

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права  
Специальность 030501.65 - Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему: Неотложные следственные действия в Российском уголовном процессе

Исполнитель  
студент группы 027 \_\_\_\_\_ А. А. Ткаченко

Руководитель  
доцент, канд. юр. наук \_\_\_\_\_ О. В. Скоробогатова

Нормоконтроль \_\_\_\_\_ Н.С. Архипова

Рецензент \_\_\_\_\_ Ю.Д. Кокамбо

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
подпись И.О. Фамилия  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 г.

### З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе (проекту) студента Ткаченко Алексею Андреевичу

1. Тема выпускной квалификационной работы (проекта): Неотложные следственные действия в Российском уголовном процессе

(утверждено приказом от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 10 июня 2016 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе (проекту): Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, комментарии, публикации авторов в периодических изданиях, материалы правоприменительной практики.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов): правовое регулирование неотложных следственных действий: история и современное состояние; общая характеристика неотложных следственных действий и особенности их производства; проблемы производства неотложных следственных действий.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) нет

6. Дата выдачи задания 30 декабря 2015 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы (проекта) доцент, канд. юр. наук  
О.В. Скоробогатова

Задание принял к исполнению (дата): 30 декабря 2015 г. \_\_\_\_\_  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 60 с., 57 источников.

### ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ, ДОЗНАНИЕ, ДОЗНАВАТЕЛЬ, НЕОТЛОЖНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ВИДЫ НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, СУБЪЕКТЫ, ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА, ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА

Неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Данный вид уголовно-процессуальной деятельности органов дознания является факультативным по отношению к основной форме расследования – предварительному следствию. Действующий УПК РФ производство неотложных следственных действий органами дознания дознанием не называет, они выступают самостоятельным видом процессуальной деятельности органов дознания.

Объектом исследования работы выступают правовые отношения, возникающие в связи с производством неотложных следственных действий.

Цель работы заключается в исследовании особенностей неотложных следственных действий, выявление проблем их правового регулирования и предложение путей их решения.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Правовое регулирование неотложных следственных действий: история и современное состояние	9
1.1 История развития правового регулирования института неотложных следственных действий	9
1.2 Современное правовое регулирование института неотложных следственных действий	17
2 Общая характеристика неотложных следственных действий и особенности их производства	23
2.1 Виды неотложных следственных действий	23
2.2 Субъекты, осуществляющие неотложные следственные действия	29
2.3 Особенности производства неотложных следственных действий	35
3 Проблемы производства неотложных следственных действий	46
Заключение	52
Библиографический список	55

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

УУС – Устав уголовного судопроизводства;

ФЗ – Федеральный закон;

ФКЗ – Федеральный конституционный закон.

## ВВЕДЕНИЕ

Действующее российское законодательство предусматривает две формы предварительного расследования: дознание и предварительное следствие.

Согласно статистических данных Министерства внутренних дел Российской Федерации в 2012 г. дознание проведено по 1 007 098 уголовным делам<sup>1</sup>, в 2013 г. по 1 219 064 уголовным делам<sup>2</sup>, в 2014 г. по 1 212 218 уголовным делам<sup>3</sup>, в 2015 г. по 1 088 729 уголовным делам<sup>4</sup>. При этом в 2012 г. органами дознания раскрыто 637 537 уголовных дел<sup>5</sup>, в 2013 г. – 592 180<sup>6</sup>, в 2014 г. – 554 372<sup>7</sup>, в 2015 г. – 685 396<sup>8</sup>.

По ряду составов преступлений (они перечислены в ч. 3 ст. 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>9</sup> (далее – УПК РФ) производство предварительного следствия необязательно. Эти уголовные дела расследуются в форме дознания. Их изъятие из производства органа дознания и передача в следственные подразделения допускается только как исключение. По остальным делам, которые названы в ч. 2 ст. 151 УПК РФ, производство предварительного следствия обязательно. Это означает, что расследование должно

---

<sup>1</sup> Состояние преступности в Российской Федерации январь - декабрь 2012 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/804701/> (дата обращения: 10.05.2016).

<sup>2</sup> Состояние преступности в Российской Федерации январь - декабрь 2013 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/1609734/> (дата обращения: 10.05.2016).

<sup>3</sup> Состояние преступности в Российской Федерации январь - декабрь 2014 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/2994866/> (дата обращения: 10.05.2016).

<sup>4</sup> Состояние преступности в Российской Федерации январь - декабрь 2015 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/> (дата обращения: 10.05.2016).

<sup>5</sup> Состояние преступности в Российской Федерации январь - декабрь 2012 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/804701/> (дата обращения: 10.05.2016).

<sup>6</sup> Состояние преступности в Российской Федерации январь - декабрь 2013 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/1609734/> (дата обращения: 10.05.2016).

<sup>7</sup> Состояние преступности в Российской Федерации январь - декабрь 2014 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/2994866/> (дата обращения: 10.05.2016).

<sup>8</sup> Состояние преступности в Российской Федерации январь - декабрь 2015 года. // Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/> (дата обращения: 10.05.2016).

<sup>9</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921 (в ред. от 01.05.2016).

производиться в форме предварительного следствия соответствующими следственными органами. В действующем УПК РФ предметная подследственность органов дознания и предварительного следствия строго разграничена. Вместе с тем законодатель учитывает ситуации, когда следственные органы по объективным причинам не в состоянии возбудить уголовное дело сразу после выявления подследственного им преступления и немедленно производить расследование. В соответствии с ч. 2 ст. 40 УПК РФ органы дознания обязаны: производить дознание по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно; выполнять неотложные следственные действия по делам, по которым предварительное следствие обязательно.

В действующем российском уголовно-процессуальном законе вполне правомерно выделить такой правовой институт, как производство неотложных следственных действий. Их юридическая природа до настоящего времени не получила в науке однозначной интерпретации. Уголовно-процессуальный кодекс РФ сделал большой шаг вперед в вопросе регулирования производства неотложных следственных действий: впервые дано понятие неотложных следственных действий, определены субъекты, уполномоченные на их производство, существенно расширены виды таких действий и т.д. Однако первое положительное впечатление от преобразований процессуального законодательства в части, касающейся неотложных следственных действий, быстро проходит при сопоставлении его с другими нормами УПК РФ, слишком много недоработок и противоречий.

Объектом исследования работы выступают правовые отношения, возникающие в связи с производством неотложных следственных действий.

Предмет исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие институт неотложных следственных действий.

Цель работы заключается в исследовании особенностей неотложных следственных действий, выявление проблем их правового регулирования и предложение путей их решения.

Для достижения намеченной цели были определены следующие задачи:

- изучить историю развития правового регулирования института неотложных следственных действий;
- исследовать современное правовое регулирование института неотложных следственных действий;
- определить виды неотложных следственных действий;
- охарактеризовать субъекты, осуществляющие неотложные следственные действия;
- определить особенности производства неотложных следственных действий
- выявить проблемы производства неотложных следственных действий и предложить пути их решения.

Методологическую основу исследования составляет комплекс общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности. В процессе исследования использовались общенаучный, сравнительно-правовой, исторический, формально-логический, системный и структурный методы исследования. Исследование проводилось в тесной взаимосвязи теории и практики, применялся логико-юридический метод, позволяющий проводить сравнительный анализ различных точек зрения ученых в толковании правовых норм, касающихся фальшивомонетничества.

При написании работы были использованы работы следующих авторов: О. В. Айвазовой, С. В. Бажанова, В. В. Вандышева, Е. И. Васильченко, П. В. Вдовцева, А. В. Внукова, Б. Я. Гаврилова, А. М. Исаевской, М. В. Кардашевской, М. А. Митюковой, В. А. Семенцева, Е. В. Сопневой, О. А. Чукаевой и ряда других.

Учитывая поставленные цели и задачи работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.



# 1 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

## 1.1 История развития правового регулирования института неотложных следственных действий

Основные подходы к созданию системы следственных действий, как упорядоченного, согласованного и взаимообусловленного их комплекса, в России впервые были определены в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года (далее – УУС, Устав).

Положения данного законодательного акта, как представляется, свидетельствуют о наличии сформировавшегося в основных чертах, исследуемого процессуального явления. Кроме того, возможность производства неотложных следственных действий не исключалась и в предшествующий принятию УУС период. Следует отметить, что по одному признаку компетенция органов предварительного расследования разграничивалась и до УУС. Речь, в частности, идет о месте совершения преступления.

Согласно Уставу уголовный процесс России включал три последовательные стадии расследования: дознание, предварительное и судебное следствие. При этом дознание и предварительное следствие составляли исследование предварительное, которое осуществлялось соответственно полицией и судебными следователями. Следствие судебное представляло собой исследование окончательное. Предварительное следствие как особая стадия процесса имело место лишь по делам особенной важности. Производство его необходимо было по делам о преступных деяниях, влекущих наказания уголовные или высшие исправительные (с лишением всех особенных прав и преимуществ); по другим делам производство его не было обязательным (ст. 544-546 УУС)<sup>10</sup>.

Основным органом производства предварительного следствия являлся судебный следователь. По служебному положению судебный следователь приравнивался к членам окружного суда (при котором он и состоял). Компетенция

---

<sup>10</sup> Цоколова О. И. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. и современные проблемы мер уголовно-процессуального принуждения // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 7. С. 1440-1441.

следователя как судебного органа определялась соответственно подсудностью уголовных дел. Подсудность в то время характеризовалась следующими признаками: предметным (родовым), территориальным (местным), специальным (персональным), исключительным и по связи дел. Правильное определение подсудности имело первостепенное значение<sup>11</sup>.

Анализ УУС свидетельствует, что судебные следователи состояли при окружных судах. Округ каждого окружного суда распределялся для уголовных дел на следственные участки, каждый из которых был подведомственен учрежденным в них судебным следователям. Каждый судебный следователь производил предварительное следствие в пределах своего участка, определенного территориальными границами. Судебный следователь приступал к производству предварительного следствия при наличии законных поводов в трех случаях: когда преступное деяние было совершено на его участке (при этом место совершения преступления определялось данными, имеющимися у следователя в момент начатия следствия); когда преступное деяние было совершено в ином месте, но обнаружилось на его участке (обнаружилось, т.е. получило оглашение перед надлежащею властью); когда на его участке имело место пребывание обвиняемого или подозреваемого, хотя бы он и совершил преступление в ином месте (ст. 289 УУС). Таким образом, местная подсудность для предварительного производства определялась местом совершения (учинения) преступного деяния, местом обнаружения его и местом пребывания обвиняемого. При этом место совершения преступного деяния было определяющим для установления местной подсудности.

Только при неизвестности последнего ведомство следователя места обнаружения деяния или места пребывания обвиняемого признавалось в полном объеме. В противном случае ведомство следователя места обнаружения деяния или места пребывания обвиняемого ограничивалось лишь правом производства отдельных следственных действий, не терпящих отлагательства (ст. 290, 291

---

<sup>11</sup> Дорохова О. В. История и пути развития органов дознания в России // Пожарная безопасность: проблемы и перспективы. 2012. № 1. С. 48-49.

УУС). Стало быть, производство следственных действий, не терпящих отлагательства, могло иметь место в двух случаях. Во-первых, если преступление было совершено вне участка следователя (но при этом место совершения преступного деяния на момент начала следствия было определено вполне). В этом случае следователь мог приступить к следствию, т.е. начать его, не ожидая требования о том от тех судебных установлений, в ведомстве коих преступление совершено. При этом следователь ограничивался только теми действиями, которые должны быть произведены безотлагательно на месте обнаружения преступления или пребывания обвиняемого. По окончании этих действий он передавал дело тому следователю, в участке которого преступное деяние было совершено. Во-вторых, при неизвестности следователю на момент начала следствия места совершения преступления. В этом случае следователь начинал следствие и продолжал его производство либо до полного окончания либо до выяснения места совершения преступного деяния. Установление последнего обуславливало необходимость передачи дела следователю места совершения преступного деяния и возможность производства следственных действий, не терпящих отлагательства.

Перечень действий следователя, которые могли допускаться в качестве не терпящих отлагательства, установлен не был. Можно предположить, что законодатель допускал возможность производства судебным следователем в безотлагательном порядке любого следственного действия. Связано это было, по-видимому, с тем, что у законодателя в отношении судебного следователя не возникало сомнений по поводу надлежащего их исполнения. Предполагалось, что до передачи уголовного дела по подсудности следственные действия, не терпящие отлагательства, произведены будут органом, равным по процессуальному статусу тому, которому уголовное дело будет передано, а, значит, и гарантии соблюдения законности, предоставляемые тем и другим органами при производстве следственных действий – равны. Потому и сомнений в процессуальной беспристрастности следователя, производящего не терпящие отлагательства следственные действия, не возникало.

Как видим, нормы о производстве следственных действий тем следователем, к компетенции которого производство по данному уголовному делу в какой-то конкретный момент не относится, существовали и в Уставе уголовного судопроизводства. Возможность их производства также была обусловлена существовавшей угрозой утраты доказательственной информации. Данное обстоятельство и побуждало судебного следователя произвести то или иное следственное действие. Следовательно, и по УУС то или иное следственное действие приобретало качество неотложности только при наличии следующих двух условий: установлении неправомочности судебного следователя на производство следствия по признаку территориальности; наличии обстоятельств, указывающих на то, что промедление в производстве следственных действий может повлечь утрату доказательств<sup>12</sup>.

Дальнейшие изменения, происходившие в России, обусловили изменения и в уголовном судопроизводстве. После Великой Октябрьской революции Декретом СНЮ от 12 ноября 1917 г. было установлено, что все Советы рабочих и солдатских депутатов учреждают рабочую милицию, находящуюся в ведении этих Советов. Развитие дознания как формы предварительного расследования получило в Инструкции НКВД и НКЮ РСФСР, которая разделила предварительное расследование на дознание, проводимое милицией, и предварительное следствие, осуществляемое следственной комиссией или народным судьей единолично<sup>13</sup>.

Декретом ВЦИК РСФСР от 20 ноября 1918 г. было утверждено Положение о народном суде РСФСР, в котором указывалось, что от народного суда зависит, ограничиться произведенным милицией дознанием или передать дело для производства предварительного следствия в следственную комиссию. В нем указывалось когда проведение предварительного следствия обязательно. В деятельности милиции выделялись, две формы дознания. Большинство уголовных дел органы дознания заканчивали самостоятельно в полном объеме; по

---

<sup>12</sup> Исакова И. В. Неотложные следственные действия: экскурс в историю // Правоохранительные органы: теория и практика. 2008. № 2. С. 96-97.

<sup>13</sup> Бажанов С. В. Институт дознания: краткое обозрение советско-российского опыта нормативного декларирования // Вестник Академии права и управления. 2013. № 33. С. 136-137.

наиболее же сложным делам они ограничивались, производством неотложных следственных действий, после чего передавались в следственные комиссии. Милиция выполняла второстепенные обязанности по отношению к органам правосудия, выполняя их поручения. В то же время в Инструкции предусматривалась возможность проведения следственных действий органами дознания по поручению следователя или суда, в исключительных случаях они могли проводить их по своей инициативе, но с обязательным сообщением об этом в следственную комиссию или суд. Фактически же органы дознания обладали большей самостоятельностью в осуществлении следственных действий. Большинство уголовных дел милиция расследовала в полном объеме. Порядок производства следственных действий органами дознания определялся в ведомственных инструкциях, разработанных органами милиции<sup>14</sup>.

УПК РСФСР 1922 г. увеличил и расширил компетенцию органов дознания. К органам дознания относились: милиция, уголовный розыск, Всероссийская чрезвычайная комиссия, военная инспекция, командиры и комиссары воинских частей, комиссии по борьбе с дезертирством, члены полкового суда (по поручению суда), органы государственного контроля. В ст. 104 УПК предусматривалось право органов дознания опрашивать подозреваемых лиц и свидетелей, производить выемки, обыски, осмотры и освидетельствования.

В ст. 98 УПК РСФСР 1923 года, в отличие от УПК РСФСР 1922 г., указывалось, что деятельность органов дознания различается, в зависимости от того; действуют ли они по делам, по которым производство предварительного следствия является обязательным, или же по делам, по которым акты дознания могут послужить, основанием к преданию-обвиняемого суду без производства предварительного следствия.

Постановлением от 16 октября 1924 г. была установлена единая система органов расследования: орган дознания – следователь – прокурор. Следователь одновременно выступал как представитель органа надзора и руководства до-

---

<sup>14</sup> Исакова И. В. Неотложные следственные действия: экскурс в историю // Правоохранительные органы: теория и практика. 2008. № 2. С. 97.

знанием, и как представитель органа расследования по делам, требующим предварительного следствия. Указанным постановлением было внесено изменение в ст. 108 УПК, в соответствии с которой предварительное следствие устанавливалось только для дел, рассматриваемых губернскими судами и трибуналами, по всем остальным делам предварительное следствие проводилось в каждом конкретном случае лишь по особому постановлению народного судьи или по предложению прокурора. Следователь с разрешения прокурора имел право передавать расследование органу дознания. В данной редакции ст. 108 УПК был указан перечень конкретных статей УК, по которым производство предварительного следствия было обязательно. В первых УПК РСФСР стало выделяться дознание как самостоятельная форма предварительного расследования. В то же время процессуальная самостоятельность дознавателей была ограничена надзором со стороны прокурора и следователя. Одновременно к полномочиям дознания относилось и проведение неотложных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, подследственных органам следствия.

20 октября 1929 г. была предпринята новая попытка устранить различие между дознанием и предварительным следствием. Статьи 99 и 108 УПК РСФСР (в редакции закона от 20 октября 1929 г.) «подтянули» дознание до уровня предварительного следствия, охватив и то и другое единым термином «предварительное расследование». Кроме того, следователь получил право с разрешения прокурора передавать органам дознания расследование уголовных дел, по которым требовалось производство предварительного следствия. Следователи, стали широко пользоваться данным правом. Вследствие чего органы дознания стали проводить расследование в полном объеме по делам, отнесенным к ведению следователей прокуратуры. Данная практика приобрела такой широкий размах, что в 1940 г. ведомственным актом НКВД в органах милиции был создан следственный аппарат.

25 декабря 1958 г. были приняты Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (в дальнейшем – Основы). Дознанию в Осно-

вах была посвящена ст. 29, согласно которой «органами дознания являются милиция, уполномоченные на то законом учреждения и организации, а также командиры воинских частей, соединений и начальники военных учреждений». Согласно ч. 3 ст. 29 Основ при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания должен был возбудить уголовное дело и произвести неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления.

Основы, таким образом, впервые ввели понятие «неотложные следственные действия». Вместе с тем определение названного понятия они не содержали. Задачи производства неотложных следственных действий сводились к «установлению и закреплению следов преступления». Об обнаруженном преступлении и начатом дознании орган дознания был обязан немедленно уведомить прокурора (ч. 4 ст. 29 Основ). Основами же был установлен исчерпывающий перечень неотложных следственных действий. В качестве таковых могли выступать: осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, задержание, допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей. В дальнейшем Законом СССР от 12 июня 1990 г. «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» указанный перечень был дополнен еще тремя следственными действиями: наложением ареста на имущество, производством экспертизы и прослушиванием телефонных и иных переговоров. В УПК РСФСР соответствующие изменения, однако, внесены не были. О возможности производства неотложных следственных действий следователем в Основах не говорилось. Вместе с тем согласно их ст. 28 предварительное следствие по всем уголовным делам производилось следователями прокуратуры, а по уголовным делам, исчерпывающий перечень которых был установлен частью первой указанной статьи, «также» следователями органов государственной безопасности (расследование уголовных дел следователями МВД СССР не предусматривалось). Данное обстоятельство позволяет говорить о том, что следователи органов государственной безопасности, обнаружив в процессе расследования подследственного им уголовного дела признаки пре-

ступления, относящегося к ведению следователя другого органа, обязаны были передать дело по подследственности<sup>15</sup>.

Согласно ст. 188 УПК РСФСР 1960 г. деятельность органов дознания различалась в зависимости оттого, действовали ли они по делам, по которым производство предварительного следствия было обязательно, или же по делам, по которым производство предварительного следствия было не обязательно. При наличии признаков преступления, по которым производство предварительного следствия было обязательно» орган дознания возбуждал уголовное дело и производил неотложные следственные действия по установлению и закреплению следов преступления (ст. 119 УПК РСФСР 1960 г.). В качестве неотложных могли быть произведены лишь следующие действия: осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, задержание, допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей. Таким образом, ст. 119 УПК РСФСР 1960 г. полностью воспроизвела тот же закрытый перечень неотложных следственных действий, что и ст. 29 Основ. Вместе с тем процессуальной наукой данное законодательное положение было воспринято неоднозначно. Многие ученые уверяли, что данный перечень закрытым не является<sup>16</sup>.

В 2001 году был принят действующий ныне УПК РФ, в котором сохранено дознание как форма расследования в то же время деятельность органов дознания по уголовным делам, по которым обязательно проведение предварительного следствия была трансформирована в проведение неотложных следственных действий. Традиционное деление дознания на два вида (дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно и дознание по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно) эволюционировало в понимание дознания исключительно как формы предварительного расследования, осуществляемого по делу, по которому производство предварительного следствия необязательно.

Таким образом, институт неотложных следственных действий известен

---

<sup>15</sup> Горкина Е. В. Формирование органов дознания в России после октябрьской революции 1917 г. // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 18-19.

<sup>16</sup> Бажанов С. В. Институт дознания: краткое обозрение советско-российского опыта нормативного декларирования // Вестник Академии права и управления. 2013. № 33. С. 138-139.



российскому законодательству с давних времен. Однако в теории прошлых лет производство органом дознания неотложных следственных действий по делам, по которым обязательно предварительное следствие, именовалось «классическим» дознанием, хотя законодатель в разные исторические периоды понимал под дознанием различную по своей сущности деятельность – от установления признаков преступления до формы расследования. Дознание в дореволюционной России, занимая начальную ступень в уголовном процессе, играло вспомогательную роль, выполняя обеспечительную функцию для дальнейшего расследования, и осуществлялось административными органами, а не представителями судебной власти, чем существенно отличалось от предварительного следствия.

Советскому уголовному процессу почти с самого начала его возникновения были известны две формы предварительного расследования: дознание и предварительное следствие, однако институт дознания по сравнению с дореволюционным процессом стал занимать иное место, превратившись в форму расследования, практически не отличающуюся от предварительного следствия.

## **1.2 Современное правовое регулирование института неотложных следственных действий**

УПК РФ отказался от наименования деятельности по производству неотложных следственных действий дознанием, а также от исчерпывающего их перечня, и впервые сформулировал понятие неотложных следственных действий.

В соответствии с п. 19 ст. 5 УПК РФ неотложными следственными действиями являются «действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования»<sup>17</sup>. Данному определению в полной мере соответствуют положения ст. 157 УПК РФ, где указано, что при наличии признаков преступления, по кото-

---

<sup>17</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 01.05.2016) // Собр. законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

рым производство предварительного следствия обязательно, орган дознания вправе принять решение о возбуждении уголовного дела и провести по нему неотложные следственные действия, после чего, однако, в срок, не превышающий 10 суток со дня возбуждения уголовного дела, должен направить уголовное дело руководителю следственного органа<sup>18</sup>.

Вместе с тем законодатель прибегает к использованию понятия неотложные следственные действия и применительно к ситуации, изложенной в ч. 5 ст. 152 УПК РФ. Тем самым, законодатель внес в уголовно-процессуальный закон терминологическую путаницу. Сопоставление отдельных противоречащих друг другу норм, посвященных неотложным следственным действиям, позволяет прийти к следующим выводам. С одной стороны, к выводу о том, что законодатель допустил ошибку. Она заключается в том, что действия, которые согласно ч. 5 ст. 152 УПК РФ производит следователь (дознатель) после того, как установит, что уголовное дело ему не подследственно, неотложными не являются; законодатель не сумел найти подходящего термина для обозначения этих действий и необоснованно применил понятие «неотложные следственные действия» к тем действиям, которые таковыми не являются. Если исходить из этого, то проблема сводится к поиску подходящего названия для этого специфического, отличного от неотложных следственных действий вида процессуальной деятельности органов расследования. Так, например, В. А. Семенцов говорит о том, что по смыслу закона в подобной ситуации перед следователем стоит задача фиксации доказательств в их первоначальном виде с последующей передачей дела прокурору для решения вопроса о подследственности. Поэтому правильной именовать эти следственные действия первоначальными, для чего необходимо внести соответствующие изменения в ч. 5 ст. 152 УПК<sup>19</sup>. С другой стороны, может быть сделан и следующий вывод: законодатель необоснованно сузил содержание понятия «неотложные следственные действия» (п. 19 ст. 5 УПК РФ), упустив из вида ситуацию, изложенную в ч. 5 ст. 152 УПК РФ. Давая

<sup>18</sup> Плеснёва Л. П. Понятие неотложных следственных действий // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2015. № 3. С. 20-21.

<sup>19</sup> Семенцов В. А. Следственные действия в досудебном производстве : общие положения теории и практики. Екатеринбург, 2006. С. 74.

в п. 19 ст. 5 УПК РФ определение понятию «неотложные следственные действия», законодатель не включил в это определение некоторые признаки, характеризующие данное понятие и отличающие его от других<sup>20</sup>.

По действующему законодательству институт производства органом дознания неотложных следственных действий по делам, по которым предварительное следствие обязательно, согласно положениям ст. 150 УПК РФ не является формой предварительного расследования. Данный институт существенно отличается от схожих между собой форм предварительного расследования – дознания и предварительного следствия: во-первых, по своему внутреннему содержанию, то есть задачам; во-вторых, по формальным, внешним признакам.

Статья 157 УПК РФ, именуемая как «производство неотложных следственных действий», включена в гл. 21 УПК РФ, регламентирующую общие условия предварительного расследования, поэтому ученые по-разному определяют институт неотложных следственных действий. Например, Б.Т. Безлепкин пишет, что в вопросе о неотложных следственных действиях «речь идет вовсе не об условиях, а о важнейшей проблеме соотношения дознания и следствия (форм предварительного расследования)»<sup>21</sup>.

В теории уголовно-процессуального права под неотложными следственными действиями понимаются «обязательные, незамедлительные, не терпящие отлагательства следственные действия, промедление с производством которых может затруднить либо вообще исключить возможность предотвращения или пресечения преступления, а равно обнаружение и закрепления следов преступления»<sup>22</sup>. А. С. Есина и Е. Н. Арестова определяют неотложные следственные действия как «самостоятельное направление уголовно-процессуальной деятельности органа дознания»<sup>23</sup>. В. А. Михайлов пишет, что дознание необходимо определить в уголовно-процессуальном законодательстве как самостоятельную стадию уголовного процесса, имеющую самостоятельные задачи (раскрытие

---

<sup>20</sup> Вдовцев П. В. Неотложные следственные действия: понятие и проблемы законодательной регламентации // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2010. № 4. С. 61-62.

<sup>21</sup> Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России: учеб. пособие. М., 2013. С. 230.

<sup>22</sup> Куклин В. И. Неотложные следственные действия. Казань, 1967. С. 167.

<sup>23</sup> Есина А. С. Дознание в органах внутренних дел : учеб. пособие. М., 2012. С. 37.

преступления), которые решаются специфическим субъектом – органом дознания<sup>24</sup>. С учетом целей и задач производства неотложных следственных действий, процессуального характера данного вида деятельности О.В. Айвазова приходит к выводу об относительной самостоятельности данного этапа деятельности органов дознания и предлагает его именовать подстанцией предварительного расследования, а конкретно – факультативной подстанцией предварительного следствия<sup>25</sup>.

Как отмечают В. Вандышев и В. Малинин институт неотложных следственных действий как и любая стадия уголовного процесса, характеризуется:

1) своими собственными задачами, вытекающими из общих задач уголовного процесса. В УПК РФ сформулированы цели неотложных следственных действий, исходя из которых можно сформулировать и непосредственные задачи:

- незамедлительное обнаружение, закрепление, изъятие и исследование доказательств (следов преступления);

- установление лица, совершившего преступление, и пресечение возможности его уклонения от предварительного расследования;

- создание условий для последующего производства предварительного следствия;

2) определенным кругом участвующих органов и лиц. Так, субъектом института неотложных следственных действий является орган дознания;

3) порядком (процессуальной формой) деятельности, определяемым содержанием непосредственных задач стадии. УПК РФ устанавливает процедуру, условия и последовательность всех действий органа дознания в неотложной ситуации при наличии признаков преступления, по которому предварительное следствие является обязательным;

4) специфическим характером уголовно-процессуальных правоотношений, возникающим между субъектами в процессе производства по делу;

---

<sup>24</sup> Михайлов В. А. Проблемы дифференциации стадий расследования преступлений // Актуальные вопросы предварительного расследования. 1997. № 1. С. 17-18.

<sup>25</sup> Айвазова О. В. Концепция института неотложных следственных действий в контексте российского уголовно-процессуального закона : монография. М., 2003. С. 17.

5) итоговым процессуальным решением, оформленным соответствующим документом, завершающим цикл процессуальных действий и отношений и влекущим переход дела на следующую ступень. Так, после производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело прокурору, о чем выносит соответствующее постановление.

С учетом изложенного, по мнению В. Вандышева и В. Малинина институт производства органом дознания неотложных следственных действий можно определить как особую, исключительную стадию уголовного судопроизводства, которую нельзя рассматривать в отрыве (в качестве самостоятельной стадии) от стадии предварительного расследования, средствами которой органы дознания и осуществляют уголовно-процессуальную деятельность в неотложной ситуации по делам, подследственным следователям<sup>26</sup>.

Целями производства неотложных следственных действий органами дознания являются обнаружение и фиксация следов преступления, а также доказательств, в отношении которых существует угроза их утери, порчи, фальсификации, а значит требующих незамедлительного изъятия, закрепления и исследования. Выполнение названных целей позволяет в дальнейшем обеспечить полное и всестороннее исследование обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и реализовать назначение уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ)<sup>27</sup>.

Во многих приказах, указаниях, обзорах и информационных письмах Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России в качестве одного из основных недостатков расследования преступлений называется несвоевременное и некачественное проведение неотложных следственных действий. Таким образом, правоприменители к неотложным следственным действиям относят не только те, которые проводятся по непосредственным им преступлениям, но и по подследственным им. Такой подход представляется наиболее вер-

---

<sup>26</sup> Вандышев В. Соотношение понятий «неотложные» и «первоначальные» следственные действия // Уголовное право. 2012. № 4. С. 65-66.

<sup>27</sup> Митюкова М. А. К вопросу о системе неотложных следственных действий в уголовном процессе России // Сибирский юридический вестник. 2009. № 3. С. 59-60.

ным. Он нашел отражение в проекте федерального закона N 33012-6, в соответствии с которым дознаватель по уголовному делу, находящемуся в его производстве, будет проводить только неотложные следственные действия, что и составляет суть сокращенной формы дознания.

Таким образом, неотложные следственные действия могут проводиться по любому уголовному делу, а не только подлежащему передаче по подследственности. В связи с изложенным считаем необходимым удалить из определения «неотложные следственные действия» указания, что они проводятся по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия обязательно, а также добавить в определение таких субъектов, как дознаватель и следователь, которые тоже могут проводить неотложные следственные действия<sup>28</sup>.

Таким образом, с учетом вышеизложенного можно предложить следующую дефиницию неотложных следственных действий – следственные действия, осуществляемые органом дознания, дознавателем, следователем до возбуждения или после возбуждения уголовного дела, подследственного другому органу расследования, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Кроме того, положения ч. 5 ст. 152 УПК РФ следует перенести в текст ст. 151 УПК РФ, устанавливающей общие правила определения подследственности. Часть 1 ст. 157 УПК РФ представляется целесообразным изложить в следующей редакции: «при наличии признаков преступления, уголовное дело по котором подследственно иному органу расследования, орган дознания, следователь в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные и иные процессуальные действия».

---

<sup>28</sup> Кардашевская М. В. О внесении изменений в понятие «неотложные следственные действия» // Российский следователь. 2012. № 13. С. 6-7.

## 2 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И ОСОБЕННОСТИ ИХ ПРОИЗВОДСТВА

### 2.1 Виды неотложных следственных действий

В УПК РФ содержится понятие «неотложные следственные действия», но не дано их системы. Согласно п. 19 ст. 5 УПК РФ неотложными являются любые действия органа дознания, производимые после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Законодательство РСФСР ограничивало полномочия органов дознания на проведение отдельных неотложных следственных действий. Статьей 29 Основ уголовного судопроизводства СССР и союзных республик закреплялся их исчерпывающий перечень. Органам дознания предоставлялось право проводить следующие неотложные следственные действия: осмотр, обыск, выемку, освидетельствование, задержание, допрос подозреваемого, допрос потерпевшего, допрос свидетелей, прослушивание телефонных и иных переговоров, наложение ареста на имущество, назначение экспертизы. Вместе с тем ведомственные нормативно-правовые акты расширяли перечень неотложных следственных действий. Так, например, ст. 4 Инструкции о выполнении функций органов дознания на морских судах, находящихся в дальнем плавании, предоставляла капитанам право кроме следственных действий, установленных ст. 29 Основ и ст. 119 УПК РСФСР, проводить другие процессуальные действия, «которые в условиях плавания судна могут иметь значение неотложных». Статьи 37 и 38 Инструкции содержали рекомендации о порядке предъявления для опознания, которое уголовно-процессуальным законом неотложным не признавалось.

Изучение материалов уголовных дел, расследованных в порядке, предусмотренном УПК РСФСР, показывало, что список неотложных следственных действий расширялся за счет предъявления для опознания, иных видов осмотра, очных ставок и назначения экспертиз. Так, в частности, по делам о незаконном

обороте наркотиков всегда возникала необходимость получения у задержанных лиц образцов биологических выделений - крови, слюны и т.п. Данное следственное действие в ст. 119 УПК РСФСР неотложным не признавалось, однако проводилось регулярно, на что прокуроры и суды «не обращали внимание».

В связи с этим процессуалисты неоднократно высказывали мнения о необходимости расширения перечня неотложных следственных действий. При разработке УПК РФ законодатель отказался от перечисления неотложных следственных действий и предоставил органу дознания право выбора тех из них, выполнение которых может обеспечить оперативность и успех первоначального этапа предварительного расследования. Согласно п. 19 ст. 5 УПК орган дознания по делам, предварительное следствие по которым обязательно, вправе провести любое неотложное следственное действие, если есть основание полагать, что промедление с его проведением повлечет исчезновение, порчу, утрату или фальсификацию доказательств заинтересованными участниками уголовного процесса. Однако отдельной главы системе неотложных следственных действий он не посвятил и официально ее не установил. Следует отметить, что законодатель не дает системы и следственных действий в целом. Этот правовой пробел в теории уголовного процесса восполняется учением о следственных действиях, согласно которому под следственными действиями понимаются процессуальные действия, при помощи которых обнаруживаются, проверяются и закрепляются доказательства<sup>29</sup>.

Одной из тенденций развития института дознания в России явились постоянные попытки ученых и практиков расширить перечень неотложных следственных действий. Так, З. Ф. Коврига считает, что для «раскрытия преступлений и избрания правильного пути для установления истины по делу при дальнейшем расследовании, необходимо органам дознания предоставить право осуществлять очные ставки и предъявление для опознания»<sup>30</sup>. Л. В. Павлухин указывал, что «перечень надо дополнить такими следственными действиями,

---

<sup>29</sup> Супрун С. Понятие и система неотложных следственных действий // Уголовное право. 2007. № 4. С. 27-28.

<sup>30</sup> Коврига З. Ф. Производство дознания в органах милиции. М., 1964. С. 13.



как предъявление для опознания, получение образцов для сравнительного исследования, назначение судебно-медицинской экспертизы, наложение ареста на имущество»<sup>31</sup>.

Некоторые ученые (Б. Я. Гаврилов<sup>32</sup>, В. В. Вандышев<sup>33</sup> и др.) считают, что любое следственное действие, совершенное в пределах 10-дневного срока, установленного в ч. 3 ст. 157 УПК России, может быть отнесено к категории неотложных следственных действий. Так, Б. Я. Гаврилов к категории неотложных следственных действий относит очную ставку.

А. В. Смирнов и К.Б. Калиновский сходятся в том, что не все следственные действия могут быть отнесены к неотложным<sup>34</sup>.

П. А. Лупинская отмечает, что мерой оценки неотложности того или иного следственного действия является вероятность изменения, полного исчезновения или утери доказательств, без своевременной фиксации и закрепления которых расследование совершенного преступления может потерять всякие возможные перспективы<sup>35</sup>. Если следственное действие не потеряет своего значения и после прошествия определенного (более десяти дней) времени, значит, оно не неотложное.

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский считают, что к неотложным следственным действиям не относятся исключительно проверочные следственные действия – следственный эксперимент и проверка показаний на месте<sup>36</sup>.

Следует согласиться с указанной точкой зрения, поскольку не все следственные действия могут проводиться в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Таким образом, к неотложным следственным действиям не могут быть отнесены:

---

<sup>31</sup> Павлухин Л. В. Расследование в форме дознания. Томск, 1979. С. 15.

<sup>32</sup> Гаврилов Б. Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты. М., 2008. С. 62.

<sup>33</sup> Вандышев В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов. М., 2014. С. 71.

<sup>34</sup> Смирнов А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2013. С. 158.

<sup>35</sup> Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М., 2012. С. 59-60.

<sup>36</sup> Смирнов А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2013. С. 162.

- допрос обвиняемого, предметом которого является существо предъявленного обвинения (ч. 2 ст. 173 УПК РФ);
- следственный эксперимент, проводимый в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела (ст. 181 УПК РФ);
- получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, которая не подвержена каким-либо изменениям (ст. 186.1 УПК РФ);
- очная ставка, которая проводится для устранения существенных противоречий между ранее допрошенными лицами (ст. 192 УПК РФ);
- проверка показаний на месте, проводимая в целях проверки или уточнения показаний, ранее данных подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, на месте, связанном с исследуемым событием (ч. 1 ст. 194 УПК РФ);
- допрос эксперта, предметом которого является разъяснение данного им заключения (ч. 1 ст. 205 УПК РФ).

Необходимо учитывать, что в соответствии с Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>37</sup>, ряд следственных действий может быть произведен до возбуждения уголовного дела: получение образцов для сравнительного исследования, производство судебной экспертизы, осмотр места происшествия, трупа, предметов и документов, освидетельствование. Таким образом, систему неотложных следственных действий составляют следственные действия, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела, и другие следственные действия, за исключением ранее указанных.

Так, следователю следственного отдела, находящемуся в соответствии с графиком дежурств следственно-оперативной группы при исполнении своих должностных обязанностей, от оперативного дежурного дежурной части МО

---

<sup>37</sup> Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. 2013. № 9. Ст. 875.

МВД России поступило сообщение о совершении преступления в отношении следователя СО МВД РФ. В 09:45 часов следователь в силу занимаемой должности и исполнения своих должностных обязанностей прибыл в дежурную часть МО МВД России где в комнате для разбора с административно доставленными находился Понкратьев В.Ю. применивший насилие не опасное для здоровья в отношении старшего следователя в связи с исполнением ею своих должностных обязанностей. Следователь представился Понкратьеву В.Ю. и предъявил свое служебное удостоверение. Далее в период времени с 10:00 часов до 11:00 часов по месту жительства Понкратьева В.Ю., в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ, было проведено неотложное следственное действие осмотр места происшествия. После этого, следователем и двумя оперативными сотрудниками МО МВД России, Понкратьев В.Ю. был доставлен в больницу, для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, где около 12:00 часов у Понкратьева В.Ю. находящегося в 15 метрах с восточной стороны от здания больницы, будучи в состоянии алкогольного опьянения, испытывающего неприязненные отношения, понимающего, что следователь доставил его освидетельствовать на состояние алкогольного опьянения, возник умысел, направленный на применение насилия, не опасного для здоровья в отношении представителя власти следователя, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, а именно на нанесение удара рукой сжатой в кулак по лицу следователю<sup>38</sup>.

В другом случае, допрошенный в качестве свидетеля Л. суду показал, что все допросы Калашникова А. А. проводились с соблюдением уголовно-процессуального закона, с участием защитника, после разъяснения прав, в том числе предусмотренных ст.51 Конституции РФ. Показания Калашников А.А. давал добровольно, в свободном рассказе, протоколы читал, подписывал, замечаний и ходатайств не заявлял. До начала допроса Калашников А.А. в беседе рассказал об обстоятельствах совершенного им преступления в отношении М.,

---

<sup>38</sup> Приговор Шимановского районного суда Амурской области от 27.04.2015 по делу № 1-47/2015 // Архив Шимановского районного суда Амурской области, 2015.

после чего был приглашен защитник и допрос проводился с участием адвоката. Все показания в протоколах допросов изложены исключительно со слов Калашникова, в том числе количество ударов, их механизм и локализация. Ночью 15.05.2015 его вызвали сотрудники полиции в связи с тем, что поступило устное заявление от Калашникова, который сам пришел в отделение полиции и заявил о том, что убил женщину у себя дома. По приезду в отделение, он беседовал с Калашниковым, который находился в состоянии «похмелья» и пояснил, что нанес ножевые ранения женщине по имени М. у себя дома, а также, что та умерла. После этого он в составе СОГ выехал по адресу проживания Калашникова, где был обнаружен труп М. с признаками насильственной смерти. Затем он занимался неотложными следственными действиями (осмотром трупа и места происшествия), а допрос Калашникова производил уже днем, ближе к вечеру<sup>39</sup>.

Некоторые ученые к неотложным следственным действиям относят и процессуальные действия. Так, А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский к неотложным следственным действиям относят вынесение постановления о возбуждении уголовного дела<sup>40</sup>. Представляется, что данная точка зрения является не совсем обоснованной. В ч. 1 ст. 157 УПК РФ законодатель четко разграничивает возбуждение уголовного дела и проведение неотложных следственных действий. В ч. 2 ст. 226.5 УПК РФ также идет разграничение следственных и иных процессуальных действий, которые проводятся при производстве дознания в сокращенной форме. Таким образом, проводимые иные процессуальные действия, не относящиеся к категории следственных действий, не входят в систему неотложных следственных действий, хотя их производство и возможно параллельно с производством неотложных следственных действий.

В УПК РФ получила закрепление позиция процессуалистов, предлагавших отказаться от перечня неотложных следственных действий, предоставив возможность дознавателям самим выбирать следственное действие в качестве

---

<sup>39</sup> Приговор Кабанского районного суда Республики Бурятия от 17.09.2015 по делу № 1-180/2015 // Архив Кабанского районного суда Республики Бурятия, 2015.

<sup>40</sup> Смирнов А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2013. С. 161.

неотложного, необходимость производства которого вызвана обстоятельствами конкретного преступления. С одной стороны, органы дознания получили право производить действительно необходимые в рамках неотложных следственных действия (например, предъявление для опознания, назначение экспертизы и др.), с другой – отсутствие в законе перечня неотложных следственных действий предполагает производство любых следственных действий органами дознания как неотложных. На практике это может привести к производству расследования уголовного дела органами дознания вплоть до предъявления обвинения и его передаче следователю только тогда, когда будут выполнены дела, расследование по которым должно производиться в форме досудебного следствия.

Несмотря на «открытый» в законе перечень неотложных следственных действий, в теории и на практике общепризнано, что органы дознания не могут осуществлять предъявление обвинения и допрос обвиняемого. Кроме того, считаем, что такие проверочные следственные действия (сложные по порядку проведения и значимые по результатам для расследования дела, не имеющие характер незамедлительных), как проверка показаний на месте и следственный эксперимент, не могут производиться органами дознания в качестве неотложных, и могут быть произведены только следователем в рамках основной формы расследования по делу – досудебного следствия. Эту позицию подтверждает и анализ следственной практики<sup>41</sup>.

Таким образом, в качестве неотложных следственных действий по делам, по которым обязательно предварительное следствие, орган дознания не может осуществлять допрос обвиняемого, проверку показаний на месте и следственный эксперимент.

## **2.2 Субъекты, осуществляющие неотложные следственные действия**

Анализ положений уголовно-процессуального закона не дает однозначного понимания процессуального статуса лица, производящего неотложные след-

---

<sup>41</sup> Кардашевская М. В. Уголовно-процессуальная характеристика неотложных следственных действий и их система // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 6. С. 93-94.

ственные действия по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Субъект проведения неотложных следственных действий – это уполномоченное на проведение неотложных следственных действий лицо или орган.

Вопрос о законодательном закреплении субъекта неотложных следственных действий дискуссионен. Так, в соответствии со ст. 157 и п. 19 ст. 5 УПК РФ орган дознания уполномочен проводить неотложные следственные действия. Однако, обращаясь к п. 17 ст. 5 УПК РФ, можно указать на участие в соответствующей деятельности начальника органа дознания, который уполномочен давать поручения о производстве неотложных следственных действий. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 40.1 УПК РФ начальник подразделения дознания имеет право поручать дознавателю выполнение неотложных следственных действий. В ч. 1 ст. 41 УПК РФ предусмотрено, что полномочия органа дознания, предусмотренные п. 1 ч. 2 ст. 40 УПК РФ (по производству дознания), возлагаются на дознавателя начальником органа дознания или его заместителем. Однако неотложные следственные действия могут производиться и следователем, что предусмотрено в ч. 5 ст. 152 УПК РФ, указывающей, что следователь, установив, что дело ему не подследственно, производит неотложные следственные действия<sup>42</sup>.

Анализируемый состав субъектов производства неотложных следственных действий непосредственно связан с техникой определения в уголовно-процессуальном законе понятий «орган» и «должностное лицо»; уголовно-процессуального статуса начальника органа дознания и лица, непосредственного производящего неотложные следственные действия; разрешения вопросов подследственности при производстве неотложных следственных действий.

Для определения субъектного состава органов дознания законодатель фактически использует бланкетную норму (п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ), формируя открытый перечень с возможностью включения в состав субъектов иных орга-

---

<sup>42</sup> Сопнева Е. В. О неотложных следственных действиях в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2008. № 3. С. 38-39.

нов исполнительной власти, наделенных в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности. Системное толкование пункта 1 части 1 статьи 40 УПК РФ и статьи 13 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>43</sup> позволяет утверждать, что к органам дознания должны быть отнесены федеральный орган исполнительной власти в области государственной охраны, Служба внешней разведки Российской Федерации, орган внешней разведки Министерства обороны Российской Федерации.

Не редко в правоприменительной практике возникают вопросы, относительно субъекта, имеющего право осуществлять неотложные следственные действия. Так, в одном из приговоров Псковский областной суд отметил следующее. В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия (т.1 л.д. 24-29). Данное процессуальное действие было выполнено как неотложное следственное действие оперуполномоченным ОРЧ по БОП УВД по Псковской области старшим лейтенантом полиции Д., который до выполнения названного неотложного следственного действия подал рапорт на имя руководителя с просьбой, разрешить проведение ОРМ по настоящему уголовному делу (т.1, л.д. 11-12), то есть оперуполномоченный Д, проводил по настоящему уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия до проведения указанного неотложного следственного действия. В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 157 УПК РФ неотложные следственные действия производят органы дознания, указанные в пунктах 1 и 8 части третьей статьи 151 УПК РФ, в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 151, УПК РФ неотложные следственные действия уполномочены производить дознаватели органов внутренних дел РФ. Согласно ч.1 ст.41 УПК РФ полномочия органа дознания возлагаются на дознавателя начальником органа дознания или его заместителем. Таким образом, чтобы обладать полномочиями органа дознания необходимо иметь соответствующее распоряжение (приказ) начальника органа дознания или его заместителя, либо занимать должность до-

---

<sup>43</sup> Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. от 29.06.2015) // Собр. законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

знавателя ОВД. Кроме того, согласно ч.2 ст.41 УПК РФ не допускается возложение полномочий по проведению дознания на то лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия. В материалах уголовного дела отсутствуют данные о том, что оперуполномоченный Д. занимал должность дознавателя или временно исполнял обязанности дознавателя, а также то, что ему было поручено выполнение неотложных следственных действий. Следовательно, Д. был не вправе производить собирание доказательств по уголовному делу<sup>44</sup>.

Вместе с тем, сравнительный анализ статьи 40 и статьи 157 УПК РФ приводит к выводу о том, что такое расширение перечня органов дознания никоим образом не влияет на субъектный состав органов дознания, уполномоченных производить неотложные следственные действия по уголовным делам о преступлениях, по которым производство предварительного следствия обязательно. Связано данное обстоятельство с тем, что в пункте 6 части 2 статьи 157 УПК РФ законодатель, используя отсылочную к статье 40 УПК РФ норму, ограничивает компетенцию субъектов, перечисленных в пункте 1 части 2 статьи 157 УПК РФ, только сферой процессуальной деятельности должностных лиц, но не органов<sup>45</sup>.

Сравнительный анализ состава должностных лиц, перечисленных в пунктах 4, 5 части 2 статьи 157 и в статье 40 УПК РФ, к которой отсылает пункт 6 части 2 статьи 157 УПК РФ, позволяет утверждать, что в качестве дополнительных субъектов производства неотложных следственных действий могут выступать только те, кто перечислен в части 3 статьи 40 УПК РФ, так как командиры войсковых частей и соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов уже упомянуты в пункте 4 части 2 статьи 157 УПК РФ. В связи с этим требует разрешения проблема статуса должностных лиц, указанных в части 3 статьи 40 УПК РФ в качестве субъектов, уполномоченных на производство неотложных следственных действий. Предоставленные им полномочия по

---

<sup>44</sup> Приговор Псковского областного суда от 21.11.2012 по делу № 2-12/3с/2012 // Архив Псковского областного суда, 2012.

<sup>45</sup> Миронова А. В. К вопросу о понятии и субъектах неотложных следственных действий // Уголовно-процессуальный закон: состояние и направления совершенствования. 2012. № 1. С. 134-135.



возбуждению уголовного дела и производству неотложных следственных действий носят исключительный характер и реализуются только при наличии определенных законом условий: удаленности от иных органов дознания и предварительного следствия, а также совершения преступления на определенной территории. Их процессуальное положение определено неоднозначно, что порождает дискуссии в среде ученых-процессуалистов. Так, некоторые высказываются достаточно категорично относительно того, что перечисленные в части 3 статьи 40 УПК РФ субъекты относятся к органам дознания на том основании, что они включены законодателем в статье 40 УПК РФ. Одновременно предлагается изменить редакцию части 1 статьи 40 УПК РФ посредством дополнения имеющегося перечня органов дознания указанными должностными лицами. Они должны быть включены в круг участников уголовного судопроизводства, представляющих сторону обвинения (п. 47 ст. 5 УПК РФ).

В доктрине уголовно-процессуального права достаточно давно и прочно укрепился тезис о том, что непосредственно орган или учреждение не могут осуществлять какие-либо конкретные действия и принимать решения. Таким образом, субъектами производства неотложных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, по которым производство предварительного следствия обязательно, являются и органы, и должностные лица. В связи с этим орган дознания ассоциировался с начальником, должностным лицом, возглавляющим конкретный орган дознания. Допускалась, но прямо в законе не закреплялось, возможность производства неотложных следственных действий и принятия процессуальных решений в ходе их выполнения иными должностными лицами органа дознания с обязательным утверждением (согласованием) действий (решений) с начальником. В настоящее время начальник органа дознания и его заместитель вправе давать поручение о производстве неотложных следственных действий (п. 17 ст. 5 УПК РФ).

Исходя из вышеизложенного, полагаем возможным утверждать, что в результате примененной законодателем техники определения субъектов производства неотложных следственных действий к их числу могут быть отнесены:

- должностные лица, возглавляющие органы, определенные в части 3 статьи 40 и части 2 статьи 157 УПК РФ, обязанные в силу закона самостоятельно производить неотложные следственные действия;

- должностные лица, возглавляющие органы дознания и имеющие в соответствии с пунктом 17 статьи 5 УПК РФ право давать подчиненным сотрудникам поручение о производстве неотложных следственных действий;

- должностные лица органа дознания, производящие неотложные следственные действия на основании поручения, данного им начальником органа дознания или его заместителем. Заметим, что данные должностные лица не являются дознавателями, поскольку согласно части 1 статьи 41 УПК РФ на дознавателя может быть возложен только один из видов уголовно-процессуальной деятельности, выполняемой органом дознания, – производство дознания, а не производство неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Следовательно, их правовой статус также нуждается в законодательном определении<sup>46</sup>.

Из вышеизложенного следует, что в уголовно-процессуальном законе достаточно неоднозначно установлен круг субъектов, уполномоченных на производство неотложных следственных действий, что вызывает сложности в правоприменительной практике. В этой связи целесообразно упорядочить круг органов и должностных лиц, на которые возлагается соответствующая функция. Полагаем необходимым указать в уголовно-процессуальном законе, что субъектом уголовно-процессуальных отношений при производстве неотложных следственных действий, право на производство которых предоставлено органам дознания, могут выступать руководители органов и учреждений. Для этого необходимо в главе 6 УПК РФ предусмотреть статью «Начальник органа дознания», в которой должны содержаться положения по регламентации данных уголовно-процессуальных отношений; по наделению начальника органа дознания правом самостоятельного производства неотложных следственных действий и правом поручать своим подчиненным производство неотложных след-

---

<sup>46</sup> Федюкина А. Ю. Производство неотложных следственных действий. Волгоград, 2010. С. 72-73.

ственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Исходя из этого в главе 6 УПК РФ необходима регламентация правового статуса должностного лица органа дознания, производящего по поручению начальника органа дознания неотложные следственные действия по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно.

Таким образом, правом на проведение неотложных следственных действий законодательно наделены различные органы, например органы внутренних дел, или же лица, например Главный судебный пристав Российской Федерации. Фактически производство неотложных следственных действий осуществляет дознаватель по поручению начальника подразделения дознания, органа дознания, иное лицо по поручению органа дознания или следователь.

### **2.3 Особенности производства неотложных следственных действий**

Процессуальный порядок производства неотложных следственных действий как формы деятельности органа дознания в УПК РФ детально не регламентирован. Для его конкретизации требуется руководствоваться общим смыслом закона и правилами, выработанными в судебно-следственной практике.

Все заявления и сообщения о преступлениях должны быть зарегистрированы в Книге учета сообщений о происшествиях (КУСП) сразу после принятия и незамедлительно после этого доложены начальнику органа дознания.

Начальник органа дознания, которым, в соответствии с ведомственными нормативными актами, является начальник правоохранительного органа, изучив поступившее заявление (сообщение) о преступлении, должен установить наличие двух обстоятельств: указанные действия содержат признаки преступления, неподследственного руководимому им органу дознания; следственный орган, правомочный производить по делу расследование, по объективным причинам не может в настоящий момент возбудить уголовное дело и приступить к расследованию. При наличии данных фактов начальник органа дознания обязан поручить рассмотрение материала сотрудникам органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и производстве неотложных след-

ственных действий.

Для этого начальник органа дознания ставит на заявлении письменную резолюцию с указанием исполнителя, поручение рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела и последующем производстве неотложных следственных действий. Также начальник органа дознания проставляет дату вынесения резолюции и заверяет ее своей подписью.

В действующей редакции уголовно-процессуального закона прямо не указано, что неотложные следственные действия должны быть поручены только сотрудникам специализированного подразделения дознания. Теоретически они могут производиться любым сотрудником органа дознания, независимо от его должности, образования и т. п. Вместе с тем в практической деятельности возбуждение уголовного дела и проведение неотложных следственных действий поручается либо штатным дознавателям, либо иным сотрудникам, имеющим офицерское специальное звание и состоящим в штате подразделений, призванных выявлять преступления (как правило, оперуполномоченным). В этом случае соответствующее должностное лицо будет считаться разовым дознавателем. Вынесение приказа о его назначении исполняющим обязанности дознавателя не требуется.

В соответствии с частью 1 статьи 157 УПК РФ возбуждение уголовного дела для проведения неотложных следственных действий отнесено к компетенции не дознавателя, а органа дознания в целом. Это означает, что постановление о возбуждении уголовного дела выносится либо лично начальником органа дознания, либо тем сотрудником данного органа, кому поручено рассмотрение материала (штатным или разовым дознавателем), но с обязательным утверждением начальника органа дознания. В последнем случае датой возбуждения уголовного дела должен считаться день согласования постановления с начальником органа дознания. Следует оговориться, что такой порядок возбуждения дела уголовно-процессуальным законом прямо не предусмотрен, однако системный анализ общих правил, регулирующих возбуждение уголовного дела, а также процессуальную компетенцию дознавателя и начальника органа дознания,

дает основания для вывода о том, что этот порядок должен быть именно таков<sup>47</sup>.

Постановление о возбуждении уголовного дела выносится начальником органа дознания, штатным или разовым дознавателем в одинаковом процессуальном порядке, с соблюдением всех соответствующих правил. При этом начальник органа дознания, как правило, к своему производству уголовное дело не принимает. В этом случае в резолютивной части постановления должен быть указан сотрудник органа дознания, которому поручено принять дело к производству. В случае возбуждения уголовного дела дознавателем в постановлении необходимо указать на то, что дело принимается им к производству. Кроме того, было бы правильно закрепить в законе требование о том, чтобы в описательно-мотивировочной части данного постановления излагались обстоятельства, в силу которых уголовное дело возбуждается органом дознания, а не предварительного следствия.

А.П. Рыжаков полагает, что непосредственно после возбуждения уголовного дела орган дознания должен сообщить об этом руководителю следственного органа, в который будет направлено дело по завершении неотложных следственных действий<sup>48</sup>. Думается, что такое уведомление нецелесообразно, поскольку следственный орган по своей инициативе все равно не сможет изъять уголовное дело из производства органа дознания, к тому же по результатам производства неотложных следственных действий деянию может быть дана иная квалификация, чем в постановлении о возбуждении уголовного дела, что, соответственно, повлечет изменение подследственности.

При выполнении неотложных следственных действий разовый дознаватель, независимо от занимаемой должности, по своему процессуальному статусу полностью приравнивается к штатному дознавателю. В частности, он не вправе производить оперативно-розыскные мероприятия по тому делу, которое находится в его производстве. Данное требование вытекает из общего смысла

---

<sup>47</sup> Внуков А. В. Понятие неотложных следственных действий в современном уголовном процессе // Юридическая наука: история и современность. 2013. № 9. С. 108-109.

<sup>48</sup> Рыжаков А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2014. С. 294-295.

уголовно-процессуального права, соотношения процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, которые, хотя и направлены на достижение общей цели, осуществляются принципиально различными методами, и поэтому выполнение и процессуальной, и оперативно-розыскной деятельности одним лицом недопустимо<sup>49</sup>.

Так, Бурлаков А.М., увидев проезжающих мимо сотрудников полиции, скинул на землю, имеющуюся при себе наплечную сумку с находящимися 20 полимерными пакетами, содержащими вышеуказанное наркотическое средство на землю и попытался скрыться с места преступления, однако был задержан и в ходе проведения сотрудниками ОП-1 УМВД России по г.Астрахань в период времени с 10 час. 41 мин. по 11 час. 40 мин. осмотра места происшествия по вышеуказанному адресу в наплечной сумке Бурлакова А.М., сброшенной им на землю, было обнаружено вещество, содержащее N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(циклогексилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид, производное наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1H-индазол-3-карбоксамид, упакованное в 20 полимерных пакетов, которые были изъяты там же в ходе осмотра места происшествия. В ходе проведения дальнейших неотложных следственных действий дознавателем полиции ОП № 1 УМВД России по г.Астрахань у Бурлакова А.М. было обнаружено и изъято из мест «закладок» вещество, содержащее N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-(циклогексилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид, производное наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1H-индазол-3-карбоксамид, в полимерном пакете; а в период времени с 13 час 00 мин. по 13 час. 40 мин. вышеуказанное наркотическое средство в полимерном пакете; в период времени с 13 час 50 мин. по 14 час. 20 мин. на участке местности, вышеназванное наркотическое средство в полимерном пакете, массой 0,45 г.<sup>50</sup>

Как уже отмечалось, порядок производства конкретных следственных действий не претерпевает каких-либо изменений от того, что данные действия

---

<sup>49</sup> Махов В. Н. Значение неотложных следственных действий // Общество и право. 2012. № 1. С. 224-225.

<sup>50</sup> Приговор Советского районного суда г. Астрахани Астраханской области от 22.12.2015 г. по делу № 1-498/2015 // Архив Советского районного суда г. Астрахани Астраханской области, 2015.

являются неотложными. Законом установлен предельный срок производства неотложных следственных действий – десять суток. Продлению он не подлежит ни при каких обстоятельствах. После его окончания, независимо от того, все ли запланированные следственные действия выполнены и завершено ли проведение следственных действий длящегося характера (например, производства экспертизы, получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами), уголовное дело должно быть направлено в следственный орган.

Кроме того, если неотложные следственные действия выполнены ранее, до истечения десяти суток, уголовное дело должно быть передано следственному органу сразу после завершения неотложных следственных действий.

В научной литературе высказаны различные предложения о сокращении срока производства неотложных следственных действий и установления срока для их производства в размере 1 день, 3 дня или 5 дней. Думается, однако, что такая позиция ошибочна, поскольку в течение столь короткого срока вряд ли можно обеспечить достижение целей проведения неотложных следственных действий. Представляется, что в целях упорядочения правоприменительной практики целесообразно предложить в УПК РФ некоторые изменения, касающиеся процессуального порядка назначения и производства неотложных следственных действий.

Во-первых, для обеспечения единообразия правового регулирования следует наделить правом возбуждения уголовного дела только начальника органа дознания. Такое изменение никак не скажется на оперативности возбуждения дела, поскольку и в настоящий момент дело считается возбужденным в момент не вынесения постановления, а его утверждения начальником органа дознания. Более того, предлагаемая конструкция позволит отказаться от несвойственной для действующего закона процедуры утверждения постановления о возбуждении уголовного дела вышестоящим руководителем и снимет вопросы относительно возможности осуществления процессуальной деятельности в период между вынесением постановления о возбуждении дела и его утверждением

начальником органа дознания.

Во-вторых, необходимо выносить постановление не просто о возбуждении уголовного дела, а о возбуждении уголовного дела и производстве по нему неотложного дознания. На первый взгляд, это приведет к некоторому усложнению процессуальных конструкций, поскольку порядки возбуждения уголовного дела для расследования в полном объеме и для проведения неотложных следственных действий будут несколько отличаться. Однако фактически данное правило, напротив, только упорядочит процессуальную деятельность, поскольку предложенное постановление позволит сразу определить, что орган дознания возбуждает уголовное дело, которое ему неподследственно, и, соответственно, установить процессуальные и временные границы деятельности органа дознания. В настоящее время это сделать достаточно проблематично, поскольку действующий порядок возбуждения дела, при котором в постановлении о возбуждении уголовного дела не указывается, что оно возбуждается только для производства неотложных следственных действий, скрывает особенность возбуждения дел в указанных случаях.

В-третьих, представляется правильным законодательно закрепить обязанность начальника органа дознания поручать производство неотложных следственных действий только сотрудникам специализированного подразделения дознания. Данные должностные лица, будучи более компетентными и подготовленными для расследования уголовных дел, смогут провести неотложные следственные действия на гораздо более высоком профессиональном уровне, чем другие сотрудники органа дознания. Это предложение не создаст никаких организационных трудностей, поскольку специализированные подразделения дознания созданы в настоящий момент во всех правоохранительных органах.

Процессуальный порядок передачи уголовного дела в следственное подразделение после выполнения неотложных следственных действий законом не установлен. В связи с этим практическая деятельность развивается двумя способами. В ряде подразделений для передачи дела начальником органа дознания выносится соответствующее постановление, в других передача осуществляется



только по сопроводительному письму.

С точки зрения соответствия общим правилам уголовного судопроизводства первый вариант представляется более правильным. Поэтому, по нашему мнению, порядок передачи уголовного дела в следственное подразделение после выполнения неотложных следственных действий должен быть таков. Изучив материалы уголовного дела и убедившись в том, что следы преступления зафиксированы, а доказательства, требующие незамедлительного закрепления и исследования, собраны, начальник органа дознания констатирует, что цели проведения неотложных следственных действий достигнуты. После этого он, в соответствии с частью 3 статьи 157 и пунктом 3 статьи 149 УПК РФ, должен направить уголовное дело руководителю того следственного органа, к подследственности которого оно относится, с соблюдением соответствующих правил. В силу прямого указания закона уголовное дело направляется непосредственно в следственный орган, а не прокурору.

В качестве субъекта направления дела в ч. 3 ст. 157 УПК РФ назван орган дознания. Это означает, что принятие данного решения относится к исключительной компетенции начальника органа дознания. Решение не вправе принять лицо, выполнявшее неотложные следственные действия, либо руководитель соответствующего структурного подразделения, в штате которого это лицо состоит<sup>51</sup>.

Начальник органа дознания выносит постановление о направлении уголовного дела руководителю следственного органа. Его содержание в законе не определено. Следовательно, при его составлении необходимо руководствоваться общими правилами, регламентирующими вынесение постановлений, требованиями законности, обоснованности и мотивированности.

Постановление включает в себя три части: вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную. Все части и содержание каждой из них должны быть взаимосвязаны и логически взаимообусловлены. Указанные в по-

---

<sup>51</sup> Чукаева О. А. Полномочия органа дознания по производству неотложных следственных действий // Законодательство и экономика. 2014. № 12. С. 67-68.

становлении сведения должны соответствовать фактическим обстоятельствам происшедшего. Соблюдение этих правил обеспечит законность и обоснованность постановления. Вводная часть данного постановления содержит: его наименование; место составления (населенный пункт); время составления (дату); процессуальный статус и должность по штатному расписанию лица, выносящего постановление («начальник органа дознания – начальник соответствующего органа»); номер уголовного дела.

Описательно-мотивировочная часть имеет два условных раздела – описательный и мотивировочный. В описательном разделе указывается: краткая фабула преступления; квалификация содеянного на момент принятия решения о возбуждении дела; факт и дата возбуждения уголовного дела с отметкой о том, что данное решение было принято органом дознания в связи с невозможностью его принятия следственным органом; краткие сведения о производстве неотложных следственных действий. Мотивировочный раздел включает в себя: данные о том, что неотложные следственные действия выполнены, следы преступления зафиксированы, доказательства, требующие незамедлительного закрепления, изъятия и исследования, собраны; указание на то, что в соответствии с установленными законом правилами данное уголовное дело неподследственно органу дознания, а подследственно соответствующему следственному органу; вывод о необходимости передачи дела по подследственности; ссылку на часть 3 статьи 157 и пункт 3 статьи 149 УПК РФ. В резолютивной части приводятся следующие решения: о направлении уголовного дела (с указанием его номера) руководителю соответствующего следственного органа; о передаче вещественных доказательств и иных материальных предметов; о направлении копии данного постановления надзирающему прокурору; об уведомлении о передаче дела участников уголовного судопроизводства (подозреваемого, защитника, потерпевшего и законных представителей).

Постановление подписывается начальником органа дознания.

В действующем законе не предусмотрена обязанность сотрудников органа дознания информировать подозреваемого, защитника и потерпевшего о

направлении уголовного дела по подследственности. Думается, что это правило следует закрепить законодательно, поскольку данные участники уголовного судопроизводства могут полностью реализовать свои процессуальные права только в том случае, если знают, каким органом ведется расследование.

Уголовное дело подшивается, нумеруется, составляется его опись, а также сопроводительное письмо, в котором указывается номер дела с указанием количества томов и листов дела в каждом томе, сведения о местонахождении подозреваемых, список вещественных доказательств и иных изъятых материальных предметов.

Незамедлительно после вынесения постановления уголовное дело в подшитом и пронумерованном виде направляется в соответствующий следственный орган. После этого орган дознания имеет право производить по данному делу следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по письменному поручению следователя (часть 4 статьи 157 УПК РФ). Данное указание закона по поводу следственных действий совершенно обоснованно. С момента передачи уголовного дела следственному органу, которому оно подследственно, процессуальная деятельность органа дознания должна быть прекращена. Иное означало бы параллельное расследование одного дела несколькими органами, что не соответствует конструкции российского уголовного процесса. Вместе с тем требование закона относительно того, что оперативно-розыскные мероприятия могут проводиться только по письменному поручению следователя, вызывает сомнения. Оперативно-розыскная и уголовно-процессуальная деятельность имеют принципиальные отличия, они не совпадают, а дополняют друг друга. В соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», поручение следователя – лишь одно из оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий. Помимо этого они могут осуществляться и по инициативе самого органа дознания, в том числе в силу наличия возбужденного уголовного дела. Запретить органу дознания проводить оперативно-розыскные мероприятия неправомерно, поскольку у оперативных подразделений может появиться значимая для до-

казывания информация, источник которой исключает возможность ее прямого поступления следователю. В этом случае получится замкнутый круг – орган дознания, использующий в своей деятельности приемы, с помощью которых допустимо получение сведений, представляющих интерес в плане доказывания обстоятельств уголовного дела, лишен правомочий получать их по формальным причинам – из-за отсутствия соответствующего поручения следователя, который в силу строго процессуального характера своей деятельности в принципе не может узнать о наличии такой информации. Поэтому целесообразно изъять из части 4 статьи 157 УПК РФ положение о возможности проведения оперативно-розыскных мероприятий органом дознания только по поручению следователя<sup>52</sup>.

Кроме того, в законе не решена еще одна проблема. Как следует поступить, если в процессе производства неотложных следственных действий выяснится, что квалификация содеянного, данная в постановлении о возбуждении уголовного дела, является завышенной, а содеянное фактически представляет собой преступление, подследственное органу не предварительного следствия, а дознания. Как уже отмечалось, сам орган дознания изменить квалификацию не вправе. Очевидно, что в такой ситуации можно направить уголовное дело в соответствующий следственный орган, чтобы он переквалифицировал содеянное, после чего дело должно быть возвращено органу дознания. Однако такой порядок представляется неоправданно усложненным. Думается, что можно предложить следующий путь. Уголовное дело необходимо направить надзирающему прокурору, который может вынести постановление о частичном прекращении уголовного преследования, с указанием того, по какому составу преступления преследование прекращается, а по какому продолжается, после чего поручить соответствующему органу дознания производство предварительного расследования в форме дознания.

Необходимо отметить, что в настоящий момент такое право прокурора в УПК РФ прямо не закреплено. Однако объем надзорных полномочий прокуро-

---

<sup>52</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации / отв. ред. Л. А. Воскобитова. М., 2015. С. 348-350.

ра за органами дознания, зафиксированный в статье 37 УПК РФ, позволяет сделать вывод о том, что прокурор имеет право отменить или исправить любое процессуальное решение, принятое органом дознания. Кроме того, в соответствии со статьей 226 УПК РФ прокурор вправе при утверждении обвинительного акта переквалифицировать обвинение на менее тяжкое. Думается, что системный анализ указанных норм позволяет применить процессуальный закон по аналогии и дает возможность прокурору изменить квалификацию деяния по результатам проведения неотложных следственных действий<sup>53</sup>.

На основе проведенного анализа можно сделать следующие выводы. Неотложные следственные действия по действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации представляют собой часть дознания. В эту деятельность включается возбуждение уголовного дела, непосредственно производство неотложных следственных действий и принятие связанных с этим процессуальных решений. При этом главная процессуальная особенность неотложных следственных действий состоит в том, что уголовное дело возбуждает орган дознания, некомпетентный расследовать его в полном объеме, причем факт неподследственности очевиден при принятии указанного решения. Возбуждение уголовного дела органом дознания может иметь место только в том случае, когда компетентный следственный орган не может принять соответствующее решение по объективным причинам. Назначение неотложных следственных действий заключается в обеспечении непрерывности расследования преступлений в условиях отсутствия следственного органа, правомочного расследовать уголовное дело в полном объеме. С учетом всех изложенных обстоятельств данную деятельность целесообразно переименовать в «неотложное дознание». Процессуальная деятельность органа дознания после возбуждения уголовного дела производится в общем порядке и каких-либо особенностей не имеет. Максимальный срок производства такой деятельности – десять суток, по истечении которых уголовное дело передается в следственный орган.

---

<sup>53</sup> Бажанов С. В. Производство органами внутренних дел (полицией) неотложных следственных действий // Оперативник (сыщик). 2015. № 4. С. 33-34.

### 3 ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА НЕОТЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Рассмотрим также некоторые проблемы производства неотложных следственных действий. Анализ статей УПК РФ, посвященных неотложным следственным действиям, показывает, что их определение, указанное в п. 19 ст. 5 УПК России, не соответствует их порядку производства, указанному в других статьях закона.

Прежде всего, данные противоречия касаются субъекта производства неотложных следственных действий. В п. 19 ст. 5 УПК России говорится только об органе дознания. В ч. 2 ст. 157 УПК России указаны органы дознания, которые могут проводить неотложные следственные действия. В ч. 5 ст. 152 УПК России указано, что неотложные следственные действия может проводить следователь и дознаватель. Неотложные следственные действия может проводить не только орган дознания, но и следователь, и дознаватель.

Второе противоречие касается категории уголовных дел, по которым могут проводиться неотложные следственные действия. Если буквально воспринимать содержание п. 19 ст. 5, ч. 5 ст. 152 и ч. 3 ст. 157 УПК России, то получается, что неотложные следственные действия проводятся только по тем уголовным делам о преступлениях, которые неподследственны тому ведомству, которое их возбудило. Получается, что по «своим» уголовным делам следователю и дознавателю не надо проводить следственные действия в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

В рамках компетенции следователя в части его подследственности по производству неотложных следственных действий, можно сделать следующие выводы:

- согласно ч. 4 ст. 20 УПК и ч. 3 ст. 150 УПК по делам частного обвинения обязательно производство дознания, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по

инным причинам не может защищать свои права и законные интересы. Следователь органов внутренних дел не вправе возбуждать уголовные дела частного обвинения, подследственные органу дознания, проводить по ним дознание или неотложные следственные действия;

- дознание по делам частного обвинения проводится следователем Следственного комитета Российской Федерации, если преступление совершено должностным лицом, имеющим в государстве особый правовой статус, должностным лицом правоохранительного органа или военнослужащим (п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК);

- согласно ч. 4 ст. 20 УПК и п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК по делам частнопубличного обвинения обязательно производство предварительного следствия, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы;

- предварительное следствие по делам частнопубличного обвинения проводится следователем Следственного комитета Российской Федерации. Возбуждение уголовного дела, производство предварительного следствия или неотложных следственных действий по преступлениям частнопубличного обвинения следователем иного органа не допускается, за исключением преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ;

- предварительное следствие по преступлению «нарушение авторских и смежных прав», предусмотренному ст. 146 УК РФ, проводится следователем того органа, который первым выявил это преступление, если оно совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния не может защитить свои права и законные интересы. Законодателем ст. 146 УК включена в перечень преступлений альтернативной подследственности (ч. 5 ст. 151 УПК РФ)<sup>54</sup>.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос о направлении по подслед-

---

<sup>54</sup> Исаевская А. М. Некоторые проблемы при производстве неотложных следственных действий // Наука и образование в жизни современного общества. 2015. № 3. С. 57-58.

ственности уголовных дел о преступлениях, перечисленных в ч. 5 ст. 151 УПК РФ. По уголовным делам о преступлениях, перечисленных в ч. 5 ст. 151 УПК РФ, предварительное следствие может производиться также следователями органа, выявившего эти преступления. Формулировка «следователями органа, выявившего эти преступления» представляется не вполне удачной. Выявлены данные преступления могут быть и органами дознания. Поэтому правильнее было бы указание на то, что по уголовным делам о преступлениях, перечисленных в ч. 5 ст. 151 УПК РФ, предварительное следствие может производиться следователями органа, выявившего эти преступления, а также следователями того органа, которому данное дело было передано по подследственности после производства органом дознания неотложных следственных действий<sup>55</sup>.

Итак, орган дознания выявил указанное в ч. 5 ст. 151 УПК РФ преступление, возбудил уголовное дело и произвел неотложные следственные действия. Согласно ч. 3 ст. 157 УПК РФ орган дознания после производства неотложных следственных действий направляет уголовное дело руководителю следственного органа. Возникает вопрос: руководителю какого следственного органа должен направить уголовное дело орган дознания, который провел неотложные следственные действия по одному из дел, указанных в ч. 5 ст. 151 УПК РФ? Если указанные действия произведены по уголовным делам о преступлениях, которые согласно ст. 151 УПК РФ однозначно отнесены к подследственности того или иного органа предварительного следствия (например, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 146, 158 частью третьей и четвертой, 159 частями второй - четвертой, 159.1 частями второй - четвертой, 159.2 частями второй - четвертой, 159.3 частями второй - четвертой, 159.4 частями второй и третьей, 159.5 частями второй - четвертой, 159.6 частями второй - четвертой, 160 частями второй - четвертой, 161 частями второй и третьей, 162, 171 частью второй УК РФ и т.д., относятся согласно ч. 2 ст. 151 УПК РФ к подследственности следователей органов внутренних дел; уголовные дела о преступлениях,

---

<sup>55</sup> Васильченко Е. И. О некоторых вопросах производства органом дознания неотложных следственных действий // Право и политика. 2015. № 8. С. 1100-1101.



предусмотренных ст.ст. 146, 282.1, 282.2 УК РФ, – к подследственности следователей СК РФ), то, разумеется, органы дознания направляют такие уголовные дела руководителю соответствующего следственного органа.

Если же неотложные следственные действия произведены по уголовным делам о преступлениях, которые отнесены к подследственности различных органов предварительного следствия (например, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 208 УК РФ, отнесены к подследственности следователей СК РФ, следователей органов ФСБ, следователей ОВД; уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 209-210, отнесены к подследственности следователей ОВД, следователей СК РФ), то уголовно-процессуальный закон не дает ответа на данный вопрос. Представляется, что самостоятельно в данном случае орган дознания не вправе определять орган предварительного следствия, которому он направит уголовное дело. Поэтому после производства неотложных следственных действий по уголовным делам о преступлениях, отнесенным согласно ч. 5 ст. 151 УПК РФ к подследственности различных органов предварительного следствия, уголовное дело должно направляться прокурору для определения подследственности (ч. 3 ст. 146; ч. 8 ст. 151 УПК РФ).

Кроме того, из буквального толкования формулировки ч. 5 ст. 151 УПК РФ следует, что обязанность возбуждения и производства расследования по уголовным делам о преступлениях, указанных в названной норме, возложена на следователей, к предметной подследственности которых данные уголовные дела отнесены (в соответствии с ч. 2 ст. 151 УПК РФ). Следователи же того органа, к предметной подследственности которых уголовные дела о данных преступлениях не отнесены, но которые выявили эти преступления обладают правом (но не обязаны) возбуждать уголовные дела о данных преступлениях и производить расследование. Возникает вопрос: вправе ли следователь, выявивший эти преступления (в том случае, если он не собирается воспользоваться предоставленным ему законом правом произвести расследование по данному делу), а также следователь, к которому поступило заявление, сообщение о данных преступлениях, возбудить уголовное дело и произвести неотложные след-

ственные действия. Если существует угроза утраты доказательственной информации, то, представляется, указанные следователи должны возбуждать уголовные дела и производить неотложные следственные действия. Иное противоречило бы природе неотложных следственных действий.

Произведя названные действия, следователь выносит постановление о направлении уголовного дела по подследственности, после чего передает уголовное дело руководителю следственного органа. Руководитель следственного органа, в свою очередь, либо направляет уголовное дело по подследственности, если неотложные следственные действия произведены по уголовным делам о преступлениях, которые согласно ч. 2 ст. 151 УПК РФ однозначно отнесены к подследственности того или иного органа предварительного следствия, либо передает его прокурору для направления по подследственности в случае, если указанные действия произведены по уголовным делам о преступлениях, которые отнесены к подследственности различных органов предварительного следствия<sup>56</sup>.

Интерес также представляет и рассмотрение следующей проблемной ситуации, а именно: когда субъекту, полномочному разрешать вопрос о возбуждении уголовного дела, поступает сообщение о совершении одним лицом нескольких преступлений, уголовные дела о которых относятся к подследственности различных органов предварительного расследования. Как в данном случае должен поступить указанный субъект? Возбудить уголовное дело о неподследственном преступлении и, соответственно, произвести неотложные следственные действия он вправе только при существующей угрозе утраты доказательственной информации.

Представляется, названное требование должно распространяться и на анализируемую ситуацию, т.е. субъект уголовно-процессуальной деятельности вправе и обязан возбудить уголовное дело о каждом ставшем ему известным преступлении данного лица при наличии необходимости производства неотложных следственных действий (в этом случае соответствующий субъект дол-

---

<sup>56</sup> Федюкина А. Ю. Производство неотложных следственных действий. Волгоград, 2010. С. 128-130.

жен быть уведомлен о возбуждении подследственного ему уголовного дела, а именно, ему направляется копия постановления о возбуждении последнего; с этого момента он вправе приступить к расследованию, не дожидаясь выполнения неотложных следственных действий на основании вынесенного им постановления об истребовании и передаче в его производство уголовного дела). По завершении неотложных следственных действий уголовное дело должно быть направлено прокурору для определения подследственности (кроме того, прокурор вправе еще в период производства названных действий изъять уголовное дело и передать его по подследственности определенному им органу предварительного расследования)<sup>57</sup>. Если же необходимость в производстве неотложных следственных действий отсутствует, то субъект, полномочный разрешать вопрос о возбуждении уголовного дела, должен вынести постановление о выделении материалов проверки сообщения о преступлении и направить их (материалы) по подследственности (одновременно указанные материалы могут быть направлены прокурору для определения подследственности; после определения последней прокурор передает данные материалы соответствующему органу предварительного расследования).

Изложенное выше, позволяет в очередной раз подчеркнуть, что законодательное регулирование производства неотложных следственных действий нуждается в серьезной доработке.

---

<sup>57</sup> Левченко О. В. Неотложные следственные действия и проблемы их производства. Оренбург, 2012. С. 82-86.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Доводя итог проведенному в работе исследованию, необходимо сделать наиболее важные выводы, а также предложения по совершенствованию законодательства.

В работе нами отмечено, что институт неотложных следственных действий известен российскому законодательству с давних времен. Однако в теории прошлых лет производство органом дознания неотложных следственных действий по делам, по которым обязательно предварительное следствие, именовалось «классическим» дознанием, хотя законодатель в разные исторические периоды понимал под дознанием различную по своей сущности деятельность – от установления признаков преступления до формы расследования. Дознание в дореволюционной России, занимая начальную ступень в уголовном процессе, играло вспомогательную роль, выполняя обеспечительную функцию для дальнейшего расследования, и осуществлялось административными органами, а не представителями судебной власти, чем существенно отличалось от предварительного следствия. Советскому уголовному процессу почти с самого начала его возникновения были известны две формы предварительного расследования: дознание и предварительное следствие, однако институт дознания по сравнению с дореволюционным процессом стал занимать иное место, превратившись в форму расследования, практически не отличающуюся от предварительного следствия.

Неотложные следственные действия по действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации представляют собой часть дознания. В эту деятельность включается возбуждение уголовного дела, непосредственно производство неотложных следственных действий и принятие связанных с этим процессуальных решений. При этом главная процессуальная особенность неотложных следственных действий состоит в том, что уголовное дело возбуждает орган дознания, некомпетентный расследовать его в полном

объеме, причем факт неподследственности очевиден при принятии указанного решения. Возбуждение уголовного дела органом дознания может иметь место только в том случае, когда компетентный следственный орган не может принять соответствующее решение по объективным причинам. Назначение неотложных следственных действий заключается в обеспечении непрерывности расследования преступлений в условиях отсутствия следственного органа, правомочного расследовать уголовное дело в полном объеме. С учетом всех изложенных обстоятельств данную деятельность целесообразно переименовать в «неотложное дознание». Процессуальная деятельность органа дознания после возбуждения уголовного дела производится в общем порядке и каких-либо особенностей не имеет. Максимальный срок производства такой деятельности – десять суток, по истечении которых уголовное дело передается в следственный орган.

В работе предложена следующая дефиниция неотложных следственных действий – следственные действия, осуществляемые органом дознания, дознавателем, следователем до возбуждения или после возбуждения уголовного дела, подследственного другому органу расследования, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Кроме того, отмечено, что положения ч. 5 ст. 152 УПК РФ следует перенести в текст ст. 151 УПК РФ, устанавливающей общие правила определения подследственности. Часть 1 ст. 157 УПК РФ представляется целесообразным изложить в следующей редакции: «при наличии признаков преступления, уголовное дело по котором подследственно иному органу расследования, орган дознания, следователь в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные и иные процессуальные действия».

В работе отмечено, что в качестве неотложных следственных действий по делам, по которым обязательно предварительное следствие, орган дознания не может осуществлять допрос обвиняемого, проверку показаний на месте и следственный эксперимент.

Правом на проведение неотложных следственных действий законодательно наделены различные органы, например органы внутренних дел, или же лица, например Главный судебный пристав Российской Федерации. Фактически производство неотложных следственных действий осуществляет дознаватель по поручению начальника подразделения дознания, органа дознания, иное лицо по поручению органа дознания или следователь.

В целях упорядочения правоприменительной практики целесообразно предложить в УПК РФ некоторые изменения, касающиеся процессуального порядка назначения и производства неотложных следственных действий.

Во-первых, для обеспечения единообразия правового регулирования следует наделить правом возбуждения уголовного дела только начальника органа дознания. Такое изменение никак не скажется на оперативности возбуждения дела, поскольку и в настоящий момент дело считается возбужденным в момент не вынесения постановления, а его утверждения начальником органа дознания.

Во-вторых, необходимо выносить постановление не просто о возбуждении уголовного дела, а о возбуждении уголовного дела и производстве по нему неотложного дознания. На первый взгляд, это приведет к некоторому усложнению процессуальных конструкций, поскольку порядки возбуждения уголовного дела для расследования в полном объеме и для проведения неотложных следственных действий будут несколько отличаться. Однако фактически данное правило, напротив, только упорядочит процессуальную деятельность, поскольку предложенное постановление позволит сразу определить, что орган дознания возбуждает уголовное дело, которое ему неподследственно, и, соответственно, установить процессуальные и временные границы деятельности органа дознания.

В-третьих, представляется правильным законодательно закрепить обязанность начальника органа дознания поручать производство неотложных следственных действий только сотрудникам специализированного подразделения дознания. Данные должностные лица, будучи более компетентными и подготовленными для расследования уголовных дел, смогут провести неотложные следственные действия на гораздо более высоком профессиональном уровне, чем

другие сотрудники органа дознания.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. ФКЗ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.05.2016 № 139-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.05.2016 № 139-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

4 Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.06.2015 № 173-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.

5 Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (в ред. ФЗ от 28.12.2013 № 432-ФЗ) «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 9. – Ст. 875.

### II Специальная литература

6 Айвазова, О. В. Концепция института неотложных следственных действий в контексте российского уголовно-процессуального закона: монография / О. В. Айвазова. – М.: Лекс, 2003. – 148с.

7 Бажанов, С. В. Институт дознания: краткое обозрение советско-российского опыта нормативного декларирования / С. В. Бажанов // Вестник Академии права и управления. – 2013. – № 33. – С. 135 - 141.

8 Бажанов, С. В. Производство органами внутренних дел (полицией) неотложных следственных действий / С. В. Бажанов // Оперативник (сыщик). – 2015. – № 4. – С. 33 - 34.



9 Безлепкин, Б. Т. Уголовный процесс России: учеб. пособие. – М.: Юрайт, 2013. – 628с.

10 Вандышев, В. В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: учебник для юридических вузов и факультетов / В. В. Вандышев. – М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2014. – 728с.

11 Вандышев, В. Соотношение понятий «неотложные» и «первоначальные» следственные действия / В. Вандышев, В. Малинин // Уголовное право. – 2012. – № 4. – С. 63 - 70.

12 Васильченко, Е. И. О некоторых вопросах производства органом дознания неотложных следственных действий / Е. И. Васильченко // Право и политика. – 2015. – № 8. – С. 1099 - 1104.

13 Вдовцев, П. В. Неотложные следственные действия: понятие и проблемы законодательной регламентации / П. В. Вдовцев // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2010. – № 4. – С. 60 - 62.

14 Внуков, А. В. Понятие неотложных следственных действий в современном уголовном процессе / А. В. Внуков // Юридическая наука: история и современность. – 2013. – № 9. – С. 107 - 110.

15 Гаврилов, Б. Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты / Б. Я. Гаврилов. – М.: Велби, Проспект, 2008. – 208с.

16 Горкина, Е. В. Формирование органов дознания в России после октябрьской революции 1917 г. / Е. В. Горкина Д. Г. Скориков // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – С. 17 - 21.

17 Дорохова, О. В. История и пути развития органов дознания в России / О. В. Дорохова // Пожарная безопасность: проблемы и перспективы. – 2012. – № 1. – С. 47 - 49.

18 Есина, А. С. Дознание в органах внутренних дел : учеб. пособие / А. С. Есина. – М.: Эксмо, 2012. – 168 с.

19 Исаевская, А. М. Некоторые проблемы при производстве неотложных следственных действий / А. М. Исаевская, Е. А. Купряшина // Наука и образование в жизни современного общества. – 2015. – № 3. – С. 57 - 58.

20 Исакова, И. В. Неотложные следственные действия: экскурс в историю / И. В. Исакова // Правоохранительные органы: теория и практика. – 2008. – № 2. – С. 93 - 98.

21 Кардашевская, М. В. О внесении изменений в понятие «неотложные следственные действия» / М. В. Кардашевская // Российский следователь. – 2012. – № 13. – С. 6 - 7.

22 Кардашевская, М. В. Уголовно-процессуальная характеристика неотложных следственных действий и их система / М. В. Кардашевская // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 6. – С. 91 - 95.

23 Коврига, З. Ф. Производство дознания в органах милиции / З. Ф. Коврига. – Воронеж 1964. – 59с.

24 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. И. Л. Петрухин. – М. : Велби - Проспект, 2014. – 718с.

25 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. И. Радченко. – М.: Юрайт - Издат, 2013. – 1124 с.

26 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А. Я. Сухарева. – М. : Норма, 2012. – 528с.

27 Куклин, В. И. Неотложные следственные действия / В. И. Куклин. – Казань, 1967. – 184с.

28 Левченко, О. В. Неотложные следственные действия и проблемы их производства / О. В. Левченко, А. А. Камардина. – Оренбург Издательство Оренбургского государственного университета, 2012. – 259с.

29 Lupinskaya, P. A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo, praktika / P. A. Lupinskaya. – M. : Norma, 2012. – 240с.

30 Maхов, В. Н. Значение неотложных следственных действий / В. Н. Махов, Г. С. Стародубцев // Общество и право. – 2012. – № 1. – С. 222 - 226.

31 Миронова, А. В. К вопросу о понятии и субъектах неотложных след-

ственных действий / А. В. Миронова // Уголовно-процессуальный закон: состояние и направления совершенствования. – 2012. – № 1. – С. 133 - 138.

32 Митюкова, М. А. К вопросу о системе неотложных следственных действий в уголовном процессе России / М. А. Митюкова // Сибирский юридический вестник. – 2009. – № 3. – С. 58 - 62.

33 Михайлов, В. А. Проблемы дифференциации стадий расследования преступлений / В. А. Михайлов // Актуальные вопросы предварительного расследования. – 1997. – № 1. – С. 16 - 18.

34 Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев; рук. авт. кол. В. А. Давыдов. – М. : НОРМА, ИНФРА-М, 2014. – 1056с.

35 Ожегов, С. И. Словарь русского языка: 70000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. – М. : Литература, 2011. – 982с.

36 Павлухин, Л. В. Расследование в форме дознания / Л. В. Павлухин. – Томск, 1979. – 106с.

37 Плеснёва, Л. П. Понятие неотложных следственных действий / Л. П. Плеснёва, С. В. Унжакова // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2015. – № 3. – С. 18 - 22.

38 Рыжаков, А. П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А. П. Рыжаков. – М. : Дело и сервис, 2014. – 928с.

39 Семенцов, В. А. Следственные действия в досудебном производстве: общие положения теории и практики / В. А. Семенцов. – Екатеринбург: Урал, 2006. – 184с.

40 Смирнов, А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. А. В. Смирнова. – М.: Проспект, 2013. – 992с.

41 Сопнева, Е. В. О неотложных следственных действиях в уголовном процессе / Е. В. Сопнева // Уголовное судопроизводство. – 2008. – № 3. – С. 37 - 40.

42 Супрун, С. Понятие и система неотложных следственных действий /

С. Супрун // Уголовное право. – 2007. – № 4. – С. 27 - 29.

43 Тихомирова, Л. В. Юридическая энциклопедия / под ред. М. Ю. Тихомирова. – М.: Издательство М.Ю. Тихомирова, 2013. – 986с.

44 Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под ред. П. А. Лупинской. – М.: Эксмо, 2013. – 792с.

45 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 – 32.1. Постатейный научно-практический комментарий / отв. ред. Л. А. Воскобитова. – М.: Редакция «Российской газеты», 2015. – 912с.

46 Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В.И. Радченко. – М.: Юстицинформ, 2015. – 722 с.

47 Федюкина, А. Ю. Производство неотложных следственных действий / А. Ю. Федюкина. – Волгоград, Издательство: Волгоградской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2010. – 160с.

48 Цоколова, О. И. Устав уголовного судопроизводства 1864 г. и современные проблемы мер уголовно-процессуального принуждения / О. И. Цоколова // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 7. – С. 1440-1445.

49 Чукаева, О. А. Полномочия органа дознания по производству неотложных следственных действий / О. А. Чукаева // Законодательство и экономика. – 2014. – № 12. – С. 66 - 69.

### III Электронные ресурсы

50 Состояние преступности в Российской Федерации январь - декабрь 2012 года. Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/804701/> – 10.05.2016.

51 Состояние преступности в Российской Федерации январь - декабрь 2013 года. Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/1609734/> – 10.05.2016.

52 Состояние преступности в Российской Федерации январь - декабрь 2014 года. Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/2994866/> – 10.05.2016.

53 Состояние преступности в Российской Федерации январь - декабрь 2015 года. Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/> – 10.05.2016.

#### IV Правоприменительная практика

54 Приговор Псковского областного суда от 21.11.2012 по делу № 2-12/3с/2012 // Архив Псковского областного суда, 2012.

55 Приговор Шимановского районного суда Амурской области от 27.04.2015 по делу № 1-47/2015 // Архив Шимановского районного суда Амурской области, 2015.

56 Приговор Кабанского районного суда Республики Бурятия от 17.09.2015 по делу № 1-180/2015 // Архив Кабанского районного суда Республики Бурятия, 2015.

57 Приговор Советского районного суда г. Астрахани Астраханской области от 22.12.2015 г. по делу № 1-498/2015 // Архив Советского районного суда г. Астрахани Астраханской области, 2015.