

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Специальность 030501.65 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав.кафедрой
_____ Т.Б.Чердакова
«__» _____ 2016 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Проблемы применения ст.157 Уголовного кодекса Российской Федерации

Исполнитель
студентка группы 027 _____ И.С.Бирюкова
(подпись, дата)

Руководитель
доцент, канд.юрид.наук _____ Т.Б.Чердакова
(подпись, дата)

Нормоконтроль _____ Н.С.Архипова
(подпись, дата)

Рецензент
профессор, доктор юрид.наук _____ А.П.Герасименко
(подпись, дата)

Благовещенск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав.кафедрой
_____ Т.Б.Чердакова
«__» _____ 2015 г.

ЗАДАНИЕ

К дипломной работе студента Бирюковой Ирины Сергеевны

1. Тема дипломной работы: Проблемы применения ст.157 Уголовного кодекса Российской Федерации (утверждена приказом от _____ № _____).

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 07.06.2016 г.

3. Исходные данные к дипломной работе: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации, действующие постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов", Пленума Верховного Суда СССР от 04 марта 1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям», утратившие законную силу постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 19 марта 1969 года N 46 "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 122 УК РСФСР", Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 г. №2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», работы Балеева С.А., Батищева О.В., Ванюхина О.В., Воробьева А., Гладких В.И. и других.

4. Содержание дипломной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей: исторический, сравнительно-правовой анализ; анализ уголовной ответственности за злостное уклонение от

уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей; проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) приговоры судов, оформленные в 6 приложений.

6. Консультанты по дипломной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 02.11.2015 г.

Руководитель дипломной работы: Чердакова Татьяна Борисовна, доцент, кандидат юридических наук

Задание принял к исполнению (дата): 02.11.2015 г._____.

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 92 с., 6 приложений, 58 источников.

СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПОТЕРПЕВШИЙ, ОБЪЕКТ, ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА, СУБЪЕКТ, СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА, АЛИМЕНТОУПРАВМОЧЕННОЕ ЛИЦО, ЗЛОСТНОСТЬ УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ

В работе проведен анализ составов преступлений, предусмотренных ч.1 и ч.2 ст.157 УК РФ, определены проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей.

Цель работы – анализ проблем уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей.

Теоретической и методологической основой исследования послужили научные труды отечественных ученых и специалистов-практиков по данной проблематике. Нормативную основу работы составили действующее федеральное законодательство и практика судов Амурской области.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей: исторический, сравнительно-правовой анализ	8
1.1 Процесс становления и развития уголовного законодательства о злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей в России с XI века до 1997 года	8
1.2 Зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей	16
2 Анализ уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей	24
2.1 Анализ составов преступлений, предусмотренных ст.157 УК РФ	24
2.1.1 Предмет преступления и потерпевшие	25
2.1.2 Объект преступления	27
2.1.3 Объективная сторона преступления	27
2.1.4 Субъекты преступления	34
2.1.5 Субъективная сторона преступления	37
2.2 Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность	38
3 Проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей	45
3.1 Задолженность по алиментам и розыск должника	45
3.2 Злостность уклонения от алиментных обязательств	50
3.3 Амнистия	54
Заключение	57

Библиографический список	60
Приложение А Приговор мирового судьи Амурской области по Зейскому городскому судебному участку от 22 января 2014 года	67
Приложение Б Приговор мирового судьи Амурской области по Зейскому районному судебному участку от 16 декабря 2015 года	71
Приложение В Приговор мирового судьи Амурской области по Михайловскому районному судебному участку от 09 января 2014 года	76
Приложение Г Постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 23 сентября 2015 года	80
Приложение Д Приговор и.о. мирового судьи Амурской области по Бурейскому районному судебному участку №2 от 20 января 2014 года	85
Приложение Е Приговор мирового судьи Амурской области по Бурейскому районному судебному участку №1 от 08 июня 2015 года	89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящей дипломной работы определяется потребностью в совершенствовании уголовно-правовых средств защиты прав и интересов несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей, поиска наилучшей модели предупреждения и предотвращения совершения преступлений.

Статья 38 Конституции РФ содержит положение о том, что семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства. Реализация данного права нашла отражение в федеральных законах и подзаконных актах, и прежде всего в ст. 80 Семейного кодекса РФ, согласно которой родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Законодатели различных стран мира, в том числе и России, подчеркивают приоритет семьи, ответственность за нее и подрастающее поколение, в гармоничном развитии которого заключается процветание и дальнейший рост благосостояния любого государства и гражданского общества. Это обуславливает необходимость выработки различных, в том числе и уголовно-правовых, механизмов, обеспечивающих их действенную защиту.

Действие уголовного закона в сфере семейных отношений ограничено, так как большинство из них имеет специфический, глубоко личный характер. И только в тех редких случаях, когда для охраны определенной части данных отношений, являющихся условием существования общества, нормы иных отраслей права оказываются неэффективными, допускается применение мер государственного принуждения, то есть уголовной ответственности.

Данные обстоятельства свидетельствуют о необходимости более подробного изучения злостности уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, подводят к необходимости анализа составов, а также выявлению проблем ответственности за совершение указанных преступлений.

Таким образом, основной целью исследования является анализ проблем

уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей.

Задачи исследования заключаются в изучении истории становления, зарубежного опыта и современного правового регулирования отношений, связанных со злостным уклонением от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей, анализе составов преступлений, предусмотренных ч.1 и ч.2 ст.157 УК РФ, определении проблем ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей.

Научная значимость исследования заключается в анализе действующих правовых норм, правовой природы возникновения отношений, связанных с выплатой средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей и выработке предложений по совершенствованию российского правового регулирования отношений, связанных с выплатой средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей.

Данная работа состоит из трех разделов, в которых будут рассмотрены основные понятия, проведен исторический, сравнительно-правовой анализ, проанализирован состав преступления и выявлены проблемы ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей.

1 ЗЛОСТНОЕ УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ И НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ: ИСТОРИЧЕСКИЙ, СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

1.1 Процесс становления и развития уголовного законодательства о злостном уклонении от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей в России с XI века до 1997 года

Важнейшая роль в регулировании семейных отношений принадлежит уголовному законодательству. Анализ уголовно-правовых норм, регулирующих разногласия между родителями и детьми, свидетельствует о стремлении общества и государства создать необходимые условия для укрепления и развития их отношений.

Первоначально такие отношения регулировались при помощи норм неписаного, обычного права. Они представляли собой выработанные самим обществом правила поведения в той или иной ситуации, соблюдение которых поощрялось членами общества, а нарушение – осуждалось. Летопись тех лет свидетельствует о покорности детей по отношению к родителям. Поучение Владимира Мономаха (письменный памятник начала XII в.) содержит целый свод таких обычаев-правил: «при старых молчать, премудрых слушать, старейшим покоряться», «как можете по силе кормите и придавайте сирот и не давайте сильным погубить человека»¹.

Одним из наиболее ранних кодифицированных нормативно-правовых актов Российского государства, ознаменовавших первый этап развития законодательства, является «Русская правда», в которой сосредоточены нормы, регламентирующие особенности гражданского, уголовного и процессуального характера. Ранние ее редакции (Краткая и Пространная) датируются XI–XII вв. В «Русской правде» содержались нормы, направленные на защиту детей, которые

¹ Исторический аспект уголовной ответственности за уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_jcontentplus&view=article&id=3474:2012-10-17-05-14_38&catid=101:2010-06-03-10-59-29&Itemid=196 (дата обращения: 18.04.16).

не в состоянии были заботиться о себе в силу малолетства, отсутствия родителей или создания новой семьи (повторное замужество). В этом случае ближайшие родственники брали обязанность по их опеке вместе с принадлежащим им имуществом до совершеннолетия. При этом защита материальных интересов детей, находящихся под опекой, распространялась не только на движимое имущество, но и на недвижимое.

Политика государства в сфере регулирования отношений между детьми и родителями получила свое развитие с изданием Уложения царя Алексея Михайловича – Соборного Уложения 1649 года. В существовавшей системе наказаний просматривалось ярко выраженное неравенство перед законом, в то же время цели наказания отражали идею предупреждения преступлений. Так, в ст. 6 главы 12 названного Уложения закреплялся приоритет родителей в выборе средств воспитательного воздействия на детей, что не исключало применения со стороны родителей насилия.

Важным направлением правового регулирования имущественных интересов несовершеннолетних, находившихся под опекой, явилось принятие Именного Указа 1796 г. «О допущении малолетних к апелляции», которым предусматривалось принятие мер имущественного характера к лицам, осуществляющим опеку над несовершеннолетними детьми. В этой связи особый интерес представляет доклад Сената 1806 года «О призыве опекунов к суду». В нем были приведены факты бедственного положения ряда детей, находившихся после смерти родителей под опекой. При этом государство высказалось и за привлечение к ответственности опекунов в случае нарушения ими имущественных интересов детей. Опекуны обязывались представлять по требованию суда отчет об управлении имуществом детей за каждый год опеки и в случае обнаружения убытков компенсировать их за собственный счет.

Значимым событием в развитии российского уголовного законодательства стало принятие в 1845 году «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных». Особенностью данного нормативного акта является не только установление возраста наступления уголовной ответственности, но и определение

понятия несовершеннолетия (ст.ст. 142–150). Кроме того, в соответствии со ст. 100 Уложения, дети, не достигшие семилетнего возраста, не подлежали наказанию за свои преступления и проступки. В этом случае они передавались родителям, опекунам или родственникам «для вразумления и наставления их впоследствии».

Второй этап развития законодательства о защите имущественных интересов несовершеннолетних ознаменован образованием советского государства. Начало его правотворческой деятельности ознаменовано опубликованием 24 ноября 1917 г. Декрета Совета народных комиссаров (далее – СНК) РСФСР «О суде».

На укрепление семьи, оказание ей моральной и материальной помощи были ориентированы принятые в декабре 1917 года декреты ВЦИК и СНК РСФСР «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния» и «О расторжении брака». Эти нормативно-правовые акты положили начало регулированию семейных отношений в новых социально-экономических условиях. Первый декрет провозгласил свободу заключения брака и равенство супругов в личных и имущественных правах. Российская Республика с этого момента признавала лишь гражданские браки. Он полностью уравнивал права детей, рожденных от родителей, не находившихся между собой в браке, с детьми, рожденными от родителей, состоявших в браке.

Декрет «О расторжении брака» наряду с регламентацией процедуры расторжения брака разрешил и вопросы, связанные с имущественными правоотношениями между супругами, между родителями и детьми. Он определил, что одновременно с постановлением о расторжении брака суд должен установить, у кого из родителей остаются несовершеннолетние дети, рожденные в браке, и кто из супругов и в какой мере должен нести издержки по содержанию и воспитанию детей, а также установил обязанность мужа доставлять в определенном размере пропитание и содержание бракоразведенной жене.

Содержащиеся в декретах положения способствовали дальнейшему развитию брачно-семейных отношений и принятию 16 сентября 1918 года Кодекса

законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве. В нем устанавливалась обязанность родителей доставлять несовершеннолетним нетрудоспособным и нуждающимся детям пропитание и содержание. Дети же обязаны были доставлять содержание своим лишившимся трудоспособности и нуждающимся родителям, если они не получали содержания от государства по закону о страховании от болезни и старости или о мерах социального обеспечения.

В 1919 году выходит Постановление СНК РСФСР «Об учреждении Совета защиты детей». В данном документе обращалось внимание на тяжелые условия жизни в стране и лежащую на революционной власти обязанность обеспечить в опасное переходное время подрастающее поколение. В целях обеспечения бесперебойного снабжения детей пищей, одеждой, помещением, топливом, медицинской помощью, а равно эвакуации детей в хлеботорные губернии Совет защиты детей должен был следить за точным выполнением плана по питанию и снабжению несовершеннолетних лиц. Это явилось свидетельством зарождения государственной политики по материальной и социальной поддержке детей.

Таким образом, до 1922 года уголовное законодательство РСФСР носило разрозненный характер, поскольку не было кодифицировано, а нормы уголовного права, предусматривающие ответственность за уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей, содержались в декретах и подзаконных актах².

Следует отметить, что отсутствие должной правовой базы в этой сфере правового регулирования вело к многочисленным ошибкам в правоприменительной деятельности. В этой связи в 1921 году коллегия Наркомата юстиции РСФСР разработала проект Уголовного закона, который вступил в силу 1 июня 1922 года в качестве Уголовного кодекса (далее – УК) РСФСР.

² Исторический аспект уголовной ответственности за уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_jcontentplus&view=article&id=3474:2012-10-17-05-14_38&catid=101:2010-06-03-10-59-29&Itemid=196 (дата обращения: 18.04.16).

Специфика УК РСФСР 1922 г. состояла в том, что в силу идеологических штампов о приоритете государственных и общественных интересов его Особенная часть не уделяла должного внимания проблемам уголовно-правовой охраны интересов несовершеннолетних. В частности, в ст. 165-а законодатель установил ответственность родителей за нарушение обязанностей по содержанию детей. В качестве санкции за неуплату алиментов (средств на содержание детей) предусматривалось наказание в виде принудительных работ или лишения свободы на срок до шести месяцев со штрафом до 500 рублей. В ст. 163 названного УК предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет за оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни положении и лишенного возможности самосохранения по малолетству (и по некоторым иным причинам), если оставивший без помощи был обязан иметь заботу о таком лице. Статья 162 устанавливала возможность наказания в виде лишения свободы на срок до четырех лет со строгой изоляцией для лиц, виновных в похищении, сокрытии или подмене чужого ребенка с корыстной целью, из мести или «из иных личных видов». Очевидно, что названные уголовно-правовые нормы отличались чрезмерной мягкостью, что свидетельствует о недостаточном стремлении законодателя защитить интересы детей.

22 ноября 1926 г. был принят очередной УК РСФСР. В главе 6 «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» содержались нормы, регламентирующие имущественные отношения между детьми и родителями. Так ст. 158 предусматривала ответственность за злостный неплатеж средств на содержание детей, а равно оставление родителями детей до их совершеннолетия без всякой поддержки. За это предусматривалось лишение свободы сроком до двух лет с взысканием расходов, связанных с розыском уклоняющихся лиц от уплаты алиментов.

Кроме приведенных положений УК РСФСР 1926 года предусматривал ответственность (ст. 1581) за использование опеки в корыстных целях (занятие жилой площади, использование имущества, оставшегося после смерти родителей, и т.п.) и оставление опекаемых детей без надзора и необходимой матери-

альной помощи. За подобные деяния предусматривалось лишение свободы сроком до трех лет. Примечательно, что в случае непринятия мер охраны и заботы о воспитании детей-сирот председателями сельских советов и назначенными сельскими советами опекунами, допустившими своими действиями или бездействием вступление этих детей на путь бродяжничества, предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет в отношении опекунов.

27 июня 1936 г. ЦИК и СНК СССР принимают Постановление «О запрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах». Данное Постановление предусматривало определяло размер алиментов, взыскиваемых с родителей на детей, установив его в долевом отношении к заработку (доходу) плательщика алиментов, ужесточало уголовное наказание за неплатеж присужденных судом средств на содержание детей – теперь предусматривалось тюремное заключение на срок до двух лет с отнесением расходов по розыску уклоняющегося от платежа алиментов лица на его счет.

Принятый Президиумом Верховного Совета СССР Указ от 21 июля 1967 г. «Об улучшении порядка уплаты и взыскания алиментов на содержание детей» предусматривал порядок добровольной уплаты алиментов, и усиливалась эффективность принудительного их взыскания.

Существенные изменения в порядок взыскания алиментов были внесены Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 12 февраля 1968 г. «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР и Гражданский процессуальный кодекс РСФСР». Данный нормативный акт отменил годичный срок, ограничивающий взыскание алиментов на нетрудоспособного и нуждающегося супруга после расторжения брака, а также установил, что суд вправе освободить детей от уплаты алиментов родителям, если они уклонялись от выполнения родительских обязанностей.

Социально-экономические преобразования в стране способствовали поиску новых средств и методов оказания материальной помощи несовершеннолетним. В результате этого в 1991 году были приняты новые Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик, которые не успели вступить в силу по причине распада СССР.

В 1992 был представлен Проект УК РФ, в котором содержалась норма, предусматривающая ответственность за «Уклонение родителей от содержания детей» (ст. 136). Диспозиция этой нормы закрепляла ответственность за злостное уклонение родителей от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних либо совершеннолетних, но нетрудоспособных и нуждающихся в материальной помощи детей. В качестве наказания предусматривались штраф до трех минимальных размеров оплаты труда или исправительные работы на срок до шести месяцев либо ограничение свободы на срок до двух лет.

Проект УК РФ также содержал ст. 137 «Уклонение детей от содержания родителей». Диспозиция данной нормы предусматривала ответственность за злостное уклонение совершеннолетних детей от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных и нуждающихся в материальной помощи родителей. За совершение перечисленных действий предусматривалось наказание в виде штрафа до трех минимальных размеров оплаты труда или исправительные работы на срок до шести месяцев либо ограничение свободы на срок до двух лет.

Рассматривая исторический аспект уголовной ответственности за уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, следует выделить третий период развития, который определяется принятием в декабре 1993 года Конституции России, а затем и Уголовного кодекса РФ в мае 1996 года, вступившего в силу 1 января 1997 года. Специфика УК состоит в том, что в его Особенной части впервые предусмотрен самостоятельный раздел VII «Преступления против личности», в котором содержится глава 20 «Преступления против семьи и несовершеннолетних».

В ст. 157 УК РФ «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» содержатся два самостоятельных состава преступления. Часть 1 ст. 157 УК РФ предусматривает ответственность за злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста. В качестве наказания за данное преступление предусмотрены исправительные работы на срок до одного года, либо принудительные работы на тот же срок, либо арест на срок до трех месяцев, либо лишение свободы на срок до одного года.

Часть 2 предусматривает ответственность за злостное уклонение совершеннолетних трудоспособных детей от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных родителей. Такое деяние наказывается исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на тот же срок, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

Таким образом, проведенное историческое исследование уголовного законодательства в части регламентации отношений между родителями и детьми свидетельствует о его поступательном развитии и стремлении общества и государства создать необходимые условия для их укрепления и развития³.

Сравнительный исторический анализ рассматриваемой проблемы позволяет сделать вывод о том, что с момента появления уголовной ответственности за данное правонарушение до наших дней, менялась редакция статьи, а также менялась санкция. В УК РСФСР 1926 г. предусматривалась ответственность лишь в отношении родителей. Уголовная ответственность детей за злостное уклонение от оказания помощи родителям впервые была предусмотрена в УК 1960 г. Самая строгая мера наказания в виде лишения свободы варьировалась от двух лет (УК РСФСР 1926 г.) до одного года (УК РСФСР 1960 г., если субъ-

³ Исторический аспект уголовной ответственности за уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_jcontentplus&view=article&id=3474:2012-10-17-05-14_38&catid=101:2010-06-03-10-59-29&Itemid=196 (дата обращения: 18.04.16).

ектами были родители) либо отсутствовала вовсе (УК РСФСР 1960 г., если субъектами признавались совершеннолетние трудоспособные дети). Действующая редакция ст. 157 УК РФ в качестве самой строгой меры наказания предусматривает лишение свободы сроком до одного года как в отношении родителей, так и в отношении детей, злостно уклоняющихся от уплаты по решению суда средств на содержание⁴.

1.2 Зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей

Представляет интерес и законодательство ряда зарубежных стран в сфере уголовной ответственности за неисполнение обязанности по содержанию детей и нетрудоспособных родителей.

Нормативные предписания, обеспечивающие охрану права на получение лицом средств на свое содержание при его неспособности обеспечить себя самостоятельно, характерны не только для российского уголовного законодательства, но и для ряда зарубежных стран.

Однако законодательные конструкции данного состава преступления, преимущественно его квалифицированных видов, в различные страны имеют свои особенности, которые связаны с определением объекта преступления, потерпевшего, признаков объективной стороны, субъектов преступления, квалифицирующих признаков, вида и размеров наказания.

Так, раздел 12 УК ФРГ, включающий уголовно-правовые нормы, охраняющие права членов семьи, содержит пять параграфов (169-173). В нем определено такое понятие, как «угроза жизненному уровню». «Жизненный уровень» должен сохраняться постоянным, даже в случае изменения статуса лиц, составляющих одну семью. В чем именно проявляется «угроза жизненному уровню», закон не раскрывает, однако из анализа законодательства Германии можно сде-

⁴ Долголенко, Т.В. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей: исторический, сравнительно-правовой анализ и судебная практика// Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. №3. С.524.

лать вывод, что имеется в виду такой жизненный уровень нуждающегося лица, который существовал на момент, когда лицо, обязанное предоставлять содержание, начало уклоняться от соответствующих выплат. Так, параграф 170 УК ФРГ («Нарушение обязанности содержания») предусматривает наказание в виде лишения свободы до трех лет или уплаты штрафа за уклонение от установленной законом обязанности содержания лица, нуждающегося в нем или находящегося под угрозой остаться без чьей-либо помощи, если это угрожает его жизненному уровню.

Этот же параграф предусматривает еще более строго наказание за «уклонение недостойным образом обязанных лиц от содержания беременной женщины, чем вынуждают ее прервать беременность». За данное деяние предусмотрено лишение свободы до пяти лет или денежный штраф.

Поскольку все правонарушения по УК ФРГ в соответствии с параграфом 12 делятся на преступления и проступки, а «преступлениями являются противоправные деяния, за которые предусмотрено в качестве минимального наказания лишение свободы на срок не менее одного года или более строгое наказание», то деяния, предусмотренные параграфом 170, признаются преступлениями⁵.

В части второй параграфа 170 конститутивным признаком преступления является беременность потерпевшей. В случае вынужденного прерывания беременности (из-за недостаточности материальных средств, в связи с уклонением от их предоставления обязанным лицом) к виновному применяется более суровая санкция, поскольку беременные женщины (материнство и детство) находятся под особой защитой государства и уголовного закона.

УК ФРГ не определяет конкретно тех лиц, которые подлежат ответственности за уклонение от исполнения обязанности по содержанию. Это может быть любое лицо, на которое в соответствии с законодательством Германии

⁵ Сенцов, А.С. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей: компаративистский аспект // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХИГС. Серия: Юриспруденция. 2015. №2. С.110.

возложена обязанность по содержанию другого лица независимо от наличия родственных связей. Таким образом, можно сделать вывод, что потерпевшими и субъектами преступления в рассматриваемом составе могут быть любые лица, имеющие право на получение содержания, либо обязанные его предоставить. Круг данных лиц уточнен в гражданском и семейном законодательствах. При этом в диспозициях анализируемых норм уголовного права ФРГ содержится указание на такой обязательный признак потерпевшего, как его нуждаемость в получении средств на свое содержание.

В разделе 2 Уголовного кодекса Франции «О посягательствах на человеческую личность» выделена отдельная глава «О посягательствах на несовершеннолетних и семью». Статья 227-3 УК Франции предусматривает ответственность за «невыполнение каким-либо лицом судебного постановления или утвержденного судом соглашения, предписывающего ему выплачивать в пользу несовершеннолетнего ребенка по закону, по рождению или приемного, родственника по нисходящей линии, родственника по восходящей линии или супруга пенсии, делать взносы, передавать денежные суммы или выплачивать в любой другой форме пособия, причитающиеся в силу одного из семейных обязательств, притом, что указанное лицо свыше двух месяцев не выполняет полностью этого обязательства». За данное преступление предусмотрено наказание в виде двух лет тюремного заключения и денежного штрафа.

Уголовное законодательство Франции предусматривает ответственность за уклонение от уплаты денежных выплат не только в пользу несовершеннолетних детей, но и других родственников (родителей, супругов) и наступает в случае неуплаты или просрочки уплаты обязанным лицом соответствующих сумм в течение двух месяцев. К тому же для привлечения к уголовной ответственности достаточно, чтобы лицо не выполняло своего обязательства хотя бы частично.

Об особом внимании государства к правовому обеспечению содержания одних членов семьи другими свидетельствует ст.227-4 УК Франции, предусматривающая ответственность лица, обязанного уплачивать установленные

обязательством или законом суммы и иные пособия на содержание, за несообщение им взыскателю данных средств об изменении своего места жительства в месячный срок со времени такого изменения. За данное деяние предусмотрено наказание в виде шести месяцев тюремного заключения и денежного штрафа.

В соответствии со ст.227 УК Франции «тот, кто перестал исполнять свои обязанности, являющиеся неотъемлемой частью родительской власти, опеки, попечительства или семейной поддержки, либо перестал оказывать необходимую помощь, установленную законом, своим детям, родителям или супругу, которые в этом нуждаются, наказывается арестом от 8 до 20 выходных дней», а в качестве

Дополнительного может быть назначено наказание в виде лишения родительских прав, прав на опеку, попечительства или семейную поддержку на срок от 4 до 10 лет.

Преступные деяния по УК Франции классифицируются в зависимости от их тяжести на преступления, проступки и нарушения (за последние заключение или заточение не предусмотрено). Тюремное заключение (в данном случае от двух лет) является исправительным наказанием, применяемым за проступки. Из этого следует, что закрепленные в ст.227-3 и ст.227-4 УК Франции деяния относятся именно к такому разряду преступных посягательств. Преступлениями же во Франции признаются деяния, за которые предусматривается наказание в виде заключения или заточения не менее чем на 10 лет. Таким образом, рассмотренные деяния применительно к УК РФ соответствуют признакам преступлений небольшой тяжести.

Вместе с тем, по мнению И.В. Пантюхиной, данные деяния можно причислять к преступлениям средней тяжести УК РФ, поскольку УК Франции предусматривает и такие преступные деяния, как нарушения, за которые установлены меры наказания, не связанные с изоляцией от общества⁶.

Достаточно подробно регламентирована ответственность за преступления

⁶ Пантюхина И.В. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей (уголовно-правовые и криминологические проблемы): дис. ... канд. юрид. наук. 2003. – 240 с.

против семейных отношений в Уголовном кодексе Испании, раздел 12 которого включает три главы: «Незаконный брак» (ст.218-220), «Незаконное усыновление, нарушение родительских прав, нарушение статуса несовершеннолетнего» (ст.221-223), «Преступления против семейных прав и обязанностей» (ст.224-234).

Статья 228 УК Испании устанавливает, что «тот, кто перестал в течение 6 месячных зарплат регулярно или три месяца подряд выплачивать материальную помощь в пользу своего супруга или своих детей, которая была установлена договором или судебным решением при разводе, объявлении брака недействительным, в процессе установления родства или алиментов на детей, рожденных вне брака, наказывается арестом от 8 до 20 дней. Так же наказывается тот, кто перестал выплачивать материальную помощь другого вида, которая была установлена отдельно или в дополнение к положениям, предусмотренным предыдущей частью».

Санкция ст.228 УК Испании свидетельствует о том, что данное деяние относится к менее тяжким правонарушениям, поскольку минимальным наказанием по УК Испании является арест сроком от 1 до 6 выходных дней. А за указанные преступления предусмотрен арест на срок от 8 до 20 дней.

В уголовном законодательстве Испании разграничиваются понятия «оказание необходимой помощи» и «выплата материальной помощи», а также разделяется и конкретизируется круг потерпевших в зависимости от предмета помощи. Потерпевшими от данных преступлений могут быть родители, супруги, дети.

Положительным моментом можно считать то, что в УК Испании также как и в УК Франции, конкретизируется срок, в течение которого неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом обязанностей по предоставлению материальной помощи дает основание признать его уголовно наказуемым деянием.

В отличие от российского законодательства по УК Испании ответственность предусмотрена не только за неисполнение обязанности по содержанию в случае наличия судебного решения о предоставлении материальной помощи,

но и за неисполнение условий договора об оказании такой помощи.

Уголовный кодекс Голландии не содержит четко конкретизированной специальной нормы, предусматривающей ответственность за уклонение от содержания другого лица. Однако на основе анализа действующих норм можно сделать вывод о том, что за уклонение от предоставления содержания виновное лицо может быть привлечено к ответственности по ст.225 УК Голландии. Данная статья содержится в разделе 15 «Оставление лица в бедственном положении» и предусматривает ответственность за умышленное помещение или содержание в беспомощном положении другого лица, которое виновный на основании закона или договора должен был содержать. В качестве наказания за такое деяние предусматривается тюремное заключение на срок до двух лет либо крупный денежный штраф.

Рассматриваемая норма не устанавливает, кто именно может быть субъектом совершения данного преступления, а кто – потерпевшим, в связи с чем можно предположить, что это могут быть любые лица, между которыми, например, заключен договор о содержании, независимо от семейного или родственного статуса. Круг этих лиц конкретизирован в ином законодательстве, определяющем условия содержания одними лицами других. Отметим, что все правонарушения по УК Голландии делятся на две группы: преступления и проступки. Рассмотренная норма голландского уголовного закона относится к преступлениям. А если исходить из категоризации преступлений, предусмотренных ст.15 УК РФ, то это деяние аналогично российским преступлениям большой тяжести.

Сходные нормы содержатся в уголовных законах и других стран. Например, ст.209 УК Польши (уклонение от обязанностей опеки или содержания «самого близкого или иного лица»); ст.217 УК Японии («оставление на произвол судьбы») – в отношении лиц, нуждающихся в помощи вследствие преклонного или малолетнего возраста, физических недостатков или болезни); ст.261 УК КНР – отказ от ухода за нуждающимися в нем детьми, стариками и другими.

Анализ зарубежного уголовного законодательства дает основание для вывода о том, что нормы, защищающие права на получение средств на содержание одних членов семьи от других различны по-своему содержанию: они отличаются как кругом лиц, подлежащих защите, так и кругом субъектов преступлений; условиями привлечения к уголовной ответственности, видами и размерами санкций. Есть существенные отличия и от соответствующих норм российского законодательства.

Санкции всех исследованных норм в числе предусмотренных видов наказаний включают изоляцию от общества на различные сроки. В Испании – арест; в Германии – лишение свободы; во Франции и Голландии – тюремное заключение.

В этом смысле санкции рассмотренных Уголовных кодексов сходны с санкциями УК РФ, введенными в 2011 году. Длительность сроков изоляции от общества дает основание полагать, что подобные деяния в зарубежном законодательстве относятся к преступлениям или уголовным проступкам средней тяжести.

В нормах зарубежного уголовного законодательства, как правило, установлен такой обязательный признак деяния, при наличии которого допустимо привлечение к ответственности, как конкретный срок непредоставления денежного содержания (во Франции – два месяца; в Испании – шесть месяцев регулярно или три месяца подряд).

Рассмотренные уголовно-правовые нормы зарубежного законодательства обеспечивают охрану более широкого круга участников семейных отношений, то есть не только родителей и детей, но и ряда других членов семьи. Например, в Испании – супругов и бывших супругов; во Франции – любых членов семьи, обязанных содержать в силу судебного решения других членов своей семьи по восходящей или нисходящей линии; в Германии – любых лиц, на кого возложена обязанность по содержанию.

Некоторые из имеющихся особенностей представляются позитивными и могут быть в полной мере или частично востребованы отечественным законо-

дателем. В частности, полагаем целесообразным дополнить российское законодательство положением, закрепляющим строго фиксированный срок уклонения от уплаты алиментов, по истечении которого такое уклонение будет признаваться злостным.

Относительно вопроса о субъекте данного преступления можно отметить, что российским семейным законодательством круг лиц, имеющих право на взыскание алиментов в судебном порядке, весьма широк. Однако ни административной, ни уголовной ответственности за злостное уклонение от их уплаты никто кроме родителей и детей подлежать не может. Все остальные члены семьи имеют право только на защиту в гражданско-правовом порядке, которая нередко в их отношении является бездейственной, как и в отношении родителей и детей, не исполняющих подобные обязанности.

В этой области семейных отношений уголовно-правовые средства защиты интересов личности пока недостаточно разработаны, что требует их дальнейшего совершенствования⁷.

⁷ Сенцов, А.С. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей: компаративистский аспект // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХИГС. Серия: Юриспруденция. 2015. №2. С.111-114.

2 АНАЛИЗ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗЛОСТНОЕ УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ

2.1 Анализ составов преступлений, предусмотренных ст.157 УК РФ

Статья 157 УК РФ предусматривает ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей. В ней содержатся два состава преступления, имеющие одинаковые признаки объективной и субъективной стороны. Различаются же они по кругу потерпевших и по субъектам преступления, которые в этих составах как бы меняются местами.

По времени совершения рассматриваемые преступления относятся к категории длящихся и совершаются непрерывно в течение всего периода уклонения. При этом для квалификации деяния наступление общественно-опасных последствий значения не имеет (состав преступления - формальный).

В соответствии с п. 4 Постановления XXIII Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.1963 № 1) «длящееся преступление начинается с момента совершения преступного действия (бездействия)».

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ, начинается не с момента прекращения алиментных выплат вообще, а с момента, когда уклонение от уплаты алиментов будет признано злостным». Началом уклонения от уплаты средств на содержание детей следует считать день, когда, после внесения последнего платежа лицо по решению суда обязано было осуществить следующий платеж, но этого не сделало (в ситуации, когда лицо первоначально платило алименты) либо с момента, указанного во вступившем в законную силу решении суда (если по решению суда лицо так и не платило алименты). Уклонение до определенного момента не является преступным. Таковым оно станет в случае признания его злостным при наличии иных признаков состава преступ-

ления. При этом, формулируя обвинение, необходимо указывать весь период уклонения от уплаты алиментов, поскольку срок неуплаты является одним из признаков злостности уклонения.

Длящиеся преступления прекращаются вследствие действия самого виновного, направленного на прекращение преступления, или наступления событий, препятствующих совершению преступления (например, пресечение преступления правоохранительными органами). Относительно ст. 157 УК РФ преступление считается оконченным на момент вынесения дознавателем постановления о возбуждении уголовного дела⁸.

2.1.1 Предмет преступления и потерпевшие

Предметом преступления являются средства, предназначенные для содержания несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, или средства на содержание нетрудоспособных родителей. Под «содержанием» понимается: во-первых, заработная плата, жалование; во-вторых, средства, которые даются кому-нибудь для обеспечения существования, иждивения. Средства существования - доходы, а также все то, что обеспечивает возможность жить, существовать⁹.

Потерпевшие от деяний, описанных в ч. 1 ст. 157 УК РФ - несовершеннолетние дети (или нетрудоспособные совершеннолетние дети), а субъекты преступления - родители. В ч. 2 ст. 157 УК РФ, напротив, потерпевшие - нетрудоспособные родители, а субъекты преступления - совершеннолетние трудоспособные дети¹⁰.

Как правило, нетрудоспособность детей связана с тем или иным заболеванием, повлекшим инвалидность, и означает нарушение здоровья человека стойким расстройством функций организма, приводящее к полной или значи-

⁸ Пеганова Ю.А. Уголовная ответственность за злостное уклонение от уплаты алиментов как правовая гарантия, обеспечивающая защиту прав и интересов несовершеннолетних детей // Практика исполнительного производства. 2015. №1. С.40-42.

⁹ Юсупов Т.И. Факторы предупреждения злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст.157 УК РФ) // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2015. №7.4.С.130.

¹⁰ Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Уголовное право России. Особенная часть. М.: Статут. 2014. 600 с.

тельной утрате профессиональной или общей трудоспособности или существенным ограничением жизнедеятельности.

Инвалидами считаются лица, которые имеют нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленного заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость их социальной защиты, включая реабилитацию.

Нетрудоспособными родителями являются отец (60 лет), мать (55 лет) или родители – инвалиды I, II, III группы.

Согласно ст.87 СК РФ трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей. При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей взыскиваются с трудоспособных совершеннолетних детей в судебном порядке. Размер алиментов определяется судом, исходя из материального и семейного положения родителей и детей и других заслуживающих внимания интересов сторон в твердой денежной сумме, подлежащей уплате ежемесячно.

Для возникновения алиментных обязанностей трудоспособных совершеннолетних детей при взыскании алиментов в судебном порядке необходимо наличие следующих оснований: родственная связь родителей и детей, удостоверяемая в установленном законом порядке (ст.47 СК РФ); нетрудоспособность родителей и их нуждаемость.

Нуждаемость родителей в материальной помощи означает, что они не имеют возможности обеспечить свое достойное существование из-за неполучения пенсий (пособий) или их низкого размера, а также в связи с отсутствием у них иных источников дохода.

Определение нуждаемости родителей производится судом в каждом конкретном случае при помощи сопоставления доходов родителей и необходимых потребностей (питание, лечение, покупка одежды, предметов домашнего обихода, посторонний уход и тому подобное).

Суд может признать родителей нуждающимися в материальной помощи как при отсутствии у них средств к нормальному существованию, так и при недостаточности этих средств. Именно при таких обстоятельствах Семейный кодекс Российской Федерации обязывает детей содержать своих родителей, то есть предоставлять им необходимую материальную помощь в виде средств на содержание¹¹.

2.1.2 Объект преступления

Объектом преступления, установленного ст. 157 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие материальные условия нормального физического, интеллектуального и нравственного формирования личности несовершеннолетнего, материальные условия нормального существования совершеннолетних, но нетрудоспособных детей и нетрудоспособных родителей, а также интересы семьи.

Социально-правовая сущность злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ) определяется стремлением лица уклониться от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста (ч. 1), или средств на содержание нетрудоспособных родителей (ч. 2).

2.1.3 Объективная сторона преступления

В теории уголовного права под объективной стороной преступления принято понимать внешнюю сторону общественно-опасного посягательства, протекающего в определенных условиях, месте и времени и причиняющего вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом или создающего угрозу причинения им вреда.

Ее образуют признаки, характеризующие сам по себе акт волевого поведения человека, протекающего в объективном мире, и внешний процесс посягательства на охраняемые интересы и блага. Это общественно опасное деяние

¹¹ Гладких В.И. Уголовное право в России. Общая и Особенная части. М.Издательский дом ГУУ.2015.640 с.

(действие или бездействие), общественно опасные последствия (преступный результат, вред), причинная связь между общественно-опасным деянием и общественно-опасными последствиями, способ, место, время и обстановка совершения преступления.

Анализ признаков объективной стороны рассматриваемого состава преступления свидетельствует о том, что в данном случае осуществляется посягательство на общественные отношения, обеспечивающие материальные условия существования несовершеннолетних детей, совершеннолетних нетрудоспособных детей и нетрудоспособных родителей.

Определить содержание объективной стороны преступления, значит, выяснить, в чем заключается или проявляется общественная опасность и каковы или какими могут быть последствия преступного посягательства.

Общественная опасность заключается в способности предусмотренного уголовным законом деяния причинить существенный вред охраняемым уголовным законом объектам (интересам), и поэтому именно она раскрывает социальную сущность преступления.

Исходя из содержания диспозиций уголовно-правовых норм, закрепленных ст. 157 УК, можно заключить, что ответственность наступает только за «злостное уклонение от уплаты средств на содержание по решению суда». Таким образом, законодатель определил два ключевых понятия: «злостное уклонение» и «решение суда». Из этого следует, что именно в злостности уклонения проявляется общественная опасность, то есть преступность поведения, которая устанавливается только в порядке уголовного судопроизводства.

Злостность - оценочная категория, поэтому установить четкие критерии определения этого понятия достаточно сложно.

Исходя из сложившейся практики под злостностью уклонения следует понимать умышленное невыполнение лицом предписанных решением суда обязательств по выплате алиментов в течении продолжительного времени после предупреждения судебным приставом-исполнителем об уголовной ответственности при наличии у должника реальной возможности выполнить это обя-

зательство, то есть когда поведение лица свидетельствует об упорном, стойком нежелании выполнять решение суда.

Вопрос о том, является ли уклонение от уплаты алиментов злостным, **должен решаться в каждом конкретном случае** с учетом продолжительности причин неуплаты виновным алиментов, а также всех других обстоятельств дела.

При этом необходимо учитывать не только продолжительность срока уклонения от уплаты алиментов, но и **наличие прежней судимости за аналогичное преступление**, размер образовавшейся задолженности, наличие предупреждений, вынесенных должнику о возможности привлечения его к уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов, неоднократный без уважительных причин отказ от предложенной работы в центрах занятости.

В соответствии с ч. 2 ст. 111 СК РФ лицо, обязанное уплачивать алименты, должно в трехдневный срок сообщить судебному исполнителю и лицу, получающему алименты, о перемене места работы или жительства, а при уплате алиментов несовершеннолетним детям - и о наличии дополнительного заработка или иного дохода¹².

Формы уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей представляется целесообразным классифицировать на две группы. Первую группу представляет прямой отказ родителей от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, совершеннолетних нетрудоспособных детей или нетрудоспособных родителей.

Вторую группу образуют случаи завуалированного отказа, которые включают, к примеру, сокрытие виновным своего действительного заработка, случаи частой смены работы или места жительства, которые преследуют цель избежать удержаний по исполнительному документу, или уклонение от трудоустройства с этой же целью.

¹² Юсупов Т.И. Факторы предупреждения злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст.157 УК РФ) // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2015. №7.4.С.130-132.

В юридической литературе называются и иные действия, свидетельствующие об уклонении лица от уплаты, в том числе подделка документов, представление подложных документов, преступный сговор с должностным лицом бухгалтерии. Преступное бездействие - это содержание объективной стороны состава преступления, если на виновном лежала определенная правовая обязанность действовать, но эту обязанность он не выполнил. Только за уклонение от удержаний по исполнительному документу, а не за уклонение от добровольной уплаты установлена уголовная ответственность.

Бездействие как форма уклонения от уплаты средств возможно, когда должник намеренно не устраивается на работу, чтобы избежать удержаний по исполнительному документу, не сообщает о своем местонахождении и находится в розыске, не сообщает о своем месте работы, а также умалчивает об увеличении заработка.

Уклонение может осуществляться одновременно путем действия и бездействия. Речь идет о случаях, когда виновный не выполняет своих обязанностей в полном объеме или выполняет их ненадлежащим образом. К примеру, виновный не имеет постоянного места работы, обходится случайными заработками, тем самым избегает регулярных взысканий по исполнительным документам. Распространенными являются случаи сокрытия дополнительных доходов от гражданско-правовых сделок и т. д.¹³.

Недопустима общая ссылка в соответствующем правоприменительном акте (приговоре и других) на то, что уклонение носило злостный характер. Должно быть указано, в чем конкретно эта злостность выражалась.

Анализируя практику судов Амурской области, приходим к выводу, что для привлечения лица к уголовной ответственности за уклонение от уплаты средств на содержание детей, необходимо наличие нескольких предупреждений по ч. 1 ст. 157 УК РФ и истечение определенного периода времени между ними.

¹³ Юсупов Т.И. Факторы предупреждения злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст.157 УК РФ) // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2015. №7.4.С.133-135.

Однако количество предупреждений судебного пристава - исполнителя не является определяющим в установлении вины лица в данном преступлении. Одного предупреждения достаточно, чтобы лицо надлежащим образом было уведомлено об уголовной ответственности в случае не выполнения обязательств, наложенных судом. Приведем примеры из практики.

Рассмотрев материалы уголовного дела № 1-11/14, возбужденного по факту уклонения Загрутдинова В.Р. от уплаты средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, мировой судья Зейского городского судебного участка установил, что в период с 21 декабря 2011 года по 29 ноября 2012 года, несмотря на неоднократные предупреждения судебного пристава-исполнителя, вынесенные ему 21.12.2011 года, 23.08.2012 года, 26.11.2012 года об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ, зная об обязанности выплачивать ежемесячно средства на содержание своего несовершеннолетнего сына ХХХ, имея умысел на злостное, без уважительных причин, уклонение от уплаты средств на содержание своего несовершеннолетнего ребенка, имея случайные заработки от временных работ, денежные средства на содержание ребенка не выплачивал, являясь трудоспособным, длительное время нигде не работал, от трудовой деятельности уклонялся, каких-либо активных мер к трудоустройству не принимал, тем самым злостно уклонялся от уплаты средств на содержание своего несовершеннолетнего ребенка. В связи с чем, образовалась задолженность по выплате алиментов в сумме 200721 рублей 64 копейки. Мировой судья признал Загрутдинова В.Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 157 УК РФ и назначил ему наказание в виде шести месяцев исправительных работ с удержанием десяти процентов из дохода осужденного ежемесячно в доход государства¹⁴.

Рассмотрев материалы уголовного дела № 1-41/2015, возбужденного по факту уклонения Цыбульского И.А. от уплаты средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, мировой судья Зейского районного судебного участка

¹⁴ Приложение А. Приговор мирового судьи Амурской области по Зейскому городскому судебному участку от 22 января 2014 года.

установил, что в период с 1 июня 2012 года по 29 июня 2015 года, Цыбульский И.А., несмотря на предупреждение об уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ судебным приставом-исполнителем 27 апреля 2015 года, достоверно зная об обязанности уплаты алиментных платежей в размере 1/6 части всех видов дохода ежемесячно на содержание несовершеннолетнего сына Цыбульского И., без уважительных причин денежные средства на содержание несовершеннолетнего сына Цыбульского И. не выплачивал, являясь трудоспособным, длительное время нигде не работал, от трудовой деятельности уклонялся, каких-либо мер по трудоустройству и дальнейшему обеспечению своих обязательств не принимал, на учете в центре занятости населения как безработный, либо лицо, нуждающееся в трудоустройстве, не состоял, тем самым злостно уклонился от уплаты по решению суда средств, на содержание несовершеннолетнего сына Цыбульского Игоря. В связи с чем, образовалась задолженность по выплате алиментов в сумме 207346 рублей 78 копейки. Общая сумма задолженности составила 769538 рублей 80 копеек. Мировой судья признал Цыбульского И.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 157 УК РФ и назначил ему наказание в виде 8 месяцев исправительных работ с удержанием 5 % из дохода осужденного в доход государства¹⁵.

Как следует из вышеуказанных примеров, объективная сторона преступления, совершенного Загруддиновым В.Р. выразилась в активных действиях, поскольку имея случайные заработки от временных работ, он не уведомил об этом судебного пристава-исполнителя, денежные средства на содержание ребенка не выплачивал и бездействии, поскольку не выполнил возложенные на него обязанности по содержанию несовершеннолетнего ребенка: являясь трудоспособным, длительное время нигде не работал, от трудовой деятельности уклонялся, каких-либо активных мер к трудоустройству не принимал. Объективная сторона преступления, совершенного Цыбульским И.А. выразилась в

¹⁵ Приложение Б. Приговор мирового судьи Амурской области по Зейскому районному судебному участку от 16 декабря 2015 года.

бездействию, поскольку он без уважительных причин денежные средства на содержание несовершеннолетнего сына Цыбульского И. не выплачивал, являясь трудоспособным, длительное время нигде не работал, от трудовой деятельности уклонялся, каких-либо мер по трудоустройству и дальнейшему обеспечению своих обязательств не принимал, на учете в центре занятости населения как безработный, либо лицо, нуждающееся в трудоустройстве, не состоял.

Практика показывает, что объективная сторона большинства преступлений, совершаемых по ст.157 УК РФ выражается в бездействии, в то же время в некоторых случаях объективная сторона преступления может выражаться в действиях.

Так, например, Афанасьев А.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.157 УК РФ и ему назначено наказание в виде исправительных работ сроком на пять месяцев с удержанием 5% заработка осужденного в доход государства. В качестве доказательства злостного уклонения от уплаты алиментов суд признал сокрытие Афанасьевым А.В. от судебного пристава факт получения дохода в виде заработной платы в период с 25.04.2013 года по 01.11.2013 года, в связи с официальным трудоустройством в ООО «XXX» в должности сторожа, при этом с указанного заработка алименты не уплатил в полном объеме, перечислив за указанный период 2500 рублей взыскателю¹⁶.

При оценке объективной стороны преступления следует также иметь в виду, что не может повлечь ответственность по ст. 157 УК РФ уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, предусмотренной нотариально удостоверенным соглашением об уплате алиментов (ст.ст.99, 100 СК РФ), хотя оно по закону признается в качестве исполнительного документа. Также не образуют состава указанного преступления случаи, когда должнику вменена судом обязанность выплаты алиментов на основании постановления о взыскании алиментов до вступления решения суда о взыска-

¹⁶ Приложение В. Приговор мирового судьи Амурской области по Михайловскому районному судебному участку от 09 января 2014 года.

нии алиментов в законную силу (ст. 108 СК РФ).

В соответствии с ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, рассмотрев материалы уголовного дела № УА-59/15 по апелляционной жалобе защитника – адвоката Адвокат1, апелляционному представлению помощника прокурора г. Благовещенска Иваненко О.А. на приговор мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку №5 от 29 июля 2015 года в отношении Т., осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.157 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 5% от заработной платы в доход государства, судья Благовещенского городского суда Амурской области установил, что у Т. на иждивении находятся не один малолетний ребенок, а два. В связи с чем приговор мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку №5 от 29 июля 2015 года в отношении Т. был изменен: в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Т. признано наличие у него несовершеннолетних детей *** и *** г.р.; назначенное Т. наказание смягчено до 11 (одиннадцати) месяцев исправительных работ с удержанием 5% от заработной платы в доход государства¹⁷.

2.1.4 Субъекты преступления

Субъекты преступления по ч. 1 и ч.2 ст. 157 УК РФ - специальные, то есть помимо признаков, необходимых для общего субъекта преступления (вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности - 16 лет), обладают признаками, присущими непосредственно рассматриваемым преступлениям.

Так, субъектами преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, яв-

¹⁷ Приложение Г. Постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 23 сентября 2015 года.

ляются родители. К таковым относятся, во-первых, родители по крови, то есть лица, записанные отцом или матерью в книге записей рождений, в том числе и те, отцовство (материнство) которых установлено в судебном порядке (ст. ст. 49, 52 СК РФ).

Следует учитывать, что факт лишения родительских прав не освобождает родителей от обязанностей по содержанию детей, даже в случае помещения его в государственное учреждение для детей, оставшихся без попечения родителей, в связи с чем вопрос об их уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ должен решаться на общих основаниях¹⁸. Приведем пример из практики.

Рассмотрев материалы уголовного дела № 1-5/14, возбужденного по факту уклонения Беленикиной, лишенной 10 августа 2012 года Бурейским районным судом родительских прав в отношении несовершеннолетнего сына Беленикина, и.о. мирового судьи Амурской области Бурейского районного судебного участка № 2 установил, что в период с 11 июля 2012 года по 04 декабря 2013 года будучи пять раз предупрежденной судебным приставом-исполнителем ОСП по Бурейскому району о необходимости трудоустроиться или встать на учет в ГУ Центр занятости населения по Бурейскому району, с целью выплаты алиментов и погашения задолженности по алиментным обязательствам, а также о том, что за злостное уклонение от уплаты алиментов она будет привлечена к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ, Беленикина требование судебного пристава-исполнителя умышленно не исполнила, не трудоустроилась, в ГУ Центр занятости населения по Бурейскому району, с целью получения пособия по безработице не встала, продолжала систематически злостно уклоняться от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетнего сына Бровка, ***** года рождения. В связи с чем, сумма задолженности по неуплате алиментов на несовершеннолетнего сына составила на общую сумму 121650 рублей 20 копеек. Исполняющий обязанности мирового судьи признал Беленикину ви-

¹⁸ Кантеева Е.В. Актуальные проблемы правоприменительной практики при выявлении и производстве дознания по преступлениям, предусмотренным статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. №5 (296).С.79.

новой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, и назначил наказание в виде исправительных работ сроком на 8 (восемь) месяцев с удержанием из заработной платы осужденной 10 % в доход государства¹⁹.

Во-вторых, субъектами преступления могут быть и усыновители, поскольку по отношению к усыновленному ребенку они приравниваются в правах и обязанностях к родителям по происхождению (ст. 137 СК РФ). Кровные родители при усыновлении (удочерении) ребенка освобождаются от выплаты алиментов (ст. 120 СК РФ) и потому субъектами рассматриваемого преступления уже не могут быть.

Субъектами преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 157 УК РФ, являются: а) совершеннолетние, б) трудоспособные, в) дети.

При этом, не являются субъектами злостного уклонения от уплаты алиментов пасынки (падчерицы), ими могут быть только дети родителей, а равно усыновленные (удочеренные) лица, которые в правах и обязанностях приравниваются к родственникам по происхождению (п. 1 ст. 137 СК РФ).

Обязанность указанных лиц содержать своих нетрудоспособных родителей и заботиться о них зафиксирована в ст. 87 СК РФ. В данной статье содержатся три ограничительных условия, важные в плане применения ст. 157 УК РФ:

1 речь идет об обязанности содержать не просто нетрудоспособных, а нуждающихся в помощи, в том числе материальной поддержке, родителей. Этот фактор должен приниматься во внимание судом при постановлении решения о взыскании алиментов;

2 дети могут быть освобождены от обязанности по содержанию родителей (нетрудоспособных и нуждающихся в помощи), если судом будет установлено, что родители уклонялись от выполнения обязанностей родителей;

3 дети освобождаются от уплаты алиментов родителям, лишенным родительских прав.

¹⁹ Приложение Д. Приговор и.о. мирового судьи Амурской области по Бурейскому районному судебному участку №2 от 20 января 2014 года.

В соответствии со ст. 102 СК РФ суд также вправе по требованию законного представителя несовершеннолетнего ребенка или совершеннолетнего недееспособного члена семьи, органа опеки и попечительства или прокурора признать недействительным нотариально удостоверенное соглашение об уплате алиментов, если условия предоставления содержания несовершеннолетнему ребенку или совершеннолетнему недееспособному члену семьи существенно нарушают интересы этих лиц, например, если установленный соглашением размер алиментов на несовершеннолетнего ниже размера алиментов, которые он мог бы получить при взыскании алиментов в судебном порядке²⁰.

Выплата алиментов, взыскиваемых в судебном порядке на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей, прекращается:

- по достижении ребенком совершеннолетия или в случае приобретения несовершеннолетними детьми полной дееспособности до достижения ими совершеннолетия;
- при усыновлении (удочерении) ребенка, на содержание которого взыскивались алименты;
- при признании судом восстановления трудоспособности или прекращения нуждаемости в помощи получателя алиментов;
- смертью лица, получающего алименты, или лица, обязанного уплачивать алименты²¹.

Перечень оснований для прекращения алиментных обязательств, предусмотренный законодательством Российской Федерации, является исчерпывающим. Это означает, что не может быть иных (кроме перечисленных в законе) оснований для прекращения выплаты алиментов, взыскиваемых в судебном порядке.

2.1.5 Субъективная сторона преступления

²⁰ Юсупов Т.И. Факторы предупреждения злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст.157 УК РФ) // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2015. №7.4.С.136.

²¹ Тихомирова Л.В. Алиментные права и обязанности членов семьи. Практическое пособие. М.:Изд-во Тихомирова М.Ю. 2011. 77 с.

Если объективная сторона преступления - это внешняя характеристика преступления, то субъективная сторона - внутренняя (по отношению к объективной стороне). Это есть психическое отношение лица к совершенному им деянию и наступившим последствиям. К признакам, образующим субъективную сторону деяния, относят вину, мотив и цель преступления, характеризующие процессы, проявляющиеся в психике лица, его совершающего.

Субъективная сторона выражается в прямом умысле: лицо осознает злостный характер своего уклонения от уплаты алиментов по решению суда и желает поступить таким образом. Мотивы, как правило корыстные. Виновный руководствуется намерением избавиться от материальных затрат. Но могут быть и иные мотивы: месть, принципиальное нежелание выплачивать алименты ввиду неприязненных отношений с бывшей супругой и так далее²².

Отсутствие достаточных доказательств наличия прямого умысла на совершение преступления может послужить основанием для пересмотра судебного решения.

2.2 Обстоятельства исключаящие уголовную ответственность

Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание, могут быть связаны с отсутствием признаков состава данного посягательства, а также с отсутствием признаков преступления. Большинство из них относятся к отсутствию признаков состава преступления.

С известной долей условности можно говорить об исключаящих уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты алиментов обстоятельствах, связанных с таким признаком состава, как потерпевший. В соответствии со ст. 120 СК РФ алиментные обязательства прекращаются по достижении ребенком совершеннолетия или в случае приобретения им полной дееспособности до достижения совершеннолетия (эмансипации); при усыновлении (удочерении) ребенка, на содержание которого взыскивались алименты; при призна-

²² Сундуров Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть. М.: Статут. 2014. С.114-116.

нии судом восстановления трудоспособности или прекращения нуждаемости в помощи получателя алиментов, а также по причине смерти алиментоправомоченного лица.

Сами по себе признаки объекта по общему правилу не могут означать невозможность наступления уголовной ответственности, поскольку названные факторы на стороне потерпевшего опосредуются признаками объективной стороны деяния. Например, эмансипированный несовершеннолетний не обладает правом на получение алиментов, однако если при рассмотрении гражданского дела этот факт будет скрыт, и суд вынесет решение в пользу такого недобросовестного получателя средств на содержание, лицо, даже если оно не будет уплачивать таковые, уголовной ответственности подлежать не должно, поскольку у него не возникает соответствующая обязанность (следует подчеркнуть, что обязанность всегда возникает в силу закона, а не на основании судебного решения). Конечно, эти обстоятельства должны быть установлены уже при судебном рассмотрении гражданского дела, однако полностью исключать описанное «срабатывание» именно признаков объекта нельзя как по причине возможного злоупотребления со стороны алиментоправомоченного лица (его законного представителя), так и по причине возможной недостаточной компетентности правоприменителей.

Другую оценку получает уже затронутая нуждаемость применительно к конкретному признаку объекта преступления – потерпевшему. В институте алиментирования можно выделить две отличающиеся друг от друга категории лиц. Первую из них образуют совершеннолетние дети и родители. Поскольку п. 1 ст. 85 и п. 1 ст. 87 СК РФ связывают возникновение обязанности по уплате алиментов с одновременным наличием двух условий – нуждаемости и нетрудоспособности, отсутствие хотя бы одного из них означает, что обязанность по алиментированию в этой ситуации не возникает, что, в свою очередь, исключает уголовную ответственность. Следовательно, как при нуждаемости трудоспособного лица, так и при нетрудоспособности лица, живущего в достатке, уго-

ловная ответственность невозможна по причине отсутствия обязанности по предоставлению средств на содержание.

Весьма сложным видится вопрос о том, подлежит ли лицо уголовной ответственности в случае, если суд вынес решение, будучи введенным в заблуждение, например, относительно нетрудоспособности потенциального получателя алиментов. С одной стороны, с силу презумпции законности судебного решения оно должно исполняться в любом случае, даже если оно вынесено ошибочно (когда же эти обстоятельства вскроются, само судебное решение будет отменено или изменено в соответствии с законом). А поскольку ст. 157 УК РФ связывает преступность деяния именно с уклонением от уплаты алиментов по решению суда, то данный судебный акт приобретает преюдициальное значение (ст. 90 УПК РФ). Но с другой стороны, обязанность по уплате алиментов возникает не в силу решения суда, но в силу закона. Поэтому суд не может возложить на лицо обязанность при отсутствии оснований для ее возникновения, а уголовный закон не может наказывать за неисполнение того, что лицо не обязано было делать. В связи с этим лицо не подлежит ответственности за неисполнение обязанности по уплате алиментов, потому что сама такая обязанность отсутствовала.

Ко второй категории относятся несовершеннолетние, обязанность содержания которых устанавливается безусловно, независимо от их нуждаемости и трудоспособности (п. 1 ст. 80 СК РФ). Поэтому даже в случае наличия у несовершеннолетнего ребенка имущества или дохода, заведомо достаточного, чтобы не признаваться нуждающимся в помощи, родитель не может быть освобожден от своей обязанности по уплате средств на содержание. Таким образом, уголовная ответственность в этих ситуациях во всяком случае возможна.

Поскольку состав преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ, сконструирован по типу формального, единственным обязательным признаком объективной стороны выступает общественно опасное деяние – злостное уклонение от уплаты средств на содержание. Не вдаваясь в самостоятельную и весьма обстоятельную дискуссию относительно толкования признака злостности,

следует отметить только те аспекты этого признака, которые могут иметь значение для исключения уголовной ответственности.

Прежде всего, в настоящее время криминализовано только уклонение от уплаты алиментов по решению суда, поэтому уклонение от уплаты средств на содержание по соглашению об уплате алиментов, а также по судебному приказу уголовной ответственности не влечет.

Поскольку закон связывает наступление уголовной ответственности только с уклонением от уплаты алиментов по решению суда, очевидно, что таковая исключается в случаях, когда решение суда отменено и не вступило в законную силу. Аналогично не может образовывать состав преступления уклонение лица от уплаты средств на содержание по постановлению суда о взыскании алиментов до вынесения решения в порядке п. 1 ст. 108 СК РФ (суд вправе вынести постановление о взыскании алиментов до вступления решения суда о взыскании алиментов в законную силу, а при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей – даже до вынесения судом решения о взыскании алиментов).

Признак злостности отсутствует, если лицо, какое-то время уклонявшееся от уплаты алиментов, впоследствии погасило часть задолженности, причем независимо от ее размера. Даже несмотря на очевидность мотивации алиментобязанного лица, которое под угрозой возбуждения в отношении его уголовного дела выплачивает минимальную сумму, его уклонение уже нельзя признавать злостным. Именно такой подход используется в судебной практике, которая по этому вопросу однозначна – лицо не подлежит уголовной ответственности.

Злостное уклонение отсутствует, если у лица не было реальной возможности выполнить решение суда (длительная болезнь, систематические задержки выплаты пособия по безработице, невыплата зарплаты, неправильное перечислением алиментных сумм банками и так далее).

Судебная практика также не признает злостным уклонение от уплаты алиментов, если оно было вызвано пребыванием лица, обязанного их выплачивать, под стражей и тому подобное, а также в случаях совершения в отношении

его преступлений (ст. 126, 127, 206 УК РФ). Состав преступления будет отсутствовать и в случае, если лицо передавало денежные средства без соблюдения соответствующей процедуры (например, фактическая личная передача, пересылка по почте, передача через третьих лиц и тому подобное).

Российское законодательство не делает никаких исключений из обязанности по содержанию детей для нетрудоспособных родителей (п. 1 ст. 80, п. 1 ст. 85 СК РФ), в связи с чем необходимо признать, что даже отсутствие объективной возможности трудиться не может нивелировать соответствующую обязанность. Например, по одному из гражданских дел было указано, что закон не предусматривает каких-либо специальных условий для возникновения обязанности родителей по предоставлению содержания своим несовершеннолетним детям, например, наличие дееспособности или трудоспособности родителей либо нуждаемости ребенка.

Однако в ситуации нетрудоспособности родителя, скорее всего, будет отсутствовать признак злостности, поэтому уголовная ответственность все же не будет наступать, что тем не менее не означает вышеназванного изъятия из круга субъектов данного деяния.

В отличие от родителей совершеннолетние дети, чтобы быть обязанными содержать своих родителей, должны быть трудоспособными (п. 1 ст. 87 СК РФ). Нетрудоспособность этой категории лиц исключает их обязанность по уплате средств на содержание и отсюда возможность наступления уголовной ответственности.

Согласно п. 2 ст. 71 СК РФ лишение родительских прав не освобождает от обязанности по содержанию детей, поэтому родители, даже лишенные родительских прав, могут нести ответственность по ст. 157 УК РФ. Однако при усыновлении ребенка у его кровных родителей прекращается обязанность по предоставлению ему содержания, что означает невозможность их уголовной ответственности за уклонение от уплаты алиментов.

Усыновители в соответствии со ст. 137 СК РФ приравниваются в правах к родителям по происхождению, что, конечно, относится и к обязанности по

предоставлению содержания. Однако в отличие от ситуации кровного родства усыновление может быть отменено, при этом взаимные права и обязанности усыновителя и усыновленного ребенка по общему правилу прекращаются (п. 1 ст. 143 СК РФ). В то же время п. 4 ст. 143 СК РФ предоставляет суду право обязать бывшего усыновителя выплачивать средства на содержание ребенка (исходя из интересов последнего). В случае если суд такую обязанность на бывшего усыновителя возложит, его ответственность по ст. 157 УК РФ также возможна. В обратном же случае, а также в ситуации, когда ребенок будет повторно усыновлен и обязанность первого усыновителя по выплате алиментов прекратится (п. 2 ст. 120 СК РФ), его уголовная ответственность исключается.

Обратная ситуация складывается применительно к уголовной ответственности детей, родители которых были лишены родительских прав. Согласно п. 5 ст. 87 СК РФ дети в этом случае освобождаются от уплаты алиментов, поэтому ответственность по ст. 157 УК РФ невозможна. Кроме того, в законе говорится о возможности освобождения детей от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, если будет установлено, что родители (хотя и не лишены родительских прав) уклонялись от выполнения обязанностей родителей. В этом случае уголовная ответственность по ч. 2 ст. 157 УК РФ, безусловно, исключается, однако опять же не в связи с изъятием из круга субъектов, но по признаку отсутствия злостности.

Необходимо подчеркнуть, что недействительность брака никак не влияет на права детей (п. 3 ст. 30 СК РФ), поэтому родители, брак которых признан недействительным, на общих основаниях являются субъектами преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ.

Помимо родителей (и приравненных к ним усыновителей) и детей российскому законодательству известны и иные семейно-правовые статусы, значимые с точки зрения института алиментирования: супруги и бывшие супруги, а также другие члены семьи, которыми могут быть братья, сестры, дедушки, бабушки, внуки; отчимы, мачехи, пасынки, падчерицы; фактические воспитатели и их воспитанники. Несмотря на то что право на получение содержания в

тех или иных случаях имеет каждая из названных категорий лиц, в силу прямого указания уголовного закона субъектами преступления они не являются, что в любом случае исключает их уголовную ответственность.

Уголовная ответственность по ст. 157 УК РФ может исключаться и в связи с отсутствием признаков преступления. Применительно к данному деянию не существует специальных обстоятельств, устраняющих его наказуемость; равным образом нельзя говорить и о факторах, нивелирующих признаки противоправности и виновности, – последние исчезают в силу отсутствия в содеянном тех или иных признаков состава преступления.

Что же касается устранения общественной опасности, то представляется, что применительно к ст. 157 УК РФ вполне справедливо вести речь о таком обстоятельстве, как малозначительность деяния. Конкретные жизненные ситуации могут обнаружить отсутствие в содеянном общественной опасности, даже несмотря на злостность уклонения лица от уплаты средств на содержание, тем более что состав данного преступления сконструирован по типу формальных. Примерами подобных малозначительных деяний могут выступать неуплата лицом небольшой суммы при отсутствии реальных вредных последствий для алиментуправомоченного лица (хотя и находящихся за рамками состава), непродолжительность неуплаты, вызванная прекращением обязанности по уплате средств на содержание в связи с достижением ребенком совершеннолетия и другие²³.

²³ Дорогин Д.А. Обстоятельства, исключющие уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание (ст.157 УК РФ) // Уголовное право. 2015. №3. С.16-21.

3 ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗЛОСТНОЕ УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ

3.1 Задолженность по алиментам и розыск должника

Российское государство ставит под свою защиту семью, материнство, отцовство и детство. Изменения в социально-экономических отношениях вызывают необходимость реформирования законодательства, приведения его в соответствие с потребностями современного общества. Не является исключением и сфера уголовно-правовой охраны семьи и несовершеннолетних.

Принудительное исполнение судебных актов, в том числе о взыскании алиментов на детей и родителей осуществляется службой судебных приставов. Процедура принудительного исполнения может быть инициирована получателем алиментов путем предъявления в службу судебных приставов исполнительного документа.

При получении исполнительного документа судебный пристав возбуждает исполнительное производство о взыскании алиментов, о чем направляет плательщику и получателю алиментов соответствующее постановление. После возбуждения производства по взысканию алиментов судебный пристав немедленно принимает меры к установлению места жительства, работы, источников дохода должника. В этих целях, как правило, в день возбуждения исполнительного производства направляются запросы в налоговый орган, отделение Пенсионного фонда РФ, страховые компании по месту регистрации должника, осуществляется выход по месту жительства должника.

Традиционной проблемой исполнения решений по делам о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей является проблема задолженности.

По общему правилу, размер задолженности по алиментам уплачиваемым на несовершеннолетних детей на основании ст.81 СК РФ, т.е. в долях к заработку (доходу), определяется судебным приставом – исполнителем исходя из заработка или иного дохода за период, в течение которого взыскание алиментов не производилось.

Если же плательщик в этот период не работал или не может предоставить документы в подтверждение своего заработка и (или) иного дохода, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней заработной платы по РФ на момент взыскания (п.4 ст.113 СК РФ)²⁴.

Что же касается лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, то оно при наличии своей вины, в соответствии с п. 2 ст. 115 СК РФ, уплачивает получателю алиментов неустойку в размере 0,5% от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки. Кроме того, получатель алиментов вправе взыскать с виновного все причиненные просрочкой исполнения алиментных обязательств убытки в части, не покрытой неустойкой.

В случае с алиментными обязательствами, неустойка, как способ обеспечения обязательств и мера ответственности за нарушение обязательства, выполняет функцию не столько штрафную, сколько восстановительно-компенсационную, поскольку стимулирующая функция неустойки в значительной степени девальвирована и алименты, рассчитанные в долях от заработка и не выплаченные вовремя, в процессе инфляции теряют свои обеспечительные функции. Именно поэтому законодатель, учитывая компенсационный характер законной неустойки, внес изменения в пункт 2, статьи 115 СК РФ, увеличивающие санкции за неисполнение алиментных обязательств до 0,5% от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки с июля 2008 года. При этом данные внесенные изменения не предусматривают условия снижения суммы неустойки.

Итак, чтобы взыскать неустойку по статье 115 СК РФ в размере 0,5 процента в день от суммы задолженности, необходимы решение суда о взыскании алиментов хоть в твердой сумме, хоть в долях от заработка, исполнительный лист, возбужденное приставами исполнительное производство (постановление

²⁴ Проблемы исполнения решений по делам о взыскании алиментов, на несовершеннолетних детей. Меры воздействия на лиц, обязанных к уплате алиментов // [Электронный ресурс]. URL: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&ccd=9&ved=0ahUKEwjYxdfW8YvMAhWG3iwKHcSEAhgQFghLMAG&url=http%3A%2F%2Fxn----8sbwdbcc3airgw.xn--p1ai%2Fcomponent%2Fdocman%2Fdoc_download%2F178-----&usg=AFQjC NGSS78b15H-Ka5oflUC3iX9Nypxyg&bvm=bv.119408272,d.bGg (дата обращения 18.03.16).

о возбуждении) и постановление о расчете задолженности с указанием периода задолженности и суммы долга за каждый месяц. Государственную пошлину платить не надо, так как по искам об уплате алиментов истец освобождается от уплаты госпошлины.

При образовании задолженности по вине лица, обязанного алиментировать члена семьи по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку за каждый день просрочки. Иная ответственность за просрочку исполнения и образование задолженности может наступить, если порядок алиментирования определялся нотариально удостоверенным соглашением об уплате алиментов. При образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по соглашению об уплате алиментов, виновное лицо несет ответственность в порядке, предусмотренном этим соглашением²⁵.

За просрочку исполнения Федеральный закон «Об исполнительном производстве» предусматривает такой вид привлечения к ответственности, как ограничение на выезд должника. На основании данного закона судебный пристав-исполнитель вправе установить временные ограничения на выезд должника за границу. Однако данная мера будет эффективной только в том случае, если должник имеет желание и выезжает за пределы Российской Федерации, тогда ограничение такой возможности будет служить серьезным стимулом к уплате алиментов. Если же должник за границу ни разу не ездил и не собирается, то применение такой меры не даст нужного результата²⁶.

При уплате алиментов по решению суда, а также при выплате алиментов по соглашению сторон на несовершеннолетних детей плательщик алиментов вправе обратиться в суд с иском об уменьшении задолженности или об освобождении от ее уплаты. Решение об освобождении от уплаты задолженности принимается в случае, если неуплата алиментов и образование задолженности

²⁵ Ванюхин О.В. Злостное уклонение от уплаты алиментов по решению суда // Российский судья. 2015. № 8. С.36.

произошли в связи с болезнью плательщика алиментов, невозможностью найти работу и по другим уважительным причинам.

Сама по себе уважительность причины образования задолженности недостаточна для освобождения от уплаты алиментов, поскольку в данном случае сталкиваются интересы невинного плательщика алиментов и их получателя, который не должен страдать из-за неуплаты алиментов независимо от того, по какой причине они не были ему предоставлены. Поэтому освобождение от выплаты задолженности полностью или частично допускается в том случае, если не только причина ее образования была уважительной, но и материальное и семейное положение плательщика на момент рассмотрения иска таково, что он не в состоянии погасить образовавшуюся задолженность²⁷

Помимо задолженности по уплате алиментов, судебные приставы нередко наталкиваются на ряд серьезных проблем, которые затрудняют их работу и возможность взыскания алиментов в полном объеме. Так, многие неплательщики алиментов не имеют официального места работы или скрывают его от судебного пристава, уклоняются от устройства на работу, скрывают свое имущество, переписывают на других лиц, тем самым прибегая к изощренным методам и способам лишь бы не выплачивать алименты. В связи с этим очень сложно установить реальный доход должника для удержания алиментов.

Еще более серьезной проблемой, осложняющей работу судебных приставов-исполнителей является проблема розыска плательщика алиментов и его имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Розыск уклоняющегося от уплаты алиментов родителя(-ей) производится в следующем порядке. В случае отсутствия сведений о месте нахождения должника по исполнительным документам о взыскании алиментов судебный пристав-исполнитель по своей инициативе или по заявлению взыскателя выносит постановление о розыске, которое утверждается старшим судебным при-

²⁷Елфимова Ю.С. Проблемы правового регулирования отношений по взысканию и уплате алиментов//Проблемы современной науки и образования. 2015. №10 (40). С.131-133.

ставом. В этом же случае судебный пристав-исполнитель выносит постановление о розыске имущества должника.

Розыск объявляется по месту исполнения исполнительного документа или последнему известному месту жительства (месту нахождения) должника либо месту нахождения его имущества, а также по месту жительства (месту нахождения) взыскателя. Розыск должника осуществляется органами внутренних дел, розыск его имущества - службой судебных приставов.

Расходы по розыску должника, его имущества, взыскиваются с должника, о чем судебный пристав-исполнитель выносит постановление, которое утверждается старшим судебным приставом. Расходы по розыску должника определяются по заявлению органа внутренних дел, розыску его имущества - на основании расчета расходов, производимого соответствующей службой судебных приставов.

Одним из методов, способствующих выявлению должников по исполнительным документам о взыскании алиментов, объявленных в розыск на основании постановления судебного пристава-исполнителя, является размещение на специальных табло и официальных сайтах территориальных органов ФССП России информации, позволяющей идентифицировать указанных лиц.

Например, на официальном сайте Управления ФССП России по Амурской области создан раздел "Розыск". В разделе размещена информация о неплательщиках алиментов, содержащая фотографию, фамилию, имя, отчество, дату и место рождения должника, а также телефоны дежурной части Управления Федеральной службы судебных приставов России по Амурской области, осуществляющего розыск должника.

Полагаем, что указанная мера по розыску должников не является действенной, поскольку информация о должниках не доведена должным образом до сведения широкого круга лиц, не смотря на то, что находится в свободном доступе и размещена в сети «Интернет».

В связи с этим предлагаем в целях эффективного проведения розыскных мероприятий и воздействия на должников по алиментным обязательствам вне-

сти изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", расширив полномочия судебного пристава-исполнителя по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах, предоставив право проводить всевозможные акции, направленные как на розыск неплательщиков, так и на общественное порицание лиц, имеющих задолженность, например, фотографии злостных уклонистов размещать на баннерах и светодиодных экранах, в общественном транспорте, городских кинотеатрах, где зрители могут увидеть социальные ролики с призывом к «нерадивым» родителям вспомнить о своих несовершеннолетних детях и к «нерадивым» детям вспомнить о своих нетрудоспособных родителях²⁸.

3.2 Злостность уклонения от алиментных обязательств

Право детей на особую заботу и помощь со стороны их родителей провозглашено Всеобщей декларацией прав человека, Конвенцией о правах ребенка а также Конституцией Российской Федерации. Вместе с тем до настоящего времени сохраняется проблема, связанная с выплатой алиментов на несовершеннолетних детей родителем, проживающим отдельно от них. Такие родители зачастую предоставляют содержание своим детям нерегулярно или не в достаточном размере либо вообще отказываются от предоставления содержания в добровольном порядке.

Раскрывая понятие «злостность» мы упомянули, что она носит оценочный характер и установить четкие критерии определения этого понятия достаточно сложно. Это приводит к тому, что лица, уклоняющиеся от обязанности уплачивать алименты, продолжительное время (иногда годами) остаются безнаказанными, а их действия судебными приставами-исполнителями своевременно не пресекаются. Не реагируя должным образом на грубое нарушение родителями прав детей, государство нарушает один из основополагающих принципов юридической ответственности - принцип неотвратимости наказания за совершенное

²⁸ Должники по алиментам находятся под пристальным контролем судебных приставов // [Электронный ресурс]. URL:<http://news.1777.ru/16024-dolzhniki-po-alimentam-nahodyatsya-pod-pristalnym-kontrolem-sudebnyh-pristavov.html> (дата обращения: 20.03.16).

правонарушение.

Действующим законодательством не регламентировано количество предупреждений должника об уголовной ответственности по ст.157 УК РФ, а также период, в течение которого, если лицо уклонялось от уплаты алиментов после сделанного официального предупреждения об уголовной ответственности, его деяние будет расцениваться как злостное.

Ранее, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 г. №2²⁹ (утратило законную силу в связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. №58³⁰) под злостностью следовало понимать невыполнение предписанных осужденному действий после сделанного контролирующим органом предупреждения об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ, в письменной форме. Периодом злостного уклонения от уплаты алиментов, как следовало из Постановлению Пленума Верховного Суда РСФСР от 19 марта 1969 года N 46 "О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 122 УК РСФСР"³¹, предлагалось считать 4 месяца (утратило законную силу в связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 года № 6³²).

Поскольку вышеуказанные постановления были отменены, ссылка на них в правоприменительных документах будет являться противоречащей действующему законодательству. В связи с этим следует признать актуальным принятие Пленумом Верховного Суда РФ нового постановления по вопросам применения ст. 157 УК РФ. Но прежде представляется необходимым дать в законе понятие злостности, которое бы содержало четкий ответ на вопрос о том, в ка-

²⁹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (утратило силу) // Российская газета. 2007. №13.

³⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // Российская газета. 2015. №295.

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 19 марта 1969 года № 46 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 122 УК РСФСР» (утратило силу) // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1969. №7.

³² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 года № 6 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. №5.

кой момент уклонение от уплаты алиментов приобретает новое качество, становясь злостным.

Изучение практики судов Амурской области, касающейся злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, подтвердило наличие такой потребности, поскольку суды Амурской области, определяя вопрос о наличии злостности, не сформировали единого подхода по вопросам о количестве предупреждений об уголовной ответственности по ст.157 УК РФ, вынесенных судебным приставом-исполнителем в письменной форме должнику, а также продолжительности периода неуплаты должником средств на содержание. Вместе с тем, полагаем, что данные показатели являются одним из признаков злостного уклонения.

Анализ судебных актов показал, что суды при определении характера уклонения от уплаты средств на содержание детей исходят из длительности неуплаты алиментов (от четырех до шести месяцев), наличия одного и более (до пяти) предупреждений об уголовной ответственности судебного пристава-исполнителя, отсутствия у должника места работы при наличии возможности трудоустройства, нежелания должника становиться на учет в центр занятости населения в целях поиска подходящей работы, сокрытия должником места жительства, места работы, своих доходов.

На наш взгляд под злостным уклонением от уплаты алиментов, взысканных решением суда, следует понимать повторное невыполнение должником данной обязанности после вынесения судебным приставом-исполнителем письменного предупреждения об уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ.

Вместе с тем, полагаем, что наличие решения суда о взыскании алиментов само по себе указывает на неисполнение родителем предусмотренных семейным законодательством обязанностей по содержанию детей³³.

Неисполнение требований судебного пристава- исполнителя после одного предупреждения уже свидетельствует о злостности уклонения от уплаты

³³ Гребнева Н.Н. О некоторых проблемах привлечения к уголовной ответственности по ст.157 УК РФ // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. №1-7. С.20-22.

средств на содержание детей, взысканных по решению суда, в связи с чем для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ достаточно одного официального предупреждения³⁴.

Кроме того, как показало изучение судебной практики, после вынесения первого предупреждения и, несмотря на последующие предупреждения, должники продолжали уклоняться от выполнения обязанности по уплате алиментов, что свидетельствует о неэффективности вынесения повторного и последующих предупреждений.

Считаем, что следует признать правильной практику привлечения к уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ при неисполнении должниками требований по уплате алиментов после одного официального, письменного предупреждения.

Действующим законодательством не регламентирован период, в течение которого, если лицо уклонялось от уплаты алиментов после сделанного официального предупреждения об уголовной ответственности, его деяние будет расцениваться как злостное³⁵.

Полагаем, что период злостного уклонения от уплаты алиментов в обязательном порядке должен быть установлен обвинением, поскольку продолжительность периода неуплаты является одним из признаков, характеризующих злостное уклонение. В некоторых приговорах мировых судей не указан период злостного уклонения от уплаты алиментов, а только период формирования задолженности, что является неправильным, поскольку период формирования задолженности по алиментам может не совпадать с периодом злостного уклонения от уплаты алиментов.

В связи с этим полагаем, что количество предупреждений об уголовной ответственности по ст.157 УК РФ, вынесенных контролирующим органом, в письменной форме и период, в течение которого лицо уклонялось от уплаты

³⁴ Гребнева Н.Н., Аксенова Д.А. Проблемы определения «злостности» при расследовании преступлений, предусмотренных ст.157 УК РФ // Международный журнал экспериментального образования. 2015. №12-1. С.41-42.

³⁵ Курченко В.Н. Судебная практика рассмотрения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 157 УК РФ // Мировой судья. 2015. №3. С.3-7.

алиментов после сделанного официального предупреждения об уголовной ответственности, должны быть конкретизированы на уровне федерального законодательства в самом уголовном законе, поскольку это позволит более конкретно раскрыть содержание понятия «злостность», установив достаточным 1 предупреждение и период - четыре месяца.

С учетом вышесказанного считаем возможным понятие злостности изложить в примечании к ст. 157 УК РФ в следующей формулировке: «Под злостным уклонением средств на содержание детей и родителей следует понимать умышленное уклонение лица, предупрежденного контролирующим органом в письменной форме об уголовной ответственности, от уплаты алиментов по решению суда, если оно более четырех месяцев без уважительных причин не оказывало помощи в содержании детей (родителей)».

3.3 Амнистия

Согласно ст.43 УК РФ наказание преследует три цели: восстановление социальной справедливости; исправление осужденного; предупреждение совершения новых преступлений. Наказание назначается по приговору суда, и, как ранее упоминалось в данной работе, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (ст. 6 УК РФ). При назначении наказания учитываются также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Таким образом, при назначении наказания суд исходит из уникальных обстоятельств каждого конкретного преступления, учитывает все значимые для дела нюансы. Суд обязан назначать такое наказание, которое должно достичь законодательно предусмотренные для него цели.

Вместе с тем, бытует мнение о том, что судьи при исполнении своих должностных обязанностей, наказывают невиновных лиц. В связи с чем, Государственной Думой Федерального Собрания РФ для исправления судебных ошибок, объявляется амнистия.

Одним из примеров является принятие 24.04.2015 года Государственной Думой Федерального Собрания РФ Постановления N 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов"³⁶. Принятие данного нормативного акта позволило освободить от наказания значительное количество лиц, в том числе осужденных по ст.157 УК РФ. Приведем пример из практики.

Рассмотрев материалы уголовного дела № 1-16/15, возбужденного по факту уклонения Павленко С.С. от уплаты алиментов в пользу Павленко (Кожененко) М.А. на содержание своей несовершеннолетней дочери Анастасии мировой судья Амурской области Бурейского районного судебного участка № 1 признать виновным Павленко С.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, и назначил наказание в виде исправительных работ на срок 6 (шесть) месяцев с удержанием из заработной платы осужденного 10 % в доход государства, с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией в районе места жительства осужденного. Освободил Павленко С.С. от наказания вследствие акта об амнистии – пункта 9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов».

Как следует из указанного примера, Павленко С.С. будучи трижды предупрежденным судебным приставом-исполнителем ОСП по Бурейскому району об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ, а именно 24.09.2014 г., 17.10.2014 г., 15.01.2015 г., *не воспринимая их должным образом*, в период с 27.07.2013 года по 16.02.2015 года допустил образование задолженности по алиментным обязательствам в размере 93 333 рубля 20 копеек³⁷.

Полагаем, Павленко С.С. справедливо был признан виновным в соверше-

³⁶ Постановление № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» // Российская газета. 2015. №89.

³⁷ Приложение Е. Приговор мирового судьи Амурской области по Бурейскому районному судебному участку №1 от 08 июня 2015 года.

нии преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, однако учитывая количество предупреждений, вынесенных ему судебным приставом, а также период неуплаты алиментов, который составил более года, полагаем несправедливым применение к нему положений Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» и освобождение его от наказания.

Принимая во внимание указанный пример и изучив практику судов Амурской области приходим к выводу о том, что в большинстве случаев лица, отбывающие наказание, освобождаются лишь по причине того, что на совершенные ими деяния распространено действие амнистии, при этом, применяя положения об амнистии к лицам, совершившим преступления, судебные ошибки как правило, установлены не бывают. Таким образом, предположение о полезности амнистии как средства исправления судебных ошибок порождает опасную для права презумпцию несостоятельности судопроизводства.

В связи с чем полагаем, что освобождение лиц, совершивших преступления, от уголовного наказания вследствие актов амнистии, явно не способствует улучшению практики борьбы со злостными неплательщиками алиментов и действенной мерой предупреждения преступлений является угроза применения наказания³⁸.

Учитывая изложенное, предлагаем на законодательном уровне закрепить норму, согласно которой ст.157 УК РФ не будет подпадать под действия амнистий, объявляемых Государственной Думой Федерального Собрания РФ³⁹.

³⁸ Проблемные вопросы принудительного взыскания алиментов и применения мер уголовно-правового воздействия на должников // [Электронный ресурс]. URL: <http://r45.fssprus.ru/pressreleases/document22922505/> (дата обращения 20.03.16).

³⁹ Воробьев А. Институт амнистии в российском уголовном праве // [Электронный ресурс]. URL: <http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/14906> (дата обращения 20.03.16).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив действующее федеральное законодательство, практику судов Амурской области, научные труды отечественных ученых, специалистов-практиков, мы пришли к выводу, что ст.157 УК РФ является одной из правовых гарантий, направленных на обеспечение защиты интересов детей и нетрудоспособных родителей, поскольку устанавливает уголовную ответственность за злостное уклонение родителей от уплаты по решению суда средств на содержание детей, а также за злостное уклонение совершеннолетних трудоспособных детей от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных родителей.

Проведя анализ состава преступления по ст.157 УК РФ, мы установили:

Объектом преступления являются общественные отношения, обеспечивающие материальные условия нормального физического, интеллектуального и нравственного формирования личности несовершеннолетнего, материальные условия нормального существования совершеннолетних, но нетрудоспособных детей и нетрудоспособных родителей, а также интересы семьи.

Объективная сторона преступлений, предусмотренных ч.1 и ч.2 ст.157 УК РФ, характеризует внешнюю сторону общественно-опасного посягательства, протекающего в определенных условиях, месте и времени и причиняющего вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом или создающего угрозу причинения им вреда.

Выражена как в действии – ложном сообщении судебному приставу-исполнителю о месте своей работы, изменении места жительства или работы без уведомления об этом судебного пристава – исполнителя, сокрытии дохода или его части и тому подобное с целью избежания удержаний по исполнительному листу и бездействию – лицо, являясь трудоспособным, мер по выплате алиментов не предпринимает, длительное время нигде не работает, от трудовой деятельности уклоняется, на учет в Центр занятости населения в поисках подходящей работы не устраивается.

Субъекты преступления по ч. 1 и ч.2 ст. 157 УК РФ - специальные, то есть помимо признаков, необходимых для общего субъекта преступления (вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности - 16 лет), обладают признаками, присущими непосредственно рассматриваемым преступлениям.

Так, субъектами преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, являются родители (отец или мать) несовершеннолетнего или нетрудоспособного лица, в том числе и те, отцовство (материнство) которых установлено в судебном порядке, в чью пользу решением суда подлежат взысканию средства, независимо от того, обладает это лицо в настоящий момент родительскими правами или лишено их, а также усыновитель указанных лиц независимо от того, отменено ли усыновление в настоящий момент.

Субъектами преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 157 УК РФ, являются а) совершеннолетние б) трудоспособные в) дети. При этом, не являются субъектами злостного уклонения от уплаты алиментов пасынки (падчерицы). Ими могут быть только дети родителей, а равно усыновленные лица, которые в правах и обязанностях приравниваются к родственникам по происхождению (п. 1 ст. 137 СК РФ).

Субъективная сторона выражается в прямом умысле: лицо осознает злостный характер своего уклонения от уплаты алиментов по решению суда и желает поступить таким образом. Мотивы – корыстные: виновный руководствуется намерением избавиться от материальных затрат. Но могут быть и иные мотивы: месть, принципиальное нежелание выплачивать алименты ввиду неприязненных отношений с бывшей супругой и так далее.

При написании дипломной работы мы проанализировали практику судов Амурской области и выработали предложения по совершенствованию отечественного правового регулирования отношений, связанных с выплатой средств на содержание несовершеннолетних детей или нетрудоспособных родителей.

Так, в рамках совершенствования законодательства, регламентирующего отношения, связанные с выплатой средств на содержание несовершеннолетних

детей или нетрудоспособных родителей, мы предлагаем:

1 Внести изменения в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», расширив полномочия судебного пристава-исполнителя по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах, предоставив право проводить всевозможные акции, направленные как на розыск неплательщиков, так и на общественное порицание лиц, имеющих задолженность, например, фотографии злостных уклонистов размещать на баннерах и светодиодных экранах, в общественном транспорте, городских кинотеатрах, где зрители могут увидеть социальные ролики с призывом к «нерадивым» родителям вспомнить о своих несовершеннолетних детях и к «нерадивым» детям вспомнить о своих нетрудоспособных родителях.

2 Раскрыть содержание понятия «злостность» в уголовном законе, изложив его в примечании к ст. 157 УК РФ в следующей формулировке: «под злостным уклонением средств на содержание детей и родителей следует понимать умышленное уклонение лица, предупрежденного контролирующим органом в письменной форме об уголовной ответственности, от уплаты алиментов по решению суда, если оно более четырех месяцев без уважительных причин не оказывало помощи в содержании детей (родителей)».

3 На законодательном уровне закрепить норму, согласно которой ст.157 УК РФ не будет подпадать под действия амнистий, объявляемых Государственной Думой Федерального Собрания РФ.

Вышеперечисленные меры, по нашему мнению, позволят своевременно выявлять лиц, уклоняющихся от обязанности уплачивать алименты и привлекать к ответственности, предотвратить и снизить уровень совершения новых преступлений, связанных с несвоевременной уплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Нормативно-правовые акты

1 Конституция Российской Федерации: принята всенар.голос. (в ред. ФКЗ от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2014. - №31. ст.4398.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации (в ред. ФЗ от 01.05.2016 №139-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1996. - №25. - Ст.2954.

3 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в ред. ФЗ от 30.12.2015 №425-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2002. - №46. - Ст.4532.

4 Семейный кодекс Российской Федерации (в ред. ФЗ от 30.12.2015 №457-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1996. - №1. - Ст.16.

5 Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации № 6576-6 ГД "Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" // Российская газета. – 2015. - №89.

II Правовые акты, утратившие силу

6 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. N 2 (утратило силу) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в ред. ППВС РФ от 03.12.2013 №33) // Российская газета. – 2007. №13.

7 Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 19 марта 1969 г. №46 (утратило силу) «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 122 УК РСФСР» (в ред. ППВС РФ от 25.10.1996 №10) // Бюллетень Верховного суда РСФСР. - 1969. №7.

III Специальная литература

8 Балеев, С.А. Уголовное право России. Особенная часть / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов – М.: Статут, 2012. – 536 с.

9 Батищев, О.В. Особенности расследования уголовных дел дознавателями ФССП РФ / О.В. Батищев // Образование. Наука. Научные кадры. – 2013. - №6. – С. 40 - 44.

10 Ванюхин, О.В. Злостное уклонение от уплаты алиментов по решению суда / О.В.Ванюхин // Российский судья. – 2015. - № 8. – С. 35 - 38.

11 Гладких, В.И. Уголовное право в России. Общая и Особенная части: учебник / В.И. Гладких. – М.: Издательский дом ГУУ, 2015. – 640 с.

12 Гладких, В.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / В.И. Гладких, В.С. Курчеев. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. – 614 с.

13 Гребнева, Н.Н. Проблемы определения «злостности» при расследовании преступлений, предусмотренных ст.157 УК РФ /Н.Н. Гребнева, Д.А. Аксенова // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – №12-1. – С. 41 - 42.

14 Гребнева, Н.Н. О некоторых проблемах привлечения к уголовной ответственности по ст.157 УК РФ / Н.Н. Гребнева // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2016. - №1-7. – С. 20 - 22.

15 Долголенко, Т.В. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей: исторический, сравнительно-правовой анализ и судебная практика/Т.В. Долголенко, В.Я. Дорошенко// Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2015. - №3. – С. 514 - 524.

16 Дорогин, Д.А. Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание (ст.157 УК РФ) /Д.А. Дорогин// Уголовное право. – 2015. - №3. – С. 16 - 21.

17 Елфимова, Ю.С. Проблемы правового регулирования отношений по взысканию и уплате алиментов/ Ю.С. Елфимова//Проблемы современной науки и образования. – 2015. - №10 (40). – С. 129 - 137.

18 Кантеева, Е.В. Актуальные проблемы правоприменительной практики при выявлении и производстве дознания по преступлениям, предусмотренным статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации / Е.В. Кантеева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. - №5 (296). – С. 78 - 83.

19 Козаченко, И.Я. Спорные вопросы понятия злостного уклонения от уплаты алиментов / И.Я. Козаченко, В.Н. Курченко // Уголовное право. – 2014. №6. – С.25-29.

20 Комиссаров, В.С. Уголовное право: учебник / В.С. Комиссаров, Н.Е.Крылова, И.М.Тяжкова. – М.: Статут, 2012. – 879 с.

21 Кочои, С.М. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник / С.М. Кочои. – М.: КОНТРАКТ, 2010. – 242 с.

22 Курченко, В.Н. Судебная практика рассмотрения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьей 157 УК РФ / В.Н. Курченко // Мировой судья. – 2015. - №3. – С. 3 - 7.

23 Купирова, Ч.Ш. Уголовная ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей (по материалам следственно-судебной практики приволжского федерального округа) / Ч.Ш. Купирова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2014. - №4(32). – С. 20 - 28.

24 Купирова, Ч.Ш. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей в уголовном законодательстве России / Ч.Ш. Купирова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2014. - №1 (29). – С. 267 - 272.

25 Летников Ю.С. Проблемы определения признака злостности при квалификации уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст.157 УК РФ) / Ю.С. Летников // Уголовное право – 2015. №2. – С. 30 - 35.

26 Мангутова (Кантеева), Е.В. Способ совершения злостного уклонения от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей: проблемы правоприменительной практики / Е.В. Мангутова (Кантеева) // Проблемы пра-

ва. – 2015. - № 1(49). – С. 156 - 161.

27 Мангутова, Е.В. Производство малозначительных выплат как способ совершения злостного уклонения от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетних детей /Е.В. Мангутова // Всероссийская научно-практическая конференция «XI Державинские чтения в республике Мордовия»: сб. трудов конф./ Средне-Волжский инс-т (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). – Саранск, 2015. – С. 244 - 247.

28 Марина, А.А. Злостный неплательщик алиментов как субъект преступления, предусмотренный ст.157 УК РФ / А.А. Марина // Современные проблемы уголовной политики. – Краснодар, 2014. – С. 348 - 353.

29 Михалева, Ю.А. Практика применения ч.1 ст.157 УК РФ мировыми судами Курской области / Ю.А. Михалева // Мировой судья. – 2011. - №8. – С. 14 - 18.

30 Мулюков, Ф.Б. Наказание за преступления против личности по уголовному кодексу Испании/ Ф.Б. Мулюков// Ученые записки Казанского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2012. - №4. – С. 203 - 209.

31 Никульченкова, Е.В. Проблемы конструкции состава преступления, предусмотренного ст.157 УК РФ/ Е.В. Никульченкова // Наука XXI века: тенденции и перспективы. – Омск, 2014. – С. 86 - 92.

32 Осокина Почему не работает статья 157 УК? / Осокина // Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности. – 2013. - №2. – С. 109 - 123.

33 Пантюхина, И.В. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей (уголовно-правовые и криминологические проблемы): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / И.В.Пантюхина: - Ряз.гос.пед.ун-т им. С.А.Есенина. – Рязань, 2003. – 254 с.

34 Пеганова, Ю.А. Уголовная ответственность за злостное уклонение от уплаты алиментов как правовая гарантия, обеспечивающая защиту прав и интересов несовершеннолетних детей / Ю.А. Пеганова // Практика исполнительного производства. – 2015. - №1. – С. 36 - 48.

35 Петрова, А.И. К вопросу о понятии «Злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей» /А.И. Петрова // Актуальные проблемы российского права. – 2013. - №10. – С. 1291 - 1297.

36 Сенцов, А.С. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей: компаративистский аспект/ А.С. Сенцов, В.А. Волколупова // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХИГС. Серия: Юриспруденция. – 2015. - №2. – С. 110 - 114.

37 Сундурова, Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть / Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан - М.: Статут, 2012. – 943 с.

38 Сундуров, Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть / Ф.Р.Сундуров, М.В.Талан. – М.: Статут, 2014. – 600 с.

39 Суслов, В.К. Применение мер уголовно-правового воздействия по ст.157, 177, 315 УК РФ к должникам по исполнительным производствам / В.К. Суслов // Актуальные проблемы уголовного права. – Барнаул, 2012. – С. 176 - 178.

40 Тихомирова, Л.В. Алиментные права и обязанности членов семьи. Практическое пособие // Л.В.Тихомирова. – М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 2011. – 77 с.

41 Усачева, Е.А. К вопросу о целесообразности введения уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов по алиментному соглашению / Е.А. Усачева // Вестник Воронежского института ФСИИ России. – 2015. - №3. – С. 78 - 81.

42 Царегородцева, А.И. Уголовно-правовая характеристика преступлений против семьи и несовершеннолетних/ А.И. Царегородцева, М.С.Сирик// Фундаментальные и прикладные направления модернизации современного общества: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные аспекты. – Тихорецк-Новосибирск-Саратов, 2015. – С. 96 - 98.

43 Шершень, Т.В. Проблемные вопросы принудительного исполнения решений судов о взыскании алиментов в пользу несовершеннолетних детей / Т.В. Шершень // Российский судья. – 2013. - №3. – С. 20 - 24.

44 Юсупов, Т.И. Факторы предупреждения злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст.157 УК РФ) / Т.И. Юсупов // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. – 2015. - №7-4. – С. 129 - 140.

IV Правоприменительная практика

45 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. №58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // Российская газета. – 2015. №295.

46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 года № 6 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. №5.

47 Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 04 марта 1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям» (в ред. ППВС СССР от 14.03.1963 №1) // Сборник постановлений Пленума Верховного суда СССР 1924-1977, часть 2. – М.: «Известия», 1978 г.

48 Уголовное дело №1-11/14 от 22.01.2014 г. // Архив мирового судьи Амурской области по Зейскому городскому судебному участку за 2014 г.

49 Уголовное дело №1-41/2015 от 16.12.2015 г. // Архив мирового судьи Амурской области по Зейскому районному судебному участку за 2015 г.

50 Уголовное дело №1-9/2013 от 09.01.2014 г. // Архив мирового судьи Амурской области по Михайловскому районному судебному участку за 2013 г.

51 Уголовное дело №УА-59/15 от 23.09.2015 г. // Архив Благовещенского городского судебного участка за 2015 г.

52 Уголовное дело №1-5/14 от 20.01.2014 г. // Архив мирового судьи Амурской области по Бурейскому районному судебному участку №2 за 2014 г.

53 Уголовное дело №1-16/15 от 08.06.2015 г. // Архив мирового судьи Амурской области по Бурейскому районному судебному участку №1 за 2015 г.

V Электронные ресурсы

54 Воробьев, А. Институт амнистии в российском уголовном праве // [Электронный ресурс]. URL: <http://xn----7sbabaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/14906>

55 Должники по алиментам находятся под пристальным контролем судебных приставов // [Электронный ресурс]. URL: <http://news.1777.ru/16024-dolzheniki-po-alimentam-nahodyatsya-pod-pristalnym-kontrolem-sudebnyh-pristavov.html>

56 Проблемные вопросы принудительного взыскания алиментов и применения мер уголовно-правового воздействия на должников // [Электронный ресурс]. URL: <http://r45.fssprus.ru/pressreleases/document22922505/>

57 Проблемы исполнения решений по делам о взыскании алиментов, на несовершеннолетних детей. Меры воздействия на лиц, обязанных к уплате алиментов // [Электронный ресурс]. URL: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=9&ved=0ahUKEwjYxdfW8YvMAhWG3iwKHcSEAhgQFghLMAg&url=http%3A%2F%2Fxn----8sbwdbcc3airgw.xn--p1ai%2Fcomponent%2Fdocman%2Fdoc_download%2F178-----&usg=AFQjCNGSS78b15HКа5oflUC3iX9Nурxyg&bvm=bv.119408272,d.bGg

58 Юсупов, Т.И., Голубева, Э.Р. Исторический аспект уголовной ответственности за уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_jcontentplus&view=article&id=3474:2012-10-17-05-14-38&catid=101:2010-06-03-10-59-29&Itemid=196

Приговор мирового судьи Амурской области по Зейскому городскому
судебному участку от 22 января 2014 года

Дело № 1-11/14

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

22 января 2014 года

г. Зeya Амурской области

Мировой суд Амурской области по Зейскому городскому судебному участку в составе председательствующего мирового судьи Бутиш И.М., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Зейского района, подсудимого Загрутдинова В.Р., защитника – адвоката Битяк В.В., представившей удостоверение № 148 от 17 марта 2003 г. и ордер № 329 от 21 января 2014 г., при секретаре Сотник Ю.В., рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении, **Загрутдинова Вячеслава Равильевича**, года рождения, уроженца г. Зeya Амурской области, гражданина РФ, имеющего среднее образование, не состоящего в браке, работающего в ОАО «ЗЛПК», машинистом котла, проживающего в г. Зeya, Амурской области, ул., не имеющего судимости, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 157 ч. 1 УК РФ,

установил:

Подсудимый Загрутдинов В.Р., злостно уклоняется от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, при следующих обстоятельствах:

Решением Мирового судьи Амурской области Зейского городского судебного участка, согласно исполнительного листа № 2-2178 от 12 мая 2009 года, Загрутдинов Вячеслав Равильевич обязан выплачивать в пользу ХХХ алименты на содержание сына ХХХ года рождения, в размере 1/4 части всех видов дохода ежемесячно, начиная с 08.04.2009 года и до совершеннолетия ребенка. Однако, в период с 21 декабря 2011 года по 29 ноября 2012 года, несмотря на неоднократные предупреждения судебного пристава-исполнителя, вынесенные ему 21.12.2011 года, 23.08.2012 года, 26.11.2012 года, зная об обязанности выплачивать ежемесячно средства на содержание своего несовершеннолетнего сына ХХХ, и уголовной ответственности по ст. 157 УК РФ за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей, имея умысел на злостное, без уважительных причин, уклонение от уплаты средств на содержание своего несовершеннолетнего ребенка, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя возможность

и неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде охраняемых уголовным законом РФ интересов семьи и нарушение материальных интересов своего несовершеннолетнего ребенка, на его полноценное развитие и существование, и желая их наступления, в нарушение ст. 80 Семейного Кодекса РФ, согласно которой: «родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей», имея случайные заработки от временных работ, денежные средства на содержание ребенка не выплачивал, являясь трудоспособным, длительное время нигде не работал, от трудовой деятельности уклонялся, каких-либо активных мер к трудоустройству не принимал, тем самым злостно уклонялся от уплаты по ХХХ Игоря Вячеславовича. В результате злостного уклонения Загруддиновым Вячеславом Равильевичем от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего сына ХХХ образовалась задолженность по выплате алиментов, составляющая на 29.11.2012 года в календарном исчислении 39 месяцев 21 день в денежном выражении 200721 руб. 64 коп.

Подсудимый Загруддинов В.Р. виновным себя в совершенном преступлении, предусмотренном ст. 157 ч. 1 УК РФ признал полностью, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства, данное ходатайство им заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником.

Защитник Битяк В.В. ходатайство подсудимого поддержала, подтвердив, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства, и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, о чем подсудимый был проконсультирован защитником. ХХХ И.В. – ХХХ согласна с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства, заявила ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Государственный обвинитель согласен с ходатайством подсудимого Загруддинова В.Р. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд находит заявленное подсудимым Загруддиновым В.Р. ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства подлежащим удовлетворению на основании ст. 314 ч. 1 и 2 УПК РФ. Судом установлено, что подсудимый Загруддинов В.Р. обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

При таких условиях суд считает возможным рассмотрение настоящего дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, и без проведения судебного разбирательства признает подсудимого Загруддинова В.Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 157 ч. 1 УК РФ – злостное

уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей.

При назначении подсудимому Загрутдинову В.Р. наказания, суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности содеянного им преступления, мотивы и причины, личность подсудимого, характеризующегося по месту жительства удовлетворительно – проживает с матерью, отношения в семье нормальные, ровные, в настоящее время трудоустроен, подрабатывает случайными заработками у населения, ранее не судим, не поступали жалобы на поведение и образ жизни от соседей и родственников, не злоупотребляет спиртными напитками, привлекался к административной ответственности (л.д.101), а также влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Загрутдинов В.Р. не состоит на учете в психоневрологическом и наркологическом кабинете Зейской ЦРБ (л.д. 83-84).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Загрутдинова В.Р., суд признает признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ст. 157 ч. 1 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая перечисленные выше обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждаемого, суд приходит к выводу о возможности исправления осуждаемого Загрутдинова В.Р. без реального отбывания наказания и назначения в отношении него условного осуждения в соответствии со ст. 73 УК РФ, считая названное наказание соразмерным содеянному преступлению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства- копии исполнительного производства, хранящиеся в материалах дела на л.д. 25-40, в силу ст. 81 УПК РФ, подлежат оставлению на хранении при уголовном деле.

На основании ст. 132 УПК РФ судебные издержки взыскиваются с осужденных. Однако, в силу ст. 316 ч. 10 УПК РФ, процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего кодекса, при постановлении приговора в особом порядке, взысканию с подсудимого не подлежат. Вопрос о судебных издержках, произведенных в стадии судебного разбирательства, разрешен отдельным постановлением.

Руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

приговорил:

Загрутдинова Вячеслава Равильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 157 ч. 1 УК РФ и назначить ему наказание в виде шести месяцев исправительных работ с удержанием десяти процентов из дохода осужденного ежемесячно в доход государства.

В силу ст. 73 УК РФ данное наказание считать условным с испытательным сроком восемь месяцев, в течение которого осужденный своим поведением должен доказать свое исправление.

Возложить на условно осужденного обязанности: в период испытательного срока периодически являться в орган, ведающий исполнением приговоров, для регистрации.

Контроль за исполнением приговора возложить на специализированные уполномоченные на то государственные органы по месту жительства осужденного.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Загрутдинова В.Р. отменить по вступлении приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Зейский районный суд Амурской области через мирового судью Амурской области по Зейскому городскому судебному участку в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

Приговор мирового судьи Амурской области по Зейскому районному
судебному участку от 16 декабря 2015 года

дело № 1-41/2015

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Зея

16 декабря 2015 года

Мировой судья Амурской области по Зейскому районному судебному участку Федоренко А.Г.

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Зейского района Кононенко И.А.

потерпевшего Цыбульского И.И., его законного представителя Марченко С.В.

подсудимого Цыбульского И.А.

его защитника – адвоката Битяк В.В., представившей ордер № 635 от 12 августа 2015 года, удостоверение № 148 от 17 марта 2003 года,

при секретаре Романовой Е.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

Цыбульского И.А., родившегося 00.00.00 года в с. N, со средним образованием, не состоящего в браке, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу 1, проживающего по адресу 2, судимости не имеющего

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Цыбульский И.А. злостно уклоняется от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, при следующих обстоятельствах.

Решением Зейского районного суда от 14 сентября 2011 года с Цыбульского И.А. в пользу Марченко (Цыбульской) С.В. взысканы алименты на содержание сына Цыбульского И.И., 00.00.00. года рождения в размере 1/6 части всех видов дохода ежемесячно, начиная с 29 января 1999 года и до достижения совершеннолетия ребенка.

6 октября 2011 на основании дубликата исполнительного листа № 14-112/11, выданного Зейским районным судом Амурской области 27 сентября 2011 года, отделом судебных приставов по Зейскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области возбуждено исполнительное производство о взыскании алиментных платежей с Цыбульского И.А.

В период с 1 июня 2012 года по 29 июня 2015 года Цыбульский И.А., достоверно зная об обязанности уплаты алиментных платежей в размере 1/6 части всех видов дохода ежемесячно на содержание несовершеннолетнего сына Цыбульского И., будучи предупрежденным об уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ судебным приставом-исполнителем 27 апреля 2015 года, имея умысел на злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, умышленно, с целью нарушения охраняемых законом интересов семьи, общественных отношений по обеспечению нормальных условий физического, интеллектуального и нравственного развития личности несовершеннолетнего, его материального существования, и желая их наступления, в нарушение положений ст. 80 Семейного Кодекса РФ, согласно которым «родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей», без уважительных причин денежные средства на содержание несовершеннолетнего сына Цыбульского И. не выплачивал, являясь трудоспособным, длительное время нигде не работал, от трудовой деятельности уклонялся, каких-либо мер по трудоустройству и дальнейшему обеспечению своих обязательств не принимал, на учете в центре занятости населения как безработный, либо лицо, нуждающееся в трудоустройстве, не состоял, тем самым злостно уклонился от уплаты по решению суда средств, на содержание несовершеннолетнего сына Цыбульского Игоря. В результате умышленных преступных действий Цыбульского И.А., направленных на злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего сына Цыбульского И., образовалась задолженность по выплате алиментов, по состоянию на 29 июня 2015 года в календарном исчислении – 36 месяцев 28 дней, в денежном выражении 207346 руб. 78 копейки. Общая сумма задолженности составляет 769538 руб. 80 коп.

Подсудимый в судебном заседании свою вину в совершении преступления признал полностью.

При ознакомлении с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ и в судебном заседании Цыбульский И.А. в присутствии своего защитника ходатайствовал о постановлении приговора в особом порядке.

Судом установлено, что подсудимому Цыбульскому И.А. обвинение понятно, с обвинением он согласен, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке заявлено им добровольно, после консультации с защитником, данное ходатайство он поддержал.

Последствия постановления приговора в особом порядке подсудимому ясны.

Защитник подсудимого – адвокат Битяк В.В. заявленное подсудимым ходатайство поддержала.

Государственный обвинитель и законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего - против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражают.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы; суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Цыбульский И.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, наказание за которое не превышает десяти лет лишения свободы, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, ходатайство заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником.

Предъявленное Цыбульскому И.А. обвинение подтверждается собранными по делу доказательствами.

При таких обстоятельствах, учитывая, что условия, предусмотренные ст. 314 УПК РФ, соблюдены, суд считает возможным постановить приговор в отношении Цыбульский И.А. без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд признает Цыбульского И.А. виновным в совершении преступления при указанных в обвинительном акте обстоятельствах и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 157 УК РФ, как злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей.

При назначении Цыбульскому И.А. наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое согласно ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, посягает на интересы семьи и несовершеннолетних, данные о личности подсудимого, характеризующегося удовлетворительно, смягчающие наказание обстоятельства – признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Из характеристики следует, что Цыбульский И.А. проживает по адресу г. Зея, мкр. Светлый, 75-9, не работает. В злоупотреблении спиртными напитками

замечен не был, жалоб от соседей и родственников по поведению и образу жизни не поступало, привлекался административной ответственности (л.д. 64).

Оснований ставить под сомнение достоверность изложенных в характеристике сведений у суда не имеется.

Исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, поведением виновного во время или после совершения преступления, а также другие обстоятельства существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления и позволяющие назначить Цыбульскому И.А. наказание с применением ст. 64 УК РФ, отсутствуют.

Принимая во внимание данные о личности подсудимого, установленные смягчающие наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу, что исправление Цыбульского И.А. возможно при назначении ему наказания в виде исправительных работ.

В соответствии с ч. 1 ст. 73 УК РФ в случае, если суд, назначив исправительные работы, придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания назначенного наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Цыбульского И.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, за которое назначить ему наказание в виде 8 месяцев исправительных работ с удержанием 5 % из дохода осужденного в доход государства.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год.

Возложить на условно осужденного Цыбульского И.А. обязанности: незамедлительно встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в период испытательного срока не менять постоянного и временного места жительства, являться в указанный орган на регистрацию.

Меру пресечения Цыбульскому И.А. – подписку о невыезде и надлежащем поведении - до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства – копии исполнительного производства, находящиеся в уголовном деле, хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Зейский районный суд Амурской области через мировую судью в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Разъяснить, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная вправе ходатайствовать о своем участии и об участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем следует заблаговременно известить суд в отдельно поданном ходатайстве либо в апелляционной жалобе.

Мировой судья

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Приговор мирового судьи Амурской области по Михайловскому районному
судебному участку от 09 января 2014 года

Дело № 1 – 9/2013

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

09 января 2014 года

с. Поярково

Мировой судья Амурской области по Михайловскому районному судебному участку Одинцова Н.В.

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Михайловского района Амурской области Тимошенко А.В., подсудимого Афанасьева А.В., защитника – адвоката Булановой Н.А., представившей удостоверение № 546 , выданного 02.12.2012 года и ордер № 1 от 09.01.2013 года, при секретаре Горшковой Т.Н. ,

рассмотрев в особом порядке в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

АФАНАСЬЕВА А.В., родившегося 00.00.00 года в с.ХХХ Тамбовского района Амурской области, гражданина РФ, с неполным средним образованием, работающего в ООО «ХХХ» сторожем, военнообязанного, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей 2004 года рождения и 2008 года рождения, проживающего в с.ХХХ Амурской области Михайловского района ул.ХХХХ, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.157 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Афанасьев А.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.157 УК РФ – злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка при следующих обстоятельствах.

Афанасьев А.В. 00.00.00 года рождения на основании исполнительного листа серии ХХХХ выданного 12.11.2009 года Михайловским районным судебным участком обязан к уплате алиментов в пользу Афанасьевой Г.А. на содержание сына ФИО хх.хх.хх года рождения в размере 1/6 части всех видов заработка ежемесячно.

Однако, Афанасьев А.В., умышленно, с целью не выплаты им алиментов на содержание своего несовершеннолетнего сына ФИО хх.хх.хх года рождения, которые он обязан был исполнять, ранее неоднократно был предупрежден об уголовной ответственности судебными приставами, а также ранее осужденным

за подобное деяния, незаконно, из корыстных побуждений, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих преступных действий, зная о своей обязанности по уплате алиментов на содержание своего несовершеннолетнего сына и наличии, вступившего в законную силу, решения суда, о выплате им алиментов на содержание своего несовершеннолетнего сына, в нарушении ст.80 СК РФ, согласно которой родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде нарушения охраняемых уголовным законом РФ, интересов семьи и нарушение материальных интересов своего несовершеннолетнего сына на его полноценное развитие и существование, и желая их наступления зная о судебном решении, и предупрежденный об уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов, из корыстных побуждений, не желая содержать своего сына умышленно, т.е. осознавая общественно - опасный и противоправный характер своих преступных действий, предвидя возможность или неизбежность наступления общественно-опасных последствий, в виде нарушения охраняемым уголовным законом РФ, интересов семьи и нарушения материальных интересов своего несовершеннолетнего сына на его полноценное развитие и существование, и желая их наступления, Афанасьев А.В. в период с 25.04.2013 года по 01.11.2013 года, официально работая сторожем в ООО «ХХХ», и получил доход в размере 57 768 рублей, однако с указанного заработка алименты не уплатил в полном объеме, перечислив за указанный период 2500 рублей взыскателю. Афанасьев А.В. о своем трудоустройстве судебным приставам-исполнителям не сообщил. Материальной помощи на содержание сына Афанасьева А.А. не оказывает, чем злостно уклоняется от уплаты алиментов. В результате умышленных преступных действий Афанасьева А.В. образовалась задолженность по выплате алиментов, составляющая на 19.11.2013 года в денежном выражении составляет 99433 рублей 30 копеек.

Подсудимый Афанасьев А.В. свою вину в совершении преступления признал в полном объеме и раскаялся в содеянном.

По его ходатайству дело рассмотрено в порядке ст.314 УПК РФ, поскольку подсудимый в судебном заседании подтвердил свое ходатайство, заявленное в ходе дознания после консультации с защитником, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, при заявлении ходатайства заявил, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства, данное ходатайство заявил после консультации с защитником, ходатайство им заявлено добровольно.

Государственный обвинитель, представитель потерпевшего (в ходе дознания) дали свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке.

Суд, изучив материалы дела, приходит к выводу, что обвинение, с которым в полном объеме согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Афанасьева А.В. органами дознания правильно квалифицированы по ч.1 ст.157 УК РФ - злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

По месту жительства Афанасьев А.В. характеризуется посредственно.

Обстоятельством, смягчающим наказание Афанасьева А.В., суд признает полное признание подсудимым своей вины, активное содействие раскрытию преступления, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

При назначении наказания суд учитывает, что преступление, которое совершил Афанасьев А.В. , относится к категории небольшой тяжести.

Обстоятельств, отягчающих наказание Афанасьева А.В., судом не усматривается.

Учитывая, что Афанасьев А.В. вину признал полностью, преступление совершенное им, относится к категории небольшой тяжести, суд назначает ему наказание в пределах санкции ч.1 ст. 157 УК РФ.

Оснований для применения ст.64 УК РФ при назначении наказания Афанасьеву А.В. судом не усматривается.

По делу не заявлен гражданский иск.

На основании ст.81 УПК РФ вещественные доказательства – копию исполнительного листа ВС № XXX, постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства от 01.04.2010 года, объяснительная Афанасьева А.В. от 19.11.2013 года, предупреждение Афанасьева А.В. об уголовной ответственности, постановление о расчете задолженности, приказ о приеме на работу, расходно-кассовые ордера подлежат оставить при уголовном деле.

Руководствуясь ст. 316 УПК РФ,- мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Афанасьева А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 157 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на пять месяцев с удержанием 5 % из заработка в доход государства.

Меру процессуального принуждения- обязательство о явке отменить после вступления приговора суда в законную силу.

Вещественные доказательства – копию исполнительного листа ВС № XXX, постановление судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства от 01.04.2010 года, объяснительная Афанасьева А.В. от 19.11.2013 года, предупреждение Афанасьеву А.В. об уголовной ответственности, постановление о расчете задолженности, приказ о приеме на работу, расходно-кассовые ордера оставить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Михайловский районный суд Амурской области через мирового судью в течение десяти суток со дня провозглашения.

Мировой судья

Одинцова Н.В.

Постановление Благовещенского городского суда Амурской области
от 23 сентября 2015 года

№УА-59/15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Благовещенск

23 сентября 2015 года

Благовещенский городской суд Амурской области в составе:
председательствующего - судьи Крюкова А.С.,
при секретаре Скобликовой Т.А.,
с участием:

старшего помощника прокурора г. Благовещенска Воропаевой Е.Г.,
защитника – адвоката Адвокат1, представившего удостоверение № *** и ордер
№ *** от *** года,
осужденного Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционной инстанции уголовное дело по апелляционной жалобе защитника – адвоката Адвокат1, апелляционному представлению помощника прокурора г. Благовещенска Иваненко О.А. на приговор мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 от 29 июля 2015 года в отношении:

Т., ***, ранее судимого:

- *** года мировым судьёй Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 по ч.1 ст. 157 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% от заработной платы в доход государства, наказание отбыто *** года,

осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.157 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 5% от заработной платы в доход государства.

Выслушав мнение осужденного и его защитника – адвоката Адвокат1, поддержавших доводы апелляционной жалобы и возражавших относительно доводов апелляционного представления, мнение старшего помощника прокурора Воропаевой Е.Г., полагавшей приговор мирового судьи изменить, а апелляционную жалобу адвоката Адвокат1 оставить без удовлетворения,

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 от 29 июля 2015 года Т. признан виновным в злостном уклонении от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей.

Не согласившись с приговором мирового судьи, защитник осужденного Т.

- адвокат Адвокат1 обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой указал, что приговор мирового судьи от 29 июля 2015 года является несправедливым, поскольку по нему было назначено наказание, которое по своему размеру является чрезмерно суровым, просит суд апелляционной инстанции изменить приговор мирового судьи, и с учетом материального положения осужденного, условий жизни его семьи, смягчить Т. наказание.

Кроме того, не согласившись с приговором мирового судьи от 29 июля 2015 года помощник прокурора г. Благовещенска обратилась в Благовещенским городской суд Амурской области с апелляционным представлением, в обоснование которого указала, что приговор мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 от 29 июля 2015 года вынесен с нарушением требований, предусмотренных ч.3 ст. 60 УК РФ, а также п. 4 ст. 304 УПК РФ, а именно мировой судья в водной части приговора не указал о наличии у Т. непогашенной судимости по приговору от *** года, в связи с чем, Т. было назначено наказание, которое не соответствует его личности.

В судебном заседании адвокат Адвокат1 поддержал апелляционную жалобу в полном объеме.

Осужденный Т. доводы, изложенные в апелляционной жалобе, также поддержал в полном объеме.

Государственный обвинитель поддержала апелляционное представление, просил приговор мирового судьи от 29 июля 2015 года изменить по вышеуказанным основаниям, возражала относительно доводом жалобы.

Выслушав доводы сторон, проверив доказательства по уголовному делу и оценив их в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к заключению, что выводы мирового судьи, изложенные в приговоре от 29 июля 2015 года, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В силу ч.1 ст. 297 УПК РФ, приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

В силу ч.2 ст. 297 УПК РФ, приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что мировой судья, исследовав представленные сторонами доказательства, пришел к правильному и обоснованному выводу о том, что своими действиями Т. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 157 УК РФ.

Так, выводы суда первой инстанции о виновности Т. основываются на показаниях законного представителя потерпевшей Потерпевшая1, свидетелей Свидетель1, Свидетель2

У суда первой инстанции не имелось оснований сомневаться в правдивости и достоверности показаний представителя потерпевшей и свидетелей, которые лишены противоречий, являются последовательными и стабильными и согласуются с другими материалами уголовного дела.

Доводы стороны защиты о незаконности возбуждения уголовного дела в отношении Т. являются несостоятельными, противоречащие имеющимся в деле

доказательствам. Так, обязательным признаком объективной стороны данного преступления является злостность уклонения. Под злостным уклонением понимается уклонение от уплаты алиментов после предупреждения, сделанного судебным приставом-исполнителем.

При назначении наказания мировым судьей верно учтены характер и степень общественной опасности совершенного Т. преступления, установлены данные о личности виновного, согласно которым Т. ***

Обстоятельствами, смягчающим наказание Т., судом первой инстанции признаны частичное признание вины, наличие на иждивении малолетнего ребенка. Отягчающих наказание обстоятельств судом установлено не было.

Вместе с тем, как установлено судом апелляционной инстанции, *** года Т. был признан виновным и осужден мировым судьей Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 по ч.1 ст. 157 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства. 09 июля 2014 года Т. был снят с учета ОИН ФКУ УИИ УФСИН России по Амурской области в связи с отбытием наказания, на что обоснованно указано в апелляционном представлении.

В соответствии с п. «б» ч.2 ст. 86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказания, чем лишение свободы по истечении одного года после отбытия наказания.

Как следует из материалов уголовного дела, Т. в период с *** года, то есть с момента вручения первого предупреждения и до *** года не вносил ежемесячные выплаты средств на содержание несовершеннолетней дочери, в размере, установленном судебным приказом.

В связи с чем, судимость Т. по приговору от *** года на момент совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст. 157 УК РФ, за которое он осуждён обжалуемым приговором, в установленном законом порядке не погашена.

В соответствии с п. 4 ст. 304 УПК РФ в водной части приговора указываются, фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела.

Доводы стороны защиты, изложенные в апелляционной жалобе, о том, что при назначении наказания мировой судья в полной мере не учел сведения о личности Т., а именно его положительные характеристики, отсутствие судимости на момент постановления приговора, наличие смягчающих наказание обстоятельств, в связи с чем, Т. было назначено чрезмерно суровое наказание, не нашли своего подтверждения, поскольку как было установлено в судебном заседании, Т. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 157 УК РФ в период непогашенной в установленном законом порядке судимости по приговору мирового судьи от *** года, кроме того, в материалах уголовного дела имеется характеристика (л.д. 100), согласно которой Т. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, иные сведения, характеризующие Т. по месту жительства, в материалах уголовного дела отсутствуют, и стороной защиты не представлены.

Выводы суда о назначении Т. наказания в виде исправительных работ мотивированы надлежащим образом, ставить их под сомнение оснований не имеется.

В соответствии с ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Между тем, как следует из обжалуемого приговора мирового при назначении наказания Т. мировой судья, в качестве смягчающего наказание обстоятельства признал наличие у подсудимого малолетнего ребенка *** года рождения.

Вместе с тем, как было установлено судом апелляционной инстанции, на иждивении у Т. находится еще один малолетний ребенок – ТретьеЛицо1, *** года рождения.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости изменения приговора мирового судьи, а именно дополнить вводную часть приговора указанием об осуждении Т. приговором мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № *** от *** года, а также признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Т., наличие у него несовершеннолетних детей *** и *** г.р.

В связи с признанием в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, назначенное Т. наказание, подлежит смягчению.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих другие изменения приговора или его отмену по основаниям, предусмотренным ст. 389.15 УПК РФ, мировым судьей не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку 5 от 29 июля 2015 года в отношении Т. изменить:

- дополнить вводную часть приговора указанием на наличие у Т. непогашенной судимости по приговору мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № *** от *** года, которым Т. осужден по ч.1 ст. 157 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% от заработной платы в доход государства, наказание отбыто *** года;

- признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Т., наличие у него несовершеннолетних детей *** и *** г.р.;

- смягчить назначенное Т. наказание до 11 (одиннадцати) месяцев исправительных работ с удержанием 5% от заработной платы в доход государства.

В остальной части приговор мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 5 от 29 июля 2015 года оставить

без изменения, апелляционную жалобу защитника – адвоката Адвокат1 - без удовлетворения, апелляционное представление помощника прокурора г. Благовещенска Иваненко О.А. – удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в Президиум Амурского областного суда.

Председательствующий судья

А.С. Крюков

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Приговор и.о. мирового судьи Амурской области по Бурейскому районному
судебному участку №2 от 20 января 2014 года

Дело № 1-5/14

**Приговор
Именем Российской Федерации**

20 января 2014 года

п. Новобурейский

И.о. мирового судьи Амурской области Бурейского районного судебного
участка № 2 Седалищев С.В.,
при секретаре Романычевой Л.Н.,
с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Бурей-
ского района Родионова О.А.,
защитника-адвоката Шерова Н.Б., представившего удостоверение № 227
от 19 марта 2003 года и ордер № 001026 от 20 января 2014 года,
подсудимой Беленикиной ,
рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного
разбирательства уголовное дело по обвинению:

Беленикиной *****, ***** года рождения, уроженки п. *****, име-
ющей среднее полное образование, в браке не состоящей, несовер-
шеннолетних детей на иждивении не имеющей, не работающей, не
военнообязанной, проживающей в п. *****, не судимой, под стражей
по настоящему делу не содержавшейся,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ,

установил:

Беленикина *****, ***** года рождения, является матерью несовершен-
нолетнего Бровко ***** года рождения.

10 августа 2012 года Беленикина Бурейским районным судом лишена ро-
дительских прав в отношении несовершеннолетнего сына, и на основании ис-
полнительного листа № 2-325/2012 от 11 октября 2012 года Бурейского район-
ного суда Амурской области, обязана выплачивать алименты в размере 1/4 ча-
сти со всех видов заработка и иного дохода ежемесячно, начиная с 11 июля
2012 года на содержание несовершеннолетнего Бровко ***** года рождения до
его совершеннолетия.

Однако Беленикина находясь в п. *****, в период с 11 июля 2012 года по 04 декабря 2013 года злостно уклонялась от уплаты алиментов по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего сына, в связи с чем, сумма задолженности по неуплате алиментов на несовершеннолетнего сына составила на общую сумму 121650 рублей 20 копеек. Зная о вступлении в законную силу судебного решения, обязавшего ее в соответствии со статьями 80, 85 Семейного Кодекса РФ выплачивать алименты на содержание несовершеннолетнего сына, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая противоправность и степень общественной опасности для своего ребёнка, выразившихся в злостном уклонении ей, как родителем, от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего сына, предвидя наступление общественно - - опасных последствий в виде ухудшения условий жизни ребёнка, нарушения нормального развития ребёнка и желая уклониться от алиментных обязательств, будучи пять раз предупреждена судебным приставом-исполнителем ОСП по Бурейскому району: 7.09.2013 года, 18.10.2013 года, 23.10.2013 года, 12.11.2013 года, 03.12.2013 года о необходимости трудоустроиться или встать на учет в ГУ Центр занятости населения по Бурейскому району, с целью выплаты алиментов и погашения задолженности по алиментным обязательствам, а также о том, что за злостное уклонение от уплаты алиментов она будет привлечена к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ. Беленикина требование судебного пристава-исполнителя умышленно не исполнила, не трудоустроилась, в ГУ Центр занятости населения по Бурейскому району, с целью получения пособия по безработице не встала, продолжала систематически злостно уклоняться от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетнего сына Бровка, ***** года рождения. Вследствие умышленных, противоправных действий Беленикиной в отношении несовершеннолетнего потерпевшего Бровка, задолженность на 01.10.2012 года составила с 11.07.2012 года 2 мес. 21 день - в сумме 26784 руб. 00 коп., и всего задолженность на 01.10.2013 года составила 18079 руб. 20 коп., в период с 01.10.2012 года по 01.07.2013 года составила 9 мес. 00 дней, и всего задолженность на 01.07.2013 года составила 66825 руб 00 коп., в период с 01.07.2013 год по 01.10.2013 год задолженность составила 3 мес. 00 дней и всего задолженность на 01.10.2013 год составила 22737 руб. 75 коп., в период с 01.10.2013 года по 04.12.2013 года задолженность составила за 2 мес. 3 дня 14008 руб. 25 коп. сумму задолженности и алименты не выплачивала. Общая сумма задолженности по неуплате алиментов несовершеннолетнему потерпевшему за 16 мес. 24 дня составляет - 121650 рублей 20 копеек.

Гражданский иск не заявлен.

Действия Беленикиной органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 157 УК РФ - злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей.

В судебном заседании государственный обвинитель обвинение поддержал. Подсудимая Беленикина в судебном заседании заявила, что с предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 157 УК РФ она согласна, существо предъявленного обвинения ей понятно. Подсудимой Беленикиной в ходе дознания заявле-

но ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое ей поддержано в судебном заседании.

Защитником - адвокатом Шеровым Н.Б. ходатайство подсудимой поддержано, государственный обвинитель – помощник прокурора Бурейского района Родионов О.А. не возражает против рассмотрения уголовного дела в особом порядке. От законного представителя потерпевшего поступило заявление о согласии на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Учитывая, что предъявленное Беленикиной обвинение по ч. 1 ст. 157 УК РФ в злостном уклонении родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; с предъявленным обвинением она согласна в полном объеме; совершенное подсудимой преступление относится к преступлениям небольшой категории тяжести; Беленикина заявила ходатайство о рассмотрении уголовного дела без судебного разбирательства добровольно, после консультации с адвокатом, при этом осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства; государственный обвинитель, защитник, потерпевший не возражают рассмотреть дело в особом порядке, суд рассматривает дело без судебного разбирательства в порядке ст. 316 УПК РФ.

С учетом изложенного, суд квалифицирует действия Беленикиной по ч. 1 ст. 157 УК РФ как злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей.

При определении размера и вида наказания суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание Беленикиной признание вины, раскаяние в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание Беленикиной, не установлено.

При назначении наказания подсудимой Беленикиной суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления - умышленного, небольшой категории тяжести, личность подсудимой, характеризующейся по месту жительства отрицательно, влияние наказания на исправление осужденной, и считает необходимым назначить ей наказание в виде исправительных работ.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих суду применить к подсудимой более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 157 УК РФ, по которой квалифицированы её действия, либо изменить категорию преступления на менее тяжкую в материалах уголовного дела не усматривается, не установлено таковых обстоятельств и в судебном заседании, поэтому оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 и ст. 64 УК РФ, не имеется.

При назначении наказания подсудимой Беленикиной суд учитывает также ее личность, влияние наказания на ее исправление, признание вины, раскаяние в совершенном преступлении, рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, поэтому наказание подсудимой надлежит назначить с применением правил ч. 7 ст. 316 УПК РФ.

От взыскания судебных расходов в виде оплаты труда адвоката в судебном заседании подсудимую Беленикину в соответствии со ст. 316 УПК РФ освободить, поскольку дело рассматривается в особом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 314 - 317 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Беленикину ***** признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, и назначить наказание в виде исправительных работ сроком на 8 (восемь) месяцев с удержанием из заработной платы осужденной 10 % в доход государства, с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией в районе места жительства осужденной.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Беленикиной отменить по вступлении приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, в Бурейский районный суд Амурской области через мирового судью Бурейского районного судебного участка № 2.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение 10 суток со дня провозглашения приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

Приговор мирового судьи Амурской области по Бурейскому районному
судебному участку №1 от 08 июня 2015 года

Дело № 1-16/15

Приговор
Именем Российской Федерации

08 июня 2015 года

п. Новобурейский

Мировой судья Амурской области Бурейского районного судебного участка № 1 Седалищев С.В.,
при секретаре Поздняк О.П.,
с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Бурейского района Родионова О.А.,
защитника – адвоката Шерова Н.Б., предоставившего удостоверение № 227,
выданное 19 марта 2003 года и ордер № 001514 от 07 апреля 2015 года,
подсудимого Павленко С.С.,
законного представителя несовершеннолетней потерпевшей Павленко М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

Павленко Станислава Сергеевича, 27 марта 1989 года рождения, уроженца п. Новобурейский, Бурейского района, Амурской области, гражданина РФ, со средним полным образованием, военнообязанного, в браке не состоящего, детей на иждивении не имеющего, работающего монтажником металлопластиковых конструкций в ООО «Тотем плюс», зарегистрированного в с. Николаевка, Бурейского района, Амурской области по ул. Юбилейная, д. 24, кв. 3, фактически проживающего по ул. Политехническая, 144, кв. 123, г. Благовещенск, Амурской области, юридически не судимого,
под стражей по настоящему делу не содержавшегося,
в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ

установил:

Павленко С.С. является отцом несовершеннолетней Павленко ****,
****.2010 года рождения.

Павленко С.С. на основании исполнительного листа Бурейского районного судебного участка № 1 Амурской области по делу № 2-1182/2010 от 05.08.2010 года обязан к уплате алиментов в пользу Павленко (Кожененко) М.А. на содержание несовершеннолетней дочери Анастасии, в твердой денежной сумме, в размере 5000 (пяти тысяч) рублей ежемесячно, начиная с 28 июня 2010 года, до совершеннолетия ребенка.

Однако Павленко С.С., зная об указанном решении суда и игнорируя его, с целью невыплаты алиментов, на содержание своей несовершеннолетней дочери, проживая в с. Николаевка, ул. Юбилейная, д. 24, кв. 3, в период времени с 27.07.2013 года по 16.02.2015 года, будучи неоднократно письменно предупрежденным судебным приставом-исполнителем ОСП по Бурейскому району об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 157 УК РФ, а именно 24.09.2014 г., 17.10.2014 г., 15.01.2015 г., не воспринимая их должным образом, выводов для себя не сделал, незаконно, умышленно, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения охраняемых уголовным законом РФ интересов семьи и нарушения материальных интересов несовершеннолетнего ребенка на полноценное развитие и существование, и желая их наступления, добровольно материальной и иной помощи на содержание дочери не оказывал, участия в ее воспитании не принимал, алименты не выплачивал, и не желал выплачивать, допустив образование задолженности по алиментным обязательствам, что не позволяет обеспечить нормальные условия для жизни и развития ребенка. В период времени с 27.07.2013 года по 16.02.2015 года Павленко С.С. официально не работал, но имел не официальные доходы от не зарегистрированной трудовой деятельности, работал водителем на грузовом самосвале в летний период времени, устраивался без оформления на другие работы. С данных доходов он алименты не платил, от судебного пристава-исполнителя данный доходы скрывал. Встать на учет в ГКУ ЦЗН Бурейского района в качестве безработного не желал. Алименты на содержание своей несовершеннолетней дочери не выплачивал и желал выплачивать, допустив образование задолженности по алиментным обязательствам на содержание своего несовершеннолетнего ребенка. Всего с 27.07.2013 года по 16.02.2015 года, Павленко С.С. имеет задолженность по алиментным обязательствам на содержание своей несовершеннолетней дочери Павленко А.С., 11.01.2010 года рождения, на сумму 93 333 рублей 20 копеек.

Действия Павленко С.С. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст.157 УК РФ - злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей.

Гражданский иск не заявлен.

В судебном заседании государственный обвинитель обвинение поддержал.

Подсудимый Павленко С.С. в судебном заседании заявил, что с предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 157 УК РФ он согласен, вину признает, существо предъявленного обвинения ему понятно. Подсудимым Павленко С.С. в ходе дознания заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое им поддержано в судебном заседании.

Защитником - адвокатом Шеровым Н.Б. ходатайство подсудимого поддержано, государственный обвинитель – помощник прокурора Бурейского района Родионов О.А. не возражает против рассмотрения уголовного дела в осо-

бом порядке. Законный представитель потерпевшего заявила о согласии на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Учитывая, что предъявленное Павленко С.С. обвинение по ч. 1 ст. 157 УК РФ в злостном уклонении родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; с предъявленным обвинением Павленко С.С. согласен в полном объеме; совершенное Павленко С.С. преступление относится к преступлениям небольшой категории тяжести; Павленко С.С. заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела без судебного разбирательства добровольно, после консультации с адвокатом; Павленко С.С. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, при этом государственный обвинитель, защитник, представитель потерпевшего не возражают рассмотреть дело в особом порядке, суд рассматривает дело без судебного разбирательства в порядке ст. 316 УПК РФ.

С учетом изложенного, суд квалифицирует действия Павленко С.С. по ч. 1 ст. 157 УК РФ как злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей.

Суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание Павленко С.С. признание вины, раскаяние в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание Павленко С.С., судом не установлено.

При назначении наказания подсудимому Павленко С.С. суд также учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления - умышленного, небольшой категории тяжести, личность подсудимого, характеризующегося по месту жительства отрицательно, влияние наказания на исправление осужденного, и считает необходимым назначить наказание Павленко С.С. в виде исправительных работ.

Судом учитывается, что 24 апреля 2015 года вступило в законную силу Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов».

В соответствии с п. 9 указанного Постановления, по уголовным делам о преступлениях, которые совершены до дня вступления в силу настоящего Постановления, суд, если признает необходимым назначить лицам наказание условно, назначить наказание, не связанное с лишением свободы, либо применить отсрочку отбывания наказания, освобождает указанных лиц от наказания.

Поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ, совершено Павленко С.С. до дня вступления в силу Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов», и суд признал необходимым назначить Павленко С.С. наказание, не связанное с лишением свободы, то при таких об-

стоятельствах Павленко С.С. следует освободить от назначенного наказания вследствие акта об амнистии.

От взыскания судебных расходов в виде оплаты труда адвоката в судебном заседании подсудимого Павленко С.С. в соответствии со ст. 316 УПК РФ освободить, поскольку дело рассматривается в особом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 314-317 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Павленко Станислава Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ, и назначить наказание в виде исправительных работ на срок 6 (шесть) месяцев с удержанием из заработной платы осужденного 10 % в доход государства, с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией в районе места жительства осужденного.

Освободить Павленко Станислава Сергеевича от наказания вследствие акта об амнистии – пункта 9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов».

Меру процессуального принуждения Павленко С.С. в виде обязательства о явке отменить по вступлении приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Бурейский районный суд Амурской области через мирового судью Амурской области Бурейского районного судебного участка № 1.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение 10 суток со дня вручения копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья

С.В. Седалищев