

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права  
Направление подготовки 40.03.01. - Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Правовые последствия судимости

Исполнитель  
студент группы 121 зб

С.С. Спицын

Руководитель  
к.ю.н., доцент

О.В. Скоробогатова

Нормоконтроль

Н.С. Архипова

Благовещенск 2016

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
\_\_\_\_\_ 2015 г

**З А Д А Н И Е**

К бакалаврской работе (дипломному проекту) студента \_\_\_\_\_ Спицына С.С.

1 Тема бакалаврской работы (проекта) \_\_\_\_\_ Правовые последствия судимости  
(утверждено приказом от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_)

2 Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) \_\_\_\_\_

3 Исходные данные к работе (проекту): \_\_\_\_\_ федеральное законодательство,  
ведомственные нормативные правовые акты, научные издания и учебные пособия  
по проблеме исследования

4 Содержание бакалаврской работы (проекта) (перечень подлежащий проработке вопросов):  
\_\_\_\_\_ институт судимости и его становление в уголовном праве России  
\_\_\_\_\_ история становления института судимости в законодательстве России, значение и  
\_\_\_\_\_ правовые последствия института судимости в России

5 Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц графиков, схем,  
программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.) \_\_\_\_\_

6 Консультанты по бакалаврской работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов)  
нет

7 Дата выдачи задания \_\_\_\_\_ 10.10. 2015 г.

Руководитель бакалаврской работы (проекта) \_\_\_\_\_ Скоробогатова О.В., к.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ Фамилия, Имя, Отчество, ученая степень, ученое звание

Задание принял к исполнению (дата): \_\_\_\_\_

(подпись студента)

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Институт судимости и его становление в уголовном праве России	7
1.1 Понятие судимости в уголовном праве России	7
1.2 История становления института судимости в законодательстве России	11
2 Значение и правовые последствия института судимости в России	17
2.1 Значение института судимости в современном уголовном праве РФ	17
2.2 Уголовно-правовые последствия судимости	27
2.3 Уголовно-исполнительные последствия судимости	39
2.4 Общеправовые последствия судимости	49
Заключение	60
Библиографический список	62

## РЕФЕРАТ

Работа содержит 69 с., 81 источник.

### СУДИМОСТЬ, ПОСЛЕДСТВИЯ СУДИМОСТИ, УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ СУДИМОСТИ, УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ СУДИМОСТИ, ОБЩЕПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ СУДИМОСТИ, РЕЦИДИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Целью настоящего исследования является комплексный анализ правовых последствий судимости.

Исходя из поставленной цели, были сформулированы следующие задачи: рассмотреть различные подходы к понятию института судимости в науке уголовного права; изучить историю становления института судимости в уголовном праве России; проанализировать основные критерии классификации правовых последствий судимости и исследовать содержание правовых последствий судимости; изучить правовые позиции Конституционного Суда РФ относительно допустимости ограничения прав граждан, имеющих неснятую и непогашенную судимость, а также судебную практику по теме исследования; выявить проблемы совершенствования законодательства в сфере регламентации правовых последствий судимости.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания, позволяющий раскрыть судимость как институт уголовного права в развитии во взаимосвязи с иными институтами российского законодательства, и общенаучные, специальные и частноправовые методы исследования.

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что в уголовном праве России одним из самых сложных и противоречивых является институт судимости. До настоящего времени отсутствует законодательное определение судимости, дискуссионным является ее место среди других институтов права, нуждаются в уточнении отдельные признаки.

Особого внимания заслуживает проблема классификации правовых последствий судимости. В науке уголовного права неоднократно предпринимались попытки классифицировать последствия судимости, отражающие ее качественную характеристику. Сами правовые последствия судимости также были объектом пристального внимания исследователей.

В юридической литературе встречается мнение относительно целесообразности существования общеправовых ограничений в содержании института судимости. Подобная позиция основывается на защите прав лиц, отбывших наказание, а, следовательно, наличие каких-либо ограничений общеправового характера создает существенные ограничения для реализации прав данных граждан.

Целью настоящего исследования является комплексный анализ правовых последствий судимости. Исходя из поставленной цели, были сформулированы следующие задачи:

- рассмотреть различные подходы к понятию института судимости в науке уголовного права;
- изучить историю становления института судимости в уголовном праве России;
- проанализировать основные критерии классификации правовых последствий судимости и исследовать содержание правовых последствий судимости;
- изучить правовые позиции Конституционного Суда РФ относительно допустимости ограничения прав граждан, имеющих неснятую и непогашенную судимость.

шенную судимость, а также судебную практику по теме исследования;

- выявить проблемы совершенствования законодательства в сфере регламентации правовых последствий судимости.

Правовая основа исследования включает в себя Конституцию Российской Федерации, международно-правовые акты, уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, нормативные правовые акты других отраслей права, а также отечественное уголовное законодательство различных исторических периодов.

Теоретическую основу исследования составляют диссертации, учебные пособия, монографии и публикации в научных журналах следующих авторов: А.А. Абдурахмановой, В.Т. Батычко, В.В. Ераксина, С.И. Зельдова, А.Ю. Маршенина, В.П. Малкова, А.М. Потапова, А.И. Санталова, М.Д. Шаргородского, Г.Х. Шаутаевой, А.В. Ульянова и др.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания, позволяющий раскрыть судимость как институт уголовного права в развитии во взаимосвязи с иными институтами российского законодательства, и общенаучные, специальные и частноправовые методы исследования.

Работа состоит из введения, двух разделов, пяти подразделов, заключения и библиографического списка.

# 1 ИНСТИТУТ СУДИМОСТИ И ЕГО СТАНОВЛЕНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

## 1.1 Понятие судимости в уголовном праве России

В Уголовном кодексе РФ отсутствует дефиниция судимости. В силу этого обстоятельства, современная теория уголовного права содержит достаточно большое количество определений судимости, суть которых сводится к тому, что судимость рассматривается как особое правовое положение лица, являющегося результатом осуждения его судом к определенной мере наказания за совершенное преступление. Особое правовое положение может выражаться для этого лица в наступлении определенных последствий общеправового и уголовно-правового характера. Советские исследователи, формулируя определение судимости, указывали на его существенные особенности. Так, С. И. Зельдов рассматривает судимость как «правовой феномен», «юридическая конструкция», поскольку она представляет собой «модель, обобщающую наиболее существенные элементы сложного по своему составу и одновременно единого целого явления или состояния»<sup>1</sup>. Сама же судимость, по его мнению, является последствием осуждения, иначе говоря, осуждение создает судимость. В. В. Голина дает следующее определение судимости: «Это правовое состояние лица, возникающее при осуждении его судом к конкретной мере наказания за совершенное им преступление, влекущее при условиях, указанных в законе, наступление для него определенных последствий общеправового и уголовно-правового характера и являющее правовым средством достижения и закрепления целей наказания»<sup>2</sup>. В. В. Ераксин, Л. Ф. Помчалов считают наиболее полным следующее определение понятия судимости: «Судимость есть такое правовое положение лица, созданное фактом осуждения его судом к определенной мере наказания за совершенное им преступление, которое в случаях, предусмотренных законом, может выражаться

---

<sup>1</sup> Зельдов С.И. Уголовно-правовые последствия судимости. Орджоникидзе, 1986.-С. 3

<sup>2</sup> Голина В.В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву. Харьков: Вища школа. 1979. С. 8

в наступлении для этого лица определенных последствий уголовно-правового и общеправового характера»<sup>3</sup>. В. П. Малков рассматривает судимость как: «наличие факта состоявшегося осуждения лица за совершение одного или нескольких преступлений, которым суд от имени государства выразил отрицательную морально-политическую оценку поведения осужденного и тем самым предупредил его о недопустимости подобного поведения в будущем, а также признал его представляющим общественную опасность для советского общества и государства и нуждающимся в общественном и государственном контроле вплоть до полного закрепления результатов исправления и перевоспитания»<sup>4</sup>. А. И. Санталов считает, что «Судимость есть правовое состояние лица, вызванное его осуждением, т.е. порицанием, отрицательной морально-политической и уголовно-правовой оценкой ввиду виновности в совершении преступления, данной судом от имени государства»<sup>5</sup>. М. Д. Шаргородский, давая определение судимости, пишет: «Судимость - это опорочивающий осужденного факт наличия у него в прошлом отбытого наказания, дающий основание для признания его в случае совершения нового преступления рецидивистом или особо опасным рецидивистом»<sup>6</sup>. Из приведенного определения следует, что судимость характеризуется как некий компрометирующий факт лица и возникает с момента отбытия наказания или освобождения от него и длится в течение срока, указанного в законе. В.Д. Филимонов определяет судимость как «поражение определенных, установленных законом прав, созданное для лица фактом осуждения его судом к какому-либо наказанию за конкретное преступление»<sup>7</sup>.

Д.О. Хан-Магомедов считает, что «под судимостью следует понимать наличие в течение установленного законом определенных правовых ограничений для лица после отбытия им наказания, связанных с выбором места жительства и т.п., а также возможности наступления определенных правовых

---

<sup>3</sup> Ераксин В.В., Помчалов Л.Ф. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве. — М., 1963.

<sup>4</sup> Малков В.П. Повторность преступлений. Казань, 1983.

<sup>5</sup> Санталов А.И. Теоретические вопросы уголовной ответственности. — Л., 1982.

<sup>6</sup> Шаргородский М.Д. Погашение судимости // Уголовный кодекс РСФСР. Комментарий. Л., 1962.

<sup>7</sup> Филимонов В.Д. Судимость и ее погашение по советскому уголовному праву // Труды Томского университета им. В.В.Куйбышева, 5-я научная конференция. Т. 137. Томск, 1957

последствий в случае совершения лицом нового преступления»<sup>8</sup>. В данных определениях сущность судимости сводится лишь к поражению в правах.

Современные исследователи, опираясь на предшествующий опыт исследования института судимости, рассматривают судимость как «...имеющий срочный характер юридический факт осуждения выраженного во вступившем в законную силу обвинительном приговоре суда с назначением наказания) лица за совершенное им преступление, влекущий за собой определенные уголовно-правовые и общеправовые последствия для осужденного»<sup>9</sup>. Г. Х. Шаутаева, в частности, выделяет следующие основные и производные признаки судимости: К существенным основным признакам судимости она относит: 1) обвинительный приговор суда; 2) назначение наказания этим приговором; 3) само преступление. В качестве производных признаков судимости выделяет: 1) категорию преступления; 2) характер преступления; 3) вид назначенного приговором суда наказания; 4) срок (размер) назначенного приговором суда наказания; 5) применение отдельных мер уголовно-правового воздействия (условного осуждения, условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и т. п.); 6) фактическое отбывание наказания; 7) фактическое отбывание наказания определенного вида; 8) количество судимостей<sup>10</sup>. Выделение и разграничение основных и производных существенных признаков судимости как юридического факта однократного действия имеют значение для отграничения единичного факта осуждения от случаев множественности судимостей. Виды множественности судимостей влекут за собой различные уголовно-правовые последствия, различные порядки аннулирования судимостей и различные порядки исчисления сроков, необходимых для их погашения.

В 2003 году Постановлением Конституционного суда было впервые сформулировано официальное определение судимости. Пункт 1.2 данного

---

<sup>8</sup> Абдурахманова А.А. Проблемы института судимости в уголовном праве России // Дисс. на соиск. степ. канд. юрид. наук. Махачкала, 2004. – С. 55.

<sup>9</sup> Шаутаева, Г. Х. Судимость в уголовном праве и ее правовое значение : автореф. Дисс. на соиск. Учен. степ. канд. юрид. наук. Ижевск. 2000. – С. 9.

<sup>10</sup> Там же, С. 19.

постановления указывает, что «судимость представляет собой правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему наказания по приговору суда за совершенное преступление и влекущее при повторном совершении этим лицом преступления установленные уголовным законодательством правовые последствия: имеющаяся у лица непогашенная или не снятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения его с государством, которые при совершении этим лицом новых преступлений служат основанием для оценки его личности и совершенных им преступлений, как обладающих повышенной общественной опасностью, и потому предполагают применение к нему более строгих мер уголовной ответственности»<sup>11</sup>.

На основании проведенного исследования можно сформулировать следующее понятие института судимости: «Судимость – это правовое состояние лица, порождаемое обвинительным приговором суда, вступившим в законную силу с назначением осужденному реального наказания за совершенное преступление, влекущее при указанных в законе условиях возможность наступления для него уголовно-правовых последствий и некоторых общеправовых ограничений, в том числе после отбытия наказания».

Таким образом, в современном уголовном праве понятие судимости законодательно не закреплено, однако учитывая правовые позиции Конституционного Суда и обширную теоретическую основу существенных расхождений в понимании судимости у исследователей нет. Как верно отмечают Т.Г. Понятовская и Г.Х. Шаутаева, применительно к определению понятия судимости в теории отечественного права складывается своеобразная ситуация: ни одну из приведенных выше точек зрения нельзя опровергнуть как необоснованную<sup>12</sup>. Судимости как сложному правовому феномену присущи все те

---

<sup>11</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 года «По делу о проверке конституционности положений УК РФ, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1-8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан». // Российская газета. - 02 апреля. - 2003.

<sup>12</sup> Понятовская Т.Г., Шаутаева Г.Х. Правовое значение судимости: монография. - Ижевск. - 2003. - С. 14.

черты, которые были отмечены исследователями данного института. Судимость это и правовое положение осужденного обвинительным приговором суда с назначением наказания, и правовое состояние, и факт осуждения лица за совершенное им преступление, возникший в связи с вступлением в законную силу обвинительного приговора суда с назначением наказания, и правовое основание для установления посткриминального социально-правового контроля за поведением осужденного<sup>13</sup>.

## **1.2 История становления института судимости в законодательстве России**

Для прояснения сущности и юридического значения того или иного правового института, следует рассмотреть процесс его образования и развития. Институту судимости присущи свои исторические особенности, которые связаны с установлением определённых ограничений лицам, отбывшим уголовное наказание за совершенное преступление. Главной особенностью, на наш взгляд, необходимо отметить позднее появление данного понятия в уголовном праве. В дошедших до нас памятниках уголовного права отсутствует не только термин «судимость», но и какое-либо упоминание о возможных правовых последствиях для лиц, ранее совершивших преступления. Скорей всего это объясняется несовершенством законодательной техники тех времен, но это и понятно, ведь то время характеризуется началом возникновения и формирования основных учений, знаний и понятий уголовного права. Вообще понятие «судимость» не свойственно законодательству дореволюционного периода, впервые оно возникло лишь в 20-х годах прошлого столетия. Поэтому, на наш взгляд, в этот период целесообразно судимость отождествлять с понятиями повторности и рецидива преступлений того времени.

Однако, анализируя содержание судимости, необходимо отметить, что элементы судимости были присущи уголовному законодательству более раннего периода. Их можно обнаружить во многих памятниках отечественного права. Так, в Псковской Судной грамоте и Двинской Уставной грамоте, от-

---

<sup>13</sup> Понятовская Т.Г., Шаутаева Г.Х. Правовое значение судимости: монография. - Ижевск. - 2003.- С. 15.

носящихся к XIV веку, упоминается о рецидиве преступлений, так как идет речь о совершении нового преступления лицом, которое ранее наказывалось за совершение преступления, а это свидетельствует о появлении судимости в уголовном праве России.

Так, в ст.8 Псковской Судной грамоты указывается: «Если что либо будет украдено на посаде, то дважды вора милуя, не лишать жизни, а уличив в воровстве, наказать в соответствии с его виною; если же он будет уличен в третий раз, то в живых его не оставлять так же, как вора, обокравшего Кремль». Очень близкие по смыслу положения, касающиеся рецидива преступлений, содержались в ст.5 Двинской Уставной грамоты.

Таким образом, законодательные акты XIV века (уставные и судные грамоты) уже содержат нормы, по содержанию свидетельствующие об уголовно-правовом значении судимости, что нашло выражение в указании на рецидив преступлений.

Дальнейшее развитие норм права, касающихся судимости, произошло с принятием в 1497 году Судебника, своего рода первого кодекса централизованного русского государства. В нем идет речь уже не только о рецидиве преступлений, но и о неоднократности, где указывается на совершение нового преступления после осуждения за предыдущее, что было закреплено в ст. 11 Судебника.

Судебник 1550 года предусматривал повышенную ответственность за рецидив (ст.56 Судебника): за второе воровство, совершенное лицом, уже наказанным за первое, назначалась смертная казнь. Однако в отличие от Судебника 1497 года, он допускал ее назначение только в том случае, если вор под пыткой сам сознается в содеянном, а в противном случае ему назначалось пожизненное наказание в тюрьме.

Соборное Уложение 1649 года значительно расширило круг преступлений, предусматривающих рецидив в качестве квалифицирующего признака. Если в более ранних источниках права рецидив предусматривался в статьях о воровстве, то в данном правовом документе он появляется в статьях о

корчемстве (незаконное изготовление и сбыт вина - ст. ст. 1 и 2 главы XXV), о хранении и продаже табака, о вымогательстве путем предъявления поклепного иска.

Таким образом, в отмеченных правовых документах судимость прямо не указывается, однако она находит свое отражение в нормах права, предусматривающих повышенную ответственность за рецидив преступлений, который возможен лишь в случаях совершения нового преступления лицом, ранее осуждавшимся за совершение тождественного преступления. При этом уголовно-правовое значение рецидива преступления заключалось не только в отягчении наказания, но этот факт влиял и на квалификацию преступления.

В период становления абсолютизма центральное место в развитии уголовного законодательства отводится Артикулу воинскому, Морскому Уставу и Указу от 10 ноября 1721 года. В них делалось указание на рецидив преступлений, причем рецидив специальный. Так, в Артикуле 189 было сформулировано следующее положение: «Ежели кто в воровстве пойман будет, а число краденого более двадцати Рублев не превозыдет, то надлежит вора впервые шестью сквозь полк прогнать шпицрутен, вдругорядь двенадцатью, а втретие, отрезав нос и уши, сослать на каторгу, а украденное всегда от него отобрать». Артикул 191 гласил: «Если кто украдет.... в четвертые... имеет быть повешен»<sup>14</sup>.

Элементы судимости были присущи и Уставу благочиния Екатерины II, принятом в 1782 году, где в качестве необходимого условия признания преступления повторным являлся факт отбытия наказания за первое преступление, однако это положение распространялось лишь на некоторые виды имущественных преступлений<sup>15</sup>.

В Своде законов 1832 года рассматривался рецидив в качестве обстоятельства, увеличивающего вину, в котором он именовался повторением. Ст. 124 Свода законов гласила: «Повторением преступления считается то, когда

---

<sup>14</sup> Грамматчиков, М. В. .Судимость : исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. -Красноярск,2002. -24 с

<sup>15</sup> Там же. С. 22

преступник, будучи наказан за преступление, учинил тоже самое в другой или третий раз», что позволило Н.С. Таганцеву заметить, что он «внес понятие повторения в число общих условий преступности и сделал его приложимым ко всем видам преступлений»<sup>16</sup>.

Следовательно, Свод законов повторение преступлений связывал с условием отбытия наказания за предшествующее преступление, однако признак специального повторения в нем был заменен признаком тождественности преступлений, образующих повторение.

Уголовное уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года также восприняло эту формулу. Так как отбытие наказания за предыдущее преступление отграничивало повторение преступлений от совокупности, то уголовный закон закрепил, чтобы наказание при предшествующем осуждении было отбыто полностью. Поэтому совершение преступления во время отбывания наказания или побег из мест лишения свободы не образовывали повторения, а влекло за собой применение ст.57 Уголовного уложения, специальных постановлений Устава о ссыльных или Устава о содержании под стражей. Кроме этого в Уголовном уложении были предусмотрены ряд ограничений для лиц, совершивших преступления и отбывших уголовное наказание, которые характерны институту судимости и мерам пост пенитенциарного воздействия в настоящее время.

Так, ст.29 Уголовного уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года в качестве последствий по отбытию каторжных работ указывала «поселение в Сибирь навсегда», а ст. 46 Уложения закрепляла, что осужденный «даже и по освобождении из временного заключения или от работы... лишается как почётных титулов, дворянства, чинов и всяких знаков отличия» и при этом он не может: «1) вступать в государственную или общественную службу; 2) записываться в гильдии или получать какого-либо рода свидетельства на торговлю; 3) быть свидетелем при каких-либо договорах и

---

<sup>16</sup> Грамматчиков, М. В. .Судимость :исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. -Красноярск,2002. - С. 23.

других актах и давать по делам гражданским свидетельские показания, под присягою или без присяги, кроме лишь случаев, в коих судом будет признано необходимым потребовать его показаний. Элементы судимости отражены в Уголовном Уложении 1903 года, которые выражались в запрете на проживание в определенных местах, либо в ограничении права выбора места жительства<sup>17</sup>.

В советском уголовном законодательстве первое упоминание о судимости встречается в Декрете ВЦИК от 1 мая 1920 года «Об амнистии», а в Уголовном кодексе 1922 года элементы судимости выступают в качестве квалифицирующего признака. Впервые законодательно были закреплены правила о погашении судимости в Декрете ВЦИК и СНК от 9 февраля 1925 года «О дополнении ст.37 УК РСФСР»<sup>18</sup>. Особенностью развития уголовного законодательства о судимости являлось то обстоятельство, что в 20-50-е годы особое значение приобрело снятие судимости актами амнистии.

Принятие в 1958 году Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик привело к сокращению оснований аннулирования судимости, и это стало возможно лишь путем погашения или снятия. В дальнейшем развивались лишь нормы, регламентирующие порядок прекращения судимости, но уголовное законодательство не содержало понятие судимости, а ее уголовно-правовое значение определялось лишь тем, что она служила основанием для признания лица особо опасным рецидивистом и в некоторых случаях выступала в качестве квалифицирующего признака<sup>19</sup>.

При подготовке Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. активно обсуждалось предложение о ликвидации института судимости<sup>20</sup>. Мнение это не было

---

<sup>17</sup> Грамматчиков, М. В. (Михаил Владимирович). Судимость : исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. - Красноярск, 2002. - С. 22 - 23.

<sup>18</sup> Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 09.02.1925 "О дополнении статьи 37 Уголовного Кодекса"// СУ РСФСР. 1925. - № 9. - Ст. 67.

<sup>19</sup> Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 08.04.1989) "Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик"// Ведомости ВС СССР. – 1959. - № 1. - Ст. 6.

<sup>20</sup> Кудрявцев В. Н., Никифоров Б. С. Ограничение прав по проекту основных начал уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик // Советское государство и право. 1958. № 7. С. 112—114; Пионтковский А. А. Основные вопросы уголовного права в проекте основных начал уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик // Советское государство и право. 1958. № 9. С. 8.

единодушным и не было воспринято законодателем. В УК РСФСР 1960 г. определялись категория лиц, признаваемых не имеющими судимости, и основания досрочного снятия судимости (ст. 57).

В Уголовном кодексе РФ впервые была сформулирована правовая природа судимости, и указаны ее правовые последствия. Судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания (ч. 1 ст. 86 УК РФ). В отличие от прежнего законодательства значительно сократилось число лиц, имеющих судимость; срок исчисления судимости не прерывается при совершении нового преступления; каждый осужденный имеет право ходатайствовать о досрочном снятии судимости. Таким образом, ст. 86 УК РФ улучшает положение лица, совершившего преступление.

## 2 ЗНАЧЕНИЕ И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ИНСТИТУТА СУДИМОСТИ В РОССИИ

### 2.1 Значение института судимости в современном уголовном праве РФ

Судимость рассматривается как завершающий этап реализации уголовной ответственности. Совершение в течение срока судимости нового преступления свидетельствует о пренебрежении осуждённым факта осуждения, о невыполнении воспитательного, сдерживающего от совершения нового преступления воздействия судимости. Институт судимости выполняет ряд важнейших функций, реализация которых необходима не только по отношению правонарушителю, но и ко всему обществу в целом.

Основополагающими функциями судимости являются:

1 воспитательная ( направлена на формирование желания жить по законам и устоям цивилизованного общества);

2 функция обеспечения безопасности (выступает в виде правоограничений, налагаемых на осуждённого судом в связи с отбыванием реального наказания);

3 адаптационно-ресоциализационная функция ( обеспечивает создание условий для полного исправления осуждённого и его дальнейшего пребывания в условиях свободы).

Воспитательная и адаптационно-ресоциализационная функции не носят формализованного характера, то есть формально не определены. Они должны применяться исходя из принципа индивидуализации к конкретному осуждённому. Судимость по своей сути выступает частью уголовной ответственности и является продолжением наказания<sup>21</sup>.

Институт судимости, порождаемый обвинительным приговором и влекущий изменения правового статуса личности, призван обеспечить эффек-

---

<sup>21</sup> Ераксин В.В., Помчалов Д.Ф. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве. – М., 1963. – С.15; Филимонов В.Д. Судимость и ее погашение по советскому уголовному праву. – Тр. Томск. ун-та, 1957. Т. 137. – С. 105; Дагель П.С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве. Учеб. пособие. – Владивосток, 1970. – С. 114; Лейст О.Р. Санкции в советском праве. – М, 1962. – С. 145.

тивную борьбу с преступностью со стороны ранее осуждавшихся лиц. Иначе говоря, главное назначение института судимости состоит в использовании его в борьбе с рецидивной преступностью.

В данном случае речь идет о лицах, которые уже были наказаны государством, следовательно, должны были для себя извлечь урок из этого факта. Следовательно, роль института судимости в обеспечении эффективной борьбы с рецидивной преступностью столь велика, что необходимо решительно отвергать предложения о ликвидации данного института или его отделении от такого понятия как рецидив преступления.

Таким образом, судимость также означает своеобразное предупреждение осуждённому не совершать новых преступлений. Это предупреждение остаётся в силе, пока не отпадут основания считать осуждённого представляющим общественную опасность. Обвинительный приговор с назначением наказания также указывает, что суд нашёл нужным подвергнуть осуждённого воздействию наказанием, исполнение которого предполагает осуществление соответствующего общественного и государственного контроля за поведением осуждённого. Следовательно, судимость может рассматриваться и как свидетельство необходимости осуществления контроля за поведением осуждённого со стороны общества.

Судимость может входить в уголовную ответственность, но последняя может быть реализована и без судимости. Вместе с тем, во всех случаях назначения судом лицу, виновному в совершении преступления, наказания (в том числе условно) имеет место и судимость.

В действующем законодательстве реализация уголовной ответственности при освобождении от наказания осуждаемого лица предусмотрена только ст. 92 УК РФ, в соответствии с которой несовершеннолетний осуждённый, к которому применена принудительная мера воспитательного воздействия, не считается имеющим судимость.

Несудимыми также являются лица, освобождённые от наказания (ч. 2 ст. 86 УК РФ). Данное положение уголовного закона было рассмотрено Кон-

ституционным Судом РФ для установления его соответствия Конституции РФ<sup>22</sup>.

Как следовало из представленных материалов дела, гражданин А.В. Воробьев был осуждён по обвинению в преступлении, предусмотренном частью первой статьи 228 УК Российской Федерации. Обвинительный приговор был отменен в кассационном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда, признавшей его явно несправедливым и постановленным без учёта уже имеющейся у осуждённого судимости за такое же преступление. Однако, по мнению судьи Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы В.Б. Матвеева, принявшего дело к своему производству после его возвращения на новое рассмотрение, то обстоятельство, что А.В. Воробьев был осуждён и отбывал наказание в местах лишения свободы, не давало оснований считать его судимым, поскольку в силу пункта 7 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года об объявлении амнистии он был освобождён от отбывания наказания и в соответствии с частью второй статьи 86 УК Российской Федерации должен признаваться несудимым. Отразившееся же в определении судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда по делу А.В. Воробьева истолкование правоприменительной практикой этой нормы уголовного закона, как не допускающей снятие судимости с лица, освобождённого от дальнейшего отбывания наказания, с точки зрения заявителя, приводит к нарушению гарантированных статьями 50 (часть 1) и 54 Конституции Российской Федерации прав человека.

Конституционный Суд Российской Федерации прекратил производство в части, касающейся проверки конституционности части второй статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации и пунктов 1 – 8 Постановления

---

<sup>22</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П "По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан"// Вестник Конституционного Суда РФ, № 3, 2003 – С. 27.

Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов», так как, по мнению суда, отсутствовала неопределенность в вопросе о том, соответствовали ли Конституции Российской Федерации оспариваемые нормативные положения<sup>23</sup>.

На наш взгляд, нельзя считать несудимыми лиц, освобождённых от наказания как безусловно, так и условно, поскольку вопрос о погашении судимости в отношении условно осуждённых решен в п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ, а в отношении условно-досрочно освобождённых – в ч. 4 ст. 86 УК РФ.

В следственно-судебной практике вызывают определённые трудности вопросы назначения наказания при совершении нового преступления лицом, освобождённым от отбывания наказания по болезни на основании частей 1 и 2 ст. 81 УК РФ, а также освобождённым от отбывания наказания по болезни на основании актов об амнистии и помиловании. Это связано с тем, что ни законом, ни судебной практикой, ни теорией уголовного права пока четко не определена правовая природа такого освобождения от отбывания наказания.

В первую очередь это связано с неясностью вопроса о том, является ли освобождение от дальнейшего отбывания наказания осуждённого по болезни безусловным, т.е. окончательным и погашающим все юридические последствия судимости и не отбытого наказания, либо оно представляет собой условное освобождение от отбывания наказания.

Этот вопрос приобрёл актуальность в связи с принятием Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановления от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в п. 55 которого разъясняется, что при решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснять, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбыта лицом по предыдущему приговору на момент постановления приговора, и указать это во вводной части приговора.

---

<sup>23</sup> Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 3. – С. 27.

Неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в порядке, предусмотренном статьями 82, 82.1 УК РФ.

В случае совершения нового преступления лицом, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытой частью наказания следует считать срок, оставшийся на момент избрания меры пресечения в виде содержания под стражей за вновь совершенное преступление. Если указанная мера пресечения не избиралась, неотбытой частью наказания является срок, оставшийся ко времени постановления последнего приговора.

В постановлении не содержится, к сожалению, разъяснения о том, считается ли неотбытой та часть наказания, от реального отбывания которой осужденный был освобожден по болезни<sup>24</sup>.

Из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» можно сделать вывод, что правовые последствия осуждения при освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания по болезни не аннулируются, а сохраняются, когда освобождение от наказания по болезни не сопровождалось снятием судимости актом об амнистии или помилования<sup>25</sup>.

Помимо указанных выше документов порядок освобождения от наказания по болезни регламентируется постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 (ред. от 04.09.2012) «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью<sup>26</sup>».

Рассматриваемый вопрос представляет практический интерес. Так, в настоящее время в силу наличия в местах лишения свободы значительного

---

<sup>24</sup> Российская газета. – 29 декабря. - № 295.

<sup>25</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2014. – № 7.

<sup>26</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 7. – Ст. 5.

числа осуждённых, страдающих туберкулезом и другими тяжелыми заболеваниями, препятствующими отбыванию этого наказания, получила распространение практика освобождения осуждённых от дальнейшего отбывания наказания по болезни как по актам об амнистии и помиловании, так и на основании ст. 81 УК РФ.

Сопоставительный анализ правовой природы освобождения осуждённых от отбывания оставшейся части наказания по болезни, по амнистии либо помилованию без снятия судимости, с одной стороны, а также освобождения осуждённых от отбывания оставшейся части наказания по болезни на основании ст. 81 УК РФ дает основание для вывода, что освобождение от наказания по болезни является все же условным.

Поэтому до тех пор, пока такое лицо считается имеющим судимость, должны признаваться непогашенными все правовые последствия осуждения и не отбытого наказания в связи с совершением предшествующего преступления (преступлений). Юридические последствия осуждения и оставшегося не отбытым наказания по предыдущему приговору могут считаться погашенными только по истечении сроков, установленных для погашения судимости.

Представляется ошибочной точка зрения законодателя, согласно которой лица, освобождённые от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ), являются несудимыми. Сказанное распространяется и на осуждённых военнослужащих, освобождённых на основании ч. 3 ст. 81 УК РФ от дальнейшего отбывания наказания в виде ареста либо содержания в дисциплинарной воинской части в случае заболевания, делающего их непригодными к военной службе, независимо от того, заменена не отбытая часть наказания им более мягким видом наказания или не заменена. До погашения судимости у таких лиц сохраняются правовые последствия осуждения и не отбытого наказания<sup>27</sup>.

---

<sup>27</sup> Малков В. Ответственность граждан, освобождённых от отбывания наказания по болезни // Российская юстиция. – 2001. – № 6. – С. 37.

Однако, в силу сложившейся судебной практики и законодательных формулировок, касающихся этого вопроса целесообразно было бы конкретней сформулировать часть вторую статьи 86 УК РФ: «Лицо считается несудимым, если судимость была снята или погашена в установленном законом порядке, а также при наличии других предусмотренных настоящим Кодексом оснований для ее аннулирования».

Правовое значение того или иного значимого юридического факта принято связывать с вопросом о его правовых последствиях, то есть влиянием этого факта на применение правовой нормы и правовое положение лица, в отношении которого применяется закон. Как было отмечено выше, судимость означает определенные правовые последствия отбытия наказания за совершенное преступление. Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Отношение к институту судимости неоднозначно, поскольку она имеет не только уголовно-правовые, но и общеправовые неблагоприятные последствия для осужденного.

Таким образом, существует проблема предотвращения совершения преступлений со стороны лиц, отбывших наказание, с помощью не только уголовно-правового запрета, но и иных отраслей права. Главным образом проблема состоит в эффективности действия и реальном применении норм общеправового характера в целях предотвращения причинения обществу и государству вреда со стороны лиц, имеющих или имевших судимость. Выделение из числа правопослушных граждан категории лиц, подвергшихся уголовно-правовому воздействию, — прямая необходимость для законодателя. Необходимо определить насколько рационально отечественная правовая система обращает внимание на граждан, имеющих или имевших судимость, не является ли применение ряда общеправовых ограничений нарушением естественных прав и свобод человека, усилением репрессивности уголовного закона через производные категории судимости, или данные нормы требуют

корректировки в сторону ужесточения.

Федеральное законодательство различных отраслей права закрепляет в отношении лиц, имеющих судимость, определенных, сохраняющихся в течение установленного уголовным законом сроком обременений, которые в первую очередь обусловлены общественной опасностью таких лиц и связаны с реализацией ответственности за виновное поведение. Конституция Российской Федерации, в свою очередь, требует безусловного соблюдения закрепляемых ей гарантий прав и свобод личности, что обеспечивает справедливость ограничений при имеющейся у лица судимости и их соразмерность защищаемым Конституцией РФ ценностям.

Разумеется, судимость, помимо последствий уголовно-правового характера, порождает многочисленные ограничения в различных правовых отношениях: конституционном, гражданском, трудовом, административном. Порой подобные ограничения касаются сферы политики, миграции, места жительства и т. п. Это вопросы, выходящие за пределы собственно правовых отношений. В связи с этим, видимо, более удачно выражение, что судимость порождает последствия социального характера. Однако эта классификация последствий судимости вряд ли верна, как отмечает Г. Ю. Зинин, поскольку в ней отсутствует единое основание деления последствий на виды<sup>28</sup>.

А. С. Михлин полагал, что правоотношения, вытекающие из факта судимости, должны быть точно перечислены в специальном законодательном акте<sup>29</sup>. Однако в силу того, что правовые последствия судимости охватываются различными отраслями права, думается, что это было бы нецелесообразно.

В науке уголовного права неоднократно предпринимались попытки классифицировать правовые последствия судимости, отражающие ее качественную характеристику.

---

<sup>28</sup> Зинин Г. Ю. Судимость как социальное последствие осуждения. // Прикладная юридическая психология. 2013, - № 1. - С. 133-134.

<sup>29</sup> Михлин А.С. Судимость заключительный этап реализации уголовной ответственности // Реализация уголовной ответственности: уголовно-правовые и процессуальные проблемы. Межвузов. сб. ст. — Куйбышев, 1987.- С. 74

Современные и советские исследователи института судимости обычно разделяют все последствия на уголовно-правовые и общеправовые<sup>30</sup>. М.П. Евтеев, В.В. Голина, В.В. Ераксин, Л.Ф. Помчалов и другие классифицировали последствия судимости уголовно-правового и общеправового характера<sup>31</sup>. Иные исследователи отмечали еще наступление последствий уголовно-исполнительного<sup>32</sup> или административно-правового характера<sup>33</sup>.

В.С. Комиссаров выделяет уголовно-правовые последствия судимости, уголовно-исполнительные и общеправовые<sup>34</sup>, А.И. Чучаев подчеркивает уголовно-правовое и общеправовое значение судимости<sup>35</sup>.

По мнению В.Ф. Габдрахманова, в группу уголовно-правовых последствий судимости можно включить собственно уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и уголовно-процессуальные последствия. Все они объединены определенными стадиями уголовного процесса, но при этом сохраняют внутреннюю обособленность и различную отраслевую принадлежность<sup>36</sup>. Иные последствия составляют группу общеправовых последствий судимости.

Этим же автором предложена неклассическая классификация правовых последствий судимости, основанная на сроках ее действия. Несмотря на

---

<sup>30</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. – 13-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2013.; Советское уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Г.А. Кригера, Н.Ф. Кузнецовой, Ю.М. Ткачевского. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – С. 301.; Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юстицин-форм, 2009.; Шаутаева Г.Х. Судимость в уголовном праве и ее правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Науч. рук. В.П. Малков. – Ижевск, 2000. – С. 5–6.

<sup>31</sup> Голина В.В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву. – Харьков: Вища школа, 1979. – С. 9.; Евтеев М.П. Погашение и снятие судимости. – М.: Юрид. лит., 1964. – С. 6.; Ераксин В.В., Помчалов Л.Ф. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1963. – С. 11.; Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / отв. ред.: И.Я. Козаченко и З.А. Незнамова. – М.: НОРМА–ИНФРА, 1999. – С. 466.; Южанин В.Е., Армашова А.В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. – М.: Юрлитинформ, 2007. – С. 15–16.

<sup>32</sup> Гришко А.Я., Потапов А.М. Амнистия. Помилование. Судимость. – М.: Университетская книга, 2010. – С. 203, 212.; Энциклопедия уголовного права. – Т. 10. Освобождение от уголовной ответственности и наказания. – СПб., 2008. – С. 791, 797

<sup>33</sup> Советское уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Г.А. Кригера, Н.Ф. Кузнецовой, Ю.М. Ткачевского. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – С. 301.

<sup>34</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012.

<sup>35</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А.И. Чучаева. – М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2012.

<sup>36</sup> Габдрахманов В.Ф. Уголовно-правовые и общеправовые последствия судимости: сравнительно-правовой анализ. // Евразийская адвокатура.-2014.-4 (11).- С. 48.

наличие фундаментальных исследований, посвященных институту судимости, как отмечает В.Ф. Габдрахманов, научная литература обошла вниманием вопрос о возможности классификации действий всех последствий судимости во времени, ограничившись только рамками уголовно-правовых отношений.

Проблему автор видит во не вполне удачной законодательной формулировке ст. 86 Уголовного кодекса РФ, закрепившей срочный характер судимости (лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости),<sup>37</sup> и находящейся в противоречии с иными федеральными законами, предусматривающими сохранение последствий судимости после ее погашения и снятия. Устранить это противоречие предлагается путем внесения изменений в ст. 86 Уголовного кодекса РФ. В зависимости от времени действия последствий судимости предлагается классифицировать их на срочные, неопределенно-срочные и бессрочные (пожизненные).

В сфере уголовно-правовых отношений сроки судимости регламентированы ст. 74, 82, 86, 95 Уголовного кодекса РФ. Они дифференцируются в зависимости от вида наказаний (осуждение к лишению свободы или к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы), категории совершенного преступления. На сроки погашения или снятия судимости, порядок их отсчета могут оказать влияние вид освобождения от отбывания наказания или от реального отбывания наказания; несовершеннолетний возраст лица, совершившего преступление, наличие дополнительного вида наказаний; отбывание наказания по совокупности преступлений или приговоров и др.

Погашение или снятие судимости не всегда влечет аннулирование последствий судимости. Продолжают действовать так называемые «фантомные» последствия судимости. Сохранение отдельных последствий судимости после ее погашения или снятия считают возможным А. В. Елинский, С. Д. Белоцерковский и др. Так, А. В. Елинский отмечает, что «погашение или сня-

---

<sup>37</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня. – Ст. 2954.

тие судимости аннулирует не все, а только уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью»<sup>38</sup>. С. Д. Белоцерковский пишет, что «общеправовые последствия судимости далеко не всегда должны аннулировать ее погашением или снятием»<sup>39</sup>. Таким образом, срочные, неопределенно-срочные, как правило, относятся к уголовно-правовым и уголовно-исполнительным последствиям судимости, последняя группа – бессрочные, к общеправовым.

Таким образом, можно сделать вывод, что природа, роль и место судимости в действующем законодательстве недостаточно четко определены как в силу сложности проблемы, так и из-за изменчивости законодательства. Данный факт проявляется и непосредственно в тексте нормы уголовного закона, посвященной институту судимости (ст. 86 УК РФ). Рассматриваемая статья, по-видимому, является одной из самых противоречивых норм уголовного закона.

## **2.2 Уголовно-правовые последствия судимости**

В юридической литературе неоднократно предпринимались попытки классификации уголовно-правовых последствий судимости. Так, М.В. Грамматчиков предложил все уголовно-правовые последствия судимости систематизировать в виде пяти основных направлений: 1 Судимость как обстоятельство, влияющее на квалификацию преступления; 2 Судимость как основание для признания рецидива преступлений; 3 Судимость как обстоятельство, влияющее на назначение наказания; 4 Судимость как обстоятельство, исключающее освобождение лица от уголовной ответственности; 5 Судимость как обстоятельство, ограничивающее от освобождения наказания<sup>40</sup>.

Предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации уголовно-правовые последствия прежней судимости при осуждении виновного лица за совершение нового преступления не выходят за рамки уголовно-

---

<sup>38</sup> Елинский А.В. Неуголовно-правовые последствия прежней судимости в свете решений Конституционного Суда РФ // Журнал российского права. – 2010. – № 7. – С. 78–84.

<sup>39</sup> Белоцерковский С.Д. Совершенствование института судимости как одно из необходимых условий оптимизации борьбы с организованной преступностью // Российский следователь. – 2010. – № 12. – С. 17–19.

<sup>40</sup> Грамматчиков М.В. Судимость: исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: автореф. дисс. ... к.ю.н. / М.В. Грамматчиков. – Красноярск, 2002. – С. 22.

правовых средств, которые законодатель вправе использовать для достижения конституционно оправданных целей: дифференциации уголовной ответственности и наказания; усиления его исправительного воздействия на осуждённого; предупреждения новых преступлений и тем самым защиты личности, общества и государства от преступных посягательств<sup>41</sup>.

Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ существенным образом реконструировал институт множественности преступлений. В частности, было признано утратившим силу понятие «неоднократность преступлений» (ст. 16 УК РФ), а также исключено упоминание о неоднократности и судимости как квалифицирующих признаках при совершении лицом, отбывшим наказание, нового аналогичного преступления.

Следует согласиться с тем, что применение такого квалифицирующего признака, как неоднократность, его конкуренция с признаком прежней судимости, несмотря на замену терминов («неоднократность» вместо «повторность» в УК РСФСР 1960 г.), вызывали многие затруднения при квалификации соответствующих деяний<sup>42</sup>.

Таким образом, действующее уголовное законодательство предполагает следующие уголовно-правовые последствия судимости.

1 Согласно ст. 18 УК РФ судимость выступает обязательным признаком рецидива преступлений и учитывается при назначении наказания. Исключение составляют случаи судимости, названные в п. п. «а, б, в» ч. 4 ст. 18 УК РФ. Они не учитываются при признании рецидива и не влекут связанных с ним последствий.

Эффективность борьбы с преступностью уголовно-правовыми средствами в значительной степени определяется успешностью борьбы с реци-

---

<sup>41</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П "По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 3. – С. 27.

<sup>42</sup> Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

дивной преступностью. Отказываясь от апробированного многолетней судебной практикой понятия «особо опасный рецидивист» и вводя понятие рецидива преступлений, законодатель, очевидно, руководствовался тем, что недопустим перенос тяжести уголовной ответственности на свойства личности преступника<sup>43</sup>.

Говоря о судимости как обязательном признаке рецидива, необходимо иметь в виду не просто обвинительный приговор, вступивший в законную силу, а приговор, которым виновному назначено наказание независимо от его вида и размера. Есть ли рецидив в тех случаях, когда закон предусматривает возможность применения к лицам, совершившим преступления, не уголовного наказания, а иных мер уголовно-правового воздействия? Применение принудительных мер воспитательного воздействия или принудительных мер медицинского характера исключает судимость.

Согласно ч. 2 ст. 86 УК РФ лицо, освобождённое от наказания, считается несудимым. Например, условно осуждённый фактически освобождён от реального исполнения наказания на определённый испытательный срок, но по прямому указанию закона (п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ) такие лица считаются судимыми до истечения испытательного срока. Вместе с тем п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ исключает для признания рецидива судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы<sup>44</sup>.

Так, в частности, определением Верховного Суда Российской Федерации приговор суда в отношении одного из осуждённых был изменен: исключено указание о совершении им преступления при рецидиве преступлений и смягчено наказание, поскольку в соответствии с п. «в» ч. 4 ст. 18 Уголовного кодекса Российской Федерации при признании рецидива не учитываются су-

---

<sup>43</sup> Якубов А.Е. Обратная сила уголовного закона. – СПб., 2003. – С. 91.

<sup>44</sup> Онгарбаев Е.А. Словарь основных понятий и терминов Общей части уголовного права. – Караганда, 1996. – С. 50.

димости за преступления, осуждение по которым признавалось условным.<sup>45</sup>

Такое решение законодателя представляется безупречным.

Условное осуждение подлежит обязательной отмене при совершении условно осужденным в течение испытательного срока тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 5 ст. 74 УК РФ).

Таким образом, если условно осужденный совершит вновь умышленное преступление (кроме преступлений небольшой тяжести) и ему будут назначены наказания, не связанные с лишением свободы, то такие деяния не образуют рецидив преступлений. В случае совершения условно осужденным преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене условного осуждения решается судом (ч. 4 ст. 74 УК РФ). Но судимость за совершение преступлений небольшой тяжести не учитывается при признании рецидива (п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ). Таким образом, п. «в» ч. 4 ст. 18 УК в отношении условно осужденных противоречит п. «а» ч. 3 ст. 86 УК.

В числе общих начал назначения наказания закон предписывает судам учитывать личность виновного, характеристики которой могут иметь значение как смягчающих, так и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенной меры на исправление осужденного и условия жизни его семьи (ч. 3 ст. 60 УК РФ). По мнению Т.В. Непомнящей, погашенная или снятая судимость также должна иметь определенное значение в качестве характеристики виновного, несмотря на то, что она не принимается в расчет при избрании вида и размера наказания<sup>46</sup>. В противном случае, на ее взгляд, цели наказания будут трудно достижимы. С этой точкой зрения сложно согласиться.

Снятая либо погашенная судимость не является характеристикой правового статуса личности, так как все лишения и ограничения, связанные с

---

<sup>45</sup> Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2004 № 81-о04-119 Приговор суда в отношении одного из осужденных изменен: исключено указание о совершении им преступления при рецидиве преступлений и смягчено наказание, поскольку в соответствии с п. "в" ч. 4 ст. 18 Уголовного кодекса РФ при признании рецидива не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>46</sup> Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. СПб., 2006. С. 34-35

ней, фактически утратили свое действие. Как отмечают А.И. Рарог и Ю.В. Грачева, институт судимости является примером уголовно-правовой фикции, «согласно которому судимые лица при указанных в ч. ч. 1 и 2 ст. 86 УК РФ условиях признаются несудимыми»<sup>47</sup>. Лицо не выступает не только как «осужденный», но и как «бывший осужденный». Однако наличие специальных баз данных с неограниченным сроком хранения информации о судимости независимо от категории совершенного преступления нивелирует положения о снятии либо погашении последствий назначения наказания. Из формулировки общих начал назначения наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ) и обстоятельств, подлежащих доказыванию (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), нельзя сказать, какие именно характеризующие личность сведения суд должен принимать во внимание. Однако одним из правил оценки доказательств является проверка их относимости к делу (ч. 1 ст. 88 УПК РФ). Поскольку последствий для назначения и реализации уголовно-правовых мер погашенная (снятая) судимость не имеет, исследовать данный факт в уголовном судопроизводстве и отражать его в приговоре нецелесообразно. Так, не соответствующей закону признается практика некоторых судей, отмечающих во вводной части приговора так называемую фактическую и юридическую судимость. В свою очередь, судимость, которая не снята и не погашена в установленном законом порядке, согласно ч. 1 ст. 86 УК РФ «учитывается при рецидиве преступления и при назначении наказания». Прием юридической техники, используемый в указанной уголовно-правовой норме (дублирование предлога «при»), свидетельствует о том, что судимость должна иметь два значения для индивидуализации воздействия: опосредованное (через определение рецидива) и непосредственное (самостоятельно влияя на назначение наказания). Однако комплексный анализ и соотношение уголовно-правовых норм заставляют усомниться в данном выводе. Специальные правила назначения наказания предусмотрены лишь в отношении первого случая (ст. 68 УК РФ). При этом

---

<sup>47</sup> Фирсова А. Уголовно-правовое значение судимости. [Эл. ресурс]. URL: <http://of-law.ru/stati/ugolovno-pravovoe-znachenie-sudimosti.html> (дата обращения 10.12.2015 г.).

для определения рецидива значение имеет наличие судимости за ранее совершенное умышленное преступление (ст. 18 УК РФ). В свою очередь, судимость сама по себе не является и обстоятельством, отягчающим наказание. Таковым согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признается только рецидив. Нормы закона (ч. 3 ст. 60, ч. 1 ст. 86 УК РФ) дают основание предположить, что вне рецидива наличие судимости может быть признаком правового статуса, характеризующим личность виновного. Не вызывает сомнения тот факт, что судимость создает неблагоприятное впечатление и характеризует личность виновного негативно, следовательно, при назначении наказания может приниматься не в пользу лица, совершившего общественно опасное деяние, как обстоятельство, отягчающее меру воздействия. Однако перечень обстоятельств, отягчающих наказание (ст. 63 УК РФ), является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Можно заключить, что наличие у виновного судимости на назначение наказания за новое преступление не имеет влияния. В судебной практике наблюдается явная тенденция снижения влияния правового статуса судимости на назначение наказания за вновь совершенное деяние.

Так, Пленум Верховного Суда РФ в п. 5 Постановления от 25 октября 1996 г. № 8 «О ходе выполнения судами Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 апреля 1988 г. № 1 «О практике назначения судами РФ наказания в виде лишения свободы», ныне не действующий, рекомендовал при назначении наказания лицам, ранее судимым, наряду с характером и степенью общественной опасности вновь совершенных преступлений учитывать число, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений. В последующих постановлениях подобные рекомендации отсутствуют, что представляется обоснованным. Значительное снижение роли правового модуса судимости по ранее совершенному преступлению наблюдается и в разъяснениях норм, регулирующих процесс реализации наказания.

Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что наличие прежней судимости не может являться основанием для отказа в условно-досрочном освобождении.

дении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (п. 6 Постановления от 21 апреля 2009 г. № 8 (ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»)<sup>48</sup>.

2 Следующее уголовно-правовое значение судимости заключается в препятствовании применению тех статей Общей части УК РФ, условием которых является совершение преступления впервые. Содержание понятия «совершение преступления впервые» получило достаточное обоснование в современной российской уголовно-правовой доктрине. Все точки зрения относительно рассматриваемого понятия сводятся к следующему: а) совершение преступления лицом, фактически не совершавшим ранее какого-либо преступления; б) совершение преступления лицом, ранее совершавшим преступление, юридические последствия которого были аннулированы в связи с освобождением от уголовной ответственности; в) совершение преступления не только лицами, указанными в предыдущих пунктах, но также и лицом, судимость которого была погашена или снята; г) совершение одного или нескольких преступлений, ни за одно из которых лицо ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу.

В связи с этим Г.Х. Шаутаева отмечает: «Лицо, судимость которого погашена или снята, не следует признавать совершившим преступление впервые. Смысл этого обстоятельства как одного из условий освобождения от уголовной ответственности (а также применения принудительных мер воспитательного характера – для несовершеннолетних) сосредоточен не на формальных юридических свойствах преступления, а на личности виновного, его социальной характеристике. Совершение лицом нового преступления (даже после аннулирования юридических последствий первого преступления или

---

<sup>48</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 (ред. от 17.11.2015) "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 7. - июль. - 2009.

аннулирования последствий осуждения за него) в социальном плане свидетельствует о том, что цели специальной превенции фактически не достигнуты, и отказаться от этого вывода не могут заставить никакие юридические обстоятельства». Г.Х. Шаутаева приходит к выводу, что «под совершением преступления впервые следует понимать совершение его лицом, фактически не совершавшим ранее какого-либо преступления»<sup>49</sup>.

Полагаем, что содержание термина «совершение преступления впервые» должно быть конкретизировано в уголовном законе в целях исключения неоднозначного его толкования в следственно-судебной практике.

Судимость препятствует применению следующих статей Общей части УК РФ:

а) ст. 75 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием». Применение в уголовном судопроизводстве правового института деятельного раскаяния в преступлении как разновидности поощрительных норм права позволяет правоохранительным органам с учётом позитивного постпреступного поведения лиц, совершивших преступления, дифференцированно решать вопрос об их уголовной ответственности или о значительном смягчении наказания, добиваться большей результативности в раскрытии преступлений, снижения рецидива и экономии уголовной репрессии, сокращения материальных затрат государства на уголовное судопроизводство<sup>50</sup>.

б) ст. 76 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим». Рассматриваемый институт также может применяться, если преступление совершено впервые. При этом если лицо было осуждено и его судимость не снята и не погашена, не имеет значения, какое наказание было назначено. Даже если наказание было не связано с лишением свободы, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим к нему не применимо.

---

<sup>49</sup> Шаутаева Г.Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2000. – С. 44.

<sup>50</sup> Щерба С.П., Савкин А.В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении: практич. пособие / Под общ. ред. С.П. Щербы. – М., 1997. – С. 5 – 6.

Решение об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим и, следовательно, о прекращении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении может быть принято следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора на любой стадии процесса, а также судом в ходе судебного разбирательства вплоть до момента удаления судьи или суда в совещательную комнату.

Примирение с потерпевшим – нереабилитирующее обстоятельство освобождения от уголовной ответственности. Лицо как бы само себя признает виновным в совершённом преступлении и принимает меры к примирению, заглаживая материальный и по возможности моральный вред, причиненный потерпевшему.

в) ст. 76<sup>1</sup> УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности».

Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное статьями 198 – 199<sup>1</sup> УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме (ч. 1).

Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой статьи 171, частью первой статьи 171<sup>1</sup>, частью первой статьи 172, частью второй статьи 176, статьей 177, частями первой и второй статьи 180, частями третьей и четвертой статьи 184, частью первой статьи 185, статьей 185<sup>1</sup>, частью первой статьи 185<sup>2</sup>, статьей 185<sup>3</sup>, частью первой статьи 185<sup>4</sup>, статьей 193, частью первой статьи 194, статьями 195 – 197 и 199<sup>2</sup> УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере пятикратной суммы дохода, полу-

ченного в результате совершения преступления (ч. 2).

г) ст. 80.1 УК РФ «Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки» Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

Ст. 90 УК РФ «Применение принудительных мер воспитательного воздействия». Федеральный Закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ существенно изменил ст. 90 УК РФ. В частности, из части первой данной статьи было исключено слово «впервые», следовательно, теперь не имеет значения имевший ранее место факт привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Данное изменение формулировки статьи свидетельствует о смягчении репрессивности уголовного законодательства и о снижении негативных последствий привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. В связи с изменениями ст. 90 УК РФ понятие «лицо, впервые совершившее преступление» имеет значение лишь при применении принудительных мер воспитательного воздействия к лицам в возрасте от 18 до 20 лет. Следовательно, если лицо в возрасте от 18 до 20 лет ранее совершало преступление вне зависимости от категории тяжести, то освобождение от уголовной ответственности с назначением данному лицу принудительных мер воспитательного воздействия не применяется.

3. Судимость является признаком отдельных составов преступлений.

а) ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132 и ч. 6 ст. 134 УК РФ (в ред. Федерального закона от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ). Законодатель предусматривает повышенную уголовную ответственность (вплоть до пожизненного лишения свободы) за совершение изнасилования, насильственных действий сексуального характера, а также половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим четырнадцатилетнего возраста, если указанные преступные деяния совершены лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершенно-

летнего,

б) ст. 313 УК РФ «Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи». Из смысла данной статьи следует, что одним из субъектов данного преступления (в части, касающейся побега из мест лишения свободы) может быть лицо, достигшее 16-летнего возраста, осуждённое по приговору суда к лишению свободы и отбывающее это наказание. Следовательно, данная формулировка неприменима к лицам, которые не признаны виновными и которым не назначено наказание в виде лишения свободы. Определяющим фактом здесь выступает обвинительный приговор суда, вынесенный лицу, совершившему уголовно-противоправное деяние, и назначение данному лицу определённого вида наказания.

в) ст. 314 УК РФ «Уклонение от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера». Определяющим фактом здесь выступает судимость, то есть субъектом данного преступления является осуждённый, которому была предоставлена возможность кратковременного выезда за пределы места лишения свободы по основаниям, указанным в ст. 97 УИК РФ либо предоставлена отсрочка исполнения приговора в порядке ст. 398 УПК РФ, либо лицо, осуждённое к лишению свободы, которому в соответствии со ст. 82 УК РФ была предоставлена отсрочка отбывания наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

4. Судимость является обстоятельством, которое учитывается при признании рецидива преступлений в качестве отягчающего наказание в случаях совершения лицом нового умышленного преступления.

Уголовный кодекс РФ определяет, что преступность деяния, его наказуемость, иные правовые последствия устанавливаются только законом.

Оценка общественной опасности преступления определяется, прежде всего, обстоятельствами самого деяния и лишь затем характеристикой субъекта, его совершившего. Такой подход обусловлен установлением законом категорий преступлений и критериев их общественной опасности (ст. 15 УК

РФ), сокращением разрыва между верхним и нижним пределами санкций в большинстве составов, преобразованием института множественности преступлений и, в частности, заменой фигуры особо опасного рецидивиста понятиями опасного и особо опасного рецидива, насыщением диспозиций большинства составов квалифицирующими признаками объективной стороны преступления, расширяющими круг преступных деяний и усиливающими ответственность за их совершение.

Поэтому характерной чертой Уголовного кодекса РФ является последовательная дифференциация ответственности по степени общественной опасности преступных деяний. Содержательно это выражается в сохранении повышенной ответственности за квалифицированные тяжкие и особо тяжкие преступления, за рецидив, за преступления, совершенные при наличии признаков организованных форм соучастия, с одной стороны, и применении иных, менее суровых мер наказания к лицам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести впервые, а также по неосторожности – с другой.

Принятие решения о признании в действиях осуждённого того или иного вида рецидива, назначении наказания при рецидиве преступлений относится только к полномочиям суда, не входит в перечень вопросов, разрешаемых органами предварительного расследования и определяющих пределы судебного разбирательства.

Роль института рецидива преступлений в уголовном праве сводится к влиянию на назначение наказания путем его ужесточения. Именно проанализировав сущность и цели последнего, можно говорить о законности и обоснованности учёта прежних судимостей при его назначении, а вместе с тем о необходимости и полезности существования самого института рецидива преступлений.

Однако, иногда, при назначении наказания суды признают наличие прежних судимостей обстоятельствами, отягчающими наказание, используя в приговорах формулировки: «ранее судим», «привлекался к уголовной ответ-

ственности», «имеет судимость». Применение подобных формулировок противоречит закону в силу правила об исчерпывающем перечне отягчающих обстоятельств. Согласно буквальному толкованию п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказанием обстоятельством может быть признан рецидив преступлений, а не конкретный вид рецидива.

Верховный Суд РФ разъясняет предписания ч. 6 ст. 86 УК РФ следующим образом: «Исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.»<sup>51</sup>.

Не утратило своей актуальности и сравнение института судимости и сроков давности. По мнению В.М. Когана, их сопоставление показывает, что «лицо, избежавшее наказания, находится в лучшем положении по сравнению с лицом, отбывшим наказание, не только в силу отбытия наказания, но и благодаря отсутствию у него судимости»<sup>52</sup>. В совокупности со сроками отбытого наказания, на течение которого судимость распространяет свое действие (ч.ч. 1, 3 ст. 86 УК РФ), последняя продолжительнее, нежели давность привлечения к уголовной ответственности и реализации наказания. Принимая во внимание то, что по ч. 1 ст. 86 УК РФ судимость учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания, обоснованность приведенного высказывания не вызывает сомнений. Думается, что функция института судимости как средства (юридического факта) конкретизации содержания мер воздействия за вновь совершенное преступление представляется необоснованной. Данное обстоятельство находится в противоречии с одним из принципов уголовного права, а именно справедливости уголовно-правового воздействия. Никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление (ч. 2 ст. 6 УК РФ).

### **2.3 Уголовно-исполнительные последствия судимости**

---

<sup>51</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания // Российская газета. – 29 декабря. - № 295.

<sup>52</sup> Фирсова А. Уголовно-правовое значение судимости. [Эл. ресурс]. URL: <http://of-law.ru/stati/ugolovno-pravovoe-znachenie-sudimosti.html> (дата обращения 10.12.2015 г.)

Следующие правовые ограничения, связанные с судимостью, находят выражение в уголовно-исполнительном аспекте. Внимание законодателя при проведении реформы уголовного права 2003 г. привлекли, прежде всего, состояние системы уголовных наказаний, правовой режим применения наказаний и пределы усмотрения судей при их назначении, реализация возможностей совершенствования структуры Общей и Особенной частей УК РФ, необходимость устранения пробелов и редакционных недочетов в формулировании уголовно-правовых норм. При этом приоритетным направлением модернизации правового регулирования в государственной политике противодействия преступности была признана гуманизация наказания и его применения.

Гуманизация наказания находит своё выражение в методах законодательской практики. Судимость, прежде всего, учитывается при назначении осуждённым к лишению свободы вида исправительного учреждения:

а) возможность достигнуть целей наказания в виде лишения свободы во многом зависит от рационально построенной системы исправительных учреждений. Данный вопрос включает уголовно-правовой аспект (какая категория осуждённых должна отбывать наказание в том или ином виде исправительного учреждения); материально-технический (предполагает порядок построения зданий исправительного учреждения, включая связанную с этим инфраструктуру); исправительный (его смысл заключается в выборе способа размещения осуждённых для их проживания); управленческий (данный аспект обращён к персоналу исправительных учреждений и предполагает строительство и оборудование административных зданий, включая способы охраны, надзора за осуждёнными).

б) указанные аспекты свидетельствуют о сложности построения рациональной системы исправительных учреждений, её высокочрезмерности для государства. По существу, исправительные учреждения представляют собой такой институт, который обеспечивает достаточно автономную жизнедеятельность на небольшой территории не только осуждённых, но и персонала

(администрации). На построение системы исправительных учреждений влияют многие факторы: политический режим, состояние экономики, уголовная и уголовно-исполнительная политика, состояние преступности, установленная законом уголовно-правовая классификация преступлений по степени их тяжести, уровень развития уголовно-исполнительной теории, отечественный и зарубежный опыт решения подобного рода проблем, имеющиеся традиции<sup>53</sup>.

Исправительные учреждения представляют собой сложную систему, которая включает различные виды данных учреждений: колонии с различными условиями содержания, тюрьмы и т.п. Каждое государство вырабатывает свой подход к построению системы исправительных учреждений. Однако определяющим моментом является классификация осуждённых. В зависимости от этого определяются конкретные виды исправительных учреждений, их лимиты (наполняемость), формы и методы работы с осуждёнными. Комментируемое положение как раз и закрепляет виды исправительных учреждений в зависимости от той или иной категории осуждённых, которые осуждены судом к отбыванию лишения свободы.

Основу выделения конкретных видов исправительных учреждений составляют следующие классификационные критерии: демографические (пол, возраст осуждённого); уголовно-правовые (тяжесть совершённого преступления, количество судимостей); медицинские (состояние здоровья); исправительные (поведение осуждённого в процессе отбывания наказания). Это позволяет дифференцировать исполнение наказания с учётом важнейших личностных характеристик осуждённых, исключить негативное влияние неоднократно судимых на впервые осуждённых, обеспечить рациональное применение средств исправительного воздействия.

Закон называет следующую систему исправительных учреждений: исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы, лечебные испра-

---

<sup>53</sup> Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Зубкова. – М.: Бек, 2001. – С. 235 – 240.

вительные учреждения. Особо отмечается, что следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений в отношении осуждённых, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию. Порядок исполнения наказания в указанных исправительных учреждениях излагается в гл. 16 УИК РФ.

На основе приведённой выше общей классификации исправительных учреждений указываются конкретные виды колоний, тюрем, лечебных учреждений, которые исполняют наказание в отношении определённой категории осуждённых.

При рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осуждённый ранее отбывал лишение свободы, наказание отбывается в исправительных колониях строгого режима. На данном виде режима содержатся также мужчины, осуждённые к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшие лишение свободы (п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ).

Важная роль в системе исправительных учреждений принадлежит колониям особого режима. В них отбывают наказание наиболее опасные преступники: осуждённые мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, а также осуждённые к пожизненному лишению свободы (п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ). Все эти лица содержатся отдельно, в специальных для каждой из названных категорий осуждённых исправительных учреждениях (ст.ст. 120 – 131 УПК РФ).

Следующий уголовно-исполнительный аспект судимости выражается в том, что осуждение к ограничению свободы, к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности препятствует применению отсрочки отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем (ч. 1 ст. 82 УК РФ).

Действующим УК РФ не исключается применение указанной отсрочки отбывания наказания к осужденным, имеющим судимость. В таких случаях наличие у беременной женщины, женщины, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчины, имеющего ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющегося единственным родителем, судимости с признаками, указанными в ч. 1 ст. 82 УК РФ, должно являться препятствием для применения к ней отсрочки отбывания наказания при осуждении за новое преступление иной категории<sup>54</sup>.

Огромное внимание уделяется судимости при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Как справедливо отмечает В.Ю. Данилова, «внесённые в последнее время изменения в уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство обусловили необходимость изучения правильности подхода судов к рассмотрению вопросов, связанных с рассмотрением ходатайств осуждённых об условно-досрочном освобождении из мест лишения свободы<sup>55</sup>».

Условно-досрочное освобождение – важнейший инструмент уголовной политики. Будучи проявлением гуманизма, оно облегчает исправление осуждённых, способствует обеспечению дисциплины в местах лишения свободы, стимулирует правильное поведение условно-досрочно освобождённых, удерживая их от совершения новых преступлений, помогает сократить расходы на содержание осуждённых. В отличие от ст. 53 УК РСФСР 1960 г. нынешний уголовный закон не требует для условно-досрочного освобождения доказанности исправления. Он говорит о возможности освобождения, когда осуждённый для своего исправления не нуждается в полном отбывании наказания. Предполагается, что достаточно его твердого становления на путь исправления, а полностью пройти этот путь и доказать своё исправление он может после освобождения в период своего рода испытательного срока, рав-

---

<sup>54</sup> Шаутаева Г.Х. Указ. соч. С. 45.

<sup>55</sup> Данилова В. Рассмотрение судами ходатайств осуждённых об условно-досрочном освобождении из мест лишения свободы // Уголовный процесс. – 2005. – № 2. – С. 36.

ного неотбытой части наказания.

В соответствии со ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осуждённым:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено в связи со злостным нарушением осуждённым, в течение оставшейся неотбытой части наказания возложенных на него обязанностей или в связи с совершением им умышленных преступлений;

г) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5 и 210 УК РФ;

д) не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Таким образом, как мы видим, обязательным условием для условно-досрочного освобождения является отбытие срока наказания, определённого в зависимости от тяжести совершённого преступления<sup>56</sup>.

В литературе поднимается вопрос о том, с какого момента исчислять фактически отбытый срок. Так, в частности, А. Кротачев считает, что фактически отбытый срок наказания должен исчисляться со дня вступления приго-

---

<sup>56</sup> Сверчков В. Пределы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Российская юстиция. – 2002. – № 10. – С. 16.

вора в законную силу.<sup>57</sup>

Данное положение отражено и в материалах судебной практики, например, по делу Ермолаева, осуждённого Верховным судом Чувашской Республики 16 января 1998 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений в части, касающейся рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении Ермолаева от отбывания наказания и о прекращении дела. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 6 мая 2000 г. удовлетворила протест по следующим основаниям. По смыслу закона решение вопроса об условно-досрочном освобождении от наказания или замена назначенного наказания более мягким производится только после вступления приговора в законную силу.

По данному делу на момент рассмотрения судьей вопроса об условно-досрочном освобождении Ермолаева (14 сентября 1998 г.) кассационное определение от 30 июня 1998 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 1998 г. было отменено с направлением дела на новое кассационное рассмотрение и, таким образом, в соответствии с положениями ст. 356 УПК РСФСР приговор в отношении Ермолаева в законную силу не вступил<sup>58</sup>.

Вероятно, данная позиция не в полной мере отражает все имеющиеся проблемы по рассматриваемому вопросу. Имеют место случаи, когда лицо содержится под стражей в качестве меры пресечения в течение значительного периода времени, который может превысить срок, установленный ст. 79 УК РФ для возникновения права лица на условно-досрочное освобождение, а это в свою очередь приведёт к тому, что осуждённый вообще лишится права на условно-досрочное освобождение, что противоречит закону.

---

<sup>57</sup> Кропачев А. Когда возникает право осуждённого на условно-досрочное освобождение // Законность. – 2003. – № 9. – С. 25.

<sup>58</sup> Определение Верховного Суда РФ от 06.05.2000 Решение вопроса об условно - досрочном освобождении от наказания или замене назначенного наказания более мягким производится только после вступления приговора в законную силу // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2001. – № 3. – С. 47.

Согласно ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы засчитывается время содержания лица под стражей в качестве меры пресечения, поэтому этот период должен включаться и в фактически отбытый срок.

В постановлении от 27 февраля 2003 г. по делу о проверке конституционности положения части первой статьи 130 УИК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации пришёл к выводу, что время содержания под стражей в качестве меры пресечения, во всяком случае, подлежит зачёту при определении общего срока назначенного судом наказания, а также при исчислении срока отбытого наказания, позволяющего применить условно-досрочное освобождение от наказания<sup>59</sup>.

Если срок содержания под стражей в качестве меры пресечения будет достаточен для условно-досрочного освобождения, то после вступления приговора в законную силу осуждённый вправе обратиться в суд с соответствующим ходатайством.

Как справедливо отмечает В. Вырастайкин в своей статье, посвященной проблемам условно-досрочного освобождения: «Институт условно-досрочного освобождения, конечно, необходим. Однако и пользоваться им следует весьма взвешенно и ответственно. От излишнего либерализма в этом деле страдают законопослушные граждане<sup>60</sup>».

Таким образом, возможность условно-досрочного освобождения осуждённого лица складывается из совокупности следующих условий: отбывание осуждённым основного срочного наказания; фактическое отбытие им к моменту освобождения определённой части наказания; отсутствие необходимости полного отбывания лицом назначенного наказания для своего исправления; определение этому лицу своеобразного испытательного срока с возложением специальных обязанностей. В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо,

---

<sup>59</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. № 466-О по жалобе гражданина Герасимова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 57 и 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 года о его помиловании // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 3. – С. 29.

<sup>60</sup> Вырастайкин В. Условно-досрочное освобождение – право, а не обязанность суда // Российская юстиция. – 1999. – № 7. – С. 32.

отбывающее уголовное наказание, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что для исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Критерии, по которым должна производиться всесторонняя оценка личности осуждённого, определены в ч. 3 ст. 175 УИК РФ. Это данные, характеризующие личность, её поведение, отношение к учёбе и труду во время отбывания наказания, отношение осуждённого к совершенному деянию.

Отнесение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания к разряду поощрений и соответственно к разделу воспитательной работы с осуждёнными (гл. 15 УИК РФ) произведено не напрасно. Условно-досрочное освобождение должно расцениваться как одно из самых существенных поощрений осуждённых. Условно-досрочному освобождению должны подлежать достойные, а не те осуждённые, которые формально показали своё исправление: отбыли установленную законом часть срока наказания и не имеют взысканий на день рассмотрения вопроса судом.

Кроме того, нельзя забывать, что уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации имеет своей целью исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений, как осуждённым, так и иными лицами (ст. 1 УИК РФ). То есть, условно-досрочное освобождение призвано играть не только воспитательную роль среди осуждённых, но и профилактическую в отношении иных граждан<sup>61</sup>.

Продолжительность фактически отбытого осуждённым срока, предваряющего условно-досрочное освобождение, поставлена законом в зависимость от тяжести совершённого преступления. Отбытие этого срока может влечь условно-досрочное освобождение только в том случае, когда есть надёжные доказательства снижения общественной опасности лица, претендующего на такое освобождение.

Действующее уголовное законодательство не устанавливает для услов-

---

<sup>61</sup> Кропачев А. Когда возникает право осуждённого на условно-досрочное освобождение // Законность. – 2003. – № 9. – С. 26.

но-досрочно освобождённого лица специального испытательного срока. Таковым предполагается не отбытая часть срока (ч. 7 ст. 79 УК РФ).

Таким образом, законодатель по существу сокращает испытательный срок лицам, совершившим более тяжкие преступления, в то время как данные лица, как правило, больше подвержены негативному влиянию преступной среды, деструктивным установкам преступного поведения.

Целесообразно рассмотреть возможность лишения права на условно-досрочное освобождение тех лиц, преступное поведение которых (неоднократное совершение определённых видов корыстных, насильственных преступлений) свидетельствует об их криминальной профессионализации.

Для эффективного действия испытательного срока (недопущения рецидива противоправного, в том числе преступного поведения, обеспечения скорой адаптации освобождённых от наказания лиц к условиям «свободного пространства», оказания им помощи в приобщении к самостоятельной жизни, в решении социально-бытовых проблем, трудоустройстве и т.д.) необходим специально обученный профессионал – субъект наблюдения за досрочно освобождённым от наказания лицом. Таким субъектом, по всей вероятности, может стать специалист по вопросам профилактики преступной деятельности, наделенный соответствующими властными полномочиями<sup>62</sup>.

Вероятно, установленные законодателем в настоящее время пределы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания вряд ли могут способствовать достаточно эффективному его применению, поскольку они свидетельствуют о недопустимом для решения задач уголовного законодательства необоснованном применении этой меры к тем лицам, которые сохраняют опасность для общества и способствуют повышению уровня рецидивной, корыстной и насильственной преступности; о несбалансированном в зависимости от категорий освобождаемых лиц определении продолжительности неотбытой части срока; об отсутствии специализированного наблюдения за поведением досрочно освобождённого лица в течение такого срока.

---

<sup>62</sup> Сверчков В. Указ. соч. С. 16.

## 2.4 Общеправовые последствия судимости

Общеправовыми называются последствия, ограничивающие личные, политические, социально-экономические, культурные права человека, его участие в общественной и иной полезной деятельности и отличающиеся от уголовно-правовых тем, что предусмотрены нормами не уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, а иных федеральных законов, могут действовать и после погашения и снятия судимости, распространяться не только на судимое лицо, но и на его близких, и даже юридических лиц. Они затрагивают права и свободы человека в области конституционных, гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений, что делает ее межотраслевым институтом российского права.

Общеправовые последствия судимости, по мнению В. Ф. Габдрахманова отличаются следующим:

- 1) они предусмотрены нормами не уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, а иных федеральных законов;
- 2) могут действовать и после погашения и снятия судимости;
- 3) могут распространяться не только на судимое лицо, но и на его близких, и даже юридических лиц<sup>63</sup>.

Судимость может быть препятствием для занятия некоторых должностей. Это послужило основанием для обращения в Конституционный Суд РФ о нарушении конституционных прав граждан, гарантированных ст. 37 Конституции РФ («Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию»), и о нарушении конституционного принципа презумпции невиновности (ст. 49 Конституции РФ), в соответствии с которым обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу

---

<sup>63</sup> Габдрахманов В. Ф. Уголовно-правовые и общеправовые последствия судимости: сравнительно-правовой анализ. // Евразийская адвокатура. – 2014.- № 4(11).- С. 48.

приговором суда<sup>64</sup>. Примером может служить неоднократное обращение в Конституционный Суд РФ граждан, усматривающих ограничение их конституционных прав в недопущении к педагогической деятельности лиц, подвергающихся уголовному преследованию за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Трудовым кодексом РФ установлены ограничения для занятия педагогической деятельностью для лиц, имеющих или имевших судимость при совершении ими преступлений против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, а также против общественной безопасности.

К педагогической деятельности не допускаются лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления (ст. 331 ТК РФ).

В соответствии со ст. 3511 ТК РФ установлены ограничения для занятия трудовой деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних. К ней не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость за перечисленные в статье тяжкие преступления.

Противоречащим Конституции РФ является также установленный трудовым законодательством запрет на занятие педагогической деятельностью лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности, но имеющих снятую или погашенную судимость.

Принципиальное значение в этом вопросе имеет правовая позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в постановлении от 6 июня 1995 г.

---

<sup>64</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 № 127-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лазарева Сергея Федоровича на нарушение его конституционных прав положением части второй статьи 331 Трудового кодекса Российской Федерации" // Документ опубликован не был. Доступ из справ.- прав. сист. «Консультант Плюс».

№ 7-П, об ограничении прав сотрудников милиции. В равной мере она распространяется на всех лиц, имеющих особый статус.

Как отмечается в постановлении, исходя из специфики деятельности определенной категории лиц, государство, регулируя отношения службы, в том числе увольнения, может устанавливать в данной сфере особые правила, что не противоречит Конституции РФ и согласуется с п. 2 ст. 1 Конвенции МОТ № 111 «О дискриминации в области труда и занятий»<sup>65</sup> 1958 г., согласно которому различия, исключения или предпочтения в области труда и занятий, основанные на специфических (квалификационных) требованиях, связанных с определенной работой, не считаются дискриминацией.

Из приведенной правовой позиции Суда, носящей общий характер, следует, что законодатель вправе предъявлять особые требования к лицам, деятельности которых придается особое значение, и установление ограничений педагогической деятельности для лиц, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, осужденных и имеющих судимость, не противоречит Конституции РФ. Суд признал, что такое ограничение, обусловленное спецификой педагогической деятельности, направлено на защиту общественных интересов и прав обучающихся и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан.

Аналогичное положение содержится и в определении КС РФ от 26 января 2010 г. № 127-О-О: «Положения статьи 37 Конституции Российской Федерации, обуславливая свободу трудового договора, право работника решать вопросы, связанные в том числе с возникновением трудовых отношений, не препятствуют установлению в федеральном законе особых правил замещения отдельных должностей, предопределяемых характером трудовой деятельности... Реализуя свои полномочия, законодатель установил ограничение права на занятие педагогической деятельностью для лиц, имеющих неснятую

---

<sup>65</sup> Конвенция № 111 Международной организации труда "Относительно дискриминации в области труда и занятий" (принята в г. Женеве 25.06.1958 на 42-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // Ведомости ВС СССР. - 1 ноября. - 1961 г. - № 44. - Ст. 448.

или непогашенную судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления»<sup>66</sup>.

Конституционный Суд РФ признал правомерность ограничений, обусловленных спецификой педагогической деятельности, направленных на защиту общественных интересов и прав обучающихся.

Ограничение трудовой деятельности в связи с судимостью является наиболее актуальной проблемой, о чем свидетельствует практика Конституционного Суда РФ<sup>67</sup>.

Кроме того, сложности возникают при толковании возможных правовых последствий, которые могут возникнуть после снятия или погашения судимости. Так, согласно п. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с ней. Логично полагать, что с момента снятия или погашения судимости лицо не считается имевшим судимость и на него не распространяются какие-либо ограничения.

Вместе с тем, в ряде федеральных законов предусмотрены правовые ограничения в отношении лиц, не только имеющих, но и имевших судимость, в том числе снятую или погашенную. Такие ограничения предусмотрены не только в Трудовом кодексе РФ (ст. 331, 3511), но и, например, в законах РФ от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», федеральных законах от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности», от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах», от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», Семейном кодексе РФ (ст. 127).

Одним из требований к кандидатам на должность судьи является отсутствие в настоящем или в прошлом судимости либо уголовного преследо-

---

<sup>66</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 № 127-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лазарева Сергея Федоровича на нарушение его конституционных прав положением части второй статьи 331 Трудового кодекса Российской Федерации" // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. сист. «Консультант Плюс».

<sup>67</sup> Там же.

вания (ст. 4 Закона «О статусе судей в Российской Федерации»). Сотрудник органов внутренних дел не может находиться на службе в органах внутренних дел при наличии судимости, в том числе снятой или погашенной, а также в случае прекращения в отношении него уголовного преследования за истечением срока давности, в связи с примирением сторон (кроме уголовных дел частного обвинения), вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием, за исключением случаев, если на момент рассмотрения вопроса о возможности нахождения сотрудника органов внутренних дел на службе преступность деяния, ранее им совершенного, устранена уголовным законом (п. 2, 3 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Перечисленные ограничения направлены на реализацию ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Поэтому законодатель вправе предъявлять особые требования к лицам, деятельности которых придается особое значение.

Таким образом, исходя из специфики деятельности, закон может устанавливать ограничения для определенной категории лиц, обусловленные особой значимостью такой деятельности.

Однако правовые основания установления ограничений после срока погашения или снятия судимости неясны. Как отмечают А.А. Гравина и Н.М. Хромова, в связи с этим сложилась правовая коллизия между положениями ч. 6 ст. 86 УК РФ и положениями ряда федеральных законов, содержащих ограничения для лиц, имеющих судимость, в том числе снятую или погашен-

ную<sup>68</sup>.

На основании Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не имели права быть избранными граждане РФ, осужденные когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений (подп. «а» п. 32 ст. 4). Аналогичные ограничения предусматривались законодательством субъектов РФ. Это привело к тому, что на практике имели место многочисленные случаи, когда, руководствуясь указанной нормой, в судебном порядке отменялась регистрация в качестве депутатов на должностях муниципальной службы и в представительных органах лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности за совершение тяжких преступлений, независимо от того, что судимость была снята или погашена, вопреки разъяснению Верховного Суда РФ о том, что закон не обязывает указывать в заявлении кандидата в депутаты и подписных листах сведения о погашенной судимости. В результате подобные ситуации стали предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ.

Семейный кодекс РФ устанавливает, что усыновителями не могут быть лица не только имеющие, но и имевшие судимость или подвергавшиеся уголовному преследованию за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности (абз. 10 п. 1 ст. 127).

На этом основании было отказано в усыновлении малолетнего пасынка гражданина А., подвергавшегося три года назад уголовному преследованию по ч. 1 ст. 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), прекращенному в связи с примирением сторон, что не является реабилитирующим обстоятельством. Жалоба на проверку конституционности

---

<sup>68</sup> Гравина А.А., Хромова Н.М. Институт судимости и ее правовые последствия. // Журнал российского права.-2015.-№ 5. С. 88

положений этого закона была рассмотрена в Конституционном Суде РФ.

Позиция Суда по возникшей правовой коллизии четко сформулирована в постановлениях, принятых по результатам рассмотрения жалоб на соответствие Конституции РФ рассмотренных выше норм федеральных законов.

Не соответствующим Конституции РФ признан запрет на усыновление детей лицами, имевшими судимость за преступления (за исключением относящихся к категориям тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности независимо от степени тяжести), постольку, поскольку в силу безусловного характера данного запрета суд при рассмотрении дел об установлении усыновления, в том числе в случаях, когда потенциальный усыновитель (при наличии фактически сложившихся между ним и ребенком отношений и с учетом характера совершенного им или вменявшегося ему деяния) способен обеспечить полноценное физическое, духовное и нравственное развитие усыновляемого ребенка без риска подвергнуть опасности его психику и здоровье, не правомочен принимать во внимание обстоятельства совершенного преступления, срок, прошедший с момента его совершения, форму вины, обстоятельства, характеризующие личность, в том числе поведение лица после совершения преступления, а также иные существенные для дела обстоятельства. Суд постановил внести соответствующие изменения в Семейный кодекс РФ.

До внесения изменений в законодательство Конституционный Суд РФ постановил, что при применении абз. 10 п. 1 ст. 127 СК РФ к лицам, имевшим судимость либо подвергавшимся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления из числа указанных в данном законоположении (за исключением тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности независимо от степени тяжести), суд не вправе формально отказать им в установлении усыновления и должен рассмотреть вопрос о

возможности такового по существу.

Одновременно это не снимает с суда обязанности оценить, в том числе с учетом совершения или возможного совершения потенциальным усыновителем преступления, насколько усыновление ребенка этим лицом соответствует цели максимальной защиты прав и законных интересов усыновляемого, обеспечения его полноценного физического, психического, духовного и нравственного развития без риска быть подвергнутым какой-либо опасности.

Таким образом, решение вопроса об усыновлении требует дифференцированного подхода, и наличие снятой и погашенной судимости не может служить безусловным основанием для отказа в усыновлении<sup>69</sup>.

Такая же принципиальная позиция была высказана Конституционным Судом РФ ранее в постановлении от 18 июля 2013 г. № 19-П. Суд признал правомерными установленные ограничения на занятие педагогической или иной профессиональной деятельностью в сферах образования, воспитания, развития несовершеннолетних для лиц, имевших судимость за совершение тяжких и особо тяжких преступлений против жизни, половой неприкосновенности или иных преступлений, указанных в ст. 331 и 3511 ТК РФ, а также для лиц, уголовное преследование в отношении которых по обвинению в преступлениях, перечисленных в этих статьях, прекращено по нереабилитирующим основаниям. Однако такие ограничения устанавливаются на основе оценки опасности таких лиц для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних, насколько обеспечивается соразмерность введенного ограничения целям защиты прав несовершеннолетних.

Вышеуказанные нормы были признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они вводят безусловный и бессрочный запрет на занятие педагогической деятельностью в сфере образования, воспитания и развития несовершеннолетних. Это положение не распространяется на лиц, осужденных за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, а также

---

<sup>69</sup> Гравина А.А., Хромова Н.М. Институт судимости и ее правовые последствия. // Журнал российского права.-2015.-№ 5. С. 89

преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности. На основании указанного постановления в эти нормы должны быть внесены изменения.

Непосредственное отношение к возможности ограничения прав граждан, судимость которых снята или погашена, имеет постановление КС РФ от 10 октября 2013 г. № 20-П. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. Федерального закона от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ) лишил права быть избранными граждан, осужденных когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, за исключением случаев, когда в соответствии с новым уголовным законом эти деяния не признаются тяжкими или особо тяжкими преступлениями. Это дало основание практике отказа в регистрации кандидатами в депутаты представительных органов и глав муниципальных образований граждан, имевших на момент регистрации снятую или погашенную судимость, т. е. речь идет об ограничении пассивного избирательного права. Конституционный Суд РФ не признал эту норму противоречащей Конституции РФ, но при этом подчеркнул очень важное положение.

Установленное Федеральным законом ограничение пассивного избирательного права является общеправовым (а не уголовно-правовым) последствием судимости. Оно не может быть бессрочным и недифференцированным. Пожизненное лишение определенной категории граждан Российской Федерации пассивного избирательного права не согласуется с принципами правового и демократического государства.

Несогласие с подобным толкованием последствий судимости высказывалось и ранее. Так, С. Г. Келина отмечала: «Можно понять идею законодателя, который стремится исключить из рядов сотрудников милиции лиц с криминальным прошлым, но судимость не может преследовать лицо вечно»<sup>70</sup>.

---

<sup>70</sup> Келина С. Г. Курс российского уголовного права. Общая часть. М. - 2001. - С. 705.

Сроки вводимых федеральным законом ограничений пассивного избирательного права по общему правилу должны устанавливаться в соответствии с дифференциацией сроков судимости, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. В исключительных случаях за тяжкие и особо тяжкие преступления, исходя из повышенной степени их общественной опасности, федеральным законом могут вводиться ограничения пассивного избирательного права и на более продолжительные сроки — с соблюдением конституционных критериев соразмерности и необходимости. Федеральным законом от 21 февраля 2014 г. № 19-ФЗ в рассматриваемую норму внесено изменение, в соответствии с которым не имеют права быть избранными граждане, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления.

Следовательно, общеправовые ограничения носят исключительный характер, обусловлены обеспечением политической, экономической, социальной безопасности государства и осуществляются вне сферы уголовно-правового воздействия.

Отраслевое законодательство предусматривает иные, выходящие за рамки уголовной сферы правовые последствия судимости, предъявляя особые требования к лицам, деятельности которых придается особое значение. Выше было показано, что даже погашенная или снятая судимость может рассматриваться как основание ограничения прав гражданина в отношениях, не регулируемых уголовным законом. Таким образом, возникает неоднозначный подход к правовому положению лица, имеющему погашенную или снятую судимость. С одной стороны, в соответствии с уголовным законом аннулируются все правовые последствия, с другой — законодательством предусмотрены ограничения для определенных категорий лиц.

Поэтому в данном случае можно говорить о пробелах законодательства, неоднократно высказывались предложения об изменении этой нормы. Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ И. Е. Косту-

нов и Д. Е. Горовцов разработали и представили проекты федеральных законов о внесении изменений в ст. 86 УК РФ<sup>71</sup>, направленные на установление исключений из правила о погашении или снятии судимости.

Так, законопроектами предлагается изменить ч. 6 ст. 86 «Судимость» УК РФ, в которой установлено, что «погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью» следующим образом: после слов «связанные с судимостью» добавить слова «если иное не предусмотрено федеральным законом».

Авторы названных законопроектов считают, что существующая редакция ч. 6 ст. 86 УК РФ слишком категорична и не отвечает установлениям иных федеральных законов.

Что же касается судимости, то ее следует рассматривать только как уголовно-правовую категорию, регулируемую исключительно уголовным законодательством, и пределы действия судимости определяются только нормами УК РФ.

Закрепление в Уголовном кодексе РФ исключений из ч. 6 ст. 86 в соответствии с федеральным законодательством расширяет бланкетность уголовного закона, что ухудшает его качество, а также создает потенциальную возможность для бессрочности состояния судимости лица, что повлечет нарушения конституционных прав граждан.

Большей определенности рассматриваемой нормы будет соответствовать следующее уточнение: погашение или снятие судимости аннулирует все уголовно-правовые (а не правовые) последствия, связанные с судимостью. Это позволит разграничить уголовно-правовые последствия совершенного преступления после снятия или погашения судимости и правовые последствия гражданско-правового характера, установленные федеральным законом.

---

<sup>71</sup> Законопроект № 528097-6 «О внесении изменения в статью 86 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части уточнения диспозиции)». [Эл. ресурс]. URL: <http://www.duma.gov.ru/systems/law/?number=+528097-6&sort=date> (дата обращения: 11.11.2015).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании определённых целей и задач исследования правовых последствий судимости как самостоятельного правового института в настоящей работе были сделаны следующие выводы:

1. В современном уголовном праве понятие судимости законодательно не закреплено, однако учитывая правовые позиции Конституционного Суда и обширную теоретическую основу существенных расхождений в понимании судимости у исследователей нет.

Судимость по своей сути выступает как часть уголовной ответственности и является своеобразным продолжением наказания.

2. На основании проведенного исследования было сформулировано следующее понятие института судимости: «Судимость – это правовое состояние лица, порождаемое обвинительным приговором суда, вступившим в законную силу с назначением осужденному реального наказания за совершенное преступление, влекущее при указанных в законе условиях возможность наступления для него уголовно-правовых последствий и некоторых общеправовых ограничений, в том числе после отбытия наказания».

3. Главная цель всех предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации уголовно-правовых последствий прежней судимости при осуждении виновного лица за совершение нового преступления состоит в дифференциации уголовной ответственности и наказания, а также в усилении роли судимости как меры превентивного воздействия в борьбе с рецидивом преступлений.

4. В зависимости от времени действия последствий судимости предлагается классифицировать их на срочные, неопределенно-срочные и бессрочные (пожизненные). Срочные, неопределенно-срочные, как правило, относятся к уголовно-правовым и уголовно-исполнительным последствиям судимости, последняя группа – бессрочные, к общеправовым.

5. В процессе исследования правовых последствий судимости были

выявлены некоторые неточности составляющих ее компонентов.

В силу необходимости разграничения уголовно-правовых последствий совершенного преступления после снятия или погашения судимости и правовые последствия гражданско-правового и иного правового характера, установленные федеральным законом, целесообразно ч. 6 ст. 86 УК РФ сформулировать следующим образом «Погашение или снятие судимости аннулирует все *уголовно-правовые* последствия, предусмотренные настоящим Кодексом, связанные с судимостью».

6. Часть вторую статьи 86 УК РФ предлагается сформулировать следующим образом: «Лицо считается несудимым, если судимость была снята или погашена в установленном законом порядке, *а также при наличии других предусмотренных настоящим Кодексом оснований для ее аннулирования*».

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 2. - Ст. 198.

4 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52, ч. 1. - Ст. 4921.

5 Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" // Собрание Законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

6 Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ "О полиции" (в ред. 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 900; № 50. – Ст. 7352.

7 Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 28.11.2015) "О прокуратуре Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 45. – Ст. 4586.

8 Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Следственном комитете Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 15.

9 Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О

судебных приставах" // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3590.

10 Федеральный закон от 06.04.2011 № 64-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 15. – Ст. 2037.

11 Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об оружии" // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 51. – Ст. 5681; 2011. – № 50. – Ст. 7351.

12 Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.

13 Постановление Правительства РФ от 06.02.2004 № 54 (ред. от 04.09.2012) "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью" // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 7. – Ст. 5.

14 Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 28.11.2015, с изм. от 14.12.2015) "О статусе судей в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1278.

15 Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 08.04.1989) "Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик" // Ведомости ВС СССР. – 1959. - № 1. - Ст. 6.

## II Специальная литература

16 Абдурахманова, А.А. Проблемы института судимости в уголовном праве России / А.А. Абдурахманова // Дисс. на соискание степени канд. юрид. наук. - Махачкала, 2004. – С. 55.

17 Белоцерковский, С. Д. Совершенствование института судимости как одно из необходимых условий оптимизации борьбы с организованной преступностью / С.Д. Белоцерковский // Российский следователь. – 2010. – № 12. – С. 17–19.

18 Благов, Е.В. Учебно-практической комментарий УК РФ (Общая часть) / Е.В. Благов. – Ярославль, 2006.

19 Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / под ред. А.Я. Сухарева. – М.: ИНФРА-М, 2006.

20 Вырастайкин, В. Порядок погашения судимости следует изменить / В. Вырастайкин // Российская юстиция. – 1999. – № 4. – С. 46.

21 Вырастайкин, В. Условно-досрочное освобождение – право, а не обязанность суда / В. Вырастайкин // Российская юстиция. – 1999. – № 7. – С. 32.

22 Голина, В.В. Погашение и снятие судимости по советскому уголовному праву / В.В. Голина. – Харьков, 1979.

23 Габдрахманов, В.Ф. Уголовно-правовые и общеправовые последствия судимости: сравнительно-правовой анализ. / В.Ф. Габдрахманов // Евразийская адвокатура. - 2014. -4 (11). - С. 48.

24 Гравина, А.А. Институт судимости и ее правовые последствия. / А.А. Гравина, Н.М. Хромова // Журнал российского права. - 2015. - № 5. - С. 89

25 Грамматчиков, М. В. Судимость : исторический, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: автореф. дисс. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. / М.В. Грамматчиков. - Красноярск, 2002. - 24 с.

26 Грамматчиков, М.В. О проблеме института судимости по действующему уголовному праву / М.В. Грамматчиков // Уголовное право и современность. – Красноярск, 1997. – С. 91 – 98.

27 Гришко, А.Я. Амнистия. Помилование. Судимость / А.Я. Гришко, А.М. Потапов. – М.: Университетская книга, 2010.

28 Данилова, В. Рассмотрение судами ходатайств осуждённых об условно-досрочном освобождении из мест лишения свободы / В. Данилова // Уголовный процесс. – 2005. – № 2. – С. 36.

29 Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 09.02.1925 "О дополнении статьи 37 Уголовного Кодекса" // СУ РСФСР, 1925. - № 9. - Ст. 67

30 Елинский, А.В. Неуголовно-правовые последствия прежней судимости в свете решений Конституционного Суда РФ / А.В. Елинский // Журнал российского права. – 2010. – № 7. – С. 78–84.

31 Ераксин, В.В. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве / В.В. Ераксин, Л.Ф. Помчалов. – М.: Изд-во Московск. ун-та, 1963.

32 Ефтеев, М.П. Погашение и снятие судимости / М.П. Ефтеев. – М.: Юрид. лит., 1964.

33 Зельдов, С.И. О понятии судимости / С.И. Зельдов // Правоведение. – 1999. – № 1. – С. 61.

34 Зельдов, С.И. Уголовно-правовые последствия судимости. Учеб. пособие / С.И. Зельдов. – Орджоникидзе, 1986.

35 Зинин, Г. Ю. Судимость как социальное последствие осуждения / Г.Ю. Зинин // Прикладная юридическая психология. 2013. - № 1. - С. 133-134.

36 Келина, С.Г. Уголовное право. Новые идеи. (Сб. ст.) / С.Г. Келина // Рос. АН, Ин-т государства и права. – М, 1994.

37 Ковалев, М.И. Соучастие в преступлении / М.И. Ковалев. – Екатеринбург, 2006.

38 Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Зубкова. – М.: Бек, 2001.

39 Коротких, Н. Судимость как признак рецидива преступлений / Н. Коротких // Законность. – 2005. – № 1. – С. 19.

40 Кропачев, А. Когда возникает право осуждённого на условно-досрочное освобождение / А. Кропачев // Законность. – 2003. – № 9. – С. 25.

41 Лейст, О.Р. Санкции в советском праве / О.Р. Лейст. – М, 1962.

42 Лобанова, Л.В. Понятие судимости по действующему уголовному законодательству России / Л.В. Лобанова, Д.А. Терешин // Российский судья. – 2007. – № 9. – С. 16.

43 Малков, В.П. Ответственность граждан, освобождённых от отбывания наказания по болезни / В.П. Малков // Российская юстиция. – 2001. – №

6. – С. 37.

44 Малков, В.П. Освобождение от наказания, как основание аннулирования судимости / В.П. Малков // Уголовное право. – 2001. – № 1. – С. 25.

45 Малков, В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение/ В.П. Малков. – Казань: Изд-во ИЭУП, 2006.

46 Малков, В.П. Погашение и снятие судимости при осуждении по совокупности преступлений и приговоров / В.П. Малков // Правоведение. – 2007. – № 12. – С. 52.

47 Михлин, А.С. Судимость – заключительный этап реализации уголовной ответственности / А.С. Михлин // Реализация уголовной ответственности. – Куйбышев, 1987. – С. 74 – 88.

48 Наумов, А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. / А.В. Наумов. – М.: Изд-во БЕК, 2006.

49 Незнамова, З.А. Амнистия. Помилование. Судимость. Реабилитация // Уголовное право (Общая часть). Учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамова. – М., 1997.

50 Непомнящая, Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы / Т.В. Непомнящая. - СПб. - 2006. - С. 34-35.

51 Нечепуренко, Т.В. Основы правового статуса личности и институт судимости / Т.В. Нечепуренко // Конституционные основы уголовного права: Материалы Всероссийского конгресса по уголовному праву, посвященного 10-летию УК РФ / отв. ред. В.С.Комиссаров. – М.: Проспект, 2006. – С. 423 – 426.

52 Онгарбаев, Е.А. Словарь основных понятий и терминов Общей части уголовного права / Е.А. Онгарбаев. – Караганда, 1996.

53 Панько, К.К. Фикции в уголовном праве и правоприменении / К.К. Панько. – Воронеж: Истоки, 2004.

54 Понятовская, Т.Г. Правовое значение судимости / Т.Г. Понятовская, Г.Х. Шаутаева. – Ижевск, 2003.

55 Санталов, А.И. Теоретические вопросы уголовной ответственности

/ А.И. Санталов. — Л., 1982.

56 Сверчков, В. Пределы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания / В. Сверчков // Российская юстиция. — 2002. — № 10. — С. 16.

57 Становский, М.Н. Назначение наказания / М.Н. Становский. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2005.

58 Тарбагаев, А.Н. Судимость и ее уголовно-правовое значение / А.Н. Тарбагаев, Н.М. Кропачев, А.И. Бойцов // Вест. Ленингр. ун-та. Сер. 6. История КПСС, науч. коммунизм, философия, право. — Л., 1990.

59 Телюкина, М.В. Конкурсное право: Теория и практика несостоятельности (банкротства) / М.В. Телюкина. — М., 2002.

60 Ткачевский, М. Судимость / М. Ткачевский // Уголовное право. — 2007. — № 3. — С. 42.

61 Ткаченко, В.И. Значение судимости по новому УК РФ / В.И. Ткаченко // Юридическая газета. — 1995. — № 47 — 48.

62 Трухин, А.М. Проблемы определения судимости / А.М. Трухин // Российская юстиция. — 2006. — № 6. — С. 53 — 56.

63 Трухин, А.М. Судимость как элемент содержания уголовной ответственности / А.М. Трухин // Вестник КрасГУ: Красноярский государственный университет, Серия «Право». — 2006. — С. 53.

64 Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / под ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамовой. — М.: Изд. группа НОРМА-ИНФРА-М., 2006.

65 Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богущ, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. — М.: Статут, 2012.

66 Ульянов, А.В. Судимость и правовые последствия ее реализации : дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Ульянов. — М., 2006.

67 Филимонов, В.Д. Судимость и ее погашение по советскому уголовному праву / В.Д. Филимонов // Труды Томского ун-та. Т. 137. 1957.

68 Фирсова, А. Уголовно-правовое значение судимости. [Эл. ресурс]. URL: <http://of-law.ru/stati/ugolovno-pravovoe-znachenie-sudimosti.html> (дата

обращения 10.12.2015 г.).

69 Хабаров, А.В. Погашение судимости в уголовном праве России / А.В. Хабаров // Российский юридический журнал. – Екатеринбург, 2001. – № 2. – С. 99 – 104.

70 Чичерин, Б.Н. О народном представительстве / Б.Н. Чичерин. – М., 1999.

71 Шаутаева, Г.Х. Судимость в уголовном праве России и ее правовое значение: дис. ... канд. юрид. Наук / Г.Х. Шаутаева. – Ижевск, 2000.

72 Шаргородский, М.Д. Погашение судимости / М.Д. Шаргородский // Уголовный кодекс РСФСР. Комментарий. Л., 1962.

73 Щерба, С.П., Савкин А.В. Деятельное раскаяние в совершенном преступлении: практическое пособие / под общ. ред. С.П. Щербы. – М., 1997.

74 Якубов, А.Е. Обратная сила уголовного закона / А.Е. Якубов. – СПб., 2003.

### III Судебная практика

75 Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П "По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 3. – С. 27.

76 Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2013 № 19-П "По делу о проверке конституционности пункта 13 части первой статьи 83, абзаца третьего части второй статьи 331 и статьи 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.К. Барабаш, А.Н. Бекасова и других и запросом Мурманской областной Думы" // Вестник

Конституционного Суда Российской Федерации. – 2013. – №2. – С. 21.

77 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 (в ред. от 17.11.2015.) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 7.

78 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2014. – № 7.

79 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. – 29 декабря. - № 295. – 2015.

80 Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 59-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горového Алексея Константиновича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 186 Трудового кодекса Российской Федерации" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 1. – С. 27.

81 Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. № 466-О по жалобе гражданина Герасимова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 57 и 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 года о его помиловании // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 3. – С. 29.