

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права  
Направление подготовки 030900.62 - Юриспруденция

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ**  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Особый порядок принятия судебного решения при заключении до судебного соглашения о сотрудничестве

Исполнитель  
студент группы 221об5

Ю. М. Кузнецов

Руководитель  
доцент, канд. юр. наук

Т. Б. Чердакова

Нормоконтроль

Рецензент

Благовещенск 2016

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
подпись И.О. Фамилия  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**З А Д А Н И Е**

К бакалаврской работе студента Кузнецова Юрия Максимовича

1. Тема бакалаврской работы: Особый порядок принятия судебного решения при заключении до судебного соглашения о сотрудничестве

(утверждено приказом от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 30 мая 2016 г.

3. Исходные данные к бакалаврской работе (проекту): Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, комментарии, журнальные статьи, материалы судебной практики.

4. Содержание бакалаврской работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов): основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства, досудебное соглашение о сотрудничестве как институт права, назначение наказания, в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и в случае его нарушения.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) .

6. Дата выдачи задания 15 декабря 2015 г.

Руководитель бакалаврской работы (проекта) доцент, канд. юр. наук Чердакова Татьяна Борисовна

Задание принял к исполнению (дата): 15 декабря 2015 г. \_\_\_\_\_  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа содержит 62 с., 54 источника.

### ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ, ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ, СМЯГЧАЮЩИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ, ОБВИНЯЕМЫЙ, ПОДОЗРЕВАЕМЫЙ, СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО, ХОДАТАЙСТВО О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Особый порядок судебного разбирательства является сравнительно новым институтом, заимствованным из зарубежного (англосаксонского) права. На протяжении ряда лет он является предметом острых дискуссий. Процессуальная регламентация его (как и всякого нового института) далека от совершенства. Спорным является даже вопрос о его правовой природе.

Объектом исследования работы являются общественные отношения, возникающие при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие порядок досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе.

Целью работы является определение специфики досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе.

## СОДЕРЖАНИЕ

|  |    |
|--|----|
| Введение   | 6  |
| 1 Основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства                                   | 10 |
| 2 Досудебное соглашение о сотрудничестве как институт права  | 22 |
| 2.1 Правовая природа досудебного соглашения о сотрудничестве   | 22 |
| 2.2 Основания и условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве                                   | 28 |
| 3 Назначение наказания, в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и в случае его нарушения | 37 |
| 3.1 Назначение наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве                         | 37 |
| 3.2 Назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве                          | 41 |
| 3.3 Возможность обжалования приговора при досудебном соглашении о сотрудничестве                             | 47 |
| Заключение   | 53 |
| Библиографический список   | 57 |

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

РФ – Российская Федерация;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

## ВВЕДЕНИЕ

В рамках осуществляемой в последнее десятилетие правовой реформы в Российской Федерации (далее – РФ) существенное, если не определяющее значение отведено совершенствованию уголовного судопроизводства. Повышенный интерес общества к проблемам уголовного процесса вообще, и особенно досудебного производства, обусловлен также спецификой этого вида правоохранительной деятельности.

Действующее уголовное законодательство предусматривает весьма гибкую, развернутую систему смягчения уголовного наказания. Это свидетельствует о наличии развитого механизма индивидуализации и дифференциации мер государственного принуждения, предусмотренных уголовным законодательством.

Для разрешения проблемы снижения роста преступности направлены усилия каждого современного государства. Идет непрерывный поиск способов, позволяющих остановить ее эскалацию. Одним из таких способов является обеспечение положительного посткриминального поведения лица, виновного в совершении противоправного деяния посредством применения уголовно-процессуальных механизмов регулирования отношений, возникающих в связи с совершенным преступлением. В этих целях разрабатываются и внедряются в уголовный процесс различные уголовно-процессуальные процедуры и институты, позволяющие привлекать к сотрудничеству лиц, состоящих в преступных организациях и сообществах. Их содействие в раскрытии и расследовании преступлений служит достаточно надежным залогом дальнейшего позитивного поведения лица виновного в совершении противоправного деяния. Разумеется, такое сотрудничество должно быть взаимовыгодным. Оказанная помощь органам расследования должна быть компенсирована снижением срока или размера наказания виновному.

Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс

Российской Федерации»<sup>1</sup>, регламентирует особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Судебная практика по Амурской области включает случаи особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, Белогорский городской суд осудил 35-летнюю местную жительницу. Горожанка организовала группу из 4 человек, занимавшуюся сбытом героина на территории Белогорска. Из незаконного оборота стражами порядка было изъято 192 грамма героина. Также было установлено, что часть денег, полученных от реализации наркотиков, а именно 1 миллион 400 тысяч рублей, женщина легализовала, приобретя на них квартиру в Белогорске. На стадии предварительного расследования горожанка заключила досудебное соглашение, уголовное дело в отношении неё было выделено в отдельное производство и направлено в суд. Судили женщину по двум статьям: «Приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере» и «Совершение сделки с денежными средствами, приобретёнными лицом в результате совершения им преступления». Суд при назначении наказания учёл признание вины в совершении преступления, а также заключение досудебного соглашения, наличие на иждивении двух малолетних детей и назначил наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 700 тысяч рублей<sup>2</sup>.

В большинстве случаев такое смягчение является следствием тенденции, присутствующей как в законодательстве зарубежных стран, так и в отечественном законодательстве к применению упрощенных форм судопроизводства и различных компромиссных процедур в целях экономии материальных и временных ресурсов при разрешении уголовных дел. Однако в нашей стране эта позитивная тенденция омрачается бессистемностью разработки и включения соответствующих норм в уголовное и уголовно-процессуальное законодатель-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. 2009. № 26. Ст. 3139.

<sup>2</sup> Решение Белогорского городского суда Амурской области от 21.10.2014 по делу № 1-109/2014 // Архив Белогорского городского суда Амурской области, 2014.

ство, что естественно влечет за собой возникновение коллизий при применении данных норм и, как следствие, нарушение прав и законных интересов граждан.

Не во всем рассматриваемые правила согласуются и с общими началами и принципами назначения наказания, что предопределяет необходимость их дальнейшего совершенствования, так как достижение целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений возможно лишь при соблюдении всех общих начал назначения наказания. Для этого и существует система норм, регламентирующих процесс индивидуализации наказания и призванных обеспечить единообразие в применении законодательно закрепленных критериев, используемых судом при определении вида и размера наказания конкретным лицам, признанным виновными в совершении преступления.

Объектом исследования представленной работы являются общественные отношения, возникающие при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие порядок досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе.

Целью данной работы является определение специфики досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе.

Задачи работы заключаются в следующем:

- исследовать основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства;
- определить правовую природу досудебного соглашения о сотрудничестве;
- рассмотреть основания и условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве;
- осветить особенности назначения наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве;
- выявить особенности назначения наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве;



- исследовать возможность обжалования приговора при досудебном соглашении о сотрудничестве.

При проведении исследования использованы, следующие методы:

- общенаучные методы: диалектический метод познания, сравнительный, формально-логический, системный, статистический, анализ, синтез

- специальные юридические методы: формально-юридический, нормативный и др.

При написании работы было использовано действующее уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, регулирующие институт досудебного соглашения о сотрудничестве, учебная литература, монографии, посвященные исследуемой теме, статьи, таких известных авторов, как А. М. Азрилияна, А. С. Александрова, Ф. Н. Багаутдинова, К. Б. Гранкина, В. Ю. Демидова, О. Г. Ивановой, Т. Б. Николаевой, А. А. Ронжина, А. С. Степаняна, О. Н. Тисена, А. Н. Фоменко, А. В. Халикова и других.

Исходя из поставленных цели и задач, структура работы состоит из следующих элементов: введение, три главы, заключение и библиографический список.

## 1 ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

С 1 июля 2002 года вступил в силу Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ)<sup>3</sup>. С принятием данного кодекса впервые появился в российском уголовном процессе особый порядок судебного разбирательства, который предусмотрен разделом 10 главы 40 УПК РФ.

В соответствии с УПК РФ, уголовное дело может быть рассмотрено судом первой инстанции в общем или особом порядке. Выделение особых процессуальных производств традиционно связывается с проблемой дифференциации. Сам термин предполагает разделение целого на части. То есть под термином «дифференциация» понимается процесс, при помощи которого в той или иной системе выделяются подсистемы, призванные реализовать определенные функции<sup>4</sup>. Дифференциация уголовного судопроизводства не только допустима, но также является необходимой в целях наиболее эффективного развития уголовного процесса, связанного с достижением его цели и задач<sup>5</sup>.

Весь уголовный процесс облачен в определенную форму в виде совокупности принципов, гарантий, условий общего характера, представляющей собой установленные законодателем рамки, выход за которые неприемлем. Такого характера меры, по мысли законодателя, должны обеспечить реализацию всех прав и законных интересов участников уголовного процесса, с одной стороны, а с другой – позволяет достичь целей уголовного судопроизводства. При этом перед законодателем стоит проблема экономности, оперативности уголовного процесса, его относительной дешевизны, рациональности и оптимальности, с сохранением обеспечения, а то и повышения степени правовой защищенности участников уголовного судопроизводства.

Особый порядок судебного разбирательства допускается по уголовным

---

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собр. законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

<sup>4</sup> Иванова О. Г. Понятие и виды уголовно-процессуальных производств // Политика и общество. 2011. № 7. С. 30

<sup>5</sup> Зинятова М. Н. Принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела в современном уголовном процессе России // Современная научная мысль. 2015. №1. С. 148.

делам частного, частно-публичного и публичного обвинения.

Особый порядок уголовного судопроизводства состоит в том, что при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без судебного разбирательства. Это упрощенная форма принятия судебного решения.

Применение данной процессуальной формы возможно лишь при определенных условиях. Наказание за преступление, по которому предъявлено обвинение, не должно превышать десяти лет лишения свободы. При этом преступления могут быть умышленные и неосторожные, независимо от того, в какой форме они расследовались.

Данные преступления должны относиться к категории небольшой, средней тяжести или к тяжким. В соответствии с ч. 2, 3 и 4 ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает двух лет лишения свободы, преступлениями средней тяжести – умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, а тяжкими преступлениями – умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

При этом для постановления приговора без проведения судебного разбирательства правового значения не имеют:

- данные, характеризующие обвиняемого;
- наличие или отсутствие прежней судимости;
- совершено ли преступление единолично или в соучастии;
- подвергался ли обвиняемый ранее уголовному преследованию;
- освобождался ли он ранее от уголовной ответственности по не реабилитирующим основаниям или нет;
- страдает ли наркоманией или алкоголизмом;

- имеет ли постоянное место жительства и работы;
- является ли гражданином России, иностранный гражданин либо лицо без гражданства.

Обвиняемый должен быть полностью согласен с предъявленным ему обвинением, полностью признавать свою вину, осознавать фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотивы совершения преступления, юридическую оценку содеянного, характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Так, 08 июня 2015 года около 21 часов 00 минут, Антоненко С.Г., реализуя свой корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, посредством использования лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, в отношении которого уголовное преследование прекращено, подошел ко двору, где лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности, в отношении которого уголовное преследование прекращено, перелез через забор во двор дома, а Антоненко С.Г. остался на улице за забором наблюдать за окружающей обстановкой, и в случае появления опасности предупредить его об этом. После чего лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности, в отношении которого уголовное преследование прекращено, подошло к сараю, расположенному во дворе дома, где руками взломало навесной замок на входной двери в сарай и прошел внутрь сарая. Тем самым Антоненко С.Г. незаконно проник внутрь сарая, откуда тайно, умышленно, из корыстных побуждений похитил 29,11 килограмма лома меди по цене 160 рублей за 1 килограмм. В результате своих умышленных преступных действий Антоненко С.Г. причинил потерпевшему Ф. материальный ущерб на общую сумму 4657 рублей 60 копеек, который для него является значительным. С похищенным имуществом Антоненко С.Г. с места совершения преступления скрылся, и распорядились им по своему усмотрению. В судебном заседании подсудимому

Антоненко С.Г. было понятно, в чем он обвиняется, он согласен с предъявленным обвинением, полностью признал свою виновность в совершенном преступлении и подтвердил добровольность заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства после консультации с защитником, настаивает на нем после разъяснения судом последствий его удовлетворения. Защитник Громько А.В. ходатайство подсудимого Антоненко С.Г. поддержал и подтвердил обстоятельства, при которых оно было заявлено его подзащитным<sup>6</sup>.

Обвиняемый не может быть несовершеннолетним или лицом, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте. Частичное признание обвиняемым своей вины не может служить основанием для принятия судом решения о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Кроме того, в соответствии с ч.2 ст. 77 УПК РФ признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств<sup>7</sup>. Поэтому судья в соответствии со ст. 316 УПК РФ вправе постановить по делу приговор без проведения судебного разбирательства лишь в том случае, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Приговор при рассмотрении дела в особом порядке может быть только обвинительным. Если судья сомневается в виновности подсудимого, несмотря на признания им вины, дело откладывается и затем рассматривается в общем порядке. При наличии оснований в этом случае может быть постановлен оправдательный приговор.

Обвиняемый должен заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства самостоятельно. При этом обвиняемый должен осознавать характер и последствия заявленного им ходатай-

<sup>6</sup> Приговор Сковородинского районного суда Амурской области от 15.09.2015 по делу № 1-128/2015 // Архив Сковородинского районного суда Амурской области, 2015.

<sup>7</sup> Халиков А. В. Вопросы, возникающие при особом порядке судебного разбирательства // Российская юстиция. 2008. № 1. С. 15-16.

ства, которое должно быть подано добровольно и после консультации с защитником. Суд должен удостовериться, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Обвиняемый должен четко себе представить, в чем состоит специфика особого порядка судебного разбирательства и с какими правовыми последствиями сопряжено распоряжение им своими процессуальными правами, указанными в ст. 314 УПК РФ:

- обвиняемый добровольно отказывается от исследования доказательств своей вины в совершенном преступлении в ходе судебного разбирательства, и суд свой приговор будет основывать на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела;

- обвиняемый и его защитник не могут обжаловать вынесенный приговор в кассационном или апелляционном порядке в связи с несоответствием изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, т.к. эти обстоятельства не были предметом исследования в ходе судебного разбирательства;

- в случае постановления обвинительного приговора суд назначает обвиняемому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей нормой УК РФ;

- в случае постановления обвинительного приговора суд освобождает его от уплаты процессуальных издержек.

Так, Г. на фоне большого количества выпитого спиртного, стал домогаться С., высказав ей намерения вступить с ней в интимную связь, при этом, повалил С. на пол и продолжил активные действия, направленные на вступление с последней в интимную связь. С. в свою очередь, при помощи рук и ног, сгруппировавшись, оттолкнула Г. в сторону, отчего Г. упал, ударившись головой о печь отопления, установленную в летней кухне, чем причинила ему физическую боль. В ответ на действия С., Г. нанес ей один удар ногой по ноге, в результате чего, С., потеряв равновесие, упала на пол. Далее Г., сопровождая свои действия угрозой убийством С., стал наносить последней удары ногами по го-

лове и телу, чем причинил С. сотрясение головного мозга, повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не свыше 21 дня и по этому признаку квалифицирующееся, как причинившее легкой степени вред здоровью, а также ушиб мягких тканей в проекции правого акромиально-ключичного сочленения, ушиб мягких тканей у внутреннего края средней части левой лопатки, ушиб мягких тканей на задней поверхности левой половины грудной клетки, ушиб ссадиной мягких тканей в проекции тела правой лопатки, ушиб мягких тканей на задней поверхности верхней трети правого плеча и ушиб мягких тканей в средней части надлобковой области, не причинившие вреда здоровью.

Далее С., желая защитить себя и предотвратить причинение физического вреда здоровью и жизни со стороны Г., действуя в целях самообороны, но при этом, осознавая, что превышает ее пределы ввиду несоразмерности способа и средства защиты, видя, что Г. не имеет при себе какого-либо оружия либо предметов, используемых в качестве оружия, а также иных предметов, при помощи которых Г. мог причинить ей физический вред, осознавая, что в данной ситуации со стороны Г. отсутствует реальная угроза ее жизни и здоровью, а потому выбранное ею средство защиты – кухонный нож, а также совершаемые ею действия в виде нанесения ножом Г. ударов ножом в жизненно важную часть тела – грудную клетку, предвидя возможность причинения смерти Г., и желая ее наступление, без необходимости, умышленно нанесла ножом один удар в область левой половины спереди и один удар в область правой половины грудной клетки сзади, причинив Г. множественные (два) проникающих в правую и левую плевральные полости, в брюшную полость, колото-резанные ранения, с одной входной раной на передней поверхности левой половины грудной клетки по средней ключичной линии на уровне шестого межреберья и одной входной раной на передней поверхности правой половины грудной клетки по лопаточной линии на уровне десятого межреберья, со сквозным ранением передней стенки сердечной сорочки и стенки правого желудочка сердца у межжелудочковой перегородки. Непосредственной причиной смерти Г. явилось – острая

массивная кровопотеря, в комбинации с гемотампонадой сердца (сдавлением сердца в полости сердечной сорочки излившейся кровью). От полученного телесного повреждения Г. скончался на месте.

Опрошенная в судебном заседании подсудимая С. виновной себя в инкриминируемом ей преступлении признала в полном объеме, понимала существо обвинения, согласна с предъявленным ей обвинением и квалификацией совершенного ею деяния, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, поддержала ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. В содеянном раскаивается. Потерпевшая С.В.М. согласна на постановление приговора в особом порядке судебного разбирательства. С. заявила ходатайство об особом порядке слушания дела и вынесении приговора без судебного разбирательства. Учитывая, что предъявленное С. обвинение по ч.1 ст. 108 УК РФ обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; с предъявленным обвинением С. согласилась в полном объеме; с заявлением о согласии с предъявленным обвинением подсудимая обратилась в период, установленный ст. 315 УПК РФ; подсудимая понимает существо обвинения и согласна с ним в полном объеме; заявила ходатайство о рассмотрении уголовного дела без судебного разбирательства добровольно, после консультации с адвокатом; осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, при этом государственный обвинитель, защитник не возражают рассмотреть дело в особом порядке судебного разбирательства, подсудимая обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, наказание за которое не превышает десяти лет лишения свободы; условия, при которых заявлено ходатайство, соблюдены, основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, суд признал С. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 108 УК РФ и назначил ей наказание в виде одного года лишения свободы условно<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Приговор Бурейского районного суда Амурской области от 17.12.2014 по делу № 1-225/2014 // Архив Бурейского районного суда Амурской области, 2014.



Чтобы исключить необдуманное решение обвиняемого при принятии решения о применении особого порядка судебного разбирательства, он обязан проконсультироваться со своим защитником по поводу заявления такого ходатайства, согласовать с ним данное решение и было ли у него достаточно времени для консультации и согласования вопроса о заявлении данного ходатайства по рассмотрению уголовного дела в особом порядке.

Соблюдение данного условия судья обязан установить, спросив об этом обвиняемого и его защитника о том, было ли ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства заявлено при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника. Если ходатайство было заявлено в присутствии защитника, то судья устанавливает другие условия проведения судебного заседания в особом порядке.

Так, К., примерно в 14 часов 30 минут, реализуя свой преступный умысел, умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, понимая, что совершает открытое хищение чужого имущества, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения реального имущественного вреда и желая наступления этих последствий, из корыстных побуждений, понимая, что своими действиями причиняет материальный ущерб собственнику имущества В., находясь возле металлической стойки с зимними головными уборами, снял со стойки зимнюю женскую шапку комбинированную из меха чернобурки и кожи, после чего побежал в северном направлении по . Пробежав несколько метров, К. остановился и спрятал открыто похищенную им шапку из меха чернобурки и кожи (комбинированная) в имеющийся у него черный полиэтиленовый пакет и в этот момент он увидел, что по к нему бежит П., который требовал остановиться и вернуть похищенную шапку. К. игнорируя требование П. остановиться, вновь побежал. Примерно в 14 часов 35 минут, напротив детского сада № К., был задержан П., который выхватил из рук К., черный полиэтиленовый пакет с находящейся в нём, зимней женской шапкой комбинированной, из меха чернобурки и кожи стоимостью 7500 рублей 00 копеек, в результате чего К. не довел преступление до конца по независящим от него об-

стоятельствам. Опрошенный в судебном заседании подсудимый К. виновным себя в инкриминируемом преступлении признал в полном объеме, понимал существо обвинения, согласен с предъявленным ему обвинением и квалификацией совершенного им деяния, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. В содеянном раскаивается. Потерпевшая В. согласна на постановление приговора в особом порядке судебного разбирательства. (л.д. 75). Учитывая, что предъявленное К. обвинение по ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 161 УК РФ обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу; с предъявленным обвинением К. согласился в полном объеме и понимает существо обвинения; с заявлением о согласии с предъявленным обвинением подсудимый обратился в период, установленный ст. 315 УПК РФ; К. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства добровольно, после консультации с адвокатом; осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, при этом государственный обвинитель Богданов С.В., защитник Поданев В.Ю., не возражали рассмотреть дело в особом порядке судебного разбирательства; подсудимый обвиняется в совершении средней тяжести преступления, наказание за которое не превышает десяти лет лишения свободы; условия, при которых заявлено ходатайство соблюдены, основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, суд постановил приговор без проведения судебного разбирательства в порядке ст.316 УПК РФ<sup>9</sup>.

Если же судья установит, что обвиняемый заявил ходатайство в отсутствие защитника, то в соответствии со ст. 315 УПК РФ должен потребовать от обвиняемого повторить суду свое ходатайство в присутствии своего защитника<sup>10</sup>.

Заявленное обвиняемым ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства должно быть не только осознанным, но

---

<sup>9</sup> Приговор Бурейского районного суда Амурской области от 11.11.2011 по делу № 1-227/2011 // Архив Бурейского районного суда Амурской области, 2011.

<sup>10</sup> Демидов В. Ю. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства // Российская юстиция. 2008. № 4. С. 30-31.

и добровольным без влияния и угроз посторонних лиц. Ходатайство должно быть заявлено обвиняемым в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с ч.2 ст. 218 УПК РФ или на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ. По делам частного обвинения ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства может быть заявлено лицом после вручения ему мировым судьей копии заявления потерпевшего (ч.3 ст.319 УПК РФ). В этом случае судья обязан разъяснить подсудимому процессуальный порядок и правовые последствия такого ходатайства

Государственный и частный обвинители, законный представитель частного обвинителя по уголовным делам частного обвинения, потерпевший должны быть согласны на проведение судебного разбирательства в особом порядке. В соответствии со ст. 43 УПК РФ частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения и поддерживающее обвинение в суде<sup>11</sup>.

Частным обвинителем может быть, как лицо, непосредственно пострадавшее от преступления, так и его близкий родственник в случае смерти потерпевшего. В соответствии со ст. 20 УПК РФ к уголовным делам частного обвинения, которые рассматривают мировые судьи, относятся дела о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 115, 116, ч.1 ст.129 и ст. 130 УК РФ. Данные дела возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. По данным делам обвиняемый вправе заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. При наличии такого ходатайства мировой судья обязан уведомить об этом частного обвинителя и сообщить ему о месте проведения предварительного слушания. Если частный обвинитель возражает против заявленного подсудимым ходатайства, то мировой су-

---

<sup>11</sup> Спасская А. В. Особый порядок судебного разбирательства // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2010. № 4. С. 17.

дья выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства подсудимого о постановлении приговора по его делу без проведения судебного разбирательства, а дело рассматривается в общем порядке.

Согласие участников уголовного судопроизводства о рассмотрении дела в особом порядке должно быть оформлено в письменном виде. Потерпевший должен быть согласен с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное обстоятельство не является обязательным по всем уголовным делам, а только по тем, по которым то или иное лицо признано потерпевшим. Поэтому если по делу есть потерпевший, то без его согласия суд не вправе применить особый порядок судебного разбирательства.

Если мировой судья при подготовке дела к судебному разбирательству имеет возможность выяснить мнение частного обвинителя по рассмотрению уголовного дела при наличии ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то судьи общих судов выясняют мнение потерпевшего только в судебном заседании. Законодатель не предусмотрел процедуру выяснения мнения потерпевшего на стадии ознакомления с материалами дела совместно с обвиняемым. Если обвиняемый имеет право заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства лишь после ознакомления с материалами уголовного дела, то потерпевший знакомится с материалами уголовного дела до обвиняемого, поэтому у следователя или дознавателя нет возможности выяснить позицию потерпевшего по поводу рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Было бы правильным выяснение мнения потерпевшего во время ознакомления его с материалами уголовного дела, когда следователь или дознаватель могли задать вопрос потерпевшему о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, если обвиняемый заявит ходатайство о таком рассмотрении, а также мнение потерпевшего о примирении с обвиняемым.

Согласие (возражение) потерпевшего с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем по-

рядке может быть высказано как в письменной, так и в устной форме.

Письменное заявление потерпевшего приобщается к материалам уголовного дела, а устное заявление о своей позиции потерпевшего относительно рассматриваемого ходатайства обвиняемого отражается в протоколе. При отсутствии данных условий производство в особом порядке невозможно. Лишь совокупность всех условий дает право судье назначить рассмотрение дела в особом порядке и вынести приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Если хотя бы одно из условий ч.1 и ч.2 ст. 314 УПК РФ не соблюдено, суд принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

Условия при разрешении судом ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства изложены в ч.2 ст. 314 и ч.4 ст. 316 УПК РФ, а также в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»<sup>12</sup>.

Таким образом, можно сказать, что особый порядок судебного разбирательства допускается по уголовным делам частного, частно-публичного и публичного обвинения, его суть состоит в том, что при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без судебного разбирательства. Это является упрощенной формой принятия судебного решения.

---

<sup>12</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 2. С. 12.

## 2 ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ КАК ИНСТИТУТ ПРАВА

### 2.1 Правовая природа досудебного соглашения о сотрудничестве

Федеральным законом от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в российское законодательство был введен институт досудебного соглашения о сотрудничестве. В пояснительной записке к проекту закона указано, что к задачам нового института относится расширение возможностей уголовного и уголовно-процессуального законодательства в сфере противодействия организованной преступности, коррупции, расследования деятельности преступных сообществ (преступных организаций), члены которых, как правило, отказываются от дачи показаний о преступной деятельности соучастников и организаторов преступлений. В целях раскрытия и расследования «заказных» убийств, фактов бандитизма, наркопреступлений, коррупционных проявлений чрезвычайно важно предоставлять правоохранительным органам возможность привлекать к сотрудничеству лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, при условии значительного сокращения таким лицам уголовного наказания и распространения на них мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства<sup>13</sup>.

Среди причин введения в уголовный процесс упрощенных форм судопроизводства называются: тенденция государств мирового сообщества к оптимизации и рационализации уголовно-процессуальных форм, ориентация российского законодателя на международные стандарты, потребность в рациональном использовании материальных ресурсов, необходимых для разрешения криминальных конфликтов.

Несмотря на недавнее появление в России, в некоторых странах схожие

---

<sup>13</sup> Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

по своей сути институты имеют продолжительную историю развития, обусловившую их более или менее детальную проработку, органичное существование в системе других норм и сведение к минимуму коллизионных ситуаций при применении. Многолетний положительный опыт применения аналогичных правовых институтов в других государствах является одним из оснований внедрения соглашения о сотрудничестве в российское законодательство.

В исследовательской литературе отмечается, что сближение правовых систем разных стран является тенденцией. Все больше стран вводят в оборот упрощенные способы разрешения криминальных конфликтов, однако они не являются идентичными. Помимо различия в названиях таких производств законодательство каждой страны предусматривает свои особенности в их регламентации<sup>14</sup>.

Заключение досудебного соглашения не предполагает изменение квалификации содеянного лицом. Институт досудебного соглашения введен для других целей - расширить возможности уголовно-процессуального законодательства в сфере противодействия организованной преступности и раскрытия групповых преступлений.

Предпосылки появления подобной конструкции отмечались в российском законодательстве уже давно. Федеральный закон РФ от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» в ч. 4 ст. 18 предусматривает: «Лицо из числа членов преступной группы, совершившее противоправное деяние, не повлекшее тяжких последствий, и привлеченное к сотрудничеству с органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, активно способствовавшее раскрытию преступлений, возместившее нанесенный ущерб или иным образом загладившее причиненный вред, освобождается от уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации»<sup>15</sup>.

Данное положение должно было выступать в качестве основания для освобождения от уголовной ответственности, но не могло быть реализовано в

---

<sup>14</sup> Великий Д. Н. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 11-14.

<sup>15</sup> Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собр. законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

связи с отсутствием соответствующих указаний в УК РФ.

В некотором смысле предпосылками также можно считать такие нормы УК РФ и УПК РФ, направленные на стимулирование положительного посткриминального поведения лица, совершившего преступление, как, например, нормы о добровольном отказе лица от совершения преступления (ст. 31 УК РФ), освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), специальных случаях освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных Особенной частью УК РФ и др.<sup>16</sup>

Часть 1 ст. 64 УК РФ предусматривает, что «при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного». Последнее правило фактически предполагает исполнение лицом, совершившим преступление, действий, которые бы являлись содержанием досудебного соглашения, в случае его заключения. Представленная конструкция предполагает установление судом факта активного содействия лица, совершившего преступление, раскрытию преступления путем исследования всех материалов дела, а не только тех материалов, которые подтверждают такое содействие, к чему практически сводится судебное заседание в случае заключения подсудимым досудебного соглашения о сотрудничестве.

Представляется, что исследование всех без исключения обстоятельств дела, делает назначенное с учетом ст. 64 УК РФ наказание более обоснованным и, возможно, более справедливым. Однако, регламентируя порядок проведения предварительного расследования, судебного заседания и назначения наказания при наличии досудебного соглашения, законодатель ставит во главу угла не справедливость, а необходимость достижения конкретных публичных целей.

---

<sup>16</sup> Смирнов А. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2009. № 10. С. 5.



Несмотря на то, что досудебное соглашение упоминается в УК РФ, его содержание раскрыто в УПК РФ. Использование в названии гл. 40.1 УПК термина «соглашение» в какой-то степени вводит в заблуждение относительно природной сути данного института. Невольно создается впечатление о привнесении в уголовный процесс частноправовых начал, элементов договорности. На самом деле это соглашение имеет явный публичный характер – оно связано с осуществлением должностными лицами государственных органов властных полномочий.

Соглашение о сотрудничестве заключается в интересах государства, имеет явный публичный характер и цель – расширение возможностей уголовно-процессуального закона в борьбе с групповыми преступлениями, в частности в организованных формах. Причем, публичным интересам отдается явный приоритет перед интересами лица, заключившего соглашение, которые могут оказаться незащищенными, так как возможность наступления благоприятных последствий исполнения лицом, с которым заключено соглашение, своих обязанностей по нему во многом зависит от субъективной оценки данных действий прокурором и судом. Не требуется также согласия потерпевшего на проведение соответствующей процедуры.

Статьи 317.5 и 317.7 УПК РФ устанавливают, что и прокурор, и суд оценивают не только «характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления», но и «значение сотрудничества с обвиняемым» для достижения указанных целей. При таком положении вещей трудно говорить о равноправии сторон в процессе, в котором заключено такое соглашение<sup>17</sup>.

Пункт 61 ст. 5 УПК РФ закрепил определение досудебного соглашения о сотрудничестве – «это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозрева-

---

<sup>17</sup> Степанян А. С. Актуальные вопросы участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства // Криминалистика. 2015. № 1. С. 31

емого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения». Данное определение характеризует досудебное соглашение исключительно как процессуальный институт, а не как институт уголовного права.

Из содержания ч. 5 ст. 21 и ст. 317.1 - 317.3 УПК следует, что соглашение заключается между подозреваемым или обвиняемым и прокурором. Складывается впечатление, что, согласуя условия уголовной ответственности, последний предрешает содержание последующего приговора суда. Между тем, суд в судебном заседании, исследуя аспекты исполнения обвиняемым своих обязанностей по соглашению и иные обстоятельства, выносит приговор, основываясь на соответствующих нормах уголовного закона, который в действительности предусматривает условия ответственности лица при заключении соглашения.

Получается, что определение п. 61 ст. 5 УПК неверно отражает суть складывающихся отношений. «Согласование» сводится лишь к определению обязанностей подозреваемого или обвиняемого, к определению действий, которые он будет должен совершить, тогда как условия ответственности установлены ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ и ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ<sup>18</sup>.

Также, можно отметить, что институт соглашения о сотрудничестве имеет процессуальное значение и только на первый взгляд, схож с такими уголовно-правовыми институтами как деятельное раскаяние и добровольный отказ, а невыполнение условий соглашения по своему уголовно-правовому значению вообще выходит за рамки соглашения и его последствия предусмотрены в УК РФ.

Большинство авторов относят институт досудебного соглашения о сотрудничестве к числу межотраслевых институтов, несмотря на то, что определение, данное в п. 61 ст. 5 УПК РФ, не содержит указаний на то, что совокупность норм о досудебном соглашении регулируется уголовным правом. Отмечено, что с уголовно-правовой точки зрения институт досудебного соглашения

---

<sup>18</sup> Смирнов А. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2009. № 10. С. 6-7.

представляет собой правовое средство индивидуализации уголовной ответственности лица, с уголовно-процессуальной - форму упрощенного судебного производства и вынесения судебного решения<sup>19</sup>. Нормы, регламентирующие порядок заключения соглашения, проведения предварительного следствия, принятия судебного решения и т.д. расположены в УПК РФ, чем объясняется изложение законодателем содержания данного понятия исключительно с процессуальной точки зрения. Данное обстоятельство представляется закономерным - правила назначения уголовного наказания в случае заключения досудебного соглашения и наличии соответствующих смягчающих обстоятельств являются и должны являться исключительной сферой действия УК РФ.

В целях более эффективного изучения и понимания института досудебного соглашения, его связи с нормами, регламентирующими назначение наказания, целесообразно выработать определение, отражающее содержание досудебного соглашения о сотрудничестве в качестве юридического акта, комплексно, как с позиции уголовного процесса (порядок заключения), так и уголовного права (последствия заключения и исполнения соглашения).

В литературе отмечается, что досудебное соглашение о сотрудничестве следует рассматривать как специфический публичный договор, содержание которого определяется как обязательствами, добровольно принимаемыми на себя обвиняемым, так и установленными законом процессуальными обязанностями, возникающими в силу заключенного соглашения у прокурора и суда.

Таким образом, досудебное соглашение о сотрудничестве – это договор между лицом, совершившим преступление, и прокурором, в котором они устанавливают, какие действия должен совершить подозреваемый или обвиняемый в рамках предварительного расследования в целях способствования раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, чтобы предварительное расследование и судебное разбиратель-

---

<sup>19</sup> Смирнов, А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс, №10, 2009, С.15-16.

ство в отношении данного лица проводилось по упрощенной процедуре, а срок или размер наказания не мог превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за совершенное преступление.

## **2.2 Основания и условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве**

Появление в отечественном уголовном судопроизводстве особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве вызвало множество дискуссий. К теоретическим проблемам применения нового института следует отнести вопрос о разграничении оснований и условий досудебного соглашения о сотрудничестве.

Под основанием понимается основополагающее начало, «достаточный повод, оправдывающий что-либо». Условия – «обстоятельства, от которых что-либо зависит» или «правила, установленные в какой-либо области»<sup>20</sup>. Основания по отношению к условиям первичны, они являются своеобразным механизмом для запуска процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако их наличие само по себе недостаточно, поскольку необходимы условия, делающие возможным ее применение, в наличии которых суду следует удостовериться и проверить.

Закон не дает четкого разграничения оснований и условий порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Фактическим основанием заключения соглашения является отсутствие достаточных данных при расследовании тяжкого и особо тяжкого преступления, совершенного в соучастии.

Юридическим основанием заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является волеизъявление сторон обвинения и защиты, выраженное в форме процессуальных актов: ходатайства подозреваемого или обвиняемого и постановления прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Необходимо различать условия досудебного соглашения о сотрудничестве и условия его процедуры. Условия

---

<sup>20</sup> Азрилиян А. М. Юридический словарь. М., 2012. С. 473.

процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве – это фактические обстоятельства, с наличием которых закон связывает возможность поступательного движения этого особого производства от одного этапа к другому. Поэтому условия процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве целесообразно выделять применительно к ее этапам: досудебному и судебному.

Первый этап начинается с подачи подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. К условиям данного этапа следует отнести:

- совершение в соучастии тяжкого и особо тяжкого преступления;
- ходатайство подано добровольно в присутствии защитника на стадии предварительного расследования;
- реальная необходимость и возможность оказания содействия следствию по расследованию преступления;
- наличие согласия обвиняемого с предъявленным обвинением (признание вины).

Нормы гл. 40.1 УПК РФ не ограничивают возможность заключения рассматриваемого соглашения той или иной категорией преступлений. Но вместе с тем нельзя утверждать, что их применение возможно во всех случаях и по всем преступлениям. Так, согласно ч. 4 ст. 317.6 УПК РФ особый порядок проведения судебного заседания и вынесение судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не применяется, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности. Следовательно, досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено только по преступлениям, совершенным в соучастии. Данное положение соответствует и назначению рассматриваемого института: расширение возможностей влияния уголовного и уголовно-процессуального законодательства в противодействии организованной преступности, коррупции, расследовании деятельности преступных сообществ

(преступных организаций)<sup>21</sup>.

Мы разделяем мнение Д. Н. Великого о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве может применяться только по делам о преступлениях, совершенных несколькими лицами<sup>22</sup>. Помимо этого, исходя из содержания норм, закрепленных в ч. 2 ст. 317.1, п. 2 ч. 1 ст. 317.5, п. 1 ч. 2 ст. 317.6, п. 2 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ, содействие подозреваемого (обвиняемого) следствию возможно только по тому преступлению, в связи с которым он приобрел свой процессуальный статус. Указанный тезис подтверждается нормами ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ, регламентирующими порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве и предписывающими указывать в тексте соглашения описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ: виновность лица, форму его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого или обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Таким образом, право заключить досудебное соглашение о сотрудничестве имеет подозреваемый или обвиняемый, который совершил преступление либо преступления в соучастии с иными лицами и подвергающийся уголовному преследованию по делам именно об этих преступлениях. При этом следует отметить, что законодатель не ограничивает пределы возможного сотрудничества подозреваемого или обвиняемого только конкретным преступлением. Иными словами, действия, которые подозреваемый либо обвиняемый, заключая досудебное соглашение о сотрудничестве, обязуется совершить, в первую очередь должны касаться содействия следствию в целях изобличения и уголовного преследования других соучастников данного преступления. И лишь в дополнительном порядке возможно сотрудничество в целях выявления иных преступлений и возбуждения в связи с этим новых уголовных дел.

Далее следует рассмотрение прокурором ходатайства подозреваемого

---

<sup>21</sup> Зинятова М. Н. Принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела в современном уголовном процессе России // Современная научная мысль. 2015. № 1. С.148-150.

<sup>22</sup> Великий Д. Н. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 12.

(обвиняемого) и постановления следователя о заключении соглашения, а также составление самого соглашения о сотрудничестве. На данном этапе рассмотренные выше условия повторно проверяются прокурором и процессуально закрепляются. При этом следует выделить такие условия процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве, как: осознание подозреваемым (обвиняемым) характера и последствий как заявленного ходатайства, так и подписанного соглашения о сотрудничестве.

Подозреваемый (обвиняемый) должен ясно и четко осознавать, что заключая соглашение о сотрудничестве, добровольно возлагает на себя обязанности по оказанию содействия следствию, неисполнение которых влечет для него не только назначение наказания в полном размере, указанном статьей особенной части УК РФ, но и неблагоприятное стечение жизненных обстоятельств (возможность угрозы личной безопасности со стороны соучастников преступления, уничтожения его имущества, причинения вреда здоровью как ему лично, так и членам семьи).

Кроме этого, он отказывается от судебного следствия в полном объеме; а также не вправе обжаловать приговор вследствие несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Также, необходимо отметить существование последствий заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Последствия можно разделить на благоприятные и неблагоприятные. В качестве благоприятных последствий для обвиняемого, выполнившего условия досудебного соглашения о сотрудничестве, являются назначение наказания не свыше половины максимального срока (размера) наиболее строгого вида наказания либо отмена пожизненного лишения свободы или смертной казни.

К неблагоприятным следует отнести отсутствие гарантий предоставления такого рода льгот. Поскольку следует учитывать, что, согласно действующему законодательству, ни подозреваемому, ни обвиняемому в случае исполнения ими своих обязательств не дается безусловных гарантий о применении судом особого порядка судебного решения и, как следствие, смягчения наказания.

Только при обеспечении обвиняемому возможности четко понимать вышеуказанные обстоятельства можно говорить о соблюдении законности при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. С момента направления уголовного дела в суд наступает стадия судебного разбирательства. Основанием для проведения судебного заседания в особом порядке является поступившее в суд уголовное дело с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания (ч. 1 ст. 317.6 УПК РФ).

При поступлении уголовного дела в суд наступает этап подготовки к судебному заседанию, который должен быть проведен в порядке гл. 34 УПК РФ. И хотя положения гл. 40.1 УПК РФ прямо не указывают на данное обстоятельство, на наш взгляд, предварительное слушание необходимо, поскольку суд при рассмотрении дела должен удостовериться в следующем: соглашение заключено добровольно и при участии защитника, государственный обвинитель подтвердил содействие обвиняемого следствию. Все перечисленные обстоятельства будут являться условиями применения процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве в судебном разбирательстве. Хотя они устанавливаются судом путем формальных процедур, вопрос об активности содействия обвиняемого следствию (п. 1 ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ) нуждается в дополнительном подтверждении государственного обвинителя. Государственный обвинитель должен подтвердить не столько степень активности подсудимого в содействии следствию в раскрытии и расследовании преступления, сколько выполнение им всех взятых на себя обязательств в полном объеме.

Следующим этапом рассматриваемой нами процедуры является проведение судебного заседания, порядок которого регламентирован нормами ст. 317.7 УПК РФ. Условиями процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве на данном этапе являются:

- признание подсудимым вины;
- согласие с предъявленным обвинением;
- значение сотрудничества для раскрытия и расследования уголовного дела, изобличения соучастников преступления и розыска имущества.



Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и защитника.

Так, С. с целью незаконного приобретения наркотических средств, без цели сбыта, на автомобиле «NISSAN SKYLINE» под управлением К., где на открытом участке местности, в период с 20 часов 35 минут до 21 часа 35 минут, незаконно, умышленно осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде незаконного оборота наркотических средств, направленного против здоровья населения и желая этого, путем сбора приобрел наркотическое средство каннабис (марихуану) массой 2925 грамм, которое согласно, относится к крупному размеру указанного наркотического средства, свободный оборот которого запрещен в РФ. Далее с целью незаконного хранения наркотических средств, без цели сбыта, С. указанное наркотическое средство поместил в автомобиль «NISSAN SKYLINE» под управлением К. и сам сел в него, где незаконно, умышленно осознавая общественную опасность и противоправный характер своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде незаконного оборота наркотических средств, направленного против здоровья населения и желая этого, наркотическое средство каннабис (марихуану) массой 2925 грамм, в крупном размере, без цели сбыта, хранил при себе в пути следования указанного автомобиля. В 22 часа 30 минут, сотрудники полиции обнаружили и изъяли у С. указанное наркотическое средство.

При ознакомлении с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ, подсудимый С. в присутствии своего защитника ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства в общем порядке. В ходе предварительного следствия и в судебном заседании подсудимый С. свою вину признал полностью, согласился с предъявленным обвинением, фактическими обстоятельствами содеянного, поддержал своё ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, то есть о постановлении приговора без проведения в общем порядке судебного разбирательства, по-

яснил суду, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации со своим защитником, и он осознает характер и последствия своего ходатайства. Защитник подсудимого С. адвокат Ю. поддержал ходатайство своего подзащитного о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, так как данное ходатайство было заявлено после консультации с ним. Государственный обвинитель возражений о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке не имел.

Суд пришел к выводу, что все условия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, перечисленные в ст. ст. 314, 315 УПК РФ, соблюдены: подсудимый С. обвиняется в совершении тяжкого преступления, максимальное наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу заявлено подсудимым добровольно, после консультации со своим защитником и подтверждено в судебном заседании, подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, понимает, в чем состоит существо особого порядка судебного разбирательства и с какими материально - правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, а именно: с отказом от исследования каких бы то ни было доказательств, в том числе, представленных стороной защиты непосредственно в судебном заседании; с постановлением обвинительного приговора и назначением наказания, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление; освобождением от взыскания процессуальных издержек; невозможностью обжалования приговора в апелляционном порядке в связи с несоответствием изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела. Также, суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый С. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые суд находит допустимыми и достаточными для вынесения обвинительного приговора, которые получены надлежащим должностным лицом, в соответствии с требованиями уго-

ловно-процессуального законодательства, с соблюдением гарантированных Конституцией РФ основных прав и свобод гражданина<sup>23</sup>.

В судебном заседании также может принимать участие и потерпевший. Вопрос о его участии решается на общих основаниях, но мнение потерпевшего о применении особого порядка принятия судебного решения по рассмотрению уголовного дела, в ходе которого было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судом не учитывается.

Важным элементом особого порядка рассмотрения уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым заключено соглашение, по нормам гл. 40.1 УПК РФ является участие потерпевшего в процессе. В п. 13 Постановления Пленума содержатся разъяснения, которые основаны на правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2011 г. № 1481-О-О. Как следует из данного Определения, возражение потерпевшего против рассмотрения дела в особом порядке при наличии соглашения не влечет обязательного прекращения особого порядка и рассмотрения дела в общем порядке. Учитывая указанную правовую позицию, Пленум исходил из того, что в конечном счете цель данного института - публичная - борьба с преступностью, а интересы потерпевшего зачастую носят частный характер и ставить достижение публичных задач в зависимость от них нельзя. Вследствие этого Суд пришел к выводу, что возражение потерпевшего против рассмотрения дела в особом порядке при наличии соглашения не ведет к обязательному прекращению особого порядка рассмотрения дела<sup>24</sup>.

Между тем это вовсе не означает, что потерпевший, гражданский истец и их представители не вправе выражать свое мнение по поводу рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Поэтому судам дается разъяснение о необходимости рассмотреть доводы ходатайства потерпевшего, его представителя, законного представителя и принять мотивированное решение, которое может

---

<sup>23</sup> Приговор Шимановского районного суда Амурской области от 19.04.2016 по делу № 1-65/2016 // Архив Шимановского районного суда Амурской области, 2016.

<sup>24</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 № 1481-О-О «По жалобе граждан Ковальчука Владимира Степановича и Ковальчук Тамары Николаевны на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

быть обжаловано сторонами как промежуточное судебное решение, подлежащее обжалованию одновременно с принесением жалобы на итоговое судебное решение<sup>25</sup>.

Таким образом, разграничение оснований и условий процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку от оснований, порядка и последовательности выполнения ее условий зависит в целом эффективность нового процессуального института.

---

<sup>25</sup> Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2014. С. 512-513.

### 3 НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ, В СЛУЧАЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ И В СЛУЧАЕ ЕГО НАРУШЕНИЯ

#### **3.1 Назначение наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве**

Законодатель, вводя в УК РФ правила назначения наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, определил им место в ст. 62 УК РФ «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств».

Смягчающими и отягчающими наказание признаются такие обстоятельства, относящиеся к совершенному преступлению и (или) к личности виновного, которые наделены способностью значительно ослаблять или усиливать наказание:

- ввиду их существенного влияния на степень общественной опасности преступления и личности (либо только личности) виновного;
- в силу требований принципа гуманизма.

В литературе отмечается, что правила ч. 1 и 2 ст. 62 УК РФ – это одно из конкретных проявлений законодательной формализации меры влияния конкретных обстоятельств на избираемое судом наказание. К данному утверждению можно добавить, что такое влияние выражено в условиях отсутствия отягчающих обстоятельств. Отсутствие отягчающих обстоятельств – обязательный элемент фактического состава, необходимый для применения упомянутых норм и подлежащий установлению судом<sup>26</sup>.

В ч. 1 ст. 62 УК РФ делается указание на конкретные смягчающие обстоятельства, закрепленные в ч. 1 ст. 61 УК РФ. В ч. 2 ст. 62 УК РФ говорится не только об указанных конкретных смягчающих обстоятельствах и отсутствии отягчающих обстоятельств, но и о наличии заключенного досудебного соглашения.

Заключенное досудебного соглашения само по себе не является смягча-

---

<sup>26</sup> Дудина Н. А. Некоторые вопросы о предмете досудебного соглашения о сотрудничестве // Мировой судья. 2014. № 12. С. 9-10.

ющим обстоятельством. Простое наличие досудебного соглашения влиять на назначение наказания не может – ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ устанавливает, что особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, применяется, если суд удостоверится, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления<sup>27</sup>.

Смягчающие обстоятельства, указанные в ч. 2 ст. 62 УК РФ должны возникнуть при исполнении своих обязанностей лицом, совершившим преступление, в рамках заключенного досудебного соглашения. Таким образом, наличие досудебного соглашения должно являться условием появления и существования данных смягчающих обстоятельств.

Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств по правилам ч. 2 ст. 62 УК РФ должно осуществляться только при условии, что указанные обстоятельства возникли в рамках исполнения досудебного соглашения, так как иначе, судебное заседание и постановление приговора будет проходить в общем порядке, когда невозможно применение положений ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ. Этим объясняется отличие влияния обстоятельств, указанных в ч. 1 от ч. 2 ст. 62 УК РФ, на ослабление (снижение) наказания.

Так, К., находясь в помещении гардероба, в результате внезапно возникшего преступного умысла, из кармана висящей на вешалке куртки учащейся указанной школы несовершеннолетней А., решил похитить мобильный телефон марки «Microsoft Lumia 540 Dual Sim». После чего -- в 09 часов К., реализуя свой преступный умысел, находясь в помещении гардероба, из кармана висящей на вешалке куртки учащейся указанной школы несовершеннолетней А., с корыстной целью, похитил мобильный телефон марки «Microsoft Lumia 540

---

<sup>27</sup> Николаева Т. Б. Некоторые вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2009. № 9. С. 85-86.

Doal Sim» стоимостью 9 990 рублей принадлежащий В. Затем К., осознавая, что незаконно безвозмездно изъяс в свою пользу чужое имущество, с похищенным с места преступления скрылся и распорядился им впоследствии по своему усмотрению, чем причинил В. значительный ущерб в сумме 9 990 рублей. Подсудимый К. виновным в совершении данного преступления признал себя полностью и добровольно, после предварительных консультаций с защитником – адвокатом Тронь В.А., заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Характер и последствия заявленного ходатайства подсудимому разъяснены. Потерпевшая В. о дате и времени судебного заседания уведомлена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась. Согласно ее заявлению просила уголовное дело в отношении К. рассмотреть в ее отсутствие. Не возражает против рассмотрения дела в особом порядке. Представитель государственного обвинения не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Поскольку по уголовному делу в соответствии со ст. 314 УПК РФ имеются основания для применения особого порядка принятия судебного решения и соблюдены условия, предусмотренные законом для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, суд посчитал возможным вынести в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения в общем порядке исследования и оценки, собранных по делу доказательств.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого К., суд признает его молодой возраст; явку с повинной; активное содействие раскрытию и расследованию преступления; полное возмещение материального ущерба потерпевшей; полное признание вины и раскаяние в содеянном; состояние беременности его супруги. На основании вышеизложенного, суд, признать К. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначил ему наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 (один) год<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> Приговор Свободненского городского суда Амурской области от 14.04.2016 по делу № 1-184/2016 // Архив Свободненского городского суда Амурской области, 2016.

Справедливо отмечено, что в ч. 2 ст. 62 УК РФ акценты смещены с выполнения соглашения о сотрудничестве на наличие смягчающих обстоятельств, хотя последние могут иметь место и безотносительно первого. Так, явка с повинной может иметь место и до заключения соглашения. Однако при отсутствии необходимых обстоятельств, возникших в рамках соглашения, невозможен особый порядок принятия судебного решения, только при котором наказание лицу, совершившему преступление, назначается по правилам ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ.

Подобное можно сказать обо всех специальных правилах назначения наказания, основанных на процессуальных институтах: досудебном соглашении, вердикте присяжных заседателей, согласии с предъявленным обвинением - для их применения необходимо выполнение предусмотренной для каждого из них процессуальной формы.

В литературе отмечается, что п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ предусматривает два смягчающих обстоятельства - явку с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления. Следовательно, учитывая, что осуществление явки с повинной в рамках заключенного досудебного соглашения невозможно, то можно сделать вывод, что второе смягчающее обстоятельство п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ должно выполняться полностью.

Часть 2 ст. 62 УК РФ устанавливает необходимость отсутствия отягчающих обстоятельств для назначения наказания при наличии исполненного соглашения о сотрудничестве. Такое положение блокирует применение досудебного соглашения при расследовании большинства преступлений, что вряд ли отвечает цели института - эффективному раскрытию групповых преступлений. В связи с данным обстоятельством некоторые авторы научных работ и статей, посвященных проблемам назначения наказания при наличии досудебного соглашения, указывают на данное требование, как на недостаток.

Подводя итог, можно отметить, что в УК РФ правилам назначения нака-



зания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, определено место в ст. 62 УК РФ «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств». Смягчающими и отягчающими наказание признаются такие обстоятельства, относящиеся к совершенному преступлению и (или) к личности виновного, которые наделены способностью значительно ослаблять или усиливать наказание. При этом заключенное досудебного соглашения само по себе не является смягчающим обстоятельством. Нередко в судебной практике встречаются ситуации, когда лицом, совершившим преступление, на стадии предварительного расследования было заключено соглашение о сотрудничестве, однако в силу наличия в его действиях отягчающих обстоятельств суд не может назначить ему наказание с применением ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ, даже если все условия такого соглашения выполнены в полном объеме. Очевидно, что такое обстоятельство не должно оставаться неучтенным<sup>29</sup>.

### **3.2 Назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве**

Статья 63.1 УК РФ закрепляет, что в случае если установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд назначает ему наказание в общем порядке без применения положений частей второй, третьей и четвертой статьи 62 настоящего Кодекса, касающихся срока и размера наказания, и статьи 64 настоящего Кодекса. Данная статья УК РФ, устанавливая ограничения на назначение лицу, заключившему соглашение о сотрудничестве по сроку, размеру и виду, дает не один повод для рассуждений.

Предоставление ложных сведений реализуется в активной форме, а сокрытие существенных обстоятельств - в пассивной. Способ сокрытия - умолчание<sup>30</sup>.

Так, в марте 2013 года, точная дата и время не установлены, Поздняков

---

<sup>29</sup> Александров А. С. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ // Уголовный процесс. 2012. № 2. С. 11-12.

<sup>30</sup> Багаутдинов Ф. Н. Актуальные вопросы реализации в уголовном судопроизводстве досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. 2015. № 11. С. 34.

Г.Н. вступил в преступный сговор с неустановленным лицом на совершение хищений денежных средств у граждан путем их обмана, под надуманным предлогом получения денег для дачи взяток сотрудникам правоохранительных органов за освобождение от уголовной ответственности кого - либо из их близких родственников за, якобы, совершенные ими преступления. Согласно достигнутой преступной договоренности, неустановленное лицо должно было путем телефонных звонков находить жителей и обманывая их, сообщать заведомо ложные сведения о совершении их близкими родственниками преступлений и возможности освобождения их от уголовной ответственности за денежные вознаграждения, а Поздняков Г.Н. – получать денежные средства у данных граждан, якобы, для передачи сотрудникам правоохранительных органов.

Судом установлено, что по данному уголовному делу 03.06.2013г. с обвиняемым Поздняковым Г.Н. прокурором было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Однако, Поздняков Г.Н., принятые на себя обязательства по досудебному соглашению о сотрудничестве по уголовному делу в полном объеме не выполнил, а именно, в ходе предварительного следствия менял свои показания относительно лиц, которые являлись его соучастниками в совершении преступлений, отказался назвать данные других соучастников преступлений (т.5, л.д. 173).

При назначении наказания Позднякову Г.Н. за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 159; суд назначил ему наказание по правилам: ч. 5 ст. 62 УК РФ, в соответствии с которой, назначаемое подсудимому наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, статьи 63.1 УК РФ, в соответствии с которой, в случае если установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие - либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд назначает ему наказание в общем порядке без применения положений частей второй, третьей и четвертой статьи 62 настоящего Кодекса, касающихся срока и размера нака-

зания, и статьи 64 настоящего Кодекса; ч.ч. 1 и 2 статьи 68 УК РФ согласно которым, срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной трети части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Учитывая изложенное, суд признал Позднякова Г.Н. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ и назначил ему наказание с применением ч. 5 ст. 62, ст. 63.1, ч.ч. 1 и 2 ст. 68 УК РФ в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года без ограничения свободы. В соответствии со ст. 70, п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ к назначенному наказанию суд, частично присоединил неотбытую часть наказания по приговору Дзержинского городского суда Нижегородской области от 04.08.2006г., отменив условно - досрочное освобождение и, окончательно к отбытию назначить наказание на срок 5 (пять) лет лишения свободы без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима<sup>31</sup>.

Под существенными понимают обстоятельства, которые характеризуют состав преступления, определяют, есть преступление или его нет, или дифференцируют наказание. Роль предоставления ложных сведений и сокрытия существенных обстоятельств состоит в том, что они должны противодействовать цели заключения соглашения о сотрудничестве, т.е. содействию следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличению в уголовном преследовании других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Не вызывает сомнений, что в случае существенного нарушения лицом, заключившим досудебное соглашение, условий такого соглашения, применять положения УК РФ о льготном назначении наказания не следует, а именно не следует применять благоприятные для лица последствия, предусмотренные ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ. Такой подход, как кажется, был бы справедливым.

---

<sup>31</sup> Приговор Дзержинского городского суда Нижегородской области от 10.10.2013 по делу № 1-507/2013 // Архив Дзержинского городского суда Нижегородской области, 2013.

Законодатель пошел дальше. Он установил запрет на применение положений ч. 2, 3 и 4 ст. 62 УК РФ, касающихся срока и размера наказания. Причем ч. 3 ст. 62 УК РФ в принципе не рассчитана на регулирование назначения наказания при заключении досудебного соглашения, а развивает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ<sup>32</sup>.

По протяженности во времени воздействия на осужденных наказания классифицируются на назначаемые на определенный срок или срочные, назначаемые на определенный срок или бессрочные и исполняемые одномоментно. В случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве, если статьей Особенной части УК РФ предусмотрено пожизненное лишение свободы или смертная казнь, то они все равно не могут быть применены, так как они не имеют ни срока, ни размера. Получается, что ч. 3 ст. 62 УК РФ в таком случае все равно может быть применена, а ссылка на нее в ст. 63.1 УК РФ, как на не подлежащую применению, просто бессмысленна.

Законодательное предписание о неприменении положений ч. 3 ст. 62 УК РФ в случае нарушения досудебного соглашения, порождает определенную коллизию, заключающуюся в следующем. Когда при наличии необходимых смягчающих обстоятельств имеются основания не применять положения ч. 3 ст. 62 УК РФ в силу ст. 63.1 УК РФ, применению неизбежно подлежит ч. 1 ст. 62 УК РФ, которая говорит о том, что «срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса». Однако, как вычислить две трети от смертной казни или пожизненного лишения свободы, законодатель не уточнил.

Также, лицо, нарушившее соглашение, лишается возможности применения при назначении ему наказания правил ст. 64 УК РФ, хотя к этому вполне могут быть основания, установленные в данной статье. Отмечается, что основанием применения ст. 64 УК РФ может выступать более широкий круг обстоя-

---

<sup>32</sup> Гранкин К. Б. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. 2010. № 3. С. 78-79.

тельств, чем те, которые учитываются при оценке результатов соглашения о сотрудничестве. К тому же, такие обстоятельства могут возникнуть до заключения соглашения.

Статья 64 УК РФ содержит несколько оснований для назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление. Среди них - активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления. В случае, если лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, то говорить об активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления вряд ли придется и ст. 64 УК РФ не будет применена судом и без указания в ст. 63.1 УК РФ.

Не учитывать же обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления (которые возникли до совершения преступления), ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего, представляется явно необоснованным.

На стадии подготовки федерального закона, которым нормы о назначении наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве были включены в УК РФ, предлагалось расширить перечень отягчающих наказание обстоятельств, закрепленный ст. 63 УК РФ, таким отягчающим обстоятельством, как «сообщение ложных сведений по суду деятельного раскаяния или сокрытия от следствия каких-либо существенных сведений при заключении со стороны обвинения соглашения о сотрудничестве».

Но данное предложение подвергли критике. Было отмечено, что в перечень обстоятельств, отягчающих наказание за совершенное преступление, могут включаться только такие обстоятельства, которые относятся к самому совершенному преступлению, являются его органической частью или существуют в момент его совершения и заметно повышают степень общественной опасности содеянного. Соответственно, к ним не могут быть отнесены обстоятель-

ства, связанные с поведением обвиняемого (подсудимого) в период расследования и судебного разбирательства уголовного дела.

Предусмотренная ст. 63.1 УК РФ мера, заключающаяся в неприменении ст. 64 УК РФ, не является разновидностью уголовной ответственности, так ее основанием является нарушение условий досудебного соглашения, а не совершение преступления. Предоставление ложных сведений стороне обвинения или сокрытие существенных обстоятельств преступления законодателем не криминализовано. Неприменение при наличии к тому оснований положений ст. 64 УК РФ в случае нарушения лицом заключенного досудебного соглашения, за исключением случаев, когда основанием для применения этой статьи является активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления, противоречит принципу справедливости, закрепленному в ст. 6 УК РФ, один из императивов которого закрепляет, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Не применив положения ст. 64 УК РФ при наличии к тому оснований, невозможно назначить лицу справедливое наказание, так как значительно затрудняется индивидуализация наказания особенно в виду того, что наказание с учетом ст. 64 УК РФ «может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного», то есть подлежит значительному смягчению. В таком случае невозможно в полной мере учесть характер и степень общественной опасности преступления, и личность виновного.

Учитывая, что принцип справедливости является фундаментальным принципом института назначения наказания в уголовном праве, на что указывает ч. 1 ст. 60 УК РФ: «Лицу, признанному виновным в совершении преступ-

ления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания», представляется, что ст. 63.1. УК РФ необходимо изложить в редакции, исключающей запрет на применение положений ст. 64 УК РФ<sup>33</sup>.

Необходимо отметить, что в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве - предоставления ложных сведений, сокрытия от стороны обвинения существенных обстоятельств, наказание лицу, совершившему преступление не должно смягчаться на основании ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ, с другой стороны, недопустимо применение своеобразных «санкций» за подобное поведение, таких как неприменение положений ст. 64 УК РФ. Иначе назначение наказания не будет соответствовать общим началам и принципам, а назначенное наказание окажется несправедливым.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что в случае если установлен факт предоставления ложных сведений лицом или сокрытия им от следователя или прокурора каких-либо существенных обстоятельств совершения преступления, суд на основе ст. 63.1 УК РФ назначает ему наказание в общем порядке без применения положений частей второй, третьей и четвертой статьи 62 УК РФ, касающихся срока и размера наказания, и статьи 64 УК РФ.

### **3.3 Возможность обжалования приговора при досудебном соглашении о сотрудничестве**

Условием применения «особого порядка» является требование о том, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства (п. 1 ч. 2 ст. 314 УПК РФ). Под характером заявленного ходатайства необходимо понимать «осознание обвиняемым сущности своего решения». Обвиняемый должен четко себе представлять, в чем состоит специфика «особого порядка» и

---

<sup>33</sup> Белова Г. Д. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: пособие. М., 2011 С. 52-54.

с какими правовыми последствиями связано такое распоряжение им своими процессуальными правами.

Обвиняемый должен ясно понимать и осознавать, что он отказывается от судебного следствия в полном объеме; не вправе обжаловать приговор вследствие несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и что ему будет назначено наказание не свыше двух третей максимального срока (размера) наиболее строгого вида наказания, а также с него не будут взысканы процессуальные издержки. Для подсудимого «положительными» из названных последствий являются гарантированное снижение наказания до двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания (ч. 7 ст. 316 УПК РФ) и невозможность взыскания с него процессуальных издержек (ч. 10 ст. 316 УПК РФ). Обеспечению осознания и понимания названных последствий служит заранее проведенная консультация обвиняемого (подсудимого) с защитником.

Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке должно быть заявлено обвиняемым добровольно и после проведения консультаций с защитником (п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ), что является следующим условием применения «особого порядка».

Защитник в силу своих полномочий и обязанностей, взятых на себя перед обвиняемым, обязан разъяснить ему сущность «особого порядка» и процессуальные последствия такой формы уголовного судопроизводства, иные вопросы, возникающие в связи с защитой прав обвиняемого. Защитник обязан также разъяснить вопросы квалификации совершенного обвиняемым преступления и в целом предъявленного обвинения.

Обвиняемому следует добровольно сделать свой выбор на применение «особого порядка»; совершенно свободно, без всякого принуждения извне, в силу им самим осознанных причин, правильно оценивая свои действия, он может заявить о согласии с предъявленным обвинением. Только такое решение обвиняемого может считаться добровольным.

Вместе с тем несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре,



фактическим обстоятельствам дела может свидетельствовать о существенном нарушении уголовно-процессуального закона в том случае, когда суд, вопреки смыслу ч. 7 ст. 316 УПК РФ, позиции Конституционного Суда РФ и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, применил особый порядок судебного разбирательства, несмотря на необоснованность обвинения и неподтверждение его имеющимися в деле доказательствами.

Так, Конституционный Суд РФ, рассмотрев жалобу Е.В. Антонова, указал в своем Определении от 21.11.2013 № 1811-О следующее: «Вопреки мнению заявителя, при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства - в соответствии с частью седьмой статьи 316 УПК Российской Федерации - обвинительный приговор может быть постановлен, лишь если судья пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу»<sup>34</sup>.

В случаях выявления необоснованности обвинения суд по собственной инициативе обязан вынести постановление о прекращении производства в особом порядке и назначении слушания дела в общем порядке. И если суд этого не сделал, он допускает существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое путем несоблюдения процедуры судопроизводства повлияло или могло повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения (см. комментарий к ст. 389.17 УПК РФ). При таком нарушении приговор может быть обжалован не по фактическим обстоятельствам, а ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

Следует также отметить, что в том случае, если в жалобах или представлениях содержатся данные, указывающие на нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона либо на несправедливость приговора, судебные решения, принятые в особом порядке,

---

<sup>34</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 № 1811-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Антонова Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 314, 315 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

могут быть отменены или изменены, если при этом не изменяются фактические обстоятельства дела (например, в связи с изменением уголовного закона, неправильной квалификацией преступного деяния судом первой инстанции, истечением сроков давности, амнистией и т.п.)<sup>35</sup>.

Так, Никогда Д.К. осужден к лишению свободы сроком на 3 года 1 месяц за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище; кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба, с незаконным проникновением в жилище; пособничество в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, с причинением значительного ущерба, с незаконным проникновением в жилище; заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём. Дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ). В апелляционной жалобе осуждённый Никогда Д.К. выразил несогласие с приговором в части назначенного ему срока наказания, просит наказание смягчить, применив к нему ч. 3 ст. 68 УК РФ, указывает, что заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, по месту жительства и работы характеризуется положительно, вину осознал, в содеянном раскаялся, по делу установлены смягчающие обстоятельства – явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, розыску имущества, возмещение ущерба.

Как следует из материалов уголовного дела судом полностью проверено соблюдение условий и обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. Порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, проведения судебного заседания и постановления приговора осужденным в жалобе не оспаривается.

Вместе с тем, суд посчитал, что приговор подлежит изменению по следу-

---

<sup>35</sup> Попова Е. И. Использование в ходе предварительного расследования норм об особом порядке судебного разбирательства (криминалистический комментарий к нормам главы 40 УПК РФ). М., 2015. С. 82-84.

ющим основаниям. В соответствии с ч. 1 ст. 141 УПК РФ заявлением о явке с повинной является добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Согласно п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явка с повинной признается смягчающим обстоятельством и учитывается при назначении наказания. По смыслу закона добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении может содержаться не только в протоколах явки с повинной, но и в протоколах следственных действий и иных материалах дела.

Данных о том, что до сообщения Никогда Д.К. сведений о совершении им кражи имущества, принадлежащего Ф., а также – сбытов имущества, добытого преступным путем, сотрудники правоохранительных органов располагали сведениями о причастности Никогда Д.К. к этим преступлениям, материалы уголовного дела не содержат. Кроме того, согласно п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное содействие изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления признается смягчающим обстоятельством и учитывается при назначении наказания. Как следует из приговора, суд указал, что Никогда Д.К., выполняя обязательства заключённого с органами предварительного следствия соглашения о сотрудничестве, при дополнительном допросе в качестве обвиняемого рассказал об обстоятельствах совершения им преступлений с иным лицом, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, о роли каждого из них, изобличая другое лицо, как соучастника преступлений; впоследствии с Никогда Д.К. проведена проверка показаний на месте, в ходе которой он указал на места совершения преступлений, рассказал о действиях каждого при совершении преступлений. Кроме того, суд указал, что благодаря показаниям Никогда Д.К. изобличён в участии в преступлениях Д., который также привлечён к уголовной ответственности (т. 4, л.д. 183). Несмотря на данные выводы, суд не признал смягчающим обстоятельством при назначении Никогда Д.К. наказания активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, совершенных в соучастии с Д., свои выводы в этой части не мотивировал.

Изложенное свидетельствует о неправильном применении судом уголов-

ного закона, что в соответствии с п. 3 ст. 389.15, п. 1 ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ является основанием для изменения приговора, признания смягчающим обстоятельством по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества Ф.), а также по каждому из преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 175 УК РФ, явки с повинной, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества К.) и ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (по факту хищения имущества С.) - активное содействие изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления.

На основании вышеизложенного, суд, приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 19 декабря 2014 года в отношении Никола Д.К. изменил, признал ряд смягчающих обстоятельств и назначил Никола Д.К. 2 года 10 месяцев лишения свободы<sup>36</sup>.

---

<sup>36</sup> Апелляционное определение Амурского областного суда от 12.03.2015 по делу № 22-395/2015 // Архив Амурского областного суда, 2015.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги нашей работы, можно сделать следующие выводы.

Особый порядок судебного разбирательства допускается по уголовным делам частного, частно-публичного и публичного обвинения. Особый порядок уголовного судопроизводства состоит в том, что при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без судебного разбирательства. Это является упрощенной формой принятия судебного решения.

Применение данной процессуальной формы возможно лишь при определенных условиях: наказание за преступление, по которому предъявлено обвинение, не должно превышать десяти лет лишения свободы; обвиняемый должен быть полностью согласен с предъявленным ему обвинением, полностью признавать свою вину, осознавать фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотивы совершения преступления, юридическую оценку содеянного, характер и размер вреда, причиненного преступлением; обвиняемый должен заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства самостоятельно; государственный и частный обвинители, законный представитель частного обвинителя по уголовным делам частного обвинения, потерпевший должны быть согласны на проведение судебного разбирательства в особом порядке.

Федеральным законом от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в российское законодательство был введен институт досудебного соглашения о сотрудничестве.

К задачам нового института относится расширение возможностей уголовного и уголовно-процессуального законодательства в сфере противодействия организованной преступности, коррупции, расследования деятельности преступных сообществ (преступных организаций), члены которых, как правило,

отказываются от дачи показаний о преступной деятельности соучастников и организаторов преступлений.

Таким образом, досудебное соглашение о сотрудничестве – это договор между лицом, совершившим преступление, и прокурором, в котором они устанавливают, какие действия должен совершить подозреваемый или обвиняемый в рамках предварительного расследования в целях способствования раскрытию и расследованию преступления, изблечению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, чтобы предварительное расследование и судебное разбирательство в отношении данного лица проводилось по упрощенной процедуре, а срок или размер наказания не мог превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за совершенное преступление.

Разграничение оснований и условий процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку от оснований, порядка и последовательности выполнения ее условий зависит в целом эффективность нового процессуального института.

Фактическим основанием заключения соглашения является отсутствие достаточных данных при расследовании тяжкого и особо тяжкого преступления, совершенного в соучастии. А условием процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве – являются фактические обстоятельства, с наличием которых закон связывает возможность поступательного движения этого особого производства от одного этапа к другому.

В УК РФ правилам назначения наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, определено место в ст. 62 УК РФ «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств». Смягчающими и отягчающими наказание признаются такие обстоятельства, относящиеся к совершенному преступлению и (или) к личности виновного, которые наделены способностью значительно ослаблять или усиливать наказание.

Заключенное досудебного соглашения само по себе не является смягча-

ющим обстоятельством. Простое наличие досудебного соглашения влиять на назначение наказания не может - ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ устанавливает, что особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, применяется, если суд удостоверится, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

В случае если установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд на основе ст. 63.1 УК РФ назначает ему наказание в общем порядке без применения положений частей второй, третьей и четвертой статьи 62 УК РФ, касающихся срока и размера наказания, и статьи 64 УК РФ.

Следует также отметить, что внесенные изменения в УПК РФ породили множество противоречий и неясностей норм. Так в главе 40.1 УПК РФ, форма расследования предусмотрена только одна предварительное следствие. Однако подозреваемого, в отношении которого проводится дознание, никто права на заключение соглашения не лишал. Следовательно, по таким делам придется вместо дознания упрощенной формы расследования проводить более сложное предварительное следствие. Органы, не имеющие в своих структурах следственных подразделений, будут вынуждены передавать подобные дела прокурору, а прокурор, в свою очередь, направлять их следователям. Это существенно затян timer процедуру, усложнит ее.

Кроме того, в УПК РФ вообще не предусмотрено, как должен дознаватель реагировать на ходатайство подозреваемого о заключении досудебного соглашения. Часть 3 ст. 317.1 УПК РФ говорит о том, что данное ходатайство подается прокурору через следователя, - о дознавателе ни слова. В части 1 ст.

317.5 УПК РФ говорится об утверждении прокурором обвинительного заключения, но нет ничего об обвинительном акте. Представляется, что законодатель необоснованно ограничил форму расследования только одним ее видом - предварительным следствием.

Целесообразнее было бы также закрепить в ч. 2 ст. 315 и ст. 222 УПК РФ право обвиняемого на заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве после получения обвинительного заключения или акта с его предоставлением непосредственно в суд в течение 3 суток. После получения обвинительного заключения (акта) обвиняемому становится понятно, какими доказательствами подтверждается обвинение и, соответственно, дальнейшая перспектива разрешения дела.

В связи с этим в ст. ст. 21 и 317.3 УПК РФ необходимо закрепить положение о возможности заключения соглашения о сотрудничестве только с обвиняемым и только после предъявления обвинения, а в ст. 317.4 УПК РФ невозможность изменения обвинения после подписания соглашения о сотрудничестве. При этом стороны окажутся в равном положении: прокурор не сможет изменить обвинение в сторону ухудшения, а обвиняемый, в свою очередь, будет защищен от произвола со стороны должностных лиц и сможет выполнять условия в рамках заключенного соглашения уже по предъявленному обвинению.

Таким образом, осмысление внесенных в УПК РФ изменений дает основания полагать, что данные изменения послужат прогрессивным шагом законодателя к увеличению раскрываемости преступлений, снижению организованной преступности, иными словами, оправдает цели, ради которых данные изменения были внесены. Как и большинство нововведений, данные изменения требуют апробации и совершенствования. Дальнейшая практика их применения выявит необходимость уточнения и дополнения УПК РФ.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. ФКЗ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.05.2016 № 139-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. ФЗ от 01.05.2016 № 139-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.

4 Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.06.2015 № 173-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собр. законодательства Российской Федерации. - 1995. - № 33. - Ст. 3349.

5 Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. - 2009. - № 26. - Ст. 3139.

### II Специальная литература

6 Азрилиян, А. М. Юридический словарь / под ред. А. М. Азрилиян. - М. : Ин-т новой экономики, 2012. - 1152 с.

7 Александров, А. С. Соглашение о досудебном сотрудничестве со следствием: правовая сущность и вопросы толкования норм, входящих в главу 40.1 УПК РФ / А. С. Александров // Уголовный процесс. - 2012. - № 2. - С. 10-14.

8 Багаутдинов, Ф. Н. Актуальные вопросы реализации в уголовном судопроизводстве досудебного соглашения о сотрудничестве / Ф. Н. Багаутдинов // Российская юстиция. - 2015. - № 11. - С. 33-35.

9 Белова, Г. Д. Особый порядок принятия судебного решения при за-

ключении досудебного соглашения о сотрудничестве: пособие / Г. Д. Белова. – М. : Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2011. – 96 с.

10 Великий, Д. Н. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе / Д. Н. Великий // Журнал российского права. – 2010. – № 2. – С. 11-14.

11 Гранкин, К. Б. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве / К. Б. Гранкин // Уголовное право. – 2010. – № 3. – С. 77-80.

12 Демидов, В. Ю. Некоторые вопросы применения особого порядка судебного разбирательства / В. Ю. Демидов // Российская юстиция. – 2008. – № 4. – С. 29-31.

13 Дудина, Н. А. Некоторые вопросы о предмете досудебного соглашения о сотрудничестве / Н. А. Дудина // Мировой судья. – 2014. – № 12. – С. 6-11.

14 Зинятова, М. Н. Принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела в современном уголовном процессе России / М. Н. Зинятова, М. М. Чепик // Современная научная мысль. – 2015. – № 1. – С.147-152.

15 Иванова, О. Г. Понятие и виды уголовно-процессуальных производств / О. Г. Иванова // Политика и общество. – 2011. – № 7. – С. 28-31.

16 Качалова, О. В. Основания применения особого порядка судебного разбирательства: тенденции развития / О. В. Качалова // Российское правосудие. – 2016. – № 1. – С. 98-104.

17 Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / под общ. ред. В.М. Лебедева. – М. : НОРМА, 2014. – 816 с.

18 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. И. Л. Петрухин. – М. : Проспект, 2014. – 718 с.

19 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. И. Радченко, В. Т. Томина, М. П. Полякова. – М. : Юрайт-Издат, 2013. – 1124 с.

20 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. И. Л. Петрухин. – М. : Велби, Проспект, 2014. – 736 с.

21 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А. Я. Сухарева. – М. : Норма, 2012. – 528 с.

22 Купрейченко, А. Б. К вопросу о проблемах законодательного регулирования и практики особого порядка судебного разбирательства / А. Б. Купрейченко // Вопросы современной юриспруденции. – 2014. – № 35. – С. 129-136.

23 Маринкин, Д. Н. Важные вопросы особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам / Д. Н. Маринкин // Актуальные теоретические и практические вопросы развития юридической науки: общегосударственный и региональный аспекты. – 2015. – № 1. – С. 323-328.

24 Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев; рук. авт. кол. В.А. Давыдов. – М. : НОРМА, ИНФРА-М, 2014. – 1056 с.

25 Николаева, Т. Б. Некоторые вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве / Т. Б. Николаева, А. Е. Ларкина // Уголовное право. – 2009. – № 9. – С. 84-88.

26 Попова, Е. И. Использование в ходе предварительного расследования норм об особом порядке судебного разбирательства (криминалистический комментарий к нормам главы 40 УПК РФ) / Е. И. Попова. – М. : Проспект, 2015. – 168 с.

27 Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

28 Присяжная, Д. Н. Условия применения особого порядка судебного разбирательства / Д. Н. Присяжная // Молодой ученый. – 2015. – № 23. – С. 775-777.

29 Ронжин, А. А. Особый порядок судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве как одна из форм упрощенного судопроизводства / А. А. Ронжин // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 2. – С. 18-20.

30 Серб, Н. Л. О некоторой правовой неопределенности, возникающей в практике применения судами ст. 314 УПК РФ / Н. Л. Серб // Апробация. – 2014. – № 10. – С. 130-133.

31 Смирнов, А. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / А. В. Смирнов // Уголовный процесс. – 2009. – № 10. – С. 5-11.

32 Спасская, А. В. Особый порядок судебного разбирательства / А. В. Спасская // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2010. – № 4. – С. 16-20.

33 Степанян, А. С. Актуальные вопросы участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства / А. С. Степанян // Криминалистика. – 2015. – № 1. – С. 30-33.

34 Тисен, О. Н. Пределы обжалования в апелляционном порядке приговора, постановленного в соответствии со ст. 317.7 УПК РФ / О. Н. Тисен // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2016. – № 4-6. – С. 106-108.

35 Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник / под ред. П.А. Лупинской. – М.: Эксмо, 2013. – 792 с.

36 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 – 32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович, П.В. Волосюк, Л.А. Воскобитова и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. – М.: Редакция «Российской газеты», 2015. – 912 с.

37 Уголовный процесс: учебник / под ред. А. П. Гуськовой, А. В. Ендольцевой. – М.: Закон и право, 2013. – 812 с.

38 Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. В.И. Радченко. – М.: Юстицинформ, 2015. – 722 с.

39 Уфимцев, А. Н. Проблемы применения особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном судопроизводстве / А. Н. Уфимцев // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2014. – № 3. – С. 170-176.

40 Фоменко, А. Н. Особые порядки судебного разбирательства: проблемные аспекты реализации прав потерпевшего / А. Н. Фоменко // Право и практика. – 2015. – № 4. – С. 16-22.

41 Халиков, А. В. Вопросы, возникающие при особом порядке судебного разбирательства / А. В. Халиков // Российская юстиция. – 2008. – № 1. – С. 14-16.

42 Хутько, Г. А. Некоторые особенности судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / Г. А. Хутько // Инновационная наука. – 2016. – № 2-3. – С. 223-224.

43 Шпинева, С. А. История развития особого порядка судебного разбирательства / С. А. Шпинева // Вестник магистратуры. – 2014. – № 5-2. – С. 79-83.

### III Правоприменительная практика

44 Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 № 1481-О-О «По жалобе граждан Ковальчука Владимира Степановича и Ковальчук Тамары Николаевны на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

45 Определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 № 1811-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Антонова Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 314, 315 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 59) «О при-

менении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 2. – С. 8-14; 2016. – № 2. – С. 37-40.

47 Апелляционное определение Амурского областного суда от 12.03.2015 по делу № 22-395/2015 // Архив Амурского областного суда, 2015.

48 Приговор Бурейского районного суда Амурской области от 11.11.2011 по делу № 1-227/2011 // Архив Бурейского районного суда Амурской области, 2011.

49 Приговор Дзержинского городского суда Нижегородской области от 10.10.2013 по делу № 1-507/2013 // Архив Дзержинского городского суда Нижегородской области, 2013.

50 Решение Белогорского городского суда Амурской области от 21.10.2014 по делу № 1-109/2014 // Архив Белогорского городского суда Амурской области, 2014.

51 Приговор Бурейского районного суда Амурской области от 17.12.2014 по делу № 1-225/2014 // Архив Бурейского районного суда Амурской области, 2014.

52 Приговор Сковородинского районного суда Амурской области от 15.09.2015 по делу № 1-128/2015 // Архив Сковородинского районного суда Амурской области, 2015.

53 Приговор Свободненского городского суда Амурской области от 14.04.2016 по делу № 1-184/2016 // Архив Свободненского городского суда Амурской области, 2016.

54 Приговор Шимановского районного суда Амурской области от 19.04.2016 по делу № 1-65/2016 // Архив Шимановского районного суда Амурской области, 2016.