

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет экономический  
Кафедра экономической теории и государственного управления  
Направление подготовки 38.03.04 – Государственное и муниципальное управление

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ М.В.Зинченко  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии (на примере Амурской области)

Исполнитель  
студент группы 273-об2 \_\_\_\_\_ А.А. Лазаренко  
(подпись, дата)

Руководитель  
доцент, к.э.н. \_\_\_\_\_ М.В. Зинченко  
(подпись, дата)

Нормоконтроль \_\_\_\_\_ Л.Н. Михайленко  
(подпись, дата)

Благовещенск 2016

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 63 с., 14 рисунков, 4 таблицы, 3 приложения, 51 источник.

### ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ, УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ

В работе проанализирована оценка деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии на примере Амурской области.

Целью данной выпускной квалификационной работы является определение основных положений и правовых основ деятельности органов местного самоуправления, а также анализ оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии, выявление проблем и разработка рекомендаций по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления на примере Амурской области.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления проводится в соответствии с Указом Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»

Предметом исследования является деятельность органов местного самоуправления.

Объектом исследования работы является механизм оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Амурской области.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические аспекты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления	8
1.1 Основные характеристики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления	8
1.2 Правовые основы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления	13
1.3 Опыт оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления населением	20
2 Анализ оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии на примере Амурской области	27
2.1 Анализ деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии на примере Амурской области	27
2.2 Анализ оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления с выявлением проблем на примере Амурской области	44
2.3 Рекомендации по решению проблем, выявленных по результатам анализа оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии на примере Амурской области	50
Заключение	54
Библиографический список	57
Приложение А Показатели оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии	64
Приложение Б Объем инвестиций в основной капитал	66
Приложение В Анкета для проведения социологических опросов	67

## ВВЕДЕНИЕ

Местное самоуправление занимает особое место в политической системе общества. Это свидетельствует о том, что в стране помимо интересов личности и государства признаются и гарантируются еще и местные интересы, которые связаны с решением вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения. При этом муниципальные и государственные интересы рассматриваются не как подчиненные, а как равноправные.

Специфика деятельности муниципального управления заключается в том, что оно способствует удовлетворению социальных потребностей населения в образовании, культуре, здравоохранении и т.д. Степень удовлетворенности населения в объемах и качестве получаемых услуг позволяет оценить система показателей социально - экономической эффективности деятельности органов местного самоуправления. Оценка эффективности работы органов местного самоуправления необходима как для органов власти, так и для общества. Обществу она позволяет контролировать качество деятельности органов местного самоуправления. Руководителям и муниципальным служащим нужно для самоконтроля, совершенствования управленческого процесса.

Эффективность власти в стране определяется тем, насколько эффективна власть на первичном, низовом уровне – в муниципальном образовании. Поскольку, органы местного самоуправления решают вопросы непосредственно связанные с жизнедеятельностью населения и их важность в жизни граждан очевидна, возникает вопрос о необходимости оценки эффективности их деятельности.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления проводится в соответствии с Указом Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», где закреплён перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления го-

родских округов и муниципальных районов..

Актуальность данной работы заключается в том, что оценка эффективности деятельности муниципальных образований позволяет выявить сферы, требующие приоритетного внимания региональных и местных властей, а также формировать комплекс мероприятий по улучшению результативности деятельности органов местного самоуправления.

Целью данной бакалаврской работы является определение основных положений и правовых основ деятельности органов местного самоуправления, а также анализ оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии, выявление проблем и разработка рекомендаций по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления на примере Амурской области.

В соответствии с поставленной целью были выделены следующие задачи:

- изучить основные характеристики и правовые основы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления;
- изучить опыт оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления населением;
- проанализировать деятельность органов местного самоуправления в экономическом развитии и оценку населением эффективности деятельности органов местного самоуправления;
- выявить проблемы и разработать рекомендации по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии на примере Амурской области.

Предметом исследования является деятельность органов местного самоуправления.

Объектом исследования работы является механизм оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Амурской области.

В данном исследовании, в качестве основного, использован экспертно-аналитический подход. В ходе исследования проанализированы существующие основы оценки эффективности местного самоуправления, рассмотрены феде-

ральные и региональные законодательные акты, регулирующие оценку эффективности органов муниципального управления.

Кроме этого, для оценки эффективности управления применен метод сравнений. Данный метод, в рамках исследования, заключается в сравнении показателей критериев эффективности деятельности органов местного самоуправления с прошлыми, лучшими и средними показателями критериев за определенный период.

Итогом проведения исследования является выявление проблем и разработка рекомендаций по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления на примере Амурской области.

Теоретическая база исследования. В процессе исследования использованы законодательные и нормативные акты Российской Федерации, материалы научных конференций и семинаров, ежегодных отчетов о результатах мониторинга, изучена литература авторов в сфере оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Методологическая база исследования. Методика исследования направлена на изучение источников научной информации, нормативных документов, статей, в ходе изучения которых проводится аналитическая работа по выявлению проблем и разработке рекомендаций оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений. В первой главе изучены теоретические и правовые основы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, а также опыт оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления населением. Во второй главе осуществлен анализ оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии на примере Амурской области, проанализирована оценка населением деятельности органов местного самоуправления, выявлены проблемы на основе анализа оценки эффективности и разработаны рекомендации.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

## 1.1 Основные характеристики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

Органы местного самоуправления муниципальных образований создаются для непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения. В связи с этим можно сказать, что местное (муниципальное) управление призвано решать вопросы местного значения. При этом органы муниципального управления должны самостоятельно формулировать цели и задачи, определять их качественные характеристики и количественные параметры деятельности, разрабатывать механизмы достижения целей, а также способы их мониторинга и инструменты анализа. Если самоконтроль в деятельности муниципальных образований очевиден, то целесообразность внешнего мониторинга эффективности их деятельности вызывает некоторые сомнения.

Согласно статье 8 Европейской хартии местного самоуправления: «Любой административный контроль за деятельностью органов местного самоуправления, как правило, предназначен лишь для обеспечения законности и соблюдения конституционных принципов. Тем не менее, административный контроль может, там, где это целесообразно, осуществляться вышестоящими органами власти при выполнении органами местного самоуправления делегированных им задач»<sup>1</sup>.

По мнению многих авторов, внешний мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления должен играть информационную роль, обеспечивая распространение данных среди населения, муниципальных органов власти и общественных организаций, что позволит сгладить информационную асимметрию.<sup>2</sup>

Процесс принятия управленческих решений на муниципальном уровне

---

<sup>1</sup> Европейская хартия местного самоуправления ст. 8 [Электронный ресурс]: принята 15 октября 1985 г. ETS № 122. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований [Электронный ресурс]: офиц. сайт. 2010. Режим доступа: <http://sophus.at.ua>. 22.05.2016.

обусловлен самой спецификой муниципального управления<sup>3</sup>. Основными его принципами выступают следующие:

- необходимость изучения мнения различных слоев местного сообщества при подготовке управленческих решений, затрагивающих их интересы;
- коллегиальный характер принятия наиболее важных решений, установленный законодательством и уставом муниципального образования;
- необходимость отработки системы взаимоотношений между отдельными органами местного самоуправления в процессе принятия управленческих решений;
- наличие, кроме обычных форм контроля за исполнением принятых управленческих решений, дополнительного вида контроля - общественного, подконтрольность муниципальной власти местному сообществу.

Соблюдение данных принципов позволяет органам местного самоуправления принимать более качественные управленческие решения.

Таким образом, управленческие решения органов муниципальной власти должны быть эффективными, легитимными, справедливыми и быть признанными большинством населения.

Эффективность - это отношение результатов деятельности (эффекта) организации (человека) к затратам на достижение этих результатов (ресурсам). Эффективность рассматривается так же, как способность приносить эффект.

Под эффективностью муниципального управления понимают результативность деятельности органов местного самоуправления, которая отражается в различных показателях как муниципального образования в целом, так и собственно управленческой деятельности муниципальных органов и должностных лиц, которые имеют количественные и качественные характеристики<sup>4</sup>. Критерием оценки эффективности муниципального управления обычно выступают конкретные признаки, на основе которых производится оценка состояния местного сообщества, уровня его социального, экономического и духовного развития. Критерии имеют нормативный характер, а показатели фиксируют достиг-

---

<sup>3</sup> Байнова, М.С. Основы государственного и муниципального управления. М.: Директ-Медиа, 2016. С. 405 - 409.

<sup>4</sup> Васильев, В.И. Муниципальное право России. М.: Юстицинформ, 2012. С. 487 - 494.



нутый уровень.

Известны следующие основные критерии оценки эффективности муниципального управления:

- действенность - это степень достижения системой муниципального управления поставленных перед ней целей. Чтобы ее измерить, сравнивают планируемые результаты управления с фактическими. Измерение действенности направлено на оценку, как отдельного работника, так и более высоких уровней управления<sup>5</sup>;

- экономичность - это соотношение ресурсов, которые предполагалось израсходовать для достижения определенных целей и выполнение конкретных работ, и фактически потребленных ресурсов;

- качество - это степень соответствия системы управления предъявляемым к ней требованиям и ожиданиям;

- соотношение результатов и затрат применительно к муниципальному управлению - это соотношение объема муниципальных услуг в рамках данной системы управления (действенность) и затрат на оказание этих услуг (экономичность);

- удовлетворенность работой - престижность работы в сфере муниципального управления, чувство безопасности, уверенности. Методы измерения этого показателя основаны на определении степени соответствия представлений работников о социально-психологических условиях работы и фактических условий работы;

- внедрение инноваций – степень реального использования новых достижений в области организации управления для достижения поставленных целей<sup>6</sup>.

Показателями эффективности организации и функционирования муниципального управления являются:

а) финансовые затраты на содержание субъекта управления (удельный вес

---

<sup>5</sup> Крупенков, В.В. Социально-экономическая инфраструктура муниципального образования. М.: Изд. центр ЕАОИ, 2011. С. 82 - 92.

<sup>6</sup> Парахина, В.Н. Муниципальное управление. М.: КноРус, 2007. С. 222 - 223.

в общем бюджете, расходы на зарплату и др.);

б) экономия труда и материалов в системе управления (сокращение трудоемкости и численности, повышение производительности, экономия электроэнергии и материалов и др.);

в) затраты времени на выполнение отдельных операций и всего процесса управления (сокращение затрат времени на сбор, обработку информации, выработку и реализацию управленческих решений и др.).

Эффективность управления может характеризоваться как количественными, так и качественными показателями. При выборе предпочтительного критерия необходимо учитывать не только экономический (количественный) эффект, но и социальную эффективность.

Экономическая эффективность отражает количественную оценку достигнутого результата к затратам (затраченным ресурсам) в конкретных условиях. Социальная же эффективность в большей степени показывает качественную оценку деятельности органов власти, которая выражается в соответствии цели органов муниципального управления потребностям местного сообщества. В данном случае социальный эффект может быть достигнут только в том случае, если на территории муниципального образования созданы благоприятные условия жизнедеятельности для населения, проживающего на его территории.<sup>7</sup>

Под социальным эффектом обычно понимается создание благоприятных условий для населения на территории муниципального образования, повышение качества предоставляемых услуг, а также создание более благоприятных условий труда работников, осуществляющих функции обследования населения.

Во многих случаях социальный эффект не поддается количественному измерению, и его определяют теми качественными сдвигами, которые происходят на территории муниципального образования. Он измеряется косвенными результатами, например сокращением времени обслуживания, повышением качества обслуживания, улучшением социально-психологической обстановки.

Эффективность муниципального управления не может быть измерена ка-

---

<sup>7</sup> Байнова, М.С. Основы государственного и муниципального управления. М.: Директ-Медиа, 2016. С. 410 – 413.

ким-либо одним показателем и определяется как результат сложного взаимодействия различных факторов: природных, человеческих, социально-экономических, экологических и др., оказывающих влияние на принятие и реализацию управленческих решений.

Для определения эффективности муниципального управления необходимо создание системы критериев и показателей, отражающих ключевые направления социально-экономического развития муниципального образования и достижения, поставленных органами власти целей.

Одним из основных показателей общей эффективности муниципального управления является динамика качества жизни населения, которая зависит от множества факторов. Ключевыми показателями качества жизни являются такие как средняя продолжительность жизни, доходы населения, уровень и качество образования, качество здравоохранения, качество окружающей среды и др.

Можно определить эффективность работы органов местного самоуправления и общую эффективность управления как некую интегральную сумму эффективностей. Различают внутреннюю и внешнюю эффективность муниципального управления.

Внутренняя эффективность - это эффективность работы органов, которая состоит в разработке, принятии и организации исполнения управленческих решений, способствующих повышению качества жизни населения.

Внешняя эффективность - это уровень удовлетворения запросов населения, проживающего на территории муниципального образования.

Можно выделить следующие компоненты оценки эффективности муниципального управления:

- обоснование и выбор системы и структуры показателей эффективности муниципального управления, причем как для текущего функционирования, так и для стратегического развития муниципального образования;
- определение критериев и измерителей эффективности муниципального управления;
- разработка методов расчета отдельных показателей.

Оценка эффективности муниципального управления может осуществляться по разным показателям и критериям в соответствии с выбранной методикой. Корректировка курса деятельности администрации, оценка функциональных направлений осуществляются на основе комплексной оценки, включающей:

- 1) сравнительную оценку на основе статистических показателей;
- 2) экспертную оценку на основе критериев;
- 3) степень удовлетворенности населения по отдельным предметам.

В наиболее общем виде анализ эффективности деятельности органов местного самоуправления осуществляется по экономическому росту, занятости и доходам населения, здоровью населения, образованию, жилищно-коммунальному хозяйству и жилищному строительству, обеспечению безопасности граждан и организации государственного и муниципального управления. Оценка эффективности деятельности осуществляется на основе оценки социально-экономического развития субъекта, удовлетворенности населения качеством предоставляемых бюджетных услуг и деятельностью органов власти региона, эффективности использования ресурсов, включая эффективность расходования бюджетных средств.

Важнейшими факторами повышения эффективности работы органов местного самоуправления - активизация участия населения в принятии и реализации решений по вопросам своей жизнедеятельности и повышение ответственности должностных лиц местного самоуправления, прежде всего, глав муниципальных образований за конечные результаты работы.

## **1.2 Правовые основы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления**

В настоящее время законодательное пространство Российской Федерации обладает рядом нормативных документов, направленных, прежде всего, на оценку эффективности деятельности федеральных, региональных и муниципальных органов власти, а практически в каждом субъекте РФ имеется своя, закрепленная в местном законодательстве, методика оценки уровня социально-

экономического развития.<sup>8</sup>

Правовые основы института оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления на федеральном уровне установлены статьей 18.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Эта статья в законе была введена не сразу, а посредством Федерального закона от 18.10.2007 № 230-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты российской федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий».

В статье закреплены следующие положения:

1) перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления утверждается в порядке, определяемом Президентом Российской Федерации;

2) нормативными правовыми актами высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) может быть предусмотрено выделение за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей.<sup>9</sup>

В целях реализации положений Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» Президентом Российской Федерации утвержден Указ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

Названный акт вводит систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, что является логичным продолжением работы, которая с 2007 года проводится в отношении органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

---

<sup>8</sup> Коварда, В. В. Анализ нормативной правовой базы РФ по оценке эффективности деятельности органов власти субъектов РФ и органов местного самоуправления // Вопросы экономики и управления. 2015. № 2. С. 106-109.

<sup>9</sup> Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

Указом Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»<sup>10</sup> был утвержден перечень из 32 показателей, который при детальном рассмотрении представляется более обширным, поскольку содержит в значительном количестве составные индикаторы.

Посредством Распоряжение Правительства РФ от 11 сентября 2008 г. № 1313-р. (утратил силу) предусматривалось, что Правительство Российской Федерации утверждает перечень дополнительных показателей для оценки эффективности, в том числе показателей, необходимых для расчета неэффективных расходов местных бюджетов. Утвержденный перечень дополнительных показателей предусматривает еще 74 позиции (без учета детализации), сгруппированные в семь направлений. Процедура обработки и анализа предусматривала составление сводного доклада главы местной администрации, на основании которого отслеживается динамика показателей и рассчитывается комплексная оценка.

Просуществовав, оценка эффективности деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в 2012 году претерпела существенную трансформацию в методическом аспекте.<sup>11</sup>

Претерпел кардинальные изменения и Указ Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». Его текст был фактически полностью переписан. В редакции Указа Президента РФ от 14.10.2012 г. № 1384 и Постановления Правительства РФ от 17.12.2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных

---

<sup>10</sup> Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

<sup>11</sup> Сидоров, А.А. Методические подходы к оценке эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления // Доклады Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. 2014. № 1(31). С. 209 - 213.

направлениях совершенствования системы государственного управления»<sup>12</sup> методика оценки эффективности приобрела следующие очертания:

1) количество показателей сократилось с 32 до 13;

2) процедура расчета комплексного показателя эффективности построена по аналогии с получением интегральной оценки деятельности региональных властей. Отличием от ранее рассмотренного подхода является невключение индивидуальных показателей, отражающих специфику того или иного муниципального образования.

Эти два перечня являются обязательными для всех городских округов и муниципальных районов страны. Кроме того, каждому субъекту Российской Федерации (за исключением городов Москвы и Санкт-Петербурга, на территории которых не созданы городские округа и муниципальные районы) рекомендовано утвердить перечень дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, по вопросам организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, благоустройства и озеленения территории, освещения улиц.

Так же этим распоряжением утверждается:

- типовая форма доклада глав местных администраций городских округов и муниципальных районов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период;

- методика мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.<sup>13</sup>

Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления позволяют определить зоны, требующие приоритетного вни-

---

<sup>12</sup> О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 17.12.2012 г. № 1317. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

<sup>13</sup> Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

мания органов местного самоуправления, сформировать перечень мероприятий по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления, а также выявить внутренние ресурсы для повышения качества и объема предоставляемых населению услуг.

Предметом оценки являются результаты деятельности органов местного самоуправления в следующих сферах:

- 1) экономическое развитие;
- 2) дошкольное образование;
- 3) общее и дополнительное образование;
- 4) культура;
- 5) физическая культура и спорт;
- 6) жилищное строительство и обеспечение граждан жильем;
- 7) жилищно-коммунальное хозяйство;
- 8) организация муниципального управления;
- 9) энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

Нормативные акты по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления существуют не только на федеральном, но и региональном уровне.

В Амурской области это постановление Правительства Амурской области от 15.04.2013 № 160 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области».

В нем утвержден регламент подготовки сводного доклада о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

Кроме того, определены временные рамки предоставления докладов муниципальными образованиями:

- до 1 мая представлять в Правительство области доклады о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов (далее - ор-



ганы местного самоуправления) за отчетный год и их планируемых значениях на трехлетний период, размещать указанные доклады на официальном сайте соответственно городского округа или муниципального района в сети Интернет;

- до 1 мая вносить и утверждать значения показателей докладов в информационно-аналитической системе оценки эффективности деятельности исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления;

- до 18 июня согласовывать значения показателей докладов с исполнительными органами государственной власти области в информационно-аналитической системе и осуществлять корректировку докладов.

Исполнительными органами государственной власти области:

- до 20 июня года, следующего за отчетным, ввод и согласование утвержденных органами местного самоуправления значений показателей докладов в информационно-аналитической системе;

- до 1 июля года, следующего за отчетным, анализ достигнутых значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления и их планируемых значений на трехлетний период, представленных в докладах и размещенных в информационно-аналитической системе, и направление заключения о результатах анализа в министерство экономического развития области для формирования сводного доклада;

- до 1 октября года, следующего за отчетным, на основе анализа достигнутых значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, представленного органами исполнительной власти области, готовить сводный доклад Амурской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области и размещать в информационной системе «Портал Правительства Амурской области в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет».<sup>14</sup>

---

<sup>14</sup> Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов

Также Постановлением Губернатора Амурской области от 30.09.2008 г. № 399 «О мерах реализации на территории Амурской области Указа Президента 28.04.2008 № 607» создана комиссия по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области.

Основными задачами Комиссии являются ежегодное рассмотрение проекта сводного доклада о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов и проекта нормативного правового акта о распределении дотации на поощрение достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области.<sup>15</sup>

Немаловажным нормативно правовым актом по оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления является Закон Амурской области от 11.10.2011 № 529-ОЗ «О межбюджетных отношениях в Амурской области». С целью его реализации принято Постановление Правительства Амурской области от 07.11.2011 № 738 «О порядке предоставления дотации на поощрение достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Амурской области».

В соответствии с Постановлением Правительства от 07.11.2011 № 738 утверждается порядок предоставления дотаций на поощрение достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Амурской области и закрепляется состав экспертной группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области.

---

Амурской области: постановление Правительства Амурской области от 15 апреля 2013 г. № 160 [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 28.04.2016.

<sup>15</sup> О мерах по реализации на территории Амурской области Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607: постановление Губернатора Амурской области от 30.09.2008 г. № 399 [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 28.04.2016.

Дотация предоставляется за достижение наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов области:

- среди городских округов - двум городским округам, набравшим наибольшее количество баллов по результатам комплексной оценки, в соответствии с решением экспертной группы;

- среди муниципальных районов в установленных зонах - трем муниципальным районам, набравшим наибольшее количество баллов по результатам комплексной оценки в соответствии с решением экспертной группы.<sup>16</sup>

Согласно Постановлению Правительства от 07.11.2011 №738 «О порядке предоставления дотации на поощрение достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Амурской области», утвержден состав экспертной группы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области и их полномочия, что также прописано в Постановлении Губернатора Амурской области от 30.09.2008 г. № 399 «О мерах реализации на территории Амурской области Указа Президента 28.04.2008 № 607» касающиеся комиссии по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области.

### **1.3 Опыт оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления населением**

Миссия и цели развития большинства территорий заключаются в удовлетворении потребностей населения, повышении уровня и улучшении качества его жизни. Местное сообщество муниципального образования относится к основным получателям эффекта от деятельности органов местного самоуправления. Следовательно, население должно выступать главным субъектом оценки

---

<sup>16</sup> О порядке предоставления дотации на поощрение достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Амурской области: постановление Правительства Амурской области от 07.11.2011 №738 [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

деятельности органов местного самоуправления.<sup>17</sup>

Показатель комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления включает в себя как объективные данные (показатели социально-экономического развития муниципального образования), так и субъективную оценку населения. Важность данных форм оценок неоднократно доказывалась в трудах многих исследователей, так, например, Н.П. Старых считает, что «эффективность работы органов местного самоуправления можно оценить с помощью двух аспектов. Первый - это повышение благосостояния и уровня жизни населения, обеспечение его социального воспроизводства. Второй - повышение авторитета органов местного самоуправления, обеспечивающее возможность дальнейшего управления муниципальным образованием».<sup>18</sup>

Роль общественного мнения местного сообщества в муниципальном управлении нельзя недооценивать - именно население муниципального образования, как получатель муниципальных услуг и основного эффекта от исполнения полномочий представителями муниципальной власти, решает, насколько результативно сработали органы местного самоуправления.<sup>19</sup>

Особую актуальность в настоящее время приобрели такие формы научно-аналитического и информационного обеспечения управленческой деятельности на муниципальном уровне, как внедрение процедур мониторинга в правоприменительную практику; использование социологических опросов; внедрение информационных технологий в практику муниципального управления и т.п.

Большую роль в повышении эффективности деятельности органов местного самоуправления могут сыграть также социологические опросы, которые представляют собой выявление наиболее актуальных для населения экономических, экологических и социальных проблем и способов их решения. Опросы населения могут проводиться методами анкетирования, либо методом выбо-

---

<sup>17</sup> Преснякова, Т.С. Оценка населением деятельности органов местного самоуправления // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. С. 394.

<sup>18</sup> Старых, Н.П. Имидж органов местного самоуправления: особенности, этапы формирования и структура // Аспирантский вестник Поволжья. 2010. № 1-2. С. 214 - 216.

<sup>19</sup> Преснякова, Т.С. Основные направления совершенствования существующей методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления [Электронный ресурс] // Экономика и социум: электронное периодическое издание. 2010. Режим доступа: <http://www/iupr.ru>. 13.05.2016.

рочных опросов, когда необходимо получить данные, отражающие позицию всего населения.

Опросы населения и в целом социологические исследования повышают социальную активность населения, активизируют процессы социального партнерства, а также выявляют степень удовлетворенности населения действиями органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, связанных с предоставлением базовых общественных услуг. Проведение опросов позволяет собрать информацию о готовности местного сообщества и его отдельных групп участвовать в организации местного самоуправления. На базе этой информации можно предварительно оценить ресурсы, которые могут привлечь органы местного самоуправления, условия, при которых эти ресурсы могут быть мобилизованы. Может быть оценен также уровень активности и зрелости населения, степень осознания им собственной социальной ответственности и роли в развитии муниципального образования.

Инициативные группы граждан могут получить информацию о готовности населения поддержать их начинания, что поможет активной части местного сообщества занять консолидированную и конструктивную позицию по различным вопросам местного значения, в программах социально-экономического развития муниципального образования. В свою очередь, население получит возможность оценить реальный потенциал местного самоуправления. Рекомендации и предложения, высказанные населением в ходе опросов, могут быть использованы, в частности, при разработке стратегии социально-экономического развития муниципальных образований.<sup>20</sup>

В ходе опроса населения выявляется информированность жителей о деятельности органов местного самоуправления, общественные ожидания по отношению к ней. Уровень удовлетворенности населения предоставлением муниципальных услуг соотносится с общественными ожиданиями качественных характеристик этой сферы. Оцениваются стереотипы поведения населения в сфере самоорганизации, самоуправления и взаимодействия с местными органами

---

<sup>20</sup> Бисакаева, М.А. Социологические опросы населения как способ оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления // Система ценностей современного общества. 2013. № 32. С. 103 – 106.

власти. Оценка уровня удовлетворенности предоставлением муниципальных услуг включает в себя все основные сферы деятельности органов местного самоуправления.

Как известно, показателями эффективности деятельности органов местного самоуправления являются:

- удовлетворенность населения медицинской помощью;
- удовлетворенность населения качеством дошкольного образования;
- удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей;
- удовлетворенность населения качеством общего образования;
- удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания);
- удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления, в том числе их информационной открытостью.

В Амурской области опросы проводятся с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий<sup>21</sup>. Изучение мнения населения об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов осуществляется с помощью голосования жителей области на Портале правительства Амурской области. Для анализа эффективности деятельности органов местного самоуправления в Амурской области используются следующие показатели удовлетворенности населения:

- а) деятельностью главы муниципального района (городского округа);
- б) качеством автомобильных дорог;
- в) транспортным обслуживанием;
- г) жилищно-коммунальными услугами;

---

<sup>21</sup> «О порядке организации проведения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий социологических опросов по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Амурской области или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Амурской области»: постановление губернатора Амурской области от 14 марта 2014 г. № 62 [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

- д) уровнем организации теплоснабжения;
- е) уровнем организации водоснабжения (водоотведения);
- ж) уровнем организации электроснабжения;
- д) уровнем организации газоснабжения.

Право участвовать в опросах населения с применением ИТ-технологий имеют жители Амурской области, проживающие непосредственно на территории того муниципального образования (городского округа, муниципального района) Амурской области, деятельность руководителя органа местного самоуправления (организации) которого они собираются оценивать. Участие в опросе населения с применением ИТ-технологий является свободным и добровольным. Организация проведения опросов населения с применением ИТ-технологий возлагается на Министерство внутренней и информационной политики Амурской области.

Итоги опросов населения с применением ИТ-технологий размещаются на Портале Правительства области с детализацией по муниципальным образованиям, расположенным в границах Амурской области, и официальных сайтах муниципальных образований Амурской области не позднее 1 мая года, следующего за отчетным.

В Хабаровском крае ежегодно с 1 января 2014 года обеспечивается проведение социологических опросов с применением ИТ-технологий.<sup>22</sup> Органом исполнительной власти края, ответственным за подготовку, установку и функционирование терминальных устройств для проведения социологических опросов, а также сопровождение интернет – портала является Министерство информационных технологий и связи Хабаровского края.

В анкету социологического опроса Хабаровского края включены вопросы для определения удовлетворенности населения работой поликлиник, больниц, скорой помощи, качеством дошкольного, школьного и дополнительного образования детей, созданием условий для организации досуга, библиотечного об-

---

<sup>22</sup> Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Хабаровского края [Электронный ресурс]: постановление Правительства Хабаровского края от 20 мая 2013 г. № 122-пр. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

служивания населения, сохранения и развития местного художественного творчества.

Удовлетворенность населения предоставлением жилищно-коммунальных услуг определялась по ответам респондентов на вопросы по обеспечению водоснабжением, качеству питьевой воды уборке мест общего пользования, сбору и вывозу мусора, благоустройству дворов и улиц, электроснабжению домов, стоимостью услуг ЖКХ.

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления определялась по оценке респондентами работы исполнительной и законодательной власти (городской и районной), в том числе их информационной открытостью.

Результаты социологических исследований направляются в Министерство экономического развития Хабаровского края до 1 апреля года, следующего за отчетным, и размещается на официальном сайте Правительства Хабаровского края.

Из данного материала можно увидеть различия проведения социологических опросов. В Хабаровском крае помимо сайта правительства устанавливаются терминальные устройства для проведения опросов. О проведении социологических исследованиях, населения информируют через опубликование постановлений в газете «Тихоокеанская звезда». Имеются различия в показателях социологических исследований.

Таким образом, оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления это анализ деятельности органов местного самоуправления, эффективности их деятельности, исследуемый по перечню показателей установленных законодательством РФ и субъектов РФ. Проведение оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления является, с одной стороны, неотъемлемой составляющей процесса управления, позволяющей получить информацию о результатах, проблемах управления, достижении плановых показателей в деятельности органов местного самоуправления, с другой, является требованием ст. 18.1 федерального закона «Об общих принципах ор-



ганизации местного самоуправления в РФ». В соответствии с законодательством органы местного самоуправления должны предоставлять отчет о результатах проведения оценки эффективности в органы исполнительной власти субъекта РФ. Исполнительная власть субъекта РФ должна проводить мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления и по итогам мониторинга определять условия предоставления дотаций на поощрение достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в совокупности с оценкой населения дает более полное видение деятельности органов местного самоуправления. При помощи социологических опросов население выражает свое мнение по отношению к работе органов местного самоуправления. Итоговая оценка эффективности деятельности местного самоуправления выносится с учетом мнения населения.

## 2 АНАЛИЗ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ НА ПРИМЕРЕ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### 2.1 Анализ деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии на примере Амурской области

Наиболее важным и значимым направлением для определения реального вклада органов власти муниципальных образований в экономический рост своего региона, а значит и всей Российской Федерации в целом, являются определение показателей экономического развития региона.

В Амурской области оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии оценивается по 8 показателям представленных в приложении А.

Для проведения анализа эффективности деятельности органов местного самоуправления использовались данные, представленные в сводных докладах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области. Составлением сводных докладов мониторинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области занимается Министерство экономического развития Амурской области.

Оценка эффективности органов местного самоуправления городских и муниципальных районов Амурской области проводится по 29 муниципальным образованиям области. Результаты оценки ранжируются отдельно по муниципальным районам и городским округам. При этом в целях обеспечения равных условий оценки, муниципальные районы области разделены на три зоны с учетом природных условий: северную, центральную и южную.

В целях поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов по итогам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской обла-

сти за счет средств областного бюджета предусмотрена дотация. Суммы дотаций за 2013-2015 года представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Сумма средств областного бюджета, предусмотренная на дотацию 2013 - 2015 г.

в млн. рублей

Год	Сумма,
2013	35,0
2014	15
2015	5,0

Исходя из данных таблицы видно, что наибольшая сумма дотации была представлена в 2013 году<sup>23</sup>. Сумма средств, предусмотренная на дотацию с каждым годом сокращается в 2013 году сумма составила 35 млн.рублей, в 2014 году 15 млн.руб.<sup>24</sup>, в 2015 году сумма сократилась до 5 млн.руб.<sup>25</sup>.

Экономическое развитие территорий включает оценку деятельности органов местного самоуправления по показателям в сферах дорожного хозяйства и транспорта, сельского хозяйства, оценку развития сектора малого и среднего предпринимательства, а также инвестиционной привлекательности территории.

Развитие предпринимательства. Малое предпринимательство – один из ведущих секторов, являющихся не только существенной составляющей и массовой субъектной базой цивилизованного рыночного хозяйства, но и максимально гибкой, эффективной и прозрачной в силу своих размеров формой хозяйствования. Развитие малого бизнеса отвечает общемировым тенденциям к формированию гибкой смешанной экономики, сочетанию разных форм собственности и адекватной модели хозяйства, в которой реализуется сложный синтез конкурентного рыночного механизма и государственного регулирования крупного, среднего и мелкого производства.

<sup>23</sup> Об областном бюджете на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов: закон Амурской области от 17. декабря 2012 г. № 123-ОЗ [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

<sup>24</sup> Об областном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов: закон Амурской области от 16 декабря 2013 г. № 298-ОЗ [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

<sup>25</sup> Об областном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов : закон Амурской области от 10 декабря 2014 № 458-ОЗ [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

Структурное распределение малого и среднего бизнеса по видам экономической деятельности в области, в основном, соответствует общероссийской ситуации и на протяжении ряда лет существенно не изменилось.

Поддержка субъектов малого бизнеса является одним из приоритетных направлений экономической политики, которая проводится Правительством области в рамках региональной и 30 муниципальных программ, направленных на развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Амурской области.

Ключевыми направлениями программы поддержки малому и среднему бизнесу являются:

- финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства;
- капитализация гарантийного фонда (фонда поручительств);
- софинансирование муниципальных программ;
- проведение организационных мероприятий;
- информационная и консультационная поддержка, повышение квалификации кадров.

Таблица 2 – Количество субъектов среднего и малого предпринимательства, получившие финансовую поддержку в Амурской области<sup>26</sup>

в единицах

Год	Количество субъектов	В т. ч. в рамках муниципальных программ	Начинающие предприниматели (действующие менее года)
2012	427	213	28
2013	311	175	84
2014	194	171	41

Анализируя данные таблицы 2 видно, что за анализируемый период количество субъектов получивших финансовую поддержку сократилось почти в 2 раза. В 2012 году количество субъектов составило 427 единиц, к 2013 году сократилось до 311 единиц и в 2014 составило 194 единиц. Что касается начина-

<sup>26</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

ющих предпринимателей действующих меньше года, то в 2012 году их число составило 28 единиц, в 2013 произошло увеличение до 84 единиц, но уже к 2014 сократилось вдвое до 41 единиц. Снижение субъектов малого и среднего предпринимательства, получившие финансовую поддержку, происходит из-за сокращения числа субъектов малого и среднего предпринимательства.

Распределение средств по территориям позволяет решать вопросы развития малого предпринимательства городов и районов области, определять приоритетные направления поддержки.

Однако в силу географических, экономических, социальных и иных особенностей развития территорий малое и среднее предпринимательство развивается на территории области неравномерно, рисунок 1<sup>27</sup>.

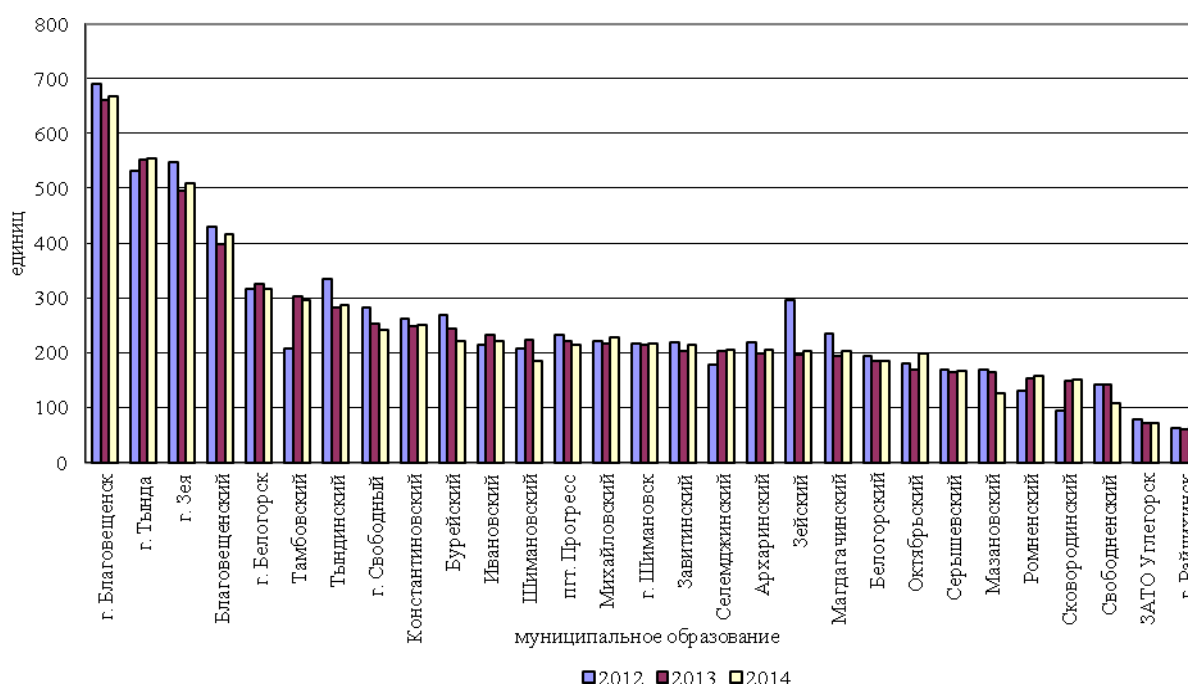


Рисунок 1 – Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. чел. населения по муниципальным образованиям

Из рисунка 1 видно, что максимальное число субъектов малого и среднего

<sup>27</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

предпринимательства на 10 тысяч жителей в 2014 году отмечено в крупных городах области г. Благовещенск (667 единиц), г. Тында (554 единицы), г. Зея (508 единиц), г. Белогорск (316 единиц), а также Благовещенском (417 единиц), Константиновском (250 единиц), Тындинском (296 единиц) и Тамбовском (287 единиц) районах. Во всех остальных 21 муниципальных образованиях данный показатель ниже среднего по области. Наименьшее число субъектов малого и среднего предпринимательства отмечено в ЗАТО Углегорск (72 единицы) и г. Райчихинск (65 единиц). Средний показатель по области за анализируемый период не изменился и составил 246 единиц.

Среднесписочная численность работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций по муниципальным образованиям Амурской области представлена на рисунке 2<sup>28</sup>.

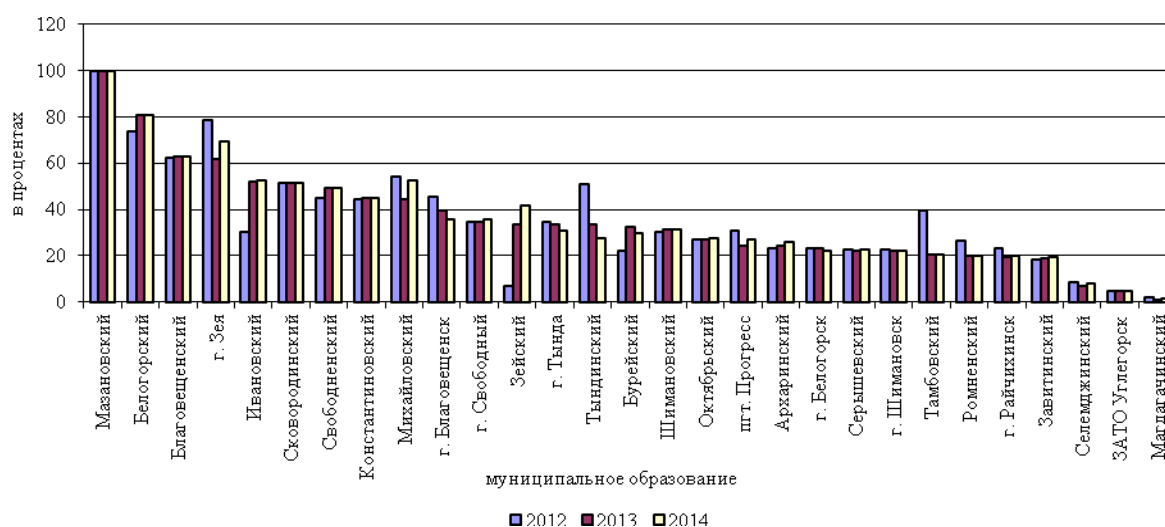


Рисунок 2 – Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций по муниципальным образованиям Амурской области

По данным рисунка 2 видно, что в Мазановском районе все работники заняты на предприятиях малого бизнеса, более 50 % - в Белогорском (81 %), Бла-

<sup>28</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

говещенском (63 %), Ивановском (53 %), Михайловском (53 % за 2014 г.), Сковородинском (52 %) районах и в г. Зея (70 % за 2014 г.) . За 2014 год в 19 муниципальных образованиях показатель ниже среднего по области (36 %), минимальный процент отмечен в Селемджинском районе (8 %), ЗАТО Углегорск (5 %) и Магдагачинском районе (1 %). В соответствии с данными графика за 2012-2014 года, можно сказать, что в 2014 году наблюдается небольшой рост доли среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций.

Инвестиции. Развитие экономики напрямую зависит от объема инвестиций в основной капитал. Сумма инвестиций в основной капитал по Амурской области представлена на рисунке 3 <sup>29</sup>.

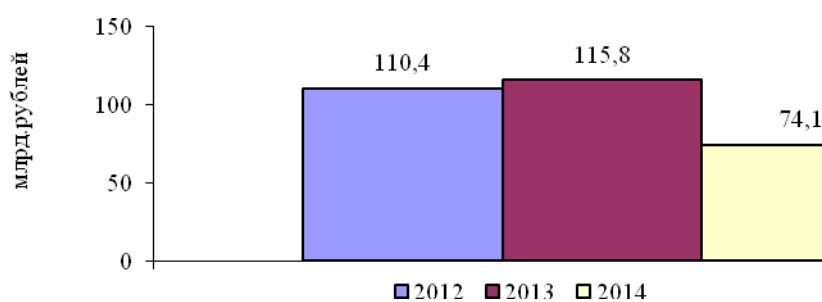


Рисунок 3 – Сумма инвестиций в основной капитал по Амурской области

По данным рисунка 3, видно что сумма инвестиций в основной капитал за 2012 год составило 110,4 млрд.руб., в 2013 – 115,8 млрд.руб. и в 2014 – 74,1 млрд.руб.

Инвестиции в основной капитал по отношению к предыдущему году снижается. Так в 2013 году инвестиции в основной капитал сократились на 2,9 % по отношению к 2012 году, в 2014 году сумма инвестиций сократилась на 30 % к 2013 году. В 2012 году снижение объема инвестиций в основной капитал произошло за счет сокращения финансирования строительства нефтепровода «Восточная Сибирь - Тихий океан» в два раза к уровню 2011 года, а также завер-

<sup>29</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

шением строительства в 2011 году железнодорожной ветки «Улак-Эльга».

В 2013 году снижение инвестиций в основной капитал наблюдалось в добычу полезных ископаемых с 17 млрд.рублей в 2012 году до 9 млрд.рублей в 2013 году, что обусловлено резким падением цены на золото и корректировкой владельцами компаний расходов на капитальные вложения в проекты. Снижение инвестиций в производство и распределение электроэнергии, газа и воды с 26 млрд. рублей в 2012 году до 11,9 млрд.рублей в 2013 году связано с сокращением финансирования Амурской ПМЭС объектов по модернизации и реконструкции подстанций.

Снижение инвестиций в добывающем секторе (на 42 %) экономики 2014 года обусловлено падением цены на золото, сокращением прибыли ГК «Петропавловск» и соответственно корректировкой «инвестиционного портфеля» владельцами компаний. Снижение объемов инвестиций в «транспорт» (на 46 %) связано с уменьшением финансирования строительства космодрома «Восточный» и объемов инвестиционных затрат на модернизацию инфраструктуры ОАО «РЖД». Сокращение инвестиций в «сельское хозяйство» (на 50 %) связано со снижением инвестиционных затрат частными сельхозтоваропроизводителями. На снижение инвестиций в «строительство» (24,7 %) оказало влияние сокращение инвестиционных затрат строительными компаниями в обновление основных фондов.

В 2014 году на территории 13 городских округов и муниципальных районов области снизились объемы инвестиций в основной капитал. Таблица объемов инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя по муниципальным образованиям области представлена в приложении Б.

Инвестиции за исключением бюджетных средств снизились в 15 муниципальных образованиях. Значительное сокращение за анализируемый период произошло в Магдагачинском (с 215 тыс.рублей до 104 тыс.рублей.), Сковородинском (с 79 тыс.рублей до 40 тыс.руб.) Тамбовском (с 21 тыс.рублей до 9 тыс.руб.), Константиновском (с 18 тыс.рублей до 4 тыс.руб.), Завитинском (с 3



тыс.рублей до 211 руб.), Белогорском (с 1 тыс.рублей до 58 руб.) районах и г. Свободный (с 355 тыс.рублей до 99 тыс.руб.), г. Благовещенск (с 86 тыс.рублей до 44 тыс.руб.), ЗАТО Углегорск (с 96 тыс.рублей до 7 тыс.руб.). Лидерами по темпам роста инвестиций за исключением бюджетных средств является Бурейский (с 147 тыс.рублей до 438 тыс.руб.), Тындинский (с 78 тыс.рублей до 87 тыс.руб.), Серышевский (с 3 тыс.рублей до 76 тыс.руб.), Шимановский (с 4 тыс.рублей до 10 тыс.руб.), Свободненский (с 102 руб. до 201 руб.), Зейский (с 0 руб. до 17 руб.) районы их объем увеличился.

Инвестиции в основной капитал за исключением бюджетных средств на одного жителя в среднем по области за 2013 – 2014 года снизился на 37,8 % и составляет 53,7 тыс. рублей.

Земельная сфера. Деятельность по привлечению в бюджеты муниципальных образований средств характеризуется объемом налоговых поступлений, в том числе земельного налога.

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, от общей площади территории муниципальных образований по Амурской области представлена на рисунке 4<sup>30</sup>.

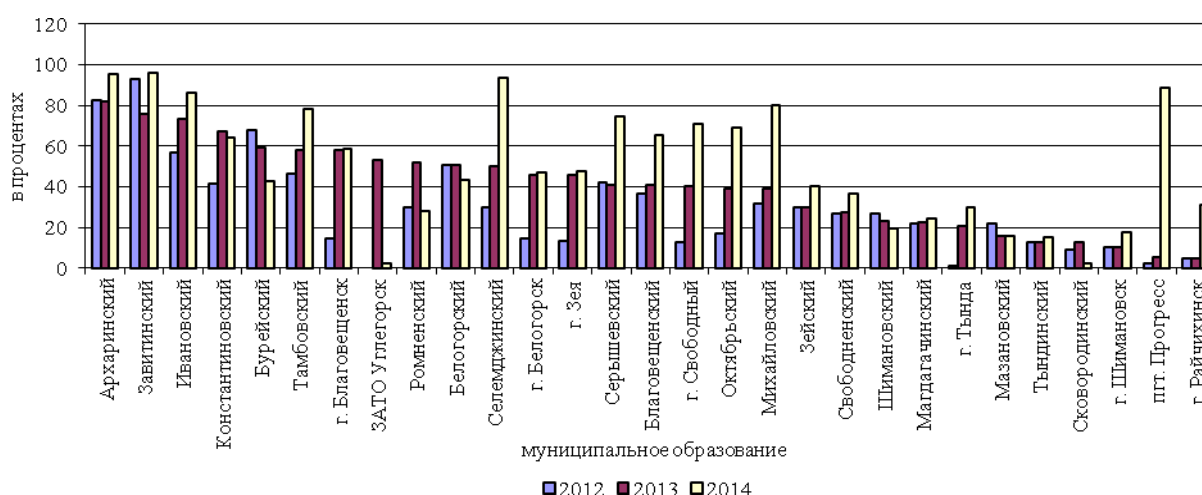


Рисунок 4 – Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, от общей площади территории

<sup>30</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

## муниципальных образований по Амурской области

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, от общей площади территории в среднем по Амурской области на 2014 год составила 50,4 %, что выше на 8,5 % чем 2013 и на 6,9 процентных пунктов меньше чем в 2012 году. Причем выше среднеобластного значения за 2014 год наблюдается в Завитинском (96 %), Архаринском (95 %), Селемджинском (93 %), Ивановском (86 %) районах, п.г.т. Прогресс (89 %). Наименьший процент в Сковородинском районе (2 %) и ЗАТО Углегорск (2 %) за 2014 год.

Одним из приоритетных направлений развития области является сельскохозяйственная сфера важным показателем в оценке деятельности местных администраций остается устойчивое финансовое положение сельскохозяйственных организаций<sup>31</sup>.

Таблица 3 – Финансовое положение сельскохозяйственных организаций

Наименование	Год		
	2012	2013	2014
Сумма валовой продукции, млрд.рублей	28,3	24,2	40,48
Чистый финансовый результат от реализации продукции, млн.руб.	2218,1	1417,8	2365,2
в т.ч:			
растениеводство, млн.рублей	1606,4	1023,3	1872,8
животноводство, млн.рублей	308,6	394,5	492,4
Уровень рентабельности от реализации, в процентах	20,1	16,1	22,2

Снижение объема продукции сельского хозяйства всех сельхозтоваропроизводителей области в 2013 году обусловлено сложившейся чрезвычайной ситуацией и вспышками ящура в области, так сумма валовой продукции в 2013 году снизилась на 14,5 % по сравнению с 2012 годом и составила 24,2 млрд.руб., чистый финансовый результат от реализации продукции сократилась с 2218,1 млн.руб. в 2012 году до 1417,8 млн.руб. в 2013 году. В 2014 году также наблюдается снижение в отрасли животноводства, за счет сокращения производства молока из-за уменьшения поголовья коров в связи со сложившейся

<sup>31</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

чрезвычайной ситуацией в 2013 году.

В 2014 году общее количество сельскохозяйственных предприятий снизилось на 15 единиц к 2013 году. Количество прибыльных сельскохозяйственных организаций составило 91 единицу к 2014 году или 82,7 % от всех предприятий.

Основными причинами наличия убыточных сельскохозяйственных организаций является высокая себестоимость произведенной продукции растениеводства и животноводства из-за постоянного роста цен и тарифов на электроэнергию и топливо, а также низкими закупочными ценами на реализованную продукцию сельского хозяйства в связи с конкуренцией сельскохозяйственной продукции ввозимой из Китая.

При этом область сельскохозяйственных отношений затрагивает работу муниципальных районов и не относится к деятельности администраций городских округов.

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем объеме по муниципальным образованиям представлена на рисунке 5<sup>32</sup>.

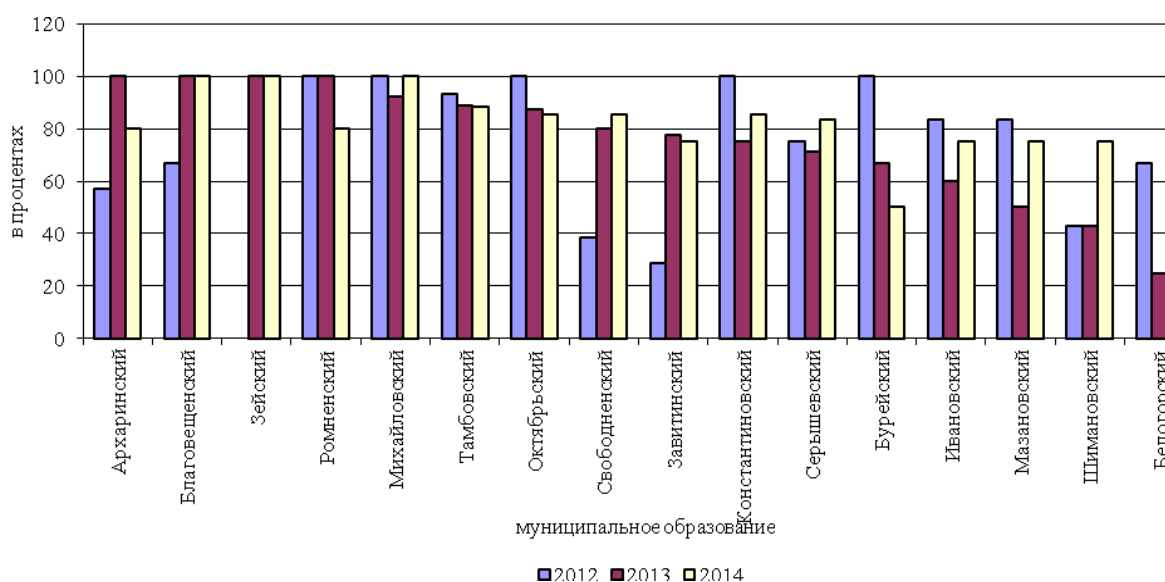


Рисунок 5 – Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем объеме по муниципальным образованиям

<sup>32</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

Анализируя рисунок 5 видно, что доля прибыльных сельскохозяйственных организаций, в общем, их числе, за анализируемый период в разных муниципальных районах значительно отличается. С 2012 года количество районов доля прибыльных организаций, которых составляет 100 %, сократилось с 5 до 3 районов. К числу прибыльных сельскохозяйственных организаций относятся Благовещенский (100 %), Зейский (100 %) и Мазановский (100 %) районы за 2014 год.

Число прибыльных сельскохозяйственных организаций в муниципальных образованиях представлено на рисунке 6<sup>33</sup>.

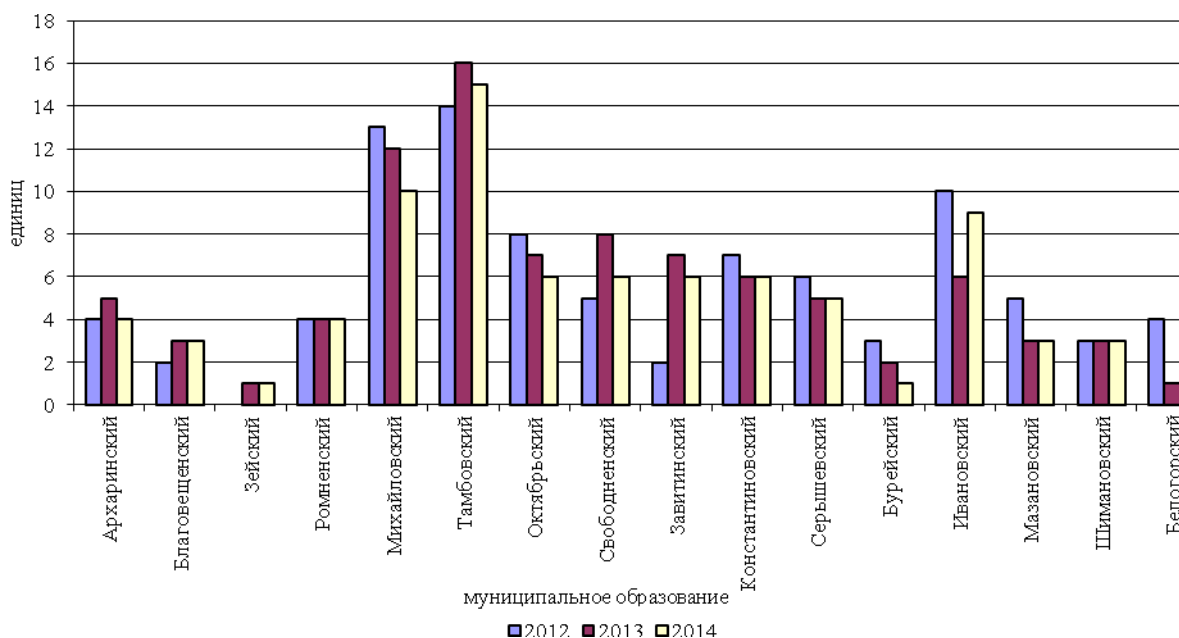


Рисунок 6 – Число прибыльных сельскохозяйственных организаций в муниципальных образованиях

Наибольшее количество прибыльных сельскохозяйственных организаций в области по показателям рисунка 6, за анализируемый период отмечается в Тамбовском районе (15 единиц), наименьшее количество сельскохозяйственных организаций отмечено в Зейском районе (1 единица). По данным рисунка 5 можно сказать, что сельскохозяйственная организация в Зейском районе на 100

<sup>33</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

% является прибыльной. Это связано с тем что, Зейский район расположен в границах Крайнего Севера, как и Селемджинский и Тындинский районы. Нестабильность природно-климатических условий заметно определяет характер ведения сельскохозяйственного производства в различных районах.

Дорожное хозяйство. Наличием и состоянием сети автомобильных дорог общего пользования определяется территориальная целостность и единство экономического пространства.

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения не соответствующая нормативным требованиям в муниципальных образованиях представлена на рисунке 7<sup>34</sup>.

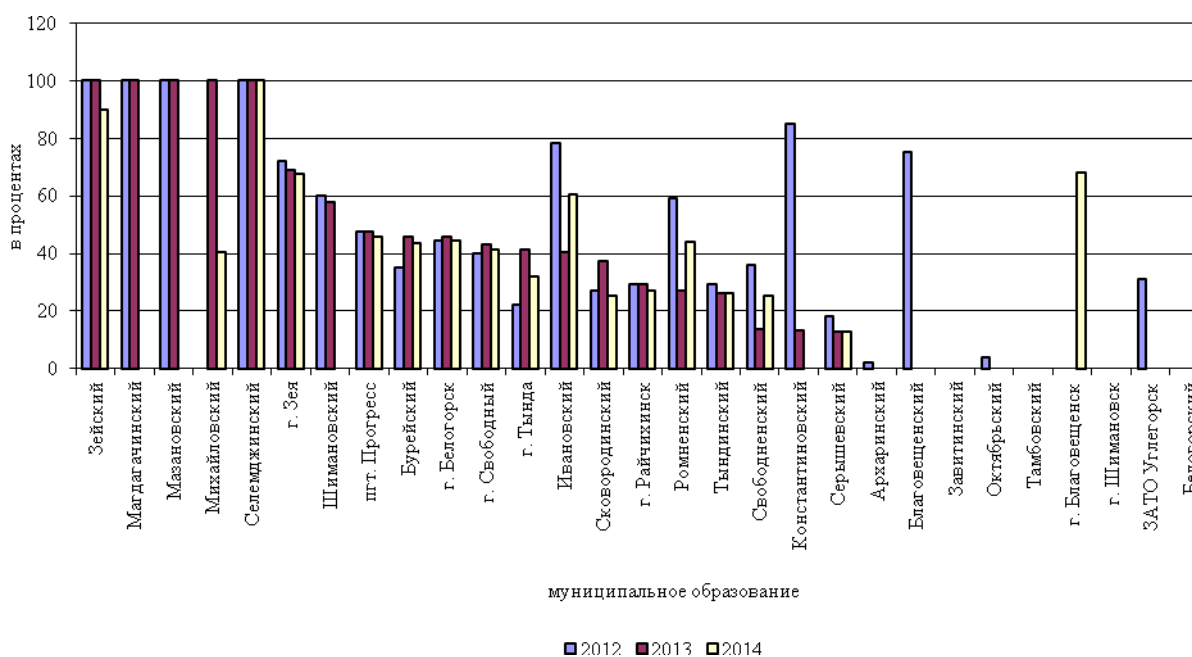


Рисунок 7 – Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения не соответствующая нормативным требованиям в муниципальных образованиях

Протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения не соответствующая нормативным требованиям в двенадцати муници-

<sup>34</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

пальных образованиях: Архаринский район (с 3,6 км до 0 км), Зейский район (с 408,6 км до 367,7 км), Константиновский район (с 2,21 км до 0 км), Мазановский район (с 461 км до 0 км), Октябрьский район (с 11 км до 0 км), Ромненский район (с 87,2 км до 43,7 км), Свободненский район (с 119,57 км до 62 км), Серышевский район (с 35 км до 25 км), г. Зея (с 98,4 км до 89,5 км), г. Райчихинск (с 47,3 км до 42,51 км), г. Свободный (с 198,74 км до 124,54 км), пгт Прогресс (с 45 км до 34,43 км) с 2011 по 2014 годы была снижена.

В остальных восьми муниципальных образованиях доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения не соответствующая нормативным требованиям увеличилась (Бурейский район, Ивановский район, Селемджинский район, Сковородинский район, Тындинский район, г. Тында г. Благовещенск, г. Белогорск).

В пяти районах отсутствует информация о доле автомобильных дорог не соответствующих нормативным требованиям в связи с тем, что не проводилась оценка состояния автомобильных дорог по причине отсутствия денежных средств.

В четырех районах нет автомобильных дорог общего пользования местного значения, относящихся к собственности муниципального района (Белогорский, Благовещенский, Тамбовский, Шимановский).

Автомобильный общественный транспорт – один из важнейших элементов транспортного комплекса, он занимает ведущее место в обеспечении транспортного обслуживания населения области, в структуре перевозки пассажиров доля автомобильного транспорта составляет 87 %.

На территории области за 2014 год перевозки пассажиров осуществляют 233 перевозчика, в том числе 205 индивидуальных предпринимателей и 28 юридических лиц. Привлечено 1037 автобусов различной вместимости.

Доля населения муниципальных образований, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром представлена на рисунке 8 <sup>35</sup>.

---

<sup>35</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских

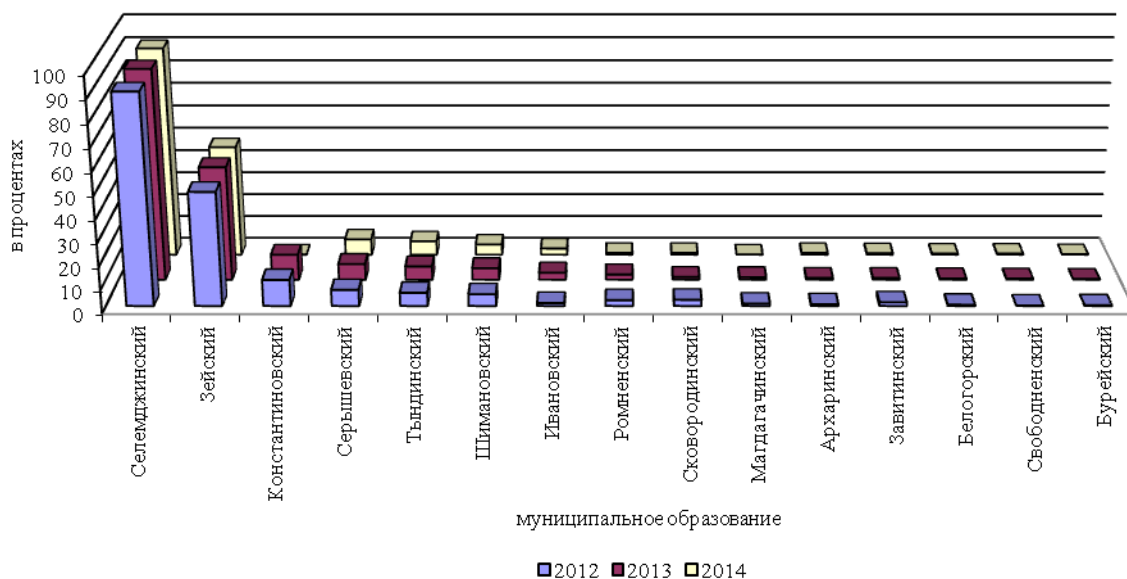


Рисунок 8 – Доля населения муниципальных образований, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром

Из рисунка 7 видно, что наибольшая доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром в области является Селемджинский район и составляет более 90 % за весь анализируемый период. С 2013 по 2014 года сократилось количество районов, в которых доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного или железнодорожного сообщения с административным центром выше чем средний показатель по области с 7 (Селемджинский, Зейский, Константиновский, Серышевский, Тындинский, Шимановский, Ивановский) до 5 районов (показатель снизился в Константиновском районе с 11 % до 0 %, Ивановском районе с 3,1 % до 2,8 %), в остальных 9 районах за анализируемый период показатель ниже среднего по области.

**Заработная плата.** В 2014 году на уровень жизни населения повлияли

округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

негативные последствия экономического кризиса. Так, размер реальных денежных доходов населения в 2014 году остался на уровне 2013 года (в 2013 году отмечался рост к 2012 году на 4,3 %) при росте среднедушевых денежных доходов населения в 2014 году в действующих ценах на 22,5 % по сравнению с 2013 годом (26698,9 рубля).

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в 2014 году составила 32389,3 рубля (2013 год – 30541,7 рубля; 2012 год – 26858,7 рубля) и увеличилась на 6,7 % по отношению к 2013 года и на 20,5 % к 2012 году (рисунок 9<sup>36</sup>).

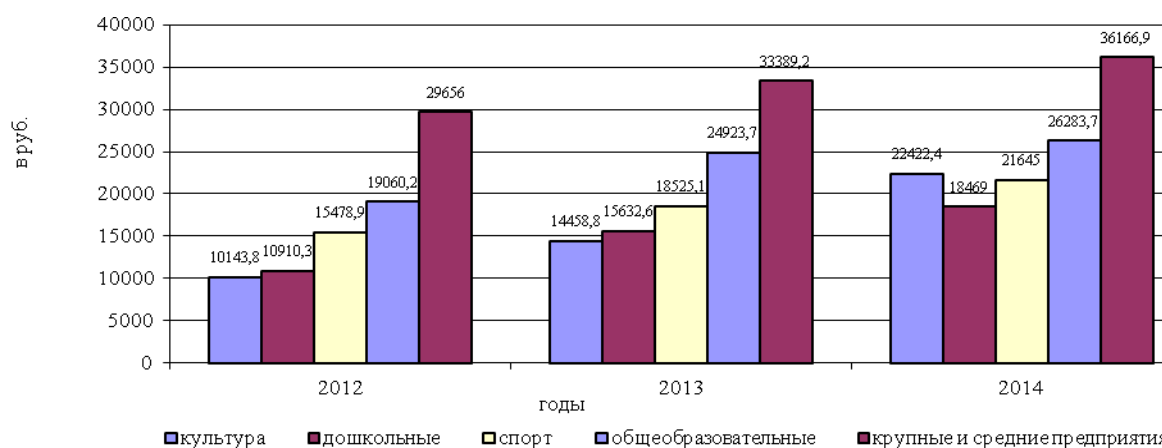


Рисунок 9 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников Амурской области

В 2014 году по сравнению с 2012 среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций выросла в среднем по области на 18 % (с 29656 руб. до 36166,9 руб.). Зарплата работников общеобразовательных учреждений увеличилась в среднем по области на 27,4 % (с 19060,2 руб. до 26283,7 руб.), учреждений культуры – на 54,7 % (с 10143,8 руб. до 22422,4 руб.), физической культуры и спорта – на 28,4 % (с 15478,9 руб. до 21645 руб.), дошкольных

<sup>36</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.



учреждений – на 40,9 % (с 10910,3 руб. до 18469 руб.)<sup>37</sup>.

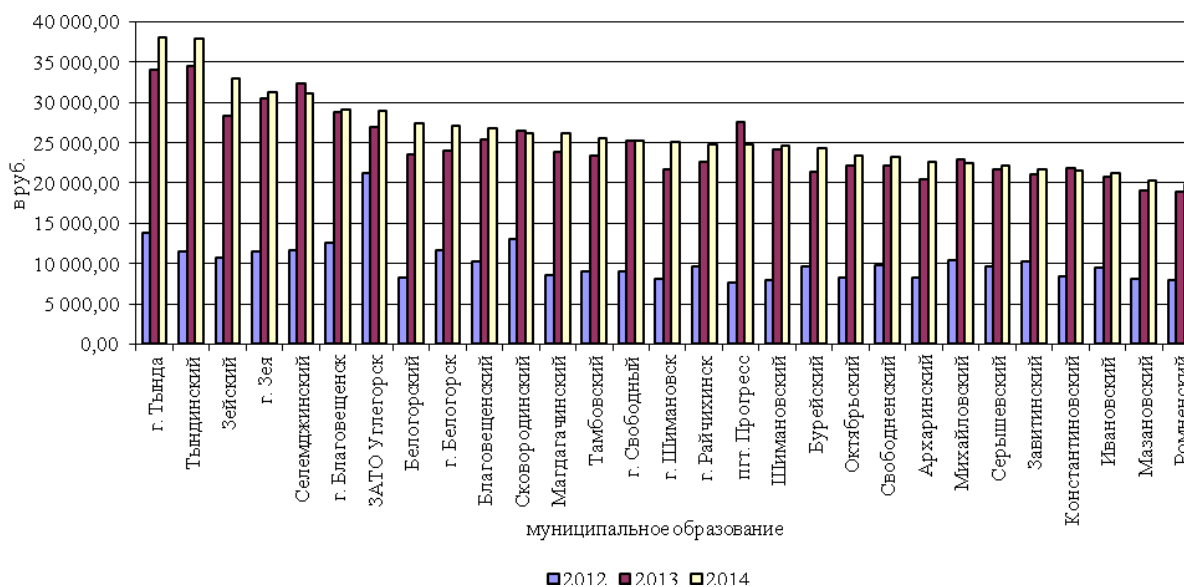


Рисунок 10 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений по Амурской области

Самая высокая среднемесячная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений в 2014 году достигнута в г.Тында – 38068 рублей (на 11,9 % больше, чем в 2013 году), в Тындинском районе – 37830 рублей (на 10 % больше, чем в 2013 году). Также в Селедженском, Зейском районах и городе Зeya заработные платы выше, это связано с тем что эти районы приравнены к районам Крайнего Севера (имеются надбавки). Самая низкая заработная плата менее 21000,0 рублей отмечена в Мазановском и Ромненском районах.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации средняя заработная плата педагогических работников увеличена. По итогам работы за год отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников образовательных организаций общего образования к среднемесячной заработной плате в Амурской области составило 103,8 %. Среднее значение заработной платы учителей с 2013 по 2014 увеличилась на 6 % и составило 32 742 рубля.

<sup>37</sup> Там же. 13.05.2016.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей по муниципальным образованиям Амурской области представлена на рисунке 11<sup>38</sup>.

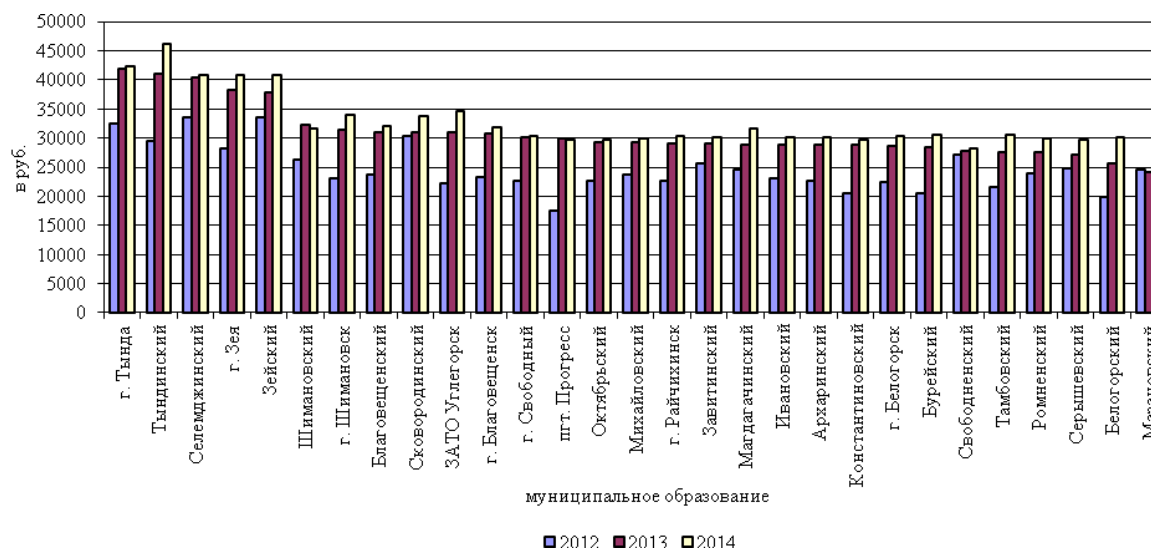


Рисунок 11 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей по муниципальным образованиям Амурской области

Самая высокая заработная плата учителей, за анализируемый период, зафиксированы в городе Тында, где заработная плата с 2012 года увеличилась на 29,6 % (42 234 рубля) и Тындинском районе, где она увеличилась на 56,4 % (46 227 рублей) т. к. они отнесены к районам Крайнего Севера. Минимальная заработная плата учителей отмечена в Свободненском районе, где она составила 28 114 рублей за 2014 год. Средний показатель по области по сравнению с 2013 годом увеличился на 6 % и составил 32742 рубля.

Среди муниципальных районов наибольшая заработная плата работников муниципальных дошкольных учреждений за 2012 – 2014 года отмечена в городе Тында, за анализируемый период она увеличивается на 30 %, на 2014 год составляет 24 567,1 рублей. Минимальная заработная плата отмечена в Мазановском районе – 12 789,3 рублей за 2014 год, в 2013 году этот район также был

<sup>38</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

отмечен с минимальной заработной платой.

В соответствии с данными муниципальных образований среднемесячная заработная плата работников культуры и искусства ежегодно увеличивается. С 2010 по 2013 год на 30 % и составила 14,458,8. В 2014 же году она составила 22422,4 рублей.

Среднемесячная номинальная заработная плата работников учреждений физической культуры и спорта с 2012 по 2014 год изменилась на 62,5 % в 2014 году составляет 21 645 рублей. В 2012 году в 8 муниципальных районах учреждения спорта отсутствуют, к 2014 году число муниципальных районов где отсутствуют учреждения спорта сократилось до 6.

По результатам комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления выделены следующие муниципальные образования с наилучшими значениями показателей деятельности органов местного самоуправления, которым предоставили дотации:

За 2012 год: городские округа: г. Благовещенск, г. Шимановск. Муниципальные районы: Северный – Магдагачинский; Центральный – Свободненский; Южный - Тамбовский. Объем дотаций распределен в равных объемах по 7 млн.рублей.

За 2013 год: городские округа: г. Благовещенск, ЗАТО Углегорск. Муниципальные районы: Северный – Тындинский; Центральный – Октябрьский; Южный – Благовещенский. Объем дотаций распределен между муниципальными образованиями в равных объемах по 3 млн. рублей.

За 2014 год: городские округа : г. Благовещенск, г. Зея. Муниципальные районы: Северный – Шимановский; Центральный – Бурейский; Южный – Благовещенский. Объем дотаций распределен в равных объемах по 1 млн. рублей.

Из данных видно, что ежегодно лучшие показатели по результатам комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления отмечены в городе Благовещенск.

**2.2 Анализ оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления с выявлением проблем на при-**

## мере Амурской области

Степень удовлетворенности населения работой органов местного самоуправления является необходимым показателем оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Согласно данным, полученным в результате социологических исследований, составлен интегральный показатель оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области в целом, который отражает среднеарифметические данные удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания и качеством автомобильных дорог в муниципальных образованиях, а также жилищно-коммунальными услугами, оказываемыми органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов населению муниципальных образований Амурской области.

Общий массив опрошенных граждан за 2012 - 2014 года представлен в таблице 4<sup>39</sup>.

Таблица 4 – Общий массив опрошенных граждан за 2012 - 2014 года

Год	Количество человек
2012	7000
2013	7444
2014	5400

Из таблицы 4 видно, что численность опрошенных к 2014 году сократилась до 5400 человек, когда в 2012 и 2013 годах составляла 7000 человек.

Проведение опросов в 2012 - 2013 годах осуществлялось методом формализованного личного интервью по месту жительства респондента с использованием многоступенчатой стратифицированной маршрутно-квотной выборки. С 2014 года социологические опросы проводились с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий социологических опросов. Форма анкеты для проведения социологических опросов с ис-

<sup>39</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

пользованием информационно - телекоммуникационных сетей и информационных технологий представлена в приложении В.

В ходе опроса населения были выделены три категории мнения граждан:

- удовлетворены;
- не удовлетворены;
- затруднились с ответом.

Данные опроса населения за 2012 – 2014 года удовлетворенных деятельностью органов местного самоуправления представлены на рисунке 12<sup>40</sup>.

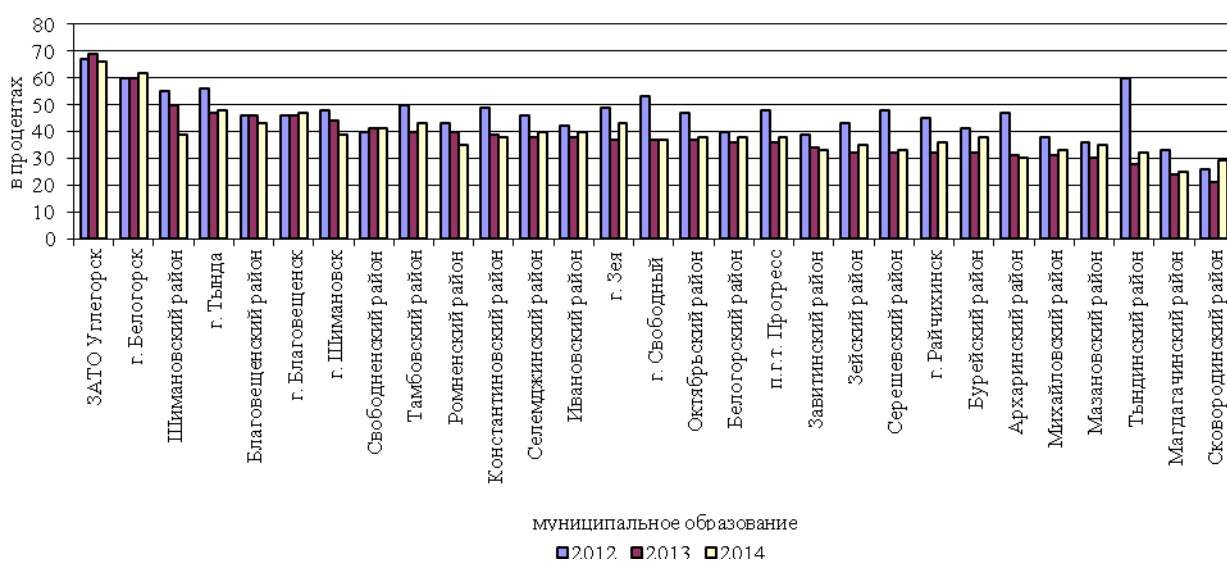


Рисунок 12 – Уровень удовлетворённости населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления по Амурской области

Анализируя рисунок 12 можно заметить, что наиболее удовлетворены эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2014 год жители: ЗАТО Углегорска (66 %), г. Белогорск (62 %), г. Благовещенск (47 %), г. Тында (48 %), Благовещенский район (43 %). По сравнению с 2012 годом, в 2014 году наблюдается снижение удовлетворенности населения.

<sup>40</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

На рисунке 13 представлены данные опроса жителей неудовлетворенных деятельностью органов местного самоуправления <sup>41</sup>.

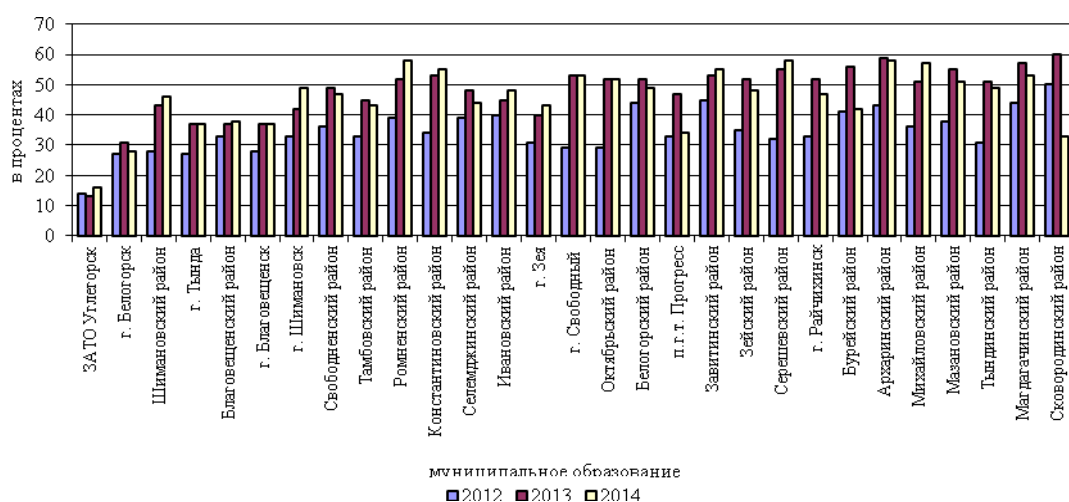


Рисунок 13 – Уровень неудовлетворенного населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления по Амурской области

За анализируемый период на рисунке 13, видно, что оценка неудовлетворенности населением эффективности деятельности органов местного самоуправления возросла. За 2014 год наибольшая доля неудовлетворенных жителей замечена в Ромненском (58 %), Серешевском (58 %), Архаринском (58 %) Завитинском (55 %), Константиновском (55 %) районах.

Также имеется доля жителей, которые затруднились с ответом, данные представлены на рисунке 14 <sup>42</sup>.

<sup>41</sup> Там же.

<sup>42</sup> Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области 2012 – 2014 года [Электронный ресурс]: <http://www.amurobl.ru> [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области: офиц. сайт. 2007. Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. 13.05.2016.

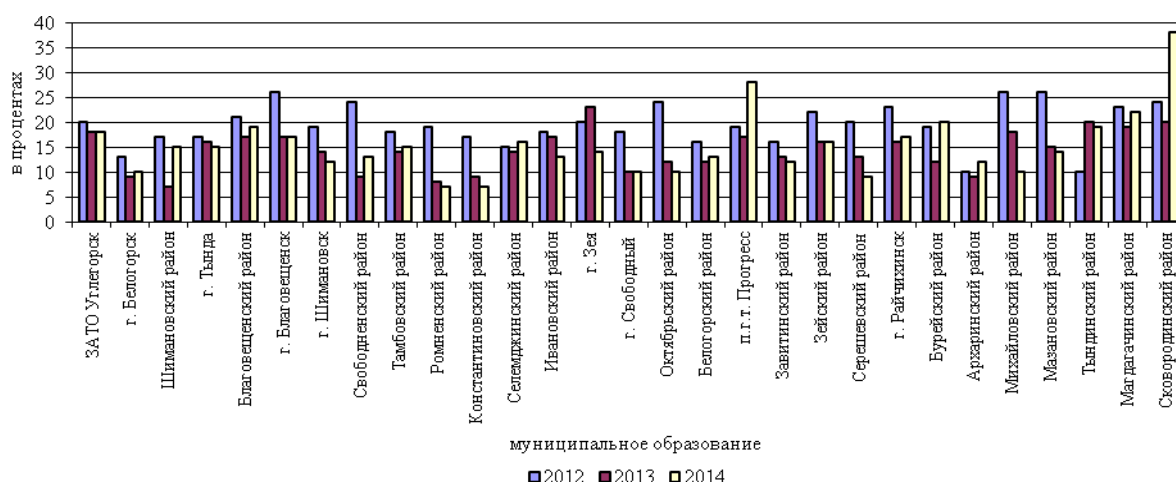


Рисунок 14 – Уровень населения затруднившихся ответить о деятельности руководителей органов местного самоуправления по Амурской области

Из рисунка 14 можно сделать вывод, что средняя доля затруднившихся ответить за анализируемый период составляет 16 %. В 2014 году в Сковородинском районе, отмечен наибольший процент населения затрудняющихся ответить об эффективности деятельности органов местного самоуправления, и он составил 38 %.

Согласно результатам социологических исследований оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления в целом за анализируемый период можно сказать, что по сравнению с 2012 годом средний показатель удовлетворенных деятельностью по области в 2014 году снизился с 46 % до 39 % и увеличился процент неудовлетворенных с 35 % до 46 %. Также снизился процент затрудняющихся ответить с 20 % до 15 %. Разница между удовлетворенными и не удовлетворенными составляет – 7 % , т.е. количество неудовлетворенных граждан превышает.

Из анализа оценки населением деятельности органов местного самоуправления видно, что с 2014 года сократилась численность участия населения в оценке деятельности органов местного самоуправления, а также недовольство населения деятельностью органов местного самоуправления увеличилось.

Проанализировав оценку деятельности органов местного самоуправления и оценку населением деятельности органов местного самоуправления, можно сказать, что выявленные лидеры за 2012 – 2014 года представлены в пункте

2.1 соответствуют. Мнение населения играет важную роль в оценке деятельности органов местного самоуправления. Так, например, при анализе выявлено, что в 2013 году по Северному (Тындинский) и Центральному (Октябрьский) районах выделены муниципальные образования с лучшими показателями, но при этом с неудовлетворительной долей населения составляющая более 50 %. Это связано с тем, что анализируется и выносится комплексная оценка при учете показателей, мнения населения и решения экспертной группы.

При проведении оценки эффективности деятельности органов самоуправления Амурской области можно выделить два наиболее общих вида проблем: проблемы, связанные с проведением оценки эффективности и, собственно, проблемы развития муниципального образования, которые отражают значения показателей.

Проблемой оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления можно отнести, сокращение численности опрашиваемых с введением социологических опросов при помощи информационно – телекоммуникационных сетей и информационных технологий при ранее проводимых формализованных личных интервью по месту жительства интервьюера. Не у всех жителей области есть возможность принять участие в данном опросе на официальном сайте, в связи с этим происходит сокращение.

Экономическое развитие территорий включает оценку деятельности органов местного самоуправления по показателям в сферах дорожного хозяйства и транспорта, сельского хозяйства, оценку развития сектора малого и среднего предпринимательства, а также инвестиционной привлекательности территории, можно оценить эффективность деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии Амурской области.

В силу географических, экономических и социальных и иных особенностей развития территории муниципальные образования развиваются неравномерно. На территории Амурской области есть муниципальные образования, отнесенные к районам Крайнего Севера, что различно отличают показатели деятельности органов местного самоуправления от других муниципальных образо-



ваний как в лучшую сторону, так и в худшую. Поэтому в целях обеспечения равных условий оценки, муниципальные районы области разделены на три зоны с учетом природных условий: северную, центральную и южную.

К проблеме оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления можно отнести, то, что далеко не все критерии объективно оценивают эффективность работы. Развитие предпринимательской деятельности, темпы развития малого предпринимательства не зависят напрямую от объема выделяемых органами местного самоуправления бюджетных средств. Так в области проводится финансовая поддержка малого и среднего предпринимательства, но за анализируемый период можно заметить сокращение субъектов малого и среднего предпринимательства.

Одним из приоритетных направлений развития области является сельскохозяйственная сфера, важным показателем в оценке деятельности местных администраций остается устойчивое финансовое положение сельскохозяйственных организаций. За анализируемый период количество прибыльных сельскохозяйственных организаций уменьшилось. Основными причинами является высокая себестоимость произведенной продукции растениеводства и животноводства из-за постоянного роста цен и тарифов на электроэнергию и топливо, а также конкуренция с зарубежным товаропроизводителем, цены, на продукцию которого ниже чем цена произведенной продукции в области.

Что касается самой методики проведения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, то под эффективностью понимается отношение результата к затратам, в то время, как представленные в методике критерии не учитывают фактор затрат, ввиду чего они могут скорее применяться для оценки результативности власти в степени достижения планового уровня этих показателей, установленных в предыдущих годах.

На 2014 год в шести муниципальных районах отсутствуют муниципальные учреждения физической культуры и спорта, что также можно отнести к проблеме. На основе этих проблем можно разработать рекомендации по их решению.

### **2.3 Рекомендации по решению проблем, выявленных по результатам анализа оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии на примере Амурской области**

При помощи анализа оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления можно выявить проблемы, требующие приоритетного внимания, а также составить рекомендации по решению данных проблем.

В ходе оценки эффективности деятельности органов самоуправления Амурской области можно выделить два наиболее общих вида проблем: проблемы, связанные с проведением оценки эффективности и, собственно, проблемы развития муниципального образования, которые отражают значения показателей.

К проблемам связанным с проведением оценки эффективности можно отнести:

- сокращение численности опрашиваемых жителей;
- показатели развития предпринимательской активности не объективно оценивает эффективность деятельности органов местного самоуправления;
- методика проведения оценки эффективности не учитывает фактор затрат.

Проблемы развития муниципального образования, которые отражаются в значения показателей:

- сокращение прибыльных сельскохозяйственных организаций;
- отсутствие в некоторых муниципальных районах муниципальных учреждений физической культуры и спорта.

При выявлении этих проблем были разработаны следующие рекомендации.

Сокращение численности опрашиваемых жителей произошло с введением социологических опросов при помощи информационно – телекоммуникационных сетей и информационных технологий при ранее проводимых формализованных личных интервью по месту жительства интервьюера.

Мнения населения играет важную роль при проведении комплексной оценки деятельности органов местного самоуправления, но не у всех жителей

есть возможность участвовать в опросе на официальном сайте. Органами местного самоуправления могут быть созданы специально отведенные места с установлением терминалов для участия населения в опросе или предложение гражданам участия в опросе в виде анкет при предоставлении государственных услуг.

Не все критерии объективно оценивают эффективность деятельности органов местного самоуправления. На некоторые огромное влияние оказывают внешние факторы, например, развитие предпринимательской активности. Темп развития малого предпринимательства не зависит напрямую от объема выделяемых органами местного самоуправления бюджетных средств. Поскольку предпринимательство базируется на личной инициативе человека, главной мотивацией должна быть сформированная бизнес-среда с реальной поддержкой предпринимателей. В области проводится финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, но количество субъектов по показателю за анализируемый период сокращается. Рекомендация к данной проблеме это пересмотр целесообразности критерия показателя развития предпринимательской активности для оценки деятельности органов местного самоуправления. Возможное изменение данного критерия показателя на другой, который будет отражать более объективную оценку эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Что касается самой методики проведения оценки эффективности, то не учитывается показатель затрат. Сама эффективность рассматривается как отношение результата к затратам. Путем решения может быть введение показателей затрат для дальнейшего расчета эффективности.

Сокращение прибыльных сельскохозяйственных организаций, как уже было сказано, связано с высокой себестоимостью произведенной продукции растениеводства и животноводства из-за постоянного роста цен и тарифов на электроэнергию и топливо, а также конкуренция с зарубежным товаропроизводителем, цены, на продукцию которого ниже чем цена произведенной продукции в области. В этой проблеме стоит поддерживать своего товаропроизводи-

теля. Возможно создание в области сельскохозяйственных ярмарок, представляющих продукцию, произведенную в районах.

Отсутствие в некоторых муниципальных районах муниципальных учреждений физической культуры и спорта является немаловажной проблемой. Физическая культура и спорт являются той сферой, которая в значительной мере обеспечивает физическое и нравственное здоровье населения, поддерживает работоспособность и конкурентоспособность человека на рынке труда, влияет на воспроизводство населения. Стоит обратить внимание на отсутствие учреждений физической культуры и спорта. Основной рекомендацией будет создание муниципальных целевых программ по развитию физической культуры и спорта, с помощью которых будут создаваться учреждения физической культуры и спорта для населения, а также установление спортивных площадок и привлечение населения к занятиям спортом для поддержания своего здоровья и работоспособности.

В соответствии с данными рекомендациями по решению представленных проблем, проведение оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и развитие муниципальных образований будет более эффективным.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие муниципального образования во многом определяется деятельностью органов местного самоуправления. Следовательно, весь процесс управления комплексным социально-экономическим развитием муниципального образования должен сопровождаться качественной и достоверной оценкой деятельности органов местного самоуправления.

Оценка эффективности деятельности осуществляется на основе оценки социально-экономического развития субъекта, удовлетворенности населения качеством предоставляемых бюджетных услуг и деятельностью органов власти региона, эффективности использования ресурсов, включая эффективность расходования бюджетных средств.

Важнейшими факторами повышения эффективности работы органов местного самоуправления - активизация участия населения в принятии и реализации решений по вопросам своей жизнедеятельности и повышение ответственности должностных лиц местного самоуправления, прежде всего, глав муниципальных образований за конечные результаты работы.

Основная цель оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления заключается в своевременном выявлении положительных и отрицательных тенденций в развитии муниципальных образований и принятии соответствующих управленческих воздействий.

Результаты оценки должны быть направлены на совершенствование муниципального управления, на повышения качества оказания услуг населению органами местного самоуправления.

Целью данной выпускной квалификационной работы является определение основных положений и правовых основ деятельности органов местного самоуправления, а также анализ оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии, выявление проблем и разработка рекомендаций по оценке эффективности деятельности органов

местного самоуправления на примере Амурской области.

В соответствии с поставленной целью были выполнены следующие задачи:

- изучены основные характеристики и правовые основы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления;
- изучен опыт оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления населением;
- проанализирована деятельность органов местного самоуправления в экономическом развитии и оценка населением эффективности деятельности органов местного самоуправления;
- выявлены проблемы и разработаны рекомендации по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии на примере Амурской области.

По результатам анализа можно сказать, что за анализируемый период большинство показателей деятельности органов местного самоуправления в экономическом развитии улучшаются, но также имеются проблемы, которые стоит решать.

За 2012 - 2014 года произошло сокращение субъектов малого и среднего предпринимательства. По отношению к 2012 году в 2014 году произошло сокращение суммы инвестиций в основной капитал. В Земельной сфере увеличилась доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, от общей площади территории. Произошло снижение общего количества сельскохозяйственных предприятий на 15 единиц к 2013 году. В двенадцати муниципальных образованиях снижена протяженность автомобильных дорог общего пользования местного значения не соответствующая нормативным требованиям. Произошло увеличение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников Амурской области за анализируемый период.

Что касается оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления, то снизилось число жителей участвующих в опросе,

а также увеличилось число жителей неудовлетворенных эффективностью деятельности органов местного самоуправления.

Так же были выявлены два основных типа проблем: проблемы, связанные с проведением оценки эффективности и, собственно, проблемы развития муниципального образования, которые отражают значения показателей. А также предложены рекомендации по решению проблем.

Подводя итог можно сказать, что проведение оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления будет более эффективным при его дальнейшем совершенствовании.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Абляшев, А.Р. Методологические аспекты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления / А.Р. Абляшев // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2013. - № 18. – С. 192.
- 2 Андреев, А. Ф. Муниципальное право Российской Федерации / А.Ф. Андреев. – М.: КНОРУС, 2013. – 342 с.
- 3 Байнова, М. С. Основы государственного и муниципального управления: учебное пособие / М. С. Байнова, Н. В. Медведева, Ю. С. Рязанцева. - М.: Директ-Медиа, 2016. – 459 с.
- 4 Балыхин, А.Г. Эффективность деятельности органов местного самоуправления как институтов власти в оценке гражданского населения / А.Г. Балыхин // Вестник науки Сибири. – 2012. - № 3(4). – С. 306.
- 5 Баранчиков, В.А. Муниципальное право: учебник / В.А. Баранчиков. – М.: Юнити -Дана, 2011. – 281 с.
- 6 Бисакаева, М.А. Социологические опросы населения как способ оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления / М.А. Бисакаева // Система ценностей современного общества. – 2013. - № 32. – С. 246.
- 7 Василенко, И. А. Государственное и муниципальное управление: учебник для бакалавров / И. А. Василенко - М.: Юрайт, 2013. - 495 с
- 8 Васильев, А.А. Система муниципального управления: учебник / А. А. Васильев. - М.: КноРус, 2010. - 733 с.
- 9 Васильев, В. И. Муниципальное право России: учебник / В. И. Васильев. – М.: Юстицинформ, 2012. – 680 с.
- 10 Воробьев, Н.И. Муниципальное право: курс лекций / Н.И. Воробьев. – М.: Слово, 2015. – 264 с.
- 11 Выдрин, И. В. Муниципальное право России : учебник / И. В. Выдрин. – 4-е изд., перераб. – М. : НОРМА, 2012. – 255 с.
- 12 Европейская хартия местного самоуправления [Электронный ресурс] :



принята в Страсбурге 15 ноября 1985 г. Ратифицирована Федеральным Собранием 11 апреля 1998 года. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

13 Егорова, В.К Муниципальное управление: энциклопедический словарь / под общ. ред. В.К. Егорова, И.Н. Барцица. - М.: Изд-во «РАГС», 2013. – 471 с.

14 Истомина, Н.А. Мониторинг эффективности как способ оценки деятельности органов местного самоуправления в субъектах Российской Федерации / Н.А. Истомина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. - № 3. – С. 63.

15 Коварда, В. В. Анализ нормативной правовой базы РФ по оценке эффективности деятельности органов власти субъектов РФ и органов местного самоуправления / В.В. Коварда // Вопросы экономики и управления. – 2015. – № 2. – С. 124.

16 Кодина, Е. А. Развитие законодательства о местном самоуправлении. Анализ актуальных правовых вопросов / Е. А. Кодина // Местное самоуправление: организация, экономика и учет. – 2013. – № 2. – С. 13 – 22.

17 Козырев, М. С. Стратегическое управление развитием муниципального образования: учебное пособие / М. С. Козырев, В. И Катаева, Л. Г. Аргунова – М.: Директ-Медиа, 2015. – 376 с.

18 Кокотов, А.Н. Муниципальное право России: учебник для вузов / А.Н. Кокотов, А. С. Саломаткин. – М.: Юристъ, 2011. – 302 с.

19 Крупенков, В. В. Социально-экономическая инфраструктура муниципального образования: учебно-методический комплекс / В.В Крупенков, Н.А. Мамедова. – М.: Изд. центр «ЕАОИ», 2011. – 150 с.

20 Крутова, С.Г. Проблемы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления / С.Г. Крутова, Н.А. Кислицкая // Наука и образование: хозяйство и экономика; Предпринимательство; Право и управление. – 2012. - № 12(31). – С. 89.

21 Крылов, П.В. Муниципальное право: учебник для вузов / П.В. Крылов. – М.: Норма, 2012. – 301 с.

22 Кутафин, О.Е. Муниципальное право Российской Федерации: учебник для вузов / О.Е. Кутафин, В.И. Фадеев. – М.: Проспект, 2012. – 323 с.

23 Министерство внутренней и информационной политики Амурской области [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области. – 2009. – Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. – 28.04.2016.

24 Министерство экономического развития Амурской области [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://mer.amurobl.ru>. – 14.05.2016.

25 Моисеев, А.Д. Муниципальное управление: учебное пособие / А. Д. Моисеев – М.: Юнити-Дана, 2012. –159 с.

26 Наумов, С.Ю. Основы организации муниципального управления: учебное пособие / С.Ю. Наумов, А.А. Подсумкова. – М.: Форум, 2013. – 352 с.

27 Нечипоренко, В.С. Муниципальное управление: правовые основы муниципальной службы: учебник / В.С. Нечипоренко. – М.: Логос, 2011. – 402 с.

28 О межбюджетных отношениях в Амурской области: закон Амурской области от 11 октября 2011 г. № 529-ОЗ [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области. – 2009. – Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. – 28.04.2016.

29 О мерах по реализации на территории Амурской области Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 № 607: постановление Губернатора Амурской области от 30 сентября 2008 г. № 399 [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области. – 2009. – Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. – 28.04.2016.

30 О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. №1317. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

31 О порядке организации проведения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий социологических опросов по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Амурской области или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Амурской области: Постановление губернатора Амурской области от 14 марта 2014 г. № 62 [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области. – 2009. – Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. – 28.04.2016.

32 О порядке предоставления дотации на поощрение достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Амурской области: постановление Правительства Амурской области от 07 ноября 2011 г. № 738. [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области. – 2009. – Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. – 13.05.2016.

33 О реализации Указа Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (вместе с «Методикой мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», «Методическими рекомендациями о порядке выделения за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 11 сентября 2008 г. № 1313-р. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

34 Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

35 Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

36 Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области: постановление Правительства Амурской области от 15 апреля 2013 г. № 160 [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области. – 2009. – Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. – 28.04.2016.

37 Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Хабаровского края [Электронный ресурс]: постановление Правительства Хабаровского края от 20 мая 2013 го. № 122-пр. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

38 Об утверждении Порядка организации и проведения социологических опросов населения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий о эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления Хабаровского края, краевых государственных и муниципальных унитарных предприятия и учреждения, акционерных обществ, контрольный пакет акции которых находится в государственной собственности Хабаровского края или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг, необходимых для обеспечения жизнедеятельности населения муниципальных образований [Электронный ресурс]: постановление Губернатора Хабаровского края от 27 декабря 2013 г. № 123. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

39 Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований [Электронный ресурс] // Научный клуб : офиц. сайт. – 2010. – Режим доступа : <http://sophus.at.ua>. – 26.04.2016.

40 Парахина, В.Н. Муниципальное управление: учебное пособие / В. Н. Парахина, Е. В. Галеев, Л. Н. Ганшина. - М.: КноРус, 2007. - 490 с.

41 Преснякова, Т.С. Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления / Т.С. Преснякова // Фундаментальные исследования. – 2014. - № 8-5. – С. 1250.

42 Преснякова, Т.С. Основные направления совершенствования существующей методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления [Электронный ресурс] // Экономика и социум: электронное периодическое издание: офиц. сайт. – 2010. – Режим доступа: <http://www/iupr.ru>. – 13.05.2016.

43 Преснякова, Т.С. Оценка населением деятельности органов местного самоуправления / Т.С. Преснякова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. - № 5. – С. 833.

44 Проблемы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления [Электронный ресурс] // Политика - электронный журнал: офиц. сайт. – 2010. – Режим доступа : <http://bujet.ru>. – 22.04.2016.

45 Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Амурской области за 2012 – 2014 гг.[Электронный ресурс] // Правительство Амурской области. – 2009. – Режим доступа: <http://www.amurobl.ru>. – 28.04.2016.

46 Сидоров, А.А. Методические подходы к оценке эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления / А.А. Сидоров // Доклады Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. – 2014. - № 1(31). – С. 250.

47 Старых, Н.П. Имидж органов местного самоуправления: особенности, этапы формирования и структура / Н.П. Старых // Аспирантский вестник Поволжья. - 2010. - № 1-2. - С. 214 - 216.

48 Усманова, Р. М. Муниципально-правовое регулирование: предмет и объекты // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 12. – С. 50 –

58.

49 Фадейкина, Н.В. Оценка эффективности и результативности деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления / Н.В. Фадейкина // Сибирская финансовая школа. – 2011. - № 6 (89). – С. 235.

50 Чагина, А.В. Проблемы реализации механизма оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления / А.В. Чагина, О.В. Вильчинская // Вестник БИСТ. – 2010. - № 1 (5). – С. 223.

51 Шевардин, А.В. Система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и практика ее применения / А.В. Шевардин // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. - № 35. – С. 92.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Показатели оценки эффективности в экономическом развитии

Таблица А.1 – Показатели оценки эффективности в экономическом развитии

Номер по типовой форме доклада, утвержденной постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1317	Показатели	Единица измерения	Ответственный
1	2	3	4
1	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения	Единиц	Министерство внешнеэкономических связей, туризма и предпринимательства области
2	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций	Процентов	Министерство внешнеэкономических связей, туризма и предпринимательства области
3	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя	Рублей	Министерство экономического развития области
4	Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)	Процентов	Министерство имущественных отношений области
5	Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе	Процентов	Министерство сельского хозяйства области
6	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения	Процентов	Министерство транспорта и дорожного хозяйства области
7	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или)	Процентов	Министерство транспорта и дорожного хозяйства области

железнодорожного сообщения с

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4
	административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)		
8	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников:		
	крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций	Рублей	Управление занятости населения области
	муниципальных дошкольных образовательных учреждений	Рублей	Министерство образования и науки области
	муниципальных общеобразовательных учреждений:		
	в том числе учителей муниципальных общеобразовательных учреждений		
	муниципальных учреждений культуры	Рублей	Министерство культуры и архивного дела области
	муниципальных учреждений физической культуры и спорта	Рублей	Министерство по физической культуре и спорту



## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств)  
в расчете на 1 жителя по муниципальным образованиям области

Таблица Б.1 – Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя по муниципальным образованиям области

в рублях

Муниципальное образование	Год		
	2012	2013	2014
Магдагачинский	215 572,27	257 036,51	104 368,08
Бурейский	147 783,16	165 189,32	438 903,42
г. Свободный	355 437,78	117 920,89	99 650,97
Сковородинский	79 404,80	84 863,27	40 801,10
ЗАТО Углегорск	96 094,62	66 112,48	7 563,15
г. Благовещенск	86 184,78	52 358,03	44 977,39
г. Зея	41 260,73	39 481,65	40 322,52
Ивановский	4 332,80	36 214,66	10 898,21
Тындинский	78 406,82	35 020,72	87 089,88
г. Шимановск	5 897,28	26 179,12	9 146,35
Селемджинский	12 616,21	24 713,87	9 819,87
Серышевский	3 664,41	24 172,48	76 111,66
Тамбовский	21 748,41	21 539,62	9 146,45
Архаринский	459,33	20 635,73	550,10
Мазановский	323,12	15 727,31	3 043,95
г. Белогорск	4 603,33	14 517,61	6 574,58
Константиновский	18 740,46	13 312,11	4 300,87
г. Тында	20 620,28	6 393,13	18 031,39
Михайловский	2 686,18	4 794,30	439,76
Шимановский	4 514,10	4 618,92	10 637,28
Октябрьский	6 177,89	4 056,55	3 094,74
г. Райчихинск	8 586,80	3 576,24	7 631,74
Завитинский	3 683,69	1 826,45	211,88
Белогорский	1 055,87	1 185,36	58,53
пгт. Прогресс	340,49	941,43	810,3
Ромненский	61,75	463,26	577,07
Благовещенский	214,11	155,7	24,71
Свободненский	102,64	140,71	201,97
Зейский	0	5,76	17,18

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Анкета для проведения социологических опросов

Уважаемый житель Амурской области!

Предлагаем Вам принять участие в опросе по оценке деятельности главы вашего муниципального образования (главы муниципального района, городского округа).

При ответе на вопросы выберите наиболее подходящий вариант ответа.

1. В каком муниципальном образовании Амурской области Вы проживаете:

- г.Благовещенск
- г.Белогорск
- г.Зея
- г.Райчихинск
- г.Свободный
- г.Тында
- г.Шимановск
- ЗАТО Углегорск
- п.г.т. Прогресс
- Архаринский район
- Белогорский район
- Благовещенский район
- Бурейский район
- Завитинский район
- Зейский район
- Ивановский район
- Константиновский район
- Магдагачинский район
- Мазановский район
- Михайловский район
- Октябрьский район
- 22 Ромненский район
- Свободненский район
- Селемджинский район
- Серышевский район
- Сковородинский район
- Тамбовский район
- Тындинский район
- Шимановский район

2. Удовлетворены ли Вы работой главы города (района)?

- Да
- Скорее Да
- Скорее Нет
- Нет
- Затрудняюсь ответить, не знаю

## Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

3. Удовлетворены ли Вы работой общественного транспорта в Вашем городе (районе)? (внутригородские, междугородние и межпоселенческие маршруты)

- Да
- Скорее Да
- Скорее Нет
- Нет
- Затрудняюсь ответить, не знаю

4. Удовлетворены ли Вы качеством обслуживания дорог в Вашем городе (районе)?

- Да
- Скорее Да
- Скорее Нет
- Нет
- Затрудняюсь ответить, не знаю

5. Удовлетворены ли Вы уровнем организации теплоснабжения в Вашем доме (качеством центрального теплоснабжения, снабжения топливом (уголь, дрова и т.д.)?)

- Да
- Скорее Да
- Скорее Нет
- Нет
- Затрудняюсь ответить, не знаю

6. Удовлетворены ли Вы уровнем организации водоснабжения в Вашем доме (доступностью и качеством воды)?

- Да
- Скорее Да
- Скорее Нет
- Нет
- Затрудняюсь ответить, не знаю
- В моем доме отсутствует центральное водоснабжение

7. Удовлетворены ли Вы уровнем организации водоотведения в Вашем доме?

- Да
- Скорее Да
- Скорее Нет
- Нет
- Затрудняюсь ответить, не знаю
- В моем доме отсутствует централизованное водоотведение

8. Удовлетворены ли Вы уровнем организации электроснабжения в Вашем доме?

- Да
- Скорее Да
- Скорее Нет
- Нет

- Затрудняюсь ответить, не знаю

## Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

9. Удовлетворены ли Вы уровнем организации газоснабжения в Вашем доме?

- Да
- Скорее Да
- Скорее Нет
- Нет
- Затрудняюсь ответить, не знаю
- Мой дом не подключен к системе газоснабжения

10. Удовлетворены ли Вы сбором, вывозом и утилизацией бытовых отходов (мусора)?

- Да
- Скорее Да
- Скорее Нет
- Нет
- Затрудняюсь ответить, не знаю

11. Удовлетворены ли Вы содержанием придомовой территории (освещенностью улиц и дворов, благоустройством и озеленением)?

- Да
- Скорее Да
- Скорее Нет
- Нет
- Затрудняюсь ответить, не знаю

12. Ваш пол?

- Мужской
- Женский

13. Сколько Вам лет?

- 18-30 лет
- 31-50 лет
- старше 50 лет

14. Ваше образование? (отметьте наивысшее из достигнутого)

- Неполное среднее или ниже
- Среднее (полное) общее (школа)
- Начальное профессиональное (ПТУ, лицей и т.п.)
- Среднее профессиональное (среднее специальное, среднее техническое)
- Высшее, незаконченное высшее

15. В какой сфере, отрасли производства Вы осуществляете свою трудовую деятельность (указывается по основному месту работы)?

- Транспортная (ж/д, ПАТП, такси, авиа, речной и др.), дорожно-строительная отрасли
- Машиностроение, металлургия
- Горнодобывающая промышленность и геологоразведка (уголь, золото и т.д.)
- Связь, телекоммуникации, компьютеры, интернет

- Финансово-кредитная сфера (банки, страхование), сфера недвижимости
- Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В**

- Строительство, производство стройматериалов
- Энергетика
- Торговля, общественное питание, бытовое обслуживание
- Образование, воспитание и спорт
- Пищевая и перерабатывающая промышленности
- Медицина
- Культура, наука
- СМИ, издательская деятельность, реклама
- Коммунальное хозяйство
- Сельское, лесное хозяйства, деревообрабатывающая промышленность
- Органы государственного (муниципального) управления
- Правоохранительные органы (прокуратура, следственный комитет, ФСБ, МВД (полиция, ГИБДД), ФСКН, ФСИН, ФМС, ФТС (таможня)), МЧС)
- Вооруженные Силы (военнослужащие, другие работники Министерства обороны РФ)
- Судебные органы, юриспруденция (работники юстиции)
- Охрана и безопасность
- Учащийся среднего специального, высшего учебных заведений
- Пенсионер по возрасту, инвалидности, выслуге лет
- Домохозяйка (включая лиц, находящихся в декретном отпуске)
- Не работаю и не ищу работу
- Не работаю, но ищу работу

16. К какой группе работников по основному месту работы Вы себя относите?

- Бизнесмен, предприниматель, фермер, собственник предприятия, работаю сам на себя
- Руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы
- Руководитель среднего звена (подразделения)
- Специалист с высшим образованием или инженер (врач, преподаватель, экономист и т.п.)
- Служащий без высшего образования, техник (медсестра, библиотекарь, воспитатель и т.п.)
- Военнослужащий (сотрудник) МО, ФСБ, МВД, следственный комитет, МС ФСКН ФСИН МЧС (имеющие воинские и специальные звания)
- Квалифицированный рабочий (шофер, продавец, слесарь, механизатор, доярка, швея и т. п.)
- Неквалифицированный рабочий, разнорабочий (сторож, техничка, санитарка, дворник и т. п.)

17. Укажите доход, который приходится на каждого члена Вашей семьи:

- Менее 10 тысяч рублей на одного члена семьи
- От 10 до 20 тысяч рублей на одного члена семьи
- От 20 до 40 тысяч рублей на одного члена семьи
- Более 40 тысяч рублей на одного члена семьи

**СПАСИБО ВАМ ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!**