

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция
Профиль: гражданско-правовой

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ П.Г. Алексеенко
« ___ » _____ 20__ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Рассмотрение судами общей юрисдикции споров об исполнении кредитных обязательств

Исполнитель

студент группы 221-об2

А. С. Тулупова

Руководитель

доцент, канд.юрид.наук

О. Д. Васильев

Нормоконтроль

О.В. Громова

Благовещенск 2016

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 74 с., 47 источников.

КРЕДИТ, КРЕДИТОР, КРЕДИТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, ЗАЕМЩИК, КРЕДИТНЫЙ СПОР, РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Исходя из анализа практики рассмотрения споров с участием банков – кредиторов и организаций – заемщиков, а также принимая во внимание действующее законодательство, регулирующее отношения, связанные с возвратностью кредитов, можно сделать вывод о том, что одним из наиболее действенных способов обеспечения исполнения обязательств заемщиками перед банками – кредиторами наравне с залогом, поручительством является банковская гарантия, которая прежде всего несет в себе обеспечительную функцию возвратности кредитов, а так же возвращение кредита посредством обращения в суд. Однако, последнее требует совершенствования судебной практики в разрешении данной категории споров.

Объект исследования. Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения между банком, как кредитором и заемщиком в процессе рассмотрения и разрешения кредитных споров.

Предмет исследования. Предмет исследования составляют юридические, процедурные и процессуальные нормы, опосредующие рассмотрение и разрешение кредитных споров и составляющие правовую основу алгоритма по рассмотрению и разрешению данной категории споров.

Цель исследования – анализ действующего порядка рассмотрения кредитных споров для теоретического обоснования и разработки системы методов совершенствования рассмотрения кредитных споров в судах Амурской области.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Кредитные обязательства и их использование в Российской Федерации на современном этапе: теоретический аспект	10
1.1 Обеспечение кредитных обязательств и их правовое регулирование	10
1.2 Проблемы и пути совершенствования кредитных обязательств	18
1.3. Условия обращения в суд по спорам, связанным с кредитными обязательствами	23
2 Правовые аспекты рассмотрения судами споров, связанных с кредитными обязательствами	28
2.1. Правовой статус субъектов споров, связанных с кредитными обязательствами: права и обязанности	28
2.2 Требования, предъявляемые к исковому заявлению по кредитным спорам. Меры обеспечения иска	32
2.3. Специфика судебной процедуры рассмотрения споров, связанных с кредитными обязательствами с участием физического лица – должника	37
2.4. Специфика судебной процедуры рассмотрения споров, связанных с кредитными обязательствами с участием юридического лица – должника	43
3 Рассмотрение судами общей юрисдикции споров об исполнении кредитных обязательств (на примере практики Амурской области)	47
3.1. Анализ судебной практики судов общей юрисдикции по спорам об исполнении кредитных обязательств в Амурской области	47
3.2. Пути совершенствования судебной практики судов общей юрисдикции по спорам об исполнении кредитных обязательств в Амурской области	60
Заключение	65
Библиографический список	69

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Кредитование играет важную роль в российской экономике. Покупка товаров в кредит постепенно становится неотъемлемой частью жизни российских потребителей, что повышает уровень благосостояния населения. На сегодняшний момент это одно из основных направлений деятельности коммерческих банков, которое продолжает оставаться перспективным в плане развития и приносит огромные сверхприбыли в банковский сектор. Кредит является одним из самых распространенных видов банковских операций в развитых странах Запада и становится популярным в России. Однако, в области потребительского кредитования существует ряд неразрешенных юридических проблем. Эти проблемы связаны с недостаточностью нормативной базы, отсутствием необходимой правоприменительной практики, а также невысокой пока культурой потребительского кредитования населения.

Реалии сегодняшней экономической ситуации таковы, что увеличение доступности потребительского кредита поставило банковскую систему и общество в целом перед необходимостью решения следующих серьезных проблем: проблемы повышения финансовой грамотности населения, что должно, в частности, обеспечить умение граждан планировать личные финансы; проблемы защиты заемщиков при общении с банками; проблемы обеспечения граждан всей необходимой информацией на этапе заключения договора; проблемы предотвращения не возвратов задолженности и защита кредиторов, в том числе путем сбора информации, кредитных историй, повышения действенности институтов залога и обеспечения; проблемы создания эффективной системы по работе с плохой задолженностью, включающей технически оснащенные коллекторские центры, коллекторские агентства (в свете сегодняшней реалий это достаточно сложнорешаемый и «болезненный» во-

прос), действенные судебные и исполнительные процедуры, введение института банкротства неплатежеспособных должников – физических лиц и т.п.

Можно с уверенностью говорить о том, что одной из основных проблем кредитования всегда будет являться проблема не возврата полученного кредита. Это может быть связано с банальными просчетами человека в своих возможностях при возврате кредита, нарастанию процентов по просрочке, срабатывание эффекта снежного кома и, как следствие, невозможность произвести расчет по кредиту. Или это может быть мошенничество, когда кредит изначально не планировался выплачиваться. Для этого очень часто используют утерянные документы, но в последнее время банки требуют присутствия непосредственно получателя кредита и наличие второго документа, удостоверяющего личность. Очень часто кредитор отчаивается получить свой кредит обратно и заставляет получателя кредита взять новый кредит, в новом месте, или приобрести какую-нибудь ценную вещь в собственность. По сути, это тот же самый «кризис перекредитования», но в локальном масштабе, если так можно выразиться.

Что может позволить себе кредитная организация, банк, которые теряют свои деньги из-за недобросовестного получателя кредита? Теперь можно вернуть долг можно гораздо проще, красиво и профессионально проведя судебное заседание, получить исполнительный лист и с помощью судебных приставов-исполнителей взыскать причитающееся кредитору имущество. Но данный путь возврата долга самый долгий и энергоемкий, так как судебные расходы очень часто могут превысить сумму кредита. И несмотря на то, что сегодня часто банки и иные финансовые организации предпочитают обращаться к коллекторским агентствам, все же решение споров по кредитам будет более четким, правильным и справедливым с помощью обращения банков в суд с заявлением по взысканию с заемщика задолженности.

Практика рассмотрения споров, связанных с возвратностью кредитов, свидетельствует о том, что при осуществлении коммерческими банками

кредитной политики у них возникает немало проблем в связи с ненадлежащим исполнением обязательств со стороны заемщиков, в результате чего банки-кредиторы пытаются до минимума снизить риск не возврата кредитов и размер последующих убытков, прибегая к различным способам обеспечения исполнения обязательств, в том числе к банковским гарантиям, залогу, поручительству и т.д.

Названная цель обусловила постановку и решение следующих задач исследования:

- 1) раскрыть порядок обеспечения кредитных обязательств и их правовое регулирование;
- 2) рассмотреть проблемы и пути совершенствования кредитных обязательств;
- 3) выявить условия обращения в суд по спорам, связанным с кредитными обязательствами;
- 4) определить правовой статус субъектов споров, связанных с кредитными обязательствами, раскрыв их права и обязанности;
- 5) изучить требования, предъявляемые к исковому заявлению по кредитным спорам и привести меры обеспечения данного иска;
- 6) исследовать специфику судебной процедуры рассмотрения споров, связанных с кредитными обязательствами с участием должника – физического лица;
- 7) раскрыть специфику судебной процедуры рассмотрения споров, связанных с кредитными обязательствами с участием должника – юридического лица;
- 8) проанализировать судебную практику судов общей юрисдикции по спорам об исполнении кредитных обязательств в Амурской области;
- 9) определить пути совершенствования судебной практики судов общей юрисдикции по спорам об исполнении кредитных обязательств в Амурской области.

Научная новизна исследования заключается в системной разработке проблемных ситуаций, связанных с разрешением судебных споров по вопросам кредитования физических и юридических лиц, в том числе на примере судебной практики судов Амурской области, посредством ее анализа, а также выработке путей совершенствования деятельности судов по разрешению указанной категории дел.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания. Кроме того, использовались формально-логический и системный методы исследования.

Формально-логический метод установит содержание понятий «кредит», «кредитные отношения», «кредитор», «заемщик» и т.д. Системный метод познания – это особый подход к изучению явлений в их взаимодействии и взаимообусловленности, которые позволят раскрыть судебно – правовую составляющую практики по делам, связанным с кредитными спорами. Также применялись частно-научные методы: системный и статистический анализ, обобщение судебной практики по Амурской области, изучение материалов судебных дел.

Источниковая база исследования. В процессе работы над темой дипломного исследования были использованы работы отечественных специалистов в области финансового и обязательственного права в форме статей специальных периодических изданий, а именно: и Аверченко Д.Г.; Ахметзянова Г.Н; Базаров К.И.; Горшкова Л.Л.; Казанбаева З.Р.; Крючкова Н.В.; Литвинова С.А; Мичурина Е.А.. и др. в таких научных изданиях периодики, как «Системные технологии»; «Вестник Полоцкого государственного университета. Серия: Экономические и юридические науки»; «Мир науки и инновации»; «Правовой спектр»; «Бухгалтер и закон»; «Труды институт государства и права РАН» и др.

Так же в рамках данного исследования значительная роль отводилась статьям в сборниках трудов и сборниках конференций, монографиям и науч-

ным трудам: Кудашкин Я.Р. Последствия ненадлежащего исполнения кредитного договора .

1 КРЕДИТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

1.1 Обеспечение кредитных обязательств и их правовое регулирование

В настоящее время не существует специально созданного, сколь-нибудь кодифицированного банковского законодательства, и тем более кредитного законодательства, но выделить нормативно-правовые акты, регулирующие кредитные отношения полностью или в части, представляется возможным. В целях установления системы законодательства, регулирующего кредитные отношения, мы будем придерживаться традиционной системы нормативно-правовых актов, построенной по иерархическому признаку. Первую ступень в иерархии нормативно-правовых актов занимает Конституция РФ, обладающая высшей юридической силой, прямым действием, а также применяющаяся на всей территории РФ. Кроме этого, все законы и иные правовые акты, принимаемые в РФ, согласно ч. 1 ст. 15 Конституции, не должны противоречить Конституции РФ¹.

Вторая ступень принадлежит Федеральным законам, которые принимаются в соответствии с Конституцией и регулируют многообразные и сложные отношения, возникающие в процессе осуществления хозяйственной деятельности. Применительно к кредитным отношениям особое место занимают акты Центрального банка РФ. Указанные акты располагаются в иерархии нормативно-правовых актов обособленно. На следующей ступени – носящие подзаконный характер Указы Президента РФ и Постановления Правительства РФ.

¹ Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Консультант Плюс.

Нормативно-правовые акты органов исполнительной власти РФ, то есть министерств и ведомств, также применяются в сфере регулирования кредитных отношений и занимают пятую ступень в общей иерархии. Кроме этого, нельзя не принимать во внимание различные Соглашения, заключенные Российской Федерацией с другими государствами в сфере регулирования финансовых, экономических, банковских, и в частности – кредитных отношений.²

Также, в части регулирования кредитных отношений, в некоторых случаях применяются обычаи делового оборота, которые наряду с вышеперечисленными актами являются источниками права. В рассматриваемую систему нормативно-правовых актов, возможно включение и локальных актов, определяющих порядок деятельности тех или иных подразделений кредитной организации, а также формы и условия их взаимодействия с клиентами кредитной организации, в том числе при установлении кредитных отношений. Рассмотрим детально нормативно-правовые акты, которые включаются в систему актов, регулирующих кредитные отношения.³

Конституция. Конституция содержит ряд положений, которые можно применить к кредитным отношениям. На основании ст. 71 Конституции⁴ в ведении Российской Федерации находятся установление правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы ценовой политики; федеральные экономические службы, включая федеральные банки. В ст. 74⁵ определяется, что на территории РФ не допускается установление таможенных границ, пошлин,

² Мичурин Е.А. Значение правовой природы кредитных обязательств: механизм правоприменения // Известия Саратовского университета. Серия: Экономика. Управление. Право, 2013. №4-1. С. 603.

³ Башкатов М.Л. Правовое регулирование банковского кредитования. Способы обеспечения исполнения кредитных обязательств в банковской практике // Приложение к журналу Предпринимательское право, 2014. №1. С. 30.

⁴ Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Консультант Плюс.

⁵ Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Консультант Плюс.

сборов и каких-либо иных препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств.

Федеральные законы. Центральным, основным федеральным законом, регулирующим гражданско-правовые, является Гражданский кодекс РФ. В настоящее время ГК РФ состоит из трех частей. Первая часть⁶ содержит три раздела:

1) об общих положениях (ст. 1 – 208):

2) о вещных правах (ст. 209 – 306);

3) об общих положениях об обязательствах и договорах (ст. 307 – 453).

Вторая часть посвящена отдельным видам обязательств и договоров (раздел 4 – ст. 454 – 1109). В третьей части содержатся раздел о наследственном праве (ст. 1110 – 1185) и раздел о международном частном праве (ст. 1186 – 1224).⁷ Общие положения, регулирующие порядок образования юридических лиц, которыми являются кредитные организации, способы обеспечения обязательств, в частности кредитных, принципы построения договорных отношений и т.д., содержатся в первой части ГК, более детально кредитные отношения отражаются в части второй ГК, гл. 427 которой имеет название «Займ и кредит», а § 2 целиком посвящен кредиту. Нормы гл. 42 устанавливают понятие кредитного договора, условия его заключения, а также взаимоотношения сторон, возникающие при предоставлении кредита.

Несмотря на то, что ГК РФ устанавливает общие нормы для регулирования отношений между субъектами хозяйственной деятельности, многие отношения должны быть урегулированы более детально. Такую функцию выполняют иные федеральные законы, принимаемые в отрасли банковского законодательства. Так, правовой статус, цели деятельности, функции и полномочия единого и независимого субъекта первого уровня банковской системы РФ – Центрального банка РФ – определяется Конституцией РФ, а так-

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

же Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».⁸ В соответствии со ст. 56 указанного ФЗ Банк России является органом банковского регулирования и банковского надзора, осуществляющим постоянный надзор за соблюдением кредитными организациями и банковскими группами банковского законодательства, нормативных актов Банка России и установленных ими обязательных нормативов. Указанный выше ФЗ № 86-ФЗ устанавливает цели и направления деятельности Банка России, а также его функции, среди которых: проведение единой государственной денежно-кредитной политики; монопольное осуществление эмиссии наличных денег и организация наличного денежного обращения; кредитование и инстанции для кредитных организаций, организация системы их рефинансирования; установление правил осуществления расчетов в РФ и правил проведения банковских операций и т.д.

Применительно к кредитным отношениям Банк России может устанавливать обязательные для выполнения кредитными организациями нормативы, в том числе применительно к кредитным отношениям и рискам кредитной организации по кредитам, а также предъявлять иные требования к деятельности кредитных организаций. В качестве одного из основных законов, регулирующих кредитные отношения, можно назвать ФЗ «О банках и банковской деятельности»⁹. Прежде всего, указанный закон среди прочих банковских операций в ст. 5 определяет такую банковскую операцию, как размещение денежных средств от своего имени и за свой счет, что выражается фактически в предоставлении кредитов юридическим и физическим лицам.

Кроме этого, указанный закон определяет общие положения и требования к осуществлению деятельности кредитными организациями, видам, порядку осуществления банковских операций и сделок, требования к уставному капиталу, учредительным документам, управлению в кредитной организа-

⁸ Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.02.2016) // Консультант Плюс

⁹ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 05.04.2016) "О банках и банковской деятельности" // Консультант Плюс.

ции, порядку регистрации кредитных организаций и лицензирования банковских операций, требования к кредитным организациям в отношении обязательного резервирования, осуществления защиты интересов клиентов кредитных организаций, обслуживания клиентов, а также взаимоотношения между кредитными организациями и общие положения о бухгалтерском учете в кредитных организациях.¹⁰

Иные федеральные законы также регулируют взаимоотношения, возникающие в процессе осуществления кредитной организацией и заемщиком, однако эти федеральные законы можно отнести к регулированию кредитных отношений только косвенно. К таким федеральным законам можно отнести:

1) ФЗ «Об акционерных обществах»¹¹ – в части одобрения заемщиком совершения крупных сделок, в том числе займа, кредита, залога, поручительства или нескольких взаимосвязанных сделок;

2) ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»¹² – в части государственного регулирования, процедуры и регистрации ипотеки, как способа обеспечения кредитного обязательства;

3) ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»¹³ – в части предоставления кредитов в иностранной валюте и кредитных взаимоотношений между резидентами РФ и нерезидентами;

4) ФЗ «Об исполнительном производстве»¹⁴ – в части осуществления принудительного исполнения обязательств должников перед кредиторами, в том числе должников по кредитным обязательствам;

¹⁰ Башкатов М.Л. Правовое регулирование банковского кредитования. Способы обеспечения исполнения кредитных обязательств в банковской практике // Приложение к журналу Предпринимательское право, 2014. №1. С. 30-31.

¹¹ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "Об акционерных обществах" // Консультант Плюс.

¹² Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 05.10.2015) "Об ипотеке (залоге недвижимости)"// Консультант Плюс.

¹³ Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О валютном регулировании и валютном контроле" // Консультант Плюс.

¹⁴ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.03.2016) "Об исполнительном производстве" // Консультант Плюс.

Нормативно-правовые акты Центрального банка. Система органов исполнительной власти установлена в Указе Президента «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти».¹⁵ ЦБ РФ не включен в состав таких органов, а значит формально органом исполнительной власти не является. Таким образом, Центральный банк является особым самостоятельным органом, выполняющим свои функции в зависимости от прямо предусмотренных требований законодательства.

Таким образом, акты Центрального банка РФ также нельзя отнести к актам органов исполнительной власти, так как они занимают обособленное место в иерархии нормативно-правовых актов. В соответствии со ст. 7 ФЗ «О Центральном банке РФ»¹⁶: Банк России по вопросам, отнесенным к его компетенции, издает в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц. В сфере регулирования кредитных отношений можно привести следующие акты ЦБ РФ:

1) положение о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения), определяющее порядок осуществления операций по предоставлению (размещению) банками денежных средств клиентам – юридическим и физическим лицам, в том числе другим, и возврату (погашению) клиентами банков полученных денежных средств, а также порядок ведения бухгалтерского учета указанных операций;

2) положение о порядке предоставления Банком России кредитов банкам, обеспеченным залогом и поручительствами, регулирующее порядок предоставления Банком России кредитов банкам, обеспеченных залогом векселей организаций-клиентов банка и прав требований по кредитным

¹⁵Указ Президента РФ от 12.05.2008 N 724 (ред. от 04.04.2016) "Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти"

¹⁶Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.02.2016) // Консультант Плюс.

договорам организаций-клиентов банка, и поручительствами банков, которые солидарно между собой и с банком-заемщиком обязуются исполнять обязательства банка-заемщика пред Банком России.

Указы Президента. Указы Президента имеют подзаконный характер и применяются при условии непротиворечия федеральным законам РФ. Среди актов Президента, регулирующих кредитные отношения, можно выделить Указ «О предоставлении гарантий или поручительств по займам и кредитам»¹⁷. Данный Указ устанавливает порядок и условия предоставления гарантий или поручительств Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти по займам и кредитам, различным юридическим лицам. Указ «О совершенствовании работы банковской системы РФ»¹⁸ устанавливает некоторые общие положения в целях сдерживания инфляции и повышения эффективности работы банковской системы, защиты интересов вкладчиков банка, в том числе принципы взаимодействия ЦБ РФ и Правительства РФ для целей осуществления согласованных мер по реализации кредитно-денежной политики.

Акты Правительства. Постановления Правительства чаще всего носят адресный характер и применяются относительно органов исполнительной власти и самого Правительства РФ. В сфере регулирования кредитных отношений можно привести следующие акты Правительства РФ: Постановление «О порядке организации работы, связанной с привлечением и использованием иностранных кредитов»¹⁹, устанавливающее порядок определения и получения кредитов в иностранной валюте для

¹⁷ Указ Президента РФ от 23.07.1997 № 773 "О предоставлении гарантий или поручительств по займам и кредитам" // Консультант Плюс.

¹⁸ Указ Президента РФ от 10.06.1994 № 1184 (ред. от 27.04.1995) "О совершенствовании работы банковской системы Российской Федерации" // Консультант Плюс.

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 19.03.1992 № 173 (ред. от 27.12.1994) "О порядке организации работы, связанной с привлечением и использованием иностранных кредитов" // Правовая система ГАРАНТ.

государственных нужд, а также цели и направления использования указанных кредитов.²⁰

Акты министерств и ведомств. Нормативные акты федеральных министерств и ведомств традиционно обладают наименьшей юридической силой, таким образом они должны соответствовать и применяться в части, не противоречащей иным актам, указанным выше.

В качестве примера актов, принятых в сфере регулирования кредитных отношений, можно привести:

1) письмо Минфина РФ от 03.11.1992 г. № 101 «О порядке корректировки ставок за пользование государственных кредитом на пополнение оборотных средств»²¹;

2) письмо Минфина РФ от 23.04.1993 г. № 51 «Об изменении порядка расчетов за пользование целевым государственным кредитом на пополнение оборотных средств»²²;

3) письмо Минфина РФ от 22.09.2003 г. № 15-05-29 / 1018 «О валютных операциях между резидентами по выдаче коммерческих кредитов и займов в иностранной валюте»²³.

Международные Соглашения. Одним из основных международных документов является Соглашение ЦБ РФ и Межгосударственного банка «О порядке и правилах совершения межгосударственным банком банковской деятельности на территории РФ»²⁴. Данное Соглашение определяет вид и принципы осуществления различных банковских операций и других сделок, осуществляемым Межгосударственным банком на территории РФ, порядок

²⁰ Ахметзянова Г.Н. Практические аспекты исполнения кредитного договора // казанская наука, 2015. №11. С. 206.

²¹ Письмо Минфина РФ от 03.11.1992 № 101 "О порядке корректировки процентных ставок за пользование государственным кредитом на пополнение оборотных средств" // Консультант Плюс.

²² Письмо Минфина РФ от 23.04.1993 № 51 "Об изменении порядка расчетов за пользование целевым государственным кредитом на пополнение оборотных средств" // Консультант Плюс.

²³ Письмо Минфина РФ от 22.09.2003 № 15-05-29/1018 <О валютных операциях между резидентами по выдаче коммерческих кредитов и займов в иностранной валюте // Консультант Плюс.

²⁴ Соглашение Банка России и Межгосударственного банка от 02.12.1996 "О порядке и правилах совершения Межгосударственным банком банковской деятельности на территории Российской Федерации" // Консультант Плюс.

осуществления инвестиционной деятельности, финансовых процедур, расчетов и взаимодействия с ЦБ РФ, создание и организация работы филиалов и представительств Межгосударственного банка, а также надзор и регулирование деятельности указанного банка.

Таким образом, рассмотрев систему нормативно-правовых актов, регулирующих кредитные отношения, можно сделать вывод о многообразии законодательных актов, а также необходимости приведения различных актов в соответствие с действующим законодательством, а также поставить проблему кодификации банковского законодательства и выделения сектора кредитного законодательства для детального и четкого регулирования кредитных отношений.

1.2 Проблемы и пути совершенствования кредитных обязательств

Рассмотрев систему нормативно-правовых актов, регулирующих кредитные отношения, можно сделать вывод о многообразии законодательных актов, а также необходимости приведения различных актов в соответствие с действующим законодательством, а также поставить проблему кодификации банковского законодательства и выделения сектора кредитного законодательства для детального и четкого регулирования кредитных отношений. Действующее законодательство предоставляет банку на выбор шесть способов обеспечения исполнения обязательств: неустойку, удержание, задаток, залог, поручительство и банковскую гарантию либо предусмотреть в договоре с должником иные способы.

Необходимо учитывать особенности того или иного способа обеспечения обязательства и его возможности применительно к конкретным ситуациям. Для обязательств, возникающих из кредитного договора, предпочтительней, на взгляд некоторых авторов, выглядят залог, банковская гарантия и поручительство. Неустойка же используется в тех случаях, когда

интерес кредитора заключается не в получении от должника денежной суммы, а в приобретении определенного результата.²⁵

Наиболее популярны у банков при потребительском кредитовании следующие способы обеспечения: поручительство, неустойка и залог.

В первую очередь необходимо рассмотреть институт поручительства – традиционный, ведущий свое начало с римского права способ обеспечения исполнения обязательства. Данный вид обеспечения обязательств в настоящее время широко распространен при потребительском кредитовании.

В соответствии с п. 1 ст. 361 ГК РФ²⁶ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Содержанием поручительства является возможность кредитора предъявить свои требования не только к должнику, но и к поручителю при нарушении обязательства.

Вместе с тем в цивилистике существует иное видение данного способа обеспечения исполнения: поручитель обязан заменить должника и исполнить за него обязательство. В поддержку такого подхода приводят формулировку ст. 361 ГК РФ²⁷ «поручитель обязывается отвечать за исполнение», которая в отличие от формулировки ст. 363 ГК РФ определяет не ответственность поручителя, а именно его гарантии – ответственное отношение в виде самостоятельного, надлежащего исполнения основного обязательства, того, на которое изначально, при заключении сделки с основным должником, рассчитывал кредитор. Иная интерпретация ст. 361 ГК РФ²⁸ создавала бы впечатление, что законодатель во главу рассматриваемых отношений ставит не принцип надлежащего исполнения обязательств, а ответственность

²⁵ Литвинова С.А. Способы возврата долговых обязательств по кредиту // Экономические и гуманитарные науки, 2010. № 4 (219). С. 79.

²⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

²⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс

²⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс

должника и поручителя. Данный подход находит свое подтверждение и в судебной практике.

Однако, следуя такой позиции, необходимо признать возможность исполнения поручителем обязательства в объеме, предусмотренном договором поручительства, не дожидаясь просрочки со стороны потребителя-заемщика.

Оставлять банк без того обеспечения, на которое он рассчитывал при заключении договора потребительского кредита, неправильно. Кроме того, ввиду фактического отсутствия обеспечения, возрастают риски невозврата потребительского кредита, а следовательно, и отчисления банков в резервный фонд, что ведет к росту процентной ставки. Можно предположить, что договор не был бы заключен на тех же условиях, что и при наличии поручительства.

Спорным моментом при поручительстве по договору потребительского кредита является ответственность поручителя в случае смерти заемщика. Можно встретить точку зрения, согласно которой поручитель отвечает за конкретного заемщика, т.к. ему «важна личность должника», с учетом ст. 367 ГК РФ²⁹, предусматривающей, что в случае перевода долга по обеспеченному поручительством обязательству поручительство прекращается, если поручитель не дал согласия кредитору отвечать за нового должника, делается вывод о прекращении поручительства в случае смерти должника по потребительскому кредиту.

В этой связи ст. 367 ГК РФ³⁰ необходимо уточнить абзацем 4 следующего содержания: «В случае смерти заемщика по кредиту поручитель отвечает за нового заемщика только в случае, если такое согласие было закреплено в договоре либо было дано поручителем после смерти заемщика». С выводом о ничтожности условия об ответственности поручителя в случае

²⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

³⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс

смерти заемщика перед новым заемщиком, присутствующим в юридической литературе, трудно согласиться.

В настоящее время банки, руководствуясь информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 января 1998 г. № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве», зачастую указывают в тексте договора согласие поручителя отвечать за любого должника.

Кроме поручительства банками при потребительском кредитовании широко применяется неустойка. Исходя из содержания §2 «Неустойка» гл. 23 ГК РФ³¹ можно выделить следующие разновидности неустойки: собственно неустойку, пеню и штраф. При потребительском кредитовании банки применяют неустойку в форме пени. В некоторых случаях сумма неустойки может превышать сумму предоставленного потребительского кредита. Выходом из сложившейся ситуации является ст. 333 ГК РФ³², на основании которой суд вправе уменьшить неустойку в случае ее несоразмерности.

Вместе с тем необходимо отметить, что неустойка не обеспечивает банку исполнение обязательства, вытекающего из договора потребительского кредита, и оказывает на заемщика «психологическое влияние». Если у заемщика нет средств на возврат кредита и уплату процентов по нему, то у него тем более не окажется средств на уплату неустойки. Неустойка – это ответственность за уже нарушенное обязательство, лучше заранее позаботиться о том, чтобы обязательства вашего контрагента были обеспечены чем-то, кроме неустойки. А это значит, что ее нельзя

³¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

³² Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс

рассматривать как полноценный способ обеспечения исполнения обязательств.³³

Последним из наиболее распространенных и надежных способов обеспечения возврата выданных кредитов» в банковской практике является залог. Следуя положениям п. 1 ст. 334 ГК РФ³⁴, банк по обеспеченному залогом потребительскому кредиту имеет право в случае неисполнения заемщиком этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В качестве залога может выступать любое имущество, в том числе имущественные права (требования) и вещи. К последним гражданское законодательство относит деньги. Противники залога денег указывают на ст. 350 ГК РФ³⁵. Исходя из ее содержания, по их мнению, банк должен выставить деньги, являющиеся предметом залога, на публичные торги, что сложно представить. Их позиция поддерживается судебной практикой.

При этом закон не ограничивает использование денег в качестве предмета залога. Нельзя отрицать, что номинальная стоимость юбилейных, памятных и других знаков отличается от их рыночной. Однако, предмет залога не должен непременно быть проданным, закон предусматривает возможность приобретения залогодержателем предмета залога при объявлении торгов несостоявшимися (ст. 350 ГК РФ)³⁶.

Еще одним спорным вопросом, связанным с залогом, является возможность его страхования в пользу банка. Популяризации данного страхового направления способствовало утвержденное Центральным Банком

³³ Мичурина Е.А. Значение правовой природы кредитных обязательств: механизм правоприменения // Известия Саратовского университета. Серия: Экономика. Управление. Право, 2013. №4-1. С. 604.

³⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

³⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс

³⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс

Российской Федерации Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности от 26.03.2004 № 254-П. Банк вправе отнести залог к обеспечению II категории качества, тем самым уменьшив отчисления под формирование резерва под возможные потери по потребительскому кредиту, применяя понижающие коэффициенты.

Следует признать неудачной конструкцию договора страхования залога в пользу банка. Более верным является не страхование предмета залога за счет потребителя (залогодателя), а страхование риска невозврата потребительского кредита. В отличие от рисков, приводящих к гибели или порче имущества, финансовые риски могут привести к потере финансовых средств и упущению выгоды (доходов). Для банка такое страхование выгодно по нескольким причинам: во-первых, он вправе портфель, сформированный из потребительских кредитов, возврат которых застрахован, отнести к первой категории качества, получив нулевые отчисления в резерв на протяжении всего срока кредитования; во-вторых, он получает возмещение от страховой компании сразу, не занимаясь непрофильной для себя деятельностью – «выбивание долгов с заемщика».

Страхование банком рисков по невозврату потребительских кредитов выгодно и для заемщика, так как снижаются банковские риски, закладываемые в процентную ставку, а, следовательно, снижается и сама ставка по потребительскому кредиту.³⁷

1.3. Условия обращения в суд по спорам, связанным с кредитными обязательствами

Верховный Суд РФ отметил в преамбуле обзора рост количества дел этой проблематики³⁸ (более чем в три раза в течение последних трех лет),

³⁷ Баширова З.З. Сущность заемных и кредитных обязательств // Мир науки и инновации, 2015. №2 (2). С. 68.

³⁸ "Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств" (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013)

Верховный Суд РФ разъяснил, в том числе на примере конкретных дел, вопросы, касающиеся, в частности:

- подведомственности споров, возникающих из кредитных отношений с участием физических лиц, судам общей юрисдикции (в частности, вопросы подведомственности исковых требований к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям и к их поручителям – физическим лицам);

- территориальной подсудности споров этой категории (в частности, территориальной подсудности рассмотрения дел, связанных с обращением взыскания на недвижимое имущество, заложенное в обеспечение возврата кредита);

- применения сроков исковой давности по делам этой категории (применение сроков исковой давности по требованиям, связанным с последствиями недействительности ничтожной сделки, в частности при взыскании незаконных комиссионных сумм; исчисление срока давности при взыскании задолженности по кредитному обязательству, подлежащему исполнению по частям);

- условий правомерности обеспечения исполнения кредитного обязательства посредством страхования заемщиком риска своей ответственности (в частности, правомерности требований о страховании заемщиком жизни и здоровья, страховании в конкретной страховой компании);

- правомерности отдельных условий кредитного договора, устанавливающих основания его досрочного расторжения (в т.ч. изменения места жительства, увольнения с работы, ухудшение состояния заложенного имущества);

- взаимосвязи различных способов обеспечения исполнения кредитного обязательства (в данном случае – поручительства и залога);

- взаимосвязи условий кредитного договора с договорами поручительства и залога;
- последствий смерти поручителя по кредитному договору;
- правомерности уменьшения судом размера неустойки в делах, возникающих из кредитных правоотношений;
- существенности допущенного должником нарушения обеспеченного залогом обязательства, как юридически значимого обстоятельства, входящего в предмет доказывания и подлежащего исследованию судом при разрешении требований об обращении взыскания на недвижимое имущество;
- процедур изменения цены заложенного имущества в ходе осуществления исполнительного производства.

Долги в гражданских отношениях, как правило, образуются при ненадлежащем выполнении каких-то обязательств одной из сторон соглашения либо вследствие причинения вреда гражданину или его имуществу. Если возврат долга в указанные в гражданско-правовом соглашении сроки в добровольном порядке невозможен, можно попытаться урегулировать ситуацию с должником без суда, либо подать соответствующее исковое заявление о взыскании долга и ждать судебного решения. Лицо, столкнувшееся с несвоевременной выплатой долгов, может использовать следующие юридические инструменты: реструктуризация долга – мера, которая может быть применена к заемщику, не способному вовремя выплачивать долг. В рамках реструктуризации долга возможно списание части задолженности, изменение размеров и (или) сроков платежей, обмен долгового обязательства на долю в собственности. Уступка права требования, при которой меняется кредитор. Перевод долга, при котором обязательство остается прежним, но меняется должник. Обращение кредитора с иском в суд.³⁹

³⁹ Горшкова Л.Л. Особенности разрешения споров, связанных с кредитными обязательствами // Бухгалтер и закон, 2014. №7. С. 36-37.

Исковое заявление о взыскании задолженности, составленное заявителем, должно обязательно содержать: наименование суда, реквизиты истца и ответчика по делу о возмещении задолженности, цену иска в денежном выражении и ее расчет, описание сути дела и предъявляемых требований, список приложений к иску. В иске также указывается, что предпринял истец для урегулирования данной ситуации до обращения с иском, если такие попытки предпринимались.

Кроме того, заявитель должен доказать, что должник обязан выплатить ему оговоренную сумму, но не возвращает ее добровольно. Для этого кредитор прикладывает к заявлению соответствующие подтверждающие документы, поэтому о правильном оформлении займа (либо других договорных отношений) нужно позаботиться заранее, на стадии заключения соглашения.

И хотя гражданское законодательство заставляет участников соглашения займа заключать письменный документ лишь тогда, когда сумма сделки больше МРОТ в десять и больше раз, лучше оформить возникшие правоотношения письменно (с помощью договора или хотя бы расписки) и при меньшей сумме займа.⁴⁰ Тем не менее, в Гражданском кодексе (807 статья)⁴¹ указано, что договор займа признается заключенным тогда, когда кредитор передал должнику денежную сумму независимо от наличия письменного документа. В иске кредитор может дополнительно потребовать от заемщика выплатить ему проценты за несвоевременное погашение задолженности. Такое право у кредитора появляется на основании нормы гражданского права (статьи 811 ГК), которая обязывает заемщика в случае нарушения времени выплаты долга выплатить кредитору и сумму задолженности, и проценты за все время просрочки.

Обычно размер процентов устанавливается или самим договором, или определяется исходя из существующей ставки рефинансирования. Однако окончательный размер процентов, подлежащих выплате, определяет суд.

⁴⁰ Казанбаева З.Р. Вопросы правоприменительной практики по взысканию кредитной задолженности в судебном порядке // Вестник Кыргызско - Российского Славянского университета, 2015. №12. С. 150-153.

⁴¹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

Исковое заявление, оформленное в соответствии с вышеуказанными правилами, подписывается самим истцом или его представителем.

2 ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С КРЕДИТНЫМИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМИ

2.1. Правовой статус субъектов споров, связанных с кредитными обязательствами: права и обязанности

Исходя из двусторонности кредитного договора следует, что обязанности возникают не только у заемщика, но и у кредитора. У заемщика возникает обязанность возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее, а у кредитора – предоставить денежные средства в размере и на условиях, предусмотренных договором. Нарушение, указанных в кредитном договоре обязанностей влечет ответственность, как кредитора, так и заемщика в форме возмещения убытков, а поэтому в кредитном договор

Необходимо тщательно прописать все права и обязанности сторон, и, прежде всего кредитный договор должен включать условия о сумме кредита, процентов по договору, их размере и порядке уплаты, залоге и др. Если по кредитному договору не определены эти условия, то кредитный договор может быть признан незаключенным.⁴²

Кредитным договором могут быть предусмотрены как простые проценты, начисляемые на одну и ту же сумму в течение всего срока использования кредита, так и сложные, когда проценты начисляются с учетом суммы начисленных в предыдущем периоде процентов. При просрочке возврата кредита в договоре определяется, что размер уплачиваемых процентов увеличивается, либо устанавливается условие о начислении на сумму кредита текущих санкций в виде пени. Проценты, уплачиваемые заемщиком за пользование кредитом, в том числе и в повышенном размере, по своему характеру являются установленной договором платой за пользование заемными средствами, а не неустойкой.

⁴² Ахметзянова Г.Н. Практические аспекты исполнения кредитного договора // казанская наука, 2015. №11. С. 207.

К требованиям о взыскании процентов применяется общий трехгодичный срок исковой давности. Сроки исковой давности и порядок их исчисления могут быть изменены соглашением сторон (ст. 196, 198 ГК РФ)⁴³.

Банковские кредиты выдаются под проценты, размер которых в большинстве случаев определяется по договоренности сторон. Как правило, они формируются с учетом ставки, по которой Центральный банк РФ предоставляет кредиты коммерческим банкам с прибавлением банковской надбавки (маржи), размер которой зависит от спроса на денежные ресурсы. Кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом. Если соглашением сторон не определен размер процентов, то законные проценты начисляются в размере учетной ставки банковского процента.⁴⁴ Существенно, что применяется учетная ставка, существующая в месте жительства или месте нахождения кредитора. Проценты, если иное не предусмотрено в договоре, выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы кредита (п.2 ст. 809 ГК РФ).⁴⁵

Кредитный договор может предусматривать целевое использование заемных средств. При этом кредитор осуществляет контроль за использованием кредита и в случае его не целевого использования вправе прекратить кредитование (ст. 814).⁴⁶ Для обеспечения такого контроля на заемщика возлагаются обязанности представлять кредитору определенную документацию, финансовые и отчетные документы, оговаривается право банка контролировать направления использования денежных средств, проверять и устанавли-

⁴³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

⁴⁴ Мичурина Е.А. Значение правовой природы кредитных обязательств: механизм правоприменения // Известия Саратовского университета. Серия: Экономика. Управление. Право, 2013. №4-1. С. 604.

⁴⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

⁴⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

вать объемы производственных затрат при капитальном строительстве и пр. В случае невыполнения заемщиком условия кредитного договора о целевом использовании суммы кредита, а также необеспечения возможности осуществления кредитором контроля за целевым использованием суммы займа кредитор вправе отказаться от дальнейшего кредитования заемщика по договору (п.3 ст.821 ГК РФ)⁴⁷ и потребовать от заемщика досрочного возврата суммы кредита и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором. Включая в договор условие о цели использования кредита, банки и иные кредитные организации должны предусматривать и право контролировать его целевое использование заемщиком, и формы такого контроля.

Кредит предоставляется банком или иной кредитной организацией, как правило, на определенный срок, который может определяться периодом времени: часами, днями, неделями, месяцами, годами либо конкретной календарной датой. Заемщик обязан вернуть полученный кредит в срок и в порядке, который предусмотрен кредитным договором. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма кредита должна быть возвращена заемщиком в течение 30-ти дней со дня предъявления кредитором требования об этом, если иное не предусмотрено договором (п.1 ст. 810).⁴⁸

В соответствии с общим правилом начало течения срока – следующий день после календарной даты, которой определено его начало. Если окончание срока приходится на такой месяц, в котором нет соответствующего числа, то срок истекает в последний день этого месяца. Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день для данной

⁴⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

⁴⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс

организации. Причем срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.⁴⁹

Сумма кредита может быть возвращена досрочно с согласия кредитора (п.2 ст.810).⁵⁰

Обязанности заемщика по возврату кредита считаются выполненными после зачисления соответствующих денежных средств на банковский счет кредитора либо после непосредственной передаче их кредитору, если иное не предусмотрено договором (п.3 ст. 810). Списание денежных средств со счета заемщика не освобождает его от ответственности за возврат кредита, если эти средства не поступили на счет кредитора.

В случае невозвращения кредита в установленный срок, если иное не предусмотрено законом или кредитным договором, заемщик обязан, сверх установленной суммы кредита и процентов за пользование денежными средствами, уплачивает кредитору проценты на сумму кредита в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ. В этом случае общая сумма денежных средств, подлежащая возврату в случае нарушения заемщиком своих обязательств, состоит из сумм: кредита; процентов по кредиту; процентов, начисленных за нарушение срока возврата кредита.⁵¹

В тех случаях, когда условиями договора предусмотрено возвращение кредита по частям (в рассрочку), нарушение заемщиком срока возврата очередной части кредита дает право кредитору потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита и установленных процентов (проценты начисляются за период пользования кредитными средствами) (ст. 811).⁵²

⁴⁹ Трифонова Т.А. Расчетно-кредитные правоотношения. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД РФ, 2015. С. 47-48.

⁵⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

⁵¹ Лепехин И.А. Гражданско - правовая ответственность заемщика по кредитному договору // Бюллетень нотариальной практики, 2010. № 2. С.32.

⁵² Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

Особенностью содержания кредитного договора является возможность одностороннего расторжения договора кредитором или заемщиком. Так, кредитор вправе не выполнить свое обязательство при наличии обстоятельств, свидетельствующих о том, что предоставленная заемщику сумма не будет возвращена в срок. Заемщик вправе отказаться от получения всего или части кредита без какой-либо аргументации. Об этом заемщик должен уведомить кредитора до установленного договором срока его предоставления, если иное не предусмотрено законодательством или договором. В договоре может быть предусмотрена ответственность за отказ от получения кредита заемщиком или возможность отказа может быть вообще исключена.⁵³

Вытекающие из кредитного договора обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, иных правовых актов, а при их отсутствии – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Исполнение обязательства состоит в совершении кредитором и должником действий, составляющих содержание их прав и обязанностей.

2.2 Требования, предъявляемые к исковому заявлению по кредитным спорам. Меры обеспечения иска

Закон предъявляет определенные требования к исковому заявлению, в том числе эти требования касаются и искового заявления о взыскании задолженности по кредиту. Их несоблюдение может привести к нежелательным для вас последствиям, таким, как оставление искового заявления без движения.

⁵³ Мичурина Е.А. Значение правовой природы кредитных обязательств: механизм правоприменения // Известия Саратовского университета. Серия: Экономика. Управление. Право, 2013. №4-1. С. 604-605.

Статья 131 ГПК РФ⁵⁴ устанавливает следующие требования к форме и содержанию искового заявления:

1) исковое заявление подается в суд в письменной форме.

2) в исковом заявлении должны быть указаны:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем (указывается Фамилия, Имя, Отчество лица или организации предъявляющей исковое заявление, местонахождение этого лица, для физических лиц (граждан) почтовый индекс и домашний адрес);

3) наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее местонахождение (указывается Фамилия, Имя, Отчество лица или организации, в отношении которого предъявляется исковое заявление. Местонахождение этого лица, для физических лиц (граждан) почтовый индекс и домашний адрес);

4) в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования (в краткой произвольной форме излагается кто, когда и чем нарушил ваше право, что сделал или чего не сделал ответчик);

5) обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие их (указать, какие статьи и какого закона, кодекса, Постановления Правительства нарушены ответчиком);

б) цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм (цена иска указывается только в том случае, когда иск подлежит оценке в денежном выражении и т. д. Под расчетом взыскиваемых или оспариваемых сумм понимается выполненный истцом

⁵⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Консультант Плюс.

расчет денежных средств, на которые он претендует. Как правило, он делается при взыскании пени, неустойки за просрочку исполнения обязательства, индексации денежных сумм, не выплаченных своевременно и т. д. Порядок определения цены иска установлен ст. 91 ГПК РФ;

7) сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом или предусмотрено договором сторон;

8) перечень прилагаемых к заявлению документов.

В заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца, его представителя, ответчика, иные сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, а также изложены ходатайства истца.

Исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд. ГПК РФ установлена обязанность истца прикладывать к исковому заявлению определенные документы: его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц; документ, подтверждающий уплату государственной пошлины; доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют; текст опубликованного нормативного правового акта в случае его оспаривания; доказательство, подтверждающее выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором; расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

Непредставление в суд копий документов, указанных в рассматриваемой статье, будет являться основанием для оставления искового заявления (это в полной мере относится и к исковому о взыскании задолженности по кредиту) без движения.⁵⁵

Что же такое обеспечение иска по гражданскому делу, которым является спор о взыскании задолженности по кредитному договору? Для чего нужны меры обеспечения иска? Нередко возникают ситуации, когда должник, узнав о том, что вторая сторона собирается обратиться в суд, пытается спрятать имущество, перевести деньги на чужие счета, переписать квартиру и машину на родственников или знакомых, с целью скрыть имущество от возможного взыскания.

В этом случае, в гражданском процессуальном законодательстве предусмотрены специальные нормы, действующие после оформления искового заявления и подачи его в суд, которые позволяют защитить интересы истца. Обеспечение иска является средством, которое может позволить в будущем исполнить судебное решение. Обеспечение иска носит срочный и временный характер. То есть меры по обеспечению иска принимаются немедленно, после поступления соответствующего заявления судье, при этом продолжают действовать только определенный период времени, обычно до исполнения решения суда.

Для обеспечения иска истцу необходимо оформить в суд заявление об обеспечении иска. Такое заявление подается в произвольной форме, может быть подано как одновременно с исковым заявлением, так и в любое другое время, до исполнения решения суда.⁵⁶

Самым распространенными мерами обеспечения иска является наложение ареста на имущество или денежные суммы. Такой способ стоит

⁵⁵ Бобрикович Е.С. Способ обеспечения исполнения обязательств по кредиту: понятие, классификация // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия: Экономические и юридические науки, 2011. №6. С. 65.

⁵⁶ Горшкова Л.Л. Особенности разрешения споров, связанных с кредитными обязательствами// Бухгалтер и закон, 2014. №7. С. 36.

применять в отношении денег, находящихся на счетах в банке, в отношении имущества, которое находится у ответчика, в отношении ценных бумаг. При удовлетворении судом ходатайства о наложении ареста будет выписан исполнительный лист, по которому судебный пристав-исполнитель опишет имущество, запретит им распоряжаться, а при необходимости произведет его изъятие.

Еще одним действенным способом обеспечения иска является запрещение совершать определенные действия, как ответчику, так и другим лицам. Такой способ рекомендуется применять в отношении недвижимого имущества, транспортных средств, ценных бумаг, вещей, находящихся в ломбарде.

В случае, если истец подал иск об освобождении имущества от ареста, нелишним будет подать Заявление о приостановлении исполнительного производства, если оспаривается исполнительный документ – ходатайство о приостановлении взыскания по исполнительному документу.⁵⁷

Указанные меры по обеспечению иска прямо предусмотрены в законе, указаны в статье 140 ГПК РФ⁵⁸, однако это не исчерпывающий перечень, если требуется применить какие-то специфические меры обеспечения иска, истец вправе подать заявление в суд, подробно мотивировать свои доводы.

Важным моментом, на который следует обратить внимание при обеспечении иска о взыскании задолженности по кредиту, является доказывание факта возможного неисполнения решения суда. Специальные средства доказывания не предусмотрены законом, к таким доказательствам можно отнести любые данные, свидетельствующие о недобросовестности ответчика, например переписка сторон, действия по явному затягиванию ответчиком процесса, совершение ответчиком действий к переводу

⁵⁷ Литвинова С.А. Способы возврата долговых обязательств по кредиту // Экономические и гуманитарные науки, 2010. № 4 (219). С. 81.

⁵⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Консультант Плюс.

имущества и денежных средств на других лиц, подача объявлений о продаже имущества.

Меры по обеспечению иска о взыскании задолженности по кредиту должны быть соразмерны заявленному истцом требованию, то есть, например, стоимость имущества, на которое просят наложить арест, должна соответствовать цене иска.

Обращаем внимание, что пользоваться мерами по обеспечению иска необходимо добросовестно и осторожно. Законом предусмотрена защита прав ответчика от недобросовестного заявления обеспечительных мер. Ответчик, после вступления в законную силу решения суда, которым в иске отказано, вправе предъявить иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, принятыми по просьбе истца.⁵⁹

2.3. Специфика судебной процедуры рассмотрения споров, связанных с кредитными обязательствами с участием физического лица – должника

Прежде всего, следует отметить, что споры, возникающие из кредитных отношений, с участием физических лиц подведомственны судам общей юрисдикции. В частности, договор кредитования, поручителем по которому выступает физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, не связан с осуществлением им (гражданином) предпринимательской или иной экономической деятельности, а поэтому требования, вытекающие из указанного договора, подведомственны суду общей юрисдикции.

Даже тот факт, что в договоре о предоставлении кредита, заключенном между банком и индивидуальным предпринимателем (ответчиком), предусматривается условие о подведомственности спора арбитражному суду, не играет никакой роли в том случае, если поручителем является физическое

⁵⁹ Трифонова Т.А. Расчетно-кредитные правоотношения. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД РФ, 2015. С. 52.

лицо, не являющееся предпринимателем без образования юридического лица. Это связано с тем, что подведомственность гражданских дел определяется законом и не может быть изменена по соглашению сторон.⁶⁰

Юридическим службам кредитных организаций следует иметь в виду, что иск кредитора, предъявленный одновременно и к должнику, и к поручителю, отвечающим перед кредитором солидарно, подлежит рассмотрению в рамках одного дела. При этом в соответствии с частью 4 статьи 22 ГПК РФ⁶¹ при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. Солидарный характер ответственности должника (юридического лица или индивидуального предпринимателя) и поручителей (физических лиц – непредпринимателей), учитывая факт предъявления кредитором требования ко всем указанным солидарным должникам одновременно, не позволяет суду принимать решение о разъединении заявленных требований, исходя из субъектного состава участников спора, и, следовательно, возникший спор подведомствен суду общей юрисдикции.⁶²

Договор поручительства, суть которого состоит в обязательстве поручителя уплатить кредитору должника денежную сумму при неисполнении последним данной обязанности, не является предпринимательской деятельностью, то есть, самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи

⁶⁰ Соломин С.К. Кредитное обязательство: некоторые теоретико - правовые проблемы // Банковское право, 2011. № 7. С. 23-24.

⁶¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Консультант Плюс.

⁶² Черникова Е.В. Особенности рассмотрения судебных споров с участием кредитных организаций и физических лиц // Российское правосудие, 2010. № 5. С. 95.

товаров, выполнения работ или оказания услуг (именно так определяет предпринимательскую деятельность ГК РФ). Из этого следует, что суд не может ссылаться на наличие между сторонами экономического спора, вытекающего из предпринимательской деятельности, несмотря на то что стороны самого кредитного договора – и кредитор, и должник – являются субъектами предпринимательской деятельности. То обстоятельство, что кредитным договором предусмотрено разрешение споров в арбитражном суде, правового значения не имеет, поскольку поручители (ответчики по делу) не являются сторонами кредитного договора.

В этих условиях требования банка в части взыскания задолженности по кредитному договору, исполнение обязательств по которому обеспечивается в том числе и договорами поручительства, в которых поручителями выступают физические лица – непредприниматели, подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции в отношении всех ответчиков.⁶³

Иногда случается, что заемщик по кредитному договору, будучи субъектом предпринимательской деятельности, попадает в сферу действия Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁶⁴, например, в отношении его вводится процедура наблюдения. Однако и в этом случае, если кредитное обязательство обеспечено поручительством гражданина, не изменяется подведомственность рассмотрения судом общей юрисдикции искового требования кредитора о взыскании задолженности с поручителя.

Таким образом, правоотношения между физическими лицами – непредпринимателями, которые выступают в роли поручителей, и банком находятся вне сферы правового регулирования закона о несостоятельности (банкротстве). Поэтому с учетом субъектного состава возникших

⁶³ Кудашкин Я.Р. Последствия ненадлежащего исполнения кредитного договора // Актуальные проблемы гражданского права: потребности гражданского общества и государства: сборник трудов конференции. М., 2015. С. 37-38.

⁶⁴ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016) // Правовая система ГАРАНТ.

правоотношений по договорам поручительства данный спор подведомствен суду общей юрисдикции.

В связи со сказанным прекращение производства по иску банка к заемщику – юридическому лицу и к поручителям – физическим лицам о взыскании задолженности по кредиту на том основании, что в отношении заемщика определением арбитражного суда была введена процедура наблюдения, утвержден временный управляющий, в связи с чем с учетом положений статей 63 и 71 закона о несостоятельности (банкротстве) рассмотрение исковых требований к данному ответчику о взыскании кредитной задолженности вне рамок дела о банкротстве, рассматриваемого арбитражным судом, невозможно, а потому дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, будет незаконным.

Согласно статье 323 ГК РФ кредитор при солидарной обязанности должников вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Если кредитор не получает полного удовлетворения от одного из солидарных должников, то он имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью. Таким образом, банки могут предъявлять требования к поручителю и заемщику в отдельности, несмотря на то что по общему правилу при неделимости предмета обязательства, обеспеченного поручительством, солидарная ответственность должника и поручителя возникает для них одновременно и для каждого из них имеет равный объем. В таком случае исковые требования к поручителям и заемщикам предъявляются банками в отдельности в различные суды: к поручителям (физическим лицам) – в суды общей юрисдикции, а к заемщикам (юридическим лицам) – в арбитражные суды.

Когда исковое заявление кредитора о взыскании долга подается в суд общей юрисдикции только к поручителю, то при вынесении решения по

существо заявленного требования юридически значимым обстоятельством, которое входит в предмет доказывания, является факт исполнения решения арбитражного суда о взыскании задолженности по данному кредитному договору с основного должника и объем удовлетворенных требований кредитора. При невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. Вопрос о вступлении в дело соответчиков разрешается судом в ходе подготовки дела к судебному разбирательству.

Следует отметить, что предоставление физическому лицу кредитов (займов) является финансовой услугой, которая относится в том числе и к сфере регулирования Закона РФ от 07.02.92 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Из этого, в частности, следует, что потребитель не может быть ограничен условием о подсудности, которое включено в договор присоединения и на которое он не может повлиять, в своем праве обратиться в суд по месту жительства.

Если исковое заявление подается в суд потребителем согласно условию заключенного сторонами соглашения о подсудности, то судья не вправе возвратить такое исковое заявление, ссылаясь на неподсудность дела данному суду.

В то же время следует иметь в виду, что в силу частей 7, 10 статьи 29 ГПК РФ иски о защите прав потребителей могут быть также предъявлены в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, при этом выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу. На этом основании судья не вправе возвратить исковое заявление потребителя, оспаривающего условие договора о территориальной подсудности спора.

В рассматриваемом обзоре разъясняется решение вопроса о территориальной подсудности рассмотрения дел, связанных с обращением взыскания на недвижимое имущество, заложенное в обеспечение возврата кредита. Согласно статье 30 «Исключительная подсудность» ГПК РФ иски о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, а также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по местонахождению этих объектов или арестованного имущества.

Тем не менее Президиум ВС РФ счел необходимым «признать обоснованной сложившуюся судебную практику, которая исходит из того, что требование об обращении взыскания на заложенное в обеспечение возврата кредита недвижимое имущество не является самостоятельным спором о правах на это имущество. Материально-правовой предпосылкой такого рода спорных отношений является неисполнение должником кредитного обязательства, предполагающее удовлетворение требований кредитора за счет стоимости предмета залога, в связи с чем статья 30 ГПК РФ к кредитным отношениям применению не подлежит».

Иногда возникает вопрос о том, остается ли действующим условие кредитного договора (договора поручительства) о подсудности спора по местонахождению банка, согласованное между кредитором и заемщиком (поручителем), в случае уступки требования по просроченной кредитной задолженности третьим лицам? ВС РФ в рассматриваемом обзоре отмечает, что решение этого вопроса базируется на статье 44 ГПК РФ о процессуальном правопреемстве, которое вытекает из правопреемства в материально-правовых отношениях. То есть при выбытии одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену

этой стороны ее правопреемником. Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Иначе говоря, при уступке права требования банком другому лицу сохраняют силу положения о договорной подсудности, согласованные в договоре первоначального кредитора с должником.

Однако следует учитывать, что новый кредитор имеет право на предъявление иска по тем правилам о подсудности, которые согласованы в договоре. Скажем, если в кредитном договоре содержится условие о рассмотрении споров по местонахождению банка с указанием его юридического адреса, то организация, в пользу которой была осуществлена уступка требования, имеет право на обращение в суд по местонахождению первоначального кредитора.

2.4. Специфика судебной процедуры рассмотрения споров, связанных с кредитными обязательствами с участием юридического лица – должника

В настоящее время дела, возникающие из кредитных правоотношений являются популярной категорией споров, как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. Появились узкопрофильные организации занимающиеся защитой прав должников, что, безусловно, подтверждает популярность подобных правоотношений, и растущее число споров по данной категории дел. С подведомственностью дел возникающих из кредитных правоотношений казалось бы, не должно возникать сложностей, однако некоторые особенности существуют. Так, несмотря на то, что подобные споры с участием физических лиц подведомственны судам общей юрисдикции, существуют исключения.

Некоторые дела с участием физических лиц подведомственны арбитражным судам, например дела об обеспечительных мерах в отношении имущества физического лица в обеспечение иска, вытекающего из

экономических и предпринимательских отношений. Данную правовую позицию подтверждает Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.04.2010 №17095/09 по делу № А40- 19/09-ОТ-13⁶⁵. Кроме того споры, вытекающие из договора поручительства, заключенного между юридическим лицом и физическим лицом являющимся единственным учредителем (участником) общества в целях обеспечения сделки этого общества также надлежит рассматривать в арбитражных судах. Поскольку сделка в данном случае будет иметь экономический характер (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ 13.11.2012 № 9007/12 по делу № А40-63017/11-23-510⁶⁶. Судами общей юрисдикции данная позиция поддерживается. И споров о подведомственности в подобных случаях не возникает. В данном случае необходимо помнить о критериях разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, к которым мы обращаемся при выборе суда.

Общепризнанными являются 2 критерия: характер спорного правоотношения – в арбитражном суде рассматриваются экономические споры, возникающие из гражданских правоотношений и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности; а также субъектный состав – организации, индивидуальные предприниматели, а также иностранные и международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства, осуществляющие в установленном законом порядке предпринимательскую деятельность. Помимо указанных выше особенностей, возникают сложности при определении подведомственности в случае, когда при оформлении договора заемщиком физическим лицом указывается предпринимательская деятельность, как род деятельности.

⁶⁵ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 №17095/09 по делу № А40-19/09-ОТ-13 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2010. № 8. С. 286.

⁶⁶ Постановление Президиума ВАС РФ 13.11.2012 № 9007/12 по делу № А40-63017/11-23-510 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2013. № 3. С. 287.

В данном случае, важно выяснить для каких целей заключался договор. Если договор заключался между юридическим лицом и физическим лицом, которое хотя и было индивидуальным предпринимателем, не для осуществления предпринимательской деятельности, а в личных целях надлежит рассматривать такой спор в судах общей юрисдикции. Таким образом, «само по себе указание ссудополучателем в анкете о роде деятельности – индивидуальный предприниматель, является безусловным подтверждением заключения договора между юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем» – Кассационное определение Судебной Коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 15.02.2012 по делу №33-921.⁶⁷

Действующее законодательство Российской Федерации устанавливает правило, согласно которому при обращении в суд с требованиями часть из которых подведомственны суду общей юрисдикции, а другие – арбитражному суду, при невозможности разделить требования, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции (п. 4 ст.22 Гражданский процессуальный Кодекс РФ). Поэтому случае если одним из ответчиков является физическое лицо, отвечающее по обязательству солидарно с юридическим лицом, дело подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, так как разделение требований в данном случае будет нарушать принципы всесторонности, полноты объективности рассмотрения дела. (Определение Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06.11.2012 №23-КГ12-5).⁶⁸

Так же хотелось бы отметить, что, не смотря на определенные сложности при определении подведомственности дел, возникающих из кредитных правоотношений, как суды общей юрисдикции, так и

⁶⁷ Кассационное определение Судебной Коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 15.02.2012 по делу №33-921 // Консультант Плюс.

⁶⁸ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 ноября 2012 г. N 23-КГ12-5 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2013. № 5. С. 40.

арбитражные суды решают возникающие вопросы однообразно и системно. Однако при возникновении новых сложностей при определении подведомственности подобных споров необходимо обращаться к критериям определения подведомственности и к их системному толкованию.

3 РАССМОТРЕНИЕ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ СПОРОВ ОБ ИСПОЛНЕНИИ КРЕДИТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ (НА ПРИМЕРЕ ПРАКТИКИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ)

3.1. Анализ судебной практики судов общей юрисдикции по спорам об исполнении кредитных обязательств в Амурской области

Кредитные споры – конфликты, возникающие между банком и должником по вопросам заключения, исполнения или расторжения кредитного договора. Например, они могут касаться необходимости снижения процентной ставки или фиксации суммы валютного кредита, реструктуризации долга, внесения изменений в график платежей, отсрочки по кредиту, рефинансирования, расторжения договора в одностороннем порядке, «продажи» кредита другому банку, а также любого взаимодействия с коллекторами.

Урегулирование подобного спора должно начинаться с выяснения всех обстоятельств, оценки правомочности сторон и законности их действий или требований. Затем следует провести переговоры с оппонентом и заинтересованными лицами и выяснить их взгляды на проблему, а также их расположенность к мирному урегулированию конфликта.⁶⁹

В Амурской области, так же как во многих регионах России, большое количество людей прибегает к решению своих имущественных проблем с помощью кредитования. Однако, как и в любом другом регионе, здесь так же имеется круг лиц, по каким – либо причинам, не способных вовремя или в целом вернуть кредит банку или иной финансовой организации, что неизменно приводит обращению последних в судебные инстанции.

Так, отметим, что в 2015 году в производстве Благовещенского районного суда находились 14 133 гражданских дела, что на 1 545 дел

⁶⁹ Соломин С.К. Кредитное обязательство: некоторые теоретико-правовые проблемы // Банковское право, 2011. № 7. С. 22.

больше, чем в прошлом году. На одного судью в среднем приходилось 73 дела в месяц, что в разы больше, чем в других судах общей юрисдикции Приамурья

Из них дела по спорам с финансово-кредитными организациями по взысканию займов также составляют значительное количество – 2 309 дел. В 2014 году таких дел рассмотрено 1 375. В 2015 году рассмотрены дела одной серии об обязанности ГКУ Амурской области – управление социальной защиты населения по городу Благовещенску и Благовещенскому району выплатить гражданам задолженность по компенсации за уплату процентов по кредитам в количестве 1 865. В 2014 году их рассмотрено – 300 дел. Рассмотрено 600 дел по спорам о правах на объекты недвижимого имущества.

В 2015 году в кассационном порядке было проверено 227 решений, постановленных по данной категории споров.

Оставлено без изменения было – 180, принято новых решений – 5, отменено с направлением на новое рассмотрение 42.

Основную категорию споров, связанных с договорами кредитования составили иски о взыскании долга по предоставленным кредитам, предусмотренных договором процентов, штрафных санкций за просрочку возврата кредитов, а также споры об обращении взыскания на заложенное имущество.⁷⁰

Как правило, споры о взыскании задолженности по кредитному договору с заемщика и поручителей не вызывали сложности у судов Амурской области. Между тем, имели место и ошибки в применении и толковании норм материального права при разрешении указанной категории дел.

Так, допускались ошибки в применении норм ГК РФ о солидарной ответственности заемщика и поручителей по кредитному договору.

⁷⁰ Судебная практика по Амурской области по решению споров, вытекающих из кредитных обязательств // <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/683031167>

Решением Благовещенского районного суда было отказано кредитной организации в удовлетворении иска о взыскании задолженности по кредитному договору к поручителям – физическим лицам, по тому основанию, что имеется вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Амурской области о взыскании задолженности по этому же кредитному договору, рассмотренное по иску банка к заемщику – юридическому лицу. Соответственно в рамках спора, рассмотренного Арбитражным судом Амурской области вопрос об ответственности поручителей – физических лиц не был постановлен. Отказывая в удовлетворении иска о взыскании задолженности по кредитному договору с поручителей, суд исходил из того, что банк может неосновательно обогатиться при одновременном исполнении двух судебных актов по одной и той же задолженности перед банком и по этому основанию отказал в удовлетворении иска к поручителям. Коллегия не согласилась с таким решением, указала, что в соответствии с пунктом 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, при том, как полностью, так и в части долга.

Закон не запрещает производить взыскание задолженности с заемщика и его поручителей в самостоятельных процессах. При этом законодательством предусмотрены соответствующие нормы на случай неосновательного обогащения лица при одновременном исполнении двух судебных актов по одной и той же задолженности перед банком.⁷¹

При рассмотрении дел данной категории судами допускаются ошибки в применении и толковании положений ст. 404 ГК РФ о праве суда уменьшить размер ответственности должника. Так, при разрешении дела по иску банка к заемщику и поручителю Благовещенский районный суд,

⁷¹ Обзор судебной практики Дальневосточного ФО // <http://судебныерешения.рф/search>

удовлетворил иск кредитной организации и взыскал с заемщика и поручителя солидарно задолженность по кредитному договору. При определении размера задолженности, суд применил положения ст. 404 ГК РФ и, руководствуясь указанной нормой закона, снизил сумму подлежащих взысканию процентов по договору кредитования. Между тем, положения статьи 404 ГК РФ не дают суду право изменять сумму основного долга по договору кредитования. Согласно ст. 404 ГК РФ если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

По условиям кредитного договора заемщику были переданы денежные средства с условием их возврата в установленный договором срок и уплатой процентов в установленном договором размере. Поскольку сумма долга с процентами является основным обязательством должников, она не может быть уменьшена судом. Правилами ст. 404 ГК РФ предусмотрена возможность при названных в законе условиях уменьшать размер ответственности должника (убытков, неустойки) и не предоставляет суду право решать вопрос об уменьшении размера основного обязательства. Определением судебной коллегии от 13 июня 2007 года указанное решение было отменено.

Аналогичная ошибка была допущена Благовещенским районным судом при разрешении спора банка к заемщику и поручителям о взыскании задолженности по кредитному договору, когда суд, со ссылкой на положения ст. 404 ГК РФ снизил размер процентов по кредитному договору, не учел при этом, что проценты по договору является основным обязательством

заемщика, снижение которых по правилам ст. 404 ГК РФ не допускается. Определением судебной коллегии решение суда было отменено.

Имели случаи отмены решений по данной категории споров в виду неправильного применения судами норм Гражданского Кодекса РФ, регулирующих вопросы перемены лиц в обязательстве. Эта категория споров, рассмотренных по искам Крона – Банк к заемщикам и поручителям, когда кредитный договор был заключен с другим банком – банком Дальневосточного общества взаимного кредита, которым на основании договора об уступке права требования права кредитора были переданы Крона – Банк.

Так, Тындинский районный суд, разрешая дело по иску Крона – Банк к заемщику и поручителям, не учел то обстоятельство, кредитный договор был заключен заемщиком с банком Дальневосточное общество взаимного кредита. На основании договора об уступке права требования, права кредитора переданы банку Крона – Банк. Судом был сделан обоснованный вывод о том, что иск заявлен надлежащим истцом, поскольку банками был заключен договор об уступке прав, который не противоречит действующему законодательству. Правомерно суд указал и на то обстоятельство, что в соответствии с нормами Гражданского Кодекса РФ согласие должника, по общему правилу, на цессию, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 2 ст. 382 ГК РФ), не требуется.

Но в любом случае новый кредитор, получивший право требования в порядке уступки, обязан письменно уведомить должника о состоявшейся цессии, поскольку не выполнение этого требования влечет неблагоприятные последствия для кредитора, установленные ч. 1 ст. 385 и ч.3 ст. 406 ГК РФ. Обязанность уведомления должника и поручителей о переходе прав предусмотрено и условиями п. 3.1.3. договора цессии. (Замечание автора – Эти правила действовали ранее, ныне письменное уведомление должника о цессии не требуется).

В соответствии с ч.1 ст. 385 ГК РФ должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору до представления ему доказательств перехода требования к этому лицу.

Непредоставление должнику новым кредитором доказательств перехода к нему требования следует рассматривать как один из случаев просрочки кредитора и соответственно применять ее последствия, предусмотренные ч. 3 ст. 406 ГК РФ, в соответствии с которой по денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора.

Поскольку указанные нормы материального права, регулирующие спорное правоотношение, судом первой инстанции не учтены, не применены, судом не были исследованы обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора в этой части, в том числе такие как дата, когда должник и поручители были письменно уведомлены истцом о переходе права требования, соответственно судом не был правильно определен объем ответственности должником и неверно разрешен спор.⁷²

Ошибки при применении и толковании норм материального права допускались судами и при разрешении споров об обращении взыскания на заложенное имущество. Так, при разрешении иска банка об обращении взыскания на заложенное имущество – жилой дом в связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств по кредитному договору, Благовещенский городской суд отказал банку в удовлетворении иска. При этом суд исходил из того, что иск об обращении взыскания на заложенное имущество предъявлен преждевременно, поскольку не исчерпаны все меры для взыскания задолженности по кредитному договору с заемщика. Отменяя указанное решение, коллегия указала, что при разрешении спора суд не руководствовался положениями ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости),

⁷² Судебная практика по Амурской области по решению споров, вытекающих из кредитных обязательств // <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/683031167>

руководствовался лишь нормами Гражданского Кодекса РФ. Между тем, согласно ст. 1 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» общие правила о залоге, содержащиеся в Гражданском кодексе Российской Федерации, применяются к отношениям по договору об ипотеке в случаях, когда указанным Кодексом или настоящим Федеральным законом не установлены иные правила. Таким образом, нормы Закона об ипотеке имеют преимущество по сравнению с нормами других правовых актов, в том числе и Гражданского кодекса.

В нарушение закона, указанные нормы права, судом применены не были, что свидетельствует о незаконности постановленного по спору решения.

Кроме того, в силу ст. 53 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в случаях, когда ипотека была или должна была быть осуществлена с согласия другого лица или органа, суд, в который предъявлен иск об обращении взыскания, уведомляет об этом соответствующее лицо или орган и предоставляет ему возможность участвовать в данном деле.

С 2012 года стала распространенной категория споров по искам граждан к кредитным организациям об оспаривании условий кредитного договора в части взимании комиссии за открытие и ведение ссудного счета заемщика. В суд кассационной инстанции поступили 3 дела об оспаривании условий кредитных договоров в указанной части по жалобам граждан – заемщиков, которым судами было отказано в удовлетворении исков со ссылкой на возможность заключения кредитных договоров на условиях, предусмотренных договором (ст. 819 ГК РФ), с учетом положений закона о свободе договора (ст. 421 ГК РФ). Коллегия согласилась с постановленными решениями, они были оставлены без изменения. Одно решение, постановленное по аналогичному спору, которым был удовлетворен иск заемщика о признании незаконным условия кредитного договора в части

обязанности оплачивать комиссию за открытие и ведение ссудного счета, было отменено определением судебной коллегии.

Отменяя решение суда, коллегия исходила из следующего. Из материалов дела следует, что 12.01.2012 между кредитной организацией и истцом был заключен кредитный договор, согласно которому банк предоставил заемщику кредит в размере 152 530 рублей на срок 24 месяца под 17% годовых. В данном договоре предусмотрено, что договор является смешанным и содержит элементы договора банковского счета и кредитного договора. В пунктах 1.2 и 1.3 дано понятие терминов: текущий банковский счет и ссудный счет. Пунктом 3.1.3 предусмотрено, что за открытие ссудного счета банк взимает комиссию в размере 5% от суммы кредита, но не менее 675 рублей и не более 2.000 рублей. Пунктом 3.2.7 договора предусмотрено, что комиссия за ведение ссудного счета составляет 2,5% от суммы выданного кредита по договору ежемесячно.

Разрешая требования истца о признании недействительными условий кредитного договора, которыми на него возложена обязанность по оплате комиссии за открытие и ведение ссудного счета, суд применил пункты 2.1.2 и 3.1 Положения Центрального Банка РФ № 54-П от 31.08.1998 и указал, что из анализа указанных норм следует, что предоставление кредита физическому лицу и его возврат возможны без открытия и ведения ссудного счета. Также суд руководствовался положениями статьи 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и указал, что открытие банковского счета является правом, а не обязанностью гражданина., в то время как спор шел о ссудном, а не банковском счете клиента.

Коллегия не согласилась с данными суждениями суда, поскольку пункты 2.1.2 и 3.1 Положения № 54-П предусматривают возможность предоставления кредита физическому лицу и его возврат как наличным путем через кассу банка, так и безналичным путем через банковский счет клиента. Данные нормы не регулируют вопросы возможности либо

необходимости открытия ссудного счета при выдаче банком кредита. Истцом не оспаривались условия кредитного договора в части открытия текущего банковского счета и предоставления кредита путем зачисления денежных средств на открытый банковский счет, а оспаривались условия данного договора в части открытия и ведения ссудного счета. При этом суд не увидел разницы в понятиях ссудный и банковский счета. Коллегия отметила, что ссудный счет, определенный в кредитном договоре как счет, на котором отражается кредитная задолженность, не является банковским счетом, который регулируется статьей 845 ГК РФ. Ссудный счет является способом банковского учета денежных средств. В связи с этим необоснованной является ссылка ссуда на то, что статья 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» устанавливает право, а не обязанность гражданина на открытие банковского счета.

Далее, суд ссылается на положения статьи 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» о том, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными, указывал, что оспариваемые условия кредитного договора нарушают права истца, и приходит к выводу, что данные условия договора являются недействительными. Коллегия не согласилась с этими суждениями суда, поскольку в решении суд не указал, каким же нормам права не соответствуют оспариваемые истцом условия договора и каким образом эти условия нарушают права истца. Судом не выяснялся вопрос, имел ли истец возможность заключить кредитный договор в данном или ином банке на иных условиях.⁷³

При рассмотрении дела по искам кредитных организаций о взыскании задолженности по кредитному договору с поручителей в случае смерти

⁷³ Судебная практика по Амурской области по решению споров, вытекающих из кредитных обязательств // <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/683031167>

заемщика, суды учитывали разъяснения по данному вопросу, данное Верховным судом Российской Федерации.

В коллегии Амурской области сложилась практика, когда в случае смерти заемщика и наличии у него правопреемников, принявших наследство на поручителей возлагалась обязанность по надлежащему исполнению обязательств по кредитному договору лишь в случае, когда указанное условие предусмотрено положениями договора поручительства. Так, определением судебной коллегии было отменено решение суда об отказе в удовлетворении иска банка к поручителю, поскольку по условиям договора поручительства поручитель принял на себя обязательство отвечать за заемщика, а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо. Указанное условие договора поручительства, с учетом того, что у умершего заемщика имеются наследники, принявшие наследство, свидетельствует о возможности взыскания с поручителей и наследников, принявших наследство задолженности по кредитному договору.

Это позиция совпадает с разъяснением Верховного суда, имеющимся в Обзоре судебной практики Верховного суда РФ от 29 ноября 2006 года. Согласно указанному разъяснению, в случае смерти должника по основному обязательству, обеспеченному договором поручительства, при наличии правопреемника, принявшего наследство, требуется согласие поручителя отвечать за нового должника, если договор поручительства не содержит в качестве условия согласие поручителя отвечать за исполнение обязательства перед любым новым должником в случае перевода долга по обеспечиваемому обязательству. Следовательно, при отсутствии согласия поручителя отвечать за правопреемника должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им основного обязательства возложение на него такой обязанности неправомерно.

Таким образом, на поручителей может быть возложена обязанность по надлежащему исполнению обязательств по кредитному договору в случае

смерти заемщика лишь при наличии у заемщика правопреемника, принявшего наследство и согласия поручителя отвечать за нового должника, зафиксированное в том числе в договоре поручительства о согласии отвечать за исполнение обязательства перед любым новым должником в случае перевода долга по обеспечиваемому обязательству.

На сегодняшний день Верховным судом РФ изложена позиция и по спорам кредитных организаций к поручителям в случае смерти заемщика и отсутствием у заемщика наследников. Это позиция высказана в определении Верховного суда от 17 апреля 2007 года. В соответствии с пунктом 1 статьи 367 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ)⁷⁴ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Согласно статье 418 названного Кодекса обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника. В соответствии со статьей 391 ГК РФ должник при своей жизни вправе перевести свой долг на другое лицо, с согласия кредитора. При таком переводе долга ответственным перед кредитором должника становится новый должник.

Рассмотрим особенности рассмотрения кредитных споров на примере вполне конкретного суда Амурской области – Завитинского районного суда за 2015 год.⁷⁵ Настоящее обобщение судебной практики проведено в соответствии с планом работы Завитинского районного суда Амурской области в первом полугодии 2015 года. В 2014 году в адрес Завитинского районного суда Амурской области поступило 108 материалов по спорам,

⁷⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

⁷⁵ Неверов А.А. Судебные ошибки при разрешении кредитных споров. М. : Закон и право, 2016. С. 122-123.

вытекающим из кредитных договоров. В 2013 году в адрес суда поступило 67 материалов по названной категории спора.

Таким образом, наблюдается увеличение числа дел по спорам, вытекающим из кредитных договоров, на 48 %.

По поступившим в суд 108 материалам рассмотрено с вынесением решений 97 гражданских дел, из которых заявленные исковые требования удовлетворены в полном объеме – 92; удовлетворены частично – 3; отказано в удовлетворении – 2; вынесено 1 определение об оставлении искового заявления без рассмотрения; вынесено определений о прекращении производства по делу – 4, по одному из которых, в том числе, утверждено мировое соглашение.

Так, по гражданскому делу № 2-46/2014 истец ОАО «Альфа-банк» к Фролову Н.А. о взыскании денежных средств отказался от исковых требований, в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, 23 мая 2014 года производство по делу прекращено на основании определения Завитинского районного суда Амурской области.

Вместе с тем, по гражданским делам № 2-157/2014 и № 2-358/2014 вынесены определения о прекращении производства по делу в связи со смертью ответчика (должника).

По гражданскому делу № 2-80/2014 вынесено определение об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу (ОАО «Сбербанк России» в лице Благовещенского отделения № 8636 и Николенко А.Э.).

По гражданским делам № 2-180/2014, № 2-183/2014, № 2-389/2014 вынесены определения о возвращении заявления, как предъявленные в Завитинский районный суд Амурской области с нарушением правил подсудности.

На стадии принятия материалов к производству суда № 9-12/2014 и № 9-24/2014 судом вынесены определения о возвращении заявления истцам, в связи с нарушением правил подсудности.

По поступившим в суд материалам искового заявления открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Благовещенского отделения № 8636 к Саенко Г.П. и Войт Е.А. о расторжении кредитного договора и солидарном взыскании кредитной задолженности (материал № 9-6/2014, председательствующий Щукина Г.Д.) 20 августа 2014 года вынесено определение об отказе в принятии искового заявления, поскольку к моменту подачи искового заявления ответчик Саенко Г.П., являющаяся заемщиком по кредиту, умерла, а нести ответственность за нарушение прав и законных интересов гражданина может только лицо, обладающее гражданской и гражданско-процессуальной правоспособностью.

Истец, ОАО «Сбербанк России» в лице Благовещенского отделения № 8636, не согласившись с данным определением суда, считая его незаконным, необоснованным и вынесенным с нарушением норм процессуального права, подал частную жалобу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 26 сентября 2014 года определение Завитинского районного суда от 20 августа 2014 года отменено в части отказа в принятии иска ОАО «Сбербанк России» к Войт Е.А. о взыскании кредитной задолженности, материал в данной части направлен в тот же суд. В остальной части определение Завитинского районного суда оставлено без изменения, а частная жалоба ОАО «Сбербанк России» без удовлетворения. При этом, в апелляционном определении указано, что смерть Саенко Г.П. не является основанием к отказу в принятии иска в части требований, предъявленных к Войт Е.А. После принятия искового заявления к производству и проведении подготовки дела к судебному разбирательству (гражданское дело №2-345/2014, председательствующий Песковец Е.А.), в

ходе судебного разбирательства по ходатайству ответчика Войт Е.А. и с учетом представленных в суд документов, в соответствии со ст. 44 ГПК РФ, был привлечен к участию в деле в качестве соответчика – правопреемник (наследник умершей Саенко Г.П.) – Калабина С.В.В результате исковые требования открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Благовещенского отделения № 8636 о взыскании с Войт Е.А., а также привлеченного к участию в деле соответчика Калабиной С.В., задолженности по кредитному договору удовлетворены в полном объеме.

3.2. Пути совершенствования судебной практики судов общей юрисдикции по спорам об исполнении кредитных обязательств в Амурской области

Учитывая все вышеизложенные проблемные аспекты, связанные с принятием судами Амурской области решений по кредитным спорам, в качестве рекомендации, думается будет правильным обратить внимание судов данного региона РФ на Обзор ВС РФ 22.05.2013г.⁷⁶, который дает рекомендации нижестоящим судам, как рассматривать спорные вопросы при рассмотрении дел, связанных со взысканием невозвращенных кредитов.

Как утверждается в самом Обзоре: «...Целью настоящего обзора является рассмотрение вопросов применения судами законодательства, регулирующего отношения между банками, иными кредитными организациями и физическими лицами, связанные с исполнением кредитных обязательств». Первое, что думается об Обзоре, часть положений документа пролоббировано банками и не защищает слабую сторону в кредитном договоре – гражданина, взявшего кредит, однако, все же в данном документе имеются достаточно полезные и нужные, прежде всего, суду, положения,

⁷⁶ "Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств" (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) // Консультант Плюс.

которыми он может руководствоваться при разрешении споров, вытекающих из кредитных правоотношений.

Первая часть обзора касается вопросов подведомственности рассмотрения споров, правил исчисления сроков исковой давности, которые будут интересны в основном специалистам.

В пункте 3.3. Верховный Суд РФ разъясняет, что установление различного рода комиссий за услуги, которые не являются финансовыми, являются недействительными.

Так, ВС РФ, указывает, что судам в каждом конкретном деле следует выяснять, являются ли те или иные суммы платой за оказание самостоятельной финансовой услуги, либо они предусмотрены за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор.

Весьма сомнительным, в этом разъяснении показалась формулировка «...либо они предусмотрены за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор...» Что это за «стандартные действия»? Это весьма «резиновая» формулировка. Стандартным действием может быть распечатка нескольких экземпляров договоров, но потребитель не должен за них платить отдельно.

Финансовая услуга это благо, которое получает заемщик взамен своего встречного предоставления – оплаты этой услуги. Ведение ссудного счета банком это его публичная обязанность – вести свой бухгалтерский учет и заемщик не получает ничего от того, что банк ведет его ссудный счет. Таким образом, данное разъяснение, скорее не разъяснение, а усложнение, которое не на руку заемщику и дает возможность банкам «проталкивать» свои навязанные услуги заемщику (например, платное смс-информирование о задолженности по кредиту).

Страхование заемщика может быть только добровольным. Думается, что заемщикам надо внимательней читать кредитный договор, так как

разъяснения, данные ВС РФ практически сводят на нет защиту заемщика на включение в кредитный договор навязанных услуг по страхованию.

В случае, если кредитный договор содержит положение о возможности добровольной страховки, у банка необходимо требовать размер процентной ставки в случае, если заемщик не хочет страховаться. Только после сравнения этих ставок заемщик должен принимать решение как ему выгодней – с добровольной страховкой или нет. Кредит может быть выдан заемщику и в отсутствие договора страхования, но в этом случае по кредиту устанавливается более высокая процентная ставка.

В каких случаях, обязанность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье может быть признана судом недействительной?

Пример: решением суда иски о признании недействительным условия кредитного договора, которое обуславливало получение заемщиком кредита необходимостью обязательного приобретения другой услуги – страхования жизни и здоровья заемщика, были удовлетворены. Свое решение суд мотивировал тем, что, поскольку кредитные договоры заключаются гражданами с банками в потребительских целях, данные правоотношения между ними именуется потребительскими и регулируются Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», пункт 2 статьи 16, которого запрещает обуславливать предоставление одних услуг обязательным предоставлением других услуг.

Данный запрет призван ограничить свободу договора в пользу экономически слабой стороны – гражданина – и направлен на реализацию принципа равенства сторон. При этом указанный запрет является императивным, поскольку не сопровождается оговоркой «если иное не предусмотрено договором». Следовательно, его нарушение в виде обязательности заключения договора страхования, которым банк обусловил выдачу кредита, влечет за собой ничтожность данной части договора (статья

16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», статья 168 ГК РФ). Кроме того, в силу прямого указания пункта 2 статьи 935 ГК РФ личное страхование жизни или здоровья является добровольным и не может никем быть возложено на гражданина в качестве обязательства, обуславливающего предоставление ему другой самостоятельной услуги.

При разрешении данного спора суд установил, что у заемщика не было возможности заключить кредитный договор без данного условия, так как доказательством того, что предоставление банком услуги по ипотечному кредитованию обусловлено предоставлением другой услуги (страхование жизни и здоровья), являются положения пунктов кредитного договора, в соответствии с которыми при неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств относительно заключения договора личного страхования кредитор вправе потребовать полного досрочного исполнения обязательства.

Условия кредитного договора, содержащие основания его досрочного расторжения, не предусмотренные законом, недействительны (условие об изменении места жительства, места работы и т.д.)

Между тем к основаниям, влекущим возникновение права кредитора требовать досрочного исполнения обязательств заемщиком, ГК РФ относит, в частности, нарушение заемщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита (пункт 2 статьи 811 Кодекса), невыполнение предусмотренной договором обязанности по обеспечению возврата кредита, утрата (или ухудшение условий) обеспечения обязательства, за которые кредитор не отвечает (статья 813 Кодекса), нарушение заемщиком обязанности по обеспечению возможности осуществления кредитором контроля за целевым использованием суммы кредита, а также невыполнение условия о целевом использовании кредита (пункты 1 и 2 статьи 814 Кодекса).

Если заключенный с заемщиком (физическим лицом), который является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих

прав, кредитный договор является типовым, условия которого определены банком в стандартных формах, и заемщик лишен возможности повлиять на его содержание, то включение в такой договор оснований, не предусмотренных нормами ГК РФ, влекущих возникновение права кредитора требовать досрочного исполнения обязательств заемщиком, нарушает права потребителя.

Смерть поручителя не относится к тем обстоятельствам, с которыми закон связывает возможность прекращения поручительства. В случае, если заемщик согласился отвечать за неисполнение обязательства наследниками, то будете отвечать по долгам умершего заемщика в пределах стоимости наследственного имущества. Это следует из разъяснений, которые даны в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» в третьем разделе «Ответственность наследников по долгам наследодателя» (в том числе пункты 5, 49, 59 – 62). При этом исходя из пункта 1 статьи 367 и пункта 1 статьи 416 ГК РФ поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель несет ответственность по долгам наследодателя перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества. Наследники поручителя отвечают в пределах стоимости наследственного имущества по тем обязательствам поручителя, которые имелись на время открытия наследства.

Между тем в случае смерти поручителя спорное правоотношение правопреемство допускает. Согласно статьям 361 и 363 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или в части. Таким образом, в случае смерти поручителя его наследники при условии принятия ими наследства солидарно отвечают перед кредитором другого лица за исполнение последним его обязательств полностью или в части.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог рассмотрению темы исследования, необходимо остановиться на следующих важных аспектах. Споры, возникающие из кредитных отношений, с участием физических лиц подведомственны судам общей юрисдикции. Договор кредитования, поручителем по которому выступает физическое лицо, не являющееся предпринимателем без образования юридического лица, не связан с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, поэтому требования, вытекающие из указанного договора, подведомственны суду общей юрисдикции.

Введение процедуры наблюдения в отношении юридического лица, являющегося должником по кредитному обязательству, обеспеченному поручительством гражданина, не изменяет подведомственности рассмотрения судом общей юрисдикции искового требования кредитора о взыскании задолженности с поручителя. Процессуальной формой привлечения к участию в деле должника и поручителя как субъектов солидарной ответственности, возникшей для них одновременно и в равном объеме, является привлечение их в качестве соответчиков. При рассмотрении такого рода дел искивые требования к поручителям и заемщикам предъявляются банками в отдельности в различные суды: к поручителям (физическим лицам) – в суды общей юрисдикции, а к заемщикам (юридическим лицам) – в арбитражные суды.

Применение положений законодательства о подсудности дел по спорам, возникающим из кредитных правоотношений, не является единообразным. Судебная практика исходит из возможности оспаривания гражданином на основании части 7 статьи 29 ГПК РФ, пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора о территориальной подсудности споров в тех случаях, когда оно

включено контрагентом в типовую форму договора, что с учетом предусмотренного вышеназванными нормами правила об альтернативной подсудности, а также положений статьи 421 и пункта 2 статьи 428 ГК РФ о его действительности и об условиях расторжения или изменения договора присоединения не нарушает прав заемщика – физического лица только тогда, когда он имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия.

Следует признать обоснованной сложившуюся судебную практику, которая исходит из того, что требование об обращении взыскания на заложенное в обеспечение возврата кредита недвижимое имущество не является самостоятельным спором о правах на это имущество.

При разрешении вопросов о применении сроков исковой давности по делам анализируемой категории суды, принимая во внимание действующее законодательство, учитывают сохраняющие силу разъяснения совместных постановлений Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. Судебная практика исходит из того, что по спорам, возникающим из кредитных правоотношений, требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности, который применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения им решения (статья 199 ГК РФ).

В силу статьи 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности, который применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Таким образом, в случае пропуска срока исковой давности должник утрачивает право взыскать с кредитора денежные средства, уплаченные им в виде комиссии за открытие и ведение ссудного счета наряду с процентами за пользование чужими денежными средствами (пункт 1 статьи 395 ГК РФ). Однако если отношения кредитора с

должником являются длящимися и на момент рассмотрения дела действие заключенного между ними соглашения продолжается, то суд, отказывая в удовлетворении требований должника о применении последствий недействительности ничтожной части сделки в связи с истечением срока реализации им данного права, вправе проверить сделку в этой части на предмет ее действительности и в случае признания ее противоречащей закону указать в мотивировочной части решения, что сделка является ничтожной. В противном случае отказ суда в установлении ничтожности условия кредитного договора, не имеющего юридической силы, повлечет возникновение неправового результата в виде обязанности стороны в сделке исполнить ее в недействительной части.

Согласие поручителя отвечать перед банком за неисполнение кредитного обязательства заемщиком, в том числе и в случае изменения условий кредитного договора, должно быть явно выражено им в договоре поручительства.

Смерть поручителя не относится к тем обстоятельствам, с которыми закон связывает возможность прекращения поручительства. В связи с возникающими в судебной практике вопросами о возможности правопреемства в случае смерти должника или поручителя по кредитному договору следует исходить из разъяснений, которые даны в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» в третьем разделе «Ответственность наследников по долгам наследодателя» (в том числе пункты 5, 49, 59 – 62).

При изменении кредитного обязательства, обеспеченного залогом, залог обеспечивает обязательство должника в том размере, в каком оно существовало бы без такого изменения, если стороны договора о залоге не пришли к соглашению о том, что при увеличении размера требований по основному обязательству на согласованную залогодателем и

залогодержателем сумму залог обеспечивает обязательство должника в увеличенном в согласованных пределах размере.

На основании части 1 статьи 56 ГПК РФ бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем об ее уменьшении. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ)

При разрешении судом требований об обращении взыскания на недвижимое имущество, заложенное в обеспечение возврата долга по кредитному обязательству, юридически значимым обстоятельством, которое входит в предмет доказывания и подлежит исследованию судом, является выяснение вопроса о существенности допущенного должником нарушения обеспеченного залогом обязательства, а также установление законных оснований для обращения взыскания на заложенное имущество.

Заявление заинтересованной стороны (залогодателя, залогодержателя) об изменении первоначально установленной судом в решении начальной продажной цены заложенного в обеспечение исполнения кредитного обязательства имущества, реализуемого в ходе осуществления исполнительного производства в случае признания торгов по продаже данного имущества несостоявшимися подлежит рассмотрению судом исходя из аналогии процессуального закона (часть 4 статьи 1 ГПК РФ) в порядке, предусмотренном статьей 434 ГПК РФ.

Изменение порядка исполнения решения суда путем установления судом иной начальной продажной цены реализуемого на торгах имущества не означает изменения ранее принятого решения суда по существу заявленного кредитором иска об обращении взыскания на имущество должника, заложенное в обеспечение исполнения кредитного обязательства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Нормативно правовые акты

1 Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Консультант Плюс.

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Консультант Плюс.

3 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 13.07.2015) «О защите прав потребителей» // Консультант Плюс.

4 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.1998 № 26 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге» // Правовая система ГАРАНТ.

5 Кассационное определение Судебной Коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 15.02.2012 по делу №33-921 // Консультант Плюс.

6 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Консультант Плюс.

7 «Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) // Консультант Плюс.

8 Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 ноября 2012 г. N 23-КГ12-5 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 5. – ст. 40.

9 Письмо Минфина РФ от 03.11.1992 № 101 «О порядке корректировки процентных ставок за пользование государственным кредитом на пополнение оборотных средств» // Консультант Плюс.

10 Письмо Минфина РФ от 22.09.2003 № 15-05-29/1018 «О валютных операциях между резидентами по выдаче коммерческих кредитов и займов в иностранной валюте» // Консультант Плюс.

11 Письмо Минфина РФ от 23.04.1993 № 51 «Об изменении порядка расчетов за пользование целевым государственным кредитом на пополнение оборотных средств» // Консультант Плюс.

12 Постановление Правительства РФ от 19.03.1992 № 173 (ред. от 27.12.1994) «О порядке организации работы, связанной с привлечением и использованием иностранных кредитов» // Правовая система ГАРАНТ.

13 Постановление Правительства РФ от 19.03.1992 № 173 (ред. от 27.12.1994) «О порядке организации работы, связанной с привлечением и использованием иностранных кредитов» // Правовая система ГАРАНТ.

14 Постановление Президиума ВАС РФ 13.11.2012 № 9007/12 по делу № А40-63017/11-23-510 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 3. – ст. 287.

15 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 17095/09 по делу № А40-19/09-ОТ-13 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 8. – ст. 286.

16 Соглашение Банка России и Межгосударственного банка от 02.12.1996 «О порядке и правилах совершения Межгосударственным банком банковской деятельности на территории Российской Федерации» // Консультант Плюс.

17 Указ Президента РФ от 10.06.1994 № 1184 (ред. от 27.04.1995) «О совершенствовании работы банковской системы Российской Федерации» // Консультант Плюс.

18 Указ Президента РФ от 23.07.1997 № 773 «О предоставлении гарантий или поручительств по займам и кредитам» // Консультант Плюс.

19 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.03.2016) «Об исполнительном производстве» // Консультант Плюс.

20 Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 05.04.2016) «О банках и банковской деятельности» // Консультант Плюс.

21 Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.02.2016) // Консультант Плюс.

22 Федеральный закон от 10.12.2003 N 173-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Консультант Плюс.

23 Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // Консультант Плюс.

24 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016) // Правовая система ГАРАНТ.

25 Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об акционерных обществах» // Консультант Плюс.

II Научная литература

26 Аверченко, Д. Г. Актуальные проблемы правового регулирования кредитного договора / А. Г. Аверченко // Системные технологии, 2013. – №1 (6). – С. 15-18.

27 Ахметзянова, Г. Н. Практические аспекты исполнения кредитного договора / Г. Н. Ахметзянова // казанская наука, 2015. – №11. – С. 206-208.

28 Базаров, К. И. Когда должник по кредиту юридическое лицо / К. И. Базаров // Правовой спектр, 2015. – № 3. – С. 50-56.

29 Баширова, З. З. Сущность заемных и кредитных обязательств / З. З. Баширова, Т. А. Скворцова // Мир науки и инновации, 2015. – №2 (2). – С. 67-70.

30 Башкатов, М. Л. Правовое регулирование банковского кредитования. Способы обеспечения исполнения кредитных обязательств в банковской практике / М. Д. Башкатова // Приложение к журналу Предпринимательское право, 2014. – №1. – С. 30-35.

31 Бобрикович, Е. С. Способ обеспечения исполнения обязательств по кредиту: понятие, классификация / Е. С. Бобрикович // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия: Экономические и юридические науки, 2011. – № 6. – С. 63-66.

32 Горшкова, Л. Л. Особенности разрешения споров, связанных с кредитными обязательствами / Л. Л. Горшкова // Бухгалтер и закон, 2014. – №7. – С. 35-39.

33 Казанбаева, З. Р. Вопросы правоприменительной практики по взысканию кредитной задолженности в судебном порядке / З. Р. Казанбаева // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета, 2015. – №12. – С. 150-153.

34 Крючкова, Н. В. Правовые проблемы взыскания задолженности по кредиту / Н. В. Крючкова // Труды институт государства и права РАН, 2010. – № 4. – С. 233-244.

35 Кудашкин, Я. Р. Последствия ненадлежащего исполнения кредитного договора / Я. Р. Кудашкин, П. Н. Павлов // Актуальные проблемы гражданского права: потребности гражданского общества и государства: сборник трудов конференции, 2015. – С. 36-41.

36 Лепехин, И. А. Гражданско-правовая ответственность заемщика по кредитному договору / И. А. Лепехина // Бюллетень нотариальной практики, 2010. – № 2. – С.32-35.

37 Литвинова, С. А. Способы возврата долговых обязательств по кредиту / С. А. Литвинова // Экономические и гуманитарные науки, 2010. – №4 (219). – С. 79-84.

38 Мичурина, Е. А. Значение правовой природы кредитных обязательств: механизм правоприменения / Е. А. Мичурин // Известия Саратовского университета. Серия: Экономика. Управление. Право, 2013. – №4-1. – С. 603-608.

39 Неверов, А. А. Судебные ошибки при разрешении кредитных споров / А. А. Неверов, – М. : Закон и право, 2016. – 234с.

40 Охрипенко, А. П. Судебная практика по кредитным спорам в Амурской области / А. П. Охрипенко // Дальневосточные судебный экспересс, 2016. – № 1. – С. 50-57.

41 Сарнаков, И. В. Ответственность сторон по кредитному обязательству / И. В. Сарнаков // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда, 2010. – № 4. – С. 123-127.

42 Соломин, С. К. Кредитное обязательство: некоторые теоретико-правовые проблемы / С. К. Соломин // Банковское право, 2011. – № 7. – С. 20-28.

43 Трифонова, Т. А. Расчетно-кредитные правоотношения / Т. А. Трифонова. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД РФ, 2015. – С. 116.

44 Черникова, Е. В. Особенности рассмотрения судебных споров с участием кредитных организаций и физических лиц / Е. В. Черникова // Российское правосудие, 2010. – № 5. – С. 94-100.

45 Яровая, О. Г. Некоторые вопросы обеспечения исполнения кредитных обязательств / О. Г. Яровая // Аспирантский вестник Поволжья, 2008. – № 5-6. – С. 151-155.

III Судебная практика

46 Обзор судебной практики Дальневосточного ФО [Электрон. ресурс]. URL: <http://судебныерешения.рф/search> (дата обращения).

47 Судебная практика по Амурской области по решению споров, вытекающих из кредитных обязательств [Электрон. ресурс]. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/683031167> (дата обращения:).