

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция
Профиль гражданского права

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зам. зав. кафедрой
_____ П.Г. Алексеенко
« _____ » _____ 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Проблемы доступности правосудия в Российской Федерации

Исполнитель студент группы 221 об-1	_____	Е.А. Бабак
Руководитель доцент	_____	О.Ю. Кролевецкая
Нормоконтроль	_____	О.В. Громова

Благовещенск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ П.Г.Алексеевко

« » _____ 2015 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студентки Бабак Екатерины Андреевны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Проблемы доступности правосудия в Российской Федерации

(утверждено приказом от _____ № _____)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 01 июня 2016 года.

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Гражданский процессуальный кодекс РФ, специальная юридическая литература, правоприменительные акты

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): понятие правосудия и его признаки, сущность принципа доступности правосудия, проблемы доступности правосудия и пути их решения.

5. Перечень материалов приложения: нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 10 октября 2015 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Кролевецкая Ольга Юрьевна, доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 10 октября 2015 года. _____

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 52 с., 1 приложение, 51 источник.

ПРАВОСУДИЕ, ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ПРАВОСУДИЯ, ПРИНЦИПЫ ПРАВОСУДИЯ, ДОСТУПНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ, ПРОБЛЕМЫ ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ

Актуальность темы настоящего исследования заключается в том, что развитие Российской Федерации характеризуется повышенным вниманием общества к судебной системе, необходимостью повышения эффективности защиты гражданских прав и обеспечения доступности к осуществлению правосудия как одного из основных принципов социального и демократического государства.

Цель настоящей работы - изучение проблем доступности правосудия.

Задача заключается в рассмотрении понятия и признаков правосудия; в раскрытии сущности принципа доступности правосудия; в выявлении проблем доступности правосудия и их решении.

Объектом выступают общественные отношения по поводу осуществления правосудия в РФ, обеспечения его доступности.

Предметом настоящего исследования являются нормы права, регулирующие механизм реализации принципа доступности правосудия.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретико-правовые аспекты осуществления правосудия	8
1.1 Понятие и признаки правосудия	8
1.2 Сущность принципа доступности правосудия	16
2 Проблемы доступности правосудия и пути их решения	26
Заключение	40
Библиографический список	46
Приложение А Принципы правосудия	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящего исследования заключается в том, что развитие Российской Федерации характеризуется повышенным вниманием общества к судебной системе, необходимостью повышения эффективности защиты гражданских прав и обеспечения доступности к осуществлению правосудия как одного из основных принципов социального и демократического государства.

Судебная система как механизм государственной защиты имеет большое значение в любом правовом государстве. Исполняя роль общественного арбитра, она защищает одновременно все сферы деятельности, регулируемые правом. Система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, а также гарантирует свободу экономической деятельности.

В соответствии со статьей 1 Конституции РФ Российская Федерация провозглашена правовым государством.

Правовое государство характеризуется, в том числе, самостоятельной и независимой судебной системой, эффективно обеспечивающей защиту интересов государства, прав и интересов граждан и юридических лиц.

В настоящее время существует ряд проблем, связанных с качеством правосудия, сроками судопроизводства, недостаточной информированностью граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительной работой судов, неэффективным исполнением судебных актов, отсутствием необходимых условий для осуществления правосудия и др.

В этой связи требуется внесение в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих совершенствование судопроизводства и направленных на повышение доступности правосудия для граждан, организаций и объединений граждан, внедрение в судебную систему, систему принудительного исполнения судебных актов и судебно-экспертную деятельность современных информационно-коммуникационных технологий, позволяющих

сформировать инновационный подход к их развитию, а также улучшить качество и сроки осуществления правосудия, качество и оперативность проводимых судебно-экспертными учреждениями экспертиз и обеспечить эффективное исполнение судебных решений.

Объектом выступают общественные отношения по поводу осуществления правосудия в РФ, обеспечения его доступности.

Предметом настоящего исследования являются нормы права, регулирующие механизм реализации принципа доступности правосудия.

Цель настоящей работы заключается в изучении проблем доступности правосудия.

Для достижения данной цели необходимо решение следующих задач:

- рассмотреть понятие правосудия, его признаки;
- раскрыть сущность принципа доступности правосудия;
- выявить проблемы доступности правосудия и найти пути их решения.

В настоящей работе использовались метод исторического научного познания, метод анализа, системно-структурный и формально-юридический методы.

При написании настоящей работы применялось международное законодательство и законодательство Российской Федерации. Такими нормативными актами являются: Всеобщая декларация прав человека, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конституция Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Кроме того, использовались статьи, посвященные проблемам доступности правосудия, монографии, учебная литература таких авторов, как Т.В. Наделева, Я.М. Гафурова, Д.А. Фурсова, И.В. Харламовой, А.М. Яковлева, В.М. Савицкого, И.М. Кулишер, Н.А. Громошиной, Г.С. Шереметовой, В.М. Семенова, В.В. Яркова, В.М. Сидоренко, А.Н. Кожухарь, М.С. Шакарян, М.А. Рожковой, Г.А. Жилина, С.В. Романенковой, В.И. Решетняк и других, посвященная

вопросу применения гарантий доступности правосудия при обращении в суд общей юрисдикции, а также применялась судебная практика Европейского Суда по правам человека.

1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОСУДИЯ

1.1 Понятие и признаки правосудия

Конституция Российской Федерации, провозгласив в статье 18, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления, одновременно установила способ обеспечения этих прав и свобод – правосудие.

Являясь одним из фундаментальных понятий правовой науки и юридической практики, правосудие входит в понятийно-категориальный аппарат, как общей теории права, так и отдельных отраслевых юридических наук. Это государственно-правовое явление привлекало повышенное внимание ученых разных времен и народов, начиная от древнеримских юристов¹, и заканчивая современными исследователями². На протяжении длительного времени понимание правосудия остается дискуссионной проблемой. В исследованиях отечественных правоведов представлены разные позиции по данной проблеме. Научную полемику, связанную с ней, можно было отнести к чисто теоретической и обойтись без ее анализа, если бы определение сущности правосудия не оказывало прямого влияния на подходы к правовому регулированию общественных отношений, связанных с отправлением правосудия, формированием и обеспечением реализации его стандартов в практике государственной и межгосударственной деятельности, а также к установлению и научному осмыслению закономерностей их возникновения, развития и функционирования. Правильное определение сущности правосудия дает возможность сформировать адекватные подходы к установлению его стандартов, а также пределы их изменения, критерии оценки и механизм обеспечения³.

Расхождения в понимании правосудия заметны уже на смысловом уровне.

¹ Дигесты Юстиниана // Памятники римского права. М., 1997. С. 179.

² Наделеева Т.В. Современное понятие и сущность правосудия в Российской Федерации // Российский юридический журнал. 2011. № 6. С. 60-65.

³ Гафуров Я.М. Понятие и сущность правосудия в контексте стандартизации отдельных видов государственной деятельности // Адвокат. 2015. № 10. С. 53.

Так, В.И. Даль трактовал правосудие как «правый суд, решение по закону, по совести... правда»⁴. По определению С.И. Ожегова «правосудие» - это «деятельность судебных органов»⁵. Словарь русского языка Академии наук СССР и Института русского языка содержит два понятия правосудия: 1) это суд, судебная деятельность государства, юстиция; 2) это решение, суждение, основанное на законах и справедливости⁶.

Не менее разнообразны и взгляды представителей юридической науки в части понимания правосудия. Это прослеживается даже на уровне энциклопедических формулировок. Так, одни составители юридических энциклопедий определяют правосудие как «совершаемая в процессуальном порядке правоприменительная деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских и уголовных дел, а также экономических споров в целях охраны прав и интересов граждан, организаций и государств»⁷. В толковании других, - «правосудие – это осуществляемая в установленном законом процессуальном порядке деятельность суда по рассмотрению гражданских, уголовных и арбитражных дел в судебных заседаниях, их законное, обоснованное и справедливое разрешение при строгом соблюдении Конституции РФ и законов. Правосудие осуществляет только суд»⁸. Третьи трактуют правосудие многоаспектно, во-первых, как судебную деятельность государства, органа, осуществляющего эту деятельность - суда; во-вторых, решение, суждение, основанное на законах и справедливости⁹.

В специальных исследованиях представители общей теории права пытаются осознать правосудие на уровне «высоких материй», а специалисты в области отдельных отраслей права, сознательно «заземляют» проблему, стремясь разобраться в деталях. По мнению Д.А. Фурсова и И.В. Харламовой, возникновение правосудия связано с объективной необходимостью обеспечить правопорядок от имени государства как силы, стоящей над обществом и частными ин-

⁴ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. III. М., 1998. С. 380.

⁵ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1984. С. 511.

⁶ Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А.П. Евгеньевой. М., 1988. Т. 3. С. 355.

⁷ Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 1997. С. 247.

⁸ Юридический энциклопедический словарь / под ред. О.Е. Кутафина. М., 2003. С. 264.

⁹ Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. СПб., 1998. С. 286.

тересами отдельных граждан¹⁰. При установлении понятия «правосудие» необходимо исходить из его неразрывной связи с понятием «судебная власть».

Согласно статье 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную. При этом, как отмечает А.М. Яковлев, разделение государственной власти на отдельные ветви выражается в осуществлении различных по своему содержанию властных функций самостоятельными, независимыми друг от друга подразделениями государственного механизма¹¹. В Конституции Российской Федерации отдельная глава (глава 7) посвящена судебной власти, которая так и называется «судебная власть». В части 1 статьи 118 указано, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. В части 2 этой же статьи установлено, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства¹².

По мнению В.М. Савицкого, термины «судебная власть» и «правосудие» выражают одно и то же понятие, однако они не являются синонимами. В термине «судебная власть» акцент делается на систему органов, осуществляющих эту власть, т.е. на организационный аспект, в то время как термин «правосудие» подчеркивает само содержание, предмет судебной власти, т.е. функциональный аспект. При этом правосудие было определено как вид государственной деятельности, заключающийся в рассмотрении и разрешении различных социальных конфликтов, связанных с действительным или предполагаемым нарушением норм права. Также было указано на следующие специфические признаки этого явления: правосудие осуществляется, во-первых, специальными государственными органами - судами - и от имени государства; во-вторых, методом рассмотрения в судебных заседаниях гражданских, уголовных и иных дел; в-третьих, в установленной законом процессуальной форме; в-четвертых,

¹⁰ Фурсов Д.А. Теория правосудия. М., 2009. Т. 1. С. 88.

¹¹ Яковлев А.М. Комментарий к ст. 10 Конституции Российской Федерации // Конституция Российской Федерации: науч.-практ. комментарий. М., 2011. С. 132.

¹² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

путем вынесения общеобязательных, имеющих силу закона решений¹³.

Осуществление правосудия можно рассматривать как один из наиболее значимых элементов суверенитета государства в процессуальной сфере. Недаром в феодальных государствах право вершить суд на территории феода являлось одним из основных выражений власти сюзерена, наряду с правами на формирование вооруженных сил, установление и взимание налогов и иных обязательных платежей, чеканки собственной монеты¹⁴. В настоящее время осуществление правосудия также рассматривается как проявление суверенитета государства в пределах его юрисдикции.

Наиболее распространенным является представление о судебной власти, включающее совокупность предоставленных судебным органам полномочий (компетенций) властного характера.

В соответствии с системным толкованием статьи 118 Конституции РФ и статьи 1 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» властными полномочиями по реализации судебной власти наделены все учрежденные в соответствии с законом суды, в том числе Конституционный Суд Российской Федерации, в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. При этом деятельность судебных органов по реализации их полномочий состоит не только из рассмотрения и разрешения дел по существу, но и из осуществления судебного контроля, международно-правового сотрудничества, кадрового обеспечения, аналитической деятельности и т.п. Вопрос заключается в том, какую деятельность судов следует относить к правосудию.

В советской общей теории права правосудием признавалась особая форма применения закона судом¹⁵. Те же авторы, рассматривая правосудие с точки зрения теории государства, определяли как одну из форм государственной дея-

¹³ Савицкий В.М. Комментарий к ст. 118 Конституции Российской Федерации // Конституция Российской Федерации: науч.-практ. комментарий. М., 2011. С. 597-598.

¹⁴ Кулишер И.М. История русского народного хозяйства. Челябинск, 2012. С. 49-51.

¹⁵ Суд и правосудие в СССР / под ред. Б.А. Галкина. М., 1981. С. 81.

тельности, имеющую своим содержанием применение права, т.е. правоприменительную и юрисдикционную деятельность.

В постсоветский период также не удалось достичь единства среди правоведов в понимании правосудия. В литературе тех лет встречаются различные трактовки правосудия - от крайне широких до весьма узких, упрощенных. Так, И.И. Голубов определяет правосудие как систему политико-правовых отношений, норм, идей, взглядов и понятий, реализуемых в процессуальных формах деятельности его субъектов по расследованию преступлений, разрешению конституционных, гражданских, административных и уголовных дел, исполнению наказания в целях достижения социальной справедливости, охраны законных прав, свобод и интересов личности, общества и государства, обеспечения законности, борьбы с преступностью, ее ограничения, нейтрализации¹⁶.

В более упрощенном варианте правосудие характеризовали в качестве формы государственной деятельности по рассмотрению и разрешению различных социальных конфликтов, связанных с действительным или предполагаемым нарушением норм права и принятием общеобязательных решений, обеспеченных государственным принуждением. Этот взгляд на правосудие является достаточно распространенным и в настоящее время.

В соответствии с современными концепциями правосудия оно характеризуется следующими признаками:

- правосудие осуществляется только судом;
- правосудие осуществляется способами, указанными в законе;
- правосудие осуществляется в точном соответствии с законом.

Первый из приведенных признаков определяет роль и место правосудия в механизме государственной власти, относя его к зоне ответственности судебной ветви власти. Этот «признак-принцип» содержится в действующей Конституции Российской Федерации и свидетельствует о том, что в нашем государстве никакой другой орган или общественная организация не производят разбирательства судебных дел на основе осуществления правосудия.

¹⁶ Гафуров Я.М. Понятие и сущность правосудия в контексте стандартизации отдельных видов государственной деятельности // Адвокат. 2015. № 10. С. 59.

Второй признак характеризует процессуальную сторону правосудия, предполагающую, что суд в особом порядке осуществляет функцию государства по разрешению конфликтных ситуаций с целью восстановления нарушенной законности, охраны прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и государства в целом.

Первоначально содержание данной функции государства ограничивалось исключительно гражданским и уголовным процессами, при чем, данная позиция (с уточнением в отношении арбитражного процесса) высказывается и в современных научных и учебных изданиях.

Подход к этому вопросу стал кардинально меняться еще в советский период, когда после включения в Конституцию СССР статьи 58¹⁷ о судебном порядке обжалования неправомерных действий должностных лиц, а затем принятия законов, определяющих такой порядок, принцип установления судебной подведомственности таких споров существенно изменился. Если ранее весьма решительно отрицалась возможность «слияния» правосудия и административной юрисдикции, то в последние годы в научной литературе обосновывается наличие отдельного, административного направления в отправлении правосудия¹⁸, а структура судебных органов претерпела соответствующие изменения, обусловленные необходимостью рассмотрения дел, вытекающих из публичных правоотношений.

Второй стороной данной проблемы стало возникновение в начале 90-х гг. прошлого века конституционных (уставных) и арбитражных судов, а, следовательно, конституционного и арбитражного процесса. Включение деятельности арбитражных судов по рассмотрению и разрешению дел, составляющих их подведомственность, в систему правосудия произошло практически безболезненно и серьезной научной дискуссии не вызвало. Как только арбитражные суды вошли в состав судебной системы Российской Федерации (до этого государственный арбитраж судом не считался) вопрос о том, отправляют ли они право-

¹⁷ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977) (ред. от 14.03.1990) // Ведомости ВС СССР. 1977. № 41. Ст. 617.

¹⁸ Громошина Н.А. Кодекс административного судопроизводства: оценка перспектив // Вестник гражданского процесса. 2013. № 3. С. 47-57.

судие или нет, отпал сам собой¹⁹.

Признание за конституционными судами функции отправления правосудия основывается на том, что все без исключения дела, связанные с защитой прав, свобод, законных интересов человека и гражданина, подведомственны суду. Последующее распределение дел о спорах по различным видам судопроизводства свидетельствует о подсудности дел в рамках единой системы органов судебной власти.

Третий признак правосудия характеризует его материальную сторону, предполагающую в первую очередь подзаконность судебной деятельности, которая и составляет отличительную черту правосудия. Правосудие обеспечивается независимостью суда и его подчинением Конституции и закону при отправлении правосудия, недопустимостью вмешательства в осуществление правосудия, неприкосновенностью и несменяемостью судей, гарантируемых на конституционном уровне (статьи 120 - 127 Конституции РФ). При обнаружении несоответствия закону правового акта, подлежащего применению в конкретном деле, суд руководствуется пунктом 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации.

Основная задача суда при отправлении правосудия заключается в применении закона к конкретным обстоятельствам дела. Суд делает вывод в гражданском деле о наличии или об отсутствии у заинтересованных лиц субъективных прав и обязанностей, а в уголовном деле - о преступном характере деяний правонарушителя и об ответственности за них. Решение или приговор являются незаконными и подлежат отмене, если суд применил закон, не подлежащий применению, или применил ненадлежащий закон, или неверно истолковал закон, ввиду чего выводы суда оказались противоречащими его точному смыслу. Подзаконность судебной деятельности, не допускающая произвольного судебного усмотрения, и разрешение конкретного дела по соображениям целесообразности составляют принципиальную черту правосудия. Еще И.А. Покровский высказывал мнение о недопустимости неограниченного судебного усмотре-

¹⁹ Гафуров Я.М. Понятие и сущность правосудия в контексте стандартизации отдельных видов государственной деятельности // Адвокат. 2015. № 10. С. 61.

ния, которое неизбежно повлечет негативные последствия в сфере гражданского оборота, выражающиеся в «судебной опеке» его участников²⁰.

Для понимания правосудия крайне важен вопрос судьейского усмотрения. Здесь чрезвычайно важно правильно расставить акценты при установлении функций правосудия. В обычном понимании отправление правосудия ограничивается «позитивной функцией» судебной власти, т.е. сводится только к предоставлению гражданину или организации гарантий охраны их прав и законных интересов от необоснованных посягательств других лиц, что не признается собственно властной деятельностью суда. Только когда наряду с позитивной функцией суд наделяется правом судебного контроля, ему приписывается «качество властности» - способность и возможность принимать решения, юридически обязательные для каждого субъекта, что и является основанием обособления судебной ветви власти и наделение ее правотворческими полномочиями. Однако, суд выступает как орган государственной власти именно, осуществляя правосудие, т.е. издает юридически обязательные решения, служащие актами правотворческой деятельности. Обязанность судов - в первую очередь адекватно и независимо применять право, а обязанность государства в целом - обеспечить неуклонное исполнение судебных решений. В случае же, если право устарело или в нем усматривается пробел, суд должен найти правовые основания для решения дела по аналогии, общих принципах или принципах справедливости. В любом случае, когда в праве возникает пробел, судья должен найти ее правовое решение.

Наряду с правосудием, конституционно-правовую природу имеет судопроизводство. При этом, судопроизводство, с одной стороны, более узкое понятие, нежели «правосудие», так как охватывает только процессуальную форму отправления правосудия, а с другой стороны - более широкое, поскольку включает в себя не только деятельность суда по рассмотрению и разрешению правовых конфликтов, но и деятельность других лиц, заинтересованных в отправлении правосудия или способствующих ему. Судопроизводство может существо-

²⁰ Савицкий В.М. Комментарий к ст. 118 Конституции Российской Федерации // Конституция Российской Федерации: науч.-практ. комментарий. М., 2011. С. 83.

вать только в том случае, если суды выполняют возложенные на них обязанности в строгом соответствии с установленной процедурой. Деятельность судебных органов государства по осуществлению правосудия является выражением такой важнейшей функции государства, как поддержание существующего правопорядка и защиты прав и свобод человека и гражданина²¹. Таким образом, понятия «правосудие» и «судопроизводство» неразрывно связаны. В связи с чем, полагаем, что с Д.А. Фурсовым следует согласиться в том, что они соотносятся между собой как форма и содержание, вследствие чего взаимно проникают друг в друга. При этом термин «правосудие» используется в максимально широком значении, охватывая собой практически все аспекты процессуальной и организационной деятельности суда, лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса.

Таким образом, правосудие следует понимать как конституционно-закрепленную особую форму правоприменительной деятельности государства, которая выражается в защите и охране судами прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, государства и общества, нормального функционирования общественных отношений, складывающихся с их участием, включающая механизм судебного разрешения споров о праве и иных правовых конфликтов путем отправления гражданского, арбитражного, административного, уголовного, а также в порядке конституционного судопроизводства в особой процессуальной форме с применением на основе закона государственного принуждения.

1.2 Сущность принципа доступности правосудия

Под принципами правосудия понимают общие руководящие, исходные положения, которые определяют наиболее существенные стороны организации и деятельности органов, осуществляющих правосудие, - судов.

Принципы правосудия определяют смысл и содержание всех законодательных норм, регулирующих порядок организации деятельности судов, характеризуют средства и способы, с помощью которых выполняются стоящие перед

²¹ Матузов Н.И. Теория государства и права. М., 2014. С. 60.

судами задачи.

В случае противоречий в законодательстве, определяющем судостроительство и судопроизводство, следует руководствоваться общими принципами, поскольку в их основе - положения Конституции РФ и международно-правовых актов, определяющих стандарты в области организации и деятельности судов, а также защиты прав личности, вовлеченной в процесс судопроизводства. К таким актам, прежде всего, относятся: Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.

Ориентируясь на международно-правовые стандарты, Конституция Российской Федерации в качестве принципов закрепила основные положения, определяющие наиболее важные черты организации деятельности судебных органов и порядок осуществления правосудия: осуществление правосудия только судом (ст. 118), независимость судей и подчинение их только закону (ст. 120), обеспечение прав граждан на судебную защиту (ст. 46), равенство граждан перед законом и судом (ст. 19) и др.²²

Закрепленные в Конституции РФ принципы правосудия находят свое отражение и развитие в законодательстве о судебной системе, о Конституционном Суде РФ, о судах общей юрисдикции, об арбитражных судах, военных судах, о статусе судей. Принципы правосудия нашли отражение и в процессуальном законодательстве: в Гражданском процессуальном кодексе РФ, в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, в Арбитражном процессуальном кодексе РФ, в Кодексе РФ об административных правонарушениях, в Кодексе административного судопроизводства РФ.

Особенностью принципов правосудия является то, что, во-первых, содержащиеся в них положения обязательны для исполнения не только судьями, но и другими участниками судопроизводственного процесса, во-вторых, они долж-

²² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

ны служить ориентирами для законодательной власти в правотворческой деятельности.

Выделяют следующие принципы правосудия:

- законность;
- осуществление правосудия только судом;
- независимость судей и подчинение их только закону;
- обеспечение подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту;
- обеспечение прав граждан на судебную защиту;
- осуществление правосудия на началах равенства всех перед законом и судом;
- состязательность и равенство сторон;
- открытое разбирательство дел во всех судах;
- презумпция невиновности;
- участие граждан в отправлении правосудия;
- доступность правосудия;
- национальный язык судопроизводства (приложение А).

Совокупность этих принципов образует систему демократических основ правосудия. Некоторые из этих принципов правосудия можно отнести к принципам судоустройства (осуществление правосудия только судом, независимость судей, участие граждан в отправлении правосудия и др.), а другие - к принципам судопроизводства (состязательность и равенство сторон, презумпция невиновности и др.).

Мы в своем исследовании остановимся на принципе доступности правосудия, механизм реализации которого традиционно включает в себя независимую судебную систему и социально ориентированный, поддерживаемый публичной властью институт юридических консультантов, состоящий как из организованной его части - адвокатуры, так и неорганизованной - независимых юридических консультантов.

Право на судебную защиту является общепризнанным на национальном и

международном уровне. Так, ст. 8 Всеобщей декларации прав человека гласит: «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом»²³.

Право на судебную защиту признается за всеми лицами также согласно ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Несмотря на то, что указанная статья не содержит термина «доступность правосудия», Европейский суд по правам человека толкует эту норму как устанавливающую гарантии доступа к правосудию. В деле «Голдер (Golder) против Соединенного Королевства»²⁴ было решено, что, поскольку формально право заявителя на судебную защиту не было ограничено, но при этом он был лишен права на консультацию с адвокатом, право на судебную защиту было нарушено в связи с нарушением «доступности правосудия». В решении, в частности, указывалось: «Было бы немыслимо, чтобы статья 6 п. 1 содержала подробное описание предоставляемых сторонам процессуальных гарантий в гражданских делах и не защищала бы в первую очередь того, что дает возможность практически пользоваться такими гарантиями, - доступа к суду. Такие характеристики процесса, как справедливость, публичность, динамизм, лишаются смысла, если нет самого судебного разбирательства», и далее: «Все вышеназванное приводит к выводу, что право доступа к правосудию является одним из неотъемлемых составляющих права, гарантированного статьей 6 п. 1»²⁵. Данное Постановление Европейского суда по правам человека является значимым и для России, поскольку, ратифицировав Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека, а соответственно, и все его прецеденты должны учитываться в российском правовом порядке.

Проблемы доступности правосудия являлись предметом обсуждения в

²³ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1995. № 67.

²⁴ Постановление ЕСПЧ от 21.02.1975 «Голдер (Golder) против Соединенного Королевства» (жалоба № 4451/70) [рус. (извлечение), англ.] // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1. М., 2000. С. 39-80. (Извлечение).

²⁵ Шереметова Г.С. Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе. М., 2015. С. 12.

отечественной научной литературе на протяжении длительного времени.

Несмотря на то, что сам термин «доступ к правосудию» не обсуждался, в дореволюционной литературе пореформенное правосудие рассматривалось через призму состязательных начал, установленных действующим на тот момент законодательством. С этой точки зрения доступность правосудия связывалась, прежде всего, с предоставлением «более слабой» стороне юридической помощи в целях обеспечения действительного равенства сторон.

Так, Е.В. Васьковский, отмечая множество положительных сторон состязательности, признавал один ее недостаток: «Принцип состязательности может быть полезен и целесообразен только при том условии, если обе тяжущиеся стороны являются равносильными, одинаково подготовленными и умелыми противниками. Тогда суду остается только молча наблюдать их единоборство и беспристрастно решить, кто из них победил. Но если стороны неравносильны... то принцип состязательности приведет лишь к торжеству сильного над слабым, богача, имеющего возможность нанять хорошего адвоката, над бедняком, принужденным вести свое дело лично. А это противно справедливости». Из данного положения автор видел два выхода: 1) введение обязательного участия специалистов-юристов в процессе либо 2) возложение на суды обязанности оказывать содействие сторонам при установлении фактических обстоятельств. При этом предпочтительным, с точки зрения Е.В. Васьковского, в силу финансовых затрат и зарубежного опыта являлся второй путь – «предоставление суду, в видах раскрытия материальной истины, права материального руководства процессом, т.е. добавление к принципу состязательности некоторой доли следственного начала»²⁶.

Боровиковский А.Л. писал по поводу реформированного состязательного процесса: «Нет, судья, отличай нежелающего от неумеющего отстаивать свое право. К нежелающему будь равнодушен, а неумеющему помоги». Критикуя Устав гражданского судопроизводства, он говорил: «Самое лучшее право ниче-

²⁶ Шереметова Г.С. Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе. М., 2015. С. 12.

го не стоит, если нет возможности им воспользоваться»²⁷.

Таким образом, и этот автор отмечал возможную «неравность» сторон в процессе, чего можно избежать путем судебного руководства и помощи.

Понимание и содержание «доступности» как самостоятельного принципа судебного процесса были обоснованы профессором В.М. Семеновым в 60-е гг. XX в. Он рассматривал принцип доступности судебной защиты прав и интересов как обеспеченную государством возможность всякого заинтересованного лица обратиться в порядке, установленном гражданским процессуальным законом, в суд за защитой прав и интересов и отстаивать их в судебном процессе. В качестве положений, характеризующих принцип доступности судебной защиты, данный автор выделял следующие:

- право на обращение в суд за судебной защитой как составной элемент принципа доступности;

- право на обращение в суд имеет всякое лицо, заинтересованное в получении судебной защиты. При этом заинтересованность понималась как в материально-правовом, так и в процессуальном смысле;

- основания процессуального интереса могут быть различными;

- осуществление принципа доступности судебной защиты закон связывает с нарушением или оспариванием субъективных прав. Это нарушение может быть не только действительным, но и предполагаемым;

- принцип доступности судебной защиты выражается во всей полноте процессуальных прав лиц, обратившихся в суд. Наделение законом участвующих в деле лиц широкими процессуальными правами само по себе есть реальный факт проявления рассматриваемого принципа²⁸.

Выделение доступности правосудия в качестве принципа гражданского процесса в советский период было поддержано многими процессуалистами, отдельные положения нашли развитие в современности.

Доступность судебной защиты в качестве одной из гарантий реализации

²⁷ Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 16.

²⁸ Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М., 1982. С. 110.

права граждан и организаций на судебную защиту субъективных прав и охраняемых законом интересов рассматривал А.Н. Кожухарь. При этом самую доступность судебной защиты он связывал в первую очередь с организационным построением судебной системы: «Доступность судебной защиты обеспечивается в первую очередь существованием стройной системы судов и возложением на них функции защиты прав и законных интересов граждан и организаций и главным образом созданием народных судов (районных и городских), которые в настоящее время рассматривают по первой инстанции почти все гражданские дела»²⁹.

Несмотря на выделение соответствующего принципа, проблема доступности правосудия в тот период имела несколько иные грани, нежели в современном цивилистическом процессе. Как отмечает В.В. Ярков, в советский период проблемы доступа к правосудию в современном ее понимании не существовало: «Суды имели ограниченную компетенцию, вышестоящими судами и органами Министерства юстиции осуществлялся строгий контроль за соблюдением сроков рассмотрения дел, судебные расходы были невелики, а суд в силу советской концепции правосудия был обязан проявлять активность в сборе доказательств, от него требовалось установить истину по делу»³⁰.

В период реформирования судебной системы и становления ее в современном виде М.С. Шакарян указывала, что «доступность правосудия определяется, прежде всего, наличием следующих условий:

- гарантированное право на обращение в суд в четко (ясно) установленном порядке, не допускающем субъективизма при применении закона;
- близость суда к населению;
- разумные судебные расходы с правом неимущего быть освобожденным от них;
- разумные сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел;
- научно обоснованные нормативы нагрузки судей;
- простота и ясность процедуры рассмотрения дела;

²⁹ Кожухарь А.Н. Право на судебную защиту в исковом производстве. Кишинев, 1989. С. 37.

³⁰ Ярков В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе. М., 2012. С. 204.

- гарантия юридической помощи (нуждающимся бесплатно)»³¹.

Необходимость пересмотра взглядов на доступность правосудия в условиях смены модели судопроизводства отмечалась В.В. Ярковым. Введение в судебное разбирательство состязательных начал требовало также и установления фактического процессуального равенства сторон, что в определенных случаях немислимо без возможности воспользоваться юридической помощью.

Д. Козак определяет доступность правосудия как «наличие институциональных и процессуальных гарантий, обеспечивающих права потенциальных участников процесса получить справедливое правосудие».

Г.А. Жилин связывает доступность правосудия, прежде всего, с нормативными гарантиями: «Доступное правосудие по своей сути предполагает наличие такой нормативной модели судопроизводства и соответствующей ей судебной практики, которые обеспечивали бы реальную возможность всем заинтересованным лицам воспользоваться средствами судебной защиты нарушенных или неправомерно оспариваемых прав». При этом он указывает, что некоторые нормативные положения могут создавать трудности для участников судопроизводства, но «их наличие не будет противоречить требованию доступности правосудия, если установленные правила обусловлены значимыми целями, возникающие в связи с этим препятствия отвечают критериям разумности и целесообразности, не ставят под сомнение саму возможность реализации права на судебную защиту».

Схожей точки зрения придерживается И.А. Приходько: «...процессуальный аспект доступности правосудия в общей форме может быть определен как адекватность процессуального законодательства и практики его применения судами общественным потребностям и ожиданиям в том, что касается возможности получения каждой судебной защиты»³².

Таким образом, доступность правосудия рассматривается как сложносоставная категория, обуславливаемая многими факторами. Среди зарубежных

³¹ Шакарян М.С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М., 2001. С. 14.

³² Шереметова Г.С. Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе. М., 2015. С. 17.

авторов впервые комплексный анализ всех обстоятельств, влияющих на доступность правосудия, был осуществлен профессором М. Каппеллетти в 70-х гг. XX в.

На современном этапе, развивая научные взгляды и рассматривая обстоятельства, определяющие доступность судебной защиты, В.В. Ярков выделяет следующие:

«- возможность беспрепятственно обратиться в суд за судебной защитой, простота процедуры возбуждения и ведения дела, а также реализации вынесенного решения;

- территориальная приближенность суда к его «потребителям», т.е. лицам, обратившимся за судебной защитой;

- возможность воспользоваться юридической помощью при ведении дела в суде, наличие системы процессуальных льгот при уплате государственной пошлины и других судебных расходов»³³.

Подробное изучение доступности правосудия было проведено В.М. Сидоренко. Все факторы, которые влияют на доступность правосудия, он разделил на три группы: юридические (судоустройственные и судопроизводственные), экономические и организационно-правовые. При этом в состав судопроизводственных факторов было включено предоставление квалифицированной юридической помощи в состязательном процессе в целях обеспечения фактического равноправия сторон. Экономические факторы включали в себя, помимо прочего, оказание квалифицированной юридической помощи на льготных условиях неимущим лицам, разумность расходов на оплату услуг представителя. При этом под принципом доступности правосудия автором понимается обеспеченная законом возможность беспрепятственно обратиться в суд за защитой своих прав и получить судебную защиту³⁴.

С точки зрения И.А. Приходько, на доступность правосудия влияют исторические, политические, социально-экономические и правовые факторы. Раз-

³³ Бернам У. Судебная реформа: проблемы гражданской юрисдикции. Екатеринбург, 1996. С. 28.

³⁴ Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002.

личного рода правовые факторы, оказывающие воздействие на доступность правосудия, выделяются указанным автором не только на этапе возбуждения дела в суде, но и при рассмотрении дела в суде первой инстанции, а также при обжаловании судебного акта.

На основании изложенного, следует, что, важно гарантировать не просто «доступ к правосудию», а «равный доступ к правосудию».

Таким образом, доступность правосудия представляет собой право на получение гражданином квалифицированной юридической помощи, наличие у него реальной возможности обратиться в суд и добиться рассмотрения его дела судом.

Доступность правосудия рассматривается, во-первых, как совокупность условий, создающих возможность для беспрепятственного обращения всякого заинтересованного лица в национальный суд за защитой своих нарушенных или оспоренных прав, и, во-вторых, как категория, на которую оказывает влияние множество факторов: от вопросов, связанных с судоустройством, различных вопросов относительно производства дела в суде до организационных аспектов и финансовых затрат. Вместе с тем, в качестве одного из составных элементов доступности правосудия выделяется право на квалифицированную помощь, причем в ряде случаев, бесплатную, как средство обеспечения доступности правосудия и эффективной реализации права на судебную защиту.

Такая постановка вопроса во многом делает акцент на обеспечении доступности правосудия для малообеспеченных и социально незащищенных слоев населения, в частности, посредством предоставления бесплатной юридической помощи, посредством упрощения процедур возбуждения и ведения дела в суде, правового информирования населения, юридического страхования.

2 ПРОБЛЕМЫ ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Право на судебную защиту в российской процессуальной науке имеет два составляющих элемента: право на обращение в суд и право на удовлетворение заявленных требований.

Первый элемент получил развитие в качестве требования доступности правосудия для любого заинтересованного лица как неотъемлемой характеристики права на обращение в суд. С учетом значимости данного требования с точки зрения практической реализации гарантий, закрепленных нормами статьи 46 Конституции РФ, рассмотрим некоторые проблемы реализации права на обращение в суд в нормах действующего процессуального законодательства.

В силу принципа диспозитивности лица могут свободно распоряжаться своими материальными и процессуальными правами, включая обращение в суд за защитой нарушенного или оспоренного права, охраняемого законом интереса.

Однако это не означает, что любое лицо, обратившись в суд, тем самым может положить начало процедуре судопроизводства. Принцип диспозитивности тесно связан с активной ролью суда, поскольку свобода заинтересованных лиц распоряжаться материальными и процессуальными правами вызывает необходимость не только помощи, но и контроля со стороны суда за соблюдением требований закона.

Осуществление правосудия происходит в определенном порядке, который регламентирован процессуальным законодательством. Так, принимая заявление, суд должен решить вопрос о том, соблюдает ли заявитель предпосылки и условия реализации права на иск и осуществляется ли это право в порядке, предусмотренном законом.

Закрепление норм, развивающих принцип диспозитивности, в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве за последние годы по многим вопросам стало более единообразным. Вместе с тем

сохраняется и ряд отличий, как в нормативном регулировании одинаковых процессуальных отношений, так и в их реализации. Например, право на обращение в суд гарантировано нормами гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства. Вместе с тем, с принятием АПК РФ 2002 г. в арбитражном процессе данное право стало фактически неограниченным, поскольку законодатель исключил возможность отказа арбитражным судом в принятии заявления от лица, усматривающего нарушение своих прав. Любое заявление, поданное с соблюдением установленных законом формальных требований, подлежит принятию к рассмотрению арбитражным судом и возбуждению производства по делу.

В юридической литературе можно встретить мнение, что такое регулирование направлено на обеспечение доступа к правосудию, возможности передачи любого дела на рассмотрение суда, предотвращение отказа в судебной защите.

Вместе с тем, рассмотрим действия, которые могут расцениваться как отказ в доступе к правосудию. Так, право на доступ к суду может ограничиваться как законом, так и лицами, его применяющими, - то есть самими участниками спора или судом.

На первый взгляд отказ в принятии заявления, который допускался ранее в цивилистическом процессе по любым делам, а в настоящее время закрепленный лишь в статье 134 ГПК РФ и в статье 128 КАС РФ, предполагает отказ в правосудии еще на этапе обращения, без проведения слушаний, без рассмотрения существа дела и исследования доказательств.

Однако следует помнить требования, которые предъявляются к механизму судебной защиты. В частности, суд, рассматривающий дело, должен быть «основан на законе», что предполагает наличие у него законных полномочий на рассмотрение дела соответствующей категории и вынесение по нему справедливого и законного решения. Таким образом, рассмотрение заявления судом, не наделенным законом соответствующей компетенцией, не только нарушает право заявителя на справедливое судебное разбирательство и влечет принятие не-

законного судебного акта, но в сочетании с обязательностью судебных актов и правилами тождественности и преюдиции в случае сохранения законной силы такого акта еще и лишает это лицо возможности получить законное решение по тому же требованию, заявленному к тому же ответчику.

Справедливое судебное разбирательство предполагает и достижение цели правосудия, то есть, рассмотрение дела по существу и исполнение судебного акта в разумный срок, позволяющий сократить состояние правовой неопределенности. Таким образом, устранение допущенного грубого нарушения предполагает обращение в вышестоящую инстанцию, разбирательство жалобы, отмену судебного акта и новое обращение в компетентный суд. Принимая во внимание установленные законом процессуальные сроки, такая процедура не вполне отвечает интересам оперативного получения судебной защиты и восстановления нарушенного или оспариваемого права. Как справедливо указал Г.А. Жилин, принятие судом к производству неподведомственного ему дела «консервирует состояние неопределенности в спорных материальных правоотношениях, создает иллюзию включения механизма судебной защиты прав, способствуя тем самым задержке обращения к компетентному суду»³⁵.

Помимо того, государство обязано предоставить каждому лицу, обращающемуся к судебному механизму, эффективное средство правовой защиты.

Представляется, что такая характеристика не имеет никакого отношения к судебному производству, возбуждаемому исключительно с единственной целью - его немедленного прекращения (п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ). При этом суд, вынужденный осуществлять не только разбирательство по существу подведомственных ему дел, но и такое формальное «производство», должен затрачивать ресурсы (время, кадры, средства) не на подготовку сложного дела или мотивированного решения, а на подобного рода «фикцию» доступного правосудия, что, в конечном счете, сказывается на эффективности его деятельности по другим делам³⁶.

³⁵ Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М., 2010. С. 143.

³⁶ Рожкова М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография. М., 2015. С. 76.

Таким образом, думается, что своевременный отказ в принятии заявления судом, некомпетентным в силу закона рассматривать поступившее к нему заявление, не является отказом в доступе к правосудию.

Действительная проблема неоправданного ограничения права на судебную защиту проявляется в этом вопросе в несколько другом аспекте. Основания говорить об отказе в доступе к правосудию возникают в случае, когда к вышера рассмотренному выводу (об отсутствии полномочий на рассмотрение заявления) приходят суды обеих ветвей. В результате отказа в принятии заявления или прекращения производства по нему заявитель утрачивает право на повторное обращение в суд с тождественным требованием - к тому же лицу о том же предмете и по тем же основаниям (ч. 3 ст. 134 ГПК РФ, ч. 3 ст. 151 АПК РФ). Тогда заявитель действительно оказывается в ситуации правового вакуума, законным основанием выхода из которого является только обращение в вышестоящую инстанцию, право на которое также может быть утрачено вследствие пропуска процессуального срока на обжалование.

В отношении российского цивилистического процесса такое грубейшее нарушение права на справедливое судебное разбирательство уже было установлено, к примеру, в деле «Безымянная против России», где заявительнице по мотиву неподведомственности спора было отказано в его рассмотрении и судами общей юрисдикции, и арбитражными судами³⁷.

Названная проблема требует комплексного и в какой-то степени компромиссного решения.

Например, статью 134 ГПК РФ и статью 151 АПК РФ можно дополнить пунктом следующего содержания: «Не допускается отказ в принятии заявления или прекращение производства по нему по мотиву неподведомственности дела, если имеется соответствующий вступивший в законную силу судебный акт суда другой ветви судебной системы, которым отказано в осуществлении производства по данному заявлению».

Такое решение названной проблемы позволит заявителю реализовать пра-

³⁷ Постановление ЕСПЧ от 22 декабря 2009 г. по делу «Безымянная (Bezumluannaya) против России» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2010. № 5. С. 76-83.

во на обращение за судебной защитой, однако в таком случае дело будет рассматривать «последний» суд, который далеко не обязательно будет являться компетентным (в смысле требования «суда, основанного на законе»).

Вместе с тем, полагаем не обоснованным переложение на плечи заявителя, вынужденного «скитаться» по судебной системе в поисках компетентного суда и обжаловать нежелание последнего рассматривать его заявление, бремени последствий неопределенности положений закона.

В связи с чем, видится и другое решение указанной проблемы, - в закреплении в процессуальном законодательстве специального правила, исключающего из сферы действия норм о пропуске процессуального срока на обращение в суд вышестоящей инстанции случаи обжалования судебных актов об отказе в принятии заявления к производству по мотиву неподведомственности дела.

Можно рассмотреть и вариант исключения «технической» причины проблемы - двойственности судебной системы: нет второй ветви - нет проблемы столкновения подведомственности. Однако такое решение представляется неоправданной, несоразмерной ценой, что подтверждает и многовековая история российского правосудия, в которой неоднократные попытки отказа от системы органов, специализирующихся на рассмотрении экономических (торговых, коммерческих, хозяйственных) споров, довольно быстро сменялись введением аналогичного (по назначению) института³⁸.

Что касается иных процессуальных институтов, препятствующих рассмотрению заявления судом или прерывающих его, в контексте вопроса обеспечения доступности правосудия можно сказать следующее.

Такие институты, как оставление заявления без движения (ст. 136 ГПК РФ, ст. 128 АПК РФ, ст. 130 КАС РФ), его возвращение (ст. 135 ГПК РФ, ст. 129 АПК РФ, ст. 129 КАС РФ) или оставление без рассмотрения (ст. 223 ГПК РФ, ст. 149 АПК РФ, ст. 196 КАС РФ), по существу не могут рассматриваться как ограничивающие доступ к правосудию, поскольку направлены на обеспечение соблюдения заявителем положений процессуального закона и преду-

³⁸ Формирование ветви судебной власти по рассмотрению коммерческих споров // Правосудие в современном мире / под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М., 2012. С. 532-538.

смаатривают возможность обращения с тем же требованием после устранения нарушений или обстоятельств, препятствовавших рассмотрению заявления (в случае оставления без движения повторное обращение после их устранения не требуется ввиду автоматического возбуждения производства).

Так, например, неподсудность дела суду, в который поступило заявление, может разрешаться путем передачи последнего на рассмотрение надлежащего суда, а не возвращением заявления. В связи с чем, из статьи 135 ГПК РФ, из статьи 129 АПК РФ и из статьи 129 КАС РФ следует исключить пункты о возвращении искового заявления (административного искового заявления) в связи с неподсудностью дела данному суду. И в указанные статьи добавить пункты следующего содержания: «В случае поступления искового заявления (административного искового заявления), неподсудного данному суду, суд должен его передать по подсудности на рассмотрение надлежащего суда».

В качестве следующей проблемы доступности правосудия рассмотрим способ обращения к судебной защите, обеспечивающий доступность правосудия.

С точки зрения средств направления процессуальных документов в суд, доступности правосудия способствует и ускоренный порядок подачи заявлений, жалоб. Полагаем, что судебные органы должны иметь в своем распоряжении самые современные технические средства для того, чтобы они могли отправлять правосудие самым эффективным образом, в частности путем облегчения доступа к различным источникам права, а также путем ускорения отправления правосудия.

Вопрос о возможности ускоренного обращения в судебные инстанции разрешается посредством системы «электронного правосудия». При этом в гражданском и арбитражном процессах он разрешается по-разному.

Электронное правосудие представляет собой использование информационно-коммуникационных технологий в реализации правосудия с целью повышения эффективности и качества деятельности государственных служб. Оно включает в себя электронное общение и обмен данными, а также доступ к ин-

формации судебного характера. Введение данной системы обеспечивает доступ к суду, а также повышает эффективность судебной системы и качество правосудия.

Внедрение электронного правосудия является общемировой тенденцией. Возможность обращения в суд путем электронной подачи документов предусмотрена в Англии, Германии, Франции, Канаде, Сингапуре, Финляндии, США, Австралии, Израиле. В зависимости от уровня технического развития можно выделить страны, в которых подача документов в суд осуществляется в обязательном порядке в электронной форме и применяется при рассмотрении всех гражданских дел (Сингапур); страны, где электронная форма подачи документов в суд применяется повсеместно, но на добровольной основе (Израиль, федеральные суды США, Австралия), а также страны, в которых подача документов в электронной форме возможна в отдельных судах (Англия, Канада, Германия)³⁹.

Из анализа зарубежных систем электронного правосудия следует, что основными особенностями в порядке подачи электронных документов является вопрос идентификации отправителя. Так, в Сингапуре для получения доступа к системе электронной подачи документов необходимо зарегистрироваться, приобрести необходимое оборудование, лицензированное программное обеспечение. После регистрации пользователю выдают смарт-карту, содержащую цифровой сертификат, используя который можно получить доступ к системе электронного правосудия. В Австралии для обращения в суд в электронной форме достаточно зарегистрироваться на официальном сайте суда и получить идентификационное имя и пароль. В США регистрация в качестве пользователей системы электронной подачи документов возможна только при наличии статуса адвоката, публичного защитника или лица, уполномоченного выступать от имени США. Помимо этого при регистрации требуется подтвердить факт прохождения специальных курсов по использованию системы электронной подачи

³⁹ Решетняк В.И. Электронная форма подачи документов в суд (опыт зарубежного гражданского судопроизводства) // Адвокат. 2013. № 4. С. 63.

документов⁴⁰.

В Российской Федерации внедрение электронного правосудия является одним из приоритетных направлений развития судебной системы. Данный способ обращения довольно успешно апробирован в арбитражных судах, обеспечивающих возможность подачи в электронной форме любого заявления, право на подачу которого предоставляет закон, а также представления суду письменных доказательств.

В целях развития информационно-коммуникационных технологий в Верховном Суде РФ и судах общей юрисдикции также следует создать условия для электронного взаимодействия, предусматривающего упрощение процедуры подачи в суд исковых заявлений и жалоб в электронном виде⁴¹.

При этом следует отметить, что в российском законодательстве на данный момент отсутствует легальное определение электронного правосудия. В научной литературе по данному вопросу можно встретить различные точки зрения.

Например, С.В. Романенкова рассматривает электронное правосудие в широком и узком смыслах. В широком смысле под данным термином автор понимает совокупность различных автоматизированных информационных систем - сервисов, предоставляющих средства для публикации судебных актов, ведения «электронного дела» и доступа сторон к его материалам. Вышеуказанные средства позволяют вывести на совершенно иной качественный уровень взаимодействие суда, участников процесса и иных заинтересованных лиц. В то же время все эти сервисы носят прикладной, вспомогательный характер, не изменяя способов ведения судебного процесса. В узком смысле «электронное правосудие» - это возможность суда и иных участников судебного процесса осуществлять предусмотренные нормативными правовыми актами действия, непосредственно влияющие на начало и ход судебного процесса (например, такие

⁴⁰ Решетняк В.И. Электронная форма подачи документов в суд (опыт зарубежного гражданского судопроизводства) // Адвокат. 2013. № 4. С. 62-70.

⁴¹ Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 25.12.2015) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

действия, как подача в суд документов в электронной форме или участие в судебном заседании посредством системы видеоконференц-связи)⁴².

По мнению С.Ю. Шараева, электронное правосудие - это способ осуществления правосудия, основанный на использовании информационных технологий, который включает в себя целый ряд систем, обеспечивающих доступ к информации о деятельности арбитражных судов и систем автоматизации судопроизводства⁴³.

С учетом изложенного, полагаем, что на законодательном уровне следует закрепить понятие «электронное правосудие», указав, что «электронное правосудие» - это способ осуществления правосудия, основанный на использовании информационных технологий, включающий в себя целый ряд систем, обеспечивающих доступ к информации о деятельности арбитражных судов и судов общей юрисдикции, и систем автоматизации судопроизводства.

При этом, полагаем, необходимо разграничить понятия «электронное правосудие» и «информатизация судов». Информатизация судов предполагает, что суды в своей деятельности используют компьютеры и иную технику в качестве подсобного средства, но не как процессуальное средство. Объединение судов в единую компьютерную сеть, публикация судебных решений в Интернете, появление веб-сайтов судов – это не электронное правосудие. По нашему мнению, электронное правосудие возникает тогда, когда в процессуальное законодательство будут внесены изменения, позволяющие совершать процессуальные действия в цифровой форме.

Введение электронного правосудия в суды общей юрисдикции позволит обеспечить более удобную и быструю реализацию права на обращение в суд, оптимизирует судопроизводство, обеспечивая доступность правосудия и препятствуя затягиванию разбирательства дела вследствие недостатков работы почтовых служб. Среди преимуществ обращения в электронной форме для участвующих в деле лиц можно также отметить снижение временных и денеж-

⁴² Романенкова С.В. Понятие электронного правосудия, его генезис и внедрение в правоприменительную практику зарубежных стран // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 4. С. 26-31.

⁴³ Рожкова М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография. М., 2015. С. 77.

ных затрат (особенно в условиях удаленности заинтересованных лиц от места нахождения суда), избежание пропуска процессуальных сроков (за счет возможности отправки сообщения буквально в последнюю минуту последнего дня срока).

Однако помимо положительной стороны введения электронного правосудия следует отметить наличие ряда проблем. Во-первых, проблема организации защиты судебной информации, переданной посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет, от действий посторонних лиц. Во-вторых, проблема реализации принципа равенства участников процесса, под которым подразумевают обеспечение равного доступа к системе электронного правосудия для богатых и бедных сторон, находящихся в крупных центрах и сельской местности, иначе возможно неравенство участников на технологическом уровне. В-третьих, проблема обеспечения достоверности документов, подаваемых в суд в электронной форме, поскольку существенным недостатком обмена документами через каналы Интернета, равно как и недостатком электронного документа вообще, является легкость внесения в него изменений и, как следствие, отсутствие уверенности в достоверности получения электронного документа.

В настоящее время ГПК РФ закрепляет электронную форму обращения в суд общей юрисдикции исключительно для одного вида заявления (о предварительном обеспечении защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях) и подтверждающих его документов и только в один из судов - Московский городской суд, уполномоченный рассматривать такие заявления (ст. 144.1 ГПК РФ)⁴⁴.

Причины нераспространения электронной формы обращения на иные виды заявлений, представляемых в суды общей юрисдикции, не связаны со спецификой гражданско-процессуальных отношений. Незрелость данного способа в гражданском процессе обычно объясняется материально-техническими

⁴⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

условиями деятельности этих органов судебной власти, масштабностью системы судов общей юрисдикции, а также их «приближенностью к населению», достаточной для обеспечения доступности правосудия. Несмотря на серьезность материального вопроса, представляется существенным недостатком отсутствие такой гарантии удобного доступа к судебной защите (в условиях постоянного развития в стране коммуникационных технологий), а также неравенство фактических возможностей реализации права на обращение в суд в зависимости от характера деятельности заявителя и сферы нарушения его прав.

Таким образом, одним из немаловажных вопросов, требующих разрешения в контексте обеспечения гарантий доступности правосудия, является унификация способов реализации права на обращение в суд в гражданском и арбитражном процессах. Помимо решения финансовых и материально-технических проблем, это потребует внесения дополнений в ГПК РФ норм, легализующих электронную форму подачи процессуальных документов и предоставления суду письменных доказательств.

В связи с чем, полагаем, в статью 131 ГПК РФ следует внести изменения, в результате чего часть 1 данной статьи изложить в следующей редакции: «Исковое заявление подается в суд в письменной форме. Исковое заявление также может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и подписано квалифицированной электронной подписью в установленном федеральным законом порядке».

Также представляется целесообразным закрепить возможность подачи в электронной форме замечаний участвующих в деле лиц на протокол судебного заседания и протокол о совершении отдельных процессуальных действий. Эта мера обусловлена весьма кратким сроком, предоставленным законом на подачу таких замечаний, что требует от заинтересованных лиц значительной скорости реагирования. Возможность подачи данного документа в электронном виде предоставила бы заинтересованным в этом лицам больше времени для подготовки самих замечаний, что отвечает цели и гарантиям справедливого судебного

го разбирательства.

В связи с чем, статью 231 ГПК РФ следует изложить в следующей редакции: «Лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания подать в письменной форме или посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и подписано квалифицированной электронной подписью в установленном федеральным законом порядке замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту».

Следующая проблема видится в обеспечении доступности правосудия в условиях территориальной удаленности суда. Обеспечение доступности правосудия лицам, ищущим судебной защиты, охватывает вопросы не только законодательного закрепления и реализации права на обращение в суд, но и нормативной регламентации непосредственного участия в разбирательстве дела.

В этом аспекте значение гарантии доступности правосудия приобретает институт «удаленного» участия в судебном процессе, что в большинстве случаев позволяет сократить расход времени и средств.

Развитие современных информационно-телекоммуникационных технологий позволяет довольно успешно использовать их в цивилистическом процессе в целях обеспечения информационного взаимодействия суда и участников процесса, освещения хода и результатов разбирательства, а также участия в судопроизводстве лиц, находящихся вне места нахождения суда.

Возможность использования видеоконференц-связи законодательно закреплена во всех видах судебного процесса: уголовном (ст. 35, 240, 278.1, 376, 389.12, 389.13, 407 УПК РФ), арбитражном процессах (ч. 1 ст. 136, 153.1 АПК РФ), а теперь и в гражданском (ст. 155.1, ч. 3 ст. 386 ГПК РФ).

Введение института удаленного участия в гражданском процессе произошло в 2013 г., в результате в ГПК РФ была закреплена возможность использования систем видеоконференц-связи при рассмотрении судами общей юрисдикции дел, в том числе, в которых участвуют лица, находящиеся в местах со-

держания под стражей или местах отбывания лишения свободы.

Однако, возможность участия лиц с использованием систем видеоконференц-связи по гражданским делам в основном предоставляется в суде первой инстанции.

Несмотря на то, что частью 3 статьи 386 ГПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие кассационные жалобы, представление, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются, могут допускаться к участию в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 155.1 ГПК РФ, суды кассационной инстанции зачастую отказывают в удовлетворении заявления участников процесса об их участии в рассмотрении дела с использованием системы видеоконференц-связи, ссылаясь на то, что явка в судебное заседание суда кассационной инстанции не обязательна.

Таким образом, нарушается право граждан на принятие участия в рассмотрении дела, а, следовательно, нарушается принцип доступности к правосудию. В данном случае, хочется надеяться, что суды будут более внимательными к участникам процесса и будут более эффективно рассматривать дела посредством видеоконференц-связи во всех судебных инстанциях.

Кроме того, согласно части 4 статьи 159 АПК РФ ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи должно быть заявлено до назначения дела к судебному разбирательству, то есть исключительно на стадии подготовки дела. Однако, часть участвующих в деле лиц может появиться в процессе уже после открытия судебного разбирательства - как соистец, надлежащий или второй ответчик, третьи лица, вступление которых в процесс предполагает его возобновление с самого начала, так и правопреемники, после замены которыми правопродшественников разбирательство дела продолжается. Помимо того, привлечение к участию в процессе таких участников, как, свидетеля, эксперта, специалиста, также не имеет ограничения во времени стадией подготовки дела, что не может не влиять на регулирование порядка их участия в заседании посредством систем видеоконференц-связи. С

учетом изложенного, думаем целесообразным из части 4 статьи 159 АПК РФ слова «до назначения дела к судебному разбирательству» исключить.

Таким образом, полагаем, что реализация предложенных нами внесенных изменений в законодательство Российской Федерации будет способствовать совершенствованию судебной системы и доступности граждан к правосудию, качественной и эффективной работе судов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании изложенного, следует, что правосудие - это конституционно-закрепленная особая форма правоприменительной деятельности государства, которая выражается в защите и охране судами прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, государства и общества, нормального функционирования общественных отношений, складывающихся с их участием, включающая механизм судебного разрешения споров о праве и иных правовых конфликтов путем отправления гражданского, арбитражного, административного, уголовного, а также в порядке конституционного судопроизводства в особой процессуальной форме с применением на основе закона государственного принуждения.

Правосудию присущи следующие признаки:

- правосудие осуществляется только судом;
- правосудие осуществляется способами, указанными в законе;
- правосудие осуществляется в точном соответствии с законом.

При этом правосудие следует отличать от судопроизводства, под которым понимают процессуальную форму отправления правосудия.

Под принципами правосудия понимают общие руководящие, исходные положения, которые определяют наиболее существенные стороны организации и деятельности органов, осуществляющих правосудие, - судов.

Среди прочих принципов правосудия, выделяют принцип доступности правосудия, под которым понимают совокупность условий, создающих возможность для беспрепятственного обращения лица в суд за защитой своих нарушенных или оспоренных прав, включая получение квалифицированной юридической помощи, наличие реальной возможности обратиться в суд и добиться рассмотрения дела судом.

В реализации права на обращение в суд в нормах действующего процессуального законодательства усматриваются некоторые проблемы.

Возникают проблемы неоправданного ограничения права на судебную

защиту, когда к выводу об отсутствии полномочий на рассмотрение заявления по мотиву неподведомственности спора приходят суды обеих ветвей. В результате отказа в принятии заявления или прекращения производства по нему заявитель утрачивает право на повторное обращение в суд с тождественным требованием - к тому же лицу о том же предмете и по тем же основаниям. В данном случае заявитель оказывается в такой ситуации, когда законным основанием выхода из нее является только обращение в вышестоящую инстанцию, право на которое также может быть утрачено вследствие пропуска процессуального срока на обжалование.

Полагаем, для решения данной проблемы, статью 134 ГПК РФ и статью 151 АПК РФ можно дополнить пунктом следующего содержания: «Недопускается отказ в принятии заявления или прекращение производства по нему по мотиву неподведомственности дела, если имеется соответствующий вступивший в законную силу судебный акт суда другой ветви судебной системы, которым отказано в осуществлении производства по данному заявлению».

Такое решение названной проблемы позволит заявителю реализовать право на обращение за судебной защитой, однако в таком случае дело будет рассматривать «последний» суд, который не обязательно будет являться компетентным.

Возможно и другое решение данной проблемы, - закрепить в процессуальном законодательстве специальное правило, исключаящее из сферы действия нормы о пропуске процессуального срока на обращение в суд вышестоящей инстанции случаи обжалования судебных актов об отказе в принятии заявления к производству по мотиву неподведомственности дела.

Можно рассмотреть и вариант исключения «технической» причины проблемы - двойственности судебной системы: нет второй ветви - нет проблемы столкновения подведомственности. Однако такое решение представляется неоправданной, несоразмерной ценой.

Неподсудность дела суду, в который поступило заявление, может разрешаться не возвращением заявления, а передачей его на рассмотрение надлежа-

щего суда. В связи с чем, из статьи 135 ГПК РФ, из статьи 129 АПК РФ и из статьи 129 КАС РФ следует исключить пункты о возвращении искового заявления (административного искового заявления) в связи с неподсудностью дела данному суду. И в указанные статьи добавить пункты следующего содержания: «В случае поступления искового заявления (административного искового заявления), неподсудного данному суду, суд должен его передать по подсудности на рассмотрение надлежащего суда».

Ряд проблем доступности правосудия связан с введением в суды общей юрисдикции электронного правосудия, которое будет способствовать обеспечению доступа к суду, а также повышению эффективности судебной системы и качества правосудия. Эти проблемы заключаются в организации защиты судебной информации, переданной посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет, от действий посторонних лиц; в реализации принципа равенства участников процесса на равный доступ к системе электронного правосудия; в обеспечении достоверности документов, подаваемых в суд в электронной форме.

Помимо решения финансовых и материально-технических проблем, здесь потребуется внесение дополнений в ГПК РФ норм, легализующих электронную форму подачи процессуальных документов и предоставления суду письменных доказательств. В связи с чем, в статью 131 ГПК РФ полагаем, следует внести изменения, в результате чего часть 1 данной статьи изложить в следующей редакции: «Исковое заявление подается в суд в письменной форме. Исковое заявление также может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и подписано квалифицированной электронной подписью в установленном федеральным законом порядке».

Также представляется целесообразным закрепить возможность подачи в электронной форме замечаний участвующих в деле лиц на протокол судебного заседания и протокол о совершении отдельных процессуальных действий. В связи с чем, статью 231 ГПК РФ следует изложить в следующей редакции:

«Лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания подать в письменной форме или посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и подписано квалифицированной электронной подписью в установленном федеральным законом порядке замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту».

При этом в связи с отсутствием в российском законодательстве определения электронного правосудия, на законодательном уровне следует закрепить понятие «электронное правосудие», указав, что «электронное правосудие - это способ осуществления правосудия, основанный на использовании информационных технологий, включающий в себя целый ряд систем, обеспечивающих доступ к информации о деятельности арбитражных судов и судов общей юрисдикции, и систем автоматизации судопроизводства».

Следующая проблема связана с обеспечением доступности правосудия в условиях территориальной удаленности суда посредством использования систем видеоконференц-связи, которые в основном предоставляются в суде первой инстанции. Несмотря на то, что частью 3 статьи 386 ГПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, их представители, иные лица, подавшие кассационные жалобу, представление, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются, могут допускаться к участию в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 155.1 ГПК РФ, суды кассационной инстанции зачастую отказывают в удовлетворении заявления участников процесса об их участии в рассмотрении дела с использованием системы видеоконференц-связи, ссылаясь на то, что явка в судебное заседание суда кассационной инстанции не обязательна. В данном случае, хочется надеяться, что суды будут более внимательными к участникам процесса и будут более эффективно рассматривать дела посредством видеоконференц-связи во всех судебных инстанциях.

Кроме того, согласно части 4 статьи 159 АПК РФ ходатайство об участии

в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи должно быть заявлено до назначения дела к судебному разбирательству, то есть исключительно на стадии подготовки дела. Однако, часть участвующих в деле лиц может появиться в процессе уже после открытия судебного разбирательства. В связи с чем, думаем целесообразным из части 4 статьи 159 АПК РФ слова «до назначения дела к судебному разбирательству» исключить.

Таким образом, полагаем, что реализация предложенных нами внесенных изменений в законодательство Российской Федерации и электронное правосудие будут способствовать совершенствованию судебной системы и доступности граждан к правосудию, качественной и эффективной работе судов.

Кроме того, развитию судебной системы и обеспечению доступности граждан к правосудию будет способствовать совершенствование системы размещения судебных решений с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обеспечение доступа к этим решениям.

Вместе с тем, важнейшим фактором обеспечения доступа к правосудию является создание необходимых условий для осуществления правосудия, то есть размещение федеральных судов в зданиях, отвечающих современным требованиям осуществления правосудия по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам, а также обеспечение возможности:

- участия граждан в проведении открытых судебных заседаний;
- участия в судебных заседаниях подсудимых, обвинителей, защитников, потерпевших, свидетелей и других участников судебного процесса;
- тайны совещаний судей, присяжных заседателей и арбитражных заседателей;
- допроса свидетелей в условиях, обеспечивающих их безопасность;
- воспроизведения фото-, кино-, аудио- и видеоматериалов в процессе судебного заседания;
- надлежащего размещения судей и аппарата суда в служебных помещениях;

- надлежащего временного содержания подсудимых и исполнения обязанностей конвойной службой Министерства внутренних дел Российской Федерации в соответствующих помещениях судов при рассмотрении уголовных дел;

- надлежащего исполнения обязанностей работниками Федеральной службы судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов;

- хранения и осмотра вещественных доказательств;

- ознакомления с материалами дел для прокуроров, адвокатов и иных участников судебных процессов под контролем работников аппарата суда;

- архивного хранения текущих и законченных производством судебных дел;

- организации работы с юридической литературой;

- получения и обмена информацией с использованием современных электронных средств связи общего пользования.

Таким образом, обеспечение доступа граждан к правосудию и обеспечение его максимальной открытости и прозрачности, а также реализация принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений являются основными направлениями дальнейшего развития судебной системы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. - 1995. - № 67.

2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 2. - Ст. 163.

3 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

4 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 29.06.2015 № 190-ФЗ, от 30.12.2015 № 425-ФЗ, от 15.02.2016 № 18-ФЗ, от 05.04.2016 № 103-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2015. - № 10. - Ст. 1391.

5 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.06.2003 № 86-ФЗ, от 07.06.2004 № 46-ФЗ, от 28.07.2004 № 94-ФЗ, от 02.11.2004 № 127-ФЗ, от 29.12.2004 № 194-ФЗ, от 21.07.2005 № 93-ФЗ, от 27.12.2005 № 197-ФЗ, от 05.12.2006 № 225-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 02.10.2007 № 225-ФЗ, от 18.10.2007 № 230-ФЗ, от 04.12.2007 № 330-ФЗ, от 11.06.2008 № 85-ФЗ, от 14.07.2008 № 118-ФЗ, от 22.07.2008 № 147-ФЗ, от 25.11.2008 № 223-ФЗ, от 09.02.2009 № 3-ФЗ, от 09.02.2009 № 7-ФЗ, от 05.04.2009 № 43-ФЗ, от 05.04.2009 № 44-ФЗ, от 28.06.2009 № 124-ФЗ, от 28.06.2009 № 128-ФЗ, от 09.11.2009 № 246-ФЗ, от 11.02.2010 № 6-ФЗ, от 09.03.2010 № 20-ФЗ, от 30.04.2010 № 69-ФЗ, от 23.07.2010 № 178-ФЗ, от 27.07.2010 № 194-ФЗ, от 09.12.2010 № 353-ФЗ, от 23.12.2010 № 389-ФЗ, от 06.04.2011 № 66-ФЗ, от 06.04.2011 № 67-ФЗ, от 04.05.2011 № 98-ФЗ, от 14.06.2011 № 140-ФЗ, от 30.11.2011 № 351-ФЗ, от

03.12.2011 № 388-ФЗ, от 03.12.2011 № 389-ФЗ, от 06.02.2012 № 4-ФЗ, от 23.04.2012 № 35-ФЗ, от 14.06.2012 № 76-ФЗ, от 04.03.2013 № 20-ФЗ, от 22.04.2013 № 61-ФЗ, от 26.04.2013 № 66-ФЗ, от 07.05.2013 № 99-ФЗ, от 02.07.2013 № 166-ФЗ, от 02.07.2013 № 167-ФЗ, от 02.07.2013 № 178-ФЗ, от 02.07.2013 № 185-ФЗ, от 02.07.2013 № 187-ФЗ, от 21.10.2013 № 272-ФЗ, от 02.11.2013 № 294-ФЗ, от 25.11.2013 № 317-ФЗ, от 02.12.2013 № 344-ФЗ, от 28.12.2013 № 436-ФЗ, от 12.03.2014 № 29-ФЗ, от 02.04.2014 № 51-ФЗ, от 05.05.2014 № 93-ФЗ, от 05.05.2014 № 123-ФЗ, от 05.05.2014 № 126-ФЗ, от 04.06.2014 № 143-ФЗ, от 23.06.2014 № 154-ФЗ, от 23.06.2014 № 161-ФЗ, от 21.07.2014 № 232-ФЗ, от 21.07.2014 № 273-ФЗ, от 24.11.2014 № 364-ФЗ, от 29.12.2014 № 457-ФЗ, от 31.12.2014 № 505-ФЗ, от 08.03.2015 № 23-ФЗ, от 08.03.2015 № 41-ФЗ, от 06.04.2015 № 82-ФЗ, от 13.07.2015 № 264-ФЗ, от 28.11.2015 № 358-ФЗ, от 29.12.2015 № 393-ФЗ, от 30.12.2015 № 425-ФЗ, с изм., внесенными Постановлениями Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 13-П, от 27.01.2004 № 1-П, от 25.02.2004 № 4-П, от 26.12.2005 № 14-П, Определением Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 № 272-О, Постановлениями Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П, от 27.02.2009 № 4-П, от 19.03.2010 № 7-П, от 21.04.2010 № 10-П, Постановлениями Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 № 5-П, от 22.04.2013 № 8-П) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.

6 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.07.2004 № 80-ФЗ, от 02.11.2004 № 127-ФЗ, от 31.03.2005 № 25-ФЗ, от 27.12.2005 № 197-ФЗ, от 02.10.2007 № 225-ФЗ, от 29.04.2008 № 58-ФЗ, от 11.06.2008 № 85-ФЗ, от 22.07.2008 № 138-ФЗ, от 03.12.2008 № 229-ФЗ, от 28.06.2009 № 124-ФЗ, от 19.07.2009 № 205-ФЗ, от 09.03.2010 № 20-ФЗ, от 30.04.2010 № 69-ФЗ, от 27.07.2010 № 194-ФЗ, от 27.07.2010 № 228-ФЗ, от 23.12.2010 № 379-ФЗ, от 06.04.2011 № 65-ФЗ, от 11.07.2011 № 200-ФЗ, от 12.07.2011 № 210-ФЗ, от 03.12.2011 № 389-ФЗ, от 08.12.2011 № 422-ФЗ, от 25.06.2012 № 86-ФЗ, от 30.12.2012 № 317-ФЗ, от 22.04.2013 № 61-ФЗ, от 07.06.2013 № 126-ФЗ, от 02.07.2013 № 166-ФЗ, от

02.07.2013 № 186-ФЗ, от 02.07.2013 № 187-ФЗ, от 02.11.2013 № 294-ФЗ, от 28.06.2014 № 186-ФЗ, от 31.12.2014 № 527-ФЗ, от 08.03.2015 № 41-ФЗ, от 06.04.2015 № 72-ФЗ, от 06.04.2015 № 82-ФЗ, от 29.06.2015 № 154-ФЗ, от 29.06.2015 № 195-ФЗ, от 29.12.2015 № 391-ФЗ, от 29.12.2015 № 393-ФЗ, от 30.12.2015 № 425-ФЗ, от 15.02.2016 № 18-ФЗ, от 01.05.2016 № 137-ФЗ, с изм., внесенными Постановлениями Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 № 15-П, от 17.11.2005 № 11-П, Определением Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 № 22-О, Постановлением Конституционного Суда РФ от 25.03.2008 № 6-П, Федеральным конституционным законом от 21.03.2014 № 6-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 30. - Ст. 3012.

7 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 15.12.2001 № 5-ФКЗ, от 04.07.2003 № 3-ФКЗ, от 05.04.2005 № 3-ФКЗ, от 09.11.2009 № 5-ФКЗ, от 27.12.2009 № 9-ФКЗ, от 06.12.2011 № 4-ФКЗ, от 08.06.2012 № 1-ФКЗ, от 25.12.2012 № 5-ФКЗ, от 03.02.2014 № 1-ФКЗ, от 05.02.2014 № 4-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 1997.- № 1. - Ст. 1.

8 Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 25.12.2015) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 1. - Ст. 13.

9 Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 07.10.1977) (ред. от 14.03.1990) // Ведомости ВС СССР. - 1977. - № 41. - Ст. 617.

II Специальная литература

10 Белоусов, Д.В. Электронное правосудие и его роль в организации судебной защиты в России / Д.В. Белоусов // Администратор суда. - 2015. - № 3. - С. 20-22.

11 Бернам, У. Судебная реформа: проблемы гражданской юрисдикции / У. Бернам, И.В. Решетникова, В.В. Ярков. - Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 1996. - 150 с.

- 12 Беспалова, С. Электронный страж / С. Беспалова // Расчет. - 2015. - № 9. - С. 42.
- 13 Большой толковый словарь русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. - СПб., 1998. - 1536 с.
- 14 Боннер, А.Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета / А.Т. Боннер // Закон. - 2007. - № 12. - С. 22.
- 15 Гафуров, Я.М. Понятие и сущность правосудия в контексте стандартизации отдельных видов государственной деятельности / Я.М. Гафуров // Адвокат. - 2015. - № 10. - С. 53-67.
- 16 Громошина, Н.А. Кодекс административного судопроизводства: оценка перспектив / Н.А. Громошина // Вестник гражданского процесса. - 2013. - № 3. - С. 47-57.
- 17 Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль. - М., 1998. - Т. III. - 1118 с.
- 18 Дигесты Юстиниана // Памятники римского права. - М., 1997. - 608 с.
- 19 Жарова, А.К. Право и информационные конфликты в информационно-телекоммуникационной сфере: монография / А.К. Жарова. - М.: Янус-К, 2016. - 248 с.
- 20 Жданова, Ю.А. Правовая природа электронного правосудия и его место в системе институтов информационного общества / Ю.А. Жданова // Административное право и процесс. - 2015. - № 4. - С. 80-83.
- 21 Жилин, Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография / Г.А. Жилин. - М.: Проспект, 2010. - 576 с.
- 22 Кожухарь, А.Н. Право на судебную защиту в исковом производстве / Под ред. Е.Г. Мартынчика. - Кишинев: Кишинев. гос. ун-т им. Ленина, 1989. - 128 с.
- 23 Казачкова, З.М. Электронное правосудие: синтез права, технологических прорывов и процессуальных инструментов / З.М. Казачкова, А.В. Аносов // Информационное право. - 2015. - № 4. - С. 13-16.
- 24 Канцер, Ю. Плюсы и минусы электронного правосудия / Ю. Канцер //

ЭЖ-Юрист. - 2016. - № 5. - С. 2.

25 Кулишер, И.М. История русского народного хозяйства / И.М. Кулишер. - Челябинск, 2012. - 743 с.

26 Кулишер, И.М. История экономического быта Западной Европы / И.М. Кулишер. - М.: Челябинск, 2012. - 429 с.

27 Курячая, М.М. Электронное правосудие как необходимый элемент электронной демократии в современной России / М.М. Курячая // Конституционное и муниципальное право. - 2013. - № 7. - С. 52-54.

28 Матузов, Н.И. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько. - М.: Юристъ, 2014. - 512 с.

29 Надеяева, Т.В. Современное понятие и сущность правосудия в Российской Федерации / Т.В. Надеяева // Российский юридический журнал. - 2011. - № 6. - С. 60-65.

30 Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. - М., 1984. - 1992 с.

31 Омаров, М.Д. Правовое регулирование информатизации судов общей юрисдикции Российской Федерации - необходимое условие перехода к «электронному правосудию» / М.Д. Омаров // Российская юстиция. - 2014. - № 6. - С. 54-55.

32 Решетняк, В.И. Электронная форма подачи документов в суд (опыт зарубежного гражданского судопроизводства) / В.И. Решетняк // Адвокат. - 2013. - № 4. - С. 62-70.

33 Рожкова, М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / М.А. Рожкова, М.Е. Глазкова, М.А. Савина; под общ. ред. М.А. Рожковой. - М.: ИЗиСП, 2015. - 304 с.

34 Романенкова, С.В. Понятие электронного правосудия, его генезис и внедрение в правоприменительную практику зарубежных стран / С.В. Романенкова // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013. - № 4. - С. 26-31.

35 Савицкий, В.М. Комментарий к ст. 118 Конституции Российской Фе-

дерации // Конституция Российской Федерации: науч.-практ. комментарий / под ред. Б.Н. Топорнина. - М., 2011. - 627 с.

36 Семенов, В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства / В.М. Семенов. - М., 1982. - 152 с.

37 Сидоренко, В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук / В.М. Сидоренко. - Екатеринбург, 2002. - 220 с.

38 Словарь русского языка: в 4 т. / под ред. А.П. Евгеньевой. - М., 1985. - 1988. - Т. 3. - 800 с.

39 Суд и правосудие в СССР / под ред. Б.А. Галкина. - М.: Юридическая литература, 1981. - 320 с.

40 Сухаренко, А. Электронное правосудие / А. Сухаренко // ЭЖ-Юрист. - 2015. - № 41. - С. 3

41 Федосеева, Н.Н. Электронное правосудие в России и в мире / Н.Н. Федосеева, М.А. Чайковская // Администратор суда. - 2011. - № 3. - С. 13.

42 Формирование ветви судебной власти по рассмотрению коммерческих споров // Правосудие в современном мире / под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. - М., 2012. - С. 532-538.

43 Фурсов, Д.А. Теория правосудия / Д.А. Фурсов, И.В. Харламова. - М.: Статут, 2009. - Т. 1. - 524 с.

44 Шакарян, М.С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве / М.С. Шакарян. - М., 2001. - С. 61-69.

45 Шереметова, Г.С. Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе / Г.С. Шереметова. - М.: Статут, 2015. - 176 с.

46 Юридический энциклопедический словарь / под ред. О.Е. Кутафина. - М., 2003. - 559 с.

47 Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. - М., 1997. - 525 с.

48 Яковлев, А.М. Комментарий к ст. 10 Конституции Российской Федерации // Конституция Российской Федерации: науч.-практ. комментарий / под ред. Б.Н. Топорнина. - М., 2011. - 627 с.

49 Ярков, В.В. Юридические факты в цивилистическом процессе / В.В. Ярков. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. - 608 с.

III Правоприменительная практика

50 Постановление ЕСПЧ от 22 декабря 2009 г. по делу «Безымянная (Bezъmyannaya) против России» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. - 2010. - № 5. - С. 76-83.

51 Постановление ЕСПЧ от 21.02.1975 «Голдер (Golder) против Соединенного Королевства» (жалоба № 4451/70) [рус. (извлечение), англ.] // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. - Т. 1. - М.: Норма, 2000. - С. 39-80. (Извлечение).

Принципы правосудия

Принципы правосудия:

- 1) законность;
- 2) осуществление правосудия только судом;
- 3) независимость судей и подчинение их только закону;
- 4) обеспечение подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту;
- 5) обеспечение прав граждан на судебную защиту;
- 6) осуществление правосудия на началах равенства всех перед законом и судом;
- 7) состязательность и равенство сторон;
- 8) открытое разбирательство дел во всех судах;
- 9) презумпция невиновности;
- 10) участие граждан в отправлении правосудия;
- 11) доступность правосудия;
- 12) национальный язык судопроизводства.