

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический

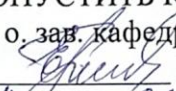
Кафедра теории и истории государства и права

Направление подготовки 40.04.01 – Юриспруденция

Направленность (профиль) образовательной программы «Теория и история государства и права, история правовых учений»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зав. кафедрой

 Е. Ю. Титлина
« 4/ » 06 2025 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Развитие института права частной собственности в российском праве:
историко-правовое исследование

Исполнитель

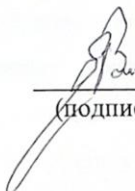
студент группы 321-ом1

 16.06.2025
(подпись, дата)

В. А. Фоменко

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

 16.06.2025
(подпись, дата)

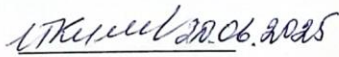
А. В. Швец

Руководитель научного
содержания программы

магистратуры

Профессор,

д-р филос. наук

 20.06.2025
(подпись, дата)

И. О. Куляскина

Нормоконтроль

 16.06.2025
(подпись, дата)

Н. М. Залукаева

Рецензент

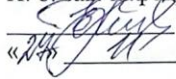
 20.06.25
(подпись, дата)

Т. В. Губанова

Благовещенск 2025

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ
И. о. зав. кафедрой
 Е. Ю. Титлина
«24» _____ 2023 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской работе студента Фоменко Владислава Алексеевича.

1. Тема магистерской работы: Развитие института права частной собственности в российском праве: историко-правовое исследование

(утверждена приказом от 10.04.25 г. № 950-уч).

2. Срок сдачи студентом законченной работы : 19.06.2025.

3. Исходные данные к магистерской работе: Конституция РФ и др.

4. Содержание магистерской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): становление и развитие института частной собственности в России; Деформация института права частной собственности в праве советской России; восстановление института частной собственности и его развитие в праве современного российского государства.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) : нет.

6. Консультанты по магистерской работе (с указанием относящихся к ним разделов) : нет.

7. Дата выдачи задания : 18 октября 2024 года

Руководитель магистерской работы : Швеиц Александр Витальевич, доцент, канд. юрид. наук.

Задание принял к исполнению : 27 ноября 2023 года


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 72 с., 64 источника.

ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ДВИЖИМЫЕ ВЕЩИ, НЕЖВИЖИМОСТЬ, ЛИЧНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ

Целью исследования является научный анализ эволюции права частной собственности в России в ее историческом развитии, выявление общих закономерностей развития института права частной собственности и проявление специфических особенностей его эволюции в России.

Для достижения этой цели автор определил следующие задачи:

- проследить эволюцию права частной собственности в историческом аспекте с древнейших времен до становления советского государства;
- рассмотреть деформацию правового регулирования частнособственнических отношений в условиях отрицания частной собственности в эпоху советской России;
- определить предпосылки и условия восстановления права частной собственности в России;
- рассмотреть современное состояние права частной собственности;
- определить тенденции и перспективы дальнейшего развития права частной собственности в России.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие по поводу реализации права частной собственности в России на различных этапах исторического развития.

Предметом настоящей магистерской диссертации выступает совокупность правовых норм (в том числе утративших силу), регулирующих названные отношения, материалы правоприменительной практики, а также доктринальные положения, посвященные рассматриваемому вопросу.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Становление и развитие института частной собственности в России	11
1.1 Вопросы генезиса частной собственности в российском государстве	11
1.2 Право частной собственности в российском государстве (с рождения государства до 1917 года)	15
2 Деформация института права частной собственности в праве советской России	30
2.1 Становление советской модели института собственности: переходный этап	30
2.2 Частная собственность в период действия ГК РСФСР 1922 года (1922-1964 гг.)	32
2.3 Состояние частнособственнических отношений в период с 1964 года по 1990 год	40
3 Восстановление института частной собственности и его развитие в праве современного российского государства	48
3.1 Предпосылки и условия восстановления права частной собственности	48
3.2 Институт права частной собственности в современности: структура, содержание и сущность	53
3.3 Тенденции и перспективы развития права частной собственности	61
Заключение	67
Библиографический список	72

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВЦИК – Всероссийский центральный исполнительный комитет;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ЛК РФ – Лесной кодекс Российской Федерации;

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;

СССР – Союз Советских Социалистических Республик;

ЦИК – Центральный исполнительный комитет.

ВВЕДЕНИЕ

Устоявшийся в современности институт частной собственности есть порождение древности. Формализовавшись из обычного права, с течением времени он стал одной из важнейших составляющих социально-экономических правоотношений в большинстве современных правовых порядков мира. Окончательно сформировавшись в рабовладельческих формациях, частная собственность, искажаясь в призме общественно-экономических преобразований, глобально всё же сохраняла свою суть на протяжении всего развития общественных отношений.

Но несмотря на то, что частная собственность, безусловно, один из древнейших институтов частного права, далеко не всегда и не во всех правовых порядках ему был присущ атрибут стабильности: постепенно изменяясь, приобретая современные черты, право частной собственности деформировалось под влиянием общественно-экономических изменений.

К числу государств с весьма своеобразной хронологией развития частно-собственнических отношений стоит отнести государство российское.

Вопросы генезиса и развития института частной собственности, в том числе в России неоднократно становились объектом внимания в отечественной правовой доктрине¹, пик которого связан с возвращением к капиталистическим отношениям и пришелся на первые десятилетия существования современного российского государства, хотя отдельные аспекты института права частной собственности привлекают правоведов и сегодня.

Целью диссертационного исследования является научный анализ эволюции права частной собственности в России в ее историческом развитии, выяв-

¹ Чукаева Г. Х. Развитие института права частной собственности и особенности его реализации в российском праве (историко-правовой аспект). Челябинск, 2006. 196 с.; Зуй Ю. В. Институт права частной собственности на землю в российском государстве: историко-правовой аспект. Краснодар, 2004. 214 с.; Бородачёв А. С. Институт права собственности в России во второй половине XIX - первой четверти XX вв.: историко-правовое исследование. М., 2006. 226 с.; Захарова И. Ю. Право частной собственности на землю в России: этапы становления и перспективы развития // Актуальные аспекты научных исследований: сборник статей Международной научно-практической конференции. М., 2024. С. 270-273; Белкин В. В. К вопросу об истории частной собственности в России / Право и наука в современном мире: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. М., 2019. С. 6-11.

ление общих закономерностей развития института права частной собственности и проявление специфических особенностей его эволюции в России.

Для достижения этой цели автор определил следующие задачи:

- проследить эволюцию права частной собственности в историческом аспекте с древнейших времен до становления советского государства;
- рассмотреть деформацию правового регулирования частнособственнических отношений в условиях отрицания частной собственности в эпоху советской России;
- определить предпосылки и условия восстановления права частной собственности в России;
- рассмотреть современное состояние права частной собственности;
- определить тенденции и перспективы дальнейшего развития права частной собственности в России.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие по поводу реализации права частной собственности в России на различных этапах исторического развития.

Предмет настоящей магистерской диссертации выступает совокупность правовых норм (в том числе утративших силу), регулирующих названные отношения, материалы правоприменительной практики, а также доктринальные положения, посвященные рассматриваемому вопросу.

В отечественной правовой науке довольно значительное количество трудов, полностью посвященных, либо в значительной степени затрагивающих право частной собственности. Фундаментальные исследования в рассматриваемой области отмечены ещё концом XIX века. В советскую эпоху, ввиду отрицания частной собственности, исследования в сфере частной собственности значительно сократились. В первые десятилетия современного российского государства интерес к праву частной собственности естественно возродился в правовой доктрине в значительной степени насытив её в том числе заметным количеством диссертационных исследований.

В связи с этим, теоретическую основу исследования составили главным

образом труды отечественных учёных-юристов дореволюционного периода, в их числе Шершеневич Г. Ф., Мейер Д. И., Венедиктов А. В., Победоносцев К. П., Покровский И. А., а также труды постсоветского периода. Внимание к доктринальным разработкам советского периода обращено главным образом в контексте исследования состояния права личной собственности (а также частной собственности – в период до её окончательного упразднения) и представлено трудами таких исследователей как Нерсисянц В. С., Халфина Р. О., Ерошенко А. А. Ввиду того, что основу советской правовой надстройки составляли воззрения Маркса К., Энгельса Ф., Ленина В. И. также исследовались отдельные труды указанных деятелей для целей верного понимания сущности рассматриваемого явления в условиях социалистического права. В силу значительной идеологизированности права и юридической науки советского периода, в том числе, методологии юридического исследования, состояния советского права во многом исследовалось посредством изучения трудов постсоветского периода. Среди трудов постсоветского периода, теоретическую основу составили труды Нерсисянца В. С., Мантула Г. А., Чукаевой Г. Х., Зуй Ю. В., Владимирского-Буданова В. Ф., Суханова Е. А., Захаровой И. Ю.

Правовую основу исследования составили различные действующие правовые акты (главным образом действующие Конституция² и Гражданский кодекс РФ³ (далее – ГК РФ)) и различные историко-правовые акты (Русская правда, Псковская Судная грамота, Судебник 1497 г., Судебник 1550 г., Соборное уложение 1649 г., Свод законов Российской Империи, законодательство советского периода и иные акты).

п

²Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 2020. 04 июля. № 144.

³Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

1 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИИ

1.1 Вопросы генезиса частной собственности в российском государстве

Государственные образования на территории современной России возникают сравнительно поздно. Как известно, российское государство ведет свою историю с призвания в 862 году варягов для княжения на Руси. Значение данному событию как точке отсчёта российской государственности придано ещё Николаем I с изданием Указа от 21.08.1852⁴. Однако данная дата во многом является формальной – доподлинно известно о существовании ранее на территории будущей Руси государственных образований.

Вместе с тем, первые правовые памятники, позволяющие отследить состояние института не только частной собственности, но и собственности в целом, возникают значительно позже и в условиях становления феодальных отношений. Вполне очевидно, что при таких обстоятельствах уровень развития отношений собственности весьма далек от точки генезиса, что не позволяет даже в некотором приближении достоверно установить момент возникновения частной собственности на территории Руси, как и утверждать об их отсутствии.

В связи с изложенным, нам представляется целесообразным исследование условий и предпосылок возникновения частной собственности в контексте развития государства и общества в целом для последующей экстраполяции общих закономерностей на процесс становления частной собственности в России, определения возможных точек возникновения правового регулирования частных собственников отношений в рамках обычного права.

Как известно, для реконструкции древнейшей истории применяют междисциплинарный подход, то есть используют данные разных наук в точках их взаимосвязи в рамках той или иной проблемы, в связи с чем при исследовании данного вопроса представляется оправданным руководствоваться научными

⁴Якунин В. Российская государственность // [Электронный ресурс] : офиц. сайт Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина. URL: <https://www.prilib.ru/collections/467039> (дата обращения : 02.03.2025).

трудами из различных областей знаний, т.к. сугубо юридические источники весьма скудны по данному вопросу.

Отношения по поводу господства над вещами стали возникать с появлением самого общества. Конечно, правового оформления они тогда получить не могли, а зиждились на примитивных представлениях в рамках формируемых обычаев.

Усложнение общественных отношений повлекло и развитие производственных сил, что, как известно, в итоге обусловило разделение труда, концепция которого системно описана ещё Адамом Смитом в конце XVIII века⁵. Укрупнение обществ приводило к формированию протогосударственных образований и, в конечном итоге, государств, которые уже не могли существовать в отсутствие хоть сколько-нибудь развитого права.

Исследуя данные закономерности, К. Маркс и Ф. Энгельс в своей совместной работе «Немецкая идеология» пришли к выводу о том, что «различные ступени в развитии разделения труда являются вместе с тем и различными формами собственности, то есть каждая ступень разделения труда определяет также и отношения индивидов друг к другу соответственно их отношению к материалу, орудиям и продуктам труда»⁶.

Несмотря на то, что марксистская теория, по нашему мнению, в целом себя изжила, отдельные её положения с некоторыми оговорками остаются вполне применимыми. Как пример – формационная классификация, которая остается хорошо применимой при исследовании становления государства и права (по крайней мере в европейской части света) диахронным методом, особенно на первых ступенях развития.

В рамках настоящего исследования это примечательно хотя бы в силу справедливости вышеприведенного утверждения о взаимосвязи состояния собственности и ступеней развития разделения труда, в связи с чем при рассмотрении вопросов эволюции частной собственности мы будем обращаться к форма-

⁵Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // [Электронный ресурс]. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_005145794 (дата обращения: 02.03.2025).

⁶Маркс К. Немецкая идеология. М., 1955. С. 20.

ционному подходу.

Первичной формацией является первобытнообщинный строй.

Исследование состояния института собственности на при первобытнообщинном строе уже довольно продолжительное время является предметом исследования ученых в различных областях гуманитарного знания.

Так ещё в XIX веке развернулась активная дискуссия о имевшей место в первобытную эпоху форме собственности. Однако уже Ф. Энгельс в своих трудах отмечал решение данного вопроса в пользу общей собственности, что отмечалось и в более поздних трудах советских исследователей⁷.

Конечно же, речь шла о собственности как об экономической категории, оценить же правовое содержание собственнических отношений можно лишь едва, в силу примитивности обычно-правовых установок и отсутствия их фиксации на материальных носителях. Однако достижения исторической науки позволяет делать выводы и о правовых аспектах состояния отношений по поводу собственности.

Опуская подробности отметим главное.

Собственность первично являлась общей родовой, что обусловлено коллективным характером практически всех отношений – индивидуальный субъект был лишен возможности выжить. При этом, с учётом взаимосвязи права и государства, правовое оформление (в рамках правового обычая) институт собственности стал получать лишь к концу первобытной эпохи вместе с формированием протогосударственных образований.

Коллективная собственность проявлялась во всём – от пищи и орудий до земли. При этом доли членов общины, по свидетельству историков, не зависели от размера вклада в общее дело и, вероятнее всего, были равными⁸.

Некоторые сложности возникают при определении характера собственнических отношений применительно к вещам индивидуального пользования (орудия и различные бытовые предметы), которые вероятно должны были

⁷Першиц А. И. Развитие форм собственности в первобытном обществе как основа периодизации его истории // Советская этнография. 1955. № 4. С. 18.

⁸Алексеев В. П. История первобытного общества. М.: Астрель, 2007. С. 175-178.

сталкиваться преимущественно с личным пользованием. Однако исследователи отмечают, что вероятно, имело место «нестрогая личная собственность, подчиненная общему принципу коллективной собственности»⁹, из чего можно сделать вывод скорее о реализации прообраза владения, нежели о наличии частной собственности членов общины на предметы личного пользования.

Становление частной собственности явилось следствием появления двух факторов: роста производительности труда, который позволял производить избыток продукта и последовавшей за ним специализацией труда, позволившей создавать продукт не только для удовлетворения собственных нужд, но и для его обмена. Совокупность данных факторов обусловила накопление производимого, создавала практику регулярного отчуждения прибавочного продукта, и в итоге привела к неравномерному распределению богатств между членами общества и формированию частной собственности¹⁰.

Возникновение данных обстоятельств есть точка перехода между формациями – первобытнообщинной и рабовладельческой. Рабовладельческое общество возникает тогда, когда имущественное неравенство наконец преодолевает устоявшиеся представления о коллективном характере собственности, формируется частная собственность, стимулирующая процесс классовообразования в обществе.

Таким образом, в общемировом масштабе частная собственность складывается в конце жизненного цикла первобытной общины и предшествует возникновению рабовладельческого строя.

Возникает справедливый вопрос о возможности экстраполяции данного знания на исторический процесс становления собственности в России, ведь, как известно, классическая рабовладельческая формация в российском государстве не состоялась.

Представляется, что, с учётом весьма позднего в контексте мировой истории возникновения российского государства, а также с учётом иных особен-

⁹ Алексеев В. П. История первобытного общества. М., 2007. С. 177.

¹⁰ Там же. С. 260-261.

ностей общества, после разложения первобытнообщинного строя восточно-славянские народы вступили в весьма уникальный переходный период, в рамках которого формировались протогосударства, а в дальнейшем оформилось российское государство, однако, в условиях лествичного права престолонаследия, отсутствия на Руси достаточной централизации при весьма обширной территории государства и в условиях усиления отдельных центров, был осуществлен переход непосредственно в феодальную эпоху.

С учётом мирового опыта, допустимо предположение о том, что частная собственность на территории Руси могла начать складываться с разложением родоплеменной организации, соответственно должна была существовать уже во второй половине первого тысячелетия.

Так Владимирский-Буданов М. Ф. полагает, что право собственности независимо от факта владения осознавалось на Руси с древнейших времен¹¹. Причём, согласно мнению исследователя, такое осознание распространялось как на движимые, так и на недвижимые вещи.

Забегая несколько вперед, нами всё же отмечается, что первые исторические и правовые памятники, позволяющие оценить состояние института собственности на Руси (например, Русская правда и Повесть временных лет, возникшие в XI-XII веках), однозначно свидетельствуют о наличии правового регулирования лишь в отношении движимых вещей.

С учётом оформления российского государства в конце X века, необходимо признать, что право частной собственности в том или ином виде должно было существовать в рамках обычного права к моменту возникновения Руси и до момента фиксации обычно-правовых норм в Русской правде.

1.2 Право частной собственности в российском государстве (с рождения государства до 1917 года)

Как показывает анализ историко-правовых актов и доктринальных трудов, сама категория «собственность» возникла в России сильно позже зарождения государства.

¹¹Владимирский-Буданов В.Ф. Обзор истории русского права. М., 2005. С. 591

Например, М.Ф.Владимирский-Буданов, рассуждая о частноправовых отношениях в России до екатерининских времен, полагает, что существовавшие существенные публично-правовые ограничения права собственности, а также отсутствие самой категории «право собственности» дают «повод к мысли, что вообще отвлеченное понятие о праве собственности не существовало у нас до Екатерины II»¹².

Фактически же частная собственность, как было заключено ранее, вполне могла и даже должна была возникнуть на заре существования Древнерусского государства, когда союзно-племенная организация уже изжила себя, но полноценное государство ещё не оформилось, продолжая существовать до момента деформации в условиях развития феодальных отношений.

Анализируя юридическую литературу несложно заметить некоторые отличия в периодизации развития частной собственности в России, особенно в зависимости от того, право на какой род вещей исследуется – движимых или недвижимых.

Весьма обстоятельно к вопросу периодизации подходит Чукаева Г. Х. в своём диссертационном исследовании, исследуя генезис и развитие частной собственности в целом и заключая о подразделении истории её развития в России на пять глобальных периодов:

- «1) право частной собственности в период образования государства и права Древней Руси (X-XIIIвек);
- 2) право частной собственности в период превращения Русского государства в централизованное (XIV-XVIIвек);
- 3) право частной собственности в период Российской империи (XVIII–начало XXвека);
- 4)право частной собственности в советский период (1917-1991 годы);
- 5) право частной собственности в постсоветский период (с 1991 г.)»¹³.

Как видно, исследователь предлагает рассматривать вопросы развития

¹²Владимирский-БудановВ. Ф. Обзор истории русского права. М., 2005. С. 677.

¹³Чукаева Г. Х.Развитие института права частной собственности и особенности его реализации в российском праве (историко-правовой аспект). Челябинск, 2006. С. 10.

частной собственности начиная практически с самого зарождения российского государства. И обосновывается это не столько возникшим регулированием, сколько всеобъемлющим значением частной собственности как «двигателя» развития общества. Обосновывая предложенную периодизацию, исследователь, в том числе, обращается к правовым установкам Русской правды, отмечая, прослеживаемую грань между содержанием понятий «владение» и «собственность».

Хотя отдельные проявления права частной собственности находятся ещё в самых ранних правовых источниках древнерусского государства.

Так первые упоминания механизмов защиты частной собственности встречаются ещё в договоре Руси с Византией 911 года. В нём, как отмечалось профессором Мантулом Г.А., «указывалась ответственность за присвоение чужой вещи с применением насилия, и виновного ждало наказание (тогда это был штраф, равный тройной стоимости похищенного имущества)»¹⁴.

Осознание себя собственником естественно присущее человеку в отношении вещей, коими он обладает. Особенно просто это осознание проектируется на различное движимое имущество, следствием чего и стало столь раннее появление норм, обращенных к охране частной собственности.

Несколько более обстоятельное регулирование сложилось спустя век с созданием Русской правды. Так Краткая редакция предусматривала меры защиты частной собственности. Например, статьи 13, 14, 16 регулировали порядок изъятия собственником своей вещи у добросовестных или недобросовестных владельцев, процедуру и пределы отыскания таких вещей. Пространная редакция при регулировании тех или иных вопросов также опосредованно обращается к вопросам собственности (например, предусматривает возмещение убытков уничтоженного имущества в размере, уплаченного за него). Изложенное¹⁵ с очевидностью свидетельствует о направленности Русской правды, в том числе, к защите частной собственности. Из статьи 16 также следует, что помимо про-

¹⁴Мантул Г.А. Генезис института собственности на Руси // Философия права. 2014. № 3. С. 50.

¹⁵Русская правда // [Электронный ресурс] : офиц. сайт Музея истории российских реформ им. П. А. Столыпина. URL: <http://museumreforms.ru/node/13621> (дата обращения : 02.03.2025).

чего, объектом частной собственности являлась челядь, т. е. раб-пленник.

Вполне очевидно, что возникшее правовое регулирование не могло возникнуть из неоткуда, а стало фиксацией существовавших обычно-правовых норм.

Изложенное подтверждает позицию Чукаевой Г. Х. о начальной точке отсчёта в развитии правового регулирования частной собственности на Руси как состоявшегося государства.

Однако сужая объект исследования до частнособственнических отношений по поводу земли, позиции исследователей сталкиваются противоположностями в части наличия либо отсутствия в начале пути российского государства частной собственности¹⁶.

Представляется, что в контексте времени краеугольное значение при рассмотрении содержание понятия «недвижимость» имеет земля. Но кто всё же являлся конечным собственником земли на первых порах российской государственности?

Применительно к моменту создания Русской правды на Руси уже сложились феодальные отношения и конечным собственником земли фактически являлся удельный князь, а формально великий князь, в связи с чем, говорить о частной собственности на землю, не приходится, что, однако, не отрицает существования частного землевладения.

Говоря о более ранних источниках, стоит упомянуть «Повесть временных лет», содержащую упоминания о системе землепользования у восточных славян. Однако содержание «повести» указывает на имевшую место родовую собственность¹⁷.

Вместе с тем, полагаем, что в контексте времени, справедливым будет следующее замечание – право на любое расположенное на земле и неразрывно с ней связанное имущество, не могло пониматься в отрыве от земли.

В связи с изложенным, полагаем преждевременным говорить о наличии

¹⁶ Зуй Ю. В. Институт права частной собственности на землю в российском государстве (историко-правовой аспект). Краснодар, 2004. С. 5.

¹⁷ Там же. С. 17.

частной собственности на недвижимые вещи.

Изложенное подтверждает дихотомию периодизации развития права частной собственности в зависимости от принадлежности имущества к категории движимостей либо недвижимостей. Такое несовпадение обусловлено несовпадением точек отсчёта к их институциональному оформлению.

Таким образом, ни Русская правда ни более ранние акты не знали права частной собственности на землю, хотя отдельные отношения по поводу собственности всё же регулировала. В части землепользования до полноценного оформления феодальных отношений видимо доминировала родовая собственность на землю, после чего возникла собственность феодальная.

Во времена раздробленности развитие частнособственнических отношений на землю можно проследить в контексте правового положения вотчин, но по своему смыслу вотчины того времени едва ли можно назвать частной собственностью в современном понимании. Всё же они являлись феодальной собственностью, отличной по своему существу – власть вотчинника включает в себя не только правомочия собственника над землей, но и элементы административной и судебной власти в её пределах.

Заметными нововведениями была отмечена Псковская судная грамота (XVвек), которое содержала упоминание давности как основания приобретения права собственности¹⁸. В свою очередь Сергеевич В. И., со ссылкой на положения Новгородской судной грамоты, отмечал различия в понимании защиты владения и защиты собственности¹⁹.

Однако в скором времени указанные акты утратили силу в связи с вхождением новгородской и псковской земель в состав централизованного русского государства.

Существенные политические изменения конца XV – начала XVIIвеков, безусловно, не могли не отразиться и на состоянии права собственности. Какое-либо специальное регулирование, точно воздействующее на институт част-

¹⁸Псковская судная грамота // [Электронный ресурс] : офиц. сайт Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/psg> (дата обращения : 02.03.2025).

¹⁹Мантул Г.А. Генезис института собственности на Руси // Философия права. 2014. № 3. С. 51.

ной собственности, отсутствовало, однако, сильная централизация государства и установившаяся в дальнейшем сословно-представительная монархия привели к переформатированию правовой системы государства. Собственность в указанный период существует в состоянии слияния публичного и частного, когда «публичное и частное право практически неразличимы»²⁰. Вместе с тем, происходит ограничение вотчин.

Однако, вотчины не исчезли вовсе, став, пожалуй, первыми прообразами частной собственности на землю в истории русского государства или, по крайней мере, оказались максимально приближенными к нему. Как отмечал Шершеневич Г. Ф. в своём известном труде «Учебник русского гражданского права»: «Кроме неограниченности частного права, вотчинник имел полицейскую и судебную власть над населением, мог собирать на своей земле разные налоги и пошлины, мыто, мостовщину, перевоз»²¹.

Однако, как указывает профессор Мантул Г. А., «сделки с вотчинами могли совершаться только с верховной санкции»²². Данное положение не стоит воспринимать как противоречие позиции столь авторитетного юриста как Шершеневич Г. Ф. По всей видимости речь идёт о несколько разных временных периодах, как мы помним, с началом централизации права вотчинников были ограничены, а в дальнейшем многие из них ликвидированы. Условие о совершении сделок под условием санкции верховной власти возникает постольку, поскольку Судебник 1497 года определил конечным собственником земли великого князя. Однако в остальном власть вотчинника над своей землей сохраняла действительно весьма широкие частные права, в том числе возможность безусловного наследования.

Вместе с тем, именно в судебнике впервые использована категория «помещик».

Поместьем являлся земельный участок, даваемый государем лицу, кото-

²⁰ Чукаева Г. Х. Развитие института права частной собственности и особенности его реализации в российском праве (историко-правовой аспект). Челябинск, 2006. С. 14.

²¹ Шершеневич Г. Ф. Избранное. М., 2017. С. 246.

²² Мантул Г. А. Генезис института собственности на Руси // Философия права. 2014. № 3. С. 51.

рое несло личную службу, с той целью, чтобы служивый добывал из этого земельного участка средства существования²³. По своему юридическому свойству право помещика представляло собой право владения и пользования выделяемым земельным участком. Власти помещика также были подчинены жившие на его земле крестьян. Поместье, также могло быть передано по наследству, но в отличие от вотчины, наследование не являлось безусловным – наследником помещика мог быть только такое лицо, которое могло продолжить службу государю вместо него.

Именно поместье на долгие годы станет доминирующей формой крупного землевладения и со временем, постепенно сближаясь по правовому статусу с вотчинами, и те и другие станут полноценными объектами права частной собственности.

Но что происходит с правом частной собственности на движимое имущество? Специальных норм, системно описывающих вопросы частной собственности на движимое имущество, в период Московского царства не наблюдается. Как было отмечено ранее, сама категория собственность придёт в отечественное право лишь при Екатерине II. Категориями «движимые» и «недвижимые вещи» встречаются во времена Петра I, к чему мы постепенно подойдем в дальнейшем. На данном же этапе состояние права собственности на движимые вещи можно усматривать из уголовно-правовых и гражданско-правовых норм, посвященных защите нарушенного права, так же как это было еще во времена Русской правды.

Явные формальные проявления укрепления частной собственности связаны с принятием в 1649 году Соборного уложения.

Анучина Ю. Н. выделяет следующие основания возникновения права собственности²⁴:

1) способы дарственные и безвозмездные (пожалование, выдел, дар, завешание);

²³ Мантул Г.А. Генезис института собственности на Руси // Философия права. 2014. № 3. С. 50.

²⁴ Анучина Ю. Н. Приобретение права собственности по соборному Уложению 1649 г. // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2009. № 1. С. 5.

- 2) наследование;
- 3) договоры и обязательства;
- 4) давность владения.

Также исследователем отмечается укрепление в Соборном уложении роли давности как основания приобретения права²⁵.

Как отмечает Чукаева Г. Х., о развитии права частной собственности на землю стало развитие сервитутного права, возникшая возможность распоряжаться родовым имуществом, приобретение существенных вещных права по отношению к поместьям²⁶. Хотя Зуй Ю. В. обращаясь к состоянию права собственности на землю с момента возникновения российского государства, всё же приходит к выводу о том, что начало формированию полноценного института частной собственности на землю в праве русского государства было положено указами Петра I²⁷.

Речь идёт в первую очередь о принятом в 1714 году Указе Петра I о единонаследии²⁸. Безусловно, данный указ главным образом вопросов перехода права в порядке наследования, определяя вместе с тем распределение движимых и недвижимых вещей в составе наследственной массы, но вместе с тем, произошло изменение состава правомочий применительно к различным видам землевладений и, собственно, формально закрепил фактически свершившееся сближение двух их видов – вотчины (наследственное владение) и поместья (пожизненное (временное) владение). Как итог характер дворянского владения над своими землями обрёл ярко выраженные черты частной собственности хоть и с некоторыми оговорками²⁹.

Стоит отметить, что предшествующее правовое регулирование допускало отчуждение землевладений, но только в отношении вотчин, однако указ о еди-

²⁵25 Анучина Ю. Н. Приобретение права собственности по соборному Уложению 1649 г. // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2009. № 1. С. 5.

²⁶Чукаева Г. Х. Развитие института права частной собственности и особенности его реализации в российском праве (историко-правовой аспект). Челябинск, 2006. С. 15.

²⁷Зуй Ю. В. Институт права частной собственности на землю в российском государстве (историко-правовой аспект). Краснодар, 2004. С. 11.

²⁸Указ о единонаследии // [Электронный ресурс] :сайт Исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/inherit.htm> (дата обращения: 05.11.2024).

²⁹Ключевский В. О. Сочинения. Специальные курсы (продолжение). М.: Мысль. 1989. С. 20-21.

нонаследии ограничил правомочие по распоряжению недвижимым имуществом — за исключением случаев «нужды» недвижимость не подлежала отчуждению. При этом содержание подобной «нужды» никак не описывалось.

Захаровой И.Ю. отмечено, что в тот период «единственным субъектом права частной собственности начинает признаваться дворянство. Остальные сословия были лишены данного права, а крепостные крестьяне перестают рассматриваться как субъект права вообще»³⁰. Но речь в данном случае, идёт всё же о праве собственности на землю. В случае же с движимыми вещами, право частной собственности не было устранено, не считая разве что крепостных крестьян, которые были лишены всяких гражданских прав.

Но несмотря на концептуальную важность и задел на практическую значимость, действие данного указа продлилось недолго. Уже в 1725 году в него были внесены существенные изменения, меняющие изначальный смысл акта и прекращающие одну из заложенных в него целей (прекратить дробление земельных владений). Как итог, ограничения в части правомочия на распоряжение имуществом были ликвидированы. Но вместе с тем, возвращение дворянам соответствующих правомочий всё больше придавало их праву характер права частной собственности.

Ключевский В. О. отмечает: «Словом, закон 1714 г., не достигнув предположенных целей, только внес в земледельческую среду путаницу отношений и хозяйственное расстройство»³¹.

В 1730 году указ был отменен Анной Иоанновной, но несмотря на определенную дефектность указа о единонаследии, вектор развития частной собственности остался неизменным и лишь закреплялся с расширением прав дворянства в конце XVIII века.

Применительно к положениям Указа 1714 года примечательно ещё и то, именно в нём впервые в российском праве введено понятие «недвижимые вещи». Пункт I Указа, устанавливая запрет на отчуждение недвижимостей, опи-

³⁰ Захарова И.Ю. Основные этапы формирования частной собственности на землю в Российской Федерации // Законность и правопорядок в современном обществе. 2013. № 15. С. 59.

³¹ Ключевский В. О. Сочинения. М.: Мысль. 1989. С. 83.

сывает их состав – это родовые, выслуженные и купленные вотчины и поместья, а также дворы и лавки. Данный пункт также однозначно свидетельствует о состоявшейся практике совершения гражданско-правовых сделок с недвижимым имуществом, которое на непродолжительное время было значительно ограничено.

И хотя указанный указ стал заметной вехой в развитии права частной собственности, во времена Петра I были приняты и иные правовые акты, которые, напротив, ограничили право частной собственности.

К примеру, было ограничено право частной собственности на леса, расположенные на частных земельных участках (1703 г.). Предусматривалась возможность изъятия в пользу государства заброшенных заводов, мануфактур и фабрик. В 1719 году было ограничено право собственника земли на её недра³².

Следующим значимым этапом развития права частной собственности становится период правления Екатерины II. По мнению Савельева О. Н. и Федорова А. Г.: «Во времена Екатерины Второй институт частной собственности приобрел форму, в какой он существует в своих сущностных параметрах в настоящее время»³³. Именно во времена Екатерины II в законодательство вводится категория «собственность».

Категория «право собственности» впервые используется в Манифесте от 28.06.1782 «О распространении права собственности владельцев на все произведения земли на поверхности и в недрах ее содержащиеся». Смысл указанного акта заключался в распространении права частной собственности не только на поверхность земли, но и на её недра³⁴.

При Екатерине II происходит детализация объектов права собственности. Помимо ранее названных объектов недвижимого имущества указом Сената от 11.10.1762 к недвижимости отнесены заводы, дворы, фабрики, мануфактуры, рудники (медные и железные). Также была прямо закреплена частная собственность на землю. В отношении движимых вещей был уточнен их перечень – по-

³²Мантул Г. А. Институт собственности в Российской империи // Философия права. 2014. № 4. С. 82.

³³Савельев О.Н. Концепция права собственности в историческом аспекте // Социосфера. 2020. № 3. С. 45.

³⁴Карташова В. Н. История государства и права России. М.: Юрайт, 2019. С. 102.

мимо обычных вещей гражданского оборота к нему отнесены крепости, вексели, закладные, акции, а также крепостные³⁵.

В первой четверти XIX века в Российской империи происходила активная работа по систематизации законодательства. В том числе, должно было быть разработано Гражданское уложение, регулирующие, в том числе, вопросы собственности. Однако, оно так и не было принято.

Работа по систематизации законодательства уже при Николае I в конечном итоге выразилась принятием свода законов Российской империи. Однако, развитие общественных отношений опережало правовое регулирование: «Многие правовые нормы, включенные в ч. 1 т. X свода законов Российской империи, являлись крайне казуистичными, в то время как нарождающиеся капиталистические отношения нуждались в более четком правовом статусе собственности, соответственно, от законодателя требовалось больше обобщенных норм, но этого в должной мере сделано не было»³⁶, – отмечает Мантул Г. Ф.

Однако действительный рывок в развитии частной собственности на землю, связан с крестьянской реформой 1861 г.

С подписанием Александром II 19 февраля 1861 манифеста «О всемирно-стивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей» право частной собственности перестало выступать привилегией, присущей ограниченному кругу лиц, но хотя бы формально стало неотъемлемым элементом правового статуса личности.

Тем не менее, освободившиеся крестьяне по объективным причинам в абсолютном большинстве случаев были лишены главного – возможности реализовать предусмотренные манифестом механизмы приобретения собственной земли.

Напомним, что согласно положениям манифеста крестьяне, не имея собственности, получали в постоянное пользование на возмездной основе усадебные оседлости, при этом сохранялась помещичья собственность над передан-

³⁵Мантул Г. А. Институт собственности в Российской империи // Философия права. 2014. № 4. С. 83.

³⁶Там же. С. 85.

ной недвижимость.

Усадебная оседлость могла быть выкуплена крестьянами (право на это прямо предусмотрено манифестом), а с согласия помещиков допускалось приобретение в собственность полевых земель и других угодий, отведенных крестьянам в постоянное пользование. Предполагалось, что с «приобретением в собственность определенного количества земли крестьяне освободятся от обязанностей к помещикам по выкупленной земле и вступят в решительное состояние свободных крестьян-собственников»³⁷.

Отмена крепостного права потребовала обращения законодателя к новому правовому статусу крестьян, в связи с чем принимаются «Положения о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости», которыми закреплено право выходящих из крепостной зависимости приобретать в собственность недвижимое имущество, отчуждать его, передавать по наследству.

Однако реальное имущественное положение крестьян в основном не позволяло установить масштабную практику применения упомянутых правовых механизмов, что обусловило во многих случаях продолжающуюся фактическую зависимость крестьян от своих помещиков.

Очередная веха в развитии частной собственности была обусловлена первой русской революцией, продуктом которой стало, в том числе, принятие 23 апреля 1906 года первого в истории России конституционного акта – основных государственных законов Российской империи, закрепивших основные личные права, в числе которых и право собственности³⁸.

05 октября того же года в рамках столыпинской аграрной реформы издается указ «Об отмене некоторых ограничений в правах сельских обывателей и лиц других бывших податных состояний»³⁹, которым был отменен ряд существенных ограничений в правовом статусе крестьян, что должно было существенно ослабить их сословную обособленность и зависимость от общины.

³⁷ Манифест 19 февраля 1861 года // [Электронный ресурс] : сайт Исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/feb1861.htm> (дата обращения: 05.11.2024).

³⁸ Захарова И. Ю. Основные этапы формирования частной собственности на землю в Российской Федерации // Законность и правопорядок в современном обществе. 2013. № 15. С. 60.

³⁹ Там же.

Несколько позже, 09 ноября, издан указ «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающегося крестьянского землевладения и землепользования», который, как показала практика, смог сформировать свободный рынок земли и обеспечил реальную возможность крестьян иметь в собственности земельные участки. Данным указом формировался земельный фонд, за счёт которого малоземельные крестьяне на льготных условиях могли приобрести землю в собственность.

К концу XIX века значительную разработку получили не только вопросы частной собственности на землю, но и иные её аспекты.

Выше был изложен процесс становления права частной собственности на всей протяженности российской истории. Основываясь на Своде законов Российской империи (Том X. Свод законов гражданских⁴⁰), опишем состояние права частной собственности на конечном этапе существования Российской империи.

Право собственности определялось как возникшее в силу создания объекта права либо приобретённое, в порядке, предусмотренном гражданскими законами, право владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом вне зависимости от воли иных лиц до момента отчуждения права (статья 420).

Частная собственность как форма собственности противопоставлялась государственной собственности (статья 421). Вместе с тем, в доктрине также выделяется общественная собственность как самостоятельная форма⁴¹. Упоминается в Своде законов также право собственности «установлений», однако по своему содержанию оно представляет не абсолютное право (право собственности), но ограниченное право.

Субъектами права частной собственности могли выступать как физические, так и юридические лица. К физическим лицам относились все поданные Российской империи, в том числе императорская фамилия и, ввиду отсутствия соответствующего изъятия из общего правила, формально, к ним относились и

⁴⁰Мордухай-Болтовский И.Д. Свод законов Российской Империи..СПб : Русское кн. т-во «Деятель», 1912.

⁴¹Ботанцов И.В. Вещные права в Российской империи 1832 - 1917 гг. // Журнал правовых и экономических исследований. 2019. № 3. С. 29.

крепостные крестьяне (вплоть до отмены крепостного права)⁴².

Говоря же о юридических лицах, субъектами права частной собственности выступали «сословия» физических лиц, т. е. частноучрежденные коммерческие юридические лица. Среди них Свод законов упоминает товарищества (полные, на вере, по вкладам, по участкам (на паях) или трудовыми (артельными)), компании, конкурсы. Первые четыре формы соответствуют современным понятиям полного товарищества, коммандитного товарищества, общества с ограниченной ответственностью, кооператива. Компаниями именовались акционерные общества, причем акционерами в них могли быть не только физические и юридические лица, но и публичные образования, в том числе иностранные государства. Правовой статус конкурсов в Своде законов не раскрыт. Все обозначенные юридические лица являлись собственниками своего имущества⁴³.

Объекты собственности подразделялись на движимое и недвижимое имущество.

К недвижимым имуществом относились «земли и всякие угодия», дома, заводы, фабрики лавки, строения, «пустые дворовые места», железные дороги (статья 384).

К движимым: морские и речные суда; книги, рукописи, картины и иные «предметы» искусства и науки; «домовые уборы», земледельческие орудия, иные инструменты и материалы; экипажи; «хлеб сжатый и молоченный», «всякие припасы»; полезные ископаемые; наличные деньги, заемные письма, вексели, закладные и «обязательства всякого рода» (ст. 401-402). Движимым имуществом также признавалось право на золотые прииски, расположенные на казенных землях, а также землях императорского кабинета (ст. 403).

Согласно ст. 534, собственником движимой вещи определялся её владелец, пока не было доказано иное.

К способам возникновения права по Своду законов следует относить: завладение, давность, давность владения, отделение плодов, приращение, перера-

⁴²Ботанцов И.В. Вещные права в Российской империи 1832 - 1917 гг. // Журнал правовых и экономических исследований. 2019. № 3. С. 27.

⁴³Там же.

ботка, находка, соединение вещей (первоначальные); передача собственности, наследование (производные). Данные способы находят отражения во многих положениях Свода – ст.430 (клад), ст. 538 (находка), ст. 710 (переход права на движимые вещи), ст. 533 (давность владения), ст. 545 (доходы от неделимых вещей), ст. 552 (возникновения права при разделе земли) и другие.

Отметим, что ввиду состоявшейся в правовой доктрине⁴⁴ и текущем российском законодательстве (п. 3 ст. 1227 ГК РФ) позиции о нераспространении на исключительное право положений о праве собственности, об отсутствии тождества между данными категориями, состояние правового регулирования интеллектуальной собственности в данной работе не рассматривается.

Заключая, отметим, что несмотря на развитие института частной собственности с самого начала развития российского государства, частная собственность на землю в России долгое время отсутствовала. Первые шаги к формированию частной собственности были сделаны лишь в середине семнадцатого века с принятием Соборного уложения. Однако возможность реализаций правомочий собственника распространялась не на все владения – не смотря на постепенное сближение вотчин и поместий, последние оставались пожизненным владением, которым дворяне распоряжаться не могли. Изменилась ситуация с принятием указа Петра I о единонаследии, которым вотчины и поместья были уравнены в своём правовом значении, хотя на короткое время, возможность распоряжения ими была ограничена весьма абстрактной «нуждой». Век XVIII, стал веком укрепления дворянства и, в частности, дворянской частной собственности. Однако развитие общества требовало ликвидации сословного характера права частной собственности и его закрепление за всем населением, что было формально обеспечено при отмене крепостного права.

⁴⁴Калятин В.О.О соотношении исключительного права с правом собственности в современном информационном обществе // Закон. 2018. № 5. С. 54; Сагдеева Л. В. Исключительное право и право собственности: единство и дифференциация в осуществлении и защите. М., 2020. С. 213.

2 ДЕФОРМАЦИЯ ИНСТИТУТА ПРАВА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПРАВЕ СОВЕТСКОЙ РОССИИ

2.1 Становление советской модели института собственности: переходный этап

На конечном этапе существования Российской империи институт собственности, в том числе частной собственности, находился в наивысшей точке своего развития. Сложившийся классический институт права собственности стал результатом пройденного исторического пути, при чём возник он не просто «сверху», скажем, вопреки, но стал следствием реально существующей потребности в правовом регулировании и результатом длительного осмысления и выработки, в том числе, правовой доктриной. Дореволюционной классикой, в том числе в части учений о праве частной собственности, стали без преувеличения эпохальные труды таких цивилистов как Шершеневич Г. Ф., Мейер Д. И., Венедиктов А. В., Победоносцев К. П., Покровский И. А.

Но многим достижениям отечественной юридической науки было не суждено естественно укорениться в современном тогда праве.

В результате известных событий октября 1917 года всё что оставалось от имперской России прекратило своё существование, к власти в России пришли коммунисты. С учётом марксистских идей об «отмирании» государства и ликвидации частной собственности, вопрос деформации права был лишь временным.

Одним из первых декретов молодой советской власти был Декрет о земле⁴⁵, принятый 26 ноября (8 ноября) 1917 года, упразднивший частную собственность на землю. Так началось становление советской модели института собственности.

Но национализация земли лишь первый шаг – советская идеология с первых же этапов построения нового государства подразумевала не только национализацию производств как один из шагов к построению подлинного комму-

⁴⁵ Декрет II Всероссийского Съезда Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов от 27.10.1917 // Известия ЦИК и Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 28 окт. № 209.

низма. 14 декабря 1917 декретом ВЦИК «О национализации банков»⁴⁶ банковское дело было объявлено государственной монополией.

Указанные декреты были подтверждены вскоре принятой Декларацией прав трудящегося и эксплуатируемого народа – первым актом конституционного значения советской России, определив вместе с тем вектор дальнейшего движения по национализации фабрик, заводов, рудников, железных дорог и прочих средств производства и транспорта в государственную собственность.

Помимо выше названных положений, декларация определила «все леса, недра и воды общегосударственного значения, а равно и весь живой и мертвый инвентарь, все поместья и сельскохозяйственные предприятия»⁴⁷ национальным достоянием. В дальнейшем, декларация была закреплена в Конституции РСФСР 1918 г. в качестве самостоятельного раздела.

Национализация предприятий началась в том же году в рамках политики государства, получившей в истории наименование «военный коммунизм». 9 мая объявлено о национализации сахарной промышленности⁴⁸; 21 июня – нефтяной⁴⁹; 28 июня национализации были подвергнуты крупнейшие предприятия страны, в том числе горной, металлургической, текстильной и других видов промышленности⁵⁰.

Завершился процесс национализации промышленного комплекса 29 ноября 1920 года принятием постановления ВСНХ о национализации предприятий⁵¹, которым объявлялось о национализации всех промышленных предприятий, находящиеся во владении частных лиц или обществ.

Так для права собственности завершился переходный этап становления

⁴⁶ Декрет ВЦИК от 14.12.1917 «О национализации банков» // СУ РСФСР. 1917. № 10. Ст. 150.

⁴⁷ Там же. Ст. 150.

⁴⁸ Декрет о национализации сахарной промышленности от 09.05.1918 // [Электронный ресурс] : офиц. сайт электронной библиотеки Исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/etext/DEKRET/18-05-02.htm> (дата обращения: 02.03.2025).

⁴⁹ Декрет о национализации нефтяной промышленности от 21.06.1918 // [Электронный ресурс]: офиц. сайт электронной библиотеки Исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/etext/DEKRET/18-06-20.htm> (дата обращения: 02.03.2025).

⁵⁰ Проект декрета Совета Народных Комиссаров «О национализации крупнейших предприятий» // [Электронный ресурс]: офиц. сайт Музея истории российских реформ им. П. А. Столыпина. URL: <https://www.prlib.ru/section/1161961> (дата обращения: 02.03.2025).

⁵¹ Постановление ВСНХ о национализации предприятий от 29.11.1920 // СУ РСФСР. 1920. № 93. Ст. 512.

советского государства.

Несмотря на то, что концепция коммунизма предполагает полную ликвидацию частной собственности (и были политические силы (анархо-коммунисты) не согласные с необходимостью в переходных стадиях), советское руководство, осознавая последствия резкого слома существовавшей ранее государственной «машины», пошло путём построения коммунизма, предложенного К. Марксом, подразделяя высшую формацию на две стадии – социализм и, собственно, «полный коммунизм»⁵². Так в рамках социализма, хотя частная собственность и сталкивалась с существенными ограничениями и изъятиями (в частности, на крупнейшие средства производства и землю), в целом частная собственность не была упразднена. Более того, анализируя последующее правовое регулирование невольно замечаешь преемственность тех разработок, которые возникли ещё в имперский период. В связи с этим нельзя сказать, цивилистика и, в частности, институт права частной собственности деградировали с установлением советской модели права, но они вышли на уникальный путь, разительно отличающийся от предшествующего понимания.

2.2 Частная собственность в период действия ГК РСФСР 1922 года (1922-1964 гг.)

Так 11 ноября 1922 года ВЦИК принимает ГК РСФСР, ставший очередной вехой к совершенствованию правового регулирования в контексте социалистического государства.

Статьей 52 ГК РСФСР были определены признаваемые в РСФСР формы собственности. Выделялись собственность государственная, корпоративная и, собственно, частная. Говоря о праве собственности, законодатель признает известную триаду правомочий собственника (статья 58 ГК РСФСР), а также механизмы возвращения выбывшей из своего законного владения вещи, иных нарушений своего права не связанного с лишением владения (статья 59 ГК РСФСР).

Статус земли остался неизменным – она была выведена из объектного со-

⁵²Маркс К. Сочинения. М., 1961 С. 9-32.

става права частной собственности и объявлена достоянием государства. На частном начале допускалось лишь «владение на правах пользования» (статья 21 ГК РСФСР).

Примечательно, что, упразднив частную собственность на землю, советский законодатель отошел от деления имущества на движимое и недвижимое.

Общее правило, определявшее пределы распространения права частной собственности, было изложено в статье 54 ГК РСФСР. К объектам права частной собственности отнесены:

- немуниципализированные строения, предприятия торговые, предприятия промышленные, имеющие наемных рабочих в количестве, не превышающем предусмотренного особыми законами;
- орудия и средства производства;
- деньги, ценные бумаги и прочие ценности, в том числе золотая и серебряная монета и иностранная валюта;
- предметы домашнего обихода, хозяйства и личного потребления;
- товары, продажа коих не воспрещается законом;
- всякое имущество, не изъятое из частного оборота.

Общий перечень изъятий также определен ГК РСФСР.

Так, помимо земли, в исключительной собственности государства находятся недра, леса, воды, железные дороги общего пользования, их подвижной состав и летательные аппараты (ст. 53 ГК РСФСР).

Изъятые из частного оборота были находившиеся в государственной собственности предприятия и их оборудование, а также иные строения (статья 22 ГК РСФСР). Не могли быть, по общему правилу, предметом частного обладания оружие, взрывчатые вещества, воинское снаряжение, телеграфное и радиотелеграфное имущество, аннулированные ценные бумаги, а также сильнодействующие яды и спиртные напитки свыше установленной законом крепости (ст. 23 ГК РСФСР).

Однако находились исключения и из перечня изъятых из обращения имуществ.

Специальными правилами регулировалось приобретение охотничьего оружия и боеприпасов к нему. В силу статьи 55 ГК РСФСР, предприятия, не соответствующие требованиям статьи 54 ГК РСФСР по численности, могли быть обращены в частную собственность на основании испрашиваемой у правительства концессии. Те же правила действовали в отношении телеграфа и радиотелеграфа, а равно и других сооружений, имеющих государственное значение.

Оружие и воинское снаряжение, взрывчатые вещества, спиртосодержащие вещества (свыше установленной крепости) и сильнодействующие яды могут находиться в частном обладании лишь с разрешения подлежащих органов власти (ст. 56 ГК РСФСР).

Признавалась ГК РСФСР 1922 года и частная собственность нескольких лиц (общая собственность) по долям (ст. 61 ГК РСФСР).

ГК РСФСР предусматривал такие основания прекращения права собственности как реквизиция (изъятие с возмещением рыночной цены) и конфискация (безвозмездное отчуждение права лица как наказание).

Именно ГК РСФСР 1922 года послужил слепком для создания в 1923 году гражданских кодексов союзных республик⁵³.

Принятая в дальнейшем Конституция СССР 1924 г. не привнесла в регулирование частной собственности сколь либо нового и в целом не содержала норм гражданского права. Не во многом отличалась и Конституция РСФСР 1925 года, лишь несколько изменившая содержание перечня объектов права государственной собственности. Так в силу ст. 15 Конституции РСФСР 1925 года, к нему отнесены земля, леса, недра, воды, а равно фабрики и заводы, железнодорожный, водный и воздушный транспорт, а также средства связи.

Принципиально новый подход, как новый этап развития социалистических отношений, был заложен в Конституции СССР 1936 года⁵⁴.

⁵³Мантул Г. А. Институт собственности в Советском государстве // Философия права. 2014. № 5. С. 83.

⁵⁴Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) (утратила силу) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. 06 дек. № 283.

Статье 4 Конституции СССР зафиксировала тезис о состоявшейся ликвидации капиталистической системы хозяйствования и частной собственности на орудия и средства производства, уничтожении эксплуатации человека человеком.

Из данного положения проистекает сформулированное в статье 5 Конституции деление на формы собственности – государственную и кооперативно-колхозную.

Из данного положения следует, что все производственные силы, оказались выведены из частного обладания, за исключением случая, предусмотренного ст. 9 Конституции. Частная собственность юридических лиц Конституцией также не описывалась. Допустимо предположить, что отношения по поводу собственности, в зависимости от принадлежности конкретного лица к государству или определенному объединению, реализовывалось либо через государственную, либо через кооперативно-колхозную собственность, несмотря на отсутствие уточнений с позиции гражданского законодательства, но данные вопросы будут раскрыты в дальнейшем.

Однако, такое положение не отрицает наличия частной собственности на предметы повседневного, бытового обихода, не отрицает частнособственнического отношения применительно к вещам личного пользования.

Из данных обстоятельств проистекают положения, предусмотренные статьей 10 Конституции, которой признано и поставлено под охрану право личной собственности граждан, ставшее эквивалентом частной собственности в части распространения на трудовые доходы и сбережения, на жилой дом и подсобное домашнее хозяйство, на предметы домашнего хозяйства и обихода, на предметы личного потребления и удобства.

Вместе с тем, выше нами было отмечено, что ст. 9 Конституции СССР прямо предусматривает возможное исключение из сложившегося общего правила, согласно которому допускается мелкое частное хозяйство единоличных крестьян и кустарей, основанное на личном труде и исключающее эксплуатацию чужого труда. Представляется, что результаты такого труда, орудия и иные

производственные средства в данном случае необходимо также рассматривать через призму личной собственности.

В связи с этим возникает вопрос, почему при наличии объективно существующей третьей формы собственности законодатель игнорирует её? Является ли это упущением, либо же осмысленным шагом, имеющим под собой достаточное основание?

Ответы на указанные вопросы даёт сама Конституция. Определяя формы собственности, статья 4 Конституции говорит об социалистической системе хозяйства и социалистической собственности. Как отмечено в статье 9 Конституции, именно социалистическая система является господствующей, частное же хозяйство объективно существующее побочное явление, несопоставимое по объёму распространения. В свою очередь личная собственность граждан в своём общем смысле существует в отрыве от категории хозяйствования.

В этих условиях, очевидно, что законодатель в полной мере осознавал личную собственность как самостоятельную форму, однако, ввиду незначительного участия такой собственности в процессе хозяйствования, существенного ограничения пределов личной собственности, следуя общему вектору развития государства и права, вывел на первый план собственность социалистическую, не отрицая при этом личную собственность граждан.

Аналогичные нормы нашли отражение последующей Конституции РСФСР 1937 года⁵⁵.

При этом, как отмечается в юридической литературе, в отсутствие формальной абсолютизации государственной собственности, к моменту принятия новой конституции сложилась абсолютизации фактическая⁵⁶.

Стоит отметить, что принятый в 1922 году ГК РСФСР сохранял своё действие вплоть до принятия нового ГК РСФСР в 1964 году. С учётом изменившейся Конституции, в соответствие с ней должно было быть приведено и граж-

⁵⁵Конституция (Основной Закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (утверждена постановлением Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21 января 1937 г.) // Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК. 1925. 26 мая. № 118.

⁵⁶Мантул Г. А. Институт собственности в Советском государстве // Философия права. 2014. № 5. С. 84.

данское законодательство. Однако несмотря на кардинальные изменения конституционного регулирования по изложенным вопросам, текущее регулирование не претерпело соответствующих изменений, хотя изменения в ГК РСФСР вносились регулярно в связи с введением в действие новых норм права.

Ситуация, безусловно, парадоксальная. Такое положение приводило к фактической утрате силы противоречащих конституции положений.

То, что гражданское законодательство периода НЭПа устарело, было очевидно ещё до принятия Конституции 1936 года, когда вектор конституционных преобразований стал очевиден. Обсуждение новой кодификации началось ещё в середине 30-х годов, даже был предложен проект нового гражданского кодекса, однако, даже в условиях единства мнений по основным вопросам, работа над кодификацией так и не была завершена⁵⁷.

Вероятно, современниками данный парадокс был бы ликвидирован, но свой отпечаток, безусловно оставило начало Великой отечественной войны, отведшей необходимость приведения в соответствие гражданского законодательства с конституционными положениями на дальний план. Вместе с тем, начало войны и отсутствие достаточной ресурсной базы привело к необходимости обращения к институту принудительного прекращения права собственности. В первые годы Великой Отечественной войны активно применялись реквизиции некоторого имущества: гужевого транспорта для перевозок, лодок, находившихся в местах переправ; граждане были обязаны на время сдать принадлежавшие им радиоприемники⁵⁸.

И хотя принципиальных изменений ГК РСФСР 1922 года относительно вопроса частной собственности больше не знал. Однако в период его действия некоторые изменения всё происходили. Например, предпринимались попытки дополнительно ограничить частную хозяйственную деятельность. Так постановлением ЦИК и СНК СССР «О порядке производства торговли колхозов,

⁵⁷ Ящук Т.Ф. Проекты кодификации законодательства СССР в 1930-1940-гг. // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2019. № 4. С. 30.

⁵⁸ Кондратовская С.Н. Особенности прекращения права собственности в первые годы Великой Отечественной войны // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. № 2. С. 29.

колхозников и трудящихся единоличных крестьян и уменьшении налога на торговлю сельско-хозяйственными продуктами» было закреплено положение о недопущении открытия магазинов и лавок частными торговцами⁵⁹.

Несколько уточнен был перечень объектов, которые не могут отчуждаться в собственность частных лиц. В указанный перечень были введены предприятия как имущественные комплексы («предприятия в целом»), летательные аппараты и суда (как морские, так и речные), а также некоторые иные объекты, выделение которых происходило как реакция на развивающиеся технологии (как в случае с летательными аппаратами), так и как следствие развивающийся юридической техники молодого советского законодателя.

Однако не все из указанных запретов носили всеобъемлющий и безисключительный характер. Так некоторые морские и речные суда могли находиться в частной собственности⁶⁰.

Из изложенного также прослеживается дуализм используемых понятий – с одной стороны собственность личная, с другой – частная. Какого же их соотношение в контексте советского права?

Сущность частной собственности в принципе понятно. Но в чём же её принципиальное отличие от личной собственности? Или разность наименований носит лишь формальный характер?

В рамках советской доктрины, частная собственность – это система отношений по поводу материальных ресурсов, в которой собственник может присваивать результаты чужого труда⁶¹. Личная же собственность характеризуется тем, что она формируется за счёт личного труда, либо за счёт доходов, полученных в результате такого труда. Таким образом, в концепции личной собственности отсутствует элемент использования собственности для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности. Как справедливо

⁵⁹ Гражданский кодекс РСФСР // [Электронный ресурс]: офиц. текст с изменениями на 01 января 1952 г. и с приложением постановительно-систематизированных материалов. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie16788.html> (дата обращения: 02.03.2025).

⁶⁰ Змерзлый Б. В. Регулирование права собственности на торговые суда в 1917-1930 г. // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2015. № 4. С. 28-30.

⁶¹ Мантул Г. А. Институт собственности в Советском государстве // Философия права. 2014. № 5. С. 85.

отмечается в литературе, личная собственность направлена главным образом на удовлетворение потребительского интереса граждан⁶², не связанного с какой-либо экономической деятельностью.

То же содержание присуще категории «частная собственность» в контексте ГК РСФСР 1922 года, по крайней мере на некотором удалении от точки его принятия. Напомним, что нормы ГК РСФСР 1922 года о частной собственности, которые, формально, сохраняли свое действие до середины 60-х годов, в определенный момент перестали выступать адекватным регулятором общественных отношений, не просто не отражая их текущее состояние, но и вступая в противоречие с конституционными предписаниями.

Из изложенного следует вывод о том, что используемая в первом ГК РСФСР категория «частная собственность» в полной мере таковой не являлась. При этом на первом этапе существования советского государства, некоторые аспекты частной собственности всё же сохранялись. Например, объектом права могли выступать строения, определенные торговые и промышленные предприятия, однако данное право в скором времени было значительно ограничено и в конечном итоге сведено на нет.

Само её использование скорее проявление отставания в формировании нового понятийного аппарата, отражающего стремительно формирующиеся социалистические отношения.

Несмотря на упоминание в тексте ГК РСФСР 1922 года, частной собственности в полноценном её понимании не было в советской России практически с самого начала построения советского государства, а отдельные её проявления, имевшие место в первые годы советского государства в скором времени приобрели рудиментарное значение, оформляя тем самым институт права личной собственности.

При этом содержание личной собственности всё же рассматривается нами не столько в противопоставлении содержанию собственности частной (хотя в идеологическом плане безусловно возникало сущностное противопоставление),

⁶²Ерошенко А. А. Личная собственность советских граждан. Краснодар, 1970. С. 15.

но как следствие её усечения.

Сейчас, спустя значительное время, отчётливо видно, что личная собственность образована путём лишения частной собственности атрибута полноценного участия в экономических отношениях. Следовательно, личная собственность, а точнее её содержание само по себе является элементом классического наполнения частной собственности. Однако, устраняя значительную часть содержания частной собственности происходит неизбежное изменение сущности, в связи с чем недопустимо говорить о личной собственности как о частном проявлении собственности частной, т. к. содержательно являясь элементом последней, содержание личной собственности неразрывно связано и с иными внутренними компонентами частной собственности, нарушение связи с которыми приводит к деформации исходного правового института, которая и наблюдается на примере личной собственности.

В этом смысле примечательно отношение профессора В. С. Нерсисянца к вопросу социалистической собственности, называвшего её «антисобственностью», т. к. она отделялась от человека, который не мог использовать её по своему усмотрению. Социалистическая собственность далеко не всегда служила интересам членов общества, то есть её можно расценивать как радикальное отрицание всякого права собственности⁶³. Иными словами, отрицание права собственности индивида на средства производства является по своим последствиям отрицанием самого права, поэтому там, где нет собственности, в принципе невозможны свобода и право⁶⁴. В этом смысле не исключение и «производная» социалистической собственности – личная собственность, институт права которой представляет собой деградировавший институт частной собственности.

2.3 Состояние частнособственнических отношений в период с 1964 года по 1990 год

Несмотря на очевидное несоответствие текущего гражданского законодательства вышестоящим по иерархии правовым нормам, новый гражданский ко-

⁶³ Нерсисянц В. С. Наш путь к праву. От социализма к цивилизму. М., 1992. С. 63.

⁶⁴ Там же. С. 16.

декс был принят лишь спустя двадцать восемь лет после принятия Конституции 1936 года. В 1961 году принимаются Основы гражданского законодательства СССР⁶⁵, в развитие которых спустя несколько лет принимается и новый гражданский кодекс РСФСР.

Основы гражданского законодательства СССР, в отличие от сохраняющего действие ГК РСФСР 1922 г., использовал тот же понятийный аппарат, что и действующая в тот момент Конституция СССР 1936 г. и Конституция РСФСР 1937 г. В Основах отсутствовало понятие «частная собственность», имела место категория «личная собственность». Личная собственность определялась в преамбуле как производная от социалистической и была призвана служить одним из средств удовлетворения потребностей граждан. Концептуально, предполагалось сокращение значения личной собственности в жизни человека с постепенным приближением к построению коммунизму.

В литературе советского периода также сформировалось устойчивое мнение о том, что личная собственность носит производный характер по отношению к социалистической собственности⁶⁶. Соответствует это действительному состоянию общественных отношений или являлось лишь формальным преломление правопонимания в призме советской идеологии? Представляется, что истина, как водится, где-то посередине, во многом отношение истины к той или иной крайности зависит от конкретного временного среза. Если концептуально значение личной собственности предполагалось сокращать с течением времени, на практике всё шло в обратном направлении. Так ещё в начале 80-х производный характер личной собственности стал явно ослабевать, приобретая самостоятельное значение, что в полной мере проявилось в перестройку и в конечном итоге стало, как видится, одним из элементов кризиса советской государственности.

Вернемся к содержанию Основ гражданского законодательства в части личной собственности.

⁶⁵Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. 1961. № 50. Ст. 525.

⁶⁶Халфина Р.О. Право личной собственности граждан СССР. М., 1955. С. 112.

Как элемент правоспособности гражданина (статья 9 Основ) закреплена возможность обладания личной собственностью.

Статьей 25 Основ к личной собственности граждан отнесены:

- трудовые доходы;
- предметы обихода, личного потребления, удобства и подсобного домашнего хозяйства (если они не приобретены на общие средства колхозного двора);
- жилой дом (или его часть) – не более одного, в том числе, на семью (предельные размеры устанавливались законодательством союзных республик);
- трудовые сбережения;
- скот (в количестве, не превышающем предел, установленный законодательством союзных республик).

Устанавливалось правило, согласно которому в личной собственности гражданина, состоящего членом колхозного двора, не может находиться имущество, которое в соответствии с уставом колхоза может принадлежать только колхозному двору.

Имущество, находящееся в личной собственности граждан, не должно было служить для извлечения нетрудовых доходов, использоваться в ущерб интересам общества.

Идентичные положения включил в себя и ГК РСФСР 1964 г., в частности, положения в Преамбуле, о правоспособности (ст. 10 ГК РСФСР).

Стоит также отметить весьма примечательный момент, касающийся возникновения права собственности по договору в целом. Предшествующем гражданском законодательстве моментом возникновения права признавался момент совершения договора (ст. 66 ГК РСФСР 1922 г.), новый же гражданский кодекс, следуя Основам гражданского законодательства СССР, определил момент возникновения права момент передачи вещи (ст. 135 ГК РСФСР 1964 г.).

Более подробно вопросы личной собственности, в том числе её состава, освещены в главе 11 «Личная собственность» ГК РСФСР, которой, в частности, уточнены положения о праве собственности на жилой дом, введены положения

об изъятии имущества, используемого для извлечения нетрудовых доходов, праве собственности кустарей.

Статьями 106-110 ГК РСФСР урегулированы вопросы, связанные с правом личной собственности на жилой дом.

Статьей 106 ГК РСФСР 1964 г., вслед за положениями Основ союзного гражданского законодательства, определена возможность обладанием гражданином только одним жилым домом (его части)

В личной собственности гражданина может находиться один жилой дом (или часть одного дома), а в случае с многоквартирным домом – только одну квартиру.

В отношении семьи действует тоже правило, при этом дом может находиться как в собственности одного из членов семьи, так и в их общей собственности. При этом примечательно, что в случае обладание членом семьи частью дома, то иные члены семьи могут иметь в собственности другую часть (части) того же дома (что не касается квартир).

Предельный размер жилого дома (его части), принадлежащего гражданину на праве личной собственности, не должен превышать шестидесяти квадратных метров жилой площади.

Данное правило является общим, однако ст. 106 ГК РСФСР предусмотрен и исключение для больших семей (характеристику такой семьи ГК РСФСР не приводит), допустимо с разрешения исполнительного комитета районного (городского) совета депутатов обладать на праве собственности большей жилой площадью. Размер такого помещения определяется в соответствии с нормами жилой площади, с учётом права на дополнительную жилую площади, предусмотренные ст. 316 ГК РСФСР для нанимателей жилых помещений. Норма жилой площади, без учёта дополнительной площади, определяемой постановлением Совета министров РСФСР, составляет девять квадратных метров на человека.

В случае возникновения у одного лица или совместно проживающих супругов права личной собственности более чем на один жилой дом (ст. 107 ГК

РСФСР), или при наличии дома, возникновения права на квартиру (и наоборот) (ст. 108 ГК РСФСР), излишки в виде соответствующей жилой площади подлежат отчуждению в соответствии с законодательством.

По правилам ст. 107 ГК РСФСР при возникновении права на жилое помещение сверх нормы по основаниям, допускаемым законом, вновь приобретенное имущество, либо, по выбору собственника, находящееся в собственности ранее, подлежит отчуждению в добровольном порядке в годичный срок со дня возникновения права на вновь приобретенный в собственность объект.

Отчуждение осуществляется любым допускаемым законом способом, в том числе путём дарения либо продажи.

В случае, если механизм добровольного отчуждения не был осуществлен собственником, жилое помещение подлежит принудительному отчуждению путём продажи по решению исполнительного комитета районного городского совета депутатов трудящихся. Вырученные от продажи средства направляются, во-первых, на возмещение расходов, связанных с принудительной продажей, во-вторых, в оставшейся части передаются собственнику.

Если принудительная продажа не состоялась в связи с отсутствием покупателей, по решению исполнительного комитета жилищная площадь переходит в государственную собственность безвозмездно.

Статья 109 ГК РСФСР устанавливает последствия самовольной постройки дома, т. е. строительства в отсутствие разрешения либо проекта или строительство с существенными отступлениями от проекта или с грубым нарушением основных строительных норм и правил. Осуществление самовольной постройки лишает лицо возможности распоряжаться таким домом. Другим последствием является то, что по решению исполнительного комитета дом подлежит сносу за счёт собственника либо по решению суда безвозмездной передаче в фонд местного совета депутатов трудящихся. При изъятии жилого помещения также решается вопрос о праве пользования таким жилым помещением его предыдущим собственником. В отсутствие у гражданина иного жилого помещения, новое жилое помещение, пригодное для постоянного проживания,

предоставляется ему соответствующим исполнительным комитетом в фонд местного совета депутатов в пользу которого отчуждена самовольная постройка. Те же последствия порождает расторжение договора о предоставлении гражданину земельного участка для строительства дома вследствие совершения им неправомерных действий (ст. 110 ГК РСФСР).

Возможность изъятия имущества, в том числе жилого дома, дачи, в порядке ст. 109 ГК РСФСР также предусмотрена для случаев использования имущества для извлечения нетрудовых доходов, за исключением случаев сдачи в наём жилых помещений, находящихся в личной собственности, если плата не превышает предельных ставок, установленных Советом министров РСФСР (ст. 304 ГК РСФСР).

Статья 112 ГК РСФСР закрепляет аналогичное Основам гражданского законодательства СССР правило о предельном количестве скота, которое может находиться в личной собственности, не уточняя его. Равно как Основы и отсылают к законодательству союзных республик в вопросе определения конкретного предельного поголовья скота, так и ГК РСФСР отсылает к законодательству РСФСР по данному вопросу.

Статья 113 ГК РСФСР определяет особенности правового положения имущества, принадлежащего члену колхозного двора. По общему правилу, имущество, приобретенное на личные средства, а также трудовые доходы и сбережения члена колхозного двора являются его личной собственностью с учётом общих положений о личной собственности. Исключение составляет имущество, которое в соответствии с уставом колхозного двора может принадлежать только колхозному двору.

Статьей 114 ГК РСФСР констатировано наличие запрета на обращение взыскания на определенное имущество. Перечень такого имущества определяется Гражданским процессуальным кодексом РСФСР (ст.ст. 369, 387 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, приложение № 1 к нему).

Как уже отмечалось ранее, ещё в контексте действия ГК РСФСР 1922 года, в советской праве признавалась собственность крестьян-единоличников и

кустарей. Если личная собственность граждан возникала в результате их участия в системе советского хозяйства (в качестве наемного работника), то вторая форма собственности основывалась на труде в личном хозяйстве, и этот труд обособлялся от общественного производства⁶⁷. Не изменил подход в данном вопросе и новый ГК РСФСР. Так, в соответствии со ст. 115 ГК РСФСР 1964 года, правила о личной собственности равно применяются к собственности кустарей, ведущих мелкое хозяйство, основанное на личном труде без использования чужого труда.

ГК РСФСР 1964 года стал вторым и последним кодифицированным законодательным актом в сфере гражданского права в истории советской России и вместе с тем первым, после значительных преобразований, в современной России. Однако данные события произойдут многим позже, уже после объявления государственного суверенитета РСФСР 12 июня 1990 года. В целом же правовое регулирование по вопросу частной собственности, или точнее сказать личной собственности, оставалось неизменным до конечных этапов существования советского государства. Не привнесла ничего нового и последняя общесоюзная конституция 1977 года, так называемая «конституция развитого социализма», повторяющая ранее введенные с принятием Основ гражданского законодательства СССР положения о личной собственности.

Таким образом, с момента установления советской власти в конце 1917 года институт права частной собственности претерпел значительную деформацию, сохранив своё значение лишь в некотором содержательном элементе. Несмотря на то, что ГК РСФСР 1922 года, действовавший вплоть до 1964 года, оперировал категорией «частная собственность», по своей сущности она таковой не являлась ввиду значительных содержательных изъятий. В 1936 году с принятием новой конституции в законодательство было введено новое понятие – «личная собственность», которое сущностно наиболее точно отражало состояние частнособственнических отношений к тому моменту. Право личной собственности образовалось путём изъятия из содержательного наполнения

⁶⁷Мантул Г. А. Институт собственности в Советском государстве // Философия права. 2014. № 5. С. 86.

права частной собственности значительного числа объектного состава, исключением возможности полноценного использования в экономическом обороте, сводя приобретение имущества главным образом до удовлетворения личных бытовых потребностей. При этом на начальных этапах построения социалистического государства некоторые элементы частной собственности всё же были сохранены, например, возможность приобретения в частную собственность торговых и промышленных предприятий. Однако уже в ближайшие 10-15 лет они полностью утратили своё значение, образовав институт личной собственности. В отличие от традиционного института частной собственности советская модель полностью отрицала частную собственность на землю, вследствие чего устранялось и деление вещей на движимые и недвижимые (хотя гражданин и мог обладать различными строениями на праве собственности), исключалась возможность частного обладания, по общему правилу, на основную массу судов летательных, морских и речных, исключалась частная собственность на подвижный состав железных дорог и иное связанное имущество, а также на иное, предусмотренное законом имущество. Вместе с тем, ликвидация частной собственности в классическом понимании всё же не привела к устранению субъектов мелкого хозяйствования, не связанного с использованием чужого труда. Данную форму хозяйствования советская власть признавала, а используемому и получаемому при этом имуществу придавало охрану как имуществу личному.

3 ВОССТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ЕГО РАЗВИТИЕ В ПРАВЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

3.1 Предпосылки и условия восстановления права частной собственности

На определенном этапе историческом этапе социалистический тип собственности перестал соответствовать потребностям общественного развития, прежде всего в сфере экономических отношений. В СССР предпринимались меры по смягчению конфликта – в конце 1980-х годов были изменены материальные стимулы для предприятий, разрешена кооперативная деятельность, принят ряд законов либерально-экономического направления.

Однако разрешение возникшего конфликта при существующих экономическо-правовых базисах всё же не случилась. Либерализация экономики и демократизация иных сфер жизни общества приводила к снижению уровня государственного контроля. Авторитарный режим, при котором социалистические отношения могли как-то существовать, разлагался, не имея возможности удерживать общество и государство от хаотичного движения. Резкие реформы привели к тому, что существовавшие скрепы государства были разрушены. Так и кризис социалистической собственности завершился распадом СССР и установлением рыночной экономики, восстановлением частной собственности.

Ещё в 1986 году был принят Закон СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности граждан СССР»⁶⁸, развивший положения статьи 17 Конституции СССР 1977 года. В соответствии с преамбулой закона индивидуальная трудовая деятельность в СССР используется для более полного удовлетворения общественных потребностей в товарах и услугах, повышения занятости граждан общественно полезной деятельностью, предоставления им возможности получения дополнительных доходов в соответствии с затратами своего труда.

В соответствии со статьей 4 названного закона лица пользуются для осу-

⁶⁸ Закон СССР от 19.11.1986 № 6050-XI «Об индивидуальной трудовой деятельности граждан СССР» // Известия. 1986. 20 нояб. № 325.

щества индивидуальной трудовой деятельности личным имуществом, за счёт личных средств приобретают сырьё, материалы, инструменты и иное имущество, что постепенно переформатирует характер личной собственности.

Очередным важным шагом на пути восстановления частной собственности стало принятие в 1990 году двух крайне важных законов – «О собственности в СССР»⁶⁹ и «О предприятиях в СССР»⁷⁰.

Субъекты права собственности и существовавшие формы собственности были определены ст. 4 Закона СССР «О собственности», в соответствии с частью первой которой собственность представлена в форме собственности советских граждан, коллективной и государственной собственности. При этом в СССР допускается существование собственности иностранных субъектов, в том числе юридических лиц и граждан, что стало безусловной новеллой изживающего себя советского права. При этом допускалось смешанных форм собственности, образуемых объединением различных форм, в том числе с участием собственности иностранных лиц.

Прежде всего необходимо обратить внимание на устранение характеристики собственности граждан как личной собственности, т. е. направленной исключительно на удовлетворение потребительского интереса. Изменение подхода в данной части является первым маркером восстановления частной собственности.

Подтверждается это и положениями ст. 6 рассматриваемого закона, определившей, что собственность граждан создается и приумножается за счет их трудовых доходов от участия в общественном производстве, от ведения собственного хозяйства и доходов от средств, вложенных в кредитные учреждения, акции и другие ценные бумаги, приобретения имущества по наследству и по иным основаниям, допускаемым законом. При этом гражданин вправе осуществлять вклады в имущество хозяйствующих субъектов и участвуя в дальней-

⁶⁹ Закон СССР от 06.03.1990 № 1305-1 «О собственности в СССР» (утратил силу) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. № 11. Ст. 164.

⁷⁰ Закон СССР от 04.06.1990 № 1529-1 «О предприятиях в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. № 25. Ст. 460.

шем в распределении его прибыли соразмерно вкладу. Хотя стоит отметить, что данное право ограничивалось лишь тем хозяйствующим субъектом, с которым гражданин связан трудовыми отношениями.

Статья 7 закона о собственности определила объектный состав права собственности граждан, к которому отнесены, помимо ставших классическими для советского права предметы домашнего хозяйства и личного потребления, а также такие объекты права как жилые дома, дачи, денежные средства и иное имущество потребительского назначения, такие объекты акции и другие ценные бумаги, средства производства для ведения крестьянского и другого трудового хозяйства, личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества, индивидуальной и другой хозяйственной деятельности, произведенная продукция и полученные доходы, а также иное имущество производственного назначения.

При этом в силу части 3 статьи 7 закона о собственности, допускается устанавливать виды имущества, которое не может находиться в собственности граждан, однако, состав и стоимость иного имущества граждан не могут быть ограничены. Данным положением были устранены ранее действующие правила гражданского законодательства, ограничивающие состав того или иного имущества, например, в части жилья или скота.

Статья 8 посвящена вопросам собственности трудового хозяйства, к которому, в частности, отнесена собственность членов семьи, ведущих совместно трудовое хозяйство, а также иных лиц. Данная статья закрепляет на праве общей долевой собственности средства производства, такие как мастерская, другое малое предприятие, в сфере бытового обслуживания, торговли, общественного питания и иных областях хозяйственной деятельности, а также иное имущество, производственные ресурсы и другое имущество. В общей долевой собственности, по общему правилу, также находятся полученные доходы и произведенная продукция.

Статья 9 определила совместный характер собственности членов крестьянского и личного подсобного хозяйства на их имущество. Произведенная же

продукция и доходы признаются собственностью крестьянского или личного подсобного хозяйства.

Всё вышеизложенное с очевидностью свидетельствует о сущностном изменении права собственности граждан, его значительное смещение к классическому пониманию частной собственности. Некоторый социалистический архаизм сохранялся по поводу отношения к земле как объекту права собственности, хотя это в некоторой части компенсировалось установлением пожизненного наследуемого владения землей для граждан.

Закон «О предприятиях в СССР», следуя обновленным представлениям о собственности, определил возможность нахождения предприятий в собственности граждан (как индивидуальной и семейной, так и коллективной).

Однако действие указанных законов на территории России не продлилось долго.

12 июня 1990 года принимается Декларация о государственном суверенитете РСФСР, во многом предопределившая неизбежное прекращение существования СССР.

По предметам ещё недавно ведения Союза РСФСР начинает осуществлять собственное законотворчество, признав в Декларации приоритет законодательных актов республики над союзным законодательством.

Так 24 декабря 1990 года принимается Закон РСФСР «О собственности в РСФСР»⁷¹, вступивший в силу уже с 01 января 1991 года, и полноценно восстановивший институт права частной собственности, признаваемой одной из форм собственности (статья 3).

Стоит отметить⁷², что в тот период и в дальнейшем сохранял силу ГК РСФСР 1964 года, в связи с чем Верховный Совет РФ, что ГК РСФСР применяется к гражданским правоотношениям в части, не противоречащей законодательным актам принятым после 12 июня 1990 года, к которым относится и ука-

⁷¹Закон РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 «О собственности в РСФСР» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст. 416.

⁷²Постановление Верховного Совета РФ от 14.07.1992 № 3301-1 (с изм. от 03.03.1993) «О регулировании гражданских правоотношений в период проведения экономической реформы» // Российская газета. 1992. 24 июля. № 167.

занный закон о собственности.

Во многих своих формулировках российский закон о собственности повторял положения аналогичного закона СССР, но вместе с тем, в российский закон были введены многие крайне важные положения о собственности, неизвестные советскому законодательству. Так, именно указанным законом земля была вновь признана объектом частной собственности (статьи 10, 12), были также реанимированы положения о приобретательной давности как основания возникновения права собственности, получили закрепления понятия «риск случайной гибели или порчи имущества», «бремя собственника», а также детально урегулировал многие другие вопросы права частной собственности.

В соответствии со статьей 10 Закона РСФСР о собственности к объектам права собственности гражданина отнесены земельные участки; жилые дома, квартиры, дачи, садовые дома, гаражи, предметы домашнего хозяйства и личного потребления; денежные средства; акции, облигации и другие ценные бумаги; средства массовой информации; предприятия, имущественные комплексы в сфере производства товаров, бытового обслуживания, торговли, иной сфере предпринимательской деятельности, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и иные средства производства; любое другое имущество производственного, потребительского, социального, культурного и иного назначения, за исключением того, которое не может быть предметом собственности гражданина.

Статья 11 закрепила права гражданина использовать имущество, находящееся в его собственности, для целей осуществления предпринимательской деятельности, в том числе путём вклада в юридических лиц и объединения граждан.

Статья 12 определила право граждан иметь в собственности на земельные участки для целей ведения сельскохозяйственного производства, строительства жилого дома, садоводства и огородничества.

Глава 2 комментируемого закона (статьи 14-16) посвящена вопросам права собственности юридических лиц, представляющее по своему существу право

частной собственности.

Юридические лица, как следует из ст. 14, на праве собственности обладают имуществом, переданным им в форме вкладов и иных взносов их участниками, а также иным законным способом приобретенным имуществом.

Таким образом, назревший конфликт социально-экономический конфликт ещё в бытность советского государства привел к формированию весьма прогрессивного регулирования отношений частной собственности и почти к полному её восстановлению. Однако, одновременный политический кризис советской власти привёл к «параду суверенитетов», в результате которого союзные республики объявили о своей независимости от Союза и, следовательно, определили приоритет республиканского законодательства от союзного. Частным примером стала и Россия, позволившая себе более прогрессивные идеи по сравнению с ограниченной идеологией СССР, что, в отношении вопросов собственности, нашло выражение в Законе РСФСР «О собственности в РСФСР», окончательно восстановившем в России частную собственность и весьма обстоятельно регламентировавшего её.

3.2 Институт права частной собственности в современности: структура, содержание и сущность

Вполне допустимо сказать, что основы современного института права частной собственности заложил вышеупомянутый Закон РСФСР «О собственности в РСФСР». Именно им была полноценно возрождена сама форма частной собственности в России, определены ранее неизвестные либо забытые элементы права собственности в его объективном аспекте.

Но всё же упомянутая нормативная база представляла собой регулирование переходного этапа. Современное законодательство в области права частой собственности, конечно, заключено в ином нормативном акте – ГК РФ.

Но в контексте возникновения Российской Федерации как суверенного государства нельзя не обратить внимание на конституционные положения, заложившие основу для текущего правового регулирования.

Частная собственность признана в России на конституционном уровне,

причём на самом фундаментальном уровне – право частной собственности закреплено в неизменяемой первой главе Конституции «Основы конституционного строя» (ч. 2 ст. 8 Конституции РФ). Отдельное внимание уделено частной собственности на землю (ч. 2 ст. 9 Конституции РФ).

Более полное раскрытие положения о частной собственности находят в следующей неизменяемой главе – «Права и свободы человека и гражданина». Так ст. 35 Конституции определяет известную триаду правомочий собственника, предусматривает как индивидуальную, так и общую собственность, определяет гарантии данного права – лишение права возможно не иначе как по решению суда, изъятие для государственных нужд может быть осуществлено исключительно при условии предварительного и равноценного возмещения, детерминируется право наследования. В статье 36 Конституции вновь обращается внимание на возможность обладания землей в России право частной собственности.

ГК РФ был принят в конце 1994 года и введен в действие 01 января 1995 года. Принятие базового закона в сфере гражданских правоотношений обусловило отмену ряда ранее действовавших законов. В частности, были отменены Закон РСФСР «О собственности в РСФСР» и отдельные разделы ГК РСФСР, в частности, раздел II «Право собственности»⁷³.

Современный ГК РФ вывел регулирование права собственности и, в том числе частной, на принципиально новый для российского законодательства уровень.

Вопросам права собственности и других вещных прав посвящен Раздел Пуказанного закона. Главой 13 установлены общие положения, гл. 14 урегулированы вопросы приобретения права собственности, гл. 15 вопросы прекращения права собственности, гл. 16 посвящен вопросам общей собственности, а главы 17 – 18 права на отдельное недвижимое имущество, гл. 20 определены основные средства защиты права собственности.

⁷³Федеральный закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ (ред. от 13.12.2024) «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3302.

Рассмотрим же непосредственно структуру права частной собственности.

Первым элементом структуры являются субъект. Ст. 212 ГК РФ выделяет всего пять субъектов права собственности – граждане (они же в контексте ГК РФ физические лица), юридические лица, Российская Федерация, её субъекты и муниципальные образования. Как видно, трое из них имеют публичное начало. Частная собственность, как известно, выступает противопоставлением собственности публичной. Как раз ст. 213 ГК РФ более подробно раскрывает право собственности граждан и юридических лиц, ст. 214 и 215 ГК РФ, напротив, обращены к собственности публично-правовых образований, к которым отнесены как государство в целом, так и его субъекты, а также муниципальные образования. Таким образом, субъектами права частной собственности являются физические и юридические лица.

Следующим элементом структуры является объект. Как следует из положений ст. 213 ГК РФ, в собственности граждан и юридических лиц, т. е. в частной собственности, может находиться по общему правилу любое обороноспособное имущество. Но нельзя обратить внимание на ранее упомянутое обстоятельство. По смыслу ст. 128 ГК РФ к имуществу, в частности, относятся интеллектуальные права, однако, в силу п. 3 ст. 1227 ГК РФ, положения о праве собственности на интеллектуальные права не распространяется

Следуя устоявшейся традиции национального правового регулирования и конституционным предписанием, содержание права собственности определено триадой правомочий собственника – владение, пользование и распоряжение имуществом (п. 1 ст. 209 ГК РФ). Данные правомочия реализуются по собственному усмотрению собственника, по общему правилу, независимо от воли третьих лиц, но в соответствии с законом, не нарушая при этом права третьих лиц. В частности, допускается свободный оборот земель в пределах, определенных законом при условии, что это не наносит вреда окружающей среде и, опять же, не нарушает прав и законных интересов других лиц. Пунктом 4 предусмотрено правомочие собственника передать имущество в доверительное управление, не образующее полного спектра правомочий собственника и осуществляе-

мое в его интересах.

Собственник, по общему правилу, несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества (ст. 210 ГК РФ), а также риск случайной гибели имущества (ст. 211 ГК РФ).

Как следует из положений ст. 212, 213 ГК РФ, субъектами права частной собственности могут выступать как физические, так и юридические лица. Вместе с тем, абз. 2 п. 3 ст. 212 ГК РФ, п. 1 ст. 213 ГК РФ бланкетным образом определена возможность определения перечня имущества, обладание которым на праве частной собственности не допускается.

Стоит также отметить, что право собственности вне зависимости от формы собственности охраняется равным образом.

Непосредственно праву частной собственности посвящена собственно ст. 213 ГК РФ «Право собственности граждан и юридических лиц», определившая распространение права частной собственности, по общему правилу, на любое имущество.

Упомянутые изъятия из общего правила могут быть обнаружены во многих законодательных актах, в их числе, Земельный кодекс РФ⁷⁴, Лесной кодекс РФ⁷⁵, Водный кодекс РФ⁷⁶, Федеральный закон «О животном мире»⁷⁷ и иные законодательные акты. Данные изъятия обусловлены публично-правовым значением имущества либо его общественной значимостью. К примеру, имущество государственных органов является собственностью соответствующих публично-правовых образований.⁷⁸ Не могут быть предметом частного обладания недра и содержащиеся в них полезные ископаемые (ст. 1.1 Закона РФ «О недрах»). При этом добытые ископаемые, в зависимости от условий лицензии мо-

⁷⁴Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 20.03.2025) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.

⁷⁵Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024) // Российская газета. 2006. 08 декабря. № 277.

⁷⁶Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

⁷⁷Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 30.11.2024) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.

⁷⁸Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 08.08.2024) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 10. Ст. 823.

гут находиться в частной собственности. Напомним, что в дореволюционном законодательстве вопросах о недрах решался противоположным образом – содержащиеся недра частной земель также выступали объектом частной собственности, т. е. воспринимались как принадлежность земельного участка.

В противовес ранее существовавшей советской модели регулирования, пункт 2 ст. 213 ГК РФ прямо предусматривает отсутствие ограничений по количественному и стоимостному выражению имущества, находящегося в частной собственности.

В силу пункта 3 организации, за исключением публичных предприятий и учреждений, являются собственниками вкладов (взносов) их учредителей, а также иного приобретенного юридическим лицом имущества. Общественные и религиозные организации (объединения), также выступая собственниками приобретенного имущества, ограничены в возможности его использования теми целями, для которых они созданы (п. 4 ст. 213 ГК РФ).

Ст. 218 ГК РФ закрепляет общие основания приобретения права собственности. ГК РФ различает возникновение права собственности на новую вещь, на полученные в результате использования имущества плоды, продукцию, доходы (fructus), на имущество имеющее собственника, на имущество не имеющее собственника или собственник которого неизвестен.

Детализация данных положений находит отражение в последующих статьях гл. 14 ГК РФ, однако отдельные основания приобретения права собственности проистекают из других положений раздела III ГК РФ, в частности, гл. 15, определяющей основания прекращения права собственности.

Данное положение не есть противоречие. Как правило, отчуждение права одной стороной, порождает его на другой стороне.

Вместе с тем, необходимо принять во внимание, что не все из предусмотренных ГК РФ оснований возникновения права собственности являются универсальными с точки зрения того, собственность в какой форме возникает при реализации того или иного основания. В некоторых случаях, как, например, в случае создания новой вещи возможно возникновение любой формы собствен-

ности, в других случаях, как, к примеру, при изъятии земельных участков, собственность может возникать не иначе как на стороне публично-правовых образований, в интересах и в пользу которых, собственно, осуществляется изъятие.

Также необходимо отметить, что в цивилистике основания возникновения права собственности принято подразделять на первоначальные и производные, в зависимости от того является ли право на вещь возникшим вновь, либо же он было перенесено предшествующим правообладателем на нового.

Анализ норм ГК РФ позволяет выделить следующие основания возникновения права частной собственности.

К первичным основаниям возникновения права частной собственности следует отнести:

- создание новой вещи;
- переработка вещи (вещей);
- обращение в собственность общедоступных для сбора вещей;
- самовольная постройка;
- приобретение права собственности на бесхозное имущество;
- находка;
- приобретение в собственность безнадзорных животных;
- обнаружение клада;
- приобретательная давность.

К производным основаниям относятся:

- приобретение права собственности по договору (например, купля-продажа, мена, дарение);
- приобретение права собственности в порядке наследования;
- приватизация;
- приобретение права собственности на имущество юридического лица при его реорганизации и ликвидации;
- обращение взыскания на имущество собственника по его обязательствам;
- выкуп домашних животных при ненадлежащем обращении с ними;

– прекращение права собственности лица на имущество, которое не может ему принадлежать.

Что касается общей собственности – положения ГК РФ продолжили развитие по тому же вектору, который был задан поздним советским и переходным российским законодательством. Общая собственность возникает тогда, когда имущество находится под властью двух и более лиц. Но если ранее (не считая позднего советского законодательства) общая собственность рассматривалась как собственность долевая, то сегодня допускается как общая собственность с выделением долей (долевая), либо же без их выделения (совместная) – ст. 244 ГК РФ.

Распоряжение имуществом, находящимся в общей собственности, осуществляется по соглашению всех собственником, однако распоряжением долей в праве конкретный собственник практически никак не ограничен, единственное исключение – наличие на стороне иных собственников права преимущественной приобретения доли (ст. 246, 250 ГК РФ).

Совместная собственность может быть разделена, а также может быть произведен выдел доли (ст. 254 ГК РФ). По общему правилу, доли в праве совместной собственности при их выделе признаются равными. К совместной собственности относится и собственность супругов (ст. 256 ГК РФ).

Основания и порядок раздела имущества и выдела доли определяется по тем же правилам, что и для долевой собственности. Данные правила определены ст. 252 ГК РФ. Раздел имущества или выдел доли из него осуществляется по требованию одного собственника и по соглашению между всеми собственниками. Если же данное соглашение не было достигнуто раздел или выдел может быть осуществлен судом.

Однако в силу физической природы отдельных вещей, выдел доли из них в натуре невозможен. В этом случае лицо, единственным вариантом имущественного удовлетворения собственника является выплата ему компенсации за долю иными собственниками (ст. 252 ГК РФ).

Требование о выделе доли может быть также предъявлено кредитором

собственника-должника при недостаточности у последнего иного имущества для удовлетворения требований кредитора. Препятствием к удовлетворению такого требования может быть как невозможность выделения в натуре, так и несогласие иных собственников. В последнем случае, для кредитора возможны следующие варианты: настоять на продаже доли иным собственникам и удовлетворить имущественный интерес за счёт вырученных средств; в случае несогласия с этим остальных собственников, кредитор вправе по суду требования обращения взыскания на долю путём продажи с публичных торгов (ст. 255 ГК РФ).

Отдельного внимания, особенно в контексте исторического развития российского законодательства о праве частной собственности, заслуживает вопрос о частноправовых отношениях по поводу земли.

В отличие от советской модели, где земля была выведена из гражданского оборота, современное российское законодательство пошло от обратного – признав оборотоспособность земли, она признана и предметом сделок «постольку, поскольку соответствующие земли на основании закона не исключены из оборота или не ограничены в обороте» (п. 1 ст. 260 ГК РФ). Вместе с тем, уже ГК РФ определил будущие ограничения в использовании земель, исходя из их целевого назначения (п. 2 ст. 260 ГК РФ).

Как следует из ст. 261 ГК РФ, право собственности на земельный участок равно распространяется на его поверхность и на находящиеся в его границах водные объекты и растения, иные объекты, расположенные на поверхности и под ней. Пользование участком может ограничиваться законом, в частности, законодательством о недрах и об использовании воздушного пространства.

Составляющим права собственности на землю ГК РФ признает «право застройки», установленное ст. 263 ГК РФ. Согласно данной норме, собственник вправе осуществлять на принадлежащем ему участке строительство зданий и сооружений, их снос. По общему правилу создание на земельном участке подобного объекта порождает право собственности на него.

В соответствии со ст. 262 ГК РФ наличие права собственности в отноше-

нии земли у частного лица не исключает доступа к участку иных лиц, если «земельный участок не огорожен либо его собственник иным способом ясно не обозначил, что вход на участок без его разрешения не допускается».

В иных случаях, когда доступ к участку третьих лиц невозможен, однако, необходим такому третьему лицу (например, для обеспечения доступа к своему участку) земельный участок собственника может быть обременен правом ограниченного пользования третьим лицом (сервитутом) (ст. 274 ГК РФ). Право пользования земельным участком также возникает на стороне собственника недвижимости, расположенной на таком земельном участке (ст. 271 ГК РФ). Данные обстоятельства, однако, не умаляют правомочий собственника по отношению к принадлежащему ему участку.

Приведенные выше положения характеризуют нормативное состояние права частной собственности в контексте современности. Как видно из изложенного, к настоящему времени оформился стройный и стабильный правовой институт, отвечающим основным потребностям. Однако здесь следует всё же сделать оговорку. Концептуально институт права собственности сложился в начале 90-х годов, а, следовательно, достаточным образом урегулированы лишь те отношения, которые существовали на то момент. В этом же срезе происходили и дальнейшее совершенствование института. Но значительные преобразования, обусловленные развитием информационного общества, бросают новые вызовы в том числе в отношении регулирования отношений по поводу частной собственности, о чём далее и пойдёт речь.

3.3 Тенденции и перспективы развития права частной собственности

Настоящее исследование к данному моменту уже может с очевидностью свидетельствовать о том, что право частной собственности не есть обособленная, навязанная сверху правовая структура, а есть естественное продолжение столь же естественных для человека отношений по поводу обладания имуществом. В этих отношениях вопрос частной собственности занимает совершенно особое место. Наличие и разработанность соответствующего института является подспорьем и импульсом для развития общества в целом. В свою очередь,

общественное развитие, усложнение существующих и появление новых общественных отношений по поводу собственности вызывает к необходимости совершенствования правового регулирования в данной области.

Таким образом, как показывает ретроспективный анализ, в рамках собственных отношений на определенных рубежах возникают принципиально новые ответвления, требующие соответствующего правового урегулирования. В рамках настоящего параграфа мы постараемся определить сформировавшиеся и формирующиеся сегодня общественные отношения, требующие соответствующего урегулирования как отношения по поводу частной собственности, а также постараемся определить иные проблемы и тенденции развития действующего законодательства в рассматриваемой части.

В первую очередь обратимся к существующему правовому регулированию и его динамике.

На момент принятия ГК РФ некоторые институты, связанные с правом частной собственности, не получили должного развития. Особенно это касалось институтов, связанных с правом собственности на землю – многие правовые механизмы нашли своё обстоятельное закрепление не ранее чем с принятием Земельного кодекса РФ в 2001 году. Но и тогда весь объем отношений не был урегулирован должным образом. В том числе, институты изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд, изъятия земельного участка, который не используется по целевому назначению.

Существовавшее правовое регулирование не предусматривало тщательно проработанных механизмов изъятия, что приводило к отсутствию надлежащей защиты права частной собственности, соблюдения баланса частных и публичных интересов.

В части изъятия для государственных и муниципальных нужд данный изъян был окончательно устранен лишь в 2015 году с введением в Земельный кодекс РФ самостоятельной главы, закрепляющей механизм изъятия и весьма подробные юридические гарантии защиты права частной собственности.

Институт же изъятия земельных участков в связи с неиспользованием по

целевому назначению до недавнего времени, можно сказать, находился в состоянии «анабиоза» – его применение было крайне ограничено, а с учётом недавних позиций высших судов⁷⁹, дополнительно указавших на недостаточность правового регулирования в части отсутствия в законе признаков, необходимость совершенствования данного правового института стала более чем очевидной. Данная недостаточность устраняется введением в действие с 01 марта 2025 года Федерального закона от 26.12.2024 № 487-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и установлением на подзаконном уровне признаков, характеризующих владение как неиспользование земельного участка по целевому назначению.

Периодически выявляются и менее масштабные неопределенности правового регулирования. Так Постановлением Конституционного Суда РФ от 11.06.2024 № 29-П⁸⁰ п. 3 ст. 6 и п. 1 ст. 39.20 Земельного кодекса РФ были признаны не соответствующими Конституции РФ «в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования и в их судебном истолковании они создают неопределенность в вопросе о предоставлении земельного участка в собственность или в аренду лицам, являющимся собственниками частично или полностью подземных гаражей (гаражных комплексов), которые расположены в границах таких участков, отвечают признакам объекта недвижимого имущества и зарегистрированы в установленном порядке»⁸¹. Законодателю предписано принять меры к устранению выявленной неопределенности правового регулирования.

Данные примеры хоть и лежат в смежных гражданскому праву областях, тем не менее оказывают на него непосредственное воздействие, что приводит к невозможности полноценной реализации данных механизмов как институтов гражданского права, приводит к невозможности надлежащей защиты прав соб-

⁷⁹Постановление Конституционного Суда РФ от 06.11.2024 № 50-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан А.В. Баевой и И.В. Филькова» // Собрание законодательства РФ, 11.11.2024. № 46. Ст. 7030.

⁸⁰Постановление Конституционного Суда РФ от 11.06.2024 № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 6 и пункта 1 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.А. Ермака» // Собрание законодательства РФ, 2024. № 26. Ст. 3743.

⁸¹ Там же.

ственников.

Данные примеры свидетельствуют о том, что до настоящего времени различные правовые механизмы, регулирующие вопросы изменения состояния права собственности частных лиц на отдельные объекты, содержат как точечные, так и комплексные недостатки, лежащие зачастую не непосредственно в плоскости гражданского законодательства, но в смежных областях, что, однако, приводит к невозможности полноценной реализации данных механизмов как институтов гражданского права, приводит к невозможности надлежащей защиты прав собственников.

Обозначенные недостатки правового регулированию по большому счёту представляют собой лишь «верхушку айсберга» не решенных проблем права частной собственности в современном правовом регулировании в России. Более детальное рассмотрение существующих проблем требует самостоятельного исследования и не может быть рассмотрено в рамках настоящего историко-правового исследования и не отвечает цели и задачам настоящего исследования, так как таковыми, в частности, определено лишь выявление общих тенденций дальнейшего развития с учётом исторического опыта.

Тем не менее, изложенное с достаточностью свидетельствуют о наличии заметных недостатков традиционных прав собственности, особенно в части механизмов их защиты.

Неспроста нами используется категория «традиционные права собственности», так как техническое развитие в конце XX-го столетия и особенно в XXI веке обусловило новый этап развития информационного общества. Развитие цифровизации привело экспансии высоких технологий в хозяйственные отношения, что, в свою очередь, обусловило формирование частнособственнических отношений в отношении цифровых активов, цифровизацию экономических отношений и, соответственно, формирование цифрового права собственности.

Цифровое право собственности противопоставляется традиционному праву собственности в первую очередь в части своего предмета. Если, говоря о

традиционном праве собственности, предполагается «власть» над физическими активами, то, говоря о цифровом праве контроль и права на цифровые активы.

Стоит отметить, что государство в целом и законодатель в частности пусть и со значительной задержкой, но всё же начали движение в указанном перспективном направлении. Так Указом Президента РФ от 09.05.2017 № 203⁸² было дано определение цифровой экономики как хозяйственной деятельности, в основе которой используются цифровые данные, в результате обработки и анализа которых существенным образом повышается эффективность производственных отношений.

Федеральным законом от 18.03.2019 № 34-ФЗ⁸³ в ГК РФ введена статья 141.1 «Цифровые права», создающая правовую основу для дальнейшего развития данного субинститута.

Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁸⁴ урегулированы отдельные аспекты права собственности на цифровые активы (цифровые финансовые активы).

Несмотря на начатую работу, многие вопросы как в контексте существующего права, так и иные аспекты отношений цифровой собственности требуют соответствующего правового регулирования, которые также требуют самостоятельных профильных исследований. Однако, вполне очевидно, что правовая регламентация цифровых отношений, в частности, цифрового права собственности, очевидный вызов современности и одно из перспективных направлений дальнейшего развития права собственности.

Исходя из изложенного, можно определить два основных направления развития права частной собственности: первое заключается в совершенствовании

⁸²Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20. Ст. 2901.

⁸³Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 02.03.2025).

⁸⁴Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 02.03.2025).

существующего традиционного права частной собственности и особенно механизмов его защиты; второе заключается в формировании правового регулирования цифрового права собственности.

Подводя итог, стоит отметить, что назревший на закате советской эпохи социально-экономический конфликт привел к формированию прогрессивного регулирования отношений частной собственности и почти к полному её восстановлению. Ещё до распада СССР, Россия, пока ещё в качестве союзной республики, позволила себе более прогрессивные идеи в отношении вопросов собственности, что нашло выражение в Законе РСФСР «О собственности в РСФСР», окончательно восстановившем в России частную собственность и весьма обстоятельно регламентировавшего её. На основе данного регулирования было выстроено и современное регулирование права собственности. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что современный правовой институт, отвечает основным потребностям экономики и общества, хотя и не лишено некоторых недостатков, особенно в части защиты права частной собственности. И так как концептуально современный институт права собственности сложился в начале 90-х годов, достаточным образом им урегулированы лишь те отношения, которые существовали на тот момент. В этом же срезе происходили и дальнейшее совершенствование института. Но значительные преобразования, обусловленные развитием информационного общества, бросают новые вызовы в том числе в отношении регулирования отношений по поводу частной собственности, что обуславливает два основных направления развития права частной собственности: первое заключается в совершенствовании существующего традиционного права частной собственности и особенно механизмов его защиты; второе заключается в формировании правового регулирования цифрового права собственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги настоящему диссертационному исследованию, обратимся к основным её положениям.

Первые правовые памятники, позволяющие отследить состояние института не только частной собственности, но и собственности в целом, возникают значительно позже в условиях становления феодальных отношений. Вполне очевидно, что при таких обстоятельствах уровень развития отношений собственности весьма далек от точки генезиса, что не позволяет даже в некотором приближении достоверно установить момент возникновения частной собственности на территории Руси, как и утверждать об их отсутствии.

С учётом экстраполяции мирового опыта на российскую историю, представляется, что с учётом весьма позднего в контексте мировой истории возникновением российского государства, а также с учётом иных особенностей общества, после разложения первобытнообщинного строя восточно-славянские народы вступили в весьма уникальный переходный период, в рамках которого формировались протогосударства, а в дальнейшем оформилось российское государство, однако, в условиях лествичного права престолонаследия, отсутствия на Руси достаточной централизации при весьма обширной территории государства и в условиях усиления отдельных центров, был осуществлен переход непосредственно в феодальную эпоху.

В таких условиях допустимо предположение о том, что право частной собственности на территории Руси могло начать складываться в том или ином виде с разложением родоплеменной организации, то есть существовало ещё до оформления российского государства уже во второй половине первого тысячелетия.

С учётом оформления российского государства в конце X века, необходимо признать, что право частной собственности в том или ином виде должно было существовать в рамках обычного права к моменту возникновения Руси и до момента фиксации обычно-правовых норм в Русской правде. При этом, как

свидетельствуют письменные правовые памятники, несмотря на развитие института частной собственности с самого начала развития российского государства, частная собственность на землю в России долгое время отсутствовала.

Первые шаги к формированию частной собственности были сделаны лишь в середине семнадцатого века с принятием Соборного уложения. Возможность реализаций правомочий собственника распространялась не на все владения – не смотря на постепенное сближение вотчин и поместий, последние оставались пожизненным владением, которым дворяне распоряжаться не могли. Изменилась ситуация с принятием указа Петра I о единонаследии, которым вотчины и поместья были уравнены в своём правовом значении, хотя на короткое время, возможность распоряжения ими была ограничена весьма абстрактной «нуждой».

XVIII век стал периодом укрепления дворянства и, в частности, дворянской собственности. Однако развитие общества требовало ликвидации сословного характера права частной собственности и его закрепление за всем населением, что было формально обеспечено при отмене крепостного права.

Однако действительно эффективные шаги по формированию частной собственности у крестьян были сделаны лишь спустя несколько десятков лет в ходе столыпинской реформы, которая и завершила формирования частной собственности в российской дореволюционном праве.

С момента установления советской власти в конце 1917 года институт права частной собственности претерпел значительную деформацию, сохранив своё значение лишь в некотором содержательном элементе. Несмотря на то, что ГК РСФСР 1922 года, действовавший вплоть до 1964 года, оперировал категорией «частная собственность», по своей сущности она таковой не являлась ввиду значительных содержательных изъятий, а параллельно с ней существовала категория «личная собственность», которая фактически заместила право частной собственности.

Категория «личная собственность» была введена в законодательство в 1936 году с принятием новой конституции.

Право личной собственности образовалось путём изъятия из содержательного наполнения права частной собственности значительного числа объектного состава, исключением возможности полноценного использования в экономическом обороте, сводя приобретение имущества главным образом до удовлетворения личных бытовых потребностей.

При этом на начальных этапах построения социалистического государства некоторые элементы частной собственности всё же были сохранены, например, возможность приобретения в частную собственность торговых и промышленных предприятий. Однако уже в ближайшие 10-15 лет они полностью утратили своё значение, образовав институт личной собственности.

В отличие от традиционного института частной собственности советская модель полностью отрицала частную собственность на землю, вследствие чего устранялось и деление вещей на движимые и недвижимые (хотя гражданин и мог обладать различными строениями на праве собственности), исключалась возможность частного обладания, по общему правилу, на основную массу судов летательных, морских и речных, исключалась частная собственность на подвижный состав железных дорог и иное связанное имущество, а также на иное, предусмотренное законом имущество. Вместе с тем, ликвидация частной собственности в классическом понимании всё же не привела к устранению субъектов мелкого хозяйствования, не связанного с использованием чужого труда. Данную форму хозяйствования советская власть признавала, а используемому и получаемому при этом имуществу придавало охрану как имуществу личному.

Ещё в контексте действия ГК РСФСР 1922 года, в советской праве признавалась собственность крестьян-единоличников и кустарей. Если личная собственность граждан возникала в результате их участия в системе советского хозяйства (в качестве наемного работника), то вторая форма собственности основывалась на труде в личном хозяйстве, и этот труд обособлялся от общественного производства. Не изменил подход в данном вопросе и новый ГК РСФСР. Так, в соответствии со ст. 115 ГК РСФСР 1964 года, правила о личной собст-

венности равно применяются к собственности кустарей, ведущих мелкое хозяйство, основанное на личном труде без использования чужого труда.

На определенном историческом этапе социалистический тип собственности перестал соответствовать потребностям общественного развития, прежде всего в сфере экономических отношений.

Назревший на закате советской эпохи социально-экономический конфликт привел к формированию прогрессивного регулирования отношений частной собственности и почти к полному её восстановлению ещё до распада СССР. Россия, пока ещё в качестве союзной республики, позволила себе более прогрессивные идеи в отношении вопросов собственности, что нашло выражение в Законе РСФСР «О собственности в РСФСР», окончательно восстановившем в России частную собственность и весьма обстоятельно регламентировавшего её.

На основе данного регулирования было выстроено и современное регулирование права собственности. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что современный правовой институт, отвечает основным потребностям экономики и общества, хотя и не лишен некоторых недостатков. До настоящего времени различные правовые механизмы, регулирующие вопросы изменения состояния права собственности частных лиц на отдельные объекты, содержат как точечные, так и комплексные недостатки, лежащие зачастую не непосредственно в плоскости гражданского законодательства, но в смежных областях, что, однако, приводит к невозможности полноценной реализации данных механизмов как институтов гражданского права, приводит к невозможности надлежащей защиты прав собственников.

Так как концептуально современный институт права собственности сложился в начале 90-х годов, достаточным образом им урегулированы лишь те отношения, которые существовали на тот момент. В этом же срезе происходили и дальнейшее совершенствование института. Но значительные преобразования, обусловленные развитием информационного общества, бросают новые вызовы, в том числе, в отношении регулирования отношений по поводу частной собст-

венности.

Развитие цифровизации привело экспансии высоких технологий в хозяйственные отношения, что, в свою очередь, обусловило формирование частнособственнических отношений в отношении цифровых активов, цифровизацию экономических отношений и, соответственно, формирование цифрового права собственности.

Цифровое право собственности противопоставляется традиционному праву собственности в первую очередь в части своего предмета. Если, говоря о традиционном праве собственности, предполагается «власть» над физическими активами, то, говоря о цифровом праве – контроль и права на цифровые активы.

Стоит отметить, что государство в целом и законодатель в частности пусть и со значительной задержкой, но всё же начали движение в указанном перспективном направлении.

Федеральным законом от 18.03.2019 № 34-ФЗ⁸⁵ в ГК РФ введена статья 141.1 «Цифровые права», создающая правовую основу для дальнейшего развития данного субинститута.

Несмотря на начатую работу, многие вопросы цифровой собственности требуют сегодня правового урегулирования. Однако, вполне очевидно, что правовая регламентация цифровых отношений, в частности, цифрового права собственности, очевидный вызов современности и одно из перспективных направлений дальнейшего развития права собственности.

Исходя из изложенного, можно определить два основных направления развития права частной собственности: первое заключается в совершенствовании существующего традиционного права частной собственности и особенно механизмов его защиты; второе заключается в формировании правового регулирования цифрового права собственности.

⁸⁵Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 02.03.2025).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Правовые акты федерального уровня

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 2020. – 04 июля. – № 144.
- 2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
- 3 Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 20.03.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
- 4 Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 23. – Ст. 2381.
- 5 Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024) // Российская газета. – 2006. – 08 декабря. – № 277.
- 6 Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 08.08.2024) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 10. – Ст. 823.
- 7 Федеральный закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3302.
- 8 Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 30.11.2024) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 1462.
- 9 Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. – Режим доступа : <http://www.pravo.gov.ru>. – 18.03.2015.
- 10 Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законо-

дательные акты Российской Федерации» // [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. – Режим доступа : <http://pravo.gov.ru>. – 31.07.2025.

11 Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы» // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 20. – Ст. 2901.

II СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

12 Алексеев, В. П. История первобытного общества : учебник / В. П. Алексеев. – М.: Астрель, 2007. – 350 с.

13 Анучина, Ю. Н. Приобретение права собственности по соборному Уложению 1649 г. / Ю. Н. Анучина // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2009. – № 1. – С. 5-8.

14 Белкин, В. В. К вопросу об истории частной собственности в России / В. В. Белкин // Право и наука в современном мире: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. – 2019. – С. 6-11.

15 Бородачёв, А. С. Институт права собственности в России во второй половине XIX - первой четверти XX вв.: историко-правовое исследование : дисс. ... канд. юрид. наук / А. С. Бородачёв. – М., 2006. – 226 с.

16 Ботанцов, И. В. Вещные права в Российской империи 1832 - 1917 гг. / И. В. Ботанцов // Журнал правовых и экономических исследований. – 2019. – № 3. – С. 24-29.

17 Владимирский-Буданов, В. Ф. Обзор истории русского права / В. Ф. Владимирский-Буданов. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. – 800 с.

18 Ерошенко, А. А. Личная собственность советских граждан / А. А. Ерошенко. – Краснодар: Краснодарское книжное изд-во, 1970. – 142 с.

19 Захарова, И. Ю. Право частной собственности на землю в России: этапы становления и перспективы развития / И. Ю. Захарова, И. А. Яковенко // Актуальные аспекты научных исследований: сборник статей Международной

научно-практической конференции. – М., 2024. – С. 270-273.

20 Захарова, И. Ю. Основные этапы формирования частной собственности на землю в Российской Федерации / И. Ю. Захарова // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2013. – № 15. – С. 58-63.

21 Змерзлый, Б. В. Регулирование права собственности на торговые суда в 1917-1930 г. / Б. В. Змерзлый // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2015. – № 4. – С. 23-32.

22 Зуй, Ю. В. Институт права частной собственности на землю в российском государстве: историко-правовой аспект : дисс. ... канд. юрид. наук / Ю. В. Зуй. – Краснодар, 2004. – 214 с.

23 Калятин, В.О. О соотношении исключительного права с правом собственности в современном информационном обществе / В.О.Калятин // Закон. – 2018. – № 5. – С. 54-62;

24 Карташова, В. Н. История государства и права России: учебник и практикум для академического бакалавриата / В. Н. Карташова А. Б. Иванов, С. А. Егоров. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – Ч. 2. : Вторая половина XIX – начало XXI века. - 309 с.

25 Ключевский, В. О. Сочинения : в 9 т./ В. О. Ключевский. – М.: Мысль. 1989. – Т. IV : Курс русской истории. -398 с.

26 Ключевский, В. О. Сочинения : в 9 т. / В. О. Ключевский; под ред. В. Л. Янина. – М.: Мысль. 1989. – Т. VII : Специальные курсы (продолжение) - 508 с.

27 Кондратовская, С. Н. Особенности прекращения права собственности в первые годы Великой Отечественной войны / С. Н. Кондратовская, А. Л. Санташов, Д. А. Науменко // Образование. Наука. Научные кадры. – 2020. – № 2. – С. 28-29.

28 Мантул, Г. А. Генезис института собственности на Руси / Г. А. Мантул // Философия права. – 2014. – № 3. – С. 49-52.

29 Мантул, Г. А. Институт собственности в Российской империи / Г.

А. Мантул // Философия права. – 2014. – № 4. – С. 82-87.

30 Мантул, Г. А. Институт собственности в Советском государстве / Г. А. Мантул // Философия права. – 2014. – № 5. – С. 82-88.

31 Маркс, К. Немецкая идеология. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. - 2-е изд. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. - Т. 3. - – 630 с.

32 Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. – Т. 19. - 670 с.

33 Мордухай-Болтовский, И. Д. Свод законов Российской Империи / И. Д. Мордухай-Болтовского. – СПб : Русское кн. т-во «Деятель», 1912. – Т. – X : Свод законов гражданских и межевых. - 384 с.

34 Нерсисянц, В. С. Наш путь к праву. От социализма к цивилизму / Нерсисянц В. С. – М.: Рос. право, 1992. – 352 с.

35 Першиц, А. И. Развитие форм собственности в первобытном обществе как основа периодизации его истории / А. И. Першиц// Советская этнография. – 1955. – № 4. – С. 18-32.

36 Савельев, О. Н. Концепция права собственности в историческом аспекте / О. Н. Савельев, А. Г. Федоров // Социосфера. – 2020. – № 3. – С. 44-48.

37 Сагдеева, Л. В. Исключительное право и право собственности: единство и дифференциация в осуществлении и защите :дисс. ... канд. юрид. наук / Л. В. Сагдеева. – М., 2020. – 296 с.

38 Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит // [Электронный ресурс] : 2022.– Режим доступа: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_005145794.– 02.03.2025.

39 Халфина, Р. О. Право личной собственности граждан СССР / Р. О. Халфина. – М.: Изд-во АН СССР, 1955. – 183 с.

40 Чукаева, Г. Х. Развитие института права частной собственности и особенности его реализации в российском праве (историко-правовой аспект) :автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Г. Х. Чукаева. – Челябинск, 2006. – 123 с.

41 Шершеневич, Г. Ф. Избранное. / Г. Ф. Шершеневич; сост. П. В.

Крашенинников. – М.: Статут, 2017. – 832 с.

42 Ящук, Т. Ф. Проекты кодификации законодательства СССР в 1930-1940-е гг. / Т. Ф. Ящук // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2019. – № 4. – С. 26-36.

ИСУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

43 Постановление Конституционного Суда РФ от 06.11.2024 № 50-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан А.В. Бaeвой и И.В. Филькова» // Собрание законодательства РФ. – 11.11.2024. – № 46. – Ст. 7030.

44 Постановление Конституционного Суда РФ от 11.06.2024 № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 6 и пункта 1 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И. А. Ермака» // Собрание законодательства РФ. – 2024. – № 26. – Ст. 3743.

IV ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

45 Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утв. постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 05.12.1936) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – 1936. – 06 дек. – № 283.

46 Постановление Верховного Совета РФ от 14.07.1992 № 3301-1 (ред. от 03.03.1993) «О регулировании гражданских правоотношений в период проведения экономической реформы» // Российская газета. – 1992. – 24 июля. – № 167.

47 Конституция (Основной Закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (утверждена постановлением Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21 января 1937 г.) // Известия ЦИК Союза ССР и ВЦИК. – 1925. – 26 мая. – № 118.

48 Гражданский кодекс РСФСР (офиц. текст с изм. на 01 января 1952 г. и с приложением постатейно-систематизированных материалов). – М.

:Госюриздат, 1952. – 159 с.

49 Закон СССР от 19.11.1986 № 6050-XI «Об индивидуальной трудовой деятельности граждан СССР» // Известия. – 1986. – 20 ноября. – № 325.

50 Закон СССР от 06.03.1990 № 1305-1 «О собственности в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1990. – № 11. – Ст. 164.

51 Закон СССР от 04.06.1990 № 1529-1 «О предприятиях в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1990. – № 25. – Ст. 460.

52 Закон РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 «О собственности в РСФСР» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1990. – № 30. – Ст. 416.

53 Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1961. – № 50. – Ст. 525.

54 Постановление ВСНХ о национализации предприятий от 29.11.1920 // СУ РСФСР. – 1920. – № 93. – Ст. 512.

55 Декрет ВЦИК от 14.12.1917 «О национализации банков» // Собрание узаконений РСФСР. – 1917. – № 10. – Ст. 150.

56 Декрет о национализации сахарной промышленности от 09.05.1918 // [Электронный ресурс]: офиц. сайт электронной библиотеки Исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. – Режим доступа: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/18-05-02.htm>. – 02.03.2025.

57 Декрет о национализации нефтяной промышленности от 21.06.1918 [Электронный ресурс]: офиц. сайт электронной библиотеки Исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. – Режим доступа: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/DEKRET/18-06-20.htm>. – 02.03.2025.

58 Декрет II Всероссийского Съезда Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов от 27.10.1917 // Известия ЦИК и Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. – 1917. – 28 октября. – № 209.

ВЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

59 Манифест 19 февраля 1861 года // [Электронный ресурс] : сайт Ис-

торического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. – Режим доступа: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/feb1861.htm>. – 05.11.2024.

60 Указ о единонаследии // [Электронный ресурс] :сайт Исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. – Режим доступа: <https://www.hist.msu.ru/ER/Text/inherit.htm>. – 05.11.2024.

61 У истоков российской государственности // [Электронный ресурс]:офиц. сайт Президентской библиотеки имени Б. Н. Ельцина. – Режим доступа: <https://www.prilib.ru/collections/467039>.– 02.03.2025.

62 Проект декрета Совета Народных Комиссаров «О национализации крупнейших предприятий» // [Электронный ресурс]: офиц. сайт Музея истории российских реформ им. П. А. Столыпина. – Режим доступа: <https://www.prilib.ru/section/1161961>.– 02.03.2025.

63 Псковская судная грамота // [Электронный ресурс]: офиц. сайт Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/psg> - 02.03.2025.

64 Русская правда // [Электронный ресурс]: офиц. сайт Музея истории российских реформ им. П. А. Столыпина. – Режим доступа: <http://museumreforms.ru/node/13621>.– 02.03.2025.