

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический

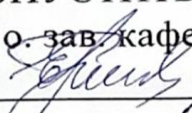
Кафедра теории и истории государства и права

Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

Магистерская программа «Теория и история государства и права, история правовых учений»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зав. кафедрой

 Е. Ю. Титлина

« 4 » « 06 » 2025 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Формы реализации функции охраны правопорядка в Российской Федерации (общетеоретический аспект)

Исполнитель

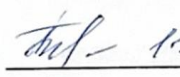
студент группы 321-ом1

 17.06.2025
(подпись, дата)

Д. Д. Жидовозов

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

 19.06.2025
(подпись, дата)

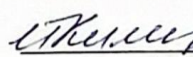
Т. Ю. Ныrkова

Руководитель научного

содержания программы

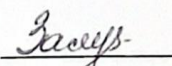
магистратуры

профессор, доктор фил. наук

 20.06.25
(подпись, дата)

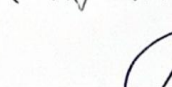
И. Ю. Куляскина

Нормоконтроль

 17.06.2025
(подпись, дата)

Н. М. Залукаева

Рецензент

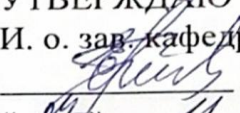
 19.06.25
(подпись, дата)

Т. В. Губанова

Благовещенск 2025

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ
И. о. зав. кафедрой
 Е. Ю. Титлина
« 27 » _____ 2025 г.

З А Д А Н И Е

К магистерской работе студента Жидовозова Данила Дмитриевича.

1. Тема магистерской работы : Формы реализации функции охраны правопорядка в Российской Федерации (общетеоретический аспект).

(утверждена приказом от 10.04.2025 г. № 950 уч).

2. Срок сдачи студентом законченной работы : 19.06.2025 г.

3. Исходные данные к магистерской работе: Конституция РФ, Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации», Федеральный закон «О полиции».

4. Содержание магистерской работы (перечень подлежащих разработке вопросов) : общая характеристика функции охраны правопорядка государства, направления совершенствования форм реализации функции охраны правопорядка государства.

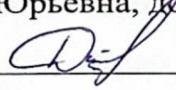
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) : нет.

6. Консультанты по магистерской работе (с указанием относящихся к ним разделов) : нет.

7. Дата выдачи задания : 27.11.2023 г.

Руководитель магистерской работы : Ныркова Татьяна Юрьевна, доцент, канд. юрид. наук.

Задание принял к исполнению : 27.11.2023 г.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 63 с., 49 источников.

ОХРАНА ПРАВОПОРЯДКА, ПРАВООХРАНА, ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА, ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ СЛУЖБА

Целью настоящей магистерской диссертации выступают общественные отношения возникающие в процессе реализации функции охраны правопорядка государства.

Задачи исследования: определение понятия, содержания и структуры функции охраны правопорядка современного российского государства; выявление субъектов и участников реализации функции охраны правопорядка государства; определение понятия «форма» относительно процесса реализации функции охраны правопорядка государства, представить его категоризация и соотношение с понятиями «способ» и «метод»; установление состояния нормативно-правовой основы охраны правопорядка государства как функции российского государства; определение направлений совершенствования нормативно-правовой основы реализации функции правопорядка государства в России; определение иных направлений совершенствования форм реализации функции охраны правопорядка государства.

Объектом проводимого исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с реализацией функции охраны правопорядка государства в России.

Предметом исследования являются наиболее общие закономерности формирования и реализации функции охраны правопорядка российского государства, понятие и структурное содержание форм реализации функции охраны правопорядка государства.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общая характеристика функции охраны правопорядка государства	9
1.1 Понятие, содержание и структура функции охраны правопорядка современного российского государства	9
1.2 Субъекты и участники реализации функции охраны правопорядка государства	16
1.3 Формы реализации функции охраны правопорядка государства: понятие, классификация и соотношение со смежными категори- ями	23
2 Направления совершенствования форм реализации функции охраны правопорядка государства	32
2.1 Состояние нормативно-правовой основы охраны правопорядка государства как функции российского государства	32
2.2 Направления совершенствования нормативно-правовой основы реализации функции правопорядка государства в России	38
2.3 Иные направления совершенствования форм реализации функ- ции охраны правопорядка государства	45
Заключение	54
Библиографический список	58

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации;

ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Функция охраны правопорядка является одним из ключевых компонентов деятельности государства, которая обеспечивает нормальную жизнедеятельность общества и государства. При этом эффективная реализации данной функции может иметь место тогда и только тогда, когда все компоненты, направленные на её реализацию, образуют выверенную систему.

Поэтому охрана правопорядка, а равно защита граждан, их прав, законных интересов и провозглашенных свобод выступает одной из приоритетных задач современного государства, выполнение которой без наличия эффективного механизма реализации функции охраны правопорядка государства невозможно.

В связи с этим возникает необходимость разработки широкого комплекса правовых и неправовых средств, обеспечивающих надлежащую правоохрану государства. Однако, иногда избранные подходы к осуществлению той или иной деятельности, в данном случае, реализации функции правоохраны, могут оказаться не в полной мере отвечать целям эффективной правоохраны.

В этих случаях возникает необходимость теоретического осмысления соответствующих правовых явлений и процессов, рассмотрения современного состояния охраны правопорядка с целью выявления недостатков в ней, исходя из теоретического знания, и определение возможных направлений совершенствования деятельности по охране правопорядка, что и обуславливает актуальность проводимого исследования.

Целью настоящей магистерской диссертации выступает разработка общетеоретических основ понимания форм и механизма реализации функции охраны правопорядка современного российского государства.

Подлежащими для решения задачами настоящего исследования являются:

- определение понятия, содержания и структуры функции охраны правопорядка современного российского государства;

- выявление субъектов и участников реализации функции охраны правопорядка государства;
- определение понятия «форма» относительно процесса реализации функции охраны правопорядка государства, представить его категоризация и соотношение с понятиями «способ» и «метод»;
- установление состояния нормативно-правовой основы охраны правопорядка государства как функции российского государства;
- определение направлений совершенствования нормативно-правовой основы реализации функции правопорядка государства в России;
- определение иных направлений совершенствования форм реализации функции охраны правопорядка государства.

Объектом проводимого исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с реализацией функции охраны правопорядка государства.

Предметом исследования являются наиболее общие закономерности формирования и реализации функции охраны правопорядка российского государства, понятие и структурное содержание форм реализации функции охраны правопорядка государства.

Методология исследования представлена методами материалистической диалектики, рядом общенаучных методов (исторический, логический и т.п.), а также частнонаучные методов (сравнительно-правовой, формально-юридический и др.).

Теоретическую основу проведенного исследования стали различные труды отечественных исследователей как непосредственно по предмету осуществления правоохранительной деятельности, так и иным взаимосвязанным сферам, рассмотрение которых было необходимо формирования целостного восприятия рассматриваемого процесса. В числе таких исследователей как В. С. Бялт, В. Н. Галузо, А. Ю. Гулягин, М. Н. Дадюкова, О. В. Домнина, О. С. Капинус, В. В. Кожевников, А. В. Малько, А. С. Мирзоян, В. М. Редкоус, И. С. Седой, А. С. Складов, А. Г. Халиулин, С. Е. Чаннов.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, федеральное законодательство, регулирующее деятельность правоохранительных органов, а также иные акты, косвенно затрагивающие регламентацию отдельных аспектов деятельности правоохранительных органов и функционирования правоохранительной системы.

Научная новизна диссертация заключается в предложенных автором концептуальных подходах к совершенствованию форм реализации функции правопорядка государства в России, а также дополнительном обосновании имеющихся в доктрине позиций по исследуемому вопросу.

Теоретическая значимость исследования заключается в научном осмыслении форм и механизма реализации функции охраны правопорядка современного российского государства, которое позволяет в дальнейшем экстраполировать полученные знания на практическую плоскость.

Изложенные в настоящей работе выводы были апробированы в результате публикации статей по предмету настоящего исследования в сборнике «Политика и право. Ученные записки» в 2025 годах.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФУНКЦИИ ОХРАНЫ ПРАВОПОРЯДКА ГОСУДАРСТВА

1.1 Понятие, содержание и структура функции охраны правопорядка современного российского государства

Функция охраны правопорядка является основополагающей и первоочередной в любом государстве, включая Россию. Правопорядок по своей природе является составной частью общественного порядка, так как, в отличие от второго, правопорядок предполагает соблюдение непосредственно правовых норм, установленных государством.

В рамках рассматриваемого вопроса правопорядок понимается как составная часть общественного порядка, представляющая собой систему общественных отношений, складывающихся в результате соблюдения, исполнения, использования и применения законов и подзаконных актов, то есть итог воплощения законности в реальные общественные отношения¹.

Через исследование функций государства, в том числе и функции охраны правопорядка, можно более целостно понять его предназначение для общества, проследить его взаимосвязь с окружающими сферами общественной жизни, определить механизм его воздействия на общественные отношения.

Под функцией поэтому и следует понимать направление воздействия субъекта (государства) на объект (общественные отношения), отражающее социальное предназначение явления и закономерности его существования и развития.

Будучи составным элементом механизма государства и, в более широком смысле, общества, правоохранительная система подвержена воздействию многочисленных внешних факторов.

Эти факторы оказывают влияние на ее эволюцию, операционную деятельность, содержание, теоретические принципы и внутренние взаимосвязи.

Однако, как верно подмечает О. В. Домнина., такое влияние обычно не

¹ Бялт В. С. К вопросу о теоретико-правовой характеристике понятий законность и правопорядок // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 11-3. С. 71.

развивается в одном направлении, оно разнонаправленно, что и позволяет говорить об обратном влиянии правоохранительной системы на общество, ведь в противном случае смысла в правоохранительной системе, как социальном образовании, не было бы, ибо на нее не возлагалось бы решение важных для существования общества и его нормального прогрессивного движения задач²

Следовательно, деятельность по поддержанию правопорядка является одной из важнейших форм взаимодействия государства с обществом. При рассмотрении точек соприкосновения правоохранительной и общественной систем важно понимать, что функция охраны правопорядка, реализуемая государством, объединяет и концентрирует в себе неограниченный перечень способов воздействия на общество, интегрируя в себя только самые важные признаки конкретного направления этого воздействия.

Функционирование правоохранительной системы как средства достижения социально-значимых целей позволяет обозначить ряд важных аспектов, более полно раскрывающих характеристику функции охраны правопорядка:

- внутреннее наполнение правоохранительной системы государства и содержание ее целей определяются уровнем общественного развития и применяемыми средствами и методами государственного управления;
- осуществление функции охраны правопорядка происходит на базе взаимного влияния друг на друга самой правоохранительной системы и социума;
- при изучении форм и способов реализации правоохранительной функции важно принимать во внимание неоднородность ее составных элементов.

С учетом всего вышесказанного, при рассмотрении функции охраны правопорядка государства можно выделить характерные для нее черты, а конкретно:

1. Как направление воздействия на государственные отношения функция охраны правопорядка представляет собой один из основных элементов системы государственного управления.

² Домнина О. В. Функции правоохранительной системы в России: общетеоретический ракурс рассмотрения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2022. № 1. С. 38.

2. Объект-субъектный характер. Правоохранительная функция государства находится под влиянием воздействующих на нее внешних факторов, таких как уровень общественного развития, состояние правовой культуры и правосознание каждого отдельного члена общества – совокупность указанных факторов формирует рассматриваемую функцию. Помимо этого, формирование функции охраны правопорядка происходит в условиях ее зависимости от правотворческой деятельности в конкретном государстве (которая, как мы знаем, осуществляется конкретными лицами, наделенными соответствующими полномочиями), что выражает собой ее субъективный элемент. Что еще важно, функция охраны правопорядка на практике реализуется сотрудниками правоохранительных органов, которые не могут при анализе конкретной возникшей ситуации не руководствоваться собственными представлениями и системой ценностей.

3. Историческая изменчивость. Содержание охраны правопорядка меняется на каждом историческом этапе развития государства. Помимо общих целей охраны правопорядка имеются также те, которые обусловлены сложившейся историко-политической обстановкой. Это можно проследить по смене вектора развития правоохранительной системы – как она с течением времени преобразовывалась из сугубо карательной к стимулирующей правовую активность граждан. То есть конечная цель государства в правоохранительной сфере определяется сложившимся в определенный исторический период состоянием общества и стоящими перед ним задачами.

4. Постоянный характер. Функцию охраны правопорядка нельзя назвать однократно исполняемым действием. Охрана правопорядка осуществляется государством для сопровождения достижения обществом поставленных перед ним целей, что происходит в течение длительного промежутка времени или вообще постоянно, что говорит о постоянности и стабильности рассматриваемой функции.

5. Способ реализации. Как и остальные функции государства, охрана правопорядка обеспечивается властно-распорядительными средствами, в вопросе

использования которых государство является монополистом. А учитывая, что субъектами правоохранительной деятельности в основном являются правоохранительные органы, подконтрольные государству, для осуществления своих задач по охране правопорядка им предоставлена особая возможность применения мер государственного принуждения в ситуациях, когда возникает угроза нарушения правопорядка.

Деятельность по предупреждению правонарушений, судебному рассмотрению дел, привлечению правонарушителей к ответственности по большей части осуществляется именно государством.

В целях получения более всестороннего понимания функции охраны правопорядка государства считаем необходимым дать характеристику правоохранительной деятельности государства, которая, по мнению автора, заключается в установлении и обеспечении состояния правового порядка в обществе, что заранее определяет рассматриваемое явление функции охраны правопорядка как системное.

Система охраны правопорядка включает в себя три основных элемента: требующий охраны общественный интерес; субъекты, непосредственно осуществляющие охрану общественного интереса; методы и средства, с помощью которых субъекты правоохраны защищают общественный интерес.

Одной из целей создания государства была потребность в субъекте, способном организовать осуществление правоохранительной деятельности в обществе.

Под правоохранительной деятельностью автор понимает социально-ориентированную деятельность уполномоченных представителей государственной власти, реализуемую в рамках правовых принципов и требований норм права, направленную на установление и сохранение состояния безопасности объектов воздействия (личности, государства, общества).

Правовая охрана выражается в закреплении комплекса правовых гарантий, создании институциональных механизмов обеспечения полноценной реализации права (оказание правовой помощи, создание специальных институтов

и других условий защиты права), а также непосредственной деятельности уполномоченных субъектов по охране прав (обеспечению правопорядка в связи с охраной права)³.

В спектр направлений охранной деятельности государства принято включать:

- осуществление мер, обеспечивающих сохранение общественного порядка;
- профилактику, предупреждение нарушений;
- применение мер воздействия до момента совершения правонарушения;
- вмешательство в нарушенный процесс реализации прав и свобод человека и гражданина, то есть обеспечение прав и свобод после совершенного правонарушения.

Охранительные меры, применяемые государством, могут разделяться по группам в зависимости от отрасли права, в которой они применяются:

- в гражданско-правовой сфере комплекс охранительных мер включает в себя меры пресекательного, компенсационного, восстановительного и обеспечительного характера, а также меры ответственности, нейтрализующие правовые последствия нарушения (штрафные, компенсационные);

- в конституционно-правовой сфере общественных отношений применяются профилактические меры по разъяснению нормативных правовых актов, а также защитные меры по признанию их неконституционными;

- правоохрана в уголовно-правовой сфере осуществляется с помощью мер ответственности и мер защиты. Целью привлечения к ответственности выступает наказание нарушителя общественного правопорядка за совершенное правонарушение. Защита, в свою очередь, осуществляется до момента совершения правонарушения;

- в трудовой сфере меры охраны правопорядка включают в себя меры дисциплинарной ответственности, компенсационные меры материальной от-

³ Петров М. П. Об объекте реформ правоохранительной системы // Правовая политика и правовая жизнь. 2010. № 1. С. 180.

ветственности, правоустановительные меры и т.д.

С учетом изложенного получается, что охрана общественных отношений осуществляется всегда с момента их нормативного закрепления и лишь приобретает различную форму в зависимости (защита или юридическая ответственность) от качества и характера угроз, способных нарушить нормальное функционирование социальных связей, опосредованных правом, а также от характера и природы (публичных или частных) охраняемых общественных отношений: в частноправовой сфере, как правило, охрана общественных отношений осуществляется в форме защиты, реализуемой по инициативе заинтересованных сторон – носителей субъективного интереса, в то время как в сфере публичных отношений охрана не требует волеизъявления отдельных лиц и осуществляется соответствующими субъектами в соответствии с их функциями и полномочиями⁴.

С учетом изложенного, представляется необходимым выделить дополнительные черты охраны правопорядка:

- правоохранительная система государства, будучи властно-волевым управленческим образованием, осуществляющим непосредственное воздействие на субъектов права путем предупреждения, пресечения правонарушений и привлечения к ответственности за них, вступает в тесную взаимосвязь с функцией охраны правопорядка и образует их взаимозависимость;

- рассматриваемая функция охраны правопорядка является основным участником процесса применения государственного принуждения к субъектам общественных отношений;

- содержание функции охраны правопорядка в государстве определяется уровнем его политического и культурного развития, социально-гуманистической стороной его правовой системы, стоящими перед ним задачами.

Следовательно, изменение основополагающих подходов к правовому ре-

⁴ Домнина О. В. Методологические основания исследования форм и средств реализации функции правоохраны государства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 6. С. 56.

гулированию общественных отношений автоматически влечет за собой преобразование функции охраны правопорядка;

- объект рассматриваемой функции включает в себя права и свободы человека и гражданина, а также, что более важно, сам правопорядок как состояние общественных отношений, охватывающее целиком комплекс явлений и процессов в рамках правовой системы государства;

- функция охраны правопорядка проявляется через: контрольно-надзорную деятельность; осуществление правосудия; привлечение к юридической ответственности субъектов правонарушений; восстановление нарушенных прав, в т. ч. восстановление положения, существовавшего до нарушения права; исполнение наказаний; оперативно-розыскную деятельность; деятельность по охране общественного порядка и т. д.

Учитывая масштаб функции охраны правопорядка, можно также выделить несколько ее подфункций:

- правообеспечительную, включающую в себя деятельность по обеспечению нормального функционирования общественных отношений;

- превентивную, направленную на предотвращение нарушений общественного порядка;

- правовосстановительную, направленную непосредственно на восстановление нарушенного правопорядка и интересов членов общества;

- компенсационную, выражающую стремление государства возместить причиненный обществу в целом и отдельным субъектами в частности моральный и материальный вред;

- карательную, определяющую комплекс мер воздействия и механизм их применения на субъектов, нарушивших общественный правопорядок.

Таким образом, функция охраны правопорядка представляет собой исторически и социально обусловленное, целостное и организационно оформленное направления деятельности государства, выражающееся в постоянном непрерывном воздействии на общественные отношения с целью обеспечения стабильного уровня правопорядка, защиты личности и государства в целом, осу-

ществляемое с помощью юридически закрепленных мер принуждения.

1.2 Субъекты и участники реализации функции охраны правопорядка государства

Одним из основных элементов системы реализации функции охраны правопорядка являются субъекты, осуществляющие правоохранительную деятельность – органы государственной власти.

Задачей государственных органов является формирование законодательной базы и организационно-финансовое обеспечение деятельности правоохранительной системы, в том числе посредством формирования бюджета субъектов правоохраны, разграничения их полномочий и проведения контрольно-надзорных мероприятий. Основой субъектного состава правоохранительной системы являются правоохранительные органы.

Традиционно к правоохранительным органам относят органы судебной власти, органы прокуратуры, Министерство внутренних дел и подведомственные ему органы, федеральные и региональные министерства юстиции, таможенную службу, Федеральную службу безопасности, Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и пр.

Также следует отметить наличие негосударственных формирований, деятельность которых частично связана с охраной правопорядка, например, адвокатуру и нотариат. Ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 31.05.2022 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предусматривает, что адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в установленном порядке, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию⁵.

Аналогично, согласно абз. 1 ст. 1 «Основ законодательства Российской

⁵ Федеральный закон от 31.05.2022 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

Федерации о нотариате» нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации⁶.

Учитывая тот факт, что адвокатура и нотариат созданы государством, в своей деятельности в первую очередь подчиняются требованиям федерального законодательства, а также цель их деятельности совпадает с целями выполнения государством функции охраны правопорядка, считаем оправданным их отнесение к субъектам, способствующим реализации функции охраны правопорядка, то есть ее участникам, специфика положения которых в правоохранительной системе будет рассмотрена далее.

Важной проблемой действующего законодательства является отсутствие однозначной позиции по вопросу отнесения того или иного формирования к правоохранительным органам. Более того, учитывая постоянное изменение общественных отношений, что влечет за собой создание новых государственных органов и упразднение старых, более грамотным подходом с юридической точки зрения, по мнению автора, является выработка критериев определения правоохранительных органов вместо подготовки и постоянного обновления их единого перечня.

Основополагающим критерием для отнесения какого-либо государственного органа к правоохранительным является выполнение им функции охраны правопорядка. Благодаря данному критерию можно сразу исключить из правоохранительных те органы, которые отвечают за обеспечение национальной безопасности, предотвращение политических, террористических, военных и прочих угроз, так как ими функция по охране правопорядка не выполняется (при условии, что побочно основной деятельности ими действительно не реализуют-

⁶ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 28.12.2024) // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 10. Ст. 357.

ся отдельные функции по охране правопорядка).

Автор полагает, что правоохранительные органы имеют определенный ряд специфических черт, среди которых можно выделить следующие:

- основной или побочной целью их деятельности является осуществление функции охраны правопорядка;
- сотрудники правоохранительных органов несут государственную службу иных видов в соответствии с положениями ст. 2 Федерального закона от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»⁷;
- правоохранительные органы воздействуют на участников общественных отношений путем использования средств принуждения.

Следовательно, под правоохранительным органом следует понимать государственный орган, создаваемый в установленном законом порядке, обладающий своей собственной структурой, в своей деятельности реализующий определенную часть государственной функции охраны правопорядка путем использования средств принуждения, служащие которого несут государственную службу иных видов. Однако несправедливо в качестве субъектов, реализующих функцию охраны правопорядка, выделять исключительно государственные органы. Вклад в осуществление правоохранительной деятельности также вносят негосударственные структуры (в том числе ранее описанные адвокатура и нотариат), разумеется, с некоторыми оговорками.

В первую очередь, необходимо учитывать, что государство в лице правоохранительных органов, реализуя функцию по охране правопорядка, защищает общественно-государственные интересы, в то время как негосударственные образования – интересы, в основном, частных физических и юридических лиц. Также важно понимать, что негосударственные организации не имеют соответствующих полномочий по непосредственному разрешению противоправных ситуаций. Их задача состоит в содействии субъектам, осуществляющим охрану

⁷ Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 14.02.2024) «О системе государственной службы Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. 2003. № 22. Ст. 2063.

правопорядка, путем предотвращения нарушений, оказания помощи лицам, попавшим в неблагоприятное положение, обращения в полномочные правоохранительные органы. То есть они не могут без вмешательства государства обеспечить охрану интересов нуждающихся лиц.

Руководствуясь изложенным, к негосударственным участникам правоохранительной деятельности следует относить:

- адвокатуру;
- нотариат;
- общественные комиссии, палаты, комитеты;
- профсоюзы;
- общества защиты прав потребителей;
- частные охранные агентства;
- правозащитные организации;
- общественные объединения (фонды, движения, организации) и пр.

Для целей исследования рассмотрим роль негосударственных участников правоохранительной деятельности на примере профсоюзов, Общественной палаты РФ и общественных объединений.

Ст. 30 Конституции РФ предусматривается право каждого на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов, свобод их деятельности гарантируется⁸. Под профсоюзом понимается добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов⁹.

Профсоюзы в соответствии с действующим законодательством независимы от органов государственной власти и являются самостоятельным институтом гражданского общества.

Профсоюзы являются базовым социальным институтом общества, а по

⁸ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 2020. 04 июля. № 144.

⁹ Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ (ред. от 21.12.2021) «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 148.

содержанию основных своих функций выступают в качестве регулятивного института, включенного в систему социально-трудовых отношений¹⁰.

Цель профсоюзов – представительство и защита социально-трудовых прав работников (то есть защита частных интересов отдельной группы лиц). Задачи – обеспечение соблюдения трудовых прав работников путем использования предусмотренных законом средств (содействующая роль; оказание разного рода помощи работникам).

В сфере охраны правопорядка профсоюзы наделены правами по осуществлению контроля за соблюдением законодательства о труде; по защите интересов работников в органах по рассмотрению трудовых споров; социальной защите работников; по представлению интересов работников при взаимодействии с органами государственной власти, работодателями, управленческими структурами.

В свою очередь, Общественная палата призвана обеспечить согласование общественно значимых интересов граждан РФ, общественных объединений, иных некоммерческих организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития, обеспечения национальной безопасности, защиты прав и свобод граждан РФ, конституционного строя РФ и демократических принципов развития гражданского общества в РФ¹¹.

Правоохранительное значение Общественной палаты заключается в том, что она является уникальной площадкой для обсуждения проблем¹², имеющих общегосударственное значение, местом для общенационального диалога, позволяющему учесть интересы всех слоев общества и трансформировать их в единое общественное мнение, инструментом обратной связи общества и государства.

Для целей охраны правопорядка Общественная палата проводит граждан-

¹⁰ Обухова Г. Н. Профсоюзы России в системе социального партнерства: правовое регулирование, проблемы и перспективы развития // Правоприменение. 2023. № 3. С. 139.

¹¹ Федеральный закон от 04.04.2005 № 32-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «Об Общественной палате Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2005. № 15. Ст. 1277.

¹² Бондаренко А. А. Общественная палата Российской Федерации в системе выполнения властных функций // Юридическая наука. 2023. № 8. С. 63.

ские форумы по общественно важным проблемам, дает заключения о нарушениях законодательства государственными органами, проводит экспертизу проектов нормативных правовых актов.

Деятельность общественных объединений основана на той же ст. 30 Конституции РФ, что и у профсоюзов. Под общественным объединением понимается добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения¹³.

Целью деятельности общественных объединений является осуществление социальных, политических и иных общественно полезных целей, либо содействие в их реализации. Они защищены от вмешательства органов государственной власти и должностных лиц и пользуются поддержкой государства (преимущественно финансовой). По большей части ими осуществляются «публичные» мероприятия – митинги, собрания, демонстрации, издательская деятельность, представление интересов граждан в отношениях с органами государственной власти, содействующее участие в разработке решений органов государственной власти и местного самоуправления.

Что не позволяет отнести вышеупомянутые организации к субъектам, реализующим функцию охраны правопорядка, так это ограниченность их возможностей – из всех подфункций охраны правопорядка негосударственные участники осуществляют только правообеспечительную и превентивную, то есть их роль является существенной только до момента непосредственного нарушения правопорядка. Они не могут своими действиями возместить причиненный обществу и отдельному человеку вред, или применить к правонарушителю наказание.

Поэтому, в частности, вопрос эффективности их деятельности полностью зависит от уровня общественного правосознания, правовой культуры и распро-

¹³ Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об общественных объединениях» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 21. Ст. 1930.

страненной в обществе системы правовых ценностей.

На основе приведенных примеров можно сделать вывод, что специфика негосударственных участников охраны правопорядка выражается в следующем:

- большая часть негосударственных участников охраны правопорядка относится к добровольным объединениям граждан с конкретной узконаправленной сферой деятельности;

- для всех негосударственных участников действующим законодательством предусмотрена организационно-правовая форма;

- деятельность негосударственных участников доступна для неограниченного круга лиц (является публичной), однако, как уже было сказано ранее, распространяется на защиту прав и интересов в определенной сфере;

- деятельность негосударственных участников охраны правопорядка предназначена для осуществления дополнительного контроля за органами власти и донесения до них общественных проблем. Фактически, они исполняют роль «связующего звена» между нуждающимся в помощи лицом или группой лиц и уполномоченным органом. В таком случае основными формами их деятельности выступает помощь в составлении обращений в государственные органы, оказание квалифицированной юридической помощи, представление интересов, исполнение роли арбитра в спорных ситуациях и т. д.;

- негосударственные участники охраны правопорядка не имеют полномочий по восстановлению нарушенных прав, возмещению причиненного вреда и применению мер ответственности к нарушителям правопорядка.

Таким образом, государственная функция охраны правопорядка осуществляется правоохранительными органами, отличительной чертой которых является возможность использования средств принуждения и нахождение их сотрудников на государственной службе, а также негосударственными организациями, осуществляющими защиту интересов отдельных групп лиц в конкретной сфере общественной жизни, но не имеющими полномочий по восстановлению нарушенных прав и привлечению правонарушителей к ответственности.

1.3 Формы реализации функции охраны правопорядка государства: понятие, классификация, соотношение со смежными категориями

Как мы уже выяснили, правоохранительная система в научной литературе рассматривается с позиции осуществления ей правоохранительной функции – данная функция выступает в качестве основополагающей и представляет собой существо правоохранительной деятельности. Данный подход признается автором, однако с некоторыми оговорками – он в некоторой степени узконаправлен и не раскрывает должным образом масштаб влияния правоохранительной системы на общество. Рассматриваемая нами функция обладает динамическим характером, который раскрывается через ее формы и механизмы реализации.

В предыдущих пунктах настоящей работы нами установлено, что охрана правопорядка представляет собой самостоятельную функцию государства, обособленную от остальных. Особенностью такой ее характеристики является наличие специфических форм осуществления функции. Во многом из-за этого автор скептически рассматривает концепцию выделения правоохранительной формы реализации для всех функций российского государства, нашедшую свое отражение во многих научных работах по исследуемому вопросу.

Среди форм реализации функций государства традиционно выделяются два типа – правовые и организационные. Данные формы могут быть дополнены информационно-коммуникативной, информационно-стратегической и аксиологической формами. Также необходимо отметить, что к правовым формам реализации функции государства (одновременно с правотворческой и правоприменительной) в качестве вспомогательных можно добавить договорную и распорядительную.

«Форма реализации функции охраны правопорядка государства» как научная и правовая категория сформировалась в целях подробного раскрытия механизма реализации правоохранительных мероприятий, специфики внутренней самоорганизации функции охраны правопорядка. Вместе с тем, к структурным элементам «формы реализации функции охраны правопорядка государства» относятся как материально-технические средства, так и сред-

ства воздействия на общественное сознание – принуждение, убеждение и воздействие идеологического характера. Указанное позволяет сделать вывод, что комплексность рассматриваемой функции сочетается с системным характером форм ее осуществления.

Для целей исследования автор полагает необходимым раскрыть вопрос соотношения понятий «форма осуществления функции охраны правопорядка государства», «способ реализации функции охраны правопорядка государства», «структура функции охраны правопорядка государства».

Под формой автор предлагает понимать совокупность системно взаимосвязанных способов и методов осуществления государством правоохранительной деятельности. В свою очередь, способ представляет собой единую совокупность средств организационно-правового и иного характера, которая используется государством при осуществлении правоохранной деятельности. Следовательно, средства представляют собой составные элементы общего способа, в то время как способы формируют собой метод.

Формы реализации функции охраны правопорядка могут быть детально раскрыты при соблюдении определенного алгоритма:

- установление преобладающего метода правоохранительно-направленной деятельности государства;
- определение комплекса способов реализации функции охраны правопорядка;
- выделение основных средств, использующихся в пределах конкретной формы реализации функции охраны правопорядка.

Общепринятым является представление о том, что императивно-односторонний метод представляет собой методологическую базу реализации рассматриваемой функции – он наиболее точно отражает специфику правоохранительной деятельности российского государства. При этом важную роль также играет метод убеждения, который вкупе с методом правового стимулирования крайне эффективен в вопросе установления правопорядка в обществе.

Характерной чертой механизма реализации функции охраны правопорядка

ка также является международно-правовое сотрудничество государств при осуществлении правоохранительной деятельности. Оно находит свое отражение в различных конвенциях, многосторонних соглашениях, в рамках которых страны-участницы оказывают друг другу взаимную помощь.

Вышеуказанное позволяет говорить о возможности типологизации форм функции охраны правопорядка, что позволило бы выделить конкретные направления воздействия государства на общество и обозначить возможные варианты развития каждого из них для достижения лучшего результата.

Вместе с тем, настоящее исследование функции охраны правопорядка вместе со сложной структурой и системностью указывает и на качественно выстроенные взаимосвязи в рамках данной функции и ее подфункций. Устойчивость взаимных связей между подфункциями охраны правопорядка делает типологизацию форм их реализации на основе единообразного критерия недостаточно состоятельной. Именно поэтому автор предлагает рассматривать основные формы обособленно от любых классификационных групп.

Итак, к основным формам реализации функции охраны правопорядка государства относятся: аксиологическая; информационно-ориентирующая; интеграционно-стратегическая; идеологическая.

Начнем по порядку, аксиологическая форма происходит из ценностного подхода к изучению существа государства. Под ценностью принято понимать средство удовлетворения потребностей субъекта, то есть полезные элементы окружающего мира.

Правоохранительная деятельность по своему существу является одним из видов общественной деятельности, а в рамках ценностного подхода это означает что она является необходимой для человека и общества. Основа сохранения общественной целостности закладывается тогда, когда в обществе образуются общеизвестные правила поведения, способствующие достижению наиболее эффективной совместной жизнедеятельности людей. Задачей исследуемой нами правоохранительной системы является сохранение и, при необходимости, принудительное обеспечение общеобязательности данных

правил, что определяет ее ценность.

Как отмечает Домнина О. В.: «Аксиологическая функция правоохранительной системы напрямую связана с социальной ценностью права, как существенного инструмента управления, целесообразного регулятора общественных отношений, средства решения задач, стоящих перед обществом и государством, обеспечения состояния защищенности личности, а также с его функциями»¹⁴. В такой парадигме полезность права проявляется не только в качестве регулятора общественных отношений, но и в качестве гаранта их охраны – с помощью права устанавливаются виды юридической ответственности, порядок привлечения к ней виновных лиц, механизм применения мер предупреждения и пресечения, что характеризует право как социальную ценность.

Через деятельность рассмотренных ранее субъектов правоохранительной деятельности право реализует себя как средство воздействия на общество. Такое воздействие в глубине своей отражает ценностное существо права как средства удовлетворения потребности индивида в безопасности и охране.

Информационно-ориентирующая форма реализации функции охраны правопорядка выделяется на основе следующих факторов: ее зависимости от состояния общественных отношений в информационной сфере; особенностях составных элементов правоохранительной системы; ее задаче – обеспечении упорядоченности и согласованности общественных отношений.

Охрана правопорядка государства через информационно-ориентирующую форму реализуется в рамках обмена с окружающей средой информацией правового характера, оказывающей на нее непосредственное влияние.

Любая деятельность под собой предполагает использование информационных технологий – процессов и методов поиска, сбора, хранения, обработки, представления и распространения информации. Правоохранительная деятель-

¹⁴ Домнина О. В. Функции правоохранительной системы в России: общетеоретический ракурс рассмотрения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2022. № 1. С. 42.

ность не является исключением. Без использования информации и информационных технологий оказывать постоянное влияние на общественные отношения не представляется возможным. Информационные ресурсы формируют базис для рационального разрешения возникающих в социуме ситуаций и осуществления социально полезных и юридически значимых действий.

Правоохранительная сфера государства строится на постоянном обмене информацией между правоохранительной и социальной системами. На основе полученной информации о состоянии правопорядка вырабатывается механизм воздействия правоохранительной системы на общество. Немаловажным в этом контексте является разрешение вопроса о том, что конкретно и каким образом государство «сообщает» обществу, и как это на него влияет.

Рассматривая данный вопрос, Домнина О. В. полагает: «Предметом обработки, формирования и трансляции при реализации информационно-ориентирующей функции системы правоохраны являются сведения правового характера, т.е. те, которые формируются в юридической сфере, в ее подсистемах и элементах, способные отражать ее состояние, проблемы, возможные пути развития негативных или позитивных процессов»¹⁵.

К сведениям правового характера относятся, в частности, данные об актуальном состоянии сферы охраны правопорядка, информационные сообщения об уголовных преступлениях и административных правонарушениях (их совершении или угрозе совершения).

Вышесказанное позволяет говорить о сведениях правового характера как о стартовом механизме функции охраны правопорядка. Такие сведения накапливаются на протяжении всего времени осуществления охраны правопорядка и способствуют ее переходу в сферу правоприменения.

Блок информационных сведений правоохранительной системы формируется из разнообразных данных об ее структурных компонентах, событиях разной степени масштабности, проблемах в сфере обеспечения правовых ценно-

¹⁵ Домнина О. В. Функции правоохранительной системы в России: общетеоретический ракурс рассмотрения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2022. № 1. С. 43.

стей. Из последнего также следует, что в данных блок входит и информация о практической деятельности субъектов правоохраны.

Вышеупомянутые данные оказывают непосредственное влияние и на другие виды юридической деятельности. Субъекты юридической деятельности таким образом получают представление о положительных и отрицательных чертах своей деятельности, о практической реализации принимаемых ими правовых норм, о позитивном или негативном характере их влияния на общество. При данных обстоятельствах повышается эффективность правотворческой деятельности уполномоченных субъектов.

Отдельно следует отметить роль судебной практики в рамках информационно-ориентирующей формы. Ввиду своих особенностей и специфической роли органов судебной власти судебная практика является средством обобщения правоохранительной информации, которая впоследствии повсеместно применяется субъектами правоохраны.

В качестве промежуточного итога считаем необходимым отметить, что информационно-ориентирующая форма зиждется на сборе, формировании и отражении практических данных о правоохранительной сфере, а также последующем переносе этих данных во все сферы общественной жизни.

Интеграционно-стратегическая форма реализации функции охраны правопорядка определяется вышеупомянутыми целями, которые ставит перед собой государство – обеспечение стабильного уровня правопорядка, защиты личности и государства в целом. Для достижения данных целей государству требуется отлаженная работа механизма правоохранительной деятельности. Весомую роль в данном контексте играет общественная позиция.

Роль интеграционно-стратегической формы при осуществлении правоохранительной функции связана с особенной важностью правоохранительной системы в обеспечении защищенности общественных отношений.

Помимо правоохранительной, в государстве с течением времени формируются политическая, образовательная, экономическая, духовная и иные системы, в числе задач которых находится также обеспечение стабильности и за-

щищенности общества. Так или иначе, каждая из систем задействована в правоохранительной деятельности.

Разумеется, достижение необходимого результата представляется возможным лишь при консолидированном воздействии всех систем на общественные отношения. Для этого необходим институт, способный обеспечить как единообразие в процессе их взаимодействия, так и общее взаимодействие органов охраны правопорядка с институтами гражданского общества. Такой платформой для объединения их усилий выступает правоохранительная система.

Таким образом информационно-стратегическая форма реализации функции охраны правопорядка государства позволяет правоохранительной системе формировать основные направления развития правоохраны, руководствуясь актуальной информацией институтов основных сфер жизни общества о состоянии правопорядка.

Наконец, идеологическая форма реализации функции охраны правопорядка также подлежит отдельному рассмотрению. Ее роль в обеспечении благоприятной правоохранительной обстановки обусловлена немаловажным значением правового воспитания членов общества, под которым автор понимает постоянный процесс воздействия на правосознание гражданского населения и общественных объединений в целях формирования у них устойчивых представлений о важности и полезности правомерного поведения, уважения к праву и законам государства, о принятии правопорядка как основополагающей ценности общества, а также в целях совершенствования правовой культуры населения.

Современное российское общество признает правовое идеологическое воспитание как объект общегосударственной важности, в связи с чем идеологическая форма реализации функции охраны правопорядка способствует решению задач по обеспечению укрепления режима законности, реализации идей верховенства закона, разделения властей, демократических принципов.

В частности, для решения указанных задач в России в 2011 году на общегосударственном уровне были приняты Основы государственной политики

Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан¹⁶, которые устанавливают основные цели и направления политики российского государства в области правового воспитания, в частности ссылающиеся на непосредственную роль правоохранительной системы в таком воспитании.

Государственные цели в вопросе повышения уровня правовой культуры достигаются в основном через поступательное совершенствование деятельности правоохранительных органов, обеспечивающих охрану правопорядка и состояние законности общества.

Идеологическое воздействие в сфере охраны правопорядка осуществляется путем правовой пропаганды и правового обучения членов общества. Отдельно следует выделить лекционно-семинарную работу правоохранительных органов, через которую в социум транслируются знания о праве, государстве и правильном правовом поведении.

Комплекс конкретных мероприятий по правовой пропаганде и правовому обучению обычно не закрепляется в каком-то конкретном источнике, зачастую он существует в сознании субъектов правоохраны, воздействующих на иных участников правоотношений путем доведения информации о праве, нормах законопослушного поведения, необходимости отстаивания определенных правовых ценностей и идеалов, которые лежат в основе правоотношений российского государства.

При определении существа правовой пропаганды следует исходить из ее понимания как определенной организованной систематизированной формы воздействия государства на поведение населения посредством применения специальных средств, применяемых правоприменительными органами для обеспечения реализации задач и функций государства.

Основными ресурсными средствами данной формы выступает распространение субъектами правоохранительной деятельности правовой информа-

¹⁶ Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (утв. Президентом РФ 28 апреля 2011 г. Пр-1168) // Российская газета. 14 июля. № 151.

ции и наглядная демонстрация сотрудниками правоохранительных органов положительных аспектов правоохранительной деятельности.

Тогда практическим содержанием исследуемой формы выступает непосредственная деятельность правоохранительных органов (судебных, органов внутренних дел, органов службы судебных приставов, таможенных органов и пр.) по правовому просвещению и правовой пропаганде. К примеру, органы внутренних дел осуществляют правовую пропаганду в разных формах: устной, письменной, через СМИ, информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» и т. д.

В свою очередь, судебные органы осуществляют идеологически-ориентированное правовое воспитание в рамках судопроизводства. Так как в компетенцию судебной системы входит разрешение споров во всех сферах жизни общества, она затрагивает наиболее важные для людей интересы. В связи с этим разрешение спора высококвалифицированным специалистом с юридической точки зрения оказывает наиболее острое влияние на всех участников процесса.

Подытоживая значение правовой идеологии следует выделять ее роль в определении траектории развития деятельности по обеспечению правопорядка, повышении эффективности реализуемых направлений в сфере правопорядка и оценке уже действующих мероприятий, что, как мы уже выяснили, зависит от взаимосвязанного влияния участников правоотношений на правоохранительную систему и наоборот.

Таким образом, в рамках механизма охраны правопорядка государства идеологический компонент представляется основополагающим вследствие его активно-деятельностной, преобразующей направленности, ориентирующей объект воздействия (человека и общество в целом) на определенную систему идей и ценностей. Идеологическая форма охраны правопорядка государства непосредственно обосновывает установленный государством правопорядок в качестве необходимого и ценного для общества, в частности, она способствует наполнению человеческими ресурсами правоохранительную систему.

2 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФОРМ РЕАЛИЗАЦИИ ФУНКЦИИ ОХРАНЫ ПРАВОПОРЯДКА ГОСУДАРСТВА

2.1 Состояние нормативно-правовой основы охраны правопорядка государства как функции российского государства

Надлежащая реализация какой-либо функции государства в современном виде невозможна без правовой регламентации общественных отношений, возникающих в ходе реализации той или иной функции. Не является исключением и функция охраны правопорядка государства, даже напротив, именно она требует наиболее четкой правовой регламентации ввиду непосредственного влияния реализации данной функции на реализацию своих субъективных прав гражданами, а также на их защиту. Конечно, не всегда само по себе правовое регулирование является корнем всех зол, особое внимание здесь следует обратить и на правосознание, и правовую культуру общества в целом.

Но в конечном итоге, желая что-то изменить в текущем состоянии жизни государства и общества, неизбежно обращение к правовым установкам, которые в конечном итоге и корректируют неправовые аспекты жизнедеятельности государства и общества.

В рамках прошлой главы были бы осуществлено теоретическое осмысление функции охраны правопорядка государства, в настоящей главе предпринимается попытка проследить как именно данные положения экстраполируются в практическую плоскость, находя отражение в законодательстве, а также, с учётом доктринальных разработок и накопленного опыта, сформулировать предложения по совершенствованию нормативно-правовых основ реализации функции охраны правопорядка государства.

Вопросы несовершенства нормативно-правового регулирования в сфере правоохранительной деятельности регулярно находят отражение как в юридической литературе, так и не могут не находить отклика в среде сотрудников правоохранительных органов и широких масс населения. По замечанию О. В. Домниной: «Все чаще сотрудники правоохранительных органов ссылаются на

несовершенство законодательства, регламентирующего тот или иной вид правоохранительной деятельности, как на оправдание непринятия мер по охране нарушаемых прав и законных интересов в конкретном случае»¹⁷. Безусловно, эффективность правоохранительной деятельности в той или иной сфере не в последнюю очередь зависит от соответствующего отраслевого регулирования, а выявляемые недостатки должны устраняться правотворческими субъектами оперативно, но состоятельность указанной позиции в целом может быть признана лишь отчасти. Конечно, ни один из основополагающих отраслевых законодательных актов в сфере правоохранительной деятельности, будь то уголовно-процессуальный закон¹⁸ либо КоАП РФ¹⁹, либо любой иной акт, нельзя назвать эталонным, что демонстрирует и динамика законодательных изменений в данные акты. При этом стоит учитывать, что некоторые сложности правоприменения возникают не в силу собственно правовых изъянов, но в силу динамики общественных отношений, на которые законодатель и иные правотворческие субъекты должны своевременно реагировать. Вместе с тем, тот объем изменений, а главное их качественные характеристики, свидетельствуют, как минимум, об ответственном подходе правотворческих субъектов к решению возникающих профильных проблем, связанных с реализацией функции охраны правопорядка. Но всё же, в контексте настоящего исследования, основной интерес представляет не совершенствование реализации правоохранительной функции в отдельно взятой сфере, но её состояние и пути совершенствования в целом.

И, к сожалению, анализ нормативно-правовых основ реализации функции правопорядка государства в целом даёт представление о недостаточности текущего регулирования, его бессистемности. Нормы, регулирующие функцию охраны правопорядка рассредоточены в различных отраслевых, в том числе, кодифицированных законодательных актах, а также принятых во исполнение

¹⁷ Домнина О. В. Формы реализации функции охраны правопорядка современного российского государства (общетеоретический аспект). Саратов, 2022. С. 111.

¹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Парламентская газета. 2001. 22 дек. № 241-242.

¹⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.05.2025) // Российская газета. 2001. 31 дек. № 256.

таковых подзаконных правовых актах – будь то уже упомянутые УПК РФ, НК РФ, КоАП РФ, Федеральный закон «О полиции»²⁰ или любой другой законодательный акт из огромного множества в сфере охраны правопорядка, либо же подзаконные акты, образующие ещё более внушительный объем нормативного материала.

Как справедливо указывают Ю. А. Тихомиров и Э. В. Талапина: «Накопление громадного нормативного материала обостряет проблему согласованности норм и отраслей законодательства, их доступности для граждан и правильного применения»²¹, – что в свою очередь вызывает, во-первых, к определению общих положений о правоохранительной деятельности, а во-вторых, систематизацию существующего нормативного материала.

Как отмечает И. Н. Сенякин: «Систематизация законодательства в наши дни превратилась в уникальное средство повышения эффективности правового регулирования путем совершенствования его формы и содержания, стала обеспечивать надлежащее применение юридических норм и способствовать выявлению пробелов в праве»²².

Как известно, современная юридическая наука выделяет три способа систематизации: инкорпорация; консолидация; кодификация.

Конечно, такой массивный блок общественных отношений, который подвержен воздействию при реализации функции охраны правопорядка государства со стороны права, не может быть охвачен единым кодифицированным актом, кроме того, многие правоохранительные институты к настоящему времени уже сосредоточены в различных кодифицированных актах.

Вместо этого, открывается возможность проведения инкорпорации или консолидации нормативного материала. Особенно остро данный вопрос встаёт применительно к подзаконному регулированию, ввиду возможных столкновений сфер компетенций различных органов и, следовательно, надлежащего разграничения полномочий правоохранительных органов.

²⁰ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О полиции» // Российская газета. 2011. 08 февр. № 25.

²¹ Тихомиров Ю. А., Талапина Э. В. О кодификации и кодексах // Журнал российского права. 2003. № 3. С. 47.

²² Сенякин И.Н. Федерализм как принцип российского законодательства. Саратов, 2007. С. 380.

Что же касается законодательного регулирования, то его основная проблема заключается в том, что существующее отраслевое законодательство в определённой степени оказывается оторвано от иных актов в той же сфере, акты, входящие в данную сферу, оказываются дезорганизованы между собой (хотя особенно остро эта проблема проявляется в подзаконном регулировании), во многих случаях отсутствуют необходимые связи, например, в виде принципов правоохранительной деятельности.

Как полагает О. В. Домнина, в системе законодательства существуют «надотраслевые массивы нормативно-правовых актов» примером которых, в частности, выступает совокупность нормативно-правовых актов в сфере осуществления правоохранительной службы²³. Не вдаваясь в природу таких массивов, стоит всё же отметить справедливость другого замечания исследователя: «... подобного рода образования должны возглавляться общим нормативно-правовым актом, выполняющим координационные функции»²⁴, – с которым трудно было бы не согласиться.

Стоит отметить, что нормативно-правовое регулирование правоохранительной службы является значимым компонентом нормативно-правовых основ реализации функции охраны правопорядка государства. Но как было предвосхищено нами ранее, универсальный законодательный акт в сфере правоохранительной службы отсутствует. Целью принятия такого акта являлось бы определение общих положений о правоохранительной службе, в том числе, самого понятия правоохранительной службы, системы её органов, принципов и прочего, а также координация правовых актов в данной сфере.

Более того, законодатель пошёл по пути отрицания правоохранительной службы как самостоятельного вида государственной службы.

Напомним, что ещё десятилетие назад в российском праве правоохранительная служба выделялась в самостоятельный вид государственной службы, однако, с принятием Федерального закона от 13 июля 2015 года № 262-ФЗ в

²³ Домнина О. В. Формы реализации функции охраны правопорядка современного российского государства (общетеоретический аспект). Саратов, 2022. С. 113.

²⁴ Там же.

статью 2 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации»²⁵ были внесены изменения и вместо правоохранительной службы в системы государственной службы была введена служба иных видов²⁶.

Как отмечает О. В. Домнина: «... применение понятия «правоохранительная служба» являлось одной из существенных проблем Федерального закона от 27 мая 2003 года №58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», – что и обусловило внесенные изменения.

Ранее правоохранительная служба определялась как вид федеральной государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан на должностях правоохранительной службы в государственных органах, службах и учреждениях, осуществляющих функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина.

Но несмотря на закрепление легального определения его применение было поставлено в зависимость от планируемого к принятию федерального закона «О правоохранительной службе Российской Федерации» (п. 1 ст. 19 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации»), однако по итогам порядка 10 лет работы над указанным законом он так и не был принят²⁷.

Оценивая значение указанного закона, весьма развернуто свою оценку выразил С. Е. Чаннов, мнение которого представляется целесообразным привести без изъятий: «Вместе с тем следует понимать, что целью принятия Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 262-ФЗ было не просто исключение термина «правоохранительная служба» из российского законодательства (с заменой его на понятие государственной службы, связанной с осуществлением правоохранительной деятельности), а решение вопроса (причем не в положитель-

²⁵ Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 14.02.2024) «О системе государственной службы Российской Федерации» // Парламентская газета. 2003 31 мая. № 98.

²⁶ Федеральный закон от 13.07.2015 № 262-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения видов государственной службы и признании утратившей силу части 19 статьи 323 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения : 13.05.2025).

²⁷ Домнина О. В. Формы реализации функции охраны правопорядка современного российского государства (общетеоретический аспект). Саратов, 2022. С. 115.

ном смысле) о необходимости существования единого законодательного акта, регулирующего деятельность всех сотрудников правоохранительных органов. Иными словами: вопрос заключался не только и не столько в том — должна ли существовать государственная правоохранительная служба как единая система, а в том — должна ли она регулироваться единым законом. О необходимости использования в Российской Федерации противоположного подхода — принятия отдельных законодательных актов о службе на правоохранительных должностях в различных правоохранительных органах — прямо говорилось (причем апелляцией к существующему зарубежному опыту) и в Заключении Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления на проект данного закона»²⁸.

Посмотрев на данное положение с позиции правового урегулирования реализации функции охраны правопорядка и отдельных её проявлений, становится очевидной целесообразность реализации изначально заложенного подхода законодателя к развитию нормативно-правовой базы в сфере правоохранительной службы.

Тем не менее, несмотря на признание и весьма значительные доктринальные разработки по поводу правоохранительных органов, ни данной категории, ни вышеупомянутой категории «правоохранительная служба», ни иного системного регулирования в данной сфере текущее законодательство не содержит.

В связи с изложенным, автор полагает, что, избирая, так сказать, лёгкий путь, отступая от общей регламентации к регламентации отдельных видов иной государственной службы, законодатель совершил концептуальную ошибку.

Устраняя данную пробельность, всё же представляется необходимым унифицировать действующее законодательство в сфере правоохранительной службы путём принятия общего для этой сферы федерального закона. Однако, принятие закона лишь в области правоохранительной службы как государ-

²⁸ Чаннов С. Е. Государственная правоохранительная служба: быть или не быть? // Журнал российского права. 2016. № 11. С. 68.

ственной службы оставит за рамками правового регулирования многие другие аспекты охраны правопорядка и правоохранительной деятельности. В связи с чем, представляется целесообразным принятие федерального закона о правоохранительной службе и правоохранительной деятельности в целях распространения общих положений о такой деятельности и на негосударственных субъектов реализации функции охраны правопорядка государства.

Таким образом, на сегодняшний день имеется потребность в качественном обновлении нормативно-правовой основы российской правоохранительной системы. Для достижения указанной цели, в частности, необходимо:

- выработать легальную дефиницию правоохранительной службы и правоохранительной деятельности;
- разработать общие принципы правоохранительной деятельности;
- определить систему правоохранительных органов на основе общих признаков;
- пересмотреть подходы к юридической ответственности при осуществлении правоохранительной деятельности;
- как итог, разработать и принять закон о правоохранительной деятельности и правоохранительной службе Российской Федерации, в котором, в частности, необходимо разрешить выше поставленные вопросы;
- систематизировать нормативно-правовые акты, составляющих основу правоохранительной системы.

2.2 Основные направления совершенствованию нормативно-правовой основы охраны правопорядка государства в России

Ранее по тексту нами были выявлены существующие недостатки современных подходов нормативно-правовой регламентации правоохранительной деятельности как одной из главенствующих компонентов реализации функции охраны правопорядка государства. Одним из главных путей к устранению недостатков существующего состояния охраны правопорядка является унификация и систематизация законодательства в сфере правоохранительной деятельности и правоохранительной службы. Частными задачами для достижения дан-

ной цели являются также обозначенные нами ранее выработка определения правоохранительной службы, определение принципов правоохранительной деятельности и системы правоохранительных органов, формирование новых подходов к юридической ответственности в сфере правоохранительной деятельности, разработка координационного, общего для сферы правоохранительной деятельности федерального закона, систематизация существующего нормативно-правового материала (особенно подзаконного), регламентирующего функционирование правоохранительной системы.

Раскрытие данных вопросов есть задача настоящего исследования и основная цель настоящего пункта исследования.

Нами уже отмечалась, что уход от понятия «правоохранительная служба» в пользу «службы иных видов», фактически есть отступление от разрешения общего вопроса путём бланкетизации нормы и перенаправления её к частным случаям, лишенным общих направляющих. При этом правоохранительная служба по своей сути является одним из ключевых компонентов реализации функции охраны правопорядка государства.

В связи с этим, представляется более верным используемый ранее подход, при котором в качестве самостоятельного вида государственной службы предусматривалась правоохранительная служба.

Ранее нами приводилась предшествующая легальная дефиниция этого понятия. Значительное количество его итераций может быть найдено в доктринальных источниках, так, например, Ю. Н. Старилов толкует правоохранительную службу расширительно и понимает под ней «любую государственно-служебную деятельность органов исполнительной власти, так как вся их деятельность направлена на исполнение законов и на обеспечение и защиту прав и свобод человека и гражданина»²⁹. Но тут же исследователь делает оговорку, позволяющая установить пределы расширительного толкования: «Но позитивная государственная деятельность российских гражданских служащих тради-

²⁹ Старилов Ю. Н. Что происходит с институтом российской государственной службы? // Журнал российского права. 2004. № 9. С. 19.

ционно не считается правоохранительной деятельностью, несмотря на то что, в известном смысле, всякая государственная гражданская служба является правоохранительной службой»³⁰.

По нашему мнению, для целей формирования легальной дефиниции такой подход представляется не отвечающим целям соответствующего регулирования. Всё-таки, как самостоятельный вид государственной службы, правоохранительная служба не должна «наслаиваться» на иные виды государственной службы.

Однако в контексте настоящего исследования интерес представляет не только понятие правоохранительной службы, но и понятие правоохранительной деятельности, которая своим содержанием должна охватывать как деятельность, осуществляемую в ходе правоохранительной службы, так и профессиональную деятельность различных негосударственных субъектов, ранее обозначенных нами в качестве субъектов реализации функции охраны правопорядка.

Концепция такого определения была предложена О. В. Домниной: «... необходимо законодательно закрепить определение правоохранительной деятельности, которая в качестве составляющих должна включать в себя как профессиональную служебную деятельность граждан на должностях правоохранительной службы в государственных органах, службах и учреждениях, так и профессиональную деятельность граждан, осуществляемую в специально уполномоченных негосударственных организациях либо самостоятельно в случаях, установленных законом, и направленную на обеспечение безопасности, законности и правопорядка, борьбу с преступностью, защиту прав и свобод человека и гражданина»³¹.

С указанной концепцией легального определения правоохранительной деятельности мы не можем не согласиться, лишь такой подход с отнесением к субъектам правоохранительной деятельности и негосударственных субъектов способен обеспечить надлежащее регулирование правоохранительной деятель-

³⁰ Старилов Ю. Н. Что происходит с институтом российской государственной службы? // Журнал российского права. 2004. № 9. С. 19.

³¹ Домнина О. В. Формы реализации функции охраны правопорядка современного российского государства (общетеоретический аспект). Саратов, 2022. С. 115.

ности и отвечает объективной обстановке, при этом, как видно из позиции О. В. Домниной, составным компонентом правоохранительной деятельности необходимо признавать деятельность служащих, находящихся на должностях государственной правоохранительной службы.

Следующим компонентом, необходимым для установления связи между различными компонентами правоохранительной службы, являются общие принципы её осуществления.

В дне сегодняшнем вопрос о принципах по своей сути правоохранительной службы решается путем определения принципов конкретных направлений государственной службы иных видов. Таким образом, на собственных принципах построена служба в полиции, следственном комитете, прокуратуре в органах внутренних дел и иных правоохранительных органах, отражающих их специфику, имея при этом и общие положения, свойственные как правоохранительной службе, так и государственной службе в целом.

При этом основные принципы построения и функционирования системы государственной службы законодательно определены и содержатся в статье 3 Федерального закона «О системе государственной службы в Российской Федерации», которым, конечно, должны соответствовать и определяемые принципы правоохранительной деятельности и которые могут быть применены конкретно к ней с учётом необходимости адаптации некоторых из них конкретно к правоохранительной службе.

Говоря о принципах правоохранительной службы, возможно обратиться к Федеральному закону «О полиции»³², которым, по нашему мнению, определены, в том числе, те принципы деятельности полиции, которые могут быть экстраполированы и на правоохранительную службу в целом: соблюдение и уважение прав и свобод человека и гражданина; законность; беспристрастность; открытость и публичность; взаимодействие и сотрудничество. При этом, по справедливому замечанию О. В. Домниной к принципам правоохранительной

³² Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О полиции» // Российская газета. 2011. 08 февр. № 25.

службы также следует относить принцип ответственности сотрудников правоохранительных органов³³.

Перспективным направлением совершенствования нормативно-правовых основ реализации функции охраны правопорядка является совершенствование системно-структурного компонента функции охраны правопорядка, которое должно находить выражение в развитии внутреннего строения правоохранительной системы, усилении связей между её элементами путём проведения соответствующей правотворческой деятельности.

Как отмечалось ранее, действующее законодательство не определяет перечень правоохранительных органов, вместе с тем отсутствует унификация в части свойств таких органов, по которым можно было однозначно определить их принадлежность к правоохранительным органам. В отсутствие такой унификации неясной в отдельных случаях может оставаться природа и назначение конкретного органа или организации. В таком случае ответ на вопрос об их природе остается искать не иначе как путём анализа предоставленных ему полномочий, что всё же представляется не вполне правильным как с теоретической, так и с практической точки зрения. По справедливому замечанию О. В. Домниной: «Этот подход изначально негоден в силу того, что провоцирует «размытость» действующего законодательства, невозможность определить место и роль конкретного органа или организации как в общей системе государственных, муниципальных органов, так и в системе правоохранительных органов»³⁴.

Именно закреплением согласованных между собой элементов единой системы правоохранительных органов возможно добиться стройности правоохранительной системы, в которой компетенция субъектов определяется без неоправданного дублирования полномочий, что повышает эффективность деятельности всей системы.

Сегодня же возможно столкнуться лишь с точечными изменениями си-

³³ Домнина О. В. Формы реализации функции охраны правопорядка современного российского государства (общетеоретический аспект). Саратов, 2022. С. 115.

³⁴ Там же. С. 121.

стемы, связанными с эффективностью либо неэффективностью деятельности конкретного органа, их упразднением и созданием новых структур, перераспределением полномочий между такими органами. Причём в некоторых случаях подобные решения могут приниматься без должного осмысления возможных последствий. В качестве примера можно привести упразднение ранее существовавшей налоговой полиции. В настоящее время всё чаще на различных уровнях высказываются предложения о возрождении данного института³⁵, либо формирования аналогичной по назначению структуры³⁶.

Однако, современность требует не просто поиска «положения покоя» путём многочисленных точечных калибровок неупорядоченного массива элементов правоохранительной деятельности по выявляемым изъянам, а создании действительно согласованной системы таких органов с учётом, в том числе, иерархических связей (при наличии), контрольно-надзорных полномочий отдельных субъектов, необходимости учёта полномочий одного субъекта при определении полномочий иного субъекта (исключения неоправданного дублирования полномочий), необходимости эффективного межведомственного взаимодействия, в первую очередь, между всеми государственными субъектами правоохранительной деятельности, а также других внутренних свойств правоохранительной системы.

Отдельного внимания заслуживают вопросы юридической ответственности сотрудников правоохранительных органов и главным образом ответственности дисциплинарной как наиболее распространенного вида ответственности в контексте правоохранительной службы.

Во-первых, стоит отметить, что совершение административного правонарушения лицом, обладающим специальным званием, по общему правилу, влечёт дисциплинарную ответственность (ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ), хотя не исключается привлечения таких лиц по отдельным правонарушениям, указанным в ч. 2

³⁵ Ерофеева К. Н. Сенатор Артамонов призвал вернуть налоговую полицию : сетевое издание «СенатИнформ» [Электронный ресурс]. URL: https://senatinform.ru/news/senator_artamonov_prizval_vernut_nalogovuyu_politsiyu (дата обращения : 06.04.2025).

³⁶ Бастрыкин А. И. Единственный способ победить мафию – создать свою : электронное периодическое издание «МК.ru» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mk.ru/politics/russia/article/2013/02/22/816691-bastryikinedinstvennyiy-sposob-pobedit-mafiyu-sozdat-svoyu.html> (дата обращения : 06.04.2025).

ст. 2.5 КоАП РФ. Конечно, не стоит забывать и об иных субъектах правоохранительной деятельности – понятно, что они несут ответственность на общих основаниях, при этом применительно к отдельным субъектам правоохранительной деятельности установлены самостоятельные составы административных правонарушений (например, ст. 20.24 КоАП РФ).

Общие положения о привлечении к дисциплинарной ответственности предусмотрены ТК РФ³⁷, но применительно к государственным служащим положения трудового законодательства применяются лишь постольку, поскольку они не противоречат специальным правилам. Как правила, профильными законами, регулирующими тот или иной вид государственной службы, в части дисциплинарной ответственности устанавливается собственное регулирование. Как известно, ТК РФ предусматривает три вида дисциплинарных взысканий: замечание, выговор, увольнение (ст. 192).

Обращаясь к федеральному законодательству в сфере государственной службы иных видов повсеместно будут встречаться специальные виды взысканий.

Так ч. 1 ст. 50 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлена следующая система дисциплинарных взысканий:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;
- 4) предупреждение о неполном служебном соответствии;
- 5) перевод на нижестоящую должность в органах внутренних дел;
- 6) увольнение со службы в органах внутренних дел.

Стоит обратить внимание на то, что указанной нормой не предусмотрено понижение в специальном звании, при этом, например, в Следственном коми-

³⁷ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 07.04.2025) // Российская газета. 2001. 31 дек. № 256.

тете РФ ситуация обратная – предусмотрено взыскание в виде понижения в звании, но не в должности. Представляется, что оба данных взыскания способны сосуществовать в качестве общих дисциплинарных взысканий в системе правоохранительных органов.

При этом не должна исключаться возможность закрепления дополнительных видов взысканий. Например, ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации», помимо привычных видов дисциплинарных взысканий установлены такие взыскания как: лишение медалей Следственного комитета; лишение нагрудного знака «Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации».

Аналогичная система дисциплинарных взысканий установлена, например, Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации».

Таким образом, в настоящее время порядок привлечения к дисциплинарной ответственности в правоохранительных органах лишен унификации.

Представляется, что данная система составляет сложившуюся основу дисциплинарных взысканий в правоохранительной сфере, в связи с чем может быть экстраполирована на правоохранительные органы в целом.

На основе изложенного можно заключить, что современный подход законодателя к регламентации сферы охраны правопорядка не лишен концептуальных изъянов в силу чего возникают существенные проблемы определения внутренних свойств правоохранительной системы в целом и её элементов. Пока же остается признать, что системная правовая регламентация в рассматриваемой сфере не образует приоритета для правотворческих субъектов и, в первую очередь, законодателя, отсутствует даже понимание и видение такой концепции, а регламентация деятельности правоохранительных органов происходит от частного к общему, что приводит к проблемам в построении стройной правоохранительной системы.

2.3 Иные направления совершенствования форм реализации функции охраны правопорядка государства

Говоря о совершенствовании процесса реализации функции охраны пра-

вопорядка государства, стоит отметить, что не все её формы, способы и средства носят исконно правовой характер – наряду с проблемами правового характера, внимания также заслуживает и ряд организационных вопросов.

К таким проблемам можно отнести и вопрос повышения профессионализма и правовой культуры сотрудников правоохранительных органов, их оснащение современными специальными средствами и технологиями, обобщение и анализ правоохранительной практики, и ряд других вопросов.

Рассмотрим приведенные вопросы детальнее.

Что касается профессионализма и правовой культуры сотрудников внутренних дел, то безошибочным представляется утверждение о том, что они служат одной из опор всей охраны правопорядка. Как в случае недостаточной правовой культуры у сотрудников правоохранительных органов, контрвоздействие могут оказывать разработанное и жесткое правовое регулирование, в том числе, антикоррупционное и направленное на защиту интересов рядовых граждан, в совокупности с эффективными контрольно-надзорными мероприятиями, так и при недостаточности, в некоторых случаях, правовых средств, эффективность охраны правопорядка может быть в той или иной степени обеспечена за счёт правовой культуры и профессионализма сотрудников органов правоохраны.

Конечно, действительно эффективная правоохрана начинается тогда и только тогда, когда указанные компоненты начинают работать вместе, дополняя тем самым друг друга, ведь и напротив, недостаточность одного вполне может провоцировать и ухудшение состояния второго компонента.

К сожалению, о таком балансе развитых правовых и неправовых средств в наших реалиях говорить не приходится.

В первые годы своего существования современная Россия во всей полноте испытала на себе колоссальное падение охраны правопорядка, причём как правовых, так и неправовых её форм, способов и средств.

Лишь спустя порядка десяти лет становится возможным отметить качественные изменения в данной сфере.

Представляется, что тогда деформация начала исправляться в первую

очередь за счёт правовых средств. Усиление мер ответственности, контроля в различных сферах, эти и другие меры превентивного воздействия исправляли деформацию человеческой правовой культуры, противодействовали сложившемуся в 90-е годы значительного правового нигилизма и, к слову, не только в сфере правоохранительной деятельности, но и во всех иных сферах жизнедеятельности человека, общества и государства.

Сегодня возможно наблюдать последствия реализации этих мер. Перед нами предстает весьма разработанное правовое регулирование. Однозначно, ему присущи многие точечные изъяны, а в некоторых случаях и значительные концептуальные ошибки, однако, данное законодательство продолжает в силу возможностей служить своим целям. Предстает перед нами и в значительной степени исправленная деформация правовой культуры, значительно возросший уровень профессионализма сотрудников, хотя эталонным их состояние назвать невозможно.

Как видно, данная проблема по своей сути состоит из двух сравнительно самостоятельных проблем, которые требует самостоятельной разработки самостоятельными комплексами средств.

Относительно профессионализма, конечно, упор делается на методологические средства в контексте поставленных задач перед сотрудником задач. Развитию профессионализма могут способствовать такие мероприятия как:

- развитие профильного образования как в рамках отдельных направлений подготовки в многопрофильных, преимущественно, конечно, имеется виду программы в области «юриспруденции», «таможенного дела» и подобных, так в первую очередь, конечно, развитие профильного образования в контексте деятельности специализированных вузов;

- введение механизма стратегического кадрового планирования с методами оптимизации численности по отдельным должностям, формирования резерва, передвижения и ротации кадров, применения категории «служебно-личностный рейтинг» и многоуровневой системы профессиональной адапта-

ции³⁸;

– введение обязательной периодической аттестации сотрудников правоохранительных органов на знание действующего законодательства и ведомственных инструкций и проведение указанной аттестации независимыми структурами. Заинтересованность в служебной деятельности, несмотря на тяжесть и напряженность труда, стабильность, возможность получения образования и профессионального роста, социально-правовая защищенность сотрудников ОВД (и других сотрудников правоохранительных органов – примечание автора) - тот противовес факторам риска проявления их криминального поведения»³⁹;

– обеспечение реального прохождения сотрудниками правоохранительных органов повышение квалификации;

– организация мероприятий, направленных на отработку практических ситуаций и выработке примерного плана действий сотрудников правоохранительных органов при их наступлении;

– обеспечение оптимального режима осуществления правоохранительной деятельности.

Но как было сказано ранее, и как отмечается в доктрине, высокий уровень профессионализма не следует отождествлять с правовой культурой, так как последняя «связана, прежде всего, с правовым воспитанием сотрудников правоохранительных органов»⁴⁰.

В контексте взаимосвязи правовой культуры и задачи по повышению профессионализма отметить следует необходимость в контексте профильного образования проведение работы по правовому воспитанию, развитие у стойких морально-этических принципов будущих сотрудников.

В контексте правовой культуры сотрудников значимую роль, конечно, играет фигура руководителя, который в идеальной картине должен выступать

³⁸ Пилюгина Т. В. Социально-психологические факторы риска развития криминальных форм поведения сотрудников правоохранительных органов // Общество и право. 2011. № 4. С. 213.

³⁹ Домнина О. В. Формы реализации функции охраны правопорядка современного российского государства (общетеоретический аспект). Саратов, 2022. С. 141.

⁴⁰ Стригуненко Ю. В. Профессиональная деформация личности сотрудника милиции как угроза правовому порядку в современном российском обществе. Краснодар, 2010. С. 3-4.

образцом и вместе с тем контролирующим субъектом, требующим соблюдения той высокой планки в профессиональной деятельности, которой придерживается и сам. «От руководителей требуется активное, добросовестное выполнение своих служебных обязанностей, творческое, инициативное отношение к порученному делу. Новый облик правоохранительных органов предполагает изменение организационных, кадровых, воспитательных принципов деятельности, что заставляет искать новые подходы к руководству коллективами, развивать управленческий ресурс руководящих кадров правоохранительных органов Российской Федерации»⁴¹.

В этом контексте вполне справедливым видится предложение О. В. Домниной о разработке межотраслевого кодекса этики сотрудников правоохранительных органов, в частности, регулирующего их взаимодействие с гражданами⁴².

К сожалению, обозначенный ранее правовой нигилизм, обретший новую степень в 90-е годы, оставляет свои отголоски и сегодня, в том числе, в действительности сотрудников правоохранительных органов. Проблема в контексте настоящего исследования заключается в том, что такой правовой нигилизм по своей сути является объектом правоохраны, так как неуважение к правам и законным интересам граждан существенно подрывают существующий авторитет правоохранительной системы.

Конечно, проблема правового воспитания гораздо сложнее и требует для своего разрешения достаточно длительного периода времени. Но это обстоятельство должно выступать только побудительным началом наиболее оперативной разработки основных подходов обеспечения повышения правовой культуры в системе правоохранительных органов.

В качестве следующей проблемы организационного характера нами выделено оснащение сотрудников правоохранительных органов современными

⁴¹ Строков Р. Р. Критерии и показатели исследования стиля руководства начальников подразделений правоохранительных органов Российской Федерации в зависимости от их психодинамических свойств личности // Юридическая психология. 2011. № 1. С. 20.

⁴² Домнина О. В. Формы реализации функции охраны правопорядка современного российского государства (общетеоретический аспект). Саратов, 2022. С. 142.

средствами обеспечения деятельности и технологиями. Значение его очевидно – современная материально-техническая база призвана обеспечить облегчить работу сотрудников правоохранительных органов и обеспечить повышение эффективности их работы, исключая при этом многие возможные ошибки.

Причем в контексте настоящего исследования под современными средствами обеспечения деятельности следует понимать как различную компьютерную технику и различные технические приборы специального назначения, так и иные средства, использование которых направлено на обеспечение нормальной деятельности правоохранительных органов: служебные средства и линии связи; правовые системы и базы данных; средства передвижения и системы ведения электронного документооборота и т.д.

В целом, стоит положительно отметить решительные шаги государства по решению данной задачи. Одним из наиболее ярких примеров является обеспечение деятельности арбитражных судов, которое даже сегодня в заметно превышает по качеству оснащение судов общей юрисдикции, особенно в части информационных систем. Ещё более «скромная» обстановка сложилась в отношении мировой юстиции, что, в целом, объясняется отнесением полномочий по обеспечению мировой юстиции на уровень субъекта РФ.

Говоря же об обеспечении иных правоохранительных органов, представляется, что ситуация меняется от ведомства к ведомству и во многом зависит от специфики деятельности органа, определяющей их потребность в современном техническом обеспечении. При этом неизменными остаются базовые потребности: канцелярские принадлежности, компьютерная техника, достаточная для выполнения офисных задач; оснащённость пригодными помещениями; оснащённость транспортными средствами (при разъездном характере осуществления деятельности), которые также нельзя игнорировать и которые, к сожалению, не всегда удовлетворяются. Хотя представляется, что в последние годы, тенденция по необеспечению «базовыми» средствами обеспечения деятельности правоохранительных органов значительно сократилась.

Что касается современных технологий, то они, конечно, внедряются и в

деятельность правоохранительных органов, однако, как указывают О. В. Домнина: «... темпы такого внедрения по ряду направлений невелики и, к сожалению, затрагивают лишь отдельные сферы осуществления правоохранительной деятельности»⁴³. При этом исследователь полагает, что «... современное техническое оснащение правоохранительных органов, как правило, зависит от них самих. Именно они должны быть инициаторами модернизационных изменений. На сегодняшний день многие правоохранительные органы не готовы разрабатывать и реализовывать наиболее современные подходы технической модернизации. Их инициативы сводятся лишь к далеко не инновационным и абсолютно экономически нецелесообразным предложениям, которые, по сути, в целом никак не могут повлиять на эффективность осуществления правоохранительной деятельности»⁴⁴.

Ещё один аспект совершенствования форм реализации функции охраны правопорядка является обобщение и анализ правоохранительной практики. Как и в любой другой сфере накопление и анализ практики позволяет выявлять существующие проблемы, подкреплять либо опровергать определенные теоретические подходы и концепции на которых строится осуществление той или иной деятельности, унифицировать на основе проведенного анализа правоохранительную практику.

Стоит сказать, что обозначенная проблематика представляет собой лишь «верхушки» проблемного поля, подлежащего исследованию в контексте организационных форм реализации функции охраны правопорядка, а более обстоятельное исследование организационных форм во всём многообразии требует самостоятельного исследования, что не являлось исходной задачей проводимого исследования. В контексте же настоящего исследования нами лишь были обозначены лишь основные проблемные направления организационного характера как их видит автор.

Подводя итог настоящей главе, следует заключить, что выявленная в

⁴³ Домнина О. В. Формы реализации функции охраны правопорядка современного российского государства (общетеоретический аспект). Саратов, 2022. С. 151.

⁴⁴ Там же.

настоящем исследовании проблематика не является исчерпывающий – столь обширный по содержанию пласт общественных отношений, которые подвергаются воздействию при реализации функции охраны правопорядка, едва ли возможно в полной мере подвергнуть анализу в рамках подобного исследования. С другой стороны, выявляя сущностные изъяны в том или ином компоненте, формулируя концептуальные предложения по его устранению открываются пути для дальнейших как теоретических, так и практических разработок в данной части. Выявленную проблематику представляется возможным поделить на две больших группы в зависимости от их характера: правовые и организационные.

Говоря об организационных проблемах, следует отметить значительный количественный показатель, из которых всё же возможно вычленить наиболее существенные, в том числе, проблемы повышения профессионализма и правовой культуры сотрудников правоохранительных органов, их оснащение современными специальными средствами и технологиями, недостаточность обобщения и анализа правоохранительной практики.

В контексте направления совершенствования правовых аспектов реализации функции охраны правопорядка был выделен ряд проблемных вопросов, где особое место отведено вопросам систематизации существующих нормативно-правовых актов в сфере правоохранительной деятельности, в том числе, негосударственных субъектов, и формированию нового подхода к регулированию правоохранительной деятельности, в результате которого данный вид деятельности должен быть урегулирован профильным федеральным законом и включать в себя: легальные дефиниции правоохранительной деятельности и правоохранительной службы как самостоятельного вида государственной службы; общие принципы правоохранительной деятельности; систему правоохранительных органов на основе общих критериев субъектов правоохраны. Изменение подходов к правовой регламентации правоохранительной деятельности необходимо в силу того, что при избранном сегодня законодателем подходе элементы правоохранительной системы оказываются лишены устойчивых сущ-

ностных связей, что, безусловно, приводит к нестабильности всей системы. Воздействие на такую нестабильность осуществляется точечными корректировками выявленных изъянов в целях приведения системы, как представляется, в некое «положение покоя». Однако современность требует создания действительно согласованной системы таких органов с учётом, в том числе, иерархических связей (при наличии), контрольно-надзорных полномочий отдельных субъектов, необходимости учёта полномочий одного субъекта при определении полномочий иного субъекта (исключения неоправданного дублирования полномочий), необходимости эффективного межведомственного взаимодействия, в первую очередь, между всеми государственными субъектами правоохранительной деятельности, а также других внутренних свойств правоохранительной системы.

На основе изложенного можно заключить, что современный подход законодателя к регламентации сферы охраны правопорядка не лишен концептуальных изъянов в силу чего возникают сущностные проблемы определения внутренних свойств правоохранительной системы в целом и её элементов. Пока же остается признать, что системная правовая регламентация в рассматриваемой сфере не образует приоритета для правотворческих субъектов и, в первую очередь, законодателя. Отсутствует понимание и видение такой концепции, а регламентация деятельности правоохранительных органов происходит от частного к общему, что приводит к проблемам в построении стройной правоохранительной системы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершении проведенного исследования, стоит сказать, что выявленная в настоящем исследовании проблематика не является исчерпывающей – столь обширный по содержанию пласт общественных отношений, которые подвергаются воздействию при реализации функции охраны правопорядка государства, а также теоретическое содержание форм реализации указанной функции едва ли возможно в полной мере подвергнуть исследованию в рамках магистерского диссертации. С другой стороны, выявляя сущностные изъяны в том или ином компоненте, формулируя концептуальные предложения по его устранению, открываются пути для дальнейших как теоретических, так и практических разработок в данной части.

Обратимся к основным тезисам проведенного исследования.

Функция охраны правопорядка представляет собой исторически и социально обусловленное, целостное и организационно оформленное направления деятельности государства, выражающееся в постоянном непрерывном воздействии на общественные отношения с целью обеспечения стабильного уровня правопорядка, защиты личности и государства в целом, осуществляемое с помощью юридически закрепленных мер принуждения.

Государственная функция охраны правопорядка осуществляется правоохранительными органами, отличительной чертой которых является возможность использования средств принуждения и нахождение их сотрудников на государственной службе, а также негосударственными организациями, осуществляющими защиту интересов отдельных групп лиц в конкретной сфере общественной жизни, но не имеющими полномочий по восстановлению нарушенных прав и привлечению правонарушителей к ответственности.

В рамках механизма охраны правопорядка государства идеологический компонент (форма) представляется основополагающим (среди иных компонентов: аксиологический; информационно-ориентирующий; интеграционно-стратегический). вследствие его активно-деятельностной, преобразующей

направленности, ориентирующей объект воздействия (человека и общество в целом) на определенную систему идей и ценностей. Идеологическая форма охраны правопорядка государства непосредственно обосновывает установленный государством правопорядок в качестве необходимого и ценного для общества, в частности, она способствует наполнению человеческими ресурсами правоохранительной системы.

Говоря о выявленной в ходе исследования проблематике, её следует подразделять на две большие группы в зависимости от их характера: правовые и организационные.

К основным организационным проблемам следует отнести, в том числе, проблемы повышения профессионализма и правовой культуры сотрудников правоохранительных органов, их оснащение современными специальными средствами и технологиями, недостаточность обобщения и анализа правоохранительной практики. При этом действительное их количество значительно превышает указанное и не поддается исчерпывающему исчислению. Здесь же предпринималась попытка выявить наиболее общие проблемы, сформулировав возможные направления модернизации, направленных на их устранение.

Для устранения обозначенных недостатков в организационной сфере, автором предложена разработка межотраслевого кодекса этики сотрудников правоохранительных органов, регулирующего, в частности, их взаимодействие с гражданами. Кроме того, обращено внимание на роль руководителя в вопросе формирования как правовой культуры, так и профессионализма у сотрудников правоохранительных органов. Определен концептуальный перечень мер, действующих на уровень профессионализма сотрудников правоохранительной системы.

В контексте направления совершенствования правовых аспектов реализации функции охраны правопорядка был выделен ряд проблемных вопросов, где особое место отведено вопросам систематизации существующих нормативно-правовых актов в сфере правоохранительной деятельности, в том числе, негосударственных субъектов, и формированию нового подхода к регулированию

правоохранительной деятельности. Автором обосновывается целесообразность возвращения к курсу унификации в области правоохранительной службы, отхождение от которого ранее, по меньшей мере представляется не вполне оптимальным решением.

В результате такой реформации правоохранительная деятельность должна быть урегулирована профильным федеральным законом, включающим в себя:

- легальные дефиниции правоохранительной деятельности и правоохранительной службы как самостоятельного вида государственной службы;
- общие принципы правоохранительной деятельности (при определении принципов правоохранительной деятельности и службы за основу возможно взять Федеральный закон «О полиции», устанавливающий в том числе ряд принципов, общих по своей сути для всех правоохранительных органов);
- систему правоохранительных органов на основе общих критериев субъектов правоохраны;
- предусмотреть общую систему мер дисциплинарной ответственности, применяемых к служащим правоохранительных органов,
- осуществить иные разработки, направленные на унификацию законодательства о правоохранительной деятельности и правоохранительной службе.

Меры дисциплинарной ответственности, исходя из существующей законодательной практики, могут быть представлены следующей системой: замечание; выговор; строгий выговор; предупреждение о неполном служебном соответствии; перевод на нижестоящую должность; понижение в специальном звании; увольнение.

Изменение подходов к правовой регламентации правоохранительной деятельности необходимо в силу того, что при избранном сегодня законодателем подходе элементы правоохранительной системы оказываются лишены устойчивых сущностных связей, что, безусловно, приводит к нестабильности всей системы. Воздействие на такую нестабильность осуществляется точечными корректировками выявленных изъянов в целях приведения системы, как пред-

ставляется, в некое «положение покоя».

Однако, современность требует создания действительно согласованной системы таких органов с учётом, в том числе, иерархических связей (при наличии), контрольно-надзорных полномочий отдельных субъектов, необходимости учёта полномочий одного субъекта при определении полномочий иного субъекта (исключения неоправданного дублирования полномочий), необходимости эффективного межведомственного взаимодействия, в первую очередь, между всеми государственными субъектами правоохранительной деятельности, а также других внутренних свойств правоохранительной системы.

На основе изложенного можно заключить, что современный подход законодателя к регламентации сферы охраны правопорядка не лишен концептуальных изъянов в силу чего возникают существенные проблемы определения внутренних свойств правоохранительной системы в целом и её элементов. В связи с чем приходится признать, что системная правовая регламентация в рассматриваемой сфере не образует приоритета для правотворческих субъектов и, в первую очередь, законодателя. Отсутствует понимание и видение такой концепции, а регламентация деятельности правоохранительных органов происходит от частного к общему, что приводит к проблемам в построении стройной правоохранительной системы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Правовые акты федерального уровня

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 2020. – 04 июля. – № 144.
- 2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.05.2025) // Российская газета. – 2001. – 31 дек. – № 256.
- 3 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 07.04.2025) // Российская газета. – 2001. – 31 дек. – № 256.
- 4 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Парламентская газета. – 2001. – 22 дек. – № 241-242.
- 5 Федеральный закон от 31.05.2022 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 23. – Ст. 2102.
- 6 Федеральный закон от 13.07.2015 № 262-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения видов государственной службы и признании утратившей силу части 19 статьи 323 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>. – 13.05.2025.
- 7 Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О полиции» // Российская газета. – 2011. – 08 февраля. – № 25.
- 8 Федеральный закон от 04.04.2005 № 32-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «Об Общественной палате Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1277.
- 9 Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ (ред. от 14.02.2024) «О

системе государственной службы Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 22. – Ст. 2063.

10 Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ (ред. от 21.12.2021) «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 148.

11 Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об общественных объединениях» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 21. – Ст. 1930.

12 Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 28.12.2024) // Ведомости съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 10. – Ст. 357.

13 Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (утв. Президентом РФ 28.04.2011 пр-1168) // Российская газета. – 2011. – 14 июля. – № 151.

II СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

14 Бадырханов, А. Б. Критерии разграничения правоохранительной и правозащитной деятельности с позиции теории и практики / А. Б. Бадырханов // Развитие науки и практики в глобально меняющемся мире в условиях рисков : сборник материалов XXXI Международной научно-практической конференции. – М., 2024. – С. 64-69.

15 Бастрыкин: Единственный способ победить мафию – создать свою : электронное периодическое издание «МК.ru» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mk.ru/politics/russia/article/2013/02/22/816691-bastryikinedins-tvennyiy-sposob-pobedit-mafiyu-sozdat-svoyu.html>. – 06.04.2025.

16 Беженцев, А. А. Правоохранительные органы и средства массовой информации: исторический и теоретический аспекты взаимодействия / А. А. Беженцев // Закон и право. – 2024. – № 11. – С. 58-65.

17 Бондаренко, А. А. Общественная палата Российской Федерации в

системе выполнения властных функций / А. А. Бондаренко // Юридическая наука. – 2023. – № 8. – С. 62-65.

18 Бялт, В. С. К вопросу о теоретико-правовой характеристике понятий законность и правопорядок / В. С. Бялт // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 11-3. – С. 70-72.

19 Галузо, В. Н. Теория правоохраны в Российской Федерации : историко-правовое исследование / В. Н. Галузо. М.: издательство «Юнити-Дана», 2022. – 527 с.

20 Гулягин, А. Ю. Прокуратура как государственно-правовой институт и ее положение в системе правоохраны / А. Ю. Гулягин // Журнал российского права. – 2011. – № 7. – С. 38-48.

21 Дадюкова, М. Н. Формы осуществления правоохранительной функции государства / М. Н. Дадюкова // Вестник Науки и Творчества. – 2022. – № 7. – С. 5-10.

22 Домнина, О. В. Методологические основания исследования форм и средств реализации функции правоохраны государства / О. В. Домнина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020. – № 6. – С. 56.

23 Домнина, О. В. Функции правоохранительной системы в России: общетеоретический ракурс рассмотрения / О. В. Домнина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 1. – С. 37-47.

24 Егорышев С. В. Из истории взаимодействия правоохранительных органов с институтами гражданского общества и населением в Российской Федерации / С. В. Егорышев, Н. В. Егорышева // Российский следователь. – 2010. – № 4. – С. 38-40

25 Занина, Т. М. О разработке комплекса мер по формированию высококвалифицированного кадрового состава правоохранительной службы в современных условиях / Т. М. Занина // Административное право и процесс. – 2011. – № 7. – С. 20- 21.

26 Капинус, О. С. Проблемы совершенствования внутрисистемной

оценки работы органов прокуратуры / О. С. Капинус, Б. В. Андреев, А. Х. Казарина // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2012. – № 5. – С. 3-14.

27 Кожевников, В. В. Правосознание российских граждан и их правовая активность в правоохранительной сфере: теоретико-правовой и социологический аспекты / В. В. Кожевников // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2025. – № 1. – С. 117-122.

28 Малько, А. В. Правовая политика современной России в вопросах и ответах: учебное пособие / А. В. Малько, В. В. Субочев. – М.: КноРус, 2021. – 188 с.

29 Мирзоян, А. С. Модернизация законодательства, регулирующего деятельность органов военной юстиции в Республике Армения, и некоторые аспекты актуальности создания института военной полиции в правоохранительной системе России / А. С. Мирзоян // Военно-юридический журнал. – 2011. – № 12. – С. 24 – 28

30 Обухова, Г. Н. Профсоюзы России в системе социального партнерства: правовое регулирование, проблемы и перспективы развития / Г. Н. Обухова // Правоприменение. – 2023. – № 3. – С. 135-144.

31 Петров, М. П. Об объекте реформ правоохранительной системы / М. П. Петров // Правовая политика и правовая жизнь. – 2010. – № 1. – С. 179-183.

32 Пилюгина, Т. В. Социально-психологические факторы риска развития криминальных форм поведения сотрудников правоохранительных органов / Т. В. Пилюгина // Общество и право. – 2011. – № 4. – С. 211-213.

33 Редкоус, В. М. Теоретическое обоснование правоохраны в Российской Федерации: состояние и перспективы развития / В. М. Редкоус // Государство и право. – 2022. – № 5. – С. 188-192.

34 Сагиндыкова, А. Н. Проблемы взаимодействия полиции с частными охранными организациями в сфере охраны общественного порядка / А. Н. Сагиндыкова // Российский юридический журнал. – 2012. – № 3. – С. 48-60.

35 Седой, И. С. Правовое регулирование деятельности правоохранительных органов в демократическом государстве / И. С. Седой // Всероссийский научный журнал «Вопросы права». – 2022. – № 4. – С. 29-34.

36 Седой, И. С. О допустимости включения судебных органов в систему правоохраны в Российской Федерации / И. С. Седой // Международный журнал конституционного и государственного права. – 2022. – № 1. – С. 81-84.

37 Ерофеева, К. Н. Сенатор Артамонов призвал вернуть налоговую полицию : сетевое издание «СенатИнформ» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://senatinform.ru/news/senator_artamonov_prizval_vernut_nalogovuyu_politsiyu . – 06.04.2025.

38 Сенякин, И. Н. Федерализм как принцип российского законодательства / И. Н. Сенякин. – Саратов: изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2007. – 504 с.

39 Середа, И. М. К вопросу о координации деятельности правоохранительных органов по профилактике незаконного предпринимательства / И. М. Середа, С. В. Суханов // Юридический мир. – 2011. – № 7. – С. 23-26.

40 Синюков, В. Н. Реформа профессиональной подготовки в МВД в контексте модернизации правоохранительной системы / В. Н. Синюков // Правовая политика и правовая жизнь. – 2010. – № 1. – С.169-174.

41 Скляр, А. С. Реформы правоохранительных органов в оценках полицейских / А. С. Скляр // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2024. – № 5. – С. 58-73.

42 Скурко, Е. В. Модернизация как фактор развития российского права на современном этапе / Е. В. Скурко // Российская юстиция. – 2011. – № 6. – С. 6-10.

43 Старилов, Ю. Н. Что происходит с институтом российской государственной службы? / Ю. Н. Старилов // Журнал российского права. – 2004. – № 9. – С. 11-25.

44 Стригуненко, Ю. В. Профессиональная деформация личности со-

трудника милиции как угроза правовому порядку в современном российском обществе: автореф. дисс. ... канд. соц. наук / Ю. В. Стригуненко. – Краснодар, 2010. – 27 с.

45 Строков, Р. Р. Критерии и показатели исследования стиля руководства начальников подразделений правоохранительных органов Российской Федерации в зависимости от их психодинамических свойств личности / Р. Р. Строков // Юридическая психология. – 2011. – № 1. – С. 20-23.

46 Тихомиров Ю. А. О кодификации и кодексах / Ю. А. Тихомиров, Э. В. Талапина // Журнал российского права. – 2003. – № 3. – С. 47-54.

47 Халиулин, А. Г. Взаимодействие правоохранительных органов в сфере международно-правового сотрудничества / А. Г. Халиулин, Т. М. Кебеков // Законность. – 2011. – № 7. – С. 29-31.

48 Щебляков, Е. С. Правовая пропаганда как способ формирования правовой культуры населения / Е. С. Щебляков // Материалы региональной (межвузовской) научно-практической конференции «Формирование правовой культуры молодежи в условиях современной образовательной среды». – М., – 2021. – С. 67-70.

49 Чаннов, С. Е. Государственная правоохранительная служба: быть или не быть? / С. Е. Чаннов // Журнал российского права. – 2016. – № 11. – С. 64-71.