

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
И. о. зав. кафедрой  
Т. А. Зайцева  
« 10 » июня 2025г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина

Исполнитель  
студент группы 121-об1

А. А. Набоева  
06.06.2025  
(подпись, дата)

А. А. Набоева

Руководитель  
доцент, канд. юрид. наук

А. В. Швеца  
06.06.2025  
(подпись, дата)

А. В. Швеца

Нормоконтроль

Н. С. Архипова  
06.06.2025  
(подпись, дата)

Н. С. Архипова

Благовещенск 2025

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

Т. А. Зайцева  
«10» \_\_\_\_\_ 2024г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студента Набоевой Алины Андреевны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина

(утверждена приказом от 14.04.2025 № 980-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 06.06.2025.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Гражданский кодекс РФ, Конституция РФ, ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): общие положения возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, правовое регулирование возмещения вреда, анализ правоприменительной практики Амурской области в сфере возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 10.10.2024

Руководитель выпускной квалификационной работы: А. В. Швец, доцент, канд. юрид. наук

Задание принял к исполнению (дата): 10.10.2024 А-

(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 60 с., 29 источников.

**ВИНА, ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ВРЕД, ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД, ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННАЯ СВЯЗЬ, ПРАВА ЧЕЛОВЕКА**

Целью исследования является проведение правового анализа компенсационных обязательств, выявление проблемных аспектов и предложение решений.

Полученными результатами являются предложены изменения по совершенствованию действующего законодательства.

Область практического применения законодательная практика, практическая деятельность судов.

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                              |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение                                                                                                                     | 5  |
| 1 Общие положения возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью<br>гражданина                                              | 8  |
| 1.1 Понятие и виды вреда, причиненного жизни и здоровью                                                                      | 8  |
| 1.2 Субъекты правоотношений по возмещению вреда                                                                              | 12 |
| 2 Правовое регулирование возмещения вреда                                                                                    | 16 |
| 2.1 Ответственность за причинение вреда жизни и здоровью человека                                                            | 16 |
| 2.2 Порядок возмещения вреда. Определение размера возмещения вреда                                                           | 19 |
| 2.3 Проблемы правового регулирования возмещения вреда                                                                        | 32 |
| 3 Анализ правоприменительной практики Амурской области в сфере<br>возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина | 39 |
| Заключение                                                                                                                   | 54 |
| Библиографический список                                                                                                     | 57 |

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;  
ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;  
ДТП - Дорожно-транспортное происшествие;  
МСЭ – Медико-социальная экспертиза;  
ООО – Общество с ограниченной ответственностью;  
ОСАГО – Обязательное страхование автогражданской ответственности;  
РСА – Российский союз автостраховщиков;  
МУ МВД – Межмуниципальное управление Министерства внутренних дел  
Российской Федерации «Благовещенское»;  
УК РФ - Уголовный кодекс Российской Федерации;  
ФЗ – Федеральный закон.

## ВВЕДЕНИЕ

Тематика исследования гражданско-правовой ответственности за причинение вреда жизни и здоровью определяется фундаментальной ценностью жизни и здоровья человека, гарантированной конституционными правами на уважение личности и неприкосновенность.

Современный мир полон угроз, которые существенно ограничивают чувство безопасности каждого человека. К ним относятся не только крупномасштабные катастрофы, такие как аварии на атомных электростанциях или взрывы на химических заводах, но и не менее опасные события: дорожно-транспортные происшествия, травмы на рабочем месте, врачебные ошибки, стихийные бедствия, социальные явления, преступления и террористические акты. Все эти факторы требуют комплексного подхода к обеспечению физической безопасности, где каждая отрасль права играет свою роль.

В частности, гражданское законодательство регулирует ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, предусматривая механизмы возмещения вреда потерпевшим. Это ключевой инструмент защиты прав граждан и восстановления нарушенного порядка. Однако за простотой формулировки — «компенсация» — скрывается сложная система правовых норм и практических нюансов.

Определение самого ущерба, доказывание причинно-следственной связи между действиями виновного и наступившими последствиями, оценка размера возмещения, учет степени вины и ответственности — все это требует глубокого анализа и точного применения закона.

Система компенсаций включает в себя не только возмещение материального ущерба (лечение, реабилитация, утраченный доход, расходы на погребение), но и возмещение морального вреда — нравственные страдания, душевные переживания, утрату близких. Оценка имущественного ущерба является особенно сложной задачей, поскольку она носит субъективный характер и зависит от конкретных обстоятельств дела. Судебная практика в этой

сфере достаточно разнообразна, что требует совершенствования законодательства и разработки более четких критериев оценки.

Данная тема представляется весьма актуальной, поскольку возмещение вреда жизни и здоровью является лишь частью более широкого института гражданско-правовой ответственности за причинение вреда. Она включает в себя ответственность за вред имуществу, деловой репутации, чести и достоинству, и соотношение этих видов ответственности необходимо анализировать в комплексе.

Объектом исследования являются обязательственные отношения, возникающие из гражданско-правовой ответственности за причинение вреда жизни и здоровью.

Предметом исследования являются правовые нормы, определяющие статус участников данных отношений, порядок и размер компенсации, а также практика их применения.

Целью работы является конкретизирование положений о возмещении вреда жизни и здоровью гражданина с учетом современных социально-экономических условий и судебной практики, уточнить порядок определения и взыскания компенсации за вред, причиненный жизни и здоровью, с учетом принципов полноты и справедливости возмещения, а также аргументировать необходимость реформирования системы компенсационных выплат за вред, причиненный жизни и здоровью, и подготовить предложения по изменению законодательства.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

- 1) анализ понятия деликтных обязательств;
- 2) определение условий ответственности;
- 3) раскрытие статуса субъектов;
- 4) определение способов и объема возмещения;
- 5) выделение проблем возмещения вреда;
- 6) анализ правоприменительной практики в сфере возмещения вреда.

Исследование гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью, является актуальной и необходимо учитывать все более сложную и многогранную картину современного мира, включая технологические изменения, социальные процессы и глобальные вызовы. Только глубокое понимание существующих проблем и постоянное совершенствование правовой базы может обеспечить адекватную защиту прав граждан и создание безопасной среды для жизни и деятельности людей.

Теоретическую основу работы представляют труды таких исследователей права как А. О. Крылов, М. Н. Махиборода, О. В. Моисеева, И. Н. Поляков, М. Ю. Старчиков, Е. А. Суханов, А. А. Шишкин.

Нормативной основой работы являются Гражданский кодекс Российской Федерации часть вторая, Гражданский процессуальный кодекс, Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ и др.

# 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА

## 1.1 Понятие и виды вреда, причиненного жизни и здоровью

Вред, причиненный жизни и здоровью, является одним из наиболее важных и охраняемых законом объектов гражданских прав. Он предполагает негативные последствия, которые возникли в результате противоправных действий (или бездействия) и повлекли за собой физический ущерб, болезнь, увечье или смерть.

Согласно п. 1 статьи 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> вред, причиненный здоровью, состоит из нескольких составляющих:

- 1) утраченного заработка (дохода), который потерпевшее лицо имел или определенно мог иметь;
- 2) дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья.

При причинении вреда здоровью виновное лицо должно возместить гражданину ту сумму, которую потерпевший мог получить до наступления вреда здоровью. Данная норма вытекает из статьи 1086 ГК РФ.

В современной юридической и медицинской практике вред здоровью подлежит систематизации на основании объективных критериев, среди которых ключевое значение имеет степень тяжести причиненного ущерба. Данная классификация, закрепленная в нормативных актах, позволяет не только унифицировать подход к оценке повреждений, но и дифференцировать меру ответственности за их причинение.

### 1. Тяжкий вред здоровью

Наиболее значимую категорию представляет тяжкий вред, характеризующийся совокупностью патологических изменений, приводящих к необратимым или крайне опасным последствиям. Критерии его определения

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

включают: угрозу жизни, необратимые дисфункции, психические расстройства, прерывание беременности, неизгладимое обезображивание лица, стойкую утрату общей трудоспособности (не менее чем на 33 %). Эти последствия носят постоянный характер, что обуславливает их юридическую значимость при квалификации преступлений.

## 2. Вред здоровью средней тяжести.

Данная категория исключает прямую опасность для жизни, однако предполагает существенное нарушение физиологического состояния пострадавшего. К числу диагностических признаков относятся: длительное расстройство здоровья, под которым понимается временная нетрудоспособность продолжительностью свыше 21 дня; значительная утрата трудоспособности в диапазоне от 10 до 30 %, носящая устойчивый характер.

В отличие от тяжкого вреда, последствия повреждений в этом случае потенциально обратимы, хотя и требуют продолжительной реабилитации.

## 3. Легкий вред здоровью.

Наименее тяжкая категория вреда характеризуется кратковременными функциональными нарушениями, не влекущими стойкой утраты трудоспособности. Критерии включают: кратковременное расстройство здоровья (менее 21 дня); незначительную утрату трудоспособности (до 10 %), не оказывающую существенного влияния на качество жизни.

Несмотря на относительную легкость таких повреждений, их причинение остается объектом правового регулирования, поскольку даже минимальный ущерб здоровью нарушает гарантированные государством права личности.

Степень тяжести определяется по особым признакам и медицинским критериям. Для каждой степени тяжести вреда они закреплены отдельно. Они закреплены в пункте 3 Правил определения степени тяжести вреда здоровью<sup>2</sup>, пункте 2 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда

---

<sup>2</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 (ред. от 17.11.2011) «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» пп. 3, 6 // Собрание законодательства РФ. 2007. № 35. Ст. 8334.

здоровью.<sup>3</sup> Степень тяжести вреда определяет врач. Им может быть эксперт медицинского учреждения или индивидуальный предприниматель, который обладает специальными знаниями и имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности, включая работы (услуги) по судебно-медицинской экспертизе (п. 6 Правил определения степени тяжести вреда здоровью, п. 4 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью). Степень вреда может влиять на размер выплат потерпевшему.

#### 1. По способу причинения вреда:

1.1 Физический вред. Это непосредственное воздействие физической силы или энергии на тело человека, приводящее к повреждениям. Характеризуется прямым контактом и механическим, термическим или иным воздействием на ткани и органы (удар, ранение, ожог).

1.2 Психический вред. Воздействие на психику человека, вызывающее негативные психологические последствия, такие как страх, тревога, депрессия, посттравматическое стрессовое расстройство или более серьезные психические расстройства. Сложность доказывания и определения размера компенсации делает этот вид вреда наиболее проблематичным. (путем угроз, оскорблений, клеветы, доведения до самоубийства).

1.3 Химический вред. Воздействие химических веществ на организм, приводящее к отравлениям, ожогам, поражению внутренних органов. Тяжесть последствий зависит от вида вещества, его концентрации, пути поступления в организм и продолжительности воздействия.

1.4 Радиационный вред. Воздействие ионизирующего излучения на организм, приводящее к лучевой болезни, радиационным ожогам, развитию онкологических заболеваний и генетическим мутациям. Опасность радиационного вреда заключается в его скрытом характере и долгосрочных последствиях.

---

<sup>3</sup> Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», пп. 2, 4 // Российская газета. 2008. № 109.

## 2. В зависимости от обстоятельств причинения ущерба:

2.1 Несчастный случай на производстве. Это повреждение здоровья, полученное работником при исполнении трудовых обязанностей или выполнении работ по заданию работодателя на территории организации или в ином месте, контролируемом работодателем, а также при следовании транспортом, предоставленным работодателем.

2.2 Дорожно-транспортное происшествие (ДТП). ДТП — событие, происходящее во время движения транспортного средства по дороге и с его участием, в результате которого причиняется вред здоровью людей, повреждаются транспортные средства, сооружения, грузы или возникает иной материальный ущерб.

2.3 Врачебная халатность. Это означает причинение вреда здоровью пациента в результате ненадлежащего оказания медицинской помощи. Важно понимать, что не все неудачи лечения являются врачебными ошибками. Для признания ошибки необходимо установить факт нарушения установленных норм и правил оказания медицинской помощи, а также причинно-следственную связь между этим нарушением и возникшим вредом.

Вред здоровью состоит из двух элементов: материальный ущерб и моральный ущерб.

Имущественный ущерб — это расходы, понесенные пострадавшей стороной, утрата или повреждение ее имущества, а также доход, который она не получила и могла бы получить, если бы несчастный случай не произошел. Например, потеря трудоспособности, расходы на лечение, повышенное питание, посторонний уход, протезы.

Моральный вред возникает во всех других видах причинения вреда здоровью и вреда, повлекшего смерть, которые связаны с повреждением имущества. Выражается в физических (боли) и психических переживаниях, в страданиях пострадавшего и его близких.

Оба компонента могут считаться опасными для здоровья только в том случае, если они напрямую связаны с заболеванием или физической травмой, вызванной определенным вредным фактором.

Поверхностные повреждения, такие как ссадины, кровоподтеки и поверхностные раны, не считаются вредом здоровью, если они не приводят к кратковременным расстройствам здоровья или незначительной потере трудоспособности. Это означает, что наличие таких повреждений само по себе не является основанием для признания вреда здоровью (п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью).

Вред, причиненный жизни и здоровью, является важным объектом защиты гражданских прав. Его возмещение включает в себя компенсацию утраченного заработка (дохода) и дополнительных расходов, связанных с восстановлением здоровья. Вред здоровью классифицируется по степени тяжести, способу причинения и обстоятельствам. Кроме того, вред здоровью охватывает как имущественный ущерб, так и моральный вред, при условии их непосредственной связи с повреждением здоровья.

## **1.2 Субъекты правоотношений по возмещению вреда**

В компенсационных обязательствах, как и в других гражданско-правовых делах, участвуют две стороны: должник и кредитор. Должником обычно является тот, кто причинил ущерб и обязан его возместить. Кредитором является потерпевшая сторона, которой причинен ущерб. Как виновным, так и потерпевшим может быть любое лицо, признаваемое субъектом гражданского права: гражданин, организация или даже государственный орган.

Кредитор - это физическое или юридическое лицо, которому непосредственно причинен вред в результате противоправных действий или бездействий причинителя вреда. Согласно статье 1064 ГК РФ<sup>4</sup>, гражданин считается потерпевшим, если вред нанесен его здоровью, жизни или имуществу,

---

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

а организация (юридическое лицо) признается потерпевшей, если пострадало ее имущество.

Пострадавшим от вреда может быть любой человек, независимо от его возраста, профессии или состояния здоровья. Как отмечает Е. А. Суханов, «гражданин может оказаться потерпевшим независимо от возраста, состояния здоровья и других обстоятельств». <sup>5</sup>

В структуре деликтного обязательства ключевая роль отводится субъекту, ответственного за причинение вреда, однако правовая природа данного статуса требует четкого разграничения между фактическим и юридическим причинителем. Под фактическим причинителем понимается любое физическое лицо, чьи действия (или бездействие) непосредственно привели к наступлению вредоносных последствий, независимо от его правосубъектности. В отличие от него, субъектом деликтного обязательства может выступать лишь тот, кто обладает деликтоспособностью - способностью нести гражданско-правовую ответственность за свои деяния.

Согласно действующему законодательству, деликтоспособность обусловлена двумя основными факторами: возрастом и психическим состоянием лица. В соответствии с п. 1 ст. 1078 ГК РФ<sup>6</sup>, полная гражданско-правовая ответственность наступает лишь для лиц, достигших 14-летнего возраста, поскольку предполагается, что с этого момента индивид способен осознавать последствия своих действий. В противоположность этому, малолетние граждане (до 14 лет), а также лица, признанные судом недееспособными вследствие психического расстройства, исключаются из круга субъектов деликтной ответственности.

Хотя недееликтоспособные субъекты не несут самостоятельной ответственности, это не означает, что вред остается безвозмездным. В таких случаях бремя компенсации перекладывается на иных лиц, которые в силу

---

<sup>5</sup> Суханов Е.А. Гражданское право: в 2 т. // Москва. 2012. Т. 2. Полутом 2. С. 89.

<sup>6</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

закона или договорных обязательств обязаны осуществлять надзор за причинителем (родители, опекуны, медицинские учреждения). Данный механизм обеспечивает защиту интересов потерпевшего, не нарушая при этом базовых принципов гражданского права.

В случае причинения вреда действиями или бездействием чиновников государственных или местных органов власти, то компенсация выплачивается из государственной или муниципальной казны. Если вина чиновника установлена судом, государство или муниципалитет может взыскать выплаченную сумму с этого чиновника в порядке регресса.

Подростки в возрасте от 14 до 18 лет также несут ответственность за причинение вреда, в том числе вреда жизни и здоровью. Они считаются полностью способными причинить вред, а значит, несут ответственность за свои действия. Они считаются достаточно взрослыми, чтобы понимать последствия своих действий, хотя им по-прежнему необходимо образование и присмотр. Поэтому, если у такого подростка нет достаточных денежных средств или имущества для возмещения ущерба, обязанность возместить ущерб (полностью или в недостающей части) ложится на его родителей, усыновителей или опекунов (в качестве которых могут выступать частные лица или специализированные учреждения).

К субъектам, несущим ответственность за вред жизни и здоровью, относятся и лица, чья дееспособность ограничена судом из-за злоупотребления алкоголем, наркотиками или азартными играми, ставящего их семью в тяжелое материальное положение. Отличительной чертой этой категории является то, что они полностью деликтоспособны и, следовательно, несут самостоятельную имущественную ответственность за причиненный ими вред на общих основаниях, как указано в статье 1077 ГК РФ.<sup>7</sup>

Стоит также упомянуть еще одну группу людей, которые не осознавали, что они делали в момент получения ущерба, или были неспособны

---

<sup>7</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

контролировать свои действия, и это не связано с психическим расстройством или молодым возрастом. Например, это может быть обморок, амнезия, шок или временное недееспособное состояние, когда сознание затуманено. Однако, закон отмечает, что причинитель вреда не освобождается от ответственности, если сам довел себя до такого состояния, употребив алкоголь, наркотики и т.п.<sup>8</sup>

Также вред может быть причинен несколькими причинителями (сопричинителями). Согласно статье 1080 ГК РФ если установлено, что вред причинен совместными действиями нескольких лиц, они отвечают солидарно. Если один из причинителей полностью возместил вред потерпевшему, он получает право требовать с остальных причинителей компенсацию их доли ущерба. При этом, в отношении выплаты компенсации причинителю, который полностью возместил вред, остальные причинители несут уже не солидарную, а долевую ответственность. Размер доли каждого определяется исходя из степени его участия в причинении вреда. Если определить степень участия невозможно, то доли признаются равными.

Среди тех, кто может нарушать гражданские права, государство занимает особое место. В гражданских правоотношениях от его имени действуют государственные органы и должностные лица. Это может быть вся Российская Федерация, отдельные регионы (субъекты Российской Федерации) или местности Российской Федерации. Например, государство может быть обязано возместить вред, причиненный жизни и здоровью людей, пострадавших в результате террористических актов, что является следствием недостаточной работы органов власти по обеспечению безопасности.

Подводя итог, можно сказать, что перечень лиц, на которых может быть возложена обязанность возмещения вреда жизни и здоровью, весьма обширен. Потерпевшим может быть только гражданин, но причинить вред может кто угодно: человек, организация или государство в лице своих органов и должностных лиц с учетом их особенностей.

---

<sup>8</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410

## 2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА

### 2.1 Ответственность за причинение вреда жизни и здоровью человека

Основные правила, по которым определяется, кто и в каком объеме должен возместить вред, включая вред здоровью, установлены в статье 1064 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса, лицо, причинившее вред здоровью или имуществу другого человека, обязано полностью его компенсировать. Однако, оно освобождается от этой обязанности, если сможет доказать, что вред был причинен не по его вине. При этом, в отдельных случаях, закон может предусматривать возмещение вреда даже при отсутствии вины причинителя.

Статья 1064 ГК РФ устанавливает так называемую презумпцию вины. Это означает, что причинитель вреда изначально считается виновным, и именно он должен предоставить доказательства своей невиновности.

В свою очередь, потерпевшая сторона должна доказать факт причинения вреда (например, увечья), определить размер причиненного ущерба и подтвердить, что именно данный ответчик является причинителем вреда или несет ответственность за его возмещение в соответствии с законом. При определенных обстоятельствах возмещение вреда может быть возложено на лицо, фактически не причинившее вред.

Например, если несовершеннолетний ребенок (до 14 лет) причинил вред здоровью другого человека, то за это отвечают его родители (усыновители) или опекуны, если они не смогут доказать, что вред произошел не по их вине.<sup>9</sup>

Аналогично, если вред причинен гражданином, признанным недееспособным, то возмещать его должен опекун или организация, осуществляющая надзор за этим гражданином, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

---

<sup>9</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Если кому-то был причинен вред здоровью, он имеет право на компенсацию. Данная компенсация включает в себя как материальный ущерб (например, медицинские расходы, утраченный доход), так и моральный ущерб, поскольку сама травма влечет за собой нравственные страдания.

В случае смерти пострадавшего, возмещению подлежат расходы на погребение. Кроме того, определенные категории граждан (например, нетрудоспособные члены семьи, находившиеся на иждивении) имеют право на возмещение вреда в связи с потерей кормильца.<sup>10</sup>

Чтобы потребовать компенсацию, необходимо предоставить документы, подтверждающие ущерб и его размер.

В качестве доказательств могут использоваться различные документы, такие как решение суда, постановление о привлечении к административной ответственности, заключение эксперта, медицинские справки, указывающие на характер и размер вреда здоровью, листки нетрудоспособности, справки о заработной плате или иных доходах и т. д.

Иски о возмещении вреда, связанного с увечьем или иным повреждением здоровья, могут быть предъявлены по месту жительства ответчика (или месту нахождения организации-ответчика), по месту жительства истца или по месту причинения вреда.

При подаче таких исков истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Срок исковой давности не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью. Это означает, что можно требовать компенсацию даже спустя годы после нанесения ущерба. Однако если иск о компенсации подан более чем через три года после возникновения иска о компенсации, компенсация будет выплачена только за последние три года, предшествующие подаче иска о компенсации.

---

<sup>10</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

В делах о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, обязательно участвует прокурор. Он вступает в процесс, чтобы дать заключение, необходимое для реализации его полномочий.

Кроме того, прокурор может самостоятельно обратиться в суд с иском в интересах гражданина о возмещении вреда здоровью, если получит соответствующее заявление от этого гражданина.

Участвуя в деле, прокурор имеет право обжаловать судебное решение.

Например, если в результате дорожно-транспортного происшествия (ДТП) был причинен вред здоровью и у виновника имеется действующий полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), то страховщик виновника обязан выплатить компенсацию.

Помимо возмещения вреда здоровью, потерпевший имеет право на возмещение утраченного заработка (дохода) и дополнительных расходов, связанных с лечением и реабилитацией. Эти выплаты также оплачиваются страховой компанией.

Чтобы получить страховые выплаты, включая компенсацию за утраченный доход, необходимо подать иск в страховую компанию виновной стороны и предоставить все необходимые документы.

В случаях, когда у виновника ДТП отсутствует полис обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств, виновник не установлен, страховая компания обанкротилась или у нее отозвана лицензия, пострадавший имеет право на возмещение ущерба из специального фонда, управляемого Российским союзом автостраховщиков (РСА).

Важно также учитывать, что страховые выплаты по страхованию автогражданской ответственности (ОСАГО) имеют определенные лимиты и не всегда покрывают весь причиненный ущерб. В настоящее время максимальная страховая сумма, подлежащая выплате за вред, причиненный жизни или здоровью, по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств составляет 500 тысяч рублей.

В случае, если размер страховой выплаты недостаточен для полного покрытия причиненного ущерба, потерпевшая сторона оставляет за собой право требовать возмещения оставшейся части ущерба от лица, непосредственно виновного в происшествии. Другими словами, виновник ДТП, как лицо, причинившее ущерб, обязан возместить убытки, не покрытые страховой выплатой.

Особенно следует отметить, что возмещение морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, по закону возлагается исключительно на лицо, причинившее вред, то есть на владельца транспортного средства, виновного в происшествии. Возмещение морального вреда по договору страхования автогражданской ответственности не покрывает ущерб, поэтому требование о его возмещении не может быть предъявлено страховой компании.

## **2.2 Порядок возмещения вреда. Определение размера возмещения вреда**

Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, является одним из основных институтов гражданского права, призванным обеспечить защиту прав и законных интересов лиц, пострадавших от противоправных действий. Причинение вреда жизни и здоровью влечет за собой широкий спектр негативных последствий, среди которых стойкая утрата трудоспособности (частичная или полная), необходимость длительного и дорогостоящего лечения и реабилитации, а также глубокие нравственные страдания. В связи с этим в Российской Федерации сформирована комплексная система правового регулирования, определяющая основания, виды и механизмы возмещения такого вреда.

Правовое регулирование возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, осуществляется на основании главы 59 ГК РФ и иных нормативных правовых актов. Основные положения изложены в статьях 1064–1101 ГК РФ, устанавливающих общие правила ответственности за причинение вреда. Кроме того, важную роль играют и специальные законы, такие как Федеральный закон

от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»<sup>11</sup>, который регулирует вопросы возмещения вреда, причиненного работникам при исполнении ими трудовых обязанностей. При этом количество исков о возмещении вреда здоровью ежегодно увеличивается, что свидетельствует об актуальности данного института и необходимости его дальнейшего совершенствования.

Ключевыми принципами являются:

1. Полное возмещение вреда.
2. Учет вины причинителя вреда (за исключением случаев ответственности без вины).
3. Компенсация как материального, так и морального вреда.

Основаниями для возмещения вреда являются:

1. Противоправность действий (бездействия), а именно действия (или бездействие) причинителя вреда должны нарушать конкретные нормы права, будь то гражданского, административного или уголовного. Это означает, что действия должны противоречить закону или иным нормативным актам.

2. Причинно-следственная связь, что подразумевает наличие прямой и непосредственной связи между действиями (или бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями. Необходимо доказать, что именно действия причинителя вреда повлекли за собой ущерб.

3. Вина причинителя вреда, которая выражается в форме умысла или неосторожности, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом, когда ответственность наступает независимо от вины. Например, при причинении вреда источником повышенной опасности, владелец может нести ответственность даже при отсутствии вины, если не докажет наличие обстоятельств, освобождающих его от ответственности.<sup>12</sup>

---

<sup>11</sup> Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

<sup>12</sup> Крылов А. О. Особенности возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью источником повышенной опасности в РФ // Вестник науки. 2020. № 1. С. 27.

Существуют также следующие виды компенсации ущерба:

1. Утраченный заработок (доход), представляющий собой возмещение дохода, который потерпевший объективно не мог получить в связи с утратой трудоспособности, частичной или полной, временной или постоянной. Размер возмещения вреда определяется исходя из средней заработной платы потерпевшего до причинения вреда и степени утраты трудоспособности.

2. Дополнительные расходы, включающие широкий спектр расходов, понесенных потерпевшим в связи с причинением вреда здоровью, таких как расходы на лечение, реабилитацию, протезирование, приобретение специальных средств передвижения, уход (медицинский и домашний), санаторно-курортное лечение и другие объективно необходимые расходы, подтвержденные соответствующими документами.

3. Моральный вред, выражающийся в возмещении физических и нравственных страданий, причиненных повреждением здоровья или имущества потерпевшего, а также иными противоправными действиями, нарушающими его личные неимущественные права. Размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом степени вины лица, причинившего вред, и характера причиненных ему страданий.

4. Расходы на погребение, подлежащие возмещению лицам, понесшим эти расходы в связи со смертью потерпевшего, причиненным ущербом. Эти расходы включают в себя расходы на организацию похорон, приобретение ритуальных принадлежностей и другие необходимые расходы, связанные с похоронами.

Порядок возмещения вреда:

1. Установление факта причинения вреда, являющееся ключевым моментом для начала процесса возмещения. На этом этапе потерпевший, либо его законный представитель, должен представить убедительные доказательства, подтверждающие сам факт причинения вреда, точный размер причиненного ущерба (имущественного и/или морального), а также наличие прямой причинно-следственной связи между действиями (или бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями.

Для подтверждения этих обстоятельств используются разнообразные доказательства, в том числе:

1. Медицинские документы, играющие важную роль при возмещении вреда, причиненного здоровью, включающие справки, медицинские заключения врачей-специалистов, подробные истории болезни, результаты медицинских освидетельствований и экспертиз, подтверждающие характер и степень тяжести полученных повреждений, а также необходимость в дальнейшем лечении и реабилитации.

2. Заключение экспертиз, в том числе судебно-медицинских, товароведческих, строительных и других, проводимых компетентными специалистами для установления размера ущерба, причин его возникновения и связи с действиями причинителя вреда.

3. Свидетельские показания, предоставляемые лицами, которые лично наблюдали момент причинения вреда или обладают информацией, имеющей значение для дела.

4. Иные документы и материалы, подтверждающие факт причинения вреда, его размер и связь с действиями причинителя, такие как договоры, чеки, квитанции, фото- и видеоматериалы, акты осмотра поврежденного имущества, заключения оценщиков и т.д.

2. Определение размера подлежащего возмещению вреда осуществляется в соответствии со следующими принципами:

1. Размер утраченного заработка (дохода) определяется на основании документально подтвержденного среднемесячного заработка (дохода) потерпевшего, предшествовавшего моменту причинения вреда. Расчет осуществляется с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности и периода, в течение которого потерпевший не мог осуществлять трудовую деятельность.

2. Возмещение дополнительных расходов, понесенных потерпевшим в связи с причиненным вредом, осуществляется на основании предоставленных документов, подтверждающих факт несения расходов, их размер и причинно-

следственную связь с причиненным вредом. К таким документам относятся, в частности, кассовые чеки, договоры на оказание медицинских услуг, акты выполненных работ и иные первичные учетные документы.

3. Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из характера и степени физических и нравственных страданий потерпевшего, связанных с причиненным вредом, а также степени вины причинителя вреда, требований разумности и справедливости. При определении размера компенсации морального вреда учитываются индивидуальные особенности потерпевшего, обстоятельства причинения вреда и другие значимые факторы. Суд руководствуется принципами соразмерности и справедливости при определении денежной суммы, достаточной для компенсации причиненных страданий.

4. Досудебное урегулирование. Причинитель вреда, признавая факт причинения вреда, может добровольно осуществить компенсацию ущерба потерпевшему. В данном случае стороны, руководствуясь принципом свободы договора, заключают соглашение, регламентирующее размер и порядок выплаты компенсации, что позволяет избежать судебного разбирательства.

5. Судебное разбирательство. В случае невозможности достижения соглашения о добровольном возмещении вреда, потерпевший приобретает право на защиту своих нарушенных прав в судебном порядке. Исковое заявление о возмещении вреда подается в суд общей юрисдикции по месту жительства ответчика или, в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством, по месту причинения вреда. В рамках судебного процесса подлежат установлению юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, в частности: факт причинения вреда; размер причиненного вреда, подлежащего возмещению; наличие вины причинителя вреда, за исключением случаев, когда законом предусмотрена ответственность без вины.

6. Исполнение судебного решения. После вступления решения суда в законную силу, оно приобретает обязательную силу для всех субъектов

правоотношений, в том числе для сторон судебного разбирательства. Потерпевший получает юридическое право на возмещение вреда в размере, установленном судом. В случае уклонения ответчика от исполнения судебного решения в добровольном порядке, предусматривается возможность принудительного взыскания присужденных денежных сумм посредством обращения в службу судебных приставов-исполнителей, осуществляющих исполнительное производство в порядке, установленном федеральным законом.

Существуют особые правовые конструкции, регулирующие возмещение вреда, характеризующиеся отступлением от общего принципа виновной ответственности. В данных случаях закон предусматривает возмещение вреда независимо от наличия вины причинителя, исходя из специфики правоотношений и необходимости защиты прав потерпевших. К таким особым случаям относятся:

1. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности). Данная ответственность носит характер *strict liability*, то есть наступает независимо от вины владельца источника повышенной опасности. К источникам повышенной опасности относятся, в частности, транспортные средства (автомобили, мотоциклы), сложное промышленное оборудование, взрывчатые вещества и иные объекты, эксплуатация которых сопряжена с повышенным риском причинения вреда. Владелец источника повышенной опасности несет ответственность за вред, причиненный этим источником, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

2. Ответственность за вред, причиненный работником при исполнении им трудовых (служебных, должностных) обязанностей. В данном случае ответственность за вред, причиненный работником третьим лицам, возлагается на работодателя (юридическое лицо или индивидуального предпринимателя), с которым работник состоит в трудовых отношениях. Данный принцип

обусловлен тем, что работодатель осуществляет контроль и управление деятельностью работника, а также получает выгоду от его труда.

3. Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями (или бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц. В данном случае вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (или бездействия) указанных субъектов, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, в зависимости от того, какой орган или должностное лицо причинило вред. Данный принцип обусловлен необходимостью обеспечения правовой защиты граждан и юридических лиц от злоупотреблений со стороны органов государственной власти и местного самоуправления.<sup>13</sup>

Иск о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, может быть подан в течение 3 лет с момента, когда потерпевший узнал о нарушении своего права. В случае смерти потерпевшего сроки исковой давности для его наследников не применяются.

Моральный вред компенсируется в денежной форме. Размер компенсации определяется судом с учетом: степени физических и нравственных страданий потерпевшего; вины причинителя вреда; иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

Порядок определения размера возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации, в частности статьями 1085–1094<sup>14</sup>. Согласно законодательству, возмещение должно быть полным и включать:

1. Утраченный заработок (доход).
2. Дополнительные расходы, связанные с восстановлением здоровья.
3. Компенсацию морального вреда.

---

<sup>13</sup> Крылов А. О. Особенности возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью источником повышенной опасности в РФ // Вестник науки. 2020. № 1. С. 30.

<sup>14</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Кроме того, при определении размера возмещения учитываются разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, а также судебная практика.

Рассмотрим каждый пункт более подробно:

1. Утраченный заработок (доход) представляет собой компенсацию имущественного вреда, возникшего вследствие временной или стойкой утраты потерпевшим способности осуществлять трудовую деятельность и получать доход, который он получал до причинения вреда. Расчет размера утраченного заработка (дохода) основывается на следующих ключевых параметрах:

- среднемесячный доход потерпевшего, предшествовавший моменту причинения вреда. Для определения данного показателя учитываются все виды доходов, полученных потерпевшим в период, предшествующий причинению вреда, а именно заработная плата, премии, надбавки, гонорары, доходы от предпринимательской деятельности и иные источники дохода, облагаемые налогом на доходы физических лиц. Период, за который рассчитывается среднемесячный доход, составляет, как правило, 12 календарных месяцев, предшествующих месяцу, в котором был причинен вред;

- степень утраты профессиональной (общей) трудоспособности, выраженная в процентах и установленная в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. Степень утраты трудоспособности определяется учреждениями медико-социальной экспертизы (МСЭ) на основании комплексной оценки состояния здоровья потерпевшего, его профессиональных навыков и способности осуществлять трудовую деятельность.

Формула расчета утраченного заработка (дохода): Утраченный заработок = Среднемесячный доход x Степень утраты трудоспособности / 100

Существуют также особые случаи определения размера утраченного заработка (дохода). В случаях, когда потерпевший на момент причинения вреда не осуществлял трудовую деятельность (например, являлся несовершеннолетним, студентом, пенсионером, безработным, не состоявшим в трудовых отношениях), размер возмещения утраченного заработка (дохода)

определяется исходя из величины прожиточного минимума трудоспособного населения, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации на момент определения размера возмещения. Данное положение направлено на обеспечение минимального уровня социальной защиты потерпевших, не имеющих постоянного источника дохода. В случае, если потерпевший докажет, что он имел реальную возможность трудоустроиться и получать доход, превышающий прожиточный минимум, суд может принять решение о возмещении утраченного заработка (дохода) в большем размере, основываясь на принципах справедливости и разумности.

2. Дополнительные расходы представляют собой совокупность затрат, необходимых для восстановления здоровья потерпевшего, минимизации последствий причиненного вреда и возвращения его к полноценной жизни. Данный вид возмещения направлен на компенсацию затрат, непосредственно связанных с лечением, реабилитацией и уходом за потерпевшим. К дополнительным расходам относятся:

- расходы на медицинскую помощь, включая оплату услуг медицинских организаций (стационарное и амбулаторное лечение), медикаментов, медицинских изделий, оперативных вмешательств, диагностических процедур (лабораторные и инструментальные исследования, консультации специалистов), необходимых для восстановления здоровья потерпевшего;

- расходы на реабилитационные мероприятия, включающие физиотерапевтические процедуры, лечебную физкультуру, массаж, мануальную терапию, психотерапию, санаторно-курортное лечение и иные методы реабилитации, направленные на восстановление функциональных возможностей организма потерпевшего;

- расходы на протезирование и ортезирование, а также на приобретение технических средств реабилитации, таких как протезы конечностей, ортезы, инвалидные коляски, слуховые аппараты, голосообразующие аппараты, ортопедическая обувь и иные средства, облегчающие жизнь потерпевшего и компенсирующие утраченные функции организма;

- расходы на уход за потерпевшим, включающие оплату услуг медицинских работников (сиделок, медсестер), осуществляющих уход за потерпевшим на дому или в стационарных условиях, а также приобретение специальных средств ухода (функциональные кровати, противопролежневые матрасы, подъемники и т.п.).

Возмещение дополнительных расходов осуществляется при соблюдении следующих условий:

1. Документальное подтверждение расходов. Потерпевший обязан предоставить документы, подтверждающие факт несения расходов, их размер и целевое назначение. К таким документам относятся кассовые чеки, товарные чеки, квитанции об оплате услуг, договоры на оказание медицинских услуг, рецепты врачей, справки из медицинских организаций и иные документы, позволяющие установить размер и характер понесенных затрат.

2. Необходимость и обоснованность расходов. Дополнительные расходы должны быть необходимыми для восстановления здоровья потерпевшего и обусловленными характером и степенью тяжести причиненного вреда. Необходимость и обоснованность расходов подтверждается медицинскими рекомендациями врачей, заключениями специалистов, программами реабилитации и иными медицинскими документами.

3. Причинно-следственная связь между расходами и причиненным вредом. Необходимо установить прямую причинно-следственную связь между понесенными расходами и вредом, причиненным здоровью потерпевшего. Расходы должны быть направлены на устранение последствий причиненного вреда и восстановление здоровья потерпевшего.

Возмещение дополнительных расходов осуществляется на основании заявления потерпевшего, к которому прилагаются документы, подтверждающие расходы, а также медицинские документы, подтверждающие необходимость и обоснованность расходов. Размер возмещения определяется исходя из фактически понесенных затрат, подтвержденных документально и признанных необходимыми и обоснованными. Возмещение дополнительных расходов может

осуществляться как в добровольном порядке (при согласии причинителя вреда), так и в судебном порядке (на основании решения суда).

3. Моральный вред представляет собой негативные последствия неимущественного характера, выражающиеся в физических и нравственных страданиях, испытываемых гражданином в результате противоправных действий (бездействия), посягающих на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающих его личные неимущественные права. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме и является способом защиты неимущественных прав личности, направленным на смягчение негативных последствий, вызванных нарушением этих прав.

При определении размера компенсации суд учитывает: степень физических и нравственных страданий потерпевшего; вину причинителя вреда; иные обстоятельства, имеющие значение для дела (например, материальное положение сторон).

Законодательство не содержит четких алгоритмов и формул для расчета размера компенсации морального вреда. Определение конкретного размера компенсации морального вреда является прерогативой суда, осуществляемой на основе принципов разумности и справедливости, а также с учетом сложившейся судебной практики по аналогичным категориям дел. Суд стремится к достижению справедливого баланса между интересами потерпевшего и причинителя вреда, учитывая все обстоятельства дела и индивидуальные особенности каждого конкретного случая. При этом размер компенсации морального вреда должен быть соразмерен причиненным страданиям и не должен приводить к неосновательному обогащению потерпевшего.

Правовое регулирование возмещения вреда предусматривает ряд особенностей, обусловленных спецификой правоотношений и необходимостью обеспечения адекватной защиты прав потерпевших в определенных ситуациях. К таким особым случаям относятся:

- возмещение вреда, причиненного несовершеннолетним. В случае причинения вреда здоровью несовершеннолетнего, не имеющего самостоятельного источника дохода, размер возмещения определяется с учетом не только фактически понесенных расходов на лечение и реабилитацию, но и с учетом потенциального дохода, который несовершеннолетний мог бы получить после достижения трудоспособного возраста. Размер потенциального дохода определяется исходя из среднего уровня заработной платы по соответствующей профессии или специальности в регионе проживания несовершеннолетнего. Кроме того, подлежат возмещению расходы на обучение и развитие несовершеннолетнего, необходимые для его социальной адаптации и интеграции в общество;

- возмещение вреда, причиненного смертью кормильца. В случае причинения вреда, повлекшего смерть потерпевшего, подлежат возмещению следующие виды ущерба: расходы на погребение, утраченный доход, компенсация морального вреда. Размер компенсации определяется судом с учетом степени родства, характера взаимоотношений между погибшим и членами его семьи, а также степени перенесенных ими страданий;

- возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. В случае причинения вреда источником повышенной опасности ответственность за вред наступает независимо от вины владельца источника повышенной опасности. Размер возмещения вреда определяется в общем порядке, с учетом характера и размера причиненного ущерба. Однако, в отличие от общих правил, владелец источника повышенной опасности не вправе ссылаться на отсутствие вины в качестве основания для освобождения от ответственности. Освобождение от ответственности возможно только в случаях, когда вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Размер возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, не является статичной величиной и может быть подвергнут пересмотру в зависимости от изменения обстоятельств, имеющих существенное значение для определения размера ущерба. К таким обстоятельствам относятся:

- изменение степени утраты профессиональной (общей) трудоспособности. В случае увеличения или уменьшения степени утраты трудоспособности, установленной учреждением медико-социальной экспертизы (МСЭ), размер возмещения утраченного заработка (дохода) подлежит соответствующей корректировке. Пересмотр размера возмещения производится на основании нового заключения МСЭ, подтверждающего изменение степени утраты трудоспособности;

- изменение материального положения потерпевшего или причинителя вреда. Существенное изменение материального положения сторон может являться основанием для пересмотра размера возмещения вреда. В частности, ухудшение материального положения потерпевшего, связанное с увеличением расходов на лечение и реабилитацию, может повлечь за собой увеличение размера возмещения дополнительных расходов. С другой стороны, существенное ухудшение материального положения причинителя вреда может служить основанием для уменьшения размера возмещения морального вреда, исходя из принципов разумности и справедливости;

- появление новых обстоятельств, влияющих на размер вреда. Возникновение новых обстоятельств, не известных на момент первоначального определения размера возмещения, может потребовать его пересмотра. Например, выявление необходимости в дополнительном лечении или реабилитации, не предусмотренных ранее, может повлечь за собой увеличение размера возмещения дополнительных расходов.

Система возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, представляет собой комплекс правовых норм и институтов, направленных на обеспечение справедливой компенсации ущерба, понесенного потерпевшим в результате причинения вреда его здоровью или смерти. Данная система включает в себя как материальную компенсацию утраченного дохода и дополнительных расходов, так и компенсацию морального вреда, направленную на смягчение негативных последствий, связанных с причиненными страданиями.

Определение размера возмещения вреда является ключевым элементом системы защиты прав потерпевших, обеспечивающим восстановление их имущественного и неимущественного положения, нарушенного в результате причинения вреда. Справедливое определение размера возмещения, основанное на учете всех обстоятельств дела и индивидуальных особенностей потерпевшего, способствует восстановлению его здоровья и качества жизни, а также предотвращает дальнейшие нарушения его прав.

### **2.3 Проблемы правового регулирования возмещения вреда**

Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью человека, является важным механизмом защиты прав потерпевших. При применении на практике этого механизма сталкиваются с рядом проблем, которые снижают его эффективность. В данной главе рассматриваются основные проблемы, связанные с возмещением вреда, и предлагаются возможные пути их решения.<sup>15</sup>

Наиболее распространенные проблемы:

1. Доказывание факта возникновения вреда и установление причинно-следственной связи между действиями (бездействием) лица, причинившего вред, и наступившими в результате этого негативными последствиями. Эта проблема является одной из самых сложных в практическом применении правил компенсации.

Во многих случаях трудно установить прямую и непосредственную связь между действиями (бездействием) лица, причинившего вред, и наступившими негативными последствиями. Это особенно актуально в тех случаях, когда нарушение здоровья развивается постепенно, возникает с опозданием или вызвано воздействием множественных факторов, что затрудняет определение конкретного фактора, являющегося непосредственной причиной нарушения. К таким случаям относятся, например, профессиональные заболевания, заболевания, вызванные воздействием вредных факторов и т. д.

---

<sup>15</sup> Моисеева О. В. Проблемы компенсации морального вреда // Российский судья. 2019. № 6. С. 26.

Потерпевшие также часто сталкиваются с проблемой сбора и представления достаточных и убедительных доказательств относительно факта причинения вреда, его размера, а также доказательств, подтверждающих причинно-следственную связь между действиями (бездействием) лица, причинившего вред, и наступившими последствиями.

Сложность заключается в получении необходимой медицинской документации (медицинских заключений, результатов анализов, историй болезни), показаний свидетелей, заключений экспертов и других доказательств, которые позволят установить все обстоятельства дела. Отсутствие или недостаточность доказательственной базы может привести к отклонению иска о возмещении ущерба.

2. Проблемы, связанные с определением размера ущерба, подлежащего возмещению. Определение точного размера компенсации является сложной задачей, связанной с рядом объективных и субъективных факторов, влияющих на справедливость и адекватность компенсации.

2.1. Недостаточная точность и объективность расчета упущенной выгоды (дохода). Расчет потерянного заработка (дохода) может оказаться затруднительным для людей с непостоянным, нестабильным или нерегулярным доходом, что затрудняет определение среднего ежемесячного заработка до получения травмы. Кроме того, при расчете утраченного заработка (дохода) не всегда учитываются факторы инфляции и изменения экономической ситуации, что приводит к несправедливому занижению размера возмещения вреда и не позволяет в полном объеме возместить потерпевшему понесенные им в результате причинения вреда убытки в виде потери дохода.

2.2. Субъективность оценки морального вреда и отсутствие четких критериев определения размера компенсации. Законодательство не устанавливает исчерпывающий перечень критериев и методов определения размера компенсации морального вреда, что оставляет широкий простор для судебного усмотрения и приводит к существенным различиям в судебной практике по схожим категориям дел. Суды зачастую присуждают символические

суммы компенсации морального вреда, которые не соответствуют реальным физическим и нравственным страданиям, перенесенным потерпевшим, и не обеспечивают адекватной компенсации за причиненный нематериальный вред.

2.3. Недостаточная компенсация дополнительных расходов на восстановление здоровья пострадавшего. Суды не всегда признают обоснованными и возмещают все необходимые дополнительные расходы (например, расходы на альтернативные методы лечения, не признанные официальной медициной, расходы на приобретение специальных средств ухода, не входящих в стандартные программы реабилитации). Длительное рассмотрение дел о возмещении ущерба может привести к тому, что пострадавший не успеет своевременно получить компенсацию за экстренную помощь, что негативно скажется на его здоровье и возможности выздоровления.

3. Проблемы с исполнением судебных решений о возмещении ущерба. Даже если имеется окончательное и обязательное к исполнению постановление суда, обязывающее лицо, причинившее ущерб, выплатить компенсацию, процесс фактического получения компенсации может быть затруднен по ряду причин.

Уклонение лица, совершившего преступление, от добровольного исполнения постановления суда. Лицо, причинившее ущерб, может уклониться от добровольного исполнения решения суда, отказавшись выплачивать присужденные суммы, что формализует процедуру возмещения ущерба и вынудит потерпевшего обратиться в службу судебных приставов для принудительного исполнения решения.

Недостаточная эффективность работы службы принудительного исполнения. Деятельность органов принудительного исполнения, осуществляющих принудительное исполнение судебных решений, зачастую характеризуется недостаточной эффективностью, что проявляется в следующем:

- медленные темпы исполнения судебных решений. Длительность исполнительного производства в сочетании с высокой загруженностью сотрудников правоохранительных органов, нехваткой достаточных ресурсов и

бюрократическими процедурами приводит к задержкам в фактическом получении жертвами компенсации;

- ограниченные возможности взыскания денег с лица, причинившего ущерб. В случаях, когда лицо, причинившее ущерб, не имеет официальных доходов и имущества или уклоняется от их декларирования, у судебных приставов ограничены возможности по взысканию присужденных сумм, что делает исполнение решения суда проблематичным или невозможным.

4. Проблемы, связанные с механизмом страхования ответственности системы компенсаций. Целью страхования гражданской ответственности является обеспечение защиты прав потерпевших путем гарантирования возмещения ущерба посредством страховых выплат. Однако функционирование системы страхования ответственности сопряжено с многочисленными проблемами, ограничивающими ее эффективность.

Ограничения по размеру страховых выплат по обязательному страхованию ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО). Максимальные страховые выплаты, требуемые Законом об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств, зачастую недостаточны для полного покрытия всех расходов, понесенных пострадавшей стороной в результате ДТП, особенно в случае серьезных телесных повреждений или смерти. Кроме того, длительные сроки рассмотрения страховых случаев, связанные с необходимостью проведения расследований и сбора документов, приводят к задержкам в получении страховых выплат, что создает дополнительные трудности для пострадавших.

Отсутствие обязательного страхования ответственности в некоторых сферах деятельности влечет за собой повышенный риск причинения ущерба. Во многих случаях (например, при причинении ущерба на производстве, при проведении строительных работ, эксплуатации опасных объектов) отсутствие обязательного страхования ответственности работодателя или иного лица, ответственного за причинение ущерба, приводит к невозможности получения возмещения за счет страховых выплат и перекладывает бремя возмещения

ущерба непосредственно на лицо, причинившее ущерб, которое может оказаться неплатежеспособным.

5. Вопросы, связанные с возмещением вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления или их должностных лиц. Возмещение ущерба, причиненного государственными органами, представляет собой особую категорию дел, характеризующуюся рядом специфических проблем.

Трудности привлечения к ответственности государственных органов и их должностных лиц. Привлечение государственных органов к ответственности за причиненный ими ущерб сопряжено с многочисленными процессуальными и организационными трудностями. Рассмотрение дел против государственных органов зачастую занимает много времени из-за необходимости проведения сложных расследований, запроса большого количества документов и соблюдения установленных процессуальных процедур. Кроме того, ответственность государственных служащих ограничена объемом их официальных полномочий и обязанностей, что затрудняет привлечение их к личной ответственности за причиненный ущерб.

Бюджетных ресурсов для компенсации ущерба, причиненного государственными органами, недостаточно. Возмещение вреда, причиненного государственными органами, осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Недостаток бюджетных средств приводит к задержкам в выплате компенсаций пострадавшим, что нарушает их права и затрудняет восстановление нарушенного положения.

6. Проблемы, связанные с возмещением вреда несовершеннолетним и нетрудоспособным лицам, относящимся к социально уязвимым категориям граждан. Возмещение вреда несовершеннолетним и нетрудоспособным лицам имеет ряд особенностей, обусловленных их особым правовым статусом и потребностью в повышенной социальной защите.

Сложность определения размера утраченного заработка (дохода) в отношении несовершеннолетних и лиц, не имеющих стабильного источника

дохода. Определение размера утраченного заработка (дохода) в отношении несовершеннолетних, не достигших трудоспособного возраста, и лиц, не имеющих официального источника дохода (например, домохозяек, лиц, осуществляющих уход за инвалидами, и т.п.), представляет значительные трудности, поскольку отсутствует возможность установить размер реального дохода, который они могли бы получать в будущем. Расчет потенциального дохода в таких случаях основывается на оценочных данных и предположениях, что создает риск занижения размера возмещения вреда.

Недостаточная защита прав несовершеннолетних и нетрудоспособных лиц в процессе возмещения вреда. Несовершеннолетние и нетрудоспособные лица в силу своего возраста, состояния здоровья или иных обстоятельств часто сталкиваются с трудностями при самостоятельной защите своих прав в процессе возмещения вреда. Это требует активного участия их законных представителей (родителей, опекунов, попечителей), которые должны представлять интересы подопечных и оказывать им необходимую юридическую помощь. В случаях, когда законные представители ненадлежащим образом исполняют свои обязанности или сами нуждаются в помощи, требуется вмешательство органов опеки и попечительства для обеспечения защиты прав несовершеннолетних и нетрудоспособных лиц.

Хотелось бы предложить несколько решений проблем:

1. Разработка законодательства, например, определение четких критериев расчета морального вреда; введение обязательного страхования ответственности в дополнительных сферах (например, для работодателей).

2. Совершенствование судебной практики, например, путем повышения квалификации судей по делам о возмещении вреда; стандартизация судебной практики для обеспечения справедливости решений.

3. Повышение эффективности реализации решений: усиление контроля за работой исполнителей; внедрение механизмов принудительного взыскания.

Проблемы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью человека, остаются актуальными в современной правовой системе. Несмотря на наличие

законодательной базы, регулирующей данный вопрос, на практике потерпевшие сталкиваются с рядом трудностей: от трудностей в доказывании факта причинения ущерба до неисполнения судебных решений. Эти проблемы не только снижают эффективность механизмов защиты прав граждан, но и подрывают доверие к правовой системе.

Эффективное функционирование системы возмещения ущерба, обеспечивающей адекватную защиту прав и законных интересов потерпевших, требует комплексного подхода, объединяющего усилия различных государственных органов и институтов гражданского общества. Необходима скоординированная работа законодательных, судебных и правоохранительных органов, направленная на совершенствование правового регулирования, повышение эффективности правоприменительной практики и обеспечение неукоснительного исполнения судебных решений.

Только при таком комплексном подходе возможно создание эффективной и справедливой системы возмещения ущерба, гарантирующей реальную защиту прав пострадавших, способствующей восстановлению их здоровья и благополучия, укреплению социальной справедливости, повышению доверия граждан к государственным и правовым институтам.

### 3 АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ В СФЕРЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА

Теоретические положения о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, реализуются на практике через деятельность судебных органов. Для оценки эффективности правовых норм в этой сфере необходимо обратиться к анализу юридической практики. В настоящей главе анализируется судебная практика судов Амурской области по делам, связанным с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, с целью выявления тенденций развития, проблем и перспектив данной категории дел.

Судебное дело № 33АП-1195/2025<sup>16</sup>, рассмотренное Амурским областным судом, представляет собой характерный пример реализации положений ст. 1087 ГК РФ в части возмещения вреда, причиненного несовершеннолетнему в образовательном учреждении. Казус возник вследствие ненадлежащего исполнения дошкольным образовательным учреждением своих обязанностей по присмотру за воспитанниками, что привело к падению ребенка и получению травмы головы, квалифицированной медицинскими экспертами как легкий вред здоровью.

Анализ судебных решений по делу демонстрирует классический подход российской судебной практики к оценке подобных споров. Суд первой инстанции, признав факт ненадлежащего надзора за образовательным учреждением, применил принцип презумпции виновности лица, причинившего вред, переложив обязанность по возмещению вреда на ответчика. Однако при определении размера компенсации суд ограничился минимальной суммой, не приняв во внимание доводы, связанные с возникшими осложнениями (нарушением зрения), что может свидетельствовать о формальном подходе к оценке последствий причиненного вреда.

---

<sup>16</sup> Апелляционное определение Амурского областного суда от 09.04.2025 по делу № 33 АП – 1195/2025 // Архив Амурского областного суда. 2025.

Оставив решение в силе, апелляционный суд по сути подтвердил законность такого подхода, что вызывает определенные вопросы с точки зрения принципа полного возмещения ущерба. Отказ в увеличении размера компенсации, несмотря на доказательства долгосрочных последствий причиненного вреда, противоречит устоявшейся практике Европейского суда по правам человека, которая требует учета всех фактических последствий преступления.

Данное дело наглядно иллюстрирует системную проблему российской судебной практики — тенденцию к занижению размера морального вреда, особенно в делах с участием несовершеннолетних потерпевших. Однако по-прежнему сохраняется парадоксальная ситуация, когда установление виновности самого учреждения не приводит к адекватной денежной оценке причиненных страданий, что снижает превентивную функцию деликтной ответственности.

Следующий пример демонстрирует практическую реализацию статьи 1079 ГК РФ которая регламентирует ответственность владельца индивидуального источника дохода за вред, причиненный этим источником. Сковородинским районным судом Амурской области было рассмотрено дело № 2-9/2025<sup>17</sup> по иску М.В. и М.Л. к ФИО2 и ФИО3 о возмещении расходов на оплату медицинской помощи и компенсации морального вреда, возникших вследствие причинения вреда здоровью в результате ДТП.

Истец обратился в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного его здоровью, а также дополнительных судебных расходов и морального вреда. Основанием для обращения в суд послужило произошедшее дорожно-транспортное происшествие, в результате которого истцу, согласно заключению судебно-медицинской экспертной комиссии, был причинен тяжкий вред здоровью, который квалифицировался как значительное, стойкое снижение трудоспособности не менее чем на одну треть и который проявился в закрытом

---

<sup>17</sup> Решение Сковородинского районного суда Амурской области от 10.02.2025 № 2-9/2025 // Архив Сковородинского районного суда Амурской области. 2025.

транскервикальном переломе со смещением шейки правой бедренной кости, закрытом переломе левой малоберцовой кости и закрытом переломе лодыжки левой малоберцовой кости.

Суд, приняв во внимание материалы дела, установил, что нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации водителем ФИОЗ, создавшее опасность для дорожного движения, не убедившееся в безопасности маневра разворота и совершившее наезд на истца, находится в прямой причинно-следственной связи со смертью М.В. причинение серьезного вреда здоровью.

В результате несчастного случая заявителю потребовалось длительное лечение и реабилитация, что повлекло за собой значительные финансовые затраты в части проезда к месту обследования и оказания высокотехнологичной медицинской помощи, обследований в медицинских учреждениях, приобретения лекарственных средств и сопровождения к месту обследования и оказания медицинской помощи, что в общей сложности составило 422 423 рубля.

На основании изложенного истец просит суд возместить ответчику ФИО2 моральный вред в размере 1 000 000 рублей и дополнительные судебные издержки в размере 422 423 рубля.

Суд, рассмотрев материалы дела, удовлетворил иски требования частично и постановил возместить ФИО2 моральный вред и расходы на лечение, в удовлетворении остальной части иски требований отказал.

В решении суда отражена необходимость установления причинно-следственной связи между действиями лица, причинившего вред, и наступившими последствиями, а также учета фактических обстоятельств дела при определении размера подлежащего возмещению вреда.

Не всегда удовлетворяют требования о причинении вреда здоровью, к примеру Благовещенский городской суд Амурской области вынес решение по делу № 2-201/2022, в котором истцу О. отказано в удовлетворении иски требований к ответчику ООО «Амурский центр микрохирургии глаза». Истцом подана апелляционная жалоба в Амурский областной суд на решение Благовещенского городского суда Амурской области по делу № 2-201/2022.

Согласно экспертного заключения № 022п КГБУЗ «Бюро СМЭ» Министерства здравоохранения Хабаровского края нарушений при проведении операции не установлено. Все этапы операции были выполнены технически верно, в полном объеме и правильной последовательности. Искусственный хрусталик, установленный О., был куплен пациентом, и его окончательное положение является правильным. Учитывая состояние оперированного глаза, полученное при обследовании О. на момент обследования, технически правильную фазеэмульгацию с имплантацией искусственного хрусталика, причиной отсутствия улучшения зрения является неадекватная нейроадаптация мозга к искусственному хрусталику, что обусловлено индивидуальными особенностями организма. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда оставил решение в силе.<sup>18</sup>

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 13.03.2023 по делу № 2-7/2023 исковые требования Истцов Т., П., Я. удовлетворены частично. Взыскано с ГАУЗ АО «Благовещенская городская клиническая больница», ГАУЗ АО «Городская поликлиника №1», ФГБНУ «Дальневосточный научный центр физиологии и патологии дыхания» солидарно в пользу Т. компенсация морального вреда в сумме 1 000 000 (один миллион) рублей, солидарно в пользу П. компенсация морального вреда в сумме 1 000 000 (один миллион) рублей, солидарно в пользу Я. компенсация морального вреда в сумме 1 000 000 (один миллион) рублей.

Ответчиками ГАУЗ АО «Благовещенская городская клиническая больница», ГАУЗ АО «Городская поликлиника №1», ФГБНУ «Дальневосточный научный центр физиологии и патологии дыхания» поданы апелляционные жалобы на решение Благовещенского городского суда Амурской области от 13.03.2023 по делу № 2-7/2023.

Судебной коллегией по гражданским делам Амурского областного суда назначено проведение комиссионной судебной – медицинской экспертизы

---

<sup>18</sup> Апелляционное определение Амурского областного суда от 06.10.2023 № 33АП – 2634/2023 // Архив Амурского областного суда. 2025.

проведение которой поручено краевому государственному учреждению здравоохранения «Красноярское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы».

Судебной коллегий по гражданским делам Амурского областного суда о том, что нарушений в оказании порядка медицинской помощи Ответчиком ГАУЗ АО «Городская поликлиника №1» не установлено, согласно заключению Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы от 20.10.2023. Таким образом, исковые заявления предъявлены несколькими ответчиком, но в результате проведенной судебно-медицинской экспертизы, вина одного из Ответчиков не установлена, соответственно и в удовлетворении требований к одному из медицинских учреждений отказано.

Судебной коллегий по гражданским делам Амурского областного суда 25.12.2023 дело № 33АП-2061/2023<sup>19</sup> решение Благовещенского городского суда Амурской области от 13.03.2023 отменено, исковые требования удовлетворены частично, взыскано с ГАУЗ АО «Благовещенская городская клиническая больница» компенсация морального вреда по 700 000 рублей в пользу Т., П., Я., с ФГБНУ «Дальневосточный научный центр физиологии и патологии дыхания» компенсация морального вреда по 100 000 рублей в пользу Т., П., Я. В удовлетворении требований Т., П., Я. о взыскании компенсации морального вреда в отношении ГАУЗ АО «Городская поликлиника №1» отказано.

Шимановским районным судом Амурской области рассмотрено дело № 2-256/2024 по иску<sup>20</sup> Нефедова В.В. к ООО «ССК «Газрегион» о взыскании среднего заработка, взыскании компенсации морального вреда, взыскании расходов, связанных с лечением.

Нефедов В.В. обратился в суд с иском к ООО «ССК «Газрегион», мотивируя его тем, что он состоит в трудовых отношениях с ответчиком ООО «ССК «Газрегион». В результате несчастного случая на производстве, истец

---

<sup>19</sup> Апелляционное определение Амурского областного суда от 25.12.2023 № 33АП – 2061/2023 // Архив Амурского областного суда. 2025.

<sup>20</sup> Решение Шимановского районного суда Амурской области от 20.12.2024 № 2 – 256/2024 // Архив Шимановского районного суда Амурской области. 2025.

получил травму левого глаза, в связи с чем полностью утратил зрение на правый глаз. С рабочего места, он был доставлен в Шимановскую ГУЗ «Городская больница» осмотрен хирургом, наложены узловые швы на область лба и брови слева. Далее он был осмотрен дежурным офтальмологом «МЛ Мицар», проведены обследования, введена инъекция ПСС ПСА, был госпитализирован по экстренным показаниям в офтальмологическое отделение с диагнозом контузия тяжелой степени, контузионный разрыв склеры, тотальная гифема левого глаза; тотальный гемофтальм левого глаза.

Согласно медицинскому заключению о характере полученных повреждений здоровья данная травма относится к категории тяжелая. Ответчик вовремя не оформил акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1, в связи с получением истцом производственной травмы.

В связи с получением производственной травмы истец находится на амбулаторном лечении. За время нахождения на лечении истцу были перечислены: 8 570,70 рублей пособия по листу нетрудоспособности, 87 520 рублей - материальная помощь за лечение за апрель; 17 785,08 рублей - заработная плата за март 2024 года. Просит суд взыскать с ответчика утраченный заработок в размере 1 130 891 рубль, а также компенсацию морального вреда в размере 5 000 000 рублей. Также истцом были произведены расходы, связанные с лечением на сумму 123 514,81 рублей, которые он просит суд взыскать в его пользу с ответчика. Кроме того, в связи с обращением в суд, он был вынужден заключить договор об оказании возмездной юридической помощи с адвокатом АП АО Даниленко В.В., который на протяжении рассмотрения дела оказывал ему юридическую помощь. В связи с чем просит суд взыскать с ответчика в свою пользу расходы на оплату услуг представителя в размере 75 000 рублей.

Из отзыва Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации следует, что Нефедов В.В. в Отделение фонда с заявлением о назначении страховых выплат в связи с несчастным случаем не обращался. В соответствии с ФЗ № 255-ФЗ Нефедову В.В. выплачено пособие по временной нетрудоспособности. После признания случая страховым

произведён перерасчёт и осуществлена доплата пособия в соответствии с ФЗ от 29.12.2006 года № 255-ФЗ.

Суд постановил исковые требования Нефедова В.В. удовлетворить частично. Взыскать с ООО «ССК «Газрегион» утраченный заработок в размере 23 872 рубля, компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей, расходы на лечение в размере 123 514,81 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 75 000 рублей. В удовлетворении оставшейся части требований Нефедову В.В. отказать.

Далее Нефедов В.В. подал апелляционное определение в Амурский областной суд. Судебная коллегия постановила решение Шимановского районного суда Амурской области от 20 декабря 2024 г. в части размера взысканной компенсации морального вреда изменить. Взыскать с ООО «ССК «Газрегион» в счет компенсации морального вреда - 2 000 000 рублей. В остальной части решение оставить без изменения, апелляционную жалобу Н. - без удовлетворения.

Благовещенский городской суд Амурской области рассмотрел в судебном заседании дело № 2-362/2024<sup>21</sup> по иску П. к Ц.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, взыскании утраченного заработка, расходов на проезд к месту лечения, судебных расходов.

П. обратился в суд с иском, обосновав его тем, что Ц.А. управляя автомобилем марки «А», в состоянии алкогольного опьянения, допустил выезд на встречную полосу и совершил столкновение с автомобилем марки «В», под управлением С., после чего совершил столкновение с автомобилем марки «Д», под управлением П.

Согласно заключению эксперта № 3905 водитель автомобиля марки «Д», П. в результате дорожно-транспортного происшествия получил телесные повреждения, которые причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее

---

<sup>21</sup> Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 08.11.2024 № 2 – 362/2024 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области. 2025.

чем на одну треть. По данному факту МУ МВД России «Благовещенское» возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.<sup>22</sup> Приговором Ц.А. признан виновным в совершении преступления.

В результате дорожного-транспортного происшествия автомобилю «Д», собственником которого является истец, причинены механические повреждения. Согласно заключению эксперта № 213/02/2021, изготовленному ИП З., в результате указанного дорожно-транспортного происшествия стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Д», составила 680 804 рубля. Расходы истца на проведение оценки ущерба составили 15 000 рублей.

Истец просил взыскать с Ц.А. в пользу П. расходы на проезд к месту лечения в размере 12 750 рублей, расходы на лечение в размере 1 430 рублей, сумму ущерба, причиненного в результате ДТП в размере 680 800 рублей, утраченный заработок в размере 1 299 300 рублей, расходы по оценке ущерба в размере 15 000 рублей.

Суд решил исковое заявление П. - удовлетворить в частично. Взыскать с Ц.А. в пользу П. расходы на проезд к месту лечения в размере 12 750 рублей, расходы на лечение в размере 1 430 рублей, сумму ущерба, причиненного в результате ДТП в размере 65 500 рублей, утраченный заработок за период с 19 сентября 2020 года по 01 октября 2023 года в размере 509 282,98 рубля, расходы по оценке ущерба в размере 10 000 рублей. В удовлетворении остальной части требований - отказать.

Примером применения на практике статьи 1088 ГК РФ является, дело №2-1414/2024<sup>23</sup> рассмотренное Благовещенским городским судом Амурской области по иску М.А. к ООО «Транснефть-Восток» о взыскании материального ущерба в связи со смертью кормильца. М.А. обратилась в суд с исковыми требованиями к ООО «Транснефть-Восток» о взыскании материального ущерба в связи со

---

<sup>22</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 21.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>23</sup> Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 03.09.2024 № 2 – 1414/2024 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области. 2025.

смертью кормильца, уточнив в силу ст. 39 ГПК РФ <sup>24</sup>исковые требования просит взыскать с ООО «Транснефть-Восток» денежную выплату в возмещение вреда в связи со смертью кормильца за период с 21 августа 2020 года по 31 июля 2024 года в размере 885 583,54 рублей, ежемесячные выплаты в возмещение вреда в связи со смертью кормильца в размере 21 694,99 рублей, начиная с 1 августа 2024 года и до достижения каждым из детей: М. М.А. \*\*\* года рождения, М. Т.А. \*\*\* года рождения 14-летнего возраста, с последующей индексацией.

В обоснование заявленных требований указала, что вступившим в законную силу приговором Сковородинского районного суда Амурской области от 03.02.2022 энергодиспетчер Я.И. (сотрудник ООО «Транснефть-Восток») признан виновным по ч. 2 ст. 143 УК РФ. Его действия признаны прямой причиной смерти Митра А.А. (кормильца).

Суд постановил взыскать с ООО «Транснефть-Восток» в пользу М.А. денежную выплату в возмещение вреда в связи со смертью кормильца за период с 21 августа 2020 года по 31 июля 2024 года в размере 885 583,54 рублей, ежемесячные выплаты в возмещение вреда в связи со смертью кормильца в размере 21 694,99 рублей, начиная с 1 августа 2024 года и до достижения каждым из детей: М. М.А., М. Т.А. 14-летнего возраста, с последующей индексацией, взыскать с ООО «Транснефть-Восток», государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 12 056 рублей.

Перейдем к делу № 2-4491/2024<sup>25</sup>, рассматриваемому Благовещенским городским судом. В иске гражданин Д. излагает свои требования к муниципальному бюджетному учреждению «Городская специализированная техническая компания о возмещении ущерба, причиненного ненадлежащим содержанием мест общего пользования.

В обоснование своих требований истец указал, что, прогуливаясь по тротуару около здания Военного комитета Амурской области, он споткнулся и

---

<sup>24</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>25</sup> Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 22.11.2024 № 2 – 4491/2024 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области. 2025.

упал о поврежденную тротуарную плитку, в результате чего упал и получил травму нижней конечности. В результате полученной травмы истцу была оказана медицинская помощь, включавшая первичный осмотр травматолога, рентгенографию коленного сустава, обезболивающую терапию, наложение фиксирующей повязки, а затем наложение гипсовой повязки. Магнитно-резонансная томография (МРТ) выявила другой диагноз, нежели первоначальный, и значительный отек.

В период нетрудоспособности истица, проживавшая одна с несовершеннолетним ребенком в многоквартирном доме без лифта, испытывала трудности в самостоятельном передвижении и уходе за собой и ребенком.

На основании изложенного истец просит суд возместить ответчику расходы на лечение, расходы на услуги по сопровождению ребенка в детский сад в размере, компенсацию морального вреда, утраченный заработок за период лечения, расходы на оплату услуг представителя, расходы на уплату государственной пошлины.

Суд, исследовав представленные доказательства, частично удовлетворил исковые требования и постановил взыскать с МБУ «ГСТК» в пользу гражданина Д. 38 010,72 рублей невыплаченной заработной платы, 150 000 рублей материальной компенсации, 18 676 рублей расходов на лечение, 3 000 рублей платы за услуги по сопровождению в детском саду, 30 000 рублей платы за услуги представителя, 1 921,38 рублей государственной пошлины. Остальные требования суд отклонил.

Представленный пример иллюстрирует применение положений гражданского законодательства об ответственности за вред, причиненный ненадлежащим исполнением обязанностей по содержанию территории. В решении суда указывается на необходимость установления факта ненадлежащего исполнения обязательств ответчиком, причинной связи между нарушением обязательств и причиненным ущербом, а также учета конкретных обстоятельств дела при определении размера подлежащего возмещению ущерба, включая компенсацию как материального, так и морального вреда.

Перейдем к делу № 2-77/2024<sup>26</sup>, возбужденному Селемджинским районным судом Амурской области. Прокурором Селемджинского района Амурской области был подан иск в защиту интересов несовершеннолетнего к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Февральская средняя общеобразовательная школа» и администрации Селемджинского района Амурской области о взыскании компенсации морального вреда.

Основанием для обращения в суд послужило ненадлежащее исполнение Февральской средней школы требований законодательства в части обеспечения безопасности жизни и здоровья, обучающихся в образовательном учреждении.

Установлено, что несовершеннолетняя ФИО1, учащаяся МОУ «Февральская средняя общеобразовательная школа», получила травму (растяжение связок колена) на уроке физкультуры. После оказания базовой помощи ФИО1 была отправлена домой, не поставив в известность администрацию школы, классного руководителя и родителей. Судебно-медицинская экспертиза зафиксировала вывих правой коленной чашечки, который классифицирован как причинение средней тяжести вреда здоровью и повлек за собой стойкое расстройство здоровья продолжительностью более трех недель.

Прокурор, действуя в интересах несовершеннолетнего, просил суд взыскать с МБОУ «Февральская средняя общеобразовательная школа» компенсацию морального вреда в размере 250 000 рублей и при наличии достаточных средств обязать администрацию Селемджинского района Амурской области финансировать образовательное учреждение.

Ответчик, представитель МБОУ «Февральская средняя общеобразовательная школа», возражал против удовлетворения исковых требований, указывая на то, что учитель и медицинская сестра действовали в пределах своих должностных обязанностей, а неосуществление мер экстренной

---

<sup>26</sup> Решение Селемджинского районного суда Амурской области от 03.07.2024 № 2 – 77/2024 // Архив Селемджинского районного суда Амурской области. 2025.

помощи обусловлено поведением самого ученика, который не проявлял сильных болевых ощущений. Ответчик также отметил, что на момент получения травмы ФИО1 было 14 лет и 5 месяцев, что исключает применение части 1 статьи 1087 ГК РФ, предусматривающей ответственность за здоровье несовершеннолетних в возрасте до 14 лет. Однако ответчик согласился с тем, что процедура уведомления о несчастном случае не была соблюдена, в результате чего учитель физкультуры был привлечен к дисциплинарной ответственности.

Суд постановил исковые требования прокурора удовлетворить частично. Взыскать с МБОУ «Февральская средняя общеобразовательная школа» в пользу ФИО1, в лице законного представителя К. компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей.

Данный случай наглядно демонстрирует проблему обеспечения безопасности, обучающихся в образовательных учреждениях, а также надлежащего исполнения обязанностей по оказанию медицинской помощи и уведомлению о несчастных случаях.

Рассмотрим дело № 2-1607/2024<sup>27</sup>, рассматриваемое Свободненским городским судом Амурской области. К. подал иск против С.П.Д. о возмещении морального вреда (в размере 3 000 000 рублей) и материального ущерба (расходы на погребение в размере 216 557,23 рублей), причиненных преступлением.

В иске говорилось, что С.П.Д. совершил наезд на пешехода ФИО5, который скончался на месте происшествия. В возбужденном по данному факту уголовном деле К. признан потерпевшим. Свободненский городской суд признал С.П.Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека) и назначил ему наказание в виде лишения свободы. Гражданский иск, предъявленный в рамках уголовного дела, передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. К. мотивировал свои требования утратой близкого человека, перенесенными моральными

---

<sup>27</sup> Решение Свободненского городского суда Амурской области от 23.09.2024 № 2 – 1607/2024 // Архив Свободненского городского суда Амурской области. 2025.

страданиями и требованием о возмещении расходов на похороны отца. На основании договора уступки права требования истец предъявил иск о возмещении расходов на погребение ФИО6.

Суд, частично удовлетворив исковые требования в пользу К., взыскать 500 000 рублей морального вреда и 215 657,23 рублей материального ущерба (расходы на погребение).

Данный пример иллюстрирует применение положений гражданского законодательства о возмещении ущерба, причиненного преступлением, в том числе материального ущерба, причиненного утратой близкого человека. В решении суда отражена необходимость учета характера и степени нравственных страданий потерпевшего, а также понесенных им финансовых затрат при определении размера подлежащего возмещению ущерба.

Дело 2-935/2024<sup>28</sup>, рассмотренное Райчихинским городским судом Амурской области, в котором истцом выступала Т., а ответчиком – администрация города Райчихинска Амурской области, является примером правового конфликта, возникшего вследствие гражданско-правового возмещения вреда здоровью, причиненного бездомными животными.

Требования Т. основывались на положениях статей 151 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующих возмещение материального вреда и общие основания ответственности за вред. Особенностью дела является то, что ответственность за ущерб, причиненный бездомными животными, несут органы местного самоуправления, поскольку именно они отвечают за организацию мероприятий, направленных на обеспечение безопасности граждан и гуманного обращения с животными.

В обоснование своих требований истец утверждал, что на него напала бродячая собака, на ухе которой была красная бирка, что, по мнению истца, указывало на то, что животное ранее было поймано. Данное обстоятельство в контексте действующего законодательства потенциально усиливает

---

<sup>28</sup> Решение Райчихинского городского суда Амурской области от 24.12.2024 № 2 – 935/2024 // Архив Райчихинского городского суда Амурской области. 2025.

ответственность органов местного самоуправления, поскольку приводит к ненадлежащему исполнению обязанностей по содержанию отловленных животных или их возвращению в среду обитания.

Суд, исследовав представленные доказательства и руководствуясь принципами разумности и справедливости, частично удовлетворил требования Т. Суд постановил взыскать с администрации города Райчихинска компенсацию морального вреда, расходов на приобретение лекарственных препаратов, а также судебных издержек, связанных с подготовкой искового заявления и уплатой государственной пошлины. В то же время часть требований о возмещении морального вреда была отклонена, что объясняется оценкой судом степени морального вреда, причиненного истцу, и ее соотношением с представленными доказательствами и размером требуемой компенсации.

Таким образом, решение суда свидетельствует о применении принципа ответственности за вред, причиненный бездомными животными, к органу местного самоуправления. Обоснованность такого подхода подтверждается правовой ситуацией, согласно которой органы местного самоуправления обязаны принимать исчерпывающие меры, гарантирующие безопасность граждан от нападения бродячих животных, в том числе организовывать их отлов, содержание и, при необходимости, возвращение в среду обитания в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Рассмотренное Мазановским районным суд Амурской области дело № 2-276/2024<sup>29</sup>, инициировано прокурором Мазановского района в защиту интересов Ю.В. В деле рассматривается вопрос о возмещении вреда здоровью, причиненного преступными деяниями, а именно о возмещении утраченного среднего месячного заработка с лица, осужденного за совершение преступления, предусмотренного пунктом «з» части 2 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации. Правовой основой заявленных требований является факт причинения тяжкого вреда здоровью Ю.В., повлекшее ухудшение

---

<sup>29</sup> Решение Мазановского районного суда Амурской области от 04.10.2024 № 2 – 276/2024 // Архив Мазановского районного суда Амурской области. 2025.

состояния здоровья, приведшее к потере трудоспособности и установлению инвалидности II группы, что в свою очередь дает ему право на компенсацию утраченного дохода.

Прокурор, обосновал сумму иска в размере среднемесячной заработной платы, в связи с причинением ущерба, исчисленного в размере 75 029,15 рублей, с последующей индексацией в соответствии с увеличением прожиточного минимума. Ответчик Ю.П., хотя и признал факт возникновения ущерба, но с размером указанных требований не согласился, ссылаясь на получение истцом пенсии по инвалидности, а также на собственное тяжелое материальное положение, обусловленное кредитными обязательствами и наличием иждивенцев.

Исследовав материалы дела и выслушав доводы сторон, суд пришел к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований. Размер компенсации утраченного среднемесячного заработка установлен в размере 69 483,65 рубля в месяц с 1 августа 2024 года с последующей индексацией, аналогичной объявленной прокурором. Отказ в удовлетворении иска в большем размере, вероятно, мотивирован учетом получаемой истцом пенсии по инвалидности, которая в соответствии с действующим законодательством учитывается при определении размера возмещения утраченного заработка.

Таким образом, решение суда подтверждает применение принципа полного возмещения вреда здоровью с учетом материального положения сторон и получаемых потерпевшим социальных льгот. Дифференцированный подход суда к определению размера компенсации, с одной стороны, гарантирует защиту права потерпевшего на возмещение утраченного заработка, а с другой стороны, учитывает финансовые возможности лица, причинившего вред, и необходимость обеспечения его минимальных жизненных потребностей, что соответствует принципам справедливости и соразмерности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из вышеизложенного следует, что институт возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, развивался постепенно с древнейших времен, нормы этого института нашли свое воплощение в различных правовых памятниках. За последние годы произошли существенные изменения в правовом регулировании возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, которые требуют тщательного изучения.

Основанием возникновения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда являются условия, при которых совершено преступление. Такими условиями являются: наличие ущерба и убытков; противоправность действия (бездействия); виновность преступника; и причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным ущербом. Следует отметить, что российское гражданское законодательство допускает исключение из общего правила виновной ответственности — так называемое «объективное вменение». В таких случаях ответственность может возникнуть даже при отсутствии вины, например, когда ущерб причинен источником повышенной опасности.

Пункт 2 главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации регулирует вопросы, связанные с причинением вреда жизни или здоровью граждан. Этой теме посвящено 11 статей.

В гражданском праве обязательства, возникающие вследствие причинения вреда жизни или здоровью, считаются особыми видами вреда, поскольку предметом вмешательства являются основополагающие человеческие ценности. Жизнь и здоровье, как нематериальные блага, не имеют денежной стоимости, и полная компенсация за потерю жизни невозможна.

Институт, находящийся на стыке практически всех отраслей права, позволил сделать эту защиту эффективной. А передача большей части ответственности за возмещение вреда в сферу гражданского права позволила превратить лицо, здоровью которого противоправными действиями причинен

вред, из пассивного потерпевшего в активного участника мероприятий по привлечению его к ответственности и возмещению причиненного вреда. Нормы процессуального права определяют не только порядок обращения в суд, но и порядок доказывания факта причинения вреда, размер расходов на восстановление здоровья, обоснованность требований истца и ряд других важных элементов, которые не урегулированы нормами материального права и могут применяться только в процессе самообороны и судебной защиты.

При рассмотрении общего толкования обязательств, возникающих в связи с угрозой жизни и здоровью, в гражданском праве нельзя не обратить внимания на причинно-следственный характер этого института. Поскольку основания возникновения ответственности могут быть совершенно разными с точки зрения правового регулирования отношений, то и порядок возникновения и исполнения обязательства может принципиально отличаться.

Развитие судебной практики в данной сфере связано с резким ростом в последние годы количества гражданских исков, связанных со здоровьем граждан.

Наиболее распространенными причинами причинения вреда здоровью граждан, обращающихся в суд, являются дефекты качества и/или несоблюдение требований безопасности при проведении медицинских вмешательств, дорожно-транспортные происшествия и т. д.

Во многих работах последних лет русские авторы уделяют особое внимание уделяя внимание разработке концептуальных подходов, методов и решений дела, имевшие место в отечественной судебной практике. Однако ввиду отсутствия теоретических разработок по данному научному вопросу и ограниченного практического опыта в подобных судебных разбирательствах мнения экспертов в этой области расходятся.

Большинство экспертов считают, что важнейшим вопросом в этой сфере является правовое определение оснований и условий ответственности за причинение вреда здоровью граждан при оказании медицинских услуг, а также разработка и внедрение соответствующих практических рекомендаций в

отечественное судопроизводство: разработка новых нормативных актов, дальнейшее совершенствование систематизации и кодификации действующих нормативных актов, четкая и последовательная стандартизация процедур и условий осуществления профессиональной деятельности врачей.

Это, в свою очередь, существенно облегчает и упрощает поиск в ходе судопроизводства правовых норм, необходимых для рассмотрения конкретных медицинских дел. Доказательства должны лишь объективно подтверждать возникновение негативных последствий.

В ходе исследования был выявлен ряд проблем связанных с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина. К примеру, недостаточная определенность критериев расчета размера вреда, несоответствие компенсаций реальному уровню затрат, неэффективность механизма индексации выплат, сложность доказывания причинной связи, пробелы в регулировании компенсации морального вреда. Это происходит из-за «размытости» критериев в законодательстве. Так как тема возмещения вреда достаточно распространенная, с этим сталкиваются огромное количество человек ежедневно, были предложены варианты решения данных проблем.

Возможна переработка законодательства в вопросе определения четких критериев размера морального вреда, а также повышение эффективности реализации решений, усиление контроля или внедрение механизмов принудительного взыскания.

Также из-за разнообразия судебной практики возникает разное толкование той или иной нормы, эту проблему можно усовершенствовать с помощью повышения квалификации судей и стандартизации судебной практики.

Правовое регулирование возмещения вреда жизни и здоровью гражданина требует системных изменений, направленных на баланс между интересами потерпевшего и справедливостью компенсации. Предложенные меры позволят повысить эффективность защиты прав граждан.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

#### *Правовые акты федерального уровня*

1 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 01.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

3 Федеральный закон Российской Федерации от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (в ред. от 26.03.2022) // Собрание законодательства РФ. - 28.11.2011. - № 48. - Ст. 6724.

4 Федеральный закон Российской Федерации от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (в ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства РФ. – 03.08.1998. - № 31. – Ст. 3803.

5 Федеральный закон Российской Федерации от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. от 03.02.2025) // Собрание законодательства РФ. – 06.05.2002. - № 18. – Ст. 1720.

6 Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. – 02.07.2008. - № 142.

### II Специальная литература

7 Крылов, А. О. Особенности возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью источником повышенной опасности в РФ /А. О. Крылов // Вестник науки. – 2020. – № 1. – С. 27.

8 Махиборода, М. Н. Особенности возмещения вреда, причиненного жизни / Н. М. Махиборода // Закон и право. – 2021. – № 10. – С. 51-55.

9 Моисеева, О. В. Проблемы компенсации морального вреда /О. В. Моисеева // Российский судья. – 2019. – № 6. – С. 26-29.

10 Поляков, И. Н. Ответственность по обязательству вследствие причинения вреда / И. Н. Поляков – М.: Городец, 2018. – 171 с.

11 Старчиков, М. Ю. К вопросу об истории возникновения института гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый здоровью пациентов / М. Ю. Старичков // Вестник российского нового университета. серия: человек и общество. – 2015. – № 7. – С. 123-126.

12 Суханов, Е. А. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. / [В. В. Витрянский и др.] ; отв. ред. Е. А. Суханов ; Московский гос. ун-т им. М. В. 61 Ломоносова, Юридический фак., Каф. гражданского права. – М.: Статут, 2010. – Т. 2. – 956 с.

13 Шишкин, А. А. История развития отечественного института возмещения вреда, причиненного преступлением / А. А. Шишкин // Молодой ученый. – 2019. – № 19 (257). – С. 284-287.

### III Материалы судебной практики

14 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда РФ. –2023. - № 2.

15 Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (ред. от 04.02.2023) // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 35. - Ст. 8334.

16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. - № 3.

17 Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. - № 9.

18 Решение Селемджинского районного суда Амурской области от 03.07.2024 по делу № 2-77/2024 // Архив Селемджинского районного суда Амурской области, 2025.

19 Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 03.09.2024 № 2-1414/2024// Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2025.

20 Решение Свободненского городского суда Амурской области от 23.09.2024 № 2-1607/2024 // Архив Свободненского городского суда Амурской области, 2025.

21 Решение Мазановского районного суда Амурской области от 04.10.2024 № 2-276/2024 // Архив Мазановского районного суда Амурской области, 2025.

22 Апелляционное определение Амурского областного суда от 06.10.2023 № 33АП-2634/2023 // Архив Амурского областного суд, 2025.

23 Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 08.11.2024 № 2-362/2024 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2025.

24 Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 22.11.2024 № 2-4491/2024 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2025.

25 Решение Шимановского районного суда Амурской области от 20.12.2024 по делу № 2-256/2024 // Архив Шимановского районного суда Амурской области, 2025.

26 Решение Райчихинского городского суда Амурской области от 24.12.2024 № 2-935/2024 // Архив Райчихинского городского суда Амурской области, 2025.

27 Апелляционное определение Амурского областного суда от 25.12.2023 № 33АП- 2061/2023 // Архив Амурского областного суд, 2025.

28 Решение Сковородинского районного суда Амурской области от 10.02.2025 по делу № 2-9/2025 // Архив Сковородинского районного суда Амурской области, 2025.

29 Апелляционное определение Амурского областного суда от 09.04.2025 по делу № 33АП-1195/2025 // Архив Амурского областного суд, 2025.