

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И. о. зав. кафедрой
Т. А. Зайцева
« 09 » 06 2025 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Договор имущественного страхования в гражданском праве России

Исполнитель
студент группы 121-об1

Мак 06.06.2025 Н. С. Максимова
(подпись, дата)

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук

Т. А. Зайцева Т. А. Зайцева
(подпись, дата)

Нормоконтроль

Архипова 06.06.2025 Н. С. Архипова
(подпись, дата)

Благовещенск 2025

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

Т. А. Зайцева

« 12 » 11 2024 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студентки группы 121-об1 Максимовой Нины Сергеевны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Договор имущественного страхования в гражданском праве России (утверждена приказом от 14.04.2025 г. № 980-уч).
 2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 06.06.2025.
 3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ (часть вторая), Закона об организации страхового дела в Российской Федерации.
 4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): общие положения о страховании имущества в России, договор имущественного страхования как основание возникновения страхового обязательства, проблемы имущественного страхования в правоприменительной практике.
 5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т. п.): нет.
 6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.
 7. Дата выдачи задания: 10.10.2024 г.
- Руководитель выпускной квалификационной работы: Зайцева Татьяна Анатольевна, доцент, канд. юрид. наук.

Задание принял к исполнению (дата): 10.10.2024 Мак
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 65 стр., 36 источников.

СТРАХОВАНИЕ ИМУЩЕСТВА, ВИДЫ СТРАХОВАНИЯ, ДОГОВОР ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ, ОБЯЗАТЕЛЬСТВО ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ, ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

Предметом исследования являются нормы российского законодательства, регламентирующие договор имущественного страхования.

Целью исследования является подготовка предложений по разрешению некоторых проблем в правоприменительной практике.

Методами исследования являются общие и специальные, а именно: метод системно-правового анализа, специально-юридический, сравнительно-правовой метод, формально-логический, а также статистический.

Задачи исследования: изучить общие положения о страховании имущества в России; исследовать договор имущественного страхования; проанализировать проблемы договора имущественного страхования в правоприменительной практике.

В настоящее время повышенное внимание к имущественному страхованию обусловлено повышенной значимостью сферы страхования в экономике страны, а также стремлением граждан использовать страхование в качестве элемента, обеспечивающего им дополнительные гарантии их безопасности и защищенности в повседневной жизни.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общие положения о страховании имущества в России	7
1.1 Понятие имущественного страхования в России	7
1.2 Виды имущественного страхования	12
2 Договор имущественного страхования как основание возникновения страхового обязательства	21
2.1 Понятие и элементы договора имущественного страхования	21
2.2 Обязательство имущественного страхования	34
2.3 Досрочное прекращение договора имущественного страхования	46
3 Проблемы договора имущественного страхования в правоприменительной практике	51
Заключение	59
Библиографический список	62

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

КАСКО – комплексное автомобильное страхование кроме ответственности;

ОСАГО – обязательное страхование гражданской ответственности;

РФ – Российская Федерация;

ФЗ – Федеральный закон;

абз. – абзац;

п. – пункт;

пп. – подпункт;

ст. – статья;

ч. – часть.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена потребностью в разработке новых подходов к правовому осмыслению и регулированию договорных отношений в сфере имущественного страхования, связанных с возмещением вреда и обеспечением гражданско-правовой ответственности. В условиях расширяющейся сферы гражданского оборота и усложнения имущественных взаимоотношений возрастает роль договоров имущественного страхования как инструмента компенсации убытков, возникающих вследствие причинения вреда третьим лицам. При этом действующее законодательство и правоприменительная практика нередко сталкиваются с трудностями в квалификации страховых случаев, определении объёма ответственности страховщика, а также в разграничении договорных и внедоговорных оснований возникновения обязательств.

Всё это актуализирует необходимость научного переосмысления правовой природы соответствующих страховых обязательств, анализа существующих подходов и разработки эффективных механизмов регулирования, обеспечивающих баланс интересов страхователей, страховщиков и потерпевших лиц. Потребность в страховой защите имеет глубокие корни и проистекает из естественного стремления человека оградить себя и принадлежащее ему имущество от неожиданных неблагоприятных последствий. Хотя страхование не способно предотвратить наступление рискованных событий, оно позволяет смягчить их последствия за счёт предоставления страхового возмещения, тем самым компенсируя причинённый ущерб. Таким образом, современный интерес к имущественному страхованию объясняется возросшей ролью этого института в экономике, а также усиливающимся стремлением граждан использовать страховые механизмы как способ дополнительного обеспечения личной и имущественной стабильности в условиях повседневных рисков.

Степень разработанности исследования. В основу положены труды российских и зарубежных учёных таких, как Брагинский М. И., Витрянский В. В.,

Фогельсон Ю. Б., Худяков А. И., Рассохин В. В., Кирилловых А. А., Сокол П. В.

Новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой одну из попыток комплексного теоретико-правового анализа договора имущественного страхования как института гражданского законодательства России.

Практическая значимость исследования заключается в возможности их применения при совершенствовании действующего российского законодательства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с заключением договора имущественного страхования.

Предметом исследования являются нормы российского законодательства, регламентирующие договор имущественного страхования.

Целью исследования является подготовка предложений по разрешению некоторых проблем в правоприменительной практике.

Задачи, поставленные для достижения цели:

- изучить общие положения о страховании имущества в России;
- исследовать договор имущественного страхования;
- проанализировать проблемы договора имущественного страхования в правоприменительной практике.

Методами исследования являются общие и специальные, а именно: метод системно-правового анализа, специально-юридический, сравнительно-правовой метод, формально-логический, а также статистический.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СТРАХОВАНИИ ИМУЩЕСТВА В РОССИИ

1.1 Понятие имущественного страхования в России

Страхование как форма общественных отношений возникло в ответ на насущные потребности практической деятельности.

Человеческое общество изначально функционирует в условиях множественных рисков, обусловленных как внутренними, так и внешними источниками опасности. Значительная часть угроз проистекает из самой деятельности человека – это вооружённые столкновения, незаконные массовые акции, техногенные катастрофы, выбросы вредных веществ, социальные волнения, а также использование высокотехнологичных объектов, сопряжённых с ограниченной управляемостью и потенциальной опасностью.

Наряду с этим объективную угрозу для общественной стабильности представляют природные процессы: стихийные бедствия в виде землетрясений, наводнений, засух, цунами; биологические риски, связанные с распространением эпидемий, эпизоотий, а также вредоносных организмов, приводящих к утрате урожая и деградации растительного покрова.

Отдельную категорию образуют политические риски, возникающие на фоне трансформаций внутри государств и в международных отношениях. Такие риски нередко оказывают значительное воздействие на правовую, экономическую и социальную устойчивость, усиливая неопределённость в регулировании различных сфер общественной жизни.

Страхование в условиях возникших внезапных имущественных утрат вследствие реализованных рисков обеспечивает оперативное возмещение этих (утрат) потерь как в сфере личных и имущественных интересов граждан, так и в имущественной области юридических лиц и субъектов публичного права. Полностью устранить влияние страховых рисков из социальной действительности

невозможно. Это своего рода издержки, сопутствующие общественному развитию, укреплению экономического потенциала любой страны, а также результат политических конфликтов между государствами и их межгосударственными альянсами. Когда предпринимаемые отдельными участниками гражданского оборота, обществом или государственными структурами превентивные действия оказываются недостаточными для предотвращения возникновения опасных ситуаций либо воздействия на сами деструктивные факторы, заинтересованные стороны стремятся к снижению уровня их отрицательного влияния, а при наличии возможности – к их устранению. Именно подобные обстоятельства становятся движущей силой формирования и развития страховых механизмов.

Страхование выступает неотъемлемым компонентом системы обеспечения устойчивости общественного и социально-экономического развития, а его материальное воплощение реализуется через правовые инструменты и способы, направленные на оперативное возмещение внезапных имущественных потерь. Выполняя фундаментальную функцию обеспечения сохранности как имущества, так и нематериальных благ, включая здоровье и жизнь человека, страхование приобретает важное значение для устойчивого функционирования общества. Его основное назначение заключается в удовлетворении потребности личности и организаций в надёжной защите от последствий неблагоприятных случайных обстоятельств, вероятность наступления которых может быть математически оценена с достаточной степенью вероятности.

При этом под страховым риском принято понимать возможность наступления непредвиденных событий, способных причинить материальный или иной ущерб застрахованному лицу. Страхование представляет собой многогранное явление. Его нормативное толкование содержится в ч. 1 ст. 2 ФЗ, регулирующего страховую деятельность: под страхованием понимаются отношения по защите интересов физических и юридических лиц, РФ, субъектов РФ и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых пре-

мий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков¹. Соответственно, страховой деятельностью признается сфера деятельности страховщиков по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию, а также страховых брокеров по оказанию услуг, связанных со страхованием, с перестрахованием².

Страховые отношения, находящиеся в сфере гражданско-правового регулирования, поддаются систематизации по ряду оснований, отражающих специфику охраняемых интересов и характер страхуемых рисков. В частности, можно выделить следующие основные направления.

Во-первых, это отношения, направленные на защиту имущественных интересов физических, юридических лиц, а также публично-правовых образований, при наступлении страховых случаев, повлёкших повреждение, утрату или уничтожение их имущества.

Во-вторых, следует выделить отношения, обеспечивающие защиту имущественных интересов указанных субъектов в случае возникновения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда жизни, здоровью либо имуществу третьих лиц.

В-третьих, к отдельной группе относятся страховые правоотношения, связанные с обеспечением интересов субъектов предпринимательской деятельности при наступлении предусмотренных законом неблагоприятных событий, способных повлечь убытки или негативно отразиться на результатах хозяйственной деятельности.

Наконец, особое значение имеют отношения, направленные на защиту имущественных интересов граждан при наступлении страховых случаев, повлёкших вред их здоровью либо иных обстоятельств, признаваемых страховыми случаями в силу закона или договора.

¹ Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (ред. от 28.02.2025) // Российская газета. 1993. 12 декабря. № 6.

² Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (ред. от 28.02.2025) // Российская газета. 1993. 12 декабря. № 6.

В юридической науке и законодательстве традиционно различают две формы страхования: обязательную и добровольную. В случае добровольного страхования соглашение заключается по усмотрению физических или юридических лиц, которые вступают в договорные отношения осознанно, руководствуясь своими интересами.

Что касается обязательного страхования, его наличие предопределено нормативными актами, и реализация происходит, как правило, посредством заключения соответствующего договора в силу установленной законом необходимости.

Основанием классификации страхования на личное и имущественное выступает характер страхуемого объекта.

В страховой науке и правоприменительной практике наибольшее распространение получила концепция, согласно которой объектом страхования признаётся имущественный (страховой) интерес, подлежащий правовой защите. Наличие такого интереса рассматривается как необходимое условие заключения договора страхования и возникновения соответствующего правоотношения.

Следует отметить, что имущественный (страховой) интерес должен существовать на момент заключения договора, однако его последующее прекращение в течение срока действия страхового обязательства – например, в результате уничтожения или отчуждения застрахованного имущества – влечёт прекращение действия обязательства по страхованию.

Страховой интерес является индивидуализирующим элементом правоотношения и непосредственно связан с личностью страхователя или иного заинтересованного лица, что обуславливает специфику прав и обязанностей сторон по договору страхования.

В страховом праве имущественный интерес трактуется как страховой интерес, что представляет собой особое, функционально ограниченное истолкование данного понятия в рамках соответствующих правоотношений.

Использование термина «страховой интерес» обусловлено спецификой страховой деятельности, однако данное словосочетание не в полной мере раскрывает правовую сущность и содержание рассматриваемого явления. При этом наличие страхового интереса, выступающего в качестве объекта страхования, является необходимым условием как для заключения договора имущественного страхования и признания его действительным, так и для последующего осуществления сторонами – страховщиком, страхователем, выгодоприобретателем либо застрахованным лицом – своих прав и обязанностей в рамках возникшего страхового обязательства.

Законодательство РФ определяет круг объектов имущественного страхования, охватывающих различные виды имущественных интересов, подлежащих защите посредством страховых механизмов. К числу таких объектов относятся, в первую очередь, имущественные интересы, сопряжённые с возможностью утраты, повреждения либо недостачи имущества, принадлежащего физическим или юридическим лицам, что составляет содержание классического имущественного страхования. Во-вторых, подлежат страхованию имущественные интересы, выражающиеся в вероятности возникновения внеплановых расходов или риске недополучения доходов, что особенно актуально для субъектов как физического, так и юридического статуса – данный вид страхования классифицируется как страхование финансовых рисков. В-третьих, законодатель признаёт объектом страхования интересы, затрагиваемые в процессе осуществления предпринимательской деятельности, в том числе при наступлении убытков вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств контрагентами, либо в силу неблагоприятных изменений экономических условий, не зависящих от воли предпринимателя. Эти отношения подпадают под страхование предпринимательских рисков.

Наконец, подлежат защите имущественные интересы, связанные с риском наступления гражданско-правовой ответственности за причинение вреда жизни, здоровью либо имуществу третьих лиц, а также за убытки, возникающие в результате нарушения договорных обязательств. За исключением случаев, пря-

мо оговорённых федеральным законодательством, допускается включение в единый договор страхования различных объектов, относящихся к нескольким видам имущественного страхования. Такое объединение возможно при условии соблюдения требований закона и договорной определённости по каждому виду страхового интереса. В системе имущественного страхования особую значимость приобретает процесс андеррайтинга, представляющий собой комплекс аналитических процедур, направленных на сбор и оценку информации о страхуемом объекте с целью выявления и прогнозирования вероятных рисков. Эффективное функционирование данного механизма предполагает точную квалификацию степени страхового риска и обоснованную оценку его составных элементов, оказывающих прямое влияние на финансовые показатели деятельности страховщика, в частности на соотношение получаемой страховой премии и понесённых убытков.

Андеррайтинг выступает как важнейший инструмент обеспечения сбалансированности страхового портфеля и минимизации убыточности в сфере страхования имущества.

Андеррайтеры способны оперативно проанализировать широкий спектр рисков, связанных с конкретным местоположением имущества, подлежащего страхованию. Для страховых компаний данные о географическом размещении необходимы при формировании объективной и конкурентоспособной модели установления страховых тарифов. Оценка стоимости страхования, основанная на риске, представляет собой более адресный подход к измерению типовых угроз, покрываемых комплексными программами в сфере недвижимости – таких, как затопления, возгорания или противоправное завладение имуществом.

Таким образом, имущественное страхование представляет собой совокупность правовых и фактических действий, направленных на обеспечение защиты имущественных интересов, возникающих в связи с владением, использованием и распоряжением объектами, относящимися к сфере гражданских прав. В рамках имущественного страхования формируются особые правоотношения

между страхователем и страховщиком, основанные на принципах эквивалентности, страхового риска и распределения ответственности.

1.2 Виды имущественного страхования

Анализируя классификацию имущественного страхования, необходимо отметить, что она строится на основе различных критериев, отражающих специфику охраняемых интересов. Одним из ключевых признаков дифференциации выступает характер страхуемого объекта. В этом контексте выделяются следующие основные формы: страхование имущества от риска его утраты, повреждения или недостачи; страхование гражданской ответственности, возникающей вследствие причинения вреда вне рамок договорных обязательств либо при нарушении таковых; а также страхование рисков, связанных с ведением предпринимательской деятельности и возможными финансовыми потерями.

Страхование имущества охватывает широкий спектр объектов, находящихся в гражданском обороте, включая транспортные средства, перевозимые грузы, недвижимое имущество, а также объекты, связанные с аграрной деятельностью и сельскохозяйственными рисками. В свою очередь, страхование гражданской ответственности направлено на возмещение убытков, возникающих по вине владельцев транспортных средств, операторов потенциально опасных производств, а также вследствие реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг, содержащих дефекты.

Кроме того, к этому виду относят страхование ответственности за нарушение договорных обязательств. Самостоятельную категорию в рамках имущественного страхования составляет страхование рисков, связанных с предпринимательской деятельностью и возможными финансовыми потерями. Следовательно, страхование имущества охватывает как объекты, находящиеся в собственности физических лиц, так и активы юридических лиц. К числу страховых рисков относятся случаи утраты, повреждения или недостачи застрахованного имущества. Размер возможного страхового возмещения ограничен стоимостью имущества, определяемой до заключения договора на основании экспертной оценки. Подтверждением факта заключения договора и наличия страхового по-

крытия служит страховой полис, выдаваемый страхователю. При этом в качестве страховых рисков могут выступать как конкретные действия (например, противоправные деяния), так и события, носящие случайный и объективный характер.

Имущественное страхование организаций функционирует как инструмент защиты их материальных интересов посредством возмещения стоимости имущества, утратившего потребительскую ценность в результате повреждения или гибели. Как правило, страхованию подлежат объекты, числящиеся на балансе юридического лица, включая элементы как основных, так и оборотных средств. В то же время страховщик вправе отказать в страховом покрытии в отношении имущества, расположенного на территориях, подверженных регулярным стихийным бедствиям либо в регионах, находящихся под особым режимом государственного контроля³. Кроме того, аварийные постройки, здания в ветхом состоянии или подверженные разрушению не могут быть признаны пригодными для страхования.

Страхование гражданской ответственности представляет собой один из самостоятельных видов имущественного страхования, направленный на защиту интересов в случае возникновения обязанности по возмещению вреда, причинённого третьим лицам.

В соответствии с положениями ГК РФ, договор страхования может охватывать риск наступления ответственности как у самого страхователя, так и у иного лица, на которое такая обязанность может быть возложена в силу закона либо условий заключённого договора. Такая конструкция позволяет обеспечить страховую защиту в широком диапазоне правовых ситуаций, связанных с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу других субъектов⁴.

Важно подчеркнуть, что страхование гражданской ответственности занимает устойчивое и значимое положение в системе страховых услуг, при этом благодаря обязательности отдельных его видов оно охватывает существенную

³ Васильева Т. С. Теоретические аспекты имущественного страхования и проблемы его развития. 2020. С. 9.

⁴ Ахвледиани Ю. Т. Стратегические направления развития российского страхового рынка. М.: Статут, 2022. С. 8.

часть страхового рынка. В рамках данного страхования объектом защиты выступает обязанность страхователя компенсировать ущерб, причинённый третьим лицам в результате вреда, нанесённого их жизни, здоровью или имуществу. Под застрахованным вредом в этом контексте могут пониматься не только материальные убытки, связанные с порчей имущества, но и физические повреждения, моральный вред, а также экологический ущерб, причинённый окружающей среде. Особое практическое значение данная форма страхования приобретает для владельцев и пользователей жилых помещений в многоквартирных домах, где высок риск нанесения вреда соседям или имуществу общего пользования. По своему характеру страхование гражданской ответственности подразделяется на два вида: обязательное, устанавливаемое нормативными актами, и добровольное, оформляемое по усмотрению сторон.

Виды страхования гражданской ответственности. Прежде всего следует выделить страхование ответственности владельцев транспортных средств, известное как ОСАГО, которое в соответствии с действующим законодательством имеет обязательный характер. Основная функция данного страхования заключается в том, чтобы возложить финансовую ответственность за причинённый в результате дорожно-транспортного происшествия ущерб на страховую организацию, при этом размер возмещения ограничен установленными лимитами – до 400 тысяч рублей за имущественный вред и до 600 тысяч рублей за ущерб здоровью. Для юридических лиц заключение договоров обязательного страхования автогражданской ответственности является распространённой практикой, особенно в тех случаях, когда транспортное средство используется сотрудниками предприятия при исполнении служебных обязанностей. В дополнение к обязательному покрытию допускается заключение договоров добровольного страхования, например, по программе КАСКО, которая обеспечивает защиту от рисков, связанных с повреждением, угоном или хищением транспортного средства, принадлежащего организации.

Во-вторых, особое место занимает страхование ответственности, возлагаемой на перевозчика. Независимо от вида транспорта, перевозчик обязан обес-

печить безопасность пассажиров и надлежащую сохранность перевозимого багажа или груза.

Страховыми случаями по таким договорам могут признаваться события, повлекшие вред жизни или здоровью пассажиров, повреждение, утрату либо порчу багажа и груза, несоблюдение установленных сроков доставки, а также причинение ущерба третьим лицам, включая вред их имуществу, здоровью или жизни.

Страховая организация может отказать в выплате возмещения, если будет доказано, что нарушение условий страхования или регламента транспортировки повлияло на наступление страхового события. Кроме того, освобождение от страховой ответственности возможно в случаях нарушения перевозчиком обязательных требований безопасности либо при наличии обстоятельств непреодолимой силы, исключающих его вину.

Третьим видом выступает страхование экологических рисков, связанное с ответственностью за нанесение ущерба окружающей среде в результате негативных воздействий, исходящих, как правило, от объектов повышенной опасности.

В частности, в соответствии со ст. 15 ФЗ от 21 июля 1997 года № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»⁵, организации, осуществляющие эксплуатацию таких объектов, обязаны заключать договор страхования ответственности за вред, который может быть причинён жизни, здоровью, имуществу третьих лиц, а также окружающей среде в случае аварии.

Дополнительно, ч. 2 ст. 6 ФЗ от 27 июля 2010 года № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда вследствие аварии на опасном объекте»⁶ устанавливает,

⁵ Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 30. Ст. 3588.

⁶ Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда вследствие аварии на опасном объекте» от 27.07.2010 № 225-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31. Ст. 4194.

что максимальный размер страховой выплаты может достигать 3 миллионов рублей.

Четвёртым направлением можно обозначить страхование ответственности производителей и продавцов за вред, понесённый потребителями в результате использования продукции с недостатками, а также при оказании услуг или выполнении работ ненадлежащего качества.

Пятое направление охватывает страхование профессиональной ответственности.

Такой вид страхования предусматривает защиту от рисков, связанных с возможными убытками, причинёнными в процессе осуществления профессиональной деятельности. Примерами являются страховые полисы, оформляемые нотариусами, брокерами, дилерами и иными специалистами, чья работа сопряжена с повышенными требованиями к точности и соблюдению норм законодательства.

Шестой вид – обязательное страхование гражданской ответственности застройщиков. Оно служит финансовой гарантией для участников долевого строительства, обеспечивая защиту их прав и вложенных средств на случай несостоятельности или банкротства строительной компании⁷.

Мотивы, побуждающие к заключению договора страхования гражданской ответственности, как правило, сводятся к двум основным факторам: желанию обеспечить сохранность имущества и стремлению поддерживать деловую репутацию.

Центральным элементом таких правоотношений выступает страховой договор, заключаемый между страхователем – например, собственником автомобиля – и страховой организацией. В отдельных случаях в договор может быть включена третья сторона – выгодоприобретатель, в интересах которого осуществляется страхование.

⁷ Михайловская Е. А., Малышева Д. Д. Отдельные вопросы судебной практики, связанной с применением законодательства о страховании. 2022. С. 44.

К числу существенных условий данного договора относятся сведения о сторонах, объём страхового покрытия, перечень застрахованных рисков, продолжительность действия соглашения, а также, при необходимости, условия франшизы – суммы ущерба, которую страхователь обязуется компенсировать за свой счёт.

Одной из форм имущественного страхования выступает страхование предпринимательских рисков, представляющее собой защиту от возможных убытков, возникающих в процессе хозяйственной деятельности. Этот вид страхования включает в себя несколько категорий.

Первая из них охватывает убытки, связанные, в частности, с приостановкой производства, вызванной чрезвычайными обстоятельствами (форс-мажором), временными нарушениями в операционной деятельности либо запуском новых технологических процессов или производственных линий, результаты функционирования которых могут иметь как положительный, так и отрицательный финансовый эффект. Вторым направлением выступает страхование финансовых рисков, которые могут возникнуть, например, при размещении денежных средств на банковских счетах либо в процессе выполнения обязательств по кредитным договорам.

Классификация страхования предпринимательских рисков в рамках имущественного страхования может также проводиться с опорой на характер застрахованного объекта. В этом контексте возможно выделение таких разновидностей, как страхование имущества организаций, страхование от риска нарушения обязательств финансового характера, защита от потенциальных убытков, связанных с внедрением новых технологий или инновационных проектов, а также комплексное страхование деятельности предприятия как единого хозяйственного субъекта.

Отдельное направление страховой защиты представлено страхованием киберрисков, которое, хотя и не направлено напрямую на охрану объектов интеллектуальной собственности, может предоставить страховое покрытие в случае возникновения судебных разбирательств, затрагивающих права в данной

сфере. Основной акцент в таких договорах делается на предотвращение ущерба, связанного с нарушением конфиденциальности и несанкционированным распространением персональных данных. Однако нередко в подобные полисы включаются положения, охватывающие ответственность за использование мультимедийных материалов, что делает их сопоставимыми со специализированными программами страхования медиа-рисков. Такие условия способны обеспечить компенсацию в случае предъявления исков по поводу неправомерного использования авторских произведений, знаков для товаров и услуг, а также иных объектов, охраняемых в рамках законодательства об интеллектуальной собственности.

Таким образом, любые имущественные интересы лица, занимающегося предпринимательской деятельностью, могут рассматриваться в качестве объекта страховой защиты.

Наиболее типичными страховыми случаями при этом выступают обстоятельства, связанные с нарушением обязательств контрагентами, а также с изменениями внешних условий, негативно влияющих на осуществление хозяйственной деятельности. В практике страхования предпринимательских рисков такие имущественные интересы зачастую связаны с потенциальной ответственностью страхователя за ущерб, причинённый третьим лицам, что требует дополнительных механизмов финансовой компенсации.

В рамках имущественного страхования возникают специфические правоотношения между страховой организацией и лицом, заключающим договор страхования. При этом данный механизм не лишён определённых затруднений.

Одной из ключевых проблем является недостаточно точная оценка страховой стоимости или неверное определение степени риска, что может привести к утрате главной функции страхования – обеспечению полноценного возмещения убытков и восстановлению утерянного или повреждённого имущества в полном объёме. Объектом имущественного страхования, как правило, может выступать практически любое имущество – как движимое, так и недвижимое. Однако действующее законодательство, в частности положения ГК РФ, преду-

смаатривает определённые ограничения. Так, не подлежат страхованию предметы, не обладающие чётко определённой рыночной стоимостью, включая рукописные документы, ювелирные изделия, драгоценные камни и иные аналогичные ценности.

В структуре имущественного страхования все застрахованные объекты принято условно классифицировать по нескольким основным группам. Первая категория охватывает имущество, принадлежащее частным лицам – к ней относятся жилые помещения, предметы быта, техника и иные объекты, имеющие потребительскую ценность. Вторая группа включает имущество, зарегистрированное на юридических лиц, в том числе производственные средства, оборудование, рекламные установки и аналогичные активы. Третьей обособленной категорией выступают транспортные средства: сюда входят легковые и грузовые автомобили, водный транспорт, а также перевозимые грузы и сопутствующее имущество.

Состав страховых рисков в каждом конкретном случае определяется индивидуально, исходя из потребностей страхователя и внутренних нормативов страховой компании.

Тем не менее, в обобщённой форме возможна их условная классификация на следующие основные группы: риски утраты, повреждения или хищения имущества; ответственность за нанесение ущерба третьим лицам; а также финансовые потери, связанные с ведением предпринимательской деятельности. Одной из наиболее острых проблем, с которой сталкиваются как страховые организации, так и клиенты, остаётся некорректная оценка страховых рисков. Например, страхователь может заключить договор страхования жилого дома от возгорания, однако при повреждении окон вследствие сильного урагана компенсация выплачена не будет, если данный риск не был включён в перечень страховых случаев, предусмотренных условиями договора.

2 ДОГОВОР ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ КАК ОСНОВАНИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ СТРАХОВОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

2.1 Понятие и элементы договора имущественного страхования

В действующем гражданском законодательстве РФ отсутствует универсальное определение договора страхования, применимого ко всем его видам – как имущественным, так и личным.

Вопрос о необходимости введения нормативно закреплённого общего понятия договора страхования остаётся предметом продолжающихся научных дебатов, истоки которых восходят к дореволюционной правовой доктрине. Данный теоретико-правовой спор сохраняет актуальность и в современном правовом дискурсе, поскольку имеет значение не только для научного осмысления института страхования, но и для правотворчества, а также правоприменительной практики.

Несмотря на то, что отсутствие универсального определения договора страхования в российском законодательстве не создаёт существенных трудно-

стей при разрешении споров на практике, полностью исключать данную проблему из правового поля было бы неправомерно. Она сохраняет значимость в академической среде, остаётся важной темой в образовательных курсах по страховому праву и стимулирует теоретические разработки. Исследования в этой области способствуют более глубокому осмыслению правовой природы страховых отношений и раскрытию сущности обязательств, возникающих из договоров страхования.

С правовой точки зрения договор страхования следует отнести к категории соглашений, направленных на оказание финансовых услуг. При этом в ГК РФ отсутствует общее определение страхового договора, однако содержатся легальные формулировки, раскрывающие содержание отдельных его разновидностей, таких как договор имущественного или личного страхования. В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы)⁸.

Это реальный, двусторонне-обязывающий, возмездный договор. Реальный характер выражается в том, что договор вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса (ч. 1 ст. 957 ГК РФ)⁹.

Анализируя правовую природу страхового договора, следует подчеркнуть его алеаторный характер, предполагающий наличие элемента неопределённости и взаимного риска для обеих сторон соглашения.

Основной особенностью таких правоотношений является невозможность заранее определить, наступит ли страховой случай: ни страхователь, ни стра-

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

⁹ Там же.

ховщик не обладают достоверной информацией о вероятности реализации застрахованного события. При этом развитие ситуации может складываться двояко – событие может вовсе не произойти, что окажется экономически выгодным для страховщика, либо наступить в короткий срок после заключения договора, не позволив сформировать необходимый страховой резерв и тем самым вызвав финансовые издержки у страховой компании.

Сторонами страхового договора, как правило, выступают страховщик и страхователь, а в отдельных случаях также могут участвовать застрахованное лицо и выгодоприобретатель.

Страхователем признаётся физическое либо юридическое лицо, обладающее необходимой правоспособностью и дееспособностью, которое заключило договор со страховой организацией либо приобрело соответствующий статус в силу прямого указания закона.

Страховщиками могут выступать исключительно юридические лица, созданные в соответствии с нормами российского законодательства с целью осуществления страховой, перестраховочной либо деятельности по взаимному страхованию.

Обязательным условием для ведения подобной деятельности является наличие лицензии, выданной в установленном законом порядке. К основным функциям страховых организаций относятся оценка страховых рисков, приём страховых взносов, формирование страховых резервов, инвестирование свободных средств, определение размеров причинённого ущерба и убытков, осуществление страховых выплат, а также выполнение иных обязанностей, предусмотренных заключёнными договорами страхования. В отдельных случаях представление интересов страховщика в соответствующих правоотношениях может осуществляться через страховых агентов или страховых брокеров.

Страховыми агентами признаются как физические лица, включая индивидуальных предпринимателей, так и юридические лица, которые осуществляют деятельность на основании гражданско-правового соглашения, действуя от имени и за счёт страховщика в пределах предоставленных им полномочий.

Страховыми брокерами признаются физические лица, постоянно проживающие на территории РФ и зарегистрированные в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей, а также российские юридические лица, обладающие статусом коммерческих организаций.

Брокеры действуют в интересах и от имени страхователя, перестрахователя либо, в отдельных случаях, страховщика или перестраховщика, осуществляя профессиональную деятельность, связанную с организацией, заключением и сопровождением договоров страхования или перестрахования. В отличие от страховых агентов, страховые брокеры обладают правом представлять интересы как одной, так и другой стороны страхового правоотношения, что служит определяющей чертой их правового положения.

Если страховой брокер действует в интересах страховщика, он обязан своевременно уведомить об этом страхователя, с которым взаимодействует.

При этом законодательством установлено ограничение: брокер не вправе одновременно получать вознаграждение от обеих сторон по одному и тому же договору страхования – как от страхователя, так и от страховщика. Такое правило направлено на предотвращение конфликта интересов и обеспечение прозрачности посреднической деятельности.

Заключение любого договора в рамках гражданско-правовых отношений требует согласования сторонами всех существенных условий, предусмотренных действующим законодательством, а также соблюдения установленной законом формы. Данное положение закреплено в ст. 432 ГК РФ. Согласно ч. 1 ст. 942 ГК РФ, для договора имущественного страхования такими существенными условиями являются: об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Речь идёт о совокупности условий, которые являются объективно необходимыми и структурно формируют содержание договора страхования. Без до-

стижения соглашения по этим положениям договор не может считаться заключённым в соответствии с требованиями законодательства.

Указанные условия представляют собой базовый минимум, необходимый для юридически корректного оформления договора имущественного страхования. При этом в стандартном перечне существенных условий отсутствует прямое упоминание о страховой премии, однако это не исключает её квалификации как объективно значимой.

Согласно ст. 432 ГК РФ, существенными признаются не только те условия, которые прямо указаны в законодательстве или иных правовых актах, но и те, что необходимы для договоров соответствующего вида.

В контексте договора страхования условие об уплате страховой премии выступает именно таким обязательным элементом. Субъективно-существенными признаются такие условия договора, по которым стороны обязаны достичь согласия по требованию одной из них. В страховых правоотношениях особое значение приобретает согласование размера страховой премии, поскольку это является обязательством обеих сторон, прямо закреплённым в нормативных актах. Данная обязанность реализуется с учётом формы заключаемого договора – консенсуальной или реальной.

Кроме того, положения, регулирующие порядок и сроки внесения страховой премии, также подлежат отнесению к категории субъективно-существенных условий, поскольку оказывают непосредственное влияние на исполнение обязательств сторонами и, следовательно, на действительность заключённого соглашения.

Предметом договора страхования выступает имущественный интерес, подлежащий обязательному определению в тексте соглашения. Согласование сторонами данного интереса является необходимым условием для заключения действительного договора. В случае, если страхователь не обладает страховым интересом, страховщик вправе требовать признания такого договора недействительным – соответствующее положение зафиксировано в ч. 2 ст. 930 ГК РФ.

Наличие страхового интереса должно быть обеспечено не только на момент заключения договора, но и сохраняться в течение всего срока действия страхового обязательства. Это является одним из краеугольных элементов правовой конструкции договора страхования.

В условиях добровольного страхования, если иное не предусмотрено законом или подзаконными актами, стороны обладают правом самостоятельно определить перечень событий, признаваемых страховыми случаями, а также установить исключения, выводящие определённые риски из сферы страхового покрытия.

Гражданин К. обратился в суд с иском к страховой организации, требуя выплаты страхового возмещения, компенсации морального вреда, а также взыскания штрафа за нарушение условий договора. Как установлено в ходе судебного разбирательства, 19 октября 2011 года между К. и ответчиком был заключён договор добровольного страхования принадлежащего истцу автофургона. Страховая защита распространялась на риски «ущерб» и «угон (хищение)». Согласно п. 5.1.9 Правил страхования, являющихся частью договора, события, произошедшие вследствие передачи застрахованного транспортного средства в аренду, прокат, лизинг или в залог без письменного разрешения страховой компании, не признаются страховыми случаями.

19 сентября 2012 года К. заключил договор аренды транспортного средства с неизвестным лицом, представившимся по паспорту, оформленному на имя Х. В рамках этого соглашения К. передал указанному лицу автомобиль, а также всю необходимую документацию и выдал доверенность на управление транспортным средством.

16 октября 2012 года К. уведомил страховую компанию о наступлении страхового случая, квалифицируемого как угон. Однако 14 января 2013 года страховщик отказал в выплате, ссылаясь на отсутствие признаков незаконного завладения автомобилем.

Спустя несколько месяцев, 23 апреля 2014 года, следственными органами было возбуждено уголовное дело по факту хищения транспортного средства,

принадлежащего истцу. Тем не менее, 10 ноября 2014 года страховая компания повторно отказала в выплате страхового возмещения, мотивировав это тем, что передача автомобиля третьему лицу в аренду была произведена без предварительного согласования с компанией, что является нарушением условий заключённого договора. Рассматривая заявленные исковые требования, суд первой инстанции частично их удовлетворил, придя к выводу о недостаточности представленных страховой компанией доказательств, способных подтвердить причастность К. к хищению принадлежащего ему транспортного средства.

Кроме того, суд не установил наличия прямой причинно-следственной связи между передачей автомобиля в аренду и его последующим исчезновением. Исходя из этих обстоятельств, суд пришёл к заключению, что факт нарушения К. условий договора не освобождает страховую организацию от исполнения обязательства по выплате страхового возмещения. Отменяя постановление суда первой инстанции и вынося по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, апелляционный суд указал, что передача К. застрахованного автомобиля в аренду третьему лицу без получения предварительного согласия страховщика противоречит условиям страхового договора, в связи с чем факт хищения транспортного средства не может квалифицироваться как страховой случай.

Принимая решение об отмене апелляционного определения и оставляя в силе вердикт суда первой инстанции, президиум городского суда подчеркнул, что освобождение страховой компании от обязанности по выплате страхового возмещения допускается исключительно в случаях, прямо предусмотренных законом. В частности, такими основаниями являются положения, закреплённые в ст. 963 и 964 ГК РФ.

Кассационная инстанция указала, что нарушение условия о необходимости согласования передачи застрахованного автомобиля в аренду с самим страховщиком не включено в установленный перечень оснований для освобождения от страховой выплаты.

Следовательно, это нарушение не может рассматриваться как легитимное основание для отказа в исполнении договорных обязательств страховщиком. Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не согласилась с данной позицией, признав выводы президиума городского суда ошибочными¹⁰.

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ, условия договора определяются сторонами по их усмотрению, за исключением ситуаций, когда содержание конкретного условия жёстко регламентировано законом или подзаконными нормативными актами (ст. 422 ГК РФ).

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 942 того же кодекса, при заключении договора имущественного страхования стороны – страхователь и страховщик – обязаны согласовать характер события, при наступлении которого активируется страховая защита. Иными словами, стороны должны чётко определить, какое событие будет считаться страховым случаем.

В соответствии с п. 2 ст. 9 ФЗ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страховым случаем признаётся наступившее событие, которое предусмотрено условиями заключённого договора страхования либо установлено законодательством, и с реализацией которого у страховщика возникает обязанность произвести страховую выплату – страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю либо иному третьему лицу¹¹.

Анализ указанных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что стороны договора страхования обладают правом самостоятельно определять перечень обстоятельств, признаваемых страховыми случаями, а также закреплять в договоре исключения – ситуации, при наступлении которых страховая выплата не производится. Судебными инстанциями было установлено, что условия заключённого договора страхования прямо предусматривают: если застрахованное транспортное средство передано в аренду без предварительного

¹⁰ Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. Ноябрь. № 11.

¹¹ Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (ред. от 28.02.2025) // Российская газета. 1993. 12 декабря. № 6.

письменного согласия страховщика, событие, произошедшее впоследствии, не может квалифицироваться как страховой случай.

Учитывая указанные факты, суд апелляционной инстанции правомерно пришёл к выводу, что поскольку передача автомобиля третьему лицу имела место без согласования со страховой компанией, а хищение транспортного средства произошло уже после этой передачи, произошедшее событие не соответствует условиям договора и не подпадает под категорию страхового случая. Следовательно, у страховщика отсутствует обязанность по осуществлению страховой выплаты¹².

Ст. 928 ГК РФ содержит перечень имущественных интересов, в отношении которых страхование не допускается. Одним из ключевых принципов страхового регулирования является запрет на страхование интересов, противоречащих требованиям закона.

Ч. 2 и 3 указанной статьи конкретизируют два вида таких недопустимых интересов. Во-первых, это убытки, возникшие в связи с участием в лотереях, пари или иных формах азартных игр. Во-вторых, запрещается страхование расходов, понесённых в результате возможного принуждения к участию в действиях, направленных на освобождение заложников. Указанные положения закрепляют нормативный запрет на включение подобного рода рисков в страховое покрытие.

Положения страхового договора, вступающие в противоречие с ч. 1-3 ст. 928 ГК РФ, признаются ничтожными. Такая недействительность охватывает не только отдельные условия, но и может повлечь за собой признание всего договора недействительным в целом.

В соответствии с ч. 1 ст. 945 ГК РФ, при заключении договора имущественного страхования страховщик вправе провести осмотр объекта страхования, а при необходимости – инициировать проведение экспертизы для определения его действительной стоимости. Однако результаты такой оценки не яв-

¹² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2017 г. № 78-КГ17-5 // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=494165#MwiU3nUQFqRRQcrJ> (дата обращения: 14.04.2025).

ляются безусловно обязательными для страхователя. Как следует из ч. 3 той же статьи, страхователь имеет право представить альтернативные доказательства, подтверждающие стоимость имущества либо уровень страхового риска.

Страховая сумма представляет собой определённое в денежной форме значение, которое либо устанавливается в соответствии с требованиями федерального законодательства, либо согласуется сторонами при заключении договора страхования. На основании данной суммы производится расчёт страховой премии (взноса), а также определяется объём страховой выплаты в случае наступления страхового события. Действующее страховое законодательство допускает, что страховое возмещение может быть предоставлено не только в денежной форме. В частности, возможна компенсация в виде передачи имущества, идентичного утраченному. Если же объект страхования был повреждён, но не утрачен полностью, допускается проведение либо оплата восстановительного ремонта за счёт средств страховщика в пределах установленной страховой суммы. Страховая сумма не может превышать реальную стоимость застрахованного имущества или иного имущественного интереса, подлежащего страхованию. Это означает, что страховая стоимость должна соответствовать фактической рыночной оценке объекта, выступающего предметом страхования. При этом стороны вправе согласовать страховую сумму, не достигающую полной страховой стоимости — в таком случае речь идёт о частичном страховании имущества.

В ситуации, когда один и тот же имущественный интерес застрахован по нескольким договорам, общий объём страховых выплат по всем заключённым соглашениям не должен превышать размер причинённого ущерба, то есть установленной страховой стоимости. Таким образом, именно страховой интерес выступает верхней границей при определении страховой суммы и расчёте возможных страховых выплат.

В соответствии с общими положениями гражданского законодательства, договор может заключаться в любой форме, предусмотренной для совершения

сделок, если иное не предусмотрено законом применительно к договорам соответствующего вида (абз. 1 ч. 1 ст. 434 ГК РФ).

Форма заключения договора страхования регулируется положениями ст. 940 ГК РФ, согласно которой такое соглашение должно быть оформлено исключительно в письменной форме.

Несоблюдение данного требования влечёт признание договора недействительным, за исключением случаев, предусмотренных ст. 969 ГК РФ, касающейся обязательного государственного страхования. Таким образом, соблюдение письменной формы является необходимым юридическим условием для признания договора страхования легитимным и порождающим соответствующие правовые последствия. Заключение договора страхования может быть осуществлено как путём составления и подписания сторонами единого письменного документа, так и посредством вручения страхователю страхового полиса, сертификата, свидетельства или квитанции, оформленных страховщиком в ответ на письменное либо устное обращение. В последнем случае волеизъявление страхователя на заключение договора на предложенных условиях подтверждается самим фактом получения указанных документов. Такая правовая конструкция предусмотрена абз. 1 ч. 2 ст. 940 ГК РФ. Общие положения о порядке заключения договора (совершения сделки) закреплены в абз. 2 ч. 1 ст. 160 ГК РФ. Указанное правило конкретизировано применительно к договору страхования в ст. 6.1 Закона «Об организации страхового дела».

Согласно ч. 2 данной статьи, при оформлении добровольного страхования сведения, направленные страховщику в электронной форме и подписанные простой электронной подписью страхователя (застрахованного лица, выгодоприобретателя) – физического лица – в соответствии с положениями ФЗ от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»¹³, признаются электронным документом, имеющим юридическую силу, равную документу на бумажном но-

¹³ Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 15. Ст. 2036.

сители, подписанному собственноручно, если иное не установлено правилами страхования.

В соответствии с ч. 2 и 3 ст. 434, а также положениями ст. 940 ГК РФ, договор добровольного страхования может быть оформлен в форме электронного документа. При этом необходимо учитывать особенности, установленные действующим законодательством, регулирующим порядок заключения договоров в цифровом формате.

Если договор добровольного страхования заключается в электронной форме, он считается заключённым на условиях, предложенных страховщиком, с момента уплаты страховой премии. При этом физическое лицо, выступающее в роли страхователя, осуществляет оплату после ознакомления с условиями договора и соответствующими правилами страхования, тем самым подтверждая своё согласие на заключение договора на предложенных условиях.

Особые правила заключения договора страхования в электронной форме предусмотрены применительно к страховым агентам и брокерам, что закреплено в ч. 5 ст. 6.1 Закона «Об организации страхового дела»¹⁴. Согласно ч. 1 ст. 943 ГК РФ, при заключении договора страхования страховщик вправе применять типовые правила страхования, разработанные и утверждённые им самостоятельно либо принятые объединением страховщиков. Условия, изложенные в этих правилах, становятся обязательными для страхователя или выгодоприобретателя даже в том случае, если они прямо не воспроизведены в тексте договора (или страхового полиса), при условии, что договор содержит ссылку на соответствующие правила.

Обязательным является также размещение этих правил в доступной форме: они должны быть либо включены в текст договора, либо указаны на его оборотной стороне, либо оформлены как отдельное приложение. В последнем случае требуется зафиксировать факт передачи правил страхователю путём соответствующей отметки в договоре страхования.

¹⁴ Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (ред. от 28.02.2025) // Российская газета. 1993. 12 декабря. № 6.

В ходе заключения договора страхования стороны – страхователь и страховщик – вправе по взаимному согласию изменить отдельные положения типовых правил страхования, исключить некоторые из них или дополнить договор особыми условиями, отражающими специфику страхового случая или интересы сторон.

При этом страхователь либо выгодоприобретатель, действуя в целях защиты своих прав, может ссылаться на положения стандартных правил страхования, если в договоре (или страховом полисе) содержится прямая отсылка к таким правилам. Это допускается даже в тех случаях, когда данные нормы формально не имеют обязательной силы в силу законодательства. Указанная возможность вытекает из содержания ч. 3 и 4 ст. 943 ГК РФ¹⁵.

Для того чтобы правила страхования могли считаться неотъемлемой частью условий заключённого договора, одного лишь указания в страховом полисе о том, что страхователь ознакомлен с этими правилами и выражает с ними согласие, недостаточно.

Необходима прямая фиксация факта их вручения страхователю, как в традиционной письменной, так и в электронной форме, в зависимости от способа заключения договора.

В случаях, когда между сторонами возникает неясность относительно содержания условий договора добровольного страхования, изложенных в полисе или сопутствующих правилах, и при отсутствии возможности достоверно установить намерение сторон с учётом цели страхования, применяется правило толкования в пользу страхователя как более слабой стороны правоотношения. Такой подход соответствует принципу *contra proferentem* (от лат. «против оферента» в переводе как «против предложившего» или «толкование против предложившего»), действующему в потребительском страховом праве.

Так, К. подала в суд иск к страховой организации с требованием о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда и

¹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

штрафных санкций. Автомобиль, принадлежащий истце, был застрахован у ответчика по договору добровольного страхования по рискам «КАСКО» – «ущерб» и «хищение».

17 августа 2013 года транспортное средство было похищено. В связи с этим следователем было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 Уголовного кодекса РФ (мошенничество), в отношении неустановленного лица.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу, что согласно Правилам страхования транспортных средств, утверждённым страховой компанией, похищение автомобиля путём совершения мошенничества не подпадает под определение страхового случая.

Апелляционный суд, отменяя решение первой инстанции и частично удовлетворяя иск К., указал, что поскольку условиями договора предусмотрена обязанность страховщика произвести страховую выплату в случае хищения транспортного средства, заявленные требования подлежат удовлетворению. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ согласилась с выводами суда апелляционной инстанции¹⁶.

Ч. 3 ст. 930 ГК РФ предусматривает возможность заключения договора имущественного страхования в интересах третьего лица без необходимости указывать его конкретные персональные данные или наименование. Такая форма договора известна как страхование «в пользу кого следует». В подобных случаях страхователю выдаётся страховой полис, оформленный на предъявителя, что позволяет выгодоприобретателю предъявить требование о страховой выплате без предварительной индивидуализации в договоре.

2.2 Обязательство имущественного страхования

Заключение договора имущественного страхования порождает страховое обязательство, в рамках которого между сторонами формируются взаимосвя-

¹⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2015 г. № 18-КГ15-47 // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=428074#FD1V3nUY56fwhsZh1> (дата обращения: 14.04.2025).

занные субъективные права и юридические обязанности. Эти элементы определяют содержание обязательства и включают также правомочия иных участников страхового правоотношения, если таковые имеются. При рассмотрении конкретной обязанности одной из сторон следует исходить из существования соответствующего ей субъективного права другой стороны. Такая взаимная корреспонденция представляет собой основополагающий принцип обязательственного регулирования.

1. В научной литературе наиболее часто подчёркивается, что основным обязательством страхователя выступает уплата страховой премии, от исполнения которой напрямую зависит вступление договора в силу и реализация страховой защиты.

Указанное суждение требует уточнения с учётом положений действующего законодательства. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 954 ГК РФ, страхователь либо выгодоприобретатель обязан уплатить страховую премию страховщику в порядке и в сроки, которые закреплены в договоре страхования. Это обязательство предполагает, что сумма страховой премии была предварительно согласована сторонами при заключении договора. Таким образом, обязанность по внесению страховой премии может считаться надлежащей только в том случае, если её размер, а также порядок и сроки уплаты прямо установлены в условиях договора.

Возможна ситуация, при которой после полной оплаты страховой премии у страхователя возникает дополнительное обязательство по её уплате, например, если в течение срока действия договора страховой риск возрастает (ч. 2 ст. 959 ГК РФ).

В ч. 1 ст. 929 ГК РФ применяется иной критерий – «плата, обусловленная договором (страховая премия)», что указывает на согласованность условия о страховой премии и факт её уплаты. В случае наступления страхового события возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение, а у страхователя – соответствующее право требовать эту выплату.

2. Информационные обязанности страхователя представляют собой совокупность обязательств по предоставлению страховщику сведений, имеющих значение для оценки степени страхового риска, а также для установления объёма понесённого ущерба. Эти обязанности распространяются как на этап до наступления страхового случая, так и на последующий период. Указанный комплекс обязанностей закреплён в ч. 1 ст. 944 ГК РФ. Умышленное сокрытие или искажение информации, имеющей значение для заключения договора или определения страховых выплат, может повлечь недействительность договора имущественного страхования. В подобных ситуациях применяются последствия, предусмотренные ст. 179 ГК РФ, касающейся сделок, совершённых под влиянием обмана.

В судебной практике зафиксирован пример, когда страхователь обратился к истцу с встречным иском о признании договора страхования недействительным.

ФИО1 обратился в Советский районный суд города Красноярска с иском о взыскании страхового возмещения к АО «Совкомбанк страхование». В своем иске он указал, что ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП, в результате которого транспортное средство истца получило повреждения, оценённые экспертизой в размере 2 миллиона 200 тысяч рублей.

Истец обратился за выплатой страхового возмещения к АО «Совкомбанк страхование», с которым был заключён договор страхования по рискам «ущерб», «хищение/угон – утрата ЗТС», «несчастный случай». Однако страховая компания отказала в выплате, аргументируя это тем, что указанные повреждения транспортного средства не могли возникнуть в результате ДТП, произошедшего в ДД.ММ.ГГГГ.

Истец потребовал от страховщика выплату страхового возмещения, возмещение затрат на услуги эксперта, компенсацию морального вреда, возмещение судебных издержек, штраф, а также оплату услуг представителя.

АО «Совкомбанк страхование» обратилось с встречным иском о признании договора страхования недействительным, аргументируя это тем, что ФИО1

при заключении договора завысил стоимость застрахованного имущества. Представитель ФИО1 возражал против данного иска, указывая на то, что страховщик имел возможность самостоятельно провести оценку имущества, если у него возникали сомнения относительно его действительной стоимости.

Ответчик подал ходатайство о проведении дополнительной экспертизы транспортного средства, однако в удовлетворении данного ходатайства было отказано, поскольку представленное ФИО1 экспертное заключение полностью соответствовало требованиям ст. 55, 59-60 Гражданского процессуального кодекса РФ и подтвердило, что повреждения автомобиля были получены в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ.

Суд пришёл к выводу о наличии страхового случая в связи с дорожно-транспортным происшествием, произошедшим ДД.ММ.ГГГГ.

При этом суд подчеркнул, что обязанность по проверке существования и характера страхового интереса при заключении договора страхования возлагается на страховщика.

Отсутствие со стороны страховщика должной оценки этих обстоятельств не может рассматриваться как основание для признания договора недействительным.

Суд, исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, принял решение частично удовлетворить требования ФИО1, при этом уменьшив размер компенсации морального вреда и затрат на проведение экспертизы, и отклонить исковые требования АО «Совкомбанк страхование»¹⁷.

В юридической доктрине вопрос о границах информационной обязанности страхователя трактуется неоднозначно. На сегодняшний день отсутствуют достаточные правовые основания для расширительного толкования содержания данной обязанности.

¹⁷ Решение от 24 октября 2024 г. по делу № 2-14039/2023 // «Судебные и нормативные акты РФ». [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xNgZvwt3AvZl/> (дата обращения: 14.04.2025).

Более обоснованной представляется позиция, согласно которой объём предоставляемой страхователем информации должен ограничиваться кругом вопросов, прямо сформулированных страховщиком.

Таким образом, толкование ст. 944 ГК РФ должно опираться на субъективную осведомлённость страховщика и конкретный характер его запросов. Подобный подход отражён в п. 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 ноября 2003 года № 75. Дополнительным элементом информационной обязанности страхователя (или выгодоприобретателя) выступает требование о своевременном уведомлении страховщика обо всех существенных изменениях обстоятельств, которые были сообщены при заключении договора и способны повлиять на уровень страхового риска.

Согласно ч. 2 ст. 959 ГК РФ, страховщик вправе в одностороннем порядке внести изменения в условия заключённого договора страхования в случае изменения страхового риска. В частности, он может предложить снижение страховой суммы либо потребовать увеличения страховой премии, однако указанные меры не могут быть реализованы одновременно.

Если страхователь либо выгодоприобретатель не исполняет установленную обязанность по уведомлению об изменении обстоятельств, влияющих на степень риска, страховщик получает право на досрочное расторжение договора и предъявление требований о возмещении причинённых ему убытков.

С наступлением страхового случая в рамках страхового правоотношения возникает обязанность страховщика по осуществлению страховой выплаты, что влечёт за собой активизацию всех сопутствующих обязательств сторон. Одной из ключевых обязанностей страхователя либо выгодоприобретателя становится своевременное уведомление страховщика о наступлении страхового события. Такое уведомление должно быть осуществлено в порядке и в сроки, предусмотренные условиями заключённого договора страхования и действующими нормативными актами.

3. При наступлении страхового события страхователь или выгодоприобретатель обязан принять все разумные и доступные в конкретной ситуации ме-

ры, направленные на предотвращение или сокращение возможных убытков. Кроме того, он должен действовать в соответствии с инструкциями страховщика, если таковые были ему своевременно сообщены. Если будет установлено, что страхователь сознательно уклонился от осуществления действий, которые могли бы существенно уменьшить размер ущерба, страховая организация вправе отказать в выплате страхового возмещения в соответствующей части.

4. В случае перехода права собственности на застрахованное имущество к другому лицу, все права и обязанности по ранее заключённому договору страхования переходят к новому владельцу в порядке сингулярного правопреемства. Согласно ст. 960 ГК РФ, приобретатель обязан в кратчайшие сроки направить письменное уведомление страховщику о переходе права собственности. Данная обязанность направлена на надлежащее информирование страховой компании и предполагает, что новый собственник имущества автоматически вступает в статус страхователя, принимая на себя соответствующие обязательства по договору страхования.

5. В соответствии со ст. 965 ГК РФ, страхователь обязан уступить страховщику право требования к лицу, ответственному за причинённые убытки, если такие убытки были возмещены в рамках договора имущественного страхования. Этот механизм обеспечивает реализацию принципа суброгации и позволяет страховщику вернуть выплаченные средства за счёт виновного лица.

Помимо этого, на страхователя либо выгодоприобретателя могут быть возложены и иные обязательства, вытекающие из законодательства о страховании или установленные условиями конкретного договора имущественного страхования.

Обязанности страховщика включают следующие пункты.

1. Ключевым обязательством страховщика выступает компенсация убытков, понесённых страхователем в результате наступления страхового случая. Данное обязательство возникает с момента обращения страхователя либо выгодоприобретателя с заявлением о страховой выплате. Такое заявление должно основываться на страховом акте, в котором зафиксированы сведения, подтвер-

ждающие факт наступления страхового случая, оценка причинённого ущерба и расчёт суммы, подлежащей выплате в рамках договора страхования.

Страховое возмещение подлежит выплате в пределах страховой суммы, установленной договором, при этом её размер не может превышать фактическую стоимость застрахованного интереса, то есть страховую стоимость.

Такой подход обеспечивает соблюдение принципа эквивалентности и исключает возможность необоснованного обогащения страхователя. Такие ограничения объясняются компенсаторно-восстановительной природой страхования. Нарушение этих правил влечёт применение последствий, предусмотренных ст. 951 ГК РФ.

Одним из фундаментальных принципов страхового регулирования выступает запрет на осуществление страховой выплаты в случае, если наступление страхового события стало результатом умышленных действий со стороны страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица. Это правило закреплено в ч. 1 ст. 963 ГК РФ.

Что касается случаев грубой неосторожности, освобождение страховщика от обязанности по выплате страхового возмещения допускается только тогда, когда это прямо предусмотрено законом. При этом положения договора имущественного страхования, предусматривающие отказ в страховой выплате на основании грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя, признаются недействительными. Такая правовая позиция подтверждена в п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28 ноября 2003 года № 75, в котором указано, что подобные условия договора не соответствуют требованиям абз. 2 ч. 1 ст. 963 ГК РФ¹⁸.

В случае частичного имущественного страхования страховое возмещение выплачивается в пределах той доли, которую страховая сумма составляет по отношению к полной страховой стоимости объекта.

¹⁸ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» // Российская газета. 2004. 03 февраля. № 4.

В соответствии со ст. 949 ГК РФ, если договор имущественного страхования или страхования предпринимательских рисков заключён на сумму, меньшую страховой стоимости, страховщик компенсирует убытки в соответствующей пропорции.

Допускается, чтобы договором была предусмотрена выплата в размере, превышающем указанную пропорцию, однако такая сумма не может превышать фактическую стоимость застрахованного интереса.

При заключении договора частичного имущественного страхования применяются два основных подхода к определению размера страхового возмещения: система первого риска и пропорциональная система. Согласно пропорциональному методу, зафиксированному в ст. 949 ГК РФ, размер выплаты рассчитывается исходя из отношения страховой суммы к полной страховой стоимости застрахованного имущества.

Таким образом, возмещение составляет долю понесённых убытков, пропорциональную объёму страхового покрытия. Альтернативным механизмом является система первого риска, при которой страховщик компенсирует убытки в полном объёме, но в пределах установленной страховой суммы. Несмотря на отсутствие прямого закрепления этой системы в законодательстве, она может быть применена по соглашению сторон. При этом совокупный размер выплаты не должен превышать страховую стоимость имущества.

Франшиза представляет собой часть ущерба, которая в соответствии с федеральным законодательством и (или) условиями договора страхования не подлежит возмещению со стороны страховщика. Иными словами, это тот объём убытков, который страхователь или иное заинтересованное лицо, указанное в договоре, покрывает самостоятельно. Франшиза может быть выражена либо в виде фиксированной денежной суммы, либо как процент от страховой суммы.

В научной литературе правовое значение данного механизма зачастую описывается как форма «самостоятельного участия страхователя в покрытии

страхового риска», отражающая его финансовую ответственность в пределах установленного лимита¹⁹.

В зависимости от условий страхового договора различают два основных типа франшизы. Условная франшиза предполагает, что страховая выплата не производится, если сумма убытков не превышает установленный порог. Однако при превышении этого порога страховщик компенсирует ущерб в полном объёме. Безусловная франшиза, в свою очередь, означает, что страховая выплата всегда уменьшается на размер франшизы, независимо от общей суммы ущерба – возмещению подлежит лишь разница между суммой убытка и установленной франшизой.

Следует отметить, что законодательство в отдельных случаях прямо запрещает включение франшизы в договоры обязательного страхования. Так, например, при оформлении договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни или здоровью пассажиров метрополитена установление франшизы недопустимо.

2. Согласно ч. 2 ст. 962 ГК РФ, страховщик обязан возместить страхователю либо выгодоприобретателю затраты, понесённые в связи с осуществлением действий по предотвращению или уменьшению ущерба при наступлении страхового случая. Это правило также распространяется на расходы, возникшие в результате исполнения указаний страховщика, даже если предпринятые меры не привели к ожидаемому результату. Обязанность по доказыванию целесообразности и необходимости таких действий, а также экономической обоснованности понесённых расходов возлагается на страховщика.

В отношении действий страхователя действует презумпция разумности и добросовестности, установленная ч. 3 ст. 10 ГК РФ, которая сохраняет силу до тех пор, пока страховщик не опровергнет её в ходе спора. Следует отметить, что указанные расходы подлежат компенсации сверх установленной страховой стоимости застрахованного имущества.

¹⁹ Сахирова Н. П. Страхование. М.: Статут, 2021. С. 109.

3. По обращению страхователя страховая компания обязана предоставить ему подписанный страховой полис (или иной документ, подтверждающий заключение договора – сертификат, свидетельство, квитанцию), а также полный текст применимых правил страхования.

Согласие страхователя на условия договора, включая положения указанных правил, должно быть выражено в чёткой и недвусмысленной форме, не оставляющей сомнений в его намерении заключить договор добровольного имущественного страхования на предложенных условиях. Передача страховщиком правил страхования страхователю играет ключевую роль в предотвращении возможных разночтений условий договора и служит подтверждением их надлежащего согласования сторонами²⁰.

4. Страховая организация обязана сохранять конфиденциальность информации, полученной в связи с заключением и исполнением договора страхования. Кроме того, по письменному обращению страхователя, страховщик обязан произвести замену выгодоприобретателя в договоре имущественного страхования, при условии, что такая замена не противоречит условиям договора и действующему законодательству (ст. 946, 956 ГК РФ).

5. Порядок перехода к страховщику, осуществившему страховую выплату, права требования к лицу, ответственному за причинённый ущерб, регулируется положениями ст. 965 ГК РФ. Указанная норма закрепляет принцип суброгации – переход к страховщику прав страхователя в пределах суммы произведённого возмещения. При этом договор имущественного страхования может предусматривать отказ от суброгации, за исключением случаев, когда вред был причинён умышленно страхователю либо выгодоприобретателю – в таких ситуациях исключение не допускается.

С юридической точки зрения, суброгация представляет собой разновидность правопреемства, основанного на законе, что соответствует общим положениям ст. 387 ГК РФ. Важно при этом различать суброгацию и регресс.

²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 от 25.06.2024 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» // Российская газета. 2024. 09 июля. № 148.

Регрессное требование возникает как новое обязательство, когда лицо, возмещившее ущерб за другого, приобретает самостоятельное право на взыскание выплаченной суммы с виновного лица.

В отличие от суброгации, регресс не опирается на ранее существовавшее право требования, а формируется заново, в силу факта исполнения обязательства за третье лицо.

Теперь рассмотрим конкретный пример возмещения убытков в порядке регресса, найденный в судебной практике.

АО – страховщик обратилось в Уфимский районный суд Республики Башкортостан с иском к ФИО1 о взыскании ущерба в порядке регресса. ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП, в котором виновным был признан водитель автомобиля, зарегистрированного на ФИО1.

Водитель пострадавшего транспортного средства получил страховое возмещение от своей страховой компании.

Истец требует взыскать с ФИО1 сумму выплаченного страхового возмещения и государственную пошлину.

В ходе проверки достоверности сведений, указанных ФИО1 при оформлении полиса ОСАГО, было выявлено, что он скрыл факт использования транспортного средства в качестве такси.

Вследствие этого при расчёте страховой суммы был применён неправильный коэффициент.

Суд признал данное обстоятельство значимым. Кроме того, суд признал доказательства, представленные истцом (страховой полис, акт о страховом случае), достаточными и обосновывающими заявленные требования. Суд, руководствуясь ст. 1079, ст. 965, ст. 931, ст. 1081 ГК РФ, принял решение удовлетворить исковые требования истца в полном объеме²¹. Суброгация представляет собой особую форму правопреемства, при которой на основании закона проис-

²¹ Решение от 10 октября 2024 г. по делу № 2-3453/2024 // «Судебные и нормативные акты РФ». [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/N1dxdplyALiUC/> (дата обращения: 14.04.2025).

ходит замена первоначального кредитора новым – без необходимости заключения дополнительного соглашения.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 387 ГК РФ, право требования переходит к лицу, исполнившему обязательство за другого, в данном случае – к страховщику, возместившему убытки в связи с наступлением страхового случая. При осуществлении суброгации страховая организация получает статус кредитора в отношении лица, ответственного за причинённый ущерб, однако только в объёме фактически выплаченной суммы страхового возмещения. Все правовые последствия для должника, включая меры ответственности, распространяются лишь на ту часть обязательства, которую исполнил страховщик в рамках страхового договора.

Проанализируем конкретную ситуацию из судебной практики. ООО «Зетта Страхование» подало иск к ФИО1 о возмещении ущерба по праву суброгации. 23.12.2022 произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором ФИО1 был признан виновным.

Истец оплатил ремонт автомобиля пострадавшего, с которым был заключён договор страхования, на сумму 852 352 рубля.

Страховая компания виновной стороны компенсировала истцу часть затрат в пределах установленного лимита ответственности – 400 000 рублей, а оставшуюся сумму истец требует взыскать непосредственно с ФИО1. В иске заявлена сумма в размере 452 352 рубля. ФИО1 оспаривал размер установленного ущерба и подавал ходатайство о проведении судебной автотехнической экспертизы.

В результате проведённой экспертизы ущерб был оценён в сумму 661 800 рублей.

Суд постановил частично удовлетворить иски требования и взыскать с ФИО1 ущерб в порядке суброгации в размере 261 800 рублей, что составляет

58 % от заявленной суммы, а также возместить расходы на оплату государственной пошлины. Общая сумма взыскания составила 266 280 рублей²².

Таким образом, действующее законодательство предусматривает два самостоятельных механизма правовой защиты интересов страховщика, исполнившего обязательство по компенсации убытков страхователю: суброгацию и регресс. Обе конструкции направлены на восстановление имущественного положения страховщика за счёт лица, ответственного за наступление страхового события, но отличаются по своей правовой природе и основанию возникновения. Обе эти конструкции имеют свои преимущества. Однако закон не наделяет участников правоотношений возможностью самостоятельно выбирать между регрессом и суброгацией либо менять этот выбор по соглашению сторон.

6. Страховщик обязан оформить страховой акт, в котором отражаются сведения о наступлении страхового случая, размере причинённого ущерба, а при необходимости – результаты экспертизы, выявляющей все обстоятельства, влияющие на величину возмещения, а также сумма страховой выплаты, положенная страхователю, либо основания для отказа в выплате. В заключение следует отметить, что как страхователь, так и страховщик наделены обширным набором взаимных прав и обязанностей, ключевыми из которых являются обязанность страхователя уплатить страховую премию и обязанность страховщика осуществить страховое возмещение при наступлении страхового случая.

Помимо установленных гражданским законодательством положений, конкретный объём прав и обязанностей сторон может быть дополнительно определён условиями заключённого договора имущественного страхования, а также нормами федеральных законов, регулирующих отдельные виды обязательного страхования.

Согласно ст. 939 ГК РФ, заключение договора страхования в пользу третьего лица — выгодоприобретателя, включая случаи, когда этим лицом является сам застрахованный, не освобождает страхователя от исполнения договор-

²² Решение от 30 октября 2024 г. по делу № 2-5041/2024// «Судебные и нормативные акты РФ». [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iAWwBGAIrCNr/> (дата обращения: 14.04.2025).

ных обязанностей, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон. При этом страховщик вправе предъявлять к выгодоприобретателю требования, вытекающие из условий договора. Риски, связанные с невыполнением обязательств, возложенных на выгодоприобретателя и подлежащих исполнению в установленный срок, переходят на самого выгодоприобретателя.

2.3 Досрочное прекращение договора имущественного страхования

Срок действия договора страхования обоснованно рассматривается в правовой теории и практике как одно из его существенных условий, подлежащих обязательному согласованию между страховщиком и страхователем. Именно установленный период действия определяет продолжительность страхового покрытия и рамки действия взаимных обязательств сторон. Отсутствие в договоре согласованного условия о сроке действия приравнивается к отсутствию иного существенного условия. В подобных случаях договор может быть признан незаключённым, поскольку не достигнуто согласие по основополагающим положениям, без которых договор не может порождать юридических последствий.

Дата начала действия договора страхования определяется с учётом его правовой природы. В соответствии с ч. 1 ст. 957 ГК РФ, если иное не установлено законом, договор страхования может быть, как консенсуальным – вступающим в силу с момента достижения соглашения, так и реальным — требующим уплаты страховой премии или совершения иного действия для приобретения юридической силы.

На практике чаще применяется модель реального договора. Указанный в договоре срок представляет собой временной отрезок, в течение которого на страховщика возлагается обязанность нести риск наступления страхового случая, предусмотренного договором или законом.

В случае наступления такого события страхователь получает право на реализацию своих требований по договору, включая выплату страхового возмещения. На протяжении действия договора страховой интерес считается защищённым. При этом продолжительность страхового покрытия оказывает прямое влияние на расчёт страховой премии, поскольку изменение срока действия до-

говора связано с варьирующей вероятностью наступления страхового события, что, в свою очередь, отражается на стоимости страхования.

Продолжительность действия договора обязательного страхования определяется наступлением юридических фактов, с которыми законодательство связывает начало и окончание страхового покрытия. Такие сроки устанавливаются в императивном порядке и не подлежат изменению по соглашению сторон. При этом важно разграничивать срок действия договора и страховые периоды – временные интервалы, в течение которых страхователь обязан уплачивать страховые взносы, если такая обязанность прямо предусмотрена договором.

Прекращение договора страхования может иметь место до истечения установленного срока. В подобных случаях речь идёт о досрочном прекращении, вызванном наступлением юридических обстоятельств, которые влекут за собой прекращение обязательства.

В соответствии со ст. 958 ГК РФ, договор страхования подлежит досрочному прекращению в ситуации, когда после вступления договора в силу отпала возможность наступления страхового случая, а страховой риск прекратился по причинам, не связанным с реализацией застрахованного события.

К числу обстоятельств, влекущих досрочное прекращение договора страхования по основаниям, не связанным с наступлением страхового случая, относятся, в частности: уничтожение застрахованного имущества по причинам, не подпадающим под страховые риски, а также официальное прекращение предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим связанный с ней риск – будь то предпринимательский риск или риск гражданской ответственности. Кроме того, страхователь либо выгодоприобретатель вправе в любой момент отказаться от исполнения договора страхования, при условии, что на момент отказа сохраняется вероятность наступления страхового случая и отсутствуют основания, предусмотренные ч. 1 ст. 958 ГК РФ, при которых страховой риск уже прекратился.

При досрочном прекращении договора страхования на основаниях, указанных в ч. 1 ст. 958 ГК РФ, страховая организация имеет право удержать часть

ранее уплаченной страховой премии. Размер удержания определяется пропорционально продолжительности периода, в течение которого договор оставался в силе и действовала страховая защита.

Итак, гражданское законодательство о страховании устанавливает разнообразные юридические основания, которые приводят к прекращению действия договора страхования:

1) прекращение договора без какого-либо требования его сторонами по обстоятельствам, указанным в законе (ч. 1 ст. 958 ГК РФ);

2) расторжение договора страхования в связи с нарушением страхователем (выгодоприобретателем) обязанности по информированию об обстоятельствах, существенно повлиявших на увеличение страхового риска (ч. 1, 3 ст. 959 ГК РФ);

3) односторонний отказ страхователя (выгодоприобретателя) или страховщика от договора страхования (ч. 2 ст. 958 ГК РФ).

Согласно абз. 2 ч. 3 ст. 958 ГК РФ, при досрочном отказе страхователя либо выгодоприобретателя от исполнения договора страхования ранее уплаченная страховая премия возврату не подлежит, если иное прямо не предусмотрено условиями договора. Такая норма направлена на защиту имущественных интересов страховых организаций как субъектов коммерческой деятельности. Однако данное правило может неблагоприятно сказываться на правах граждан, выступающих в роли потребителей страховых услуг.

В этой связи представляется обоснованным ограничить применение указанной нормы преимущественно сферами, где страхователями являются лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность. Такой подход позволил бы обеспечить баланс интересов между профессиональными участниками рынка и физическими лицами, не обладающими равной переговорной позицией при заключении договора страхования.

Необходимо проводить чёткое различие между досрочным прекращением договора страхования и признанием его недействительным. В первом случае речь идёт о прекращении действующего обязательства на основании юридиче-

ских фактов, возникших после заключения договора. Во втором – о ситуации, при которой договор с самого начала не создаёт правовых последствий ввиду его недействительности.

Признание договора страхования недействительным, а также применение последствий его ничтожности связано с нарушениями законодательства или обязательных требований нормативных актов, допущенными на стадии заключения договора. Такие нарушения могут быть совершены как одной, так и обеими сторонами. В случае ничтожности соглашения стороны возвращаются в первоначальное положение, а полученные по договору средства подлежат возврату в порядке реституции.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 930 ГК РФ, договор страхования, заключённый при отсутствии у страхователя либо выгодоприобретателя страхового интереса, подлежит признанию недействительным. Из анализа данной нормы следует, что речь идёт об оспоримости договора, а не о его ничтожности. Это означает, что договор может быть признан недействительным только по инициативе стороны соглашения или иного лица, наделённого соответствующими правами в случае нарушения его законных интересов и наступления неблагоприятных последствий.

48 глава ГК РФ, регулирующая страхование, содержит перечень оснований, по которым договор может быть признан недействительным или ничтожным, однако без чёткого разграничения видов недействительности. Тем не менее это не исключает возможности применения к договору страхования положений об общей недействительности сделок, закреплённых в ст. 166–168 ГК РФ, включая последствия ничтожности соглашения, предусмотренные главой 9 ГК РФ.

При отсутствии прямого указания в законодательстве на ничтожность договора страхования, он рассматривается в качестве оспоримой сделки, что вытекает из общего положения ст. 166 ГК РФ. Согласно данной норме, если сделка не признана ничтожной законом, она может быть признана недействительной только по требованию заинтересованного лица в судебном порядке.

Дополнительные критерии квалификации сделок как ничтожных содержатся в п. 72-76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25. Эти положения конкретизируют основания, позволяющие отличать ничтожные сделки от оспоримых, с учётом их правовой природы, цели и фактических обстоятельств заключения. В научной литературе нередко встречается позиция, согласно которой договоры страхования, заключённые при отсутствии у страхователя либо выгодоприобретателя законного интереса (ч. 2 ст. 930 ГК РФ), относятся к числу ничтожных. Однако такая трактовка вызывает обоснованные сомнения, поскольку указанная статья прямо не указывает на ничтожность, а лишь предполагает недействительность, что свидетельствует в пользу оспоримости сделки и необходимости её судебного подтверждения.

Хотя формально договор страхования, заключённый без наличия у страхователя страхового интереса, не удовлетворяет критериям ничтожности, предусмотренным ст. 168 ГК РФ, правовая оценка такой сделки не должна исключать возможность признания её недействительной в силу несоответствия базовым началам страхового регулирования. Согласно п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25, сделка может быть квалифицирована как ничтожная в том случае, если её содержание вступает в противоречие с основами правового регулирования соответствующего вида обязательств, даже при отсутствии прямого законодательного указания на ничтожность.

Исходя из этого, договор страхования, заключённый в отсутствие обоснованного имущественного интереса, может быть признан ничтожным, поскольку подрывает саму сущность страхового обязательства как средства защиты правомерного интереса²³. Такой подход обусловлен тем, что страховой интерес представляет собой обязательный элемент действительности договора страхования, и его отсутствие фактически исключает наличие предмета обязательства. Таким образом, правовая природа подобной сделки свидетельствует о её несо-

²³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 30 июня. № 140.

ответствии публичным началам страхового права и позволяет рассматривать её как ничтожную на основании системного толкования норм ст. 168 и 930 ГК РФ в совокупности с судебной практикой.

3 ПРОБЛЕМЫ ДОГОВОРА ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

Имущественное страхование занимает важное место среди инструментов, предназначенных для охраны материальных интересов субъектов гражданских правоотношений. Оно представляет собой эффективный способ минимизации рисков, связанных с владением, пользованием и распоряжением имуществом.

Одной из наиболее сложных и актуальных задач на практике остаётся корректное определение объёма страхового возмещения при наступлении страхового случая. Многоаспектность этой проблемы обусловлена необходимостью учёта множества факторов.

Как правило, судебные инстанции склоняются к тому, что при полной утрате или гибели застрахованного имущества страховая компания обязана выплатить всю страховую сумму, зафиксированную в договоре. Однако остаётся дискуссионным вопрос о действиях страховщика в тех ситуациях, когда фактическая стоимость имущества оказывается ниже размера страховой суммы, указанной в договоре. Эта коллизия требует дальнейшего правового осмысления и единообразия в подходах к её разрешению. Для частичного решения данной проблемы необходимо:

Во-первых, признание условия о размере страховой суммы по договору имущественного страхования обоснованным должно осуществляться лишь в случае его соответствия действительной страховой стоимости объекта. При этом достоверное подтверждение такой стоимости возможно исключительно на основании заключения независимого оценщика, подготовленного по результатам осмотра имущества, проведённого при участии как выгодоприобретателя, так и представителя страховщика.

Во-вторых, на страхователя целесообразно возложить обязанность своевременно информировать страховщика обо всех проведённых улучшениях, модернизациях или иных действиях, способных повлиять на увеличение стоимости застрахованного имущества.

Уведомление должно быть представлено до наступления возможного страхового события, с приложением соответствующих подтверждающих документов, обосновывающих изменение страховой стоимости.

Проблема освобождения страховой компании от обязанности выплачивать страховое возмещение остаётся одной из ключевых и наиболее спорных в правоприменительной практике страхового права. Отсутствие единообразного подхода как в теоретических исследованиях, так и в судебной практике приводит к неоднозначному толкованию положений договора, провоцируя конфликты между сторонами. В результате возникает существенная задержка в разрешении страховых споров, а сами страхователи всё чаще вынуждены отстаивать свои интересы в судебных инстанциях.

В современной науке страхового права и судебной практике сформировались две противоположные концепции, касающиеся допустимости освобождения страховщика от обязанности выплаты страхового возмещения. Первая точка зрения исходит из того, что основания освобождения могут устанавливаться исключительно нормативными правовыми актами. Так, Верховный Суд РФ указал, что оговорки, освобождающие страховщика от выплаты страхового возмещения в случае наступления страхового случая вследствие неосторожных действий или бездействия страхователя, являются ничтожными, то есть, страховщик может быть освобожден от выплаты только в предусмотренных законом случаях²⁴.

Вторая позиция допускает возможность закрепления соответствующих условий непосредственно в договоре страхования. Этой точки зрения придержи-

²⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2025 г. № 306-ЭС24-19744 // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=848289#RZNF3nUuj3SEe2oC1> (дата обращения: 14.04.2025).

живается, в частности, Ю. Б. Фогельсон, указывающий на правомерность включения таких положений в содержание самого соглашения между сторонами²⁵.

Особенно остро данная проблема проявляется при анализе института франшизы — механизма, позволяющего исключить выплату возмещения в пределах заранее согласованной суммы.

При этом важно подчеркнуть, что действующее российское законодательство, в том числе положения ГК РФ, не содержит ограничений на включение условий о франшизе в договор страхования.

Это означает, что стороны имеют право свободно устанавливать такие условия при заключении страхового соглашения, руководствуясь принципами договорной свободы.

Судебная практика продолжает испытывать трудности в разрешении споров, касающихся квалификации конкретных обстоятельств в качестве страхового случая, а также в определении допустимых пределов применения оснований, освобождающих страховщика от обязательства по выплате страхового возмещения.

В правоприменительной деятельности сохраняется неоднозначность в подходах к установлению факта наступления страхового события, что нередко становится предметом судебных разбирательств.

Кроме того, вызывает споры и вопрос о границах реализации положений, позволяющих страховщику избежать исполнения обязательств по договору страхования.

Такая ситуация свидетельствует о необходимости выработки более чётких критериев и единообразных подходов в судебной практике.

Как указывает Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, нормы ст. 961, 963 и 964 ГК РФ позволяют сделать вывод о том, что основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая могут устанавливаться исключительно за-

²⁵ Фогельсон Ю. Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения. М.: Норма, 2021. С. 325.

конодательством, в том числе в ситуациях, когда имело место грубое проявление неосторожности со стороны страхователя либо выгодоприобретателя.

К примеру, такое основание, как непредоставление всех комплектов ключей от транспортного средства при его хищении, не входит в перечень обстоятельств, предусмотренных действующим законодательством, включая ГК РФ.

Согласно ст. 942 ГК РФ, при заключении договора имущественного страхования стороны должны достичь согласия относительно характера события, наступление которого является основанием для осуществления страховой выплаты – страхового случая.

В рамках заключённого договора страхования стороны обязаны определить, какие конкретные обстоятельства будут отнесены к числу страховых случаев, а какие события не подпадают под данное определение. Помимо этого, в договоре следует зафиксировать объём страхового возмещения, подлежащего выплате при наступлении согласованного страхового события.

Следует отметить, что принцип свободы договора в сфере страхования не является абсолютным и подчиняется ограничениям, установленным федеральным законодательством. Он не должен нарушать базовые права и свободы сторон, а также иные правовые принципы, закреплённые в нормативных актах.

Действующее правовое регулирование, определяющее страховой случай через описание конкретного события, представляется недостаточно универсальным, поскольку не учитывает всех возможных форм поведения, в том числе как законных, так и противоправных. Между тем судебная и правоприменительная практика свидетельствуют о том, что действия физических лиц также могут квалифицироваться в качестве страхового события, если последствия этих действий соответствуют условиям, зафиксированным в договоре страхования.

Действия или, напротив, бездействие со стороны страхователя либо лица, в пользу которого заключён договор страхования, могут оказать существенное влияние на наступление страхового события, а также на масштаб возможных убытков – как в сторону их увеличения, так и снижения.

В подобных обстоятельствах возникает необходимость правовой оценки поведения указанных лиц, с целью установить наличие их вины, а также определить её характер и степень. Такая правовая квалификация становится важным элементом при решении вопроса об объёме страхового возмещения и возможных основаниях для освобождения страховщика от соответствующих обязательств.

В соответствии с ч. 1 ст. 963 ГК РФ, страховщик не обязан производить страховую выплату, если страховой случай наступил по вине, выраженной в умысле, со стороны страхователя, выгодоприобретателя либо застрахованного лица. Возможность освобождения страховщика от выплаты в случае наступления страхового события вследствие грубой неосторожности указанных лиц может быть установлена отдельным федеральным законом (абз. 2 ч. 1 ст. 963 ГК РФ). Однако и такие положения не обладают абсолютным характером. Ч. 2 и 3 ст. 963 ГК РФ содержат положения, закрепляющие ситуации, при которых страховое возмещение подлежит выплате независимо от наличия вины.

Это обстоятельство в очередной раз указывает на важность детальной формализации сторонами страхового договора перечня юридически значимых фактов, которые они намерены считать страховым случаем. В частности, речь идёт о необходимости точного согласования как самого события, так и негативных последствий, наступление которых будет служить основанием для признания этого события страховым и, соответственно, для возникновения обязанности по выплате страхового возмещения²⁶. Ст. 963 ГК РФ устанавливает правовые последствия наступления страхового события в результате виновного поведения страхователя, застрахованного лица либо выгодоприобретателя. Согласно её положениям, страховая компания вправе не исполнять обязательство по выплате страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай стал следствием умышленных действий перечисленных субъектов. Кроме того, в соответствии с абз. 2 ч. 1 данной статьи, допускается возможность осво-

²⁶ Емельянцев В. П. Некоторые вопросы рассмотрения судами дел по спорам из договоров имущественного страхования. М.: Статут, 2020. С. 40.

бождения страховщика от выплат по договорам имущественного страхования и в тех случаях, когда причинение вреда произошло вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя, если это прямо предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, законодатель допускает ограничение ответственности страховщика при наличии вины в форме не только умысла, но и грубого пренебрежения обязанностями со стороны участников страхового правоотношения. На сегодняшний день лишь ст. 265 Кодекса торгового мореплавания РФ прямо закрепляет положение, согласно которому страховая компания освобождается от ответственности за убытки, причинённые в результате умышленных действий или грубой неосторожности со стороны страхователя, выгодоприобретателя либо их представителей²⁷.

Для надлежащего применения данной нормы в правоприменительной практике необходимо точно разграничивать умышленное поведение и неосторожность, а также проводить чёткое различие между грубой и простой формой неосторожности при анализе конкретных обстоятельств страхового случая. Корректная квалификация степени вины имеет принципиальное значение для определения правовых последствий и справедливого разрешения спора.

В соответствии с положениями ГК РФ, вина лица определяется через оценку тех усилий, которые оно было обязано предпринять для добросовестного исполнения своих обязательств. Так, в абз. 2 ч. 1 ст. 401 ГК РФ указано, что лицо признаётся невиновным, если, действуя с той степенью осмотрительности и заботливости, которая обусловлена природой обязательства и особенностями гражданского оборота, оно приняло все разумные меры для его надлежащего исполнения.

Учитывая, что в гражданском праве не сформирована систематизированная классификация форм вины – умысла и неосторожности, правоприменительная практика вынуждена обращаться к научным подходам, разработанным

²⁷ Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 22.06.2024) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2207.

в рамках современной цивилистики, для корректного толкования и правовой квалификации соответствующих понятий в конкретных делах.

Понятие «грубая неосторожность» применяется в ГК РФ эпизодически и встречается в ограниченном числе статей. Упоминания о такой форме вины, наряду с умыслом, содержатся, в частности, в ч. 4 ст. 227, ч. 1 ст. 693, ст. 697, 901, а также в ч. 2 ст. 1104 ГК РФ. Согласно позиции, сложившейся в гражданско-правовой науке, умышленная форма вины предполагает осознанное поведение должника, заключающееся в действии либо бездействии, направленном на нарушение обязательства или создание препятствий для его исполнения.

Что касается грубой неосторожности, то в судебной практике она, как правило, ассоциируется с явным пренебрежением установленными требованиями, то есть с нарушением обязательных норм поведения. Такая трактовка, в частности, отражена в п. 9 Обзора судебной практики по спорам, возникающим при исполнении договоров страхования, опубликованного в приложении к Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 ноября 2003 года № 75²⁸.

Профессор М. И. Брагинский указывает на исключительный характер правового регулирования последствий грубой неосторожности, отражённого в ст. 963 ГК РФ²⁹. Однако остаётся открытым вопрос о том, каким образом можно проводить чёткое разграничение между формами вины без анализа внутренних психических процессов, определяющих поведение страхователя.

Очевидным становится наличие пробела в законодательной конструкции, связанного с отсутствием детализированных нормативных положений на уровне федерального законодательства. Кроме того, в правоприменительной практике прослеживается противоречие между нормой абз. 2 ч. 1 ст. 963 ГК РФ и принципом свободы договора, что вызывает неоднозначные трактовки в судебной системе.

²⁸ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» // Российская Бизнес-газета. 2004. 03 февраля. № 4.

²⁹ Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Кн. третья: договоры о выполнении работ и оказании услуг. М.: Статут, 2020. С. 35.

На данный момент складываются два различных подхода к разрешению данной проблемы, что указывает на необходимость выработки единообразных критериев и совершенствования законодательного регулирования в рассматриваемой сфере.

В рамках вышеупомянутого Обзора судебной практики, посвящённого вопросам исполнения обязательств по договорам страхования, был сформулирован правовой вывод о недопустимости включения в договоры или правила имущественного страхования условий, предусматривающих отказ в страховой выплате по мотиву грубой неосторожности страхователя либо выгодоприобретателя.

Такие положения признаны несоответствующими требованиям ГК РФ, а потому считаются недействительными с точки зрения действующего законодательства.

Позиция, закреплённая в разъяснительных материалах Высшего Арбитражного Суда РФ, последовательно подтверждает допустимость освобождения страховщика от обязанности производить страховую выплату по мотиву грубой неосторожности страхователя лишь в случаях, прямо установленных федеральным законом. Согласно ч. 1 ст. 963 ГК РФ, применение такого основания возможно исключительно при наличии специального нормативного закрепления. В то же время в действующем законодательстве отсутствуют нормы, предусматривающие возможность отказа в страховой выплате по договору имущественного страхования в связи с грубой неосторожностью³⁰. Следовательно, даже если договор содержит соответствующее условие, подобные действия страхователя – такие как оставление транспортного средства с грузом на неохраняемой территории в ночное время, отклонение от согласованного маршрута или перевозка незаявленного груза – не могут служить достаточным юридическим основанием для отказа в возмещении убытков. Такой подход отражает правовую

³⁰ Определение ВАС РФ от 13.09.2007 № 10509/07 по делу № А 4060678/06-13-405 // Электронная библиотека «Судебная система Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: https://sudbiblioteka.ru/as/text1/vasud_big_18899.htm (дата обращения: 14.04.2025).

позицию, ориентированную на приоритет императивных норм гражданского законодательства над условиями конкретного договора.

Суммируя изложенное, следует признать, что до устранения выявленных проблемных аспектов в правовом регулировании страховой сферы невозможно обеспечить надлежащее и стабильное функционирование страховых правоотношений. Отсутствие чёткого и согласованного подхода к толкованию норм страхового законодательства затрудняет как их применение на практике страховщиками, так и формирование единообразной судебной практики при разрешении возникающих споров. Это, в свою очередь, подрывает правовую определённость и снижает эффективность системы страховой защиты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Имущественное страхование представляет собой совокупность правовых институтов и организационных механизмов, направленных на обеспечение охраны имущественных интересов, возникающих при владении, пользовании и распоряжении объектами гражданского права. В рамках данного института формируются специфические страховые правоотношения между субъектами – страхователем и страховщиком. Несмотря на теоретическую определённость модели имущественного страхования, на практике реализация данной формы защиты сопряжена с рядом проблем. Одной из ключевых является явление недострахования, вызванное ошибочной оценкой степени страхового риска. Подобные ошибки нивелируют основное предназначение страхования – предоставление эффективного механизма компенсации понесённых имущественных потерь.

К числу базовых признаков имущественного страхования относят:

1. Вероятностный характер страхового случая. Защита предоставляется в отношении рисков, наступление которых носит случайный характер, а точный момент их реализации невозможно определить заранее. Именно вероятностная природа рисков служит основанием для расчёта страховых тарифов, размер ко-

торых определяется исходя из математически оценённой частоты наступления определённых событий.

2. Механизм коллективного распределения убытков. Финансовое бремя, связанное с возмещением ущерба, перераспределяется между участниками страхового пула. Это обеспечивает функционирование модели взаимопомощи в рамках замкнутой страховой системы.

3. Принцип возвратности страхового фонда. Резервы, формируемые за счёт страховых премий, за исключением части, идущей на операционные расходы, возвращаются застрахованным лицам через выплаты по наступившим страховым случаям.

Актуальной остаётся проблема некорректного определения страховых рисков и условий покрытия. Например, при страховании недвижимости на случай пожара ущерб, вызванный природными явлениями (например, ураганом), может не входить в страховое покрытие, если это прямо не зафиксировано в условиях договора. Подобные пробелы в договорных формулировках зачастую становятся основанием для отказа в выплате.

Ошибки также касаются определения стоимости имущества. При заключении договора нередко не учитываются детали внутренней отделки или инженерных систем, что искажает реальную страховую стоимость объекта и, как следствие, влияет на обоснованность страховых тарифов.

Нормативное регулирование в части определения предмета договора остаётся дискуссионным. В ст. 934 ГК РФ формулировка носит оценочный характер, что порождает в юридической литературе различные подходы: одни исследователи считают предметом обязательство по выплате компенсации, другие – охраняемый имущественный интерес. Аналогичные разногласия касаются и терминов «страховой случай» и «страховой риск», которые часть авторов отождествляет, тогда как иные настаивают на их разграничении, особенно в контексте личного страхования, где элемент вероятности может отсутствовать.

Практика рассмотрения споров, связанных с имущественным страхованием, показывает, что суды нередко становятся на сторону страхователей, исходя

из приоритета защиты их интересов. Вместе с тем итоговое решение может зависеть от результатов экспертизы объекта страхования, назначаемой по инициативе сторон. В зависимости от экспертного заключения размер заявленных требований может быть откорректирован.

Системное совершенствование правового регулирования имущественного страхования требует, с одной стороны, уточнения понятийного аппарата, используемого в законодательстве, а с другой – выработки единообразного подхода в судебной практике. В частности, необходимо устранить правовую неопределённость в вопросах толкования страхового риска и страхового случая, унифицировать порядок включения условий страхового покрытия в договор, а также усилить требования к раскрытию информации о рисках и ограничениях страховой защиты.

Особое внимание следует уделить повышению уровня правовой грамотности страхователей. Практика показывает, что значительное количество споров возникает вследствие недопонимания условий договора, невнимательного отношения к перечню покрываемых рисков, а также отсутствия консультаций со специалистами на стадии заключения договора. В целях защиты интересов слабой стороны страхового обязательства – страхователя – может быть целесообразно законодательное закрепление презумпции в пользу толкования неясных условий договора в его интересах (принцип *contra proferentem*), как это уже реализовано в ряде случаев на уровне судебной практики.

Таким образом, применение института имущественного страхования сопровождается множеством практических вызовов. Часть из них уже получила нормативное разрешение, но ряд аспектов по-прежнему требует, как правовой, так и доктринальной доработки.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 2020. – 04 июля. – № 144.

2 Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 22.06.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 18. – Ст. 2207.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4 Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 28.02.2025) // Российская газета. – 1993. – 12 декабря. – № 6.

5 Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 30. – Ст. 3588.

6 Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 03.02.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

7 Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда вследствие аварии на опасном объекте» от 27.07.2010 № 225-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4194.

8 Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 15. – Ст. 2036.

II Специальная литература

9 Айбулатова, А. С. Некоторые особенности содержания договора имущественного страхования / А. С. Айбулатова // Вестник магистратуры. – 2021. – № 2-2. – С. 36-38.

10 Анисимов, А. П. Гражданское право России. Общая часть: учебник для вузов / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова, А. Я. Рыженков; под общей редакцией А. Я. Рыженкова. 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – 435 с.

11 Ахвледиани, Ю. Т. Стратегические направления развития российского страхового рынка / Ю. Т. Ахвледиани. – М.: Статут, 2022. – 248 с.

12 Брагинский, М. И., Витрянский, В. В. Договорное право. Кн. третья: договоры о выполнении работ и оказании услуг / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М.: Статут, 2020. – 790 с.

13 Васильева, Т. С. Теоретические аспекты имущественного страхования и проблемы его развития / Т. С. Васильева // Вопросы территориального развития. – 2020. – № 5. – С. 1-10.

14 Гражданское право: учебник для студентов юридических высших учебных заведений / С. С. Алексеев; под ред. Б. М. Гонгало. – М.: Статут, 2022. – Т. 2. – 342 с.

15 Емельянцев, В. П. Некоторые вопросы рассмотрения судами дел по спорам из договоров имущественного страхования / В. П. Емельянцев. – М.: Статут, 2020. – 506 с.

16 Зенин, И. А. Гражданское право. Общая часть: учебник для вузов / И. А. Зенин. 20-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – 526 с.

17 Каримуллина, А. Э. Полная гибель имущества в транспортном страховании / А. Э. Каримуллина, Е. Г. Князева // Транспортное право. – 2023. – № 3. – С. 9-12.

18 Курбатов, А. Я. Защита прав потребителей финансовых услуг: монография / А. Я. Курбатов. – М.: Юстицинформ, 2023. – 168 с.

19 Михайловская, Е. А., Малышева, Д. Д. Отдельные вопросы судебной практики, связанной с применением законодательства о страховании / Е. А. Михайловская, Д. Д. Малышева // Арбитражные споры. – 2022. – № 4. – С. 15-44.

20 Меженская, М. С. Правовое регулирование страховой деятельности в РФ / М. С. Меженская, А. Н. Потапова // Право: современные тенденции: материалы III Междунар. науч. конф. – Краснодар: Новация, 2021. – № 3. – С. 70-72.

21 Паутова, А. В. История становления страхования в России / А. В. Паутова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2007. – № 6. – С. 78-81.

22 Петров, Д. А. Страхование: учебное пособие / Д. А. Петров. – Санкт-Петербург: Знание, 2020. – 188 с.

23 Сахирова, Н. П. Страхование: учеб. пособие / Н. П. Сахирова. – М.: Статут, 2021. – 280 с.

24 Сплетугов, Ю. А. Страхование: учеб. пособие для вузов / Ю. А. Сплетугов, Е. Ф. Дюжиков. – М.: Инфра, 2022. – 430 с.

25 Тропская, С. С. К вопросу о месте страхового права в системе российского права (финансово-правовые аспекты страхования) / С. С. Тропская // Финансовое право. – 2019. – № 11. – С. 6-9.

26 Фогельсон Ю. Б. Страхование право: теоретические основы и практика применения / Ю. Б. Фогельсон. – М.: Норма, 2021. – 576 с.

III Правоприменительная практика

27 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2015. – 30 июня. – № 140.

28 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» // Российская газета. – 2024. – 09 июля. – № 148.

29 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» // Российская газета. – 2004. – 03 февраля. – № 4.

30 Определение ВАС РФ от 13.09.2007 № 10509/07 по делу № А 4060678/06-13-405 // Электронная библиотека «Судебная система Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://sudbiblioteka.ru/as/text1/vasud_big_18899.htm. – 14.04.2025.

31 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2015 г. № 18-КГ15-47 // СПС «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=428074#FD1V3nUY56fwhsZh1>. – 14.04.2025.

32 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2017 г. № 78-КГ17-5 // СПС «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=494165#MwiU3nUQFqRRQcrJ>. – 14.04.2025.

33 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2025 г. № 306-ЭС24-19744 // СПС «КонсультантПлюс». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=494165#MwiU3nUQFqRRQcrJ>.

[//www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=848289#RZNF3nUuj3SEe2oC1](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=848289#RZNF3nUuj3SEe2oC1). – 14.04.2025.

34 Решение № 2-3453/2024 от 10 октября 2024 г. по делу № 2-3453/2024 // «Судебные и нормативные акты РФ». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/N1dxplyALiUC/>. – 14.04.2025.

35 Решение № 2-14039/2023, 2-2941/2024, 2-2941/2024(2-14039/2023;), М-7860/2023, М-7860/2023 от 24 октября 2024 г. по делу № 2-14039/2023 // «Судебные и нормативные акты РФ». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/xNgZvwt3AvZl/>. – 14.04.2025.

36 Решение № 2-5041/2024, 2-5041/2024, М-3771/2024, М-3771/2024 от 30 октября 2024 г. по делу № 2-5041/2024 // «Судебные и нормативные акты РФ». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/iAWwBGAIrCNr/>. – 14.04.2025.