

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра конституционного права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зам. зав. кафедрой

Т. Ю. Ныркова  
«10» 02 2025 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Пропорциональная избирательная система, её основные характеристики, достоинства и недостатки

Исполнитель  
студент группы 121-уб

Загрица 07.02.2025  
(подпись, дата)

А. И. Загриценко

Руководитель  
доцент, канд. юрид. наук

Т. Ю. Ныркова 10.02.2025  
(подпись, дата)

Т. Ю. Ныркова

Нормоконтроль

Н. С. Архипова 07.02.2025  
(подпись, дата)

Н. С. Архипова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зам. зав. кафедрой

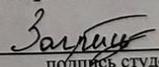
 Т. Ю. Ныркова  
«10» 10 2024 г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студента 121-уб Загриценко Ангелины Игоревны  
Тема выпускной квалификационной работы: «Пропорциональная избирательная система, ее основные характеристики, достоинства и недостатки» (утверждена приказом от 08.11.2024 № 3051-уч).

1. Срок сдачи студентом законченной работы: «07» 02 2025 года.
2. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ.
3. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1 Теоретические основы пропорциональной избирательной системы, 2 Пропорциональная избирательная система в Российской Федерации.
4. Перечень материалов (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.
5. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.
6. Дата выдачи задания: 10 октября 2024 года.

Руководитель бакалаврской работы: доцент, канд. юрид. наук Ныркова Татьяна Юрьевна.

Задание принял к исполнению (дата): 10 октября 2024 года   
подпись студента

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 50 страниц, 58 источников.

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС, ВЫБОРЫ, ГОЛОСОВАНИЕ,  
ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА, ПРЕИМУЩЕСТВА, НЕДОСТАТКИ,  
ОСОБЕННОСТИ, ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ РЕШЕНИЯ

Целью исследования является выработка рекомендаций по совершенствованию пропорциональной избирательной системы в Российской Федерации.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов для совершенствования избирательного законодательства Российской Федерации и практики его фактического применения.

По результатам исследования выработаны предложения по совершенствованию действующего избирательного законодательства Российской Федерации.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы пропорциональной избирательной системы	8
1.1 Понятие и сущность пропорциональной избирательной системы	8
1.2 История развития пропорциональной избирательной системы	13
1.3 Сравнительный анализ избирательных систем	17
2 Пропорциональная избирательная система в Российской Федерации	21
2.1 Особенности современной пропорциональной избирательной системы в Российской Федерации	21
2.2 Анализ проблем, связанных с применением пропорциональной избирательной системы в Российской Федерации	27
2.3 Пути совершенствования избирательного законодательства Российской Федерации	31
Заключение	39
Библиографический список	44

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГАС – Государственная автоматизированная система;

ГД – Государственная Дума;

ДНР – Донецкая Народная Республика;

КОИБ – Комплекс обработки избирательных бюллетеней;

КЭГ – Комплекс для электронного голосования;

ЛНР – Луганская Народная Республика;

МИС – Мажоритарная избирательная система;

МСУ – Местное самоуправление;

НПА – Нормативно-правовой акт;

ПИС – Пропорциональная избирательная система;

РФ – Российская Федерация;

СИБ – Сканер избирательных бюллетеней;

СССР – Союз Советских Социалистических Республик;

УК – Уголовный кодекс;

ФЗ – Федеральный закон.

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Выборы в современном мире являются важным инструментом формирования всех органов власти любых уровней, с помощью них граждане выражают свою волю и дают возможность политикам представлять их интересы, проведение выборов сопровождается актуальным вопросом – какая избирательная система лучше зарекомендует себя в конкретном государстве, самые популярные избирательные системы в мире это: мажоритарная, пропорциональная и смешанная.

Избирательная система является мощным инструментом в руках государства, с помощью которого оно формирует всю политическую систему и обеспечивает исполнение демократических принципов, однако, к ее использованию необходимо подходить с особой осторожностью, поскольку каждая из избирательных систем имеет свои преимущества и недостатки, которые могут раскрыться только в определенной политической среде.

Так, к примеру, выбор определенной избирательной системы позволит развивать политический плюрализм в государстве, создаст честные условия для конкуренции и просто будет задавать демократические настроения, равно также другая система позволит ограничивать свободу, проводить фиктивные выборы или же фальсифицировать итоги голосований, что в демократическом государстве никак нельзя допустить.

Избирательная система Российской Федерации за последние десятилетия прошла долгий и тернистый путь эволюции, который сопровождался постоянной реформацией избирательного процесса, и до сих пор находится в состоянии развития, что является хорошим знаком, поскольку избирательная система и все законодательство в целом должно быть гибким и адаптируемым, чтобы в полной мере соответствовать меняющимся социальным и политическим ландшафтам.

Необходимо провести исследование пропорциональной избирательной системы, чтобы оценить ее эффективность в реалиях современной России,

изучение ее основных достоинств и недостатков позволит в полной мере оценить ее практичность и важность для всего политического устройства государства.

Целью исследования является выработка рекомендаций по совершенствованию пропорциональной избирательной системы в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- дать определение понятию «пропорциональная избирательная система»;
- исследовать историю развития ПИС;
- сравнить различные избирательные системы между собой;
- выделить особенности ПИС в Российской Федерации;
- проанализировать проблемы применения ПИС в Российской Федерации;
- выделить пути совершенствования избирательного законодательства РФ.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ<sup>1</sup>, ФЗ от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»<sup>2</sup>, ФЗ от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях»<sup>3</sup>, ФЗ от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»<sup>4</sup>, ФЗ от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»<sup>5</sup>,

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями от 04.10.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об общественных объединениях» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 21. Ст. 1930.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О политических партиях» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 29. Ст. 2950.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 13.12.2024) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 24. Ст. 2253.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 8. Ст. 740.

ФЗ от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»<sup>6</sup>, Законы Амурской области<sup>7</sup> «О выборах депутатов Законодательного Собрания Амурской области»<sup>8</sup>.

Исследование опирается на мысли отечественных ученых по вопросам избирательного права и процесса в РФ: П. А. Баранова, Е. П. Мармиловой, М. В. Сербина, Г. Д. Садовниковой, В. А. Черепанова, Е. А. Шапошниковой и других.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении научных знаний о пропорциональной избирательной системе и об избирательном процессе в Российской Федерации, их основных достоинствах и недостатках.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов для совершенствования избирательного законодательства Российской Федерации и практики его фактического применения.

Структура работы включает в себя введение, две главы, заключение и библиографический список. В первой главе рассматриваются основные характеристики пропорциональной избирательной системы и история ее развития, во второй исследуется актуальное состояние пропорциональной избирательной системы в Российской Федерации, анализируются проблемы и предлагаются пути совершенствования избирательного законодательства.

---

<sup>6</sup> Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ (ред. от 13.12.2024) «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 52. Ст. 8973.

<sup>7</sup> Закон Амурской области от 07.06.2011 № 492-ОЗ (ред. от 06.03.2012) «О выборах депутатов Законодательного Собрания Амурской области» // Амурская правда. 2011. 07 июня. № 103.

<sup>8</sup> Закон Амурской области от 06.03.2012 № 17-ОЗ (ред. от 02.09.2024) «О выборах депутатов Законодательного Собрания Амурской области» // Амурская правда. 2012. 13 марта. № 43.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОПОРЦИОНАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

## 1.1 Понятие и сущность пропорциональной избирательной системы

Пропорциональная избирательная система – это разновидность избирательной системы, суть которой заключается в пропорциональном распределении мест согласно полученному каждой из партий числу голосов на голосовании, выступает противоположностью мажоритарной системы<sup>9</sup>, в отличие от которой она более точно отражает волю избирателей, система широко распространена в современных демократических государствах.

Создание ПИС обуславливалось стремлением избавиться от недостатков мажоритарной системы, а именно: мнение населения учитывается на низком уровне, у кандидатов, набравших минимальное количество голосов, отсутствует возможность участвовать в делах управления.

Целью ПИС является равное распределение мест в парламенте между партиями, а не конкретными кандидатами, согласно голосам на выборах. На распределении именно между партиями и политическими объединениями, а не кандидатами, акцентируют свое внимание противники ПИС, называя это ее несовершенством, говоря о том, что в таком формате голосования люди могут получить не желаемого кандидата у власти, только потому что его выдвинула партия, за которую голосовали, представляется, что это мнение не совсем объективное, поскольку люди осознают, что нежелательное лицо состоит в какой-то определенной партии и если они не согласны с его «политическим курсом», высказываниями и т. д., то попросту будут голосовать за другую партию.

Черты, свойственные ПИС<sup>10</sup>:

---

<sup>9</sup> Черепанов В. А. Пропорциональная избирательная система: за и против // Журнал российского права. 2013. № 6. С. 88.

<sup>10</sup> Там же.

- каждая партия выдвигает на выборы свой список кандидатов;
- избиратели отдают голоса не за конкретную кандидатуру, а за список, что отражает их согласие с политическим курсом конкретной партии;
- места в парламенте распределяются между партиями пропорционально набранным ими голосами;
- реализация системы происходит в рамках единого или нескольких округов, в первом случае места распределяются после проведения общенационального голосования, а во втором случае внутри каждого округа;
- для формирования устойчивого правительства и предотвращения фрагментации парламента предусматривается избирательный барьер, который необходимо преодолеть, чтобы получить мандаты;
- существует возможность формирования коалиции, состоявших из партий, набравших маленькое количество голосов.

#### Положительные черты ПИС:

- способствует более точному отражению политических предпочтений избирателей;
- предоставляет возможность малочисленным и непопулярным партиям получить место в парламенте;
- парламент, сформированный по ПИС, будет отвечать широкому спектру разных политических интересов, что положительно сказывается на балансе в принятии решений.

#### Недостатки ПИС:

- вероятность формирования коалиции в правительстве, которая приведет к политической нестабильности;
- слабая связь избирателей с конкретным кандидатом, поскольку голосование проходит за партийный список, а не отдельную личность;
- риск сильной «фрагментации» парламента при отсутствии какого-либо избирательного барьера;

– отсутствие личной ответственности депутатов перед избирателями, он может перекладывать ответственность за принятое решение на партию, в которой состоит.

Среди положительных черт ПИС особенно важно обратить внимание на честность политической конкуренции, поскольку к власти приходят люди с разных политических партий, что в свою очередь гарантирует отсутствие политической системы государства, которая «монополизирована» у какой-то одной партии.

Разновидности ПИС:

1. ПИС с открытыми списками.

В такой системе у избирателей имеется возможность проголосовать не только за партию, но и за конкретного кандидата из списка, допускается голосование за кандидата, партию и указывать приоритетный порядок кандидатов в списке. Такая система способствует обеспечению большей прозрачности и демократичности избирательного процесса, но может приводить к «нездоровой» конкуренции внутри партий, негативно влияя на партийную дисциплину, также она усложняет процедуру голосования и подсчета голосов.

2. ПИС с закрытыми списками.

Избиратель имеет возможность голосовать только за партию в целом, порядок кандидатов определяется партией, а избирание депутата зависит от его места в списке, такая система упрощает процесс голосования и повышает дисциплину внутри партии, однако, при ней отсутствует какая-либо личная ответственность депутата перед избирателями.

Методики распределения депутатских мандатов распределяются на методы избирательных квот и методы делителей, в свою очередь каждый тип имеет ряд конкретных способов, которые могут быть как схожи между собой, так и быть совершенно разными.

Среди методов квот существуют такие способы:

1. Метод Хэйра.

Согласно этому методу первым делом определяется значение квоты Хэйра – частное от деления всех голосов, полученных партиями, между которыми распределяются мандаты на число распределяемых мандатов.

Число голосов, полученных каждым списком, делится на полученную квоту Хэйра, целая часть полученного числа определяет количество мандатов для каждого списка. Какое-то число мандатов после этого остается нераспределенными, остаточные мандаты распределяются до конца по дробной части полученного числа каждого из списков (от большего к меньшему).

Рассматриваемый метод используется в РФ, Германии, Эстонии, Румынии.

## 2. Метод Хагенбах-Бишофа.

Согласно этому методу, квота определяется по формуле: общее число поданных за партию голосов делится на число мандатов с плюсом одним. Этот метод был создавался с целью улучшения метода Хэйра, чтобы более эффективно распределять мандаты.

## 3. Метод Друпа.

По этому методу квота определяется как минимальное количество голосов, которое гарантирует место в парламенте. Квота определяется по формуле: общее число голосов, поданных за партию, делится на число мандатов с плюсом одним, затем к полученному числу плюсуется еще один. Метод Друпа дает преимущество партиям, набравшим среднее количество голосов, потому что он уменьшает необходимую квоту в сравнении с другими методами.

Среди методов делителей:

### 1. Метод д'Ондта.

Распределение мандатов по рассматриваемому методу осуществляется путём поэтапного расчёта: на каждом этапе выявляется партия с максимальным количеством голосов, и эта партия получает мандат, на следующем этапе количество голосов партии, получившей мандат, делится

на 2, после чего путём сравнения голосов выявляется их максимальное количество для одной из партий, и ей отдаётся мандат. Если на втором этапе второй мандат получила та же партия, что и на первом этапе, то её количество голосов на третьем этапе будет делиться на 3 и так далее для этой партии.

Таким образом, для каждой партии получение мандата означает уменьшение количества её голосов в 2, 3, 4 и более раз, а каждое уменьшение следует за получением мандата.

## 2. Метод Имперали.

Реализация метода Имперали предполагает последовательное деление числа голосов, поданных за каждую партию, на ряд чисел, начинающийся с двух, и заканчивающийся общим числом мандатов. После этого результаты делений отсортировывают по убывающей. Каждая партия получает столько мест, сколько раз результаты деления поданных за неё голосов попадают в верхнюю часть ряда. Метод создавался с целью искажения пропорциональности при распределении мест в парламенте для определенных левых партий в Бельгии.

## 3. Метод Адамса.

Этот метод описывается как обратный метод д'Ондта, сначала место присуждается отдается каждому кандидату или списку, а затем, как по методу д'Ондта, распределяются остальные места.

## 4. Метод Сент-Лагю.

Метод Сент-Лагю представляет собой деление, в данном случае общее количество голосов, полученных партией, делится на 1, 3, 5, 7 (т. е. на последовательные нечетные числа) и т. д., а квоты ранжируются по убыванию.

Помимо «чистой» пропорциональной и мажоритарной систем, также существует смешанная, которая включает в себя элементы обеих, такая система характера для России, Японии, Венгрии, Германии, Италии, Мексики, Литвы и еще ряда стран.

Смешанная избирательная система лишена недостатков пропорциональной и мажоритарной систем, но пользуется их преимуществами, например, парламент формируют и крупные, и мелкие политические объединения.

Таким образом, ПИС более точно отражает предпочтения избирателей, позволяет разным партиям, в том числе не очень популярным, иметь места в парламенте, но из этого также вытекает недостаток: представительный орган власти может состоять из «враждующих» фракций.

Самое главное, что необходимо отметить, не существует избирательной системы, которая была бы лишена всех недостатков, каждая из них подходит для определенного политического строя и конкретного государства, со своими плюсами и минусами, а выбор системы, в целом, должен быть индивидуальным.

## **1.2 История развития пропорциональной избирательной системы**

Идея создания пропорциональной избирательной системы возникла в XIX веке, изначально ее придумывали как ответ мажоритарной системе, которая приводила к искажению воли избирателей и ограниченному представительству интересов в парламенте.

Первые попытки внедрения ПИС были предприняты в Европе, где активный рост общественных движений и политического сознания людей требовал нового и более справедливого механизма распределения власти.

Исследователи ПИС обычно связывают начало ее развития с опыта Бельгии 1899 г., но это не совсем первое применение пропорциональной системы, но, следует отметить, что она была представлена не в классическом виде<sup>11</sup>.

Первый прототип ПИС можно разглядеть в истории Дании, до того, как они пришли к полноценному ее использованию, что можно сказать и про Сербию, где депутатов избирали представители от определенного количества

---

<sup>11</sup> Шапошникова Е. А. Пропорциональные выборы в мировой избирательной практике // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 1. С. 275.

налогоплательщиков (4-5 тыс.) и перед выборами 100 избирателей из деревень и 50 из городов предоставляли списки предлагаемых ими кандидатов, размещая их определенным образом (от самого желаемого до менее), избирательные урны ставились по количеству списков, голосование происходило специальными шарами (избирательными и неизбирательными).

После голосования все шары подсчитывались и из каждого списка пропорционально числу голосов отбирали депутатов, если их количество было недостаточным, то отбор происходил также по спискам, набравшим наибольшее количество голосов.

Необходимо отметить, что озвученный опыт свидетельствует только о частичном и непостоянном применении ПИС, которая, к тому же, имеет в себе лишь зачатки будущей системы. Именно поэтому исследователи особо акцентируют внимание на опыте Бельгии.

Отмена в 1919 г. мажоритарной системы и использование ПИС в Бельгии привнесло в политическое устройство страны изменения, а именно: трехпартийность, допуск к власти либеральной партии (она была лидирующей среди народа, но голоса активно возрастали у других партий).

В Италии в 1923 г. фашистская партия провела избирательную реформу, согласно которой страна теперь становилась единым избирательным округом, где голосование проводили по партийным спискам, чтобы получить 2/3 мест в парламенте, необходимо было собрать большинство голосов, но не менее 1/4, оставшиеся места распределялись пропорционально между другими партиями<sup>12</sup>.

Выборы, проведенные в 1924 г. позволили получить фашистской партии большинство мест в парламенте<sup>13</sup>, хотя по голосам избирателей она набрала лишь 1/3 от общего числа, затем в 1926-27 гг. фашистская партия принимала ряд законов, которые запретили существование других партий и их членство в парламенте было прервано.

---

<sup>12</sup> Шапошникова Е. А. Пропорциональные выборы в мировой избирательной практике // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 1. С. 276.

<sup>13</sup> Там же.

Парламент Италии формировался по ПИС до 1993 г., в названном году был проведен референдум, а позднее произведена реформа избирательной системы, которая теперь стала смешанной.

Эта мера была принята из-за того, что в парламент проходило сразу же много партий, они создавали объединения и не могли договориться при принятии решений, что привело к политической нестабильности Италии, внутренним кризисам и конфликтам, целью реформы было снижение влияния мелких партий.

Просуществовала смешанная политическая система в Италии лишь до 2005 г., за это время ее активно критиковали и часто ставили выборы под сомнение, в названном году в страну вернулась ПИС.

Развитие демократии в Испании происходило долго, связано это с тем, что страной долгое время управляла фашистская партия, изменение избирательной системы произошло в 70-е годы XX в., обуславливались эти изменения тем, что в государстве была необходима система, позволяющая участвовать в выборах большому количеству партий с абсолютно разным политическим курсом, и выбор был сделан в пользу ПИС.

Под конец 70-х годов была введена система, которая учитывала демографические особенности страны, а именно то, что регионы населены не равномерно (на большой площади может проживать маленькое количество людей и наоборот), выборы проводились на нескольких уровнях.

Долгий поиск избирательной системы также был характерен и для Франции, в истории которой были частые смены с мажоритарной на ПИС, в 1919 г. впервые была введена ПИС, чтобы партия полностью прошла в парламент, ей было необходимо набрать больше половины от всех голосов, если это не происходило, то места распределялись между всеми партиями пропорционально их набранным голосам.

Затем в 1927 г. ПИС была заменена на мажоритарную, а в 1946, 1951, 1985, 1986 гг. они менялись, пока окончательно не остановились на мажоритарной избирательной системе, обуславливались эти скачки

постоянным противоборством правых и левых, что и привело к крупным реформам внутри государства. Нестандартный опыт использования ПИС можно обнаружить в истории Германии, необычное в ней было все, начиная с цели – ее начали использовать, чтобы предотвратить потерю голосов.

Опыт ее применения был в 1919-1933 гг. и одни ученые описывают ее не как классическую ПИС, а «уникальную, персональную, ПИС в смешанной разновидности», а другие называют просто смешанной, поскольку она имеет составные части от мажоритарной и пропорциональной, но они не видоизменяются.

Согласно избирательной системе Германии того времени, у каждого избирателя имелось 2 голоса, первый для избрания депутата в парламент по своему округу, а второй для голосования по спискам. Таким способом часть парламента формируется за счет большинства голосов, а другая в соответствии с результатами выборов по земельным партийным спискам.

Этот механизм гарантирует место в парламенте лидерам крупных политических партий, даже если они проиграли по голосованию в территориальных округах.

Чтобы партию допустили к распределению депутатских мандатов, ей было нужно набрать 5 % и более процентов всех голосов и, если кандидаты от этой партии были избраны не менее, чем в трех округах.

Количество мандатов распределялось так: общее число мандатов умножалось на количество голосов, полученных списком, и делилось на все голоса, в результате брали целое число, оно обозначало число мандатов для конкретной партии, оставшиеся отдавались тем, у кого большее число после целого по одному.

С общего числа мандатов также вычитались те, которые были посчитаны по одномандатным округам. Общее число депутатов в парламенте могло меняться в зависимости от общего количества мандатов.

ПИС в Германии с годами продолжала видоизменяться и в середине 50-х годов XX века она получила систему двойного голоса, а ранее был установлен новый избирательный порог в 5 %.

Лучший исторический опыт использования ПИС принадлежит Израилю<sup>14</sup>. В Израиле избиратели, голосуя за список, не имели возможности вычеркнуть из него определенного кандидата, что можно трактовать, как выбор не любимого политика, а идеологии, которой придерживается партия, уникальной чертой системы является то, что вся страна являлась на выборах единым многомандатным округом.

Но сутью ПИС является пропорциональное разделение голосов между разным количеством округов, поэтому законодателями Израиля в 1951 году был принят закон, согласно которому число мест в парламенте конкретной партии практически 1 к 1 зависело от количество набранных ей голосов на всеобщем голосовании, многие исследователи называют этот закон выражением чистой формы ПИС.

За период в 50 лет ни одна партия в Израиле не смогла получить большинство мест в парламенте.

В современных реалиях ПИС используется в более 60-и странах мира, но некоторые страны стремятся пользоваться достоинствами и пропорциональной и мажоритарных систем, что привело их к использованию смешанных избирательных систем. Проанализировать исторический опыт разных государств следует отметить, что ПИС преобладает в странах с парламентской формой правления, некоторые государства отказались от ее использования, другие попытались использовать смешанную систему, но эффективней ПИС она не стала и они вернулись к пропорциональной (например, Италия). Также наибольшая эффективность ПИС прослеживается в относительно небольших государствах. Некоторые страны долгое время применяют ПИС и полностью удовлетворены ее эффективностью.

---

<sup>14</sup> Шапошникова Е. А. Пропорциональные выборы в мировой избирательной практике // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 1. С. 277.

Таким образом, большая популярность ПИС в европейских странах прослеживается в XX веке, а опыт использования отлично демонстрирует ее плюсы и минусы и позволяет не допускать типовые ошибки при использовании рассматриваемой избирательной системы.

### **1.3 Сравнительный анализ избирательных систем**

Анализируя юридическую литературу, можно прийти к выводу, что единое понятие «избирательная система» отсутствует, а трактуется оно в широком и узком смыслах<sup>15</sup>.

В широком смысле – общественные отношения, складывающиеся по поводу организации и проведению выборов в государстве. В узком смысле – способ определения результатов выборов и избранных кандидатов.

Самые популярные избирательные системы в мире это: мажоритарная, пропорциональная, смешанная.

1) Мажоритарная избирательная система – это система, которая подразумевает избрание кандидата набравшего наибольшее количество голосов на выборах, считается понятной для избирателей и относительно простой в применении.

Также она разделяется на подвиды: систему относительного, абсолютного и квалифицированного большинства.

2) Пропорциональная избирательная система – система, подразумевающая распределение мандатов пропорционально голосам избирателей.

Отличительные особенности ПИС в сравнении с МИС:

– голоса подсчитываются по многомандатным округам, а не одномандатным (возможны исключения);

– голоса отдаются не за отдельных кандидатов, а за группы (списки, политические партии);

---

<sup>15</sup> Абдулхаликова Е. М. Избирательная система: от смешанной к мажоритарной или пропорциональной // Конституционное и муниципальное право. 2002. № 3. С. 315.

– предусмотрен 1 тур голосования с барьером проходимости (некоторые партии не могут пройти его, в таком случае их голоса перераспределяются в пользу тех, кто преодолел, большая часть из них достанется партиям, получившим наибольшее количество голосов).

Достоинства ПИС:

- расходы на выборы ниже, чем по МИС;
- более равномерное распределение политических сил;
- отсутствие «потери» голосов избирателей;
- возможность участия в управлении мелким объединениям;
- активное развитие политического плюрализма.

Недостатки ПИС<sup>16</sup>:

- отсутствие «тесной связи» между кандидатами и избирателем;
- наличие зависимости конкретного депутата от партии парламента;
- создание условий для соперничества партий в парламенте, что приводит к снижению эффективности работы;
- в странах, с определенными формами правления (парламентская и смешанная), создает условия для формирования коалиционных правительств, эффективность которых ниже, чем у однопартийных;
- влияние политической элиты на формирование списков.

3) Смешанная избирательная система – система, сочетающая в себе черты мажоритарной и пропорциональной избирательных систем, т. е. в ней при ее использовании применяется ПИС.

Данный тип избирательной системы основывается на преимуществах ПИС и МИС, с исключением их недостатков, если это возможно, на выборах по смешанной системе часть кандидатов избирается по ПИС, а другая по МИС, в такой форме, например, парламент получается более однородный и «устойчивый» благодаря принципам МИС, а ПИС способствует более полному учету голосов избирателей.

---

<sup>16</sup> Абдулхаликова Е. М. Избирательная система: от смешанной к мажоритарной или пропорциональной // Конституционное и муниципальное право. 2002. № 3. С. 318.

Преимущества смешанной избирательной системы:

- возможность голосовать как за отдельных кандидатов, так списки;
- сохраняет связь между депутатами и избирателями, обеспечивает многопартийность и политический плюрализм;
- возможность участия в выборах самовыдвиженцам;

Недостатки смешанной избирательной системы:

- возможность создания разрозненных фракций в парламенте;
- потеря голосов на выборах;
- неточная передача воли избирателей (победа меньшинства, а не большинства);
- возможное повышение расходов на выборы (вероятность проведения второго тура голосования);
- отсутствие возможности отзыва депутатов.

Подводя итог, следует отметить, что избирательные системы различаются в моментах формирования представительного органа власти, а на вопрос «какая избирательная система лучше» не существует ответа, поскольку нет идеальной ее вариации, все имеют свои преимущества и недостатки, а выбор системы в конкретном государстве должен отталкиваться от условий (политический режим и т. д.).

Таким образом, дискуссия на предмет того, какая из систем лучше, может вестись бесконечно, здесь ключевым является то, что любая избирательная система должна в полной мере ориентироваться на ценности того или иного общества, придерживаться глобального курса государства, учитывать его историческое прошлое, быть простой в понимании, не формировать образ «несправедливости», чтобы эффективно функционировать, и, самое главное, отражать волю народа.

Также не следует упускать из внимания факт того, что избирательная система очень значимый инструмент распределения власти в государстве, в равных условиях голосования по разным системам результаты могут оказаться полностью противоположными.



## 2 ПРОПОРЦИОНАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### 2.1 Особенности современной пропорциональной избирательной системы в Российской Федерации

Избирательная система в Российской Федерации прошла тернистый путь, чтобы предстать в своем актуальном виде, всю историю ее развития можно определить тремя этапами<sup>17</sup>:

– 1993-1999 гг. – этап становления, в этот период принимаются ключевые законодательные акты, происходит становление основ всей избирательной системы государства;

– 2000-2011 гг. – период реформаций избирательной системы;

– с 2012 года – демократизация избирательной системы.

Первый этап развития избирательной системы Российской Федерации пришелся на непростое время, только образованное государство столкнулось с рядом социальных и политических трудностей, что привело к радикальным изменениям экономического устройства и разного рода политическим преобразованиям.

С распадом СССР новому государству было необходимо изменить устоявшуюся избирательную систему, согласно которой на выборах участвует только одна партия, а прийти нужно было к созданию многопартийности с достаточным уровнем гласности и конкурентности выборов.

Такая система не заставила себя долго ждать, уже в 1991 году были проведены конкурентные выборы президента Российской Федерации по системе абсолютного большинства. Следом за этим в 1993 году состоялись первые выборы в Государственную Думу Российской Федерации, на которых были представлены 13 избирательных объединений, из их числа 8 получили

---

<sup>17</sup> Садовникова Г. Д. Избирательное законодательство в Российской Федерации: этапы становления и тенденции развития // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1. С. 6.

места в парламенте, голосование проходило по смешанной избирательной системе.

Первый этап развития избирательной системы РФ характеризуется становлением фундаментальных основ, именно в этот период принимаются ключевые законодательные акты, регламентирующие все выборные процедуры, закрепляются права и обязанности субъектов и т. д.

Рассматриваемый период выделяется особенностью<sup>18</sup> – в это время отсутствовало какое-либо законодательство о партиях, а на выборах, фактически, могли участвовать любые общественные объединения, что приводило к нестабильности всего политического устройства государства, но изменения в этой области не заставили себя долго ждать, и в скором времени законодательно было закреплено понятие «политическое общественное объединение», согласно которому для признания общественного объединения политическим было необходимо наличие устава, где закреплялось участие в политической жизни общества путем влияния на политическую волю граждан, например, с помощью участия на выборах.

Помимо этого, рассматриваемый этап характеризуется инновациями в области избирательного процесса, в середине 90-х была создана ГАС «Выборы», которая представляет из себя информационную систему для автоматизации избирательных действий (информация о кандидатах, учет избирателей, обработка итогов и т. д.), в научном сообществе создание этой системы характеризуют так: «серьезный шаг на пути совершенствования информационного обеспечения избирательного процесса».

Таким образом, в первый этап сформировалась избирательная система нового государства, публичная власть стала напрямую избираться народом, были приняты ключевые НПА, однако, новая избирательная система имела недостатки, среди которых можно выделить: нестабильность, слабое влияние политических партий, правовые пробелы и коллизии, отсутствие

---

<sup>18</sup> Садовникова Г. Д. Избирательное законодательство в Российской Федерации: этапы становления и тенденции развития // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1. С. 7.

достаточного уровня общественного контроля и т. д., было очевидно, что в дальнейшем ее нужно совершенствовать.

Второй этап можно считать периодом реформаций существующей избирательной системы, все изменения были направлены на обеспечение «правильного» функционирования избирательной системы государства, избавление ее от существующих недостатков и пробу нового.

Смешанная избирательная система на выборах депутатов ГД заменилась на пропорциональную с повышением барьера на 2 % (до 7 %), вместе с этим изменилась система выборов депутатов законодательного собрания субъектов РФ, теперь не менее половины от их общего числа также должны были избираться по партийным спискам на основе ПИС. За короткий промежуток времени удалось полностью отказаться от использования МИС на региональном уровне, а перейти к смешанной и пропорциональной системам.

Также в рассматриваемый период был упразднен институт избирательных блоков, в настоящее время он находится в таком же состоянии.

В этот же период принимается ФЗ «О политических партиях»<sup>19</sup>, который вносит некоторые изменения во все избирательное законодательство и устанавливает возможность участия в выборах только официально зарегистрированным партиям, что сильно сокращает их общее количество, к 2011 году их насчитывалось 7, в начале 2000-х их было 44, помимо этого, сокращению поспособствовали новые требования к партиям, а именно<sup>20</sup>:

- 50000 членов партии (10000 в первой редакции закона);
- региональные партийные отделения не менее чем в половине субъектов РФ, в каждом не менее 500 членов (100 в первой редакции закона);
- постоянное участие партии на выборах.

---

<sup>19</sup> Федеральный закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О политических партиях» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 29. Ст. 2950.

<sup>20</sup> Садовникова Г. Д. Избирательное законодательство в Российской Федерации: этапы становления и тенденции развития // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 1. С. 7.

Рассматриваемый этап также характеризуется серьезным изменением некоторых законодательных актов, которые ужесточили требования для политических партий. Это привело к тому, что на выборах теперь могли участвовать только политические партии, в отличие от 90-х годов, где наравне с ними были также иные общественные объединения, причем политическая партия должна полностью соответствовать новым требованиям закона.

Вместе с переходом к ПИС на выборах в ГД случился «отказ» от независимых кандидатов, теперь только члены каких-либо партий могли принимать участие в них.

Также, выделенный этап характеризуется особенностью – в бюллетене больше нет графы «против всех» и какой-либо порог к явке избирателей отсутствует.

Новые законодательные нормы установили запрет на создание политической партии по конфессиональному, национальному и религиозному признаку, что оставляло возможность создания только общефедеральных образований. 2000-е годы также отметились внедрением новых технологий в избирательный процесс, была улучшена система СИБ, которая сканировала бюллетени, новую систему назвали КОИБ и предназначалась она для автоматизации процесса подсчета голосов, она позволила заметно сократить время установления итогов голосования, снизить нагрузку на работников (человеческий фактор отошел на 2 план), а следствием ее применения стало повышение уровня доверия народа к избирательному процессу.

Если КОИБ была направлена на упрощение процесса бумажного голосования, то новая система КЭГ была создана для автоматизации процесса электронного голосования, в то время такой вид голосования предназначался для использования на дому.

Таким образом, изменения избирательного процесса в рассматриваемом этапе сформировали более устойчивую политическую

систему путем серьезных законодательных изменений, теперь на повестке стоял вопрос о изменении процесса в сторону его демократизации.

Третий этап развития избирательной системы РФ характеризуется стремлением расширить круг участников процесса, чтобы предоставить гражданам более широкий спектр для выбора, который в полной мере ответит их потребностям.

2012 год отметился изменениями избирательного законодательства, а именно тем, что на выборах в ГД была возвращена смешанная избирательная система и 5 % барьер.

Далее законодательно установили требование об избрании не менее половины депутатов законодательного собрания субъекта РФ по ПИС, другая половина на выбор могла избираться по смешанной либо голосование должно было полностью проходить по ПИС. Условия для создания политических партий были смягчены, для регистрации партии необходимо, что у нее было не менее 500 членов, что привело к стремительному росту политических партий и только за 2012 год их количество увеличилось с 7 до 78.

Эти изменения привели к увеличению конкуренции на выборах в законодательное собрание на всех уровнях, например, в регионах среднее число партий с 4 увеличилось до 5, что на деле говорит о том, что не только крупные политические партии имеют места в парламенте.

В 2021 году вступил в силу закон, который регулирует организацию публичной власти в РФ, п. 5 ст. 15 гласит<sup>21</sup>: «законом субъекта Российской Федерации может предусматриваться количество депутатов законодательного органа субъекта Российской Федерации, которые избираются по единому избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за списки кандидатов в депутаты, выдвинутые

---

<sup>21</sup> Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ (ред. от 13.12.2024) «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 52. Ст. 8973.

избирательными объединениями в соответствии с законодательством Российской Федерации о выборах».

Следовательно, закон не ставит строгие рамки, а предоставляет право выбора избирательной системы, которую будут использовать на выборах депутатов законодательного собрания субъекта РФ.

На сегодняшний день при региональных выборах депутатов чаще всего используют смешанную избирательную систему, например, 9 депутатов 8 созыва Законодательного Собрания Амурской области были избраны по ПИС, а 18 по МИС, а за всю историю существования органа выборы проходили также по «чистым» избирательным системам, 1<sup>22</sup>, 2<sup>23</sup> и 3 созыв избирались по мажоритарной избирательной системе относительного большинства, 4, 7<sup>24</sup>, 8 – смешанная избирательная система, 5<sup>25</sup> и 6<sup>26</sup> – пропорциональная.

В Единый день голосования, состоявшийся 10.09.2023, были проведены выборы в законодательное собрание 20-и субъектов РФ<sup>27</sup>, 16 из них использовали смешанную избирательную систему, а именно: Башкортостан, Бурятия, Калмыкия, Якутия, Хакасия, Забайкальский край, Архангельская, Владимирская, Ивановская, Иркутская, Кемеровская, Ростовская, Смоленская, Ульяновская, Ярославская области, Ненецкий автономный округ, а 4 субъекта использовали пропорциональную избирательную систему: ДНР, ЛНР, Запорожская и Херсонская области. В этот же день были проведены выборы в 11 парламентов столиц субъектов РФ, все они проводились по смешанной избирательной системе.

---

<sup>22</sup> Положение о выборах в Амурское областное Собрание от 04.10.1994 № 6 (утратил силу) // Амурская правда. 1994. 20 октября. № 6.

<sup>23</sup> Закон Амурской области от 31.05.1996 № 92-ОЗ (ред. от 30.12.1996) «О выборах депутатов Амурского областного Совета народных депутатов» (утратил силу) // Вестник Амурского областного Совета народных депутатов. 1996. С. 34-74.

<sup>24</sup> Закон Амурской области от 06.03.2012 № 17-ОЗ (ред. от 02.09.2024) «О выборах депутатов Законодательного Собрания Амурской области» // Амурская правда. 2012. 13 марта. № 43.

<sup>25</sup> Избирательный кодекс Амурской области от 17.09.2003 № 239-ОЗ (ред. от 03.11.2009) (утратил силу) // Амурская правда. 2003. 17 сентября. № 264.

<sup>26</sup> Закон Амурской области от 07.06.2011 № 492-ОЗ (ред. от 06.03.2012) «О выборах депутатов Законодательного Собрания Амурской области» (утратил силу) // Амурская правда. 2011. 07 июня. № 103.

<sup>27</sup> В России завершился Единый день голосования // [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2023/09/10/rossiia-izbrannye.html>. (дата обращения: 05.01.2025).

Таким образом, проанализировав историю развития избирательного процесса в РФ и его актуальное состояние, можно отметить, что опыт применения ПИС на выборах в середине 2000-х годов, вероятнее всего, не принес нужных результатов и государство вернулось к смешанной избирательной системе, а в дальнейшем, законодательные нормы установили для субъектов право выбора избирательной системы для своих голосований, и, как следует из рассмотренных примеров, субъекты не стремятся использовать ПИС, в процентном соотношении получается, что выборы по пропорциональной избирательной системе в Единый день голосования составили всего 20 %, тогда как 80 % были проведены по смешанной избирательной системе.

Смешанная избирательная система, как уже отмечалось в исследовании, лишена недостатков мажоритарной и пропорциональной систем по отдельности, но имеет свои, и, судя по истории, она зарекомендовала себя лучше всего для российского общества.

## **2.2 Анализ проблем, связанных с применением пропорциональной избирательной системы в Российской Федерации**

Конституция РФ закрепляет активное и пассивное избирательное право для граждан России, из этих двух прав также вытекает целый комплекс правоотношений. В России, как демократическом государстве, существует избирательный процесс, который, в таком случае, должен формироваться с учетом представления различных интересов общества, по-другому это характеризуется тем, что состав парламента должен быть 1 к 1 с обществом, представляется, что на практике такое невозможно реализовать должным образом, поскольку места в парламенте ограничены и нет возможности всем общественным слоям иметь представителя, также на это влияет установленный порядок формирования парламента, различные законодательные ограничения на право быть избранным и т. д.

Это относится не только к Российской Федерации, в мире не существует идеальной избирательной системы и примера государства, где бы

она была в полной мере реализована в соответствии с демократическими установками.

На практике же получается, что это все вызывает проблемы реализации избирательных прав, в связи с этим необходимо выявить и проанализировать существующие в Российской Федерации проблемы, связанные с применением ПИС<sup>28</sup>.

1. При формировании представительного органа власти отсутствует возможность учесть все голоса избирателей.

Это вытекает не только из ПИС, на эту проблему влияют разные аспекты, такие как: порог явки, графа «против всех» и заградительный барьер, первые два пункта отменили, теперь какой-то процент людей, не желающих голосовать за определенный список либо кандидата не учитывается, заградительный барьер, например, на выборы в ГД составляет 5 %, помимо этого, политические партии не могут отвечать абсолютно всем потребностям общества. В теории может сложиться ситуация, когда победители выборов будут отражать интересы 50-60 % от общего числа избирателей.

2. У избирателя отсутствует возможность выбрать конкретного кандидата.

Избирательное право ограничивается списком кандидатов, предложенным политической партией, на который нельзя повлиять избирателю, помимо этого, на федеральных выборах список кандидатов зависит от того, в каком регионе постоянно зарегистрирован избиратель, что ограничивает его права по территориальному признаку. На деле получается, что такой вид голосования является выбором партии, а не членов парламента, даже если избиратель проголосует за определенного кандидата, то его голос получит весь список.

---

<sup>28</sup> Черепанов В. А. Пропорциональная избирательная система: за и против // Журнал российского права. 2013. № 6. С. 88.

3. Интересы субъектов федерации при выборах по единому федеральному округу по ПИС не учитываются.

Во время активного внедрения ПИС в середине 2000-х, как основной избирательной системы на выборах, могла сложиться следующая ситуация: в регионе с многомиллионным населением за партию проголосовало 35 % избирателей, она получит 3 депутатских мандата, в регионе с 250000 избирателей за такой же процент партия не получит ни одного мандата, эта ситуация стала возможной в то время из-за того, что субъекты федерации лишились возможности избирать минимум 1-го депутата по одномандатному округу. Возможна такая ситуация в малочисленных регионах, которых в Российской Федерации достаточное количество.

4. «Принуждение» избирателя высказывать предпочтение той или иной политической партии, а не конкретному лицу<sup>29</sup>.

При проведении выборов по ПИС актуальным всегда остается один вопрос, избиратель голосует за партию или за отдельных кандидатов. При системе открытых списков личность кандидата имеет большое значение, при закрытых – наоборот, при этом список формируется в порядке убывания значения того или иного кандидата, а политические партии могут составить его в нужном себе порядке, поставив в самый конец малоизвестных, но нужных ей людей.

В Российской Федерации решение о формировании списков кандидатов принимает руководство партии, здесь можно предложить альтернативу, чтобы внутри партии формировании списка проходило так: желающие попасть в список, которые соответствуют всем требованиям, могут обратиться в региональное отделение партии с соответствующим заявлением, после этого необходимо проводить голосование внутри этого отделения, а список составлять по порядку (в зависимости от партийной поддержки).

---

<sup>29</sup> Черепанов В. А. Пропорциональная избирательная система: за и против // Журнал российского права. 2013. № 6. С. 89.

Процедура внутрипартийного составления списка регулируется самой партией, что может привести к неравенству кандидатов, а в уставах политических партий не уточняется этот порядок, там можно встретить только дублирование законодательных норм, это можно назвать законодательным пробелом, ведь в таком случае они не отвечают главному принципу российского избирательного процесса – демократичности.

Эта процедура выглядит закрытой, а формируется, вероятнее всего, путем неформальных бесед руководства партии с кандидатами, так и готовый список, вынесенный на обозрение партии, нельзя скорректировать.

Сложившуюся ситуацию легко исправить, достаточно в уставе каждой политической партии обозначить простой и понятный, а главное четко сформулированный порядок формирования списка.

Существующая в Российской Федерации модель ПИС не предусматривает возможности кандидатам влиять на свое место в закрытом списке. На практике возможна ситуация, когда кандидату не хватает 1-го номера внутри списка для того, чтобы быть избранным, никакие процедуры, которые могут помочь кандидату определить свое место в списке, не предусматриваются законом, на это влияет только руководство партии.

Реализация ПИС создает еще одну очень важную проблему, не совсем понятно, кому именно принадлежит пассивное избирательное право, отдельному кандидату, всему списку либо же партии. При закрытых списках получается, что избиратель поддерживает политическую партию, а не кандидата, а будущие депутаты просто реализуют волю партии, однако, следует отметить, что законодательство РФ не предусматривает пассивное избирательное право для группы или тем более партии.

В научном сообществе отсутствует единое мнение<sup>30</sup> по поводу коллективных избирательных прав, одни ученые придерживаются позиции, что признак «коллективность» автоматически отменяет достижение какого-

---

<sup>30</sup> Черепанов В. А. К вопросу об ограничении пассивного избирательного права // Государство и право. 2015. № 12. С. 49.

либо результата в индивидуальном порядке, ставя акцент на том, что активное и пассивное избирательное право необходимо рассматривать только в индивидуальном ключе. Другие же говорят, что активное и пассивное избирательное право лучше всего реализуется именно коллективно, что выражается в общей воле избирателей, которая определяется на основе желаний большинства.

Таким образом, реализация ПИС в Российской Федерации сопровождается рядом проблем, большинство из которых вытекают из того, что избиратель голосует за закрытый список, а не отдельного кандидата, это порождает ситуацию, при которой человек голосует за понравившегося ему кандидата, а вместе с ним проходит к власти неизвестный либо же нелюбимый кандидат.

Голосование за закрытые списки может способствовать искажению или полной подмене воли избирателей, с открытыми списками голосование можно назвать более демократичным, и оно точнее передает волю избирателей.

Необходимо пересмотреть ряд законодательных процедур или внедрить их, в частности, это касается предвыборных кампаний отдельных кандидатов из списка, норм о «коллективной ответственности», речь здесь о случаях, когда за индивидуальные нарушения кандидата весь список лишается возможности зарегистрироваться.

Сложившуюся в РФ избирательную систему можно охарактеризовать такими словами: «с партийным уклоном», причем ограниченного количества партий, представляется, что такая система не может создать условий для учета всех интересов граждан и ограничивает их в реализации своих конституционных прав.

### **2.3 Пути совершенствования избирательного законодательства Российской Федерации**

Избирательный процесс, как и любой другой государственный институт, должен соответствовать критериям стабильности и динамичности

одновременно, он должен быть устойчив к различным дестабилизирующим его воздействиям и в полной мере обеспечивать возложенные на него функции с учетом основополагающих конституционных предписаний.

Избирательная система в стране обеспечивает постоянное взаимодействие общества и государства, ее активное развитие продолжается уже более 30-и лет, а обуславливают эту эволюцию вызовы современного мира.

Следует отметить, что систему, которая активно развивалась с 90-х годов прошлого века, на современном этапе можно охарактеризовать словами «стабильная» и «демократичная», естественно, она имеет ряд проблем, невозможно что-то изменить и сразу привести в идеальную форму, для этого требуется время и опыт.

В научной литературе одной из главных проблем современной избирательной системы в РФ называют сложность внедрения новых участников<sup>31</sup>, которые выступили бы в качестве альтернативного выбора под соответствующие желания избирателей, но вместе с тем, ученые говорят о гибкости законодательства в этой сфере как о чем-то негативном, поскольку участники процесса не успевают за активными изменениями и вынуждены терять ресурсы или вовсе перестраиваться с нуля. А партии, которые всегда представлены в парламенте, воспринимаются избирателями как «доминирующие» участники процесса, даже бытует мнение, что новых партий на политической арене ждать не стоит.

Помимо этого, не следует упускать из внимания, что избирательный цикл длится сильно ограниченный и короткий промежуток времени, который при этом требует крупных ресурсных затрат и быстрого «включения» в процесс, тем самым новые изменения работают не на пользу, а во вред.

Избирательная система должна быть не только стабильной, но и простой и понятной, особенно для избирателя, чтобы не допустить недопонимания, которое обычно приводит к отказу от посещения выборов.

---

<sup>31</sup> Сербин М. В. Проблемы избирательного права России // Lex russica. 2017. № 2. С. 217.

В научном сообществе бытует мнение, что изменение избирательного процесса – это точечная «настройка», позволяющая снизить риски, вызванными современными реалиями, что позволяет акцентировать внимание именно на эффективной разработке и внедрении новой законодательной базы.

Главенствующая во всех регионах и уровнях партия, которую поддерживает власть и большая часть населения РФ, не позволяет создать эффективный партийный плюрализм, помимо этого, ситуацию осложняют следующие факторы:

- отсутствие интереса к выборам у других партий;
- наличие «технических кандидатов» (кандидаты, которые подавали документы и никак не участвовали в выборном процессе);
- кадровый недостаток, который выражается в переизбрании одних и тех же кандидатов;
- снижение процента явки на региональных парламентских выборах.

Помимо этого, создание политического плюрализма ограничивается из-за проблем, с которыми сталкиваются самовыдвиженцы, речь идет про сбор необходимого числа подписей, но проблема совершенно не в них, а в том, чтобы доказать избирательной комиссии легитимность данных подписей.

Законодательство содержит много условий для них и некоторые избирательные комиссии пользуются этим и отказывают в регистрации нежелательным кандидатам. Этой проблеме также подвержены и малочисленные партии, которым необходимо собирать подписи в поддержку своих списков кандидатов.

В государстве необходимо пересмотреть политическую арену и создать больше условий для реальной конкуренции, этот процесс нельзя назвать быстро реализуемым, однако, в перспективе это лишь пойдет на пользу стране и обществу.

Нужно работать в сторону более активного вовлечения избирателей в выборный процесс, поскольку именно люди являются основным звеном в

избирательном процессе, без их активного участия не представляется возможным существование государства и всех его институтов.

Необходимо, чтобы закон учитывал всевозможные проблемы и недостатки и обходился с нарушителями более строго, также нужно повышать заинтересованность общества помогать устранять нарушения на месте или оперативно сообщать о них.

В научном сообществе существует множество мнений на счет изменения избирательного законодательства, даже сформировалось отдельное направление, которое работает только на предложение различных законодательных реформ в рассматриваемой области. Масштабные изменения законодательства, предлагаемые научным сообществом<sup>32</sup>:

– добавить в Конституцию РФ главу «Избирательная система», которая закрепила бы ее основы, такое внедрение позволит укрепить стабильность избирательного процесса и в полной мере не допустить каких-либо манипуляций в нем, эта глава должна включать в себя стандарты, механизмы и основные процедуры для федеральных и региональных выборов, это выглядит целесообразно, также не следует забыть про выборы в органы МСУ, их необходимо упорядочить с федеральным законодательством;

– разработать единый законодательный акт: Избирательный кодекс РФ.

На втором предложении следует остановиться более подробно, поскольку изменение Конституции РФ слабо представляется в современных реалиях, а систематизация выглядит вполне рациональным решением.

В пользу разработки и внедрения единого НПА, охватывающего все избирательные отношения, говорят такие факты: текущее избирательное законодательство РФ можно охарактеризовать как недостаточное, но при этом очень динамично изменяющееся.

Этот факт подтверждается тем, что субъекты РФ имеют свои законодательные акты, регулирующие избирательные отношения, при этом,

---

<sup>32</sup> Мармилова Е. П. Избирательный кодекс как проект оптимизации избирательной системы России // Южно-российский журнал социальных наук. 2013. № 4. С. 56.

зачастую, в них просто дублируется федеральное законодательство или вовсе содержатся критические противоречия, также следует отметить, что на каждых новых выборах и уровнях принимаются новые законы, что еще больше усложняет и так непростую сферу.

На сегодняшний день избирательное законодательство РФ насчитывает сотни законов, большинство из которых очень объемные, подробные и попросту сложны для восприятия, особенно для неподготовленных людей, такая ситуация заставляет задуматься о стабильности всего избирательного процесса в России.

Постоянное реформирование избирательного законодательства чревато негативными последствиями, особый акцент на этом приводит к тому, что новые изменения попросту остаются незамеченными для масс, что глобально сказывается на уровне доверия граждан к избирательной системе, ведь для избирателей выборный процесс может выглядеть, как «постоянно строящийся заново».

Общеизвестным является факт, что наиболее продуктивным законодательством является стабильное, под этот критерий будет попадать законодательство, которое наиболее точно и адекватно отражает все потребности общества для обеспечения эффективного механизма правового регулирования. В этой связи, кодификация избирательного законодательства в единый Избирательный кодекс выглядит целесообразным решением.

Представляется, что в современных реалиях РФ принятие кодекса позволит добиться необходимой стабильности избирательного законодательства, что позитивно скажется на всем избирательном процессе в стране. Вместо большого числа избирательных НПА, которые на данный момент регулируют рассматриваемую сферу, будет действовать один Избирательный кодекс РФ, который объединит в себе все другие акты и обеспечит полное законодательное единообразие, и, как следствие, стабильность.

В Избирательном кодексе РФ необходимо установить все общие принципы избирательного права, единые правила для всех правоотношений, сроки полномочий, правила назначения выборов, образования избирательных округов и участков, составления списков избирателей, выдвижения и регистрации кандидатов, списков кандидатов, а также подведения итогов голосования и результатов выборов, все это также положительно скажется на региональном законодательстве.

Такая унификация положительно скажется на демократичном курсе государства, ведь она создаст равные условия для всех граждан Российской Федерации, вне зависимости от их места проживания и т. д. они будут иметь равный доступ к реализации своего конституционного права избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления.

Избирательный кодекс РФ обязательно должен содержать в себе все возможности субъектов по установлению дополнительных гарантий избирательных прав граждан, т. е. обозначены рамки, в границах которых региональное законодательство может изменяться, сделать это необходимо для того, чтобы в соответствии с п. «н» ст. 72 Конституции РФ<sup>33</sup> они могли устанавливать дополнительные меры, усиливающие гарантии избирательных прав граждан Российской Федерации.

К таким гарантиям можно отнести<sup>34</sup>:

- право уменьшать число избирателей для образования избирательных участков;
- право уменьшать проходной избирательный барьер для политических партий;
- вводить дополнительные меры по проверке достоверности списков избирателей, подведения итогов и результатов выборов;
- вводить дополнительные формы голосования (электронное и т. д.);

---

<sup>33</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями от 04.10.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>34</sup> Баранов П. А. Пути совершенствования избирательных систем в Российской Федерации // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. № 3. С. 100.

– определять территории для проведения досрочного голосования.

Во всем остальном особый акцент необходимо делать именно на единстве правовых норм, чтобы создать выборный процесс более стабильным, непротиворечивым и, как следствие, сделать его более качественным.

Чтобы избежать простой систематизации и, как следствие, стагнации, такие крупные законодательные изменения должны привносить что-то новое и иначе подходить к уже существующим нормам, по-другому положительного результата ждать не стоит.

В действующее законодательство предлагается внести следующие изменения:

– из-за недостаточного уровня прозрачности и загруженности избирательных процедур предлагается пересмотреть нормы о досрочном голосовании или вовсе исключить его возможность, также ученые говорят про ограничение на создание избирательных участков в больницах и подобных.

– предлагается более строго регулировать предвыборную агитацию, например, запретить использовать лицо кандидата вне его выборов;

– пересмотреть нормы, по которым формируется;

– создать больше условий для распространяя политического плюрализма в парламенте, снять ограничения на формирование блоков и объединений политических партий;

– активнее вовлекать граждан в избирательный процесс, больше информировать, проводить теледебаты, увеличивать сроки агитационного периода и т. д.

Помимо этого, особое внимание следует уделить методике распределения депутатских мандатов, которая устанавливается законом

Амурской области от 06.03.2012 № 17-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Амурской области»<sup>35</sup>.

Метод делителей, установленный рассматриваемым законом, при распределении мандатов дает преимущество крупным партиям, которые набрали больше голосов на выборах, а, например, при распределении депутатских мандатов в ГД используется метод избирательной квоты<sup>36</sup>, который дает преимущество малым партиям. Также следует отметить, что федеральное законодательство не устанавливает конкретной методики распределения депутатских мандатов для региональных выборов, оставляя право выбора за ними.

В связи с этим, предлагается закрепить метод избирательной квоты на региональном уровне, он позволит обеспечить большее представительство небольшим партиям, что также положительно скажется на демократичном курсе Российской Федерации.

Такое изменение законодательства будет подпитывать больший интерес к выборам у малочисленных партий, которые не получали должной поддержки, и развивать политический плюрализм в стране.

Подводя итог, следует отметить, что избирательное законодательство Российской Федерации совершенствуется и развивается с годами, но несмотря на это, оно имеет в себе и недостатки. Избирательный процесс должен соответствовать актуальным потребностям общества, ориентироваться на течение политической жизни в стране и, обязательно, привносить что-то новое в привычный ее уклад.

Выборный процесс нужно привести в такую форму, чтобы он стал интересным для участия молодому поколению, они должны осознавать и ощущать свою причастность в формировании будущего страны, помимо этого, избирательный процесс должен совершенствоваться в сторону

---

<sup>35</sup> Закон Амурской области от 06.03.2012 № 17-ОЗ (ред. от 02.09.2024) «О выборах депутатов Законодательного Собрания Амурской области» // Амурская правда. 2012. 13 марта. № 43.

<sup>36</sup> Федеральный закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 8. Ст. 740.

большой демократизации, расширения возможности предоставления интересов различных слоев населения и т. д.

Все нововведения не будут эффективно работать без повышения правовой грамотности избирателей, у каждого из них должно быть полное понимание набора своих прав и обязанностей, а также все необходимые знания о избирательном процессе в стране, что будет способствовать более активному участию граждан на выборах, формированию у них ответственного отношения к своему праву и повышению уровня доверия общественности ко всей избирательной системе в РФ.

Таким образом, избирательное законодательство Российской Федерации содержит в себе большой потенциал для развития и совершенствования в будущем, работу в этом направлении необходимо активно продолжать, чтобы в дальнейшем избежать проблем и сформировать выборный процесс в таком виде, который будет отвечать всем современным вызовам с учетом потребностей общества.

Выделенные пути совершенствования избирательного процесса в полной мере помогут лишить эту область всех недостатков именно на сегодняшний день, поскольку с процессом развития общества могут возникнуть новые вызовы, которые нужно будет решать совершенно по-другому. В этой связи предложение о создании Избирательного кодекса выглядит вполне рациональным решением, ориентированным на будущее, ведь гораздо легче будет работать с одним нормативно-правовым актом, чем со множеством.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам исследования были сделаны следующие выводы:

Пропорциональная избирательная система – это одна из разновидностей избирательных систем, суть которой заключается в пропорциональном распределении мест в парламенте согласно полученному каждой из партий числу голосов на выборах, выступает противоположностью мажоритарной системы.

Целью пропорциональной избирательной системы является равное распределение мест в парламенте между партиями согласно голосам на выборах, а не конкретными кандидатами.

Создание пропорциональной избирательной системы обуславливалось стремлением устранить главные недостатки мажоритарной системы, а именно то, что мнение избирателей учитывается на «низком уровне». По мажоритарной избирательной системе кандидаты, набравшие минимальное количество голосов, полностью лишены возможности участвовать в государственных делах.

Самый первый исторически зафиксированный опыт использования пропорциональной избирательной системы можно разглядеть в истории Дании, а самый эффективный, по мнению научного сообщества, принадлежит Израилю.

На сегодняшний день пропорциональная избирательная система используется в более 60-и странах мира, также не меньшую популярность приобрела смешанная избирательная система, которая сочетает в себе достоинства и мажоритарной и пропорциональной избирательных систем.

Единое понятие «избирательная система» отсутствует, оно трактуется в двух смыслах:

– в широком смысле это общественные отношения, складывающиеся по поводу организации и проведению выборов в государстве;

– в узком смысле это способ определения результатов выборов и избранных кандидатов.

В мире существует множество разновидностей избирательных систем, однако самыми популярными являются: мажоритарная, пропорциональная и смешанная.

Вопрос «какая избирательная система лучше» не имеет точного ответа, все избирательные системы обладают своими преимуществами и недостатками, а ее выбор должен отталкиваться от конкретных условий (например, политический режим), сложившихся в государстве.

В Российской Федерации избирательная система прошла долгий и сложный путь, чтобы предстать в своем актуальном виде, историю ее развития можно определить 3-я этапами:

- 1993-1999 гг. – этап становления;
- 2000-2012 гг. – период реформаций избирательной системы;
- с 2012 года – демократизация избирательной системы.

Первый этап характеризуется формированием избирательной системы и ее основ, изменением устоявшихся в СССР традиций, принятием основополагающих законов. Сформировавшаяся избирательная система имела много недостатков, среди которых: нестабильность, слабое влияние политических партий, правовые пробелы и коллизии, отсутствие достаточного уровня общественного контроля, необходимо было совершенствовать избирательный процесс в дальнейшем.

Во втором этапе произошли серьезные законодательные изменения, которые позволили сформировать устойчивую политическую систему, теперь избирательная система должна была изменяться в сторону демократизации.

Третий этап справился с задачей и продолжает вести заданные тенденции в будущее.

Проведя анализ истории развития избирательного процесса в РФ и его актуальное состояние, следует отметить, что опыт применения

пропорциональной избирательной системы на выборах в середине 2000-х годов, вероятнее всего, не принес нужных результатов и государство вернулось к смешанной избирательной системе, а в дальнейшем, законодательные нормы установили для субъектов право выбора избирательной системы для своих голосований.

Проблемы применения пропорциональной избирательной системы в РФ:

- при формировании представительного органа власти отсутствует возможность учесть все голоса избирателей;
- у избирателя отсутствует возможность выбрать конкретного кандидата;
- интересы субъектов федерации при выборах по единому федеральному округу по ПИС не учитываются;
- «принуждение» избирателя высказывать предпочтение той или иной политической партии, а не конкретному лицу.

Помимо этого, проведение выборов по пропорциональной избирательной системе всегда сопровождается вопросом о принадлежности голоса избирателя, а именно: голос отдается в поддержку партии или за отдельных кандидатов.

Подобным образом дело обстоит и с пассивным избирательным правом, не совсем ясно кому оно принадлежит, партии, кандидату или списку.

Реализация пропорциональной избирательной системы в РФ сопровождается рядом проблем, большинство из которых вытекают из того, что избиратель голосует за список, а не отдельного кандидата, т. е. из-за голосования по закрытым спискам. Это создает ситуацию, при которой человек голосует за понравившегося ему кандидата, а вместе с ним проходит к власти неизвестный либо же нелюбимый кандидат.

Пути совершенствования избирательного законодательства в РФ:

- оптимизация процедур регистрации кандидатов и партий;

- развитие института общественных наблюдателей;
- переработка законодательство о партиях;
- усиление ответственность за нарушение избирательного законодательства.

На сегодняшний день избирательное законодательство РФ содержит очень большое количество законов, большинство из которых очень объемные, подробные и довольно сложны для восприятия, особенно для неподготовленных людей, т. е. обычных избирателей, такая ситуация заставляет задуматься о стабильности всего избирательного процесса в России.

Для достижения стабильности и единства избирательного законодательства предлагается создать Избирательный кодекс РФ, который будет содержать в себе:

- общие принципы;
- сроки полномочий выборных лиц, депутатов;
- правила назначения выборов всех уровней;
- правила образования избирательных округов и участков;
- требования к составлению списков;
- требования к выдвижению и регистрации кандидатов, списков;
- подведения итогов голосования и результатов выборов.

Также особое внимание следует уделить изменению методики распределения депутатских мандатов на региональном уровне, как следует из приведенного в исследовании примера, метод делителей дает преимущество крупным политическим партиям, а метод избирательной квоты наоборот – небольшим, в связи с этим предлагается закрепить в действующем законодательстве метод избирательной квоты на региональном уровне, подобное изменение благоприятно скажется на развитии политического плюрализма, и, как следствие, положительно отразится на всем демократичном курсе Российской Федерации.

Подводя итог, следует отметить, что пропорциональную избирательную систему можно охарактеризовать, как ключевой инструмент, обеспечивающий справедливое и открытое представительство интересов совершенно разных политических сил и общественных интересов, из самой своей сути пропорционального распределения голосов, она должна способствовать точному отражению политических настроений общества.

Безусловно, ее применение требует достаточного уровня проработки с учетом всех последствий и особенностей конкретного государства, его истории и политической системы.

С внедрением ПИС особенно важно, чтобы не происходила дискриминация или ограничение непопулярных общественных мнений или новых, малочисленных партий. Представляется, что именно к этому необходимо стремиться государству при использовании пропорциональной избирательной системы, законодательство должно учитывать именно ее суть, чтобы добиться эффективности системы.

Таким образом, проведенное исследование предоставляет полную картину избирательного процесса в РФ, а также в полной мере характеризует использование пропорциональной избирательной системы в РФ со всеми проблемами и преимуществами, также выделяются возможные пути совершенствования избирательного законодательства РФ и делается акцент на важности создания единого нормативно-правового акта, регулирующего рассматриваемые отношения.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями от 04.10.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Федеральный закон от 19.05.1995 № 82-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об общественных объединениях» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 21. – Ст. 1930.

3 Федеральный закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О политических партиях» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 29. – Ст. 2950.

4 Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 13.12.2024) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.

5 Федеральный закон от 10.01.2003 № 19-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О выборах Президента Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 2. – Ст. 171.

6 Федеральный закон от 22.02.2014 № 20-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 8. – Ст. 740.

7 Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ (ред. от 13.12.2024) «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2021. – № 52. – Ст. 8973.

8 Закон Амурской области от 06.03.2012 № 17-ОЗ (ред. от 02.09.2024) «О выборах депутатов Законодательного Собрания Амурской области» // Амурская правда. – 2012. – 13 марта. – № 43.

## II Специальная литература

- 9 Абдулхаликова, Е. М. Избирательная система: от смешанной к мажоритарной или пропорциональной / Е. М. Абдулхаликова // Конституционное и муниципальное право. – 2002. – № 3. – С. 315-319.
- 10 Авакьян, С. А. Конституционное право России: учебный курс / С. А. Авакьян. – М.: Норма, Инфра-М, 2021. – Т. 1. – 864 с.
- 11 Авакьян, С. А. Конституционное право России: учебный курс // С. А. Авакьян. – М.: Норма, Инфра-М, 2021. – Т. 2. – 912 с.
- 12 Акимова, С. А. Современные тенденции развития избирательного права в Российской Федерации / С. А. Акимова // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 5. – С. 51-54.
- 13 Аничкин, И. М. Повышение эффективности административной ответственности за нарушение избирательных прав граждан: проблемы и перспективы / И. М. Аничкин // Современное право. – 2015. – № 10. – С. 26-29.
- 14 Арановский, К. В. Конституционные стандарты выборов в демократическом правовом государстве (из практики конституционного суда российской федерации)// Азиатско-тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2019. – №4. – С. 91-107.
- 15 Багмет, А. М. Особенности квалификации подкупа избирателей как вида электоральной коррупции / А. М. Багмет // Юридический мир. – 2014. – № 2. – С. 9-12.
- 16 Баранов, П. А. Пути совершенствования избирательных систем в Российской Федерации / П. А. Баранов // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2015. – № 3. – С. 98-102.
- 17 Бычкова, Е. И. Совершенствование мер ответственности за преступления против избирательных прав граждан / Е. И. Бычкова // Современное право. – 2014. – № 5. – С. 109-112.

18 Бычкова, Е. И. Фальсификация избирательных документов, документов референдума: особенности предмета преступления / Е. И. Бычкова // Российский следователь. – 2014. – № 7. – С. 26-29.

19 В России завершился Единый день голосования // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2023/09/10/rossiia-izbrannye.html>. 05.01.2025.

20 Гарибян, В. В. Роль наблюдателей в обеспечении принципов свободы и справедливости на выборах / В. В. Гарибян // Право и Жизнь. – 2005. – № 24. – С. 11-16.

21 Догадин, А. О. К вопросу об административной ответственности за нарушения избирательного законодательства / А. О. Догадин // Административное право и процесс. – 2014. – № 6. – С. 73-75.

22 Жигалова, Е. С. Основные избирательные системы современности и особенности избирательной системы Российской Федерации // Фундаментальные основы правового государства и актуальные вопросы реформирования современного законодательства: сб. Ст. IV Междунар. Науч. -практ. Конф. – Пенза, 2018. – С. 23-25.

23 Караев, Р. Ш. Детерминанты электоральной пассивности в современной России / Р. Ш. Караев // Конституционное и муниципальное право. – 2017. – № 4. – С. 46-48.

24 Коновальчиков, Я. А. О контроле, осуществляемом политическими партиями в избирательном процессе / Я. А. Коновальчиков // Российский юридический журнал. – 2017. – № 4. – С. 74-80.

25 Куликов, М. Ю. Злоупотребление избирательными правами избирателями, наблюдателями и иными участниками избирательного процесса / М. Ю. Куликов // Избирательное право. – 2015. – № 2. – С. 25-32.

26 Куликов, М. Ю. Формы и виды злоупотреблений избирательными правами (классификация злоупотреблений избирательными правами) / М. Ю. Куликов // Избирательное право. – 2015. – № 4. – С. 16-25.

27 Лакехин, М. А. Проблемы криминализации фактов фальсификации избирательных документов, итогов референдумов и проблемы голосования: пути решения / М. А. Лакехин // Современное право. – 2016. – № 5. – С. 93-103.

28 Люблинский, П. И. Преступления против избирательного права. Выборы и их правовая защита / П. И. Люблинский. – М.: Ленанд, 2016. – 232 с.

29 Майер, Х. Избирательное право как инструмент распределения власти или избирательное право и политика / Х. Майер // Сборник докладов. – 2005. – 68 с.

30 Макарецв, А. А. Злоупотребление избирательными правами: теоретико-правовые основы и проблемы правового ограничения / А. А. Макарецв // Избирательное право. – 2015. – № 1. – С. 12-18.

31 Макарецв, А. А. Институт выдвижения и регистрации кандидатов (списков кандидатов): тенденции дальнейшего развития в свете реформы российского избирательного законодательства / А. А. Макарецв // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – № 8. – С. 22-24.

32 Макарецв, А. А. Использование преимуществ должностного или служебного положения в ходе избирательной кампании как форма злоупотребления правами / А. А. Макарецв // Административное и муниципальное право. – 2016. – № 11. – С. 895-901.

33 Маркин, А. А. Общее и особенное в подходах избирательного законодательства к правовому регулированию статуса наблюдателей в сравнительноправовом контексте / А. А. Маркин // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 2. – С. 40-44.

34 Мармилова, Е. П. Избирательный кодекс как проект оптимизации избирательной системы России / Е. П. Мармилова // Южно-российский журнал социальных наук. 2013. № 4. С. 53-63.

35 Мاستюков, Н. Ю. Ответственность как способ защиты избирательных прав граждан / Н. Ю. Мاستюков // Государственная власть и местное самоуправление. – 2016. – № 6. – С. 37-42.

36 Носкова, Е. Ю. Теоретические основы понятия «избирательная система»: условие функционирования демократической политической системы/ Е. Ю. Носкова // Обозреватель. – 2019. – № 3. – С. 105-112.

37 Попова, А. Е. Сравнительный анализ способов регистрации избирателей и альтернативных форм голосования в Российской Федерации и зарубежных странах / А. Е. Попова // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 2. – С. 45-48.

38 Постников, А. Е. Актуальные проблемы развития избирательного законодательства / А. Е. Постников // Журнал российского права. – 2004. – № 4. – С. 12-15.

39 Садовникова, Г. Д. Избирательное законодательство в Российской Федерации: этапы становления и тенденции развития / Г. Д. Садовникова // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 1. – С. 6-9.

40 Сербин, М. В. Проблемы избирательного права России / М. В. Сербин // Lex russica. – 2017. – № 2. – С. 217-222.

41 Симонишвили, Л. Р. Проблема абсентеизма в избирательном праве современной России / Л. Р. Симонишвили // Государственная власть и местное самоуправление. – 2016. – № 2. – С. 3-6.

42 Степанова, А. А. Некоторые проблемы реализации избирательных прав / А. А. Степанова // Конституционное и муниципальное право. – 2017. – № 9. – С. 34-37.

43 Халилзаде, Ф. А. Существующие избирательные системы и регулирование демократических выборов / Ф. А. Халилзаде // Научный журнал КубГАУ. – 2016. – № 116. – С. 736-743.

44 Черепанов, В. А. К вопросу об ограничении пассивного избирательного права / В. А. Черепанов // Государство и право. – 2015. – № 12. – С. 48-50.

45 Черепанов, В. А. О допустимых пределах ограничения избирательных прав граждан / В. А. Черепанов // Вопросы правоведения. – 2014. – № 1. – С. 48-66.

46 Черепанов, В. А. Пропорциональная избирательная система: за и против / В. А. Черепанов // Журнал российского права. – 2013. – № 6. – С. 87-98.

47 Чернышев, А. А. К вопросу о понятии конституционно-правового обеспечения реализации избирательных прав отдельных категорий избирателей / А. А. Чернышев // Закон и право. – 2014. – № 1. – С. 33-34.

48 Шапошникова, Е. А. Пропорциональные выборы в мировой избирательной практике / Е. А. Шапошникова // Социально-гуманитарные знания. 2015. № 1. С. 275-283.

49 Щербина, И. С. Принуждение как способ воспрепятствования осуществлению избирательных прав граждан или работе избирательных комиссий / И. С. Щербина // Проблемы российского права. – 2016. – № 9. – С. 35-42.

50 Эбзеев, Б. С. Введение в Конституцию России: учебное пособие. / Б. С. Эбзеев. – М.: Норма, ИНФРА-М, 2013. – 559 с.

51 Эбзеев, Б.С. Современный конституционализм как синтетическое единство естественного и позитивного права / Б. С. Эбзеев // Государство и право. – 2015. – № 12. – С. 5-15.

52 Юсубов, Э. С. Доверие к выборам как конституционно-правовая ценность / Э. С. Юсубов // Конституционное и муниципальное право. – 2017. – № 2. – С 45-49.

53 Юсубов, Э. С. Содержание и организационно-правовые проблемы реализации принципа свободных выборов / Э. С. Юсубов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2015. – № 5. – С. 18-22.

54 Яценко, И. С. Конституционные основы реализации прав и свобод человека и гражданина в избирательном процессе и при проведении референдумов в Российской Федерации / И. С. Яценко // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2013. – № 5. – С. 40-51.

### III Историко-правовые акты

55 Положение о выборах в Амурское областное Собрание от 04.10.1994 № 6 (утратил силу) // Амурская правда. – 1994. – 20 октября. – № 6.

56 Закон Амурской области от 31.05.1996 № 92-ОЗ (ред. от 30.12.1996) «О выборах депутатов Амурского областного Совета народных депутатов» (утратил силу) // Вестник Амурского областного Совета народных депутатов. – 1996. – С. 34-74.

57 Избирательный кодекс Амурской области от 17.09.2003 № 239-ОЗ (ред. от 03.11.2009) (утратил силу) // Амурская правда. – 2003. – 17 сентября. – № 264.

58 Закон Амурской области от 07.06.2011 № 492-ОЗ (ред. от 06.03.2012) «О выборах депутатов Законодательного Собрания Амурской области» (утратил силу) // Амурская правда. – 2011. – 07 июня. – № 103.