

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И. о. зам. зав. кафедрой
И Т. Ю. Ныркова
«14» 02 2025 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Доказательства и доказывание по делам об административных правонарушениях

Исполнитель студент группы 121-уб	<i>А. Заг</i> 11.01.2025 (подпись, дата)	А. П. Загриценко
Руководитель доцент, канд. юрид. наук	<i>И</i> 14.02.2025 (подпись, дата)	Т. Ю. Ныркова
Нормоконтроль	<i>Н. С. Архипова</i> 12.02.2025 (подпись, дата)	Н. С. Архипова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ
И. о. зам. зав. кафедрой
Т. Ю. Ныркова
«10» 10 2024 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента 121-уб Загриценко Александра Павловича

Тема выпускной квалификационной работы: «Доказательства и доказывание по делам об административных правонарушениях» (утверждена приказом от 08.11.2024 №3051-уч).

1. Срок сдачи студентом законченной работы: «__» _____ 2025 года.
2. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, КАС РФ.
3. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1 Теоретические основы доказательств и доказывания в административном процессе, 2 Процесс доказывания в административном процессе.
4. Перечень материалов (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.
5. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.
6. Дата выдачи задания: 10 октября 2024 года.

Руководитель бакалаврской работы: доцент, канд. юрид. наук Ныркова Татьяна Юрьевна.

Задание принял к исполнению (дата): 10 октября 2024 года А. Загриценко
подпись студента

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 58 страниц, 40 источников.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ДОКАЗЫВАНИЕ, АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС, ПРИНЦИПЫ, ЭТАПЫ, ОЦЕНКА, ПРОБЛЕМЫ, ПУТИ РЕШЕНИЯ

Цель исследования заключается в том, чтобы, подробно проанализировав обстоятельства, относящиеся к доказательствам, выявить существующие проблемы и выдвинуть предложения по их решению.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов для совершенствования законодательства Российской Федерации.

По результатам исследования выработаны предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы доказательств и доказывания в административном процессе	7
1.1 Понятие и сущность административного процесса	7
1.2 Доказательства в административном процессе: понятие, признаки, виды	11
1.3 Принципы доказывания: относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств	19
2 Процесс доказывания в административном процессе	34
2.1 Этапы доказывания: сбор, представление, исследование и оценка доказательств	34
2.2 Распределение бремени доказывания между участниками процесса	44
2.3 Проблемы и особенности доказывания в административном процессе	47
Заключение	52
Библиографический список	55

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ГК – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

КАС – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации;

КоАП – Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации;

НПА – Нормативно-правовой акт;

РФ – Российская Федерация;

ФЗ – Федеральный закон;

DVD – Digital Versatile Disk (цифровой универсальный диск).

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Настоящее исследование направлено на анализ места административного процесса как механизма реализации норм права в области публичного управления. В отличие от гражданского процесса, здесь в качестве доказательства могут использоваться лишь те факты, которые предполагается установить по материалам, собранным в порядке, предусмотренный КАС РФ и иными ФЗ, имеющим значение для надлежащего рассмотрения и разрешения административного дела.

Так, исследование вопроса о доказательствах в административном процессе обусловлено потребностью в защите прав и законных интересов всех участников производств. Когда дело касается спора о существовании фактических обстоятельств, возникших в ходе административного процесса, особое внимание стоит уделять процессуальной стороне сбора доказательств, т.е. тому, что на этапе сбора доказательств имеются фактические обстоятельства, выявление и установление которых непосредственно предшествует рассмотрению. В данном исследовании основное внимание уделяется системному анализу проблематики использования доказательств в административном процессе, в том числе выявлению недостатков правового регулирования и практики его применения.

В центре внимания находится процессуальное взаимодействие сторон в ходе доказывания обстоятельств, имеющих значение для разрешения административного дела.

Цель исследования заключается в том, чтобы, подробно проанализировав обстоятельства, относящиеся к доказательствам, выявить существующие проблемы и выдвинуть предложения по их решению.

Задачи исследования:

- раскрыть понятие и сущность административного процесса;
- дать определение доказательствам в административном процессе и раскрыть принципы;

- проанализировать этапы доказывания в административном процессе;
- выявить существующие проблемы доказывания в административном процессе;
- предложить пути решения выделенных проблем.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации¹, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации 24.07.2002 № 35-ФЗ², Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ³, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ⁴.

Среди ученых, работающих над проблемами доказательств в административном процессе, можно выделить Ю. Н. Старилова, Д. Н. Бахраха, А. П. Шергино и др. Тем не менее, динамичные изменения законодательства, касающегося доказывания, а также практика его применения, выявили ряд нерешенных проблем, требующих дальнейшего изучения.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении научных знаний о доказывании в административном процессе.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных результатов для совершенствования законодательства Российской Федерации.

Структура работы включает в себя: введение, две главы, заключение, библиографический список.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями от 01.07.2020) // Российская газета. 2020. 04 июля. № 144.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации 24.07.2002 № 35-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 16.01.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁴ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Понятие и сущность административного процесса

Проблемы правового процесса, и в частности административного, являются актуальными и находятся в центре интересов как теоретиков, так и практиков. Несмотря на значительный научный и практический интерес к этому институту, процессуальный характер административного процесса не имеет окончательной интерпретации, а противоречивый подход научной группы к его определению не дает возможности создать системный ряд. Наиболее распространены два подхода. Первый, называемый «юрисдикционным», рассматривает административный процесс как законно установленный порядок разрешения споров, возникающих между субъектами административных правоотношений, сформулированных в законе, при этом следует отметить, что ни один из субъектов (субъекты административной власти и индивидуум) не подчинен другому, и механизм применения административного принуждения⁵.

Формирование административного процесса, как важного элемента правовой системы Российской Федерации, осуществляется на принципах, которые определяют организацию и ведение процесса. К числу таких принципов относятся: законность, защита прав физических и юридических лиц, раскрытие объективной истины (под которой понимается полное и объективное исследование обстоятельств дела), равенство сторон, быстрота (оперативность), экономичность (эффективность), открытость судебного разбирательства, использование государственного языка, независимость в принятии решений, а также ответственность за соблюдение процессуальных норм и за принятые решения.

Организация производственного процесса осуществляется на основании норм права о праве на обращение в административный суд, что

⁵ Севрюгин В. Е. Административно-процессуальное право России: состояние, проблемы и перспективы // Сибирское юридическое обозрение. 2022. № 1. С. 110.

гарантируется каждой действующей нормой (в соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации). В качестве субъектов административного процесса могут выступать как физические лица, так и юридические (организации, должностные лица, граждане). Все они, равно как и указанное в пункте 1 положение о праве на судебную защиту, наряду с установленным порядком применения норм закона по объектам и субъектам и обязательным исполнением решений государственных структур, осуществляют эффективное и оперативное восстановление своих прав и законных интересов.

Субъекты административного процесса делятся на управляемых, то есть тех, кто находится под управлением⁶ (например, лица, занимающие должности в государственной структуре, граждане, юридические лица); управляющих, то есть тех, кто осуществляет управление (например, президент Российской Федерации, государственные органы); смешанных, в состав которых входят те, кто обладает властными полномочиями и одновременно подлежит управлению (например, местные чиновники власти, служащие верховной власти и т. д.)

В зависимости от правового статуса процессуальные субъекты делятся на процессуальные (принимающие решение стороны) и непроцессуальные (участники, не обладающие властными полномочиями, но имеющие непосредственный интерес в исходе дела), процессуальные, носят характер осуществления процедур (например, свидетели, эксперты, переводчики) и участия в процессуальных действиях (потерпевшие, вновь призванные) юридических и физических лиц⁷.

Спор о том, какова структура административного процесса, в научной среде и сфере практики не утихает. Ученые и практики не пришли к единому мнению о том, что такое «административный процесс». Под структурой

⁶ Севрюгин В. Е. Административно-процессуальное право России: состояние, проблемы и перспективы // Сибирское юридическое обозрение. 2022. № 1. С. 111.

⁷ Там же.

административного процесса понимается его внутреннее строение, представляющее собой определенное количество компонентов.

Наиболее значимые структурные элементы административного процесса⁸:

- производство;
- стадия;
- этапы.

Производство – это совокупность последовательно совершаемых юридически значимых действий (правомерных и неправомерных), процессуально регламентируемых нормами и осуществляемых в определенном пространстве и времени порядке, направленных на разрешение конкретного дела и заканчиваемых принятием индивидуально определенного решения.

Стадия – это элемент административного процесса (административного и процессуального), отличающийся особой задачей и определенными участниками административной процессуальной деятельности, правовыми отношениями (определенными правами и обязанностями), средствами реализации действий и формой фиксации результатов (например, составлением процессуальных документов).

Стадии обладают последовательным характером, каждое предшествующее действие подготавливает начало следующего. В практической деятельности административного процесса новая стадия начинается лишь по завершении предыдущей.

Этап стадии – это относительно самостоятельный элемент административного процесса, состоящий из определенного набора действий, направленных на получение промежуточных результатов. В частности, в стадии административного дела выделяются следующие этапы⁹:

- подготовка дела к судебному разбирательству;

⁸ Севрюгин В. Е. Административно-процессуальное право России: состояние, проблемы и перспективы // Сибирское юридическое обозрение. 2022. № 1. С. 112.

⁹ Там же.

- исследование исследованных доказательств;
- вынесение решения;
- уведомление сторон.

Административный процесс разнообразен (юрисдикционный, процедурный и др.) и многообразен по категориям.

Правотворческий процесс, осуществляемый органами исполнительной власти, составляет собой сложный механизм по разработке и внедрению нормативных актов – основного средства регулирования общественных отношений. К числу регуляторных процессов относятся важнейшие функции государственного управления: лицензирование различных видов деятельности, регистрация и учёт прав на недвижимое имущество, контроль за осуществлением государственных функций и другие.

Юрисдикционный процесс включает в себя рассмотрение административных споров, возникающих между органами власти и гражданами, а также производство по видам дел об административных правонарушениях.

Судебный процесс по административным делам регулируется АПК РФ и устанавливает порядок рассмотрения административных дел в судах, права и обязанности сторон, а также механизм защиты прав и законных интересов субъектов административных отношений.

Административный процесс – это один из важнейших инструментов реализации полномочий исполнительной власти Российской Федерации. Он включает в себя обширный диапазон управленческих действий, осуществляемых на основании предписаний юридических норм, созданных для решения управленческих задач, в том числе, но не ограничиваясь нормами административного регулирования. Принципы административного процесса: законность, право на защиту, стремление к установлению объективной истины, презумпция невиновности, равенство сторон, открытость, оперативность, экономия бюджетных средств. Применение этих

принципов имеет свои особенности и гарантирует защиту прав и законных интересов всех участников административного процесса.

Участниками административного процесса могут быть как публичные органы, их должностные лица, так и физические лица (граждане и иностранные граждане, лица без гражданства), а также некоммерческие объединения и т. д. Участие в административном процессе такого разнообразия представителей гражданского общества позволяет охватить широкий спектр общественных отношений, обеспечить многоуровневый контроль, повысить ответственность всех участников административного процесса.

Административный процесс делится на этапы¹⁰:

- инициирование дела;
- рассмотрение дела;
- принятие решения;
- исполнение вынесенного решения;
- обжалование, что обуславливает четкую структурированность активных действий государственных органов.

В рамках совершаемых действий административного процесса выделяются две группы их действий¹¹. Первая группа – это административно-процедурные действия, которые регламентируют порядок рассмотрения дел, вторая – административно-юрисдикционные действия, которые служат разрешением споров и применением мер ответственности. Специфика каждой из групп действий административного процесса: это определяет его эффективность.

Подводя итог, необходимо подчеркнуть, что эффективность административного процесса определяется соблюдением принципов его процесса, активным участием участников административного процесса, что,

¹⁰ Севрюгин В. Е. Административно-процессуальное право России: состояние, проблемы и перспективы // Сибирское юридическое обозрение. 2022. № 1. С. 114.

¹¹ Там же.

в свою очередь, способствует укреплению правового государства и защиты прав граждан.

1.2 Доказательства в административном процессе: понятие, признаки, виды

В практической деятельности органов, которые осуществляют процессуальную правоприменительную функцию, применение доказательств осуществляется на основе того, что установленные факты носят обязывающий характер, то есть действуют без изъятий и исключений. Поэтому для каждого вида доказательства установлены правила и способы его применения: как непосредственно актами правотворчества, так и в процессе судебного разбирательства¹². Более того, именно поэтому, основываясь на этом обязывающем характере, суд также может обязывать соответствующие органы и должностные лица к изучению тех или иных обстоятельств, имеющих значение для судебного разбирательства. В целях виртуализации процесса реализации правосудия такой приказ имеет обязательный характер. Органы и должностные лица, которые ответственно именуется «обязанные», не могут не исполнять возложенные на них обязательства в процессе применения предоставленных им полномочий.

Когда говорят о достаточности доказательств, подразумевают степень полноты, объем собранной информации о ситуациях, по которым требуется принять законное решение. Убежденность в достаточности доказательственной базы определяется тем, насколько собранные улики и доказательства, а также сопутствующие им факты и обстоятельства позволяют выявить все ключевые признаки событий, имеющих правовое значение, и принять решение по сути дела.

Следовательно, когда доказательства недостаточны или недостаточно убедительны, судья не может на основе имеющихся материалов (которые могут быть или несоразмерными в количественном отношении, или

¹² Спиридонов П. Е. Теоретические аспекты доказывания в административном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11. С. 33.

недостаточно убедительными в доказательном смысле) однозначно установить все факты, имеющие значение для решения дела, в связи с чем он не может вынести решение о наличии или отсутствии тех или иных обстоятельств. Это своего рода прямые фактические проявления недостаточности доказательственной базы для принятия решения по делу¹³.

В административном процессе классификация доказательств определяется объективными данными, то есть такими специфическими функциями, которые выполняют различные виды доказательств. В зависимости от функциональной цели, которую служат доказательства, они могут быть классифицированы по следующим признакам.

По форме документы, имеющие значение для дела, подлежат письменному подтверждению. К ним относятся акты, договоры, выписки, справки, письма и другие важные материалы¹⁴.

К числу материальных объектов, имеющих юридическую значимость, относятся вещественные доказательства, которые принимаются в ходе разбирательства уголовного дела, в частности предметы, которые могут служить орудием совершения преступления, а также другие вещественные доказательства, относящиеся к уголовному делу.

Показания участников уголовного судопроизводства – это сообщения, данные сторонами, свидетелями, экспертами, а также специальные письменные источники, указывающие на об основании уголовного дела.

Заключения эксперта – это выводы, основанные на результатах специального исследования, проводимого экспертом. Сведения в виде аудио- и видеозаписей, имеющие значение для уголовного дела, также рассматриваются как вещественные доказательства.

В зависимости от предмета доказывания различают фактические и личные доказательства. К фактическим доказательствам относят письма, документы, справки, свидетельские показания, служебные и

¹³ Там же.

¹⁴ Спиридонов П. Е. Теоретические аспекты доказывания в административном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11. С. 34.

административные акты, вещественные доказательства, фотографии. Личными доказательствами являются характеристика подозреваемого, биографические сведения, данные о его специальности и других фактах, характеризующих его личностные качества¹⁵.

Благодаря двум основным категориям – прямым и косвенным, можно выделить разные виды доказательств. Прямые доказательства – это факты, которые прямо указывают на то, что произошло. В этом случае имеется в виду, что существует ясное, однозначное свидетельство произошедшего события. Например, уголовные дела часто базируются на свидетельских показаниях, когда свидетели видели преступника на месте происшествия. Прямые доказательства предлагают солидную основу для судебного решения. С другой стороны, косвенные доказательства содержат элементы неопределенности. Так, улики могут не только подтвердить теорию обвинения, но также привести к сомнению версии защиты. Доказательства становятся важным инструментом для подтверждения или опровержения каких-либо обстоятельств, но не гарантируют, что общее дело будет решено окончательно. Например, в уголовных процессах важную роль играют результаты криминалистической экспертизы и улики, собранные на месте преступления, которые могут опровергнуть или подтвердить теорию обвинения.

Важнейшую роль в административном процессе играют доказательства, так как именно они помогают установить обстоятельства дела. Без улик и фактов не удастся прийти к однозначному выводу. Следовательно, никаких обоснованных решений не примет административный орган. Доказательства выступают основой, на которой строится вся процедура, обеспечивая возможность вынесения обоснованного решения.

Документы – это различные справки, извещения от банков и почты, а также другие бумаги, обладающие юридической силой. Живые показания.

¹⁵ Там же.

Это протоколы допросов свидетелей, потерпевших, обвиняемых и объяснения других лиц, участвующих в процессе. Экспертные заключения. Результаты работ экспертов и специалистов в отдельных областях. Фотографические и видеозаписи.

Это изображения и видеосюжеты, фиксирующие процесс и действия во время расследования дела. Вещественные доказательства. Предметы и вещи, изъятые или найденные в ходе расследования.

– объяснения подозреваемых и оправдательные свидетельства обвиняемых;

– расшифровки опроса свидетелей;

– заново записанные свидетельские показания пострадавшего;

– заключения ученых;

При определении или исследовании компьютеров, используемых для расследования дела, необходимо учитывать следующее¹⁶:

1. Если процесс касается вопроса, кто несет обязательства по осуществлению помощи и удовлетворению требований ответчика, уточните, конкретный юридический ответчик является ли нарушителем прав авторов на использование их произведений или другое юридическое лицо.

2. В зависимости от сложности числа показаний можно начать учет (аренда, годар, нематериальный учет) с момента извлечения информации одним или несколькими способами.

В процессе изучения административных дел основной руководящей идеей служит принцип, согласно которому в случае необходимости детального анализа специфических знаний, относящихся к науке, искусству, технологии или ремесленному делу, судебная инстанция либо уполномоченный государственный орган обязаны вынести решение о назначении экспертизы. Лица, уполномоченные вести дела об административных правонарушениях, имеют право производить изъятие

¹⁶ Спиридонов П. Е. Теоретические аспекты доказывания в административном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11. С. 35.

образцов почерка, следов, проб товаров, продукции и инвентаря, соответствующего для экспертизы. Предметом административного дела являются такие вещественные доказательства, как предметы, орудия правонарушения или вещественные материалы, на которых могут быть обнаружены следы правонарушений.

Документ, не имеющий значения для дел об административных правонарушениях, а также содержащаяся в нем информация, предоставленная юридическими или физическими лицами, не может служить доказательством¹⁷.

Судебная практика обязывает использовать сертифицированные специального назначения технические средства контроля. Они должны быть метрологически проверены и утверждены. Судья, члены коллегиального органа, обладающие правом приостанавливать действие административных актов, вправе решать, какие доказательства считать весомыми. Их внутреннее убеждение складывается из тщательного анализа всех фактов, причем каждому доказательству не придается заранее установленной силы.

Обеспечительные меры в рамках административного разбирательства служат защитой интересов сторон. Однако нередки споры по поводу их применения, что требует четкой регламентации. Важно классифицировать виды обеспечительных мер, проанализировать правовую природу и практическую целесообразность каждой из них.

По действующим нормам к обеспечительным мерам относятся приостановление действия ненормативного правового акта, предоставляющего обязательства и оспоренного в суде. Административные акты, принятые в подобной ситуации, создают негативные правовые последствия для прав и законных интересов как физических, так и юридических лиц. Главной задачей обеспечения мер является предотвращение негативных последствий исполнения акта.

¹⁷ Там же.

Обеспечительные меры применяются только по достаточным основаниям. Обстоятельства дела и последствия реализуемых мер должны быть тщательно проанализированы. Существуют грязные обеспечительные меры, которые разбиваются на временные и постоянные. Применение обеспечительных мер обязательно, чтобы защитить право и законные интересы лица, чье право было нарушено. Также существует возможность обжалования решения, принятого по делу.

Принятые обеспечительные меры должны быть обоснованными, не должны препятствовать законным интересам заинтересованных сторон. В противном случае обеспечение может выразиться в необоснованном ограничении прав и свобод лиц. Обеспечительные меры в производстве могут быть ключевым элементом защиты прав граждан и организаций, что требует дальнейшего совершенствования правового регулирования этого вопроса для повышения правовой защиты прав сторон и обеспечения баланса их интересов. Необходимо использовать такие меры, как¹⁸:

доставка; административное задержание; осмотр имущества и документов; изъятие предметов и документов;

- лишение водителя удостоверения;
- алкогольное или наркотическое освидетельствование;
- запрет на эксплуатацию авто;
- принудительное изъятие транспорта;

Привод представляет собой особую меру процессуального принуждения, которая предписывает принудительное доставление правонарушителя в административный орган или к должностному лицу, уполномоченному принимать решения по делу об административном правонарушении. Мера применяется в случаях, когда правонарушитель уклоняется от выполнения законного требования явиться для составления протокола о совершении административного правонарушения, а также при

¹⁸ Спиридонов П. Е. Теоретические аспекты доказывания в административном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11. С. 36.

необходимости расследования уголовных дел в сфере административных правонарушений.

Привод осуществляется на основании постановления должностного лица. Вводится дополнительное условие: в отношении несовершеннолетних право на привлечение за нарушение закона доступно лишь с согласия их законных представителей, например, родителей, или своих правопреемников. В случае обращения к компетентным государственным органам, протокол о совершении административного правонарушения составляется на основании официального письма заявителя, а также должностного лица, которому нарушитель обязан подчиняться¹⁹.

Привод также применяется к лицам, отбывающим реальное наказание в виде лишения свободы. Приведение выносит осуждение судьи в тех случаях, когда необходимо исполнить обязательства по приговору о лишении свободы или об уплате штрафов, а также об уплате других обязательных плат. Лицо приводится к судье на основании вынесенного акта, который предполагает его личное присутствие на судебном заседании, независимо от того, является ли оно нарушителем или свидетелем.

Личный досмотр подразумевает проверку личных вещей гражданина, без их повреждения. Проверка транспортного средства – это обследование его без нарушения конструктивной целостности с целью выявления предметов административного правонарушения или орудий совершения правонарушения.

Лицо, допустившее административное правонарушение, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, должно быть отстранено до устранения причины отстранения. Транспортное средство может быть задержано в случаях, предусмотренных административным законодательством, до устранения причины задержания;

¹⁹ Там же.

В России освидетельствование граждан на предмет опьянения медицинскими учреждениями осуществляется строго в соответствии с действующим законодательством. Оно регламентировано нормами, устанавливающими порядок проведения освидетельствования, оформления результатов и выдачи справок.

Для задержания товаров, транспортных средств и других объектов административного правонарушения законодательством предусмотрены меры, включающие составление описи и извещение нарушителя. Доказательства, собранные на этапе привлечения к ответственности правонарушителя, учитываются при вынесении решения. Без уважительных причин неявка свидетеля или участника процесса влечёт применение принудительного привода.

Такой привод может осуществляться физическими лицами или законными представителями организаций и несовершеннолетних правонарушителей. На время судебного разбирательства возможно приостановление деятельности филиалов и структурных подразделений юридического лица, но не дольше, чем установлено в исполнительном процессе.

По характеру доказательства бывают различных форматов: письменные документы, вещественные доказательства, объяснения участников процесса, экспертные заключения, а также видеозаписи и аудиозаписи. По источнику происхождения доказательства делятся на первоначальные и производные.

По объекту доказывания документы делятся на прямые и косвенные²⁰. В числе мер обеспечения защиты и пресечения правонарушений выделяются: административное задержание, обыск, временный запрет на деятельность, медицинское освидетельствование, изъятие вещей и документов. Судья или иное должностное лицо производит оценку собранных доказательств на

²⁰ Спиридонов П. Е. Теоретические аспекты доказывания в административном процессе // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11. С. 37.

основе всестороннего и беспристрастного анализа, не предвосхищая значимость или силу этих материалов.

Таким образом, доказательства являются важным инструментом для полноценного понимания фактических обстоятельств дела и обеспечения законности принимаемых решений. Доказательства – это данные, которые помогают суду или административному органу разобраться, имели ли место определённые события и каковы их правовые последствия. Они служат ключевым средством защиты прав и законных интересов участников процесса. Для этого доказательства должны соответствовать ряду критических параметров: их относимостью, допустимостью, достоверностью и достаточностью.

1.3 Принципы доказывания: относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств

Относимость доказательств – это важнейшее условие доказательства, определяющее, насколько фактические данные связаны с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. В процессе установления относимости доказательств необходимо учитывать следующие факторы²¹:

- факты, на которых основано доказательство;
- факты, подтверждающие данное доказательство;
- процессуальные факты;
- все обстоятельства, в силу которых возможно вынесение частного определения по делу.

Фактические данные играют ключевую роль в судебных разбирательствах. Они служат основой для судебных доводов сторон и обосновывают их позиции в процессе. Существует принципиальное различие в значимости доказательств. Есть такие факты, от которых зависит судьба дела, а есть такие, что служат дополнением к процессуальным действиям: подаче исков, жалоб, ходатайств и т. п. Совокупность доказательств,

²¹ Фокина М. А. Доказывание в административном судопроизводстве: проблемы эффективности правового регулирования // Современное право. 2017. № 3. С. 28.

формируемая процессуальными действиями, именно обстоятельством, являющимся исходным для последующего решения дела, подлежат оценке фактических обстоятельств, подлежащих доказыванию согласно требованиям процессуального законодательства и соответствующих этим требованиям, влекущим возможность их использования в качестве доказательства.

Таким образом, процессуальные действия, порождающие, обосновывающие и ссылающиеся на доказательства, влекут за собой различные факты, одни из которых подтверждаются, а другие, ссылаясь на те же доказательства, опровергаются.

При установлении фактов, имеющих значение для дела, следует обратиться к закону и нормативным актам судебной власти. Так называемые презумпции – правила, предписывающие и обязывающие суд действовать в соответствии с законом, являются одним из источников, позволяющих суду устанавливать факты и их характеристики. Одним из источников формирования фактической информации о доказательствах служит и нормы материального законодательства.

Они сами по себе обуславливают и устанавливают факты, подлежащие подтверждению, и характеризуют доказательства. В конечном итоге, для всех дел и судебных разбирательств, независимо от того, какие они и какую цель могут преследовать, строгие требования закона, являются необходимым условием всех фактических действий. Эфемерными по своей сути являются данные, полученные недобросовестным путем, и конструктивная недобросовестность заключается в том, что отчет сам по себе не может подтвердить данные.

Лжесвидетельство о недостоверных данных, полученное с помощью недобросовестного воздействия на фактические обстоятельства, способно прямо повредить делу и затруднить разбирательство.

Уголовно-процессуальное законодательство делит нормы, касающиеся правил доказательства, на позитивные и негативные. Позитивные нормы

закрепляют право судов спрашивать и рассматривать источники, перечисленные в законах процессуального доказательства.

Например, нотариальная форма сделки должна соответствовать требованиям, указанным в ст. 162 ГК РФ²²: наличие всех существенных данных для действительности сделки и возможность оспаривания сделки, если она была совершена с нарушением данной формы.

Негативные нормы устанавливают, что нельзя ссылаться на показания свидетелей, если сделка не зафиксирована в письменном виде, что также прописано в ст. 162 ГК РФ²³.

Важнейшей характеристикой доказательства является его достоверность, то есть соответствие фактическим обстоятельствам дела.

Истина и достоверность идут рука об руку, как роли в театре. Первая служит основой, где истина – верность представления, а достоверность олицетворяет уверенность в этом представлении.

Вероятностные ситуации обрисовывают картину, где знаний недостаточно для четкого выделения класса событий, позволяя взглянуть на мир через призму вероятностей.

Неопределенность знаний судей реальна и весьма актуальна на стадии принятия иска, когда фактические обстоятельства еще не ясны. Судья вооружается гипотезами, проверяя их на каждом этапе по отдельности, а затем создает коллаж доказательств.

Сопоставляя улики, судья сталкивается с противоречиями, которые рождают сомнения в надежности доказательств, наводя на мысль о необходимости дополнительных следственных действий, чтобы распутать клубок противоречий и найти истину.

Смыслом термина «достаточность доказательств» является наличие у исследуемых обстоятельств необходимого уровня достоверности, позволяющего суду на основе лишь имеющихся доказательств сделать

²² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.10.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

²³ Там же.

однозначное судебное решение и не принимать дополнительных доказательств.

В исследовании вопроса о достаточности доказательств необходимо учитывать, что недостаточное количество доказательств может быть признано согласно всем требованиям не способным обеспечить правомерность судебного решения. Сравнивая количественную и качественную оценки любого собранного доказательства, судьи принято делить на две категории: «достаточно» и «мало». Применительно к правоприменению идет речь о том, что недостаточность и недостаточная доказательность сделают судебное решение незаконным.

Касаясь проблематики, касающейся достаточности доказательств, следует упомянуть и о том, что ее исследование в рамках осуществления судебной власти включает собой выяснение особых задач и целей доказательства. Подобные цели или задачи включают определение того, какую истинность установит суд в процессе разрешения конкретного гражданского дела: субъективную или объективную. Установление же именно той истинности, к которой суд стремится при определении необходимости достаточности доказательства, необходимо для правильного выбора средств (доказательств) и самого порядка их оценки в рамках осуществления задачи доказывания.

Конкретизация составляющих процессуального доказательства (установление истины, установление фактов и т. д.) происходит через назначение таких рамок, для достижения которых они создаются. С учетом определенных норм процессуального доказывания, определяющих наличие доказательств и выводящих на истину, суд в процессуальном доказательстве строит план его осуществления. Важно отметить, что правила подлежания доказательствам, тайны, презумпции и полагаются на наличие доказательства, которое может быть представлено. Принципы, позволяющие

сторонам не всегда принимать декларации сторон в полной мере, обеспечивают законность доказывания²⁴.

Таким образом, установление фактических обстоятельств, достаточных для судьи, не подлежит проверке на протяжении всего судебного разбирательства. Если стороной не представлены в полном объеме необходимые документы, исчерпаны все возможные способы их установления, или же суд применяет специальные правила: доказательства считаются представленными до тех пор, пока их отсутствие не будет оспорено, а отсутствие соответствующих обстоятельств не присваивается стороне, обязанной восполнить их. Судебное доказывание включает в себя осуществление процессуальных задач, которые преследуют цель установления фактических обстоятельств дела. В процессе судебного доказывания стороны и иные заинтересованные лица (в том числе суд) собирают и представляют доказательства, ссылаются на них, исследуют, проверяют и оценивают.

Доказательство как процесс можно рассматривать как совокупность действий, включающую следующие этапы²⁵:

1. Определяется предмет доказывания – факты, нуждающиеся в доказательственной поддержке.
2. Проводится сбор, анализ и проверка представленных доказательств, касающихся предмета доказывания.
3. Производится исследование полученных доказательств.
4. Осуществляется оценка доказательств, выбор наиболее значимых для резолютивной части акта.

В соответствии со статьей 4 КАС РФ основными признаками процесса сбора доказательств являются наличие: иного способа представления документов, чем перечислено в частных административных делах.

²⁴ Фокина М. А. Доказывание в административном судопроизводстве: проблемы эффективности правового регулирования // Современное право. 2017. № 3. С. 29.

²⁵ Там же.

Существует множество способов, которыми суд может провести процессуальное ведение дел, включая, но не ограничиваясь следующими действиями:

- запрос информации, документов и материалов от сторон, их представителей, судей, прокуроров и должностных лиц;
- изъятие необходимых документов и материалов из государственного, муниципального, общественного и частного сектора, а также от частных лиц;
- вызов лиц для дачи свидетельских показаний по делу;
- допрос должностных лиц об имеющихся делах в учреждениях;
- осмотр местности и объектов, подвергающихся судебному разбирательству.

Сбор доказательств – это деятельность, проводимая участниками судебного процесса. Она заключается в том, чтобы получить информацию, необходимую для принятия справедливого решения. Чаще всего доказательства собираются еще до начала судебного разбирательства и продолжаются в его ходе.

Существует несколько способов получить доказательства. Их можно представить сторонам дела, можно запросить в службах, на предприятиях или у граждан. Суд может вызвать свидетелей, назначить экспертов, направлять письма другим судам, временно изымать документы или предметы, запрашивать письменные доказательства.

На этапе сбора доказательств все участники процесса, включая судью, также могут задавать вопросы и предлагать различного рода доказательства. Суд в свою очередь может давать указания или благодарить за информацию, не имея способности ей противостоять.

Однако не следует забывать о роли понятых – их задача ограничивается проставлением реквизитов на представленных доказательствах, которые невольно становятся частью процесса. Следующий этап – оценка всех доказательств. На этом этапе каждое представлено законом и связывает между собой все доказательства. В частности, в

соответствии с частью 3 ст. 67 ГПК РФ отмечается, что «все доказательства представляют собой оценку не только допустимости, но и относимости и достоверности каждого отдельного доказательства, но и их взаимозависимости и достаточности в совокупности».

В результате анализа всех заданных доказательств в судебном заседании по обстоятельствам дела выносятся решения.

Следует также отметить, что КАС РФ²⁶ и ГПК РФ²⁷ содержат четкие указания относительно следующих действий:

1. Судья знакомится с уже поступившими в суд процессуальными документами (исковыми заявлениями, жалобами и др.).
2. Изучаются документы, поданные сторонами в суд.
3. Осуществляется общение со сторонами (истцом, ответчиком, третьими лицами) и их защитниками.
4. Исследуются нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, с целью создания доказательственной базы.
5. Ознакомление с разъяснениями и обзорами практики Пленума Верховного Суда РФ, содержащими рекомендации по поводу допустимых доказательств для успешного разрешения категорий дел.

Обязанность предоставления доказательств лежит на каждой стороне, подтверждающей свои требования и возражения, если иное не установлено федеральным законом. Суд устанавливает значимость всех обстоятельств дела, определяет сторону, обязанную представить доказательства, инициирует обсуждение вопросов, даже если стороны не подают заявления по этим вопросам.

В юридической науке под термином «бремя доказывания» понимается обязанность той стороны, которая настаивает на наличии каких-либо обстоятельств, предоставить соответствующие доказательства своей позиции. Однако следует помнить, что сторона, несущая бремя доказывания,

²⁶ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

²⁷ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 16.01.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

подвергается риску проигрыша дела в случае недостаточности или непринятия представляемых доказательств.

Так, истец, заявляющий, что ответчик нарушил его субъективное право, обязан доказать наличие тех или иных фактов, свидетельствующих о правонарушении ответчика. Если истец не обеспечит достаточные обоснования своих требований и в необходимых случаях допустимые доказательства, подтверждающие заявленные обстоятельства, суд отказывает истцу в удовлетворении исковых требований. Согласно ст. 50 ГПК РФ, суд не вправе восполнять браки в доказательствах истца, в связи с чем исковые требования истца, если отсутствует какое-либо доказательство, удовлетворению не подлежат.

В некоторых случаях в силу специальных обстоятельств, или в силу того, что одна сторона не имеет возможности собрать доказательства по делу, а другая сторона имеет легчайшую возможность это сделать, законодателем устанавливается возможность специального распределения бремени доказывания в конкретных случаях, путем законодательного закрепления ситуаций, где с одной стороны имеется доказательственное предположение.

К числу таких случаев можно отнести законодательно закрепленную презумпцию вины причинителя вреда (ч. 2 ст. 1064 ГК РФ²⁸), презумпцию вины распространителя сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина или юридического лица (ч. 1 ст. 152 ГК РФ), презумпцию виновности собственника животного и др.

Презумпция, как элемент доказательства, не устраняет необходимость последнего, она лишь перераспределяет бремя доказательства между сторонами. Ответчик может быть освобожден от полного бремени, однако истец обязан доказать основание презумпции, соотношение своих и ответных интересов. Презумпция, как правило, применима в судебном

²⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

разбирательстве, а не в их материально-правовых отношениях сторон. Так, при нарушении ответчиком обязательств (например, ненадлежащее исполнение) истец может сослаться на презумпцию вины ответчика – и именно он должен обеспечить дальнейшую правовую ситуацию.

Важным аспектом судебного разбирательства является подбор доказательств. Он производится как самим судом, так и сторонами процесса или их доверенными лицами.

Существуют различные способы сбора доказательств, наиболее распространенными являются²⁹:

- сторонами (их представителями) в процессе предоставляются документы или иные доказательства;
- исследуются документы, которые могут быть у сторон;
- истец или ответчик предлагает третейскому суду запрос о предоставлении ему доказательства;
- суд допросит свидетелей;
- назначит экспертов;
- может направить повестку;
- проведет выездные заседания, когда исследование документов и доказательств производится в другой стране.

Систематический сбор доказательств в уголовных делах нередко сопутствует предварительным следственным действиям, проводимым для подготовки материалов к судебному разбирательству.

Судья и другие участники процесса, по мере необходимости, могут активизироваться в сборе фактического материала, что делает процесс сбора и подготовки доказательств многогранным.

Сбор доказательств не ограничивается рамками предварительных мероприятий, он часто происходит и непосредственно в ходе судебного разбирательства³⁰.

²⁹ Фокина М. А. Доказывание в административном судопроизводстве: проблемы эффективности правового регулирования // Современное право. 2017. № 3. С. 30.

³⁰ Там же.

Доказательства, являясь ценными свидетельствами, проходят через призму анализа, воспринимаются судом и всеми участниками процесса. Процесс их исследования становится важной составной частью судебного разбирательства, он сосредотачивается на установлении содержания всех представленных доказательств. Глубокое изучение доказательств осуществляется в соответствии со строго установленными процессуальными правилами, что позволяет детально проанализировать, сопоставить и оценить каждый из них. Определяется их допустимость, достоверность, достаточность для разрешения уголовного дела.

Данный процесс является единственным путём, позволяющим суду непосредственно воспринимать те фактические обстоятельства, о которых по делу предоставлено сторонами разбирательства и другими участниками процесса и только путём законных средств доказывания. Суд изучает доказательства, и лишь после оценки значимости, уместности, достоверности всех доказательств, установления их достаточности и допустимости, только в результате логического исследования фактических данных, суд беспрепятственно устанавливает факты и объективную достоверность суждений о фактической стороне уголовного дела. Порядок и методы исследования доказательств строго определяются нормами гражданского процессуального кодекса.

Исследование доказательств в системе процессуального права представляет собой строгую процедурную последовательность действий, направленных на получение фактического материального и связанного с ним доказательственного свидетельства, позволяющего установить в конечном итоге имеющие значение для дела факты. Уполномоченные субъекты правосудия, в каждом конкретном деле, а также сами фактические данные являются носителями необходимых и достаточных доказательных сведений, которые порождают процессуальную связь за счет их собранности и взаимодействия, исчерпывающе и ожидания позволяют воссоздать естественные процессы, происходившие в момент их возникновения и

последующего существования, что, в свою очередь, обуславливает критерии реальной истинности и подлинности представленного доказательства.

Доказательства в процессе исследования собранных материалов, прежде всего, проявляют свою внутреннюю динамику, взаимосвязь и взаимозависимость, основанную на непрерывной и многоступенчатой цепи доказательств.

Эта принципиальная идея построения и структурирования доказательственной базы не может реализоваться в правоприменительном акте без учета всех обстоятельств дела и без применения всех возможных мер к заинтересованным участникам, тем более в условиях взаимной конфликтности интересов сторон.

Это заставляет правоприменителя непрерывно обращаться к различным доказательствам, что неизбежно ведет к внедрению в исследование доказательств и решения задачи правоприменительского анализа фактического материала, представленного в виде доказательств, установленного совокупного и среднего уровня его согласованности и доказательной управляемости (получение и оценка представленных фактов) с последним окончательным решением по делу о возможности к его обоснованию и решению вышеперечисленных задач³¹.

В процессе расследования (доследственной проверки), судья (в досудебной или судебной фазе) должен установить, на каком этапе и в какой мере установленный (собранный) и представленный (иного носителя) материал, во-первых, имеет смысл для степени тяжести дела, во-вторых, в какой степени он может быть подвергнут анализу в случае неисполнения этого обязательного требования закона (разрешения дел по существу), и в-третьих, по какой причине именно такой материал, в таком объеме и в такой форме (по времени и обстоятельствам) доложен и представлен, в данном случае, в аналогичном процессе³².

³¹ Фокина М. А. Доказывание в административном судопроизводстве: проблемы эффективности правового регулирования // Современное право. 2017. № 3. С. 31.

³² Там же.

Анализируя представленные ему улики, судья останавливается на тех, которые, по его критическому мнению, являются наиболее значительными. Учитывая рассмотренные им доказательства, суд производит индивидуальную оценку их значимости, сопоставляя их с определенным критерием, по которому они действительно могут быть признаны доказательствами. В противном случае, такая оценка будет носить формальный характер.

Наиболее важные характеристики, входящие в критерий оценки допустимых доказательств, определены в действующем законодательстве и включают в себя следующие: правдивость, законность, весомость, достаточность, относительность, общая значимость.

Суд, анализируя материалы дела, принимает решение, основываясь исключительно на полученных от сторон процессуальных данных. Процессуальная компетенция судей в оценке представленных доказательств осуществляется в условиях полной независимости. Принятый судьей подход к оценке доказательств является результатом индивидуального анализа и анализа каждого доказательства по установленным критериям. Каждый элемент доказательства, предложенный сторонами, подлежит всесторонней проверке в рамках индивидуального анализа судебной коллегии.

По итогам анализа всех доказательств судебная коллегия принимает обязательное решение по каждому элементу собранных доказательств. Каждый элемент доказательства, предложенный сторонами, проходит обязательное оценивание в рамках системного анализа представленных факторов. Таким образом, без оценки доказательств невозможно провести полноценное исследование фактических обстоятельств дела и составить обоснованное решение.

В этой связи необходимо учитывать основные аспекты, которые влияют на оценку представленных доказательств: их полноту, допустимость и свидетельствующую силу. Судья, в свою очередь, формирует собственное

понимание обстоятельств дела и степень их подтвержденности представленными доказательствами.

Согласно статье 56 ГПК РФ процессуальные решения судьи основываются на его внутреннем убеждении, сформированном на основе всестороннего и полного анализа всех материалов дела. При этом результатом анализа всех доказательств дела являются личные выводы судьи, которые ни с каким видом доказательства заранее не связаны, поскольку никакое доказательство не может быть наделено заранее установленной силой и значение для суда имеет только внутреннее убеждение судьи.

В судебном заседании принимаются во внимание свидетельские показания лиц, не заинтересованных в исходе дела. Однако данное обстоятельство не препятствует выступлению в суде родственников или друзей сторон. Служители Фемиды оценивают полученные сведения на основе собственного опыта, субъективного мнения и полученных знаний. Показания свидетели могут дать лично, лишь в исключительных случаях в суде принимаются письменные заявления и объяснения.

Заключения и отчеты принимаются во внимание только при условии независимости и отсутствии заинтересованности специалистов. Квалификация их должна подтверждаться документально. Мнение эксперта может быть представлено суду в письменной или в устной форме. Специалисту разрешается давать пояснения, отвечать на вопросы и дополнять выданное заключение. Если у оппонента имеются основания для сомнений в непредвзятости эксперта, он обязан подкрепить свое заявление вескими аргументами.

Следует учитывать, что большинство специальных требований к аргументации позиции сторон в административном процессе сводится к установлению их объективности и достоверности. Ни одно из доказательств, включая данные независимых экспертиз, не обладают обязательной силой

для суда. Оцениваются они только в совокупности со всеми приведенными сторонами аргументами.

Административный процесс представляет собой строго установленную законом последовательность действий государственных органов, должностных лиц, направленных на разрешение административных дел. Главной задачей административного процесса является защита прав и законных интересов граждан, организаций и государства на основе применения норм административного права.

Административный процесс охватывает все аспекты обжалования решений органов государственной власти, привлечения к административной ответственности, защиту прав граждан в сфере публичного права. Основными стадиями административного процесса являются: возбуждение дела, его рассмотрение, вынесение решения, исполнение его и обжалование.

Каждая из стадий обеспечивает последовательность действий властных органов. Выделяются два вида административных производств: административно-процедурные и административно-юрисдикционные, так как эти два вида производств имеют различные цели, особенности и порядок осуществления.

На уровне административного процесса следует акцентировать внимание на том, что его эффективность в значительной мере обусловлена принципами организации и активным взаимодействием всех участников. Это, в свою очередь, обеспечивает надлежащую защиту прав граждан и консолидацию правопорядка. Доказательства, как важнейший элемент фактической стороны дела, должны соответствовать установленным критериям: относительности, допустимости, достоверности и достаточности.

Разнообразие доказательств обширно и включает в себя письменные и вещественные материалы, электронные данные, свидетельские показания и экспертные заключения. Принципы, на которых основывается система доказывания (относительность, допустимость, достоверность, достаточность), представляют собой краеугольные для обеспечения

законного и объективного решения по делу, а также для создания условий, способствующих установлению истины.

Доказательства трактуются как факты, события, которые будут установлены судом или другим уполномоченным органом как значимые в рамках конкретного административного разбирательства. Им свойственны определенные характеристики: относительность, допустимость, достоверность и достаточность. Доказательства классифицируются по различным критериям: по форме (письменные, вещественные, свидетельские показания, экспертные заключения, аудиовизуальные записи), по источнику (первичные и вторичные), по отношению к предмету доказательства (прямые и косвенные).

Важный аспект – комплекс мероприятий по обеспечению доказательств, который включает в себя такие действия, как наложение ареста, проведение обысков, изъятие материальных доказательств, проведение судебно-медицинской экспертизы и применение ограничительных мер. При оценке собранных доказательств суд или уполномоченный орган основывается на всестороннем и беспристрастном анализе, избегая заранее предопределенного отношения к каждому свидетельству.

В России административный процесс представляет собой систему действий государственных органов, обеспечивающих выполнение возложенных на них задач и функций. Целями данного процесса являются соблюдение законности и защиту прав граждан, а также реализация норм действующего административного законодательства.

Принципы административного процесса – это законность, право на защиту, объективная истина, презумпция невиновности, равенство сторон, публичность, оперативность и экономичность. Все эти принципы образуют единую систему мер, применяемых для охраны прав и законных интересов сторон административного процесса.

Участниками административного процесса являются должностные лица и органы государственной власти, а также граждане, иностранные граждане, лица без гражданства, общественные объединения и иные организации, что позволяет административному праву охватывать широкий круг обязательств и прав, подлежащих административной ответственности.

2 ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Этапы доказывания: собрание, представление, исследование и оценка доказательств

Статья 59 КАС РФ точно определяет законодательную настройку на представление законными представителями сторон дела сведений, значительно способствующих рассмотрению делопроизводственного переговора, в то время как ГПК РФ возлагает на всех лиц, находящихся в месте разбирательства, обязанность, помимо правительственных указаний, тоже вносить свои разъяснения, таким образом, инициированный процесс становится более открытым для приезжих. Важность заинтересованных участников процесса определяет их правовой статус (значимость правового и процессуального интереса).

Объяснения можно классифицировать на³³:

- объясняемые утверждения (содержат ряд конкретных положений);
- объяснения-признания (касаются фактов, которые необходимо доказать противоположной стороне дела).

В устной и письменной формах (отзывах и др.) могут быть представлены как первые, так и вторые объяснения. Судебный процесс может использовать видеозаписи для допроса свидетелей.

Но теории с различной формулировкой и в разных видах представляются свидетелями в виде показаний. Показания свидетелей – это информация, получаемая от свидетелей в течение судебного разбирательства о каких-либо фактах, имеющих значение для объективного установления обстоятельств дела. При этом необходимо учитывать следующее³⁴:

Наиболее важные характеристики, входящие в критерий оценки допустимых доказательств, определены в действующем законодательстве и

³³ Решетникова И. В. Справочник по доказыванию в административном судопроизводстве. М.: Норма, ИНФРА-М, 2016. С. 65.

³⁴ Там же.

включают в себя следующие: правдивость, законность, весомость, достаточность, относительность, общая значимость.

1. Информация о фактах дела свидетель должен иметь из личного источника. Если свидетель не является очевидцем, он должен указать, откуда он узнал об обстоятельствах дела. Суд должен допросить лицо, от которого поступила информация. В противном случае показания не могут быть приняты в качестве доказательства.

2. Информация должна быть свидетелем привязана к конкретному делу. Обычно свидетель располагает информацией о фактах, имеющих как основное значение (факты, подлежащие доказыванию), так и второстепенное (факты, имеющие вспомогательное значение и являющиеся проверочными).

3. Лицо сведущего о необходимости его явки в суд для дачи показаний. КАС РФ не устанавливает механизма обеспечения доказательств. Поэтому свидетелем считается лицо, которое дает показания в судебном заседании. Однако возможно применение видеоконференц-связи для дачи показаний. В этом случае также не будет отклоняться от правила.

4. Это устная форма представления информации. Свидетельский показания даются в устной форме в процессе. Впрочем, если суд сочтет необходимым, свидетель может представить показания письменно, но только после их устного воспроизведения. Если они были даны, письменные показания прилагаются к делу.

Согласно действующему законодательству, суд может вызвать свидетелей к участию в разбирательстве как по своей инициативе, так и по ходатайству сторон, участвующих в процессе (ст. 74 КАС РФ). Под доказательствами получены письменные доказательства в виде документов, имеющих разнообразное содержание, к которым относятся акты, договора акты, справки, служебные записи и аналогичные документы, независимо от их формы – в письменном виде, на бумажном или ином носителе (ст. 70 КАС РФ). Ими могут быть получены по факсу, электронной почте и иным каналам связи (интернет, видеосвязь) при соблюдении принципа подлинности

доказательства в процессе, в частности, и имеющиеся в уголовном деле (электронные решения, протоколы, записи и т. д.) по установленным формам документов и их приложений (схемы, карты, чертежи и т. д.).

Обращение к вопросу квалификации доказательств документации требует внимательного осмысления.

Первое, что стоит отметить: под документом подразумевается конкретный источник информации, имеющийся вне сознания лица, обладающего познавательной способностью. Документ – это вещественные, мнимо вещественные или условные доказательства. К примеру, избирательные бюллетени. Информация, извлекаемая из документа, выражается в письменном виде: избирательных бюллетенях, то есть письменных документах. Признаки фальсификации этих бюллетеней, напротив, можно считать вещественными доказательствами³⁵. Письменные доказательства могут различаться по форме передачи информации. Например, в письменных доказательствах информация выражена, знаками: буквы, цифры, иероглифы, шифры, стенографические знаки, графики и др. Иными словами, письменные доказательства могут быть выполнены наиболее разнообразными способами: карандашом, чернилами, тушью, вырезанием, чеканкой и т. п.

В зависимости от материала, на котором записан текст документа, письменные доказательства могут быть бумажными, матерчатых, папиросных или какие-то еще. Например, древнеримская таблица, сделанная из глины, дерева, металла, камня. Также письменные доказательства могут быть составлены, напечатаны, произнесены в устной форме, записаны на магнитные или другие носители, выполнены с использованием средств вычислительной техники³⁶.

³⁵ Решетникова И. В. Справочник по доказыванию в административном судопроизводстве. М.: Норма, ИНФРА-М, 2016. С. 65.

³⁶ Там же.

Таким образом, именно тот объем информации, который может быть извлечен из документа, фактически определяет его значение как документального источника.

Содержание делового письма можно разбить на две подгруппы: правовые и устраивающие. Например, к правовым относятся акты, протоколы, решения. К устраивающим – письма, запросы, заявки и т. д.

Личные документы. Сюда входят письма, записки, дневники.

Указатели:

1. Властный характер: Единый предписание таких документов, как командирование, распоряжки и прочие письменные решения.

2. Справочно-информационный характер: Информационные документы, такие как справки, акты и другие справочные документы.

Вещественные доказательства – это предметы, несущие на себе внешние признаки конкретных объектов, которые могут помочь в установлении фактов, имеющих значение для дела.

Вещественные доказательства фиксируются на стадии сбора доказательств или на первой стадии судебного разбирательства путем описания объекта. Судебные эксперты проверяют такие предметы только после подготовки доказательств и их передачи в материалы дела. Сохранность этих предметов должна быть гарантирована.

Первоначально, осмотры вещественных доказательств проводятся именно в тех местах, где были найдены предметы. Суд обязан известить законных представителей и специалистов о том, что будет проводить этот процесс, но отсутствие последних, при условии их надлежащего уведомления, не служит основанием для отмены осмотра. Кроме того, по необходимости могут быть привлечены в процесс свидетели, эксперты, специалисты, переводчики.

Аудиовизуальные материалы, как специальные объекты, имеющие доказательственное значение, требуют к себе особого отношения при сборе, оценивании и учете по сравнению с традиционной доказательной базой.

Чтобы такие записи могли быть использованы законно, необходимо указать обстоятельства их снятия: время и место записи, а также осведомить, кто именно снимал. Согласно ст. 76 КАС РФ, они обязаны храниться в таких условиях, которые недопустимы для их искажения. Эти записи могут находиться на жестких дисках, компакт-дисках, DVD-дисках, флеш-накопителях и других носителях информации.

Кроме того, восстановление аудио- и видеоносителей допускается только в исключительных случаях для лиц, представивших их. О возвращении таких носителей выносится определение, на которое может быть подана жалоба. В деле остаются копии. Если такое ходатайство предоставляется правоохранительным органом, то такая копия предоставляется за счет государственного бюджета.

По завершении исследования эксперт обобщает свои выводы и представляет их собравшимся. После этого начинается традиционный процесс вопросов к эксперту. Прежде всего, задает вопросы инициатор экспертизы: это могут быть как заявитель ходатайства о назначении экспертизы, так и представитель потерпевшей стороны, если назначение проведено по определению суда. Далее вопросы поступают от остальных участников процессуальной деятельности, а затем допрос завершается вопросами судьи. После завершения ответов на поставленные вопросы следует последующая часть заключительного акта экспертизы, где фиксируются результаты исследования.

В практике судопроизводства назначение экспертизы наиболее часто происходит по ходатайству одной из сторон процесса. Инициатором может выступить как истец, так и ответчик, в зависимости от характера дела. Суд самостоятельно назначает экспертизу только в тех случаях, которые строго прописаны в процессуальном законодательстве. Перечень таких случаев уточняется в части 2 статьи 77 КАС РФ, где прямо указано, в каких случаях суд может принять решение о назначении экспертизы.

Для установления подлинности и достоверности представленных материалов, а также по ходатайству одной из сторон, суд проводит судебно-экспертные исследования. На этой стадии судопроизводства может потребоваться дополнительная или повторная экспертиза. Допускается назначение экспертизы с целью выявления фактов, касающихся дел об административных правонарушениях, а также добывания доказательств. К примеру, стороны спора представляют копии одного и того же документа, но не имеют подлинника, и между ними возникли разногласия.

Судебная экспертиза, безусловно, является фактическим элементом судебного разбирательства, осуществляемого с помощью привлеченных к делу специалистов – экспертов. Судебные эксперты обладают определенной процессуальной самостоятельностью и правами, например, они могут обращаться в специализированные учреждения с просьбами о проведении экспертиз и предлагать свою кандидатуру³⁷.

Стороны судебного разбирательства могут задавать эксперту любые вопросы, но суд вправе отклонять такие вопросы. Суд сам формирует перечень обязательных вопросов для эксперта, освещает их и, исходя из необходимости, предоставляет экспертам возможность ознакомиться с текстом судебного акта о назначении экспертиз по делу.

Запрос сторон на уточнение дополнительных вопросов эксперту – это их право. Они могут ознакомиться с заключением эксперта, а также узнать, если он не может его составить. Участие сторон в экспертизе допускается, если это не мешает процессу.

Формирование ходатайств о проведении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы также является правом сторон. Другими словами, правовая природа экспертизы требует их активного участия, что позволяет им реализовывать свои права и законные интересы и

³⁷ Решетникова И. В. Справочник по доказыванию в административном судопроизводстве. М.: Норма, ИНФРА-М, 2016. С. 70.

обеспечивать качественное и объективное исследование представленных в судебное разбирательство доказательств³⁸.

Внутреннее убеждение судьи в начале судебного разбирательства складывается под воздействием всей совокупности фактов и доказательств, которые анализируются в ходе судебного заседания. Объективный и всесторонний анализ всех обстоятельств дела на основе всестороннего анализа всех исследуемых доказательств всем обстоятельствам дела формирует внутреннее убеждение судьи и определяет его итоговое решение.

Судебный процесс требует от судей не формального подхода к доказательствам, а глубокого их анализа. Необходимо, чтобы каждый элемент доказательственной базы имел собственную весомость и уместность. Судьи должны быть беспристрастны, не поддаваться внешним факторам и следовать логике дела с учетом принципов судебного разбирательства. Когда речь идет о получении доказательства, лицо, ведущее дело, обладая необходимым документом, настаивает на его самостоятельном исследовании самим судом. Однако КАС РФ допускает вариант, согласно которому суд обращается к контрольному органу с целью получения доказательства.

Каждое доказательство, представленное на обозрение суда, проходит строгую проверку на соответствие критериям: следует ли ему иметь юридическую силу, отвечает ли оно требованиям закона, соответствует ли фактическому материалу дела. Связь, допустимость и достоверность всех предоставленных материалов анализируется в совокупности для установления целостной картины дела.

При разбирательстве дел в соответствии с частью 4 статьи 84 КАС РФ в качестве доказательств используется достоверное, относимое, допустимое. Указанные виды доказательства являются основными. Так, прежде чем рассматривать наличие или отсутствие доказательства, суд должен установить его наличие или отсутствие.

Для этого необходимо:

³⁸ Там же.

1. Определить основание, на котором свидетель изложил свои показания. Это делается путем установления степени доверия, который суд может оказать предоставленному источнику сведений, а также значимости вывода, который можно сделать на основе приведенной информации. Например, если источник известен и проверен, суд может основываться на его показаниях.

2. Провести сравнительный анализ всех собранных доказательств. Законодатель требует, чтобы одно доказательство дополнительно углубляло или возражало другому. Поэтому основанием для отклонения одних доказательств в пользу других может быть только отсутствие их взаимных противоречий. В соответствии с пунктом 6 статьи 84 КАС РФ нашему суду поручено, исходя из качества доказательств, выбрать наиболее оптимальный порядок рассмотрения дел с участием заказных писем.

Судебная экспертиза подлинности документов – это сложный процесс, включающий в себя несколько ключевых моментов. Во-первых, специалист определяет, были ли внесены изменения в текст документа при его воспроизведении в виде копии. Во-вторых, эксперт устанавливает, каким образом была выполнена копия, то есть, с помощью какого метода соответствующий документ был дублирован³⁹.

Степень важности сопоставления дубликата документа с оригиналом определяется спецификой хранения его копии. В российском праве в отношении доказательств это соответствие устанавливается индивидуальным путем оценивания их достаточности с отсутствием предпочтения какому-либо документу.

В правовой теории принято выделять два различных процесса: конечную и промежуточную оценку. Конечную оценку осуществляют по завершении всего судебного процесса, а промежуточную – в процессе доказывания и других судебных действий.

³⁹ Решетникова И. В. Справочник по доказыванию в административном судопроизводстве. М.: Норма, ИНФРА-М, 2016. С. 73.

Второй этап процесса – оценка улик и доказательств. Здесь следует провести оценку собранных улик на соответствие установленным требованиям: допустимые и недопустимые (признаются соответствие правилам). В это время сторона, заявившая избранный способ доказывания, будет вести характеристику доказательства и сопоставлять его с правилами⁴⁰.

Третий этап – принятие решения. Он заключается в конечной процедуре решения вопроса по делу на основании проделанной работы. Стороны выставляют свои действия на обсуждение и обязаны к принятию мнений большинства. Если он отсутствует, решение принимается по установленному по умолчанию порядку с учетом интересов меньшинства.

На заключительном этапе стороны могут оспаривать решение. В процессе оспаривания сторона будет иметь возможность использовать все доступные средства (в том числе судебный-процедурный порядок или досудебный порядок).

1. Уполномоченные органы, рассматривающие дела, имеют право своевременно запрашивать необходимые документы и сведения от органов власти, организаций и физических лиц в процессе.

2. Установленный порядок, в соответствии с процессуальным законодательством, регулирует порядок поступления доказательств, представленных стороной в процессе.

При этом любые доказательства могут быть представлены в форме: письменных документов, вещественных доказательств (все предметы, явления и состояния), аудио-, видео-, аудиовизуальных записей и т.д. Изложение доказательств в установленные сроки имеет решающее значение для обеспечения справедливого разбирательства дела.

3. Изучение доказательств.

В процессе криминалистической деятельности используются специальные приемы и инструменты; дать возможность включать в перечень необходимых:

⁴⁰ Там же.

1. Документальные исследования: воспринимается изучение различных письменных источников – документов, отчетов, записок и других материалов, которые могут содержать информацию о совершении преступления.

2. Осмотр вещественных доказательств: работа с бесконечным массивом различных предметов и вещей, которые можно отнести к уликам и преступлению.

3. Допрос сторон и свидетелей: получение необходимых сведений от лиц, которые могут быть очень полезными в деле, будь то непосредственные участники или свидетельские лица.

4. Экспертные заключения: привлечение специалистов для проведения анализа, заключения, оценки вещественных доказательств, а также установления признаков преступлений и других обстоятельств.

При рассмотрении дела кассационная инстанция оценивает представленные доказательства на предмет их допустимости, относимости, достаточности и достоверности, полагаясь на внутреннее убеждение.

При анализе фактической основы дела важное внимание следует уделить свидетельским показаниям. Согласно нормам статьи 59 КАС РФ, именно эти доказательства служат основой для обоснованного вывода. Законодательство КАС РФ более гибкое по сравнению с ГПК РФ, допуская участие в свидетельских показаниях не только сторон дела, но и других заинтересованных лиц.

Существует два вида свидетельских показаний: утверждения и признания. Эти доказательства могут быть представлены как в устной, так и в письменной форме, включая возможность консилиума с использованием видеосвязи. Важным условием для допустимости показаний является основание их дачи на личном наблюдении свидетеля. В случае, если

свидетель не стал очевидцем события, он имеет право указать источник своей информации⁴¹.

Что касается письменных доказательств, в соответствии с нормами статьи 70 КАС РФ они могут быть представлены в виде актов, договоров, служебной переписки, других документов, при этом оригиналы представляемых документов должны быть приложены для подтверждения соответствующих фактов.

Материальные доказательства, вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи требуют специальных методов исследования и анализа. Они подлежат экспертизе, которая назначается по ходатайству сторон или по инициативе суда. На заключительном этапе исследования стороны имеют право допрашивать экспертов.

Подтверждение фактов является основополагающим в процессе реализации правосудия. Судья оценит представленные доказательства, основываясь на внутреннем убеждении, сформированном на всестороннем анализе всех доказательств и на основе их допустимости, достоверности, достаточности и других характеристик. В результате данный процесс обеспечивает их оценку и релевантность. Обоснованность внутреннего убеждения судьи об установлении фактов будет в дальнейшем являться основой для его решения. Примером процесса, регламентируемого КАС РФ, который направлен на обеспечение прав и законных интересов всех участников процесса, является административный процесс.

Доказательства, включая их сбор, оценку и проверку, играют ключевую роль в достижении правосудия. Правильная работа с доказательствами, их сбор, защита, и оценка являются важнейшими аспектами защиты прав участников административного процесса, что в свою очередь способствует укреплению правопорядка и законности в стране.

⁴¹ Решетникова И. В. Справочник по доказыванию в административном судопроизводстве. М.: Норма, ИНФРА-М, 2016. С. 76.

Таким образом, основываясь на вышеизложенном, можно сделать следующие выводы: проверка доказательств, являясь обязательным элементом доказывания, осуществляется путем анализа содержания и формы доказательств, сопоставления их с другими доказательствами, а также установления их источников и получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство

2.2 Распределение бремени доказывания между участниками процесса

Распределение бремени доказательства между участниками процессуального спора наглядно иллюстрирует состязательность сторон. Согласно первой части статьи 65 АПК РФ, каждая сторона несет бремя доказательства тех фактов, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений. Таким образом, в исковом заявлении (отзыве на исковое заявление) истец (ответчик) должен указать все доказательства, подтверждающие соответствующие требования (возражения).

Конкретизация предмета доказывания, привлечение необходимых доказательств, относящихся к делу, является важным этапом подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном суде.

В соответствии с процессуальным законодательством, именно ответчик обязан подтвердить законность своего титула на оспариваемое имущество. Этот должен оспорить право истца на возврат неосновательного обогащения и правомерность причинения убытков (включая временные рамки незаконного пользования и объем полученной выгоды) в рамках того же дела. Общие правила распределения бремени доказывания могут быть изменены разными правовыми техниками. Среди них важную роль играют презумпции и юридические фикции. Доказательственная презумпция представляет собой установленное законом предположение, служащее частным правилом распределения бремени доказывания (или изменяющим общее правило). Существует также правило о правовых презумпциях, подразумевающее перенос бремени доказывания от одной стороны к другой,

когда одна из сторон не обязана доказывать определенные фактические обстоятельства или юридические последствия⁴².

Перечень демократических презумпций был составлен, исходя из следующих предписаний⁴³:

Презумпция вины является важным элементом действующего законодательства, прежде всего нормой ст. 1064 ГК РФ. Эта презумпция состоит в том, что законом определяется, что истец в процессе доказывания своих исковых требований не отвечает за доказание умысла или неосторожности со стороны ответчика.

Поскольку иск подается в суд истцом (потерпевшим), лицом, ставшим потерпевшим, он автоматически становится истцом. Таким образом, презумпция виновности ответчика является необходимым атрибутом истца, который не отвечает за свою норму.

Презумпция виновности лица, которое не выполнило обязательства, установлена.

Ст. 152 ГК РФ подтверждает добросовестность одного субъекта, который не может подтвердить правдивость указанной порочащей информации о дурной репутации одного лица, в том числе отличии одного лица от иных граждан, и подлежит понуждению последнего в случае признания за ним полномочий привлечение к ответственности по иску последнего.

Порядок осуществления подведомственного и подсудного разбирательства в данной категории дел определяет общая презумпция доказанности оспариваемости акта или действия, вправе оспаривать акты (действия) не такому субъекту публичной власти, а именно административных по своему характеру действий как органа, его осуществившего, так и подверженного оспариванию акта, который должен или обязывается производить это.

⁴² Решетникова И. В. Справочник по доказыванию в административном судопроизводстве. М.: Норма, ИНФРА-М, 2016. С. 85.

⁴³ Там же.

Доказанное основание к нему, как квалифицирующий признак, как это или иную характеристику применительно к административной юрисдикции, как это определяет ГПК РФ. С учетом приведенного выше справедливо следует отметить, что презумпция действующего административного законодательства, как акты и действия, производимые в праве публичной власти, по сути, данная добросовестность применима к основанию к какой области применимого публичного права, без какой-либо исключительности для норм административного судопроизводства.

Участники арбитражного процесса, если обстоятельства сложились неблагоприятно, могут оказаться в ситуации, когда представить требуемые доказательства не представляется возможным. К примеру, наиболее наглядный случай – когда нужные документы находятся на руках у третьего лица (в данном случае, государства). Стороны активно участвуют в формировании доказаний и имеют возможность организовать оказание помощи со стороны судьи и процессуальных органов.

Находится оно в непосредственном правоприменении не только при полном отсутствии доказательства, но когда они, расположенные в том числе в суде или у судебного пристава, нуждаются в их таже самом направлении или самой конструкции.

Помимо указанных обстоятельств, нужно иметь в виду, в каких именно случаях добросовестно или недобросовестно подтверждение какого-либо факта лежит на одной из сторон, имеющей больше возможностей для достижения указанной цели. Внешние, предписывающие стороны нормы не могут быть нарушены отсутствием доказывающей базы. В частности, помимо негативного фактора (обеспечиваемого самой сутью зонтичного обременения доказывания), необходимо учитывать множество других внешних факторов, предписывающих любой стороне действовать в соответствии с правом, а также формировать позитивный и негативный императивы на любой предметный полюс разбирательства.

Учитывая, что арбитражный процесс в целом осуществляется в рамках строго формализованной системы, распределение бремени доказывания теоретически может без особых проблем воспроизводить себя в других процессах, однако это в полной мере возможно лишь при условии соответствия тела дела всем законодательным требованиям и полном соблюдении всех процессуальных условий.

Таким образом, распределение бремени доказывания является ключевым элементом арбитражного процесса, обеспечивающим справедливость и равенство сторон, а также способствующим эффективному разрешению споров.

2.3 Проблемы и особенности доказывания в административном процессе

В последние годы в административном судопроизводстве наблюдается активное внедрение электронных и цифровых доказательств, которые стремительно занимают свое место в практике. Однако, несмотря на это, возникают многочисленные сложности для государственных органов, связанные с недостаточной правовой регламентацией этого нового явления. На сегодняшний день термин «электронные доказательства» не имеет четкого определения в контексте процессуального законодательства Российской Федерации. КоАП РФ не использует данной терминологии и не придает смысла множеству других понятий, необходимых для применения электронных доказательств в рамках административных процессов⁴⁴.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, доказательства по делам об административных правонарушениях охватывают любые факты, которые представляют собою информацию о доказанности или недоказанности обстоятельств, требующих установления, а также источники, из которых извлечены такие факты, в их научной форме. В производстве по делам об административных правонарушениях исследователь ориентируется не на

⁴⁴ Севрюгин В. Е. Административно-процессуальное право России: состояние, проблемы и перспективы // Сибирское юридическое обозрение. 2022. № 1. С. 119.

факты, а на документальное оформление информации о фактах, которая должна соответствовать процессуальным требованиям. Без такого оформления фактические данные не могут восприниматься как доказательства.

Электронные доказательства представляют собой данные о правонарушении, фиксирующие его в цифровом формате. С правовой точки зрения доказательства, полученные с использованием видеозаписывающих устройств и аналогичные устные пояснения участников процесса, по сути, не имеют правового значения. Оба они являются фактическими данными, на основании которых выносятся решения о привлечении к ответственности граждан и организаций.

Вопросы признания и оценки электронных доказательств породили множество сложностей на практике. Основные критерии, по которым суды исследуют такие доказательства – это допустимость, достаточность, достоверность и надлежащесть. Судебная практика в этой сфере страдает от недостатка регуляции процессов сбора и анализа цифровых доказательств. Законодательная база о способах идентификации лица, представившего электронные доказательства, отсутствует. Таким образом, эта ситуация ведёт к правовым несоответствиям.

В работе с электронными доказательствами главное – это удостоверение их аутентичности и достоверности. Виртуальное пространство насквозь пронизано информационными потоками, а неизбежные попытки подделки требуют жесткой защиты. Одновременно необходимо наличие эффективных методов охраны и подтверждения подлинности информации. Сложность состоит в том, что электронные доказательства представлены в очень специфичных форматах, их работа потребует соответствующих навыков для анализа, что неизбежно утяжеляет правоприменительные функции для неподготовленных лиц.

Правовая неопределенность в данной области возникла в результате стремительного неоправданного развития технологий, скорость действия

законодательства проигрывала темпам прогресса. В результате этого, явились недостаточные – неоправданные предписания о правилах хранения, передачи и допустимости для судебного рассмотрения таких документов. Более того, необходимо учитывать требования законодательства о защите персональных данных, что также создаёт серьезные ограничения на использование электронных доказательств в суде.

Разумеется, право сторон административного процесса на защиту своих интересов в процедуре доказывания было бы невозможно без действующего принципа, который объединял бы интересы всех участников. На деле, принцип не всегда работает безупречно. Существуют факторы, осложняющие реализацию правовых норм.

Невозможность равного доступа к ресурсам и информации между участниками административного процесса в большинстве случаев приводит к росту дисбаланса между ними. Повсеместное практическое наблюдение показывает, что государственные органы обладают более расширенной и актуальной информацией и ресурсами, чем рядовые граждане, юридические лица и даже микропредприятия. Поэтому даже невысокая степень несоответствия возможностей сторон и правовой помощи может делать одну из сторон абсолютно беззащитной.

Неосведомленность граждан о своих правах и процессуальных механизмах чаще всего вытекает из некомпетентности и отсутствия специфических знаний. Существует большая часть прав граждан, которые невозможно реализовать без специального образования и навыков, необходимых для участия в производстве дел.

С одной стороны, благодаря установленным процессуальным кодексам представление значительных объемов информации об особенностях производства дел по управлению в практической деятельности должно обеспечиваться органами данной системы.

Сложность поиска необходимых доказанных фактов также усложняется установленными правилами получения доказательств

(необходимость обратиться за ними к третьим лицам, государственным учреждением и т. д.), требующими значительного времени, которое не всегда возможно обеспечить в минимально установленные процессуальные сроки⁴⁵.

Непредвзятость и беспристрастность следственных и судебных органов в процессе рассмотрения дел имеют решающее значение для обеспечения справедливого и качественного правосудия. Предвзятость отдельных судей или следственных органов способствует подрыву правосознания граждан и подрывает доверие к правосудию в целом.

В связи с вышеизложенным предлагается:

– осуществление регистрации, учета и хранения заявлений, жалоб, исков и других документов, относящихся к ведению судебного дела, в единой информационной системе, а также дополнительное создание информационной системы для регистрации и контроля за сроками рассмотрения дел;

– единовременное уведомление сторон по делам федеральных судов общей юрисдикции (гражданских и уголовных), арбитражных судов и мировых судей о регистрации и ходатайства продолжительности судебного разбирательства всех категорий дел, назначенных к судебному разбирательству, о местоположении дел в суде, о результатах судебного разбирательства в буквальном соответствии с реальными выгодами и правами сторон на основании закона;

– обязательное рассмотрение всех дел оперативно, вне зависимости от категории дел, а также их получение дубликатов испорченных, утерянных, неподлежащих выдаче и других документов по мере их поступления в суд;

– внедрение системы мониторинга за прохождением дел в судах, чтобы ускорить срок судебного разбирательства и улучшить ситуацию с правами граждан.

⁴⁵ Севрюгин В. Е. Административно-процессуальное право России: состояние, проблемы и перспективы // Сибирское юридическое обозрение. 2022. № 1. С. 221.

Существует необходимость оптимизации правового регулирования, направленного на защиту прав сторон процесса; повышения уровня правовой грамотности граждан и доступности информации и доказательств; упрощения и облегчения обжалования действий ведомств; внедрения программ бесплатной юридической помощи населению.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основываясь на принципах, таких как допустимость, достоверность, достаточность, относимость и другие, выстраивается система обеспечения законности, обоснованности и объективности в судопроизводстве. Для прокурора, следователя, судьи, адвоката, прокуратуры важно учитывать законность собираемых фактов, их сущность, общее количество в совокупности с другими фактами при доказывании, в частности правоприменительным нормам, которые обслуживают исковую позицию сторон.

Теоретические конструкции о доказательствах и доказывании в административной юстиции служат основой для обоснованных, мотивированных решений органов государственной власти и судов.

Понимание природы административного процесса, его специфики и принципов доказательства, их применения и формации правосознания всех участников производства приводят к обоснованному, разумному разрешению дел, повышая уровень законности, защищая права и законные интересы граждан.

Исходя из предположения о том, что процесс доказывания включает в себя не всех участников, а лишь тех, кто непосредственно взаимодействует в процессе, сборе доказательств, достижении результата и т. д., только судья и стороны спора являются субъектами доказывания.

Все остальные участники процесса освобождаются от исполнения субъектов доказывания, но при этом могут осуществлять процессуальные действия по защите собственных прав и законных интересов, осуществление которых не меняет процессуальную позицию.

Доказательства, используемые в процессе, – это логическая и процессуальная деятельность суда и всех участников судебного разбирательства, связанные с получением, сбором, исследованием, оценкой

средств доказательства с целью установить юридически значимые факты, имеющие значение для данного дела.

В гражданском судопроизводстве на первом плане присутствуют стороны, их уполномоченные и правосудия. Каждая сторона должна обосновать свои доводы доказательствами фактических обстоятельств. Нормы о распределении бремени доказывания между участниками процесса имеют основание в материальном и процессуальном праве. Также значительную роль играют презумпции, способствующие облегчению доказывания и перераспределению бремени доказывания между сторонами.

Суд проводит объективный анализ представленных сторонами доказательств на основании материалов дела, однако эти доказательства часто страдают заинтересованностью сторон в их интерпретации.

Значение норм законодательства, регламентирующего круг фактов, подлежащих доказыванию в административно-правовых делах, нельзя недооценивать. Для дел, относящихся к административным правовым отношениям, характерно наличие заранее установленного перечня фактов, которые подлежат доказыванию. Напротив, в исковом производстве предмет доказательства составляет факты материального права, обосновывающие истец или ответчика требования, которые могут быть предусмотрены нормами публичного права.

Сравнительный анализ процессуальных норм КАС РФ с нормами ГПК РФ подчеркивает недостаток единственного перечня актов по публично-правовым спорам. Кодекс административного судопроизводства основан на едином кодексе. ГК РФ распределяет разнообразные вопросы, касающиеся доказательства гражданского дела. Нормы ГПК РФ и АПК РФ относятся к отдельным предметам гражданского дела. В отличие от этого процессуальные нормы КАС РФ акцентируют на надежном установлении фактов, подлежащих выяснению и доказательству.

В рамках административного судопроизводства вопрос о необходимых доказательствах для рассмотрения дела решается на основании норм закона.

Статья 271 КАС РФ определяет компетенцию сторон в доказывании обстоятельств, имеющих значение для дела, и законодательно фиксирует предписания к формированию доказательств. Например, в случае подачи исправительным учреждением иска к осужденному о наложении административного надзора необходимо представить копию судебного акта о назначении наказания и подтверждение начальника учреждения о систематических нарушениях осужденного установленного порядка отбывания наказания. В случае обращения с иском государственных органов к осужденному необходимо предоставление в суд документации, подтверждающей незаконные действия осужденного.

В правовом механизме административного судопроизводства есть значительное различие в процессуальных полномочиях властных структур и всех участников процесса. Так, «сильная» сторона, представляющая власть, обязана представлять в суд доказательства законности своих действий и решений. При этом она наделена полномочиями получать информацию о фактах как в процессе осуществления своей деятельности, так и обращаться к другим учреждениям, запрашивать у заинтересованных лиц представления необходимых документов для обоснования своих прав и законных интересов в рамках административного взаимодействия или проверять законность деятельности контролируемых субъектов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями от 01.07.2020) // Российская газета. – 2020. – 04 июля. – № 144.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.10.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 35-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

5 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 16.01.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

6 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

II Специальная литература

7 Административный процесс: учебное пособие / под редакцией В. В. Яркова. – М.: СТАТУТ, 2016. – 560 с.

8 Административное судопроизводство: учебное пособие / под редакцией С. В. Никитина. – М.: РГУП, 2018. – 312 с.

9 Волков, А. М. Административное судопроизводство: учебное пособие / А. М. Волков. – М.: Юрайт, 2024. – 276 с.

10 Зарубина, М. Н. Правовая природа примирения как самостоятельного способа упрощения процессуальной формы в

административном судопроизводстве / М. Н. Зарубина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 11. – С. 43-48.

11 Зеленцов, А. Б. Дифференциация и унификация административного судопроизводства: концептуальные проблемы / А. Б. Зеленцов // Административное право и процесс. – 2018. – № 3. – С. 7-13.

12 Зеленцов, А. Б. Судебное административное право: учебное пособие / А. Б. Зеленцов. – М.: СТАТУТ, 2017. – 768 с.

13 Климович, М. А. Документы в административном судопроизводстве / М. А. Климович // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 1. – С. 3-7.

14 Кононов, П. И. Производство в судах по делам об административных правонарушениях как составная часть административного судопроизводства / П. И. Кононов // Правосудие. – 2023. – № 3. – С. 60-80.

15 Круглова, Ю. Б. Административная ответственность: учебное пособие / Ю. Б. Круглова. – М.: Проспект, 2020. – 240 с.

16 Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс: учебное пособие / под редакцией М. А. Фокиной. – М.: СТАТУТ, 2014. – 496 с.

17 Курыдин, П. А. Беспристрастность: от принципа административного судопроизводства к общему принципу административного права / П. А. Курыдин // Российский юридический журнал. – 2023. – № 4. – С. 109-118.

18 Махина, С. Н. Теория доказывания и доказательств в административном судопроизводстве: становление и развитие / С. Н. Махина // Административное право и процесс. – 2016. – № 2. – С. 23-27.

19 Михайлова, Е. В. О некоторых проблемах административного судопроизводства / Е. В. Михайлова // Российский юридический журнал. – 2023. – № 3. – С. 122-132.

- 20 Нахова, Е. А. К вопросу о концепции бесспорных обстоятельств в гражданском и административном судопроизводстве Российской Федерации / Е. А. Нахова // Юридический журнал. – 2017. – № 1. – С. 43-47.
- 21 Павленко, К. А. О предпосылках закрепления презумпции достоверности доказательств в административном судопроизводстве / К. А. Павленко // Российский судья. – 2018. – № 9. – С. 33-35.
- 22 Павленко, К. А. Общие вопросы доказывания в административном судопроизводстве: учебное пособие / К. А. Павленко. – М.: Прометей, 2019. – 128 с.
- 23 Попов, Л. Л. О предмете, методе и сущности административно-процессуального права / Л. Л. Попов // Административное право и процесс. – 2017. – № 9. – С. 13-16.
- 24 Протасов, В. Н. Общая теория процессуального права: учебное пособие / В. Н. Протасов. – М.: Юрайт, 2024. – 187 с.
- 25 Раздьяконов, Е. С. Преюдициальная связь судебных актов административного и гражданского судопроизводства / Е. С. Раздьяконов // Закон. – 2016. – № 7. – С. 15-19.
- 26 Решетникова, И. В. Справочник по доказыванию в административном судопроизводстве / И. В. Решетникова. – М.: Норма, ИНФРА-М, 2016. – 128 с.
- 27 Рубцова, С. П. Доказывание в процессуальном праве Российской Федерации / С. П. Рубцова // Арбитражный процесс. – 2017. – № 6. – С. 37-41.
- 28 Салманидина, А. С. Принцип непосредственного исследования доказательств в гражданском судопроизводстве / А. С. Салманидина // Российский судья. – 2020. – № 2. – С. 55-58.
- 29 Севрюгин, В. Е. Административно-процессуальное право России: состояние, проблемы и перспективы / В. Е. Севрюгин // Сибирское юридическое обозрение. – 2022. – № 1. – С. 109-123.

30 Спиридонов, П. Е. Теоретические аспекты доказывания в административном процессе / П. Е. Спиридонов // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 11. – С. 32-39.

31 Стариков, Ю. Н. Актуальные вопросы и теоретический аспект применения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации / Ю. Н. Стариков // Административное право и процесс. – 2016. – № 7. – С. 13-37.

32 Стахов, А. И. Исполнительное административно-процессуальное право: учебное пособие / А. И. Стахов. – М.: Юрайт, 2023. – 374 с.

33 Стахов, А. И. Судебное административно-процессуальное право России: учебное пособие / А. И. Стахов. – М.: Юрайт, 2023. – 572 с.

34 Тетюев, С. В. О роли суда в доказывании в состязательном судопроизводстве / С. В. Тетюев // Российская юстиция. – 2020. – № 5. – С. 37-42.

35 Туганов, Ю. Н. Пересмотр судебных постановлений в административном судопроизводстве: учебное пособие / Ю. Н. Туганов. – М.: Юрайт, 2023. – 110 с.

36 Туманова, Л. В. Особенности доказывания по делам о нормоконтроле / Л. В. Туманова // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 1. – С. 11-19.

37 Фокина, М. А. Доказательственное право в цивилистическом процессе: нереализованные возможности / М. А. Фокина // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 1. – С. 25-30.

38 Фокина, М. А. Доказывание в административном судопроизводстве: проблемы эффективности правового регулирования / М. А. Фокина // Современное право. – 2017. – № 3. – С. 27-36.

39 Чатурведи, А. А. Перспективы развития административного процессуального права и административных судебных органов в Российской Федерации / А. А. Чатурведи // Администратор суда. – 2012. – № 2. – С. 34-37.

40 Шеменева, О. Н. Признания и соглашения по обстоятельствам дела в гражданском судопроизводстве: учебное пособие / О. Н. Шеменева. – М.: Infotropic Media, 2013. – 184 с.