

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
 Кафедра гражданского права
 Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зав. кафедрой

_____ Т. А. Зайцева

« 11 » Ф _____ 2025г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации

Исполнитель студент группы 121-уз62	<u>И. Пристов</u> (подпись, дата)	И. Н. Пристов
--	--------------------------------------	---------------

Руководитель доцент, канд. юрид. наук	<u>А. В. Швеца</u> (подпись, дата)	А. В. Швеца
--	---------------------------------------	-------------

Нормоконтроль	<u>Н. С. Архипова</u> (подпись, дата)	Н. С. Архипова
---------------	--	----------------

Благовещенск 2025

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

 Т. А. Зайцева

« 11 » _____ 20__ г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Пристова Ивана Николаевича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации.

(утверждена приказом от 08.11.2024 № 3051-УЧ)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 11.02.2025.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ.


4. Содержание выпускной квалификационной работы: Общетеоретические и историко-правовые основы исследования защиты чести, достоинства и деловой репутации. Особенности гражданско-правовой защиты чести, достоинства

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 11.10.2024

Руководитель выпускной квалификационной работы: Швец Александр Витальевич, к. ю.н. доцент

Задание принял к исполнению (дата): 11.10.2024 

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 59 с., 52 источника.

ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО, ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ, ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА, ВНЕСУДЕБНЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ, СУДЕБНЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ, МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД, МОРАЛЬНЫЕ ПЕРЕЖИВАНИЯ, СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ (СМИ)

Цель исследования – провести комплексный анализ гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации и разработать предложения по ее совершенствованию.

Полученные результаты заключаются в том, что в проведенном исследовании осуществлена всесторонняя разработка дискуссионных вопросов по гражданско-правовой защите чести, достоинства и деловой репутации. В результате проведенного исследования сформулирован и дополнительно аргументирован ряд научных положений и выводов по совершенствованию гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Область практического применения: в научно-исследовательской деятельности – как основа для дальнейших научных исследований особенностей гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации; в правотворческой деятельности – при разработке изменений и дополнений к законодательным и другим нормативным правовым актам, регулирующим гражданско-правовую защиту чести, достоинства и деловой репутации; в учебном процессе – при подготовке научных, учебно-методических изданий и проведении занятий по учебной дисциплине «Гражданское право».

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
1 Общетеоретические и историко-правовые основы исследования гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации	12
1.1 Историко-правовые аспекты развития гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации	12
1.2 Понятие чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве	21
2 Особенности гражданско-правовой защита чести, достоинства и деловой репутации в современных условиях, проблемы и пути их решения	31
2.1 Внесудебные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации	31
2.2 Судебные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации	39
2.3 Проблемы и перспективы совершенствования гражданско-правового регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации	46
Заключение	55
Библиографический список	60

ВВЕДЕНИЕ

К числу важнейших моральных потребностей человека и гражданина относится запрос на признание его общественного значения и важности. Именно поэтому честь и достоинство, наряду с жизнью и здоровьем человека, согласно Конституции РФ, признаны высшей социальной ценностью. Важным условием решения задач, связанных с воплощением в жизнь конституционного положения относительно того, что человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность признаются в России наивысшей социальной ценностью, а утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства, является создание действенного механизма защиты основных прав и свобод человека и гражданина. Эта задача полностью соответствует и другим основным положениям Конституции РФ¹, в частности сформулированным в ст. 46, где указывается, что права и свободы человека и гражданина защищаются судом. Учитывая значимость и важность прав и свобод человека, считаем, что одним из действенных механизмов обеспечения вышеупомянутых ценностей, в частности чести, достоинства и деловой репутации, должен быть гражданско-правовой механизм охраны.

Исследование гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации остается актуальным в современных условиях из-за постоянной трансформации обществ и усиления роли информационных технологий в нашей жизни. Развитие цифровых платформ и социальных сетей создало новые площадки для выражения мнений и обмена информацией, что, в свою очередь, значительно увеличило риски нарушения чести и достоинства граждан, а также деловой репутации организаций. Так, порочащие сведения могут распространяться мгновенно и достигать широкой аудитории, что требует адекватной правовой реакции для защиты интересов пострадавших.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации. URL : <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 18.12.2024).

Законодательство многих стран предлагает определенные механизмы для защиты указанных нематериальных благ, однако эффективность этих мер не всегда достаточна в условиях быстрого развития технологий. Недостатки зачастую проявляются в затрудненности определения «авторов» диффамационных заявлений, а также в сложностях доказывания ущерба, причиненного репутации. Это делает необходимым проведение более глубоких исследований для разработки более совершенных механизмов защиты и адаптации существующего законодательства к реалиям цифровой эпохи. Таким образом, гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации требует комплексного подхода, включающего как национальные, так и международные правовые инструменты, а также активное взаимодействие с технологиями.

Кроме того, стоит отметить, что в условиях современного информационного общества вопросы защиты репутации приобретают особую актуальность в связи с широким распространением интернет-технологий и социальных медиа. Это вызывает необходимость дальнейшего совершенствования законодательства и судебной практики, чтобы обеспечить более эффективную защиту прав граждан и юридических лиц в условиях цифровой трансформации. В частности, возникают новые вызовы, связанные с определением юрисдикции, удалением недостоверной информации в интернете и компенсацией ущерба, нанесенного посредством цифровых платформ.

Вышеизложенные обстоятельства обуславливают актуальность осуществления комплексного теоретического и практического исследования выбранной темы.

Проблема изучения вопросов, связанных с гражданско-правовой защитой чести, достоинства и деловой репутации не является новой. Эти вопросы освещались в работах многих отечественных и зарубежных ученых, например, таких как: П. О. Астахова, А. А. Власова, В. П. Грибанова, Л. О. Красавчиковой, Н. В. Кузнецовой, М. Н. Малеиной, Р. Н. Федорова, А. М. Эрделевского и др.

Несмотря на существенный вклад ученых в разработку проблематики, значительное количество ее теоретических и практических аспектов на сегодня раскрыто недостаточно полно или не получило однозначного решения.

Учитывая значительную актуальность, важность и объективную необходимость исследования указанных проблем возникла необходимость в решении целого ряда теоретических и практических проблем, определивших основные направления исследования, выбор темы, его цель и задачи и позволивших получить новые знания об анализируемом феномене, а так же разработать предложения и рекомендации по совершенствованию гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Цель исследования – провести комплексный анализ гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации и разработать предложения по ее совершенствованию.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть историко-правовые аспекты развития гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации;
- определить понятие чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве;
- охарактеризовать внесудебные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации;
- проанализировать судебные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации;
- выявить проблемы и перспективы совершенствования гражданско-правового регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Предметом исследования являются научные взгляды, идеи, концепции и теории, нормативно-правовые акты России и практика их применения, зарубежное законодательство относительно гражданско-правовой защиты

чести, достоинства и деловой репутации.

Методы исследования выбраны с учетом поставленной цели определенных задач, объекта и предмета исследования. В ходе исследования использовались общенаучные и специальные методы, в частности системно-структурный; историко-правовой; формально-логический; логико-нормативный методы исследования.

Нормативная правовая база исследования включает Конституцию РФ, законы и подзаконные нормативно-правовые акты Российской Федерации, ведомственные нормативные акты.

Научная новизна полученных результатов заключается в том, что в проведенном исследовании осуществлена всесторонняя разработка дискуссионных вопросов по гражданско-правовой защите чести, достоинства и деловой репутации. В результате проведенного исследования сформулирован и дополнительно аргументирован ряд научных положений и выводов по совершенствованию гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Практическое значение полученных результатов заключается в том, что изложенные в работе рекомендации, выводы и предложения могут быть использованы:

- в научно-исследовательской деятельности – как основа для дальнейших научных исследований особенностей гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации;

- в правотворческой деятельности – при разработке изменений и дополнений к законодательным и другим нормативным правовым актам, регулирующим гражданско-правовую защиту чести, достоинства и деловой репутации;

- в учебном процессе – при подготовке научных, учебно-методических изданий и проведении занятий по учебной дисциплине «Гражданское право».

1 ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

1.1 Историко-правовые аспекты развития гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации

Понимание «чести» и «достоинства» и их гражданско-правовая защита сложилось на основании тех взглядов, идей и законодательных актов, которые сопровождали развитие общества.

Исследование истории развития определенных правовых понятий осуществляется в пределах определенных периодов государственного и исторического развития, что обусловлено периодом действия основных правовых памятников, господством одних государств над вторыми и другими факторами.

Первые представления о «достоинстве» возникли в период ранней эпохи и зрелой первобытности как результат формирования моральных основ родовой общности. Эти представления теснейшим образом связывались с категориями надлежащего поведения (приемлемого в конкретной общности), а также категориями стыда и совести. В содержании достоинства на соответствующем этапе главную роль играло чувство «совести», единства и солидарности с родом. Оскорбление конкретного человека ассоциировалось с оскорблением всего племени или рода. Дальнейшее развитие категории «достоинство» обусловлено неолитической революцией, социальной дифференциацией и образованием государства².

В Древнем Риме понятие «честь» смешивалось с гражданством (честь имели только римские граждане), а в древнерусском праве понятие «честь» сливалось с понятием «родовое-служивое достоинство».

Одной из основных достопримечательностей первого периода является Русская Правда. К этому памятнику права часто обращаются ученые в своих

² Вертепова Т. А. Ретроспективный анализ защиты чести и достоинства личности // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2024. № 3. С. 39.

исследованиях для выяснения предыстории развития того или иного понятия, путей решения определенных современных коллизий правового регулирования.

В древнерусском праве не существовало разграничения норм об установлении различных видов ответственности, однако в законодательстве Киевской Руси закреплялись различные формы правовых последствий, которые наступали в случае торговли людьми, причинения вреда чести и достоинству лица³.

Л. П. Барташук, отмечал, что в то время зависимые люди рассматривались как «говорящие орудия» («*instrumentum vocale*») полностью исключались из сферы свободы и, следовательно, не могли быть носителями таких моральных качеств, как «честь» и «достоинство». Прослеживалась такая связь: чем выше было социальное положение человека в обществе, тем ценнее были его моральные качества. Во времена Киевской Руси зависимые люди приравнивались к вещам, а причиненный им вред приравнивался к вреду причиненному вещам⁴.

По мнению Н. Б. Жукровской, в основу древнейшей редакции Русской Правды (XI в.) – «краткой редакции» – положено древнерусское обычное право, разделявшееся на четыре части: 1) правовые нормы об убийстве (ст. 1); 2) правовые нормы о телесных повреждениях (ст. ст. 2-7); 3) правовые нормы об оскорблении (ст. ст. 8-10); 4) правовые нормы по нарушению права собственности (ст. ст. 11-18). Другие статьи урегулировали порядок возмещения вреда, причиненного потерпевшим в случае нарушения права собственности на челядь, лошадей, оружие, одежду и другое имущество, порядок возврата их хозяину⁵.

А. Е. Радутный отмечал, что в краткой и пространственной редакциях Русской Правды предусматривалась ответственность не за оскорбление в современном понимании этой формы противоправного поведения, то есть

³ Килинкар В. В. Из истории развития института гражданско-правовой защиты деловой репутации // Известия высших учебных заведений. 2023. № 4. С. 166.

⁴ Барташук Л. П. Ретроспективный анализ обеспечения права человека на уважение достоинства в уголовном судопроизводстве // Адвокат. 2020. № 7. С. 23.

⁵ Жукровская Н. Б. Институт возмещения имущественного ущерба в источниках права периода Киевской Руси // Таможенное дело. 2021. № 6. С. 139.

унижение «чести» и «достоинства лица», совершенное в непристойной форме, а за причинение более существенного вреда.

По мнению, А. Е. Радутного, становится понятным, почему денежное взыскание с обидчика чести и достоинства составляло достаточно значительную в то время сумму – 12 гривен, поскольку это было мерой ответственности не только за оскорбительные, позорные поступки, а было мерой ответственности за посягательство на социальный статус лица, которому в те времена уделялось очень большое внимание⁶.

Из указанного следует, что одним из последствий преступлений, посягавших на «честь» и «достоинство» во времена Киевской Руси, было предусмотрено изменение социального статуса лица. В современных условиях социальный статус имеет проявление не в существовании «состояний», а в профессиональной деятельности. Следствием клеветы или оскорбления потерпевшего лица в современном уголовном законодательстве в профессиональной деятельности может быть потеря права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Впервые на законодательном уровне ответственность за оскорбление словом была закреплена в Уставе князя Ярослава Владимировича (Мудрого) о церковных судах. Устав предусматривал только одно преступление такого рода, – название чужой женщины распутной. Н. П. Карагодина, комментируя положения Устава князя Ярослава Владимировича, отмечала, что за факт оскорбления словом впервые была введена юридическая ответственность, которая заключалась в возмещении вреда потерпевшему лицу, а также в штрафной выплате в пользу церкви. Размер штрафа зависел от социального статуса женщины, в отношении мужчин указанная норма не могла применяться. Большие размеры штрафов были обусловлены тем, что оскорбление касалось не только женщины, но и ее мужа и всей семьи⁷.

⁶ Радутный О. Н. Новейший взгляд на Правду русскую Ярослава Мудрого (рецензия на издание уклад. Г. Г. Демиденко и В. Н. Ермолаева «Правда Русская Ярослава Мудрого: начало законодательства Киевской Руси») // Вестник СамГУ. 2024. № 4. С. 212.

⁷ Карагодина Н. П. Обязательства вследствие причинения вреда чести и достоинству личности в законодательстве Древней Руси // История государства и права. 2020. № 3. С. 13.

Исследование положений Русской Правды и мнений учёных по поводу трактовки преступлений против чести и достоинства позволяет прийти к выводу, что такие посягательства определялись именно как преступления, что привлекает внимание к их криминализации в современное время. Анализ исторических документов Киевской Руси показывает, что такие деяния принижали честь и достоинство не только самого человека, но и его семьи и общины.

На следующем этапе становления ответственности за посягательства по чести и достоинству, описанным в «Судебниках» 1497 и 1550 годов, а также в «Соборном уложении» 1649 года и иных нормативных актах, принято было наказывать за оскорбления, причинённые не только действием, но и словом. Были выделены простые и квалифицированные оскорбления⁸.

В «Судебниках» 1497 и 1550 годов усилилась зависимость наказания за оскорбление от статуса потерпевшего. За «бесчестье» детей боярских определялись размеры в зависимости от их жалованья; для дьяков и дворцовых - по указанию царя и великого князя; для крупных купцов – 50 рублей; для торговых людей и посадских – 5 рублей; крестьянам и мещанам – 1 рубль. Во всех случаях сумма компенсации за унижение чести женщин была вдвое больше по сравнению с аналогичными суммами для мужчин⁹.

В 1649 году происходит полное кодифицирование российского уголовного права с изданием «Уложения царя Алексея Михайловича». Это законодательство предусматривало ответственность как за оскорбления действиями, так и за оскорбления словами. «Оскорбление» могло заключаться не только в словах, но и в неподобающем обозначении фамилии или уменьшительном титуле. Степень тяжести нарушения колебалась в зависимости от сословного и служебного статуса потерпевшего. Так, среди разных сословий и чинов устанавливались различные размеры платы за

⁸ Гарношинский В. Э. История развития гражданско-правовой защиты чести и достоинства // Правовая система России: история и современность: материалы научно-практической конференции, 31 мая 2021 г. М.: МГОУ, 2021. С. 384.

⁹ Исраилова Л. И. История развития законодательной базы о защите чести, достоинства и деловой репутации // Актуальные проблемы права на современном этапе: материалы научно-практической конференции, 18 декабря 2023 г. Элиста: ООО «Броско», 2023. С. 72.

«бесчестье». Более серьезные наказания, такие как заключение или битьё, предусматривались за оскорбления на царском дворе, в церкви или суде. В других случаях преимущественно накладывался денежный штраф. Также удваивались сборы за квалифицированное оскорбление женщины¹⁰.

В «Соборном уложении» 1649 года особое внимание уделялось защите чести и достоинства судей. Оскорбивший судью подвергался бесчестию и заключению в тюрьму. Также предусматривалась ответственность за оскорбления, нанесённые в суде.

Дальнейшее развитие законодательства в области защиты чести, достоинства и деловой репутации продолжилось при Петре I. «Артикул воинский» 1715 года включал клевету и оскорбление в число преступлений против чести и достоинства. В законодательных актах середины XIX и начала XX веков, например, в «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года и «Уголовном уложении» 1903 года, особое внимание также уделялось формированию законодательства по данной теме¹¹.

Н. А. Неклюдов к преступлениям, наносившим ущерб чести и достоинству по указанным законодательным актам причислял:

- 1) непосредственно личное оскорбление, или как его принято именовать «обидой»;
- 2) пренебрежение и грубость – деяние, которое наказывалось лишь в некоторых случаях;
- 3) клевету;
- 4) разглашение сведений, унижающих честь, полученных тайно или полученных противозаконным образом;
- 5) угрозы (к которым ученый причислял деяния, в которых имел проявление умысел на совершение правонарушения)¹².

Согласно законодательству, с середины XIX до начала XX века, существовало два вида оскорблений: путем действия и словесных. Оскорбление

¹⁰ Джафарова А. А. Развитие отечественного уголовного законодательства о клевете до начала XX века // Пробелы в российском законодательстве. 2021. № 6. С. 336.

¹¹ Кречетов Д. В. Честь и достоинство (исторический аспект) // Юрислингвистика. 2022. № 3. С. 101.

¹² Там же. С. 102.

действием охватывало символические поступки, которые проявлялись через знаки и жесты, а также угрозы или посягательства на физическую неприкосновенность. Уголовное уложение 1903 года в ст. 530 подчеркивало форму оскорбления словом. Вторым типом преступления против чести, согласно Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, считалось «опозорение», что заключалось в обнародовании порочащих сведений. Оно подразделялось на две категории:

- 1) клевету (ст. ст. 1535-1539);
- 2) опозорение или диффамацию (ст. 1039)¹³.

По ст. 1535 Уложения 1845 года, клевета определялась как заведомо ложное разглашение сведений, порочащих личность, и могла совершаться устно, письменно или через печатные издания. Это преступление считалось оконченным с того момента, как адресат воспринял информацию. Диффамация, по ст. 1039 того же Уложения, подразумевала опубликование или разглашение сведений о физическом или должностном лице, способных понизить их честь или доброе имя.

Основное различие между клеветой и диффамацией по Уложению 1845 года заключается в следующем: Во-первых, в случае клеветы информация должна быть заведомо ложной, в то время как при диффамации сведения могут быть как правдивыми, так и нет, за рядом исключений; во-вторых, диффамация могла происходить исключительно через печать, тогда как клевета охватывала различные виды распространения, включая устную и письменную; в-третьих, обязанность доказать правдивость сведений в случае клеветы возлагалась на обвиняемого, используя любые виды доказательств, которые суд считал допустимыми. При диффамации доказательство справедливости обнародованных сведений было недопустимо, поскольку само распространение считалось преступным. Исключение делалось для служебных лиц и общественных деятелей, где допустимо было использовать только письменные

¹³ Ганжа Ю. В. Ответственность за преступления против чести и достоинства личности по законодательству середины XIX начала XX века // История государства и права. 2024. № 11. С. 33.

доказательства, представлявшие собой официальные документы. Если обвиняемый доказывал истинность информации, он освобождался от ответственности¹⁴.

С 1917 года начался новый период, отмеченный отсутствием гражданско-правовых норм для защиты чести и репутации, но с 1961 года гражданское право начало защищать эти блага, требуя опровержения и компенсации ущерба. В СССР исследователи поднимали вопрос защиты нематериальных благ, что в итоге закрепилось в статье 7 Основ гражданского законодательства. Этот принцип впоследствии был принят и в статье 7 ГК РСФСР 1964 года, но сложившаяся судебная практика потребовала разъяснений Верховного суда СССР в 1971 году. Дополнения от 1981 года предусматривали замену документов организаций, содержащих ложную порочащую информацию¹⁵.

Изучение происхождения концепции «деловой репутации» помогает показать её тесное отношение к предпринимательским отношениям, что можно иллюстрировать на примере советской правовой литературы. В ней такие термины, как «кредит» и «диффамация», почти не применялись, поскольку они считались буржуазными и опасными для социалистических обществ. В статье 7 Основ гражданского законодательства СССР и союзных республик можно встретить упоминание о «защите деловой репутации организаций», использующееся наряду с аналогичным понятием для граждан, однако эта правовая норма практически не применялась в отношении юридических лиц. В эпоху СССР предпринимательская деятельность не поощрялась, что привело к недостаточному изучению проблемы деловой репутации предпринимательских субъектов учёными того времени.

Позитивные перемены в развитии института нематериальных благ начались с введением Закона СССР от 12 июня 1990 года № 1552-1 «О печати и

¹⁴ Брайцева Е. А. История возникновения и развития института защиты чести, достоинства и деловой репутации // Евразийское научное объединение. 2023. № 7. С. 212.

¹⁵ Лукашов А. О. История института защиты чести, достоинства и деловой репутации // Вопросы устойчивого развития общества. 2022. № 4. С. 322.

других средствах массовой информации»¹⁶ и Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации»¹⁷. Прогрессивное развитие судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации отразилось в ГК РФ, который был одобрен Государственной Думой 21 октября 1994 года. Законодательство закрепило неотчуждаемые права и свободы и другие нематериальные активы, предоставив возможности их судебной защиты (п. 2 ст. 2; ст. 11 ГК РФ), и введена глава 8 ГК РФ («Нематериальные блага и их защита»). В 1995 году документ был дополнен положением о компенсации морального вреда, вызванного распространением ложной информации, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию (ст. 1100)¹⁸.

В последующие годы, после завершения работы по кодификации российского гражданского законодательства, с 1 января 2008 года стала действовать часть четвёртая Гражданского кодекса Российской Федерации. А 18 июля 2008 года был издан Указ Президента Российской Федерации № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса РФ»¹⁹. Основное внимание было сосредоточено на модернизации Гражданского кодекса, особенно его первой части, с акцентом на усилении защиты чести, достоинства и деловой репутации, личной жизни граждан и других нематериальных благ. Концепция развития гражданского законодательства была утверждена 7 октября 2009 года Советом по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации. В ней предусматривалось обеспечение баланса между правами граждан на защиту чести и достоинства и другими конституционно гарантированными правами, такими как свобода мысли и

¹⁶ Закон СССР от 12.06.1990 № 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации» //Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. Ст. 492. № 26.

¹⁷ Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 23.11.2024) «О средствах массовой информации» // Российская газета. 1992. 08 февраля. № 32.

¹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

¹⁹ Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 29. Ст. 3482.

слова, свобода массовой информации²⁰.

С 1 октября 2013 года начал действовать Федеральный закон от 2 июля 2013 года № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»²¹. В частности, глава 8 ГК РФ «Нематериальные блага и их защита» была существенным образом дополнена методами гражданско-правовой защиты деловой репутации граждан и юридических лиц.

Перед вступлением данного закона в действие Конституционный Суд РФ в своём решении акцентировал внимание на том, что в процессе защиты нематериальных ценностей, таких как человеческое достоинство, честь, хорошая репутация и деловая репутация, применение средств гражданско-правовой защиты – включая восстановление условий до нарушения и прекращение действий, нарушающих или угрожающих правам, а также средства самозащиты (согласно ст. 12 и 14) – соответствует характеру нарушенного права и его последствиям.

Значительную роль в развитии способов защиты чести, достоинства и деловой репутации сыграли решения Верховного Суда РФ, представленные в соответствующем обзоре практики в 2016 году.

Таким образом, анализ историко-правовых аспектов развития гражданской защиты чести, достоинства и деловой репутации позволил выделить ключевые этапы. Изначальный этап охватывает период от закрепления в Русской правде до XII века. Второй этап охватывает время с середины XII до середины XVII века, когда было введено наказание за словесные оскорбления, сохраняя при этом уголовный характер ответственности. Впервые выбор между уголовной и гражданской ответственностью за оскорбление чести был закреплён в середине XVII века, что ознаменовало начало третьего этапа защиты чести, достоинства и деловой репутации – в этот период наказание стало принимать форму штрафов, а не

²⁰ Квасников Е. С. История становления и развития института защиты чести, достоинства и деловой репутации // Вестник Омской юридической академии. 2023. № 1. С. 105.

²¹ Федеральный закон от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3434.

компенсации. Четвёртый этап начался в середине XIX века и продолжался до 1917 года с введением норм защиты нематериальной стороны личности от оскорблений. С 1917 года начался пятый этап, характеризующийся отсутствием гражданско-правовых норм, защищающих честь, достоинство и репутацию. С 1961 года был начат качественно новый период: гражданское право стало защищать честь и достоинство, требуя опровержения и возмещения материального ущерба. Седьмой этап отличается комплексной правовой защитой чести, достоинства и репутации от любых посягательств, увеличением способов защиты этих нематериальных благ и признанием их важными социальными ценностями.

1.2 Понятие чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве

Основной закон Российской Федерации²², как и международные договоры, утверждает, что права и свободы человека являются высшей ценностью, которую государство должно признавать, соблюдать и защищать. Ст. 21 Конституции подчеркивает важность защиты достоинства личности всего государства, и ни при каких обстоятельствах оно не может быть унижено. Одним из конституционных прав является право каждого человека на защиту своего чести и доброго имени (ст. 23).

Честь, достоинство и деловая репутация признаются нематериальными благами, которые защищены согласно ст. 152 ГК РФ²³. В соответствии с кодексом, нематериальные блага являются объектами гражданских прав, включая жизнь, здоровье, личное достоинство, честь, доброе имя, деловую репутацию, а также частную жизнь и свободу передвижения. Эти блага предоставляются человеку с рождения или по закону, и их невозможно отнять или передать. В предусмотренных законом случаях другие лица, включая наследников, могут защищать права и интересы умершего (ст. 150).

²² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации. URL : <http://pravo.gov.ru/constitution/> (дата обращения: 18.12.2024).

²³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.10.2024) // Собрание законодательства РФ.1994. № 32. Ст. 3301.

Согласно мнению Власова А.А., личностное развитие возможно лишь при уважительном отношении к её правам, чести и достоинству, что имеет ключевое значение для людей, которые строят свою жизнь на высоких нравственных принципах. Честь традиционно понимается как общественная оценка человека, которая отображает его духовные, моральные и социальные свойства. Достоинство же представляет собой самооценку своей значимости, которая признаётся обществом²⁴.

Термины «честь» и «достоинство» применяются в различных сферах – от этики и морального сознания до правовых отношений, где они защищены законом. Анализируя понятие чести с точки зрения психологии, О. В. Ткаченко замечает, что оно невозможно без внутреннего осознания своих действий в контексте общественных норм и что сохранение чести демонстрирует моральную ответственность²⁵.

По мнению О. Н. Ермоловой, честь, как оценочная категория, представляет собой общественное мнение о соответствии поведения человека общепринятым стандартам. Соблюдающий эти нормы человек приобретает репутацию честного, в то время как их нарушитель подвергается общественному осуждению²⁶. А. Л. Анисимов утверждает, что честь выражает достоинство личности в сознании общества, базируясь на моральных и правовых принципах и означая положительную репутацию индивида²⁷. А. Г. Каширин особо отмечает, что честь представляет собой положительную моральную оценку со стороны общества²⁸.

Этот взгляд оправдан, поскольку любая оценка может иметь как положительный, так и отрицательный характер. Негативная оценка свидетельствует об отсутствии чести, что означает бесчестье. Исследователи

²⁴ Власов А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. М.: Издательство им. Сабашниковых, 2000. С. 7.

²⁵ Ткаченко О. В. Социокультурные детерминанты представлений о чести в России XX века (социально-философский анализ). М.: Издательство Московского университета, 2006. С. 48.

²⁶ Ермолова О. Н. Нематериальные блага личности в гражданском праве Российской Федерации. Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2020. С. 50.

²⁷ Анисимов А. Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации. М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2021. С. 13.

²⁸ Каширин А. Г. Общая и специальная гражданско-правовая защита чести и достоинства граждан // Научные междисциплинарные исследования. 2021. № 3. С. 181.

выделяют два вида чести: внешний (объективный) и внутренний (субъективный), подразумевая, что оценка поведения может происходить как со стороны общества, так и самого человека²⁹.

О. В. Ткаченко описывает объективный аспект чести как наличие определённых норм, которые человек должен знать и исполнять, в то время как субъективный аспект выражается в личном восприятии этих норм. Защиту можно обеспечить только для внешнего аспекта чести, поскольку внутреннее оценочное восприятие недоступно для постороннего влияния³⁰.

На сегодняшний день во многих международных договорах признается человеческое достоинство как ключевая ценность. В принятой 10 декабря 1948 года Генеральной Ассамблеей ООН Всеобщей декларации прав человека оно выступает фундаментом свободы, правосудия и мирового мира. А. Л. Анисимов описывает достоинство как совокупность положительных черт, придающих человеку моральное значение³¹.

А. В. Белявский рассматривает человеческое достоинство как ценность личности, независимую от социального статуса или национальной принадлежности. Он выделяет универсальное человеческое достоинство, трактуемое как признание человека высшей общественной ценностью, и личное достоинство, определяющее значимость и моральные качества индивида³².

О. Н. Ермолова в анализе моральной природы достоинства акцентирует внимание на необходимости гармонии между его правовым и моральным аспектами. Она видит достоинство личности в гражданско-правовом контексте как признание ценности каждого человека. Защита достоинства должна обеспечивать недопущение неправомерного снижения человеческой ценности и её восстановление при утрате. Вмешательство в достоинство юридическими

²⁹ Ларина Н. С. Понятие чести, достоинства и деловой репутации по гражданскому законодательству РФ // Современные проблемы правового регулирования: материалы научной конференции студентов, аспирантов и преподавателей, 10 октября 2023 г. Астрахань, 2023. С. 143.

³⁰ Ткаченко О. В. Честь как социокультурный феномен: монография. Ростов-на-Дону: СКНЦ ВШ АПСН, 2006. С. 134.

³¹ Анисимов А. Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации. М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2021. С. 15.

³² Михалеви́ч Е. В. О понятиях чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве // Мониторинг правоприменения. 2022. № 2. С. 41.

методами невозможно, однако его защита затрагивает объективное восприятие³³.

А. А. Упадышев рассматривает честь и достоинство не только как моральные, но и как юридически значимые категории, часто изучаемые вместе. Он отмечает, что различие между ними заключается в следующем: честь связана с общественным признанием за следование нормам, тогда как достоинство предоставляет всем равные возможности для такого признания³⁴.

И. Д. Бегунков подчеркивает, что честь и достоинство развиваются по мере роста социальной активности и способности оценивать её самостоятельно, а не predeterminedены с рождения³⁵.

В итоге, самооценка формируется под влиянием воспитания, духовного роста, внутреннего мира и общественных норм поведения как в обществе в целом, так и в его отдельных частях, таких как семья и коллеги. Общественная оценка базируется на действиях и поступках человека, их мотивах и целях.

Что касается деловой репутации, то в юридической литературе мнения варьируются. Соответствующая точка зрения предполагает, что она характерна для тех, кто участвует в коммерческой деятельности. А. А. Рыбенцов считает деловую репутацию положительным общественным мнением о предпринимательских качествах³⁶. Н. К. Рудый утверждает, что защита деловой репутации охватывает информацию о профессиональных качествах лица в сфере коммерции³⁷.

В суде деловая репутация также связана с предпринимательством. В деле по защите чести, достоинства и деловой репутации Рогозина Д. О. Воронежский суд подтвердил, что данная категория относится к рынку и не касается физических лиц или политиков, не имеющих коммерческой репутации

³³ Ермолова О. Н. Нематериальные блага личности в гражданском праве Российской Федерации. Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2020. С. 54.

³⁴ Упадышев А. А. Правовые понятия чести, достоинства и деловой репутации // Роль законодательства в стабилизации российского общества: материалы региональной научной студенческой конференции, 11 марта 2021 г. Вологда: ВГПУ, 2021. С. 66.

³⁵ Бегунков И. Д. Честь, достоинство и деловая репутация как правовые категории // Вестник науки и образования. 2022. № 17. С. 96.

³⁶ Рыбенцов А. А. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан // Современная наука. 2024. № 3. С. 26.

³⁷ Рудый Н. К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации // Юрист. 2020. № 3. С. 10.

в гражданско-правовом плане, что указано в ст. 2 ГК РФ.

С данной точкой зрения сложно согласиться. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 24 февраля 2005 года № 3 разъяснил, что арбитражные суды рассматривают дела, связанные с защитой деловой репутации в сфере бизнеса, независимо от статуса участников – будь то юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане³⁸. Это значит, что споры о защите деловой репутации в коммерческой или другой экономической области не рассматриваются судами общей юрисдикции. В случае, если спор касается юридических лиц или предпринимателей из других областей, такие дела будут рассматриваться судами общей юрисдикции.

Это подтверждает, что любое лицо имеет право на защиту своей деловой репутации. В юридической литературе подчеркивается, что деловая репутация присуща как индивидуальным предпринимателям, так и другим гражданам, включая рабочих, инженеров, педагогов и творческих работников. Оценка деловой репутации гражданина формируется на основе общественного мнения о его профессиональных способностях.

М. Н. Малеева описывает деловую репутацию физического лица как совокупность восприятий и оценок, с которыми его связывают клиенты, коллеги и партнёры. Это свойственно не только предпринимателям, но и всем работающим лицам³⁹.

Е. В. Гаврилов определяет деловую репутацию как общественную оценку профессиональных качеств человека, включая предпринимателей. Отсюда следует, что деловая репутация актуальна не только для предпринимателей, но и для представителей других профессий⁴⁰.

В. В. Килинкарлов определяет деловую репутацию как общественное

³⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 4. С. 5.

³⁹ Малеева М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М.: МЗ Пресс, 2020. С. 43.

⁴⁰ Гаврилов Е. В. Понятие деловой репутации в гражданско-правовой доктрине, законодательстве и правоприменительной практике // Личность, право, власть в современной России: сборник материалов всероссийской научно-практической конференции, 11 декабря 2021 г. Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2021. С. 38.

мнение о профессиональных качествах личности, подчеркивая, что эти качества отличаются от «неделовых» и способствуют удовлетворению потребностей общества⁴¹. Изучение этих определений показывает, что профессиональные качества человека не ограничиваются исключительно предпринимательством.

Вопрос о деловой репутации юридических лиц остается дискуссионным. М. Н. Малейна полагает, что право на деловую репутацию имеют исключительно коммерческие организации, в отличие от А. Л. Анисимова, который считает, что репутация связана с оценкой деятельности в рамках их правового положения.

Такое утверждение не согласуется с ГК РФ, признающим юридическими лицами как коммерческие, так и некоммерческие организации, наделенные личными неимущественными правами. Чтобы разобраться в этом вопросе, необходимо рассматривать право на деловую репутацию не только для коммерческих, но и для некоммерческих организаций.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3, граждане и юридические лица вправе защищать честь, достоинство и деловую репутацию в случае распространения о них ложных, порочащих сведений. Юридические лица могут требовать защиту репутации независимо от их статуса коммерческой организации или ведения предпринимательства⁴².

Распространение сведений, которые унижают достоинство и честь, а также наносят вред деловой репутации граждан или юридических лиц, может происходить через публикации в средствах массовой информации, радиотрансляции, показы на телевидении, кинохроники и другие формы медиа, включая интернет и другие телекоммуникационные сети. Также это возможно через рабочие характеристики, публичные выступления, заявления чиновникам или устное распространение информации.

⁴¹ Килинкар В. В. К вопросу о понятии деловой репутации в российском праве // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2022. № 1. С. 29.

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 4. С. 8.

Таким образом, такие сведения способны нанести ущерб репутации некоммерческих организаций. Этот подход был подтвержден судебной практикой в защитных спорах этих организаций. Например, Общественная Организация «Федерация Независимых Профсоюзов России» подала иск для защиты своей репутации, опровержения ложных сведений и возмещения морального ущерба против компаний «Аргументы и факты», «Аргументы и факты – Петербург» и В. И. Иванова из-за распространения недостоверной информации. 18 мая 2011 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда утвердила решение Басманного районного суда от 21 декабря 2010 года, частично удовлетворив иск и признав информацию ложной и порочащей деловую репутацию.

Также обсуждается вопрос о репутации госорганов. По мнению В. А. Слыщенко, госорган может стать субъектом гражданского права и юридическим лицом при выполнении условий, в том числе имущественной обособленности, как, например, Центральный банк РФ. Он указывает, что подобные исключения касаются только исполнительной власти и регулируются специальным федеральным законом⁴³.

Госорганы относят к некоммерческим организациям, подчеркивая, что они обладают правосубъектностью, зарегистрированы в единый государственный реестр юридических лиц, и их статус регулируется законодательством. Эту точку зрения частично подтверждают правовые акты, такие как московский закон об «Уставе города Москвы», признающий городскую Думу и Правительство юридическими лицами. Кроме того, Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ позволяет регистрацию местных властей как юридических лиц⁴⁴.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда от 24 февраля 2005 года, важно отличать данные, которые необходимо проверить на правдивость, от субъективных взглядов в делах о защите чести, достоинства и деловой

⁴³ Слыщенко В. А. Участие государства в отношениях, регулируемых гражданским правом: к вопросу о правовом положении государственных органов // Вестник гражданского права. 2020. № 6. С. 68.

⁴⁴ Гражданское право: учебник в 3 т. / под ред. А. П. Сергеева. М.: Проспект, 2024. Том 1. С. 342.

репутации, поскольку субъективные мнения не рассматриваются судом. Следовательно, ключевым фактором при разбирательствах подобных дел является возможность установить, соответствуют ли распространяемые сведения реальности. Конституция Российской Федерации гарантирует свободу мысли и выражения, но это не даёт права на распространение заведомо ложной информации, способной нанести ущерб чести, достоинству и репутации.

Жесткий запрет на судебную защиту деловой репутации государственных органов может нарушить равновесие между конституционными правами граждан на свободное мнение и правом на защиту чести, достоинства и репутации. Под деловой репутацией понимаются профессиональные и деловые качества, имеющие общественное восприятие в предпринимательской и других областях.

Таким образом, из сказанного можно сделать следующие выводы.

Во-первых, такие термины, как «честь», «достоинство» и «деловая репутация», широко использованы в российском законодательстве. Однако современные нормативные акты предоставляют лишь частичное определение термина «деловая репутация», не включая при этом другие понятия.

Во-вторых, национальное законодательство гарантирует право на защиту чести, достоинства и деловой репутации.

В-третьих, чтобы глубже понять значения понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация», стоит обратиться к исследованиям российских и зарубежных юристов. Изучение их трудов показывает, что под честью подразумевается совокупность информации о человеке, его способностях, моральных характеристиках и прошлом поведении, влияющая на общественное отношение; достоинство отражает представление человека о своих моральных качествах и ценностях; деловая репутация — это совокупность информации, формирующая мнение реальных и потенциальных партнеров о деловых и профессиональных качествах человека.

В-четвёртых, следуя вышеуказанным определениям, можно отметить, что защита чести, достоинства и деловой репутации требует особого внимания к

контексту высказываемых утверждений. Важно различать конструктивную критику от клеветнических заявлений. В контексте деловой репутации, критически значимо понимание, как информация о профессиональных качествах влияет на общественное восприятие и принятие решений как внутри предприятия, так и за его пределами. Для правоприменительной практики это означает необходимость тщательной проверки фактических данных и их соотношение с реальными обстоятельствами дел.

Пятый важный аспект состоит в том, что в условиях современной информационной среды скорость распространения информации значительно возросла, что, в свою очередь, увеличивает риски возникновения случаев распространения недостоверных сведений. Социальные сети и цифровые медиа, являясь основными каналами общения и обмена информацией, одновременно создают почву для манипуляций и злоупотреблений. В этих условиях важно развивать как юридические инструменты регулирования, так и механизмы саморегулирования, способные оперативно реагировать на случаи клеветы и дезинформации.

Заключительным выводом является осознание того, что законодательство о защите чести, достоинства и деловой репутации носит многогранный характер и требует взаимодействия между правовыми нормами и социальными процессами. Это подразумевает необходимость постоянного усовершенствования правовых норм, адаптации их к новым вызовам и развития культуры уважительного общения и критического отношения к получаемой информации в обществе. В конечном итоге, понимание и защита этих ценностей являются важными элементами укрепления правопорядка и гармонизации общественных отношений.

Эффективная защита чести, достоинства и деловой репутации не ограничивается лишь формальным применением законодательных положений. Важно создавать условия для конструктивного диалога между средствами массовой информации, общественными деятелями и гражданами, с целью выработки общих принципов и правил освещения информации. Это требует от

журналистов высокого уровня профессионализма, соблюдения этических норм и осознания своей ответственности перед обществом. В свою очередь, гражданам необходимо развивать навыки критического мышления и умение отличать проверенную информацию от недостоверной.

Таким образом, комплексный подход к защите чести, достоинства и деловой репутации предполагает не только совершенствование правовых норм, но и развитие культуры уважительного общения, повышение уровня правовой грамотности граждан и формирование ответственного отношения к распространяемой информации. Только в этом случае можно обеспечить эффективную защиту этих фундаментальных ценностей и создать благоприятную среду для развития общества и личности.

2 ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТА ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

2.1 Внесудебные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации

Способы и формы защиты чести, достоинства и деловой репутации, как правило, подразделяются на юрисдикционные и неюрисдикционные.

Защиту в юрисдикционной форме обычно осуществляют компетентные государственные органы, которые решают различные правовые вопросы. В эту категорию могут также входить частные (третейские) разбирательства.

К органам гражданской юрисдикции относятся все властные структуры, уполномоченные рассматривать правовые вопросы, включая дела о клевете в средствах массовой информации (далее СМИ). Споры, как правило, разрешаются в суде, в то время как несомненные вопросы – другими органами гражданской юрисдикции. При таком подходе правовая защита в случае диффамации может быть реализована через суд⁴⁵.

Несмотря на то, что судебная защита является основным средством защиты чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве, существуют также неюрисдикционные способы защиты, а также самозащита (ст. 12 ГК РФ)⁴⁶.

Внесудебные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации становятся все более актуальными в современном обществе, где информация распространяется с невероятной скоростью. Иными словами, в гражданских правоотношениях существуют только неюрисдикционные внесудебные способы защиты указанных прав. Внесудебные методы часто рассматриваются как альтернативные⁴⁷.

⁴⁵ Бачканова А. А. Юрисдикционная форма защиты субъективных прав // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2023. № 1. С. 17.

⁴⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁴⁷ Зимица А. В. Неюрисдикционная форма защиты гражданских прав // Ростовский научный журнал. 2021. № 2. С. 161.

Самозащита гражданских прав является важным аспектом в механизме обеспечения законности и справедливости в обществе. Она позволяет лицам, сталкивающимся с нарушением их прав, самостоятельно принимать меры для их защиты без обращения к органам государственной власти. Это особенно актуально в ситуациях, когда вмешательство официальных структур невозможно или может занять значительное время, что может привести к необратимым последствиям для пострадавшего.

Однако, для того чтобы действия в рамках самозащиты были признаны законными, они должны соответствовать определенным условиям. Прежде всего, как указывает ст. 14 ГК РФ, способы самозащиты должны быть адекватными по отношению к характеру и степени правонарушения. Это означает, что они должны быть соразмерны и направлены непосредственно на предотвращение или пресечение нарушений, но не более того.

Кроме того, самозащита не должна превышать пределов необходимого. Это подразумевает, что применяемые меры не должны причинять агрессору больший ущерб, чем это необходимо для устранения угрозы или нарушения. Таким образом, самозащита требует от лица, ее осуществляющего, взвешенного подхода и ответственности за свои действия. В противном случае, защищающийся рискует перейти границы допустимого и сам стать нарушителем, что может повлечь за собой ответственность за причинённый ущерб.

Тем не менее, законодательство предоставляет возможность лицам эффективно защищать свои права в ситуациях, когда они подвергаются неправомерным действиям. Это подчеркивает значимость института самозащиты как средства поддержания баланса интересов граждан и предотвращения злоупотреблений в сфере гражданских отношений. В то же время, развитие четких критериев и требований к реализации самозащиты способствует укреплению правопорядка и доверия в обществе к нормам и принципам права.⁴⁸

⁴⁸ Мамрукова Д. Р. Внесудебная защита деловой репутации // Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы всероссийской национальной научно-практической конференции, 1–2 декабря 2023 г. Новосибирск, 2023. С. 299.

М. М. Лалиева утверждает, что «осуществление самозащиты в виде предотвращения нарушения аналогично способу защиты, указанному в ст. 12, - прекращению и восстановлению прав. Поэтому самозащиту следует рассматривать как форму внесудебной неюрисдикционной защиты, включающей односторонние действия субъектов, направленные на прекращение и восстановление нарушенных прав»⁴⁹.

Эффективность самозащиты как правового средства заключается в предотвращении нарушения, либо в его прекращении и возмещении причинённого ущерба.

Н. А. Лозовский понимал под самозащитой реализацию дозволенных законом действий, направленных на охрану прав и интересов⁵⁰.

Д. Н. Кархалев заключает, что право на самозащиту возможно только в условиях защитного правоотношения, возникающего вследствие незаконных действий, нарушающих или угрожающих правам⁵¹.

А. А. Газаева предлагает рассматривать право на самозащиту как возможность выбора способов защиты прав, которые соответствуют критериям законности. Она подчеркивает, что в конституционном смысле самозащита должна иметь широкое определение и может включать инициативные действия с или без привлечения государственных органов⁵².

При возникновении ситуаций, затрагивающих репутацию физического или юридического лица, судебный процесс может затянуться на долгие месяцы, а то и годы. Именно поэтому внесудебные методы, такие как медиация, переговоры, публикация опровержений и использование права на ответ, приобретают значительное значение.

Медиация представляет собой один из наиболее эффективных способов досудебного разрешения конфликтов. Это процесс, в котором беспристрастный

⁴⁹ Лалиева М. М. Самозащита гражданских прав: понятие и особенности реализации // Право и государство: теория и практика. 2023. № 21. С. 82.

⁵⁰ Шарифова И. Э. Лозовский Н. А. Самозащита гражданских прав // Молодой ученый. 2022. № 16. С. 277.

⁵¹ Кархалев Д. Н. Восстановление нарушенных гражданских прав во внесудебном порядке // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 3. С. 108.

⁵² Газаева А. А. Конституционное полномочие личности на самозащиту: традиционный и новый взгляд // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 8. С. 17.

посредник помогает сторонам прийти к взаимоприемлемому решению. В отличие от судебного разбирательства, где решения принимаются судьей, медиация позволяет сторонам самим определять исход дела. Такой подход не только сохраняет конфиденциальность, но и способствует сохранению или восстановлению деловых или личных отношений между участниками спора.

Переговоры, как альтернативный метод разрешения конфликтов, также имеют значительное значение. В отличие от медиации, в переговорах могут не участвовать посредники, и стороны ведут диалог напрямую. Важным аспектом успешных переговоров является готовность сторон к компромиссу, а также наличие четкого представления о тех правах и интересах, которые они хотят защитить. Этот процесс требует высокого уровня доверия и честности, а также готовности к конструктивному восприятию точки зрения другой стороны.

Публикация опровержений и право на ответ – это способы защиты репутации в медийном пространстве, где скорость распространения информации создает дополнительные риски. В случае распространения недостоверной информации о человеке или компании, публикация опровержения позволяет оперативно информировать общественность о действительном положении вещей. Право на ответ, со своей стороны, предоставляет возможность изложить альтернативную точку зрения, что особенно важно в условиях информационного шума. Эффективное использование этих инструментов позволяет минимизировать ущерб репутации и избежать длительного и часто затратного судебного процесса.

Эти внесудебные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации становятся важной альтернативой в эпоху цифровизации и всеобщей связности. Однако, их успешное применение требует определенной подготовки и понимания как правовых, так и психологических аспектов. Необходимо знать и уметь использовать соответствующие механизмы таким образом, чтобы они действительно приносили пользу и помогали разрешить возникающие конфликты максимально безболезненно для всех сторон.

К примеру, медиация предоставляет возможность глубже понять интересы

другой стороны, выявить истинные причины конфликта и найти решение, которое устроит всех участников. Это требует от медиатора навыков ведения переговоров, умения слушать и анализировать информацию, а также находить точки соприкосновения между, казалось бы, противоположными точками зрения. Медиатор должен создать атмосферу доверия и взаимопонимания, что нередко становится залогом успешного разрешения спора.

В свою очередь, публикация опровержений и право на ответ также требуют стратегического подхода. Важно, чтобы информация была представлена корректно и своевременно, а стиль подачи – убедителен и основан на фактах. Нельзя забывать и о необходимости поддержания диалога с медиа, посредством которых распространяется информация, для того чтобы минимизировать риск повторной дезинформации. В конечном итоге все это способствует более гармоничным отношениям между обществом и субъектами, оказывающими влияние на его информационное поле.

В настоящее время опровержение выступает основным способом защиты. В соответствии с п. 2 ст. 152 ГК РФ информация, порочащая честь, достоинство или деловую репутацию, должна быть опровергнута через те же СМИ. Лицо, о котором распространены такие сведения, имеет право требовать публикации своего ответа в тех же источниках. Международное право также закрепляет опровержение как способ защиты от клеветы. Например, 16 апреля 1952 года Генассамблея ООН приняла Конвенцию, в которой указано, что корреспонденты и информационные агентства должны исправлять ложную или искажённую информацию тем же способом⁵³.

Хотя в законе термин «опровержение» не объясняется, в литературе он рассматривается как элемент судебной защиты. Утверждается, что опровержение – это санкция права; это способ доведения до общественности информации о признании судом ее недостоверности. Опровержение существует

⁵³ Конвенция о международном праве опровержения (принята резолюцией 630 (VII) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1952 г.) // Международное частное право: сборник документов. М.: БЕК, 1997. С. 538.

в форме судебного решения и его исполнения ответчиком⁵⁴.

Тем не менее, такое понимание может вызвать сомнения. Ведь опровержение не является гражданско-правовой санкцией с имущественным характером. Оно скорее относится к выполнению судебного решения, чем к содержательной части понятия. Когда опровержение осуществляется добровольно лицом, нанесшим ущерб, то доведение информации о недостоверности реализации судебного решения к заинтересованным сторонам полностью отражает его суть.

Исходя из анализа статей 12 и 152 ГК РФ, можно сделать вывод, что опровержение представляет собой особую форму защиты прав, связанную с разоблачением ложных данных. Оно не приводит к неблагоприятным имущественным последствиям для нарушителя и, следовательно, не классифицируется как мера юридической ответственности. Ст. 43-45 Закона РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации»⁵⁵ детально описывают процедуру и основания для отказа в опровержении. В соответствии с ст. 43, граждане или организации имеют право требовать от редакции опровержения неверной информации, компрометирующей их честь и достоинство. Опровержение должно указывать, какие именно сведения не соответствуют действительности и где они были опубликованы. Отказ может быть обоснован, если требование или сам текст злоупотребляют свободой информации, противоречат судебному решению или являются анонимными.

Задача опровержения заключается в восстановлении утраченной чести, достоинства и деловой репутации, что делает его одним из методов защиты гражданских прав, указанных в ст. 12 ГК РФ как возврат к первоначальному состоянию. По словам А. П. Сергеева, такая мера защиты применима, если нарушенное право может быть восстановлено за счет устранения последствий нарушения. При рассмотрении вопросов диффамации следует помнить, что честь, достоинство и репутация могут быть ущемлены, но не полностью

⁵⁴ Воробьева И. В. Опровержение как специальный внесудебный гражданско-правовой способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Юридические науки. 2022. № 4. С. 65.

⁵⁵ Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (ред. от 23.11.2024) // Российская газета. 1992. 08 февраля. № 32.

уничтожены, что подчеркивает важность опровержения в устранении последствий⁵⁶.

Таким образом, опровержение в СМИ как специализированная мера защиты от диффамации демонстрирует высокую результативность, поскольку правовая база для его применения закреплена в российских и международных законодательных актах. Согласно ст. 46 Закона о СМИ, граждане или организации, которые пострадали от недостоверной информации в СМИ, имеют право на ответ (комментарий или реплику) в том же источнике.

Полагаем, что идеи, мнения и оценки не могут быть опровергнуты в суде по причине их возможной ошибочности. Эти вопросы требуют разрешения посредством дискуссий, включая ответы, реплики или комментарии в тех же средствах массовой информации. Одним из инструментов для защиты чести и репутации является публикация ответа, рассматриваемая как форма самозащиты через реализацию права на ответ, как это описано в ст. 12 и 14 ГК РФ.

По мнению Ю. С. Поварова, публикация ответа, в отличие от опровержения, имеет узкую специализацию и актуальна только в случае негативных публикаций в СМИ⁵⁷. Также следует отметить, что как способ защиты деловой репутации юридического лица, публикация ответа служит дополнением к основному способу – опровержению, так как согласно п. 2 ст. 152 ГК РФ, юридическое лицо вправе требовать не только опровержения ложных сведений, но и публикации собственного ответа в том же издании.

Внесудебные методы защиты чести, достоинства и деловой репутации включают в себя обращения в компетентные органы или структуры, занимающиеся информационными спорами. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 года № 16 указано, что вопросы, касающиеся освещения судебной деятельности в СМИ, могут быть разрешены

⁵⁶ Гражданское право: учебник в 3 т. / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2024. Том 1. С. 287.

⁵⁷ Поваров Ю. С. Право на опубликование ответа в средстве массовой информации (в аспекте соотношения с правом на опровержение сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию) // Цивилист. 2022. № 2. С. 49.

внесудебно через специализированные органы по информационным спорам⁵⁸. В этом случае можно обратиться в Общественную коллегия по жалобам на прессу, которая разбирает споры, связанные с журналистской этикой и правами человека в медиа. Эта коллегия рассматривает споры, связанные с профессиональной этикой журналистов и правами человека в медиа.

Коллегия в своих решениях подчеркивает, что рассматривает информацию по жалобам граждан, депутатов, должностных лиц и судей на материалы в СМИ, включая случаи диффамации. Созданная в 2005 году в результате взаимодействия СМИ и общественных организаций, она выполняет роль третейского суда и разбирает жалобы на журналистскую и медиаэтику. Основная её задача состоит в разрешении информационных споров во внесудебном порядке, включая нарушения этических норм журналистики и прав человека.

Закон о СМИ поддерживает внесудебное разрешение таких споров, и М. А. Федотов выделяет несколько преимуществ этого подхода: экономия времени, сокращение промежутка от публикации до опровержения, отсутствие судопроизводственных издержек и снижение нагрузки на суды. Кроме того, внесудебная защита от диффамации доступна не только гражданам и юридическим лицам, но и объединениям, не имеющим юридического статуса⁵⁹.

Таким образом, российское законодательство предусматривает достаточно действенные механизмы внесудебной защиты от диффамации в СМИ. Важно развивать досудебные и альтернативные формы разрешения споров, которые позволяют эффективно решать вопросы диффамации без привлечения суда, что соответствует мировым тенденциям гражданских юрисдикций.

Внесудебные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации становятся важной частью современного правоприменения. Они позволяют

⁵⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2010. № 8. С. 12.

⁵⁹ Законодательство Российской Федерации о средствах массовой информации: научный комментарий М. А. Федотова. М.: Гардарики, 2020. С. 106.

оперативно реагировать на вызовы времени, избегать длинных судебных разбирательств и сохранять ценные связи.

Эффективное воплощение этих методов в жизнь требует грамотного подхода, изучения правовых норм и постоянного развития навыков коммуникации, что способствует не только успешной защите репутации, но и ее укреплению на длительную перспективу.

2.2 Судебные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации

Законодательство Российской Федерации предусматривает юридические способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, которые нацелены на восстановление нарушенных прав как физических, так и юридических лиц. Основным документом, регулирующим эти вопросы, является ГК РФ. В частности, ст. 152 ГК РФ устанавливают процедуры опровержения ложных сведений и присуждения моральной компенсации. Помимо этого, защита деловой репутации для юридических лиц может быть осуществлена в рамках арбитражных процессов, что подчеркивает его значимость в бизнес-среде.

Одним из ключевых моментов является подача искового заявления о защите чести, достоинства и деловой репутации. Истец должен доказать, что распространенные сведения не соответствуют действительности, носят порочащий характер и были обнародованы третьими лицами. В случае удовлетворения иска суд может обязать ответчика опровергнуть недостоверную информацию, опубликовав соответствующее заявление в тех же источниках, где были распространены порочащие сведения. Также суд вправе назначить компенсацию морального вреда, размер которой определяется с учетом степени причиненных страданий и иных обстоятельств дела.

Одним из важных аспектов является доказывание факта распространения порочащей информации. Для этого могут использоваться различные доказательства: письменные документы, аудио- и видеоматериалы, показания свидетелей. Особое внимание уделяется источникам распространения, таким как СМИ, интернет-сайты или публичные выступления. Если сведения

опубликованы в интернете, истец может требовать удаления информации и блокировки доступа к ней.

Кроме того, законодательство предусматривает возможность защиты чести, достоинства и деловой репутации в случаях, когда порочащие сведения были распространены в анонимной форме. В таких ситуациях суд может обязать администрацию интернет-ресурса или иное лицо, ответственное за распространение информации, раскрыть данные о нарушителе. Это позволяет обеспечить эффективную защиту прав пострадавших лиц, даже если источник распространения сведений изначально неизвестен. Таким образом, судебные способы защиты предоставляют широкие возможности для восстановления нарушенных прав и интересов граждан и юридических лиц.

В случае распространения порочащих сведений через средства массовой информации ответчиками могут выступать как авторы публикаций, так и редакции изданий, а также владельцы интернет-ресурсов. Если информация была распространена в рамках трудовых отношений, например, через служебные документы или корпоративную переписку, к ответственности может быть привлечен работодатель или конкретный сотрудник, допустивший нарушение. Это подчеркивает необходимость тщательного анализа обстоятельств дела для установления всех возможных ответчиков.

Ключевым элементом процесса защиты являются права и обязанности участников гражданского судопроизводства. Они раскрываются через анализ процессуальных прав и обязанностей, что и составляет содержание правоотношений. И. С. Непомнящая указывала, что юридическое содержание таких правоотношений является совокупностью процессуальных прав и обязанностей, определяемых нормами процессуального права.

Права и обязанности выражают возможные или необходимые виды действий. Реальные процессуальные действия, выполняемые участниками, обеспечивают реализацию этих прав и обязанностей. Позиция В. В. Яркова подчеркивает, что осуществление прав и обязанностей составляют правовую основу для процессуальных действий, которые и формируют содержание

процессуальных отношений. Для защиты своих интересов стороны наделяются определенными правами и обязанностями, влияющими на результат дела⁶⁰.

Права и обязанности участников дела регулируются ст. 35 ГПК РФ⁶¹. Согласно части 2 этой статьи, стороны несут процессуальные обязанности, определяемые Кодексом и федеральными законами. Несоблюдение обязанностей ведет к последствиям, предусмотренным законодательством о гражданском судопроизводстве.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, «каждая сторона обязана подтвердить те факты, на которые она опирается в обоснование своих требований и возражений». Тем не менее, п. 1 ст. 152 ГК РФ устанавливает, что «гражданин может требовать в суде опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если их распространитель не докажет их правдивость». Это значит, что в делах о диффамации бремя доказывания переносится на ответчика, что противоположно обычным процедурам. Здесь возникает презумпция доказательства, то есть предположение о наличии или отсутствии факта до момента предоставления доказательств, опровергающих это.

В контексте гражданско-правовой части защитных и процессуальных правоотношений в спорах о защите чести, ключевыми элементами являются права и обязанности участников таких правоотношений.

В. П. Грибанов развивает эту идею, утверждая, что «в отличие от гражданского права как отрасли, регулирующей определенные отношения, права и обязанности в гражданском правоотношении являются субъективными и принадлежат конкретным субъектам, участникам этих правоотношений»⁶².

Юридическая обязанность в гражданско-правовом поле соответствует субъективному праву и показывает пример надлежащего поведения. Основные черты юридической обязанности связаны с её отношением к субъективному праву и диктуют принятое поведение.

В случае защиты в суде чести, достоинства и бизнес-репутации от

⁶⁰ Ярков В. В. Гражданский процесс: учебник. М.: Статут, 2021. С. 143.

⁶¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁶² Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2022. С. 291.

клеветы, субъективная обязанность отражает право потерпевшего на защиту и заключается в необходимости для распространившего ложные сведения лица подтвердить их достоверность в суде или компенсировать ущерб и моральный вред, нанесенный потерпевшему.

Согласно ст. 152 ГК РФ, охранительное правоотношение проявляется в связи между пострадавшими и теми, кто распространил ложные сведения: первые реализуют право на защиту, а вторые несут обязательства по доказыванию правдивости сведений, их опровержению и возмещению вреда. Закон подтверждает как право пострадавших на защиту чести и репутации, так и обязанность исправить распространявших ложные сведения и опровергнуть их. Презумпция невиновности здесь заключается в том, что сведения считаются ложными, пока их истинность не подтверждена.

Масштаб правоотношения по защите чести и репутации зависит от ряда факторов, включая происхождение правоотношения. Потерпевшая сторона, изъявив право на защиту, выбирает средства, предусмотренные ст. 12 и 152 ГК РФ. Финансовая компенсация морального вреда определяется судом (ч. 1 ст. 151, п. 1 ст. 1101) и рассматривается как основной способ защиты. Описанные в ст. 12 ГК РФ методы являются законными мерами воздействия, направленными на восстановление нарушенных прав⁶³.

Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ уточнил процедуры защиты чести и репутации, увеличив число пунктов ст. 152 ГК РФ с 7 до 11, сохраняя при этом неизменное содержание с изменением нумерации пунктов. Это требует корректировок, например, в п. 2 Постановления Пленума № 3 нужно ссылаться на п. 8 ст. 152 вместо п. 6.

Для физических лиц компенсация морального вреда является основным средством судебной защиты, относящимся к гражданско-правовой ответственности. Как указано в ст. 151 ГК РФ, моральный вред – это физические или нравственные страдания, которым только физическое лицо

⁶³ Михалевич Е. В. Способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Мониторинг правоприменения. 2022. № 3. С. 25.

может подвергаться, поэтому юридические лица на такую компенсацию претендовать не могут.

Страдания, возникающие из-за нарушения личных или имущественных прав, таких как жизнь, достоинство, репутация, тайна и прочие личные права, а также права на результаты интеллектуальной деятельности, представляют собой моральный вред. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 3, суд при вынесении вердикта определяет сумму компенсации за моральный ущерб в денежной форме. Судьи при этом должны учесть положения ч. 2 ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ. В ситуации, когда ложная и порочащая информация была распространена через СМИ, суд обязан рассмотреть характер публикации и степень распространения сведений при определении компенсации за моральный ущерб. Важно, чтобы размер возмещения был соразмерен причиненному вреду и не угрожал финансовой устойчивости СМИ. Это условие соответствует позиции Европейского суда по правам человека, который в деле Толстого-Милославского против Великобритании от 13 июля 1995 года признал взыскание в размере 1,5 миллиона фунтов стерлингов чрезмерным и противоречащим статье 10 Европейской конвенции⁶⁴.

В п. 37 Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 года № 16 с изменениями от 9 февраля 2012 года по вопросам применения закона о СМИ говорится о праве пострадавшей стороны требовать компенсацию морального ущерба, если нарушение личных нематериальных прав или других неимущественных благ произошло вследствие распространения информации в СМИ, причинив моральные или физические страдания (ст. 151, 1099 ГК РФ). В соответствии с п. 3 ст. 1099 ГК РФ, моральный ущерб компенсируется независимо от материального.

Однако суды применяют компенсацию за моральный вред только в случае, если распространенные сведения как недостоверны, так и порочат. Закон выделяет эту компенсацию как исключительно важное средство

⁶⁴ Ионов В. А., Маркелов С. В. Гражданско-правовые способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Обучение противодействию современным угрозам сотрудников силовых ведомств Российской Федерации: сборник научных статей по итогам всероссийской научно-практической конференции, 2 октября 2023 г. М.: ЧП «Полицентр», 2023. С. 94.

гражданско-правовой ответственности за диффамацию. Этот подход оправдан тем, что компенсация за защиту чести, достоинства и репутации осуществляется независимо от вины, согласно ст. 1100 ГК РФ.

Юридическая литература отмечает, что предоставление компенсации при отсутствии вины противоречит понятию «вред», так как, с одной стороны, она подчиняется общим правилам деликтных обязательств (ст. 1099 ГК РФ), но, с другой стороны, предусматривает дополнительные случаи ответственности, называемые объективной ответственностью. В то же время в гражданском праве, при обязательствах по диффамации, связанных с возмещением ущерба, наличие вины обязательно.

Полагаем, что использование как виновной ответственности в виде возмещения убытков, так и безвиновной компенсации морального ущерба за распространение ложной информации, наносящей ущерб чести и достоинству, подчеркивает несогласованность законодательства. Компенсация морального вреда без учета вины не выполняет воспитательную функцию гражданско-правовой ответственности.

Проблема природы ответственности без вины остается дискуссионной в гражданском праве, поскольку она противоречит традиционным представлениям, в которых виновная ответственность единственно приемлема с моральной точки зрения.

В обзоре судебной практики по делу о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 года, отмечается, что по делам до 1 октября 2013 года (дата вступления в силу Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ), юридические лица имели возможность требовать компенсацию морального ущерба за распространение сведений, порочащих их деловую репутацию, что предусматривалось прежней редакцией п. 7 ст. 152 ГК РФ. Однако в актуальной редакции ст. 152 такая возможность больше не предусмотрена (п. 11). В связи с этим организации, включая юридические лица и предпринимателей, могут защищать свою репутацию путем опровержения

неверных сведений либо публикацией противоположных данных, а также претендовать на возмещение убытков, вызванных такими высказываниями⁶⁵.

В связи с этим предлагается новая редакция абзаца 1 п. 15 Постановления Пленума № 3: «П. 9 ст. 152 ГК РФ предоставляет гражданам, которых затрагивают сведения, порочащие их честь, достоинство или деловую репутацию, право одновременно с опровержением таких сведений или публикацией корректных данных требовать возмещения убытков и морального вреда, вызванных их распространением. Это правило распространяется и на защиту деловой репутации юридических лиц, за исключением морального вреда (п. 11 ст. 152 ГК РФ). Таким образом, нормы о компенсации морального вреда не применяются к юридическим лицам в случаях распространения сведений, наносящих урон их деловой репутации».

Таким образом, дискуссия о возможности применения компенсации морального вреда для юридических лиц остается актуальной и требует дальнейшего исследования. Это связано с тем, что текущие нормы создают определенную правовую неопределенность и оставляют вопросы о равенстве субъектов права в ситуации, когда утраченное репутационное состояние может напрямую влиять на экономическую деятельность организаций. В этой связи целесообразно рассмотреть возможность введения новых концептуальных подходов к определению правопритязаний юридических лиц в гражданском праве, что потребует соразмерного учета как специфики деловой репутации, так и основополагающих принципов ответственности.

Более широкий подход к защите репутации как физических, так и юридических лиц мог бы быть основан на гармонизации норм о возмещении убытков и компенсации морального вреда. Это подразумевает разработку более четких критериев для оценки ущерба, причиненного распространением ложной информации, и определения возможных форм компенсации. Соответствующие меры позволили бы не только устранить пробелы в существующем

⁶⁵ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г. // [Электронный ресурс]. URL : <https://www.vsrif.ru/documents/thematics/15165/> (дата обращения : 18.12.2024).

законодательстве, но и обеспечить реализацию одной из основных целей гражданского права – защиты нарушенных прав.

Благодаря переосмыслению правовых норм в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации, возможно установить более устойчивую и справедливую систему правозащиты, что будет способствовать укреплению доверия к правовым институтам и повышению правовой культуры общества в целом. При этом важно учитывать как отечественный юридический опыт, так и международные практики, которые могут предложить новые решения для обеспечения более комплексной и эффективной юридической защиты.

В заключение следует подчеркнуть, что вопросы гражданско-правовой ответственности требуют постоянного внимания и анализа ввиду их сложности и изменчивости социальной реальности. Современная правовая наука и практика должны стремиться к разработке таких механизмов, которые бы обеспечивали баланс интересов всех участников правоотношений, способствовали их гармоничной интеграции в правовую систему и в полной мере служили бы реализации принципов справедливости и законности.

2.3 Проблемы и перспективы совершенствования гражданско-правового регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации

Вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации приобретают особую актуальность в условиях рыночной экономики в связи с публичным распространением компрометирующей информации и требуют адекватного гражданско-правового регулирования. Защита этих нематериальных ценностей служит фундаментом стабильности общества, а этика играет ключевую роль в развитии государственности.

Однако для применения защитных мер необходимо наличие всех требуемых условий. Доказательство гражданско-правовой диффамации проблематично и требует:

- 1) наличия факта распространения информации;
- 2) несоответствия сведений действительности;
- 3) дискредитирующего характера информации;

- 4) соотношения информации к конкретному лицу;
- 5) фактической природы распространённых данных;
- 6) определённости фактов, а не гипотез или мнений⁶⁶.

Для осуществления краткого обзора актуальных проблем в области защиты чести, достоинства и деловой репутации можно выделить следующие аспекты:

1. Сложности в трактовке и практическом применении термина «моральный вред», под которым подразумеваются как физические, так и нравственные переживания. Его суть не раскрыта законодательно.

На законодательном уровне необходимо уточнить и полнее раскрыть понятие «моральный вред», так как его текущая трактовка зачастую вызывает неоднозначность в судебной практике. Действующее законодательство определяет моральный вред как физические или нравственные страдания, причинённые действиями, нарушающими личные неимущественные права либо посягающими на другие нематериальные блага гражданина. Однако отсутствие чётких критериев для оценки степени таких страданий приводит к субъективности в принятии решений и неравномерности в размерах компенсаций.

Официальное объяснение морального вреда в российском праве содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33, где рассматриваются некоторые вопросы возмещения морального вреда⁶⁷. В Постановлении упоминается, что моральный вред может выражаться в душевных переживаниях, связанных с утратой близких, невозможностью оставаться социально активным из-за потери работы, разглашением медицинских тайн, распространением ложной информации о чести, достоинстве или деловой репутации, временным ограничением прав, физической болью из-за травмы, приводящей к

⁶⁶ Гаврилов Е. В. Гражданско-правовая диффамация как гражданско-правовое нарушение // Налоги. 2022. № 29. С. 27.

⁶⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2023. № 2.

психическим страданиям, и т.д.

Это определение требует внимательного рассмотрения. Однако суд не предложил общего понимания физического или морального страдания, хотя и стремился раскрыть понятие моральных переживаний.

Следует заметить, что А. В. Ефремов считает, что термин «моральные переживания» плохо описывает физические моральные страдания, предлагая считать их «негативными психическими реакциями, проявляющимися в ощущениях и восприятиях»⁶⁸. Позднее он указал, что детализировать содержание физических и моральных страданий нецелесообразно, так как невозможно установить объективное соотношение между такими чувствами, как тошнота, удушье, зуд, головокружение, страх, горе, стыд и унижение. Поэтому при определении компенсации важно принимать во внимание, какие нематериальные блага были нарушены и какова их значимость для человека, чтобы определить величину морального вреда.

Считаем, что на законодательном уровне необходимо уточнить и полнее раскрыть понятие «моральный вред».

Для устранения указанных пробелов целесообразно разработать более детализированное определение, которое бы учитывало различные формы проявления морального вреда, такие как потеря близкого человека, ущемление достоинства, дискриминация, распространение порочащей информации и другие. Кроме того, важно установить объективные параметры для оценки тяжести причинённых страданий, например, степень общественной значимости нарушенного права, продолжительность негативного воздействия, а также индивидуальные особенности потерпевшего, включая его возраст, состояние здоровья и социальный статус.

Введение таких уточнений позволит не только упростить процесс доказывания морального вреда, но и повысить предсказуемость судебных решений, что, в свою очередь, будет способствовать укреплению доверия граждан к правовой системе. Кроме того, чёткие критерии помогут избежать

⁶⁸ Ефремов А. В. Право гражданина на компенсацию морального вреда // Гражданин и право. 2023. № 4. С. 61.

злоупотреблений как со стороны потерпевших, завышающих требования о компенсации, так и со стороны ответчиков, стремящихся минимизировать размер выплат.

Важно также предусмотреть механизмы индексации размеров компенсации морального вреда с учётом инфляции и других экономических факторов, чтобы обеспечить справедливость и адекватность возмещения. Это особенно актуально в условиях изменяющейся экономической среды, когда фиксированные суммы компенсации могут терять свою актуальность и не покрывать реальный ущерб, причинённый потерпевшему.

2. Судьи испытывают трудности при всесторонней оценке степени физических и нравственных страданий из-за отсутствия единой методики учета индивидуальных особенностей потерпевшего. На практике одни суды учитывают личные особенности при определении компенсации, в то время как другие их игнорируют или недостаточно учитывают при принятии решений относительно оснований и размера компенсации.

Установление деталей и закрепление в законах порядка, которым суды должны руководствоваться, учитывая индивидуальные характеристики потерпевшего, могло бы привести к более консистентным решениям.

3. Отсутствие развитых признаков и критериев, которые бы позволили справедливо и соразмерно определять размер компенсации за моральный вред, ведет к ощутимым ошибкам – либо занижению, либо завышению этих сумм в идентичных делах⁶⁹.

Решением может стать разработка и законодательное внедрение четкой системы критериев, которой суды могли бы следовать при расчетах размеров компенсации. При этом суды должны учитывать фактические обстоятельства дела и характеристики участников процесса. Важно принимать во внимание такие недоучтенные в нынешнем гражданском праве факторы, как частота правонарушения и рецидив.

⁶⁹ Петривнева А. В. Гражданско-правовые проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Юристъ – Правоведь. 2023. № 3. С. 46.

4. Отсутствие уверенности в защите чести, достоинства и деловой репутации через определение соответствующей размеру понесенного урона компенсации морального вреда для некоторых категорий граждан из-за их уникальных характеристик полностью или частично. В эту группу входят:

– лица с умственной отсталостью, которые из-за этого состояния не могут понять природу уничижительных сведений или действий в их адрес и, следовательно, не испытывают физические или моральные страдания. Представление интересов и защита нарушенных прав таких людей через их законных представителей (родителей, попечителей) в суде и самостоятельное определение количества компенсации морального вреда могут быть необъективными, так как размер компенсации создается на основе субъективных оценок представителя о характере и уровне морального ущерба, что не всегда адекватно отражает реальный моральный вред потерпевшей стороне;

– несовершеннолетние лица, которые в силу своего возраста не всегда способны осознать значение оскорблений, направленных против них для унижения чести и достоинства. Часто родители, законные представители своих несовершеннолетних детей, или законные опекуны, если родители отсутствуют, отстаивая интересы своих подопечных в суде, стремятся оценить размер компенсации морального вреда с учетом своих собственных переживаний, связанных с нарушением прав ребёнка. В действительности, такие требования о возмещении морального вреда часто объединены в один иск без учета мнения самого несовершеннолетнего. Однако ребёнок в возрасте от 14 до 18 лет, уже обладая некоторой степенью правоспособности, способен различать добро и зло и давать оценку событию, происходящему с ним, основываясь на собственных реакциях и переживаниях. Поэтому его мнение должно учитываться и рассматриваться судом при определении размера компенсации морального ущерба.

5. Недостаточность законодательной базы, регулирующей взаимодействия в интернете. Особенно актуален вопрос правового

регулирования электронных СМИ.

Для решения данного вопроса требуется внесение соответствующих поправок в закон о СМИ.

6. На сегодняшний день остаётся неопределённым, что следует считать доказательством порочащей информации в интернете. Судебная практика демонстрирует разброс мнений, и решения принимаются с учётом особенностей каждого дела. Это указывает на необходимость создания независимой государственной организации, обладающей полномочиями фиксировать и затем подтверждать в суде факты распространения уничижительной информации в сети.

Кроме множества проблем, связанных с распространением недостоверной информации в интернете, истец должен помнить, что в России нет достаточно квалифицированных специалистов по электронным преступлениям⁷⁰.

Таким образом, остаётся под вопросом возможность вынесения законных и справедливых решений в подобных делах.

Установление и реализация норм, обеспечивающих гражданско-правовую защиту нематериальных благ, демонстрирует значительные теоретические и практические трудности, что связано с недостаточным изучением объектов защиты. Решение этих проблем на уровне законодательства, включая пересмотр существующих правовых норм и внесение новых дополнений, является важным направлением государственной политики в области защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Необходимо также отметить, что одной из ключевых проблем является трудность в доказательстве факта нарушения. В условиях стремительного развития цифровых технологий и социальных сетей, предоставляющих возможность моментального распространения информации, лица, чьи честь и достоинство были ущемлены, нередко испытывают сложности в сборе и предоставлении доказательной базы. Это делает необходимым пересмотр

⁷⁰ Антошкин А. В. Проблемы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц // Молодой ученый. 2023. № 7. С. 156.

существующих норм и развитие более гибких механизмов защиты, адекватных современным реалиям.

Другой значительной проблемой является недостаточная определенность критериев для оценки ущерба, причиненного деловой репутации. Несмотря на существование определенных методик оценки, применяемых в судебной практике, их недостаточная стандартизация и объективизация может приводить к субъективизму и неоднозначности решений. Это обстоятельство подчеркивает необходимость разработки единых подходов и критериев, которые бы учитывали как материальные, так и нематериальные аспекты вреда, что позволит более точно определять размер возмещения и обеспечит справедливость судебных итогов.

Необходимо также отметить, что перспективы совершенствования гражданско-правового регулирования в этой области связаны с активным внедрением медиации и альтернативных методов разрешения споров. Разработка и популяризация таких подходов может способствовать как снижению нагрузки на судебную систему, так и достижению более быстрого и взаимовыгодного разрешения конфликта, устраивающего обе стороны. Кроме того, учитывая междисциплинарный характер задачи, важным направлением может стать сотрудничество юристов с психологами и специалистами в области медиации, что позволит учитывать широкий спектр факторов, влияющих на восприятие ущерба чести и достоинства.

Совершенствование гражданско-правового регулирования в части защиты чести, достоинства и деловой репутации требует комплексного подхода и учета как национальных, так и международных тенденций. В условиях глобализации и взаимопроникновения правовых систем, успешное решение этой задачи возможно только при условии гармонизации внутренних норм с международными стандартами и учета зарубежного опыта. Такой подход позволит выработать эффективные методы защиты прав, которые смогут противостоять современным вызовам и обеспечат надежную защиту интересов граждан в меняющемся мире.

Для достижения указанной цели необходимо активно использовать как национальный, так и зарубежный опыт в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации. В различных странах существуют уникальные подходы и прецеденты, которые могли бы быть полезны для создания более эффективного законодательства в нашей юрисдикции. Например, опыт стран Европейского союза, где защита личной репутации достаточно развита, может привести полезные элементы в отечественную практику. Обмен знаниями и проведение совместных научно-исследовательских проектов с международными коллегами могут способствовать выявлению наиболее успешных практик и их адаптации к национальным условиям.

Кроме того, в рамках совершенствования законодательства важно учитывать активное развитие цифровых технологий и их влияние на механизмы распространения информации. Информационные технологии не только усложняют защиту прав граждан, но и открывают новые возможности для их обеспечения. Создание специализированных платформ для подачи жалоб и фиксации фактов нарушений, а также использование блокчейн-технологий для обеспечения подлинности и неизменности доказательств могут стать значительным шагом вперед на пути к защите интересов граждан. Внедрение таких инновационных решений требует как законодательной поддержки, так и технической экспертизы.

Кроме законодателей и юристов, в таком процессе должны активно участвовать представители гражданского общества и медиа-сообщества. Публичные обсуждения, конференции и круглые столы, совмещающие различных заинтересованных участников, способны выявить значимые вопросы и предложить наиболее актуальные способы их решения. Это также будет способствовать повышению правовой культуры и осведомленности граждан о своих правах и способах их защиты.

Таким образом, эффективная защита чести, достоинства и деловой репутации в условиях современного мира требует комплексного, разноуровневого подхода, который учитывает как национальные, так и

глобальные тенденции. Только при условии активного вовлечения всех заинтересованных сторон и применения современных технологий можно обеспечить надежную защиту прав граждан и соответствие законодательства актуальным вызовам времени.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации, позволило сделать следующие выводы и предложения:

1. Исследование историко-правовых аспектов развития гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации позволило выделить основные стадии: первая, от Русской правды до начала XII века; вторая, с середины XII до середины XVII веков, когда ответственность за оскорбление словом была закреплена в уголовном законодательстве; впервые возможность выбора между уголовной и гражданской ответственностью появилась в середине XVII века, что отмечает начало третьего этапа регулирования, при котором наказание чаще всего выражалось в форме штрафа. Четвертая стадия начинается в середине XIX века и продолжается до 1917 года, когда были приняты нормы, охраняющие личность от нематериальных нарушений. С 1917 года следует пятая стадия, отмеченная отсутствием гражданско-правовых норм для защиты чести и достоинства. С 1961 года открывается новый этап, когда гражданское законодательство стало обязано защищать честь и достоинство с требованием опровержения и компенсации убытков. Седьмой этап развития законодательства отличается комплексной правовой защитой чести и достоинства, расширением способов защиты и признания их высшими социальными ценностями.

2. В данной работе исследуются термины «честь», «достоинство» и «деловая репутация» как социально-правовые категории, подчеркивается их взаимосвязь и различия. Честь — это общественная оценка человека, объективное явление в восприятии общества, тогда как достоинство отражает самооценку черт личности с акцентом на субъективное восприятие. Репутация в большей степени касается профессиональных характеристик физического или юридического лица. Право на честь, достоинство и деловую репутацию — это неотъемлемое субъективное право, нарушение которого причиняет

значительный моральный ущерб, ограничивает свободу действия и общественный статус, создавая негативное впечатление о пострадавших. Эти нематериальные ценности охраняются законом, а также рассматриваются как особые субъективные права. Учитывая характер возникновения этих благ, присущих субъектам с рождения, гражданско-правовое регулирование требует от физического или юридического лица воздерживаться от их нарушения; если же права были нарушены, начинается правовое регулирование по восстановлению чести, достоинства и репутации.

3. Защита чести, достоинства и деловой репутации делится на юрисдикционные и неюрисдикционные формы. Юрисдикционная защита подразумевает участие компетентных государственных органов. Несмотря на то, что судебная защита является основным способом в гражданском праве, существуют также неюрисдикционные способы реализации права на защиту и самозащита. Эти внесудебные методы признаны альтернативными.

4. Законодательство РФ предусматривает судебные способы восстановления чести, достоинства и деловой репутации, направленные на возмещение прав граждан и организаций. ГК РФ, в частности его ст. 152, регулируют вопросы опровержения порочащей информации и компенсации морального вреда.

Стоит отметить, что судебная практика по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации постоянно развивается, учитывая современные реалии, такие как активное использование социальных сетей и других цифровых платформ. Суды все чаще сталкиваются с необходимостью применения норм законодательства к новым формам распространения информации, что требует гибкого подхода и учета специфики каждого случая. Это подчеркивает важность профессиональной юридической помощи для успешного разрешения споров и восстановления нарушенных прав.

5. Для осуществления краткого обзора актуальных проблем в области защиты чести, достоинства и деловой репутации выделены следующие аспекты:

1) Сложности в трактовке и практическом применении термина «моральный вред», под которым подразумеваются как физические, так и нравственные переживания. Его суть не раскрыта законодательно. Для устранения данного пробелов целесообразно разработать более детализированное определение, которое бы учитывало различные формы проявления морального вреда, такие как потеря близкого человека, ущемление достоинства, дискриминация, распространение порочащей информации и другие. Кроме того, важно установить объективные параметры для оценки тяжести причинённых страданий, например, степень общественной значимости нарушенного права, продолжительность негативного воздействия, а также индивидуальные особенности потерпевшего, включая его возраст, состояние здоровья и социальный статус.

2) Судьи испытывают трудности при всесторонней оценке степени физических и нравственных страданий из-за отсутствия единой методики учета индивидуальных особенностей потерпевшего.

3) Отсутствие развитых признаков и критериев, которые бы позволили справедливо и соразмерно определять размер компенсации за моральный вред, ведет к ощутимым ошибкам – либо занижению, либо завышению этих сумм в идентичных делах. Решением может стать разработка и законодательное внедрение четкой системы критериев, которой суды могли бы следовать при расчетах размеров компенсации.

4) Отсутствие уверенности в защите чести, достоинства и деловой репутации через определение соответствующей размеру понесенного урона компенсации морального вреда для некоторых категорий граждан (например несовершеннолетних). Требования о возмещении морального вреда часто объединены в один иск без учета мнения самого несовершеннолетнего. Однако ребёнок в возрасте от 14 до 18 лет, уже обладая некоторой степенью правоспособности, способен различать добро и зло и давать оценку событию, происходящему с ним, основываясь на собственных реакциях и переживаниях. Поэтому его мнение должно учитываться и рассматриваться судом при

определении размера компенсации морального ущерба.

5) Недостаточность законодательной базы, регулирующей взаимодействия в интернете. Особенно актуален вопрос правового регулирования электронных СМИ. Для решения данного вопроса требуется внесение соответствующих поправок в закон о СМИ.

6) На сегодняшний день остаётся неопределённым, что следует считать доказательством порочащей информации в интернете. Судебная практика демонстрирует разброс мнений, и решения принимаются с учётом особенностей каждого дела. Это указывает на необходимость создания независимой государственной организации, обладающей полномочиями фиксировать и затем подтверждать в суде факты распространения уничижительной информации в сети.

В условиях стремительного развития цифровых технологий и социальных сетей, предоставляющих возможность моментального распространения информации, лица, чьи честь и достоинство были ущемлены, нередко испытывают сложности в сборе и предоставлении доказательной базы. Это делает необходимым пересмотр существующих норм и развитие более гибких механизмов защиты, адекватных современным реалиям.

В контексте развития цифровых технологий и распространения информации в сети Интернет приобретает особую актуальность вопрос о защите чести, достоинства и деловой репутации в онлайн-пространстве. Анонимность и быстрота распространения информации в Интернете могут создавать благоприятную среду для клеветы, оскорблений и распространения недостоверных сведений. В связи с этим, необходимо разрабатывать эффективные механизмы регулирования онлайн-контента, обеспечивающие защиту прав и законных интересов граждан и организаций, при этом не ограничивая свободу выражения мнений и свободу доступа к информации.

Для достижения указанных целей необходимо совершенствовать законодательные механизмы защиты чести, достоинства и деловой репутации, учитывая специфику онлайн-среды и особенности распространения

информации в современных условиях. Важно также развивать систему досудебного урегулирования споров, связанных с распространением информации, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

Правовые акты федерального уровня

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс]. – Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа : <http://pravo.gov.ru/constitution/>. – 18.12.2024.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.10.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.10.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

4 Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (ред. от 23.11.2024) // Российская газета. – 1992. – 08 февраля. – № 32.

5 Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 29. – Ст. 3482.

Международные акты

6 Конвенция о международном праве опровержения (принята резолюцией 630 (VII) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1952 г.) // Международное частное право : сборник документов. – М.: БЕК, 1997. – С. 538-542.

II Специальная литература

7 Абакумова, Е. Б. Зарубежный опыт правового обеспечения защиты чести, достоинства и деловой репутации / Е. Б. Абакумова, А. В. Комиссаров,

Д. Ю. Тарасов // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2021. – Т. 5. – № 2. – С. 148-154.

8 Антошкин, А. В. Проблемы гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц / А. В. Антошкин // Молодой ученый. – 2023. – № 7. – С. 149-158.

9 Баганова, Ф. К. Развитие законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации на примере Великобритании / Ф. К. Баганова // Вестник науки. – 2023. – № 3. – С. 137-144.

10 Барташук, Л. П. Ретроспективный анализ обеспечения права человека на уважение достоинства в уголовном судопроизводстве / Л. П. Барташук // Адвокат. – 2020. – № 7. – С. 23-28.

11 Бачканова, А. А. Юрисдикционная форма защиты субъективных прав / А. А. Бачканова // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2023. – № 1. – С. 16-21.

12 Бегунков, И. Д. Честь, достоинство и деловая репутация как правовые категории / И. Д. Бегунков // Вестник науки и образования. – 2022. – № 17. – С. 95-100.

13 Бриль, Г. Г. Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в России, Германии и Италии / Г. Г. Бриль, А. А. Лебедева // Суверенное государство и его право: актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики в современной России. Сборник трудов всероссийской научно-практической конференции, 12–13 декабря 2022 г. – Кострома, 2023. – С. 236-241.

14 Вертепова, Т. А. Ретроспективный анализ защиты чести и достоинства личности / Т. А. Вертепова // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2024. – № 3. – С. 39-44.

15 Воробьева, И. В. Опровержение как специальный внесудебный гражданско-правовой способ защиты чести, достоинства и деловой репутации / И. В. Воробьева // Юридические науки. – 2022. – № 4. – С. 64-69.

16 Гаврилов, Е. В. Гражданско-правовая диффамация как гражданско-

правовое нарушение / Е. В. Гаврилов // Налоги. – 2022. – № 29. – С. 27–33.

17 Гаврилов, Е. В. Понятие деловой репутации в гражданско-правовой доктрине, законодательстве и правоприменительной практике / Е. В. Гаврилов // Личность, право, власть в современной России : сборник материалов всероссийской научно-практической конференции, 11 декабря 2021 г. – Кострома : КГУ им. Н.А. Некрасова, 2021. – С. 36-42.

18 Ганжа, Ю. В. Ответственность за преступления против чести и достоинства личности по законодательству середины XIX начала XX века / Ю. В. Ганжа // История государства и права. – 2024. – № 11. – С. 31-36.

19 Гражданское право : учебник в 3 т. / под ред. А.П. Сергеева. – М. : Проспект, 2024. – Том 1. – 1040 с.

20 Грибанов, В. П. Осуществление и защита гражданских прав / В. П. Грибанов. – М. : Статут, 2022. – 414 с.

21 Ермолова, О. Н. Нематериальные блага личности в гражданском праве Российской Федерации / О. Н. Ермолаева. – Саратов : Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2020. – 170 с.

22 Ефремов, А. В. Право гражданина на компенсацию морального вреда / А. В. Ефремов // Гражданин и право. – 2023. – № 4. – С. 58-69.

23 Жукровская, Н. Б. Институт возмещения имущественного ущерба в источниках права периода Киевской Руси / Н. Б. Жукровская // Таможенное дело. – 2021. – № 6. – С. 139-144.

24 Зими́на, А. В. Неюрисдикционная форма защиты гражданских прав / А. В. Зими́на // Ростовский научный журнал. – 2021. – № 2. – С. 160-166.

25 Ионов, В. А. Гражданско-правовые способы защиты чести, достоинства и деловой репутации / В. А. Ионов, С. В. Маркелов // Обучение противодействию современным угрозам сотрудников силовых ведомств Российской Федерации: сборник научных статей по итогам всероссийской научно-практической конференции, 2 октября 2023 г. – М. : ЧП «Полицентр», 2023. – С. 89-97.

26 Израилова, Л. И. История развития законодательной базы о защите

чести, достоинства и деловой репутации / Л. И. Исраилова // Актуальные проблемы права на современном этапе: материалы научно-практической конференции, 18 декабря 2023 г. – Элиста : ООО «Броско», 2023. – С. 71-76.

27 Ишханова, Е. А. Понятие и сущность чести, достоинства и деловой репутации по гражданскому законодательству Российской Федерации / Е. А. Ишханова, Е. Б. Казакова // Становление правозащитной деятельности в России. сборник статей по материалам всероссийской научно-практической конференции, 14–16 апреля 2024 г. – Пенза : Пензенский государственный университет, 2024. – С. 57-63.

28 Карагодина, Н. П. Обязательства вследствие причинения вреда чести и достоинству личности в законодательстве Древней Руси / Н. П. Карагодина // История государства и права. – 2020. – № 3. – С. 12-17.

29 Квасников, Е. С. История становления и развития института защиты чести, достоинства и деловой репутации / Е. С. Квасников // Вестник Омской юридической академии. – 2023. – № 1. – С. 103-108.

30 Килинкаров, В. В. Из истории развития института гражданско-правовой защиты деловой репутации / В. В. Килинкаров // Известия высших учебных заведений. – 2023. – № 4. – С. 166–176.

31 Кречетов, Д. В. Честь и достоинство (исторический аспект) / Д. В. Кречетов // Юрислингвистика. – 2022. – № 3. – С. 100-106.

32 Лалиева, М. М. Самозащита гражданских прав: понятие и особенности реализации / М. М. Лалиева // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 21. – С. 81-87.

33 Ларина, Н. С. Понятие чести, достоинства и деловой репутации по гражданскому законодательству РФ / Н. С. Ларина // Современные проблемы правового регулирования: материалы научной конференции студентов, аспирантов и преподавателей, 10 октября 2023 г. – Астрахань : Сорокин Роман Васильевич, 2023. – С. 143-148.

34 Малейна, М. Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М. Н. Малейна. – М. : МЗ Пресс, 2020. – 242 с.

35 Мамрукова, Д. Р. Внесудебная защита деловой репутации / Д. Р. Мамрукова // Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы всероссийской национальной научно-практической конференции, 1–2 декабря 2023 г. – Новосибирск, 2023. – С. 299-304.

36 Михалевич, Е. В. О понятиях чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве / Е. В. Михалевич // Мониторинг правоприменения. – 2022. – № 2. – С. 39-46.

37 Михалевич, Е. В. Способы защиты чести, достоинства и деловой репутации / Е. В. Михалевич // Мониторинг правоприменения. – 2022. – № 3. – С. 20-28.

38 Петривнева, А. В. Гражданско-правовые проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации / А. В. Петривнева // Юристъ – Правоведъ. – 2023. – № 3. – С. 44-49.

39 Рыбенцов, А. А. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан / А. А. Рыбенцов // Современная наука. – 2024. – № 3. – С. 24-29.

40 Самородов, Д. А. Понятие неприкосновенности чести и достоинства в законодательствах Великобритании, Франции, США, Германии и России / Д. А. Самородов // Вестник Московского университета им. С. Ю. Витте. – 2023. – № 2. – С. 40-47.

41 Тарношинский, В. Э. История развития гражданско-правовой защиты чести и достоинства / В. Э. Тарношинский // Правовая система России: история и современность: материалы научно-практической конференции, 31 мая 2021 г. – М. : МГОУ, 2021. – С. 383-391.

42 Трифонова, К. В. Особенности защиты чести и достоинства в зарубежных странах: системный анализ / К. В. Трифонова, И. Ю. Волкова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2023. – Т. 9. – № 1. – С. 245-252.

43 Упадышев, А. А. Правовые понятия чести, достоинства и деловой

репутации / А. А. Упадышев // Роль законодательства в стабилизации российского общества: материалы региональной научной студенческой конференции, 11 марта 2021 г. – Вологда : ВГПУ, 2021. – С. 64-69.

44 Шарифова, И. Э. Самозащита гражданских прав / И. Э. Шарифова, Н. А. Лозовский // Молодой ученый. – 2022. – № 16. – С. 277-279.

45 Юсифова, Г. М. Сравнительная характеристика защиты чести, достоинства и деловой репутации в России и зарубежных странах / Г. М. Юсифова // Юридический факт. – 2022. – № 19. – С. 72-77.

46 Ярков, В. В. Гражданский процесс : учебник / В. В. Ярков. – М. : Статут, 2021. – 721 с.

III Материалы судебной практики

47 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 4.

48 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 8.

49 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2023. – № 2.

50 Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.vsrp.ru/documents/thematics/15165/>. – 18.12.2024.

51 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 78-КГ 22-44-КЗ «По делам о защите деловой

репутации юридического лица истец обязан подтвердить наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений, а также доказать наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2024. – № 5.

IV Историко-правовые акты

52 Закон СССР от 12.06.1990 № 1552-1 «О печати и других средствах массовой информации» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1990. – Ст. 492. – № 26. (Утратил силу).