

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
И. о. зав. кафедрой  
Т. А. Зайцева  
« 11 » 02 2025 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Нормативно-правовое регулирование природопользования и охраны окружающей среды

Исполнитель  
студент группы 121-уб

А. С. Баулин  
11.02.2025  
(подпись, дата)

Руководитель  
доцент, канд. юрид. наук, доцент

А. В. Швец  
11.02.2025  
(подпись, дата)

Нормоконтроль

Н. С. Архипова  
11.02.2024  
(подпись, дата)

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

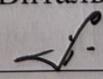
УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

 Т. А. Зайцева  
«1» \_\_\_\_\_ 2025 г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студента Баулина Андрея Сергеевича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Нормативно-правовое регулирование природопользования и охраны окружающей среды (утверждена приказом от 08.11.2024 № 3051-уч.)
  2. Срок сдачи студентом готовой работы (проекта): 10 февраля 2025 года.
  3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, Водный кодекс РФ, Лесной кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Закон Амурской области от 10 ноября 2005 года № 89-ОЗ.
  4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): теоретико-правовые аспекты нормативно-правового регулирования в области природопользования и ООС; возможности улучшения механизмов нормативно-правового регулирования природопользованием и защиты окружающей среды.
  5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.
  6. Консультанты по ВКР (с указанием относящихся к ним разделов): нет.
  7. Дата выдачи задания: 01 октября 2024 года.
- Руководитель бакалаврской работы (проекта): Швец Александр Витальевич, к.ю.н., доцент.  
Задание принял к исполнению (дата): 01 октября 2024 года  \_\_\_\_\_  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 65 с., 6 рисунков, 1 таблицу, 52 источника.

### ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ, ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ, ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ УЩЕРБ, ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ, ОБРАЩЕНИЕ С ОТХОДАМИ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА, ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ, НАКОПЛЕННЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ УЩЕРБ

Целью настоящего научного исследования является проведение комплексного анализа действующих систем управления в контексте правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды, а также выявление проблемных вопросов в области экологической безопасности.

Для реализации поставленной цели требуется решение следующих задач:

- 1) изучение теоретических подходов и базовых принципов при нормативно-правовом регулировании природопользования и охраны окружающей среды;
- 2) обзор нормативно-правовой базы в области экологической безопасности и контроля природопользования;
- 3) идентификация проблемных зон в системе нормативно-правового регулирования природопользования и ООС с последующим предложением возможных направлений для совершенствования существующей системы.

Объект исследования – система нормативно-правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды. Предмет исследования – перспективы оптимизации механизмов нормативно-правового регулирования природопользованием и охраны окружающей среды.

По результатам работы выявлены проблемные зоны в сфере нормативно-правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды, предложены действия и решения по повышению эффективности надзора и улучшению экологической обстановки.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретико-правовые основы нормативно-правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды	8
1.1 Теоретические основы нормативно-правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды	8
1.2 Правовые основы нормативно-правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды	15
2 Анализ системы нормативно-правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды в Амурской области	31
2.1 Деятельность органов нормативно-правового регулирования в области охраны окружающей среды и природопользования в Амурской области	31
2.2 Проблемы нормативно-правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды и возможные пути их решения	43
Заключение	57
Библиографический список	60

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

- ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
- ГН – Гигиенический норматив;
- ГЭЭ – Государственная экологическая экспертиза;
- КЭР – Комплексное экологическое разрешение;
- НДТ – Наилучшие доступные технологии;
- ОБУВ – Ориентировочный безопасный уровень воздействия;
- ОВОС – Оценка воздействия на окружающую среду;
- ООС – Охрана окружающей среды;
- ПДВ – Предельно допустимые выбросы;
- ПДК – Предельно допустимая концентрация;
- ПДС – Предельно допустимые сбросы;
- СЗЗ – Санитарно-защитная зона;
- ФЗ – Федеральный закон;
- ФКЗ – Федеральные конституционные законы.

## ВВЕДЕНИЕ

Вопрос охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов является одной из ключевых задач, как на национальном, так и на международном уровнях. Построение системы экологической безопасности в современных реалиях постоянно растущего антропогенного воздействия, ведущего к глобальному кризису всей экосистемы, приобретает особенную значимость.

Экономическая трансформация последних десятилетий, наблюдаемая во многих странах мира, оказала существенное влияние на динамику и характер изменений в области природопользования. Гетерогенность данных процессов определяется спецификой национальных экономических систем и их ролью в международной системе разделения труда. Трансформационные процессы затронули различные аспекты государственной политики, включая правовую основу, нормы регулирования, общественные структуры, финансовые механизмы, информационные системы, устоявшиеся практики, а также научно-исследовательские и образовательные сферы.

Эмпирические исследования показывают, что адаптация природопользования к рыночным условиям и его эффективность характеризуются неоднозначными результатами. В современных реалиях возникает объективная потребность в изменении базовых стандартов контроля использования природных ресурсов. Рыночная экономика создает как препятствия, так и новые возможности в создании системы госрегулирования.

Объект исследования – система нормативно-правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды.

Предмет исследования – перспективы оптимизации механизмов нормативно-правового регулирования природопользованием и охраной окружающей среды.

Целью настоящего научного исследования является проведение комплексного анализа действующих систем управления в контексте правового ре-

гулирования природопользования и охраны окружающей среды, а также выявление проблемных вопросов в области экологической безопасности.

Для реализации поставленной цели требуется решение следующих задач:

- 1) изучение теоретических подходов и базовых принципов при нормативно-правовом регулировании природопользования и охраны окружающей среды;
- 2) обзор нормативно-правовой базы в области экологической безопасности и контроля природопользования;
- 3) анализ работы государственных органов в сфере природопользования и охраны окружающей среды на основе эмпирической выборки Амурской области;
- 4) идентификация основных проблемных зон в системе нормативно-правового управления природопользованием и охраной окружающей среды с последующим предложением возможных направлений для оптимизации и совершенствования существующей системы.

Исследование базируется на нормативно-правовой базе, включающей Конституцию Российской Федерации (принятую всенародным голосованием 12 декабря 1993 года), Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 года № 136-ФЗ, а также Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Методологическая основа настоящей выпускной квалификационной работы основывается на трудах следующих учёных: М. А. Бучаковой, Н. Д. Вершило, А. М. Волкова, Е. А. Лютягиной, В. М. Жуйкова, А. П. Ушаковой, П. А. Лудникова, Е. М. Хомича, Н. В. Румянцева, Н. Д. Эриашвили, С. Я. Казанцева, З. А. Юсуповой, Н. М. Мухаметгареевой.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, четырёх параграфов, заключения и библиографического списка.

# 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

## 1.1 Теоретические основы нормативно-правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды

Деятельность человека оказывает значительное влияние на окружающую природу и здоровье населения. На глобальном (общемировом) уровне экологическая ситуация перманентно ухудшается. Наука говорит о том, что деятельность человечества спровоцировала уничтожение более 60 % наземных экосистем. На рубеже XX века около 20 % природных территорий подверглись негативному воздействию антропогенных факторов, тогда как к концу столетия данный показатель увеличился до 63,8 %<sup>1</sup>. Основной причиной глобального ухудшения экологической обстановки является антропоцентрический подход к природным ресурсам, рассматривающий природу исключительно как объект эксплуатации, что усугубляется мировоззрением, позиционирующим человека как господина над Вселенной. Это требует трансформации производственных и социальных систем.

Осознание степени антропогенного влияния на экосистему, а также последствий этого влияния приводит к планомерному внедрению экологически ориентированных подходов во всех сферах жизнедеятельности. В рамках данного процесса при проектировании и запуске различных промышленных производств учитывается потенциал имеющихся природных ресурсов, а также учитываются цели в области социально-экономического и экологического развития региона.

Важная функция государства и правовых механизмов заключается в обеспечении устойчивого развития и защиты экосистем. В условиях нарастающего ухудшения состояния окружающей среды требуется совершенствование регулирования сферы охраны природы посредством активизации деятельности

---

<sup>1</sup> Бучакова М. А., Вершило Н. Д. О повышении эффективности контроля (надзора) в сфере охраны окружающей среды // Российский юридический журнал. 2017. № 4. С. 191.

соответствующих государственных структур.

Возникает объективная необходимость разработки новых законодательных норм, регламентирующих охрану окружающей среды, рациональное использование природных ресурсов и поддержание экологического баланса. Кроме того, усиливается значимость мониторинга исполнения действующих нормативно-правовых актов в данной области.

В современной России проблема экологического кризиса приобретает особую актуальность. Она вызывает озабоченность как среди гражданского общества, так и на уровне государственной власти. В таком положении крайне важно запускать и поддерживать различные государственные и гражданские инициативы по улучшению экологической обстановки. Конституцией установлено право граждан на благоприятные экологические условия. Обязанностью государства является обеспечение благоприятных экологических условий не только для современного общества, но и сохранения экосистемы для будущих поколений.

Ключевыми целями нормативно-правового регулирования в сфере природопользования и охраны окружающей среды являются:

- 1) обеспечение экологической безопасности;
- 2) реализация конституционных прав граждан Российской Федерации на благоприятную окружающую среду.

В соответствии с Федеральным законом № 7-ФЗ от 10 января 2002 года «Об охране окружающей среды»<sup>2</sup>, статья 1 определяет окружающую среду как комплекс компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов. Кроме того, в данном нормативном акте содержится определение понятия «охрана окружающей среды», под которым понимается деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений и

---

<sup>2</sup> Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2024) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

некоммерческих организаций, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативных воздействий хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидация их последствий.<sup>3</sup>

Среди приоритетных направлений нормативно-правовой регуляции можно выделить следующие задачи:

- 1) создание и актуализация нормативно-правовой базы для эколого-экономического регулирования использования природных ресурсов и охраны окружающей среды;
- 2) усиление экологической безопасности посредством интеграции экологических факторов в экономическую деятельность;
- 3) оценка производственно-ресурсного потенциала региональных и национальных экосистем и установлением предельно допустимого воздействия на данные системы;
- 4) внедрение современных экономических и экологически-ориентированных подходов;
- 5) прививание обществу гражданской ответственности за окружающий мир;
- 6) участие страны в международных форумах по экологии и иных инициативах.

Для реализации данных стратегий необходимо провести анализ возможных последствий предлагаемых мероприятий и установить соответствующие приоритеты. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» предусматривает комплекс мер, стандартов и санкций за нарушение установленных правовых норм<sup>4</sup>.

В сфере управления природными ресурсами и природоохраны важную роль играют субъекты России. Регионы наделены значимым спектром полно-

---

<sup>3</sup> Егиазаров В. А. Город под правовой охраной экологического права // Аграрное и земельное право. 2015. № 3. С. 132.

<sup>4</sup> Лудников П. А., Хомич Е. М. Организация прокурорского надзора за исполнением природоохранного законодательства в Арктической зоне // Законность. 2016. № 4. С. 18.

мочий в области использования природных ресурсов (водные, лесные, биологические), а также контроля недрами, создания особо охраняемых природных территорий.

Несмотря на то, что значительная часть компетенций в вопросах контроля за природными ресурсами закреплена Конституцией РФ как совместные между федеральным центром и субъектами, фактически они исполняются преимущественно на федеральном уровне. Такая реализация функций может приводить к дисбалансам и затруднениям в эффективном государственном контроле и регулировании<sup>5</sup>.

Для обеспечения эффективного управления антропогенным воздействием на экосистемы необходимо провести законодательное разграничение категорий хозяйствующих субъектов и иных объектов по уровню их экологической опасности. Нормативно-правовое регулирование должно быть адаптировано с учетом специфики каждой категории природопользователей и охраняемых природных территорий.

Согласно уровню неблагоприятного воздействия на экосистемы, предлагается следующая классификация объектов:

- 1) объекты, отличающиеся существенным негативным влиянием на экологические системы и требующие внедрения наилучших доступных технологий (НДТ), относятся к объектам I категории;
- 2) объекты со средним уровнем негативного воздействия на природные комплексы классифицируются как объекты II категории;
- 3) объекты, оказывающие незначительное негативное влияние на окружающую среду, определяются как объекты III категории;
- 4) объекты с минимальным уровнем экологического воздействия относятся к IV категории.

Передача компетенций по управлению остаточными объектами на региональный уровень представляется целесообразным решением с точки зрения

---

<sup>5</sup> Поставная Н. П. Проблемы обеспечения комплексного подхода в правовом регулировании муниципального управления плановым использованием и охраной земель территорий муниципальных образований // Правовое регулирование использования природных ресурсов. М. : Инфра-М, 2022. С. 265

обеспечения полного объема административных функций, включающих сбор платежей за негативное воздействие и нормирование нагрузок на экосистемы. В сфере природопользования и охраны окружающей среды необходимо провести реформу системы лицензирования выбросов загрязняющих веществ (исключая радиоактивные), происходящих от стационарных источников, функционирующих в рамках хозяйственных структур, неподконтрольных федеральным органам.

Лицензионная деятельность будет осуществляться исполнительными структурами государственной власти субъектов Российской Федерации, отвечающими за охрану окружающей среды, при этом следует рассмотреть возможность введения указанных объектов под федеральный мониторинг и контроль для достижения оптимальных экологических показателей на национальном уровне.

В России используют следующие способы управления процессами природопользования:

- 1) лицензирование и перманентный контроль за эксплуатацией природных ресурсов;
- 2) разработка и утверждение экологических стандартов и нормативов (административно-регуляторные меры);
- 3) финансово-экономические механизмы, включая предоставление субсидий на охрану природы, применение налоговых инструментов и введение системы компенсационных платежей за нанесение ущерба экосистемам.

Кроме того, существует комплекс стимулирующих мер, ориентированных на повышение мотивации хозяйствующих субъектов к экологически ответственному поведению. Параметры допустимого воздействия на компоненты окружающей среды регламентируются нормами экологической безопасности.

Для каждого поллютанта, как правило, определяются нормативные значения предельно допустимых концентраций (ПДК), устанавливаемые с целью ограничения его воздействия на окружающую среду. Значительная доля основного производственного капитала Российской Федерации не отвечает актуаль-

ным эколого-техническим требованиям. Технологические регламенты задают строгие критерии к методологиям очистки и производственным операциям, обеспечивая соответствие процессов установленным экологическим нормам. Предприятия, попадающие под юрисдикцию данных нормативных актов, обязаны соблюдать предписанные условия, включающие внедрение технологических решений, отвечающих эко-стандартам. Разрешения на эксплуатацию земельных и водных ресурсов предоставляются на основании рейтинговой системы оценки кандидатов, что позволяет оптимизировать эффективность использования природных ресурсов. Следует подчеркнуть, что стандартизация направлена не только на регулирование производственной активности, но также на предотвращение случайных эмиссий. Процедура получения разрешительных документов и лицензирование обязательна для тех, чьи процессы сопровождаются выбросами в атмосферу/водную среду, либо обязательны к лицензированию согласно законодательству<sup>6</sup>.

Этапы административного регулирования:

1. На первом этапе осуществляется оценка устойчивости природных экосистем к антропогенному воздействию. По результатам полученных данных производится расчёт ПДК загрязняющих веществ.

2. На втором этапе устанавливаются индивидуальные стандарты предельно допустимых выбросов (ПДВ) и сбросов (ПДС). Эти нормативы разрабатываются с учётом специфики каждого конкретного хозяйствующего субъекта.

Экономические механизмы регулирования.

Существует три ключевых подхода к экономическим механизмам регулирования:

*Гибкий (мягкий) механизм.*

Данный метод предусматривает внедрение более гибких экологических стандартов, которые оказывают умеренное воздействие на динамику и масшта-

---

<sup>6</sup> Жуйков В. М., Ушакова А. П. Некоторые актуальные земельные и эколого-правовые проблемы (обзор заседаний ученых советов) // Аграрное и земельное право. 2015. № 3. С. 136.

бы достижения экологической устойчивости.<sup>7</sup>

### ***Жесткий механизм.***

Этот подход основывается на применении строгих финансово-административных мер воздействия, таких как ужесточение налоговой политики, что направлено на ограничение роста экологически неблагоприятных промышленных секторов.

### ***Механизм стимулирования.***

В рамках данного метода основное внимание уделяется использованию рыночных инструментов для создания благоприятной экономической среды, стимулирующей использование экологически развитых технологий.

Россия занимает лидирующие позиции в области применения системы компенсаций за антропогенное воздействие на природу. Данные выплаты предназначены для покрытия экономического ущерба, причиняемого экосистемам вследствие промышленной деятельности.

Основная цель этих компенсационных механизмов заключается в формировании экономических стимулов для снижения уровня загрязнителей, поступающих от производственных объектов. Кроме того, полученные финансовые ресурсы могут быть использованы для реализации мер по устранению и минимизации неблагоприятных экологических последствий производственного процесса.

Система предусматривает три типа компенсационных выплат:

- 1) обращение с отходами;
- 2) сброс загрязняющих веществ в водный объект;
- 3) выброс вредных веществ в атмосферный воздух.

Экологические платежи несут в себе следующие функции:

- 1) компенсация ущерба: экологический вред возмещается виновником загрязнения;
- 2) адаптация стоимости: стоимость продукции коррелирует с реальными

---

<sup>7</sup> Ермолина М. А. Международное сотрудничество России в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования в контексте развития Евразийской экономической интеграции // Евразийский юридический журнал. 2015. № 5. С. 304.

затратами, возникающими из-за воздействия на природу.

Этот вид налогообложения побуждает разрабатывать экологически чистые технологии и практики в промышленности, ограничивая использование ресурсов. Создание рынка экологических услуг также воспринимается как инструмент экономического управления.

Компании могут выбирать между приобретением прав на использование природных ресурсов или инвестированием в уменьшение вреда окружающей среде.

Государственные органы устанавливают природоохранные нормы, регулируя влияние различной экономической деятельности на природу.

Правовое регулирование в области охраны окружающей среды реализуется по следующим главным моментам:

1. Разработка нормативов.
2. Установление предельно допустимых воздействий.
3. Определение лимитов на использование природных ресурсов.

Центральным механизмом обеспечения экологической безопасности выступает законодательное оформление базовых гарантий, принципов и средств охраны окружающей среды, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, включая обязательное проведение оценки состояния природных объектов.

Национальная политика в сфере управления природными ресурсами и охраны окружающей среды должна быть ориентирована на соблюдение экологических норм и нормативных правовых актов.

## **1.2 Правовые основы нормативно-правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды**

Создание нормативно-правовой базы и действенной структуры государственных институтов в области экологии представляет собой двуединую задачу для Российской Федерации, которая стремится утвердиться в качестве правового и социального государства. Данная задача предполагает совершенствование механизмов государственного управления с целью обеспечения конституцион-

ных прав граждан, таких как право на благоприятные условия окружающей среды.

Статьей 75 Федерального закона «Об охране окружающей среды» предусмотрены следующие виды ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды: гражданско-правовая ответственность, дисциплинарная, административная и уголовная. Этим, по сути дела, и исчерпываются нормативные положения настоящего закона о юридической ответственности за экологические правонарушения.

Предусмотренные действующим законодательством те или иные виды юридической ответственности выполняют как превентивные, так и компенсационные и стимулирующие функции.

Разработка, утверждение и реализация национальной экологической политики позволит решить нарастающие экологические проблемы, особенно в тех регионах, где степень промышленного производства наиболее высока.

Как отмечает Е. Л. Минина, Российская Федерация обязана обеспечивать безопасность во всех ключевых сферах – политической, экономической, социальной, экологической и оборонной, так как это является неременным условием устойчивого развития страны. Правовое регулирование в области охраны окружающей среды имеет главенствующие позиции для гарантирования права граждан на защиту их здоровья и обеспечение достойных стандартов жизни<sup>8</sup>.

Природопользование представляет собой сложный многоаспектный процесс эксплуатации природных экосистем для удовлетворения различных антропогенных потребностей, таких как экономическая выгода, сохранение экологической стабильности, рекреация и культурно-духовное развитие. Рациональность данного процесса предполагает не только учет текущих нужд общества, но и глубокое понимание фундаментальных законов природы, а также прогнозирование долгосрочных последствий воздействия на окружающую среду.

Моделирование природопользовательской деятельности, базирующееся

---

<sup>8</sup> Минина Е. Л. Правовое регулирование охраны и использования растительного мира // Правовое регулирование использования природных ресурсов. М.: Инфра-М, 2014. С. 200.

на принципах устойчивого развития, должно учитывать не только природные, но и исторические закономерности, определяющие степень взаимодействия социума и биосферы. Неразумное использование природных ресурсов способно разрушить баланс между обществом и природой, что запустит необратимые изменения, ставящими под угрозу само существование человечества.

В современных условиях важную роль в обеспечении устойчивости системы природопользования играет правовое регулирование. Оно устанавливает нормативную базу, включающую меры императивно-превентивного характера, направленные на разрешение и предупреждение экологических конфликтов. Эти правовые механизмы формируют строгие рамки допустимого поведения субъектов природопользования, поддерживая экологический баланс и снижая негативное влияние на среду.<sup>9</sup>

В России формируется самодостаточная правовая система, направленная на регулирование общественных взаимоотношений в сфере использования природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности. Основная цель нормативного регулирования взаимодействий с природными системами заключается в разработке и внедрении обязательных стандартов поведения, базирующихся на понимании естественных закономерностей.

Конституция Российской Федерации представляет собой фундаментальный документ, содержащий основополагающие принципы и нормы, регулирующие в том числе эксплуатацию природных ресурсов и охрану окружающей среды. Согласно статье 9 Конституции РФ, земля и природные ресурсы признаются основой жизнедеятельности и экономической активности населения на соответствующих территориях. Здесь определяются две основные формы взаимодействия общества с природой: эксплуатация и защита; устанавливаются цели по рациональному использованию и охране природных ресурсов, что закрепляет за гражданами, их объединениями и государством соответствующие права и обязанности в рамках ответственного природопользования. Эти поло-

---

<sup>9</sup> Нижник Л. С. Возмещение вреда как элемент экономико-правовых гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду // Аграрное и земельное право. 2017. № 3. С. 99.

жения формируют социально-экономическую и политическую основу для последующего совершенствования правовой базы в указанной области.

Конституцией РФ гарантируется право граждан на благоприятную окружающую среду, доступ к объективной информации об ее состоянии, а также возможность компенсации ущерба вследствие экологических правонарушений. Вместе с тем, право на здоровую окружающую среду сопряжено с обязанностью граждан проявлять заботу о природе и обеспечивать сохранность ее ресурсов.

Система нормативно-правового регулирования в области природопользования и охраны окружающей среды основывается на международных договорах, ратифицированных Российской Федерацией. В их числе следует выделить Декларацию Рио-де-Жанейро по вопросам развития и экологии 1992 года, Конвенцию 1979 года о трансграничном загрязнении воздуха и Конвенцию 1977 года, запрещающую военные и другие враждебные действия против природы. В соответствии со статьей 22 Федерального конституционного закона от 06 ноября 2020 года № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»<sup>10</sup>, Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение единой государственной политики в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 года является основным нормативным актом федерального уровня, регулирующим общественные отношения в сфере охраны природы и природных ресурсов, а также дополняется иными законодательными актами, включая Лесной, Земельный и Водный кодексы Российской Федерации. Данный закон устанавливает правовые основы взаимодействия общества и природной среды, определяя основные принципы государственной экологической политики.

Среди подзаконных нормативных правовых актов особое значение имеют указы Президента Российской Федерации, которые определяют стратегическое

---

<sup>10</sup> Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации» от 06.11.2020 № 4-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2020. № 45. Ст. 7061.

направление государственной экологической политики и структуру органов, ответственных за ее реализацию в части охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов. Примером такого акта может служить Указ Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 года № 636 «О структуре федеральных органов исполнительной власти»<sup>11</sup>.

Термин «природопользование» означает использование природных ресурсов для удовлетворения экономических, экологических, рекреационных, культурных и иных потребностей общества. Экологическое право путем установление обязательных, рекомендательных и превентивных правовых норм реализует функцию ключевого регулятора общественных отношений в области использования природных объектов.

В документе «Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденные Указом Президента РФ от 30.04.2012 года, указывается, что стратегической целью государственной экологической политики является решение социально-экономических задач, ориентированных на обеспечение устойчивого экономического роста при одновременной охране окружающей среды, сохранении биологического разнообразия и природных ресурсов для обеспечения потребностей как нынешнего, так и будущих поколений, а также реализация конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду, усиление правовой регламентации в сфере охраны природы и гарантия экологической безопасности<sup>12</sup>.

Перечисленные цели имеют преимущественно декларативный характер, реализация данных целей современной экологической обстановки трудно реализуема. Экологическое состояние среды на территории РФ, где высокая концентрация промышленных предприятий и с/х производства, характеризуется негативными показателями. Это указывает на критическое состояние природ-

---

<sup>11</sup> Указ Президента РФ от 21.05.2012 № 636 (ред. от 27.03.2023) «О структуре федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 22. Ст. 2754.

<sup>12</sup> Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ 30.04.2012) // [Электронный ресурс]. URL : <http://kremlin.ru/events/president/news/15177> (дата обращения : 23.12.2024).

ной среды.

Следовательно, возникает сложность в обеспечении защиты правовых механизмов, направленных на создание благоприятных условий окружающей среды для значительного числа граждан страны, ввиду отсутствия таких условий в местах их реального проживания. Таким образом, выполнение задачи по обеспечению прав каждого гражданина на благоприятную окружающую среду остаётся труднодостижимым в существующих условиях.

Центральным концептом в исследовании состояния правовой регламентации вопросов экологической безопасности выступает категория «юридический профиль природоохранных правоотношений». Интеракции, возникающие в рамках обеспечения охраны окружающей среды (в дальнейшем именуемые также природоохранными правоотношениями), уже длительное время являются предметом нормативного воздействия в различных правовых порядках современности. В Российской Федерации данные правоотношения регулируются посредством сотен законодательных и подзаконных актов<sup>13</sup>.

Регулирование охраны природных объектов включает комплекс социальных взаимодействий, направленных на сохранение и восстановление экосистем, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативных последствий экономической и иной деятельности, а также ликвидацию таких последствий. Разнообразие природоохранных отношений требует комплексного правового оформления, включающего применение как публично-правовых, так и частноправовых механизмов. Основная цель данного подхода заключается в снижении антагонистических противоречий между ценностями природного мира и экономическими интересами, стремясь уравновесить правовые механизмы, направленные на защиту материальных активов и связанных с ними властных полномочий.<sup>14</sup>

В рамках эколого-правовых отношений участниками выступают различные субъекты права, включая государственные органы, муниципальные струк-

---

<sup>13</sup> Минина Е. Л. Правовое регулирование охраны и использования растительного мира // Правовое регулирование использования природных ресурсов. М.: Инфра-М, 2014. С. 200.

<sup>14</sup> Краснова И. О. Политика экологического развития в контексте правовой охраны окружающей среды // Российское правосудие. 2017. № 8. С. 98.

туры, юридических лиц, физических лиц и общественные организации. Такое разнообразие участников отражает универсальный характер охраны окружающей среды как общегосударственной задачи, соответствующей целям и задачам данной сферы.

На сегодняшний день правовые позиции участников экологических инициатив охватывают широкий спектр прав и обязанностей. Этот спектр начинается с реализации федеральных стратегий в области экологического развития России и завершается участием общественности в экологическом мониторинге. При этом, не все права и обязанности, закрепленные в экологическом законодательстве, оснащены соответствующими механизмами для их полного осуществления.

Актуальность вопроса государственной поддержки экологической деятельности для индивидуальных предпринимателей и организаций не теряет своей значимости. Законодательные акты лишь частично решают эту проблему. Прежде всего, нет четкости в определении форматов и содержания экологических мер. Кроме того, отсутствуют критерии, чтобы оценивать успешность государственных инициатив в данной области. Также не определены конкретные формы поддержки со стороны государства в области природоохранной деятельности и механизмы информационной помощи, направленные на снижение человеческого влияния на окружающую среду, что предусмотрено статьёй 17 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Специфика регулирования природоохранной деятельности в России характеризуется значительным доминированием публично-правовых компонентов. Это обусловлено социальной значимостью таких инициатив. Тем не менее, чрезмерное использование публично-правового инструментария в регулировании снижает уровень экологической активности среди населения и хозяйствующих субъектов.

Основы государственного надзора и экологического контроля установлены в Федеральном законе от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а также закреплены в нормативных актах субъектов РФ и в ряде

других федеральных и региональных законов, касающихся защиты и использования природных ресурсов. Важнейшую роль играет государственный надзор, контролирующий соблюдение законодательных норм и выполнение экологических стандартов. На рисунке 1 представлена классификация видов контроля, основанная на сферах деятельности, предложенная Агафоновым В. Б.:

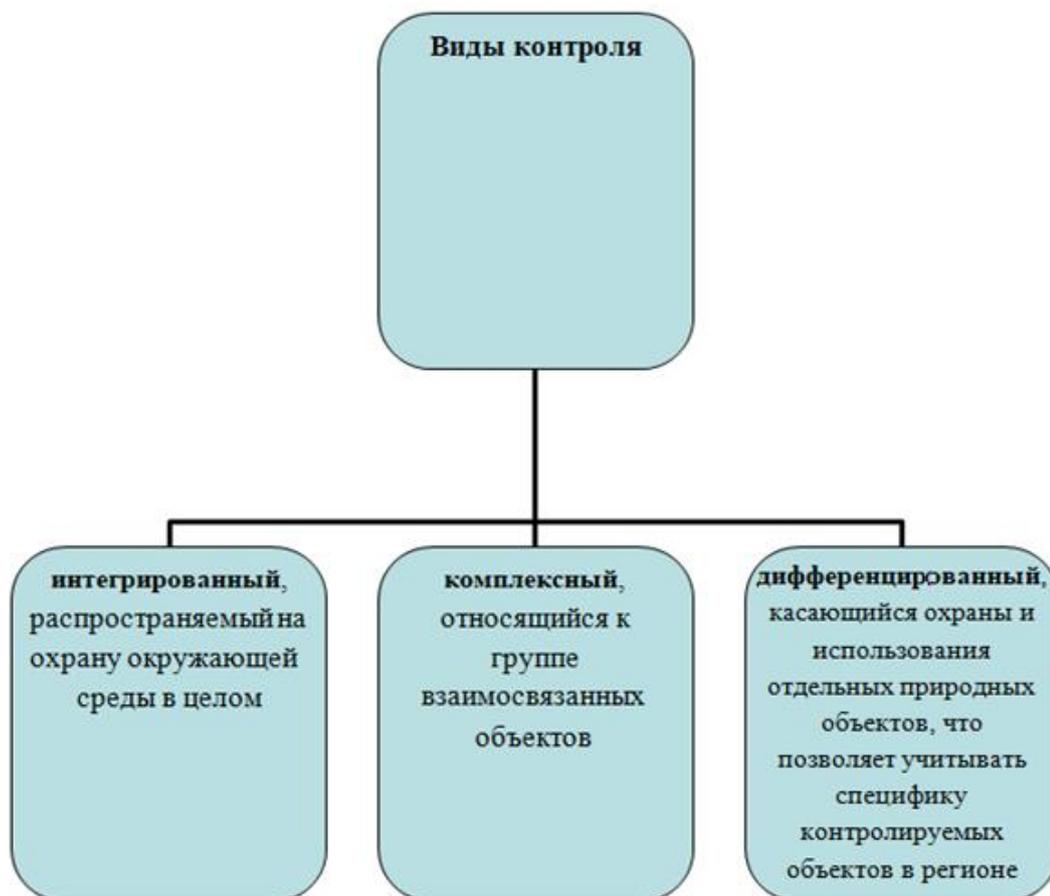


Рисунок 1 – Виды контроля

В сфере экологического управления государственные структуры остаются недостаточно результативными. Согласно мнению К. И. Байгозина, исполнительные органы склонны использовать методы, свойственные гражданскому праву. Данное обстоятельство привело к тому, что вместо выполнения основных задач (контроль, учёт и регулирование), лицензирование и сертификация стали источниками дохода, что делает систему управления охраны окружающей среды менее эффективной.

К объективным трудностям, мешающим эффективному природоохранно-

му правоприменению, добавляется субъективный фактор – состояние общественного сознания. В России развитие экологической правосознательности происходит крайне медленно. Как отмечал Г. А. Писарев, человек адаптируется к окружающей среде иным способом, чем животные: вместо изменения анатомии и физиологии, он трансформирует своё поведение при освоении новых территорий.

В российском экологическом законодательстве недавно были введены новые нормы, ориентированные на стимулирование усилий по защите окружающей среды со стороны основных загрязнителей – участников экономической и иной деятельности. Например, была осуществлена классификация объектов, оказывающих вредное воздействие на природу, и дифференцированы меры государственного контроля в отношении этих объектов. Постепенно внедряется система стандартов, основанная на технологических показателях, которые не превышают характеристики лучших доступных технологий. Расширен список льгот за негативное воздействие на окружающую среду; установлены меры государственной поддержки определённых видов экологической деятельности и введён экологический сбор на продукцию, подлежащую переработке после использования.

Эффективность природоохранной деятельности обусловлена не только наличием сильной нормативно-правовой базы, но и финансовыми ресурсами. В зарубежных странах имеется опыт создания систем стимулирования разработки и внедрения современных экологических систем и механизмов. К таким мерам относятся: налоговые льготы, субсидирование процентных ставок по кредитам, налоговые вычеты, ускоренная амортизация капиталовложений, а также финансирование проектов и учет расходов на охрану природы при расчетах по долговым обязательствам.

Цели данных мер заключаются в том, чтобы привлечь финансовые ресурсы для осуществления проектов по защите окружающей среды, поощрить экологическую активность различных экономических субъектов, сократить возможные расходы на устранение вредного влияния на экосистему и, что особен-

но важно, обеспечить такие условия, при которых соблюдение экологических стандартов становится экономически целесообразным<sup>15</sup>.

Правовое урегулирование взаимоотношений в обществе выступает в качестве процесса придания им системного характера посредством согласования интересов индивидов и социума, а также разработки оптимальных юридических конструкций для опосредования разнообразных взаимодействий, возникающих в ходе человеческой активности. Эффективность данного процесса обусловлена степенью соответствия правовых норм целям и задачам, которые они призваны реализовывать, что требует учета социальных закономерностей. В контексте исследования эффективности правового регулирования природоохранной деятельности одним из ключевых аспектов становится оценка адекватности поставленных целей и задач социальным запросам.

Важно отметить, что экологическая регуляция в России направлена на сочетание решения социальных и экономических задач с экологически ориентированным устойчивым развитием. Несмотря на то что эти цели являются частью стратегического экологического планирования, реализуемого обществом и государством, их связь друг с другом и с реальными возможностями природоохранных участников остается слабой.

В условиях существующего технологического отставания и износа промышленных активов развитие российской промышленности не соответствует современным экологическим требованиям. Даже при внедрении предприятиями, которые загрязняют окружающую среду, экологических мер, устойчивость в этой сфере остается труднодостижимой. Такая экономическая модель препятствует сохранению стабильных экосистем и разнообразия видов. Улучшение экологической ситуации возможно только через введение ограничений или полного запрета на определенную экономическую деятельность, что могло бы привести к остановке производства и экономическому спаду.

Чрезмерная зависимость российской экономики от сырьевых ресурсов

---

<sup>15</sup> Пономарева Е. В. Факторы, влияющие на эффективность реализации института профилактики экологических правонарушений в Российской Федерации // Аграрное и земельное право. 2018. № 5. С. 96

препятствует осуществлению стратегии юридического закрепления мер по сохранению исчерпаемых природных богатств<sup>16</sup>. Вследствие экономического роста в странах с ресурсозависимыми экономиками часто наблюдается ухудшение состояния окружающей среды, что приводит к возникновению конфликта между экономическими и экологическими интересами общества. Это находит отражение в дифференцированном правовом регулировании экономических и экологических сфер.

Анализ указанных положений позволяет выявить существенные различия в целевых установках правового регулирования охраны природы начиная с 1990-х годов. Эти изменения отражают объективную динамику развития эколого-правовых отношений и учитывают реальные возможности субъектов данных отношений по осуществлению природоохранных мероприятий. Особенно примечательно смещение акцентов от понятия «благоприятная окружающая среда» к фокусировке на оздоровлении и улучшении качества природной среды.

Дисбаланс между целями и задачами правового регулирования и объективными требованиями развития природоохранных отношений может привести к серьезным негативным последствиям для правовой системы, выражающимся в создании неадекватных эколого-правовых моделей. Одним из наиболее наглядных проявлений данного правового диссонанса выступает институт ликвидации накопленного экологического вреда, зафиксированный в нормах экологического права с момента вступления в силу Федерального закона от 3 июля 2023 года № 254-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В законодательных актах РФ указано, что ответственность за ликвидацию накопленных экологических проблем лежит на государстве, однако процедура организации таких инициатива обладает гибкостью и вариантностью.

Согласно пункту 3 статьи 80.1 Федерального закона «Об охране окружающей среды», за выявление и оценку объектов накопленного экологического

---

<sup>16</sup> Фаткулин С. Т. Особенности предмета экологических преступлений // *Аграрное и земельное право*. 2015. № 2. С. 88.

ущерба отвечают региональные или местные органы власти. При определённых обстоятельствах, например, если подобные объекты находятся на федеральных территориях с особой защитой, федеральные исполнительные органы наделены полномочиями для их обнаружения и оценки, что закреплено в постановлениях Правительства Российской Федерации.

Организация мероприятий, направленных на ликвидацию накопленного экологического ущерба, регулируется соответствующими правовыми нормами. Компетенция по проведению данных мероприятий предоставлена государственным органам субъектов Российской Федерации и муниципальным структурам. Тем не менее, ответственность за координацию и реализацию указанных мероприятий возложена исключительно на соответствующий федеральный орган исполнительной власти.

Данная законодательная инициатива представляется обоснованной, учитывая экономическую ситуацию и реформы в сфере нормативно-правового регулирования охраны окружающей среды, включая внедрение системы технологического нормирования и КЭР с 1 января 2019 года.

Однако следует учитывать специфику процесса приватизации промышленных объектов, осуществленной в России в 1990-е годы, которая предполагает наличие определенных обязательств со стороны частных собственников. Было бы несправедливым утверждать, что вся ответственность за устранение накопленного экологического ущерба должна полностью ложиться на государство. Помимо этого, важно подчеркнуть недостаточность государственных бюджетных ресурсов для эффективного решения проблем ликвидации негативных экологических последствий, оставленных предыдущими этапами экономического развития, ввиду значительных масштабов данной задачи.<sup>17</sup>

Предполагается, что реализация правового механизма элиминации накопленного экологического ущерба, не возлагающего обязательства ни на государственные структуры (с некоторыми исключениями), ни на субъекты экономи-

---

<sup>17</sup> Минина Е. Л. Правовое регулирование охраны и использования растительного мира // Правовое регулирование использования природных ресурсов. М.: Инфра-М, 2014. С. 200.

ческой и прочей деятельности, вероятно, не обеспечит существенных позитивных результатов в виде значимого сокращения числа объектов накопленного экологического ущерба и предупреждения его появления в перспективе. Данный вывод обусловлен тем обстоятельством, что мероприятия по устранению загрязнений природной среды сопряжены со значительными финансовыми издержками, вследствие чего ассигнование средств на данные цели будет происходить по остаточному принципу.

В российском праве, касающемся охраны природы, существуют различные методы регулирования, чья превентивная роль ослаблена из-за преобладания экономических решений. Это относится, например, к установлению временных ограничений - согласованные лимиты выбросов (сбросов) загрязняющих веществ. Эти меры предназначены для поэтапного достижения предписанных максимальных норм выбросов (сбросов) для предприятий.

Данные временные ограничения должны действовать ограниченный срок, в течение которого потребуется составление плана действий для достижения установленных нормативов. Однако на практике сроки часто продлеваются. Это позволяет экологически небезопасным компаниям долгое время превышать допустимые уровни выбросов без правовых последствий. Такой подход российского законодателя к экологическому нормированию негативно влияет на цели государственного регулирования и не побуждает предприятия к снижению экологического вреда.

Увеличение экологических нарушений свидетельствует о недостаточной результативности действующих правовых мер по охране природы. Это подтверждается ростом количества обращений граждан к Уполномоченному по правам человека в РФ за последние три года по вопросам, связанным с природоохранным законодательством и реализацией права на благоприятные условия окружающей среды.

Необходимость устранения дисбалансов и противоречий в экологическом законодательстве, а также пересмотр целей этого регулирования с учетом реальных условий, безусловно, повысит эффективность правовых механизмов для

обеспечения экологического порядка.

Организационно-правовые механизмы защиты окружающей среды в Российской Федерации характеризуются множественностью и взаимной комплементарностью, что обеспечивает системность подхода к охране природы. Вместе с тем, данные механизмы дифференцируются в зависимости от их содержательного наполнения, целевых установок и субъектов ответственности за реализацию.

Государственный экологический мониторинг – комплекс мероприятий, направленных на оценку текущего состояния экосистем с целью идентификации и анализа происходящих изменений, а также предупреждения и минимизации неблагоприятных воздействий. Особое внимание уделяется сохранению биоразнообразия и устойчивости природных комплексов.

Процедура осуществления государственной и общественной экологической экспертизы регламентируется нормативными актами Правительства Российской Федерации. Проведение государственной экологической экспертизы находится в компетенции специализированного государственного органа по охране окружающей среды, действующего во взаимодействии с иными уполномоченными структурами.

Важным элементом выступает оценка воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду (ОВОС), ориентированная на минимизацию негативного влияния и предотвращения появления новых факторов антропогенного давления, а также на снижение вероятности возникновения неблагоприятных социально-экономических последствий. Необходимо систематическое совершенствование методологических подходов к осуществлению ОВОС, интеграция полученных данных в планирование и проектирование, гармонизация с международными обязательствами Российской Федерации, а также активное привлечение институтов гражданского общества, общественных объединений и бизнес-структур к процессу реализации ОВОС.

Разработка целевых и комплексных экологических программ на федеральном и региональном уровнях, проведение экологического аудита, лицензи-

рования и нормирования являются ключевыми мерами в рамках природоохранной деятельности. Законодательство Российской Федерации устанавливает правовые основы для проведения стратегической экологической оценки и нормирования, учитывающих технологические стандарты и направленные на минимизацию рисков для окружающей среды и здоровья населения. Это включает отказ от практики временных превышений допустимых уровней загрязнения природных сред и снижение этих показателей до уровня передовых мировых держав. Важным аспектом является переход к системе декларирования соответствия экологическим требованиям и проведению аудитов, что обеспечивает прозрачность информации о состоянии окружающей среды и мерах, принимаемых органами власти.

Экономическое использование природных ресурсов вредит экосистемам, что требует покрывать затраты на их восстановление теми, чья деятельность наносит ущерб окружающей среде.

Если компания заключает договор на вывоз и утилизацию твердых отходов с специализированной организацией, но не прописывает в документе передачу права собственности на отходы, то она остается обязана вносить сборы за негативное воздействие на природу. В случаях неоплаты эти сборы могут быть взысканы через суд, а если уплата была произведена добровольно, возврат невозможен (Определение Верховного Суда РФ от 09.06.2022 по делу № 307-КГ15-3257, А66-7335/2021)<sup>18</sup>.

Договоры обязаны включать пункт о передаче права собственности на отходы (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.05.2022 по делу № А66-460/2021)<sup>19</sup> или предусматривать возможность передачи обязательств по обязательным платежам другой компании (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.04.2022 по делу № А43-

---

<sup>18</sup> Определение Верховного Суда РФ от 09.06.2022 по делу № 307-КГ15-3257, А66-7335/2021 // [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>19</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.05.2022 по делу № А66-460/2021 // [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

1708/2021)<sup>20</sup>.

При аренде бизнесом нежилых помещений, договора должны включать обязательства для арендаторов по разработке и утверждению экологических норм и самостоятельной оплате соответствующих сборов. Несоблюдение этих условий может привести к штрафам и другим санкциям, включая право на взыскание убытков с арендатора (ст. ст. 15, 393 ГК РФ)<sup>21</sup>.

Правовые нормы в области охраны природы и рационального использования ресурсов регулируются системой нормативно-правовых актов, охватывающей международные соглашения, Конституцию РФ, федеральные и региональные законы, а также указы Президента и постановления Правительства РФ.

Среди приведённых законодательных документов особую важность приобретают Земельный, Водный и Лесной кодексы Российской Федерации, Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха», Закон «Об охране окружающей среды» и иные значимые законы и подзаконные акты, которые регулируют ключевые аспекты правовой защиты природы. В России сформирована и действует обширная правовая основа, нацеленная на рациональное использование природных ресурсов и защиту окружающей среды, охватывая шесть главных природных компонентов: землю, недра, водные ресурсы, леса, живой мир и атмосферный воздух.

Подводя итоги, можно выделить, что в условиях рыночной экономики:

1. Нужно обеспечить интеграцию всех организационно-правовых механизмов, таких как ОВОС, экологическая экспертиза, государственный надзор и контроль, лицензирование и мониторинг, а также скоординированную деятельность государственных и местных органов власти.

2. Необходимо устранить несоответствия между положениями ФЗ «Об охране окружающей среды», актами природоохранных законов и нормами, регулируемыми правовой статус и полномочия исполнительных органов.

---

<sup>20</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.04.2022 по делу № А43-1708/2021 // [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>21</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.10.2024) // Российская газета. 1994. № 238-239.

## 2 АНАЛИЗ СИСТЕМЫ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### 2.1 Деятельность органов нормативно-правового регулирования в области охраны окружающей среды и природопользования в Амурской области

Контроль в области использования природных ресурсов и защиты окружающей среды осуществляется государственными органами с особыми полномочиями, действующими на различных уровнях управления. Это включает выполнение мероприятий, организуемых субъектами РФ, чтобы обеспечить следование экологическому законодательству. Эти действия предполагают распределение ресурсов, их рациональное применение и возобновление, а также поддержание и восстановление экосистем.

Согласно ст. 72 Конституции РФ<sup>22</sup>, природопользование, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности отнесены к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Кроме того, субъекты РФ (ст. 76) могут принимать нормативные правовые акты по вопросам собственной компетенции. Принятие нормативного правового акта (например, закона Амурской области от 10 ноября 2005 года № 89-ОЗ «Об охране окружающей среды в Амурской области»)<sup>23</sup>, должно опираться на базовые нормы соответствующего федерального законодательства и рассматривать правовое регулирование в указанной сфере с позиций учета политических, социально-экономических, природно-климатических, экологических, исторических и иных особенностей региона.

В соответствии со ст. 76 (ч. 5) Конституции РФ законы и иные нормативные правовые акты субъектов Федерации, принятые по предметам совместного ведения, не могут противоречить федеральным законам. В случае правовой

---

<sup>22</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ) // Российская газета. 2020. 04 июля. № 144.

<sup>23</sup> Закон Амурской области от 10 ноября 2005 года № 89-ОЗ (с изменениями на 24 ноября 2023 года) «Об охране окружающей среды в Амурской области» // Амурская правда. 2005. № 233-234. Ст. 1-19, 20-32.

коллизии преимущественно действует федеральный закон.

Успешное управление природными ресурсами и охрана окружающей среды требуют грамотно распределенных обязанностей между федеральными органами и исполнительными структурами субъектов государства<sup>24</sup>.

На федеральном уровне управление системами охраны окружающей среды и природными ресурсами Российской Федерации реализуется посредством деятельности Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (МПРЭ) и его подведомственных структурных подразделений, включая службы, агентства и организации. Исключением являются водные биологические ресурсы, регулирование которых находится в ведении Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Федерального агентства по рыболовству.

Министерства занимаются разработкой государственной политики и нормативных правовых актов в соответствующих сферах. В ряде случаев они осуществляют отдельные функции правоприменения в рамках постановлений Правительства Российской Федерации<sup>25</sup>.

Федеральные органы исполнительной власти выполняют функции контроля и надзора, тогда как федеральные агентства осуществляют властно-распорядительные полномочия, за исключением случаев, когда Правительство Российской Федерации делегирует им дополнительные задачи. Подведомственные Министерству природных ресурсов и экологии федеральные государственные бюджетные учреждения обеспечивают охрану и функционирование национальных парков, государственных природных заповедников и федеральных заказников. Структура органов в сфере охраны окружающей среды приведена в таблице 1.

---

<sup>24</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ) // Российская газета. 2020. 04 июля. № 144.

<sup>25</sup> Байгозин К. И. Конституционные аспекты взимания публичных платежей: на примере платы за негативное воздействие на окружающую среду // Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2022 года: по материалам XIII Международной научно-практической конференции 15 - 16 апреля 2023 г., Москва. М.: Норма, 2023. С. 194

Таблица 1 – Структура государственных органов в сфере природоохраны в Амурской области:

<b>НАЗВАНИЕ</b>	<b>ФУНКЦИИ</b>
Министерство природных ресурсов Амурской области	региональный государственный экологический надзор, охрана окружающей среды и т.д.
Амурская межрайонная природоохранная прокуратура	надзор за исполнением законодательства в сфере охраны окружающей среды
Управление Роспотребнадзора по Амурской области	эпидемиологический надзор, защита прав потребителей, санитарный надзор и т.д.
Амурское территориальное управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Амурский ЦГМС) является структурным подразделением Федерального государственного бюджетного учреждения «Дальневосточный научно-исследовательский гидрометеорологический институт» (ФГБУ «Дальневосточное УГМС»).	специальные функции в области гидрометеорологии и смежной с ней областях
Региональный оператор по обращению с ТКО (ООО «Полигон», ООО «СПЕЦЭКОМАШ», ООО «ТрансЭкоСервис», ООО «Жилищный эксплуатационный участок»), ООО «Спецавтохозяйство»	вывоз твердых коммунальных отходов
ГБУ «Экология»	сбор неопасных отходов
ГКУ Амурской области «Благовещенское лесничество»	функции: охрана и защита леса
Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)	обеспечение экологической и экономической безопасности РФ, соблюдение рационального, непрерывного, неистощительного, экологически безопасного природопользования, сохранение всех компонентов окружающей среды от деградации и уничтожения. Главными задачами государственного контроля и надзора в сфере природопользования и охраны окружающей среды являются выявление, пресечение и профилактика правонарушений, связанных с незаконным и нерациональным использованием природных ресурсов.

Росприроднадзор выполняет разнообразные государственные задачи в рамках своих полномочий. С момента его основания нагрузка на центральные и региональные подразделения этого ведомства возросла вдвое. Основная деятельность управления сосредоточена на строгом соблюдении норм российского экологического законодательства, выполнении запланированных мониторинго-

вых операций, достижении установленных показателей в соответствии с указаниями Росприроднадзора, выполнении распоряжений Министерства природных ресурсов, а также ключевых аспектов ежегодного послания Президента РФ Федеральному собранию.

Под надзором в Амурской области находятся 726 предприятий.

В 2023 году ведомством проведено 217 проверок (93 плановых и 124 внеплановых), в том числе 23 выездных обследования.

По результатам 2023 выявлено 43 нарушения, направлены предписания по 40.

За нарушения природоохранного законодательства к административной ответственности привлечено 39 правонарушителей.

По результатам рейдов и рассмотрения административных дел выявлено 9 нарушений и привлечено к ответственности 10 человек (5 юридически и 5 должностных) по статье 8.5 КоАП РФ. Общая сумма штрафов составила 1 миллион 153 тысячи рублей, взыскана сумма в размере 1 миллион 464 тысячи 500 рублей<sup>26</sup>.

За последние годы в методике контрольной и надзорной деятельности произошли существенные трансформации. Ранее надзорные процедуры базировались главным образом на парадигме «инспекция-наказание», однако в настоящее время акцент сместился к превентивным мерам и предотвращению нарушений природоохранного законодательства.

В 2023 году Министерством природных ресурсов Амурской области было зарегистрировано 1395 инцидентов несоблюдения нормативных требований. Из числа зафиксированных нарушений 410 относились к сфере обращения с отходами, 339 – к мониторингу состояния атмосферы, 195 – к вопросам соблюдения законодательных актов в области недропользования, 132 – к водному законодательству, а также 24 инцидента были связаны с охраной особо охраняемых природных территорий. В целях устранения выявленных несоответствий было выдано 1276 директив, из которых к окончанию отчётного периода выполнено

---

<sup>26</sup> Охрана окружающей природной среды в Амурской области: сб. // Амурстат. Благовещенск. 2024. С. 11.

551 (что соответствует 43 %) <sup>27</sup>.

Данная статистика говорит о необходимости усиления мер по контролю за соблюдением природоохранного законодательства и контролю исполнения предписаний. На рисунках 2-3 приведены статистика контрольно-надзорных мероприятий Министерства природных ресурсов Амурской области за 2023 год и количество выявленных нарушений.

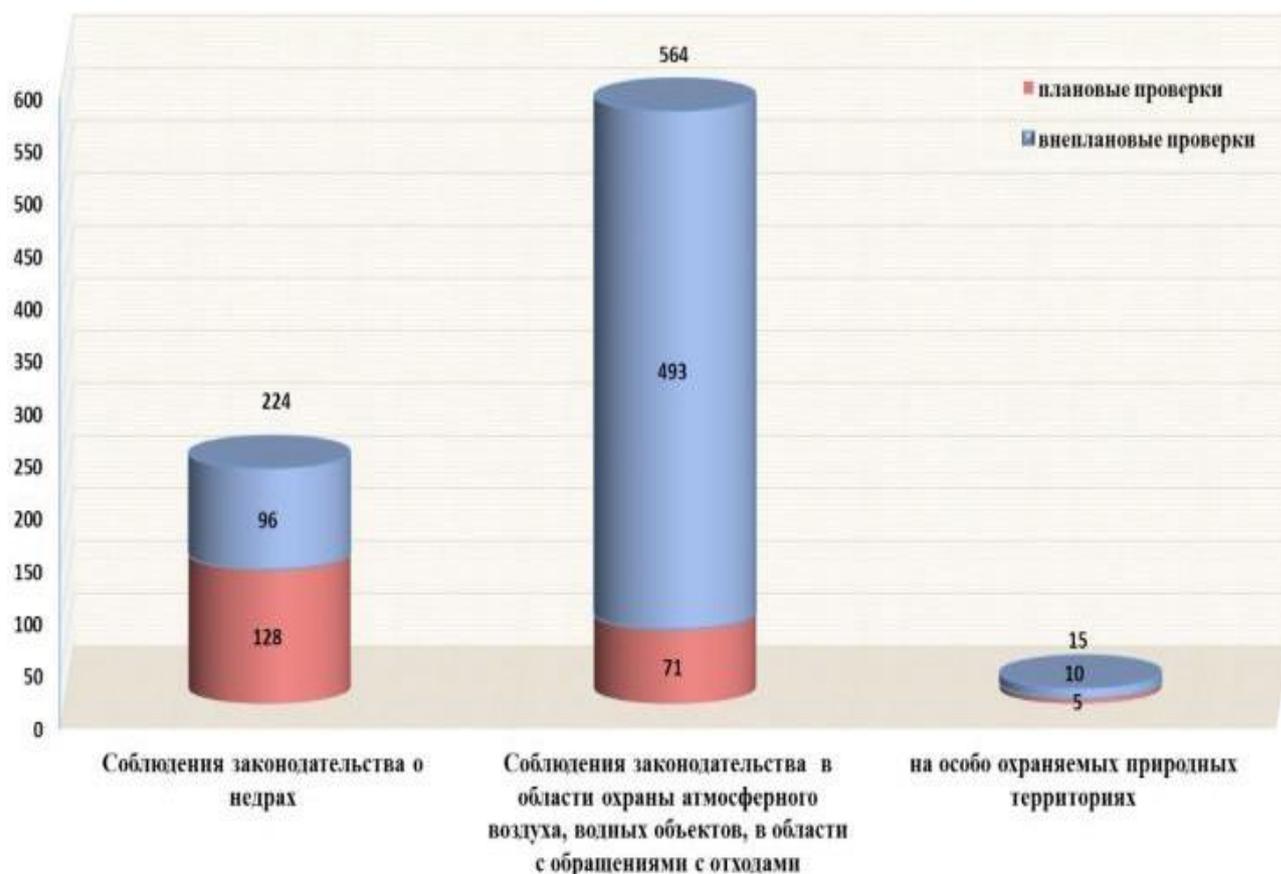


Рисунок 2 – Количество проведенных Министерством природных ресурсов Амурской области инспекционных мероприятий в 2023 году с дифференциацией по категориям надзора.

<sup>27</sup> Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации 2019-2023 гг.» // [Электронный ресурс]. URL : [https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye\\_doklady/](https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/) (дата обращения : 28.01.2025).

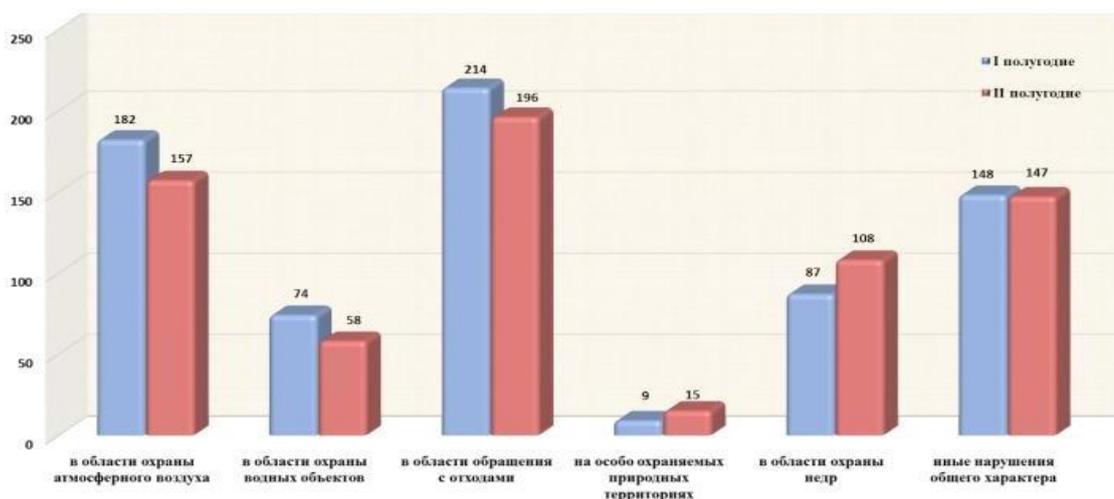


Рисунок 3 – Объем нарушений по результатам 2023 года

Региональные органы госнадзора в сфере природоохраны инициировали 707 административных процессов, из них 602 дел рассмотрены и завершены. Из указанного числа 56 дел были прекращены на основании соответствующих административно-правовых оснований.

В 699 случаях наложены штрафы в рамках административной ответственности (353 на юридические лица, 282 на должностные и 64 – на физические лица)<sup>28</sup>.

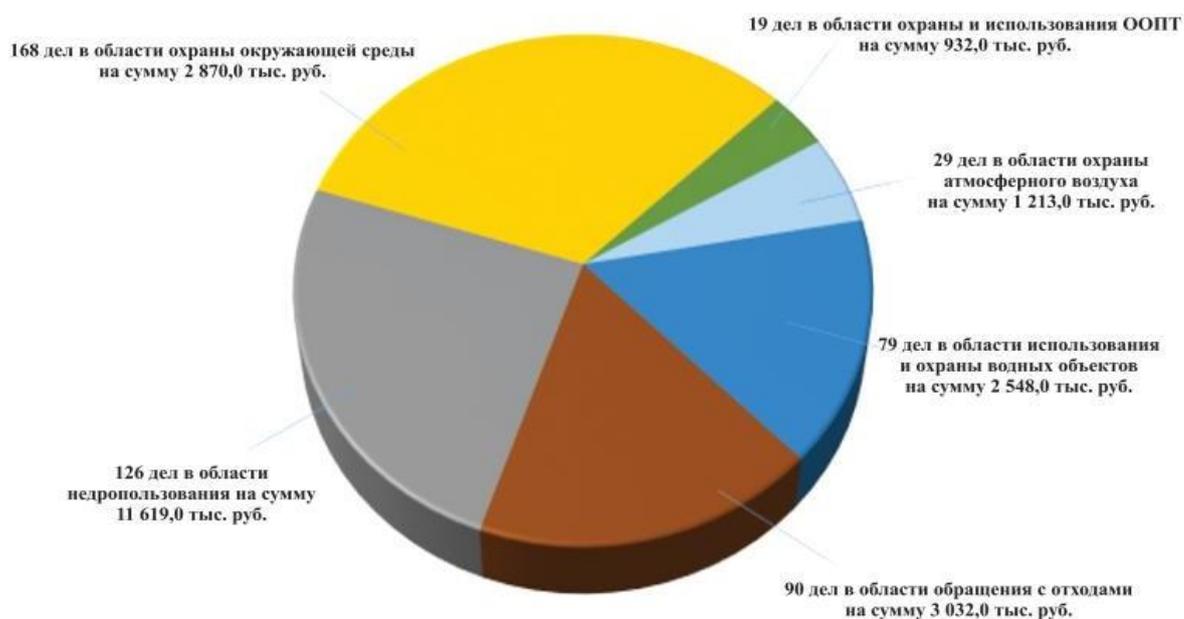


Рисунок 4 – Статистика административных правонарушений в сфере охраны окружающей среды по результатам 2023 года

<sup>28</sup> Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации 2019-2023 гг.» // [Электронный ресурс]. URL : [https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye\\_doklady/](https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/) (дата обращения : 28.01.2025).

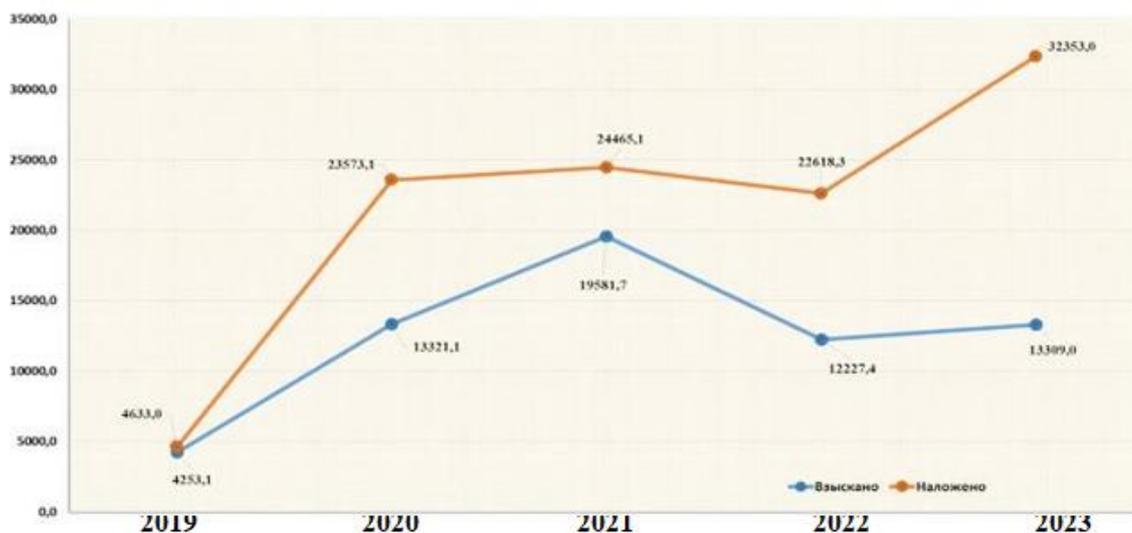


Рисунок 5 – Статистика исполнения штрафных санкций за период 2019-2023 гг.

Суммарная величина наложенных штрафных взысканий достигла отметки в 32,3 млн. руб., с учетом:<sup>29</sup>

- 1) юридические лица – 28,5 млн. руб.;
- 2) должностные лица – 3,7 млн. руб.;
- 3) физические лица – 0,2 млн. руб.

Фактическая сумма взысканных штрафных санкций составила 13.3 млн. руб.

В ведомство поступило 615 обращений от физических лиц, из них в 377 случаях проведены внеплановые проверки. В рамках межведомственных взаимодействий с правоохранительными органами организовано и проведено 107 проверок.

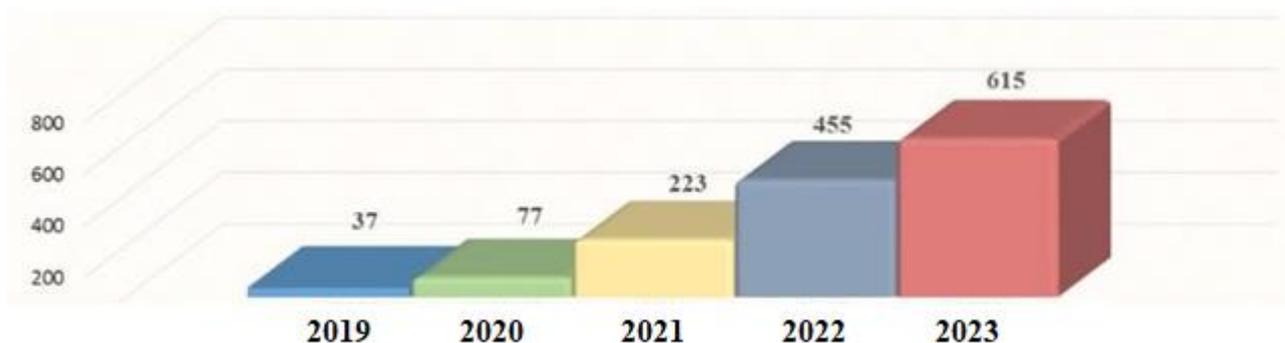


Рисунок 6 – Статистика обращений в МПП в период 2019-2023 гг.

<sup>29</sup> Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации 2019-2023 гг.» // [Электронный ресурс]. URL : [https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye\\_doklady/](https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/) (дата обращения : 28.01.2025).

С целью обеспечения доступности информации о контроль-надзорной деятельности ведомства Министерство природных ресурсов Амурской области публикует соответствующие материалы на официальном сайте ведомства, а также на платформе Правительства Амурской области. Еженедельное обновление сведений о результатах проведенных проверок осуществляется посредством онлайн-платформы Министерства природных ресурсов Амурской области.

В ходе выполнения контрольно-надзорных функций Министерством природных ресурсов Амурской области в 2023 году на территории области были проведены мероприятия по выявлению и устранению несанкционированных свалок и мест размещения отходов. По результатам обследований лесных массивов, населенных пунктов и водоохраных зон обнаружены 424 несанкционированных свалки, 320 дел переданы по подведомственности в муниципальные органы для устранения свалок. Для контроля исполнения предписаний по устранению 145 материалов переданы в прокуратуру.

В результате деятельности органа к концу 2023 г. ликвидировано 55 свалок с общей площадью 3,3 га.

Обеспечением санитарно-эпидемиологической безопасности населения занимается Управление Роспотребнадзора по Амурской области. Деятельность ведомства направлена на соблюдение норм санитарного законодательства, включая требования к водным объектам, требования к качеству питьевой воды, качеству воздуха населенных мест и к состоянию почв.

По результатам 2023 года Управлением Роспотребнадзора по Амурской области проведено 3769 проверок, выявлено 10907 нарушений, выдано 1921 предписание и составлено 2420 протоколов.

По итогам проверок наложено 1828 административных штрафа:

- 19,3 млн. рублей – на юридические лица;
- 2,3 млн. рублей – на должностные лица;
- 28,5 тыс. рублей – на физические лица.

Кроме того, 594 материала были направлены в суды.

Деятельность по охране за фауной, включая зоны охоты, на территории Амурской области осуществляет Управление по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области. Всего проведено 3489 инспекций, в ходе которых выявлено 1300 нарушений правил охоты и использования природных ресурсов.

По итогам деятельности к административной ответственности привлечены 1175 лиц. Общая сумма штрафов для организаций и граждан составила 1590,2 тысячи рублей, из которых взыскано 1427,9 тысячи рублей (89,8 %). Также поданы иски на сумму 5720,4 тысячи рублей за ущерб охотничьему фонду.

В 532 случаях выявленные нарушения не относились к компетенции ведомства и были переданы соответствующим органам. В правоохранительные органы России направлено 136 заявлений о незаконной охоте, что привело к открытию 83 уголовных дел. По результатам судебных разбирательств вынесено 19 обвинительных приговоров<sup>30</sup>.

В рамках охраны водных ресурсов выполнено 931 выездное мероприятие по охране водных биоресурсов, в ходе которых обнаружено 380 нарушений рыболовных норм. По результатам рейдов изъято 1544 рыболовных снасти.

Для поддержания биоразнообразия организован выпуск 973 особей водных организмов.

В 2023 году в Амурской области Министерством лесного хозяйства и пожарной безопасности Амурской области проведено более 8400 рейдов для проверки соблюдения лесного законодательства, в том числе 597 прошли в сотрудничестве с правоохранительными органами.

В результате деятельности ведомства выявлено 690 нарушений лесного законодательства, из них в 144 случаях – нарушение пожарной безопасности.

В числе 107 плановых проверок лесных участков выявлено 69 нарушений. Документы по 31 случаю переданы в органы для дальнейшего разбирательства.

Общая сумма наложенных штрафов ведомства составила около 22 млн

---

<sup>30</sup> Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации «24» июня 2022 года // [Электронный ресурс]. URL : <https://vsrf.ru/documents/all/31275/> (дата обращения : 28.01.2025).

рублей.

К ответственности по результатам проверок привлечено 80 физических и юридических лиц с санкциями на общую сумму 1,4 млн. рублей.

В рамках государственного экологического мониторинга за 2023 год были обследованы 112 источников загрязнения на территории 46 промышленных предприятий Амурской области. Для оценки уровня загрязненности окружающей среды произведено 1390 отборов проб и выполнено 4900 лабораторных исследований.

В рамках мониторинга качества сточных и природных вод на 21 промышленном объекте осуществлялся отбор проб в 47 местах сброса, по результатам которого на 35 из них были зафиксированы нарушения. Был проведен повторный отбор проб на четырёх предприятиях, чтобы оценить ущерб водным объектам вследствие превышения допустимых показателей, выявленных инспекциями Департамента Росприроднадзора по ДВФО<sup>31</sup>.

В 2023 году Департамент Росприроднадзора по ДВФО в рамках государственного экологического контроля провел исследования и забор почвенных образцов на десяти промышленных участках Амурской области. Результаты анализа показали, что концентрации тяжелых металлов, соединений серы, фосфатов, нитрат-ионов и хлорид-ионов превышены во всех пробах почвы.

В отчетном периоде было проанализировано 119 образцов почвы, мусора и снега, а также проведено 1761 количественное исследование.

Важной частью государственной программы экологического надзора является мониторинг промышленных выбросов в воздух. Анализ источников выбросов осуществлялся на 28 промышленных площадках Амурской области. Инструментальная оценка, выполненная по заказу Департамента Росприроднадзора по ДВФО, выявила семь предприятий, на которых уровень выбросов превышает допустимые нормы. На шести предприятиях были обнаружены выбросы неконтролируемых химических соединений, таких как гидроксид натрия и со-

---

<sup>31</sup> Доклад о деятельности Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в 2023 году // [Электронный ресурс]. URL : [https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziy6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-\\_1\\_.pdf](https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziy6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-_1_.pdf) (дата обращения : 25.01.2025).

единения железа и марганца. Для проверки соблюдения стандартов предельно допустимых выбросов были сделаны измерения на 53 источниках, взято 1119 образцов выбросов и проведено 2048 анализов. Из 19 проверенных пылегазоочистительных систем восемь показали низкую эффективность<sup>32</sup>.

В Амурской области осуществляется тщательный контроль за состоянием водных биоресурсов. Амурское ТУ Федерального агентства по рыболовству занимается надзором за охраной водных биологических ресурсов и окружающего мира. Этот подразделение предоставляет государственные услуги в области рыбной промышленности, способствует эффективному использованию, защите и воспроизводству водных биоресурсов, а также решает вопросы, связанные с рыбоводством и переработкой рыбы.

В течение 2023 года проведено 735 выездных мероприятий для оценки экологического состояния водных объектов. В ходе проверок обнаружено 1316 административных нарушений: 1294 – совершены гражданами, 14 – должностными лицами, 8 – юридическими лицами, в 32 случаях установить виновников не удалось.

В 2023 году было незаконно добыто 2,7 тонны водных биоресурсов. Проведенные 9 плановых проверок экологического законодательства привели к выданию 7 предписаний об устранении нарушений и наложению штрафов за 2 административных нарушения на сумму 220,0 тыс. рублей.

В результате деятельности по надзору за безопасностью гидротехнических сооружений Дальневосточное управление Ростехнадзора в 2023 г. взыскало 2,4 млн. рублей, 8 материалов проверок переданы в суд.

Однако, сотрудники Ростехнадзора не ограничиваются исключительно реакцией на уже совершенные нарушения, но также активно занимаются профилактическими мерами по предупреждению потенциальных правонарушений в дальнейшем. В рамках этой деятельности проводятся специализированные семинары и рабочие встречи с участием руководящего состава промышленных

---

<sup>32</sup> Доклад о деятельности Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в 2023 году // [Электронный ресурс]. URL : [https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziy6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-\\_1\\_.pdf](https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziy6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-_1_.pdf) (дата обращения : 25.01.2025).

предприятий и субъектов хозяйствования, осуществляющих эксплуатацию природных ресурсов. В результате предпринятых усилий удалось устранить свыше 70 % зафиксированных нарушений в области природопользования<sup>33</sup>.

Предприятия Амурской области, находящиеся под надзором Росприроднадзора, ежегодно выделяют существенные финансовые средства на реализацию программ по охране окружающей среды и внедрению инновационных технологических решений с целью минимизации негативного антропогенного воздействия на региональные экосистемы. В результате проведенных инспекций было установлено, что 23,5 % обследованных промышленных объектов достигли значительного сокращения выбросов загрязняющих веществ в атмосферу.

Эффективность выполнения штрафных санкций за указанный период составила 96,1 %<sup>34</sup>.

Показатели утилизации и переработки промышленных отходов в период 2019-2024 гг. возросли с 36 % до 60 %, что свидетельствует о значительном прогрессе в области управления отходами. С 2010 года региональное управление Росприроднадзора по Амурской области осуществляет мониторинг поступления финансовых ресурсов в бюджеты разных уровней за различные типы антропогенного воздействия на экосистемы, включая эмиссию загрязняющих веществ в атмосферу, сброс загрязнённых вод и захоронение отходов.

Доходная часть федерального бюджета РФ от экологических платежей за негативное воздействие на окружающую среду по итогам 2021 составил более 48 миллионов рублей<sup>35</sup>.

Водоохранные системы учреждений Благовещенска эксплуатируются свыше трех десятилетий, используют устаревшие технологии очистки воды, при этом качество очистки не отвечает современным требованиям и нормативам. На объектах планируется внедрение современных методов очистки сточных вод, включая процесс нитро-денитрификации с биологической дефосфата-

---

<sup>33</sup> Охрана окружающей природной среды в Амурской области: сб. // Амурстат. Благовещенск. 2024. С. 36.

<sup>34</sup> Охрана окружающей природной среды в Амурской области: сб. // Амурстат. Благовещенск. 2024. С. 40.

<sup>35</sup> Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации 2019-2023 гг.» // [Электронный ресурс]. URL : [https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye\\_doklady/](https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/) (дата обращения : 28.01.2025).

цией и мембранную фильтрацию в биореакторах. На 2021 год проект оценивался в ~1 миллиард рублей.

Регионы играют важную роль в управлении природными ресурсами и охране окружающей среды, поскольку субъекты РФ отвечают почти полностью за управление водными и лесными ресурсами, а также за охрану дикой природы. Они также занимаются управлением местными недрами, защитой и созданием новых особо охраняемых природных территорий. Хотя система управления охраной природы в основном сложилась, многие полномочия, по Конституции совместно выполняемые Федерацией и ее субъектами, фактически реализуются на федеральном уровне, что может осложнять регулирование и надзор.

Необходимо законодательно разграничить категории объектов хозяйственной деятельности в зависимости от их воздействия на природу. Нормативно-правовое регулирование должно быть адаптировано к особенностям каждого объекта природопользования. Надо усилить законодательные требования и контроль за экологически опасными объектами, в то время как объекты с минимальным воздействием на окружающую среду можно освободить от постоянного регулирования. Такой подход позволит эффективнее распределить полномочия между федеральным и региональным уровнями при управлении природными ресурсами и охраной окружающей среды. Управление другими объектами должно полностью перейти на региональный уровень, включая администрирование платы за негативное воздействие и нормирование воздействия на природу.

## **2.2 Проблемы нормативно-правового регулирования природопользования и охраны окружающей среды и возможные пути их решения**

В современном контексте охрана окружающей среды рассматривается как одна из приоритетных глобальных проблем, стоящих перед человечеством. Понятие «окружающая среда» включает в себя комплекс естественных и антропогенных компонентов. Антропогенная составляющая представляет собой результат воздействия человеческой активности, что нередко приводит к негативным последствиям для состояния здоровья населения и экосистем его проживания.

ния<sup>36</sup>.

В Амурской области основными причинами негативного влияния являются выбросы от промышленности и транспорта, которые загрязняют воздух и водоемы, а также снижение массы лесных ресурсов и городских зелёных зон из-за роста рекреационной нагрузки.

Один из приоритетов государственной политики сегодня заключается в разработке методов использования природных ресурсов, учитывающих как экономические, так и экологические интересы. Для этого нужно создать механизм государственного управления природопользованием, который обеспечит эффективное распределение ресурсов и внедрение экологически дружественных практик. Важную роль в этом процессе играет установка платы за загрязнение, которая должна стимулировать сокращение выбросов, а не восприниматься как разрешение на загрязнение.

Инструментом государственного регулирования являются штрафы и другие административные меры за неэффективное использование ресурсов и превышение допустимых уровней загрязнений. Этот комплекс действий направлен на устойчивое использование природных ресурсов и их восстановление, чтобы поддерживать экологический баланс.

Задачей системы государственного управления является достижение баланса между использованием природных ресурсов и экологической безопасностью. Совершенствование этой системы должно учитывать местные особенности, иначе, предпринимаемые меры, могут оказаться неэффективными.

Анализ функционирования государственных институтов в сфере регулирования антропогенной нагрузки на экосистемы выявил ограниченные результаты использования административно-правовых и экономических механизмов в рамках российской экономической системы.

В последние десятилетия стал популярным дискурс о глобальном потеплении, иных климатических изменениях и их причинах, который заменяет со-

---

<sup>36</sup> Мелехин А.В. Административно-правовой механизм обеспечения законности в сфере экологии // Lex Russica. 2016. № 11. С. 33.

бой практические меры для экологического регулирования, что в целом отрицательно влияет и на экономику.

В условиях значительного негативного воздействия в области природопользования и ресурсосбережения наблюдается дисбаланс между растущим объемом экологических проблем и недостаточной нормативной, ресурсной и теоретической поддержкой.

Для создания эффективной системы контроля воздействия человека на природу в Амурской области, необходимо на государственном уровне:

1) отделить обсуждение результатов научных исследований, касающихся изменений в окружающей среде, от вопросов, связанных с управлением ресурсами и антропогенным влиянием. Научные работы должны определять цели регулирования, но не касаться способов их достижения;

2) оценить потенциал природных, энергетических и экологических ресурсов;

3) разработать национальную программу регулирования потребления ресурсов и антропогенного влияния, акцентируя внимание на сохранении населения и окружающей среды как ключевых направлений национальной экономики.

Выявлены несколько проблем, касающихся компенсации ущерба, причиненного окружающей среде:

1. Недостаточная связь термина «экологический ущерб» с понятием «экологический вред», а также отсутствие определения «накопленного ущерба окружающей среде».

2. Отсутствие единого порядка возмещения ущерба природе и имуществу граждан в результате экологических нарушений.

3. Необходимость пересмотра существующих такс и методов оценки ущерба. Хотя в экологическом законодательстве предусмотрены методы оценки большинства компонентов окружающей среды, некоторые из них устарели и не отвечают современным требованиям к предприятиям, воздействующим на природу.

4. Проблема эффективности реализации компенсаторных механизмов в

возмещении ущерба природе в Амурской области. Наблюдается расхождение между расчетными суммами компенсации по методикам таксовых и калькуляционных методов и фактической стоимостью поврежденных или утраченных природных ресурсов, а также реалиями экологического ущерба.

Так, по результатам трех кварталов 2020 г. Управлением Росприроднадзора рассмотрено более 100 обращений Центра спутникового мониторинга и гражданского контроля с материалами спутниковых фотографий в районах золотодобычи.

Управление направило природопользователям, работающим в долинах водных объектов р. Ток, р. Левая Кохани, р. Гаргань, р. Джелтулак, р. Рогачки, р. Средняя Ларба, р. Унаха, р. Бомнак, р. Большой Мадалан, р. Нюкжа, р. Чайдах, 24 предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований.

По ходе рейдов сотрудники Росприроднадзора провели осмотры прилегающей территорий и провели анализы проб воды, воздуха и почвы. По результатам исследований выявлено превышение ПДК загрязняющих веществ, привлечены к административной ответственности, в частности:

- ООО «Управление подрядных работ» (р. Керак) по ч. 4 ст. 8.13, ч. 2 ст. 7.3, ст. 7.6 КоАП РФ на общую сумму 295 000 руб., предъявлен ущерб на сумму 42 347 руб.;

- ООО «РОССЗОЛОТО» (р. Умлекан) по ч. 4 ст. 8.13, ст. 7.6 КоАП РФ на общую сумму 471 000 руб., предъявлен ущерб на сумму 3 237 598 руб.;

- ООО «ВВП» (р. Селемджа) по ч. 4 ст. 8.13, ч. 2 ст. 7.3, ст. 7.6 КоАП РФ на общую сумму 580 000 руб., рассчитан ущерб на сумму 10 170 638 руб.;

- ООО «Урка-А» (р. Урка) по ст. 7.6 КоАП РФ в виде штрафа на сумму 560 000 руб., рассчитан ущерб на сумму 2 690 130 руб.<sup>37</sup>.

При этом, согласно докладу Минприроды по результатам 2023 г. в водные объекты бассейна р.Амур продолжают поступать «недостаточно очищенные» сточные воды ЖКХ, ж/д и речного транспорта, золото- и рудодо-

---

<sup>37</sup> Сообщение пресс-службы Приамурского управления Росприроднадзора // [Электронный ресурс]. URL : <https://rpn.gov.ru/regions/27/intro/news/priamurskoe-upravlenie-rosprirrodnadzora-podvelo-itogi-nadzora-zadeyatelnostyu-zolotodobyvayushchikh-72280.html> (дата обращения : 30.01.2025).

бывающих предприятий.

В 2023 г. по сравнению с 2022 г. в поверхностных водах бассейна р. Амур возросло до 52,1 % количество створов, где вода оценивалась как «грязная»<sup>38</sup>.

Для достижения кардинального улучшения экологического законодательства необходимо разработать детализированные процедуры компенсации ущерба, отдавая предпочтение натуральным формам возмещения перед денежными компенсациями. Нормы, регулирующие процесс возмещения экологического ущерба, должны носить обязательный характер и включать понятие «накопленного экологического ущерба» в рамках стратегий планирования и стимулирования экологически устойчивого развития регионов.

Несмотря на значимость мероприятий по рекультивации, они не способны полностью устранить последствия нарушения экосистемы. Следовательно, необходимо провести пересмотр федерального закона «Об охране окружающей среды» с целью формирования комплексного подхода к оценке и компенсации экологического вреда.

Анализ данных об экологических правонарушениях и системах компенсации выявил, что основной причиной увеличения экологического ущерба является недостаточная эффективность исполнения нормативных требований. Механизмы обеспечения строгого соблюдения правовых норм остаются слабо развитыми, а принцип неотвратимости юридической ответственности в экологической сфере функционирует неэффективно. Это обусловлено приоритетностью экономических интересов и стратегией экстенсивного экономического роста государства.

Экономические и правовые механизмы, направленные на поддержку рационального использования природных ресурсов в Амурской области, применяются не в полном объеме. Например, отсутствует практика страхования возможных экологических рисков для проведения рекультивационных работ и восстановления нарушенных экосистем.

---

<sup>38</sup> Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации 2019-2023 гг.» // [Электронный ресурс]. URL : [https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye\\_doklady/](https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/) (дата обращения : 28.01.2025).

Следует учитывать, что нанесенный вред экологии может возникать не только вследствие несоблюдения природоохранного законодательства, но также и в результате разрешенной хозяйственной деятельности, включая прошлую деятельность природопользователя.

Так, по данным Управления Росприроднадзора по Амурской области выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников загрязнения на территории Амурской области в 2023 году составили 156,8 тыс. тонн, из них твердые вещества – 42,3 тыс. тонн, газообразные и жидкие – 114,5 тыс. тонн. Наибольшее количество выбросов (64,4 %) приходилось на предприятия, обеспечивающих электрической энергией, газом и паром<sup>39</sup>.

В 2023 году, по данным отдела водных ресурсов Амурского бассейнового водного управления забрано воды из всех источников 108,64 млн. куб. м, в том числе из подземных объектов – 64,51 млн. куб. м. Общий объем сброса сточных вод в поверхностные водные объекты в 2023 году составил 73,95 млн. куб. м, из них загрязненной – 60,48 млн. куб. м, нормативно очищенной – 13,23 млн куб. м<sup>40</sup>.

### ***Сброс сточных вод на рельеф***

Крайне остро стоит вопрос водоотведения и сброса сточных вод на рельеф. Это касается не только Амурской области, но и всей страны.

В соответствии с Водным кодексом РФ от 03.06.2006 № 74 к сточным водам относятся дождевые, талые, инфильтрационные, поливомоечные, дренажные воды, сточные воды централизованной системы водоотведения и другие воды, отведение (сброс) которых в водные объекты осуществляется после их использования или сток которых осуществляется с водосборной площади. Таким образом, вышедшие на поверхность грунтовые воды и воды, образованные за счет атмосферных осадков, относятся к сточным водам.

Согласно Федеральному закону № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и Водному кодексу РФ перед сбросом сточные воды должны быть подвергнуты очистке, а также должно быть получено Решение на сброс сточных вод.

В соответствии с положениями ст. 44 Водного кодекса РФ понятие «сброс

---

<sup>39</sup> Об охране окружающей среды в 2023 году в Амурской области: Амурстат. Благовещенск. 2024. С. 1.

<sup>40</sup> Там же. С. 1.

на рельеф» отсутствует, Решение на сброс возможно получить только в водный объект.

При этом, исходя из оценки предыдущих нормативно-правовых документов, сброс сточных вод на водосборные площади ранее относился к видам негативного воздействия на окружающую среду, природопользователи обязаны были вносить плату за негативное воздействие при сбросе на водосборные площади.

На настоящий момент согласно письму Минприроды России от 10.10.2016 № 12-50/8275-ОГ «О рассмотрении обращения» сброс на рельеф исключен из видов негативного воздействия, сброс сточных вод должен быть организован только в водный объект или в систему водоотведения.

Кроме того, в соответствии со ст. 42 Земельного кодекса РФ лица, использующие земельные участки, обязаны не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы. Нарушение данной статьи несет за собой причинения вреда почвам и начислению размера вреда.

Из перечисленного следует, что сброс сточных вод на рельеф запрещен, нарушение влечет за собой наложение административного штрафа на должностных и юридических лиц.

При этом, стоит учитывать, что большое количество очистных сооружений в Российской Федерации эксплуатируются 30 и более лет, проектировались по устаревшим к настоящему моменту технологиям и не соответствуют действующим нормативам, в том числе с реализацией отвода сточных вод на рельеф (водосборную площадь).

Особенно страдают от данной проблемы небольшие населенные пункты, где на доступном расстоянии отсутствует водный объект, в который возможно осуществлять отведение сточных вод.

Как результат, очистные сооружения не могут функционировать полноценно, а реконструкция либо строительство новых очистных сооружений требуют больших финансовых затрат.

Примером подобной ситуации может послужить гражданское дело по ис-

ку Благовещенского межрайонного природоохранного прокурора в защиту прав неопределенного круга лиц к АО «Коммунальные системы БАМа» (АО «КСБ») № 33АП-2421/2022 от 11 июля 2022 года.

Благовещенский межрайонный природоохранный прокурор обратился в суд с иском в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц, обосновывая требования тем, что Благовещенской межрайонной природоохранной прокуратурой проведена проверка исполнения законодательства об охране окружающей среды, законодательства о водоотведении на территории Амурской области. Установлено, что в п. Хорогочи Тындинского района существует централизованная система водоотведения, охватывающая центральную часть поселка. Сброс сточных вод осуществляется на рельеф местности. Эксплуатацию системы водоотведения в п. Хорогочи осуществляет АО «КСБ». Сеть водоотведения принимает сточные воды от всех абонентов п. Хорогочи.

В соответствии со схемой водоотведения в п. Хорогочи выпуск очищенных сточных вод осуществляется на рельеф. Как установлено в ходе проверки в п. Хорогочи Тындинского района АО «КСБ» эксплуатируется на праве собственности централизованная система водоотведения, по которой в нарушение требований законодательства сточные воды из канализационной насосной станции сбрасываются на рельеф местности, при этом происходит попадание загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты. Сброс сточных вод на рельеф местности, высокая степень износа канализационных сетей и очистных сооружений канализации, попадание загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты свидетельствует о том, что требования закона об охране окружающей среды АО «КСБ» не выполняются.

Прокурор просил возложить обязанность на АО «КСБ» в течение одного года со дня вступления решения в законную силу организовать водоотведение, обеспечивающее сбор, отведение и очистку сточных вод на территории муниципального образования Хорогочинского сельсовета Тындинского района, и исключаящее их сброс на рельеф, в соответствии с требованиями санитарно-эпидемиологического законодательства и законодательства об охране окружа-

ющей среды, исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты.

В судебном заседании представитель истца помощник Тындинского городского прокурора Д. Р. Г. заявленные Благовещенским межрайонным природоохранным прокурором требования поддержал в полном объеме по основаниям и доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представители ответчика АО «КСБ» требования иска не признали по доводам письменных возражений, из которых следует, что здание станции биологической очистки на 400 м<sup>3</sup>/сутки п. Хорогочи введено в эксплуатацию в 1985 году и использовалось для очистки сточных вод, поступающих централизованно от потребителей поселка, не эксплуатируется с 1995 года в результате разрушения. Имеется постановление Федеральной инспекции труда о приостановке работы производственных подразделений от 30.08.1995 г. АО «КСБ». Ответчик свою деятельность как ресурсоснабжающая организация стало осуществлять в декабре 2004 г., работа станции биологической очистки уже была приостановлена. Предприятие неоднократно обращалось в вышестоящие организации и муниципальные образования о списании данного здания и строительстве новых очистных сооружений, в администрацию Тындинского района с просьбой о выделении денежных средств на разработку проектно-сметной документации и на строительство очистных сооружений в Хорогочи. До настоящего времени вопрос не решен, собственных средств на строительство очистных сооружений АО «КСБ» не имеет. Предприятие не бездействует, проводит все необходимые меры для обеззараживания сточных вод.

Представитель третьего лица администрации Тындинского муниципального округа Ш. Н. С. частично поддержала искимые требования, пояснила суду, что поскольку станция биологической очистки не является собственностью муниципального округа, то содержание ее не обязанность администрации. Полагает, что для исполнения решения суда одного года недостаточно.

Решением Тындинского районного суда от 06 апреля 2022 г. искимые требования Благовещенского межрайонного природоохранного прокурора удовле-

творены. На АО «КСБ» возложена обязанность принять меры по организации водоотведения, обеспечивающего сбор, отведение и очистку сточных вод на территории муниципального образования Хорогочинского сельсовета Тындинского района, исключив их сброс на рельеф местности (почву) с соблюдением требований санитарно-эпидемиологического законодательства и законодательства об охране окружающей среды, исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты, установив срок для исполнения решения суда три года со дня вступления решения суда в законную силу.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения представителей сторон, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы по правилам ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 42 Конституции РФ каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Хозяйственная и иная деятельность, которая оказывает или может оказывать прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны проводиться мероприятия по охране окружающей среды, в том числе по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду и ликвидации последствий такой деятельности (ч.1 ст. 34 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

В силу ст. 4 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и (или) иной деятельности являются компоненты природной сре-

ды, природные объекты и природные комплексы.

В соответствии со ст. 42 Земельного кодекса РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов; соблюдать при использовании земельных участков требования экологических, санитарно-гигиенических правил, нормативов; не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы.

Согласно ч.1 ст. 39 Федерального закона № 7-ФЗ эксплуатация объектов капитального строительства осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды, в том числе проводятся мероприятия по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду, и с учетом соблюдения нормативов качества окружающей среды.

При проведении в феврале 2019 года плановой проверки Министерством природных ресурсов Амурской области выявлен факт осуществления сброса неочищенных сточных вод на рельеф. В отношении ответчика вынесено Постановление от 26 апреля 2019 года о назначении административного наказания в части отсутствия очистных сооружений в п. Хорогочи, штраф в размере 100 000 рублей и Представление Министерства природных ресурсов Амурской области от 29 апреля 2019 года об устранении причин административного правонарушения и условий, способствующих его совершению.

В ходе проведенной Благовещенской межрайонной природоохранной прокуратурой проверки соблюдения требований законодательства об охране окружающей среды установлено, что в нарушение требований закона АО «КСБ» осуществляется сброс недостаточно очищенных сточных вод на рельеф

местности, при котором происходит попадание загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты. Нарушения законодательства, допущенные АО «КСБ» влекут за собой нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, предусмотренные ст. 42 Конституции РФ.

По результатам проведенной проверки Благовещенским межрайонным природоохранным прокурором в адрес генерального директора АО «КСБ» 25.10.2021 г. вынесено представление об устранении нарушений закона, содержащее требование принять конкретные меры к устранению причин и условий, способствующих нарушению законодательства об охране окружающей среды.

Рассмотрев представление об устранении нарушений закона, АО «КСБ» сообщило, что очистка сточных вод в п.Хорогочи производится на канализационной насосной станции п.Хорогочи. При этом поступающие на КНС сточные воды проходят механическую очистку (решетка с ручным удалением отбросов, отстойники) и дезинфекцию хлорированием, после чего очищенные сточные воды сбрасываются на рельеф. Попадание сточных вод в поверхностные и подземные водные объекты п.Хорогочи исключено, поскольку данный участок рельефа расположен в достаточном удалении от границ первого, второго и третьего поясов зон санитарной охраны водозабора п.Хорогочи.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований Благовещенского межрайонного природоохранного прокурора, суд первой инстанции на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности, правомерно исходил из того, что при сбросе сточных вод на рельеф местности, высокой степени износа канализационных сетей и очистных сооружений канализации, в результате чего происходил попадание загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, нарушаются требования закона об охране окружающей среды со стороны АО «КСБ».

Выводы суда подробно мотивированы, соответствуют собранным по делу доказательствам, и оснований для признания их ошибочными, судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия полагает выводы суда в обжалуемой части соответ-

ствующими установленным по делу обстоятельства и нормам подлежащего применению закона, не опровергнутыми совокупностью имеющихся в деле доказательств, в связи с чем не находит оснований для отмены либо изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы.

Требования процессуального закона были соблюдены судом при оценке доказательств, включая заключения представленных по делу экспертных исследований.

Руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия определила: решение Тындинского районного суда от 06 апреля 2022 г оставить без изменения, апелляционную жалобу АО «КСБ» - без удовлетворения<sup>41</sup>.

По результатам Девятого кассационного суда общей юрисдикции (Определение от 1 ноября 2022 г. № 88-10379/2022) решение Тындинского районного суда Амурской области от 6 апреля 2022, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 11 июля 2022 года осталось без изменения, жалоба АО «КСБ» - без удовлетворения.

Таким образом, в суде подтверждена обязанность эксплуатирующей организации устранить нарушения, что фактически означает реконструкцию очистных сооружений с переносом водоотведения в водный объект, либо строительство новых очистных сооружений.

Из пояснений эксплуатирующей организации следует, что организация не обладает достаточными средствами на подобный перечень работ, что в конечном итоге негативно отразится на состоянии окружающей среды.

Решением в данной ситуации может послужить муниципальное или федеральное финансирование данного проекта, либо передача подобных социально-значимых объектов в муниципальную собственность.

Примером решения проблемы можем послужить Федеральный проект «Чистая вода» нацпроекта «Жильё и городская среда», который направлен на обеспечение граждан качественной водой из систем централизованного водоснабжения. С 2019 года, благодаря его реализации в России, ввели более 1 тыс. объектов.

---

<sup>41</sup> Апелляционное определение Амурского областного суда от 11 июля 2022 г. по делу № 33АП-2421/2022 // Архив Амурского областного суда, 2025.

Эффективность правового регулирования экологических отношений в городе Благовещенск может быть повышена за счет расширения полномочий неправительственных экологических организаций (НПО), таких как ассоциации, некоммерческие организации, клубы и специализированные центры. Эти структуры могли бы проводить экологическую экспертизу проектов, оценивать размер нанесенного ущерба, предоставлять юридическую помощь при реализации строительных проектов и инициировать судебные процессы против лиц, виновных в экологическом вреде.

Следует сформировать федеральную, региональную и муниципальную базу данных земель, нуждающихся в рекультивации, с учетом классификации видов нарушений и методов их ликвидации.

Развитие гражданского правосознания в обществе, экологического воспитания детей, а также активная социальная работа с обществом в сфере развития экологической ответственности также может стать подспорьем для повышения положительных динамик в сфере природоохраны.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам анализа существующей нормативно-правовой базы в области охраны окружающей среды сделаны следующие выводы:

1. Законодательство в области регулирования природопользования и охраны окружающей среды, как правило, носит общий характер и не содержит норм прямого действия, в том числе технического характера.

2. Установленные в природоохранном законодательстве требования направлены на сохранение окружающей среды, повышения качества ее компонентов (вода, почва, воздух, и т.д.), при этом требования к конкретной продукции законодательство не устанавливает.

3. Требования в области охраны окружающей среды не систематизированы, часто недоступна и неудобна в применении. Природоохранное законодательство не стимулирует развитие и внедрение современных природоохранных и ресурсосберегающих технологий.

4. Экологические нормативы в настоящее время не установлены. Для расчета нормативов выбросов и сбросов на практике применяются санитарно-гигиенические и рыбохозяйственные (для водных объектов) нормативы.

5. Отсутствует связь системы стандартов в области ООС с другими установленными нормативами, в частности, с гигиеническими, строительными.

6. Установление завышенных относительно с международной практики, а также избыточного количества установленных предельно допустимых концентраций для целого ряда веществ происходит без учета реальной степени экологической опасности и масштабов распространения этих веществ в окружающей среде.

7. Нормативы допустимых выбросов и сбросов веществ и микроорганизмов должны устанавливаться на единицу выпускаемой продукции. В настоящий момент в природоохранной практике в России они не применяются.

Для создания действенной нормативно-правовой системы регулирования антропогенного воздействия на окружающую среду в Амурской области на федеральном уровне требуется:

1. Необходимо разработать и включить в законодательство «Об охране окружающей среды» комплексное понятие «ущерба окружающей среде», которое учтет не только очевидные негативные последствия для природы, но и потенциально опасные действия, способствующие этим последствиям.

2. Разработать всестороннюю государственную политику управления ресурсами и энергией. Этот план должен охватывать все взаимодействия с природными системами, уделяя особое внимание защите здоровья населения и сохранению экосистем, важных для устойчивого экономического роста страны.

3. В процессе обсуждения мер по ликвидации экологического ущерба в Амурской области необходимо учитывать, что ухудшение природных условий вызвано как зарегистрированными и незарегистрированными экологическими нарушениями, так и разрешенной экономической деятельностью промышленных объектов, включая последствия прежнего использования природных ресурсов.

4. Оценка экологического ущерба в Амурской области должна быть шире базового понимания загрязнений или иных вредных воздействий. Законодательство должно охватывать разнообразие форм и механизмов негативного влияния на экосистемы. Ключевые определения для каждого элемента экосистемы должны быть включены в основные кодифицированные правовые акты о природных ресурсах и детально изложены в соответствующих нормативах и методах возмещения ущерба.

5. Оценить потенциал природных, энергетических и экологических ресурсов.

С целью повышения эффективного правового регулирования в сфере экологии и природопользования в Благовещенске предлагается активизировать работу разных общественных экологических организация, таких как ассоциации, НПО, клубы и исследовательские организации. Эти группы могут проводить экологическую экспертизу, оценивать нанесенный ущерб, оказывать юридическую поддержку различным проектам и инициировать судебные процессы против нарушителей экологических норм.

Для устранения перечисленных проблем предлагаются следующие действия:

1) пересмотр и четкое, недвусмысленное определение правовой терминологии для различных экологических понятий;

2) гармонизация терминологии и аспектов ущерба между гражданским, административным, уголовным и экологическим законодательством;

3) уточнение терминов «окружающая среда» и «природные ресурсы», уделяя внимание аспектам использования природы. Важно четко разграничивать вред всей окружающей среде и ущерб ее конкретным элементам, таким как вода, воздух, флора и фауна, учитывая их значение для человека;

4) применение принципа «источника повышенной опасности» ко всем субъектам, негативно влияющим на экологию;

5) при возмещении нанесенного ущерба предпочтение должно отдаваться восстановлению экосистем в натуральной форме; финансовая компенсация допускается лишь при физической невозможности восстановления;

6) из-за сложности оценки ущерба предлагается создать в Благовещенске специализированную службу экологической экспертизы, аналогичную судебно-медицинской, с разработанными заранее критериями и системой ответственности для экспертов-экологов;

7) внедрение страхования экологических объектов и практики компенсации ущерба через страховые выплаты, что позволит перенести ответственность за определение компенсаций на страховые компании;

8) вопросы ущерба и его возмещения следует рассматривать как локальные, осуществляя компенсации на местах осуществления правонарушения и направляя средства в местные экологические фонды;

9) разработка и запуск национального проекта, аналогичного Федеральному проекту «Чистая вода», по общегосударственной модернизации канализационных очистных сооружений.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

#### *Правовые акты федерального уровня*

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ) // Российская газета. - 2020. - 04 июля. - № 144.
- 2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.10.2024) // Российская газета. - 1994. - 08 дек. - № 238-239.
- 3 Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 26.12.2024) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 44. - Ст. 4147.
- 4 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 26.12.2024) // Российская газета. - 2001. - 31 дек. - № 256.
- 5 Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 23. - Ст. 2381.
- 6 Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 26.12.2024 года) // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 50. - Ст. 5278.
- 7 Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 31.12.2024) «О прокуратуре Российской Федерации» // Ведомости СНД и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 8. - Ст. 366.
- 8 Закон Российской Федерации «О недрах» от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 08.08.2024) // Ведомости СНД и Верховного Совета РФ. - 1992. - № 16. - Ст. 834.
- 9 Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об экологической экспертизе» // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 48. - Ст. 4556.
- 10 Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «Об отходах производства и потребления» // Собрание законодательства РФ. - 1998.

- № 26. - Ст. 3009.

11 Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ (ред. от 13.07.2024) «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 18. - Ст. 2222.

12 Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2024) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 2. - Ст. 133.

13 Федеральный закон от 21.07.2014 № 219-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 30 (Часть I). - Ст. 4220.

14 Указ Президента РФ от 21.05.2012 № 636 (ред. от 27.03.2023) «О структуре федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства РФ. - 2012. - № 22. - Ст. 2754.

15 Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ 30.04.2012) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://kremlin.ru/events/president/news/15177>. - 23.12.2024.

16 Приказ Минприроды России от 30.09.2011 № 792 «Об утверждении Порядка ведения государственного кадастра отходов» (Зарегистрировано в Минюсте России 16.11.2011 № 22313) // [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17 Приказ Росприроднадзора от 25.04.2019 № 193 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению инвентаризации объектов накопленного экологического ущерба» // [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18 Методические указания по оценке и возмещению вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений

(утв. Госкомэкологией РФ 06.09.1999) // [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

#### *Правовые акты регионального уровня*

19 Закон Амурской области от 10 ноября 2005 года № 89-ОЗ (с изменениями на 24 ноября 2023 года) «Об охране окружающей среды в Амурской области» // Амурская правда. - 2005. - № 233-234. - Ст. 1-19, 20-32.

20 Постановление Правительства Амурской области от 25 сентября 2023 года № 805 «Об утверждении государственной программы Амурской области «Охрана окружающей среды в Амурской области»» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.gov.ru>. - 18.12.2024.

#### II Специальная литература

21 Абукарова, М. У. К вопросу о презумпции опасности хозяйственной и иной деятельности и обязательность оценки ее воздействия на окружающую среду в эколого-правовом аспекте / М. У. Абукарова // Евразийский юридический журнал. - 2015. - № 12. - С. 202-203.

22 Агафонов, В. Б. Правовые проблемы охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности при пользовании недрами / В. Б. Агафонов // Правовое регулирование использования природных ресурсов. - М. : Инфра-М, 2022. - С. 141-144.

23 Антоненко, С. В. Налоговое стимулирование природоохранной деятельности / С. В. Антоненко // Бизнес-информ. - 2014. - № 4. - С. 355-360.

24 Байгозин, К. И. Конституционные аспекты взимания публичных платежей: на примере платы за негативное воздействие на окружающую среду / К. И. Байгозин // Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2022 года: по материалам XIII Международной научно-практической конференции 15-16 апреля 2023 г., Москва. - М. : Норма, 2023. - С. 194-204.

25 Байгозин, К. И. Проблемы взимания платы за негативное воздей-

ствие на окружающую среду: к вопросу о субъектах платежа / К. И. Байгозин // Петербургский юрист. - 2022. - № 5. - С. 150-157.

26 Белоусов, С. А. Глобализация и интеграция международных принципов охраны окружающей среды: теоретический аспект / С. А. Белоусов // Евразийский юридический журнал. - 2023. - № 7. - С. 66-68.

27 Боголюбов, С. А. Признание и обоснование суверенитета России на ее природные ресурсы / С. А. Боголюбов // Журнал российского права. - 2016. - № 11. - С. 141-152.

28 Бучакова, М. А. О повышении эффективности контроля (надзора) в сфере охраны окружающей среды / М. А. Бучакова, Н. Д. Вершило // Российский юридический журнал. - 2017. - № 4. - С. 191-197.

29 Вершило, Н. Д. Правовые основы охраны природы / Н. Д. Вершило // Правовое государство: теория и практика. - 2017. - № 2. - С. 168-173.

30 Волков, А. М. Правовые основы природопользования и охраны окружающей среды: учебник и практикум для академического бакалавриата / А. М. Волков, Е. А. Лютягина. - М. : Юрайт, 2019. – С. 317.

31 Гамидуллаева, Л. С. Оптимизация полномочий органов исполнительной власти в сфере охраны окружающей среды и природопользования / Л. С. Гамидуллаева // Административное право и процесс. - 2016. - № 5. - С. 86-88.

32 Гизатуллин, Р. Х. Рациональное природопользование и его соотношение с охраной окружающей среды / Р. Х. Гизатуллин // Правовое регулирование использования природных ресурсов. - М. : Инфра-М, 2015. - С. 69-72.

33 Егиазаров, В. А. Город под правовой охраной экологического права / В. А. Егиазаров // Аграрное и земельное право. - 2015. - № 3. - С. 132-135.

34 Елисеева, И. А. Разграничение норм гражданского и земельного законодательства при регулировании земельных имущественных отношений / И. А. Елисеева // Правовое регулирование использования природных ресурсов. - М. : Инфра-М, 2022. - С. 241-245.

35 Ермолина, М. А. Международное сотрудничество России в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования в контексте

развития евразийской экономической интеграции / М. А. Ермолина // Евразийский юридический журнал. - 2015. - № 5. - С. 304-306.

36 Жуйков, В. М. Некоторые актуальные земельные и эколого-правовые проблемы (обзор заседаний ученых советов) / В. М. Жуйков, А. П. Ушакова // Аграрное и земельное право. - 2015. - № 3. - С. 136-148.

37 Зайцев, М. С. Административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды: федеральный и региональный аспекты / М. С. Зайцев // Юридическая наука и практика. - 2017. - № 3. - С. 59-65.

38 Клюканова, Л. Г. Актуальные вопросы формирования комплексного подхода к правовому регулированию природопользования и охраны окружающей среды / Л. Г. Клюканова // Правовое регулирование использования природных ресурсов. - М. : Инфра-М, 2014. - С. 65-69.

39 Краснова, И. О. Политика экологического развития в контексте правовой охраны окружающей среды / И. О. Краснова // Российское правосудие. - 2017. - № 8. - С. 98-107.

40 Курницкая, А. В. Ликвидация накопленного вреда окружающей среде: есть ли основания прекращения прав на землю в целях охраны окружающей среды? / А. В. Курницкая // Правовые вопросы недвижимости. - 2017. - № 1. - С. 30-32.

41 Лудников, П. А. Организация прокурорского надзора за исполнением природоохранного законодательства в Арктической зоне / П. А. Лудников, Е. М. Хомич // Законность. - 2016. - № 4. - С. 18-21.

42 Мелехин, А. В. Административно-правовой механизм обеспечения законности в сфере экологии / А. В. Мелехин. - 2016. - № 11. - С. 33-45.

43 Минина, Е. Л. Правовое регулирование охраны и использования растительного мира / Е. Л. Минина // Правовое регулирование использования природных ресурсов. - М. : Инфра-М, 2014. - С. 199-204.

44 Нижник, Л. С. Возмещение вреда как элемент экономико-правовых гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду / Л. С. Нижник // Аграрное и земельное право. - 2017. - № 3. - С. 4-6.

45 Петрова, Т. В. XVI Международная научно-практическая конференция «Стратегия национального развития и задачи науки экологического и земельного права» / Т. В. Петрова // Экологическое право. - 2016. - № 1. - С. 42.

46 Писарев, Г. А. Традиционное природопользование и требования к сохранению окружающей среды: основные противоречия / Г. А. Писарев // Евразийский юридический журнал. - 2017. - № 1. - С. 220-222.

47 Поставная, Н. П. Проблемы обеспечения комплексного подхода в правовом регулировании муниципального управления плановым использованием и охраной земель территорий муниципальных образований / Н. П. Поставная // Правовое регулирование использования природных ресурсов. - М. : Инфра-М, 2022. - С. 265-268.

48 Фаткулин, С. Т. Особенности предмета экологических преступлений / С. Т. Фаткулин // Аграрное и земельное право. - 2015. - № 2. - С. 88-91.

### III Материалы судебной практики

49 Определение Верховного Суда РФ от 09.06.2022 по делу № 307-КГ15-3257, А66-7335/2021 // [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

50 Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 01.11.2022 № 88-10379/2022 по делу № 2-217/2022 (УИД 28RS0023-01-2021-003553-17) // [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

51 Апелляционное определение Амурского областного суда от 11.07.2022 по делу № 33АП-2421/2022 (УИД 28RS0023-01-2021-003553-17) // Архив Амурского областного суда, 2025.

52 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.05.2022 по делу № А66-460/2021 // [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».