Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И. о. зам. зав. кафедрой
_____ Т. Ю. Ныркова
«10» 06 20 24 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции»

Исполнитель
студент группы 021-об1 _____ 10.06.2024 Е. А. Баринова
подпись, дата

Руководитель
доцент, док. юрид. наук _____ 10.06.2024 В. В. Вискулова
подпись, дата

Нормоконтроль _____ 10.06.2024 Н. С. Архипова
подпись, дата

Благовещенск 2024

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ
И. о. зам. зав. кафедрой
_____ Т. Ю. Ныркова
«20» 11 _____ 20___ г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе студента Бариновой Екатерины Андреевны

1. Тема выпускной квалификационной работы: «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции»
(утверждена приказом от 03.04.2024 № 890-уг)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): _____.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ, ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации».

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции, пересмотр вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции, проблемы пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции, пути их решения.

5. Перечень материалов приложения: отсутствует.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 20.11.2023

Руководитель выпускной квалификационной работы: Вискулова Виктория Вячеславовна, доцент, доктор юридических наук

Задание принял к исполнению (дата): 20.11.2023

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа содержит 64 страницы текста, 41 литературный источник.

КОДЕКС ОБ АДМИНИСТАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРАВО НА ОБРАЩЕНИЕ В СУД, СУДЕБНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ, РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ, ЖАЛОБЫ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ, ПРИНЕСЕНИЕ ПРОТЕСТА, ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО.

В первой главе рассматриваются теоретические основы по вопросам обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях в суде общей юрисдикции с учётом актуальности заданного исследования.

Вторая глава посвящена пересмотру вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции, исследованию правоприменительной практики по данному вопросу, описаны полученные результаты исследования.

Третья глава иллюстрирует обозначенные проблемы при пересмотре постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции, в ней предлагаются пути их решения.

Цель исследования: определение проблем пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции, и предложения их решения.

СОДЕРЖАНИЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

ГИБДД - Государственная инспекция безопасности дорожного движения;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

ЕГРЮЛ – Единый государственный реестр юридических лиц;

ИАЗ - Подразделение Госавтоинспекции по исполнению административного законодательства;

КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации;

КоАП РСФСР – Кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики об административных правонарушениях;

КоАП РФ – Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации;

ОБ ДПС – Отдельный батальон Дорожно – патрульной службы;

ОД – Отдел дознания;

УИК – Участковая избирательная комиссия;

УПК РФ – Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон;

ЦАФАПОДД - Центр автоматизированной фотофиксации административных правонарушений в области дорожного движения.

ВВЕДЕНИЕ

Административное судопроизводство - это судебный порядок рассмотрения административных дел, относящийся к самостоятельному административному типу правосудия, который отличается от правосудия как цивилистического, так и уголовного типа и существует наряду с ними, а также с конституционным типом правосудия. Такой вывод можно сделать путем системного правового анализа ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации и процессуальных особенностей рассмотрения дел в рамках каждого из четырех упомянутых типов правосудия[1].

В соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства[2].

При этом под конституционным судопроизводством должно пониматься только правосудие конституционного типа в Конституционном Суде РФ и в конституционных (уставных) судах субъектов РФ, под гражданским судопроизводством - правосудие цивилистического типа по гражданским делам в судах общей юрисдикции и по коммерческим спорам в арбитражных и третейских судах, под уголовным судопроизводством - правосудие по уголовным делам, а под административным судопроизводством - правосудие административного типа по всем категориям административных дел.

Административное судопроизводство на сегодняшний день учеными и практиками - процессуалистами цивилистического типа ошибочно как дань традиции, сложившейся в правовом регулировании гражданского и арбитражного процессов в советский и постсоветский период времени, воспринимается как правосудие цивилистического типа[3].

---

[1] Зеленцов А. Б., Кононов П. И., Стахов А. И. Административно-процессуальное право России: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры в 2 частях; 2-е изд., перераб. и доп., М. : Юрайт, 2019. Ч. 1. С. 121

[2] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный портал правовой информации pravo.gov.ru, 2024.

[3] Воронов, А. Ф. О задачах административного судопроизводства, защите государственных интересов и классификации административных дел // Законодательство. 2016. № 5. Ст. 41.

Кроме того, судебный порядок рассмотрения и пересмотра дел об административных правонарушениях традиционно не воспринимается профессиональным и научным сообществом как разновидность административной юстиции.

В административно-правовой доктрине под административной юрисдикцией понимается преследование как в административном, так и в судебном порядке субъектов, как правило, не наделенных публично-властной компетенцией, за нарушения ими обязательных требований законов и подзаконных актов, а под административной юстицией - преследование исключительно в судебном порядке субъектов публичной власти при наличии подозрения либо угрозы нарушения ими прав и законных интересов субъектов, не наделенных публичной властью, в публично-правовых отношениях.

Однако в своих последних научных трудах по данной проблематике великий ученый-административист профессор Н. Г. Салищева, которая является основоположницей советского административного процесса, отошла от этой позиции, признав, что в современных условиях назрела необходимость обособления в рамках производства по делам об административных правонарушениях в КоАП РФ процессуально-правового регулирования рассмотрения и пересмотра дел об административных правонарушениях в судах судебной системы Российской Федерации в качестве особого подвида именно административного судопроизводства[4].

И мы находим данный подход верным, поскольку право на обжалование, как одна из гарантий защиты прав и свобод человека, предусмотрено Конституцией РФ (статьи 17, 33, 45 и 46), в том числе, гарантия «государственной защиты и самозащиты своих прав, включая право на судебное обжалование решений и действий органов публичной власти».

Поэтому обязанностью государства является законодательное обеспечение права на обжалование и механизма пересмотра ошибочных юрисдикцион-

[4] Салищева Н. Г. Проблемы правового регулирования института административной ответственности в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 21 - 22.

ных актов как гарантии реализации права на судебную защиту.

В результате несовершенства существующего законодательства, отмечаются различия подходов к рассмотрению дел по обжалованию постановлений по делам об административных правонарушениях и по пересмотру вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, а так же, в зависимости от того, кем было вынесено соответствующее постановление, решение по делу (судом общей юрисдикции, органом исполнительной власти или должностным лицом), что означает нарушение конституционного принципа равенства всех перед законом и судом.

В указанной связи актуальность заданного исследования опосредована важностью рассматриваемой стадии административного процесса как для решения общих политико-правовых проблем по соблюдению соответствующих конституционных прав и свобод человека и гражданина, так и для решения отраслевых правовых задач, а именно, изучения и совершенствования законодательства в данной области.

Актуальность темы объясняется так же тем, что административный процесс является «комплексным правовым институтом», эффективность функционирования которого зависит от успешности работы каждой его части (стадии), одной из которых является пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях.

Цель исследования: определение проблем пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции, и предложения их решения.

Объект исследования: пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции.

Предмет исследования: проблемы пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции со стороны теории и в правоприменительной практике.

Задачи исследования:

- проанализировать литературу по проблемам пересмотра постановлений

и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции;

- определить порядок и исследовать порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях в суде общей юрисдикции, порядок обжалования, опротестование вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов;

- проанализировать судебную практику судов общей юрисдикции по вопросам пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции;

- предложить пути устранения проблем при пересмотре постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции.

Основанием и исходными данными для разработки темы послужили труды многих научных деятелей, таких как Бахраха Д. Н., Салищевой Н. Г., Клюшниченко А. П., Коренева А. П., Лунева А. Е., Хаманеевой Н. Ю., Якуба О. М., Галагана И. А., Серкова П. П., Пахомова И. И., Сорокина В. Д., Козлова Ю. М., Попова Л. Л, Студеникина С. С., Евтихеева И. И., Власова В. А., Николаевой Л. А., Россинского Б. В. и других.

Также основой для изучения послужили статьи кандидатов юридических наук, Булгакова С. Н., Овчаровой Е. В., аспиранта кафедры административного права Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева - Лифанова Д. М., которые дали оценку проблемам институтов обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях в суде общей юрисдикции и пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции, что подтверждает необходимость более глубокого изучения данного вопроса.

1 ОБЖАЛОВАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

1.1 Право на обжалование постановлений по делам об административных правонарушениях в суде общей юрисдикции

Как отмечалось ранее, Конституция РФ гарантирует право каждого на защиту, в том числе судебную своих прав и свобод и обжалование действий (бездействий) органов государственной власти (статьи 45, 46 Конституции РФ).

Вместе с тем, реализация права на обжалование, а именно, возбуждение производства по пересмотру административно-юрисдикционного акта, осуществление деятельности по проверке его законности и обоснованности, требует наличия оснований пересмотра (правовых, фактических и процессуальных) и соблюдения ряда условий (вхождение заявителя в круг субъектов права обжалования, опротестования; включение обжалуемого административно-юрисдикционного акта в круг объектов обжалования и др.).

Прежде чем переходить к исследованию темы, хотелось бы отметить, что постановление по делу об административном правонарушении - это итоговый акт, который принимается судом или иным органом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях в порядке, определенном процессуальным законом.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено два вида постановлений: о назначении административного наказания и о прекращении производства по делу при наличии оснований, установленных ст. 24.5 КоАП РФ[5]:

- отсутствие события административного правонарушения;

- отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных дей-

[5] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2002 № 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024, с изм. от 24.05.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1), Ст. 1.

ствии (бездействия) возраста, по достижении которого наступает административная ответственность, невменяемость, крайняя необходимость;

- действия лица в состоянии крайней необходимости;

- издание соответствующего акта амнистии;

- признание утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность;

- совершение административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении содержащихся в нормативных правовых актах обязательных требований, в случае, если их несоблюдение в соответствии с ч. 3, 4 и 7 ст. 15 Федерального закона от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации»[6] не может являться основанием для привлечения к административной ответственности;

- истечение сроков давности привлечения к административной ответственности;

- наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи КоАП РФ или закона субъекта РФ, либо постановления о возбуждении уголовного дела;

- смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

- внесение в ЕГРЮЛ записи о ликвидации юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонару-

[6] Федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ (ред. от 24.09.2022) «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» // Официальный портал правовой информации pravo.gov.ru, 2024.

шении, на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве);

- объявление устного замечания в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ;

- прекращение производства по делу и передача материалов дела прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания в случае, если в действиях (бездействии) содержатся признаки преступления;

- освобождение лица от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 6.8, 6.9, ч. 2, 4 и 6 ст. 14.5, ст. ст. 14.32, 15.11, 15.15.6, 15.21, 15.27.3, ч. 1 и 2 ст. 16.2, ст. ст. 19.7.13, 19.15.1, 19.15.2, 19.28 и ч. 2 ст. 20.20 КоАП РФ, в соответствии с примечаниями к указанным статьям.

Глава 23 КоАП РФ закрепляет перечень судов, органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. В ст. ст. 23.1 - 23.93 КоАП РФ указаны составы административных правонарушений, рассмотрение которых отнесено к компетенции соответствующих органов.

При этом в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ закреплено право государственных органов передать дела о некоторых административных правонарушениях на рассмотрение суда либо принять решение самостоятельно.

Также на рассмотрение судов подлежат передаче дела, по которым производство осуществлялось в форме административного расследования (ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ).

По итогам рассмотрения административного материала суд или иной уполномоченный орган выносит постановление.

Единой формы постановления по делу об административном правонарушении не установлено; в отдельных случаях примерные формы постановлений могут быть утверждены подзаконными нормативными актами.

В то же время ст. 29.10 КоАП РФ установлены требования к содержанию постановления, согласно ч. 1 которой в постановлении по делу об администра-

тивном правонарушении должны быть указаны:

1) должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление, их адрес;

2) дата и место рассмотрения дела;

3) сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело;

4) обстоятельства, установленные при рассмотрении дела;

5) статья КоАП РФ или закона субъекта РФ, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения либо основания прекращения производства по делу;

6) мотивированное решение по делу;

7) срок и порядок обжалования постановления.

При этом в случае наложения административного штрафа в постановлении по делу об административном правонарушении, помимо указанных в ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ сведений, должна быть указана информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа, предусмотренными законодательством РФ о национальной платежной системе, а также информация о сумме административного штрафа, который может быть уплачен в соответствии с ч. 1.3 - 1.3-3 ст. 32.2 КоАП РФ (ч. 1.1 ст. 29.10 КоАП РФ).

В случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, оформляется в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена электронной цифровой подписью в соответствии с законодательством РФ.

Конституционный Суд РФ в Определении от 22 декабря 2015 года № 3017-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тертей-Флот» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях» указал, что, выполняя требования ст. 29.10 КоАП РФ, судья, должностное лицо, уполномоченный орган должны указать в постановлении по делу об административном правонарушении конкретное правило, нарушенное лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении[7].

При этом такое правило в силу специфики регулируемой деятельности может не только быть прямо закреплено в актах, которые отвечают традиционным критериям нормативных правовых актов, но и следовать из сложившегося правового режима осуществления деятельности, который известен (должен быть известен) лицам, профессионально занимающимся соответствующей деятельностью.

В соответствии с п. 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности[8].

Из п. 29 указанного Постановления Пленума ВС РФ следует, что при вынесении постановления по делу об административном правонарушении судья в исключительных случаях вправе отложить составление мотивированного постановления не более чем на 3 дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в ч. 3 - 5 ст. 29.6 КоАП РФ (ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ).

Резолютивная часть постановления в таких случаях должна быть объяв-

---

[7] Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 № 3017-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тертей-Флот» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

[8] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 2005. № 80.

лена немедленно по окончании рассмотрения дела. Днем вынесения постановления следует считать день его составления в полном объеме, а не день оглашения резолютивной части постановления.

Законодательством не установлены требования к содержанию резолютивной части постановления по делу об административном правонарушении, однако, учитывая тот факт, что в резолютивной части постановления по делу об административном правонарушении излагается мотивированное решение по делу, в нем указываются следующие сведения:

- Ф.И.О. или наименование лица, в отношении которого рассматривалось дело об административном правонарушении;

- вывод о его виновности или невиновности в совершении административного правонарушения;

- сведения о назначенном наказании или освобождении от него;

- ссылка на правовое обоснование - в рассматриваемом случае на конкретную статью КоАП РФ;

- срок и порядок обжалования постановления;

- способ исполнения наказания - например, путем указания на лицо или орган, уполномоченные исполнять назначенное административное наказание, и действия, которые необходимо совершить виновному лицу (п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»)[9];

- размер имущественного ущерба, подлежащего возмещению, сроки и порядок его возмещения (ч. 2 ст. 29.10 КоАП РФ) и др.

Согласно ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего

[9] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 2019. № 142.

дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в ч. 3 - 5 ст. 29.6 КоАП РФ (влекущих наказание в виде административного ареста, выдворения, приостановления деятельности, а также дела о нарушении избирательных прав граждан). При этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

В силу ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, установленных п. 4 ст. 31.1 КоАП РФ;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

4) со дня вынесения постановления по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. ст. 11.23, 11.26, 11.27 или 11.29 либо гл. 12 КоАП РФ, в случае его совершения с использованием транспортного средства, зарегистрированного в иностранном государстве.

Из изложенного следует, что лицо признается виновным в совершении административного правонарушения и обязано исполнить вынесенное в отношении его постановление после истечения десятидневного (пятидневного) сро-

ка на его обжалование с момента получения или вручения копии постановления по делу об административном правонарушении.

На практике возникает вопрос: с какого момента вступает в законную силу постановление по делу об административном правонарушении в случае, если направленная по месту жительства правонарушителя копия такого постановления была возвращена с отметкой на почтовом извещении об отсутствии лица по указанному адресу?

В соответствии с п. 18 Правил оказания услуг почтовой связи, утв. Приказом Минцифры России от 17 апреля 2023 года № 382 (далее по тексту - Правила почтовой связи), на почтовых отправлениях и бланках почтовых переводов отправителем указываются адреса отправителя и адресата в соответствии с п. 19 данных Правил, а также может указываться номер телефона отправителя и (или) адресата. Выполнение требований Правил почтовой связи будет свидетельствовать о том, что органом (должностным лицом), вынесшим постановление о привлечении к административной ответственности, органом почтовой связи были приняты необходимые меры по направлению и надлежащему вручению лицу копии постановления[10].

Как установлено в п. 35 Правил почтовой связи, почтовое отправление возвращается по обратному адресу, в частности:

- при отказе адресата (его уполномоченного представителя) от его получения;

- при отсутствии адресата по указанному адресу;

- при невозможности прочтения адреса адресата;

- при обстоятельствах, исключающих возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи, в том числе отсутствия указанного на отправлении адреса адресата.

Верховный Суд Российской Федерации в п. 29.1 Постановления Пленума от 24 марта 2005 года № 5 указал, что в случае если копия постановления по

[10] Приказ Минцифры России от 17.04.2023 № 382 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» // Официальный портал правовой информации pravo.gov.ru, 2024.

делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 КоАП РФ, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (ст. ст. 30.3, 31.1 КоАП РФ).

Абзацем 2 п. 34 Правил почтовой связи предусмотрено, что почтовые отправления, направляемые в ходе производства по делам об административных правонарушениях в соответствии с КоАП РФ и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов РФ об административных правонарушениях, содержащих вложения в виде извещений (повесток), копий актов (в том числе определений, решений, постановлений по делам об административных правонарушениях), дел (материалов) об административных правонарушениях, исполнительных документов (почтовые отправления разряда «административное») при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 календарных дней. Данные отправления приравнены к почтовым отправлениям разряда «судебное».

Возвращаясь к исследуемому вопросу, отмечаем, что как утверждает Д. Н. Бахрах, «каждой стадии административного процесса присущ специфичный состав субъектов правоотношений»[11].

Законодательство регламентирует круг субъектов, которые обладают правом на обжалование, опротестование постановлений по делам об административных правонарушениях.

---

[11] Бахрах, Д. Н. Административное право: учебник для вузов. 3-е изд., пересмотр. и доп. Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Старилов. М.: Норма, 2007. С. 607.

В действующем КоАП РФ правом на обжалование не вступивших в силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях обладают: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; потерпевший, их законные представители; защитник и представитель (статья 30.1 КоАП РФ). Так же, данный вид постановлений может быть опротестован прокурором (статья 30.10 КоАП РФ). Также право обжалования данного вида постановлений предусмотрено должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении (часть 1.1 статьи 30.1 КоАП РФ) и право должностного лица, обжаловать решение по жалобе на вынесенное им постановление по делу об административном правонарушении (часть 5 статьи 30.9).

Лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении (делинквент), должно обладать административной деликтоспособностью, которая, в соответствии со статьей 2.3 КоАП РФ, наступает с возраста 16 лет. Таким образом, признаками лица, привлекаемого к административной ответственности, являются: наступление возраста 16 лет на момент совершения правонарушения и вменяемость (статья 2.8 КоАП РФ).

Делинквентами по делам об административных правонарушениях могут быть как физические лица, в том числе иностранные граждане, лица без гражданства, так и юридические лица, в том числе иностранные (глава 2 КоАП РФ).

Потерпевшим по делу об административном правонарушении является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред (часть 1 статьи 25.2 КоАП РФ).

И делинквент, и потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами (часть 1 статьи 25.1 и часть 2 статьи 25.2 КоАП РФ). В статье 25.1 КоАП РФ не предусмотрено право делинквента

обжаловать постановление по делу (в отличие от аналогичного права потерпевшего - статья 25.2), однако данное право закреплено в части 1 статьи 30.1 КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием делинквента и потерпевшего. В их отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении делинквента и потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и при этом не поступило ходатайств об отложении рассмотрения дела либо такие ходатайства оставлены без удовлетворения (часть 2 статьи 25.1 и часть 3 статьи 25.2 КоАП РФ), а в отсутствие делинквента - еще и в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ.

Если в качестве делинквента либо потерпевшего выступают несовершеннолетние, а также лица, которые по своему физическому либо психическому состоянию здоровья лишены возможности самостоятельно реализовать свои права, то защиту их прав и законных интересов осуществляют их законные представители — родители, усыновители, опекуны или попечители (статья 25.3 КоАП РФ).

Защиту прав и законных интересов юридического лица (делинквента или потерпевшего) в суде всегда осуществляют их законные представители, которыми являются руководитель юридического лица, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица, чьи полномочия подтверждаются соответствующими документами (статья 25.4 КоАП РФ).

Защита прав лица, привлекаемого к административной ответственности, и потерпевшего гарантируется государством в соответствии со статьями 45, 46, 52 Конституции РФ. Статья 48 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Статья 25.5 КоАП РФ предусматривает участие в деле защитника для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и представителя - для оказания юридической помощи по-

терпевшему.

В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо (часть 2 статьи 25.5 КоАП РФ) за исключением лиц, являющихся сотрудниками государственных органов, осуществляющих надзор и контроль за соблюдением правил, нарушение которых явилось основанием для возбуждения данного дела, или если они ранее выступали в качестве иных участников производства по данному делу (часть 1 статьи 25.12).

Данная формулировка вызывает определенные сомнения среди ученых, в той части, что «иное лицо» может не обладать соответствующими правовыми знаниями, что ставит под сомнение реализацию гарантированной Конституцией обязанности государства, «по обеспечению граждан квалифицированной юридической помощью, эффективность такой защиты и даже ее фактическое наличие вообще». При этом КоАП РСФСР в статье 250 предусматривал в качестве защитника адвоката или иное лицо, имеющее высшее юридическое образование. Представители в АПК РФ определены как адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица (часть 3 статьи 59 АПК РФ).

Квалифицированная юридическая помощь оказывается в нашей стране на платной основе, за исключением случаев, предусмотренных законом. В соответствии с разъяснениями ВС РФ, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении была удовлетворена, лицо, оплатившее услуги защитника вправе в судебном порядке возбудить вопрос о возмещении вреда на основании статей 15, 1069 и 1070 ГК РФ о взыскании понесенных расходов за счет средств соответствующей казны[12].

Еще одним субъектом права пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях является прокурор. Прокурор подает протест на постановления по делам об административных правонарушениях, не вступивших в силу (статья 30.10 КоАП РФ), и протест (части 2, 3 статьи

[12] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

30.12 КоАП РФ), в порядке надзора на вступившие в силу постановления в рамках выполнения функций прокуратуры, установленных в статье 1 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года № 2202-1, а именно, надзор за соблюдением и исполнением законов, действующих на территории РФ и надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами государственной власти и управления и их должностными лицами. Прокурор имеет право приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле (часть 3 статьи 25.11), руководствуясь нормами КоАП РФ и ФЗ «О прокуратуре РФ». Причем КоАП РФ закрепляет круг прокуроров имеющих право обращаться в суд с протестом на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста: это прокуроры субъектов Российской Федерации и их заместители, Генеральный прокурор РФ и его заместители, а в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, — прокуроры военных округов, флотов и приравненные к ним прокуроры, Главный военный прокурор и их заместители (часть 3 статьи 30.12 КоАП РФ), что объясняется «уровнем судов, уполномоченных рассматривать жалобы и протесты в порядке надзора»[13].

И, наконец, возможность обжалования постановления для должностного лица уполномоченного составлять протокол об административном правонарушении (часть 1.1 статьи 30.1 КоАП РФ), а так же возможность обжалования решения по жалобе на постановление для должностного лица, вынесшего это постановление, в том числе в порядке надзора на вступившее в силу решение (часть 5 статьи 30.9 и часть 4 статьи 30.12), частично возвращает должностным лицам возможность обжалования, которая содержалась в статье 274 КоАП РСФСР в виде обжалования по усмотрению органа, принявшего постановление, а так же вышестоящего органа (председателя вышестоящего суда).

В целом, можно сказать о том, что круг субъектов права оспаривания по-

[13] Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 25.12.2023) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

становлений и решений по делам об административных правонарушениях увеличивается, их процессуальные права расширяются, что позволяет говорить о повышении гарантий защиты прав и законных интересов на исследуемой стадии.

1.2 Актуальные вопросы подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении

Из п. 33 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года № 5 следует, что порядок обжалования и вступления в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях зависит от того, каким органом рассматривалось дело. Если дело рассматривалось органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, то его постановление может быть обжаловано в районный суд, а военнослужащими - в гарнизонный военный суд (п. п. 2 и 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 и 2 ст. 30.9 КоАП РФ решение судьи районного суда или гарнизонного военного суда, принятое по жалобе на такое постановление, может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, вынесенное судьей суда общей юрисдикции, может быть обжаловано в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ в вышестоящий суд общей юрисдикции.

Жалобы юридических лиц или индивидуальных предпринимателей на постановление о привлечении к административной ответственности исходя из положений, закрепленных в ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законода-

тельства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда.

Следовательно, если в первой инстанции дело рассматривалось мировым судьей, то решение районного суда по жалобе вступит в законную силу со дня вынесения, а решение районного суда по жалобе на постановление должностного лица возможно обжаловать в суд уровня субъекта РФ в течение десяти суток со дня получения (вручения) его копии.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен гл. 30 КоАП РФ.

Более подробно вопрос, касающийся вступления в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях в случае их обжалования, в том числе о порядке обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях и решений, вынесенных по жалобам на эти постановления, был рассмотрен в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ от 3 декабря 2003 года , 24 декабря 2003 года «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2003 года»[14].

Верховный Суд РФ в ответе на вопрос 40 указанного Обзора разъяснил, что из содержания ст. 31.1 КоАП РФ, устанавливающей порядок вступления в законную силу постановлений и решений, и ст. ст. 30.1, 30.9 КоАП РФ, регулирующих порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях и решений, вынесенных по жалобам на эти постановления, вытекает следующее.

Если дело рассматривалось несудебным органом (должностным лицом), то его постановление может быть обжаловано в районный суд (п. п. 2, 3 ч. 1 ст.

[14] Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 03.12.2003, 24.12.2003 Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2003 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 3.

30.1 КоАП РФ), а решение судьи районного суда, принятое по жалобе, - в вышестоящий суд, то есть в областной или другой соответствующий ему суд (ч. 1 и 2 ст. 30.9 КоАП РФ).

Подача и рассмотрение жалоб осуществляются согласно ч. 3 ст. 30.9 в порядке, установленном ст. ст. 30.2 - 30.8 КоАП РФ.

Возможность обжалования решения судьи областного или другого соответствующего ему суда в таком же порядке КоАП РФ не предусматривает, следовательно, оно вступает в законную силу немедленно после вынесения (п. 3 ст. 31.1 КоАП РФ).

Если дело рассматривалось мировым судьей или судьей районного суда, то его постановление может быть обжаловано в порядке, установленном ст. ст. 30.2 - 30.8 КоАП РФ, только в вышестоящий суд: соответственно в районный суд либо в областной или другой соответствующий ему суд (п. 1 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ).

Возможность обжалования в таком же порядке решения судьи вышестоящего суда ст. 30.9 КоАП РФ не предусматривает, следовательно, оно вступает в законную силу немедленно после вынесения (п. 3 ст. 31.1 КоАП РФ).

В дальнейшем возможен только пересмотр вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном ст. ст. 30.12 - 30.19 КоАП РФ (п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Как предусмотрено ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Однако для некоторых правонарушений, посягающих на избирательные права граждан, установлен сокращенный срок обжалования. Так, на постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ, жалобы могут быть поданы в

пятидневный срок со дня вручения или получения копий постановлений (ч. 3 ст. 30.3 КоАП РФ), следовательно, в данных случаях постановления вступают в законную силу через пять дней.

Необходимо учитывать, что Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа»[15] утвержден Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее - Порядок).

Согласно п. 3.1.1 Порядка требования к форме и содержанию документов, подаваемых в соответствии с данным Порядком, определяются процессуальным законодательством РФ.

Такие требования определены, в частности, ГПК РФ, КАС РФ, УПК РФ.

В соответствии с требованиями процессуального законодательства и названного Порядка документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, могут быть поданы в федеральные суды общей юрисдикции только в рамках гражданского, административного, уголовного судопроизводства.

Документы, обращения, жалобы по делам об административных правонарушениях не подлежат подаче в суд общей юрисдикции в электронном виде, поскольку производство по таким делам осуществляется по правилам КоАП РФ, нормами которого не предусмотрена подача таковых в электронном виде.

Указанное отражено в постановлении Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2023 года № 16-176/2023[16], согласно которому определением инспектора группы по исполнению административного законодательства ОБ ДПС ГИБДД (г. Краснодар) УВД России по городу Краснодару от 23 июля 2019 года отказано в возбуждении дела об административном пра-

[15] Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27.12.2016 года № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Бюллетень актов по судебной системе. 2017. № 2.

[16] Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2023 года № 16-176/2023 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

вонарушении в отношении И. на основании пункта 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с действиями лица в состоянии крайней необходимости.

Решением судьи Октябрьского районного суда города Краснодара от 14 августа 2019 года указанное определение должностного лица административного органа оставлено без изменения.

Определением судьи Краснодарского краевого суда от 6 декабря 2021 года жалоба защитника ФИО4 - ФИО2 возвращена заявителю без рассмотрения.

Судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения жалобы отметил, что возвращая данную жалобу без рассмотрения определением от 6 декабря 2021 года, судья Краснодарского краевого суда, исходил из того, что она подана не в установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, что соответствовало закону, в свою очередь на основании проведенной служебной проверки (акт от ДД.ММ.ГГГГ) установлено, что жалоба И. на решение судьи от ДД.ММ.ГГГГ подана нарочно, о чем свидетельствует штамп входящей корреспонденции Октябрьского районного суда г. Краснодара от 17 сентября 2019 года за вх. №.

Однако данная жалоба утрачена в результате нарушения секретарем Октябрьского районного суда г. Краснодара ФИО3 инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от ДД.ММ.ГГГГ № в части ненадлежащего исполнения по сохранности дел и документов в канцелярии суда.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствовало, что жалоба на решение судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 14 августа 2019 года подана И. в установленный законом срок и в порядке, предусмотренном статьей 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исключение составляет случай обжалования постановления по делу об административном правонарушении в случае фиксации этого административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными

техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (ч. 3.1 ст. 30.2 КоАП РФ).

Кроме того, согласно п. 30 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 № 5 при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 28.6 и ст. 29.10 КоАП РФ.

То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Указанное было отражено в Постановлении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2024 года № 16-1009/2024[17], согласно которому постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 08 июня 2023 года, оставленным без изменения решением начальника ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 06 июля 2023 года, Я. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 500 рублей.

Определением судьи Калининского районного суда г. Челябинска от 11 августа 2023 года жалоба Я. на указанные постановление и решение должностных лиц ГИБДД передана для рассмотрения в Красноармейский районный суд Челябинской области. Определением судьи Красноармейского районного суда

[17] Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05.04.2024 года № 16-1009/2024 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

Челябинской области от 24 октября 2023 года жалоба была возвращена без рассмотрения в связи с пропуском срока на подачу жалобы и отсутствием ходатайства о восстановлении срока обжалования.

В жалобе, поданной в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, Я. просит отменить определение Красноармейского районного суда Челябинской области от 24 октября 2023 года, считая его незаконным.

Отмечая, что жалоба на постановление должностного лица и решение вышестоящего должностного лица рассматривается по месту совершения административного правонарушения, судья Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, отметил, что возвращая жалобу Я. на постановление и решение должностных лиц ГИБДД, судья районного суда указал в определении о том, что названная жалоба была подана с пропуском срока, ходатайство о восстановлении срока на обжалование постановления не содержится, а содержится ходатайство о восстановлении срока обжалования решения по жалобе на указанное постановление, хотя само решение не обжалуется.

Между тем, из жалобы Я. следует, что она приводит доводы о несогласии и обжалует, как постановление старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 08 июня 2023 года, так и решение начальника ЦАФАПОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 06 июля 2023 года. При этом в жалобе содержится ходатайство о восстановлении срока обжалования.

С учетом изложенного, определение судьи районного суда о возврате жалобы без рассмотрения признано незаконным.

Оспариванию данного законоположения, была дана оценка в Постановлении Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2022 года № 16-2204/2022[18]. Постановлением заместителя начальника отдела федерального государственного лесного надзора и пожарного надзора в лесах управления надзорной деятельности министерства лесного хозяйства и охраны объектов

[18] Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2022 года № 16-2204/2022 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

животного мира Приморского края № от 11 февраля 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Тернейского районного суда Приморского края от 30 апреля 2021 года, решением судьи Приморского краевого суда от 5 июля 2021 года юридическое лицо - ЗАО «Лес Экспорт» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, генеральный директор ЗАО «Лес Экспорт» К. просит вступившие в законную силу постановление должностного лица и судебные акты отменить, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Вместе с тем, согласно пункту 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 КоАП РФ. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, с учетом того, что правонарушение было выявлено 3 июля 2020 года и представителем ЗАО «Лес Экспорт»

жалоба была подана в Тернейский районный суд Приморского края, то она правомерно рассмотрена судьей указанного суда без нарушений правил подсудности, по месту совершения правонарушения, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 30 вышеуказанного Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Министерство лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края является территориальным органом, осуществляющим свои функции по Приморскому краю. Таким образом, юрисдикция административного органа, должностное лицо которого вынесло постановление по настоящему делу об административном правонарушении, распространяется, в том числе, и на всю территорию Приморского края.

Генеральный директор ЗАО «Лес Экспорт» указывал, что жалоба подлежала разрешению судьей Фрунзенского районного суда города Владивостока по общему правилу подсудности, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сослался на правовой подход, сформулированный в пункте 56 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 года.

Однако данный правовой подход сформулирован по вопросу территориальной подсудности рассмотрения жалоб по делам об административных правонарушениях, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования, тогда как административное расследование по данному делу не проводилось.

В связи, с чем постановление заместителя начальника отдела федерального государственного лесного надзора и пожарного надзора в лесах управления надзорной деятельности министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Приморского края от 11 февраля 2021 года, решение судьи Тернейского районного суда Приморского края от 30 апреля 2021 года, решение судьи Приморского краевого суда от 5 июля 2021 года, вынесенные в отношении ЗАО «Лес Экспорт» по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлены без изменения, жалоба генерального директора ЗАО «Лес Экспорт» К. - без удовлетворения.

В силу ч. 1 ст. 30.5 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению в десятидневный срок со дня ее поступления со всеми материалами дела в орган, должностному лицу, правомочным рассматривать жалобу.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению в двухмесячный срок со дня ее поступления со всеми материалами дела в суд, правомочный рассматривать жалобу (ч. 1.1 ст. 30.5 КоАП РФ).

Сокращенный пятидневный срок рассмотрения установлен для жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58, 5.69 КоАП РФ (ч. 2 ст. 30.5 КоАП РФ), а также суточный срок для жалоб на постановление об административном аресте либо административном выдворении, если лицо, привлеченное к административной ответственности, отбывает административный арест либо подлежит административному выдворению (ч. 3 ст. 30.5 КоАП РФ).

Примером применения ст. 5.69 КоАП РФ является постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2023 года № 16-5966/2023[19], согласно которому постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 211 Тимашевского района Краснодарского края от 18 января 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Тимашевского районного суда Краснодарского края от 7 февраля 2023 года, С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.69 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей. В жалобе, по-

[19] Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 09.11.2023 года № 16-5966/2023 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

данной в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, С. просила отменить состоявшиеся в отношении нее по настоящему делу об административном правонарушении судебные акты, ссылаясь на их незаконность, производство по делу прекратить.

Как следовало из материалов дела, 10 сентября 2022 года в период времени с 15 часов 10 минут до 22 часов 05 минут член территориальной избирательной комиссии Тимашевская с право решающего голоса от КПРФ С., находясь в помещении избирательного участка № 5021, расположенного по адресу: <...>, вмешивалась в осуществление участковой избирательной комиссией полномочий по голосованию на выборах депутатов в Законодательное собрание Краснодарского края седьмого созыва и создала помехи в участии избирателей в голосовании, а именно выхватывала у членов участковой избирательной комиссии списки избирателей, вступала в конфликт с членами участковой избирательной комиссии, вела себя агрессивно, кричала, угрожала привлечь членов участковой избирательной комиссии к ответственности.

Факт совершения административного правонарушения, подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); заявлением председателя УИК № 5021 начальнику ОМВД России по Тимашевскому району (л.д. 5-6); рапортом дознавателя ОД ОМВД России по Тимашевскому району (л.д. 11); решением УИК избирательного участка № 5021 «Об обращении в полицию» № 1 (л.д. 12-13); жалобой членов УИК№ 5021 председателю УИК № 5021 (л.д. 20); сведениями из территориальной избирательной комиссии Тимашевская от 12 сентября 2022 г. № 01-12/389 (л.д. 39); решением прокурора Краснодарского края от 30 декабря 2022 г. (л.д. 168) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив доводы жалобы и исследовав материалы дела, судья вышестоящего суда отметил, что действия С. квалифицированы по статье 5.69 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии

с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса, жалобы С. на судебные акты нижестоящих судов рассмотрены в срок, установленный законом, в связи, с чем судебные акты были оставлены без изменения, жалоба С. – без удовлетворения.

Также в силу ч. 4 ст. 30.5 КоАП РФ жалоба на постановление о назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности подлежит рассмотрению в пятидневный срок со дня ее поступления со всеми материалами в вышестоящий суд, уполномоченный рассматривать соответствующую жалобу.

Кроме того, хотелось бы отметить, что КоАП РФ не содержит конкретного перечня оснований для возврата жалоб на постановление по делам об административных правонарушениях.

На практике наиболее частым случаем возврата жалоб без рассмотрения является пропуск срока обжалования.

Так согласно Постановлению Верховного Суда РФ от 5 июля 2023 года № 47-АД23-4-К6[20], судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С. И., рассмотрев жалобу Сорокина О. С. на вступившие в законную силу определение судьи Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 21 апреля 2022 г. № 12-58/2022, решение судьи Оренбургского областного суда от 29 июня 2022 г. №21-370/2022 и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2022 г. № 16-7675/2022, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «Глория Стэлс» Сорокина Олега Сергеевича, отметил, что отказывая в удовлетворении заявленного Сорокиным О. С. ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья районного суда пришел к выводу о том, что уважительных причин его пропуска не имеется. Данные выводы судьёй ВС РФ признаны правильны-

[20] Постановление Верховного Суда РФ от 05.07.2023 года № 47-АД23-4-К6 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

ми и сомнений не вызывающие. Также отмечено, что обстоятельства, объективно препятствующие или исключающие возможность подачи жалобы в установленные законом срок и порядке, отсутствовали.

Согласно п. 39 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023)», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26 апреля 2023 года[21], срок обжалования не вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении исчисляется сутками, в связи с этим в случае его истечения в нерабочий день последний день срока обжалования не переносится на следующий за ним рабочий день (ч. 1 - 3 ст. 4.8 КоАП РФ).

Однако в случае пропуска срока, предусмотренного ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ).

При этом возможность признания той или иной причины уважительной определяется в каждом конкретном случае исходя из представленных заявителем в подтверждение причин пропуска срока доказательств. Уважительными причинами являются обстоятельства, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы.

Законодателем не закреплен исчерпывающий перечень обстоятельств, которые могут быть признаны судом уважительными и являться основанием для восстановления пропущенного срока обжалования судебного акта.

Таковыми могут являться нахождение лица в командировке.

Согласно Решению судьи Верховного Суда РФ от 18 марта 2019 года № 53-ААД19-3[22], судья Красноярского краевого суда отклонил ходатайство Тяпина А. А. о восстановлении срока обжалования, признав причины его пропуска неуважительными, и не проверив при этом, имеются ли основания для выво-

[21] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 10.
[22] Решение Верховного Суда РФ от 18.03.2019 года № 53-ААД19-3 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

да о том, что копия решения судьи Ачинского городского суда Красноярского края от 21 августа 2018 г. своевременно не получена Тяпиным А. А. по независящим от него обстоятельствам (нахождение в служебной командировке), что лишило его возможности подать жалобу в установленный законом срок.

Таковыми также могут являться болезнь.

В постановлении судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2021 года № 16-6881/2021 [23]указано, что рассматривая ходатайство С. о восстановлении срока обжалования постановления судом было установлено, что копия постановления мирового судьи от 15 марта 2012 года получена заявителем 11 июня 2021 года, с жалобой и ходатайством о восстановлении срока обжалования постановления он обратился лишь 1 июля 2021 года.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, суд свои выводы мотивировал тем, что объективные основания для его восстановления отсутствуют, поскольку срок обжалования постановление истек 26 марта 2012 года, нахождение С. на амбулаторном лечении с 17 июня 2021 года по 28 июня 2021 года, не связанно с COVID-19, не мешало ему обратиться с жалобой на постановление.

Вместе с тем, ссылаясь на отсутствие оснований для восстановления срока обжалования постановления, суд, в нарушение ст. 24.1 КоАП РФ возможность обращения заявителя с жалобой на постановление в период нахождения на больничном, с учетом заболевания и состояния больного, не выяснил, свои выводы в указанной части не мотивировал.

Тогда как согласно доводов жалобы, в связи с подозрением на коронавирусную инфекцию, у С. взяты соответствующие анализы, что подтверждается ответом медицинского учреждения, по предписанию врача он не выходил из дома до получения результатов лабораторного исследования. Доводы о неполучении первоначально направленной, после рассмотрения дела мировым судьей, копии постановления, судом также не опровергнуты. При таких обстоятель-

[23] Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.10. 2021 года № 16-6881/2021 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

ствах определение районного суда нельзя было признать законным и оно подлежало отмене, а дело - возвращению в Рыбинский районный суд Красноярского края на новое рассмотрение ходатайства С. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления.

В любом случае в каждой ситуации суд должен исходить из конкретных обстоятельств дела.

Кроме того, из толкования действующего законодательства следует, что уважительными причинами могут быть признаны обстоятельства, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы, например, нахождение лица на лечении в медицинском учреждении, применение к лицу изоляционных мер различного характера в порядке, предусмотренном законодательством в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения или мер ограничительного характера, примененных в соответствии с законодательством о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, что отражено в «Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1», утверждённом Президиумом Верховного Суда РФ 21 апреля 2020 года[24].

Также подлежит возвращению жалоба, не подписанная заявителем, поскольку отсутствие подписи не позволяет достоверно установить волю лица на обжалование постановления и однозначно его идентифицировать.

Одним из оснований для возврата жалобы на постановление по делу об административном правонарушении является несоблюдение формы подачи жалобы.

Как было указано ранее, документы, обращения, жалобы по делам об административных правонарушениях не подлежат подаче в суд общей юрисдик-

[24] Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 5.

ции в электронном виде, поскольку производство по таким делам осуществляется по правилам КоАП РФ, нормами которого не предусмотрена подача таковых в электронном виде.

Кроме того, если в ходе подготовки к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении или при рассмотрении такой жалобы лицом, подавшим жалобу, будет заявлено ходатайство об отказе от жалобы, судье следует обсудить указанное ходатайство и в случае его удовлетворения вынести определение о прекращении производства по жалобе.

Статьями 30.2 - 30.9 КоАП РФ не установлены требования к содержанию жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, поэтому при рассмотрении жалоб возможно применять положения п. 7 ч. 2 ст. 30.14 и ч. 3 ст. 30.15 КоАП РФ по аналогии закона.

Такой позиции придерживается Верховный Суд РФ.

Согласно обстоятельствам, изложенным в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2023 года № 78-АД22-88-К3[25], определением прекращено производство по жалобе на судебные акты о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ за управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, так как жалоба подана не в установленном КоАП РФ порядке - в электронном виде в форме электронного образа, удостоверенного простой электронной подписью, посредством использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Оригинал жалобы на бумажном носителе не представлен.

Кроме того, актуальность проблем порядка пересмотра вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, в настоящее время также опосредована рядом факторов, оценка которых будет приведена в следующей главе.

[25] Постановление Верховного Суда РФ от 13.01.2023 года № 78-АД22-88-К3 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

2 ПЕРЕСМОТР ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

2.1 Актуальные вопросы порядка пересмотра вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях

Пересмотр вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях возможен лицами, указанными в ст. 30.13 КоАП РФ, по протестам должностных лиц органов прокуратуры, перечисленных в ч. 3 ст. 30.12, и жалобам лиц, указанных в ст. ст. 25.1 - 25.5.1, ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, которые приносятся (подаются) в кассационные суды общей юрисдикции.

Срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в КоАП РФ не установлен.

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2014 № 2629-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колядина Александра Евдокимовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»,[26] нормы ст. 30.12 КоАП РФ направлены на предоставление дополнительной возможности защиты прав граждан, возникающей при условии своевременного обращения к основному средству судебной защиты прав - обжалованию постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного органом или должностным лицом, в соответствующий суд.

Помимо прочего статьями 30.2 - 30.9 КоАП РФ не установлены требования к содержанию жалобы на постановление по делу об административном

[26] Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 № 2629-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колядина Александра Евдокимовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, поэтому при рассмотрении жалоб возможно применять положения п. 7 ч. 2 ст. 30.14 и ч. 3 ст. 30.15 КоАП РФ по аналогии закона.

Такой позиции придерживается Верховный Суд РФ (Постановление от 13 января 2023 года № 78-АД22-88-К3).

Возвращаются без рассмотрения также жалобы, поданные ненадлежащими лицами, не указанными в ч. 1 ст. 30.12 КоАП РФ, согласно которой вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы лицами, указанными в ст. ст. 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ (лицо, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевший, законные представители физических и юридических лиц (родители, усыновители, опекуны или попечители - для физических лиц; руководитель или иной уполномоченный орган - для юридических лиц), защитник, представитель, уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте РФ), а также прокурором (ч. 2 ст. 30.12 КоАП РФ), должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении (ч. 1.1 ст. 30.1 КоАП РФ).

Либо если жалоба была принята судом, то производство по ней подлежит прекращению. В качестве примера из судебной практики можно привести Постановление Верховного Суда РФ от 28 марта 2019 года № 127-АД19-1[27], согласно которому судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В. П., рассмотрев жалобу Балкового Алексея Анатольевича на постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 15 марта 2018 г., определение судьи Верховного Суда Республики Крым от 26 марта 2018 г. и определение судьи Верховного Суда Республики Крым от 30 мая 2018 г., вынесенные в отношении Балкового Алексея Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Рос-

[27] Постановление Верховного Суда РФ от 28.03. 2019 года № 127-АД19-1 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

сийской Федерации об административных правонарушениях, установил, что заместителем председателя Верховного Суда Республики Крым не принято во внимание, что жалоба на указанное решение судьи верховного суда республики была подана не уполномоченным на то лицом.

Согласно материалам дела инспектор по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Второв В. В. не является должностным лицом, направившим дело на рассмотрение судье. Настоящее дело направлено на рассмотрение в суд инспектором по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД ММ ОМВД России Муромский Шмельковым Д. Ю. (л.д. 9).

Соответственно, жалоба на решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 18 декабря 2017 г. в нарушение вышеуказанных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подана не уполномоченным на то лицом.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 15 марта 2018 г., вынесенное по результатам рассмотрения жалобы инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Черноморскому району Второва В. В. на решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 18 декабря 2017 г., отменено.

Кроме того, существует правовая позиция, согласно которой суд (иной орган) вправе вернуть жалобу, не соответствующую требованиям закона[28].

Верховный Суд РФ, давая разъяснения по вопросам судебной практики, указал, что содержание жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении должно быть таково, чтобы можно было установить, чьи именно права и каким образом нарушены; поскольку отсутствие в жалобе таких данных ведет к невозможности ее рассмотрения, она подлежит возврату с указанием причин возврата.

Согласно ч. 4 ст. 30.16 КоАП РФ повторные подача жалоб, принесение протестов по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший вступившие в за-

[28] Давыдов К. В. Административная процедура: стадии пересмотра административного дела и исполнения административного акта // Административное право и процесс. 2017. № 11. С. 13.

конную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на такое постановление, не допускаются.

Подача повторной жалобы влечет оставление ее без рассмотрения (п. 62 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020)», утверждённого Президиумом Верховного Суда РФ от 25 ноября 2020 года[29].

В постановлении судьи Верховного Суда РФ от 27 августа 2020 года № 29-АД20-2 [30] отражено, что постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда и постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции, Ш. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Постановлением председателя кассационного суда общей юрисдикции повторная жалоба Ш. на состоявшиеся по делу постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлена без удовлетворения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации при проверке состоявшихся по делу судебных актов пришел к выводу о законности постановления мирового судьи, решения судьи районного суда и постановления судьи кассационного суда общей юрисдикции, оставив их без изменения.

В то же время судьей Верховного Суда Российской Федерации было признано незаконным и отменено постановление председателя кассационного суда общей юрисдикции, вынесенное по результатам рассмотрения повторной жалобы Ш. При вынесении такого решения судья исходил из следующего.

Согласно ч. 2 ст. 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу постанов-

---

[29] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020) // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

[30] Постановление Верховного Суда РФ от 27.08.2020 года № 29-АД20-2 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

ление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов правомочны пересматривать председатели кассационных судов общей юрисдикции, в том числе кассационного военного суда, их заместители либо по поручению председателя или его заместителей судьи указанных судов.

В силу ч. 4 ст. 30.16 КоАП РФ повторные подача жалоб, принесение протестов по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на такое постановление, не допускаются.

Из материалов дела усматривалось, что вступившие в законную силу постановление мирового судьи и решение судьи районного суда являлись предметом рассмотрения судьи кассационного суда общей юрисдикции. Следовательно, в случае несогласия с указанными актами привлекаемое к административной ответственности лицо вправе было обжаловать их в Верховный Суд Российской Федерации.

Вместе с тем Ш. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи, решение судьи районного суда и постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции была подана повторная жалоба в кассационный суд общей юрисдикции.

При этом повторно поданная жалоба не содержала новых оснований для пересмотра вступивших в законную силу постановления мирового судьи и решения судьи районного суда.

Таким образом, рассмотрение жалобы председателем кассационного суда общей юрисдикции не являлось законным.

В постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации также отмечено, что Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместители либо по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьи Верховного Суда Российской Федерации рассматривают жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановле-

ние по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в случае, если они были рассмотрены в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 30.13 КоАП РФ (ч. 3 ст. 30.13 КоАП РФ).

Следовательно, с учетом изложенного выше полномочий на рассмотрение жалобы на постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции, вынесенное по результатам рассмотрения вступивших в законную силу судебных актов, у председателя кассационного суда общей юрисдикции не имелось.

Повторно поданная жалоба подлежала возвращению заявителю без рассмотрения с указанием на нарушение требований ч. 4 ст. 30.16 КоАП РФ.

На основании изложенного судьей Верховного Суда Российской Федерации принято решение об отмене постановления председателя кассационного суда общей юрисдикции.

Данная норма по аналогии применяется и при оставлении без рассмотрения повторных жалоб на не вступившие в законную силу постановления.

Согласно п. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 года № 5 и применяя аналогию закона при несоблюдении заявителем или прокурором требований, предъявляемых ст. 30.14 КоАП РФ к содержанию жалобы, протеста, а также при отсутствии копий всех перечисленных в этой норме документов, подлежащих приобщению к жалобе, протесту, либо в случае, когда повторные жалоба, протест поданы, принесены по тем же основаниям, что и первичные, судья возвращает жалобу, протест с указанием в сопроводительном письме на допущенные нарушения.

При этом не подлежат возвращению первичный протест, принесенный по тем же основаниям, что и жалоба, а также первичная жалоба, поданная по тем же основаниям, что и протест.

Любое определение суда о возвращении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении (независимо от оснований) может быть обжаловано в вышестоящий суд, так как препятствует дальнейшему движению дела.

При этом, в силу ст. 30.16 КоАП РФ по жалобе, протесту, принятым к

рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест.

Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме (часть 2 статьи 30.16 КоАП РФ).

Решение по жалобе, протесту выносится не позднее двух месяцев со дня поступления жалобы, протеста в суд, а в случае истребования дела об административном правонарушении - не позднее одного месяца со дня поступления дела в суд. Статьёй 30.17 КоАП РФ предусмотрено, что решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается в форме постановления.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста без изменения, а жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов без удовлетворения;

Например, постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 года № П16-347/2024[31] при рассмотрении жалобы главного специалиста-эксперта отдела надзора по коммунальной гигиене Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области К. на вступившие в законную силу решение судьи Центрального районного суда г. Волгограда от

[31] Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16.04.2024 года № П16-347/2024 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

19 июня 2023 года и решение судьи Волгоградского областного суда от 2 августа 2023 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Ситиматик-Волгоград» отражено, что нарушения и неправильного применения норм материального и процессуального права при рассмотрении жалобы допущено не было, процессуальные нормы КоАП РФ применены правильно, исходя из буквального их толкования, в связи с чем оснований для удовлетворения жалобы вышестоящий суд не усмотрел.

2) об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение;

Например, постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 апреля 2024 года № 16-1855/2024[32] постановление мирового судьи 2 судебного участка Первомайского судебного района г. Новосибирска, исполняющего обязанности мирового судьи 4 судебного участка Первомайского судебного района г. Новосибирска от 5 октября 2023 г., решение судьи Первомайского районного суда г. Новосибирска от 4 декабря 2023 г., вынесенные в отношении ООО УК «Фламинго» по делу об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, изменены: исключено из постановления указание на ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ, дополнено постановление указанием на ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ.

3) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуаль-

[32] Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.04.2024 года № 16-1855/2024 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

ных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело;

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в постановлении от 8 мая 2024 года № 16-2877/2024 постановил жалобу С. удовлетворить частично, решение судьи Ленинского районного суда г. Иркутска от 9 января 2024 г., вынесенное в отношении С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, отменить, дело направить на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Иркутска, поскольку судье районного суда следует проверить довод заявителя о ненадлежащем извещении С. о рассмотрении дела и принять законное и обоснованное решение, исходя из установленных обстоятельств.

4) об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Указанная норма проиллюстрирована в постановлении судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 года № 16-685/2024[33], согласно которому постановление мирового судьи судебного участка № 3 Промышленного района г. Ставрополя Ставропольского края от 11 июля 2023 г., решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя Ставропольского края от 23 октября 2023 г., вынесенные в отношении ООО «Магистраль», подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

5) об изменении постановления по делу об административном правона-

[33] Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07.05.2024 года № 16-685/2024 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

рушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о замене назначенного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации на иной вид административного наказания в порядке, предусмотренном частью 1.2 статьи 30.1 настоящего Кодекса.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев протест первого заместителя прокурора Алтайского края Шипиева В. В. на вступившее в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула от 06 января 2024 г., вынесенное в отношении <данные изъяты> В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ, которым В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным принудительным выдворением за пределы Российской Федерации с содержанием в специальном учреждении Центр временного содержания иностранных граждан УМВД России по г. Барнаулу, пришёл к выводам, что учитывая характер совершенного В. административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (признание вины и раскаяние в содеянном), отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, постановление судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула от 06 января 2024 г., вынесенное в отношении В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ, подлежит изменению, путем замены назначенного ему наказания, на наказание в виде административного штрафа в размере сорока тысяч рублей (Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2024 № 16-2063/2024[34]).

Статьёй 30.18 КоАП РФ предусмотрено, что в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную

[34] Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.04.2024 года № 16-2063/2024 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются:

1) наименование суда, рассмотревшего жалобу, протест;

2) номер дела, дата и место принятия постановления;

3) фамилия и инициалы судьи, рассмотревшего жалобу, протест;

4) наименование лица, подавшего жалобу, прокурора, принесшего протест;

5) указание на обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов;

6) краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов;

7) доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте;

8) возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест;

9) мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях;

10) решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста.

Постановление, указанное в части 1 статьи 30.18 КоАП РФ, подписывается принявшим его судьей. Постановление, принятое по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, вступает в законную силу со дня его принятия (статья 30.19 КоАП РФ).

2.2 Опротестование вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях

Согласно ст. 25.11 КоАП РФ к участникам производства по делу отнесен

прокурор.

Роль прокурора является весьма значимой, поскольку в соответствии со ст. 24.6 КоАП РФ «Прокурорский надзор» Генеральный прокурор Российской Федерации и назначаемые им прокуроры осуществляют в пределах своей компетенции надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением действующих на территории Российской Федерации законов при ведении производства по делам об административных правонарушениях (за исключением дел, которые находятся в производстве суда[35]).

В ст. 25.11 КоАП РФ приведенная норма общего характера конкретизируется. Так, в пределах своих полномочий прокурор вправе: 1) возбуждать производство по делу об административном правонарушении; 2) участвовать в рассмотрении дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, которые возникают во время рассмотрения; 3) приносить протест на вынесенное постановление независимо от участия в деле, а также совершать иные действия, предусмотренные федеральным законом. Прокурор может опротестовать вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (ч. 2 ст. 30.12 КоАП РФ).

Верховный Суд РФ разъяснил, что независимо от участия в рассмотрении дела об административном правонарушении действующее законодательство предусматривает право на принесение прокурором протеста на постановление по делу об административном правонарушении, если это постановление не вступило в законную силу, либо прокурором субъекта Российской Федерации и его заместителем, Генеральным прокурором Российской Федерации и его заместителями, а в отношении военнослужащих и граждан, призванных на военные сборы, - прокурорами военных округов, флотов и приравненным к ним прокурорам, Главным военным прокурором и их заместителями, если постановление по делу об административном правонарушении вступило в силу.

---

[35] Якимов, А. Ю. Статус субъекта административной юрисдикции (обязанности и права) // Административное и информационное право (состояние и перспективы развития): сборник статей / ответственные редакторы И. Л. Бачило, Н. Ю. Хаманева. - Москва: Академический правовой университет, 2003. - С. 155.

Необходимо отметить, что п. 4.5 Приказа Генпрокуратуры России от 19 февраля 2015 года № 78 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях»[36] предписывает при наличии оснований для пересмотра вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении городскому (районному) и приравненным к ним прокурорам обращаться с соответствующим представлением к прокурору субъекта Российской Федерации или приравненному к нему прокурору.

Для оспаривания судебного акта в Верховном Суде Российской Федерации прокурору субъекта Российской Федерации или приравненному к нему прокурору обращаться к Генеральному прокурору Российской Федерации (его заместителю).

В этом же пункте предписано представление направлять вышестоящему прокурору в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления последнего обжалуемого судебного постановления в законную силу, однако данный срок не затрагивает непосредственно судебную процедуру и его пропуск не является основанием для отказа в рассмотрении протеста или отказа в его удовлетворении.

Следует отметить, что в ст. 30.18 и 30.19, которыми завершается гл. 30 КоАП РФ, не предусмотрено направление прокурору копии постановления, принятого по результатам рассмотрения протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Полагаем, что соответствующие пробелы анализируемых статей гл. 30 КоАП РФ следует ликвидировать, поскольку они снижают эффективность прокурорского надзора[37].

---

[36] Приказ Генпрокуратуры России от 19.02.2015 № 78 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях» // Законность. 2015. № 5.

[37] Якимов А. Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации: Монография / А. Ю. Якимов. - Москва: Проспект, 1999. 200 с.

3 ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕСМОТРА ПОСТАНОВЛЕНИЙ И РЕШЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ, ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Как было указано ранее, статья 30.14 КоАП РФ определяет требования к содержанию жалоб на постановления, вступившие в законную силу, а также определяет перечень прилагаемых к ним необходимых документов.

Согласно ч. 2 ст. 30.14 КоАП РФ жалоба на постановление по делу, вступившее в законную силу, должна содержать следующие сведения:

1) наименование суда, в который подается жалоба;

2) сведения о лице, подавшем жалобу;

3) сведения о других участниках производства по делу об административном правонарушении;

4) указание на постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов;

5) доводы лица, подавшего жалобу, с указанием оснований для пересмотра в порядке надзора постановления по делу, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов;

6) перечень материалов, прилагаемых к жалобе;

7) подпись лица, подавшего жалобу.

Часть 3 ст. 30.14 КоАП РФ определяет перечень прилагаемых документов, включающий:

1) копию постановления по делу;

2) копии решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, если такие решения вынесены;

3) копию документа, которым удостоверяются полномочия законного представителя физического или юридического лица, копию доверенности или выданный соответствующим адвокатским образованием ордер, которыми удостоверяются полномочия защитника, представителя в случае, если жалоба под-

писана указанными лицами;

4) копии жалобы, число которых соответствует числу других участников производства по делу, указанных в ст. 25.1 - 25.4, 25.11 КоАП РФ.

Статья 30.15 КоАП РФ регламентирует процедуру принятия к рассмотрению жалобы, поданной на постановления, вступившие в законную силу, а также устанавливает основания для возврата жалобы, поданной с нарушением требований, содержащихся в ст. 30.14 и ч. 4 ст. 30.16 КоАП РФ[38].

Очевидно, что в настоящее время в КоАП РФ четко определены требования к содержанию жалобы и перечню прилагаемых к ней документов.

Однако при этом КоАП РФ содержит ряд правовых пробелов, связанных с основаниями и порядком обжалования постановлений, вступивших в законную силу. Так, Кодекс не содержит положения относительно срока, установленного для подачи жалобы на постановление, вступившее в законную силу, что, является недопустимым и создает ситуации, когда лица, указанные в ст. 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, могут подавать жалобы по прошествии длительного времени, в том числе и после исполнения вынесенного постановления[39].

Указанный вопрос требует проработки, поскольку судебная практика также иллюстрирует указанные недочёты.

Из анализа главы 30 КоАП РФ следует, что в настоящее время не установлены основания для обжалования постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб и протестов, вступивших в законную силу, что также является пробелом законодательства, так как дает возможность лицам, указанным в ст. 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, подавать жалобы по тем же основаниям, по которым они ранее обжаловали постановления и которые уже были рассмотрены; это, в свою очередь, создает дополнительную нагрузку на суды и не способствует повышению качества правосудия.

---

[38] Хазанов С. Д. Общая характеристика стадии пересмотра в производстве по делам об административных правонарушениях // Журнал российского права. 2004. № 10. С. 69.

[39] Стахов А. И. О необходимости приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации внесудебного и судебного порядков разрешения дел об административных правонарушениях // Сибирское юридическое обозрение. 2019. № 4. С. 493.

Проведя анализ действующего гражданского и арбитражного процессуального законодательства, можно сделать вывод, что в качестве основания для пересмотра вступивших в законную силу решений предусматриваются такие основания, как:

1) вновь открывшиеся обстоятельства, т.е. обстоятельства, существовавшие на момент принятия судебного акта и имеющие существенное значение для дела;

2) новые обстоятельства, т.е. обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта и имеющие существенное значение для всестороннего и правильного разрешения дела по существу.

Положения о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам содержатся в ст. 392 Гражданского процессуального кодекса РФ и ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Таким образом, действующие АПК РФ и ГПК РФ дают исчерпывающий перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, в отличие от КоАП РФ[40].

Помимо указанного, хотелось бы отметить, что высшими судебными инстанциями положения ч. 1 ст. 123 Конституции Российской Федерации рассматриваются в качестве принципа гласности. Открытость как элемент принципа гласности полностью исключается при вынесении постановления о назначении административного наказания без составления протокола об административном правонарушении, а также при пересмотре решений, вступивших в законную силу, и для этого не требуется вынесения юрисдикционного акта, санкционирующего закрытый характер рассмотрения дела[41].

В первом случае исключения из правил открытости обусловлены упрощенным характером производства, при котором фактически отсутствует стадия возбуждения дела об административном правонарушении.

---

[40] Кононов П. И. О проекте Федерального закона «Об административном производстве в Российской Федерации» // Журнал административного судопроизводства. 2017. № 3. С. 40.

[41] Полиева О. М. Гласность и информационная открытость в деятельности судов общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. О. М. Полиева. Ростов н/д. 2014. 28 с.

Однако позиция законодателя, подтвержденная разъяснениями, данными Пленумом Верховного Суда РФ, не предусматривающая открытость пересмотра вступивших в законную силу решений по делам об административных правонарушениях в Верховном Суде РФ, системе кассационных судов общей юрисдикции и предоставляющая такую возможность в арбитражных судах округов и Верховном Суде РФ, противоречит принципу равенства субъектов, привлекаемых к административной ответственности.

Указанные различия в реализации требований, составляющих содержание принципа гласности по делам об административных правонарушениях в зависимости от субъекта, привлеченного к административной ответственности, по нашему мнению, должны быть устранены путем распространения его действия на пересмотр решений, вступивших в законную силу, осуществляемых в порядке ст. 30.12 - 30.19 КоАП РФ.

Помимо прочего, согласно ч. 4 ст. 24.3 КоАП РФ субъект административной юрисдикции наделен полномочиями по ограничению действий лиц, присутствующих при рассмотрении дела и нарушающих надлежащий порядок производства.

Однако процессуальная форма ограничения принципа гласности при указанных основаниях в КоАП РФ отсутствует. В уголовном судопроизводстве такой механизм представлен институтом удаления из зала судебного заседания либо наложением денежного взыскания за нарушение порядка и неподчинение распоряжениям председательствующего (ст. 258 УПК РФ).

Аналогичные меры воздействия предусмотрены статьей 154 АПК РФ, они могут использоваться и при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Изучение правоприменительной практики показало, что мера воздействия в виде удаления из зала судебного заседания по аналогии используется судьями судов общей юрисдикции при рассмотрении дел об административных правонарушениях и пересмотре ранее вынесенных решений даже в отсутствие прямого законодательного регулирования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении бы хотелось отметить, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

С вступлением в законную силу в 2002 году нового кодекса - КоАП РФ - правовое регулирование вопросов обжалования постановлений претерпело существенные изменения.

С момента вступления в силу КоАП РФ предпринималось 34 попытки оспорить конституционность положений главы 30, регламентирующей порядок пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, в Конституционном Суде РФ. И лишь в результате принятия Определений от 12 апреля 2005 г. № 113-О, от 12 мая 2005 г. № 145-О и от 4 апреля 2006 г. № 113-О в гл. 30 КоАП РФ были внесены существенные изменения.

Несмотря на внесенные в гл. 30 КоАП РФ изменения в части процедуры пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, положения данной главы остаются «оторванными» от общих тенденций развития судебно-процессуального законодательства РФ и нуждаются в совершенствовании, поскольку как было указано выше, в действующем институте пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, отсутствуют положения относительно срока, установленного для подачи жалобы на постановление, вступившее в законную силу.

Кроме того, отсутствуют основания для обжалования постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмот-

рения жалоб и протестов.

1) С учетом изложенного полагаем целесообразным предложить установить законодательно срок на обжалование постановлений, вступивших в законную силу, и внести соответствующие изменения в ст. 30.12 КоАП РФ, дополнив ее частью 6 следующего содержания: «Вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы лицами, указанными в ст. 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса, в течение 6 месяцев с момента вступления их в законную силу».

Из анализа главы 30 КоАП РФ следует, что в настоящее время не установлены основания для обжалования постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб и протестов, вступивших в законную силу, что также является пробелом законодательства, так как дает возможность лицам, указанным в ст. 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, подавать жалобы по тем же основаниям, по которым они ранее обжаловали постановления и которые уже были рассмотрены; это, в свою очередь, создает дополнительную нагрузку на суды и не способствует повышению качества правосудия.

Проведя анализ действующего гражданского и арбитражного процессуального законодательства, можно сделать вывод, что в качестве основания для пересмотра вступивших в законную силу решений предусматриваются такие основания, как:

1) вновь открывшиеся обстоятельства, т.е. обстоятельства, существовавшие на момент принятия судебного акта и имеющие существенное значение для дела;

2) новые обстоятельства, т.е. обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта и имеющие существенное значение для всестороннего и правильного разрешения дела по существу.

Положения о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам содержатся в ст. 392

Гражданского процессуального кодекса РФ и ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Таким образом, действующие АПК РФ и ГПК РФ дают исчерпывающий перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов.

С учетом вышеизложенного представляется целесообразным по аналогии с АПК РФ и ГПК РФ предусмотреть в КоАП РФ основания для пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб и протестов, в качестве которых установить в КоАП РФ новые и вновь открывшиеся обстоятельства.

2) В связи с этим предлагаем дополнить главу 30 КоАП РФ ст. 30.20 и 30.21 следующего содержания:

«Статья 30.20. Основания для пересмотра вступивших в законную силу постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб и протестов»

Вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб и протестов могут быть пересмотрены соответствующим судом по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, предусмотренным настоящим Кодексом.

Вновь открывшиеся обстоятельства - обстоятельства, которые существовали на момент принятия обжалуемого постановления, решения по результатам рассмотрения жалобы и протеста, имеющие существенное значение для дела, к которым относятся:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны лицам, указанным в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса, на момент принятия обжалуемого решения;

2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Новые обстоятельства - обстоятельства, возникшие после принятия обжалуемого постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы и протеста, к которым относятся:

1) отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послужившего основанием для принятия судебного постановления по данному делу;

2) признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительным нормативного правового акта, на основании которого принято обжалуемое постановление;

3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому лица, указанные в статьях 25.5 - 25.5.1 настоящего Кодекса, обращались в Конституционный Суд Российской Федерации;

4) определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации».

3) В свою очередь, при отсутствии процессуальной формы ограничения принципа гласности, выявленный пробел следует восполнить путем дополнения КоАП РФ положениями о возможности применения субъектами административной юрисдикции принудительных мер к лицам, нарушающим надлежащий порядок производства по делу, и процедуре их наложения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный портал правовой информации pravo.gov.ru, 2024.

2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2002 № 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024, с изм. от 24.05.2024) // Собрание законодательства РФ. - 2002, - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

3 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. - 2002, - № 46. - Ст. 4532.

3 Федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ (ред. от 24.09.2022) «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» // Официальный портал правовой информации pravo.gov.ru, 2024.

4 Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 25.12.2023) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 47. - Ст. 4472.

5 Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27.12.2016 года № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Бюллетень актов по судебной системе. - 2017. - № 2.

6 Приказ Генпрокуратуры России от 19.02.2015 № 78 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях» // Законность. - 2015. - № 5.

7 Приказ Минцифры России от 17.04.2023 № 382 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» // Официальный портал правовой ин-

формации pravo.gov.ru, 2024.

II Специальная литература

8 Бахрах, Д. Н. Административное право: учебник для вузов. - 3-е изд., пересмотр. и доп. Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Старилов - М. : Норма, 2007. - 607 с.

9 Воронов, А. Ф. О задачах административного судопроизводства, защите государственных интересов и классификации административных дел / А. Ф. Воронов // Законодательство. - 2016. - № 5. - Ст. 40-41.

10 Давыдов, К. В. Административная процедура: стадии пересмотра административного дела и исполнения административного акта / К. В. Давыдов // Административное право и процесс. - 2017. - № 11. - С. 10-11.

11 Зеленцов, А. Б. Административно-процессуальное право России: учебник для бакалавриата, специалитета и магистратуры в 2 частях; - 2-е изд., перераб. и доп. / А. Б. Зеленцов, П. И. Кононов, А. И. Стахов. – М. : Юрайт, 2019. Ч. 1. - 612 с.

12 Кононов, П. И. О проекте Федерального закона «Об административном производстве в Российской Федерации» / П. И. Кононов, А. И. Стахов // Журнал административного судопроизводства. - 2017. - № 3. - С. 38-38.

13 Полиева, О. М. Гласность и информационная открытость в деятельности судов общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / О. М. Полиева. - Ростов н/д, 2014. - 28 с.

14 Салищева, Н. Г. Проблемы правового регулирования института административной ответственности в Российской Федерации / Н. Г. Салищева // Административное право и процесс. - 2014. - № 9. - С. 21 - 22.

15 Стахов, А. И. О необходимости приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации внесудебного и судебного порядков разрешения дел об административных правонарушениях / А. И. Стахов // Сибирское юридическое обозрение. - 2019. - № 4. - С. 461-462.

16 Хазанов, С. Д. Общая характеристика стадии пересмотра в производстве по делам об административных правонарушениях / С. Д. Хазанов // Журнал российского права. - 2004. - № 10. - С. 19-21.

17 Якимов, А. Ю. Статус субъекта административной юрисдикции (обязанности и права) // Административное и информационное право (состояние и перспективы развития): сборник статей / ответственные редакторы И. Л. Бачило, Н. Ю. Хаманева. – М.: Академический правовой университет, 2003. - С. 153-155.

18 Якимов, А. Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации: монография / А. Ю. Якимов. – М.: Проспект, 1999. - 200 с.

III Правоприменительная практика

19 Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 № 2629-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колядина Александра Евдокимовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

20 Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 № 3017-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тертей-Флот» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

21 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. – 2005. – 19 апреля. - № 80.

22 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. – 2019. – 03 июля. - № 142.

23 Постановление Верховного Суда РФ от 28.03.2019 года № 127-АД19-1 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

24 Постановление Верховного Суда РФ от 27.08.2020 года № 29-АД20-2 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

25 Постановление Верховного Суда РФ от 13.01.2023 года № 78-АД22-88-К3 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

26 Постановление Верховного Суда РФ от 05.07.2023 года № 47-АД23-4-К6 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

27 Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 03.12.2003, 24.12.2003 Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2003 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2004. - № 3.

28 Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2020. – май. - № 5.

29 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020) // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

30 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2023. – октябрь. - № 10.

31 Решение Верховного Суда РФ от 18.03.2019 года № 53-ААД19-3 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

32 Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.10.2021 года № 16-6881/2021 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

33 Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2022 года № 16-2204/2022 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

34 Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2023 года № 16-176/2023 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

35 Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 09.11.2023 года № 16-5966/2023 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

36 Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05.04.2024 года № 16-1009/2024 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

37 Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.04.2024 года № 16-2063/2024 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

38 Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16.04.2024 года № П16-347/2024 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

39 Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.04.2024 года № 16-1855/2024 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

40 Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07.05.2024 года № 16-685/2024 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».