

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зам. зав. кафедрой

Т. Ю. Ныркова
« 14 » 06 2024 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Особенности привлечения юридических лиц к административной ответственности

Исполнитель

студент группы 021-об2

Е. Д. Жигало
14.06.2024
(подпись, дата)

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

А. Р. Галоян
14.06.24
(подпись, дата)

Нормоконтроль

Н. С. Архипова
14.06.2024
(подпись, дата)


Благовещенск 2024

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зам. зав. кафедрой

 Т.Ю. Ныркова


«4» 10 2023 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Жигало Екатерины Дмитриевны:

1. Тема выпускной квалификационной работы: Особенности привлечения юридических лиц к административной ответственности (утверждена приказом от 03.04.2024 № 890-уч).
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 14.06.2024
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): понятие и признаки административной ответственности, основания административной ответственности юридических лиц, роль законного представителя юридического лица при привлечении к административной ответственности, проблемы определения вины юридического лица, виды административных наказаний, назначаемых юридическим лицам, проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности.
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
7. Дата выдачи задания: 11.10.2023

Руководитель выпускной квалификационной работы: Галоян А.Р. канд. юрид. наук, доцент
(фамилия, имя, отчество, ученая степень, звание)

Задание принял к исполнению (дата): 11.10.2023 
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 58 с., 42 источника.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО, ОСНОВАНИЯ, ЗАКОННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ, СПЕЦИФИКА, ВИНА, НАКАЗАНИЯ, ВИДЫ, ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ.

Целью исследования является изучение современного законодательства и рассмотрение проблем административной ответственности юридических лиц.

Степень научной разработанности темы исследования представлена в трудах авторов, изучающих вопросы привлечения юридических лиц к административной ответственности. В их число вошли следующие научные исследователи: А. Б. Агапов, А. П. Алехин, Д. Н. Бахрах, А. С. Вишнякова, В. В. Гриценко, Е. А. Журавлева, С. И. Конев, В. И. Майоров, В. А. Новиков, О. В. Панкова, Н. Ф. Попова и др.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические аспекты привлечения юридических лиц к административной ответственности	7
1.1 Понятие и признаки административной ответственности	7
1.2 Основания административной ответственности юридических лиц	13
2 Специфика привлечения юридических лиц к административной ответственности	20
2.1 Роль законного представителя юридического лица при привлечении к административной ответственности	20
2.2 Проблемы определения вины юридического лица	27
2.3 Виды административных наказаний, назначаемых юридическому лицу	31
3 Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности	41
Заключение	51
Библиографический список	54

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АО – Акционерное общество;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

КоАП РФ – Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации;

ООО – Общество с ограниченной ответственностью.

ВВЕДЕНИЕ

Образование института административной ответственности в том варианте, в котором он представлен на настоящий момент, произошло в первой половине 90-х годов XX века. В такой период в Российской Федерации принимались различные правовые акты на федеральном и региональном уровне, в которых была предусмотрена административная ответственность юридических лиц, рассматриваемая в качестве средства государственного регулирования деятельности предпринимателей. В 2002 году в силу вступил Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, посредством принятия которого активно развивался такой институт. В половине статей Особенной части были представлены нормы административной ответственности юридических лиц.

С давнего времени административная ответственность понимается в качестве отрицательного последствия для лица, которым было совершено правонарушение. Важным признаком административной ответственности является то, что она рассматривается, как мера государственного принуждения. Реализация ответственности происходит в принудительном порядке, поскольку она является формой выражения государственной власти, основная направленность которой связана с защитой общества и граждан от правонарушений.

В статье 2.1 КоАП РФ указано, что для юридических лиц предусмотрена административная ответственность в том случае, если ими были совершены административные правонарушения, указанные в разделе II (Особенной части) КоАП или в законах субъектов страны об административных правонарушениях.

За последние годы намечаются неблагоприятные тенденции в сфере правового регулирования административной ответственности. Они связаны с основанием и порядком применения наказаний в отношении юридических лиц, которыми были совершены административные правонарушения. С сожалением стоит признать, что происходит увеличение административных санкций, применяемых в отношении указанной категории. Помимо этого, можно отметить и

то, что есть неоднозначность в стандартизации процессуального порядка привлечения юридических лиц к административной ответственности, усиление которой произошло после объединения высших судов.

Актуальность выбранной темы исследования связана с социальной значимостью рассматриваемого вопроса, в котором будут предложены новые подходы к решению насущных проблем, связанных с привлечением юридических лиц к административной ответственности.

Степень научной разработанности темы исследования представлена в трудах авторов, изучающих вопросы привлечения юридических лиц к административной ответственности. В их число вошли следующие научные исследователи: А. Б. Агапов, А. П. Алехин, Д. Н. Бахрах, А. С. Вишнякова, В. В. Гриценко, Е. А. Журавлева, С. И. Конев, В. И. Майоров, В. А. Новиков, О. В. Панкова, Н. Ф. Попова и др.

Цель исследования – изучение современного законодательства и рассмотрение проблем административной ответственности юридических лиц.

Задачи исследования:

- 1) определить понятие и признаки административной ответственности;
- 2) рассмотреть основания административной ответственности юридических лиц;
- 3) изучить роль законного представителя юридического лица при привлечении к административной ответственности;
- 4) выявить проблемы определения вины юридического лица;
- 5) проанализировать виды административных наказаний, назначаемых юридическому лицу;
- 6) охарактеризовать проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности.

Структура работы включает введение, три главы, заключение, библиографический список.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие и признаки административной ответственности

В настоящее время важное внимание принято уделять административной ответственности, которая понимается с точки зрения государственного принуждения. Основная направленность данного вида ответственности обусловлена необходимостью исполнения правовых норм. Реализация данного вида ответственности происходит по различным нормативно правовым актам. Анализ административной ответственности показывает, что с ее помощью государство реагирует на тот вред, который был причинен в силу совершения административного правонарушения. На государственном уровне дается оценка такого правонарушения, а также устанавливаются административно-правовые санкции в отношении него.

Отражение процесса административной ответственности происходит с различных сторон. В первую очередь уделяется внимание складыванию административных правоотношений. Так, основными сторонами в данных правоотношениях выступают специально уполномоченные органы власти, которые реализуют деятельность по административной ответственности по отношению к правонарушителям. Второй стороной являются лица, совершившие административное правонарушение, в связи с чем к ним применяются определенные взыскания, в том числе ограничение и лишения. Административная ответственность отличается от других видов ответственности по различным признакам¹. Если анализировать действующее законодательство, то в нем принято рассматривать и общие, и специфические признаки административной ответственности, на что обращается особое внимание. Представим черты административной ответственности:

1. Процесс установления административной ответственности реализуется исключительно федеральными законами или законами субъектов Российской

¹ Кононов П. И. Актуальные проблемы административного права. М.: Кнорус, 2023. С. 83.

Федерации.

2. В качестве основания для того, чтобы наступила административная ответственность, будет выступать административное правонарушение. В рамках уголовного права основанием будет преступление.

3. Физические и юридические лица могут выступать в качестве субъектов административной ответственности. Вместе с тем, только физические лица привлекаются к уголовной ответственности, что отличает данные институты.

4. Применение мер административной ответственности происходит в соответствии с законодательством Российской Федерации.

5. Обременительных правовых последствий не предполагается в рамках привлечения к административной ответственности, хотя они имеют место быть, если речь идет о преступлениях, поскольку здесь встречаются судимость, являющаяся уголовно-правовым институтом.

6. Различные уполномоченные органы реализуют административную ответственность в отношении тех, кем были совершены административные правонарушения.

7. Органы и уполномоченные на данную деятельность должностные лица применяют административные наказания в отношении правонарушителей, которые напрямую не подчинены таким должностным лицам и органам.

Административная ответственность обеспечивается посредством применения мер административного взыскания. Вместе с тем, процесс ее обеспечения может реализовываться и иным образом. В качестве примера можно назвать процесс применения публичных санкций, административных наказаний. Также к лицу, которым было совершено административное правонарушение, могут применяться меры процессуального характера². Они делятся на меры административного принуждения, установленные КоАП РФ и на иные меры внесудебного принуждения, которые отнесены к ведению правоохранительных и иных публичных органов, организаций и их должностных лиц.

² Попова Н. Ф. Административное право: учебник и практикум для вузов. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2024. С. 178.

Как известно, регулирование административной ответственности происходит посредством Кодекса об административных правонарушениях РФ. Отметим, что в ст. 4.5 указанного правового акта также установлен запрет на наложение административного взыскания в отношении тех лиц, которые совершили административное правонарушение по истечению двух месяцев (если судьей его рассмотрение происходило на протяжении 3 месяцев) с момента того, как оно было реализовано³. В том случае, если на продолжительной основе происходит совершение административного правонарушения, то срок привлечения к административному взысканию может начать считаться с момента принятия отказа в возбуждении уголовного дела. Также оно может быть прекращено. Вместе с тем, может отмечаться ситуация, при которой в действиях юридического лица есть состав административного проступка, в связи с чем важно наложить взыскание не позднее 1 месяца с того момента, как было принято решение в отказе от возбуждения уголовного дела или его прекращения.

Административная ответственность является необходимой в системе различных видов ответственности в настоящее время. Это обусловлено тем, что она является одним из средств борьбы. Однако в ней не осуществляется борьба с мыслями или умыслами. Ее основное направление обусловлено внешними проявлениями поведения человека, которые имеют противоправный характер. Иными словами, человеком совершается такой поступок, который противоречит сложившимся в обществе правилам и нормам. Также в административной ответственности есть и такие черты, которые связаны с иными видами ответственности. Основной особенностью данного вида ответственности является то, что основанием является административное правонарушение, а административное наказание мерами. Анализ различных правовых актов, в том числе КоАП РФ показывает, что процесс наступления данного вида ответственности происходит в том случае, если есть условия, что то правонарушение, которое было совершено, не несет за собой уголовной ответственности в соответствии с

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

действующими правовыми актами.

Административная ответственность направлена, прежде всего, на достижение результата. Специально уполномоченные органы реализуют такой вид ответственности и к правонарушителям и используют меры административного принуждения⁴. Представим задачи административной ответственности:

1. Защита государственного правопорядка.
2. Воспитание среди граждан уважение к праву.
3. Профилактика совершения новых правонарушений.
4. Восстановление социальной справедливости.

Помимо прочего, в процессе реализации административной ответственности выполняются некоторые функции. Если анализировать функции, то главными из них являются превентивная (предупредительная), альтернативная, правозащитная и ограничительная.

Вместе с тем, также существует мнение и о том, что административная ответственность выполняет в том числе другие функции. По мнению А. И. Стахова, административная ответственность несет всего 2 функции: охранительную и предупредительную. Анализ охранительной функции позволяет прийти к выводу о том, что в ней основное внимание уделяется защите общества от противоправных действий со стороны правонарушителей, поскольку в процессе реализации административной ответственности к ним применяются разные лишения и ограничения. Компенсация причиненного вреда обществу происходит через то, что нарушителя ограничивают или лишают чего-либо, что полностью отражает суть правоохранительной функции. Также была проанализирована и предупредительная функция административной ответственности. Так, предупреждается процесс совершения различных административных правонарушений. Превенции бывают частными и общим⁵.

Ведутся различные теоретические исследования по отношению к административной ответственности и тем функциям, которые они выполняют. Основу

⁴ Шведов В. О. Административная ответственность как элемент административно-правового статуса юридических лиц // Журнал прикладных исследований. 2020. № 2. С. 80.

⁵ Стахов А. И., Кононов П. И. Административное право России. М.: Кнорус, 2024. С. 322.

таких исследования составляют труды И. А. Галагана. Автор исследовал особенности юридической ответственности. Благодаря его исследованиям было выделено две группы функций, присущих для юридической ответственности:

- в первую группу входят организационные функции;
- во вторую группу включены специальные функции.

Автором подчеркивается, что данная классификация является условной⁶. Организационные функции можно выделить следующие: защита общества, государства и личности от правонарушений; правовосстановительная; педагогическая; идеологическая; психологическая.

В авторском подходе также предлагаются специальные функции, которые включают штрафную и функцию исправления, перевоспитания. То есть, первая обусловлена тем, что за совершение административного правонарушения человек ограничивается в чем-либо или лишается чего-то, в том числе через систему штрафов. Вторая функция, в свою очередь, обусловлена тем, что посредством различных ограничений на человека оказывается воспитательное воздействие для того, чтобы в будущем он не совершал таких проступков.

Благодаря проведенному анализу функций административной ответственности можно прийти к выводу о том, что они включают в себя регулятивную, правоограничительную и предупредительную⁷.

Посредством регулятивной функции происходит процесс закрепления юридических обязанностей субъекта административной ответственности. Так, он понимает, как необходимо себя вести. Также он имеет представления о том, от каких действий необходимо воздержаться для того, чтобы вновь не нести административную ответственность. Посредством данной функции закрепляется статус субъекта административного права, на которого применяется регулирующее воздействие.

Еще одной функцией административной ответственности выступает правоограничительная. Ее основное отражение заключается в том, что за совер-

⁶ Гриценко В. В. Научные идеи Ивана Александровича Галагана об административной ответственности в контексте современных российских реформ // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 4. С. 234.

⁷ Агапов А. Б. Административное право. Общая часть. М., 2023. С. 283.

шенное административного правонарушения человек получает административное наказание. При этом. В таком административном наказании важное внимание уделяется ограничениям и лишениям личности в зависимости от того, какой из административных проступков был совершен. Иными словами, происходит реализация мер административного наказания. Так, личность сталкивается с некоторыми ограничениями своих прав и свобод, и к ней применяется принудительное воздействие в процессе различных мер.

Еще одной функцией, которая регулируется посредством законодательных норм, является предупредительная. В ст. 3.1 КоАП РФ регулируются вопросы относительно использования административного наказания и его назначения, поскольку основная направленность заключается в предупреждении совершения новых правонарушений. Иными словами, применение мер административной ответственности в отношении лица, которым было совершено правонарушение, направлено на то, чтобы предупредить повторное совершение такого преступления. Таким образом происходит процесс реализации частного и общего предупредительного воздействия в процессе привлечения к административной ответственности⁸.

Изучив понятие административной ответственности, был сделан вывод о том, что ее основная цель заключается в процессе исполнения норм права, что реализуется в соответствии с различными видами законодательства. С помощью применения административной ответственности ставится цель в использовании государственного принуждения, чтобы правонарушитель в дальнейшем не совершал никаких административных правонарушений. При этом, особое внимание уделяется реализации различных функций, которые характерны для административной ответственности. Значимая из них – предупредительная, поскольку в ней основное внимание сосредоточено на предупреждении в совершении новых правонарушений. Вместе с тем, также действуют и охранительные функции, направленные на защиту населения от негативного воздействия в процессе совершения административного правонарушения.

⁸ Манохин В. М. Административное право России. М., 2020. С. 132.

1.2 Основания административной ответственности юридических лиц

Основная тема работы связана с административной ответственностью юридического лица. В связи с этим хотелось бы подробнее рассмотреть термин «юридическое лицо». Долгое время такого термина не имелось в административном праве. Чаще всего было принято использовать такие трактовки, как «учреждение», «организация» или «предприятие».

Привлечение юридического лица к административной ответственности опирается на различные основания. Сами основания рассматриваются с позиции таких действий, при совершении которых лицо будет привлечено к данному виду ответственности. Они бывают нормативными, фактическими и процессуальными⁹.

Нормативные основания закреплены в правовых актах: КоАП РФ; законы субъектов РФ, регулирующие административную ответственность; законы и подзаконные акты компетентных субъектов, регулирующие вопросы института административной ответственности.

Отдельного внимания заслуживают фактические основания, при которых лицо может быть привлечено к административной ответственности. Так, здесь рассматривается система противоправных действий, которые были совершены определенным человеком, что влечет за собой предписания закона и охраняется через нормы административного права.

Также необходимо рассмотреть и процессуальные основания, которые содержатся в актах специально уполномоченного субъекта по отношению к конкретному деянию.

Важное внимание в рассматриваемой теме заслуживает п. 1.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 № 7-П¹⁰. Анализ данного по-

⁹ Сморгцова Л. Н. Юридическое лицо как субъект административного правонарушения // Право и практика. 2021. № 1. С. 41.

¹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и "Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита – Плюс» и «Невско - Балтийская транспортная компания», товарищества с ограниченной ответственностью «Совместное российско - южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А. Д. Чулкова» // Российская газета. 2001. 26 мая. № 107.

ложения приводит к выводу о том, что одним из оснований является вина, если в правовом акте не установлено иное прямо или косвенно. Вина субъекта, которым было совершено административное правонарушение, будет являться субъективным основанием, при котором возникает административная ответственность. Специально созданный квалифицированный орган обязательно должен учитывать такое основание при привлечении юридического лица к административной ответственности, поскольку в настоящее время нет правовых актов, в которых не была бы предусмотрена необходимость вины. В качестве нормативных и фактических предпосылок возникновения юридической ответственности необходимо рассматривать и наличие нормы, которая устанавливает ответственность и деяние, что предписано в самой норме. Имеют место быть и те случаи, при которых не находится виновник, совершивший административное правонарушение. В связи с этим совершенный им проступок будет являться латентным и расти латентная преступность в сфере административного права. Реальная ответственность наступает только после того, когда в соответствии с законодательно установленной нормой по факту совершения правонарушения был вынесен специальный акт, например, постановление о том, что лицо может быть привлечено к административной ответственности. После того, как такая ответственность наступила, требуются все четыре основания.

Первым и важным основанием, которое было упомянуто ранее, является наличие нормы. Посредством законодательно установленных норм происходит определение обязанностей и наказаний за то, что они не были исполнены. В качестве фактического основания является тот момент, когда было совершено правонарушение. Норма и деяние существуют в специально принятых законодательных актах. Если человек нарушил норму, установленную в административном праве, то специальный компетентный орган может назначить ему наказание за административное правонарушение с помощью специального правового акта.

В рамках исследования также стоит обратить особое внимание на ст. 2.1 КоАП РФ. Так, в ней закреплено понимание административного правонаруше-

ния. Оно является виновным и противоправным действием или бездействием, которое было реализовано юридическим лицом, при котором согласно закону предусмотрена административная ответственность. Определение административного правонарушения содержится в ч. 1 указанной статьи. Здесь основное внимание сосредоточено на обязательных признаках, которые имеют связь с виновностью, наказуемостью и противоправностью.

Административная ответственность может устанавливаться по отношению к тем действиям, которые рассматриваются как противоправные. Их противоправность доказывается нормами Кодекса об административных правонарушениях РФ, а также законов субъектов страны, в которых рассматриваются административные правонарушения и наказания за них¹¹.

Наказуемость также заслуживает отдельного внимания в рассматриваемой теме исследования. Она происходит за то, что человеком было совершено противоправное деяние, в силу которого по закону предусматривается административная ответственность. В качестве административного правонарушения рассматривается деяние, являющееся опасным для общества и запрещенным на законодательном уровне. Однако таковым оно будет являться только тогда, когда за него полагается административная ответственность.

Обязательного установления требует виновность того деяния, которое было совершено. Вина отражается через психическое отношение человека к тому деянию, которое было совершено, а также к его последствиям.

В административном правонарушении особое внимание уделяется его составу. Он представлен в виде последовательной конструкции. По правовым признакам состав позволяет отразить наиболее значимые свойства правонарушения, то есть, совершенных действий, являющихся опасными для общества. Анализ законодательно установленных норм позволяет прийти к выводу о том, что в них не имеется признаков проступков, но основное внимание уделяется наиболее существенным из них, в рамках которых дается конструкция различ-

¹¹ Алиева Ю. С. О совершенствовании порядка привлечения к административной ответственности юридических лиц // Закон и право. 2022. № 5. С. 26.

ных составов. Для классификации деяний, связанных с административными правонарушениями, принято использовать перечень тех признаков, которые в них имеются.

В составе административного правонарушения в соответствии с правовой теорией принято рассматривать элементы состава правонарушения юридического лица. Их анализ приводит к выводу о том, что здесь нет существенных отличий с теми позициями, которые приняты в целом в рамках права. Основными компонентами являются такие, как объект и объективная сторона, субъекта и субъективная сторона, и само правонарушение.

Итак, обратимся к тому, что представляет собой объект правонарушения. Так, по законодательно установленным нормам им являются общественные отношения, которые регулируются посредством различных отраслей права, что складывается в области управления государством. Приведем пример для наглядности. В законе Кабардино-Балкарской Республики от 9 августа 2003 года № 73-РЗ «О пожарной безопасности» учтены возможности для привлечения к административной ответственности организации¹². Проанализировав такое положение основной вывод заключается в том, что основным объектом является пожарная безопасность, которая закрепляется с помощью действующего законодательства в субъекте РФ. В КоАП РФ закреплена система наказаний, которую безусловно можно назвать гарантом соблюдения прав людей в сфере административного права.

Особое внимание уделяется объективной стороне состава в административном правонарушении. Так, здесь выделяются признаки, установленные в административных правовых нормах, в которых также есть внешние проявления. Важно уделять внимание тому, что деяние может быть выражено в двух формах: действии ил бездействии, с помощью которого юридическое лицо посягает на административные правоотношения.

Не стоит забывать и о том, что является противоправным действием, по-

¹² Закон Кабардино-Балкарской Республики от 09.08.2003 г. № 73-РЗ «О пожарной безопасности» (принят Советом Республики Парламента Кабардино-Балкарской Республики 10 июля 2003) // Кабардино-Балкарская правда. 2003. № 195-197.

сколькx основное внимание здесь сосредоточено на таком поведении субъекта, которое является опасным для социума, волевым и осозанным.

Еще одним термином, используемым в характеристике административных правонарушений, является противоправное бездействие. Здесь поведение субъекта правонарушения является пассивным, но вместе с тем противоправным. Иными словами, им не происходит реализация действий, предусмотренных в соответствующем законодательстве. Обязанности по тому, чтобы были реализованы такие действия, также имеют место быть в других правовых актах.

В качестве субъекта правонарушения выступает тот, кто его совершил. В рамках темы настоящего исследования субъектом будет являться юридическое лицо, совершившее правонарушение. В ч. 1 ст. 48 ГК РФ закрепляется положение об определении юридического лица. В первую очередь здесь уделяется внимание тому, что юридическим лицом является организация, которая имеет в собственности или в рамках хозяйствования определенное имущество, являющееся обособленным. При этом, по такому имуществу юридическое лицо отвечает в соответствии с возложенными на него обязанностями. Он может реализовывать как имущественные, так и неимущественные права, а также нести обязанности, выступать ответчиком и истцом и т.д.¹³.

Отдельное внимание важно уделить и субъективной стороне административного правонарушения. Это внутреннее психологическое отношение субъекта к деянию, являющемуся противоправным по закону и приводящим к определенным последствиям. В такой стороне выделяются обязательные и факультативные элементы. Обязательные представлены виной правонарушителя. Вина имеет 2 формы: неосторожность и умысел, который, в свою очередь, бывает прямым и косвенным. Виды административных правонарушений, которые совершают юридические лица в различных сферах:

1. В сфере предпринимательской деятельности, такие как: недостоверное декларирование соответствия продукции, фиктивное или преднамеренное

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

банкротство.

2. В сфере санитарных и природоохранных правил: нарушение действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемиологических мероприятий и др.

3. В сфере антимонопольного законодательства непредставление либо представление заведомо недостоверных сведений (информации), предусмотренной антимонопольных законодательством (акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы).

4. В сфере строительной индустрии и производства строительных материалов, такие как: нарушение требований и государственных стандартов, утвержденных проектов и т.д.

5. В сфере охраны общественного правопорядка и общественной безопасности: нарушение требований пожарной безопасности.

6. В сфере таможенного дела: непредставление юридическими лицами в таможенный орган отчетности.

Так же выделяют общую классификацию административных правонарушений. В связи с этим выделяют следующие виды правонарушений, разделенные по группам:

1. Административные правонарушения, совершаемые юридическими лицами против порядка.

2. Административные правонарушения, совершаемые юридическими лицами в отдельных областях государственного управления.

3. Административные правонарушения, совершаемые юридическими лицами против порядка управления.

После того, как было установлено, что юридическое лицо является субъектом административной ответственности, то имеет место быть распространение общих принципов и задач, которые установлены действующим законодательством страны. Если юридическое лицо привлекается к административной ответственности, то необходимо соблюдать законодательно регламентированный порядок в отношении назначения административного наказания и мер

обеспечения производства по делу о том, что было совершено административное правонарушение. В момент, когда юридическим лицом было совершено административное правонарушение, то оно подлежит административной ответственности по законодательно установленным нормам, которые действуют на момент совершения правонарушения. Также могут выделяться исключительны случаи, но только в отношении физических лиц¹⁴.

В данном пункте были изучены основания административной ответственности юридических лиц. Они представлены в виде таких деяний, при которых юридическое лицо может быть привлечено к административной ответственности. Их классификация включает нормативные, фактические и процессуальные. Нормативные основания содержатся в предписаниях законодательных актах, где установлены меры ответственности за то, что были нарушены административные нормы. Фактические основания представлены в виде действий противоправного характера от конкретного субъекта, посредством которых он нарушил административные нормы. Также были выделены процессуальные основания, связанные со специально созданными актами от уполномоченных органов о применении административного наказания к юридическому лицу.

¹⁴ Стахов А. И., Зюзин В. А., Фомина М. С. Административное право: учебное пособие. Российский государственный университет правосудия. М., 2024. С. 218.

2 СПЕЦИФИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1 Роль законного представителя юридического лица при привлечении к административной ответственности

Ранее нами было отмечено, что в административном праве продолжительное время не употреблялось определение «юридическое лицо». Так, чаще всего происходило использование определений «коллективный субъект» или «учреждение».

Выделяются определенный состав и участники дел об административных правонарушениях, что закреплено в гл. 25 КоАП РФ. При этом, юридическое лицо может выступать в таком случае в двух ролях: как лицо, которое привлекается к административной ответственности и как потерпевший.

Юридическое лицо рассматривается как участник отношений административного характера, который имеет перечень всех предусмотренных законодательно прав. Помимо этого, в законодательстве закреплены положения о том, как происходит реализация юридическим лицом своих компетенций с учетом его особенности, как субъекта административных правоотношений. Отметим, что осуществление прав и обязанностей коллективными субъектами происходит посредством представителей или органов управления, что содержится в ст. 25.4 КоАП РФ¹⁵.

В целях полноправного и качественного осуществления правомочий юридического лица, в том числе права на защиту, от него требуется обращение к помощи третьего лица. Данное третье лицо реализуется производство по делам об административных правонарушениях. Посредством такого положения осуществляется административная дееспособность, то есть, через представителя юридического лица.

В юридической литературе уделяется довольно мало внимания процессу

¹⁵ Ширяев В. М. Проблемы административной ответственности юридических лиц // Вестник науки. 2023. № 5. С. 571.

осуществления правомочий представителей юридического лица. Также мало имеется информации по данному вопросу в правовых актах¹⁶.

Действующий КоАП РФ включает формы представительства юридического лица по делам, связанных с административной ответственностью. Выделяют две формы представительства. Первая форма – законное представительство. Согласно ст. 25.4 КоАП РФ, данная форма осуществляется руководителем юридического лица, а так же иным лицом, признанным в соответствии с законом и учредительными документами органом юридического лица. Вторая форма – представительство, осуществляемое применительно к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, защитником, а применительно к потерпевшему – представителем (ст. 25.5 КоАП РФ). Такое представительство называют уполномоченным.

Немало внимания необходимо уделять и самому определению «представитель». Он также включен в ст. 27.8, в которой регулируется порядок при проведении осмотра помещений и вещей, которые принадлежат юридическому лицу или предпринимателю.

Важное внимание уделяется одной из форм представительства юридических лиц в делах, связанных с административной ответственностью. Такая форма обусловлена законным представительством.

Законное представительство имеет ряд отличий от уполномоченного. В первую очередь, действия законного представителя юридического лица имеют тесную связь с тем, чтобы были защищены его интересы. Такой вид деятельности ведется в соответствии с предписаниями нормативно-правовых актов и учреждающей документации, что не требует наличия специальных полномочий у представителя. Представитель осуществляет свои функции только после того, как им был составлен специальный документ, например, ему была дана доверенность с передачей некоторых процессуальных прав¹⁷.

Указанные положения свидетельствуют о том, что необходимыми усло-

¹⁶Алехин А. П., Кармолицкий А. А. Административное право России. М., 2022. Часть 1. С. 381.

¹⁷Журавлева Е. А. Юридическое лицо как субъект административной ответственности // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2020. № 1. С. 37.

виями для того, чтобы субъект был допущен к процессу законного представительства интересов юридического лица в делах, связанных с административной ответственностью, является наличие установленной правоспособности, которая закрепляется через соответствующий правовой акт, особенности которого регламентируются законодательством.

Немаловажного внимания заслуживает определение «руководитель организации», что установлено в ст. 272 Трудового кодекса Российской Федерации. Анализ его положений показывает, что руководителем выступает такое физическое лицо, которое в соответствии со специальной документацией руководит предприятием, являясь единоличным органом исполнения¹⁸.

В рамках исследования приведем некоторые примеры. В качестве руководителя будет выступать директор или генеральный директор, если речь идет о государственных и муниципальных предприятиях. Отметим, что президент или иное лицо будет являться руководителем в обществе с ограниченной ответственностью. Существуют и такие ситуации, когда полномочия единого исполнительного органа АО или ООО могут быть переданы коммерческой организации, индивидуальному предпринимателю, что принимается на общем собрании участников.

Отсутствие термина «руководитель юридического лица» или «орган юридического лица» отмечается в других формах существования юридических лиц. Одним из примеров является полное товарищество. Такое положение основано на том, что здесь имеются отличия от хозяйственных обществ, так как они являются объединениями лиц. В соответствии с актуальными законодательно установленными гражданскими нормами стоит сказать о том, что управленческий процесс в таком случае опирается на согласие всех участников. Также могут выделяться другие особенности, например, в той ситуации, когда в рамках учредительного договора установлено, что не все участники обладают правами ведения дел совместно. В таком случае устанавливаются другие нор-

¹⁸ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Российская газета. 2001. № 256.

мы, связанные с распределением ответственности¹⁹.

Иными словами, был рассмотрен управленческий процесс посредством существования единоличного органа. Он может осуществляться в том случае, если это не установлено законами других некоммерческих организаций. В иных случаях данные лица не будут рассматриваться как руководители юридического лица или его органы. То есть, о представительстве не идет речи в том случае, когда организация совершила административное правонарушение.

Итак, был рассмотрен статус законного представителя юридического лица. Это положение будет возможно в той ситуации, когда лицо имеет единоличный исполнительный орган что предусмотрено ст. 25.4 КоАП РФ. Нельзя распространять такой статус на других субъектов в делах, связанных с административной ответственностью юридического лица, исполняющих функции управления в организации.

В рамках исследования особое внимание стоит обратить и на то, какие полномочия имеются у представителя юридического лица в соответствии с нормами административного права. Анализ таких полномочий показывает, что они не могут осуществляться иными лицами.

Часто возникают ситуации, при которых юридические лица осуществляют свою деятельность через создание представительств и филиалов. Это говорит о том, что посредством их деятельности создаются специальные обособленные подразделения, расположение которых происходит вне места образования юридического лица. При этом, они не имеют статус юридического лица и не являются самостоятельными субъектами ответственности²⁰.

На само юридическое лицо возлагается административная ответственность в случае совершения правонарушения, даже в его отдельных филиалах. Такое положение установлено не только административным законодательством, но и гражданскими нормами. В п. 3 ст. 55 ГК РФ установлено, что нельзя считать юридическими лицами представительства и филиалы.

¹⁹ Осинцев Д. В. Административное право. М., 2023. С. 334.

²⁰ Владимирова А. Я., Маймухаметова Л. Р. Особенности привлечения юридических лиц к административной ответственности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 8-2. С. 123.

Проведя анализ различных видов административной ответственности юридических лиц можно отметить, что часто сложно узнать причину, в силу которой обособленные подразделения юридических лиц привлекаются к ответственности. Часто причинами становятся правовая безграмотность или невнимательность, но в судебной практике все данные решения подлежат отмене. Помимо этого, возникают ситуации, когда необходимо подтверждать наличие доверенности у обособленного представительства.

Для примера обратимся к Решению от 8 сентября 2023 г. по делу № А56-35351/2022. Судом было установлено, что индивидуальный предприниматель обратился с иском к государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина» о взыскании с ответчика в пользу истца неосновательного обогащения в размере 361 034 рубля. В качестве третьего лица к участию был привлечен «Уральский институт практической психологии». В данном деле было сказано о пункте 2 статьи 55, при котором филиалом является обособленное подразделение юридического лица. Именно поэтому действующими лицами была предоставлена доверенность Университета представлять интересы Института. Итогом решения стал отказ в удовлетворении первоначального и встречного исков²¹.

Посредством деятельности судебных органов власти происходит выявление разного рода нарушений. Также выявляются нарушения в том, что представительство или филиал не являются самостоятельным органом юридического лица, в силу чего у них нет соответствующих правомочий. Чаще всего такое нарушение можно выявить в суде, но процессуальным его именовать нельзя. В том случае, когда оформлялся протокол, в которой указан филиал, то может произойти ошибка при привлечении к ответственности юридического лица.

При этом здесь также рассматривается особое основание отмены, представляющее собой нарушение материальных норм, при которых был неверно

²¹ Решение от 8 сентября 2023 г. по делу № А56-35351/2022 // [Электронный ресурс]: URL : <https://sudact.ru/arbitral/doc/JWQwh2mKxJY4/> (дата обращения : 01.04.2024).

определен состав административного правонарушения, его субъект.

В административном законодательстве установлены требования по реализации процессуальных действий законного представителя юридического лица. Их также можно назвать препятствиями к процессу качественного осуществления права на защиту самим юридическим лицом. Могут также происходить ситуации, в процессе которых выделяется ограниченный перечень законных представителей юридического лица – он включает руководителя и иных лиц, которые по действующему законодательству были признаны органом юридического лица, что подтверждено учреждающей документацией. Срок составления протокол о том, что юридическим лицом было совершено административное правонарушение, составляет двое суток. В силу действия данной правовой нормы возникает серьезная проблема, обусловленная обеспечением представительства юридического лица по делу о совершении административного правонарушения. Представим суть данной проблемы подробнее.

В практической деятельности имеет место быть возникновение таких ситуаций, где законным представителем юридического лица выступают его единоличные органы, то есть, руководители, поскольку в правовых нормах и в иной учреждающей документации отсутствует определение того, кто может являться такими людьми. В связи с этим в судебной практике могут возникать различные трудности.

Руководители юридических лиц часто в силу отсутствия на рабочем месте из-за болезни, например, или командировки, не могут присутствовать при составлении протокола об административном правонарушении. Могут возникать и такие ситуации, когда они намеренно затягивают производство по делу до истечения срока давности к привлечению к административной ответственности с несением соответствующего наказания. Также они могут умышленно не явиться на процесс составления протокола под вымышленными причинами, что также порождает проблемы.

Руководитель также не имеет возможности в том, чтобы в момент составления протокола вместо себя направить не представителя, а того сотрудника,

который ему подчиняется. В качестве примера такого сотрудника можно назвать юриста с опорой на общую доверенность, которая была ему предоставлена. Помимо этого, нет необходимости в ограничении круга представителей юридического лица только руководителем и теми лицами, которые действуют по доверенности в отношении дел об административных правонарушениях. На наш взгляд, для решения всех указанных проблем требуется внесение изменений в действующее законодательство с расширением круга лиц законных представителей, которыми может реализовываться такое представительство. Это позволит предостеречь от умышленных действий руководителя²².

На основании проведенного анализа можно считать верным решение о том, чтобы представительство юридического лица по делам, связанным с административными правонарушениями, велось законными представителями, перечень которых закреплен в действующем законодательстве страны, а также иными представителями, деятельность которых выстраивается по документу – доверенности в законодательно установленном порядке.

Существуют и другие проблемы в отношении рассматриваемого вопроса. Административное право характеризуется ограниченностью круга лица, у которых есть статус законного представителя юридического лица. Могут возникать трудности при его извещении, если он находится не по месту жительства. А также могут происходить злоупотребления, о чем было сказано ранее.

Для того, чтобы указанные проблемы были решены, необходимо внесение изменений в действующее законодательство. То есть, в статье 25.4 КоАП РФ необходимо указать следующее:

«1. Защита прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляется его законными представителями. Ими являются руководитель, а также иной орган управления, наделенных законом или учредительными документами правом действовать от имени юридического лица без доверенности. Полномочия за-

²² Агапов А. Б. Административная ответственность. М., 2023. С. 291.

конного представителя подтверждаются учредительными документами и документами, удостоверяющими его служебное положение.

2. Представителями юридического лица являются: руководитель филиала (представительства), иного территориального или структурно обособленного подразделения юридического лица, действие или бездействие которого непосредственно образует событие соответствующего административного правонарушения; иной работник юридического лица, действующий на основании доверенности».

2.2 Проблемы определения вины юридического лица

На современном этапе развития социума происходит множество различных дискуссий в отношении вины юридического лица. Чаще всего ведутся работы по сравнительному анализу с физическими лицами. Стандартное понимание вины не может употребляться в отношении юридического лица, поскольку универсальная позиция основана на психическом отношении личности к тому правонарушению, которое было совершено. Это может применяться только к физическим лицам. Определенные концепции, сложившиеся в юридической науке, влияют на понимание вины юридического лица.

Одной из концепций является субъективная, в соответствии с которой определяется вина юридического лица. Так, определяется виновность представителей юридического лица. Именно поэтому, чтобы установить, что юридическое лицо действительно виновно в совершении преступления, необходимо определить форму вины его сотрудников. В качестве вины будет выступать установленная форма вины всего коллектива организации.

Безусловно, что важное внимание уделяется и объективному подходу в рассматриваемом исследовании. Согласно ему, вина определяется через противоправное поведение организации. В качестве основополагающего компонента выделяется объективная сторона правонарушения. Именно по ней организацию можно признать виновной в совершении административного правонарушения в силу совершения фактических действий или бездействий, которые требовались

для исполнения возложенных обязанностей²³.

Выделяется и объективно-субъективный подход к пониманию вины. Вина в таком случае является такими действиями представителей учреждения, в силу которых произошло административное правонарушение, что выступает субъективным критерием. Если станет известно, что сотрудник юридического лица в процессе административного правонарушения превысил возложенные на него обязанности ли воспользовался собственным положением в компании, нарушив законодательно установленные нормы из своих корыстных целей, то не будет действий субъективного критерия. В такой ситуации вина юридического лица исключена, поскольку им были реализованы все зависящие от него меры для предупреждения совершения правонарушения (субъективный критерий).

Комплексный подход, который был рассмотрен в рамках исследования, показывает наличие положительных сторон в субъективных и объективных подходах, в силу чего многие авторы придерживаются именно его.

Немаловажно уделять внимание и позиции Конституционного Суда РФ, в котором установлена необходимость установления вины юридического лица в случае совершения административного правонарушения. При этом учитывается степень вины должностных лиц, из-за которых совершено правонарушение. Привлечение юридического лица к административной ответственности и его особенности установлены в п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ: «Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению»²⁴.

Уполномоченный орган и действующие в нем должностные лица несут ответственность за доказывание вины юридического лица, которым было совершено правонарушение. Согласно данным практического опыта, если будет

²³ Дмитриев Ю. А., Евтеева А. А., Петров С. М. Административное право Российской Федерации. М., 2019. С. 291.

²⁴ Бухаева А. А. Особенности административной ответственности юридических лиц // Наука и реальность/Science & Reality. 2020. № 4. С. 120.

подтверждена вина юридического лица, то судам достаточно факта того, что организация не реализована **никаких мер для предотвращения совершения административного правонарушения. В таком подходе основное понимание виновности связано с противоправностью. Это будет являться единственным основанием для признания организации виновной. Для того, чтобы организация была признана невиновной, необходимо установить факт наличие непреодолимой силы, то есть, когда у организации не имелось никаких возможностей для того, чтобы предотвратить процесс совершения административного правонарушения.**

В остальных случаях можно избежать нарушений. В качестве эффективного подхода можно рассматривать тот, в процессе которого будут устанавливаться действия, совершаемые юридическими лицами, но не свидетельствующими о наличии вины. В п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса РФ содержится определение невиновности. Так, **юридическое лицо нельзя признать виновным в той ситуации, если им были предприняты все шаги и действия в целях предотвращения процесса совершения правового нарушения. Иными словами, были сделаны все зависящие от юридического лица действия²⁵.**

Анализ указанных положений приводит к выводу о том, что в процессе правоприменительной деятельности принято использовать другой подход. Так, само юридическое лицо несет обязанности в том, чтобы доказывать свою вину (невиновность). Объективный подход предполагает иное понимание данного вопроса. Так, здесь больше внимания уделяется гражданскому праву и действующей в ней презумпции невиновности. Установлено, что, то лицо, которым был причинен вред, освобождается от возмещения вреда, если вред был получен не по его вине. Иными словами, виновными будут являться такие лица, которые не доказали свою невиновность. В п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ также установлено, что если не была соблюдена правовая норма, то на юридическое лицо возлагается ответственность, если в теории у него были возможности в том, чтобы соблюсти указанные нормы.

²⁵ Вишнякова А. С., Агапов А. Б. Административное право. М., 2024. С. 132.

В ст. 1.5 КоАП РФ установлены следующие положения:

«1. Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

2. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

3. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

4. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица»²⁶.

Иными словами, ни на уровне законодательства, ни на уровне государственных властных органов, обладающих правом официального толкования терминов, нет сути понимания определения «неустранимые сомнения», которые включены в п. 4 ст. 1.5 КоАП РФ.

Анализ п. 26.1 и п. 26.2 КоАП РФ показывает, что в процессе производства дела об административном правонарушении необходимо обязательно установить и доказать факт виновности в совершении правонарушения административного характера. В целях наиболее полного понимания такого вопроса важно обратиться к фундаментальным аспектам реалистического подхода:

– юридические лица имеют волю, которая отражается посредством органов, отражающих их коллективную волю, поскольку их создание происходило именно для данных целей;

– юридические лица возникают в соответствии с инициативной тех физических лиц, которые их создали без государственной воли, а его функция обусловлена учетом коллективных образований, которые претендуют на статус юридического лица;

²⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

– юридические лица создаются в целях достижения определенных целей, поскольку с самого начала их правоспособность ограничена рамками заданных целей²⁷.

Рассмотрев проблемы определения вины юридического лица, было отмечено, что есть множество дискуссий по данному вопросу. Универсальное понимание вины не может применяться в отношении юридического лица, поскольку ее определение может происходить через субъективно-объективные аспекты. Было выявлено, что Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что необходимо обязательно выявлять вину юридического лица в случае привлечения к административной ответственности с учетом степени вины должностных лиц, из-за действия которых произошло правонарушение. Однако в практической деятельности виновность сводится к противоправности, в связи с чем требуется установление рамок, которых можно ожидать от юридического лица, вне которых можно говорить об отсутствии вины. Также было отмечено, что в пункте 1.5 КоАП РФ содержатся положения об установлении вины и используется термин «неустранимые сомнения», определения которого нет в действующем законодательстве, в связи с чем требуется его закрепление.

2.3 Виды административных наказаний, назначаемых юридическому лицу

Для понимания видов административных наказаний, которые могут быть назначены юридическому лицу, необходимо обратиться к самому термину «административное наказание». Оно представлено в виде меры ответственности, которая устанавливается на уровне государства за то, чтобы было совершено административное правонарушение правонарушителем и иными лицами, но оно не имеет целью нанесение вреда деловой репутации юридического лица²⁸.

К юридическому лицу применяются такие виды наказаний, как:

1. Предупреждение.
2. Административный штраф.
3. Административное приостановление деятельности.

²⁷ Япрынцева, Е. В. Проблемы правового регулирования административной ответственности должностных и юридических лиц по факту одного и того же события административного правонарушения // Право и государство: теория и практика. 2020. № 8. С. 98.

²⁸ Мелехин А. В. Административное право Российской Федерации. М., 2020. С. 495.

4. Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Административное наказание и основы его регламентации регулируются только КоАП РФ. Стоит отметить, что на уровне действующего законодательства выделяется несколько видов административных наказаний, использование которых происходит по правовым актам субъекта РФ, в которых предусмотрено регулирование административной ответственности юридических лиц при соблюдении основ федерального законодательства. Система административных наказаний имеет некоторые особенности, к которым стоит обратиться подробнее.

1. В действующем законодательстве Российской Федерации в отношении данной системы закреплён перечень административных наказаний, позволяющих обеспечить системный подход в процессе использования средств правоохранительной деятельности.

2. Те виды административных наказаний, которые не указаны в Кодексе об административных правонарушениях РФ, могут закрепляться посредством правовых актов субъектов РФ с соблюдением тех положений, которые установлены в федеральном законодательстве по отношению к данному виду административных правонарушений.

3. Классификация административных наказаний может происходить по их распределению на основные и дополнительные. Вторые используются и в рамках основных, и в рамках дополнительных. Также в качестве только основных могут применяться дополнительные наказания. Иные административные наказания распространены только как основные. Использование и назначение дополнительных наказаний может происходить на самостоятельной основе или быть включёнными в основные меры наказания. При совершении административного правонарушения в КоАП РФ установлено, что санкция может быть как основным, так и дополнительным наказанием. Специально уполномоченные органы используют данный вид наказания. На законодательной основе запре-

щается применение двух основных или двух дополнительных наказаний одновременно.

4. В отношении юридических лиц указанная система предполагает нравственные наказания (в качестве примера можно назвать предупреждения), а также имущественные, например, штрафы²⁹.

Особого внимания заслуживает понимание предупреждения. Так, оно является одной из мер административного наказания, которое используется в отношении определенных юридических лиц, совершивших незначительные нарушения регламентированных правил. Вреда такое нарушение не несет и не рассматривается, как антиобщественное. Предупреждение может налагаться и в той ситуации, когда в статье КоАП РФ или в законе субъекта РФ закреплен такой вид наказания. Он является определенной мерой, предполагающей наступление негативных последствий с моральным характером. Однако если к правонарушителю неоднократно применялись предупреждения, то в соответствии с КоАП РФ юридическое лицо может быть привлечено к более строгим видам ответственности.

Для предупреждения характерно наступление правовых последствий, однако это происходит только в том случае, если оно отражается в письменной форме или зафиксировано посредством иных способов решений должностных лиц, которые действуют с опорой на привлечение юридического лица к административной ответственности. Нельзя считать средством административного наказания устное замечание, так как оно является средством убеждения.

Ч. 1 ст. 3.3 КоАП РФ регламентировано, что предупреждение может использоваться в качестве основного наказания, но только в том случае, если совершенное административное правонарушение не является значительным, а также, если лицо совершило такое действие впервые. Срок действия здесь составляет 1 год. Однако в том случае, если лицо за этот срок вновь совершит административное правонарушение, то он может получить более серьезное нака-

²⁹ Новиков В. А., Терещенко В. А. Некоторые концептуальные вопросы совершенствования административной ответственности юридических лиц // Государственная служба и кадры. 2021. № 1. С. 72.

зание за совершенные действия. Ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ регулируется, что использование предупреждения происходит в рамках совершения таких административных правонарушений, совершение которых произошло впервые или в которых нет угрозы причинения вреда здоровью и жизни людей, окружающей действительности.

Федеральный закон от 3 июля 2016 года № 316-ФЗ включал в себя изменения, связанные с предупреждением. В нем также были рассмотрены юридические лица в таком аспекте. Рассматривая данные изменения можно отметить, что если административное наказание не предусмотрено в статье Особенной части КоАП РФ в виде предупреждения, то административный штраф используется в отношении лица, являющегося субъектом малого или среднего предпринимательства, который осуществляет такую деятельность без образования юридического лица, а также сотрудникам на предупреждение по ст. 4.1.1 КоАП РФ³⁰.

Административный штраф рассматривается в качестве наказания материального характера, назначение которого происходит в отношении человека, нарушившего административно-правовую норму. Специально уполномоченные органы занимаются такой деятельностью в пределах, установленных на законодательном уровне. Выражение административного штрафа происходит через то, что нарушитель в пользу государства уплачивает денежные средства.

В целом, штраф по-разному понимается различными авторами. Некоторые рассматривают его в качестве материальной санкции, которая заключается в том, что у организации изымаются денежные средства в принудительной форме в пользу государства в той сумме, которая установлена на законодательном уровне. Другие говорят о том, что штраф представляет собой разовое денежное взыскание в конкретно определенной форме.

Нормы административного права направлены на рассмотрение двух форм штрафа. Первая форма – указание пределов штрафа, вторая форма – очное ука-

³⁰ Федеральный закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 03.07.2016 № 316-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27. Ст. 4249.

зание размера штрафа. Чаще всего в правовых актах закреплены различные штрафны санкции, в которых в процессе наложения штрафа в учет важно взять следующие обстоятельства: характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, степень вины, смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, имущественное положение правонарушителя.

Административный штраф довольно часто используется в рамках наказания и установлен практически во всех правонарушениях. Представим его размеры.

1. Административный штраф выражается посредством величины, которая кратка минимальному размеру оплаты труда, установленному в российском законодательстве на момент окончания или пресечения правонарушения. Величина не является устойчивой, так как наблюдаются процессы инфляции в РФ.

2. Размер административного штрафа может составлять кратную стоимость предмета административного правонарушения при его окончании или пресечении. Возможно соотнести размер с кратной стоимостью утраченного, похищенного или поврежденного имущества. В ст. 15.25 КоАП РФ также установлена система нарушений при зачислении на счет компетентного банка выручки, которая считается за работы или услуги и результаты интеллектуальной деятельности – штраф размером стоимости таких работ и услуг. В таком случае он не должен быть больше, чем в 3 раза превышающей стоимость.

3. Административный штраф может назначаться в соответствии с суммой неуплаченных налогов и сборов, которые необходимо оплатить при окончании или пресечении административного правонарушения или в сумме незаконной валютной операции, назначенного административного штрафа. При занижении или скрытии получаемых налогов может происходить наложение штрафа, соответствующего сокрытой стоимости.³¹

В ст. 3.5. КоАП РФ установлен порядок исчисления административного штрафа, который предполагает деление правонарушений на длящиеся и не

³¹ Татарян В. Г., Хадисов Г. Х., Тузельбаев Е. О. Некоторые проблемы реализации административной ответственности юридических лиц // Вестник экономической безопасности. 2020. № 1. С. 225.

длящиеся. Окончание правонарушения рассматривается как такой момент, при которых были установлены все признаки состава правонарушения, закрепленные на законодательном уровне с условием, что данное лицо больше не совершает этих противоправных действий. В качестве момента пресечения правонарушения рассматривается то, когда специально компетентный и назначенный орган обнаруживает такое правонарушение. При этом, в административном законодательстве установлен размер административного штрафа, который используется в отношении юридического лица. Он не должен быть выше 1 миллиона рублей. Вместе с тем, имеются некоторые исключения, так как в ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ выдвинута ответственность юридических лиц за процесс координации экономической деятельности субъектов хозяйствования, которая не допускается по антимонопольному законодательству страны, что ведет к назначению административного штрафа в отношении юридических лиц от 1 до 5 миллионов рублей.

На настоящий момент административный штраф рассматривается как наиболее распространенное административное наказание. Вместе с тем, он не всегда может выполнять все функции, которые присущи административным наказаниям, в связи с чем выдвигаются и другие³².

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения – является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Для того, чтобы был назначен такой вид наказания, тот, кто совершил правонарушение, должен являться собственником того имущества, которое конфискуется. Данный вид наказания может назначаться и как основное, и как дополнительное. Может происходить конфискация предметов и оружия. Это является довольно серьезной санкцией административного законодательства и назначить его может только судья. Данные научной литературы показывают, что изымать необходимо только то имущество, которое принадле-

³² Евтеев А. С. Некоторые проблемы применения административной ответственности юридических лиц // Вестник науки. 2022. № 1. С. 138.

жит правонарушителю в собственности. В своих исследованиях Д. Н. Бахрах, Б. В. Россиский и Ю. Н. Стариков говорили о том, что конфискация имущества, которое не включено в собственность правонарушителя, является наказанием только для собственника имущества, который ни в чем не виновен³³.

Если происходит деятельность по отчуждению имущества, не являющегося собственностью лица, то это позволяет говорить о нарушении принципов административной ответственности, так как таким образом наказание можно применить только к лицу, которое виновно в совершении административного правонарушения.

В судебной практике в настоящее время поднимаются самые различные вопросы. Один из них связан с конфискацией предметов и орудий, используемых в совершении административного правонарушения. Поднимаются вопросы относительно соответствия тяжести наказания в виде конфискации и последствия того деяния, которое было совершено. Конфискация может использоваться и как основное, и как дополнительное наказание, что предусмотрено за совершение более, чем 100 административных правонарушений. В процессе применения такого наказания основной опорой служат возможности его назначения, но такой подход часто неравнозначно понимается научными деятелями.

Необходимо конкретизация в современном законодательстве страны критериев при назначении конфискации как дополнительного наказания в соответствии с размером ущерба, который был нанесен в ходе противоправных действий. Однако особое внимание обращается на то, что размер наложенного ущерба, где основным наказанием является штраф, может быть ниже причиненного, что влечет за собой то, что допустимо использовать назначение дополнительной конфискации.

При назначении конфискации особо важный вопрос встает в неопределенности термина «орудие совершения правонарушения».

Немаловажным вопросом, связанным с назначением конфискации в качестве административного наказания, является неопределенность понятия «ору-

³³ Бахрах Д. Н., Россиский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право. М., 2005. С. 104.

дие совершения правонарушения». Законодателем не раскрыта сущность данного понятия. Профессор О. В. Панкова предлагала под орудием совершения административного правонарушения понимать движимое и недвижимое имущество, используемое для осуществления объективной стороны правонарушения³⁴.

Учитывая вышесказанное, и анализируя судебную практику, можно подчеркнуть значительные неточности в законодательном регулировании порядка и оснований конфискации предметов и орудий административного правонарушения.

При этом Конституционный суд РФ в постановлении от 25 апреля 2011 года №6-П, признает конфискацию орудия правонарушения, которое принадлежит на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности, и не признанному в установленном порядке виновным в его совершении, противоречащей конституции³⁵. Также Конституционный суд РФ подчеркивает, что юридическая ответственность, исходя из части 2 статьи 54 Конституции РФ, может наступать только за те деяния, признаваемые законом, действовавшим на момент их совершения, правонарушениями. Необходимым основанием для возникновения юридической ответственности является состав правонарушения. При этом признаки состава правонарушения, прежде всего в публично-правовой сфере, как и содержание конкретных составов правонарушений, должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами юридической ответственности. Наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения – общепризнанный принцип привлечения к юридической ответственности, исключение из данного принципа должно выражаться в прямом закреплении в законе.

³⁴ Панкова О. В. Современная концепция административной юрисдикции: опыт критического переосмысления // *Lex Russica*. 2019. № 2. С. 61.

³⁵ Постановление Конституционного Суда РФ 25 апреля 2011 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» // [Электронный ресурс]. URL : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/58101192/> (дата обращения : 05.04.2024).

Конституционный суд РФ в постановлении от 25 апреля 2011 года предложил законодателю внести изменения в КоАП РФ, связанные с конфискацией имущества у лица, которое не совершало административное правонарушение, но передало данное орудие, с помощью которого было совершено правонарушение. Данные поправки могут способствовать снятию неопределенностей при реализации данного вида наказания, что приведёт к снижению количества неправомерных конфискаций и выработке механизма защиты от лиц, злоупотребляющих данными разногласиями и умышленно использующие чужое имущество для осуществления незаконных действий.

Административное приостановление деятельности. Согласно ч.1 ст. 3.12. КоАП РФ административное приостановление деятельности для юридического лица означает временно прекращение деятельности юридического лица, юридических лиц, филиалов, подразделений, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Данный вид административного наказания применяется в случае если существует угроза жизни или здоровью людей, окружающей среде (экологическая безопасность), борьбы с распространением наркотиков, препятствия отмыванию доходов, полученных преступным путем, финансирование терроризма³⁶.

Приостановление деятельности юридического лица означает временный уход из бизнеса. Основной причиной появления такого вида административного наказания, как административное приостановление деятельности, по мнению К. В. Цуканова, является попытка законодателя уйти от административного усмотрения при назначении данного наказания³⁷. Объект административного приостановления можно разделить на 2 группы: временное прекращение деятельности и временное прекращение эксплуатации. Объектом временного прекращения деятельности являются: лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; юридические лица;

³⁶ Майоров В. И., Новичкова Е. Е. Ответственность юридического лица в свете нового Кодекса РФ об административных правонарушениях // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2020. № 2. С. 210.

³⁷ Цуканов Н. Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого органами внутренних дел : автореферат дис. доктора юридических наук // Челябинск, 2011. С. 22.

филиалы; представительства; структурные подразделения; производственные участки. Объектом временного прекращения эксплуатации являются: объекты; здания; агрегаты; сооружения; осуществление отдельных видов деятельности (работ); оказание услуг.

Сложности возникают при определении времени фактического прекращения деятельности. Моментом можно считать наложение пломб, опечатывание помещения, мест хранения товаров и иных материальных ценностей, касс, соответственно фактическое приостановления деятельности будет реализовано при произведении всех этих действий.

При административном приостановлении деятельности не допустимы меры, которые влекут за собой необратимые последствия для производственного процесса, а также для функционирования и сохранности объектов жизнеобеспечения (ст. 32.12 КоАП РФ). Срок, на который устанавливается административное приостановление деятельности не может превышать 90 суток. Возникает вопрос о принимаемых мерах по истечении данного срока в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения устранения причин, которые послужили основанием для административного приостановления деятельности.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П. П. высказал мнение по вопросу истечения срока административного приостановления деятельности, а именно, если срок административного приостановления деятельности истек, а причины, послужившие основанием для назначения данной меры наказания, не устранены, то имеет место новое административное правонарушение, о совершении которого должностными лицами, уполномоченными в соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, должен составляться новый протокол.

3 ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В настоящее время доктрина административного права представляет два подхода к определению административно – юрисдикционной деятельности, так называемый «широкий» подход и «узкий». Сторонники «широкого» подхода (Д. Н. Бахрах, В. М. Горшенев, А. Е. Лунев, В. Д. Сорокин) рассматривают административную юрисдикцию как «вид административно – процессуальной деятельности, которая осуществляется в судебном либо внесудебном порядке, с целью применения мер административного принуждения и разрешения административно – правовых споров, включая дела об административных правонарушениях, дисциплинарное производство, производство по жалобам и согласительное производство».

Представители «узкого» подхода (А. С. Дугенец, М. Я. Масленников, В. Н. Протасов, Н. Г. Салищева) понимают под административной юрисдикцией «рассмотрение дел об административных правонарушениях и принятие решений по ним в установленном порядке. Включающее в себя деятельность по применению мер принуждения, в том числе и мер пресечения, проведения административного расследования»³⁸.

Среди наиболее поднимаемых на обсуждение в научных кругах проблем привлечения к административной ответственности можно назвать, например, следующие:

- 1) проблемы привлечения к административной ответственности за нарушения технических регламентов, в том числе за нарушения, связанные с неразграниченностью смежных составов;
- 2) проблемы, связанные с определением правового статуса лица, в отношении которого реализуется производство по делу об административном правонарушении;

³⁸ Арсланбекова А. З., Алисултанова М. Ш. Проблемы административной ответственности юридических лиц // Государственная служба и кадры. 2021. № 3. С. 169.

3) проблемы привлечения органов государственной власти и органов местного самоуправления к административной ответственности;

4) проблемы привлечения юридических лиц в отдельных областях предпринимательской деятельности, в частности в таможенном деле, в сфере строительства, промышленности.

На практике к административной ответственности зачастую привлекаются не только юридические лица, но и такие коллективные субъекты, как государственные и муниципальные органы власти. Действительно, большинство органов исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях обладают правами юридического лица³⁹.

В связи с тем, что на законодательном уровне данный вопрос однозначно не решен, в теории началась дискуссия о проблеме государственного органа как юридического лица.

Органы государственной и муниципальной власти представляют государство и реализуют властные полномочия, при привлечении их к публичной ответственности происходит «очернение» публичной власти в правовом сознании общества.

Привлечение органов государственной и муниципальной власти к административной ответственности теряет практическую значимость, так как к организациям могут применяться не только такие санкции, как административное приостановление деятельности и предупреждение, но и меры имущественного наказания (конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, административный штраф). При назначении последнего материальный урон причиняется государственной казне. Для вступления в административно – правовые отношения коллективному субъекту не обязательно обладать правами юридического лица. Законодательство Российской Федерации не признаёт в качестве юридического лица Правительство РФ, Государственную Думу РФ, что не является помехой при вступлении данными органа-

³⁹ Татаринцев В. В. Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности // Вестник науки. 2020. № 6. С. 131.

ми власти в конституционно – правовые и административно – правовые отношения, и не ставит под сомнение вопрос о наличии у данных органов административной правосубъектности.

Также нецелесообразным является привлечение государственных и муниципальных учреждений к административной ответственности. Имущество принадлежит данным учреждениям на праве оперативного управления и находится в государственной или муниципальной собственности.

Государственные и муниципальные учреждения владеют и пользуются им в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности. Анализируя правоприменительную практику, можно встретить примеры привлечения органов государственной власти к административной ответственности.

Исходя из вышесказанного, привлечение к административной ответственности государственных органов не приводит к достижению тех целей, которые возлагаются законодателем на меры административной ответственности.

Основанием для наступления административной ответственности является совершение административного правонарушения, под которым понимается виновное и противоправное деяние. Однако, если противоправность – это формально-правовой признак, в связи с чем не возникает особых проблем для его выявления в конкретных правонарушениях, то проблема определения виновности юридического лица, как мы уже выяснили, представляет определенную сложность.

Дискуссионность такой правовой категории, как ответственность юридического лица следует из сущности юридического лица как правовой фикции, что проявляется, в частности, в отсутствии у него сознания и психического отношения к совершаемым им деяниям. Следовательно, является невозможным использование в отношении юридического лица классического понимания вины. Так, В. Д. Сорокин, рассматривая вопрос о привлечении к административной ответственности юридического лица, предложил решение, которое могло хоть как-то помочь найти выход в создавшемся положении, путём введения

«финансовой ответственности юридических лиц за причинение ими ущерба в результате совершения административных правонарушений»⁴⁰.

Ещё одной проблемой при привлечении юридического лица к административной ответственности является законность полномочий того органа или должностной лица, который составил протокол об административном правонарушении и рассмотрел дело о привлечении данного лица к административной ответственности. Нередко должностные лица, при привлечении юридических лиц к ответственности, в силу закона не обладают полномочиями для совершения данных действий, а также дела о привлечении к административной ответственности зачастую рассматривают государственные органы вне рамок установленной за ними законом компетенции. Проблемы при определении подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции дел о привлечении юридических лиц к ответственности при оспаривании постановлений административных органов актуальны и в наши дни.

В суд общей юрисдикции обжалуются постановления и решения по делам об административном правонарушении, если объективная сторона правонарушения направлена на нарушение или невыполнение норм законодательства в сфере:

- а) санитарно-эпидемиологического благополучия населения;
- б) в области охраны окружающей среды и природопользования;
- в) безопасности дорожного движения;
- г) пожарной безопасности;
- д) законодательства о труде и охране труда.

Вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в вышестоящий орган. Субъектами оспаривания постановлений по делам об административном правонарушении, согласно КоАП РФ, могут быть и органы прокуратуры, Арбитражный процессуальный кодекс РФ предоставляет эти права только лицам, которые привлечены к административной от-

⁴⁰ Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право. СПб., 2004. С. 329.

ветственности.

Ещё одним важным вопросом в привлечении к административной ответственности юридического лица является проблема применения малозначительности. Статья 2.9. Кодекса – единственная посвященная малозначительности. И то, что нужно понимать под термином «малозначительность», данная статья не устанавливает. Говорится лишь о праве правоприменителя при установлении малозначительности освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Такого типа нормы права в литературе называют «оценочными», так как они не раскрывают четких критериев определения малозначительности.

Административно-юрисдикционные органы в каждом конкретном случае обязаны самостоятельно определять критерии малозначительности, так как законодательно данные критерии не нашли своего закрепления. С одной стороны, данное обстоятельство позволяет учитывать особенности рассматриваемого дела, но с другой - норма о малозначительности иногда применяется необоснованно, что позволяет правонарушителям избегать заслуженного наказания. Неоднократно Высшие суды предпринимали попытки определить критерии малозначительности. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2015 г. № 5 при попытке выделения критериев подчёркивалось, что «малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений»⁴¹.

Основным признаком института малозначительности служит отсутствие вреда, который может быть нанесён общественным отношениям, охраняемым

⁴¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 2015. 31 марта. № 80.

законом. Объективная сторона здесь является решающим значением для реализации данного института. Также немаловажным является и субъективная сторона, выражающаяся в оценке и понимании негативных последствий, раскаянии и отсутствии желания совершать противоправные деяния в будущем. Квалифицируя правонарушение как малозначительное требуется оценить все признаки его состава, так как состав правонарушения является идеальной моделью противоправного деяния, степень вредности данного деяния так же необходимо оценивать при помощи полной совокупности элементов.

Отсутствие последствий, как обязательного признака состава правонарушения само по себе не означает, что последствий в принципе нет. Есть два подхода к определению последствий: при первом подходе последствием правонарушения с «формальным» составом является дезорганизация режима правового регулирования, при втором подходе – последствия подразумевают в виде реального ущерба охраняемым законом благам, то есть законодатель подразумевает такой ущерб или угрозу его наступления в силу самого совершения деяния.

Исходя из социально-правового подхода к «формальным» составам, правонарушение – это деяние, запрещенное под угрозой санкции, поскольку оно приводит либо к угрозе наступления ущерба, либо к реальному ущербу охраняемым законом благам.

Любые положения законодательства, в том числе и положения об ответственности за публичные правонарушения, являются средствами для охраны не только самих себя или других положений законодательства, сколько определенных благ, ценностей, целей, нравственных или имущественных общечеловеческих, общественных или частных, которым может быть нанесен реальный ущерб.

Административно-юрисдикционные органы при взаимодействии с формальными составами должны оценивать вредность противоправного деяния, составляющего объективную сторону правонарушения, а не размер реального ущерба. Огромное значение может оказывать способ нарушения правовых

норм, необходимо ввести дополнительные признаки, которые будут характеризовать малозначительность. Степень охраняемых общественных отношений может обозначаться характером санкций, закреплённых нормами Особенной части КоАП РФ.

Преимущественное количество юридических категорий нужно упорядочить с помощью правовых норм, систематизация будет являться высокой степенью упорядоченности. Классификацию санкций в пределах одной отрасли можно произвести по степени их жестокости. От законодателя требуется определить уровень тяжести каждой меры ответственности, выделив ей конкретное место в «лестнице наказаний»⁴².

Исходя из вышесказанного можно определить ряд наказаний, к которым будет применяться малозначительность, а именно, административное приостановление деятельности, административный арест, административная дисквалификация, выдворение.

При определении малозначительности в совершаемом правонарушении нужно не ограничиваться только объективными признаками состава данного правонарушения.

Недопустимым являются обстоятельства, при которых лицо, совершившее правонарушение с «формальным» составом, которое проявилось лишь в угрозе причинения ущерба охраняемым законом благам, не освобождалось от ответственности при малозначительности угрозы, а лицо, совершившее правонарушение с «материальным» составом причинившее реальный ущерб, освобождалось от ответственности в связи с малозначительностью.

Стало быть, при определении малозначительности должны учитываться такие критерии, как действие или бездействие, формально содержащие признаки состава административного правонарушения, но учитывая характер совершенного правонарушения, тяжесть наступивших последствий и размер вреда, не представляет для общественных отношений существенной опасности.

⁴² Конев С. И. Административная ответственность юридических лиц в контексте нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Право и государство: теория и практика. 2020. № 9. С. 267.

Решением проблемы определения малозначительности может служить закрепленное в КоАП РФ легальное определение малозначительности, которое будет содержать в себе чёткие критерии применения данного института в отношении юридических лиц.

Ещё одной актуальной проблемой административного права является проблема практического применения понятия «длящегося правонарушения». Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ вынесено большое количество постановлений, которые определяют критерии, применимые к данному институту во избежание проблем с практической реализацией. Отсутствие четкого определения данного понятия стимулирует судебную систему вырабатывать в каждом конкретном деле подход к возможности отнесения правонарушения к категории «длящихся».

На практике потребность в определении «длящегося правонарушения» выражается в определении срока для привлечения к административной ответственности. По общему правилу, которое закрепляет КоАП РФ, срок начинает исчисляться со дня совершения правонарушения, соответственно, при длящемся правонарушении такой срок исчисляется со дня, когда данное правонарушение было обнаружено.

Понятие длящегося правонарушения базируется на теоретических разработках и судебной практике, заимствованных из уголовного права и адаптированных к административно правовым реалиям. В отличие от уголовного права, теория длящихся составов в административном праве менее разработана и сложнее реализуема на практике. Высший Арбитражный Суд РФ при рассмотрении дела № 1097/08 от 26.07.2015, которое касалось осуществления предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров по регулярному маршруту без согласования с областной администрацией графика движения и на автобусе, не имевшем «одобрения типа транспортного средства». Исходя из протокола каждый выход на рейс фиксировался как правонарушение (всего было зафиксировано 25 нарушений). Судами, при рассмотрении данного дела, исходя из наличия путевых листов, была установлена возможность привлечения пред-

принимателя к ответственности за каждое зафиксированное в протоколе правонарушение в отдельности. Высший Арбитражный Суд в своём постановлении указывает на незаконности фиксирования в протоколе нескольких правонарушений и признает зафиксированные правонарушения как одно длящееся правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Кажется, что основание для подобной классификации послужило отсутствие соответствующих документов, поскольку в ряде других случаев совершение схожих правонарушений не подпадало под понятие «длящегося правонарушения».

Для понимания сущности длящегося правонарушения важно определить момент начала, окончания и прекращения.

Определение момента начала (совершение действия или бездействия, имеющего умысел и неосторожность) и момента обнаружения (календарная дата выявления должностным лицом факта совершения правонарушения), касаясь определения момента окончания, в практике существуют определенные проблемы, связанные с тем, что момент прекращения противоправного поведения и момент юридического окончания правонарушения не совпадают.

Длящееся правонарушение можно считать оконченным только тогда, когда объективная и субъективная стороны реализованы в полной мере и усматриваются все признаки состава правонарушения. При длящихся правонарушениях это происходит в момент составления протокола об административном правонарушении. Противоправное поведение прекращается в момент, когда лицом не совершаются противоправные действия или, когда государством пресечены данные действия⁴³.

При наступлении одного из событий можно считать длящееся правонарушение оконченным, а именно: действия лица, совершающего правонарушение, которые были направлены на прекращение правонарушения (обращение в уполномоченный орган с заявлением о совершенном правонарушении); вмеша-

⁴³ Воробьев М. В. Особенности административной ответственности юридических лиц // Вопросы права. 2023. № 2. С. 137.

тельство уполномоченного органа (изъятие противоправно хранимого имущества); наступление события, которые по каким-то причинам препятствуют дальнейшему совершению правонарушения (утрата противоправно хранимого имущества) .

Длительное правонарушение должно быть непрерывным, данное положение помогает отличить длительное правонарушение от продолжающегося, которое включает в себя несколько прерывистых эпизодов. Непрерывность предполагает полное отсутствие промежутков при совершении правонарушения. Продолжительность во времени является еще одной характеристикой длительного правонарушения. Учёные при раскрытии данного понятия используют такие характеристики, как «в течение более или менее продолжительного периода» времени, либо, вместо «продолжительного периода времени» такие формулировки, как «длительное время» или «протяженное во времени».

Рассмотрев особенности длительных правонарушений, можно выделить следующие положения:

1. Решения судов различных инстанций имеют определенную рассогласованность в вопросах квалификации длительных правонарушений и определения момента окончания данных правонарушений.

2. Разъяснения, данные в п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2015 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» помогли с систематизацией правоприменительных подходов к квалификации длительных правонарушений.

Регулярный анализ, изучение и обобщение существующей практики в совокупности с дачей официальных разъяснений для административно-юрисдикционных органов относительно путей применения тех или иных норм будет являться тем механизмом, который сможет решить сложившуюся проблему.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В исследовании были рассмотрены особенности привлечения юридических лиц к административной ответственности, в результате чего удалось прийти к следующим выводам.

Изучив понятие административной ответственности, был сделан вывод о том, что ее основная цель заключается в процессе исполнения норм права, что реализуется в соответствии с различными видами законодательства. С помощью применения административной ответственности ставится цель в использовании государственного принуждения, чтобы правонарушитель в дальнейшем не совершал никаких административных правонарушений. При этом, особое внимание уделяется реализации различных функций, которые характерны для административной ответственности. Значимая из них – предупредительная, поскольку в ней основное внимание сосредоточено на предупреждении в совершении новых правонарушений. Вместе с тем, также действуют и охранительные функции, направленные на защиту населения от негативного воздействия в процессе совершения административного правонарушения.

Основания административной ответственности юридических лиц представлены в виде таких деяний, при которых юридическое лицо может быть привлечено к административной ответственности. Их классификация включает нормативные, фактические и процессуальные. Нормативные основания содержатся в предписаниях законодательных актах, где установлены меры ответственности за то, что были нарушены административные нормы. Фактические основания представлены в виде действий противоправного характера от конкретного субъекта, посредством которых он нарушил административные нормы. Также были выделены процессуальные основания, связанные со специально созданными актами от уполномоченных органов о применении административного наказания к юридическому лицу.

Для решения проблем с законодательным определением представителей юридического лица необходимо внесение изменений в действующее законода-

тельство. То есть, в статье 25.4 КоАП РФ необходимо указать следующее:

«1. Защита прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляется его законными представителями. Ими являются руководитель, а также иной орган управления, наделенных законом или учредительными документами правом действовать от имени юридического лица без доверенности. Полномочия законного представителя подтверждаются учредительными документами и документами, удостоверяющими его служебное положение.

2. Представителями юридического лица являются: руководитель филиала (представительства), иного территориального или структурно обособленного подразделения юридического лица, действие или бездействие которого непосредственно образует событие соответствующего административного правонарушения; иной работник юридического лица, действующий на основании доверенности».

Рассмотрев проблемы определения вины юридического лица, было отмечено, что есть множество дискуссий по данному вопросу. Универсальное понимание вины не может применяться в отношении юридического лица, поскольку ее определение может происходить через субъективно-объективные аспекты. Было выявлено, что Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что необходимо обязательно выявлять вину юридического лица в случае привлечения к административной ответственности с учетом степени вины должностных лиц, из-за действия которых произошло правонарушение. Однако в практической деятельности виновность сводится к противоправности, в связи с чем требуется установление рамок, которых можно ожидать от юридического лица, вне которых можно говорить об отсутствии вины. Также было отмечено, что в пункте 1.5 КоАП РФ содержатся положения об установлении вины и используется термин «неустранимые сомнения», определения которого нет в действующем законодательстве, в связи с чем требуется его закрепление.

Рассматривая виды наказаний, которые назначаются юридическим лицам,

мы выяснили, что Кодекс об административных правонарушениях содержит четыре таких вида. А именно: предупреждение; административный штраф; административное приостановление деятельности и конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения. Административное наказание и основы его регламентации регулируются только КоАП РФ. Стоит отметить, что на уровне действующего законодательства выделяется несколько видов административных наказаний, использование которых происходит по правовым актам субъекта РФ, в которых предусмотрено регулирование административной ответственности юридических лиц при соблюдении основ федерального законодательства.

Регулярный анализ, изучение и обобщение существующей практики в совокупности с дачей официальных разъяснений для административно-юрисдикционных органов относительно путей применения тех или иных норм будет являться тем механизмом, который сможет решить сложившиеся в настоящий момент проблемы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2594.

3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – Ст. 1.

4 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Российская газета. – 2001. – № 256.

5 Федеральный закон «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 03.07.2016 № 316-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 27. – Ст. 4249.

6 Закон Кабардино-Балкарской Республики от 09.08.2003 г. № 73-РЗ «О пожарной безопасности» (принят Советом Республики Парламента Кабардино-Балкарской Республики 10 июля 2003) // Кабардино-Балкарская правда. – 2003. – № 195-197.

7 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. – 2005. – 31 марта. – № 80.

II Специальная литература

8 Агапов, А. Б. Административная ответственность / А. Б. Агапов. – Москва : Юрайт, 2023. – 496 с.

9 Агапов, А. Б. Административное право. Общая часть / А. Б. Агапов. – Москва : Юрайт, 2023. – 494 с.

10 Алехин, А. П. Административное право России. / А. П. Алехин, А. А.

Кармолицкий. – Москва : Зерцало-М, 2022. – Часть 1 – 500 с.

11 Алиева, Ю. С. О совершенствовании порядка привлечения к административной ответственности юридических лиц / Ю. С. Алиева // Закон и право. – 2022. – № 5. – С. 25-28.

12 Арсланбекова, А. З. Проблемы административной ответственности юридических лиц / А. З. Арсланбекова, М. Ш. Алисултанова // Государственная служба и кадры. – 2021. – № 3. – С. 169-170.

13 Бахрах Д. Н. Административное право : учебник / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. – Москва : Норма, 2005. – 800 с.

14 Бухаева, А. А. Особенности административной ответственности юридических лиц / А. А. Бухаева, Е. С. Жамбаев, А. А. Кереев [и др.] // Наука и реальность/Science & Reality. – 2020. – № 4. – С. 119-123.

15 Вишнякова, А. С. Административное право. Практикум / А. С. Вишнякова, А. Б. Агапов. – Москва : Юрайт, 2024. – 299 с.

16 Владимирова, А. Я. Особенности привлечения юридических лиц к административной ответственности / А. Я. Владимирова, Л. Р. Шаймухаметова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 8-2. – С. 123-126.

17 Воробьев, М. В. Особенности административной ответственности юридических лиц / М. В. Воробьев // Вопросы права. – 2023. – № 2. – С. 136-139.

18 Гриценко, В. В. Научные идеи Ивана Александровича Галагана об административной ответственности в контексте современных российских реформ / В. В. Гриценко // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2022. – № 4. – С. 230-240.

19 Дмитриев, Ю. А. Административное право Российской Федерации / Ю. А. Дмитриев, А. А. Евтеева, С. М. Петров. – Москва : Международная академия предпринимательства, 2019. – 424 с.

20 Евтеев, А. С. Некоторые проблемы применения административной ответственности юридических лиц / А. С. Евтеев // Вестник науки. – 2022. – № 1.

– С. 137-140.

21 Журавлева, Е. А. Юридическое лицо как субъект административной ответственности / Е. А. Журавлева // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2020. – № 1. – С. 36-40.

22 Конев, С. И. Административная ответственность юридических лиц в контексте нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / С. И. Конев // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 9. – С. 266-268.

23 Кононов, П. И. Актуальные проблемы административного права : учебник / П. И. Кононов. – Москва : КноРус, 2023. – 314 с.

24 Майоров, В. И. Ответственность юридического лица в свете нового Кодекса РФ об административных правонарушениях / В. И. Майоров, Е. Е. Новичкова // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2020. – № 2. – С. 209-216.

25 Манохин, В. М. Административное право России / В. М. Манохин. – Москва : Ай Пи Эр Медиа, 2020. – 272 с.

26 Мелехин, А. В. Административное право Российской Федерации : учебник / А. В. Мелехин. – Москва : Юстиция, 2020. – 881 с.

27 Новиков, В. А. Некоторые концептуальные вопросы совершенствования административной ответственности юридических лиц / В.А. Новиков, В.А. Терещенко // Государственная служба и кадры. – 2021. – № 1. – С. 71-75.

28 Осинцев, Д. В. Административное право / Д.В. Осинцев. – Москва : Юрайт, 2023. – 618 с.

29 Панкова, О. В. Современная концепция административной юрисдикции: опыт критического переосмысления / О. В. Панкова // Lex Russica. – 2019. – № 2. – С. 57-66.

30 Попова, Н. Ф. Административное право / Н. Ф. Попова. – Москва : Юрайт, 2024. – 344 с.

31 Сморгчкова, Л. Н. Юридическое лицо как субъект административного правонарушения / Л. Н. Сморгчкова // Право и практика. – 2021. – № 1. – С. 39-

43.

32 Сорокин, В. Д. Административно-процессуальное право : учебник / В. Д. Сорокин. – Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2004. – 536 с.

33 Стахов, А. И. Административное право России : учебник / А. И. Стахов, П. И. Кононов. – Москва : Юрайт, 2024. – 685 с.

34 Татаринцев, В. В. Проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности / В. В. Татаринцев // Вестник науки. – 2020. – № 6. – С. 129-136.

35 Татарян, В. Г. Некоторые проблемы реализации административной ответственности юридических лиц / В. Г. Татарян, Г. Х. Хадисов, Е. О. Тузельбаев // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 1. – С. 224-227.

36 Цуканов, Н. Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого органами внутренних дел : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.14 / Н. Н. Цуканов; [Место защиты: Юж.-Ур. гос. ун-т]. – Челябинск, 2011. – 34 с.

37 Шведов, В. О. Административная ответственность как элемент административно-правового статуса юридических лиц / В. О. Шведов // Журнал прикладных исследований. – 2020. – № 2. – С. 79-83.

38 Ширяев, В. М. Проблемы административной ответственности юридических лиц / В. М. Ширяев // Вестник науки. – 2023. – № 5. – С. 570-573.

39 Япрынцева, Е. В. Проблемы правового регулирования административной ответственности должностных и юридических лиц по факту одного и того же события административного правонарушения / Е. В. Япрынцева // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 8. – С. 97-101.

III Правоприменительная практика

40 Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и "Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной от-

ветственностью «Верность», «Вита – Плюс» и «Невско - Балтийская транспортная компания», товарищества с ограниченной ответственностью «Совместное российско - южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А. Д. Чулкова» // Российская газета. – 2001. – 26 мая – № 107.

41 Постановление Конституционного Суда РФ 25 апреля 2011 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 19. – Ст. 2769.

42 Решение от 8 сентября 2023 г. по делу № А56-35351/2022 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/arbitral/doc/JWQwh2mKxJY4/>. – 01.04.2024.