

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И. о. зам. зав. кафедрой
Т. Ю. Ныркова
« 14 » 06 2024 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Административно-правовая защита интеллектуальных прав

Исполнитель студент группы 021-об2	<u>Т.Э. Магамедова 14.06.2024</u> (подпись, дата)	Т. Э. Магамедова
Руководитель доцент, канд. юрид.наук	<u>Т.Ю. Ныркова 14.06.2024</u> (подпись, дата)	Т. Ю. Ныркова
Нормоконтроль	<u>Н.С. Архипова 14.06.2024</u> (подпись, дата)	Н. С. Архипова

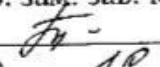
Благовещенск 2024

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зам. зав. кафедрой

 Т.Ю. Ныркова
«11» 10 2023 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Магамедовой Татьяны Эдуардовны:

1. Тема выпускной квалификационной работы: Административно-правовая защита интеллектуальных прав (утверждена приказом от 03.04.2024 № 890-уч).
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 14.06.2024 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Кодекс об административных правонарушениях РФ, Гражданский кодекс РФ.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): интеллектуальная собственность как объект административно-правовой охраны, общая характеристика административно-правового аспекта охраны интеллектуальных прав, институциональный уровень механизма административно-правовой охраны интеллектуальных прав, охрана интеллектуальных прав Федеральной службой по интеллектуальной собственности, общая характеристика института административной ответственности, составы административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности.
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
7. Дата выдачи задания: 11.10.2023 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы:

Ныркова Татьяна Юрьевна канд.
юрид. наук, доцент
(фамилия, имя, отчество, ученая степень, звание)

Задание принял к исполнению (дата): 11.10.2023 г.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 51 с., 57 источников.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ПРАВОНАРУШЕНИЕ, АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА, АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, СУБЪЕКТ, СОСТАВ, ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОРГАН, ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, АВТОРСКОЕ ПРАВО, ПАТЕНТ, КОНТРАФАКТ

Целью данной работы является уточнение порядка функционирования административно-правового механизма защиты интеллектуальных прав, а также формирование предложений о внесении изменений в КоАП РФ для разрешения проблемных вопросов, возникающих в судебной практике по рассмотрению дел данной категории.

По результатам проведенного исследования сформулировано предложение о необходимости создания в КоАП РФ самостоятельной главы, посвященной административным правонарушениям в сфере интеллектуальной собственности, а также подготовлены предложения о внесении изменений в ст. 7.12 КоАП «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав» в части, касающейся введения дополнительных мер за результаты интеллектуальной деятельности топологии интегральных микросхем, селекционных достижений, секретов производства (ноу-хау), фирменных наименований, географических указаний, коммерческих обозначений.

Область практического применения состоит в использовании результатов исследования в законодательной деятельности, учебном процессе, научной сфере.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Понятие административно-правой охраны интеллектуальных прав	8
1.1 Интеллектуальная собственность как объект административно-правовой охраны	8
1.2 Общая характеристика административно-правового аспекта охраны интеллектуальных прав	12
2 Субъекты правоприменения в области административно-правовой охраны интеллектуальных прав	17
2.1 Институциональный уровень механизма административно правовой охраны интеллектуальных прав	17
2.2 Охрана интеллектуальных прав Федеральной службой по интеллектуальной собственности	21
3 Административная ответственность в сфере охраны интеллектуальных прав	26
3.1 Общая характеристика института административной ответственности в сфере защиты интеллектуальных прав	26
3.2 Составы административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности в законодательстве Российской Федерации	31
Заключение	41
Библиографический список	45

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ИС – Интеллектуальная собственность;

КоАП РФ – Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации;

ППС - Палата по патентным спорам;

Роскомнадзор – Федеральная служба по надзору, в связи информационных технологий и массовых коммуникаций;

Роспатент – Федеральная служба по интеллектуальной собственности;

ТРИПС - Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности;

ФАС – Федеральная антимонопольная служба;

ФЗ – Федеральный закон;

ФТС – Федеральная таможенная служба.

ВВЕДЕНИЕ

Ежедневно в нашей стране появляется все больше объектов интеллектуальной собственности. Одним из приоритетов в нашем государстве является социально-экономическое и правовое сопровождение защиты объектов интеллектуальной собственности. Возникшие обстоятельства порождают актуальную дискуссию об эффективных способах защиты административно-правовыми методами объектов интеллектуальной собственности.

Актуальность проведенного исследования также связана с тем, что в настоящее время государство считает охрану и защиту интеллектуальных прав приоритетным направлением деятельности Правительства РФ.

Осуществляемые в этой связи меры ориентированы также на достижение целей недопущения недобросовестной конкуренции, эффективного развития и поддержки достижений в научно-творческой и технической сферах. В связи с этим крайне важен анализ сложившейся судебной практики рассмотрения дел в этой области, чтобы разобраться в том, насколько эффективен или неэффективен тот механизм правового регулирования, который представлен сегодня.

Сформулированные выводы позволят понять, что требуется изменить и от чего следует отказаться в целях повышения эффективной административной охраны и объектов интеллектуальной собственности.

При этом административно-правовые и возникающие в этой связи процессуальные отношения в области охраны интеллектуальной собственности длительное время не подвергались комплексному анализу, в то время как имеющиеся социально-экономические условия диктуют новые вызовы, которые находят свое отражение в правовом поле. Имеющиеся и немногочисленные научные исследования определяют отдельные узкие аспекты административно-правовой охраны интеллектуальной собственности, что лишний раз указывает на значимость написания данной работы.

Целью данной работы является уточнение порядка функционирования административно-правового механизма защиты интеллектуальных прав, а так-

же формирование предложений по проблемным вопросам, возникающим в судебной практике по рассмотрению дел данной категории.

Для достижения данной цели были обозначены следующие конкретные задачи:

1. Исследование интеллектуальной собственности как объекта административно-правовой охраны.

2. Изучение общей характеристики административно-правового аспекта охраны интеллектуальной собственности.

3. Определение институционального уровня механизма административно-правовой охраны интеллектуальных прав.

4. Анализ осуществления охраны интеллектуальных прав Федеральной службой по интеллектуальной собственности.

5. Анализ общей характеристики института административной ответственности в сфере защиты интеллектуальных прав.

6. Разбор составов административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности в законодательстве РФ.

Эмпирическую базу исследования составила научная литература ведущих авторов по вопросам административно-правового аспекта интеллектуальных прав, к которым относятся такие авторы как И. А. Близнец, К. Леонтьев, Э. Салыхов, Б. В. Россинский.

При рассмотрении институционального уровня механизма интеллектуальных прав, теоретической основой стали труды С. В. Калининой, Н. В. Гончаровой, С. А. Агамагомедовой.

Рассмотрение института административной ответственности в сфере интеллектуальных прав представлялось такими авторами, как Н. И. Матузов, А. А. Гогин, Э. А. Джалилов, В. Ф. Яковлев, Р. А. Дадашева.

Основной метод исследования – формально-догматический, поскольку автор придерживается нормативистского подхода правопонимания, главным объектом исследования выступает текст нормативного акта, способ объяснения – логическая конструкция.

Также автор использует сравнительно-правовой метод, поскольку сопоставляет однопорядковые понятия, выделяя между ними различия, например, рассматривая вопросы «охраны» и «защиты».

Также был задействован метод системного анализа, который предусматривает оценку правового явления как системы со всеми факторами, влияющими на его функционирование, ведь экономические, политические процессы, а также цифровизация влияют на институты, связанные с интеллектуальной собственностью.

При познании и исследовании были использованы такие логические приемы, как анализ. В частности, проанализированы официальные документы, нормативно-правовые акты и другие источники правовой информации, происходило обобщение данных, полученных в результате анализа, выдвигались научные гипотезы.

Практическая значимость работы заключается в формулировании выводов исследования для последующего их использования в деятельности правоприменителей, а также для дальнейшего представления заключений в научном сообществе.

1 ПОНЯТИЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

1.1 Интеллектуальная собственность как объект административно-правовой охраны

Начало исследования видится необходимым посвятить изучению центрального понятия - интеллектуальная собственность. Административное законодательство не содержит специфического терминологического аппарата по вопросу этой правовой категории, следовательно, необходимо обратиться к положениям гражданского законодательства.

Прежде всего, отметим, что впервые это понятие вошло в правоприменительную практику еще в советский период. Разработчики Конвенции об создании Всемирной организации интеллектуальной собственности 1967 года посчитали необходимым рассматривать интеллектуальную собственность как категорию, которая включает в себя права, относящиеся к:

- литературным, художественным и научным произведениям;
- исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам;
- изобретениям во всех областях человеческой деятельности;
- научным открытиям;
- промышленным образцам;
- товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям;
- защите против недобросовестной конкуренции, а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях¹.

В Законе РСФСР от 24 декабря 1990 г. № 443-1 "О собственности в РСФСР" (ст. ст. 1 и 2) было закреплено понятие «интеллектуальная собствен-

¹Указ Президиума ВС СССР от 19.09.1968 № 3104-VII "О ратификации Стокгольмского акта Парижской конвенции по охране промышленной собственности и Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности" // Ведомости ВС СССР. 1968. № 40. Ст. 363.

ность». Далее этот термин получил широкое распространение в законодательных и подзаконных актах РФ, в том числе в ГК РФ (например, ст. ст. 2 128 ГК РФ).

В настоящее время интеграция экономики и расширение границ рынка объектов интеллектуальной собственности вводит вопросы защиты прав на такие объекты не только в сферу защиты на внутринациональном уровне, но и на уровне международном.

РФ, как член Всемирной организации интеллектуальной собственности, связана обязательствами многих международных договоров, направленных на урегулирование вопросов по возникновению, реализации и защите объектов интеллектуальной деятельности и прав на них. Не исчерпывающий перечень международных договоров РФ в сфере интеллектуальной собственности приведен в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"².

Согласно ст. 2 Всемирной декларации по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 года интеллектуальная собственность означает любую собственность, признаваемую по общему согласию в качестве интеллектуальной по характеру и заслуживающей охраны, включая, но, не ограничиваясь научными и техническими изобретениями, литературными или художественными произведениями, товарными знаками и указателями деловых предприятий, промышленными образцами и географическими указаниями³.

Действующий ГК РФ в ст. 1225 также дает представление об интеллектуальной собственности как об охраняемых законом результатах интеллектуальной деятельности и средствах индивидуализации.

Детализированный перечень охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации закреплен в ст. 1225 ГК РФ. Таким образом, на территории РФ обеспечивается защита прав любого правообла-

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Российская газета. 2019. 05 мая. № 96.

³Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 г. // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

теля в отношении объектов, перечень которых в РФ приведен в соответствие с требованиями актов международных организаций, членом которых является РФ.

В РФ согласно ст. 1350, ст. 1351, ст. 1352 ГК РФ⁴ защищаются права авторов или иных правообладателей на изобретение, полезную модель и промышленный образец. При этом в ч. 1 ст. 1360 ГК РФ Правительство РФ имеет право в случае крайней необходимости, связанной с обеспечением обороны и безопасности государства, охраной жизни и здоровья граждан, принять решение об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя с уведомлением его об этом в кратчайший срок и с выплатой ему соразмерной компенсации.

Положение ст. 1360 ГК РФ отражает международное положение ст. 31 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 15.04.1994 года (с изм. на 6 декабря 2005 года) (далее ТРИПС), которое закрепляет, что, если законодательство члена разрешает иное использование объекта патента без разрешения правообладателя, включая использование государством или третьими лицами, уполномоченными государством, должны соблюдаться определенные положения. В том числе, п. (h) ст. 31 ТРИПС обязывает правообладателя выплачивать соответствующее вознаграждение с учетом обстоятельств в каждом случае и экономической стоимости разрешения.⁵

С включением в ГК РФ большого количества норм административного, а также трудового права кодификация, по сути, была подменена инкорпорацией. При этом необходимо учитывать, что право на интеллектуальную собственность традиционно является комплексным институтом.

Тем не менее, в научной среде многие специалисты возражали против полной кодификации законодательства об интеллектуальной собственности в отдельной главе ГК РФ, что свидетельствует о наличии разных мнений и пред-

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024) // Российская газета. 2006. 22 декабря. № 289.

⁵ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) от 15 апреля 1994 года (с изменениями на 6 декабря 2005 года) // Собрание законодательства РФ. 2019. № 37 (приложение, ч. VI). – С. 2818.

ставлений о данном понятии и его регулировании. Таким образом, без ущерба для вышеизложенного анализа понятия интеллектуальной собственности в отрасли гражданского законодательства, необходимо обратиться к положениям непосредственно Кодекса об административных правонарушениях в РФ (далее – КоАП РФ).

Интересно отметить то, что в нашем кодексе, как и в аналогичных кодексах иных государств (например, в Казахстане) не содержится отдельной главы, посвященной административным правонарушениям в сфере интеллектуальной собственности. Отдельные статьи об охране интеллектуальной собственности зафиксированы в главе, посвященной охране права собственности. Однако, если обратиться, например, к Кодексу Республики Беларусь об административных правонарушениях, то мы можем констатировать следующее: статьи, посвященные охране интеллектуальной собственности, изложены наряду с составами правонарушений в сфере посягательства на правосудие и установленный порядок управления⁶.

Такая модель закрепления составов административной ответственности за нарушение интеллектуальной собственности представляется нелогичной ни с формально-логического, ни с технико-юридического подхода, поскольку общеизвестна нетождественность понятий "право собственности" и "право на интеллектуальную собственность".

В этой связи представляется совершенно логичным необходимость создания в КоАП РФ отдельной главы, посвященной административным правонарушениям в сфере интеллектуальной собственности, что также повысит значимость объектов интеллектуальной собственности для государства.

Интеллектуальная собственность как объект административно-правовой защиты представлена в ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ в форме ответственности за нарушение авторских и смежных прав. Патентные права охраняются ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ в форме ответственности за незаконное использование изобре-

⁶ Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 г. № 91 // [Электронный ресурс]. URL : <https://pravo.by/document/?guid=11031&p0=НК2100091> (дата обращения: 8.05.2024).

тения, полезной модели либо промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели либо промышленного образца до официального опубликования сведений о них. Также в КоАП РФ предусмотрены статьи, направленные на защиту от незаконного использования средств индивидуализации товаров, работ, услуг. Более детальный анализ составов правонарушений, содержащихся в КоАП РФ, направленных на защиту интеллектуальной собственности, будут рассмотрены в следующих разделах настоящей выпускной квалификационной работы.

Предлагается обоснованная модель правового регулирования, согласно которой результаты интеллектуальной деятельности, защищаемые гражданским законодательством, также будут подвергаться защите в соответствии с административным законодательством. При этом тот подход, который предполагает отнесение составов административных правонарушений в области интеллектуальной собственности к правонарушениям, посягающим на право собственности (ст. 7.12 КоАП РФ), либо к правонарушениям в области предпринимательской деятельности (ст. 14.10 КоАП РФ), по-нашему мнению, не способен отразить всей специфики объектов интеллектуальных прав.

1.2 Общая характеристика административно-правового аспекта охраны интеллектуальных прав

Вопрос рассмотрения общей характеристики административно-правового аспекта охраны прав считаем целесообразным начать с известного тезиса И. Близнаца и К. Леонтьева о том, что вся «сфера интеллектуальной собственности требует весьма действенного контроля со стороны государства и наличия очень жестких санкций»⁷.

Э. Саляхов также справедливо утверждал, что «органам власти постоянно приходится прилагать определенные усилия для поддержания хрупкого баланса между правами создателей и интересами пользователей, с тем чтобы эта систе-

⁷ Близнац И. Проблемы систематизации законодательства об интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. 2003. № 1. С. 8.

ма приносила выгоду всему обществу в целом»⁸. Поистине эффективную защиту интеллектуальных прав на сегодняшний день невозможно рассматривать без административного порядка.

Последний создает условия для гармоничного взаимодействия частных и публичных начал, при котором частные могут безопасно развиваться, а при необходимости быть защищенными эффективными публичными методами. Векторная парадигма законодательства в демократическом правовом государстве – «это обеспечение общих интересов при максимальном учете законных частных интересов, решительное противодействие своекорыстным интересам, подавление интересов незаконных, противоречащих праву»⁹.

Административный аспект защиты интеллектуальных прав наполнен рядом преимуществ, к которым можно отнести быстрые сроки защиты (принцип оперативности) и простая процессуальная форма (принцип доступности). Своего рода упрощенный административный порядок защиты в сравнении с исковым производством является отличительной чертой.

Институт административной охраны также располагает такими инструментами, как изъятие вещей и предметов, необходимое для недопущения нарушения законного интереса правообладателей.

Кроме того, материалы, сформированные посредством защиты прав в административном порядке, образуют также доказательственную базу для последующего процесса защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в гражданско-правовом порядке, если возникнет такая необходимость.

Таким образом, несмотря на то, что базовые положения сущности института интеллектуальной собственности и ее гарантии изложены именно в гражданском праве, специальное регулирование защиты нормами административного права представляется крайне важным. Данный вывод проистекает из наличия публично-правового интереса в этих правоотношениях. Нарушение прав

⁸ Саляхов Э. Ф. Охрана интеллектуальной собственности: сборник материалов международной научно-практической конференции, Казань: Казанский (Приволжский) Федеральный университет, 2013. С. 230.

⁹ Хабриева Т. Я. Национальные интересы и законодательные приоритеты России // Журнал российского права. 2005. № 12. С. 125.

автора на его изобретение чревато негативными последствиями не только для определенного лица (автора), но и в зависимости от изобретения, способно навредить интересам целого общества и государства.

Здесь также необходимо отметить, что в современном обществе результаты интеллектуальной деятельности оказывают значительное влияние не только частные сферы жизни общества, но и имеют большое значение на политической арене и в экономических отношениях.

Последние два аспекта также могут иметь сферу действия не только в пределах территории российского государства, но и в международных процессах, что вновь подтверждает значение публичного интереса в данном правовом институте.

Научное сообщество совершенно справедливо сделало акцент на зависимости процветания экономики в стране от результатов правовой охраны, что обеспечивает также развитие инвестиций и международных связей.

Далее отметим, что административная ответственность «представляет собой применение к физическим и юридическим лицам, совершившим соответствующие правонарушения, административно-правовых санкций личного, финансового, имущественного или организационного характера.

Санкция закона выражает публичную негативную оценку противоправного поведения этих лиц и в первую очередь направлена на превенцию совершения ими новых противоправных деяний»¹⁰. Вместе с тем, отмечает Б. В. Россинский¹¹, что «кара не самоцель назначения административного наказания. Оно необходимо и для того, чтобы воспитать субъекта, которому назначено наказание, в духе уважения к закону и правопорядку, чтобы предупредить совершение новых проступков, как самим правонарушителем, так и другими лицами».

В рамках административно-правового механизма и на основе норм административного и административно-процессуального права государство реали-

¹⁰Гогин А. А. Правонарушения: понятие, сущность, виды. М.: NOTA BENE, 2007. С. 94.

¹¹ Россинский Б. В. Административная ответственность: курс лекций. М.: Норма, 2004. С. 20

зует ряд важнейших функций в области охраны интеллектуальной собственности. К ним относятся следующие процедуры:

1. Регистрационное производство в отношении результатов интеллектуальной деятельности (объектов патентного права, средств индивидуализации и др.).

2. Применение мер административно-правового принуждения, и, в частности, мер административной ответственности в связи с нарушением интеллектуальных прав.

3. Контрольно-надзорной деятельности в области соблюдения законодательства об интеллектуальной собственности; о защите интеллектуальных прав в административном порядке путем подачи возражений в Палату по патентным спорам Роспатента¹².

Однако отметим, что многие законодательные акты были разработаны без учета научных разработок административно-процессуальной доктрины. Речь идет о процессе государственной регистрации объектов промышленной собственности и аккредитации организаций, управляющих интеллектуальными правами. Что ставит под сомнение эффективность действующего административно-правового механизма в вопросах охраны.

При этом, рассматривая вопросы привлечения к ответственности за нарушение интеллектуальных прав, важно установить отдельную иерархию между административной и гражданской ответственностью.

В практической деятельности возникают вопросы, свидетельствующие о сложности пересечении частных и публичных интересов при защите интеллектуальных прав, о смешении аспектов гражданско-правовой и административной защиты в рассматриваемой сфере.

Вместе с тем действующее законодательство допускает ситуацию, в рамках которой, например, правонарушение, совершенное путем выражения в материальных носителях результата интеллектуальной деятельности или средства

¹² Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности. Нижний Новгород, 2017. С. 22.

индивидуализации, приводящее к нарушению исключительного права, может вызвать различные правовые последствия для правонарушителя.

Данный вывод следует из правила, сформулированного в п. 7 ст. 1252 ГК РФ, в соответствии с которым в случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными ГК РФ, так и в соответствии с антимонопольным законодательством.

Очевидно, что выбор гражданско-правового или административно-правового способа защиты исключительных прав на охраняемый объект производится лицом, считающим, что его права и охраняемые законом интересы в отношении указанного объекта нарушены. Для осуществления правильного выбора, необходимо понимать различия этих видов ответственности.

2 СУБЪЕКТЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В ОБЛАСТИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

2.1 Институциональный уровень механизма административно-правовой охраны интеллектуальных прав

Прежде рассмотреть институциональный уровень механизма административно-правовой охраны интеллектуальных прав, необходимо уточнить, что подразумевает определение охраны этих прав и работу самого механизма.

В научном сообществе сформировались альтернативные друг другу подходы по вопросу соотношения «охраны» и «защиты» прав. И. А. Близнец принимал за основу «необходимость различия охраны прав, как установления общего правового режима, а защиты как меры, принимаемые в случае оспаривания и нарушения интеллектуальных прав»¹³.

Мы разделяем такой концепт, поэтому об охране прав в настоящем исследовании будет упоминаться через призму превентивных действий по недопущению нарушения, а о защите лишь в контексте допущения факта нарушения интеллектуальных прав. При этом в целях обеспечения всестороннего анализа отметим, что существуют взгляды теоретиков¹⁴, при которых вышеперечисленные категории отождествляются.

Предложенный подход видится несостоятельным, поскольку к деятельности по реализации способов защиты обращаются при наличии уже совершенного правонарушения, это необходимо для целей его пресечения и (или) минимизации тех негативных последствий, с которыми связано совершение противоправного действия. В п. 57 Постановления Пленума Верховного суда РФ 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой ГК РФ" содержится правило, что при нарушении исключительного права правообладатель может реализовать защиту нарушенного права любым из способов, перечисленных в ст. 12 и

¹³Близнец И. А. Интеллектуальная собственность и закон. Теоретические вопросы. М., 2001. С. 85.

¹⁴Толкачев К. Б. Органы внутренних дел в механизме обеспечения личных конституционных прав и свобод граждан. Уфа, 1991. С. 66.

п. 1 ст. 1252 ГК РФ, в том числе путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих исключительное право.

Основываясь на вышеуказанном ограничении, к примерам действий по охране интеллектуальных прав необходимо определять:

1. Признание наличия определенных субъективных прав на объекты интеллектуальной собственности на правовом уровне.

2. Установление законодателем определенных ограничений, требований и формальных процедур (выдача патента, установление составов административных правонарушений).

Следующая категория, подлежащая анализу, механизм административно-правовой охраны интеллектуальных прав.

В юридической науке по этому вопросу даны несколько понятий. Базовая категория «механизм правового регулирования» определяется как совокупность юридических средств (т. е. норм права, прав и обязанностей, юридических фактов, властных актов правоприменительных органов, организационной деятельности государства и его органов), с помощью которых осуществляется правовое регулирование общественных отношений¹⁵. Так, в свою очередь, С. В. Калинина описывает, что «административно-правовой механизм защиты прав как совокупность административно-правовых средств, применяемых уполномоченными субъектами с целью предупреждения нарушений прав, применение по отношению к правонарушителю ответственности, а также восстановление нарушенного права»¹⁶.

Схожая точка зрения излагается Н. В. Гончаровой в своих исследованиях¹⁷.

Важный акцент в этом вопросе расставила С. А. Агамагомедова, указывающая на то, что «механизм административно-правовой защиты представляет собой структурный элемент системы административно-правовой защиты ин-

¹⁵ Червонюк В. И. Элементарные начала общей теории права. М., 2003. С. 89.

¹⁶ Калинина С. В. Административно-правовая защита права граждан Российской Федерации на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления. М., 2011. С. 7.

¹⁷ Гончарова Н. В. Понятие и сущность механизма защиты прав и свобод человека и гражданина. // Современное общество и право. 2013. № 1. С. 17.

теллектуальных прав». При этом элементами являются уполномоченные субъекты защиты, к которым относятся властные органы, а также объекты интеллектуальной собственности, права на которые защищаются мерами, предусмотренными в административном законодательстве¹⁸.

Для целей настоящего исследования отметим, что мы согласны с данным подходом, поскольку он кажется наиболее соответствующим формальным законам логики, наиболее полно раскрывает сущность категории.

К субъектам, осуществляющим административно-правовую защиту прав интеллектуальной собственности, Агамагомедова причисляет государственных органов, которые правомочны на выявление, пресечение, расследование и рассмотрение правонарушений в области интеллектуальных прав.

К их числу Агамагомедова С. А. предлагает относить:

- 1) судебные органы;
- 2) органы прокуратуры;
- 3) органы внутренних дел;
- 4) таможенные органы;
- 5) антимонопольные органы;
- 6) органы, уполномоченные в области защиты патентных прав;
- 7) органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций и другие.

Таким образом, нетрудно заметить, что в РФ сложилась разрозненная система административно-правового регулирования интеллектуальных прав. Акцентируем внимание на отдельных полномочиях федеральных органов исполнительной власти и государственных учреждений.

Федеральная таможенная служба (далее – ФТС) осуществляет отдельные функции по защите прав на объекты интеллектуальной собственности. ФТС может принимать нормативные акты, определяющие порядок ведения таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности и порядок подачи

¹⁸Агамагомедова С. А. Актуальные проблемы административно-правовой защиты прав интеллектуальной собственности в современных условиях. // Наука. Общество. Государство. 2013. № 3. С. 20.

заявления о включении объекта интеллектуальной собственности в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, требования к заявляемым сведениям и документам в зависимости от вида объекта интеллектуальной собственности¹⁹.

Федеральная антимонопольная служба (далее - ФАС) – это административный регулятор в сфере интеллектуальной собственности по пресечению недобросовестной конкуренции. Через ФАС возможно осуществление административно-правового порядка защиты от недобросовестной конкуренции, привлечение виновных к административной ответственности, если при реализации исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности будет установлено нарушение законодательства о защите конкуренции²⁰.

Так, Министерство науки и высшего образования РФ осуществляет функции выработки и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере интеллектуальной собственности. К его полномочиям относится нормативно-правовое регулирование вопросов, касающихся контроля, надзора и оказания государственных услуг в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных и топологий интегральных микросхем, в том числе входящих в состав единой технологии, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров²¹.

Министерство обороны организует патентно-лицензионную, изобретательскую, рационализаторскую работу, в том числе рассмотрение заявок и выдачу патентов на секретные изобретения, относящиеся к средствам вооружения и военной техники, осуществляет управление правами Российской Федерации

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 23.04.2021 № 636 "Об утверждении Положения о Федеральной таможенной службе, внесении изменений в Положение о Министерстве финансов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (ред. от 03.10.2023) // Собрание законодательства РФ. 2021. № 18. Ст. 3146.

²⁰ Положение о Федеральной антимонопольной службе, утв. Постановлением Правительства России от 30.06.2004 № 331 "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе" (ред. от 31.08.2023) // Российская газета. 2004. 31 июля. № 162.

²¹ Постановление Правительства РФ от 15.06.2018 № 682 "Об утверждении Положения о Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (ред. от 21.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 2018. № 26. Ст. 3851.

на результаты интеллектуальной деятельности, находящиеся в ведении Минобороны России, в том числе исключительными правами на них, проводит мониторинг их использования, а также участвует в их правовой защите²².

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций осуществляет функции, связанные с лицензированием деятельности в области телевизионного вещания и радиовещания. В частности, служба контролирует соблюдение лицензиатами лицензионных условий и требований по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для электронных вычислительных машин (программ ЭВМ), баз данных и фонограмм на любых видах носителей (за исключением случаев, если указанная деятельность самостоятельно осуществляется лицами, обладающими правами на использование указанных объектов авторских и смежных прав в силу федерального закона или договора), в соответствии с федеральным законодательством²³.

Представленная разрозненность системы регулирования и своего рода «неповоротливость» государственного механизма по вопросам охраны и регулирования отношений по управлению интеллектуальной собственностью обусловлена дроблением функционала между разными ведомствами, что на наш взгляд, лишь припятствует реализации принципа эффективности.

2.2 Охрана интеллектуальных прав Федеральной службой по интеллектуальной собственности

В РФ контроль и надзор в сфере правовой охраны и использования объектов интеллектуальной собственности, патентов, товарных знаков и результатов интеллектуальной деятельности осуществляет Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент). Общее описание предполагает указание на то, что Роспатент принимает заявки, проводит формальную

²² Положение о Министерстве обороны России, утв. Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2004 № 1082 "Вопросы Министерства обороны Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3538.

²³ Постановление Правительства России от 16.03. 2009 № 228 «О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 12. Ст. 1431.

экспертизу и экспертизу по существу заявок на выдачу патентов (ст. 1384 и 1386 ГК РФ), а также выдает патенты (ст. 1393 ГК РФ). Кроме того, Роспатент вносит изменения в государственные реестры и корректирует имеющиеся сведения.

Основной задачей Роспатента, согласно действующему законодательству, является охрана интересов частных и юридических лиц РФ, которые являются правообладателями того или иного объекта интеллектуальных прав²⁴.

При этом не все объекты находятся во введении Роспатента, в сферу его правового воздействия входят²⁵:

- изобретения;
- полезные модели;
- промышленные образцы;
- программы, базы данных и топологии интегральных микросхем;
- товарные знаки и знаки обслуживания;
- географические указания и наименования мест происхождения товаров.

Таким образом, для Роспатента характерно четыре основные функции:

1. Регистрация и охрана прав на интеллектуальную собственность.
2. Контроль над соблюдением законодательства в области интеллектуальной собственности.
3. Международная защита прав российских граждан, у которых есть интеллектуальная собственность.
4. Внутригосударственная защита интересов российских граждан, получивших права на патенты.

Миссия Роспатента в позиционировании себя как ключевого элемента экосистемы интеллектуальной собственности в нашем государстве. Она направлена на создание условий для технологического суверенитета страны в сочетании с развитием культуры обращения с интеллектуальной собственностью.

²⁴ Постановление Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 "О Федеральной службе по интеллектуальной собственности" (ред. от 21.04.2022) // Российская газета. 2012. 30 марта. № 70.

²⁵ Приказ Роспатента от 24.05.2010 № 63 "О перечнях государственных услуг, оказываемых Роспатентом и подведомственными федеральными государственными учреждениями" (ред. от 26.11.2010) // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

стью. Это находит свое прямое воплощение в 27 услугах, которые Роспатент оказывает в сфере охраны интеллектуальных прав.

Отдельная важность деятельности Роспатента выражается в развитии двустороннего сотрудничества. Так, за 2023 год важным событием в этой области стало бессрочное продление программы «Ускоренное патентное делопроизводство» (РНН) с патентным ведомством Китая (СНІРА)²⁶. При этом под российским председательством были проведены:

- 14-е заседание Рабочей группы по сотрудничеству в защите прав ИС;
- российско-китайско-монгольский семинар.

В прошлом году Роспатентом были подписаны:

1. Меморандум по ведомственным информационным системам с ведомством Республики Беларусь.

2. Меморандумы²⁷ о взаимопонимании с патентными ведомствами Венесуэлы и Республики Таджикистан. Проведены встречи с ведомствами Армении, Бразилии, Индии, Вьетнама, Саудовской Аравии, Таджикистана и Китая.

В научном исследовании считаем необходимым затронуть спорные вопросы, связанные с практической реализацией защиты интеллектуальных прав. Прежде всего, это вопрос о том, какой юридической природой обладают правоотношения между заявителями и данным органом? Поскольку наше исследование посвящено вопросам административно-правовой области предмета, закономерным и на первый взгляд логичным является ответ и об административном характере складывающихся отношений.

Данный ответ содержит противоречия с преобладающим подходом о методе административного права, которым является метод властных предписаний. Он известен императивными предписаниями, отношениями субординации, соподчиненности и властным характером. Но как следует из проанализированных выше полномочий Роспатента, он не обладает по отношению к заинтересован-

²⁶ Годовой отчет за 2023 г. // [Электронный ресурс]. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/news/rospatent-24052023-2> (дата обращения 5.05.2024 г).

²⁷ Официальный сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности // [Электронный ресурс]. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/annual-report-2023-short-version.pdf> (дата обращения 5.05.2024 г).

ным лицам властными предписаниями, т. е. он не вправе диктовать им свою волю и контролировать их поведение.

Кроме того, большее правовое регулирование содержится в гражданском законодательстве, которое строится, как известно, на диспозитивных началах и методах координации. Недаром в предмете гражданского права в качестве самостоятельного вида ученые отмечают организационные отношения²⁸. По нашему мнению, отношения между заявителями и Роспатентом являются тому иллюстрирующим подтверждением.

Широко признается, что легитимность и рациональность решения любого государственного органа являются взаимосвязанными понятиями. Следовательно, законодательство РФ гарантирует, что лица, чьи права и интересы были нарушены, могут возразить, обжаловать, оспорить такие решения и действия.

Так, в ответ на обжалования отказов Роспатента в регистрации права на объекты ИС существует созданная в 2005 году Палата по патентным спорам (далее - ППС), определяемая как государственное некоммерческое научное учреждение. Основная цель деятельности ППС заключается в обеспечении охраняемых законом прав и интересов заявителей и обладателей охранных документов на объекты промышленной собственности.

Являясь по отношению к Роспатенту апелляционной инстанцией, ППС²⁹ рассматривает дела поданных заявителями возражений на решения Роспатента. Распоряжением Правительства РФ № 1791-р от 01.12.2008 Федеральное государственное учреждение "Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" было присоединено к Федеральному государственному бюджетному учреждению "Федеральный институт промышленной собственности". Нам представляется возможным рассматривать беспристрастность как общий принцип административного права, а не только процессуальной деятельности. Этот тезис базируется на

²⁸ Сергеева А. П. Гражданское право М., 2009. Т. 1. С. 27.

²⁹ Распоряжение Правительства РФ от 01.12.2008 № 1791-р «О реорганизации ФГУ "Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" и ФГУ "Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" // Собрание законодательства РФ. 2008. № 50. Ст. 5984.

том, что упоминание о беспристрастности содержится не только в источниках процессуального права, но и в отраслевом материальном законодательстве. Кроме того, этот принцип все чаще находит свое воплощение за пределами судопроизводства.

Однако мы можем констатировать нарушение данного принципа и в практической реализации административных процедур. Решения (заключения) ППС де-факто являются результатом апелляционной административной инстанцией для Роспатента, при этом оформляются (утверждаются) решениями все того же Роспатента.

3 АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

3.1 Общая характеристика института административной ответственности в сфере защиты интеллектуальных прав

В наши дни не теряет актуальности следующее утверждение И. Канта: «Юристы до сих пор ищут свое определение права». В применении к нашей работе стоит сказать, что утверждение распространяется и на термин «юридическая ответственность», который имеет множество вариаций определения. Существование юридической ответственности проявляется в том, что она выступает разновидностью ответственности социальной.

Н. И. Матузов определяет юридическую ответственность как «необходимость для виновного лица подвергнуться мерам государственного воздействия, претерпеть определенные отрицательные последствия, или как вид и меру принудительного лишения лица известных благ, а в качестве основных принципов юридической ответственности называет законность, обоснованность, неотвратимость, справедливость, гуманизм, презумпцию невиновности»³⁰. Таким образом, она одновременно является и сдерживающим механизмом по недопущению противоправного поведения, и его следствием.

В этой же работе Н. И. Матузов, исходя из отраслевого критерия, определил юридическую ответственность по следующим видам:

- уголовная;
- гражданская;
- административная;
- дисциплинарная;
- материальная;
- процессуальная;
- конституционная³¹.

³⁰ Матузов Н. И. Теория государства и права : учебник. 4-е изд. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2013. С. 25.

³¹ Матузов Н. И. Теория государства и права: учеб. - 4-е изд., испр. и доп. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2013. С. 49.

Наиболее распространенной для стандартной жизнедеятельности является именно гражданско-правовая ответственность участников хозяйственного оборота. При этом мы согласны с изречением И. А. Близнеца о том, что: «в отрыве от норм других отраслей гражданско-правовые механизмы не в состоянии обеспечить необходимую правовую основу для решения многообразных проблем в области интеллектуальной собственности»³².

Такое мнение исследователей весьма популярно. Например, А. А. Гогин и Э. А. Джалилов акцентируют что «на высокой потребности в существовании административной ответственности в сфере охраны интеллектуальных прав, поскольку в ней присутствуют публично-правовые интересы, от эффективности охраны интеллектуальных прав зависит интеграция российского государства в разнообразные международные процессы; оперативность и упрощенный порядок разбирательства»³³.

В свою очередь, В. Ф. Яковлевым было справедливо отмечено что «без эффективного публично-правового регулирования частные интересы не могут быть обеспечены и защищены»³⁴.

В этой связи необходимо понимать, что возбуждение и рассмотрение дел об административных правонарушениях специфично ввиду ограничений, вызванных функционалом соответствующего государственного органа и защищаемого объекта интеллектуальных прав.

Р. А. Дадашевой в своих трудах сформулирован вывод о том, что «административная ответственность в интеллектуальной сфере выступает средством, осуществляющим охрану авторских прав, исключительных прав иных лиц на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, а также потребителей, внешнее выражение которого проявляется в наложении на виновное лицо административного наказания субъектом, обладающим государ-

³²Близнец И. А. Интеллектуальная собственность и закон. Теоретические вопросы. М., 2001. С. 6

³³Гогин А. А. Административная ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2018. № 4. С. 144.

³⁴Яковлев В. Ф. Экономика. Право. Суд. Проблемы теории и практики. М., 2003. С. 98.

ственными полномочиями»³⁵. По-нашему мнению, данное утверждение справедливо лишь в части внешнего выражения административной ответственности. Однако первая часть тезиса должна быть подвержена критике на том основании, что объекты смежных и патентных прав также могут быть нарушены виновными действиями лица при совершении административного правонарушения, вследствие чего вступает в действие механизм реализации административной ответственности.

Совокупность общественных отношений, вытекающих из ст. 1.2 КоАП РФ, выступает центральным и общим объектом любого административного правонарушения. Осуществив буквальное толкование данной статьи, мы понимаем, что такие правонарушения затрагивают все сферы общественной жизнедеятельности, а именно:

- защита личности;
- охрана прав и свобод человека и гражданина;
- охрана здоровья граждан;
- санитарно-эпидемиологического благополучия населения;
- защита общественной нравственности;
- охрана окружающей среды;
- установленного порядка осуществления государственной власти;
- общественного порядка и общественной безопасности;
- собственности;
- защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений;
- предупреждение административных правонарушений.

Родовой объект административных правонарушений определяется по расположению правонарушения в рамках КоАП РФ. Следовательно, эти нарушения демонстрируют общественное отношение по охране собственности. В

³⁵ Дадашева Р. А. Понятие и сущность административной ответственности за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 3. С. 84.

свою очередь, видовой объект – это общественные отношения, возникающие в сфере реализации интеллектуальных прав.

Ниже будет рассмотрен ряд вопросов, возникающие в судебной практики и позволяющие выявить представление об общей характеристике защиты интеллектуальных прав посредством привлечения нарушителя к административной ответственности.

Прежде всего, необходимо отметить, что нарушение интеллектуальных прав может осуществляться физическими, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. При этом на основании ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 и 5 данной статьи. Что является общей особенностью административной ответственности.

Проведенный для целей написания данной работы анализ судебной практики позволяет сформулировать вывод о частых процессуальных нарушениях со стороны административного органа по порядку привлечения к административной ответственности³⁶. Например, если лицо не было об этом надлежащим образом извещено, то складывается ситуация, при которой исключается возможность привлечения к ответственности. В ином случае были бы нарушены процессуальные права и гарантии, обеспечивающие всестороннее и полное выяснение всех обстоятельств дела, в соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ. Знание законного порядка привлечения к ответственности позволит вовремя выявить возможные процессуальные нарушения и избежать негативных последствий. Также следует отметить тенденцию, согласно которой административный орган

³⁶Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 г. № 18АП-4149/2020 по делу № А76-49552/2019 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

нередко допускает ошибку в квалификации тех или иных действий по перечисленным в КоАП РФ составам.

В данном вопросе следует обратиться к положениям Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях". В нем указано, что в случае, если заявление административного органа о привлечении к административной ответственности или протокол об административном правонарушении содержат неправильную квалификацию совершенного правонарушения, суд вправе принять решение о привлечении к административной ответственности в соответствии с надлежащей квалификацией³⁷.

Анализ судебной практики по административным делам, связанных с интеллектуальной собственностью, выявил факты переквалификации судами административного правонарушения с ч. 1 на ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ³⁸. Административные органы при обжаловании судебных решений в отдельных случаях, когда, по мнению суда, государственным органом не доказан факт совершения лицом вменяемого административного правонарушения, полагают, что суд должен самостоятельно изменить квалификацию действий (например, с части 2 статьи 14.33 КоАП РФ на часть 1 статьи 14.33 КоАП РФ)³⁹.

В предыдущих разделах проведенного исследования мы уже указывали на значимость вопроса о разграничении гражданско-правовой и административной ответственности в случае нарушения интеллектуальных прав. При этом в соответствии с Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 № 01АП-2059/2020 по делу № А43-36889/2019 соблюдение усло-

³⁷ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (ред. от 21.12.2017) // Вестник ВАС РФ. 2004. № 8.

³⁸ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 № 18АП-4149/2020 по делу № А76-49552/2019 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁹ Постановление Верховного Суда РФ от 26.07.2016 № 302-АД16-8372 по делу № А69-3132/2015 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс». Постановление Верховного Суда РФ от 26.07.2016 № 302-АД16-8369 по делу № А69-2252/2015 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

вий гражданско-правового договора не входит в круг обстоятельств, требующих установления по делу о привлечении к административной ответственности по КоАП РФ, спор должен быть разрешен в ином порядке⁴⁰, что указывает на особенности административной ответственности. Этот тезис применим к ситуациям, например, по вопросам соответствия индивидуализирующей информации на упаковке к сфере действия условий лицензионного договора.

3.2 Составы административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности в законодательстве Российской Федерации

Отечественный законодатель определил в КоАП РФ всего два правонарушения в сфере интеллектуальной собственности.

1. Ст. 7.12 КоАП РФ - нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав;

2. Ст. 14.10 КоАП РФ - незаконное использование средств индивидуализации товаров, работ, услуг.

В науке к составам административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности также относят ст. 7.28 КоАП РФ «Нарушение установленного порядка патентования объектов промышленной собственности в иностранных государствах».

Также ученые выделяют те составы, которые лишь опосредованно оказывают воздействие на механизм административных и правовых гарантий охраны интеллектуальных прав. Это так называемые «косвенные» составы.

Стоит отметить, что мы не можем в полной мере согласиться с таким подходом, поскольку указанные составы предусматривают иной непосредственный объект, на который направлено посягательство. Например, нарушение законодательства о рекламе может касаться требований достоверности рекламных сведений, а защита прав потребителей и вовсе лишь в определенных случаях касается прав на объекты интеллектуальной собственности. Поэтому дифференцировать эти статьи как относящиеся к правонарушениям в сфере ин-

⁴⁰Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 № 01АП-2059/2020 по делу № А43-36889/2019 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «Консультант-Плюс».

теллектуальной собственности допустимо лишь с оговоркой о строго определенных случаях, когда нарушение имеет непосредственное воздействие на интеллектуальные права.

Исследование составов административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности начинается со статьи 7.12 КоАП РФ, которая относится к нарушению авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав. В соответствии с КоАП РФ, предусмотренные санкции предполагают наложение административного штрафа, конфискацию орудия совершения или предмета административного правонарушения.

В объективной стороне такого правонарушения можно выделить два самостоятельных аспекта:

1. Нарушения, связанные с незаконным использованием экземпляров произведений и фонограмм.
2. Иные нарушения авторских и смежных прав.

Ко второй категории правомерно отнести нарушение интеллектуальных прав в части обеспечения права на вознаграждение за создание служебного произведения. Субъект данного правонарушения является работодатель, должностное или юридическое лицо. Обязательным признаком субъективной стороны является цель в виде извлечения дохода.

Кроме того, при рассмотрении судебной практики, связанной с защитой права на вознаграждение за служебное произведение, становится очевидным, что основополагающие механизмы не были тщательно раскрыты, и остаются неопределенными в качестве эффективного средства защиты от возможных нарушений.

При буквальном способе толкования диспозиция ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ не говорит о нарушении права на вознаграждение как на способ совершения данного административного правонарушения. При этом словосочетание «иные нарушения авторских прав» все же позволяют считать невыплату вознаграждения одним из способов правонарушения. Тем не менее, законодатель не акцентирует внимание на том, что невыплата авторского вознаграждения уже являет-

ся достаточным для признания административного правонарушения совершенным.

Далее отметим, что ряд государственных органов уполномочены на составление протоколов об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ. К ним относятся:

- органы министерства внутренних дел России;
- федеральная таможенная служба России;
- федеральная служба по надзору в сфере связи информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор);
- должностные лица таможенных органов;
- должностные лица органов, уполномоченных в области защиты патентных прав;
- должностные лица органа, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере информационных технологий и массовых коммуникаций.

Основная деятельность этих организаций заключается в выявлении признаков состава рассматриваемого правонарушения. Но в своей деятельности они не осуществляют комплексный государственный надзор за соблюдением права на вознаграждение. Чаще всего они оформляют протоколы по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ в связи с выявлением контрафактных экземпляров произведений и фонограмм. Для соблюдения принципа последовательности научного исследования подробнее о контрафактных экземплярах будет рассмотрено далее.

Отметим, что Роскомнадзор уполномочен составлять протоколы по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ исключительно по факту нарушения авторских и смежных прав в сфере массовых коммуникаций. Таким образом, по всем иным случаям нарушения права на вознаграждение лицу, чьи права были нарушены, необходимо самостоятельно инициировать разбирательство. Вновь обращаясь к перечисленным выше субъектам правонарушения, мы склонны предполагать маловероятность обращения в уполномоченный орган работника с заявлением в отношении своего же работодателя. Чтобы решить возникшую проблему мы настаиваем на необходимости выделения в самостоятельную норму ответ-

ственности за нарушение авторского права на вознаграждение за служебное произведение. Законодателю следует отказаться от рассмотрения извлечения прибыли как обязательного признака субъективной стороны данного правонарушения, ведь если не выплачивать вознаграждение, то можно сохранить денежные средства, т. е. извлечь прибыль, поэтому извлечение прибыли необходимо рассматривать как правовую презумпцию.

Отечественный законодатель не закрепил механизмы административной ответственности за нарушения, связанные с результатами интеллектуальной деятельности, как топологии интегральных микросхем, селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау), фирменные наименования, географические указания, коммерческие обозначения. Следовательно, возникает реальная необходимость в изменении ст. 7.12 КоАП РФ с целью урегулирования ответственности за вышеперечисленные права интеллектуальной собственности. В связи с технической сложностью осуществления посягательства, к примеру, на топологии интегральных микросхем, предположительно, такое правонарушение не станет часто распространённым. Однако повысит значимость этого объекта и выполнит своего рода воспитательную функцию юридической ответственности.

Интересны случаи, в которых на жестком диске ноутбука имеется программное обеспечение, к которому не прилагается никакой сопроводительной документации и легальных носителей, что прямо свидетельствует о незаконном происхождении компьютерных программ.

В свежем постановлении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2024 № 16-408/2024 был подтвержден вывод нижестоящих судебных инстанций о наличии в таком случае состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.12 КоАП РФ⁴¹. Завершая анализ норм, посвященных видам правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, необходимо подробно проанализировать второй ст. 14.10 КоАП. Проведя

⁴¹ Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2024 г. № 16-408/2024 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

обширный анализ судебной практики по спорам этих двух видов правонарушений, можно предположить, что далеко не во всех случаях нарушители согласны с квалификацией своих виновных действий.

Например, в решении от 28 декабря 2021 г. по делу № А51-19304/2021 Арбитражного суда Приморского края зафиксировано, что нарушитель полагал, что воспроизводство изображения персонажа мультипликационного анимационного сериала «Рокетоп» на ввозимых товарах следовало рассматривать не по ст. 14.10 КоАП РФ, а в соответствии со ст. 7.12 КоАП РФ. Более того, он настаивал на том, что таможенным органом при составлении протокола об административном правонарушении была допущена ошибка при определении объекта. Как указано в тексте решения, «объектом правонарушения, по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, являются правоотношения, возникающие в сфере интеллектуальной собственности, предметом правонарушения выступают объекты авторских и смежных прав (произведения науки, литературы и искусства).

Объектом же в ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ, являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, а предметом этого же правонарушения являются средства индивидуализации, к которым относятся товарные знаки. Обществом ввезен товар, который является игрушкой и не предназначен для использования в качестве средства индивидуализации каких-либо товаров и услуг». Однако суд посчитал верным квалификацию, данную таможенным органом, привлек к ответственности именно по ст. 14.10 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.

Отметим, что срок давности привлечения к административной ответственности по этой статье составляет один год, отсчет ведется со дня нарушения, на что указал Верховный суд РФ в своем акте⁴². Истечение срока давности является обстоятельством, исключающим производство по делу, что следует из п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

⁴² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2021 г. № 302-ЭС21-10856 по делу № А10-2117/2020 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «Консультант-Плюс».

Состав данного правонарушения сконструирован как формальный, т. е. для наступления ответственности достаточно самого факта совершения противоправных действий.

При этом административная ответственность наступает, если непосредственный предмет правонарушения содержит неправомерное воспроизведение объектов интеллектуальной собственности⁴³.

К ответственности будет привлечен не только тот, кто незаконное разместил, но и тот, кто купил для дальнейшей перепродажи. При этом для целей осуществления эффективной защиты нарушенных интеллектуальных прав законодатель еще в 2007 году акцентировал, что ответственность наступит даже при отсутствии прямого умысла на совершение правонарушения⁴⁴. Поскольку того факта, что лицо не осуществило повышенный стандарт проверки предоставления тому или иному объекту интеллектуальных прав правовой охраны в нашем государстве после ввоза на территорию РФ предмета нарушения достаточно для применения в его отношении негативных последствий.

По смыслу ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ ответственность наступает при доказанности двух элементов:

1. Сходство с чужим товарным знаком.
2. Однородность схожих товаров.

Судебные споры, вытекающие из нарушения ст. 14.10 КоАП РФ, затрагивают такую категорию как контрафактность. Понятие этой категории было дано Правительством РФ в своем Распоряжении от 06.02.2021 № 256-р «Об утверждении Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в РФ на период до 2025 года»⁴⁵. Это промышленная продукция поддельного происхождения, на которой (или на этикетке, упаковке которой) неза-

⁴³ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 г. № 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (ред. от 04.03.2021) // Вестник ВАС РФ. 2011. № 5.

⁴⁴ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.12.2007 г. № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» // Вестник ВАС РФ. 2008. № 2.

⁴⁵ Распоряжение Правительства РФ от 06.02.2021 № 256-р «Об утверждении Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 8. Ст. 1381.

конно размещены средства индивидуализации или содержатся сходные с ними до степени смешения обозначения, а также материальные носители, в которых выражены результаты интеллектуальной деятельности с нарушением исключительного права на такой результат. С учетом разъяснений, данных в п. 15.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10 от 02.06.2004, эти товары уничтожаются.

Особую практическую значимость имеет тот факт, что привлечение к ответственности по этой статье не происходит, если приобретение, хранение и перевозка контрафактного товара осуществляется без преследования цели введения этого товара в гражданский оборот. Но, необходимо помнить, что само размещение контрафакта на полке магазина является по своей сути публичной офертой, что прямо указывает на преследование цели введения товара в гражданский оборот. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 12.09.2019 № С01-808/2019 по делу № А72-13596/2018 также подтверждает вывод о том, что ответственность по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ наступает даже при отсутствии факта введения товара в гражданский оборот, т. е. до установления факта продажи.

Обращаем особое внимание на то, что любое предложение к продаже и реклама товара, незаконно используя товарный знак, характерно для объективной стороны правонарушения по ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ. Данный подход также выражен в решении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2018 по делу № А56-111997/2018.

При этом суды учитывают все имеющиеся в деле обстоятельства в совокупности, что позволяет нередко заменять административный штраф, предусмотренный ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ на предупреждение, если такое правонарушение было совершено впервые и его совершение не повлекло за собой причинение или угрозу причинения вреда, как было указано в решении⁴⁶ Арбитражного суда Хабаровского края от 3 августа 2022 г. по делу № А73-9676/2022.

⁴⁶ Решение по делу № А73-9676/2022 Арбитражный суд Хабаровского края. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/UqU8akAcoZ6K/> (дата обращения 8.05.2024 г).

Также при назначении наказания по данной категории дел суды учитывают принципы справедливости и соразмерности наказания содеянному правонарушению. Так, из решения ⁴⁷Арбитражного суда Амурской области от 20 июня 2023 г. по делу № А04-3523/2023 следует, что были нарушителем, которым выступил индивидуальный предприниматель, были предложены к продаже контрафактные товары в количестве трех вещей (платье и две кофты). Эти обстоятельства были установлены в ходе проверки торгового центра, в котором находился магазин нарушителя. Проверка осуществлялась межмуниципальным отделом Министерства внутренних дел РФ, в дальнейшем им было осуществлено обращение в суд с заявлением о привлечении к административной ответственности. Суд посчитал достаточным назначение административного штрафа в размере десяти тысяч рублей.

Такой же порядок действий был совершен в следующих случаях:

1. Из решения ⁴⁸от 28 июня 2021 г. по делу № А04-3741/2021 следует, что Арбитражным судом Амурской области в результате проверки магазина «Хайхе» были обнаружены товары, имеющие признаки контрафактности, т. е. по первичному визуальному осмотру сходные до степени смешения с товарным знаком, которые принадлежит «Спин мастер ЛТД». Продажа игрушек с товарным знаком известного мультфильма «Щенячий патруль» осуществлялась с нарушением прав правообладателей, поскольку с ними не было заключено никакое соглашение.

Несмотря на то, что правообладатель не имел претензий к нарушителю, ссылка на данное обстоятельство несостоятельна, как следует из позиции, выраженной в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 22.11.2023 № С01-2034/2023 по делу № А40-301493/2022. Сумма ущерба составляла менее пяти тысяч. Правонарушителю вменили ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ. Сам товар был

⁴⁷ Решение Арбитражного суда Амурской области от 20 июня 2023 г. по делу № А04-3523/2023. // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024 г.

⁴⁸ Решение Арбитражного суда Амурской области от 28 июня 2021 г. по делу № А04-3741/2021. // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024 г.

изъят и, как всегда происходит в таких делах, уничтожен. Судом был назначен административный штраф в размере пятидесяти тысяч рублей.

2. Из решения ⁴⁹от 13 марта 2019 г. по делу № А04-921/2019 следует, что Арбитражным судом Амурской области выявлено, что гражданин приобрел кроссовки, имеющие признаки контрафактности, впоследствии обратился в правоохранительные органы. Сотрудником полиции отобраны объяснения у предпринимателя, который утверждал, что кроссовки с логотипом «adidas» он приобрел в г. Благовещенске в торговом центре «Три кита» у граждан КНР более года назад. Оценив все доводы, суд посчитал достаточным вынесение предупреждения.

Также в Постановлении ⁵⁰суда по интеллектуальным правам от 22.01.2024 № С01-2807/2023 по делу № А43-9280/2023 был отражен факт продажи контрафактной продукции производителями из КНР, суд посчитал правомерным привлечение к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ.

Данные случаи правонарушения наглядно демонстрируют, что проблема нарушения интеллектуальных прав выходит далеко за пределы одного государства, имеет международный уровень. Потому важно, чтобы регулирующие органы во всем мире чаще принимали более строгие меры по борьбе с контрафактной продукцией и защите прав интеллектуальной собственности. Промышленные предприятия должны активно внедрять передовые решения по борьбе с контрафактной продукцией не только для соблюдения нормативных требований, но и для демонстрации своей приверженности этическим методам ведения бизнеса и безопасности потребителей, что является важным трендом ведения бизнеса. На сегодняшний день существует множество технологических решений, которые помогают защитить права собственности и даже сохранить здоровье, поскольку незаконная продукция затрагивает различные отрасли, от моды и электроники, как в проанализированной судебной практике, так и в фармацевтике и автомобилестроении. Лишь внедряя надежные меры по борьбе

⁴⁹ Решение Арбитражного суда Амурской области от 13 марта 2019 г. по делу № А04-921/2019.

⁵⁰ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.01.2024 № С01-2807/2023 по делу № А43-9280/2023 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

с контрафактной продукцией, представители различных отраслей могут смягчить экономические потери, сохранить доходы и способствовать созданию справедливого и конкурентного рынка, а также укрепить доверие потребителей, сформировав в обществе высокий уровень уважений к интеллектуальной собственности.

Осуществив анализ судебной практики по ст. 14.10 КоАП РФ, мы можем констатировать, что данные категории споров не содержат специфических особенностей, алгоритм действий по этим правонарушениям в большинстве случаев тождественный, что в большей степени не вызывает особых сложностей у правоприменителей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам.

Прежде всего, интеллектуальная собственность как объект административно-правовой защиты представлена в ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ в форме ответственности за нарушение авторских и смежных прав.

Охрана патентных прав осуществляется за счет установления административной ответственности за незаконное использование изобретения, полезной модели, промышленного образца, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели либо промышленного образца до официального опубликования сведений о них. Также в административном законодательстве представлены составы правонарушений, ориентированные на защиту от незаконного использования средств индивидуализации товаров, работ, услуг.

При этом административный аспект защиты интеллектуальных прав наполнен рядом преимуществ, к которым относятся:

- быстрые сроки защиты;
- простая процессуальная форма;
- своего рода упрощенный административный порядок защиты в сравнении с исковым производством;
- наличие таких инструментов, как изъятие вещей и предметов;
- материалы, сформированные посредством защиты прав в административном порядке, образуют также доказательственную базу для последующего процесса защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в гражданско-правовом порядке, если возникнет такая необходимость.

Таким образом, несмотря на то, что базовые положения сущности института интеллектуальной собственности и ее защиты изложены именно в гражданском праве, специальное регулирование защиты нормами административного права представляется крайне важным.

Проанализировав кодексы об административных правонарушениях других стран, было замечено, что также как и в КоАП РФ отсутствует отдельная глава, посвященная административным правонарушениям в сфере интеллектуальной собственности. Отдельные статьи об охране интеллектуальной собственности зафиксированы в главе, посвященной охране права собственности или изложены наряду с составами правонарушений в сфере посягательства на правосудие и установленный порядок управления. Такая модель закрепления составов административной ответственности за нарушение интеллектуальной собственности представляется нелогичной, поскольку общеизвестна нетождественность понятий "право собственности" и "право на интеллектуальную собственность". Представляется совершенно обоснованной необходимость создания в КоАП РФ отдельной главы, посвященной административным правонарушениям в сфере интеллектуальной собственности, что также повысит значимость объектов интеллектуальной собственности для государства.

Далее отметим, что механизм административно-правовой защиты представляет собой структурный элемент системы административно-правовой защиты интеллектуальных прав. При этом иными элементами такой системы являются уполномоченные субъекты защиты, к которым относятся властные органы, а также объекты интеллектуальной собственности, права на которые защищаются мерами, предусмотренными в административном законодательстве⁵¹.

К субъектам, осуществляющим административно-правовую защиту прав интеллектуальной собственности, отнесены государственные органы, обладающие правомочиями по выявлению, пресечению, расследованию административных правонарушений в области интеллектуальных прав, рассмотрению дел об административных правонарушениях и иными правомочиями.

Центральное место по осуществлению функций контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования объектов интеллектуальной собствен-

⁵¹ Агамагомедова С. А. Актуальные проблемы административно-правовой защиты прав интеллектуальной собственности в современных условиях. // Наука. Общество. Государство. 2013. № 3. С.25.

ности, патентов, товарных знаков и результатов интеллектуальной деятельности отдано Федеральной службе по интеллектуальной собственности. Проведенный анализ полномочий и направлений деятельности позволяет сформулировать то, что Роспатент принимает заявки, проводит формальную экспертизу и экспертизу по существу заявок на выдачу патентов (ст. 1384 и 1386 ГК РФ), а также выдает патенты (ст. 1393 ГК РФ). Кроме того, Роспатент вносит изменения в государственные реестры и корректирует сведения.

Роспатент, осуществляя контроль над распределением, закреплением и использованием прав на результаты интеллектуальной деятельности, не обладает по отношению к заинтересованным лицам властными предписаниями, т. е. он не вправе диктовать им свою волю и контролировать их поведение. Предоставляется наделяние должностных лиц Роспатента полномочием по составлению протоколов об административных правонарушениях.

Общим объектом всех административных правонарушений является совокупность общественных отношений, указанных в ст. 1.2 КоАП РФ. Родовой объект административных правонарушений определяется по расположению правонарушения в рамках КоАП РФ. Следовательно, эти нарушения демонстрируют общественное отношение по охране собственности.

В свою очередь, видовым объектом анализируемых правонарушений являются общественные отношения в сфере реализации интеллектуальных прав.

В КоАП РФ законодатель закрепил два вида правонарушений в сфере интеллектуальной собственности:

1. Ст. 7.12 КоАП РФ - «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав».

2. Ст. 14.10 КоАП РФ - «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)».

Видится выделение нарушения авторского права на вознаграждение за служебное произведение в отдельную правовую норму, чтобы повысить значимость данной проблематики. Законодателю следует отказаться от рассмотрения извлечения прибыли как обязательного признака субъективной стороны данно-

го правонарушения, ведь если не выплачивать вознаграждение, то можно сохранить денежные средства, т.е. извлечь прибыль. В этой связи извлечение прибыли необходимо рассматривать как правовую презумпцию.

Отечественный законодатель не закрепил механизмы административной ответственности за нарушения, связанные с результатами интеллектуальной деятельности, как топологии интегральных микросхем, селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау), фирменные наименования, географические указания, коммерческие обозначения. Следовательно, возникает реальная необходимость в изменении ст. 7.12 КоАП РФ с целью урегулирования ответственности за вышеперечисленные права интеллектуальной собственности.

Заметим, что судебные споры, вытекающие из нарушения ст. 14.10 КоАП РФ, затрагивают такую категорию как контрафактность. При этом особую трудность с процессуальной точки зрения эти споры не представляют, суды учитывают все обстоятельства для вынесения справедливого решения. Данные категории споров не содержат специфических особенностей, алгоритм действий по этим правонарушениям в большинстве случаев тождественный, что в большей степени не вызывает особых сложностей у правоприменителей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

Правовые акты федерального уровня

1 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. от 24.05.2024) // Российская газета. – 2001. – 31 декабря – № 256.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024) // Российская газета. – 2006. – 22 декабря. – № 289.

3 Распоряжение Правительства РФ от 06.02.2021 № 256-р «Об утверждении Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 8 (часть II). – Ст. 1381.

4 Распоряжение Правительства РФ от 01.12.2008 № 1791-р "О реорганизации ФГУ "Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" и ФГУ "Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 50. – Ст. 5984.

5 Постановление Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 "О Федеральной службе по интеллектуальной собственности" (вместе с "Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности") (ред. от 21.04.2022 (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.12.2022) // Российская газета. – 2012. – 30 марта. – № 70.

6 Постановление Правительства РФ от 15.06.2018 № 682 "Об утверждении Положения о Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (ред. от 21.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 26. – Ст. 3851.

7 Постановление Правительства РФ от 23.04.2021 № 636 "Об утверждении Положения о Федеральной таможенной службе, внесении изменений в Положение о Министерстве финансов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (ред. от 03.10.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 18. – Ст. 3146.

8 Постановление Правительства России от 16.03. 2009 № 228 «О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций» (ред. 16.11.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 12. – Ст. 1431.

9 Положение о Министерстве обороны России, утв. Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2004 № 1082 (ред. 11.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 34. – Ст. 3538.

10 Положение о Федеральной антимонопольной службе, утв. Постановлением Правительства России от 30.06.2004 № 331 (ред. от 31.08.2023) // Российская газета. – 2004. – 31 июля. – № 162.

11 Приказ Роспатента от 24.05.2010 № 63 "О перечнях государственных услуг, оказываемых Роспатентом и подведомственными федеральными государственными учреждениями" (вместе с "Перечнем государственных услуг (работ), оказываемых Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, физическим и (или) юридическим лицам", утв. Минобрнауки РФ 13.05.2010 № ВМ-41/02вн) (ред. от 26.11.2010) // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Международные акты

12 Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 г. // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

13 Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) от 15 апреля 1994 года (с изменениями на 6 декабря 2005 года)

// Собрание законодательства РФ. – 2019. – № 37 (приложение, ч. VI). – С. 2818.

14 Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 6 января 2021 г. № 91 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://pravo.by/document/?guid=11031&p0=НК2100091>. – 08.05.2024.

II Специальная литература

15 Агамагомедова, С. А. Актуальные проблемы административно-правовой защиты прав интеллектуальной собственности в современных условиях / С. А. Агамагомедова // Наука. Общество. Государство. – 2013. – № 3. – С. 10-20.

16 Агамагомедова, С. А. Административно-правовые аспекты защиты интеллектуальных прав / С. А. Агамагомедова, А. В. Самарин // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2016. – № 1. – С. 32-37.

17 Бахрах, Д. Н. Административное право России / Д. Н. Бахрах. – М.: Эксмо, 2011. – 622 с.

18 Близнац, И. А. Интеллектуальная собственность и закон. Теоретические вопросы / И. А. Близнац. – М., 2001. – 136 с.

19 Гогин, А. А. Административная ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности / А. А. Гогин, Э. А. Джалилов // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2018. – № 4. – С. 135-144.

20 Гогин, А. А. Правонарушения: понятие, сущность, виды / А. А. Гогин - М.: NOTA VENE, 2007. – 177 с.

21 Гончарова, Н. В. Понятие и сущность механизма защиты прав и свобод человека и гражданина / Н. В. Гончарова // Современное общество и право. – 2013. – № 1. – С. 8-17.

22 Сергеева, А. П. Гражданское право: учеб. В 3 т. / А. П. Сергеева. – М., 2009. – Т. 1. – 1040 с.

23 Дадашева, Р. А. Понятие и сущность административной ответственности за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности / Р. А. Дадашева // Уголовно-исполнительное право. – 2016. – № 3. – С. 80-84.

24 Калинина, С. В. Административно-правовая защита права граждан Российской Федерации на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления / С. В. Калинина. – М., 2011. – 198 с.

25 Кулаков, Н. А. Понятие и признаки административной ответственности за нарушение интеллектуальных прав / Н. А. Кулаков // Диалог. – 2016. – № 3. – С. 30-35.

26 Леонтьева, Н. Е. Проблемы и тенденции правоприменения статьи 14.10 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях / Н. Е. Леонтьева // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 5. – С. 18-26.

27 Матузов, Н. И. Теория государства и права : учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – 4-е изд. – М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2013. – 1500 с.

28 Никитин, А. С. О некоторых противоречиях объекта административного правонарушения / А. С. Никитин // Современное право. – 2007. – № 7. – С. 57-59.

29 Новоселова, Л. А. Эффективность правовой охраны объектов интеллектуальных прав: административные барьеры / Л. А. Новоселова, О. С. Гринь // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2018. – № 2. – С. 4-25.

30 Россинский, Б. В. Административная ответственность: курс лекций / Б. В. Россинский – М.: Норма, 2004. – 352 с.

31 Саляхов, Э. Ф. Охрана интеллектуальной собственности: сборник материалов международной научно-практической конференции / Э. Ф. Саляхов – Казань: Казанский (Приволжский) Федеральный университет. – 2013. – 230 с.

32 Толкачев, К. Б. Органы внутренних дел в механизме обеспечения личных конституционных прав и свобод граждан / К. Б. Толкачев, А. Г. Хабибулин. – Уфа, 1991. – 169 с.

33 Порошук, С. Д. К вопросу о социально-правовой защите личности / С. Д. Порошук // Проблемы обеспечения прав человека в деятельности органов внутренних дел. – М., 1994. – С. 68-72.

34 Ларин, А. М. Защита прав человека в уголовном судопроизводстве / А. М. Ларин // Общая теория права. – М., 1996. – С. 171.

35 Червонюк, В. И. Элементарные начала общей теории права / В. И. Червонюк. – М., 2003. – 89 с.

36 Яковлев, В. Ф. Экономика. Право. Суд. Проблемы теории и практики / В. Ф. Яковлев. – М., 2003. – 596 с.

37 Хуртин Д. О. Административно-правовое регулирование деятельности органов исполнительной власти в сфере интеллектуальной собственности / Д. О. Хуртин. – Нижний Новгород, 2017. – 22 с.

III Материалы судебной практики

38 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2021 г. № 302-ЭС21-10856 по делу № А10-2117/2020 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

39 Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2016 г. № 302-АД16-8372 по делу № А69-3132/2015 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

40 Постановление Верховного Суда РФ от 26.07.2016 № 302-АД16-8369 по делу № А69-2252/2015 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

41 Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 г. № 18АП-4149/2020 по делу № А76-49552/2019 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

42 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (ред. от 21.12.2017) // Вестник ВАС РФ. – 2004. – № 8.

43 Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 г. № 18АП-4149/2020 по делу № А76-49552/2019 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

44 Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 № 01АП-2059/2020 по делу № А43-36889/2019 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

45 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.12.2007 г. № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» // Вестник ВАС РФ. – 2008. – № 2.

46 Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 г. № 11 (ред. от 04.03.2021) "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // Вестник ВАС РФ. – 2022. – № 5.

47 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.11.2023 г. № С01-2034/2023 по делу № А40-301493/2022 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

48 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 12.09.2019 г. № С01-808/2019 по делу № А72-13596/2018 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

49 Постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2024 г. № 16-408/2024 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

50 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.01.2024 № С01-2807/2023 по делу № А43-9280/2023 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

51 Решение Арбитражного суда Амурской области от 20 июня 2023 г. по делу № А04-3523/2023. // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024 г.

52 Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 3 августа 2022 г. по делу № А73-9676/2022 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/arbitral/doc/UqU8akAcoZ6K/>. – 08.04.2024.

53 Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2018 г. по делу № А56-111997/2018 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/arbitral/doc/LL9HwYPjxLdm/>. – 08.04.2024.

54 Решение Арбитражного суда Амурской области от 13 марта 2019 г. по делу № А04-921/2019 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024 г.

55 Решение Арбитражного суда Амурской области от 28 июня 2021 г. по делу № А04-3741/2021 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024 г.

IV Историко-правовые акты

56 Закон РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 (ред. от 24.06.1992, с изм. от 01.07.1994) "О собственности в РСФСР" // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. – 1990. – № 30. – Ст. 416.

57 Указ Президиума ВС СССР от 19.09.1968 № 3104-VII "О ратификации Стокгольмского акта Парижской конвенции по охране промышленной собственности и Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности" // Ведомости ВС СССР. – 1968. – № 40. – Ст. 363.

