

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зав. кафедрой

Т. А. Зайцева

« 14 » июня 2024 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Правовая природа субсидиарной ответственности руководителя предприятия

Исполнитель
студент группы 021-062

Шаруда 10.06.2024 Я. Р. Шаруда
(подпись, дата)

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук

Т. А. Зайцева 14.06.2024 Т. А. Зайцева
(подпись, дата)

Нормоконтроль

Н. С. Архипова 10.06.2024 Н. С. Архипова
(подпись, дата)

Благовещенск 2024

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

 Т. А. Зайцева
«20» октября 2023 г.

ЗАДАНИЕ

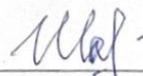
К выпускной квалификационной работе студентки 021 об 2 Шаруда Яны Романовны.

Тема выпускной квалификационной работы: «Правовая природа субсидиарной ответственности руководителя предприятия» (утверждена приказом от 03.04.2024 г. № 890-уч)

1. Срок сдачи студентом законченной работы: 10 июня 2024 г.
2. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Гражданский кодекс РФ, ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", специальная литература.
3. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1. Общие положения о субсидиарной ответственности. 2. Правовое регулирование и особенности привлечения к субсидиарной ответственности. 3. Проблема привлечения определенной категории лиц к субсидиарной ответственности.
4. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.
5. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.
6. Дата выдачи задания: 20 октября 2023 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: доцент, канд. юрид. наук
Зайцева Татьяна Анатольевна.

Задание принял к исполнению: 20 октября 2023 г.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 60 с., 24 источников.

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, БАНКРОТСТВО, ДОЛЖНИК, КРЕДИТОР, КОНТРОЛИРУЮЩЕЕ ДОЛЖНИКА ЛИЦО, ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО, УСТАВНОЙ КАПИТАЛ, СУБЪЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ОСНОВАНИЯ К ПРИВЛЕЧЕНИЮ.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающих из действий по привлечению лица к субсидиарной ответственности в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Предметом исследования и анализа работы являются законодательные акты, нормы, регулирующие правовые отношения в области субсидиарной ответственности.

Целью работы является анализ и изучение нормативно правовых актов, регулирующих сферу субсидиарной ответственности, выявление проблем правового регулирования.

В процессе работы выявлено понятие субсидиарной ответственности и ее сущность, определены причины привлечения, истоки субсидиарной ответственности, круг лиц, которые подлежат к данному виду ответственности.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общие положения о субсидиарной ответственности	7
1.1 Понятие, сущность субсидиарной ответственности	7
1.2 Возникновение и развитие института субсидиарной ответственности в Российской Федерации	11
1.3 Лица, привлекаемые к субсидиарной ответственности	13
1.4 Законодательство иностранных стран в сфере субсидиарной ответственности	18
2 Правовое регулирование и особенности привлечения к субсидиарной ответственности	23
2.1 Руководитель предприятия как субъект привлечения к субсидиарной ответственности	23
2.2 Основания и условия привлечения руководителя предприятия к субсидиарной ответственности	39
2.3 Право на подачу заявления о привлечении к ответственности	37
2.4 Срок исковой давности	41
3 Проблема привлечения определенной категории лиц к субсидиарной ответственности	48
3.1 Привлечение к субсидиарной ответственности наследников контролирующего должника лица	48
3.2 Привлечение к субсидиарной ответственности детей контролирующего должника лица	50
Заключение	55
Библиографический список	69

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК — Гражданский кодекс;

НПА — Нормативно-правовой акт;

РФ — Российская Федерация;

ФКЗ — Федеральный конституционный закон;

КДЛ — Контролирующее лицо должника;

ФЗ — Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

Субсидиарная ответственность – это состояние, когда совместно с должником по обязательству отвечает иное лицо (п. 1 ст. 399 ГК РФ). При случае, когда основной должник не может исполнять свои обязательства в полной мере, кредитор вправе требовать этого от других лиц. Ответственность может быть предусмотрена как договором, так и устанавливаться по закону.

Согласно Определения ВС РФ от 16.12.2019 № 303-ЭС19-15056 по делу № А04-7886/2016 можно проследить то, что субсидиарная ответственность по обязательствам компании-должника (признанной банкротом) является разновидностью гражданско-правовой ответственности и наступает в связи с причинением вреда имущественным правам кредиторов.

В Постановлении пленума Верховного Суда же четко ограничено предназначение ответственности – «Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов.»

Цивилистами стремительно набирался оборот в установлении формального подхода к определению субъектного состава, которые осуществляют контроль над должником. Кроме того, широко распространяется модель предпринимательской деятельности, где прослеживается сосредоточивание прибыли и активов в одном юридическом лице, но долги – в другом. В последствии последнее юридическое лицо проходило процедуру банкротства, ликвидировалось, а долги соответственно списывались.

Современность характеризуется повышенным вниманием к экономическим отношениям, что привело к внесению изменений в Федеральный Закон "О несостоятельности (банкротстве)". Данные изменения усилили тенденцию ужесточения процедуры банкротства.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума ВС РФ № 53 при привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям Закона о банкротстве, подлежат

применению общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.

Однако, если рассматривать банкротные преступления в экономической сфере (гл. 22 УК РФ), они составляют не более 1% в год. Процент невелик из-за сложности раскрытия данных преступлений.

Объектом исследования составляет анализ общественных отношений, вытекающие из процесса привлечения к субсидиарной ответственности лица по законодательству в сфере о несостоятельности (банкротстве).

Предметом исследования являются правовые нормы, законодательство, регулирующие правоотношения в сфере субсидиарной ответственности.

Целью работы является анализ и изучение нормативно правовых актов, регулирующих сферу субсидиарной ответственности, выявление проблем правового регулирования.

Задачи:

- проанализировать историю развития субсидиарной ответственности;
- дать определение понятию «субсидиарная ответственность»;
- определить правовой статус сторон в сфере субсидиарной ответственности;
- анализ исторического развития в зарубежном опыте субсидиарной ответственности;
- выявить проблемы правового регулирования субсидиарной ответственности;
- рассмотреть перспективы развития законодательства.

Нормативная основа исследования: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Теоретическую основу исследования составили труды: О. С. Иоффе, Е. Д. Суворов, Е. А. Суханов, А. С. Шевченко, А. Д. Пархоменко, С. Н. Белясов, А. В. Михневич, С. К. Загайнова, А. П. Морозова, И. В. Решетникова, В. В. Яков.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие, сущность субсидиарной ответственности

Субсидиарная ответственность по обязательствам должника (банкрота) — это вид гражданско-правовой ответственности, связанный с причинением вреда имущественным правам кредиторов подконтрольного лица.

В законодательстве Российской Федерации нет четкого определения понятия субсидиарной ответственности, но суть данного института можно понять путем комплексного толкования множества положений общих и специальных правил. Субсидиарная ответственность представляет собой форму ответственности, при которой физическое лицо (например, руководитель или учредитель) несет полную личную ответственность за долги юридического лица в случае, если последнее не в состоянии выполнить свои обязательства перед кредиторами или другими сторонами.

Нормы субсидиарной ответственности впервые появились в Федеральном законе от 8 января 1998 года №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», вступившем в силу 1 марта 1998 года.¹

Как отмечал А. Курбатов, субсидиарная ответственность является важным механизмом в возмещении убытков кредиторам, которые имеют право на возмещение убытков. Но стоит отметить, что для того, чтобы требовать возмещения вреда у дополнительного лица, нужно предъявить требование к основному должнику, то есть юридическому лицу.²

Постановление Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 года № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве».³ Данное постановление установлено в целях обеспечения единообразного применения судами положений ФЗ от 26 октября

¹ Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 25.04.2002) (утратил силу) // Российская газета. 1998. № 10

² Курбатов А. «Субсидиарная ответственность руководителей при несостоятельности (банкротстве) возглавляемых ими кредитных организаций». // Хозяйство и право. 2007 № 7 С. 4.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. 2017. № 297

2000 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁴ о контроле при использовании законодательства о банкротстве в соотношении со статьей 126 Конституции РФ, статьями 2 и 5 ФКЗ от 5 февраля 2004 года № 3-ФКЗ «О Верховном суде РФ».⁵

Ответственность, связанная с личностью должника, несет на себе уникальное бремя, которое невозможно передать кому-либо другому. Для возникновения такой ответственности требуется участие не менее трех участников: кредитора, главного должника и дополнительного должника. Любой субъект гражданского права может выступить в роли кредитора и должника по установленным правилам. В рамках обязательства как кредиторы, так и должники могут быть представлены одним или несколькими лицами одновременно (ст. 308 ГК РФ).⁶

Субсидиарная ответственность в Гражданском кодексе Российской Федерации не представляет более ясного и обширного определения данного института. Прежде чем требования будут предъявлены к лицу, которое несет дополнительную ответственность к основному должнику, кредитор должен сначала обратиться к основному должнику. Норма статьи 399 пункта 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации не разъясняет понятие "субсидиарная ответственность", а лишь указывает на условия ее возникновения.

Можно отметить, что в современной юриспруденции не сразу установилось понятие природы субсидиарной ответственности. Изменения в понимании и сущности субсидиарной ответственности произошли в результате введения соответствующей главы в Федеральном Законе №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Это вызвано тем, что привлечение контролирующих должника лиц к ответственности отличается в понимании обычного подхода к субсидиарной ответственности.

Обязанность за несоблюдение обязательств и компенсация убытка регу-

⁴Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. 04.06.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст.4190.

⁵ Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ (ред. от 14.07.2022) «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. 2014. № 27

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994 № 32. Ст. 3301.

лируется ст. 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации. Важно отметить, что Верховный Суд Российской Федерации признал ответственность как прямую, а не вспомогательную форму. Поэтому в случае привлечения контролирующего лица к ответственности, это лицо будет основным объектом требований, а не дополнительным. При этом иск кредитора в первую очередь будет направлен к контролируемому лицу, а не к основному должнику, как это обычно бывает при классической субсидиарной ответственности.⁷

Существует мнение о том, что вопрос о применении субсидиарной ответственности в контексте банкротства имеет свои особенности, несходные с традиционными обязательствами по деликтам. Например, в области деликтного права легко установить момент возникновения ущерба. Однако, когда речь идет о привлечении лица к субсидиарной ответственности из-за "банкротных" оснований, данный момент связан не только с предполагаемым вредоносным действием, приведшим к банкротству организации (например, сделкой по продаже активов по недооцененной стоимости или их передачей аффилированному лицу), но и с началом процедуры банкротства должника.

Обязанности контролирующего лица по обязательствам должника возникают лишь при начале процедуры банкротства, за исключением определенных случаев, предусмотренных законом. По общему правилу, причинение вреда требует присутствие таких критериев как: противоправное деяние, вина нарушителя и причинно-следственная связь. Профессор А.С. Шевченко что данные критерии вытекают друг из друга и несет ответственность за ущерб и возмещение.⁸

Для того, чтобы четко определить момент, когда наступает субсидиарная ответственность, важно знать какие действия контролирующего лица довели до причинения ущерба кредиторам.

Поддержание порядка в экономической сфере важно, и институт субсидиарной ответственности играет здесь значительную роль. Он позволяет свя-

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета 2017 № 297

⁸ Шевченко А. С., Шевченко Г. Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие. М.: Статут, 2013. С. 75.

зять имущество организации-должника с действиями контролирующих лиц, которые нанесли ущерб кредиторам. Этот механизм - неотъемлемая часть борьбы с злоупотреблениями правовыми структурами, где ограниченная ответственность становится лишь способом обмана кредиторов и уклонения от наказания недобросовестными контролерами. Важно понимать, что злоупотребление правом происходит, когда соответствующее право используется не по назначению.

Историческая необходимость введения ограниченной ответственности возникла из-за защиты инвесторов, которые вкладывали свои средства в развитие организации, но не принимали участия в управлении. В настоящее время в Российской Федерации структура юридического лица часто используется для противозаконных целей, таких как создание фирм-однодневок, фиктивный документооборот, перенос задолженностей на дочерние компании и другие махинации. Эти нечестные практики послужили поводом для очищения рынка от участников, злоупотребляющих правом юридического лица на обособленность имущества.

Лишение участников возможности упоминать ограничение своей ответственности размером вклада в уставный капитал – обязательная мера, которая должна быть применена к таким участникам. Другие контролирующие лица, такие как директора, выгодоприобретатели и другие лица, которые в особенности могут повлиять на должника, должны учитывать самостоятельность и обособленность имущества юридического лица.⁹

Путем возложения ответственности на контролирующих лиц по обязательствам компании – банкрота, законодатель фактически отказывается от использования концепции юридического лица как отдельного субъекта с собственным имуществом.

Для исследования общих начал субсидиарной ответственности стоит опираться на положения глав 25 и 59 Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств и обязательствах вслед-

⁹ Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стер. М.: Статут, 2011. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. С. 404.

ствие причинения вреда, если это не противоречит специальным нормам Закона о банкротстве.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что "субсидиарная ответственность" контролирующих должника лиц не может в полной мере являться ни классической субсидиарной ответственностью, ни классической деликтной ответственностью.

Учитывая вышеизложенного, стоит отметить, что субсидиарная ответственность контролирующих лиц - это уникальный метод защиты прав кредиторов. Это обусловлено: 1) специальным правовым статусом юридического лица в процессе банкротства; 2) предоставлением кредиторам, чьи права были затронуты, дополнительных средств для восстановления нарушенных прав. Приняв институт субсидиарной ответственности контролирующих лиц, законодатель совершил отступление от прежнего принципа юридической отделенности имущества.

1.2 Возникновение и развитие института субсидиарной ответственности в Российской Федерации

За последние годы законодательная власть внимательно относилась к институту субсидиарной ответственности, создавая впечатление его постоянного существования. Тем не менее, использование субсидиарной ответственности не всегда осуществлялось и было введено постепенно.

Первым закреплением в законодательстве субсидиарной ответственности принято считать упоминание в Гражданском Кодексе. В соответствии с пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующим с 1 января 1995 года, учредители (участники), собственники имущества юридического лица в случае недостаточности имущества могут быть привлечены к ответственности.

Привлечение к субсидиарной ответственности происходит при случаях, если: банкротство юридического лица было достигнуто в случае действий привлекаемых к ответственности лиц, которые неблагоприятно сказывались на организации; действия подразумевают умышленный характер.

Большую ответственность в случае привлечения к субсидиарной ответственности несет конкурсный управляющий, при неподаче ходатайства.

Однако, в законе не было специальных норм, которые бы устанавливали основания и процедуру привлечения к ответственности. В результате пункт 3 статьи 56 Гражданского Кодекса фактически не применялся.

В период с 1998 г. по 2002 г. был введен Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Установление закона было важным с целью определения, а также расширения круга лиц, какие имеют все шансы привлекаться к ответственности.

Суды придерживались единой практики: отказывали в привлечении к субсидиарной ответственности из-за недостаточности доказательств, подтверждающих умысел лица, привлекаемого к ответственности.

В законе № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 года была предусмотрена ответственность контролирующих лиц, однако не было должного регулирования, что затрудняло применение этих положений.

Затем был принят Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», однако изменений в судебной практике не произошло.

Экономический кризис 2008 года послужил толчком для борьбы с злоупотреблением собственников юридических лиц. Ситуация в экономике требовала создания правовых механизмов для привлечения к ответственности виновных лиц.

Следующим этапом является вступление в законную силу ФЗ № 73 от 28.04.2009 г.¹⁰ Впервые в законодательстве появляется понятие «лицо, контролирующее должника». Таких лиц может быть несколько, в таком случае они отвечают солидарно за долги.

До введения нового закона, судебная практика не способствовала удовлетворению требований к привлечению таких лиц, если конкурсный кредитор или

¹⁰ Федеральный закон от 28.04.2009 № 73-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 18. Ст.2153.

управляющий не имел необходимых доказательств.

Новый ФЗ № 134-ФЗ от 28 июня 2013 года расширяет перечень действий, за которые может быть привлечена субсидиарная ответственность: это действия, приводящие к убыткам для кредиторов, а также отсутствие или искажение бухгалтерской документации, что затрудняет ведение дел о банкротстве и формирование конкурсной массы.

Таким образом, законодательные изменения указывают на усиление ответственности лиц, контролирующих должника, и на необходимость улучшения законодательства о банкротстве для выявления его недочетов. Путем введений изменений в законодательство, дополнений, реализации новых законов, обеспечивается все более активное развитие в законодательстве о банкротстве, а в частности субсидиарной ответственности

1.3 Лица, привлекаемые к субсидиарной ответственности

Привлечение к субсидиарной ответственности применимо не только в участии самого лица, подлежащего привлечению к ответственности, но и в присутствии "основного должника". ФЗ № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» основным должником выступает то лицо, в отношении которого введена процедура банкротства, обозначаемого в законе термином «должник». Должником может являться как физическое, так и юридическое лицо.

В утратившем силу Законе о банкротстве (абз. 34 ст. 2) устанавливаются такие нововведения, как и в ст. 61.10 Федерального Закона "О банкротстве":

- физическое или юридическое лицо;
- имеет право давать обязательные указания либо распоряжается действиями должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий (не более трех лет до возникновения признаков банкротства либо после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом).¹¹

Существует ряд причин, по которым лицо может устанавливать действия

¹¹Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 25.04.2002) (утратил силу) // Российская газета. 1998. № 10

должника:

- связи родственные или существующее имущество должностной статус по отношению к должнику, его единоличное управление или участие в управлении должника;

- право заключения сделок от имени должника по доверенности, законодательству и другие.;

- должностной статус;

В литературе отмечается, что понятие "иные должности, позволяющие определять действия должника" вызывает затруднения. Это особенно заметно в контексте закона, который использует термин "действия должника". По сути, это означает, что любые топ-менеджеры организации-банкрота могут быть признаны контролирующими лицами и нести субсидиарную ответственность.

Согласно закону о банкротстве, контролирующее лицо может быть привлечено к ответственности, даже если банкротство не произошло из-за его действий. Важно отметить, что теперь арбитражные суды могут признать лицо контролирующим должника по другим причинам, чем ранее.

При анализе норм Федерального Закона "О банкротстве" можно прийти к выводу, что даже должностные лица, такие как бухгалтеры или финансовые директора, а также лица, которые уполномочены совершать сделки от организации. Несмотря на оговорку о неспособности отнесения лиц, владеющих менее 10% уставного капитала организации, к числу контролирующих, данное основание слишком гибкое и может быть злоупотреблено, что оставляет слишком много свободы для судебного усмотрения.

Федеральная налоговая служба широко интерпретирует признаки контролирующего лица. В частности, в письме ФНС¹² отмечает, что любые неофициальные личные связи могут послужить основанием для определения лица контролирующим. Таковыми могут быть признаны, к примеру, совместное проживание (гражданский брак), продолжительная работа и взаимодействие (армей-

¹² Письмо ФНС России от 16 августа 2017 г. № СА-4-18/16148@ "О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Документ опубликован не был. Доступ справочная правовая система Консультант Плюс.

ская либо гражданская служба), обучение и иное.

Позиция Верховного Суда Российской Федерации имеет существенные различия от предыдущего высказывания. В соответствии с пунктом 3 абзаца 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №53, суд для выявления и привлечения к субсидиарной ответственности обязан проверить степень его вовлеченности в управление организацией-должником и оценить влияние на организацию – должника, как его действия и решения сказывались.¹³

В ряде случаев арбитражные суды пришли к выводу о невозможности признания лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, как контролирующих. Верховный Суд РФ также придерживается этой точки зрения, не поддерживая расширенное понимание критериев для признания лица контролирующим. Стоит подчеркнуть, что судебная практика, которую поддерживает Верховный Суд, в реальности исключает возможность привлечения к субсидиарной ответственности бухгалтеров, финансовых директоров и других членов управления должника, а также их родственников по долгам организации, объявленной банкротом.

По мнению Верховного Суда Российской Федерации, для того чтобы считать главного бухгалтера и финансового директора контролирующими лицами в рамках Федерального Закона "О несостоятельности (банкротстве)", необходимо, чтобы заявитель доказал их способность управлять действиями должника и оказывать влияние на его экономическую деятельность. Это представляет собой серьезное испытание для заявителя, так как требуется убедительное подтверждение указанных критериев.

Суды в России принимают более обоснованные и рациональные решения, чем налоговая служба, так как они не злоупотребляют формальностями и не допускают излишнего субъективизма. Законом установлены три недоказуемые предположения, которые облегчат установление статуса контролирующего лица и сделают ответчика более ответственным за свои действия:

¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»//Российская газета. 2017. № 297.

1. Ликвидатор должника, член ликвидационной комиссии, руководитель должника или управляющая организация должника, член исполнительного органа должника – лица привлекаемые в случае недобросовестности своих действий.

2. Лицо, которое обладало правом управлять пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, или обладало право устанавливать либо подбирать руководителя должника, могло получать собственную выгоду с действий иных лиц.

Важно отметить, что в случаях, когда лицо привлекается к субсидиарной ответственности, доказывание отсутствия у него статуса контролирующего перекладывается на него. Необходимо также учитывать презумпцию выгоды, указанную в статье 61.10 Закона о банкротстве, она подробно изучена в официальном письме налоговой службы о применении законодательства о банкротстве.¹⁴

Подход ФНС РФ строится на принципе предположения о выгоде, который включает два ключевых компонента: факт-предположение и факт-основание. Для достоверной информации, что лицо имеет статус контролирующего должника нужно установить факт-основание, который предполагает получение выгоды. ФНС предлагает определять категорию выгоды через сравнение с концепцией вреда.¹⁵

Согласно позиции ВС РФ "под вредом понимается любое уменьшение (ухудшение) защищаемого законом материального или нематериального блага, любые неблагоприятные изменения в защищаемом законом благо, которые могут иметь как имущественный, так и неимущественный характер".¹⁶

Под денежным выражением вреда подразумевается убытки, которые по-

¹⁴ Письмо ФНС России от 16 августа 2017 г. № СА-4-18/16148 О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. // Документ опубликован не был. Доступ справочно-правовая система "КонсультантПлюс". [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>

¹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

¹⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2015 г. № 81-КГ14-19 // Сайт Верховного Суда Российской Федерации. // [Электронный ресурс]. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1237752 (дата обращения: 10.11.2023)

трачены на восстановление нарушенного права, в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации. Под выгодой понимается любое увеличение блага, как материального, так и нематериального, получаемое за счет причинения ущерба другому лицу. Таким образом, вред и выгода становятся важными аспектами оценки ситуации.

Получение доходов и имущества других лиц в денежном выражении выгоды имеет противоположный характер убытков. Например, ФНС РФ указывает на случаи недобросовестного получения выгоды, когда бизнес разделяется на рискованные и безрисковые сегменты.

Постановление №53 Пленума Верховного Суда Российской Федерации содержит критерии для определения контролирующего должника. Это то лицо, получившее значительные активы от организации - должника и выведенное из его владения после сделки, наносящей ущерб интересам организации и ее кредиторов. Примеры признаков контролирующего должника включают: сделки, невыгодные для должника; сделки с фирмами-однодневками; использование документооборота, не отражающего реальные экономические операции.

Для подтверждения благих намерений в случае подозрений в контроле над должником могут быть использованы следующие методы: доказательство возмездной сделок; сравнение условий передачи активов должника с обычными условиями подобных сделок в аналогичных ситуациях.

Таким образом в законодательстве прослеживается перекладывание бремени доказывания на лицо, которое привлекается к субсидиарной ответственности. Это считается справедливым, так как в большинстве случаев члены управляющих органов должника и другие контролирующие лица не заинтересованы в раскрытии документов, отражающих реальное положение дел на предприятии должника. Однако это не должно каким-либо образом сказаться на дальнейшей защите прав кредиторов, а введение презумпций в законодательство о банкротстве направлено на преодоление данного препятствия.

1.4 Законодательство иностранных стран в субсидиарной ответственности

На сегодняшний день момент привлечение к субсидиарной ответственности считается наиболее эффективной процедурой в признании должника несостоятельным (банкротом) путем взыскания кредиторами задолженности вместе с контролирующими должника лиц. По этой причине немаловажно выделить сходства, а также различия в законодательстве Российской Федерации, а также определенных зарубежных стран в данной проблеме.

М. Кулагин отмечал, что: «Юридическое лицо - самостоятельный субъект права - больше не является в огромном числе случаев экономически самостоятельным субъектом».¹⁷

Привлечение к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица является основным в корпоративном праве, его можно привлекать к ответственности как за действия, так и за бездействия, которое привело к неисполнению обязательств перед кредитором организацией. Ограниченная ответственности у такого лица, разграничение ответственности между субъектами права и имущественная обособленность является главным в идеях корпоративного права, но и самым сложным. Часто можно столкнуться с с проблемой злоупотребления лицами своих прав.

Для изучения механизма привлечения к ответственности лиц, осуществлявших контроль над должником в рамках российского законодательства, необходимо выявить кто является субъектом этой ответственности. Согласно Федеральному закону от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, которое имело возможность давать обязательные для исполнения указания должнику или вносить свой вклад в определение его действий, включая заключение сделок и установление условий для них, в течение трех лет перед признанием банкротства и после него до момента, когда арбитражный суд не примет решение о банкротстве.

Четвертая часть статьи 61.10 устанавливает открытый и полный список

¹⁷ Кулагин М. И. Государственно-монополистический капитализм и юридическое лицо. В кн.: Кулагин М. И. Избранные труды по акционерному и торговому праву. 2-е изд. М.: Статут, 2004 С. 30.

лиц, которые могут быть признаны контролирующими должника, и включает в себя:

1. Руководителя должника (в том числе ликвидатора), членов исполнительного органа (включая ликвидационную комиссию).
2. Участника или акционера компании-должника, владеющего более чем 50% долей в уставном капитале.
3. Конечного выгодоприобретателя (бенефициара) компании.

Согласно пятой части той же статьи, другие лица могут быть признаны контролирующими должника только после решения суда.

И. Рыков описывал субсидиарную ответственность — это «дополнительная ответственность третьего лица, когда основной должник не в состоянии рассчитаться по своим обязательствам».¹⁸

В соответствии с пунктом 3 статьи 53.1 Гражданского Кодекса РФ, лицо, обладающее реальной властью влиять на действия юридического лица, включая право давать директивы лицам, составляющим его руководящие органы, обязано вести себя в интересах этого юридического лица разумно и ответственно. Такое лицо несет субсидиарную ответственность за убытки, причиненные им этому юридическому лицу из-за его собственной небрежности.

Для привлечения к субсидиарной ответственности существуют два ключевых основания:

1. Невозможность полной удовлетворения требований кредиторов со стороны должника, что закреплено статьей 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».
2. Непредставление или не вовремя подано заявление о банкротстве должником, что установлено статьей 61.12 того же закона.

Также возможно вовлечение бухгалтера или финансового директора организации в субсидиарную ответственность. Определение контролирующего должника личности является ключевым в установлении его влияния на организацию и период времени. В соответствии с Пунктом 18 Постановления Пленума

¹⁸ Рыков И. Субсидиарная ответственность в Российской Федерации: монография. М.: Статут, 2017. С. 192.

Верховного Суда Российской Федерации № 53 установлено правило, согласно которому контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если его действия (или бездействие), приведшие к негативным последствиям для должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не нарушали права и законные интересы гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов. Это правило дает контролирующим лицам возможность управлять организацией, нести ответственность за свои решения, но в пределах предпринимательского риска. Как отмечала Ю.Д. Жукова, в условиях обычного предпринимательского риска существует одновременно вероятность получения прибыли и риск возникновения неблагоприятных имущественных или иных последствий.¹⁹

При анализе законодательства Российской Федерации, можно сделать вывод, что в Федеральном Законе «О несостоятельности (банкротстве)» установлены основные принципы по привлечению к субсидиарной ответственности. Более расширенные принципы установлены в постановлении Пленума Верховного Суда № 53.

Переходя к зарубежным правовым системам, также установлены аналогичные институты привлечения к субсидиарной ответственности. О схожести законодательной системы иностранных стран с данным институтом в Российской Федерации отмечали многие ученые, такие как: Е.А. Суханов, К.А. Усачева и другие. В европейской практике активно используются такие определения в субсидиарной ответственности, как: «проникновение за корпоративные покровы», «прокалывание корпоративной вуали», институт «пронизывающей ответственности», а в американской доктрине: «прокалывание корпоративной маски».

Сходстве института Российской Федерации замечается с Гонконгом. Повышенный интерес к нему формируются благодаря тому, что Гонконг считается «мировым финансовым центром». Основными нормативно правовыми акта-

¹⁹ Жукова Ю. Д. Разумный предпринимательский риск руководителей хозяйственных обществ. // Московский юрист, 2013. С. 66.

ми в данной сфере являются: Указ «О компаниях» (Глава 32-32н) (Companies Ordinance. Cap. 32-32н), а также Постановление «О компаниях» (глава 32-32н). В 2000 г. Комиссия согласно правовой реформе в Гонконге предлагает теорию «О несостоятельной торговле», в которой ставились идеи привлечения заинтересованных лиц должника в индивидуальной ответственности. Основным нововведением концепции находилось увеличение заинтересованности руководителя к соответствующему выполнению обязанностей перед кредитором. Понятие «несостоятельной торговли» заключалось в том, что ответственное лицо продолжало исполнять свою деятельность, будучи осведомленным о неплатежеспособности. При том, что в законодательстве Гонконга отсутствует закрепление в законодательстве привлечения к такому виду ответственности, как субсидиарной, но оно все же имеет собственный индивидуальный институт.

Ликвидатор обязан провести финансовую проверку, включая запрос информации об активах и обязательствах как текущих, так и бывших сотрудников. Так в законе о компаниях предусматривает возможность привлечения любого лица к уголовной ответственности (штраф и заключение) в случае:

1. Непредставления полной или представления ложной информации об имуществе, а также о передаче активов другим лицам.
2. Соккрытие или отказ в передаче активов ликвидатору.
3. Выявление нарушений в документации.

Проведя анализ законодательства о банкротстве в Гонконге, можно сделать вывод, что регламентация привлечения к субсидиарной ответственности там более строгая, чем в Российской Федерации. Также стоит изучить законы США, касающиеся привлечения контролирующих должников к субсидиарной ответственности. Понятие "прокалывание корпоративной вуали" свидетельствует о наличии недоверия законодателя к самостоятельности юридического лица.

Законодательство в Америке отличается в силу государственного устройства в стране. Вопросы корпоративного права отданы отдельным штатам. Объединяет то, что американские корпорации рассматриваются со стороны само-

стоятельным субъектов гражданского оборота.

Для "снятия корпоративной вуали" в США применяются определенные критерии. Наиболее часто встречающимся основанием является ложное представление, введение в заблуждение и мошенничество. Юридическое лицо подвергается давлению, что приводит к принятию решений, наносящих ущерб самому лицу. В одном из множества судебных прецедентов *Dietel v Day* было отмечено: "Если одно лицо или организация настолько контролирует другое, что оно становится лишь инструментом или дополнением к первому, суды будут выходить за рамки юридической фикции отдельного корпоративного существования". Еще одним способом раскрытия "корпоративной вуали" является смешение активов конечного бенефициара с активами самой корпорации.

2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1 Руководитель предприятия как субъект привлечения к субсидиарной ответственности

При рассмотрении конкретных обстоятельств субсидиарной ответственности в делах о банкротстве важно учесть состав лиц правоотношений.

У правоприменителей прослеживается закономерность, когда в судебных разбирательствах акцент делался преимущественно на формальный анализ для выявления контролирующих лиц должника. Это открыло двери для злоупотреблений со стороны недобросовестных участников, которые начали умело манипулировать документацией, создавая ложное впечатление о наличии юридически значимых отношений.

К ответственности за нанесенный вред юридическому лицу могут быть привлечены: лица, уполномоченные выступать от имени юридического лица, по предусмотренным основаниям; члены коллегиальных органов управления, за исключением тех, кто голосовал против негативного решения; и лиц, имеющих фактическую возможность управлять, как самим юридическим лицом, так и его участниками.

Возникла распространенная практика в предпринимательстве, при которой доходы и ликвидные активы сосредотачивались в рамках одной компании, в то время как обязательства перекладывались на другую организацию. Со временем последняя обычно объявлялась несостоятельной и ликвидировалась, что приводило к аннулированию задолженностей

В судебной практике все чаще становится заметно усиление правил о привлечении к субсидиарной ответственности²⁰. Экономическое содержание отношений занимает более значимое место в текущий момент. Внесение изменений в Федеральный Закон "О несостоятельности (банкротстве)" играет не последнюю роль в этом процессе, поскольку теперь Закон устанавливает тенден-

²⁰ Белясов С. Н., Щербинина И. В. Правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих и иных лиц по долгам должника // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 7. С. 55.

ции, которые ранее были лишь намечены.

Субсидиарная ответственность зависит не только от наличия лица, который привлекается, но и наличия основного должника. В утратившем силу Законе о банкротстве²¹(абзац 34 статья 2) были устанавливаются признаки контролирующего должника лица, что и в действующем законодательстве о банкротстве:

- физическое или юридическое лицо;
- имеет право давать обязательные указания либо может иначе определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий (не более трех лет до возникновения признаков банкротства либо после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом).

В научной литературе существуют разные взгляды на круг субъектов субсидиарной ответственности, некоторые включают только контролирующих должника лицо и учредителей. Другие ученые расширили этот список, включив в него других лиц, которые определяют своими действиями контроль над организацией.

Контролирующее должника лицо:

1. Руководитель (орган управления должника).
2. Члены исполнительного органа управления.
3. Ликвидатор.
4. Лицо, контролирующее более 50% голосующих акций, долей или прав голоса на собрании участников (акционеров).
5. Родственники руководителя или члена органа управления должника.
6. Лица, имеющие полномочия в силу своего служебного положения (главный бухгалтер, финансовый директор).
7. Лицо, полномочия которого основаны на доверенности или нормативном акте.

²¹ Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 25.04.2002, с изм. от 01.10.2002) (документ утратил силу) // Собрание законодательства Российской Федерации.1998. № 2.

Таким образом, субсидиарная ответственность определяет более обширный круг лиц, чем установлено в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Для определения лица, которое будет нести дополнительную ответственность за неплатежеспособность должника, законодатель ввел понятие контролирующего должника лица (КДЛ). Из этого определения следует, что это физическое или юридическое лицо, которое имеет возможность управлять и контролировать действиями должника за три года до возникновения признаков банкротства или после, до момента подачи заявления о банкротстве должника.

Для защиты интересов кредиторов и в том числе интересов государства в качестве кредитора по обязательным платежам в бюджет, Федеральным Законом № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» были установлены правила ответственности лиц, помимо должника. Эта ответственность предназначена прежде всего для компенсации недостатка имущества самого должника в случае невыполнения им каких-либо обязательств независимо от их правовой природы (гражданской, трудовой, публично-правовой).

Основной принцип корпоративного права гласит, что основатели компании и владельцы её активов несут ответственность за долги компании, в то время как сама компания отвечает за долги своих учредителей. Любое отступление от этого правила рассматривается как нарушение фундаментального принципа разделения права на самостоятельную деятельность и имущества компании от имущества её участников, который задуман для защиты участников от риска возникновения имущественной ответственности перед кредиторами компании.

Но данный аспект уточняется позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно ей, убыточная деятельность и вытекающая из этого финансовая ответственность уставного капитала не соответствуют ее предназначению как коммерческой организации, основной целью которой является получение прибыли.

Сегодня судебные инстанции не обязаны придерживаться строго определенных критериев, которые четко указаны в законодательных актах, так как со-

ответствии с положениями Федерального Закона № 127, суды обладают правом самостоятельно выбирать, кто будет признан контролирующим лицом. Такое решение может основываться на разнообразных факторах, связанных с уникальными особенностями каждого отдельного случая.

Если у должника начинают проявляться признаки финансового банкротства, то лицо, осуществляющее над ним контроль, может оказаться под угрозой субсидиарной ответственности. Это может произойти, если после появления признаков банкротства такое лицо проявит активность или, напротив, не предпримет действий, что приведет к ухудшению финансового состояния должника, в таком случае оно может быть объявлено ответственным. Одной из значимых инноваций в российском законодательстве, касающегося субсидиарной ответственности, стало предоставление арбитражным судам полномочий рассматривать признание лица контролирующим по иной причине (п. 12 ст. 61.11).²²

Изучение законодательства о процедуре банкротства показывает, что многие интерпретации оказываются подвержены множеству разнообразных трактовок. Судьи имеют значительную свободу в принятии решений, что может приводить к злоупотреблениям. Например, по тексту Федерального закона "О банкротстве", следует признать, что лицо, осуществляющее контроль над должником, может быть любой фигурой, находящейся на управленческой должности в структуре должника или обладающей правами для ведения операций от его имени. Важно учитывать также неофициальные связи с руководством должника.

В официальном ответе Федеральной налоговой службы под номером №СА-4-18/16148@ выражено широкое понимание критериев, определяющих лицо в качестве управляющего должником. В документе подчеркивается, что критерии для определения контролирующего должника могут включать различные неформальные личные связи, такие как совместное проживание (гражданский брак), длительное сотрудничество в рамках военной или гражданской

²² Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 04.06.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст.4190.

службы, совместное обучение и прочее.²³

Тем не менее, взгляды Верховного Суда РФ расходятся с мнением Федеральной налоговой службы. Согласно третьему пункту Решения Пленума ВС РФ №53, когда суд решает привлечь к ответственности по субсидиарному принципу, он должен определить уровень участия данного лица в управлении должником, а также оценить, насколько важную роль он сыграл в принятии ключевых решений, касающихся финансовой деятельности должника.²⁴

Верховный Суд РФ не поддерживает расширенного понимания критериев признания лица контролирующим. Стоит также подчеркнуть, что в этом деле Верховный Суд РФ поддержал существующую судебную традицию, которая фактически исключает вероятность привлечения к субсидиарной ответственности бухгалтеров, финансовых директоров, других членов управленческого аппарата должника, а также их близких родственников за долги банкротской организации.

Верховный Суд РФ в большинстве случаев выступает в поддержку арбитражных судов. В отдельных случаях арбитражные суды приходили к выводу, что лица, подлежащие привлечению к субсидиарной ответственности, не обладают статусом контролирующих.

Статья 61.10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривает четыре презумпции, которые упрощают доказательство статуса лица как контролирующего:

1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала об-

²³ Письмо ФНС России от 16 августа 2017 г. № СА-4-18/16148@ "О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ" // Документ опубликован не был. Доступ справочно-правовая система "КонсультантПлюс". [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru>

²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. 2017. № 297

щества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц. В подобных ситуациях обязанность предоставить доказательства того, что лицо не обладает статусом контролирующего, ложится на плечи лица, которое подлежит субсидиарной ответственности.

Федеральная налоговая служба России интерпретирует принцип выгоды как продукт сочетания двух юридических аспектов: основания и предположения. Чтобы подтвердить предположение о статусе контролирующего должника, достаточно лишь доказать основание (то есть факт получения выгоды).

В соответствии с решением Верховного Суда РФ, "вред" определяется как любое уменьшение (повреждение) материального или нематериального блага, защищаемого законом, любое ухудшение такого блага, которое может привести к материальным или нематериальным потерям.

Финансирование убытков, то есть упущенной выгоды и фактического ущерба, осуществляется в соответствии с положениями статьи 15 Гражданского кодекса РФ, и представляет собой затраты, понесенные лицом для восстановления нарушенных его прав.

Следует подчеркнуть, что в постановлении № 53 Пленума Верховного Суда РФ указаны критерии, по которым третье лицо может быть признано контролирующим должника. Такое лицо признается контролирующим, если оно получило значимый актив от должника, который был передан по цепочке операций, приносивших исключительно убытки для организации и ее кредиторов. Эти положения излагаются в третьем абзаце седьмого пункта упомянутого постановления.

Примеры характеристик должника, осуществляющего контроль:

- совершение сделки на заведомо невыгодных для должника условиях;
- совершение сделки с фирмой-однодневкой;
- использование документооборота, не отражающего реальные хозяй-

ственные операции.

Чтобы достоверно подтвердить свою честность, человек, которому приписывают черты контролирующего должника, обязан представить следующие доказательства:

- докажет обоснованность проведенной операции;
- докажет, что условия продажи активов должника соответствуют условиям, принятым в аналогичных ситуациях для подобных операций.

Таким образом, законодательство возлагает ответственность за доказывание на лицо, которое может быть привлечено к субсидиарной ответственности.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. Физическое или юридическое лицо может быть признано контролирующим должником, если оно обладает правом давать обязательные указания (управлять действиями должника). Такой контроль может основываться на семейных связях, должностных обязанностях, правах на осуществление операций от имени должника на основании доверенности или нормативных актов. Кроме того, контроль может осуществляться через занимаемое должностное положение или по другим причинам.

На уровне законодательства установлены три презумпции, которые упрощают доказывание статуса контролирующего лица.

2.2 Основания и условия привлечения руководителя предприятия к субсидиарной ответственности

Современная правовая система в сфере процедур, связанных с вмешательством контролирующих должников в процессы, связанные с субсидиарной ответственностью, включает в себя два ключевых этапа. На первом этапе анализируются факторы, которые могут стать основанием для привлечения к ответственности, в то время как на втором этапе фиксируется конкретная величина возмещения.

В третьей главе Федерального закона РФ "О несостоятельности (банкротстве)" присутствует ограниченный перечень причин, по которым контролирующее лицо может быть объявлено субсидиарно ответственным. К таким при-

чинам относятся несвоевременное подача заявления о признании банкротом и невозможность полного удовлетворения требований кредиторов.

Следующие обстоятельства могут стать основанием для привлечения к субсидиарной ответственности:

1. Совершение контролирующим лицом противоправных действий или бездействий.

2. Последствия в виде признания должника банкротом и недостаточности имущества должника.

3. Наличие причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступившими последствиями.

4. Наличие вины в банкротстве должника.

Эти признаки характеризуются как нарушение гражданского законодательства и служат основанием для применения субсидиарной ответственности.

Как закреплено в п. 7 ст. 61.16 Федерального закона № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.²⁵

Как только все расчеты с кредиторами завершены и производство по отдельному спору возобновляет свою работу, суд выносит отдельное постановление, определяющее размер ответственности.

Определение об установлении оснований для привлечения к субсидиар-

²⁵Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. 04.06.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст.4190.

ной ответственности (а именно, в отношении доказательства этих оснований) трудно считать обязательным для всех, так как судебный акт не содержит четких указаний для участников процесса или для широкого круга лиц.

Субсидиарная ответственность может быть возложена на лицо, если из-за его действий кредиторам не удастся получить свои деньги. Законодательство устанавливает определенные условия, при которых субсидиарная ответственность может быть возложена. Она возникает в случае юридического нарушения, когда действия контролирующего лица являются противоправными, причинно-следственная связь между этими действиями и убытками должна быть доказанной, а также должна быть установлена вина нарушителя.²⁶

В соответствии с одним из ключевых положений, закрепленных в статье 61.11 законодательства, касающегося процедур банкротства, особое внимание уделяется анализу и оценке существующей связи между предполагаемым виновным поведением или бездействием лица, осуществляющего контрольные функции, и различными реальными жизненными обстоятельствами, которые могут проявиться в форме как активной деятельности, так и пассивного отношения, и равнодушия со стороны данного лица. В настоящее время, на фоне многолетнего развития и углубления практики рассмотрения дел, связанных с привлечением лиц, осуществляющих контроль, к дополнительной ответственности, сложилось и получило широкое распространение концептуальное понятие, которое носит название "презумпция привлечения к субсидиарной ответственности". Этот термин отражает особую юридическую технику, применяемую в практике, и подразумевает наличие определенных предпосылок для привлечения лиц, занимающихся контролем, к дополнительной ответственности, что является важным аспектом в оценке их виновности или невиновности в ходе судебных разбирательств. Важно, чтобы суд внимательно изучил все действия, совершенные КДЛ и несколькими контролирующими лицами, которые привели к возникновению кризиса и его последующему банкротству.

²⁶ Российское гражданское право: учебник. В 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права.// М.: Статут, 2011. С. 958.

Принятие решений директором, не учитывающих важных данных, доступных ему, может быть признано необоснованным. Это включает в себя ситуации, когда руководитель не предпринимает стандартных для бизнеса мер для сбора необходимых сведений. Также, если сделка осуществляется без соблюдения необходимых формальностей, предусмотренных законодательством компании, это может свидетельствовать о его неразумности.

В случае, когда организация оказывается на грани банкротства, ответственность за ухудшение её финансового положения может быть возложена на контролирующие органы. Это касается как действий, так и бездействия после объявления банкротства, которые, как полагают, лишили компанию шанса на реабилитацию, что, в итоге, привело к невозможности погашения задолженности перед кредиторами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.11 Закона Российской Федерации "О несостоятельности (банкротстве)", определены конкретные основания для привлечения к субсидиарной ответственности. Одним из ключевых аспектов, подпадающих под данное определение, является наличие действий, которые были совершены лицом и которые непосредственно привели к тому, что имущественные права кредиторов оказались под угрозой или были серьезно ущемлены. Такие действия, как правило, приводят к значительным потерям для кредиторов, когда они были совершены данным лицом, либо когда сделки были совершены в его интересах, либо когда он выступал в качестве одобряющего стороны при совершении таких сделок должником. Важно отметить, что к действиям, подпадающим под данное определение, относятся и сделки, которые были проведены по указанию данного лица, а также те, которые указаны в статьях 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве. Эти статьи содержат дополнительные положения, которые определяют, какие именно сделки могут быть признаны недействительными в рамках процедуры банкротства, что может привести к привлечению к субсидиарной ответственности.

Второй ключевой момент, когда речь заходит о привлечении к ответственности по поводу положения в качестве субсидиарного должника, заклю-

чается в возможном фальсификации бухгалтерской документации и отчетов. В случае отсутствия этих важных бумаг, ответственность за их ведение, подготовку и сохранение ложится на плечи органа контроля за должником, что может затруднить процесс банкротства и сбор активов для конкурсной массы. Руководство финансовой компании или временная администрация также могут столкнуться с трудностями из-за этого.

Иногда случается, что документация контролирующим лицом не передается вовремя, что может привести к привлечению лица к субсидиарной ответственности. В Постановлении Пленума ВС РФ № 53 отмечено, даже если документация передается поздно, это может исключить возможность применения презумпции. Такой подход стимулирует бывших руководителей исправлять свои ошибки даже после того, как уже подан иск.²⁷

Необходимо учитывать, что недостаток у должника бухгалтерских документов не обязательно означает его автоматическое вовлечение в субсидиарную ответственность без убедительных доказательств утраты финансовой и прочей отчетности.

Одной из ключевых точек, которая может служить основанием для предположения о виновности КДЛ, является обстоятельство, связанное с неспособностью полностью удовлетворить требования кредиторов, которая возникла в результате определенных действий или, что не менее важно, бездействия со стороны контролирующих лиц. Это обстоятельство приобретает особую актуальность, когда речь идет о финансовых обязательствах, которые должны быть выполнены в установленные сроки, и когда отсутствие возможности полноценного погашения долгов оказывается следствием определенных действий или бездействия лиц, ответственных за управление компанией. Таким образом, это обстоятельство может служить весомым аргументом в дебатах о виновности КДЛ и ее руководства в сложившейся ситуации.

Следующее основание связано с необходимостью хранения в соответ-

²⁷ Горбашев И. В. О некоторых материально-правовых аспектах привлечения к субсидиарной ответственности в разъяснениях Верховного Суда РФ // Вестник гражданского права. 2018. № 4. С. 154.

ствии с законодательством РФ об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами документов, которые к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены. От типа организации устанавливается список документов, которые нужно хранить. Эти документы должны быть корректными и не искаженными.

П. 24 Постановления Пленума ВС РФ № 53 заявитель должен представить суду объяснения относительно того, каким образом отсутствие документации, либо неполная информация, либо наличие искаженных сведений повлияли на проведение процедур банкротства. Так, лицо, привлекаемое к ответственности, вправе опровергать названные выше презумпции, доказывая тем самым, что недостатки представленной документации не привели к существенным затруднениям в проведении процедур банкротства либо отсутствие у него вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, но в то же время подтверждая, что оно предпринимало все необходимые меры для исполнения обязанностей, возложенных на него, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Руководитель компании, занимающийся управлением и контролем за её деятельностью, несет ответственность за проведение определенных действий, которые включают в себя следующие задачи:

1. Осуществление мер по получению всей необходимой документации, которая была в распоряжении предыдущего руководителя. Этот процесс предполагает активные действия по истребованию документов, что может включать в себя различные формы связи и обращения к бывшему руководителю.

2. В случае, если в процессе управления выясняется, что документация не полностью представлена или есть некоторые пробелы, руководитель должен принять меры по восстановлению документов. Это может быть связано с со-

ставлением запросов и последующим их отправкой различным контрагентам, а также обращением в соответствующие государственные органы с просьбой предоставить копии документов или уточненные данные.

В ситуации, когда выявляется, что несколько руководителей, которые были ответственны за управление, охрану и восстановление всех необходимых бумаг, подтверждающих финансовую деятельность компании и содержащих дополнительные записи, совершили незаконные действия последовательно, то это может свидетельствовать о том, что их совместные действия привели к тому, что компания оказалась на грани банкротства, что является крайне нежелательным исходом для любой организации.

Кроме того, одним из оснований для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица является невнесение в установленный порядок сведений о юридическом лице, которые должны быть внесены в соответствии с действующим федеральным законом. Еще один существенный момент заключается в том, что внесение сведений, которые оказываются недостоверными на дату возбуждения дела о банкротстве, также может служить основанием для привлечения к субсидиарной. Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 53 при совершении действий (бездействия) несколькими лицами совместно последние будут привлекаться к субсидиарной ответственности за доведение до банкротства солидарно. Для того, чтобы определить их действия как совместные, необходимо учитывать согласованность, направленность и координацию их усилий к достижению общей цели. Презумпция вины в таких действиях будет считаться вплоть до того момента, пока не будет доказано обратное. В случае несогласованности их действий, которые способствовали возникновению фактической банкротства, они будут определены как индивидуальные действия, а ответственность за это возьмут на себя контролирующие лица в полной мере.

Когда дело доходит до объективного банкротства, крайне важно принимать во внимание не просто отдельные действия участников, но и их общий эффект на финансовое состояние должника. Независимо от того, вносили ли

они каждый по отдельности свой вклад в кризис, или их совокупное воздействие привело к нему, необходимо сомневаться в независимости этих действий. Необходимо рассматривать итоги и последствия поступков каждого участника в комплексе, хотя они и были осуществлены независимо друг от друга.

Ответственность за подачу заявления о банкротстве ложится на руководителя организации с момента, когда он осознает критичность ситуации, которая является ясным признаком невозможности дальнейшего функционирования компании без негативных последствий для самой компании и её кредиторов.

При анализе финансового положения важно учитывать суммарный объем долгов, а не их распределение. Необходимо помнить, что определенные обязательства могут быть инициированы для начала процедуры банкротства, несмотря на общий объем долгов.

В случае неисполнения обязанностей, установленных Законом о банкротстве, члены ликвидационной комиссии и ликвидатор могут быть привлечены к субсидиарной ответственности. Они несут ответственность солидарно, за исключением случаев, когда они действовали добросовестно и предпринимали все необходимые меры. Такие меры включают требование созыва собрания, голосование за решение о банкротстве, но если их позиция не находит поддержки, то бремя доказывания лежит на них.

Особое внимание следует уделить тому факту, что существует вероятность наличия прямой связи между рядом обстоятельств. Во-первых, стоит подчеркнуть, что руководитель должника не выполнил свою обязанность по представлению официального заявления о банкротстве. Во-вторых, следует обратить внимание на то, что ликвидационная комиссия, которая занимается рассмотрением подобных дел, не смогла удовлетворить требования кредиторов. Эти требования, стоит отметить, возникли в период, когда должник не смог в срок предоставить заявление о банкротстве. Таким образом²⁸, сложившаяся ситуация требует глубокого анализа и понимания всех аспектов, чтобы опреде-

²⁸Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. 2017. № 297

лить причины и последствия таких действий.

2.3 Право на подачу заявления о привлечении к ответственности

Исследование материалов показывает, что подход к субсидиарной ответственности заключается в том, что законодательство предусматривает возможность привлечения к обязанностям перед кредиторами дополнительного должника, который принимает на себя обязательства вместо первоначального должника. Этот механизм активируется, когда первоначальный должник не в состоянии выполнить требования кредитора. Такие обязательства могут быть введены как законодательно, так и на основе других нормативных актов или условий контракта.

Субсидиарная ответственность может возникнуть в ряде ситуаций, включая отсутствие заявления о банкротстве, признание банкротства вследствие действий лиц, осуществляющих контроль над должником, а также в случае потери или искажения бухгалтерских документов должника.

Кроме того, в соответствии с пунктом 61.10 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", к субсидиарной ответственности могут быть привлечены следующие категории лиц:

1. Лица, находящиеся в родственных или дружеских отношениях с должностным лицом компании, находящейся в процессе банкротства, включая учредителей, генеральных директоров и других;
2. Лица, действующие от имени должника на основе доверенности;
3. Лица, занимающие служебные должности и обладающие правом влиять на принятие управленческих решений в компании;
4. Лица, способные управлять принятием решений ответственными лицами компании, находящейся в процессе банкротства.

Изложенные выше сведения позволяют сделать следующий вывод: лицо, осуществляющее контроль над должником, может быть как физическое, так и юридическое, и иметь связи с компанией, находящейся в стадии банкротства. Необходимость документального подтверждения этих связей не является обязательной.

Важно подчеркнуть, что для установления участия данных лиц в процессе принятия решения о банкротстве необходимо рассматривать период в три года до официального объявления о финансовой несостоятельности. Лишь в случае выявления влияния этих лиц на формирование задолженности перед кредиторами возникает возможность возложить на них обязанности по погашению долга в рамках субсидиарной ответственности.

В процессе процедуры банкротства, на любом из её этапов:

1. С момента включения задолженностей в список (согласно пункту 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве), руководители, кредиторы, ФНС РФ и представители сотрудников должника могут столкнуться с проблемами, если не удастся удовлетворить все претензии или будет нарушено законодательство по банкротству.

2. В случае, если заявка о банкротстве не была подана вовремя, арбитражный управляющий, кредиторы, представители сотрудников, работники или бывшие работники должника, а также надзорные органы столкнутся с долгами, возникшими после истечения одномесячного срока для подачи заявления.

Определение о банкротстве должника после завершения судебного разбирательства может быть произведено на основе предъявления требования заявителем, который имеет в своем распоряжении судебный документ или другое доказательство его прав. В таком случае другие кредиторы не могут присоединиться к этим требованиям без подтверждения своих прав, например, через судебное решение, набравшее законную силу.²⁹

Пунктом 2 статьи 61.14 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено: «Правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.12 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, обладают конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные

²⁹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. 2017. № 297.

органы, обязательства перед которыми предусмотрены пунктом 2 статьи 61.12 настоящего Федерального закона, либо арбитражный управляющий по своей инициативе от имени должника в интересах указанных лиц.»³⁰

Пунктами 27-32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 г. № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", с учетом положений статьи 61.14 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» для того чтобы воспользоваться правом на подачу заявления о привлечении должника к субсидиарной ответственности, необходимо выполнить следующие условия:

1. В отношении должника введена процедура банкротства (наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство).

2. В отношении должника завершено конкурсное производство или прекращено производство по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

3. Возвращено заявление о признании должника банкротом уполномоченному органу в связи с отсутствием надлежащих свидетельств, подтверждающих вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества должника, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве.

Контролирующие лица должника могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по решению конкурсного управляющего, занимающегося банкротством. Если конкурсный управляющий не хочет инициировать судебное разбирательство, право подачи иска переходит к кредиторам.

Согласно статье 61.10 ФЗ № 127, суд может признать виновными лиц, использовавших уговоры, угрозы и прочие методы влияния, что может привести к субсидиарной ответственности. При этом, в отношении контролирующих должника лиц применяется презумпция виновности. Это означает, что если ли-

³⁰Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. 04.06.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст.4190.

цо имеет право принимать важные решения (например, руководители, учредители и другие), владеет более чем 50% акций компании или извлекает личную выгоду из неправильных действий должника, то считается виновным.

В таком случае, если контролирующее лицо не сможет доказать свою невиновность в суде, оно будет признано виновным и обязано взять на себя субсидиарную ответственность. В противном случае, предполагается невиновность до тех пор, пока не будут представлены конкретные доказательства вины.

В заключительной части настоящего текста стоит выделить и кратко изложить основные аспекты, касающиеся лиц, которым предоставляется право на представление заявления в рамках процедуры банкротства. Важно подчеркнуть, что на различных этапах процесса банкротства возможность подачи такого заявления предоставляется разнообразным участникам. В частности, это могут быть арбитражный управляющий, кредиторы, участвовавшие в конкурсе, уполномоченные органы, а также представитель трудового коллектива и бывшие работники, которые имеют отношение к должнику.

Следует особо отметить, что в случае, когда процедура банкротства достигла своего логического завершения, или же была остановлена из-за отсутствия достаточного количества активов у должника, круг лиц, имеющих право на подачу заявления, сужается. В таких обстоятельствах право подачи заявления сохраняет за собой арбитражный управляющий, кредиторы, которые были заинтересованы в конкурсе, кредиторы, которые могут претендовать на получение средств в соответствии с текущими обстоятельствами, а также кредиторы, у которых есть зарегистрированные права на имущество должника. Кроме того, право подачи заявления сохраняет за собой бывшие работники должника и заявитель, инициировавший процесс банкротства.

2.4Срок исковой давности

Защита прав граждан и организаций, о которых говорят законы, является ключевым элементом функционирования гражданского общества и правовой государственной системы, что подтверждается главенством права. Согласно первой части 46-й статьи Конституции РФ, установлено, что каждый имеет

право на судебную защиту своих прав и свобод. Это утверждение подразумевает, что защита прав в суде может быть обеспечена широким кругом лиц. Также важно отметить, что способность физических и юридических лиц к осуществлению своих прав связана с их фактическим исчезновением: например, смертью или исключением из государственного реестра.

В контексте гражданских отношений необходимо упомянуть второй пункт 9-й статьи Гражданского кодекса РФ, который заявляет, что отказ граждан и организаций от использования своих прав, как правило, не приводит к их потере. В области процедуры судебной защиты существуют более конкретные правила. Например, третья часть 4-й статьи Арбитражного процессуального кодекса РФ указывает, что отказ от права на обращение в суд не является действительным.

Тем не менее, при обсуждении того, что право на судебную защиту является абсолютным, не следует смешивать абсолютность с безусловностью и бесконтрольностью. Это право входит в структуру общей правовой системы и действует в рамках определённого времени.

В соответствии с пятой частью 61.14 статьи ФЗ РФ от 26 октября 2002 года № 127, время наступления исковой давности в вопросах привлечения к субсидиарной ответственности начинается отсчитываться с момента, когда истец или должен был получить информацию о возможности возбуждения иска. Данный период ограничен десятилетним сроком с момента, когда действия или бездействие лица стали основанием для иска. В случае пропуска срока на подачу заявления по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом, если не истекло два года с момента окончания срока, указанного в абзаце 1 пункта 5 статьи 61.14 данного ФЗ.

Определяет нормы в части сроков исковой давности постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53³¹, он подчеркивает, что комплексное сочетание следующих обстоятельств включает в себя информа-

³¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. 2017. № 297

цию о человеке, обладающем статусом контролирующего лица., его незаконные действия (бездействия), которые причинили вред кредиторам и влечет за собой субсидиарную ответственность, недостаточность активов для расчетов с кредиторами.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 43, истечение срока давности представляет собой самостоятельное основание для отклонения иска (вторая часть второго пункта статьи 199 Гражданского кодекса РФ). В случае, когда выясняется, что одна из сторон в деле не воспользовалась временем для подачи иска, и нет серьезных оснований для продления этого срока для истца – физического лица, суд может отказать в удовлетворении требования только на основании представленной заявки надлежащего лица о прощении срока давности, не прибегая к рассмотрению других аспектов дела.

В статье 195 Гражданского Кодекса Российской Федерации мы находим нормативное определение, которое дает нам полное понимание, что такое исковая давность. Это определение является ключевым для понимания принципов правовой защиты граждан. Исковая давность представляет собой особый срок, который устанавливается для защиты прав каждого человека, подвергнутого нарушению своих прав. Этот срок является временным ограничением, в течение которого человек, чьи права были нарушены, имеет право обратиться в судебные инстанции с целью восстановления нарушенных прав и защиты своих законных интересов. Важно осознавать, что после истечения этого срока право на иск может быть оспорено, и поэтому каждый гражданин должен быть осведомлен о своих правах и обязанностях, чтобы вовремя защитить свои законные интересы.

В рамках гражданского права исковая давность является сложным и многофункциональным институтом. Он сложный не только в определении, но и в применении, однако его основная задача кажется довольно простой и понятной: он направлен на дисциплинирование участников правоотношений, на стимулирование их к активным действиям по исполнению своих прав и обязательств.

Важно подчеркнуть, что неопределенность в отношениях, которые регулируются гражданским правом, является прямым противоположностью их сути, что делает нормы, регулирующие данный институт, абсолютно обязательными и неотступными. Эти нормы направлены на упорядочение и стабильность правоотношений, что подчеркивает их значимость и неизменность в рамках права.

Конституционный суд Российской Федерации на протяжении многих лет неоднократно подчеркивал и подтверждал важность и значимость института исковой давности в структуре гражданского права. Этот институт играет ключевую роль в процессе оптимизации и упорядочивания гражданского оборота, обеспечивая необходимую определенность и стабильность в юридических связях между участниками гражданских отношений. Он служит своеобразным регулятором, который направлен на дисциплинирование всех замешанных в этих отношениях сторон и способствует строгому соблюдению положений хозяйственных договоров. Кроме того, институт исковой давности играет важную роль в обеспечении своевременного и эффективного защиты прав и интересов, которые возникают в рамках гражданских юридических отношений.

Если же отсутствовали бы разумные временные рамки для принудительной защиты прав, которые были нарушены, это неизбежно привело бы к нарушению прав и интересов не только ответчиков, но и третьих лиц, которые могут оказаться замешанными в данном конфликте. Важно отметить, что не всегда эти лица могут быть готовы к необходимости сбора и сохранения информации и фактов, которые могут оказаться существенными для дальнейшего рассмотрения дела.

Применение судом по заявлению стороны в споре, защищающей интересы участников в гражданском обороте, является необходимым условием для предотвращения возникновения необоснованных претензий и в то же время является мощным стимулом для участников гражданского оборота заботиться о своевременной реализации и защите своих прав. Это создает благоприятную базу для поддержания правопорядка и справедливости в сфере гражданских отношений.

В рамках этой категории правовых споров важно следовать установленным нормативам – трёхлетнему периоду для подачи иска. Постановления статьи 200 Гражданского Кодекса РФ уточняют, что время начала действия срока исковой давности приходится на день, когда истец получил или должен был получить сведения о нарушении своих прав и о лице, ответственном за такое нарушение. Это упрощение условий даёт нам основание утверждать, что срок исковой давности начинает отсчитываться с момента первой просрочки, совершённой контрагентом, что обычно исключает возникновение сложностей при определении даты начала этого срока.

Что касается исковой давности в контексте оспаривания сделки, она возникает в случаях, когда арбитражный управляющий нарушает законодательство, и причины недействительности сделки связаны с действиями должника. Срок исковой давности в таких случаях начинает отсчитываться с момента, когда информация о причинах для оспаривания становится известна следующему управляющему или, когда он должен был о ней узнать. Для заявления о оспаривании сделки применяется пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, и это заявление может быть подано другой стороной сделки, представителем учредителей или собственником имущества должника - унитарного предприятия. На них лежит ответственность за доказательство истечения срока давности.

При неблагоприятном исходе дела из-за игнорирования сроков исковой давности по запросу о недействительности сделки, арбитражный управляющий может быть обязан возместить ущерб, который возник в результате его действий. Суд устанавливает размер возмещения, учитывая все факторы и руководствуясь принципами справедливости и соответствия ответственности.

Тем не менее, в контексте вопроса о возмещении убытков от ответственных лиц, справедливость претензий к должнику, исключенному из Единого государственного реестра юридических лиц, кажется, что такая схема оспаривается. Следовательно, приняв за основу этот подход, можно утверждать, что права на взыскание долга со стороны контрагента-юридического лица и на воз-

мещение убытков от его ответственных лиц возникают одновременно, а также сроки для подачи таких заявлений совпадают.

К тому же, статья 399 Гражданского Кодекса Российской Федерации предполагает «переадресации» требования лицу, ответственного за долги, но это не влияет на изменение сущности этих требований. Иными словами, согласно данной статье, требование к субсидиарному должнику идентично основному, но не касается возмещения убытков. В основу требования кредитора лежат факты нарушения обязательств, не учитывая элементы разумности и добросовестности со стороны субсидиарного должника.

Стоит подчеркнуть, что в данном разделе Гражданского Кодекса РФ нет четкого определения, подразумевает ли привлечение к субсидиарной ответственности ситуацию, когда кредитор не предъявил иск основному должнику или его удовлетворение не состоялось, например, в случае ликвидации компании и её удаления из реестра юридических лиц.

Важно также учесть, что для защиты прав кредитора по привлечению к субсидиарной ответственности руководящих лиц должника необходимо определить, в течение какого времени суд может рассматривать иск без опасений, что он может быть отклонен по причине истечения срока исковой давности.

Стоит подчеркнуть, что иск о защите нарушенных прав принимается к рассмотрению судом вне зависимости от истечения срока исковой давности, в то время как само применение этого срока зависит от заявления одной из сторон в процессе (согласно пунктам 1 и 2 статьи 199 ГК РФ). Однако применительно к личной ответственности бывших руководителей и учредителей исключенной из реестра компании, упоминание о истечении срока исковой давности часто используется как защита от претензий кредитора.

В современной юридической науке и практике особое внимание уделяется тому, что мы сейчас рассматриваем. Это обстоятельство приобретает особую актуальность, учитывая, что до настоящего времени судебная практика продолжает активно разрабатывать и уточнять унифицированный и сбалансированный подход к решению поставленных вопросов. Этот процесс не останав-

ливается на достигнутом, и каждый новый судебный прецедент вносит свой вклад в формирование целостной системы правоприменения, которая способна отвечать на современные вызовы и обеспечивать справедливость в правоприменительной деятельности.

В свете вышеизложенных мыслей, следует отметить, что наш взгляд на данную проблематику находит свое убедительное и визуальное подтверждение в установленных законом нормах, которые ясным образом определяют, что любое обращение в судебные инстанции с требованиями, которые ранее были тщательно рассмотрены и заслушаны в полном объеме соответствующим компетентным судом, является не допустимым и не может быть признано законным. Кроме того, особое внимание следует уделить принципу неприемлемости злоупотребления правами, что включает в себя широкий спектр различных форм противоправных действий, таких как преднамеренное изменение условий юрисдикции спорных вопросов или же искусственное разделение исковых требований на части с целью их одновременного или последовательного подачи. Такие действия могут привести к серьезным нарушениям правопорядка и необходимо учитывать их при рассмотрении каждого отдельного случая. И наконец, не менее важным аспектом является основание для отказа в защите нарушенного права, которое связано с истечением установленного законом срока давности. Это означает, что если истекает определенный период времени, в течение которого должно было быть подано какое-либо исковое заявление, то после этого срока возможности защитить свое право уже не остается, что делает актуальным вопрос о необходимости своевременного и эффективного обращения в суд.

3 ПРОБЛЕМА ПРИВЛЕЧЕНИЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ КАТЕГОРИИ ЛИЦ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

3.1 Привлечение к субсидиарной ответственности наследников контролирующего должника лица

В настоящее время возникает все больше дел, когда привлекаются иные лица к субсидиарной ответственности, помимо контролирующего должника лица. Это объясняется тем, что в Законе о банкротстве и в правоприменительной практике сложилась тенденция привлечения неограниченного круга лиц.

Руководство организации, как принято, привлекается к субсидиарной ответственности за невыгодные, мнимые сделки. Однако для родственников КДЛ предусмотрены другие основания. Закон предусматривает потенциальными КДЛ тех, кто влиял на принятие решений.

Примером наследования субсидиарной ответственности стало дело ООО «РН-Востокнефтепродукт». ООО «РН-Востокнефтепродукт» передало на хранение ООО «Амурский продукт» нефтепродукты на сумму 184 млн. рублей. Но ООО «Амурский продукт» утратила нефтепродукты, за что была обязана выплатить убытки, компанию признали банкротом. Утрата нефтепродуктов возникла из-за незаконных действий руководства компании – хранителя: генерального директора и его заместителя Шефера М.А. В отношении Шефера М.А. возбуждили уголовное дело по ч. 4 ст. 158 УК РФ («Кража в особо крупном размере»).

В 2015 г. Шефер М.А. погиб в результате аварии и уголовное дело прекратили в связи со смертью подозреваемого. Уже после смерти Шефера М.А. ООО «РН-Востокнефтепродукт» Представление о привлечении к ответственности за долги компании было подано в отношении главы компании и наследников М.А. Шефера. Три судебных инстанции приняли решение о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя компании, однако отказали в применении этого правила к наследникам М.А. Шефера. Суды нижнего уровня утверждали, что обязательство возмещения убытков в рамках субсидиарной от-

ветственности является неотъемлемым атрибутом личностного состояния наследодателя и не передается наследникам. Однако Экономическая коллегия Верховного Суда отменила решения нижестоящих судов и направила дело на повторное рассмотрение, подчеркнув, что смерть лица, ответственного за управление компанией, не освобождает его наследников от субсидиарной ответственности.

Верховный Суд Российской Федерации подчеркнул ключевые аспекты, связанные с привлечением наследников к субсидиарной ответственности за долги контролирующего лица: 1. Ключевым моментом для предъявления претензий к наследникам не является время подачи исковых требований – это может произойти как до, так и после смерти контролирующего лица. В случае, когда требования предъявляются после смерти, они распространяются на наследников или на имущество умершего, в соответствии с положениями 4-го абзаца 10-й главы Федерального закона о несостоятельности (банкротстве). 2. Из-за того, что наследники не всегда способны раскрыть мотивы управленческих действий умершего, их права на сбор доказательств ограничены. В связи с этим, судебные органы обязаны оказывать им помощь в получении необходимых документов через процедуру истребования доказательств, предусмотренную 4-м пунктом статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В течение длительного периода времени судебная практика в России не раз подтверждала свою позицию, согласно которой обязательство по возмещению убытков, возникших вследствие ненадлежащего управления компанией, прерывается в момент смерти руководителя, который должен был быть привлечен к субсидиарной ответственности. Суды аргументировали свою точку зрения тем, что основания для привлечения к субсидиарной ответственности строятся на том, что именно руководитель, осуществляющий контроль над компанией, совершил какие-либо ошибки или нарушения, которые привели к убыткам. Таким образом, ответственность была неразрывно связана с личностью этого человека. Однако, с принятием определенных постановлений Верховным Судом РФ, судебная практика в этой сфере испытывает значительные измене-

ния. Верховный Суд РФ внес новые положения в судебную практику, указав, что требование о привлечении к субсидиарной ответственности представляет собой не что иное, как денежное требование, которое, в свою очередь, может передаваться наследникам умершего руководителя. Это означает, что наследникам предъявляются те же самые требования, что и их предшественнику, что, безусловно, является значительным изменением в понимании судебной практики. Кроме того, Верховный Суд РФ подчеркнул, что исход данного спора не будет зависеть от того, предъявлено ли требование к наследникам до или после их смерти, что также является важным моментом в оценке изменений, происходящих в судебной практике.

3.2 Привлечение к субсидиарной ответственности детей контролирующего должника лица

Вопрос о привлечении руководителей к ответственности на субсидиарной основе в рамках процедур банкротства продолжает оставаться на первом месте внимания экспертов из различных областей деятельности уже на протяжении нескольких лет. Очевидна тенденция к увеличению списка потенциальных должников, подлежащих субсидиарной ответственности. В наше время мало кто из юридического сообщества не знает о примерах, когда к субсидиарной ответственности были привлечены несовершеннолетние наследники, юристы и другие категории лиц.

В свете обзора данных, предоставленных Федеральным ресурсом, становится очевидным, что за первые шесть месяцев 2021 года число лиц, которые были привлечены к субсидиарной ответственности, достигло значительного значения – 2460 человек. Этот показатель подчеркивает тенденцию к увеличению количества дел, связанных с такой формой ответственности. Кроме того, следует отметить, что на протяжении 2022 года наблюдается последовательный рост числа дел, связанных с подачей заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности. По данным, полученным на начало года, было рассмотрено значительное количество таких заявлений – 6697. Из этого количества, 3985 заявлений были удовлетворены, что свидетельствует о наличии оснований для

применения мер субсидиарной ответственности. В то же время, 2712 заявлений были отклонены, что указывает на то, что не все случаи имеют достаточную юридическую базу для применения указанной меры ответственности. Таким образом, анализ данных позволяет сделать вывод о динамике развития ситуации в данной сфере, что требует внимания со стороны юридического сообщества и органов власти.

При обсуждении вопроса о возможности привлечения к ответственности за долги контролируемого лица несовершеннолетних лиц, можно проследить тенденцию расширения круга субъектов в данной категории дел. Однако эффективность такого подхода в практике часто подвергается обоснованной критике. Следует отметить, что анализ последних правовых позиций верховного суда по этому вопросу показывает тенденцию к дифференциации и индивидуализации субсидиарной ответственности.

В третьем пункте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, датированного 21 декабря 2017 года под номером 53, отмечается важный принцип: нельзя автоматически признавать человека контролирующим должника, основываясь лишь на родственных или имущественных связях с руководством должника, на переданных ему полномочиях действовать от имени должника в рамках обычных операций, включая те, что происходят в ходе нормальной коммерческой деятельности, или на занимаемых им должностях главного бухгалтера или финансового директора должника (в соответствии с пунктами 1-3 второй статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Такие лица могут быть определены в качестве контролирующих должника, исходя из общепринятых критериев и с учетом допущений, предусмотренных банкротским законодательством, при условии оценки привилегий, которые они получают в силу своего положения.

В качестве иллюстрации можно привести пример из судебной практики. Речь идет о решении от 13 сентября 2021 года по делу № А60-36936/2018. «Обращаясь с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности детей Патракеева В.Г. - Патракеева Д.В. и Патракеева М.В. - конкурсный управляю-

ший ссылается на то, что контролирующее должника лицо – Патракеев В.Г. - совершило отчуждение своего имущества родственникам (детям), когда проявились признаки неплатежеспособности ООО «АСБ и КО». Полагает, что Патракеев В.Г., Патракеев Д.В. и Патракеев М.В. осознавали, что кредиторы обратятся к контролирующим лицам за возмещением кредиторской задолженности по обязательствам должника как через процедуру банкротства должника, так и через процедуру персонального банкротства контролирующих лиц. В целях избежать этого Патракеев В.Г. создал невозможность формирования конкурсной массы должника и погашение требований кредиторов за счет имущества контролирующего должника лица. Так же конкурсный управляющий указывал, что в период с 14.02.2018 по 30.03.2018 Патракеев В. Г. и его супруга Патракеева Л. М. безвозмездно передали всё принадлежащее им дорогостоящее имущество на основании договоров дарения своим детям – Патракееву Д. В. и Патракееву М. В.»³².

Верховный суд устанавливает, что нижестоящим судам следует проверять цели несовершеннолетних при получении имущества в дар от родителей, что доказать достаточно сложно.

Для детей, не достигших совершеннолетия, не применяется принцип предполагаемого контроля за получением выгоды, поскольку в отношениях между родителями и их несовершеннолетними детьми присущи стремление родителей оградить детей от вредной информации и высокая степень доверия детей к родителям.

Однако это не исключает возможности того, что родители могут использовать личность своих детей для скрытия своего имущества от требований кредиторов по возмещению ущерба. Обычно права кредиторов в этом случае защищаются путем подачи исков о признании сделок о передаче имущества недействительными.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации, ущерб

³² Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 № 17АП-406/2019(29)-АК по делу № А60-36936/2018 // Документ опубликован не был. Доступ справочно-правовая система консультант.

кредиторам может быть причинен не только тем, что должник был доведен до банкротства, но и специальными действиями, направленными на создание препятствий для кредиторов в получении полного возмещения за счет активов контролирующих лиц, ответственных за банкротство должника. В определенных ситуациях, которые могут возникать в жизни каждого из нас, возможно наблюдать такую практику, как передача активов родственникам посредством законных безвозмездных сделок. Важно подчеркнуть, что эти сделки не являются фиктивными, и в них нет никаких неправомерных намерений. Однако при этом стоит осознавать, что приобретатель активов, будучи в положении осведомленности о происходящем, не может быть в состоянии не знать о специфике таких операций, ведь он является активным участником процесса и обязан быть осведомлен о всех его нюансах. Таким образом, несмотря на законность сделок, приобретатель должен быть наделен необходимым уровнем осведомленности о том, что происходит, и осознавать все последствия своих действий.

Согласно правовому мнению, если лица, контролирующие должника и приведшие его к банкротству путем незаконных схем по изъятию его имущества и передаче его своим родственникам через фиктивные или реальные сделки с целью скрытия возможности взыскания кредиторами по обязательствам, такие родственники также несут совместную ответственность по обязательствам контролирующих лиц.

В июле 2023 года Верховный Суд Российской Федерации истребовал дело № А40-141298/2014. Дело основывалось на том, что директор в период банкротства организации передал по договору дарения квартиру своим детям. Директора организации ООО «УК «Дормер» привлекли к субсидиарной ответственности, но в последующем привлекают к субсидиарной ответственности и несовершеннолетние дети, которые получили в дар квартиру.

Стоит отметить, что в данном деле суд привлекает к субсидиарной ответственности несовершеннолетних детей, которые не достигли 14 лет на момент совершения сделки. В данном случае опустил тот факт, что несовершеннолетние лица до 14 лет не являются субъектами ответственности (статья 1073 ГК

РФ).³³

Данный случай можно рассмотреть, как содействие кредиторам в увеличении конкурсной массы. Однако не стоит забывать о частичной дееспособности несовершеннолетних лиц и целью их родителей в сокрытии имущества.

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил: « дети являются той категорией лиц, которая может быть использована должником для вывода имущества посредством создания фигуры мнимого держателя активов. Учитывая вероятность подобного развития событий, требования арбитражных управляющих о предоставлении сведений об имуществе, принадлежащем детям должника, подлежат удовлетворению при наличии даже минимальных сомнений в фиктивном оформлении на них имущества несостоятельного родителя».

³³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Субсидиарная ответственность – это уникальный и многогранный вид гражданско-правовой ответственности, который подчеркивает свою специфичность и уникальность, несмотря на наличие общепринятых принципов независимости юридического лица от его участников и руководителей. Этот особый вид ответственности обладает своим уникальным составом ответственных лиц, обладает специфическими основаниями, которые могут быть применены в определенных обстоятельствах, и требует соблюдения определенной процедуры, что делает его применение более сложным и требующим внимания.

Основная задача, которую ставит перед собой subsidiарная ответственность, заключается в обеспечении защиты прав и интересов кредиторов. Это достигается путем восполнения дефицита имущества у должника, когда его собственные средства оказываются недостаточными для погашения задолженности, за счет имущества третьих лиц, которые несут subsidiарную ответственность. Частое обновление законодательных актов, касающихся этой темы, свидетельствует о том, что законодатель осознает важность и значимость subsidiарной ответственности, и стремится к непрерывному совершенствованию норм, чтобы обеспечить их современность и актуальность.

В Российской Федерации subsidiарная ответственность признается как ключевой инструмент в противостоянии злоупотреблениям собственниками и руководителями юридических лиц, что приводит к регулярному обновлению и усовершенствованию нормативных актов, касающихся вопросов банкротства. Это подчеркивает важность и актуальность данной темы в современном экономическом пространстве.

Тема subsidiарной ответственности, которую несут контролирующие лица, остается актуальной до тех пор, пока существует институт банкротства и допускаются случаи, когда собственные средства должника оказываются недостаточными для полного погашения задолженности. На сегодняшний день subsidiарная ответственность является действенным и эффективным механизмом,

который позволяет восполнить недостающую сумму, что способствует защите прав кредиторов и поддержанию справедливого и прозрачного экономического порядка.

В данной работе проведено исследование важнейших аспектов субсидиарной ответственности: механизмы привлечения к субсидиарной ответственности, механизмы реализации данного вида ответственности.

В ходе исследования были выполнены такие задачи:

- изучение природы субсидиарной ответственности;
- выявления причин возникновения субсидиарной ответственности;
- основания привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица;
- проблемные моменты субсидиарной ответственности в сфере привлечения конкретного лица к субсидиарной ответственности;
- сравнительный анализ зарубежного законодательства.

В науке нет определённого, четкого ограничения понятия субсидиарной ответственности. Противоречивым остается понятие сущности данного вида ответственности, содержание, разграничение субъектов, привлекаемых к субсидиарной ответственности.

В ходе тщательного анализа юридических основ, которые лежат в основе процедуры привлечения к субсидиарной ответственности, а также внимательного изучения существующего законодательства и практики его реализации, можно сделать вывод, что для достижения успешного результата в ходе рассмотрения иска, требуется не только наличие, но и детальное представление доказательств, подтверждающих наличие всех необходимых компонентов, которые характеризуют нарушение гражданских прав и, в частности, уникальных особенностей, присущих процедуре банкротства. Важно подчеркнуть следующие ключевые моменты: необходимо предоставить надежные доказательства, которые бы подтверждали факт совершения незаконных действий со стороны лица, привлекаемого к ответственности; необходимо продемонстрировать, что ответчик является лицом, которое имеет контроль над должником; необходимо

указать на то, что в результате происшедших событий возникли определенные негативные последствия, выразившиеся в невозможности должника выполнить свои обязательства перед кредиторами; необходимо доказать наличие прямой связи между совершенными незаконными действиями и возникшими вследствие этого негативными последствиями; и, наконец, необходимо доказывать виновность лица, чьи действия привели к причинению ущерба.

Особое внимание заслуживает вопрос о взаимодействии и связях данного явления с другими концепциями, которые возникли в ходе научного анализа данного института. Ключевые термины, с которыми необходимо учитывать взаимодействие, включают в себя субсидиарное обязательство, должника, ответственного за субсидиарные обязательства, а также субсидиарную группу должников.

Институт субсидиарной ответственности представляет собой уникальное и сложное явление в рамках гражданского права, которое вызывает повышенный интерес у специалистов и обычных граждан. Обычно, когда речь заходит о гражданско-правовой ответственности, мы имеем в виду ряд ключевых аспектов, которые являются основой для её применения. В первую очередь, это наличие незаконного нарушения прав других лиц, причинение им ущерба и наличие прямой причинно-следственной связи между совершенным правонарушением и последующим ущербом. Однако, в случае с институтом субсидиарной ответственности, мы сталкиваемся с ситуацией, когда лица, которые не являются непосредственными должниками и не совершали сами правонарушения, но все же могут быть привлечены к ответственности. Это требует особого внимания и тщательного анализа, поскольку привлечение к ответственности лиц, которые не имеют прямой связи с банкротными организациями, должно быть проведено с учетом всех юридических и этических аспектов, и его обоснованность должна быть на высоте.

Гражданский кодекс Российской Федерации значительно расширяет область применения субсидиарной ответственности, что значительно увеличивает защиту нарушенных имущественных прав. Особенности субсидиарной ответ-

ственности представляют собой сложную систему гражданских отношений, настолько запутанную, что ее невозможно рассмотреть без классификации данных случаев.

Исходя из анализа действующего законодательства и судебной практики, можно сделать вывод о том, что процесс изменений в сфере субсидиарной ответственности не завершён. По-моему, ключевую задачу стоит поставить перед собой определение роли субсидиарной ответственности в контексте гражданско-правовых обязательств, осознать её связь с критериями для привлечения к этой ответственности, закреплёнными в различных законодательных актах, в частности, в Гражданском кодексе РФ, и четко разграничить её с ответственностью за возмещение вреда. Также необходимо провести четкое разграничение между лицами, подлежащими привлечению к субсидиарной ответственности. И, наконец, следует урегулировать противоречия между процессуальными правилами, которые регулируют процедуру привлечения к субсидиарной ответственности по разным основаниям, либо выявить их взаимосвязь.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 14.03.2020) // Российская газета. — 2020. — 04 июля. — № 144.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 5. — Ст. 410.

4 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 30. — Ст. 3012.

5 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 04.06.2024) "О несостоятельности (банкротстве)" // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 43. — Ст. 4190.

Специальная литература

6 Белясов, С.Н. Правовая природа субсидиарной ответственности контролирующих и иных лиц по долгам должника / С. Н. Белясов // Арбитражный и гражданский процесс. — 2020. — № 7. — С. 51 - 55.

7 Белясов, С. Н. Руководитель и иные контролирующие должника лица как субъекты субсидиарной ответственности в процессе банкротства: понятие и квалифицирующие признаки / С. Н. Белясов // Арбитражный и гражданский процесс. — 2021. — № 1.

8 Загайнова, С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: автореферат диссертации доктора юридических наук / С. К. Загайнова. — Екатеринбург, 2008. — 50 с.

9 Иоффе, О.С. Обязательственное право / О. С. Иоффе // Москва: Юридическая литература — 1975. — С. 880.

10 Михневич, А.В. Понятие контролирующих должника лиц в процедуре банкротства / А. В. Михневич // Международный журнал гуманитарных и естественных наук.— 2018. — № 10-2. — С. 151 - 159.

11 Нечаев, А.И.Статья: К вопросу о правовой природе судебного акта об установлении оснований для привлечения к субсидиарной ответственности в делах о банкротстве / А. И. Нечаев // Арбитражный и гражданский процесс— 2020. — № 2.

12 Орленко, В. В. Привлечение руководителей и других контролирующих лиц к субсидиарной ответственности в рамках процедуры банкротства / В. В. Орленко // Трудовое право. — 2018. — № 4. — С. 5 - 24.

13 Пархоменко, А. Д. Субсидиарная ответственность как механизм противодействия злоупотреблению конструкцией юридического лица / А. Д. Пархоменко // Российский судья.—2022.— № 5.

14 Решетникова, И.В. Преюдиция и бремя доказывания в современном арбитражном процессе / И.В. Решетникова // Закон. — 2018. — № 4. — С. 30 - 38.

15 Решетникова, И.В. Размышляя о судопроизводстве: избранное / И. В. Решетникова // Москва: Статут.— 2019. — С. 510

16 Середа, И. М. Механизм правового регулирования отношений, возникающих в связи с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве: монография / И. М. Середа — Москва: статут, 2020. — 300 с.

17 Суворов, Е.Д. К вопросу о правовой природе субсидиарной ответственности по обязательствам несостоятельного должника за доведение до банкротства / Е.Д. Суворов // Законы России: опыт, анализ, практика— 2018. — № 7. — С. 42 - 49.

18 Суханов, Е.А. Российское гражданское право. В 2 томах / Е. А. Суханов // Москва: Статут. — 2011.Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследствен-

ное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права — С. 958

19 Уксусова, Е.Е. Несостоятельность (банкротство) в России и судебная защита прав: гражданско-процессуальная сфера судопроизводства / Е.Е. Уксусова // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 10. — С. 88 - 103.

20 Шевченко, А.С. Деликтные обязательства в российском гражданском праве / А.С. Шевченко // Москва: Статут.— 2013. — С. 133.

21 Шевченко, И.М. К вопросу об определении размера субсидиарной ответственности контролирующего должника лица в деле о банкротстве / И.М. Шевченко // Судья. — 2018.— № 4. — С. 42 - 46.

22 Ярков, В.В. Соотношение обязательности и исполнимости судебных актов / В.В. Ярков // Российский юридический журнал. — 2018. — № 5. — С. 85 - 91.

III Материалы судебной практики

23 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. — 2017. — 29 декабря. — № 297.

24 Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 № 17АП-406/2019(29)-АК по делу № А60-36936/2018 // Документ опубликован не был. Доступ справочно-правовая система консультант.