

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И. о. зав. кафедрой
Т. А. Зайцева
« 5 » июня 2024 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Правовое регулирование авторских прав на аудиовизуальные произведения в Российской Федерации

Исполнитель
студент группы 021-об1

Т. В. Пешкова 04.06.2024

Т. В. Пешкова

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук

Т. А. Зайцева 5.06.2024

Т. А. Зайцева

Нормоконтроль

Н. С. Архипова 04.06.2024


Н. С. Архипова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

 Т.А. Зайцева
«15» _____ 2023 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Пешковой Татьяны Владимировны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Правовое регулирование авторских прав на аудиовизуальные произведения в Российской Федерации

(утверждена приказом от 03.04.2024 № 890-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 04.06.2024.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): возникновение и развитие правового регулирования авторского права на аудиовизуальные произведения в РФ, характеристика аудиовизуальных произведений как объекта авторских прав, основные проблемы правового регулирования авторских прав на аудиовизуальные произведения.

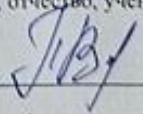
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 15 ноября 2023 года

Руководитель выпускной квалификационной работы: Зайцева Татьяна Анатольевна, доцент,
кандидат юридических наук (фамилия, имя, отчество, ученая степень, звание)

Задание принял к исполнению (дата): 15 ноября 2023 года


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 66 с., 57 источников.

АВТОРСКОЕ ПРАВО, СЛОЖНЫЕ ОБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА, АУДИОВИЗУАЛЬНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ, АВТОРЫ АУДИОВИЗУАЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ, ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА, ЛИЧНЫЕ НЕИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА, ЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ, РАСПРОСТРАНЕНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АУДИОВИЗУАЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

Актуальность: отсутствие комплексного подхода к правовому регулированию авторских прав на аудиовизуальные произведения, возникновение проблем правового характера в процессе их создания и распространения.

Цель исследования: конкретизация существующего подхода к правовому регулированию авторских прав на аудиовизуальные произведения, выявление проблем правового регулирования авторских прав на аудиовизуальные произведения в РФ, которые могут носить как теоретический, так и практически характер, предложение путей их решения.

Задачи:

- рассмотреть понятие аудиовизуального произведения и выявить его признаки;
- определить виды аудиовизуальных произведений;
- рассмотреть особенности субъектного состава авторских прав на аудиовизуальные произведения;
- определить авторские права на аудиовизуальные произведения и способы их защиты;
- выявить основные проблемы правового регулирования авторских прав на аудиовизуальные произведения и рассмотреть пути их решения.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Возникновение и развитие правового регулирования авторского права на аудиовизуальные произведения в РФ	8
1.1 Правовое регулирование авторских прав на аудиовизуальные произведения в России в XX в	8
1.2 Современное правовое регулирование авторских прав на аудиовизуальные произведения в Российской Федерации	14
2 Характеристика аудиовизуальных произведений как объекта авторских прав	17
2.1 Понятие и признаки аудиовизуального произведения как объекта авторских прав	17
2.2 Правовое регулирование субъектного состава авторских прав на аудиовизуальные произведения	23
2.3 Авторские права на аудиовизуальные произведения	29
2.4 Средства защиты авторских прав на аудиовизуальные произведения	34
3 Основные проблемы правового регулирования авторских прав на аудиовизуальные произведения	40
3.1 Проблема распространения и использования аудиовизуального произведения в сети Интернет	40
3.2 Проблема правового регулирования использования отдельных частей аудиовизуальных произведений	50
Заключение	57
Библиографический список	60

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

- ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации;
- ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;
- Госкино– Государственный комитет Совета министров СССР по кинематографии;
- РАО – Российское авторское общество;
- РСФСР –Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;
- РФ – Российская Федерация;
- СНК – Совет народных комиссаров;
- СССР –Союз Советских Социалистических Республик;
- ФЗ – Федеральный закон;
- ЦИК – Центральный исполнительный комитет;
- ЭВМ – электронная вычислительная машина.

ВВЕДЕНИЕ

Как известно, досуг современного среднестатистического человека в большинстве случаев состоит из просмотра телевидения и скроллинга различных видеороликов в сети Интернет. Чему мы не можем удивляться, ведь мы все застали тот момент, когда эпоха телевидения эволюционировала в эпоху Интернета, которая обеспечила населению доступ к технологическим средствам. В связи с чем открылась возможность создания и транслирования больших объемов аудиовизуального контента.

Текущее производство аудиовизуальных произведений представляет собой инновационную индустрию, которая использует последние достижения в области цифровой обработки информации, визуализации данной информации и результаты интеллектуальной деятельности значительного количества лиц, вовлеченных в данный процесс.

Исходя из этого, стремительная трансформация, происходящая в аудиовизуальной сфере, должна также своевременно отражаться и на правовых нормах, которые регулируют отношения, связанные с созданием и распространением аудиовизуальных произведений. Это повлияет на устойчивость правового оборота аудиовизуальных произведений, что в перспективе сможет способствовать расширению и усовершенствованию данной индустрии.

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что проблемам правового регулирования в аудиовизуальной сфере отводится существенное внимание в юридической доктрине и правоприменительной практике, но до сих пор существует ряд неопределенных моментов, касающихся правового регулирования авторских прав на аудиовизуальные произведения в процессе их создания и распространения. Для разрешения данных аспектов, вызывающих интерес в правоприменительной практике, необходимо комплексно проанализировать аудиовизуальные произведения, как объекты авторских прав, в связи с их своеобразием и оригинальностью.

Исследованию института правового регулирования авторских прав на

аудиовизуальные произведения посвящены труды таких ученых, как О.В. Богданова, И.А. Бойцов, К.В. Васильева, В.А. Воронов, Е.С. Гринь, Е.Ф. Мышко, Л.А. Новоселова, Л.В. Шварц. Исторический аспект охраны интеллектуальных прав в аудиовизуальной сфере рассматривался Д.М. Орловым, Е.В. Ульяновой. Что касается, непосредственно определение правовой природы аудиовизуального произведения, то данный вопрос изучал М.А. Ахмедов. При все при этом исходя из трудоемкости и многоаспектности данного института, следует более комплексно проанализировать вопросы правового регулирования авторских прав на аудиовизуальные произведения.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественно-правовые отношения, складывающиеся по поводу создания и использования аудиовизуальных произведений, являющихся сложными объектами авторского права.

Предмет исследования составляют гражданско-правовые нормы, регулирующие авторские права на аудиовизуальные произведения, и вопросы применения данных норм в правоприменительной практике.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в конкретизации существующего подхода к правовому регулированию авторских прав на аудиовизуальные произведения, выявление проблем правового регулирования авторских прав на аудиовизуальные произведения в РФ, которые могут носить как теоретический, так и практически характер, предложение путей их решения.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие аудиовизуального произведения и выявить его признаки;
- определить виды аудиовизуальных произведений;
- рассмотреть особенности субъектного состава авторских прав на аудиовизуальные произведения;
- определить авторские права на аудиовизуальные произведения и способы их защиты;
- выявить основные проблемы правового регулирования авторских прав

на аудиовизуальные произведения и рассмотреть пути их решения.

Методологическую основу данной работы составляют общенаучный диалектический метод познания и другие традиционные методы научного исследования, а также теоретический анализ и обобщений правовых норм, учебной литературы и материалы правоприменительной практики.

Конституция Российской Федерации (далее - РФ), Гражданский кодекс РФ, и т.д. составляют нормативно-правовую базу исследования.

В качестве эмпирической основы были использованы Постановления Пленума Верховного суда РФ, а также Постановления Суда по интеллектуальным правам.

Практическая значимость исследования обуславливается возможностью использования положений, выводов и рекомендаций на практике, например, в учебном процессе, в научных статьях, кроме того, приведенные выводы являются предложениями по совершенствованию действующего законодательства.

1 ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АВТОРСКОГО ПРАВА НА АУДИОВИЗУАЛЬНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ В РФ

1.1 Правовое регулирование авторских прав на аудиовизуальные произведения в России в XX в.

Исследование вопроса правового регулирования посредством переосмысления исторического опыта в совокупности с анализом законодательства того времени позволяет наиболее полно понять картину, которая складывалась в соответствующей сфере общественных отношений. Именно соотношение правовых актов и исторических событий обуславливает достоверность и рациональность намеченных тенденций развития правового регулирования данных общественных отношений.

Следует отметить, что начало российского правового регулирования авторских прав на аудиовизуальные произведения связано с появлением кинематографа в России. Данное историческое событие, по моему мнению, заключено в двух аспектах. Один касается проведения первого киносеанса в России 4 (16) мая 1896 года. Второй непосредственно связан с созданием первого немого русского фильма «Понизовая вольница» в 1906 году.

Что касается правового регулирования в это время, то необходимо отметить, что общественные отношения в сфере кинематографа только начали складываться и, как правило, отсутствовала необходимость в решении правовых вопросов. Тем более, что в данный период времени в России только начали укрепляться отношения в сфере авторских прав в целом.

В подтверждение этому следует отметить первые и фундаментальные нормативно-правовые акты, положившие начало правового регулирования в сфере авторских прав, среди них выделяют Закон об авторском праве 1911 года, положения которого основывались на Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений от 1886 года, а также проект Гражданского уложения Российской империи 1910 года, так и не ставший законом, но имеющий важное значение для исследований в сфере частного права.

В статье 1264 проекта Гражданского уложения Российской империи впервые было закреплено понятие авторского права. «Авторское право, смотря по тому, относится ли произведение к литературе, музыке или художеству, именуется литературною, музыкальною или художественною собственностью»¹. Соответственно данный документ соотносил понятие авторского права с правом собственности.

К иному выводу пришли составители Закона об авторском праве 1911 года, в котором закрепили, что авторские права являются особыми исключительными имущественными правами авторов воспроизводить, опубликовывать и распространять свои произведения. А также в нем были определены объекты авторского права, к которым относились литературные, музыкальные художественные, фотографические и подобные им произведения².

Таким образом, что касается правового регулирования именно кинематографических произведений в Российской империи, то следует сказать, что законодательно они не были включены в объекты авторских прав, но на международном уровне они уже признавались особым объектом, требующим правовой охраны.

После революции 1917 года СНК принял декрет от 26 ноября 1918 года «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием», который изложил возможность перехода прав на любое произведение к РСФСР вне зависимости от желания его автора, то есть данное положение распространялось на опубликованные и неопубликованные произведения. Также согласно данному документу за использование произведений, объявленных достоянием государства, организации - пользователи должны были уплачивать автору гонорар по установленным ставкам. Что касается не объявленных государственным достоянием произведений, то они не могли быть при жизни автора распространены без соглашения с ним³.

¹ Гражданское уложение. Проект высочайше учрежденной редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения / под ред. И.М. Тютрюмова; сост. А. Л. Саатчиан. Спб., 1910. С. 198.

² Закон об авторском праве 20 марта 1911 г. // Известия Министерства иностранных дел. Спб., 1912. С. 50.

³ Декрет СНК РСФСР от 26.11.1918 «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием» // Известия ВЦИК. 1918. № 263.

В период обращения имущества, принадлежащего гражданам и юридическим лицам, в государственную собственность был введен декрет от 19 декабря 1922 года «О преобразовании фото-кино-отдела народного комиссариата просвещения в центральное государственное фото-кино-предприятие» Госкино⁴.

Следующим важным документом, повлиявшим на историю развития авторских прав на аудиовизуальные произведения, который указал в своих трудах Д. М. Орлов, является Инструкция Народного комиссариата просвещения от 24 января 1925 года «О порядке взимания авторского гонорара за киносценарий», которая утвердила на законодательном уровне понятия экранизаторов-сценаристов и авторов оригинальных сценариев, которые в настоящее время называются режиссеры-постановщики и авторы сценария⁵.

Развитие киноиндустрии, и появление вопросов, требующих правовой охраны аудиовизуальных произведений, оказали влияние на возникновение первого российского законодательного акта, который урегулировал авторско-правовой аспект фильма. Им стало Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 30 января 1925 года «Об основах авторского права». В нем впервые к объектам авторского права были причислены кинематографические сценарии и киноленты, срок правовой охраны которых устанавливался в 10 лет⁶.

Новая редакция «Основ авторского права» была введена в действие 16 мая 1928 года Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР⁷. В ней также отразился подход к определению в составе объектов авторских прав кинематографических сценариев и кинолент, усматривалось регулирование отношений между несколькими авторами в аспекте, того что авторское право на произведение принадлежит «всем соавторам независимо от того, образует ли такое коллективное произведение одно неразрывное целое или состоит из частей, сохраняющих самостоятельное научное, литературное или художественное значение».

⁴ Декрет СНК РСФСР от 19.12.1922 «О преобразовании фото-кино-отдела Народного Комиссариата Просвещения в Центральное Государственное фото-кино-предприятие» // Известия ВЦИК. 1922. № 292.

⁵ Орлов Д. М. Исторические этапы возникновения и развития авторского права в аудиовизуальной сфере // Вестник Московского университета МВД России. 2009. №1. С.122.

⁶ Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 30 января 1925 года «Об основах авторского права» // Известия ЦИК СССР. 1925. № 28.

⁷ Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 16 мая 1928 «Основы авторского права» // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1928. № 113.

Взаимоотношение между соавторами определялись в соответствии с их соглашением.

Также отдельное внимание следует уделить положению, касающегося публичного исполнения неизданного произведения. Автору в том числе и неизданного кинематографического произведения принадлежит исключительное право на публичное исполнение данного произведения. И в отношении неизданных, но хотя бы однажды публично исполненных произведений народным комиссариатам просвещения принадлежит право разрешать публичное их исполнения без согласия автора, но с уплатой ему гонорара. То есть посредством установления выплаты автору в данных отношениях прослеживается возможность сохранения авторского права за автором произведения.

Постановление ЦИК И СНК РСФСР от 8 октября 1928 года «Об авторском праве» были конкретизированы положения предыдущего правового акта. В частности, согласно ст. 3 данного правового акта авторское право на киноленты признается за выпускающим их в свет кинопроизводственным предприятием. За автором сценария сохраняется право на получение вознаграждения за публичную демонстрацию киноленты⁸. Также данный правовой акт регулировал все общественные отношения, вытекающие из постановочного и издательского договоров. То есть данное постановление наиболее четко и подробно регулировало отношения, заложенные в «Основах авторского права», что оказало влияние на развитие авторского права, в том числе и в аудиовизуальной сфере.

Следующий аспект правового регулирования связан с появлением звукового кино. В СССР немые фильмы выпускались вплоть до середины 30-х годов XX в. Первый советский звуковой художественный фильм — «Путёвка в жизнь», выпущенный в 1931 году. В связи с этим стали возникать определенные правовые вопросы, требующие законодательной регламентации, в частности, появление новых субъектов авторских прав, таких как композиторы, певцы, музыканты, а также определение их места среди субъектов и вопросы пере-

⁸Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 8 октября 1928 года «Об авторском праве» // Собрание узаконений. 1928. № 132.

распределения вознаграждения авторам кинофильмов.

Таким образом, в постреволюционный период правовое регулирование в аудиовизуальной сфере начало развиваться, то есть к числу объектов авторских прав были отнесены киноленты, кинематографические произведения, были определены некоторые субъекты, но вопрос о том, кто является автором кинематографического произведения, оставался открытым. Также следует сказать, что, доктрина государственного регулирования всех сфер общественных отношений нашла свое отражение в авторском праве, в том числе и в аудиовизуальной сфере, но с попыткой сохранения аспектов сущности авторского права.

Следующий важный этап развития авторского права в аудиовизуальной сфере приходится на 60-е гг. XX в. и ознаменован появлением Гражданского кодекса РСФСР (далее – ГК РСФСР). Согласно ст. 475 ГК РСФСР к объектам авторского права относятся сценарии, сценарные планы, кинофильмы, телевизионные фильмы, телевизионные передачи⁹. Ст. 486 закрепила положение о возможных субъектах авторского права, среди которых выделили автора сценария, композитора, режиссера-постановщика, главного оператора, художника-постановщика¹⁰. Исходя из этого, возникает задача, связанная с установлением конкретной части произведения, в которой участвовал тот или иной субъект при создании данного произведения.

Верховным Советом СССР 31 мая 1991 года были приняты Основы гражданского законодательства СССР, в них был включен специальный раздел под наименованием «Авторское право»¹¹. Данный документ имеет очень важную роль в связи с тем, что в нем на смену понятиям «кинофильмов», «телевизионных фильмов» впервые пришло широкое и обобщающее понятие «аудиовизуальных произведений». Согласно ст. 134 Основ гражданского законодательства СССР к объектам авторских прав относят аудиовизуальные произведения (кино-, теле-, видеопроизведения).

⁹ Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 475.

¹⁰ Там же.

¹¹ Основы законодательства СССР от 31.05.1991 № 2211-I // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 26. Ст. 134.

В Законе об авторском праве и смежных правах 1993 года к аудиовизуальным произведениям относились не только кино-, теле-, видеопроизведения, но также слайдфильмы, диафильмы и другие кино- и телепроизведения. Также в данном законе в статье 4 среди основных понятий появляется термин «аудиовизуальное произведение» и его определение, которое представляет собой произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой кадров (с сопровождением или без сопровождения их звуком), предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств; аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения и все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы, диафильмы и слайдфильмы и тому подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.¹²

Таким образом, постепенно идет расширение того, что мы можем отнести к аудиовизуальным произведениям. В связи с этим возникает необходимость на законодательном уровне дать понятие аудиовизуальным произведениям, что в последующем позволит определить их признаки и правовую природу новых видов аудиовизуальных произведений.

Данный вопрос был решен принятием в 2006 году части 4 Гражданского кодекса РФ, содержащую раздел VII, регулирующий сферу права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, включающий главу 70, посвященную авторскому праву.

Таким образом, аудиовизуальные произведения являются сравнительно молодым объектом правового регулирования. Изучение возникновения и развития правового регулирования авторских прав на аудиовизуальные произведения в период XX века в России несет за собой практическую функцию, связанную с последующим рассмотрением аудиовизуальных произведений, как объектов авторских прав и выявления актуальных проблем их правового регулиро-

¹² Закон Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» // Российская газета. 1993. № 147. Ст. 6.

вания.

1.2 Современное правовое регулирование авторских прав на аудиовизуальные произведения в Российской Федерации

В настоящее время правовое регулирование авторских прав не только на аудиовизуальные произведения, но и в области интеллектуальной собственности имеет огромное значение для экономического развития Российской Федерации, не только на национальном уровне, но в отношении международного сотрудничества.

Как уже было сказано выше, современное правовое регулирование авторских прав в аудиовизуальной сфере включает в себя часть 4 Гражданского кодекса РФ, которая была введена в действие 1 января 2008 года. На основании принятия данного нормативно-правового акта утратил силу Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» 1993 года.

Появление норм гражданского отраслевого законодательства, закрепляющего в качестве своей подотрасли - права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, регулиующую авторское право на аудиовизуальные произведения, является закономерно вытекающим процессом поступательного развития правового регулирования в аудиовизуальной сфере.

Однако, следует отметить, что законодательство, содержащее нормы права, касающиеся авторских прав на аудиовизуальные произведения, не ограничивается только четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации.

Конституция РФ закрепляет основные правовые положения, на основании которых принимаются и создаются нормативно-правовые акты, регулирующие в наиболее полном объеме данные общественные отношения.

В ч.1 ст. 44 Конституции РФ провозглашено, что каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. А также интеллектуальная собственность находится под охраной закона. В ч. 2 той же статьи закрепляется право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к куль-

турным ценностям. Таким образом, основным закон государства закрепил общие нормы о правах в области авторских отношений, требующий подробного изложения в отдельных правовых документах.

Свое подробное изложение они получили в части 4 ГК РФ, закрепляющей в главе 69 общие положения о правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, в главе 70 и 71, непосредственно, рассмотрены авторские права и права смежные с ним.

Кроме того, Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» от 29.12.1994 № 77-ФЗ регулирует отношения, связанные с формированием обязательного экземпляра документов как ресурсной базы комплектования полного национального библиотечно-информационного фонда документов Российской Федерации и развития системы государственной библиографии, предусматривает обеспечение сохранности обязательного экземпляра документов и его общественное использование¹³. Таким образом, этим документом обеспечивается легитимность хранения и использования в государственных архивах объектов, авторских права, в том числе и аудиовизуальных произведений.

Что касается ответственности, за нарушение авторских прав в аудиовизуальной сфере, то она предусматривается статьей 146 Уголовного кодекса РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ и ст. 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

Также правовое регулирование отношений, возникающих у обладателей прав на аудиовизуальные произведения, включает в себя и подзаконные акты. Например, для рассмотрения отдельных вопросов были приняты Указ Президента Российской Федерации от 05.12.1998 г. № 1471 «О мерах по реализации прав авторов произведений, исполнителей и производителей фонограмм на вознаграждение за воспроизведение в личных целях аудиовизуального произведения или звукозаписи произведения» и Указ Президента РФ от 07.10.1993

¹³Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ (ред. от 01.05.2022) «Об обязательном экземпляре документов» // Российская газета.1995.№ 11-12.Ст. 1.

г. № 1607 «О государственной политике в области охраны авторского права и смежных прав».

К числу подзаконных актов также относятся Постановление Правительства РФ от 29 мая 1998 г. № 524 «О минимальных ставках вознаграждения авторам кинематографических произведений, производство (съемка) которых осуществлено до 3 августа 1992 г.», Постановление Правительства РФ от 14.10.2010 № 829 «О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях» и т.д.

Также существенную роль в разъяснении применения норм права в аудиовизуальной сфере выполняет Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», несмотря на то, что оно не является источником права.

Что касается международных актов, то к ним относятся Всемирная (Женевская) конвенция об авторском праве (1952 и 1971 гг.), Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности об авторском праве 1996 года и т.д.

Таким образом, современное правовое регулирование общественных отношений, вытекающих из авторских прав на аудиовизуальные произведения, представляет собой комплексную совокупность правовых документов, регламентирующих отдельные аспекты правового регулирования, которые до сегодняшнего дня постоянно совершенствуются путем внесения в них изменений, имеющих актуальный характер, обосновывающий постоянное развитие данной сферы общественных отношений.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА АУДИОВИЗУАЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ КАК ОБЪЕКТА АВТОРСКИХ ПРАВ

2.1 Понятие и признаки аудиовизуального произведения как объекта авторских прав

Понятие «аудиовизуальных произведений» закреплено в ст. 1263 ГК РФ, согласно которой аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств¹⁴.

Исходя из этого можно выделить определенные признаки аудиовизуальных произведений, отражающие их правовую природу и раскрывающие сущность данных произведений как объектов авторских прав.

Во-первых, произведение должно состоять из зафиксированной серии связанных между собой изображений. Однако, данная формулировка является не совсем точной по отношению к аудиовизуальным произведениям, поскольку может обозначать обычную презентацию, представляющую собой также смену изображений под музыкальное сопровождение или без него, воспроизводимую посредством использования определенных технических устройств.

На это счет Э.П. Гаврилов отмечает, что слайд-фильмы и диафильмы включают в себя статические изображения, в отличие от аудиовизуальных произведений, статическое изображение в которых получается лишь при приостановлении его воспроизведения¹⁵. В связи с этим умозаключением можно сделать вывод, что презентации, состоящие из статических изображений, охраняются как объекты фотографических произведений и не являются разновидностью аудиовизуальных произведений.

Исходя из вышесказанного, отличительной особенностью последователь-

¹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52. Ст. 1263.

¹⁵ Гаврилов Э. П. Авторские договоры в СМИ // Законодательство и практика массмедиа. 1999. № 11. С. 94.

ности связанных между собой изображений аудиовизуального произведения является их динамическая природа. Динамизм аудиовизуального произведения— это специфический признак, представляющий собой эффект оживления статичного образа посредством циклической демонстрации серии связанных между собой изображений. Именно движение изображений способствует тому, что, незаметно происходит смена одного изображения другим, с помощью чего происходит оживление всей картины аудиовизуального произведения.

Таким образом, представляется рациональным изменить формулировку в ст. 1263 ГК РФ на «...произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений, при воспроизведении создающих эффект движения».

Вторым, названным в ГК РФ, признаком является зрительное и слуховое (с сопровождением звука) восприятие. Данный признак отражает цель использования аудиовизуального произведения.

Исходя из разбора слова «аудиовизуальное» на две части, они представляют собой в переводе с латинского «audio» - «слушаю», а «video» - «вижу». В связи с этим предполагается совокупность и визуального, и звукового компонента сущности аудиовизуального произведения.

Однако на наш взгляд, звуковой компонент является факультативным признаком, поскольку изначально кино имело немой характер, и до сих пор ведется производство такого рода фильмов. Также к аудиовизуальным произведениям без звукового сопровождения можно отнести рекламу, созданную в целях демонстрации при отсутствии звукового оформления в общественных местах.

Еще одним отличительным признаком, названным в законе, выступает то, что восприятие аудиовизуальных произведений осуществляется с помощью соответствующих технических устройств. Если, например, рассмотреть музыкальное произведение, то оно может восприниматься слушателями непосредственно, то есть при живом исполнении, а также с помощью технических устройств, то есть при транслировании по радио. Аудиовизуальное произведе-

ние, в свою очередь, воспринимается только благодаря определённым техническим средствам.

Данная особенность объясняется формой аудиовизуального произведения, которая законодательно не урегулирована, но также является признаком и способствует выражению сущности рассматриваемого произведения.

Единственной возможной формой выражения аудиовизуального произведения является видеозапись. Однако не любая видеозапись будет являться аудиовизуальным произведением. Например, видеозапись соревнований по фигурному катанию не будет являться аудиовизуальным произведением, поскольку она выступает лишь одним из способов фиксации. Само выступление, включающее определенный набор движений, трюков и прочего будет являться отдельным произведением, которое может получить защиту авторских прав.

В подтверждение, можно привести и тот факт, что восприятие данных соревнований возможно не только посредством просмотра видеозаписи с помощью технических устройств, но и при непосредственном нахождении зрителей в месте проведения соревнований, а как нами уже было сказано, аудиовизуальное произведение может восприниматься только посредством использования технических устройств.

Кроме того, здесь важным моментом выступает отсутствие какого-либо сюжета, который также имеет значимый характер в определении сущности аудиовизуального произведения, потому что, в отличие от простой фиксации событий, он разрабатывается непосредственно для демонстрации в рамках аудиовизуального произведения путем составления сценария. Но данный признак принадлежит не только к аудиовизуальным произведениям, но и к литературным, музыкальным и другим видам произведений.

Следующим неотъемлемым вытекающим признаком не только аудиовизуального произведения, но и всех произведений в целом является их творческий характер. В самом понятии аудиовизуального произведения формулировка, отсылающая к творчеству при его создании, отсутствует. Однако, согласно ст. 1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признается

гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. В соответствии с этим творческий аспект играет важную роль не только при признании автора данного произведения, но при правовом регулировании данных отношений в рамках гражданского законодательства.

Мнение о том, что творческий аспект заложен в понятие «произведения» вполне имеет место быть, поскольку законодательством конкретной дефиниции «произведения» не установлено. В связи с этим, произведение это – совокупность идей, воплощенных в жизнь посредством осуществления творческой деятельности автора и доступных для человеческого восприятия.

Творчество представляет собой интеллектуальную деятельность, заключающуюся в создании новых, оригинальных произведений. Того же мнения придерживается и Э.П. Гаврилов, который утверждает, что «творчеством является такая деятельность, которая своим продуктом имеет нечто уникальное и неповторимое»¹⁶.

Однако, согласно п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права¹⁷.

Таким образом, творческая деятельность не ограничивается созданием исключительно нового произведения, а может включать внесение дополнений и изменений в уже существующее произведения, но с соблюдением прав авторов в контексте гражданского законодательства.

В соответствии со ст. 1240 ГК РФ законодатель относит аудиовизуальные произведения к сложным объектам авторского права, которые включают несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, что также является отличительным признаком данных произведений.

¹⁶ Гаврилов Э. П. Авторские договоры в СМИ // Законодательство и практика массмедиа. 1999. № 11. С. 134.

¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. № 96. П. 80.

Характер сложного объекта произведение получает благодаря совокупности входящих в него результатов интеллектуальной деятельности нескольких лиц. Понятия «сложный объект» авторского права и «сложная вещь» в гражданском праве в своем смысле однородны, поскольку оба именуют объединение разнородных вещей (результатов интеллектуальной деятельности), образующих единое целое. Однако в отношении «сложной вещи» её составляющие по-отдельности утрачивают общую функцию, которую несет данная вещь. Например, компьютер, включающий в себя монитор, системный блок и другое, не будет функционировать должным образом без какой-либо составляющей. Что касается аудиовизуального произведения, то следует отметить самостоятельность результата интеллектуальной деятельности в отрыве от самого произведения. Например, мы все мы слышали песню «Три белых коня», но впервые мелодия композитора Евгения Крылатова и слова Леонида Дербенева прозвучали в советской музыкальной киносказке Константина Бромберга «Чародеи» 1982 года, для которой она и была написана. Таким образом, по сравнению с аудиовизуальным произведением, песня в отрыве от него, воспринимается публикой до сих пор и имеет большую популярность, что отсылает к самостоятельной возможности её правовой охраны.

В статье 1240 ГК РФ наравне с аудиовизуальными произведениями к сложным объектам относятся театрально-зрелищные представления, мультимедийные продукты и базы данных. По мнению Шварц Л.В., данный перечень является закрытым, что обосновано, поскольку в противном случае утрачивается уникальность правового регулирования данных объектов.

Таким образом, исходя из вышесказанного выделим следующие признаки, лежащие в составе сущности аудиовизуальных произведений:

- 1) динамизм, смены связанных между собой изображений;
- 2) зрительное восприятие (слуховое, как факультативный признак);
- 3) восприятие возможно только с помощью технической аппаратуры;
- 4) выражены исключительно в форме видеозаписи;
- 5) наличие сюжета;

- б) творческий характер;
- 7) относится к сложным объектам авторского права.

Определение признаков аудиовизуального произведения играет важную роль, поскольку в том случае если произведение не отвечает установленным нами признакам, то оно не подлежит правовой охране в рамках норм ст. 1263 ГК РФ и связанными с ней статьями ГК РФ. На это счет можно привести пример из судебной практики, согласно которому суд отказал в удовлетворении исковых требований касательно прав на видеозапись, отснятую в районе вулкана Толбачик. Мотивировал он это тем, что отображенные на видеокдрах события – извержение вулкана, а также работа геологов по отбору образцов вулканических пород является обычной фиксацией, как природного явления, так и обычной профессиональной деятельности ученых. В связи с чем, из представленных истцом видеоматериалов следует, что в данных видеозаписях отсутствует последовательный видеоряд, видео- и аудио- потоки не синхронны друг другу и имеют противоречащие происходящему в кадре разрывы. При этом доказательств, что при производстве видеозаписей был запланирован сюжет, создавался сценарий, а также использовались элементы постановки события, творческий способ или прием фиксации изображения, то есть события, отображенные на видеозаписях, были созданы творческим трудом истца и могли быть отнесены к произведениям искусства в материалы дела не представлено¹⁸.

Обозначив признаки аудиовизуальных произведений, можно отметить основные аспекты, касающиеся разновидностей аудиовизуальных произведений.

Согласно ст. 1263 ГК РФ аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.

¹⁸Решение Арбитражного суда Камчатского края от 30 июля 2013 г. по делу № А24-1669/2013[Электронный ресурс]. URL: [//sudact.ru/arbitral/doc/bm3UF5S47SLB/](https://sudact.ru/arbitral/doc/bm3UF5S47SLB/) (дата обращения: 06.04.2024).

Что касается кинематографических произведений, то согласно ст. 3 Федерального закона от 22.08.1996 № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» фильм - аудиовизуальное произведение, созданное в художественной, хроникально-документальной, научно-популярной, учебной, анимационной, телевизионной или иной форме на основе творческого замысла, состоящее из изображения зафиксированных на киноплёнке или на иных видах носителей и соединённых в тематическое целое последовательно связанных между собой кадров и предназначенное для восприятия с помощью соответствующих технических устройств¹⁹.

В свою очередь формулировка, касающаяся произведений, выраженных средствами, аналогичными кинематографическим придает открытый характер перечню видов аудиовизуальных произведений. К примеру, представлены телевидеофильмы, также, на наш взгляд, можно отнести видеоролики, которые в настоящее время обрели достаточно большую популярность.

Таким образом, необходимость закрепления неисчерпывающего набора разновидностей аудиовизуальных произведений объясняется специфическим объектом правового регулирования авторского права, потому что наличие формализма в данном аспекте обострит отсутствие законодательства актуального характера касательно постоянно меняющейся творческой сферы общественных отношений, устанавливающей новые формы результатов интеллектуальной деятельности, требующих правовой охраны.

1.2 Правовое регулирование субъектного состава авторских прав на аудиовизуальные произведения

Выше нами был сделан вывод о том, что аудиовизуальное произведение является сложным объектом авторского права, который состоит из нескольких результатов интеллектуальной деятельности. В соответствии с этим у каждого результата интеллектуальной деятельности будет свой автор, который обладает правами не только на созданный им отдельный компонент творчества, но и в

¹⁹ Федеральный закон от 22.08.1996 № 126-ФЗ (ред. от 19.10.2023) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 35. Ст. 3.

целом на аудиовизуальное произведение.

В связи с чем правовое регулирование субъектного состава авторских прав на аудиовизуальное произведение представляется спорным моментом, поскольку не все участники процесса создания данного произведения законодательно определены.

Международными нормами, в свою очередь, так же не урегулирован вопрос об установлении конкретного субъектного состава авторских прав. В соответствии с п. 2 ст. 14bis Бернской конвенции определение лиц, владельцев авторских прав, сохраняется на усмотрение законодательства страны, где истребуется охрана²⁰.

Согласно ч.2 ст. 1263 ГК РФ авторами аудиовизуального произведения являются: режиссер-постановщик; автор сценария; композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для этого аудиовизуального произведения; художник-постановщик анимационного (мультипликационного) фильма.

Исходя из этого, в юридической литературе ведутся споры по поводу отнесения приведенных выше участников создания аудиовизуального произведения к институту соавторства. Некоторые ученые, например, Щербак Н.В. отмечает, что данное отнесение возможно при определённой ситуации, складывающейся при создании произведения. Главные условия данной ситуации, которые должны учитываться, по его мнению, складываются из объединяющей участников создания общей идеи и цели, тесного взаимодействия данных участников и направленности на создание единого произведения²¹.

Однако, существует и другая точка зрения относительно того, что соавторы должны выполнять однородную деятельность в процессе создания произведения, что нельзя сказать об аудиовизуальных произведениях. Так, например, Шварц Л.В. определяет взаимодействие лиц, принимающих участие в создании

²⁰ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. п. 2 ст. 14 bis.

²¹ Щербак Н. В. Право интеллектуальной собственности: общее учение. Авторское право и смежные права : учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2024. С. 190.

аудиовизуального произведения, как особый уровень сотрудничества авторов.²²

Данная позиция, на наш взгляд, представляется более рациональной в связи с тем, что каждый участник творческого процесса создает свое особое произведение, которое является составной частью аудиовизуального произведения, и, если исключить какую-либо часть, например, сценарий, дальнейшее производство аудиовизуального произведения невозможно.

При этом стоит отметить, что авторство рассматривается как определенная правовая категория, направленная на создание уникального произведения посредством осуществления творческой деятельности, а не отнесение результата интеллектуальной деятельности к отдельной личности, поскольку один человек также может выступать и режиссером, и композитором, и сценаристом, например, когда речь идет об авторском кино.

Первым автором аудиовизуального произведения, названным в законе, является режиссер-постановщик, отвечающий за художественную составляющую произведения. В юридической литературе его принято называть «первым среди равных»²³. Функции режиссера-постановщика сводятся к организации и руководству творческого процесса создания аудиовизуального произведения, включая управление игрой актеров.

В цивилистической доктрине существует мнение о том, что необходимо признавать авторское право на аудиовизуальное произведение только за режиссером-постановщиком, отмечая его главенствующую роль при создании данного произведения и предотвращение злоупотребления личными неимущественных прав других законодательного закреплённых авторов аудиовизуального произведения. На наш взгляд, данное мнение, касающееся лишения прав других авторов, не совсем верно, поскольку данный путь не соответствует Конституции, и впоследствии приведет к еще большим правовым проблемам.

Автор сценария, в свою очередь, пишет основу для аудиовизуального произведения, которая может быть заимствована у литературного произведения

²² Шварц Л. В. Аудиовизуальное произведение как сложный объект авторского права // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2023. С. 34.

²³ Михайлова Н. С. Режиссер-постановщик как субъект интеллектуальных прав: проблемы определения статуса // Вестник Пермского университета. 2017. № 38. С. 342.

или же разработана непосредственно для данного аудиовизуального произведения. Посредством написания сценария выстраивается сюжет, определенный нами ранее как один из признаков аудиовизуального произведения, устанавливается перечень сцен, круг задействованных лиц, описание рабочей площадки и прочее.

Композитор – автор музыкального произведения, созданного специально для данного аудиовизуального произведения. Согласно ч.3 ст. 1263 ГК РФ при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции, аудиовизуального произведения авторы музыкального произведения (с текстом или без текста), использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняют право на вознаграждение за указанные виды использования их музыкального произведения. В п. 84 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» конкретизируется, что право на получение вознаграждения принадлежит не только тем авторам, чьи музыкальные произведения специально созданы для этого аудиовизуального произведения, но и авторам, чьи музыкальные произведения существовали ранее и вошли составной частью в аудиовизуальное произведение.

На этот счет ведется множество споров касательно ущемления прав других авторов аудиовизуального произведения в сравнении с композитором, поскольку главенствующая роль по смыслу законодательных положений отводится музыкальному оформлению аудиовизуального произведения.

Конституционный суд РФ определил²⁴, что данная норма не противоречит Конституции РФ, поскольку она является закреплённой гарантией в целях недопущения умаления прав композиторов при публичном исполнении их произведений, и установление тех же гарантий к другим авторам не относится к компетенции данного суда, исходя из смысла ст. 125 Конституции и ст. 3 ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном суде РФ». В соответствии с этим

²⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2010 № 1354-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кинотеатр «Синема» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/law/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-30092010-n_1/ (дата обращения: 06.04.2024).

урегулировать сложившиеся правоотношения возможно только на законодательном уровне.

Федеральным законом от 14.07.2022 № 354-ФЗ в ст. 1263 были внесены изменения, связанные с введением в число субъектов художника-постановщика анимационного (мультипликационного) фильма²⁵. Роль, которая отводится данному автору, связана со стилизацией всей картины аудиовизуального произведения, а также визуализацией персонажей. Шварц Л.В. отмечает, что функции, выполняемые художником-постановщиком, особенно в анимационных фильмах, схожи с функциями режиссера-постановщика, в связи с чем, определяется равнозначность их статусов.²⁶ Данные функции выполнялись художником-постановщиком задолго до определения его в числе авторов аудиовизуального произведения, что предполагает умаление его авторских прав до 2022 года. В связи с этим встает вопрос о возможности установления открытого перечня авторов на аудиовизуальные произведения.

До включения художника-постановщика, авторский состав аудиовизуального произведения в литературе носил название «триумвират авторов»²⁷ и не подразумевал внесения других субъектов авторского права на аудиовизуальные произведения. Предполагалось, что именно эти авторы вносят наибольший вклад в создание аудиовизуального произведения. Иные лица, внесшие творческий вклад в создание аудиовизуального произведения обладают авторскими правами каждый на свое произведение, но не наделяются авторскими правами на аудиовизуальное произведение в целом (п. 5 ст. 1263 ГК РФ)²⁸.

В настоящее время, перечень авторов является закрытым, что подтверждается отнесением других участников процесса создания аудиовизуального произведения к числу его авторов путем издания федерального закона о внесении изменений в ст. 1263 ГК РФ.

²⁵ Федеральный закон от 14.07.2022 № 354-ФЗ «О внесении изменения в статью 1263 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2022. № 160.

²⁶ Шварц Л. В. Аудиовизуальное произведение как сложный объект авторского права // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2023. С. 34.

²⁷ Гринь Е. С. Авторское право на мультимедийный продукт: монография. М.: Проспект, 2021. С. 86.

²⁸ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 1263 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности // [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/111679-8> (дата обращения: 06.04.2024).

Таким образом, возможность закрепления неисчерпывающего перечня авторов аудиовизуального произведения, с одной стороны, является рациональной в силу избегания ущемления прав других участников при значительном вложении своих творческих усилий в процессе создания аудиовизуального произведения, но с другой стороны, будет нарушена правовая определенность, что впоследствии приведет к увеличению количества судебных споров.

В ст. 1263 ГК РФ закрепляется исключительное право изготовителя (продюсера) на аудиовизуальное произведение в целом, то есть продюсер не является автором данного произведения. Продюсером может выступать как физическое, так и юридическое лицо. Его роль заключается в создании условий для производства и успешного распространения аудиовизуального произведения, в том числе в обеспечении достаточной финансовой составляющей. Таким образом, он не может являться автором произведения, поскольку им признается гражданин, творческим трудом которого оно создано.

Однако, изготовитель аудиовизуального произведения наравне с другими признанными законодательством авторами может принимать участие в создании произведения посредством использования своих творческих способностей. В связи с этим возникает вопрос по поводу отнесения продюсера к авторам аудиовизуального произведения. При решении данного вопроса, продюсер будет рассматриваться как физическое лицо, поскольку в противном случае будет нарушено положение ст. 1257 ГК РФ.

Некоторые исследователи отмечают, что продюсер не может вносить творческий вклад, если он одновременно не исполняет функции авторов, уже закрепленных в законодательстве²⁹, например, Тимур Бекмамбетов в фильме «Ёлки» 2010 года является продюсером, режиссером и сценаристом. Однако, на наш взгляд, не во всех случаях творческая деятельность продюсера носит характер функций, выполняемых режиссером-постановщиком, автором сценария или художником-постановщиком.

²⁹Шостак И. Проблемы правового статуса продюсера как субъекта авторского права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2018. № 3. С. 42.

Таким образом, возможность отнесения продюсера к авторам аудиовизуального произведения имеет место быть, но при том, условии что его творческая деятельность является отличной от деятельности других авторов и играет значительную роль в рамках создания данного аудиовизуального произведения.

2.3 Авторские права на аудиовизуальные произведения

Субъекты, закреплённые в ч.2 ст. 1263 ГК РФ, обладают авторскими правами на аудиовизуальное произведение. Под авторскими правами подразумевается совокупность гражданско-правовых норм, регулирующих отношения по поводу возникновения прав на результаты творческой деятельности и последующего их использования.

В юридической литературе принято выделять структуру авторских прав, которая включает личные неимущественные и исключительные права.

Личными неимущественными правами, признаваемыми в случаях, предусмотренных ГК РФ, на некоторые охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, являются неотчуждаемые и непередаваемые иным образом интеллектуальные права, не имеющие экономического содержания и неразрывно связанные с личностью автора, либо лиц, имеющих право на указание своего имени (наименования) при использовании соответствующих объектов³⁰.

Исключительные права, в свою очередь, представляют собой право граждан и юридических лиц использовать результат интеллектуальной деятельности и распоряжаться им в установленном законом порядке.

Таким образом, отличительными признаками исключительного права является его имущественный характер, возможность передачи данного права другому лицу, срок действия, а также носителем исключительного права может быть юридическое лицо, что нельзя сказать о личных неимущественных правах.

К личным неимущественным правам на аудиовизуальные произведения относятся право авторства; право автора на имя; право на неприкосновенность произведения; право на обнародование произведения; право на отзыв (произве-

³⁰ Зимин В. А. Правовая природа интеллектуальных прав по законодательству Российской Федерации. М., 2015. С. 11.

дения).

Право авторства предполагает право на признание автором данного аудиовизуального произведения. Данное право, на наш взгляд, занимает основное место, поскольку только при реализации данного право возникают другие перечисленные выше нами личные неимущественные права. Содержание данного права заключается в признании объекта результатом творческой деятельности конкретного лица, чьим творческим трудом был создан данный объект.

Так как указание на авторство происходит посредством указания имени автора, то совместно с правом авторства возникает право автора на имя, подразумевающее право использовать или разрешать использование аудиовизуального произведения под свои именем, псевдонимом, то есть вымышленным именем, или анонимно, то есть без указания имени. Данные права закреплены в ст. 1265 ГК РФ, в которой регламентирует неотчуждаемость и непередаваемость данных прав и ничтожность отказа от них, а также закрепляет право издателя произведения охранять и защищать права автора, в случае опубликования произведения анонимно или под псевдонимом. В связи с этим, вопрос, касающийся указания имени автора в титрах аудиовизуального произведения, рекомендуется урегулировать в договоре, опосредующим использование результата интеллектуальной деятельности, во избежание несоблюдения данного права.

Право на неприкосновенность произведения, принадлежащее его автору, в своем смысле, отражает право на включение каких-либо изменений, дополнений, пояснений и т.д. Данное право было закреплено с целью охраны первоначального творческого замысла положенного в основу произведения его автором. Поскольку в противном случае утрачивается ценность данного произведения с точки зрения искусства и искажается уяснение основной идеи произведения. Внесение изменений возможно, если оно сопряжено с согласием автора и не нарушает его творческого замысла.

Однако, данное личное неимущественное право следует отграничивать от права на переработку произведения. Последнее представляет собой создание

нового произведения на базе уже имеющегося.³¹

Право на обнародование произведения является еще одним личным неимущественным правом, которое подразумевает возможность впервые совершить действия или одобрить совершить действия, направленные на доведения до всеобщего сведения данного произведения в определенной форме. Данная форма может быть выражена путем опубликования произведения, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо любым другим способом.

Совместно с данным правом законодательством предусматривается возможность автора отказаться от фактического обнародования данного произведения, именуемая правом на отзыв (произведения). Однако, ранее нами было определено, что аудиовизуальное произведение относится к числу сложных объектов авторского права. Следует отметить, что ГК РФ установлена недопустимость применения данного права к результатам творческой деятельности, вошедших в состав аудиовизуального произведения.

Что касается исключительных авторских прав, то их реализация подразумевает использование правообладателем результата интеллектуальной деятельности по своему усмотрению любым установленным законом способом, в том числе включая дозволение правообладателем использования данного объекта другими лицами.

В первую очередь исключительные права появляются у автора аудиовизуального произведения, при этом они могут отчуждаться в пользу других лиц по установленным законом основаниям, в чем проявляется их особенность относительно личных неимущественных прав. Посредством отчуждения выражается имущественная составляющая данных прав, поскольку одним из условий их передачи может выступать определенное вознаграждение.

Относительно исключительных прав действуют нормы ст. 1281 ГК РФ, устанавливающие срочный характер по реализации данных прав. В связи с дан-

³¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. № 96. П. 87.

ной нормой исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора. Данное положение является еще одним отличием исключительных прав от личных неимущественных, которые в свою очередь не имеют срока действия.

Способы использования при реализации исключительных прав, установленные законодательством, признаются таковыми вне зависимости от совершения действий, направленных на извлечение прибыли или без данной цели. Перечень способов использования произведений, закрепленный в ст. 1270 является открытым.

Применительно к аудиовизуальным произведениям следует относить такие способы использования, как воспроизведение произведения, его распространение, публичный показ, импорт оригинала или экземпляров произведения в целях распространения, прокат оригинала или экземпляра произведения, публичное исполнение произведения, сообщение в эфир или по кабелю, перевод или другая переработка произведения, доведение до всеобщего сведения.

В настоящее время исключительные права на аудиовизуальные произведения и на объекты, входящие в данные произведения, в большинстве случаев могут принадлежать и принадлежат их производителям. Здесь необходимо разграничивать принадлежность исключительных прав на аудиовизуальное произведение в целом и на отдельные результаты интеллектуальной деятельности, которые включает данное аудиовизуальное произведения.

Так, согласно ч.4 ст. 1263 ГК РФ изготовитель обладает исключительным правом на аудиовизуальное произведение в целом, если иное не вытекает из договоров, заключенных с авторами аудиовизуального произведения. Это положение наводит на мысль о том, что в данных отношениях презюмируется наличие исключительных прав на аудиовизуальное произведение в целом у изготовителя. При этом данная норма носит диспозитивный характер, поскольку не исключает возможность внесения правил отличных от данного правового положения.

В соответствии со ст.1240 ГК РФ лицо, организовавшее создание сложного объекта, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, приобретает право использования указанных результатов на основании договоров об отчуждении исключительного права или лицензионных договоров, заключаемых таким лицом с обладателями исключительных прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности. Следует отметить, что в данном случае речь идет именно об исключительных правах на отдельные объекты, входящие в аудиовизуальные произведения.

Передача данных прав осуществляется посредством заключения лицензионного договора и договора об отчуждении исключительного права с производителем. Отличие между ними заключается в установлении пределов использования результата интеллектуальной деятельности. Так договором об отчуждении исключительного права данное право передается в полном объеме, а лицензионный договор направлен на установления ограничений осуществления исключительных прав.

Кроме того, исключительные права могут передаваться в связи с правилами на служебное произведение. Так, согласно ст. 1295 ГК РФ исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное. Что предполагает наличие у работодателя исключительных прав, а у работника (автора произведения) личных неимущественных прав.

Однако, здесь необходимо отметить, что создание такого произведения носит официальный характер и непосредственно связано с трудовой деятельностью работника. Данный факт можно подтвердить, предъявив служебное задание с инструкциями, а также договор авторского заказа, трудовой договор с должностной инструкцией работника и т.д.

В связи с этим, законодательное установление по умолчанию наличия у изготовителя исключительных прав в целом на аудиовизуальное произведение объясняется наличием функционального объема полномочий и возможностей по внедрению данного аудиовизуального произведения в общество и обеспече-

ние его участия в экономическом обороте.

Таким образом, посредством полного правового регулирования в отношении прав авторов на аудиовизуальные произведения презумируются варианты возможного поведения обладателей данных прав и уточнение способов охраны и защиты авторских прав на аудиовизуальные произведения.

2.4 Средства защиты авторских прав на аудиовизуальные произведения

Аудиовизуальное произведение представляет собой сложный объект авторского права, как со стороны субъектного состава, так и со стороны сущности аудиовизуального произведения. В связи с его специфической природой и во избежание нарушения баланса интересов правообладателей данного произведения необходимо выявить наиболее оптимальные средства охраны и защиты авторских прав на аудиовизуальные произведения.

В первую очередь, необходимо разграничивать понятия «охрана» и «защита» прав. Э.П. Гаврилов, отмечал, что охрана - это установление общего правового режима, а защита - те меры, которые предусматриваются в случаях, когда права нарушены или оспорены.³² Таким образом, под охраной понимается наиболее общее понятие, включающее установление правового регулирования данных общественных отношений, а защита, в своем роде, представляет средства реагирования при нарушении или оспаривании субъективного права, регулирующих данные общественные отношения.

В современной юридической доктрине, как правило, использование средств защиты авторских прав осуществляется в целях: восстановления авторского права, признания авторского права и защиты обладателя авторского права в случае его нарушения³³.

Защита авторских прав на аудиовизуальные произведения осуществляется гражданско-паровыми способами. К их числу по умолчанию относятся средства, закрепленные в ст. 12 ГК РФ. Перечень данных средств не является ис-

³² Гаврилов Э. П. Комментарий Закона об авторском праве и смежном правах. М., 1996. С. 212.

³³ Бузанов В. Ю. Авторское право: сага о сроках // Журнал российского права. 2019. № 6. С. 76.

черпывающим, закон предоставляет возможность избрать иной способ, предусмотренный законом, что является рациональным, на наш взгляд, поскольку объекты, которые подлежат правовой защите обладают специфическими особенностями.

В этом смысле, в отношении аудиовизуальных произведений действуют нормы, которые отражают специфику их правового регулирования и являются специализированными относительно положений ст. 12 ГК РФ.

К их числу относятся ст. 1251 ГК РФ, которая посвящена защите личных неимущественных прав, однако, в свою очередь, способы, направленные на защиту исключительных прав, во многом совпадают, исходя из положений ст. 1252 ГК РФ. Возникает вопрос, исходя из надобности закрепления одних и тех же положений в разных статьях ГК РФ. Однако, это легко объяснимо в силу различной правовой природы охраны и защиты исключительных и личных неимущественных прав. Так, ч. 4 ст. 1252 ГК РФ выделяет изъятие и уничтожение контрафактных материальных носителей по решению суда, в связи с их незаконным распространением и использованием.

Следует отметить, что в правоприменительной практике данные способы используются как отдельно друг от друга, так и в совокупности в целях не только пресечения правонарушений, но и их предупреждения.

Восстановление положения, существовавшего до нарушения права взаимодействует с пресечением действий, нарушающих право или создающих такую угрозу, поскольку именно пресечение противоправных действий влечет за собой восстановление правового положения лица, чьи права были нарушены. Например, в случае предъявления судом требования прекратить использование имени автора.

Признание права, в свою очередь, аналогичным образом может взаимодействовать с иными способами защиты авторских прав. Так, признание права подразумевает под собой установление определенного правового положения у лица, которое в последствии за нарушение признанного права может использовать остальные законные способы, например, возмещение убытков или компен-

сация морального вреда (в случае нарушения личных неимущественных прав) и т.д.

В связи с этим данный способ занимает особое место и может применяется в случае возникновения сомнений по поводу принадлежности авторских прав автору аудиовизуального произведения.

Исходя из положений ч. 4 ст. 1259 для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется обязательная регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. Автором признается лицо, которое указано в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, если не доказано иное, что в юридической доктрине именуется презумпцией авторства.

Сходная ситуация отображена в п. 2 ст. 15 Бернской конвенции, согласно которой автор произведений рассматривается при отсутствии доказательств противоположного как таковой, если его имя будет указано на произведении обычным образом.

Регистрация авторских прав на произведения в РФ возможна только в отношении программ для ЭВМ и баз данных, причем по желанию автора.

Российской авторское общество (далее РАО) является негосударственной некоммерческой организацией, созданной авторами и иными правообладателями для осуществления управления авторскими правами на коллективной основе. В рамках данной организации предусмотрена регистрация произведений. Однако, данная регистрация не подтверждает авторства на произведения, а необходима только для распределения и выплаты вознаграждения. Такая регистрация свидетельствует о том, что правообладатель поручил РАО сбор, распределение и выплату вознаграждения за их использование. В отношении непосредственно аудиовизуальных произведений, согласно Положению РАО «О порядке учета правообладателей, регистрации произведений и прав на них» его нормы распространяются на осуществление прав композиторов, являющихся авторами музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за

публичное исполнение или сообщение в эфир или по кабелю такого аудиовизуального произведения.

В литературе существует мнение, согласно которому обязательная регистрация авторских прав позволит избежать возникновения споров, связанных с их признанием, упростит доказывание по делу и с её помощью большинство правонарушений в области авторских прав, например, плагиат произведений, будут предотвращены.

Но с другой стороны, на наш взгляд, формализация общественных отношений в области установления авторства не соотносится с их специфическим характером, поскольку данные отношения не являются однозначными в силу наличия творческого характера в процессе создания произведений. Таким образом, представляется более оптимальным вести добровольную регистрацию авторских прав не только на программы ЭВМ и базы данных, но и на другие произведения, в том числе и аудиовизуальные.

Признание права, в свою очередь, взаимодействует с предъявлением требования о публикации судебного решения, опосредующего легитимность наличия данных прав у конкретного лица и относится к защите как исключительных прав, так и личных неимущественных.

Что нельзя сказать о компенсации морального вреда, которая представляет собой обязанность нарушителя выплатить денежную компенсацию при причинении физических и нравственных страданий и используется только в целях защиты личных неимущественных прав автора аудиовизуального произведения, являющегося только физическим лицом.

Возмещение убытков, в свою очередь, используется при нарушении исключительного права, как правило, в случае незаконного пользования данным правом или в недопустимых пределах, установленных договором, при наличии ущерба. Кроме того, ст. 1301 ГК РФ установлено положение, согласно которому вместо возмещения убытков лицо имеет право требовать выплаты ему компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном раз-

мере стоимости контрафактных экземпляров произведения; в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Однако, Постановлением Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П положения подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ, поскольку они не позволяют суду при определении размера компенсации, подлежащей выплате правообладателю в случае нарушения индивидуальным предпринимателем при осуществлении им предпринимательской деятельности одним действием прав на несколько объектов интеллектуальной собственности, определить с учетом фактических обстоятельств конкретного дела общий размер компенсации ниже минимального предела, установленного данными законоположениями, если размер подлежащей выплате компенсации, исчисленной по установленным данными законоположениями правилам с учетом возможности ее снижения, многократно превышает размер причиненных правообладателю убытков (притом что эти убытки поддаются исчислению с разумной степенью достоверности, а их превышение должно быть доказано ответчиком) и если при этом обстоятельства конкретного дела свидетельствуют, в частности, о том, что правонарушение совершено индивидуальным предпринимателем впервые и что использование объектов интеллектуальной собственности, права на которые принадлежат другим лицам, с нарушением этих прав не являлось существенной частью его предпринимательской деятельности и не носило грубый характер.³⁴

Таким образом, исходя из признания данных норм частично не соответствующими Конституции РФ, судам при разрешении данных споров надлежит

³⁴Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края»// [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=208711&dst=100001#MmWNWEUe7GAtP7p5/> (дата обращения: 06.04.2024).

руководствоваться положениями выше приведенного постановления, согласно которому устанавливается возможность суда по своему усмотрению снизить минимальный размер компенсационной выплаты в связи с характером правонарушения и обстоятельствами его совершения.

Исходя из анализа рассмотренных выше средств защиты авторских прав не только на аудиовизуальные произведения, но и на все результаты интеллектуальной деятельности в целом, следует сделать вывод о том, что данные законодательно закрепленные средства защиты являются главным составляющим в разрешении споров, возникающих в судебной практике, и для наибольшей эффективности требуют определенной доработки с точки зрения законодательной регламентации.

3 ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ НА АУДИОВИЗУАЛЬНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ

3.1 Проблема распространения и использования аудиовизуального произведения в сети Интернет

В настоящее время большое количество правонарушений в области защиты авторских прав на аудиовизуальные произведения связано с распространением использованием данных произведений в сети Интернет. В литературе данное явление именуется «интеллектуальным пиратством», которое, в свою очередь, представляет публикацию аудиовизуального контента в различных интернет ресурсах со всеобщим доступом без согласия на то обладателя авторских прав.

У каждого происходящего явления в мире существуют определенные на то причины. Во-первых, пиратство является достаточно прибыльным бизнесом, поскольку, вне зависимости от того, что пользователь не платит за просмотр или скачивание аудиовизуального произведения, он, как правило, просматривает рекламу, размещённую владельцем данного сайта, которая приносит ему определенный доход. А в некоторых ситуациях, посещение данных сайтов может привести к компьютерным вирусам, которые направлены на похищение персональных данных пользователя, что в последующем может быть причиной вымогательства денежных средств.

Во-вторых, большинство людей, удовлетворяя свои потребности, в данном случае она выражается в проведении досуга посредством просмотра аудиовизуального контента, желают найти наиболее легкий путь, чтобы получить доступ к аудиовизуальному произведению было быстро и бесплатно. Именно так устроена психология человека в отношении выбора способов обеспечения своих потребностей. Однако, в настоящем мире у многих отсутствует понимание того, что создание аудиовизуальных произведений является значительным творческим трудом, и как любой труд в мире он должен вознаграждаться.

Следует отметить, что для решения данной проблемы необходимо вы-

явить особенности использования аудиовизуальных произведений в сети Интернет, поскольку посредством их обозначения можно выделить основные способы устранения правонарушений в цифровом пространстве.

Первая особенность связана с объективной формой выражения аудиовизуального произведения в сети Интернет. В ГК РФ она именуется «электронной», также можно встретить понятие «цифровой» формы, на наш взгляд, применительно к данным отношениям оба понятия являются равнозначными и не требуют отличительной характеристики.

Вторая особенность заключается в субъектном составе использования аудиовизуального произведения в сети Интернет. В обычных условиях правообладатель реализует свои права по использованию произведения самостоятельно, а в отношениях, адаптированных к сетевому распространению произведения принимает участие информационный посредник. Им, согласно ст. 1253.1 ГК РФ, признается лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет», лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети.

Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» к числу информационных посредников относит владельцев или администраторов сайтов, провайдеров хостинга, операторов связи. Их функции сводятся к обеспечению технических условий по распространению аудиовизуальных произведений в цифровом пространстве.

ГК РФ в отношении ст. 1253.1 устанавливает принцип ответственности информационных посредников на общих основаниях при наличии его вины, при этом у данного лица отсутствует обязанность отслеживать содержимое размещаемого произведения. В научной литературе существует мнение о том, что если бы посредники контролировали размещаемый контент, то это существен-

ным образом замедлило процесс передачи данных, а также присутствовал факт вмешательства в частную жизнь абонентов.³⁵ А также с определенной долей вероятности можно сказать, что данный процесс в связи со сложным характером его осуществления имел бы высокую стоимость и с экономической точки зрения был бы невыгодным для абонентов.

Что касается освобождения информационных посредников от ответственности, то формулировка «не знал и не должен был знать», на наш взгляд, требует пояснения касательно определения случаев, когда лицо не обладает информацией о том, что совершает правонарушение. Например, возникают сомнения, когда популярный фильм только выходит в прокат и сразу же размещается под тем же названием. В данной ситуации следует ссылаться на очевидность правонарушения. Однако, не во всех случаях одинаковое название произведений отражает их идентичное содержание, что позволяет информационному посреднику ссылаться на правомерность распространения аудиовизуального произведения в сети Интернет.

На этот счет в судебной практике выработана позиция, согласно которой информационный посредник несёт ответственность, если он знал или должен был знать, что использование результатов интеллектуальной деятельности неправомерно, также он не несёт ответственности за выставление материала пользователями в интернет пространство, что находится в открытом доступе, в таком случае нельзя переложить на информационного посредника обязанность по мониторингу деятельности третьих лиц, идентификации контента и выявлению нарушений.³⁶

Третья особенность, связанная с использованием аудиовизуальных произведений в сети Интернет, выражается в достаточно высоком характере передачи информации при минимальных затратах. Аудиовизуальный контент производится, копируется и передается в кратчайший промежуток времени, причем, без определённых материальных издержек. В связи с этим возникают

³⁵ Моргунова Е. Информационный посредник в гражданских спорах о защите авторских прав // ИС. Авторское право и смежные права. 2016. № 1. С. 8.

³⁶ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.06.2015 № С01-524/2015 по делу № А40-66554/2014 // [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71106384/> (дата обращения: 06.04.2024).

препятствия не только по выявлению нарушений авторских прав, но и по контролю за соблюдением данных прав в сети Интернет.

Еще одной немаловажной особенностью является экстерриториальный характер самой сети Интернет. Посредством распространения и использования аудиовизуальных произведений в цифровом пространстве, которое, в свою очередь, характеризуется признаком глобальности вовлечения пользователей различных государств, границы правового регулирования данных общественных отношений не имеют четко определённого характера. В связи с этим могут возникать вопросы, связанные с определением подсудности при защите авторских прав. Например, сайт, на котором незаконно размещено аудиовизуальное произведение, обозначен доменной зоной одного государства, но при этом данный сайт используется не территории другого государства.

Следующая особенность, как и предыдущая, связана с характеристикой сети Интернет, которая предоставляет возможность использования своих ресурсов, в том числе аудиовизуальных произведений, одновременно неограниченным количеством пользователей. На наш взгляд, данный признак вызывает трудности, связанные с определением нарушителя авторских прав.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что использование аудиовизуальных произведений в сети Интернет имеет ряд особенностей, которые играют важную роль не только в выявлении оптимальных механизмов защиты прав на аудиовизуальные произведения, но и в адаптации уже существующих средств защиты авторских прав в цифровом пространстве.

Уже много времени интеллектуальное пиратство в отношении аудиовизуальных произведений как проблема рассматривается не только на национальном, но и на международном уровне. Во многом это связано с механизмами осуществления незаконного использования произведений в сети Интернет. Они, как правило, имеют различный характер ввиду постоянного обновления средств передачи информации в цифровом пространстве.

Самый простой способ связан с незаконным размещением аудиовизуального произведения на сайте без согласия правообладателя. Например, согласно

Решению Московского городского суда от 04 июля 2022 года, истец обратился в суд с иском к ответчику о защите исключительных прав на аудиовизуальное произведение – фильм под названием «Вмешательство» - размещенное на странице сайта в сети «Интернет» <https://lordfilm.serialru.online/50014-vmeshatelstvo-2021.html>.

Ответчик, являясь провайдером хостинга, совершает действия и создает условия для неправомерного использования аудиовизуального произведения без согласия истца. Московский городской суд решил запретить ответчику создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение, доступ и любое иное использование аудиовизуального произведения «Вмешательство» на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» с доменным именем lordfilm.serialru.online по ссылке <https://lordfilm.serialru.online/50014-vmeshatelstvo-2021.html>.³⁷

Данный пример из судебной практики подтверждает возможность правообладателя защищать свои права при неправомерном использовании аудиовизуального произведения в сети Интернет, относительно ранее рассмотренной нами ответственности информационного посредника в рамках п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ.

Кроме того, в данном решении упомянуты предварительные обеспечительные меры, сущность которых сводится к созданию технических условий, призванных не допустить нарушений прав авторов (например, предварительная блокировка информационного ресурса). Данная возможность была введена посредством принятия ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 № 187-ФЗ, в научной литературе он может именоваться как «антипиратский закон».

Еще одним примером реализации ч. 4 ст. 1253.1 ГК РФ является Решение

³⁷ Решение Московского городского суда от 04 июля 2022 года №3-745/2022 // [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tEua40kfAkVs/> (дата обращения: 06.04.2024).

Московского городского суда от 14 августа 2018 года³⁸, в котором истец АО «ТНТ-Телесеть» является обладателем исключительных прав на аудиовизуальное произведение «Песни», которое было размещено на сайтах <http://rutor.proproxy.bid>, <http://rutor.proproxy.stream>, <http://torrentk.ru>, <http://torrentov.net>, <http://utorrent.tv> без его согласия. В заявлении АО «ТНТ-Телесеть» просил запретить провайдерам создание технических условий, обеспечивающих размещение произведения «Песни» на указанных сайтах. Судом также были приняты предварительные обеспечительные меры по 144.1 ГК РФ.

В данном судебном решении, на наш взгляд, интерес вызывает формулировка, связанная с существованием угрозы нарушения исключительных прав истца в будущем. В связи с этим возникает вопрос о предотвращении повторной публикации произведения. С точки зрения работы информационных посредников данная возможность отсутствует в связи с специфическим характером рабочего процесса. Как правило, посредники, размещая информацию, видят её как наборы чисел, и эти цифры могут меняться в зависимости от правок, вносимых в данный файл. В связи с чем отслеживание повторной публикации по техническим причинам не представляется осуществимым. Однако, ранее нами уже упоминалось очевидность правонарушения, как один из критериев ответственности информационных посредников, если возможность отследить очевидный повтор с тем же пользователем и названием имеет место быть и в данном случае провайдер несёт ответственность.³⁹

Досудебное урегулирование выражено в ст. 15.7 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Правообладатель, чьи авторские права были нарушены, должен обратиться к владельцу сайта с заявлением, выражающим требование удалить неправомерно размещенный аудиовизуальный контент. В течении 24 часов после обращения правообладателя владелец сайта обязан удалить нелегально размещенное произведение. В случае, если никто не отреагировал на обращения правообладателя, то он, в свою

³⁸ Решение Московского городского суда от 14.08.2018 по делу № 3-608/2018 // [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ECqld9zr7iZx/> (дата обращения: 06.04.2024).

³⁹ Протокол № 16 заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам от 28.04.2017 // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2017. № 16. С. 18.

очередь, имеет возможность обращаться в суд за восстановлением нарушенных прав.

Следует отметить, что досудебное урегулирование не является обязательным, поскольку не все сайты могут содержать информацию об их владельцах, к которому необходимо обратиться правообладателю. Поэтому в настоящее время данные споры рассматриваются в судебном порядке. Процедуру досудебного урегулирования конфликта используют крупные видеохостинги, например, YouTube. Согласно политики данного информационного ресурса с заявлением может выступить любой пользователь, компания по результатам рассмотрения заявления направляет правонарушителю предупреждение, по факту направления третьего предупреждения происходит удаление канала.

Другим механизмом использования и распространения аудиовизуальных произведений в сети Интернет являются файлообменные (пиринговые) сети, которые существуют для быстрого обмена информацией, то есть один пользователь в обмен на скачивание файла должен одновременно предоставить другой файл, находящийся на его техническом устройстве. Таким образом, пользователи самостоятельно передают друг другу информацию, а владелец данного сайта лишь предоставляет платформу.

Тем самым происходит двойное нарушение авторских прав пользователями данного сайта. Во-первых, осуществляется незаконное воспроизведение произведения посредством его скачивания (п.1, п.2 ст. 1270 ГК РФ), во-вторых, предоставляя встречный файл без согласия правообладателя происходит незаконное доведение произведения до всеобщего сведения (п.2, п.11 ст. 1270 ГК РФ).

Однако, некоторые авторы ссылаются на то, что в условиях действующего нормативно-правового регулирования использование пиринговых сетей является законным, поскольку воспроизведение произведений осуществляется в личных целях.⁴⁰ На наш взгляд, действия пользователей по скачиванию аудио-

⁴⁰ Лепешин Д. А. О некоторых вопросах защиты авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет // Судья. 2020. № 10(118). С. 15.

визуальных произведений не отвечают условиям использования, связанным с реализацией в личных целях, поскольку данные действия осуществимы только посредством предоставления встречного файла, что подтверждает незаконность действий пользователей файлообменных сетей.

В связи с этим необходимо выявить пути решения данной проблемы. Передача данных должна согласовываться с уже существующими способами правового урегулирования данных общественных отношений, а именно заключение лицензионных договоров, пользовательских соглашений, которые предписывают выплату правообладателем вознаграждения за использование аудиовизуальных произведений.

Таким образом, законодательно установленный механизм правового регулирования общественных отношений, адаптированных к особенностям использования аудиовизуальных произведений в сети Интернет, сводится к размещению открытой лицензии и заявлению правообладателя о предоставлении любым лицам возможности использовать принадлежащее ему произведение безвозмездно на определенных им условиях и в течении указанного срока. Для компенсации убытков посредством безвозмездного использования аудиовизуального произведения, на наш взгляд, предлагается целесообразным, например, обеспечить правообладателей возможностью размещения рекламы на файлообменных ресурсах. Все вышесказанное позволит придать законный характер общественным отношениям, связанным с использованием пиринговых сетей, и обеспечит баланс интересов между пользователями и обладателями авторских прав на аудиовизуальные произведения.

Как уже упоминалось ранее, аудиовизуальные произведения имеют различный характер, в том числе ими признаются набирающие в настоящее время все большую популярность так называемые вебинары и тренинги. В подтверждение этому следует привести пример из судебной практики.

Согласно Решению от 15 июня 2021 г. по делу № 2-3573/2021 истец обратилась с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, судебных расходов, обязанности удалить статьи, уничтожить оригиналы, копии

вебинара, заблокировать, не предоставлять в будущем доступ к вебинару, прекращении использования результатов интеллектуальной собственности. В обоснование указывается, что истец является автором и правообладателем текстовых, аудиовизуальных и графических произведений - комплекса видеолекций по очищению, защите и укладке волос, PDF-лекций по очищению, защите и укладке волос, авторских иллюстраций к видеолекциям, что подтверждается договором авторского заказа.

Суд решил удовлетворить искивые требования частично, а именно взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию за нарушение исключительных прав в размере 40 000 рублей. Искивые требования об обязанности удалить статьи, уничтожить оригиналы, копии вебинара, заблокировать, не предоставлять в будущем доступ к вебинару, прекращении использования результатов интеллектуальной собственности – оставить без удовлетворения.

На наш взгляд, интерес вызывает то, что данное решение в части отказа в обязанности уничтожить оригиналы и копии вебинара мотивируется тем, что доказательств наличия у ответчика в каком-либо виде оригинала, копий вебинара «Домашний уход: мифы и реальность» истцом суду не представлено. С точки зрения процессуального права данное положение имеет место быть, но, на наш взгляд, оно не предупреждает повторного совершения противоправных действий в отношении авторских прав.

В заключение хотелось бы отметить, что контроль за всем происходящим в сети Интернет в реальности невозможен. Данная сфера деятельности обладает очень динамичным характером, а именно открывается больше возможностей не только просматривать аудиовизуальный контент, но участвовать в его создании.

Так, например, 26 апреля 2024 года арбитражный суд Московской области вынес резонансное решение, которое получило широкую огласку в средствах массовой информации. Данным решением суд удовлетворил требования истца относительно нарушенных авторских прав на короткий видеоролик в запрещенной в РФ социальной сети, так называемый рилс. Риелтор (истец) при-

думала идею короткого видео для своего блога - «5 вещей, которые нужно сделать после погашения ипотеки». Вскоре выяснилось, что другое лицо (ответчик) выпустил такой же видеоролик, полностью скопировав сценарий.

Суд установил следующие обстоятельства по делу. Истец подтвердила, что права на ролик принадлежат ей, предоставив исходные файлы сценария и информацию под опубликованным видео. Нотариальным протоколом осмотра установлена дата направления сценария — 03.07.2023. Ответчик не представил доказательств, опровергающих авторство истца.

Истец предоставила доказательства незаконного использования видеоролика ответчиком: протокол автоматизированной фиксации информации от 28.09.2023 г., скриншоты, видеозапись нарушения; сравнительный анализ аудиовизуальных произведений.

Ответчик полностью скопировал все составляющие произведения истца: текст, последовательность, структуру произведения, иллюстрации. Кроме того, он использовал результаты интеллектуальной деятельности истца для ведения своей предпринимательской деятельности, а именно в целях рекламы своих рилс-сервисов.

В связи с этим суд решил взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию за нарушение исключительного права в размере 300 000 рублей⁴¹. Этому примеру судебной практики следует уделить особое внимание, поскольку данный прецедент в Российской Федерации создан впервые. На наш взгляд, это подтверждает необходимость дальнейшего совершенствования законодательства, поскольку аудиовизуальное произведение в любом виде (фильм, мультфильм, короткий видеоролик и т.д) подлежит охране в силу вложенных в него творческих усилий автора.

Каждый раз появляются все новые способы, размещения информации, которые обходят выстроенную систему, подкреплённую нормативно-правовым регулированием. Но это вовсе не означает, что стоит смириться с ситуацией,

⁴¹ Решение Арбитражного суда Московской области от 26 апреля 2024 года по делу №А41-101804/23 // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=106337&dst=100001#0WmPWEU2iH7xjtyн/> (дата обращения: 08.05.2024).

наоборот нужно успевать подводить правовое регулирование к возникающим новым общественным отношениям и устанавливать способы получения легального потребления аудиовизуального контента.

В настоящее время обретают популярность различного рода онлайн-кинотеатры (ivi, okko, starti т.д.), пользователи которых получают доступ к аудиовизуальным произведениям за плату по подписке. Данные структуры способствуют правомерному использованию и распространению аудиовизуальных произведений в сети Интернет.

3.2 Проблема правового регулирования использования отдельных частей аудиовизуальных произведений

Исходя из анализа правоприменительной практики, можно сделать вывод, что на данный момент значительное количество судебных споров в отношении использования авторских прав на аудиовизуальные произведения связано с нарушением данных прав на отдельные части аудиовизуального произведения.

Напомним, что во многом причиной этому служит сама сущность аудиовизуального произведения, которая сводится к сложному субъектному составу и в этой связи к сложной структуре самого аудиовизуального произведения.

Сначала необходимо определить какие объекты и в каких случаях они признаются частью аудиовизуального произведения. Законодательная регламентация сводится к п.7 ст. 1259 ГК РФ, согласно которому авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонажа произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают определённым требованиям: как обнародованные, так и необнародованные произведения; выражены в какой-либо объективной форме (в письменной, устной, в форме изображения, в объёмно-пространственной форме).

В уточнение законодательной регламентации п. 81 Постановления Пленума ВС РФ №10 установил, что авторские права распространяются на части произведения, которые сохраняют узнаваемость при их использовании отдельно от всего произведения, в связи с этим к ним относятся не только название

и персонаж, но и отдельные отрывки текста или кадры аудиовизуального произведения.⁴²

Так, например, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 августа 2020 года вынес решение по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на аудиовизуальное произведение. Однако, в данном случае суд отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку на момент использования ответчиком спорного аудиовизуального произведения, данные произведения стали общедоступными, и кадры аудиовизуального произведения были использованы со стороны ответчика в объеме, оправданном целью цитирования.⁴³ Но факт того, что авторские права на кадры аудиовизуального произведения подлежат защите имеет место быть.

Кроме того, если рассматривать сериал как один из видов аудиовизуального произведения, отдельная его серия также признается частью аудиовизуального произведения и подлежит защите. К примеру, Арбитражный суд Свердловской области удовлетворил исковые требования ООО «Маша имедведь» о взыскании денежной компенсации за нарушение исключительных авторских прав на четыре серии мультипликационного сериала «Маша имедведь».⁴⁴

В научной литературе можно встретить, мнение о том, что норма п.7 ст. 1259 ГК РФ требует изменений в отношении определения самостоятельности автора при создании результата интеллектуальной деятельности. Например, Тормозова В.А. считает, что данная правовую норму следует изложить в следующей форме: «7. Авторские права распространяются на часть произведения (название, персонаж и другие), если по своему характеру они могут быть признаны результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установ-

⁴²Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. № 96. П. 81.

⁴³ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 августа 2020 г. по делу № А56-6937/2020 [Электронный ресурс]. URL: //sudact.ru/arbitral/doc/Z5W1SrsvE15b/ (дата обращения: 06.04.2024).

⁴⁴ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 14 ноября 2015 г. по делу № А60-34117/2015 // [Электронный ресурс]. URL: //sudact.ru/arbitral/doc/dEWTWWQ8V8NO/ (дата обращения: 06.04.2024).

ленным в п. 3 настоящей статьи»⁴⁵.

В обоснование своей позиции она приводит доводы касательно участия в процессе создания результата интеллектуальной деятельности технологий, связанных с искусственным интеллектом. Что, на наш взгляд, применительно к данным общественным отношениям имеет место быть в силу развития технологических возможностей, с помощью которых создаются уникальные персонажи, сюжетные линии, наложение спецэффектов, играющих важную роль в восприятии человеком аудиовизуального произведения и т.д. Однако стоит обратить внимание на те случаи, когда искусственный интеллект является не средством исполнения, а самим единоличным исполнителем. Это еще раз подтверждает рациональность исключения термина «самостоятельный», поскольку так устраняется возможность признания автором сильно развитого искусственного интеллекта при единоличном создании объекта произведения.

Следующий довод, с которым мы не можем не согласиться, отсылает к целостности аудиовизуального произведения. При признании самостоятельности в отношении процесса создания отдельных частей произведения возникает возможность извлекать полезные свойства из объекта отдельно от аудиовизуального произведения, что, на наш взгляд, считается недопустимым по отношению к лицам, которые являются авторами аудиовизуального произведения и авторами результата интеллектуальной деятельности, являющегося его составной частью.

Таким образом, на наш взгляд, предложенные изменения в отношении п.7 ст. 1259 являются рациональными и обоснованными. Посредством внесения данных изменений, направленных на более расширенное толкование данной нормы, улучшится состояние правового регулирования в отношении авторских прав на части аудиовизуального произведения.

В настоящее время большинство судебной практики арбитражных судов РФ связано со спорами, касающимися незаконного использования персонажей

⁴⁵ Тормозова В. А. Современные проблемы аудиовизуального произведения как объекта авторского права // Труды по интеллектуальной собственности. 2023. № 4. С. 60.

каких-либо аудиовизуальных произведений в предпринимательской и иной деятельности, особенно в отношении анимационных фильмов и сериалов. Так, например, согласно Решению Арбитражного суда Амурской области, суд установил незаконное использование персонажей «Коржик»; «Компот»; «Карамелька»; «Мама»; «Папа»; «Гоня»; «Лапочка» и взыскал с общества с ограниченной ответственностью «Кондитерский цех» в пользу акционерного общества «Сеть Телевизионных Станций» компенсацию за нарушение исключительных прав.⁴⁶

Более подробно рассмотрим правовое регулирование в отношении персонажей аудиовизуального произведения. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 предлагает характеризовать персонажа произведения, как совокупность описаний и (или) изображений того или иного действующего лица в произведении в форме (формах), присущей (присущих) произведению: в письменной, устной форме, в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме и др. Исходя из анализа п. 82 Постановления №10 признаки, определяющие персонажа как объект, подлежащий правовой защите, сводятся к тому, что персонаж это:

- 1) совокупность описаний и изображений действующего лица в произведении;
- 2) выражен в той же форме, что и само произведение (письменной, устной, в форме изображения и т.д.);
- 3) является самостоятельным результатом интеллектуальной деятельности;
- 4) действующее лицо произведения должно обладать достаточными для его узнавания индивидуализирующими характеристиками (внешность, голос, мимика, характер и др.), которые позволяют распознать его уникальность отдельно от самого произведения.

Однако, не все позиции в юридической литературе диктуются в пользу

⁴⁶Решение Арбитражного суда Амурской области от 19 сентября 2022 г. по делу № А04-5167/2022 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024.

признания персонажа самостоятельным результатом интеллектуальной деятельности. И.А. Близнец и В.С. Витко считают, что части произведения не подлежат правовой охране в качестве объектов авторского права, по причине того, что из этого следует установление исключительного права на каждую охраноспособную часть аудиовизуального произведения.⁴⁷

По нашему мнению, данная позиция априори является ошибочной, поскольку каждый отдельный объект с самого начала обладает собственным автором, у которого возникают исключительные права на данный объект, и автор впоследствии отчуждает исключительные права на созданное им произведение в пользу продюсера, что подтверждается ст. 1240 ГК РФ.

Таким образом, исходя из причисленных выше признаков персонаж аудиовизуального произведения является результатом интеллектуальной деятельности, который представляет собой совокупность изображений (со звуковым сопровождением или без такого), выраженную в соответствующей аудиовизуальной форме, предназначенной для зрительного (в случае сопровождения звуком слухового) восприятия и обладающей индивидуализирующими особенностями.

Многочисленное использование аудиовизуальных произведений, как средства досуга, в повседневной жизни человека послужило причиной возникновения в предпринимательской и иной деятельности необходимости вовлечения узнаваемых объектов аудиовизуальных произведений в целях осуществления роста экономической прибыли. Не всегда такое использование частей произведений носит законный характер, поскольку отсутствует надлежащий контроль за соблюдением авторских прав на результаты интеллектуальной деятельности в сфере торговли.

К примеру, правоприменительная практика сводится к нарушению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, входящих в состав аудиовизуальных произведений посредством реализации контрафактной

⁴⁷ Близнец И. А. Витко В. С. Персонаж как объект авторско-правовой охраны в законодательстве России. М.: ЮРИСТ, 2022. С. 63.

продукции разного характера, например, игрушек⁴⁸, канцелярских принадлежностей, тканевых изделий⁴⁹, пищевой продукции⁵⁰ и т.д.

Для признания продукции контрафактной необходимо выражение в ней результата интеллектуальной деятельности и нарушение исключительного права на данный результат интеллектуальной деятельности. Расширительное толкование относительно признания продукции контрафактной дано в Распоряжении Правительства РФ от 06.02.2021 №256-р, которым утверждена Стратегия по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в РФ на период до 2025 года.

Согласно данному документу контрафактная продукция обладает следующими характеристиками: промышленная продукция или продукция, выполненная ручным трудом; продукция, на которой, а также на упаковочном материале незаконно размещены средства индивидуализации или содержатся обозначения, сходные со средствами индивидуализации до степени смешения.

Деятельность продавцов, действия которых направлены на нарушение авторских прав на аудиовизуальные произведения, как правило, направлена на осуществление розничной торговли продукцией с изображением частей аудиовизуальных произведений в розничных магазинах, путем публикации объявлений и т.д. Для контроля данной деятельности рекомендуется поручить осуществление контрольных мероприятий органам местного самоуправления посредством их уполномочивания в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека совместно с органами государственной власти.

Однако, в настоящее время все большую популярность обретают маркетплейсы. Законодательство в данной области продолжает совершенствоваться. В подтверждение этому приводится тот факт, что с 1 марта 2023 года маркетплейсы обязаны проверять маркировку товаров и наличие контрактного производства между поставщиком продукции и правообладателем средства индиви-

⁴⁸ Решение Арбитражного Суда Республики Крым от 11 мая 2022 г. по делу № А83-8942/2022 [Электронный ресурс]. URL: //sudact.ru/arbitral/doc/K89resRb676J/ (дата обращения: 06.04.2024).

⁴⁹ Решение Арбитражного Суда Оренбургской области от 13 января 2023 г. по делу № А47- 13720/2022 [Электронный ресурс]. URL: //sudact.ru/arbitral/doc/YApnf9mUkWHO/ (дата обращения: 06.04.2024).

⁵⁰ Решение Арбитражного суда Амурской области от 19 сентября 2022 г. по делу № А04-5167/2022 [Электронный ресурс]. URL: //sudact.ru/arbitral/doc/DxvwzmITqL1s/ (дата обращения: 06.04.2024).

дуализации.

Таким образом, одним из путей решения проблемы относительно незаконного использования отдельных частей аудиовизуальных произведений является принятие превентивных мер в отношении нарушений авторских прав, поскольку упреждающее регулирование способствует наиболее эффективному воспрепятствованию нарушений в данной сфере. Однако, способ по принятию превентивных мер не может существовать отдельно от дальнейшего совершенствование правового регулирования, в связи с их совокупным воздействием на правовые нормы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующие выводы относительно проведенного исследования в рамках заявленной темы.

Аудиовизуальное произведение обладает такими специфическими признаками, определяющими его сущность, как динамизм, смена связанных между собой изображений, зрительное восприятие (слуховое, как факультативный признак), которое возможно только с помощью технической аппаратуры, выраженность исключительно в форме видеозаписи, наличие сюжета, творческий характер, является сложным объектом авторского права.

В связи с этим предлагается изложить ч.1 ст.1263 ГК РФ в форме: «Аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений, при воспроизведении создающих эффект движения (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств.»

Субъектный состав авторов аудиовизуального произведения характеризуется закрытым перечнем согласно действующей редакции ст.1263 ГК РФ, что способствует установлению правовой определенности во избежание увеличения числа судебных споров. Однако, предлагается законодательно закрепить возможность отнесения продюсера, как физического лица, к авторам аудиовизуального произведения при условии, что его творческая деятельность является отличной от деятельности других авторов и играет значительную роль в рамках создания данного аудиовизуального произведения.

Авторские права на аудиовизуальные произведения делятся на две категории личные неимущественные и исключительные права, что способствует определению вариантов возможного поведения обладателей данных прав и установлению наиболее оптимальных способов охраны и защиты авторских прав на аудиовизуальные произведения, которые, в свою очередь, требуют определенной доработки с точки зрения законодательной регламентации.

Анализируя основные проблемы правоприменительной практики, можно сделать вывод, что в настоящее время значительное количество судебных споров связано с проблемой распространения и использования аудиовизуального произведения в сети Интернет, а также проблемой использования отдельных частей аудиовизуальных произведений.

Что касается первой проблемы, то можно отметить, что в эпоху сети Интернет развиваются не только новые виды аудиовизуальных произведений (вебинары, короткие видеоролики), но и новые способы правонарушений. Так, например, что касается нарушений авторских прав посредством использования пиринговых сетей, предлагается установление законодательного механизма, который сводится к размещению открытой лицензии и заявлению правообладателя о предоставлении любым лицам возможности использовать принадлежащее ему произведение безвозмездно на определенных им условиях и в течении указанного срока. Для компенсации убытков посредством безвозмездного использования аудиовизуального произведения предлагается целесообразным, например, обеспечить правообладателей возможностью размещения рекламы на файлообменных ресурсах.

В силу глобального характера сети Интернет отсутствует контроль за деятельностью нарушителей данных прав. В связи с этим необходимо принимать меры по развитию безопасных и легальных платформ для просмотра аудиовизуальных произведений, где будет соблюдаться баланс интересов и пользователей и обладателей прав на данные произведения.

Следующая проблема касалась использования частей аудиовизуального произведения. Внимание следует уделить правовому регулированию данной проблемы, в частности, обоснованно изменить п. 7 ст. 1259 ГК РФ следующим образом: «Авторские права распространяются на часть произведения (название, персонаж и другие), если по своему характеру они могут быть признаны результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным в п. 3 настоящей статьи».

Частью аудиовизуального произведения признается персонаж аудиовизу-

ального произведения, который является результатом интеллектуальной деятельности, который представляет собой совокупность изображений (со звуковым сопровождением или без такого), выраженную в соответствующей аудиовизуальному произведению форме, предназначенной для зрительного (в случае сопровождения звуком слухового) восприятия и обладающей индивидуализирующими особенностями.

Решение данной проблемы сводится к принятию превентивных мер в отношении нарушений авторских прав, например, поручить осуществление контрольных мероприятий органам местного самоуправления посредством их уполномочивания в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека совместно с органами государственной власти, и дальнейшему совершенствованию правового регулирования в данной сфере.

Все вышеизложенные нами предложения способствуют установлению наиболее полного правового регулирования в сфере авторских прав на аудиовизуальные произведения и позволяют, с точки зрения эффективности, разрешать надлежащим образом споры в рамках нарушений авторских прав в аудиовизуальной сфере.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Шправовые акты

Правовое акты федерального уровня

1 Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Российская газета.– 2020.– 04 июля.– № 144.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1994.–№ 32.–Ст. 3301.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. 06.04.2024)// Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25.– Ст. 2954.

4 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Российская газета. –2001. – 31 декабря. –№ 256.

5 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.01.2024)// Собрание законодательства РФ. – 2006. –№ 52. –Ст. 5496.

6 Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ (ред. от 01.05.2022) «Об обязательном экземпляре документов»// Российская газета.–1995.–17 января.–№ 11-12.

7 Федеральный закон от 22.08.1996 № 126-ФЗ (ред. от 19.10.2023) «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ.–1996.– № 35. – Ст. 4136.

8 Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 12.12.2023) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. –2006. –29 июля. –№ 165.

9 Федеральный закон от 14.07.2022 № 354-ФЗ «О внесении изменения в статью 1263 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета.– 2022. – 22 июля. – № 160.

10 Указ Президента РФ от 07 октября 1993 г. № 1607 «О государственной политике в области охраны авторского права и смежных прав» // Собрание актов Президента и Правительства РФ.– 1993.– 11 октября.– № 41.– Ст. 3920.

11 Указ Президента Российской Федерации от 05 декабря 1998 г. № 1471 «О мерах по реализации прав авторов произведений, исполнителей и производителей фонограмм на вознаграждение за воспроизведение в личных целях аудиовизуального произведения или звукозаписи произведения» // Собрание законодательства РФ. – 1998.–№ 49. – Ст. 6016.

12 Постановление Правительства РФ от 29 мая 1998 г. № 524 «О минимальных ставках вознаграждения авторам кинематографических произведений, производство (съемка) которых осуществлено до 3 августа 1992 года» // Собрание законодательства РФ. –1998. –№ 22.–Ст. 2476.

13 Постановление Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 829 «О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях»// Собрание законодательства РФ.– 2010.– № 42.– Ст. 5398.

14 Распоряжение Правительства РФ от 6 февраля 2021 г. № 256-р «Об утверждении Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ.– 2021.– № 8(часть 2).–Ст. 1381.

15 Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 1263 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Система обеспечения законодательной деятельности// [Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/111679-8/> – 06.04.2024.

16 Протокол № 16 заседания Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам от 28.04.2017 // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2017.– № 16.– С. 13-29.

Международные акты

17 Бернская конвенция по охране литературных и художественных про-

изведений от 9 сентября 1886 г. // Бюллетень международных договоров.–2003. –№ 9.

18 Всемирная конвенция об авторском праве от 06 июня 1952 года (Заключена в г. Женеве 06.09.1952)//Бюллетень по авторскому праву.– 1997.– № 1.

19 Всемирная конвенция об авторском праве, пересмотренная в Париже 24 июля 1971 года (Заключена в г. Париже 24.07.1971) //Бюллетень международных договоров. –2014.–№ 1.

20 Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву от 20 декабря 1996 года // Бюллетень международных договоров.–2016.–№ 12.

II Специальная литература

21 Близнец, И. А. Персонаж как объект авторско-правовой охраны в законодательстве России/ И. А. Близнец, В. С. Витко.– М.: ЮРИСТ, 2022.– 144 с.

22 Бузанов, В.Ю. Авторское право: сага о сроках / В.Ю. Бузанов // Журнал российского права. – 2019. – № 6. – С. 73–81.

23 Гаврилов, Э.П. Авторские договоры в СМИ / Э. П. Гаврилов // Законодательство и практика массмедиа.– 1999. – № 11. – 168 с.

24 Гаврилов, Э.П. Комментарий Закона об авторском праве и смежном правах / Э. П. Гаврилов.– М., 1996.– 489 с.

25 Гринь, Е.С. Авторское право на мультимедийный продукт: монография / Е. С. Гринь. – М.: Проспект, 2021.– 123 с.

26 Зимин, В.А. Правовая природа интеллектуальных прав по законодательству Российской Федерации / В. А. Зимин. – М., 2015. – 26 с.

27 Лепешин, Д. А. О некоторых вопросах защиты авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет / Д. А. Лепешин // Судья. – 2020. – № 10(118). – С. 12-17.

28 Михайлова, Н. С. Режиссер-постановщик как субъект интеллектуальных прав: проблемы определения статуса / Н. С. Михайлова, Ю. И.Вахитова //

Вестник Пермского университета. –2017.– №38.– 502 с.

29 Моргунова, Е. Информационный посредник в гражданских спорах о защите авторских прав / Е. Моргунова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права.– 2016. – № 1. – С. 5 – 12.

30 Орлов Д. М. Исторические этапы возникновения и развития авторского права в аудиовизуальной сфере // Вестник Московского университета МВД России. – 2009.– №1. – С. 121-124.

31 Тормозова, В.А. Современные проблемы аудиовизуального произведения как объекта авторского права / В. А. Тормозова // Труды по интеллектуальной собственности.– 2023. – № 4. – С. 54–67.

32 Шварц, Л.В. Аудиовизуальное произведение как сложный объект авторского права / Л. В. Шварц // Теоретическая и прикладная юриспруденция. – 2023. – С.30-36.

33 Шостак, И. Проблемы правового статуса продюсера как субъекта авторского права / И. Шостак // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 3.– С. 39-46.

34 Щербак, Н. В. Право интеллектуальной собственности: общее учение. Авторское право и смежные права : учебное пособие для вузов / Н. В. Щербак.— М.: Издательство Юрайт, 2024. — 342 с.

III Материалы судебной практики

35 Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края»// [Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=208711&dst=100001#MmWNWEUe7GAtP7p5/> – 06.04.2024.

36 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.06.2015 № С01-524/2015 по делу № А40-66554/2014 // [Электронный ресурс].– Режим до-

ступа: <https://base.garant.ru/71106384/> – 06.04.2024.

37 Определение Конституционного Суда РФ от 30.09.2010 № 1354-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кинотеатр «Синема» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 1263 Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//sudact.ru/law/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-30092010-n_1/](https://sudact.ru/law/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-30092010-n_1/) – 06.04.2024.

38 Решение Арбитражного суда Камчатского края от 30 июля 2013 г. по делу № А24-1669/2013 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//sudact.ru/arbitral/doc/bm3UF5S47SLB/](https://sudact.ru/arbitral/doc/bm3UF5S47SLB/) – 06.04.2024.

39 Решение Арбитражного суда Свердловской области от 14 ноября 2015 г. по делу № А60-34117/2015 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//sudact.ru/arbitral/doc/dEWTWWQ8V8NO/](https://sudact.ru/arbitral/doc/dEWTWWQ8V8NO/) – 06.04.2024.

40 Решение Московского городского суда от 14 июля 2018 года по делу № 3-608/2018 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/ECqld9zr7iZx//](https://sudact.ru/regular/doc/ECqld9zr7iZx//) – 06.04.2024.

41 Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 августа 2020 г. по делу № А56-6937/2020 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//sudact.ru/arbitral/doc/Z5W1SrsvEI5b/](https://sudact.ru/arbitral/doc/Z5W1SrsvEI5b/) – 06.04.2024.

42 Решение Арбитражного Суда Республики Крым от 11 мая 2022 г. по делу № А83-8942/2022 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//sudact.ru/arbitral/doc/K89resRb676J/](https://sudact.ru/arbitral/doc/K89resRb676J/) – 06.04.2024.

43 Решение Московского городского суда от 04 июля 2022 года №3-745/2022// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/tEua40kfAkVs/](https://sudact.ru/regular/doc/tEua40kfAkVs/) – 06.04.2024.

44 Решение Арбитражного суда Амурской области от 19 сентября 2022 г. по делу № А04-5167/2022// Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024.

45 Решение Арбитражного Суда Оренбургской области от 13 января 2023 г. по делу № А47- 13720/2022 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//sudact.ru/arbitral/doc/YApnf9mUkWHO/](https://sudact.ru/arbitral/doc/YApnf9mUkWHO/) – 06.04.2024.

46 Решение Арбитражного суда Московской области от 26 апреля 2024 года по делу №А41-101804/23// [Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=106337&dst=100001#0WmPWEU2iH7xjtyн>– 08.05.2024.

IV Историко-правовые акты

47 Гражданское уложение. Проект высочайше учрежденной редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения / под ред. И.М. Тютрюмова; сост. А.Л. Саатчиан. – СПб., 1910. – 610 с.

48 Закон об авторском праве 20 марта 1911 г. // Известия Министерства иностранных дел. – СПб., 1912. – С. 49-64.

49 Декрет СНК РСФСР от 26.11.1918 «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием» // Известия ВЦИК.– 1918.– 01 декабря.– № 263.

50 Декрет СНК РСФСР от 19.12.1922 «О преобразовании фото-киноотдела Народного Комиссариата Просвещения в Центральное Государственное фото-кино-предприятие» // Известия ВЦИК.– 1922.– 24 декабря.– № 292.

51 Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 30 января 1925 года «Об основах авторского права»// Известия ЦИК СССР. – 1925.– 04 февраля.– № 28.

52 Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 16 мая 1928 «Основы авторского права» // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – 1928. – 17 мая. – № 113.

53 Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 8 октября 1928 года «Об авторском праве»// Собрание узаконений.– 1928.– № 132.– Ст. 861.

54 Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик»// Ведомости Верховного Совета СССР.– 1961.– № 50.– Ст. 525.

55 Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1964. –№ 24.– Ст. 407.

56 Основы законодательства СССР от 31.05.1991 № 2211-I // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1991. – № 26.

– Ст. 733.

57 Закон Российской Федерации от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» // Российская газета.– 1993.– 03 августа.– № 147.