

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
Т. А. Зайцева
« 20 » июня 2023 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Банкротство граждан: проблемы неосвобождения гражданина от исполнения обязательств

Исполнитель
студент группы 921об1

19.06.2023 А. П. Титков
(подпись, дата) А. П. Титков

Руководитель
канд. юрид. наук, доцент

20.06.2023 Т. А. Зайцева
(подпись, дата) Т. А. Зайцева

Нормоконтроль

20.06.2023 О. В. Громова
(подпись, дата) О. В. Громова

Благовещенск 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И. о. зав. кафедрой
« 1 »  Т. А. Зайцева
2022 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Титкова Александра Павловича.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Банкротство граждан: проблемы неосвобождения гражданина от исполнения обязательств

(утверждена приказом от 10.04.2023 № 825уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10 июня 2023 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации».

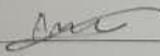
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): понятие и сущность института обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания : 01 октября 2023 года.

Руководитель бакалаврской работы : Зайцева Татьяна Анатольевна, доцент, к.ю.н.

Задание принял к исполнению : 01 октября 2023 

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 68 с., 88 источников.

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ГРАЖДАН, БАНКРОТСТВО, ХАРАКТЕРИСТИКА БАНКРОТСТВА, ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН, ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

Цель исследования: заключается в изучении и анализе понятия не освобождения гражданина - банкрота от обязательств, определении его природы и характерных признаков, предложении способа решения проблем, возникших в судебной практике.

Актуальность данной работы, заключается в том, что, при широком использовании процедуры, не освобождении гражданина-банкрота от обязательств, строго, описанные в законе причины применяются реже, чем правило добросовестности, в связи с чем, требуется выявить принципы, которые должны определить возможность применения данного правила.

В настоящей работе предпринята попытка анализа законодательных норм, предполагающих неприменение к гражданину должнику в процедуре банкротства освобождения от обязательств.

Область практического применения: законодательная практика, научно-исследовательская работа.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общая характеристика правового регулирования банкротства гражданина	9
1.1 Основания, признаки банкротства гражданина. Введение первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина	9
1.2 Реабилитационная направленность процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина	15
2 Теоретико - правовая характеристика не освобождения гражданина - банкрота от обязательств	24
2.1 Освобождение гражданина - банкрота от обязательств как последствие завершения расчетов с кредиторами	24
2.2 Понятие, природа и основания не освобождения гражданина - банкрота от обязательств	34
2.3 Спорные вопросы применения конструкции не освобождения от обязательств: банкротство супругов, банкротство в случае смерти должника, внесудебное банкротство	48
Заключение	54
Библиографический список	58

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

НК РФ - Налоговый кодекс Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

В 2015 году в Российской Федерации, в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127 - ФЗ¹ (далее - Закон о банкротстве), Федеральным законом от 29.06.2015 № 154 - ФЗ² была введена процедура банкротства для граждан.

По сведениям, размещенным на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве, рост числа банкротств граждан, стабильно увеличивается. За период существования процедуры потребительского банкротства, с октября 2015 года по март 2023 года, несостоятельными стали уже 829 тысяч граждан.³

Статистические сведения показывают востребованность механизма банкротства граждан.

Участники процедуры банкротства должника гражданина имеют право требовать справедливости на защиту своих имущественных интересов, что законодательно обеспечивается посредством отказа гражданину в освобождении от исполнения обязательств.

Таким образом, устанавливается баланс между социально - реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина, с одновременным введением в отношении него иных ограничений, предусмотренных Законом о банкротстве. В банкротстве гражданина законодательно определены случаи, когда освобождение должника от обязательств не допускается. По нашему мнению, судебная практика идет путем сравнения действий гражданина с общепринятым понятием добросовестного или честного поведения.

¹Федеральный закон от 26.10.2002 № 127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (изм. и доп., вступ. в силу с 19.04.2023) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

²Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 29.07.2017) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Банкротства в России: итоги 2023 года, статистический релиз Федерального ресурса [Электронный ресурс]: единый федеральный реестр сведений о банкротстве. URL :<https://fedresurs.ru/News/> (дата обращения : 23.04.2023).

В настоящей работе предпринята попытка анализа законодательных норм, предполагающих неприменение к гражданину должнику в процедуре банкротства освобождения от обязательств. Отстаивается взгляд, согласно которому должны быть определены критерии поведения, очерчивающие границы неприменения к физическому лицу банкроту освобождение от обязательств, чтобы исключить дисбаланс интересов участников процедуры банкротства. Должник, который не поступал преднамеренно во вред кредиторам, а оказался в ситуации неплатежеспособности по стечению обстоятельств, должен быть освобожден от обязательств. Напротив, если гражданин намеренно не возвращал долги, надеясь, освободится от них в банкротстве, он должен продолжать исполнять обязательства после завершения дела.

Ценность, банкротства в современном мире, на ряду с другими экономическими вопросами, остается в центре внимания как государственных, так и частных структур. В свете недавних событий, связанных с COVID-19, количество банкротств как у предприятий, так и у населения стремительно растет. Это негативно сказывается на экономике, ухудшении качества жизни людей, а также на банковском секторе, обслуживающем нужды населения.

Актуальность данной работы, заключается в том, что, при широком использовании процедуры, не освобождении гражданина-банкрота от обязательств, строго, описанные в законе причины применяются реже, чем правило добросовестности, в связи с чем, требуется выявить принципы, которые должны определить возможность применения данного правила.

Для исключения массового недобросовестного ухода от обязательств, а также злоупотребления со стороны участников процедуры банкротства, требуется применение системного подхода к определению оснований для применения правил неосвобождения должника от обязательств. Сущность, настоящей работы заключается в необходимости системного комплексного исследования правовой природы неприменения правила об освобождении должника от обязательств.

Предметом работы является изучение правил неприменения освобожде-

ния гражданина - должника от обязательств.

Цель работы, заключается в исследовании понятия не освобождения-гражданина - банкрота от обязательств, определении его природы и характерных признаков, предложении способа решения проблем, возникших в судебной практике.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

1. Изучить законодательные основы банкротства граждан в России.
2. Проанализировать последствия процедуры банкротства для граждан и кредиторов.
3. Выявить ограничения и возможности, связанные с процедурой банкротства граждан.
4. Исследовать практику применения данной процедуры среди граждан России.

Предметом исследования является механизм банкротства граждан, его применение и особенности в России.

Объектом исследования являются граждане России, включенные в процедуру банкротства, а также кредиторы и суды, вовлеченные в этот процесс.

Методологической основой исследования стали теоретические и практические методы: анализ и сравнение законодательства, методы качественного и количественного исследования, интервьюирование и сбор статистических данных.

Область практического применения: законодательная практика, научно-исследовательская работа

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАНИНА

1.1 Основания, признаки банкротства гражданина. Введение первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина

Начнем с общих положений и базовых терминов, правовая связь в обязательстве возникает только между его сторонами - должником и кредитором. Обязанность должника может возникать добровольно или на основании закона. Обязательство предполагает совершение должником определенных действий или воздержание от них.

В случае не добросовестного исполнения своих обязанностей, когда долг достигает пятисот тысяч рублей, а просрочка составляет три месяца, то согласно пункту 2 статьи 33 Закона о банкротстве возникают основания для того, чтобы арбитражный суд принял заявление о признании такого должника несостоятельным.

Если у гражданина возникает ситуация неплатежеспособности или недостаточности иных материальных ресурсов, это будет являться основанием для обращения в арбитражный суд с исковым заявлением о признании должника банкротом.

Предполагается, что признаки неплатежеспособности возникают, если гражданин перестает в установленный срок оплачивать обязательные платежи и не производит выплаты по обязательствам, или более месяца не исполняет денежные обязательства в размере более чем десять процентов всех его долгов. Констатировать недостаточность имущества можно если, стоимость имущества гражданина, меньше совокупного размера обязательств, а также, в случае, когда у гражданина не имеется имущества, на которое можно обратить взыскание, и это стало основанием для окончания исполнительного производства.

Гражданин может обосновать свою неплатежеспособность в суде, временными трудностями, путем представления доказательств, наличия оснований получения в короткий период времени дохода, в размере, достаточном для ис-

полнения обязательств и обязательных платежей, срок оплаты которых наступил (часть 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Когда неплатежеспособность подтверждается, суд принимает решение о признании заявления обоснованным и вводит процедуру реструктуризации.

Подтверждение одного признака неплатежеспособности достаточно, чтобы признать заявление обоснованным, как посчитал суд по делу, когда должник считал, что реализация его имущества, позволит, погасить требование кредитора⁴.

Также, при наличии у гражданина имущества, стоимость которого превышает размер заявленных к нему требований, но должник перестал исполнять денежные обязательства, срок исполнения которых наступил, как в одном из дел, суд признал достаточным, для признания гражданина неплатежеспособным⁵.

Необходимо принимать во внимание, что процесс банкротства, не изменяет существо правоотношения кредитора и должника. Но в связи с наличием конкурсных отношений, должник сможет осуществлять свои гражданские права в ограниченном формате⁶.

Существует три условия, руководствуясь которыми, гражданин или кредитор, могут обратиться с заявлением в суд о признании должника банкротом:

1. Если гражданину известно, что имеет место одновременно два условия: первое, что, погасив долг кому - то из кредиторов, он не сможет полностью исполнить другие требования, и второе, размер всех задолженностей составляет не менее пятисот тысяч рублей. В этом случае⁷, в течение тридцати дней, после наступления таких обстоятельств, гражданин обязан направить в суд заявление о своем банкротстве (пункт 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве).

⁴ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа кассационной инстанции от 11.02.2022 по делу № А82-11179/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

⁵ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2021 по делу № А40-287067/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

⁶ Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М. :WoltersKluwer, 2008. С.8 .

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»[Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

Отсутствие средств, и иных имущественных ресурсов достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, не будет основанием для отказа в возбуждении банкротства по делу, в котором должник имел просроченные денежные обязательства, так как гражданин обязан был обратиться в суд⁸.

В другом же деле должник должен обратиться в суд, так как должен понять, что размер его обязательств превышает пятьсот тысяч рублей, он их не исполняет более трех месяцев. Суд признал его несостоятельным и ввел процедуру реализации имущества. Кредитор обратился с жалобой в вышестоящий суд. После получения из ФНС сведений за предыдущие три года об отсутствии доходов у гражданина, и финансовых операций в имуществе, где должник является учредителем и руководителем судебный акт оставлен без изменения⁹.

2. Если гражданину, очевидно, что он не сможет в установленный срок исполнить денежные требования, и при этом в отношении гражданина существуют признаки неплатежеспособности (или) недостаточности имущества, гражданин вправе заявить о своем банкротстве, независимо от размера обязательств (пункт 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве)¹⁰.

Гражданин осознает свои реальные финансовые возможности, и самостоятельно определяет, что перестал своевременно платить по обязательствам, из-за отсутствия средств, тогда, как в одном из дел, он вправе обратиться в суд, и, если не будет доказана его платежеспособность, суд возбуждает дело о банкротстве¹¹.

В случае, когда за время рассмотрения обоснованности заявления, у должника изменились обстоятельства, это не имеет значение для решения вопроса о возбуждении процедуры банкротства.

⁸ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.11.2016 по делу № А58-87/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

⁹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2021 по делу А41-101787/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

¹¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2021 по делу № А56-3305/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

Например, в деле Арбитражного суда Республики Башкортостан гражданка обратилась в суд за признанием её банкротом, судебное заседание откладывалось десять раз, решение о признании заявителя банкротом и введения процедуры реализации было принято в отсутствие заявителя.

Гражданка обратилась с жалобой, так как пока рассматривался вопрос о принятии к производству заявления, у неё появился достаточный для своевременной оплаты доход. Судебный акт не изменили, поскольку руководствовались первоначальными доводами¹².

3. Если гражданин в течение трех месяцев не исполнил требование кредитора, подтвержденное судебным решением, вступившим в законную силу, или другим документом, входящим в перечень пункта 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве. А так же, если размер требования не менее пятисот тысяч рублей, то кредитор имеет право обратиться в суд за признанием должника банкротом (пункт 2 статьи 213.3, статья 213.5 Закона о банкротстве).

Гражданин, в отношении которого кредитор заявил о банкротстве, имеет право, даже после подачи заявления, оплатить обязательства, в таком случае, суд принимает во внимание исполненное обязательство должником.

Как в одном деле, после обращения кредитора в суд, должник оплатил долг.

Суд, учитывая, что задолженность перед кредитором составила менее пятисот тысяч рублей, и других кредиторов не заявлено, решил прекратить производство по делу, поскольку отсутствуют основания для введения процедуры банкротства¹³.

После того, как суд принял заявления о банкротстве к производству, для должника наступают последствия, которые ограничивают его возможности, как на пример в одном из дел, должник предъявил в суд документ о зачете взаимных требований к кредитору - заявителю по делу. Суд, рассмотрев требование

¹² Постановление Арбитражного Уральского округа № Ф09-6336/21 от 25.10.2021 по делу А07-40986/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

¹³ Постановление Арбитражного суда Центрального округа кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу от 23.11.2021 по делу № А83-3900/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

должника, пришёл к заключению, что после возбуждения дела о банкротстве зачет встречного однородного требования не допускается, на что указано в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 года. Принимая во внимание, что иных доказательств в дело не представлено, суды согласились с признанием должника банкротом¹⁴. Исходя из уже изученного, следует, что для обращения в арбитражный суд с заявлением о банкротстве гражданина должны наступить обстоятельства, определяемые законом как платежеспособность или недостаточность имущества гражданина.

При этом по общему правилу, размер неисполненных обязательств составляет пятьсот тысяч рублей и срок их неисполнения составляет три месяца, но, если с заявлением обратился сам гражданин, размер требования, не исполненного в установленный срок, не имеет значения.

Суд, признавший должника банкротом, назначает в дело уполномоченного участника, который будет обеспечивать практическую реализацию процедуры - финансового управляющего. Все дальнейшие действия по делу будут осуществляться в зависимости от представленной управляющим информации.

Управляющий должен помочь должнику гражданину выйти из состояния банкротства и восстановить платежеспособность, для скорейшего возврата к обычной платежеспособной жизни.

Процедура банкротства возбуждается после тщательной проверки судом всех заявленных доводов, подтвержденных доказательствами. Процедура банкротства имеет смысл финансового оздоровления, следствием которого должна стать нормальная хозяйственная деятельность реабилитированного должника¹⁵.

Таким образом, обоснованность заявления о признании гражданина банкротом и введение процедуры, отражается в судебном акте, если выполнены требования, предъявленные к заявлению, и доказана неплатежеспособность

¹⁴ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа кассационной инстанции от 25.02.2022 по делу № А55-10384/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

¹⁵ Жогов Н. Г. Преобразование процедуры банкротства граждан на фоне кризисных явлений в экономике // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. № 3 -1 (73). С. 181–185.

гражданина. Процесс признания должника банкротом предусматривает применение реструктуризации долгов гражданина, реализации имущества гражданина, мировое соглашение.

После рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом суд решает вопрос о введении первой процедуры.

В настоящее время судебная практика идет по пути последовательного введения процедур.

В каждом конкретном случае суд применяет нормы права в отношении имеющихся обстоятельств, однако только должник обладает наиболее полной информацией о своем финансовом состоянии и его перспективах¹⁶. Часто возникают споры, в связи с тем, что участники процедуры не согласны с первой введенной процедурой.

Так, в одном из дел, гражданка просила суд признать её банкротом и ввести первую процедуру реализации. Гражданка считала, что она не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации, у неё нет дохода, на её иждивении находится несовершеннолетний ребёнок, в собственности только единственное жилье. Судами принято решение ввести процедуру реструктуризации, так как заявительница находится в трудоспособном возрасте, нет ограничений и препятствий к осуществлению ею трудовой деятельности, к невозможности трудоустройства, а возможность и целесообразность утверждения плана реструктуризации должна быть определена с учетом мнения финансового управляющего¹⁷.

Тот же Арбитражный суд¹⁸ Чувашской Республики - Чувашии по другому делу, при аналогичных обстоятельствах, заявленных должником, ввел реструктуризацию. Судебное постановление было аргументировано тем, что должник обязан принять меры к поиску вариантов погашения своих долгов доступными

¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁷ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа кассационной инстанции от 11.10.2021 по делу № А79-11221/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

¹⁸ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа кассационной инстанции от 09.09.2021 по делу № А79-11132/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

в сложившейся ситуации способами, достичь с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов.

В другом деле по заявлению уполномоченного органа введена процедура реструктуризации, так как суды посчитали, что не доказано, несоответствие гражданина, требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, а последовательность процедур банкротства, должна быть учтена¹⁹

Стадия проверки обоснованности заявления имеет цель предотвратить случайное банкротство. Как в одном из дел, когда суд выяснил, что обращение с заявлением вызвано временными финансовыми трудностями, которые, в том числе, обусловлены и поведением кредитора.

Руководствуясь выше изученным материалом, можно сделать вывод, что на основании неисполненных своевременных требований, при наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества у гражданина возникает ситуация банкротства. Когда, в такой ситуации направляется заявление в суд о признании должника банкротом, и все обстоятельства подтверждаются, суд вводит в отношении должника процедуру банкротства. Согласно рассмотренной судебной практике, реструктуризация долгов является первичной процедурой несостоятельности (банкротства) гражданина²⁰.

1.2 Реабилитационная направленность процедур, применяемых на деле о банкротстве гражданина

Первая и одна из главных целей банкротства физического лица состояла в том в том, чтобы избежать, негативных последствий для гражданина, оказавшегося в кризисном положении. Статья 2 Закона о банкротстве, называет процедуры, применяемые в деле о банкротстве к гражданину реабилитационными.

Реструктуризация долгов гражданина применяется в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в

¹⁹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа № Ф03-4915/2021 от 24.09.2021 по делу № А04-5785/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

²⁰ Пахаруков А. А. Реструктуризация долгов гражданина как процедура, применяемая в деле о его банкротстве: вопросы правового регулирования. М., 2020. С. 26-41.

соответствии с планом реструктуризации долгов. Реструктуризация, как восстановительная процедура является инструментом финансового оздоровления, который позволяет выйти должнику из кризиса без затруднений, и сохранить процессы жизнедеятельности²¹.

Реализация имущества гражданина, применяется в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов и освобождения гражданина от долгов.

Конституционный суд РФ полагает, что нормы Закона о банкротстве имеют общую реабилитационную цель процедур, предусмотренных при банкротстве гражданина. Целью является определенность имущественного положения должника и кредиторов по итогам рассмотрения дела о банкротстве и обеспечение баланса их интересов, такая правовая позиция изложена в Определении Конституционного Суда РФ от 28.09.2021 № 1868²², Определении Конституционного Суда РФ от 28.09.2021 № 1901²³, Постановлении Конституционного Суда РФ от 14.07.2021 № 36²⁴.

Но в отличие от реструктуризации и реализации, введение которых законом предусмотрено последовательно, мировое соглашение, может быть заключено на любой стадии производства по делу. Статья 150 Закона о банкротстве, в качестве выхода из «долговой ямы», предусматривает мировое соглашение, которое представляет собой достижение сторонами консенсуса относительно размера и порядка погашения задолженности²⁵.

Мировое соглашение отражает компромисс, который отражает интересы сторон. По условиям пункта 1 статьи 213.31 Закона о банкротстве, в результате

²¹Теймурова М. И. Проблемы эффективности реабилитационных процедур в институте несостоятельности (банкротства) // Аллея науки. Саратов. ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». 2017. № 15. С. 533-536.

²²Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2021 № 1868-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 3 статьи 213.25 и пунктами 2 - 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

²³Там же.

²⁴ Там же.

²⁵ Иванова С. П. Новые подходы в области законодательного регулирования реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве физических лиц // Научный руководитель. 2016. № 1 (13). С. 63 -72.

заклучения мирового соглашения, прекращается производство по делу о банкротстве гражданина.

Закон о банкротстве предусматривает, что после заключения мирового соглашения гражданин приступает к погашению задолженности перед кредиторами.

Например, по одному делу, когда в результате проведения мероприятий в процедуре реализации, финансовый управляющий оспорил сделки должника, и в конкурсную массу было возвращено имущество.

Кредитор был заинтересован в получении имущества. Должник и кредитор подписали мировое соглашение, об удовлетворении требований кредитора путем передачи имущества. Судебным определением мировое соглашение утверждено. Таким образом, мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве, помогли должнику реабилитироваться и возвратиться к нормальной хозяйственной деятельности²⁶.

Положения Закона о банкротстве предусматривают, что дело о банкротстве гражданина начинается с восстановительной процедуры реструктуризации долгов гражданина (пункт 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

После даты вынесения судом определения об обоснованности заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают последствия, предусмотренные статьёй 213.11 Закона о банкротстве.

Должник получает отсрочку оплаты по обязательствам, что создаёт для него «льготный режим»²⁷. В первую очередь вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и уплате обязательных платежей, прекращают начисляться неустойки и проценты, по обязательствам, за исключением текущих, снимаются все аресты, наложенные на имущество. Таким способом, достигается стабилизация финансового положения должника. С этими же намерениями, должник ограничен в совершении опера-

²⁶ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа кассационной инстанции от 06.10.2021 по делу № А39-1772/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

²⁷ Нажа Д. П. Реструктуризация долга гражданина как правовая процедура несостоятельности (банкротства) физического лица // Научный альманах. 2019. № 11-1(61) С. 154–156.

ций по распоряжению денежными средствами. Без согласия управляющего, гражданин может распоряжаться денежными средствами со специального счета, и, как в одном из дел установлено, у финансового управляющего нет права требовать зачислять денежных средств на иной счет должника или устанавливать запрет на расходование денежных средств на специальном счете в пределах лимита²⁸.

Для того чтобы стабилизировать имущественное положение должника в ходе реструктуризации долгов гражданина, предусмотрено, что гражданин может совершать сделки со своим имуществом только с письменного предварительного согласия финансового управляющего.

В случае, если должник, после введения в отношении него процедуры реструктуризации долгов реализовал, принадлежавшее ему имущество без согласия финансового управляющего, то как в одном из дел, сделка будет признана недействительной²⁹

В процедуре реструктуризации должник может представить план реструктуризации (далее - план), исполнение которого изменит его имущественное положение в лучшую сторону. Если гражданин соответствует требованиям, указанным в пункте 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, то, как в одном из дел, должник получает одобрение проекта плана реструктуризации у кредиторов и направляет план в суд. Суд, учитывая финансовую возможность должника, и, если решает, что план является исполнимым, утверждает план реструктуризации³⁰. Или в другом деле, гражданин доказал эффективность утверждения плана реструктуризации, подтвердил доход, и в результате надлежащего исполнения должником плана, суд, признал платежеспособность должника восстановленной³⁸.

²⁸ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2021 г. по делу № А03-7249/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

²⁹ Определение от 16 марта 2021 г. № 306-ЭС20-23961(4) Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

³⁰ Определение Арбитражного суда Пермского края об утверждении плана реструктуризации от 03.04.2019 по делу № А41-36090/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

³⁸ Определение от 07.09.2020 по делу № А41-36090/2017 Арбитражный суд Московской области [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

После утверждения плана наступают последствия предусмотренные статьёй 213.19 Закона о банкротстве, имеющие цель максимально удовлетворить требования кредиторов, путем ограничения выплат по обязательствам должника только рамками плана, а также запрета на начисление неустоек и иных финансовых санкций, кроме специальных процентов, названных в одном судебном деле³¹ - мораторными.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации считает, что цель восстановления платежеспособности должника будет считаться достигнутой, если в результате выполнения плана реструктуризации, гражданин оплатит долги, срок исполнения по которым наступил, в результате чего, должник получит возможность в дальнейшем своевременно осуществлять платежи³².

Таким образом, процесс реабилитации происходит в процедуре реструктуризации путем стабилизации финансового и имущественного положения гражданина, за счет применения ограничительных мер на распоряжение денежными средствами и имуществом как движимым, так и недвижимым.

Восстановление платежеспособности должника и погашения задолженности перед кредиторами, достигается за счет точного исполнения плана реструктуризации, а также действия последствий утверждения плана.

В тех случаях³³, когда суд устанавливает, что восстановление платежеспособности невозможно и план реструктуризации не представлен, а также, если в установленные сроки требования кредиторов не удовлетворены или не получено отчета об исполнении плана реструктуризации, либо нарушены условия мирового соглашения, вводится реализация, как завершающая процедура в деле о банкротстве гражданина.

³¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2020 г. по делу № 304-ЭС17-2162(2) [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

³² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³³ Шишмарева Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения // Книги и учебники по праву и экономике. М., 2019. С. 196.

Решением о введении реализации гражданин признается банкротом. Реализация имущества состоит из стадии формирования конкурсной массы, реализации конкурсной массы, и стадии удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований, целью процедуры является соразмерное удовлетворение требований кредиторов и освобождение гражданина от долгов.

С целью формирования конкурсной массы, по результату инвентаризации составляется опись. В опись включается всё имущество, права требования, активы, принадлежащие гражданину, а также имущество, которое было выявлено или приобретено после принятия решения о признании должника банкротом, в том числе, возвращено по оспоренным сделкам.

Не включается в опись имущество, на которое в силу норм Гражданского процессуального кодекса РФ³⁴ (статья 446) взыскание не может быть обращено.

Имущество гражданина, принадлежащее должнику на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), также подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам.

Например, в одном деле³⁵ суд признал недействительной сделкой договор дарения долей в праве общей долевой собственности в результате спорное имущество включено в конкурсную массу³⁶. Или, при рассмотрении другого дела, отказано в исключении имущества из конкурсной массы должника, так как оно является совместной собственностью должника и его супруги.

Финансовый управляющий обязан установить всё имущество, активы, права требования, с целью наполнения конкурсной массы, до размера достаточного для удовлетворения требований кредиторов.

Только факт выполнения финансовым управляющим всех мероприятий, предусмотренных процедурой банкротства, может стать основанием для завершения процедуры. Для того, чтобы сохранить имущество и средства должника

³⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 14.11.2002 г. № 137-ФЗ (ред. от 16.04.2022) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁵ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа кассационной инстанции от 26.04.2022 г. по делу А43-11547/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

³⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2022 г. по делу А41-52032/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

в процедуре реализации, Законом о банкротстве предусмотрены ограничения, согласно которым, всем имуществом, правами требования и денежными средствами гражданина распоряжается финансовый управляющий.

Для возможности проведения реализации, снимаются все аресты с имущества.

Все распорядительные функции, от имени гражданина совершает финансовый управляющий, например, при рассмотрении одного дела установлено, что управляющий отказался подписывать заявление о признании организации банкротом и должник обратился с таким заявлением самостоятельно, так как имелась не полученная дебиторская задолженность. Заявление не было принято. В судебном порядке должник просил, чтобы суд обязал финансового управляющего подписать от имени должника заявление в арбитражный суд. Заявление должника удовлетворили³⁷.

Одним из последствий введения реализации, установлена обязанность, профессиональных участников рынка, самостоятельно получать информацию о признании должника банкротом, включенную финансовым управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее ЕФРСБ).

Например, в рамках одного дела взысканы убытки с банка, так как после публикации в ЕФРСБ должник снял в банке со счета денежные средства, на что имел право только финансовый управляющий³⁸.

Должник, признанный банкротом, сохраняет право на использование собственных средств, в размере, определенном судом, исходя из требований необходимости в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования³⁹.

Чтобы соблюсти интересы кредиторов, имущество должника подлежит реализации, которая осуществляется под контролем суда. Порядок продажи имущества гражданина устанавливается определением арбитражного суда.

³⁷ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда №06АП-8136/2019 от 29.01.2020 г. по делу А04-3826/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

³⁸ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.12.2019 г. по делу А33-25006/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

³⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Положение о порядке реализации имущества должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве. Драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает сто тысяч рублей, и вне зависимости от стоимости недвижимое имущество подлежат реализации на открытых торгах.

После завершения торгов финансовый управляющий приступает к погашению требований конкурсных кредиторов. Если, имущества гражданина не хватило, чтобы рассчитаться по всем долгам, то непоплаченная задолженность считается погашенной.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После этого гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Мы считаем, что реабилитационная цель процедуры реализации заключается в погашении требований конкурсных кредиторов в размере, который получен от реализации конкурсной массы⁴⁰, на основании чего, после завершения процедуры банкротства, дальнейшее взыскание в пользу этих кредиторов невозможно. Тогда, как, без признания должника банкротом, после реализации всего его имущества, не происходит полного удовлетворения требований кредиторов, обязательства гражданина сохраняются до полного расчета, и даже передаются по наследству.

Принимая во внимание вышеизложенное, можно определить, что, по сути, банкротство гражданина, представляет собой механизм установления соглашения между должником, который адекватно осознает наличие долга, стремится его погасить, но имеет финансовые трудности, и его кредиторами.

Содержание мероприятий в процедуре банкротства отражает цель законодателя предложить гражданину должнику процедуру выхода из состояния банкротства без негативных последствий, и восстановление его платёжеспособ-

⁴⁰ Ткачев В. Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования. М. : WoltersKluwer, 2007. С. 28.

ности, для скорейшего возврата к обычной, докризисной жизни.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что мероприятия, предусмотренные процедурами банкротства, направлены на аккумуляцию активов должника, которое обеспечивается стабилизацией финансового и имущественного положения гражданина. Единой целью процедуры банкротства является - исполнить обязательства по оплате за счет средств, имеющихся в распоряжении должника.

Следует отметить, что реабилитация должника заключается в том, что он продолжает свою жизнедеятельность в качестве экономического субъекта и имеет возможность освобождения от долгов по результату процедуры банкротства, в отличие от юридического лица, где конкурсное производство, в основном, заканчивается ликвидацией⁴¹.

⁴¹ Васильева О. Н. Процедуры, применяемые в деле о несостоятельности (банкротстве) физического лица // Правовой альманах. 2021. № 5 (9). С. 5-17.

2 ТЕОРИТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕОСВОБОЖДЕНИЯ ГРАЖДАНИНА-БАНКРОТА ОТ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

2.1 Освобождение гражданина - банкрота от обязательств как следствие завершения расчетов с кредиторами

Общепринятым способом прекращения гражданско-правовых обязательств и публичных обязанностей является их надлежащее исполнение, что следует из норм Гражданского кодекса РФ⁴² (пункт 1 статьи 408) и Налогового кодекса РФ⁴³ (статья 45). Гражданским кодексом РФ определены обстоятельства, при наступлении которых обязательство прекращается, либо по воле участников, либо, независимо от воли сторон.

Специальным способом прекращения обязательств гражданина, можно назвать, признание его банкротом, и освобождение от долгов, путем завершения процедуры банкротства.

Для обеспечения защиты прав должника и кредиторов, Законом о банкротстве предусмотрено последовательное проведение реструктуризации и реализации, с целью завершения расчетов с кредиторами, что освободит гражданина от обязательств⁴⁴.

Инструментом, с помощью которого⁴⁵ решается будущее гражданина, не способного исполнить свои обязательства, становится производство по делу о банкротстве. Законом о банкротстве предусмотрены мероприятия, с помощью которых выявляются кредиторы, проводится анализ финансового состояния должника, чтобы определить вероятность восстановления платежеспособности. То есть, законом создано правовое поле, действуя в котором, в соответствии с установленными правилами, возможно преодоление кризиса неплатежей и освобождение от долговой зависимости.

⁴²Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴³Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 29.05.2023) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁴ Зиновьева Е. А. Проблема соотношения баланса интересов должника и кредиторов при осуществлении процедур банкротства гражданина. М., 2017. С. 21-37.

⁴⁵ Суворов Е. Д. К вопросу о понятии банкротства // LexRussica. 2020. №11(168).

Механизм освобождения должника от обязательств (далее механизм или конструкция) имеет сложный юридический состав, так как может применяться системно, при наличии всех элементов конструкции.

В результате рассмотрения пункта 1.1 главы 10. Закона о банкротстве элементами юридического состава освобождения от обязательств можно считать: наличие условий для завершения процедуры банкротства, отсутствие исключений, установленных законом и касающихся видов обязательств, освобождение от которых не допускается, отсутствие недобросовестных поступков, совершенных должником.

Завершение процедуры банкротства, как первый элемент механизма, возможно в результате проведения всех мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве. Констатировать завершение процедуры, призван арбитражный суд, в котором рассматривается дело.

Завершение процедуры реструктуризации связано с исполнением плана реструктуризации. Процедура реализации завершается расчетом с кредиторами, за счет средств, вырученных от реализации активов должника.

Условием завершения процедуры реструктуризации является представление финансовым управляющим отчета о результатах исполнения гражданином плана реструктуризации долгов. Отчет должен быть направлен кредиторам и в суд.

Верховный Суд РФ⁴⁶, считает, что план может устанавливать цель, согласно которой по окончании срока реструктуризации должник не будет иметь просроченных обязательств и будет способен продолжить исполнять свои обязательства, срок исполнения которых, к моменту окончания срока реализации плана, не наступил.

Суд, обязан оценить представленный отчет управляющего на соответствие цели, установленной планом. Если по плану, должник обязан был оплатить все долги, а по отчету, в период исполнения плана погасил только просро-

⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ченные обязательства и подтвердил, что в дальнейшем будет своевременно исполнять план, то, как, в одном деле⁴⁷, суд не может завершить процедуру.

Погашение требований, включенных в план, должно быть подтверждено доказательствами, они должны быть признаны судом достоверными и достаточными, это является основанием для завершения процедуры. Как, например, в одном деле⁴⁸, было представлено судебное решение по другому делу о том, что долг оплачен основным должником. Суд, посчитал, что представленное судебное решение, вступившее в законную силу, прямо указывает на погашение требования, включенного в реестр требований поручителя, в связи с чем, процедуру завершил.

Должно быть принято во внимание, что последствием завершения процедуры реструктуризации является освобождение от обязательств в том объеме, в котором они исполнены в соответствии с планом. Такие обстоятельства были рассмотрены в одном деле, где должник исполнил план, в котором учитывались только требования кредитора, заявленные в реестр. В связи с чем, суд решил, завершить процедуру банкротства, и прекратить производство об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реструктуризации долгов. План, исполненный в пользу единственного кредитора, не может ухудшать положение других взыскателей⁴⁹.

Таким образом, по итогам рассмотрения отчета, если подтверждается, что план реструктуризации исполнен и нет жалоб у кредиторов, суд принимает решение о завершении процедуры реструктуризации долгов (п.5 ст.213.22 Закона о банкротстве). Завершение процедуры реструктуризации долгов не влечет последствий признания гражданина банкротом, предусмотренных статьей 213.30

⁴⁷ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.01.2020 по делу № А27-923/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

⁴⁸ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа кассационной инстанции Ф06-60811/2020 от 15.06.2020 по делу № А65-19897/2016 [Электронный ресурс]. URL : <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

⁴⁹ Постановление Арбитражного суда Центрального округа кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебного акта арбитражного суда, вступившего в законную силу от 01.10.2021 по делу № А68-11858/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

Закона о банкротстве, и прекращает действие ограничений, предусмотренных введением процедуры. По итогу реструктуризации обязательства должника прекращаются в том объеме, в каком они были включены в план.

Такое последствие процедуры банкротства, как освобождения должника от исполнения обязательств перед всеми кредиторами, является особенностью процедуры реализации.

Основная цель реализации в распределении между кредиторами всего принадлежащего должнику имущества. Только реализация всей имущественной массы, является подтверждением, что весь потенциал для удовлетворения требований кредиторов использован.

Судебная практика относится к освобождению должника от обязательств, в связи с завершением процедуры банкротства, как обстоятельству экстраординарному.

Пункт 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве называет условием для завершения процедуры реализации, представление финансовым управляющим реестра требований кредиторов с указанием размера погашенных требований и отчета о результатах реализации имущества гражданина.

Следует отметить, что по общему правилу, решение об освобождении от обязательств не зависит от воли кредиторов, распространяется на все обязательства, в том числе не включенные в реестр и может быть пересмотрено. Завершение процедуры реализации возможно после проверки доказательств того, что выполнены все предусмотренные законом мероприятия.

Например, по одному делу⁵⁰, суд вынес определение о завершении процедуры реализации имущества гражданина, и освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе, требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов или реализации имущества, так как было установлено, что: все мероприятия в процедуре реализации имущества финансовым управляющим выполнены, возможности форми-

⁵⁰ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.06.2021 по делу № А58-3463/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

рования конкурсной массы в ходе процедуры банкротства гражданина исчерпаны, имущества для пополнения конкурсной массы и последующей его реализации не имеется, доказательств наличия предусмотренных законом обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, не представлено.

В случае, когда имущество не было реализовано и достоверно установлено, что кредитор отказался его принять, управляющий возвращает его должнику. Отказ кредитора необходимо подтвердить, чтобы избежать ситуации, как в одном деле, когда управляющий, получил от кредитора документ с неоднозначным решением и вернул имущество должнику. Завершение процедуры, в таком случае, будет преждевременное. У должника осталось имущество, которое не было реализовано, а расчеты с кредитором не произведены⁵¹.

Распределение средств от продажи имущества происходит в порядке установленной очередности. В Законе о банкротстве предусмотрен внеочередной и реестровый порядок оплаты кредиторам. Вне очереди погашаются требования кредиторов по текущим платежам - это алименты, расходы по делу о банкротстве, зарплаты, расходы на содержание жилья. Требования кредиторов, включенных в реестр удовлетворяются в порядке очередности, пропорционально суммам требований, подлежащих удовлетворению. Требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве.

Из указанного следует, что суд выносит определение о завершении процедуры реализации, если подтверждается факт исполнения всех мероприятий по наполнению конкурсной массы, реализации имущества и погашению требований кредиторов.

Следует определить, что, первым элементом юридического состава освобождения должника от обязательств является достаточное и достоверное под-

⁵¹ Постановление Арбитражный суд Волго-Вятского округа кассационной инстанции от 06.08.2021 по делу № А39-1673/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

тверждение условий для вынесения судом определения о завершении процедуры. Основанием для рассмотрения судом вопроса о завершении процедуры является отчет финансового управляющего, при условии подтверждения всех отраженным в нем фактов.

Следующей частью юридического состава освобождения от долгов является проверка обстоятельств по делу на предмет наличия или отсутствия исключений, установленных законом и касающихся видов обязательств, освобождение от которых не допускается.

Таковыми исключениями в законе и в литературе называют обязательства, связанные с личностью кредитора⁵².

В качестве исключений в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, называются требования по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов и другие требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, требования о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности, о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, о возмещении убытков, которые причинены гражданином, действующим в качестве арбитражного управляющего при исполнении обязанностей в деле о банкротстве; о возмещении вреда имуществу, вследствие умышленного деяния или по грубой неосторожности, о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона.

Указанные исключения являются требованиями, от которых, должник не может быть освобожден.

После завершения реализации имущества гражданина на требования кредиторов, которые названы в настоящей работе как исключения, не оплаченные в ходе производства по делу, и включенные в реестр требований кредиторов,

⁵²Попондопуло В. Ф. Банкротство граждан: материально-правовые и процессуальные аспекты// Законы России: опыт, анализ, практика. 2015.№ 9. С. 74.

арбитражный суд выдает исполнительные листы, так как за должником предусмотрено сохранение таких обязательств.

Вопрос о сохранении требования, для предъявления после окончания производства по делу о банкротстве гражданина учитывается уже на стадии рассмотрения судом заявления о включении требования кредитора в реестр требований кредиторов, как в одном из дел⁵³.

Первоначально штраф, за уголовное преступление, включили в третью очередь реестра. Кассационный суд посчитал, что, установленные уголовным законодательством штрафы в рамках дел о банкротстве относятся к категории обязательных платежей. Такая мера уголовно - правовой ответственности сохраняет характер штрафной санкции, неразрывно связанной с личностью должника, и сохраняет свою силу, для предъявления после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной его части в порядке, установленном пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве⁵⁴.

Если требование кредитора не было проверено при рассмотрении заявления о включении в реестр, может быть допущена ошибка, которая впоследствии станет причиной, что должник не будет освобожден от такого обязательства, как в одном деле. Должник был освобожден от всех обязательств, включенных в реестр требований кредиторов, кроме возмещения ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием. Было решено, что ущерб причинен по грубой неосторожности должника.

Вышестоящий суд⁵⁵, проверил материалы дела, и установил, что причиной происшествия стала неосторожность самого кредитора. По причине отсутствия признаков обязательств, предусмотренным пунктом 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, должника освободили от обязательств.

Пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, прямо предусмотрены обязательства, освобождение от которых не допускается.

⁵³ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.11.2021 по делу № А10-4642/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.09.2020 по делу № А73-18137/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

Из анализа указанных норм можно предусмотреть, что все исключения принимаются судом, при условии, что имеется судебный акт, вступивший в законную силу, о такой обязанности должника.

То есть, можно принять, что вторым элементом юридического состава освобождения от обязательств является условие, что отсутствуют обстоятельства предусмотренные пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, предусматривающие наличие судебного акта о личных обязательствах гражданина.

Как указано в п.45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45, соответствующие обстоятельства, препятствующие освобождению должника от исполнения обязательств, могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

В этом случае представленный судебный акт имеет преюдициальное значение, и установленные факты, могут, не проверяться. Между тем, арбитражный суд имеет право при рассмотрении вопроса о наличии либо отсутствии оснований для освобождения гражданина от обязательств, самостоятельно проверить обстоятельства, существенно влияющие на объективность исследуемых фактов.

То есть, вопрос бесспорности сохранения за должником исключительного обязательства, подтвержденного судебным актом, оказывается неоднозначным. В абзацах 2 и 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве указано, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкрот-

стве гражданина.

Из приведенных положений Закона о банкротстве, следует, что для применения правила об освобождении в отношении должника не должно быть вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих наличие обязательств должника, перечисленных в абзацах 2 и 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Для того, чтобы результатом завершения процедуры банкротства, было освобождение от всех долгов, кроме входящих в число исключений, необходимо доказать, что при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами должник действовал добросовестно, в частности, не осуществлял действия по сокрытию своего имущества, не воспрепятствовал деятельности арбитражного управляющего и т.п. Требования кредиторов, в отношении которых должник проявил недобросовестность, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве. Конституционный Суд РФ, определяет действия, перечисленные в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, как направленные на недопустимость использования механизма освобождения гражданина от обязательств, для извлечения преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения⁵⁶

Оценивая действия должника на соответствие добросовестности, необходимо учитывать, что речь идет о различных правонарушениях со стороны гражданина, которые в силу закона не позволяют освободить гражданина от исполнения обязательств перед кредиторами⁵⁷, однако должно иметь место точное следование признакам, указанным в части 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Верховный Суд РФ, разъяснил в постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015

⁵⁶Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2019 № 36-П по делу о проверке конституционности положений статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина В.И. Лысенко» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

⁵⁷Бобунова Л. И. Процедуры, применяемые в деле о банкротстве граждан // Вестник Науки и Творчества. 2018. С. 5-8.

г. № 25⁵⁸, что, анализ поведения проводится и в связи с обоснованным заявлением стороны спора, и самим судом, при явном отклонении действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. Обстоятельства, которые указывают на такие действия, выносятся судом на обсуждение. Суд, установив недобросовестность, учитывая обстоятельства и характер последствий, должен принять меры к защите интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Вопрос обсуждения добросовестности имеет большое значение для должника, так как его доводы, подтвержденные надлежащим образом, имеют решающее значение при определении последствий завершения банкротства. Как, например, в одном деле должник доказал, что не уклонялся от мирового соглашения, а не имел возможности его исполнять, что подтвердил судебным решением, что представлял достоверные сведения о доходах. В итоге, суд освободил должника от всех обязательств⁵⁹.

Предметный анализ сделок в процедуре банкротства, дает возможность оценить поведение должника на соответствие добросовестности в трехлетний период до процедуры. Трехлетним является срок, проверяемый управляющим, на предмет установления подозрительных сделок, которые могут подлежать оспариванию. Так при анализе сделок должника в рамках рассмотрения одного дела управляющий, выявил ряд сделок по безвозмездному отчуждению имущества на основании чего правило об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, не применено⁶⁰.

При освобождении должника - гражданина от своих обязательств после завершения расчетов с кредиторами предпринимателями, на стороне последних возникают убытки, однако такое положение отражает рисковый характер ком-

⁵⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2019 по делу № А41-20557/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

⁶⁰ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа кассационной инстанции от 04.05.2022 по делу №А82-15214/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

мерческой деятельности.

Иное с гражданами, чьи интересы охраняет Конституция РФ положениями, предписывающими каждому гражданину, иметь равные обязанности, не нарушать права и свободы других лиц, и равенство всех перед законом. Таким образом, правовое регулирование завершения расчетов с кредиторами позволяет воспринимать интерес кредитора более защищенным, нежели права нарушителя обязательств⁶¹.

В юридической литературе распространено общее правило защиты слабой стороны, о том, что должника не следует охранять правом.

Должнику оставляется отсрочка исполнения, учет имущественного положения, смягчение последствий, допущенного им нарушения в пределах социального обеспечения⁶².

Иной подход усугубит общую ситуацию равноправия участников делового оборота.

Руководствуясь вышеназванным, следует отметить, что третий элемент состава освобождения от обязательств, состоит из условия, что со стороны должника отсутствуют недобросовестные поступки должника, которые препятствуют удовлетворению требований кредиторов.

Изложенное подтверждает, что освобождение гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, возможно при наличии оснований для вынесения судом определения о завершении процедуры реализации, в случае, когда, отсутствуют обстоятельства предусмотренные пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, и должник своими действиями не препятствовал удовлетворению требований кредиторов.

2.2 Понятие, природа и основания неосвобождения гражданина –

⁶¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru(дата обращения : 10.03.2023).

⁶² Брагинский М. И. Договорное право. М. : Статут, 2018. С.8.

банкрота от обязательств

С целью соблюдения баланса, между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника, на стадии составления финального отчета финансового управляющего о проведенных мероприятиях, для обеспечения защиты интересов кредиторов, ставятся условия, при которых освобождение гражданина от обязательств не допускается.

Неосвобождениегражданина - банкрота от обязательств (далее неосвобождение), предусмотрено пунктами 4, 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Для каждого из этих действий характерно, нечестное поведение, что дает возможность оценивать действия должника на предмет их соответствия критерию добросовестности. Оценка добросовестности находится в пределах судебного усмотрения⁶³.

В результате совершения любого из приведенных поступков происходит нарушение прав другого лица.

В качестве доказательств совершения указанных действий представляются определенные законом факты.

При детальном рассмотрении условий, предусматривающих отказ должнику в освобождении от долгов, следует отметить, что их возникновение, должник допустил умышленно или по неосторожности.

Принцип возникновение обязательств, от которых должник не будет избавлен, заключается в действиях гражданина, которые он допустил умышленно или по неосторожности, в результате чего причинил вред.

Большинство оснований для не освобождения от долгов являются результатом виновного деяния.

Таким образом, под неосвобождением от обязательств понимается последствие незаконного или недобросовестного поведения должника при возникновении или исполнении обязательства, а также в процедуре банкротства,

⁶³ Богуславская А. А. Судейское усмотрение при разрешении вопроса о возможности освобождения гражданина-должника от дальнейшего исполнения требований его кредиторов // Экономическое правосудие на дальнем востоке России. 2021. № 4 (23). С. 76-82.

которое позволяет сохранить право требовать исполнения этого обязательства после завершения дела о банкротстве.

Судебная практика демонстрирует, что самыми бесспорными основаниями для применения правила не освобождения является наличие судебного акта, которым установлено правонарушение.

Так при наличии, судебного акта подтверждающего, привлечение должника к административной ответственности за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего в одном деле⁶⁴, и судебного акта, о злоупотреблении должником правом в другом деле⁶⁵, должникам отказано в освобождении от обязательств.

Спорным в судебной практике является вопрос наличия судебного акта, подтверждающего правонарушение, например в одном деле обстоятельства умышленного уклонения должника от исполнения своих обязательств перед кредиторами, совершения должником сделок по сокрытию своего имущества, присвоения денег в процедуре банкротства, уклонения от исполнения обязанности по передаче документов, сведений и имущества финансовому управляющему, не были отражены в судебных актах, но были документально.

В результате рассмотрения⁶⁶ вопроса судами, вышестоящий суд признал, что перечисленные обстоятельства подтверждены надлежащими доказательствами и принял решение об отказе должнику в освобождении от обязательств.

Когда основной участник по делу гражданин, то не представление необходимых сведений, ситуация частая. В связи с этим, выработан подход к установлению такого факта. В процедурах банкротства граждан, обязанность предоставить информацию о финансовом положении, сведениях об имуществе, об источниках доходов, о наличии банковских и иных счетов и о движении денежных средств по ним, предусмотрена пунктом 3 статьи 213.4, пунктом 6 ста-

⁶⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2021 по делу № А41-40719/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

⁶⁵ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа кассационной инстанции от 11.01.2022 по делу № А43-4336/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

⁶⁶ Постановление Арбитражного Одиннадцатого апелляционного суда по проверке законности и обоснованности определения арбитражного суда, не вступившего в законную силу от 22.03.2022 по делу № А72-18110/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

тьи 213.5 Закона о банкротстве. Неисполнение данной обязанности толкуется, как намерение получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед кредиторами.

Как в одном деле суд по заявлению управляющего, обязал должника предоставить документы о полученных доходах, копию загранпаспорта, копию решения о признании гражданина безработным, копию соглашения или судебного акта о разделе общего имущества супругов, копию трудовой книжки, сведения об открытых и закрытых счетах в кредитных организациях, документы, подтверждающие право собственности на движимое и недвижимое имущество. Так как документы не были переданы, возбуждено исполнительное производство, что в дальнейшем было истолковано, как противодействие должника суду и финансовому управляющему⁶⁷.

Не представление информации может считаться добросовестным в исключительных случаях, если должник докажет, что информация не была раскрыта ввиду отсутствия у него реальной возможности ее предоставить, его добросовестного заблуждения в ее значимости или информация не имела существенного значения для решения вопросов банкротства.

Такое применение правила о не освобождении от обязательств, позволяет относиться к нему, как к санкции. Поскольку, правило применяется как неблагоприятное последствие для гражданина за нарушение установленного законом порядка. Если гражданин не выполняет требование, установленное вступившим в силу судебным актом, или предписание о сотрудничестве с судом и управляющим, он должен нести какие - то лишения, отвечать за свои поступки. В этом смысле, не применение к должнику освобождения от обязательств имеет характер возложения на виновное лицо определенных лишений.

Большая судебная⁶⁸ практика сложилась в установлении факта предоставления кредитору заведомо ложных сведений при получении кредита, как в

⁶⁷ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2022 по делу № А40-9347/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

⁶⁸ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.04.2022 по делу № А33-7950/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

оном деле суд, проверял документы, представленные гражданином для получения кредитов, и установил, что по материалам дела доход у должника иной, из чего сделал вывод, что указанные в анкете банка сведения, не соответствовали действительности.

В настоящее время, чтобы провести анализ представленных для получения кредита документов, необходимо учитывать разграничение недобросовестности и неразумности, на что указано Верховным Судом Российской Федерации в пункте 24 Обзора ВС РФ № 3 (2019)⁶⁹, о том, что по смыслу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов.

Факты сокрытия имущества устанавливаются судом, если надлежащим образом действует управляющий, так как в его полномочиях распоряжение имуществом должника, как в одном деле, должник укрывал от финансового управляющего источника дохода и имущество. Для сохранения в своем владении автомобиля, должник заключил с покупателем соглашение о расторжении договора и передал покупателю деньги, а автомобиль спрятал, мотивируя его исчезновение утилизацией, произведенной покупателем⁷⁰.

Очевидно, что в каждом конкретном случае именно суду надлежит устанавливать, насколько поведение должника было направлено исключительно на достижение предусмотренной возможности применения правил об освобождении от обязательств и повлекло утрату фактической возможности сформировать конкурсную массу должника.

Необходимо заметить, что сокрытие должником имущества, предоставление недостоверных сведений и другие обстоятельства, перечисленные в абзаце 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, если они не явились основанием для

⁶⁹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019) [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁰ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа кассационной инстанции от 30.11.2021 по делу № А31-8596/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

привлечения к ответственности за правонарушение, имеют значение для дела о банкротстве. То есть, имеется нарушение прав кредиторов, имеется виновное лицо - должник, в этом смысле имеется санкция за эти нарушения, неосвобождение от обязательств. Недобросовестное поведение должника неприемлемо для получения привилегий посредством банкротства. Гражданский Кодекс РФ, установил, что субъекты гражданского права приобретают и осуществляют свои права своей волей и в своем интересе. Выбор линии поведения должника в процедуре банкротства - его активное волевое действие. Действия должника направленные на исполнение обязательства являются юридическими, так как влекут юридические последствия.

Таким образом, можно предположить, что природа не применения к должнику освобождения от обязательств, имеет значение санкции, так как используется, как мера воздействия на нарушителя правил, с целью пресечь нарушение при неотвратимости наказания. Однако, если, принять во внимание, что большинство обстоятельств, при которых не происходит освобождение должника от обязательств, установлены судебным актом, можно говорить о мере защиты.

Поскольку, мера защиты применяется не независимо от вины, а в случае, когда обязательство существовало вне банкротства, то не справедливо, признать его прекращенным, только по причине того, что у должника недостаточно имущества, или он добросовестно исполнял обязанности в ходе процедуры банкротства. В связи с чем, считаю, что не освобождения должника от обязательств имеет двойственную правовую природу.

Банкротство граждан не является классической гражданско- правовой конструкцией⁷¹.

Банкротство гражданина отличается от известного нам института банкротства юридических лиц в силу того, что в нем в наибольшей степени доминирует публичный элемент ввиду идеи социальной реабилитации. Соответственно, не все граждане, признанные банкротами, будут освобождены от

⁷¹ Новоселова А. Н. Правовая природа института банкротства физических лиц в России. Киров, 2018. С. 57-59.

исполнения своих обязательств⁷².

В первом случае, пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве содержит перечисление правонарушений в банкротстве и обстоятельств возникновения или исполнения обязательств перед кредиторами, в которых должник действовал недобросовестно, в связи с чем, предусмотрено сохранение всего объема обязательств.

Во втором случае, от требований, указанных в пункте 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, должник не может быть освобожден. Однако, если, во втором случае не прекращается конкретное обязательство в размере, не исполненном до момента завершения банкротства, то в первом случае неосвобождение происходит со всеми не исполненными обязательствами.

Например, в одном деле требование кредитора составляли убытки, причиненные должником юридическому лицу, руководителем которого являлся должник, что подтверждалось решением, суд решил, не применять в отношении должника правила об освобождении гражданина от исполнения обязательств перед кредитором⁷³.

Применение не освобождения по основаниям абзаца 2 и 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве обусловленным представлением определенного вида доказательств - это приговор суда, либо решение о привлечении к административной ответственности, или судебное решение, которым установлены перечисленные обстоятельства, которые, могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (п. 45 постановления Пленума ВС РФ № 45).

Сложнее с применением абзаца 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, так как в этом случае применяется судебское усмотрение по отношению к оценке представленных доказательств. В определениях Конституционного Суда РФ (определения Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3231 - О,

⁷² Кулик И. Н. Банкротство физических лиц // Вестник науки и образования. Северо-Западный филиал Российский государственный университет правосудия. 2018. № 7 (43). С. 78-80.

⁷³ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа кассационной инстанции от 21.04.2021 по делу № А79-742/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

от 20.12.2018 № 3231 - О, от 26.03.2019 № 741 - О, от 26.03.2019 № 740 - О и др.) отражено соотношение требований Конституции РФ с поведением должника, не допускающим его освобождение от обязательств. Основной закон страны содержит требования к каждому гражданину о соблюдении Конституции РФ, законов, осуществление прав и свобод без нарушения прав и свобод других лиц, Конституционный Суд РФ связывает требования к поведению должника с этими условиями, и положениями статьи 1 Гражданского кодекса РФ, предписывающими добросовестное действие каждому участнику гражданских правоотношений.

Таким образом, судебная практика получила развитие в направлении оценки действий должника, на предмет соответствия добросовестности, для определения признаков, не позволяющих освободить гражданина от долгов.

Полагаем, что из вышеизложенного следует наличие определенных требований к поведению должника, не допускающих безучастность. Напротив, в соответствии с п.42 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45, целью положений Закона о банкротстве является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами.

То есть, во - первых, оцениваются сами действия должника, и защищается тот гражданин, который подтверждает свою добросовестность, как в одном деле, когда суд отказа в истребовании у должника документов и сведений, необходимых финансовому управляющему для проведения процедуры банкротства, так как должник направлял их почтой по адресу управляющего⁷⁴.

Во - вторых⁷⁵, суд проверяет поведение на соответствие добросовестности по заявлению стороны спора, а при явном недобросовестном поведении суд инициирует проверку самостоятельно (абзацы четвертый, пятый п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25.

⁷⁴ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа кассационной инстанции от 12.04.2022 по делу № А43-38129/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

⁷⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06. 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

В многочисленных судебных решениях указано, что суд самостоятельно проверяет действия должника на соответствие требованиям добросовестности, так, например, рассматривая одно дело, было установлено, что должником в кредитную организацию и суду были представлены недостоверные сведения относительно дохода семьи⁸⁵

Доказательства могут быть представлены в суд сторонами или получены самим судом. Так, рассматривая одно дело, суд установил, что, должник произвел отчуждение незадекларированного недвижимого имущества на значительную сумму, средства от реализации которого, не были направлены на погашение требований кредиторов. Управляющий представил документы, подтверждающие, что в реестр требований кредиторов включены обязательства, возникшие последовательно, друг за другом на основании договоров займов и кредитов на крупные суммы. Также управляющий подтвердил, что, изымая квартиру, он выяснил, что она сдана в наем и деньги получает должник⁷⁶.

При установлении недобросовестных действий должника, ему дано право, представить доказательства малозначительности его действий, таким образом, должник может обосновать, что такое поведение не создает угрозы причинения вреда имущественным интересам кредиторов.

Рассматривая жалобу по одному делу⁸⁷, Верховный Суд РФ, указал, что суд вправе отказать в применении положений абзаца третьего пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве лишь в том случае, если будет установлено, что нарушение, заключающееся в не раскрытии необходимой информации, являлось малозначительным либо совершено вследствие добросовестного заблуждения гражданина - должника. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на самом должнике (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении жалобы по другому делу⁸⁸. Верховный Суд РФ дополнил, что, малозначительным является, в частности, такое непредставление ин-

⁷⁶ Определение Арбитражного суда Красноярского края от 17.06.2019 по делу № А33-26246/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

формации, которое не создает угрозы причинения вреда имущественным интересам кредиторов. По смыслу вышеперечисленных разъяснений, вопрос о малозначительности допущенного должником нарушения должен решаться, в том числе, с учетом соотношения стоимости имущества, в отношении которого не предоставлены сведения, с общим размером обязательств.

Если суд выявил признаки недобросовестности, то применить принцип малозначительности возможно по заявлению должника, как в одном деле, должник не предоставил ни суду, ни финансовому управляющему информацию о совершенных сделках, чем создал угрозу причинения вреда имущественным интересам кредиторов. Должником в качестве обстоятельств добросовестности поведения указано на то, что он не обладает необходимым объемом юридических знаний и добросовестно заблуждается в необходимости представления таких сведений⁷⁷.

Таким образом, основания не освобождения гражданина - банкрота от обязательств, всегда связано с недобросовестностью и виновным поведением должника.

Руководствуясь вышеизложенным, можно определить, что с целью завершения процедуры банкротства должна быть проведена оценка поведения должника. Суду необходимо исследовать: действия должника при возникновении или исполнении обязательств, распоряжение имуществом, поведение должника в процедуре банкротства, оценить вину в действиях должника.

При установлении доказательств, что должник допустил противоправные действия, которые совершил при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами умышленно или по неосторожности, или они препятствовали проведению процедуры банкротства, или связаны с личностью кредитора, или с нарушением прав других лиц, суд не применяет правило об освобождении от обязательств по завершении процедуры банкротства.

⁷⁷ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020 по делу № А40-298800/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

Следует определить, что все причины, с наличием которых, связано сохранение требования кредитора, определяются виновными действиями. То есть, отношение должника к совершаемому деянию и последствиям имело форму умысла или неосторожности. Можно констатировать, что перечень действий, которые приводят к не освобождению должника от обязательств, содержит признаки виновного поведения, которое привело к убыткам другой стороны.

Считаем необходимым обратить внимание, что ВС РФ, неоднократно излагал позицию по определению вероятных последствий для должника, которые будут определять результат по делу о банкротстве, так рассматривая одно дело было указано: должник имеет возможность восстановить экономические отношения путем избавления от старых долгов, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника. Вследствие этого к гражданину- должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом. Институт банкротства граждан предусматривает иной экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, списание долгов.

При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Вследствие этого к гражданину должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

В процедурах банкротства на гражданина должника возлагаются обязательства по предоставлению информации о его финансовом положении, в том

числе сведений об источниках доходов (пункт 3 статьи 213.4, пункт 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Неисполнение данной обязанности не позволяет оказать гражданину действенную и эффективную помощь в выходе из кризисной ситуации через процедуру реструктуризации долгов, создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед лицами, имеющими к нему требования. Подобное поведение неприемлемо для целей получения привилегий посредством банкротства. Суд вправе отказать в применении положений абзаца третьего пункта 4 статьи 213.28 Закон⁷⁸.

В результате неприменения правила об освобождении от обязательств законом предусмотрены определенные последствия. Неосвобождение должника от обязательств несет дополнительные риски ограничения личных и имущественных прав гражданина после завершения процедуры банкротства⁷⁹.

Согласно абзацу 2 пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве суд выдает исполнительный лист на включенные в реестр требования кредиторов, от которых не освободили должника. Исполнительный лист выдается на принудительное взыскание неисполненного обязательства, поэтому сумма устанавливается, согласно реестру требований кредиторов. Подтверждение указанному содержится в пункте 44 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45, разъяснено, что выдавая исполнительный лист после завершения дела о банкротстве, суд указывает в нем информацию о возложении на должника обязанности передать взыскателю денежные средства в размере суммы, включенной в реестр, за вычетом сумм, которые были погашены к моменту выдачи листа в процедур банкротства.

Так в одном деле стоял вопрос о выдаче исполнительного листа, суд

⁷⁸ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 310-ЭС17-14013 от 25.01.2018 по делу № А48-7405/2015[Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

⁷⁹ Балалаева Ю. С. Быть или не быть банкротом: возможные риски при объявлении несостоятельным гражданина (физического лица) // Юридическая техника. Нижегородская академия МВД России. 2019. № 13. С. 641-643.

установил, что судебным постановлением завершена процедура реализации имущества гражданина, он освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением задолженности перед уполномоченным органом, поскольку требования уполномоченного органа основаны на денежных обязательствах, вытекающих из привлечения гражданина к субсидиарной ответственности по долгам подконтрольных лиц в других делах о банкротстве, в связи с чем, решено выдать исполнительный лист, содержащий сумму к взысканию, соответствующую сумме, включенной в реестр требований кредиторов⁸⁰.

Как следует из пункта 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019)⁸¹, поскольку процедура реализации имущества гражданина, признанного банкротом, не погашает все оставшиеся неудовлетворенными требования кредиторов, в частности требования, при возникновении и исполнении которых должник действовал недобросовестно, кредиторы по оставшимся непогашенными требованиям, не подпадающим под положения пунктов 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, вправе обратиться в суд с заявлением о выдаче по ним исполнительных листов. В соответствии с частью 1 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист на основании судебного акта, принятого арбитражным судом первой инстанции, выдается этим арбитражным судом.

Руководствуясь приведенной аналогией права, суды удовлетворяют заявления кредиторов, чье право требования сохранено по причине недобросовестного поведения должника, как в одном из дел, определением выдан исполнительный лист на неудовлетворенные требования, включенные в реестр требований кредиторов должника в рамках дела о банкротстве

Таким образом, механизм реализации не освобождения должника от обязательств соответствует процедуре исполнения судебного решения.

⁸⁰ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа № Ф03-1157/2019 от 04.04.2019 по делу № А59-5667/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

Исполнительный документ может быть предъявлен для добровольного исполнения непосредственно в кредитную организацию, согласно положений Закона «Об исполнительном производстве», в сумме, не превышающей ста тысяч рублей в организацию выплачивающую должнику заработную плату или пенсию, стипендию или самому должнику, для принудительного исполнения - в Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

В ходе исполнительного производства, реализуются все предусмотренные законом «Об исполнительном производстве», исполнительные действия и меры принудительного исполнения, указанные в главе 7 названного закона.

Так же, несмотря на прохождение процедуры банкротства гражданина, он не всегда освобождается от исполнения обязательств. Основаниями для этого являются, в первую очередь, наличие обязательств, связанных с алиментами, налоговыми платежами, кредитами и другими видами долгов. При этом банкротство имеет ряд преимуществ для должника, но и существенные ограничения, которые могут сильно затруднить жизнь гражданину в дальнейшем.

Чтобы улучшить ситуацию для граждан, необходимо принять более гибкое законодательство, предусматривающее возможность освобождения от некоторых видов обязательств, даже после прохождения процедуры банкротства. Кроме того, необходимо усилить контроль со стороны государства за действиями кредиторов и других организаций, предоставляющих финансовые услуги, чтобы предотвратить злоупотребления и нарушения прав потребителей.

Также возможным путем решения проблемы не освобождения гражданина-банкрота от исполнения обязательств может быть разработка программ поддержки и реабилитации таких лиц. Э

то может включать организацию курсов финансовой грамотности, помощь в трудоустройстве, предоставление льгот и субсидий для погашения долгов в рамках урегулирования долговой нагрузки.

В целом, необходимость в улучшении законодательства и организации программ поддержки банкротов становится все более острой в свете ухудшающейся экономической ситуации и роста числа граждан, оказавшихся в финан-

совых трудностях.

Разработка комплексной системы защиты прав и интересов таких лиц позволит обеспечить более справедливое и эффективное функционирование института банкротства, а также повысить качество жизни социально-уязвимых слоев населения.

2.3 Спорные вопросы применения конструкции неосвобождения от обязательств: банкротство супругов, банкротство в случае смерти должника, внесудебное банкротство

Вопросы применения конструкции не освобождения граждан от обязательств являются довольно спорными и обсуждаются как в научной, так и практической сферах. Некоторые из них связаны с банкротством, например, банкротство супругов, банкротство в случае смерти должника и внесудебное банкротство.⁸²

Особые правила, определяют ответственность супругов и бывших супругов по денежным долгам гражданина, являющегося должником⁸³.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 содержит разъяснение в пункте 10, о том, суд может объединить два дела о несостоятельности супругов по правилам статьи 130АПК РФ. В случае объединения дел финансовый управляющий ведет отдельно реестр требований кредиторов по общим обязательствам супругов и реестры требований кредиторов по личным обязательствам каждого из супругов. Сумма, полученная от реализации личного имущества одного из супругов, не может быть направлена на погашение личных обязательств другого супруга.

Банкротство супругов требует особого внимания при применении конструкции не освобождения от обязательств, так как в этом случае супруги являются должниками со всеми вытекающими обязательствами и последствиями. Возможно, в некоторых случаях супругов могут освободить от обязательств только одного из них, если это позволит сохранить в семье хотя бы некоторые

⁸³Полубинский Ю. А. Правовая природа института банкротства физического лица. М., 2020. С. 74-77.

средства для жизни. Однако эта практика неоднозначна и зависит от конкретных обстоятельств дела.

В судебной практике распространено правило, что семья в понимании положений Семейного кодекса Российской Федерации не является специальным субъектом в рамках дела о банкротстве, а, следовательно, не наделена самостоятельной правоспособностью. Правами и обязанностями наделены каждый из супругов при банкротстве физического лица, а не семья в целом (определение ВС РФ от 05.05.2017 № 307 - ЭС17 - 4301)⁸⁴.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.6 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

В случае семейного банкротства необходимо учитывать, что российское право закрепляет два вида правовых режимов имущества супругов: законный и договорный. Это означает, что имущество, приобретенное в браке, не обязательно находится в общей совместной собственности, предусмотренной законным режимом. Если заключен договор, по общему правилу кредиторов надо уведомлять о заключении брачного договора, в противном случае долж-

⁸⁴ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 по делу А56-91219/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

ник отвечает перед ними независимо от содержания данного документа, и кредитору достаточно сослаться на отсутствие уведомления⁸⁵.

Ключевым моментом для определения обязательств общими, является совместное использование средств, полученных по указанному обязательству.

Спорным остается порядок, установленный для раздела совместно нажитого имущества в суде общей юрисдикции. Полагаю, что при рассмотрении вопроса о разделе имущества супругов в этом же банкротом деле, позволило бы решить несогласованность, которая возникает в процессе реализации решения о разделе.

Считаем, что положение о совместном имуществе не влияет на право получить освобождение от обязательств, при совместном банкротстве, или при банкротстве одного из супругов. Так как, чтобы возникли условия, для отказа в применении правил освобождения от обязательств, необходимо наличие доказательств, что лицо совершило одно из действий, предусмотренных пунктами 4 - 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве. В указанных случаях, действие конкретного гражданина, и ответственность только этого гражданина.

По общему правилу статьи 45 Семейного кодекса РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. В связи с чем, установленное судебным решением о противоправном действии должника, обязательство сохраняется за этим супругом, считаю ситуацию бесспорной, так как не зависимо в супружеском или в личном банкротстве такие требования предъявлены, они сохраняются к конкретному лицу.

В параграфе 4 гл. X Закона о банкротстве, введена процедура несостоятельности наследственной массы, применяется в отношении наследственной массы физического лица в случае его смерти или признания гражданина умершим. Процедура несостоятельности наследственной массы не является самостоятельной, она вводится как процедура реализации имущества или как продолжение той процедуры, в которой произошла смерть должника.

⁸⁵Баркатунов В. Ф. Банкротство физических лиц: правовые теории, экономические реалии и судебная практика // Политика, экономика и инновации. 2019. № 2. С. 46-57.

Пунктом 10 статьи 223.1 Закона о банкротстве, установлено, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Положения пунктов 3 - 6 статьи 213.28 настоящего Федерального закона не применяются. Определение о завершении реализации имущества гражданина не может быть пересмотрено.

Так судебным определением, по делу №А49 - 8766/2020, кредитору отказано в сохранении требования к наследнику. Определением Арбитражного суда завершена процедура реализации имущества умершего должника. Прекращены полномочия финансового управляющего. Должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Не согласившись с указанными судебными актами, кредитор обратился с кассационной жалобой, в которой просил отменить судебные акты, принять новый судебный акт. В обоснование кассационной жалобы приведены доводы о преждевременности принятия судом первой инстанции судебного акта о завершении процедуры реализации имущества гражданина до завершения рассмотрения заявления об оспаривании действий наследника, направленных на неплату долга и сокрытие конкурсной массы.

Однако⁸⁶ суды посчитали, что по оспариваемой сделке наследником продано единственное супружеское жилье. В рамках дела о банкротстве наследник в объеме принятого наследства внес деньги на счет должника, из которых производилась оплата кредиторам. А, другие обстоятельства, проверены судом. В связи с чем, не имеется оснований для изменения решений.

Спорным в такой процедуре становится вопрос о размере принятого наследства между несколькими наследниками, или о сопоставимости размера

⁸⁶ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа кассационной инстанции Ф06-2107/2021 от 15.03.2022 по делу №А49-8766/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения : 24.04.2023).

обязательств и наследственной массы, но его решение не влияет на прекращения права требовать возврат долга.

Таким образом, закон установил невозможность сохранить неисполненные обязательства за умершим должником или его наследниками, после завершения процедуры банкротства. Так как, в таких делах должник умерший, полагаю такое решение справедливым, поскольку наследники если приняли наследство, то и обязательства соразмерны наследственной массе. Согласно закону, имущество, принадлежащее умершему, реализуется в пользу кредиторов.

Вопрос о не освобождении должника во внесудебном банкротстве, по завершении такой процедуры, решается в пункте 2 статьи 223.6 Закона о банкротстве, которым предусмотрено, что гражданин не освобождается от требований кредиторов, если они не указаны в заявлении о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке. Также не допускается освобождение гражданина от обязательств в случаях, предусмотренных абзацами вторыми четвертым пункта 4, абзацем первым пункта 5 и пунктом 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве. Освобождение происходит в сумме заявленных должником требований или в размере действительной суммы задолженности.

Процедура внесудебного банкротства проводится без обращения в суд, через обращение в Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (далее МФЦ), который осуществляет направления уведомлений по делу в ЕФРСБ, кредитные организации с которыми у должника заключен договор банковского счета (вклада), а также в суд общей юрисдикции, соответствующее подразделение Федеральной службы судебных приставов по месту жительства должника и в уполномоченные органы.

В случае завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина применяются последствия, предусмотренные статьей 213.30 Закона о банкротстве. Принимая во внимание, что во внесудебном банкротстве неосвобождение предусмотрено в отношении обязательств, подтвержденных судебным актом, или доказательствами незаконности действий должника при возникновении или исполнении обязательства, полагаю, что реализовать право на сохранение обя-

зательства возможно посредством представления в МФЦ документа, подтверждающего указанное обстоятельство. В этом случае, сведения о завершении процедуры опубликованные в установленном порядке будут содержать информацию об обязательствах, от которых гражданин не освобожден.

Так мы понимаем что, спорные вопросы применения конструкции не освобождения от обязательств в отношении указанных категорий должников (супругов, должников, находившихся в стадии банкротства на момент смерти, физических лиц, являющихся предпринимателями) регламентированы законодательством. Законодательство устанавливает особенности процедур банкротства для каждой из этих категорий должников.

В случае банкротства супругов, законодательством установлено, что каждый супруг может рассматриваться как отдельный должник в рамках процедуры банкротства. При этом применяются нормы общего порядка.

В случае банкротства в случае смерти должника, наследники получают право на завещание и принятие наследства. При этом, в рамках процедуры банкротства, наследники могут быть признаны кредиторами и получить выплату средств из имущества должника.

Внесудебное банкротство - это процедура, которая проводится вне судебного порядка, на основе решения самого должника. В отличие от судебной процедуры, должник сам определяет свой статус и инициирует процедуру банкротства и качество жизни социально-уязвимых слоев населения. Информации о спорных вопросах в отношении супругов, должников, находившихся в стадии банкротства на момент смерти, физических лиц, являющихся предпринимателями, можно сделать вывод, что законодательство должно уточнить и улучшить процедуры банкротства для этих категорий должников. Например, для предоставления наследникам возможности принятия наследства, законодательство может добавить соответствующие поправки к закону об оценке имущества должника. Кроме того, для ускорения процесса банкротства супругов, законодательство может дополнить закон об обеспечении защиты прав потребителей, чтобы улучшить защиту прав семьи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процедура банкротства для физического лица связана с реализацией возможности, предоставленной гражданину, освободиться от долгового бремени. Законодатель представил должнику способ пройти через процедуры реабилитации с наименьшими потерями, путем использования возможности наполнить конкурсную массу за счет средств поступивших в результате оспаривания сделок, реализации дебиторской задолженности, распространения исполнительского иммунитета. Для того, чтобы возможно было выполнить план законодателя от должника, требуется соблюдение предусмотренных для него правил. Однако, не всегда должник оказывается заинтересован, в том, чтобы уменьшить размер долгов, и освободится от оставшихся. Зачастую, возобладает меркантильность.

Гражданин еще на стадии образования задолженности имеет возможность контролировать свои поступки. Необходимо своевременно обращать внимание на срок и размер неисполненного обязательства, не допускать неразумного распоряжения имуществом.

Чтобы реализовать возможность без долгов выйти из процедуры банкротства, гражданин должен соблюдать правила, предусмотренные Законом о банкротстве. От должника ожидается деятельное сотрудничество с судом и финансовым управляющим.

Когда происходит оценка обстоятельств, в результате которой судом принимается решение о завершении процедуры банкротства, учитываются дей-

ствия финансового управляющего, на предмет совершения им всего комплекса мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, для наполнения конкурсной массы, реализации имущества и оплаты требований кредиторов. Поведение должника будет также пристально исследовано судом, и если не выявятся обстоятельства, которые исключают освобождение от обязательств, то результатом завершения процедуры реализации станет прекращение требований кредиторов.

Одной из главных проблем в законодательстве, определяющем процедуру банкротства граждан, является, как уже было сказано, то, что процедура достаточно сложная и не всегда эффективная. Кроме того, в законодательстве есть ряд недостатков, которые существенно затрудняют процедуру банкротства и обеспечивают недостаточную защиту прав граждан-должников. В частности, можно выделить следующие проблемы:

Сложность процедуры. Повторюсь, что процедура банкротства граждан достаточно сложная, требует знания законодательства и определенных навыков, что может быть затруднительным для большей части граждан. Решением этой проблемы может стать упрощение процедуры банкротства, снижение процедурных барьеров и предоставление юридической поддержки.

Отсутствие прозрачности. Для граждан может быть сложно получить информацию о процедуре банкротства, о всех возможностях, которые могут быть использованы в конкретной ситуации. Решением этой проблемы является создание открытых и доступных для всех источников информации, например, официального портала, на котором граждане смогут получить необходимую информацию.

Недостаточная защита прав граждан-должников. В настоящее время граждане могут часто стать жертвами злоупотреблений со стороны кредиторов и судебной системы. Решением этой проблемы может стать укрепление гарантий прав граждан-должников в законодательстве, а также усовершенствование процедуры контроля за исполнением решений судов.

Недостаточная защита прав граждан-должников. В настоящее время граждане могут часто стать жертвами злоупотреблений со стороны кредиторов и судебной системы. Решением этой проблемы может стать укрепление гарантий прав граждан-должников в законодательстве, а также усовершенствование процедуры контроля за исполнением решений судов.

Например, можно предложить такие дополнения к законодательству как:

- установление максимальной процентной ставки по кредитам - чтобы защитить граждан от завышенных процентных ставок и дополнительных платежей;

- установление минимальной информации, которую должен предоставлять кредитор и о которой должен знать заемщик.

Например, величина ежемесячных платежей, процентная ставка, срок кредита и дополнительные условия.

Сложность возмещения убытков кредиторами. Существенная часть долгов, которые необходимо возместить, часто остается без возмещения для кредиторов. Решением этой проблемы может стать более строгое регулирование обязательств кредиторов и установление жестких мер контроля за их деятельностью.

Защита интересов кредиторов в процедуре банкротства тоже является важным аспектом. Как правило, кредиторы тратят значительные усилия и ресурсы на предоставление заемных средств должникам, и их интересы тоже должны быть учтены при проведении процедуры банкротства. Кредиторы могут добиваться возмещения убытков, которые им были причинены недобросовестными должниками.

Для защиты интересов кредиторов существует ряд мер и правил, которые должны соблюдаться при проведении процедуры банкротства. Например, кредиторы имеют право на получение информации о должнике, данные о его финансовом положении и другую необходимую информацию для определения размера долга и возможностей его возврата.

Более того, проведение процедуры банкротства может стать для кредиторов возможностью получить обратно хотя бы часть своих денежных средств. Некоторые виды кредиторов могут занимать приоритетное положение в процедуре банкротства, что позволяет им получать возмещение своих убытков в первую очередь. Важно также отметить, что кредиторы могут получить возможность учесть свои потери в налоговой декларации в случае, если их требования не будут удовлетворены в полном объеме.

Во избежание нарушения прав кредиторов, в Закон о банкротстве включены положения о причинах, при условии наступления которых, долги за гражданином сохраняются. Но по дополнительному улучшению законодательства можем предложить: введение обязательного рассмотрения заявлений кредиторов на признание должника банкротом в судебном порядке, что позволит сократить сроки взыскания задолженности и защитить интересы кредиторов.

В настоящей работе проведен анализ законодательных норм, предписывающих применение к гражданину должнику в процедуре банкротства не освобождения от обязательств.

В настоящей работе сделан вывод, что правовая природа процедуры не применения правила об освобождении от обязательств имеет двойственный характер, с одной стороны влияет на должника как санкция, с другой стороны направлена на сохранение требования тех кредиторов, права которых нарушены ненадлежащим поведением должника, как мера защиты.

Руководствуясь, вышеизложенным, можно согласиться, что в Законе о банкротстве определены критерии поведения, ограничивающие применение к физическому лицу банкроту последствий банкротства, чтобы исключить дисбаланс интересов. Добросовестный должник, будет освобожден от обязательств. Однако, если поведение должника имело противоправный характер, он совершил виновные действия, банкрот обязан возвращать долги и после завершения дела.

Основной задачей стоит минимизировать влияние оценочных характеристик при определении критериев поведения должника. В случае, если допу-

стать, что условием применения правила о не освобождении должника от обязательств будет подтверждение всех действий, указанных в пунктах 4 - 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, судебным решением, можно предположить, что изменится количество должников, за которыми сохранятся обязательства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. - Режим доступа: www.pravo.gov.ru - 06. 10. 2022.

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

3 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 29.05.2023) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

4 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022, с изм. от 31.05.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.04.2023) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

5 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 26.04.2023) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2023) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

6 Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

II Специальная литература

7 Алексеева, О. Г. Гражданское право: учебник / О. Г. Алексеева, Е. Р. Аминов; под ред. Б. М. Гонгало. - 2 - е изд. перераб. и доп. – М. : Статут, 2019. –Т. 2. - 420 с.

8 Алфёрова, Л. М. Несостоятельность (банкротство) физических лиц: тенденции развития механизма банкротства граждан : монография / Л. М. Алфёрова. - М. :Статут, 2019. - 160 с.

9 Балалаева, Ю. С. Быть или не быть банкротом: возможные риски при объявлении несостоятельным гражданина (физического лица) / Ю.С. Балалаева // Юридическая техника. Нижегородская академия МВД России.– 2019. - № 13. – С. 641 – 643.

10 Банкротства в России: итоги первого квартала 2023 года, статистический релиз Федресурса [Электронный ресурс]: единый федеральный реестр сведений о банкротстве. – Режим доступа : <https://fedresurs.ru/News/> - 23.04.2023.

11 Баркатунов, В.Ф. Банкротство физических лиц: правовые теории, экономические реалии и судебная практика / В.Ф. Баркатунов, Е. Ю. Подосинников // Политика, экономика и инновации. – 2020. - № 8 (10) - С. 74 – 77.

12 Бобунова, Л. И. Процедуры, применяемые в деле о банкротстве граждан / Л. И. Бобунова // Вестник Науки и Творчества. - 2021. – № 3. - С. 5.

13 Богуславская, А. А. Судейское усмотрение при разрешении вопроса о возможности освобождения гражданина - должника от дальнейшего исполнения требований его кредиторов / А. А. Богуславская // Экономическое правосудие на дальнем востоке России. - 2021. – № 4 (23) – С. 76 – 82.

14 Брагинский, М. И. Договорное право. / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. - М. : Статут, 2020. - 847с.

15 Васильева, О. Н. Процедуры, применяемые в деле о несостоятельности (банкротстве) физического лиц / О. Н. Васильева // Правовой альманах.- 2021. - № 5(9). - С.517.

16 Жогов, Н. Г. Преобразование процедуры банкротства граждан на фоне

кризисных явлений в экономике / Н. Г. Жогов, Д. И. Ходина // Экономика и бизнес: теория и практика - 2021. - № 3. - С. 181–185.

17 Зиновьева, Е. А. Проблема соотношения баланса интересов должника и кредиторов при осуществлении процедур банкротства гражданина / Е. А. Зиновьева, И. И. Василишин. - М., 2019. – 223 с.

18 Иванова, С. П. Новые подходы в области законодательного регулирования реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве физических лиц / С. П. Иванова // Научный руководитель. - 2019. - № 1(13). –С. 63 - 72

19 Карелина, С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / С. А. Карелина. - М. :WoltersKluwer, 2008. - 568 с.

20 Кулик, И. Н. Банкротство физических лиц / И. Н. Кулик // Вестник науки и образования. Северо - Западный филиал Российский государственный университет правосудия. - 2019. – Т. 1 – №7 (43) – С. 78 – 80.

21 Магомедова, З. М. Проблемы реализации совместного банкротства супругов / З. М. Магомедова // Закон и право - 2020 - № 8. - С. 47-54.

22 Михневич, А. В. История развития института банкротства в дореволюционной России / А. В. Михневич, А. Н Оселедко // Юридические науки. - 2019. - № 3. - С. 44–46.

23 Нажа, Д. П. Реструктуризация долга гражданина как правовая процедура несостоятельности (банкротства) физического лица / Д. П. Нажа // Научный альманах. - 2021. - № 11 - С. 154–156.

24 Нестерова, Т. И. Институт банкротства супругов / Т. И. Нестерова, А.В. Нарбекова. – М., 2019. – 247 с.

25 Новоселова, А. Н. Правовая природа института банкротства физических лиц в России / А. Н. Новоселова. – Киров, 2018. – 198 с.

25 Пахаруков, А. А. Реструктуризация долгов гражданина как процедура, применяемая в деле о его банкротстве: вопросы правового регулирования / А. А. Пахаруков, А. Х. Кожевина. – М., 2020. – 231 с.

26 Полубинский, Ю. А. Правовая природа института банкротства физиче-

ского лица / Ю. А. Полубинский // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет». – 2020. - № 2. - С. 74 – 77.

27 Попондопуло, В. Ф. Банкротство граждан: материально - правовые и процессуальные аспекты / В. Ф Попондопуло, Е. В. Слепченко // Законы России: опыт, анализ, практика.– 2018. - № 9. – С. 29-41.

28 Слепцова, Ю. М. Правовая природа института банкротства физических лиц в России / Ю. М.Слепцова // Научные записки молодых исследователей. Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». - 2021. - № 6 – С. 50 - 55

29 Суворов, Е. Д. К вопросу о понятии банкротства / Е. Д. Суворов // LexRussica. – 2020. - № 2. – С. 23-41.

30 Теймурова, М. И. Проблемы эффективности реабилитационных процедур в институте несостоятельности (банкротства) / М. И. Теймурова. – Саратов, 2020. – 533 с.

31 Телюкина, М. В. Основы конкурсного права / М. В. Телюкина. - М. :WoltersKluwer, 2019. - 560 с.

32 Ткачев, В. Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования / В. Н. Ткачев. - М. :WoltersKluwer, 2020. - 368 с.

33 Шишмарева, Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения: учеб.пособ. для экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих / Т.П. Шишмарева. – М., 2020. – 347 с.

III Судебная практика

34 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2019 . № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

35 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

36 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2020 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

37 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2021 г. № 306 - ЭС20 - 23961(4) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

38 Постановление Конституционного Суда РФ от 18.11.2019 № 36 - П «По делу о проверке конституционности положений статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина В.И. Лысенко» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

39 Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2021 № 1868 – О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 3 статьи 213.25 и пунктами 2 - 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

40 Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2021 № 1901 - О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутенко Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электрон-

ный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

41 Постановление Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 30.11.2016 по делу № А58 - 87/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

42 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 по делу А56 - 91219/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

43 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 310 - ЭС17 - 14013 от 25.01.2018 по делу № А487405/2015 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

44 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 310 - ЭС1714013 от 25.01.2018 по делу № А48 - 7405/2015 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

45 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 305 - ЭС17 - 13146 (2) от 28.04.2018 по делу № А4041410/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

46 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2019 г. по делу № 304 - ЭС17 - 2162(2) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

47 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2019 по делу № А41 - 20557/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

48 Определение Арбитражного суда Пермского края от 03.04.2019 по делу № А41 - 36090/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

49 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа № Ф03 - 1157/2019 от 04.04.2019 по делу № А59- 5667/2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

50 Определение Арбитражного суда Красноярского края от 17.06.2019 по делу № А33 - 26246/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

51 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2. 2017 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

52 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3. 2019 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

53 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4. 2019 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.12.2019) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

54 Постановление Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 03.12.2019 г. по делу А33 - 25006/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

55 Постановление Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 16.01.2020 по делу № А27 - 923/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

56 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа кассационной инстанции Ф0660811/2020 от 15.06.2020 по делу № А65 - 19897/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

57 Определение Арбитражного суда Московской области от 07.09.2020 по делу № А41 - 36090/2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

58 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.09.2020 по делу № А73 - 18137/2019 [Электронный ресурс] : Доступ

из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

59 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020 по делу № А40 - 298800/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

60 Постановление Арбитражного суда Волго - Вятского кассационной инстанции от 21.04.2021 по делу № А79 - 742/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

61 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.05.2021 по делу № А40 - 31330/2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

62 Постановление Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 02.06.2021 по делу № А58 - 3463/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

63 Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.06.2021 г. по делу № А03 - 7249/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

64 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2021 по делу № А41 - 40719/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

65 Постановление Арбитражного суда Волго - Вятского округа кассационной инстанции от 06.08.2021 по делу № А39 - 1673/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

66 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2021 по делу А41 - 101787/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

67 Постановление Арбитражного суда Волго - Вятского округа кассационной инстанции от 09.09.2021 по делу № А79 - 11132/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

68 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа № Ф03 - 4915/2021 от 24.09.2021 по делу № А04 - 5785/2020 [Электронный ресурс] :

Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

69 Постановление Арбитражного суда Центрального округа кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебного акта арбитражного суда, вступившего в законную силу от 01.10.2021 по делу № А68 - 11858/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

70 Постановление Арбитражного суда Волго - Вятского округа кассационной инстанции от 06.10.2021 по делу № А39 - 1772/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

71 Постановление Арбитражного суда Северо - Западного округа от 11.10.2021 по делу № А56 - 3305/2021 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

72 Постановление Арбитражного суда Волго - Вятского округа кассационной инстанции от 11.10.2021 по делу № А79 - 11221/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

73 Постановление Арбитражного суда Уральского округа № Ф09 - 6336/21 от 25.10.2021 по делу А07 - 40986/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

74 Постановление Арбитражного суда Центрального округа кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу от 23.11.2021 по делу № А83 - 3900/2021 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

75 Постановление Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 24.11.2021 по делу № А10 - 4642/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

76 Постановление Арбитражного суда Волго - Вятского округа кассационной инстанции от 30.11.2021 по делу № А31 - 8596/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

77 Постановление Арбитражного суда Волго - Вятского округа кассаци-

онной инстанции от 11.01.2022 по делу № А43 - 4336/2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

78 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2022 по делу № А40 - 9347/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

79 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа кассационной инстанции от 25.02.2022 по делу № А55 - 10384/2021 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

80 Постановление Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 03.03.2022 по делу № А74 - 3262/2021 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

81 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа кассационной инстанции Ф062107/2021 от 15.03.2022 по делу №А49 - 8766/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

82 Постановление Арбитражного Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда по проверке законности и обоснованности определения арбитражного суда, не вступившего в законную силу от 22.03.2022 по делу № А72 - 18110/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

83 Постановление Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 25.03.2022 по делу № А33 - 20876/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

84 Постановление Арбитражного суда Волго - Вятского округа кассационной инстанции от 12.04.2022 по делу № А43 - 38129/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

85 Постановление Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 12.04.2022 по делу № А33 - 7950/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

86 Постановление Арбитражного суда Волго - Вятского округа кассационной инстанции от 26.04.2022 г. по делу № А43 - 11547/2020 [Электронный

ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

87 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2022 г. по делу А41 - 52032/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

88 Постановление Арбитражного суда Волго - Вятского округа кассационной инстанции от 04.05.2022 по делу № А82 - 15214/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».