




Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

 Т. А. Зайцева  
«30» IX 2023 г.

**ЗАДАНИЕ**

К бакалаврской работе студента Полуэктова Ильи Тимуровича.

1. Тема бакалаврской работы: Особенности правового регулирования договора фрахтования

(утверждена приказом от 10.04.2023 г. № 825-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы :10.06. 2023 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе (проекту): Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы, правоприменительная практика, учебная литература, публикации авторов в периодических изданиях.

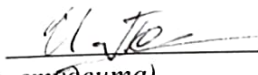
4. Содержание выпускной квалификационной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов): сущность договора фрахтования; проблемные аспекты соотношения договора фрахтования с другими видами договоров; особенности правового регулирования договора фрахтования: отдельные проблемы правовой регламентации и судебной практики.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) :нет.

6. Дата выдачи задания : 30 сентября 2022 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы:Швец Александр Витальевич, кандидат юридических наук, доцент.

Задание принял к исполнению: 30 сентября 2022 г.

  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 50 с., 39 источников.

### ДОГОВОР ФРАХТОВАНИЯ, ЧАРТЕР, ДОГОВОР ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ УСЛУГ, ДОГОВОР АРЕНДЫ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА С ЭКИПАЖЕМ, ФРАХТОВАНИЕ НА ВРЕМЯ

Целью исследования является анализ юридической сущности договора фрахтования (чартер) путем определения его характерных признаков, выявление проблемных аспектов соотношения договора фрахтования с другими договорами, а также выработка предложений по совершенствованию гражданского законодательства.

Изучены теоретические аспекты в сфере правового регулирования договора фрахтования. Предложены изменения по совершенствованию действующего отечественного законодательства о договоре фрахтования.

Практическая значимость работы. Содержащиеся в работе положения используются в научных публикациях, дополняют юридическую доктрину, могут быть положены в основу дальнейших исследований в сфере договорного права, а также могут быть использованы в юридической практике и в процессе преподавания в юридических вузах.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Сущность договора фрахтования	8
1.1 Понятие и юридическая характеристика договора фрахтования	8
1.2 Содержание договора фрахтования и ответственность его участников за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств	13
2 Проблемные аспекты соотношения договора фрахтования с другими видами договоров	21
2.1 Отграничение договора фрахтования от договора возмездного оказания услуг	21
2.2 Отличия договора фрахтования от договора аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время)	26
3 Особенности правового регулирования договора фрахтования: отдельные проблемы правовой регламентации и судебной практики	35
Заключение	43
Библиографический список	47

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВЗК РФ – Воздушный кодекс Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

КТМ – Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации;

УАТ РФ – Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта.

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящей бакалаврской работы заключается в том, что в условиях развивающейся рыночной экономики одним из важнейших факторов, имеющих существенное значение для стимулирования экономического роста, являются транспортные услуги. В число транспортных услуг входят в том числе перевозка грузов, пассажиров и багажа. В современной экономике играют существенную роль воздушные, морские и автомобильные перевозки, которые позволяют эффективно и в достаточно короткие сроки доставить груз как на территории РФ, так и за рубежом. Учитывая тот факт, что российская логистика находится на не самом высоком уровне развития по сравнению со странами Европы и Северной Америки, значение внутренних и международных перевозок трудно переоценить, поскольку повышение уровня развития транспортной логистики позволит улучшить инвестиционный климат, что окажет благоприятный эффект на рост ВВП. В этой связи договор фрахтования (чартер) становится все более востребованным среди субъектов предпринимательской деятельности. Таким образом, все вышеперечисленные обстоятельства позволяют утверждать об актуальности темы бакалаврской работы.

Объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие при заключении договора фрахтования.

Предметом бакалаврской работы являются нормы гражданского законодательства, регулирующие общественные отношения, возникающие при заключении договора фрахтования.

Целью исследования является анализ юридической сущности договора фрахтования путем определения его характерных признаков, выявление проблемных аспектов соотношения договора фрахтования с другими договорами, а также выработка предложений по совершенствованию гражданского законодательства.

Указанная цель конкретизируется рядом исследовательских задач:

- 1) раскрыть понятие и проанализировать юридическую характеристику договора фрахтования;
- 2) изучить содержание договора фрахтования и ответственность его участников за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств;
- 3) сравнить договор фрахтования с договором возмездного оказания услуг, решить вопрос об их отграничении;
- 4) сравнить договор фрахтования с договором аренды транспортного средства с экипажем, выявить их отличительные черты;
- 5) проанализировать отдельные проблемы правовой регламентации договора фрахтования и судебной практики.

Методологию бакалаврской работы составляет совокупность общенаучных и частно-научных методов познания: анализ, синтез, дедуктивный и индуктивный методы, логический метод, историко-правовой метод, метод сравнительного правоведения, метод системного анализа, формально-юридический метод и другие методы научного познания.

Степень научной разработанности настоящего исследования. Исследование современной цивилистической литературы, касающейся правового регулирования договора фрахтования, позволяет сделать вывод о том, что договор фрахтования (чартер) представляет немалый интерес в юридической науке. Различные аспекты, связанные с правовым регулированием договора фрахтования, содержатся в научных трудах К. М. Арсланова, Б. М. Гонгалю, И. А. Зенина, П. В. Крашенинникова, С. Ю. Морозова, Е. В. Разумовской и других ученых-цивилистов.

Структура бакалаврской работы продиктована целью и основными задачами исследования и состоит из введения, основной части, включающей три главы и четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

# 1 СУЩНОСТЬ ДОГОВОРА ФРАХТОВАНИЯ

## 1.1 Понятие и юридическая характеристика договора фрахтования

Договор фрахтования был известен еще в эпоху Средневековья и был частью системы торгового права. Примечателен тот факт, что он предшествовал договору перевозки груза и со временем приобрел две разновидности: одна из которых сохранила связь с арендой, а другая практически полностью слилась с обычной перевозкой груза<sup>1</sup>.

Определение юридической природы договора фрахтования позволяет разрешить вопрос о его соотношении с договором перевозки и об отграничении от договора аренды. Исторически договор фрахтования сформировался в морском торговом праве Средневековья и предшествовал собственному договору перевозки груза. Еще в начале XX века общепринятым было воззрение на договор фрахтования как на договор имущественного найма (к возможности аренды части судна – части его «вместимости» – торговое право, долго сохранявшее обособленность от римского частного права, относилось спокойно). Шершеневич Г.Ф. основное различие между морской перевозкой в форме фрахтования и собственно перевозкой груза видел в том, что при фрахтовании обязанность капитана судна – привести судно к месту назначения, а при перевозке груза – доставить товар в место назначения. Соответственно, при фрахтовании капитан не отвечает за сохранность груза, а при перевозке груза отвечает в связи с тем, что груз находится под «исключительным надзором» капитана. Со временем договор фрахтования транспортного средства приобрел две разновидности: одна из них сохранила связь с арендой, другая практически полностью слилась с обычной перевозкой груза. Решающим моментом стало то, заключается договор фрахтования транспортного средства целиком (всей «вместимости» транспортного средства) или только части его вместимости.

---

<sup>1</sup>Крашенинников П. В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй. М.: Инфра-М, 2019. С. 180.



Применительно к отечественной истории появления договора фрахтования можно сказать, что последний берет свое начало в 1923 – 1924 гг., учитывая как международный опыт правовой регламентации данного вида договора, так и относительно небольшой опыт в правотворчестве в сфере гражданского и хозяйственного права за период существования РСФСР и СССР. Следует отметить, что несмотря на определенные успехи в развитии экономики Российской Империи в предреволюционные годы, правовое регулирование экономических процессов довольно значительно отставало от общемирового и европейского уровня. Многие нормативно-правовые акты того периода, регулирующие сферу морского права, даже не содержали в себе понятия фрахта, хотя имели место тенденции по совершенствованию российского морского права, о чем говорит подготовка проекта уложения о торговом мореплавании. Тем не менее, закон так и не был принят.

Одновременно с развертыванием НЭПа стали возрождаться и товарно-денежные отношения, что повлекло за собой и появление уже ранее известных гражданско-правовых институтов, которые, ожидаемо, нуждались в правовом регулировании.

В целях решения данного вопроса в 1922 г. был принят Гражданский кодекс РСФСР (далее – ГК РСФСР)<sup>2</sup>, положения которого в усиленном режиме осуществляли защиту обязательств, возникающих из договорных отношений, и предусматривали принудительное исполнение должником договорных обязательств. Важно заметить, что под усиленной правовой охраной находились, в частности, те договорные отношения, участником которых являлись государственные предприятия<sup>3</sup>.

Постепенно, с окончанием периода НЭПа стало приниматься большое количество нормативных актов, регулирующих отношения по перевозке груза, пассажиров и багажа, в том числе и морским транспортом. В число таких

---

<sup>2</sup> Гражданский кодекс РСФСР от 31.10.1922 (в ред. от 31.10.1922 № 738) // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства. 1922. № 71. Ст. 131.

<sup>3</sup>Благодатная Е. Ю. Упорядочение фрахтовой деятельности в СССР в 1925 – начале 1926 гг. // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2015. № 4. С. 9.

нормативных актов входили разного рода транспортные уставы и кодексы. Кроме того, свою лепту в правовое регулирование отношений по перевозке груза, пассажиров и багажа внесли и транспортные министерства, которые издавали внушительное число подзаконных нормативных актов, которые также регулировали институт перевозки и более детально регламентировали отдельные вопросы, связанные с перевозкой.

Несмотря на то, что законодательство в этой сфере начало развиваться стремительными темпами, обилие подзаконных нормативных актов, издаваемых транспортными министерствами, существенно умаляло права и законные интересы отправителей груза, его получателей и пассажиров. Такое положение дел можно объяснить тем, что с окончанием периода НЭПа, а вместе с ним и демонтажем элементов рыночной экономики из хозяйственной системы, государством был намечен курс по усиленной правовой охране государственных институтов в целях защиты государственной собственности, которая лежала в основе плановой экономики СССР.

О существовании такой<sup>4</sup> тенденции нам говорит, в частности, Кодекс торгового мореплавания СССР 1968 г. (далее – КТМ СССР 1968). Положения данного нормативного акта, касающиеся перевозки груза морским транспортом, говорят о том, что защита интересов государственных предприятий, в собственности которых находились морские суда, являлась первостепенной задачей.

Немаловажным будет отметить, что КТМ СССР 1968 г. содержал и немалое количество коллизионных норм, которые не позволяли в полной мере разграничить правовую регламентацию торговых отношений с участием иностранного элемента и договорных отношений внутри Союза ССР. Коллизия норм выражалась в регулировании одних и тех же вопросов разными способами, например, в отношении сроков погрузки и выгрузки<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Кодекс торгового мореплавания СССР от 17.09.1968 № 6001-VIII (в ред. от 02.12.1987 № 8089-XI) // Свод законов СССР. 1968. № 8. Ст. 123.

<sup>5</sup> Косовская В. А. Морская перевозка груза как частноправовой институт. М.: Инфра-М, 2006. С. 58.

В связи с распадом СССР, демократизацией политической системы России и изменениями в области международного права в части правового регулирования вопросов, связанных с перевозкой грузов, пассажиров и багажа, остро встал вопрос о необходимости обновления отечественного законодательства и приведении его в соответствие с нормами международного права, которые были включены в правовую систему РФ и стали ее составной частью согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ<sup>6</sup>.

Учитывая, в каких непростых условиях велась разработка проекта ГК РФ, общественные отношения в первые годы после распада СССР регулировались еще некоторыми нормативно-правовыми актами, изданными еще в советский период, и указами Президента РФ. Была очевидна необходимость в унификации всей системы российского законодательства, в том числе и гражданского. 22 декабря 1995 г. была принята часть вторая Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), вступившая в силу 01 марта 1996 г., которая и стала регулировать договорные отношения между субъектами гражданского права<sup>7</sup>.

Анализируя положения ГК РФ, касающиеся правового регулирования различных видов договоров, в частности договора фрахтования, можем наблюдать кардинальные изменения в первую очередь в правовом статусе сторон договора. Теперь стороны договора находятся в состоянии полного юридического равенства, что вытекает из основополагающего принципа гражданского права – равенства участников регулируемых гражданским правом отношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ)<sup>8</sup>.

Дефиниция понятия договора фрахтования дана законодателем в ст. 787 ГК РФ: в рамках договора фрахтования (чартер) одна сторона, именуемая

---

<sup>6</sup>Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (в ред. от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения : 04.05.2023).

<sup>7</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>8</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

фрахтовщиком, берет на себя обязанность по предоставлению другой стороне – фрахтователю за определенную договором плату всю или часть вместимости одного (нескольких) транспортных средств в целях перевозки грузов, пассажиров или багажа одним или несколькими рейсами.

Договоры фрахтования чаще всего используются при морских и воздушных перевозках и регулируются, помимо ГК РФ, положениями специальных нормативно-правовых актов, например, ст. 104 Воздушного кодекса РФ (далее – ВЗК РФ)<sup>9</sup>. Данная статья посвящена договору фрахтования воздушного судна (воздушный чартер). В юридической литературе также выделяют отдельные виды чартера: тайм-чартер, бербоут-чартер, суббербоутчартер, димайз-чартер и т.д. Разграничение данных видов чартера происходит на уровне существенных условий договора<sup>10</sup>. К примеру, согласно ст. 198 Кодекса торгового мореплавания (далее – КТМ РФ), по договору тайм-чартера судно и услуги членов его экипажа предоставляются на определенный договором срок. Срок в данном случае выступает в качестве существенного условия договора<sup>11</sup>.

Говоря о юридической характеристике договора фрахтования, можно отметить следующие признаки:

1) договор является консенсуальным, т.е. считается заключенным с момента заключения соглашения между сторонами по всем существенным условиям договора;

2) договор возмездный, поскольку со стороны фрахтователя имеет место встречное предоставление в виде платы по договору в обмен на услуги по перевозке грузов, пассажиров или багажа;

3) договор является двусторонне обязывающим, так как обе стороны имеют по отношению к друг другу взаимные права и обязанности (фрахтовщик

---

<sup>9</sup> Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 12. Ст. 1383.

<sup>10</sup> Зенин И. А. Гражданское право. Особенная часть. М.: Юрайт, 2020. С. 262.

<sup>11</sup> Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 18. Ст. 2207.

обязан оказать услуги по предоставлению вместимости транспортного средства и перевозке, а фрахтователь – оплатить указанные услуги).

Предмет договора фрахтования включает в себя предоставление всей или части вместимости транспортного средства, а также перевозку грузов, пассажиров и багажа в определенный договором пункт назначения.

Порядок заключения и форма договора определяются транспортными уставами, кодексами и другими нормативными актами. Чартер, например, является документом, который подтверждает заключение договора фрахтования морским судном. В соответствии, со ст. 120 КТМ, чартер в обязательном порядке содержит наименование участников договора, наименование судна, информацию о грузе, размер фрахта, информацию о месте погрузки, данные о месте назначения или направлении судна<sup>12</sup>.

Таким образом, можно сказать, что договор фрахтования берет свое начало еще в эпоху Средневековья. В отечественном гражданском праве договор фрахтования примерно том виде, в котором мы можем наблюдать его сейчас, зародился относительно недавно, и правовое регулирование в советский период не было лишено недостатков, существенно ущемляющих права непубличных участников договора. В настоящее время ситуация изменилась кардинальным образом: гражданское законодательство пошло по пути унификации, непубличные субъекты гражданских правоотношений приобрели равноправный статус в договорных отношениях с государственными предприятиями и учреждениями, а международные правовые акты стали основой для правового регулирования договора фрахтования.

## **1.2 Содержание договора фрахтования и ответственность его участников за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств**

Под содержанием договора в юридической науке понимается совокупность определенных условий, которые опосредуют права, обязанности

---

<sup>12</sup> Разумовская Е. В. Гражданское право. Особенная часть. М.: Юрайт, 2022. С. 180.

и ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них обязательств<sup>13</sup>.

Сторонами договора фрахтования являются фрахтовщик и фрахтователь.

Анализируя содержание договора фрахтования, необходимо учитывать, что в зависимости от вида транспорта права, обязанности и ответственность сторон по договору могут различаться. В данной ситуации представляется целесообразным для начала рассмотреть содержание договора фрахтования на автомобильном транспорте.

**Перевозки грузов, пассажиров и багажа автомобильным транспортом** регулируются Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – УАТ РФ)<sup>14</sup>.

В силу ч. 1 ст. 27 УАТ РФ, при необходимости перевозки пассажиров и багажа в обязательном порядке сторонами заключается договор фрахтования транспортного средства для перевозки пассажиров и багажа по заказу, который является основанием для предоставления транспортного средства. Договор фрахтования заключается в письменной форме. Такой договор заключается, например, при заказе автобуса для перевозки группы людей.

Между ИП<sup>15</sup> Зотовым Игорем Викторовичем и ООО «Нивастрой» был заключен договор фрахтования, предметом которого является предоставление фрахтовщиком (ИП) фрахтователю (ООО) транспортных средств – автобусов для перевозки неопределенного круга лиц для нужд фрахтователя (Решение Арбитражного суда Калужской области от 15.06.2021 по делу № А23-1617/2021).

Примечательно, что в данном случае договорные отношения возникают не только между фрахтователем и фрахтовщиком, поскольку оба из них также пребывают в договорных отношениях с пассажирами. Если наличие

<sup>13</sup> Анисимов А. П. Гражданское право России. М.: Юрайт, 2022. С. 584.

<sup>14</sup> Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 46. Ст. 5555.

<sup>15</sup> Решение Арбитражного суда Калужской области от 15.06.2021 по делу № А23-1617/2021 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

договорных отношений между фрахтовщиком и фрахтователем предельно ясно, то относительно отношений между фрахтователем и пассажиром стоит пояснить, что они могут возникать вследствие трудового договора. В данном случае фрахтователем выступает работодатель, а пассажиром – работник, устроенный по трудовому договору.

Первостепенной обязанностью фрахтователя является оплата услуг, оказанных фрахтовщиком.

Фрахтователь вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке в случае несоответствия транспортного средства, предоставленного фрахтовщиком, условиям договора фрахтования, на что указывает ч. 1 ст. 29 УАТ РФ. Помимо прочего, предоставление транспортного средства, не отвечающего условиям, предусмотренным договором фрахтования, или же предоставление с опозданием рассматривается как непредоставление фрахтовщиком транспортного средства.

Кроме того, в случае расторжения договора фрахтователем в одностороннем порядке он имеет право взыскать с фрахтовщика штраф в размере 20% платы, установленной за пользование транспортным средством фрахтовщика, если иные условия не определены договором фрахтования. Ч. 2 ст. 34 УАТ РФ наделяет фрахтователя правом на возмещение фрахтовщиком убытков.

Важно заметить<sup>16</sup>, что при одностороннем отказе фрахтователя от исполнения договора фрахтования имеет определяющее значение факт получения фрахтовщиком уведомления о таком отказе, поскольку моментом расторжения договора будет являться момент, когда фрахтовщик узнал или должен был узнать об одностороннем отказе фрахтователя от исполнения договора.

Фрахтователь обладает правом на изменение условий договора при неисправности транспортного средства, предоставленного фрахтовщиком. На

---

<sup>16</sup> Морозов С. Ю. Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта. М.: Статут, 2009. С. 28.

практике довольно часто происходят ситуации, при которых неисправное транспортное средство заменяется другим.

В частности, Арбитражный суд города Москвы в Решении от 28.12.2018 по делу № А40-32110/2018 обратил внимание, что в случае возникновения технической неисправности транспортного средства фрахтовщик берет на себя обязанность произвести замену неисправного транспортного средства на равноценное в разумные сроки<sup>17</sup>.

При этом законодательством не предусмотрена возможность возвращения части суммы, уплаченной фрахтователем по договору, если фрахтовщиком была произведена замена транспортного средства на менее комфортабельное. В данной ситуации полагаем, что данный вопрос сторонам необходимо обговаривать на этапе заключения договора.

Отдельно стоит проанализировать правовой статус сторон договора фрахтования на примере фрахтования легкового такси, отличительной чертой которого является форма – договор фрахтования легкого такси заключается в устной форме. Такая форма считается соблюденной, если договор заключается по телефону или онлайн.

Ст. 32 УАТ РФ наделят фрахтовщика правом на односторонний отказ от исполнения договора и его изменения. Простой легкового такси, который связан с ожиданием фрахтователя при остановке в пути следования по его требованию свыше согласованного сторонами времени или свыше оплаченного фрахтователем времени вполне может считаться условием, при котором фрахтовщик может реализовать свое право на односторонний отказ от исполнения договора<sup>18</sup>.

Кроме того, ч. 2 ст. 32 возлагает на фрахтователя обязанность по оплате стоимости пользования легковым такси, если проезд до пункта назначения невозможен по причинам, не зависящим от фрахтовщика.

---

<sup>17</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2018 по делу № А40-32110/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>18</sup> Анисимов А. П. Гражданское право России. Особенная часть. М. : Юрайт, 2022. С. 259.



Ответственность сторон по договору фрахтования транспортного средства регламентируется гл. 6 УАТ РФ.

Фрахтовщик несет ответственность за (ст. 34 УАТ РФ):

- невывоз груза, если это произошло по вине фрахтовщика;
- непредоставление транспортного средства;
- несвоевременное предоставление транспортного средства, контейнера;
- сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если им не будет доказано, что утрата, недостача или повреждение груза произошли вследствие обстоятельств непреодолимой силы;
- сохранность багажа с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если им не буде доказано, что утрата, недостача или повреждение груза произошли вследствие обстоятельств непреодолимой силы.
- В качестве меры ответственности фрахтовщика предусмотрен штраф в размерах, определенных соответствующими положениями ст. 34 УАТ РФ.

Фрахтователь несет ответственность за (ст. 35 УАТ РФ):

- непредъявление для перевозки груза;
- отказ от пользования транспортным средством;
- неуказание в транспортной накладной особых отметок или необходимых при перевозке груза мер предосторожности либо за искажение сведений о свойствах груза;
- задержку или простой транспортных средств;
- отправление в составе багажа предметов, запрещенных к перевозке багажом.

В качестве меры ответственности фрахтователя предусмотрен штраф в размерах, определенных соответствующими положениями ст. 35 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического

транспорта.

**Перевозка грузов, пассажиров и багажа воздушными судами** регулируется Воздушным кодексом РФ от 19.03.1997 № 60-ФЗ. Понятие воздушного чартера содержит ст. 104 ВЗК РФ.

Ст. 107 ВЗК РФ закрепляет право фрахтовщика на расторжение договора в одностороннем порядке в случае:

1) нарушения пассажиром или фрахтователем различных требований законодательства РФ и иностранных государств в сфере паспортного, таможенного, санитарного или иного контроля;

2) отказа пассажира или фрахтователя от выполнения требований авиационных правил;

3) если имеет место состояние здоровья пассажира, требующее особых условий перевозки и угрожающее безопасности этого пассажира или других лиц, а равно создающее неудобства для других лиц, при наличии документального подтверждения такого состояния здоровья;

4) отказа пассажира от оплаты провоза багажа и ребенка, следующего с ним, по тарифам, предусмотренным договором воздушного чартера;

5) если в составе ручной кладе, багаже или грузе находятся запрещенные к воздушной перевозке предметы или вещества.

Кроме прочего, обязанность по доказыванию наличия оснований для расторжения договора в одностороннем порядке лежит на фрахтовщике.

Фрахтовщик обязан доставить груз в пункт назначения в определенный договором воздушного чартера срок.

Фрахтователь вправе получить сданный им к воздушной перевозке груз до отправления воздушного судна, внести изменения в грузовую накладную сведения о грузополучателе до выдачи груза лицу, уполномоченному на его получение, а также распорядиться в случае непринятия его грузополучателем или невозможности его выдачи грузополучателю. О любых изменениях условий воздушной перевозки фрахтовщик обязан уведомить фрахтователя и грузополучателя (ст. 110 ВЗК РФ).

Отношения по **договору фрахтования судна** регулируются Кодексом торгового мореплавания РФ от 30.04.1999 № 81-ФЗ.

КТМ РФ предусматривает два типа договора фрахтования судна – на время (тайм-чартер) и без экипажа (бербоут-чартер). Кодекс также выделяет договор субфрахтования судна без экипажа (суббербоут-чартер).

Имеет смысл выделить лишь специфические права и обязанности сторон договора, которые присущи морской перевозке.

В случае, если судно не находится в мореходном состоянии, фрахтователь вправе не принимать. При этом, если работы по приведению судна в мореходное состояние не закончатся до даты канцеллинга (установленный договором фрахтования срок, по истечении которого судно должно быть готово к погрузке), фрахтователь вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке. В мероприятия по приведению судна в мореходное состояние включаются в том числе укомплектование судна экипажем и обеспечение надлежащим снаряжением (ст. 203 КТМ РФ).

На фрахтовщике, в свою очередь лежит обязанность по размещению груза согласно грузовому плану, утверждаемому капитаном судна с последующей выдачей фрахтователю коносамента.

Фрахтовщик обязан доставить груз в установленные договором фрахтования сроки.

Что касается обязанности по погрузке и разгрузке судна, то зачастую такую обязанность берет на себя фрахтователь, предварительно подготовив груз к отправке и предъявив фрахтовщику для перевозки в установленный договором срок.

КТМ РФ возлагает на фрахтователя дополнительную обязанность по предупреждению фрахтователя об особых свойствах груза, если в его составе находятся легковоспламеняющиеся, взрывчатые и иные опасные для жизни и здоровья граждан предметы и вещества.

Основной же обязанностью фрахтователя является уплата денежной суммы, определенной договором фрахтования в качестве вознаграждения фрахтовщику за оказанные услуги по перевозке грузов, пассажиров и багажа<sup>19</sup>.

Фрахтовщик несет ответственность не только за причинение ущерба грузу, переданному фрахтователем для перевозки, но и за все расходы, понесенные фрахтовщиком в связи с простоем судна и иными неблагоприятными обстоятельствами, в случае если вина фрахтователя в данных обстоятельствах отсутствует.

Законодательство предусматривает презумпцию вины фрахтовщика. Тем не менее, в случае если груз сопровождался проводником фрахтователя или прибыл в пункт назначения без нарушений целостности тары, при наличии всех пломб, установленных фрахтователем, то обязанность по доказыванию вины фрахтовщика возлагается либо на фрахтователя, либо на получателя груза.

Таким образом, договор фрахтования появился еще в средневековые времена. С течением времени и развитием отечественного законодательства правовое регулирование договора фрахтования пошло по пути унификации, а нормы международного права, регулирующие вопросы фрахтования в рамках международной торговли, стали основой для отечественных нормативно-правовых актов. Содержание договора фрахтования представляет собой совокупность прав, обязанностей и ответственности сторон. Правовой статус сторон по договору фрахтования существенно различается в зависимости от вида транспорта.

---

<sup>19</sup> Саенко Л. В. Актуальные проблемы гражданского права и процесса. М.: Юрайт, 2022. С. 54.

## 2 ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ СООТНОШЕНИЯ ДОГОВОРА ФРАХТОВАНИЯ С ДРУГИМИ ВИДАМИ ДОГОВОРОВ

### 2.1 Отграничение договора фрахтования от договора возмездного оказания услуг

На практике нередко возникают ситуации, когда определенные договорные отношения оформляются совершенно не тем договором, который следовало сторонам заключить между собой изначально. Причиной этого может служить схожесть элементов отдельных договоров между собой. Такое положение вещей может привести к существенным трудностям при квалификации договорных отношений. Правильная квалификация договора и отграничение его от других, схожих по своему предмету и иным элементам, приобретает особое значение в спорах, разрешаемых в судебном порядке.

Несмотря на довольно детальную регламентацию договорных отношений гражданским законодательством, субъекты гражданского права довольно часто неверно квалифицируют те или иные отношения, в результате чего могут возникнуть трудности в случае судебного спора.

В связи с этим представляется необходимым более подробно рассмотреть соотношение договора фрахтования с другими, схожими по своим предмету и признакам, договорами.

Договору возмездного оказания услуг посвящена гл. 39 ГК РФ. П. 1 ст. 779 ГК РФ определяет договор возмездного оказания услуг как соглашение, в силу которого исполнитель (услугодатель) берет на себя обязанность по оказанию определенных услуг, то есть вид деятельности, не требующий обязательного овеществленного результата, в пользу заказчика (услугополучателя), а заказчик, в свою очередь, обязан произвести оплату этих услуг.

Гражданский законодатель в п. 1 ст. 779 ГК РФ обращает внимание на то, что под услугами следует понимать совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности.

В п. 2 ст. 779 ГК РФ отмечается, что правила, регулирующие сферу возмездного оказания услуг, применяются к определенным видам услуг, в число которых входят услуги связи, медицинские, ветеринарные, аудиторские, консультационные, информационные, а также образовательные и туристические. В качестве исключения из этого правила законодатель указал, в частности, перевозку, транспортную экспедицию и другие отношения, которые не регулируются общими положениями о договоре возмездного оказания услуг.

Так, в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 по делу № А53-27254/2020 суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что отсутствие договора оказания юридических услуг и, как следствие, согласованного условия о цене услуг, как и перечня подлежащих оказанию услуг, не освобождает заказчика от оплаты фактически оказанных исполнителем услуг, поскольку услуги все же были оказаны. Суд также пришел к выводу о возможности взыскания с заказчика стоимости оказанных услуг, определенной на основании ставок адвокатской палаты Ростовской области<sup>20</sup>.

Несмотря на то, что гражданский законодатель предельно четко определил случаи применения положений ГК РФ о возмездном оказании услуг, на практике достаточно часто встречается неверное толкование норм ГК РФ, в результате чего происходит смешивание договоров фрахтования и возмездного оказания услуг. Вместе с тем конкретные правоотношения вследствие ошибочного определения сущности данных договоров могут быть оформлены ненадлежащим образом, ввиду чего могут возникнуть определенные препятствия в процессе рассмотрения гражданских споров в судебном порядке.

Так как договор фрахтования (чартер) является разновидностью договора перевозки, представляется логичным сравнить его элементы с элементами договора возмездного оказания услуг.

Ст. 779 ГК РФ устанавливает, что положения об оказании услуг не могут

---

<sup>20</sup> Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 по делу № А53-27254/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.– правовой системы «КонсультантПлюс».

применяться к услугам, которые оказываются по договорам перевозки<sup>21</sup>.

Однако довольно часто возникают ситуации, когда отношения, возникающие вследствие перемещения груза в пункт назначения по определенному маршруту, оформляются договором возмездного оказания услуг. Происходит это в том числе потому, что при заключении договора субъекты гражданского оборота должны учитывать не только положения ГК РФ, но и требования транспортных уставов и кодексов<sup>22</sup>.

К примеру, в соответствии с п. 13 ст. 2 УАТ РФ, перевозчиком по договору перевозки может выступать только юридическое лицо либо физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя. Из этого следует вполне справедливый вывод о том, что лицо, не имеющее статуса индивидуального предпринимателя, не может являться участником договора перевозки. Законодатель не допускает заключать договор перевозки с физическим лицом, которое не зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя. Императивно установлено, что в данной ситуации необходимо заключать договор возмездного оказания услуг.

Согласно ст. 785 ГК РФ, по договору перевозки груз передается перевозчику отправителем. Следовательно, на перевозчика возлагается обязанность не только по перемещению груза в пункт назначения по заранее определенному маршруту, но и обязанность по обеспечению сохранности груза на протяжении всего процесса перевозки. В случае повреждения или утраты груза перевозчик обязан возместить его полную стоимость. При этом никакого юридического значения не имеют обстоятельства, при которых груз был поврежден или утрачен, будь то ДТП, виновниками которого стали третьи лица, или же иные причины, которые повлекли за собой повреждение или утрату груза. Во всех вышеперечисленных случаях перевозчик обязан возместить грузоотправителю убытки, а грузоотправитель, в свою очередь,

---

<sup>21</sup> Молчанов А. А. Гражданское право (особенная часть). М.: Статут, 2019. С. 148.

<sup>22</sup> Николюкин С. В. Гражданское право. Особенная часть. М.: Юрайт, 2022. С. 282.

освобождается от обязанности по уплате перевозчику вознаграждения за перевозку груза.

Так, Арбитражный суд центрального округа в Постановлении от 05.04.2018 по делу № А84-2487/2017 указал, что, в соответствии с ч. 3 ст. 796 ГК РФ, перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, переданную в качестве вознаграждения за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа. В связи с этим арбитражным судом был сделан обоснованный вывод о том, что услуги по перевозке в части объема поврежденного груза, не могут подлежать оплате отправителем (получателем). Таким образом, судом была уменьшена сумма задолженности за услуги перевозчика пропорционально утраченной части груза<sup>23</sup>.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в Постановлении от 27.03.2018 г. по делу № А43-10781/2017 пришел к выводу о том, что перевозчик обязан возместить отправителю убытки, связанные с повреждением или утратой груза или багажа, а отправитель освобождается от обязанности по уплате вознаграждения за перевозку груза в ненадлежащем состоянии<sup>24</sup>.

По юридической особенности отношений в транспортных обязательствах можно сказать, что они оформляются ни одним договором, а несколькими (система договоров). В большей степени это касается обязательств по перевозке груза. Обязательственные отношения между грузоотправителем и грузополучателем возникают уже с момента подачи транспортного средства для погрузки и предъявления конкретного груза. Если перевозки осуществляются систематически – речь пойдет о договоре об организации перевозок<sup>25</sup>.

---

<sup>23</sup> Постановление Арбитражного суда центрального округа от 05.04.2018 по делу № А84-2487/2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>24</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.03.2018 г. по делу № А43-10781/2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>25</sup> Стрельникова И. А. Проблемы правового регулирования транспортной деятельности. М. : Статут, 2022. С. 86.



Собственно договором перевозки охватывается только сама транспортировка груза. Данная схема перевозок присуща только элементарным транспортным правоотношениям. В действительности же имеют место более сложные схемы организации перевозочного процесса.

Из положений ст. 787 ГК РФ следует, что фрахтовщик обязан предоставить вместимость транспортного средства или ее часть для перевозки грузов, пассажиров и багажа. Именно за эту деятельность фрахтовщик и получает вознаграждение по договору фрахтования. Следовательно, если фрахтовщик не предоставил, предоставил несвоевременно вместимость транспортного средства или ее часть фрахтователю, фрахтовщик утрачивает свое право на вознаграждение. Кроме того, фрахтовщик будет обязан возместить понесенные фрахтователем убытки, связанные с повреждением или утратой груза.

В связи с этим следует задаться вопросом, могут ли быть предъявлены вышеуказанные требования к исполнителю по договору возмездного оказания услуг.

Отвечая на этот вопрос, стоит определить, обязан ли исполнитель по договору предоставить вместимость транспортного средства или ее часть для последующей перевозки грузов, пассажиров и багажа. Например, если в круг обязанностей исполнителя по договору входит только лишь управление транспортным средством, то о договоре фрахтования говорить не приходится, поскольку налицо все признаки договора возмездного оказания услуг: исполнитель оказывает услуги по управлению транспортным средством, предоставления вместимости или части вместимости транспортного средства фрахтовщиком не происходит.

Арбитражный суд Амурской области в Решении от 23.09.2019 по делу № А04-3845/2019 установил, что между индивидуальным предпринимателем (исполнитель) и строительной компанией (заказчик) был заключен договор оказания услуг автомобильным транспортом, согласно которому исполнитель

принял на себя обязательства по предоставлению заказчику вместимости грузового транспортного средства для перевозки грузов и пассажиров<sup>26</sup>.

Как видно из предмета спорного договора, стороны явно ошибочно квалифицировали договор фрахтования как договор возмездного оказания услуг.

В случае если сторонами был заключен договор возмездного оказания услуг, по которому исполнитель обязан предоставить вместимость или часть вместимости транспортного средства в установленный договором срок для перевозки грузов, пассажиров и багажа, при рассмотрении такого спора в судебном порядке, суд, скорее всего, придет к выводу о том, что данные договорные отношения надлежит оформлять не договором возмездного оказания услуг, а договором фрахтования (чартер). Более того, с определенной долей уверенности можно утверждать, что суд также признает договор фрахтования незаключенным, так как фрахтователь не обладает статусом индивидуального предпринимателя, а следовательно, не может выступать участником договора фрахтования.

Подводя итог рассмотрению данного вопроса, касающегося отграничения договора фрахтования (чартер) от договора возмездного оказания услуг, следует сказать, что отношения могут оформляться договором возмездного оказания услуг только в том случае, когда на исполнителя возлагается обязанность по управлению транспортным средством, а не по предоставлению вместимости или ее части для перевозки грузов, пассажиров и багажа в пункт назначения по предварительно согласованному сторонами маршруту. Следовательно, при такой конструкции договорных отношений договор фрахтования (чартер) ошибочно отождествлять с договором возмездного оказания услуг, поскольку сущность договора фрахтования состоит в предоставлении вместимости транспортного средства или ее части для провоза грузов, пассажиров и багажа, а не в оказании услуг по управлению

---

<sup>26</sup> Решение Арбитражного суда Амурской области от 23.09.2019 по делу № А04-3845/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

транспортным средством. Вышеуказанный вывод позволяет с высокой долей уверенности утверждать, что договор возмездного оказания услуг и договор фрахтования имеют свой уникальный предмет и не могут носить взаимозаменяемый характер.

## **2.2 Отличия договора фрахтования от договора аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время)**

В среде научного юридического сообщества довольно остро стоит вопрос об отграничении договора фрахтования (чартер) от договора аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время). Несмотря на тот факт, что гражданский законодатель включил договор аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время) в гл. 34 ГК РФ, посвященную аренде в целом, а договор фрахтования (чартер) определил как разновидность договора перевозки, отнеся гл. 40 ГК РФ, регулирующей договорные отношения в сфере перевозки, тем не менее, у участников гражданского оборота нередко возникают трудности, связанные с выявлением характерных признаков каждого из вышеупомянутых договоров.

В соответствии со ст. 632 ГК РФ, договор аренды транспортного средства с экипажем представляет собой соглашение, по которому одна сторона (арендодатель) передает во временное владение и пользование другой стороне (арендатору) транспортное средство с оказанием услуг по его управлению и технической эксплуатации.

Исходя из определения договора аренды транспортного средства с экипажем, можно утверждать, что предмет договора аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время) – передача арендодателем транспортного средства с во временное владение и пользование арендатору с оказанием услуг по его управлению и технической эксплуатации.

Договор аренды транспортного средства с экипажем характеризуется как консенсуальный, возмездный и двусторонне обязывающий.

Одним из характерных признаков договора фрахтования, отграничивающих его от договора аренды транспортного средства с экипажем,

является его так называемая рейсовость. Суть «рейсовости» заключается в наличии заранее определенного маршрута транспортного средства. В соответствии с маршрутом, который согласуется сторонами договора, и осуществляется движение транспортного средства к пункту назначения<sup>27</sup>.

Исходя из буквального толкования нормативных правовых актов, можно отметить, что «рейсовость» договора фрахтования выступает также в качестве цели договора, а именно совершение одного или нескольких рейсов. Представляется вполне закономерной точкой зрения некоторых авторов выделение «рейсовости» в ранг квалифицирующих признаков договора фрахтования.

Если взять «рейсовость» в качестве критерия отграничения договора фрахтования от договора перевозки, то можно сделать вывод о том, что при заключении договора фрахтования участники согласовывают между собой отдельный маршрут, по которому будет осуществляться движение фрахтуемое транспортное средство, в то время как договор перевозки предусматривает вполне конкретный маршрут, который чаще всего не является предметом обсуждения сторон. Такой точки зрения придерживаются, в частности, Алихаджиева А. С., Артемьев Е. В., Куликова О. В., Свечникова И. В.<sup>28</sup>.

Что касается общих черт перевозки и фрахтования (чартер), то среди них можно выделить прежде всего цель договора – отправление грузов, пассажиров и багажа в пункт назначения. Гражданский законодатель неслучайно отнес договор фрахтования в главу, посвященную перевозке, поскольку договор фрахтования образует в своей сущности правоотношение, связанное с перемещением грузов, пассажиров и багажа. Следовательно, договор фрахтования имеет прямое отношение к перевозке и регулируется не только гражданским законодательством, но и другими нормативными актами, носящими административный характер.

---

<sup>27</sup>Арсланов К. М. О соотношении ст. 632 (фрахтование на время) и ст. 787 (договор фрахтования – чартер) Гражданского кодекса РФ // Транспортное право. 2018. № 4. С. 12-24.

<sup>28</sup>Алихаджиева А. С. Комментарий к Кодексу внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07 марта 2001 г. № 24-ФЗ. М., 2012. С. 144.

Признак «рейсовости» не является единственным критерием, отличающим договор фрахтования от договора аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время). Помимо «рейсовости», в юридической литературе некоторые авторы выделяют специальный субъект, осуществляющий коммерческую деятельность по перевозке грузов, пассажиров и багажа по маршруту, заранее согласованному сторонами. Таким субъектом может выступать как физическое, так и юридическое лицо. Таким образом, фрахтователем в отношениях, связанных с фрахтованием транспортного средства, является самостоятельный субъект предпринимательской деятельности. К фрахтовщику предъявляются дополнительные требования, касающиеся его профессиональных навыков и квалификации. Такие требования устанавливаются нормативными актами административного характера. Ввиду повышенного внимания законодателя к перевозке пассажиров, на фрахтовщика также возлагается обязанность по обеспечению безопасности перевозок.

Если для фрахтования с целью перевозки груза нерейсовый характер транспортного средства является вторичным признаком, то для договора фрахтования части вместимости водного или воздушного судна с целью перевозки пассажира этот признак становится единственным, позволяющим отличить «фрахтование» каюты или места на борту от обычного договора перевозки пассажира и его багажа на водном или воздушном транспорте. Видимо, желание разграничить перевозки пассажиров в зависимости от того, осуществляются они по расписанию («регулярные перевозки») или нет, заставило ввести в УАТ РФ договоры, названные договором фрахтования для перевозки пассажиров и багажа по заказу (гл. 4 УАТ РФ) и договором фрахтования легкового такси (гл. 5 УАТ РФ). Договор фрахтования автомобильного транспорта является договором перевозки пассажира в чистом виде. Используемая в УАТ РФ терминология («перевозка» и «фрахтование») призвана всего лишь разграничить перевозки общественным транспортом, движение которого подчиняется утвержденному расписанию (трамвай, троллейбус, рейсовые автобусы и маршрутные такси), и перевозки

автомобильным транспортом (включая легковые такси), пункт назначения которых определяет пассажир. Показательно, что грузоперевозки на автомобильном транспорте, также осуществляемые по заказу, договором фрахтования не называются (гл. 2 УАТ РФ). К особенностям договора «фрахтования» на автомобильном транспорте относится его форма: для перевозок пассажиров по заказу – письменный договор, если перевозки систематические (п. 2 ст. 27 УАТ РФ), заказ-наряд, если перевозки несистематические (п. 4 ст. 27 УАТ). Для перевозок в легковом такси форма заключения договора – устная с выдачей письменных документов, подтверждающих оплату стоимости проезда (п. п. 1 и 5 ст. 31 УАТ РФ).

Поскольку аренда транспортного средства предполагает не только перевозку грузов, пассажиров и багажа, но и иную, не связанную с перевозкой деятельность, будет ошибочным полагать, что и договор фрахтования, и договор аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время) имеют идентичную цель.

Следующей характерной чертой договора фрахтования, несвойственной для договора аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время), является указание в ГК РФ на обязанность фрахтовщика предоставить всю или определенную часть вместимости. Иными словами, на фрахтовщика возлагается обязанность забронировать определенное число мест для пассажиров, груза или багажа. Фрахтователю предоставляется не транспортное средство, а лишь его вместимость или же часть последней.

Пятый арбитражный апелляционный суд в своем Постановлении от 22.12.2020 по делу № 05АП-9590/20 обратил внимание на то, что договор аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время) отличается от договора фрахтования фактом передачи права владения и пользования транспортным средством. Договор аренды закрепляет реализацию права владения и пользования транспортным средством за арендатором. В случае,

если имеет место договор перевозки, правом владения и пользования транспортным средством обладает перевозчик<sup>29</sup>.

В Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.07.2021 по делу № 03АП-2405/21 также содержится указание на переход транспортного средства во владение и пользование к арендатору, что отличает договор аренды транспортного средств с экипажем (фрахтование на время) от договора фрахтования (чартер)<sup>30</sup>.

Аналогичную позицию изложил и Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 26.09.2019 по делу № 13АП-20481/19, отмечая, что по договору фрахтования (чартер) транспортное средство не переходит фрахтователю во временное владение и пользование, а ему предоставляется лишь вместимость либо часть вместимости транспортного средства.

Следовательно, могут быть забронированы места для грузов, пассажиров и багажа в целях их перемещения в определенный договором пункт назначения<sup>31</sup>.

Вышеперечисленными элементами договора фрахтования не ограничивается его отличие от договора аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время). Одной из отличительных черт фрахтования выступает и плата по договору. Большинство судов при рассмотрении споров сходятся во мнении о том, что плата по договору аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время) взимается за время фактического использования транспортного средства.

Таким образом, плата по договору фрахтования может взиматься только лишь за пройденное транспортным средством расстояние, а не за промежуток

---

<sup>29</sup> Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда 22.12.2016 по делу № 05АП-9590/16 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>30</sup> Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.07.2017 по делу № 03АП-2405/17 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>31</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2016 по делу № 13АП-20481/16 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

времени, в течение которого производилась эксплуатация транспортного средства.

Так, например, Двадцатый арбитражный апелляционный суд в Постановлении от 20.10.2021 по делу № А23-5353/2018 установил, что плата по договору фрахтования взимается за пройденное расстояние, а не за время владения и пользования транспортным средством, как это происходит по договору аренды транспортного средства.

Арбитражный суд дополнительно указал, что, в силу ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора необходимо принимать во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов, выражений, юридических конструкций и формулировок.

Буквальное значение положения договора в случае его неясности может быть установлено посредством сопоставления с иными положениями договора и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой ст. 431 ГК РФ, не позволяют определить содержание договора, должна быть установлена действительная воля сторон с учетом цели договора.

В этой связи не должны игнорироваться обстоятельства, которые предшествовали заключению договора, как то: переговоры о заключении договора, переписка, практика, сложившаяся во взаимоотношениях сторон, а также обычаи и поведение сторон после заключения договора

Арбитражным судом также было установлено, что спорный договор оказания транспортных услуг по своей юридической сущности и фактически оказанным услугам является договором фрахтования (чартер) и не может быть квалифицирован как договор аренды транспортного средства по следующим основаниям:

- наименование договора – договор оказания транспортных услуг;
- предмет договора – оказание услуг по перевозке пассажиров, то есть услуга, а не собственно транспортное средство;



– во исполнение условий спорного договора заказчик подает составленную в письменной форме заявку, в которой просит исполнителя выделить автобус не менее чем за 15 дней до поездки, указывая сроки поездки, категории пассажиров, места подачи и возвращения транспортного средства и обеспечивает подбор руководителя группы, который будет нести обязанности по поддержанию порядка и дисциплины в автобусе, проводить подробный инструктаж по вопросам безопасности дорожного движения, правилах поведения в пути следования и пользования транспортным средством. Из содержания договора также следует, что предоставленное транспортное средство не передается фрахтователю, ему предоставляется лишь вместимость последнего, предусмотрен рейс, по которому будет следовать транспортное средство, отсутствует указание на конкретные транспортные средства и водителей, которые будут осуществлять управление транспортным средством;

– договором предусмотрена обязанность исполнителя по предоставлению транспортного средства для перевозки пассажиров в технически исправном состоянии с предварительными заявками заказчика, а также обеспечение заправки транспортного средства на всем пути его следования, предоставление транспортногосредств согласованные с заказчиком время и место. На заказчика возлагается обязанность по оплате оказанных услуг по предъявлении исполнителем счета путем перечисления денежных средств на расчетный счет перевозчика в течение 5 банковских дней;

– в спорном договоре отсутствуют индивидуально-определенные признаки транспортных средств как объектов арендных отношений;

– в соответствии с актом оказанных автотранспортных услуг, перевозчиком оказаны услуги, количество и единицы измерения которых не указаны;

– из счетов-фактур также следует, что перевозчиком были оказаны транспортные услуги, количество и единицы измерения которых отсутствуют.

В дополнение следует заметить, что договор аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время) не определяется гражданским законодателем как один из договоров присоединения<sup>32</sup>. Впрочем, такую точку зрения ученые-юристы высказывают и в настоящее время.

Например, Морозов С. Ю., рассматривая вопрос фрахтования автомобильного транспорта, отмечает, что договор фрахтования не может квалифицироваться как договор присоединения, чего нельзя сказать о перевозке транспортом общего пользования, который является по своей сути договором присоединения<sup>33</sup>.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что договор фрахтования (чартер) не может быть тождественным по отношению к договору возмездного оказания услуг, поскольку имеет свой уникальный предмет.

Главной характерной чертой договора фрахтования, отличающей его от договора аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время) является признак «рейсовости».

Несмотря на то, что смысл перевозки в целом заключается в перемещении грузов, пассажиров и багажа в пункт назначения по определенному договором маршруту, такой маршрут чаще всего не совпадает с установленными направлениями перевозки.

Одной из сторон договора фрахтования выступает субъект предпринимательской деятельности, осуществляющий перевозки грузов, пассажиров и багажа на профессиональной основе.

Кроме того, повышенная значимость перевозок грузов пассажиров и багажа обуславливает правовое регулирование фрахтования посредством нормативных актов, носящих административный характер.

Еще одной отличительной чертой договора фрахтования является предоставление фрахтователю вместимости (либо ее части) транспортного средства, в то время как аренда транспортного средства с экипажем

---

<sup>32</sup> Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021 по делу № А23-5353/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.– правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>33</sup> Баринов Н. А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. М.: Статут, 2017. С. 169.

(фрахтование на время) предусматривает передачу транспортного средства во временное владение и пользование арендатору. По договору фрахтования (чартер) транспортное средство не передается фрахтователю во временное владение и пользование. Учитывая вышеуказанные отличия, договор фрахтования и договор аренды транспортного средств с экипажем (фрахтование на время) следует разграничивать и не допускать их отождествления<sup>34</sup>.

---

<sup>34</sup> Полуэтов И. Т. Некоторые особенности правового регулирования договора фрахтования (чартера). Благовещенск, 2023. С. 104.

### 3 ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ФРАХТОВАНИЯ: ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Ст. 787 ГК РФ определяет договор фрахтования (чартер) как соглашение, в силу которого одна сторона – фрахтовщик, берет на себя обязанность предоставить другой стороне – фрахтователю за определенную договором плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств в целях перевозки грузов, пассажиров и багажа в рамках одного или нескольких рейсов<sup>35</sup>.

Предметом договора фрахтования является непосредственно предоставление вместимости или части вместимости транспортного средства<sup>36</sup>.

Однако в юридической литературе высказываются и иные точки зрения относительно определения предмета договора фрахтования.

Так, Морозов С. Ю. утверждает, что предметом договора фрахтования все же является услуга по перевозке, а не использование вместимости транспортных средств. Формальным доказательством этого служит тот факт, что ст. 787 ГК помещена законодателем в гл. 40 ГК РФ «Перевозка», а не в главу, посвященную аренде. В УАТ РФ также имеются отдельные статьи, которые свидетельствуют о формальной принадлежности договора фрахтования к группе договоров, опосредующих оказание услуг по перевозке. Так, в п. 1 ст. 18 УАТ РФ речь идет о «перевозке груза», в п. 4 и 5 ст. 18 УАТ РФ говорится о «предоставлении транспортного средства для перевозки груза», в п. 7 ст. 18 УАТ РФ упоминается, что фрахтователь предъявляет груз именно для перевозки. Однако проблема не только в формальной стороне дела, а прежде всего в правовой природе договора фрахтования, главной целью которого не может быть использование предоставленной вместимости транспортного средства. Ведь данные действия служат лишь достижению главной цели – перемещению грузов и пассажиров в пространстве. По крайней

<sup>35</sup> Гонгалов Б. М. Гражданское право. М.: Статут, 2017. С.309.

<sup>36</sup> Анисимов А. П. Гражданское право России. Особенная часть. М.: Юрайт, 2022. С. 165.

мере, именно для этого используется договор фрахтования на морском транспорте. Согласно ст. 115 КТМ договор морской перевозки груза может быть заключен с условием предоставления для морской перевозки груза всего судна, части его или определенных судовых помещений (чартер). При этом немислима ситуация, когда морской чартер является разновидностью договора перевозки грузов, а автомобильный – договором на передачу имущества в пользование. Ведь предмет договора в ст. 787 ГК РФ лишь один и сформулирован безотносительно к виду транспорта<sup>37</sup>.

Как видно из легального определения, договор фрахтования отличается от договора аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время) и договора фрахтования транспортного средства без экипажа. Следует отметить, что в научной литературе на этот счет встречается противоположное мнение. Например, В. А. Косовская утверждает, что рейсовый чартер представляет собой сочетание элементов договора фрахтования и договора морской перевозки груза, поэтому, по ее мнению, договор фрахтования судна является разновидностью арендных отношений<sup>38</sup>. Такого же взгляда, но уже в отношении воздушного чартера, придерживаются А. Ю. Пиджаков и О. И. Аксаментов, которые полагают, что в тех случаях, когда ст. 104 ВК РФ говорит об обязанности фрахтовщика предоставить одно или несколько воздушных судов, имеет место договор аренды воздушного судна<sup>39</sup>.

Как отмечалось ранее, правовое регулирование договора фрахтования не лишено некоторых проблем, связанных с правовой регламентацией договорных отношений. Проблемные аспекты выражаются главным образом в определенном сходстве договора фрахтования с договорами возмездного оказания услуг и аренды транспортного средства с экипажем.

Такое положение вещей нередко приводит к смешиванию вышеперечисленных договоров, в результате чего происходит подмена одного

---

<sup>37</sup> Морозов С. Ю. Транспортное право. М.: Статут, 2021. С. 54.

<sup>38</sup> Косовская В. А. К вопросу определения понятия договора морской перевозки груза. М. : Юрайт, 2019. С. 16.

<sup>39</sup> Пиджаков А. Ю. Договор фрахтования вместимости воздушного судна (воздушный чартер). М. : Юрайт, 2020. С. 8.

договора другим, что в корне неверно с точки зрения правоприменения, поскольку зачастую такая подмена приводит к существенным трудностям, не позволяющим квалифицировать те или иные договорные отношения надлежащим образом.

Неверная квалификация договорных отношений сторонами может создать препятствия для рассмотрения гражданского спора в суде, если такой спор возникнет между сторонами.

Заключенный сторонами договор с большой вероятностью будет переквалифицирован. Кроме того, в случае если в результате переквалификации будет выявлено, что одна из сторон не вправе быть участником договорных отношений (например, не обладает соответствующим статусом), договор будет признан судом незаключенным.

Для того чтобы сформулировать пути решения проблем правового регулирования договора фрахтования, необходимо обозначить вопросы, с которыми сталкиваются участники гражданского оборота при выборе договора, подлежащего применению в условиях конкретных гражданских правоотношений.

На практике возникают случаи, когда договор фрахтования (чартер) ошибочно отождествляется с договором возмездного оказания услуг, что в корне неверно, поскольку гражданским законодателем предусмотрен целый комплекс договоров перевозки, включающий в себя и договор фрахтования.

Ошибочным представляется оформление договорных отношений договором возмездного оказания услуг, когда в круг обязанностей исполнителя по договору входит предоставление вместимости или части вместимости транспортного средства для перевозки грузов, пассажиров и багажа.

Если рассматривать предоставление транспортного средства для перевозки как услугу, то действительно, в данной ситуации сторонам надлежит заключать договор возмездного оказания услуг.

Однако, как ранее было замечено, необходимо обратить внимание, что п. 2 ст. 779 ГК РФ предусмотрен перечень отношений, которые не подпадают под

правовое регулирование положениями ГК РФ о возмездном оказании услуг. В указанный перечень также не входят отношения, связанные с перевозкой и транспортной экспедицией.

Как видно из приведенного перечня, перевозка входит в разряд тех отношений, которые не могут быть урегулированы нормами ГК РФ о возмездном оказании услуг, следовательно, рассматривать предоставление транспортного средства для перевозки как услугу нецелесообразно.

Положения ГК РФ о договоре возмездного оказания услуг могут применяться, когда обязанностью исполнителя по договору является управление транспортным средством, а не по предоставлению вместимости или ее части для перевозки грузов, пассажиров и багажа в пункт назначения.

Предметом договора возмездного оказания услуг является оказание исполнителем услуг по заданию заказчика, которые представляют собой совершение весьма конкретных действий за определенную договором плату, в то время как предметом договора фрахтования выступает предоставление транспортного средства для перевозки грузов, пассажиров и багажа.

Таким образом, каждый из вышеуказанных договоров имеет свой уникальный предмет, который не позволяет отождествлять их друг с другом.

Как ранее упоминалось, помимо подмены договора фрахтования договором возмездного оказания услуг, на практике происходит аналогичная ситуация по отношению к договору аренды транспортного с экипажем (фрахтование на время).

Следует отметить, что предметом договора аренды транспортного средств с экипажем (фрахтование на время) является предоставление арендодателем транспортного средства с экипажем в пользу арендатора во временное владение и пользование за установленную договором плату. Кроме прочего, в круг обязанностей арендодателя по договору входит в том числе и оказание услуг по управлению транспортным средством и его технической эксплуатации (ст. 632 ГК РФ).

В то же время предметом договора фрахтования, как ранее было

изложено, выступает предоставление вместимости транспортного средства, а не транспортное средство в целом.

Кроме того, как следует из понятия договора фрахтования, транспортное средство не передается фрахтователю во временное владение и пользование, как это происходит в рамках отношений по договору аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время).

В Постановлении от 17.03.2023 № 15АП-2522/23 по делу № А53-35083/2022 Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд обратил внимание на то, что предметом договора аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время) является предоставление транспортного средства во временное владение и пользование арендатору с оказанием услуг по управлению транспортным средством.

В то же время предметом договора перевозки, в том числе и договора фрахтования, выступает перевозка грузов, пассажиров, багажа и почтовых отправлений в определенный сторонами пункт назначения.

Суд также указал, что, в отличие от договора аренды транспортного средства с экипажем (фрахтования на время), по договору фрахтования (чартер) транспортное средство не передается фрахтователю во временное владение и пользование, ему предоставляется лишь вместимость (либо ее часть) транспортного средства.

Из этого следует вывод о том, что на фрахтовщика возлагается обязанность зарезервировать место для груза, пассажиров и багажа, при этом сохраняется обязательство по их перемещению в определенный договором пункт назначения.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что квалифицирующим признаком договора фрахтования является не перевозка, а предоставление вместимости (либо ее части) транспортного средства для последующей перевозки грузов, пассажиров и багажа. Вместе с тем судом отмечается сохранение родовой принадлежности договора фрахтования к договорам



перевозки<sup>40</sup>.

Следовательно, договор аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время) и договор фрахтования также имеют свой уникальный предмет, не позволяющий отождествлять их друг с другом.

«Рейсовость» договора фрахтования также отличает его от договора аренды транспортного средств с экипажем. «Рейсовость» означает наличие заранее определенного маршрута, по которому будет следовать транспортное средство.

Аренда транспортного средства с экипажем (фрахтование на время) не предполагает маршрут в качестве условия, которое сторонам необходимо согласовать при заключении договора.

Анализ определения договора фрахтования говорит нам о том, что «рейсовость» является целью договора фрахтования, поскольку вместимость транспортного средства предоставляется фрахтователю для совершения одного или нескольких рейсов.

В юридической науке имеет место мнение о том, что «рейсовость» можно по праву считать одним из квалифицирующих признаков договора фрахтования.

Важным будет заметить, что в юридической литературе также выделяется специальный субъект договора фрахтования – физическое или юридическое лицо, осуществляющее коммерческую деятельность, связанную с перевозкой грузов, пассажиров и багажа.

Кроме того, на фрахтовщика возлагается комплекс дополнительных обязанностей, обуславливающий повышенное внимание законодателя к данному виду экономической деятельности. В частности, законодательством предъявляются дополнительные требования к квалификации и профессиональным навыкам фрахтовщика.

---

<sup>40</sup>Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2023 по делу № А53-35083/2022 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.– правовой системы «КонсультантПлюс».

Данные требования устанавливаются нормативными актами административного характера (транспортными уставами и кодексами).

Также следует обратить внимание, что аренда транспортного средства предполагает более широкую цель, для достижения которой заключается договор: аренда подразумевает не только владение и пользование транспортным средством для перевозки грузов, пассажиров и багажа, но и любую другую, не связанную с перевозкой цель.

Из этого следует вывод, что договор фрахтования и договор аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время) различаются по целевому назначению.

Немаловажным будет заметить, что договор фрахтования (чартер) предполагает обязанность зарезервировать определенное число посадочных мест для пассажиров, груза и багажа, то есть фрахтователю в данном случае предоставляется не транспортное средство в целом, как это происходит при аренде транспортного средства, а лишь его вместимость, что также можно считать признаком договора фрахтования, отличающим его от договора аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время).

В рамках завершающего этапа исследования представляется необходимым выявить причины неверной квалификации вышеуказанных договорных отношений и сформулировать пути решения существующей проблемы в правовом регулировании договора фрахтования.

Как следует из текста ст. 632 ГК РФ, договор аренды транспортного средства с экипажем может именоваться как «фрахтование на время». Полагаем, именно данная формулировка является причиной неверной квалификации договорных отношений, в результате чего отношения, которые надлежит оформлять договором фрахтования (чартер), оформляются договором аренды транспортного средства с экипажем. На наш взгляд, такая юридическая конструкция способна ввести в заблуждение участника гражданского оборота, не обладающего достаточным объемом знаний в юриспруденции.

В связи с этим представляется логичным исключить из текста ст. 632 ГК РФ формулировку «фрахтование на время». По нашему мнению, это позволит избежать двоякого толкования положений данной статьи и сократит число случаев переквалификации договоров при рассмотрении гражданских споров.

Ст. 28 УАТ РФ содержит указание на то, что маршрут транспортного средства определяется договором фрахтования. Необходимо включить в главу ГК РФ, посвященную перевозке, аналогичное положение, которое бы указывало на один из квалифицирующих признаков договора фрахтования – «рейсовость», то есть наличие маршрута транспортного средства, по которому осуществляется перевозка грузов, пассажиров и багажа. Данное нововведение также позволило бы существенно сократить случаи неверной квалификации договорных отношений.

Помимо этого, в ГК РФ и Кодексе торгового мореплавания РФ не содержится указания и на специальный субъект отношений, связанных с перевозкой – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, основным видом деятельности которых является перевозка грузов, пассажиров и багажа, в то время как в УАТ, Федеральном законе от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Воздушном кодексе РФ, Кодексе внутреннего водного транспорта РФ такое указание имеет место.

В этой связи в целях ликвидации пробела в законодательстве предлагается дополнить ст. 784 ГК РФ «Общие положения о перевозке» аналогичным указанием на специальный субъект экономической деятельности, осуществляющий перевозку грузов, пассажиров и багажа.

Данное положение внесет дополнительную ясность в специфику перевозки, в частности договора фрахтования.

В заключение важным будет отметить, что нормы гражданского законодательства, регулирующие вопросы фрахтования и аренды транспортного средства с экипажем нуждаются в более детальной проработке и регламентации с учетом специфики соответствующих договорных отношений.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного в настоящей бакалаврской работе исследования можно сделать следующие выводы и сформулировать предложения по совершенствованию гражданского законодательства РФ.

Ст. 787 ГК РФ устанавливает, что в рамках договора фрахтования (чартер) одна сторона, именуемая фрахтовщиком, берет на себя обязанность по предоставлению другой стороне – фрахтователю за определенную договором плату всю или часть вместимости одного (нескольких) транспортных средств в целях перевозки грузов, пассажиров или багажа одним или несколькими рейсами. Договор фрахтования обладает следующими признаками:

1) консенсуальность, т.е. договор считается заключенным с момента достижения соглашения между сторонами по всем существенным условиям договора;

2) возмездность, поскольку со стороны фрахтователя имеет место встречное предоставление в виде платы по договору в обмен на услуги по перевозке грузов, пассажиров или багажа;

3) договор является двусторонне обязывающим, так как обе стороны имеют по отношению друг к другу взаимные права и обязанности (фрахтовщик обязан оказать услуги по предоставлению вместимости транспортного средства и перевозке, а фрахтователь – оплатить указанные услуги).

Предмет договора фрахтования – предоставление всей или части вместимости транспортного средства, а также перевозка грузов, пассажиров и багажа в определенный договором пункт назначения.

Сторонами договора фрахтования являются фрахтовщик и фрахтователь.

Содержание договора фрахтования – это совокупность прав, обязанностей и ответственность сторон по договору фрахтования.

Немаловажным будет отметить, что в зависимости от вида транспорта права, обязанности и ответственность сторон по договору могут различаться.

На практике довольно часто можно наблюдать ситуации, когда

определенные договорные отношения оформляются совершенно не тем договором, который следовало сторонам заключить между собой изначально. Это может происходить по причине схожести элементов отдельных договоров между собой. Такое положение вещей может привести к существенным трудностям при квалификации договорных отношений, поскольку правильная квалификация договора и отграничение его от других, схожих по своему предмету и иным элементам, имеет крайне важное значение при разрешении гражданско-правовых споров в судебном порядке.

На практике договор фрахтования нередко отождествляется с договором возмездного оказания услуг, в результате чего отношения по предоставлению вместимости транспортного средства для перевозки грузов, пассажиров и багажа оформляются договором возмездного оказания услуг.

Отношения могут оформляться договором возмездного оказания услуг только в том случае, когда на исполнителя возлагается обязанность по управлению транспортным средством, а не по предоставлению вместимости или ее части для перевозки грузов, пассажиров и багажа в пункт назначения по предварительно согласованному сторонами маршруту. Следовательно, при такой конструкции договорных отношений договор фрахтования ошибочно отождествлять с договором возмездного оказания услуг, поскольку сущность договора фрахтования состоит в предоставлении вместимости транспортного средства или ее части для провоза грузов, пассажиров и багажа, а не в оказании услуг по управлению транспортным средством. Таким образом, договор возмездного оказания услуг и договор фрахтования имеют свой уникальный предмет.

На практике у участников гражданского оборота также нередко возникают трудности с отграничением договора фрахтования от договора аренды транспортного средства с экипажем.

Первостепенной необходимостью будет обратить внимание, что договор фрахтования (чартер) отличается от договора аренды транспортного средства с экипажем (фрахтование на время) его «рейсовость». Несмотря на то, что смысл

перевозки в целом заключается в перемещении грузов, пассажиров и багажа в пункт назначения по определенному договором маршруту, такой маршрут чаще всего не совпадает с установленными направлениями перевозки. Одной из сторон договора фрахтования выступает субъект предпринимательской деятельности, осуществляющий перевозки грузов, пассажиров и багажа на профессиональной основе. Кроме того, повышенная значимость перевозок грузов пассажиров и багажа обуславливает правовое регулирование фрахтования посредством нормативных актов, носящих административный характер. Более того отличительной чертой договора фрахтования является его предмет – предоставление фрахтователю вместимости (либо ее части) транспортного средства, в то время как аренда транспортного средства с экипажем (фрахтование на время) предусматривает передачу транспортного средства во временное владение и пользование арендатору. Это значит, что по договору фрахтования транспортное средство не передается фрахтователю во временное владение и пользование. Учитывая вышеуказанные отличия, договор фрахтования (чартер) и договор аренды транспортного средств с экипажем (фрахтование на время) следует разграничивать и не допускать их отождествления.

Как следует из текста ст. 632 ГК РФ, договор аренды транспортного средства с экипажем может именоваться как «фрахтование на время». Полагаем, именно данная формулировка является причиной неверной квалификации договорных отношений, в результате чего отношения, которые надлежит оформлять договором фрахтования, оформляются договором аренды транспортного средства с экипажем. На наш взгляд, такая юридическая конструкция способна ввести в заблуждение участника гражданского оборота, не обладающего достаточным объемом знаний в юриспруденции.

Учитывая вышеизложенное, представляется логичным исключить из текста ст. 632 ГК РФ формулировку «(фрахтование на время)». По нашему мнению, это позволит избежать двоякого толкования положений данной статьи и сократит число случаев переквалификации договоров при рассмотрении

гражданских споров.

Кроме того, необходимо включить в главу ГК РФ, посвященную перевозке, положение, которое бы указывало на один из квалифицирующих признаков договора фрахтования – «рейсовость», то есть наличие маршрута транспортного средства, по которому осуществляется перевозка грузов, пассажиров и багажа. Данное нововведение также позволило бы существенно сократить случаи неверной квалификации договорных отношений;

Также предлагается дополнить ст. 784 ГК РФ «Общие положения о перевозке» аналогичным указанием на специальный субъект экономической деятельности, осуществляющий перевозку грузов, пассажиров и багажа. Данное положение внесет дополнительную ясность в специфику перевозки, в частности договора фрахтования.

Из изложенного следует вывод, что нормы гражданского законодательства, регулирующие вопросы фрахтования и аренды транспортного средства с экипажем нуждаются в более детальной проработке и регламентации с учетом специфики соответствующих договорных отношений.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. - Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) - 06. 10. 2022.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4 Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.05.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 12. – Ст. 1383.

5 Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 28.02.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.05.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1999. – № 18. – Ст. 2207.

6 Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 46. – Ст. 5555.

### II Специальная литература

7 Алихаджиева, А. С. Комментарий к Кодексу внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 7 марта 2001 г. № 24-ФЗ : монография /

А. С Алихаджиева, Е. В. Артемьев, О. В Куликова. - М., 2012. – 368 с.

8 Анисимов, А. П. Гражданское право России. Особенная часть : учебник / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова. – М.: Юрайт, 2022. – Т. 1. - 388 с.

9 Анисимов, А. П. Гражданское право России. Особенная часть: учебник / А. П. Анисимов, М. Ю. Козлова. – М.: Юрайт, 2022. – Т. 2. - 255 с.

10 Анисимов, А. П. Гражданское право России. Особенная часть: учебник / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков. – М.: Юрайт, 2022. – 704 с.

11 Арсланов, К. М. О соотношении ст. 632 (фрахтование на время) и ст. 787 (договор фрахтования – чартер) Гражданского кодекса РФ. / К. М. Арсланов // Транспортное право. – 2018. – № 4. – С. 12-24.

12 Баринов, Н. А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: монография / Н. А.Баринов, С. А.Барышев, Е. А.Бевзюк [и др.] – М.: Статут, 2017. – 580 с.

13 Благодатная, Е. Ю. Упорядочение фрахтовой деятельности в СССР в 1925 – начале 1926 гг. / Е. Ю. Благодатная // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2015. – № 4. – С. 3-14.

14 Гонгало, Б. М. Гражданское право: учебник : в 2 т. / Б. М. Гонгало. – М.: Статут, 2017. – 543 с.

15 Зенин, И. А. Гражданское право. Особенная часть: учебник / И. А. Зенин. – М.: Юрайт, 2020. – 295 с.

16 Косовская, В. А. Морская перевозка груза как частноправовой институт: монография / В. А. Косовская. – М. : Инфра-М, 2022. – 160 с.

17 Косовская, В. А. К вопросу определения понятия договора морской перевозки груза: монография / В. А. Косовская. – М. : Юрайт, 2019. – 124 с.

18 Крашенинников, П. В. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: учебное пособие / П. В. Крашенинников. – М.: Инфра-М, 2019. – 427 с.

19 Молчанов, А. А. Гражданское право (особенная часть): учебник / А. А. Молчанов. – М.: Статут, 2019. – 425 с.

20 Морозов, С. Ю. Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта: монография / С. Ю. Морозов. – М. : Статут, 2009. – 281 с.

21 Морозов, С. Ю. Транспортное право: учебник / С.Ю. Морозов. – М.: Статут, 2021. – 376 с.

22 Николюкин, С. В. Гражданское право. Особенная часть: учебное пособие / С. В. Николюкин. – М.: Юрайт, 2022. – 329 с.

23 Пиджаков, А. Ю. Договор фрахтования вместимости воздушного судна (воздушный чартер): монография / А. Ю. Пиджаков. – М. : Юрайт, 2020. – 84 с.

24 Полуэктов, И. Т. Некоторые особенности правового регулирования договора фрахтования (чартера) / И. Т. Полуэктов, И. Г. Птахина // Правовая система России: история, современность, тенденции развития: сборник материалов X заочной всероссийской научно-практической конференции. - Благовещенск, 2023. - С. 95-104.

25 Разумовская, Е. В. Гражданское право. Особенная часть: учебник практикум для вузов / Е. В. Разумовская. – М.: Юрайт, 2022. – 327 с.

26 Саенко, Л. В. Актуальные проблемы гражданского права и процесса: учебное пособие / Л. В. Саенко, Л. Г. Щербакова. – М.: Юрайт, 2022. – 265 с.

#### IV Историко-правовые акты

27 Гражданский кодекс РСФСР от 31.10.1922 (в ред. от 31.10.1922 № 738) // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства. – 1922. – № 71. – Ст. 131.

28 Кодекс торгового мореплавания СССР от 17.09.1968 № 6001-VIII (в ред. от 02.12.1987 № 8089-XI) // Свод законов СССР. – 1968. – № 8. – Ст. 123.

#### IV Судебная практика

29 Решение Арбитражного суда Калужской области от 15.06.2021 по делу № А23-1617/2021 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

30 Решение Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2018 по делу №

А40-32110/2018[Электронный ресурс] : Доступ из справ.– правовой системы «КонсультантПлюс».

31 Решение Арбитражного суда Амурской области от 23.09.2019 по делу № А04-3845/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.– правовой системы «КонсультантПлюс».

32 Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 по делу № А53-27254/2020 [Электронный ресурс] :Доступ из справ.– правовой системы «КонсультантПлюс».

33 Постановление Арбитражного суда центрального округа от 05.04.2018 по делу № А84-2487/2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.– правовой системы «КонсультантПлюс».

34 Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.03.2018 г. по делу № А43-10781/2017 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.– правовой системы «КонсультантПлюс».

35 Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда 22.12.2020 по делу № 05АП-9590/20 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.– правовой системы «КонсультантПлюс».

36 Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.07.2021 по делу № 03АП-2405/21[Электронный ресурс] : Доступ из справ.– правовой системы «КонсультантПлюс».

37 Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 по делу № 13АП-20481/19 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.– правовой системы «КонсультантПлюс».

38 Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2021 по делу № А23-5353/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.– правовой системы «КонсультантПлюс».

39 Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2023 по делу № А53-35083/2022 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.– правовой системы «КонсультантПлюс».