





Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

 Т. А. Зайцева  
« 1 »  2022 г.


### ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студентки Дариной Дарьи Николаевны.

- 1 Тема бакалаврской работы: Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина (утверждена приказом от 10.04.2023 г. № 825-уч)
- 2 Срок сдачи студентом законченной работы: 15 июня 2023 г.
- 3 Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», Постановление ВС РФ «Об утверждении Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей», статистические данные Судебного департамента при ВС РФ, специальная литература.
- 4 Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): теоретико-правовые основы института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью; гражданско-правовые аспекты возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью; перспективы развития гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью граждан.
- 5 Перечень материалов приложения : 6 таблиц, 11 рисунков.
- 6 Консультанты по бакалаврской работе : нет.
- 7 Дата выдачи задания : 01 октября 2022 г.

Руководитель бакалаврской работы: Зайцева Татьяна Анатольевна, доцент, канд. юрид. наук.

Задание принял к исполнению : 01 октября 2022 г.

  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 65 с., 6 таблиц, 11 рисунков, 65 источников.

ВРЕД, ЖИЗНЬ И ЗДОРОВЬЕ ГРАЖДАНИНА, МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД, ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, УЩЕРБ, ВИНА, ПОТЕРПЕВШЕЕ ЛИЦО, ВИНОВНОЕ ЛИЦО, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, КОМПЕНСАЦИЯ

Цель бакалаврской работы – на основе изучения теоретико-правовой базы провести анализ, выявить проблемы и предложить пути по совершенствованию гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

В рамках поставленной цели сформулированы задачи: рассмотреть теоретико-правовые основы института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью; изучить гражданско-правовые аспекты возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью; выявить проблемы и предложить пути по совершенствованию гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

Практическая значимость результатов исследования: рекомендации, предложенные в процессе изучения и анализа темы работы, могут быть применены в деятельности различных органов власти, непосредственно осуществляющих свою деятельность в сфере возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, что в свою очередь повысит эффективность работы данных органов, как по основному направлению, так и их деятельности в целом.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретико-правовые основы института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью	9
1.1 История становления института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью	9
1.2 Характеристика возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью: понятие, основания, условия	14
1.3 Современное состояние возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина	19
2 Гражданско-правовые аспекты возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью	29
2.1 Порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина	29
2.2 Объем и характер возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина	38
3 Перспективы развития гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью граждан	46
Заключение	56
Библиографический список	58

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

ВЦСПС – Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГК РСФСР – Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

ДТП – Дорожно-транспортное происшествие;

ДПС – Дорожно-патрульная служба;

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;

СНК – Совет народных депутатов;

СССР – Союз Советских Социалистических Республик.

## ВВЕДЕНИЕ

Каждый человек в мире, без исключения, имеет право на жизнь, присущее ему с самого рождения. В России, такое право закреплено в высшем нормативно-правовом акте – Конституции РФ, в которой дословно прописано: «Каждый имеет право на жизнь»<sup>1</sup>. Разумеется, отношения, которые возникают при возмещении вреда, причиненного здоровью и жизни человека, обладают комплексным характером, а именно, регулируются такими отраслями права, как гражданским, уголовным, трудовым и административным. В целом же, проблемы теоретико-практической направленности рассматриваемой сферы за последние годы накопились в достаточно большом объеме и по настоящее время так и не нашли своего полного разрешения. До сих пор существует целый ряд вопросов, требующих своего разрешения.

Актуальность темы. Сегодня научно-технический прогресс не стоит на одном месте и постоянно развивается. Однако такое стремительное развитие несет за собой не только положительные моменты, но и отрицательные. Появляется довольно большое количество источников, несущих за собой повышенную опасность (к примеру, человеческий фактор и техногенные объекты), в том числе негативные социальные явления, преступные правонарушения и др. Все это, способно причинять и причиняет вред здоровью и даже жизни человека. Вот почему, из года в год, в России все более значимой становится проблема по возмещению вреда, причиненного здоровью и жизни человеку. В связи с этим, российское гражданское законодательство требует своего дальнейшего развития и совершенствования.

Объектом бакалаврской работы являются общественные отношения, возникающие при возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения : 06. 12. 2022).

Предметом – гражданско-правовые нормы, регулирующие общественные отношения по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

Цель бакалаврской работы – на основе изучения теоретико-правовой базы провести анализ, выявить проблемы и предложить пути по совершенствованию гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

Исходя из поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть теоретико-правовые основы института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью;

- изучить гражданско-правовые аспекты возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью;

- выявить проблемы и предложить пути по совершенствованию гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

Методологическую базу исследования составил комплекс вариативных методов общенаучного познания, а именно: системно-структурный метод, функциональный метод, логический метод, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод и экономико-статистический метод. Данные общенаучные и частно-правовые методы содействуют, в части рассматриваемой проблемы, восприятию, сбору и анализу материала.

Нормативную базу исследования составили российские нормативно-правовые акты, регулирующие институт возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», Постановление Правительства РФ «Об

утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», Постановление Верховного Совета РФ «Об утверждении Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей».

Эмпирическую базу исследования составили решения российских органов власти – судов, связанных с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина и статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Теоретическую базу исследования составили учебная литература и периодические издания российских научных деятелей в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина и их проблематики. Важный вклад по изучению целостного представления об институте возмещения вреда внесли С. Н. Бакунин, О. В. Богданов, А. В. Вардугин, Н. В. Кудрявцева, Г. К. Матвеев, Е. А. Суханов и другие. Большое значение по изучению проблематики возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина и его регулированию, для целей проводимого исследования, имеет научная литература таких авторов, как В. А. Воробьев, В. Глянцев, С. Ф. Мазур, Л. Д. Туршук и другие.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что идеи и выводы по работе могут быть положены в основу для дальнейших исследований в рамках курсовых, исследовательских и выпускных квалификационных работах студентов, обучающихся на юридическом факультете.

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что рекомендации, предложенные в процессе изучения и анализа темы бакалаврской работы, могут быть применены в деятельности различных органов власти, непосредственно осуществляющих свою деятельность в сфере возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, что в свою



очередь повысит эффективность работы данных органов, как по основному направлению, так и их деятельности в целом.

Структура бакалаврской работы определена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

## 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ

### 1.1 История становления института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью

Историко-правовое становление института возмещения вреда, причиненного здоровью и жизни человека берет свое начало еще с эпохи Древнего мира. В целом, становление данного института исчисляется четырьмя периодами (рис. 1)<sup>2</sup>.

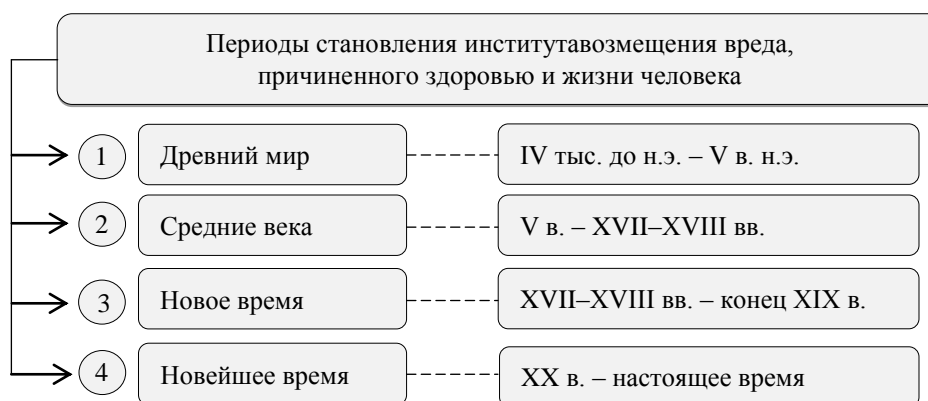


Рисунок 1 – Периоды становления института возмещения вреда, причиненного здоровью и жизни человека

По сей день сохранились первые памятники права из древнего мира, которые подтверждают сам факт наличия в то время правового института, охраняющего людей от посягновения на их жизнь. Так, в Древнем Вавилоне был издан судебник – Законы Хаммурапи, который содержал нормы в части наказания за причиненный вред здоровью и жизни человека. Также, в данном

<sup>2</sup> Вардугин А. В. Исторический анализ развития законодательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-analiz-razvitiya-zakonodatelstva-po-vozmescheniyu-vreda-prichinennogo-zhizni-ili-zdorovyu-grazhdanina/viewer> (дата обращения : 17.03.2023).

собрание законов были закреплены обязательства имущественного характера по отношению к членам семьи в случае утраты кормильца<sup>3</sup>.

Становление и развитие рассматриваемого института нашли свое отражение и в более поздних памятниках древнеримского права. Таким сводом законов явились Дигесты, которые были изданы в 533 г. н.э. и включали в себя основные извлечения из трудов римских юристов. Здесь, под возмещением вреда усматривалась компенсация в размере домов и сельных участков<sup>4</sup>. В основном же, в римском праве отсутствовала система общих правил в части ответственности за причинение вреда неправомерными действиями. Само понятие «деликт» понималось как провинность, состоящая из трех элементов. К первому такому элементу относился объективный вред, который был нанесен противоправными деяниями; ко второму – непосредственно вина самого делинквента и в-третьих – признание такого деяние правонарушением со стороны объективного права. Также, в данных Дигестах, было закреплено и право человека на возмещение причиненного ему вреда, которое заключалось в восстановлении его нарушенных прав и получения вознаграждения с виновного в данном деяние<sup>5</sup>.

В дальнейшем, все остальные периоды становления и развития института возмещения вреда в части причинения здоровью и жизни человека, в большинстве случаев, характеризовались заимствованием норм из древнеримского права. Такое заимствование наблюдалось в гражданском законодательстве многих государств, и, Древняя Русь не была исключением<sup>6</sup>.

Так, первыми русскими правовыми актами явились договоры Древней Руси с Византией, датирующиеся 911 г., 944 г. и 971 г. В данных договорах были закреплены нормы, касающиеся прав человека. Однако, такие нормы в

---

<sup>3</sup> Законы Хаммурапи 1750 года [Электронный ресурс]. URL : <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/hammurap.htm> (дата обращения : 17.03.2023).

<sup>4</sup> Дигесты Юстиниана (530 – 533 гг.) [Электронный ресурс]. URL : <https://rimpravo.ru/digesty-iustiniana#gsc.tab=0> (дата обращения : 17.03.2023).

<sup>5</sup> Войтович Л. В. Особенности института деликтной ответственности в римском частном праве [Электронный ресурс]. URL : <https://vernsky.ru/uploads/documents/58629f93f2ad471e773c71a9.pdf> (дата обращения : 17.03.2023).

<sup>6</sup> Димитров Н. Н. Особенности рецепции римского права в современном российском законодательстве [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-retseptsii-rimskogo-prava-v-sovremennom-ros-siyskom-zakonodatelstve> (дата обращения : 17.03.2023).

отношении здоровья и жизни человека в разы отличались от тех норм, которые были установлены в законодательстве Византии. К примеру, на Руси в пользу пострадавшего взыскивалась только часть штрафа, другая часть – в пользу казны. Соотношение размера таких взысканий был неравнозначным. Большая часть штрафа уходила непосредственно в казну, соответственно меньшая часть доставалась самому потерпевшему. Также, в данных договорах Древней Руси были закреплены нормы, регулирующие неуплату виновным штрафа. Так, если виновное лицо было не в состоянии уплатить присужденный ему штраф (сумму), либо он не был найден (находился в бегах или умер), то ответственность по возмещению уплаты ложилась на ту общину, в которой состоял виновный<sup>7</sup>.

Таким образом, право Древней Руси имело свои отличительные особенности в сравнении с другими древними государствами, а именно: обязанности виновного по возмещению причиненного вреда имели место перед самим потерпевшим и казной (главой государства – князем); ответственность за причинение такого вида вреда была коллективной, за совершение которого отвечало то общество, к которому относился осужденный в силу определенных ситуаций<sup>8</sup>. В дальнейшем на Руси, в период с XII в. по XV в., наблюдалось ужесточение наказаний за причинение вреда, нанесенного здоровью и жизни человека<sup>9</sup>.

Гражданское законодательство Нового времени нашло свое отражение в основных положениях деликтной ответственности, которые были заимствованы из римского права и сохранились практически в неизменном виде по настоящее время. Во-первых – правонарушение рассматривалось как основание

---

<sup>7</sup> Трифонов С. Г. Договоры Руси и Византии в системе источников наследственного права Киевской Руси [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/dogovory-rusi-i-vizantii-v-sisteme-istochnikov-nasledstvennogo-prava-kievskoy-rusi> (дата обращения : 17.03.2023).

<sup>8</sup> Вардугин А. В. Исторический анализ развития законодательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-analiz-razvitiya-zakonodatelstva-po-vozmeshcheniyu-vreda-prichinennogo-zhizni-ili-zdorovyu-grazhdanina/viewer> (дата обращения : 17.03.2023).

<sup>9</sup> Кудрявцева Н. В. Развитие российского законодательства, регулирующего институт возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью [Электронный ресурс]. URL : <https://wiselawyer.ru/poleznoe/23250-razvitiye-rossijskogo-zakonodatelstva-reguliruyushhego-institut-vozmeshheniya-vreda> (дата обращения : 17.03.2023).

гражданско-правовой ответственности; во-вторых – в основе данной ответственности лежал принцип вины и в третьих – лицо, виновное в причинение рассматриваемого вида вреда, обязано было возместить пострадавшему компенсацию в полном объеме<sup>10</sup>.

В 1832 г., впервые, в составе общего Свода российских законов появились гражданские законы, которые переиздавались в 1842 г., 1857 г. и 1876 г. И уже с 1887 г. Свод гражданских законов стал существовать отдельно от общего Свода. В них нашли свое отражение такие виды права, как вещное, обязательственное и залоговое. Здесь, обязательства разнились по основаниям их возникновения, а именно из видов договоров и причиненного вреда. Что свою очередь свидетельствовало о том, что институт возмещения вреда становился все более самостоятельным<sup>11</sup>.

В 1917 г. Советом Народных Комиссаров был издан Декрет «Об увеличении пенсии рабочим, пострадавшим от несчастных случаев». В данном Декрете были закреплены нормы в части увеличения пенсии рабочим и пенсионерам-рабочим, которые пострадали от несчастных случаев. Выплаты процентных надбавок к пенсиям также распространялись на инвалидов и военнослужащих-пенсионеров<sup>12</sup>.

Двадцатые годы XX в. ознаменовались появлением норм по социальному обеспечению, заложившие основу в части возмещения вреда, причиненного здоровью и жизни работника. В 1922 г. в ГК РСФСР были закреплены нормы, которые ограничивали ответственность организации за причиненный вред здоровью и жизни работника. Здесь, было зафиксировано то, что суммы, выплачиваемые по линии социального страхования, являлись единственным источником по отношению к возмещению вреда<sup>13</sup>.

---

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Свод Законов Российской Империи 1832 года [Электронный ресурс]. URL : <https://civil.consultant.ru/code> (дата обращения : 17.03.2023).

<sup>12</sup> Декрет СНК «Об увеличении пенсии рабочим, пострадавшим от несчастных случаев» от 10 ноября 1917 года [Электронный ресурс]. URL : <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/347925#mode/inspect/page/1/zoom/4> (дата обращения : 17.03.2023).

<sup>13</sup> Гражданский кодекс РСФСР 1922 года [Электронный ресурс]. URL : [https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov\\_gos/grk\\_22](https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/grk_22) (дата обращения : 17.03.2023).

С начала шестидесятых годов двадцатого века у судебных органов частично изменился подход по решению вопросов о возмещении вреда, который был причинен здоровью работника и его жизни. Такие изменения были связаны непосредственно с принятием в 1961 г. Основ гражданского законодательства СССР и союзных республик<sup>14</sup> и в 1964 г. ГК РСФСР<sup>15</sup>. Данные нормативно-правовой и законодательный акты устанавливали общие основания и условия деликтной ответственности организаций за вред, причиненный здоровью и жизни касательно работников.

Помимо этого, нормы по возмещению вреда, причиненного работнику при исполнении им своих трудовых обязанностей были закреплены и в ряде других нормативно-правовых актах: «Правила возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем или иным повреждением здоровья»<sup>16</sup> и «Порядок рассмотрения споров о возмещении предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с их работой»<sup>17</sup>. Данные акты устанавливали индивидуальный порядок в части выплат сумм касательно возмещения вреда данной категории граждан. Здесь же, были закреплены и нормы по возникновению споров о размере выплат, которые рассматривались профсоюзным комитетом, либо судебным органом (при возникновении противоречий).

В целом же, период, до середины двадцатого века, был ознаменован в отношении возмещения вреда, причиненного здоровью и жизни человека

---

<sup>14</sup> Закон СССР «Об утверждении основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» от 08 декабря 1961 г. (ред. от 12.06.1990 г. № 1554-1) // Сборник законов СССР. 1968. Т. 2.

<sup>15</sup> Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ред. от 26.11.2001 г. № 147-ФЗ) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 406.

<sup>16</sup> Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС «Об утверждении правил возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с их работой» от 22 декабря 1961 г. № 483/25 // Бюллетень ВС СССР. 1962. № 1.

<sup>17</sup> Указ Президиума ВС СССР «О порядке рассмотрения споров о возмещении предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с их работой» от 02 октября 1961 г. (ред. от 26.01.1983 г. № 8723-Х). URL : <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=398#S4cCLdTikB2XWmL01> (дата обращения : 17.03.2023).

закреплением норм социального страхования и пенсионного обеспечения, в том числе нормами гражданского законодательства.

С целью дальнейшего развития института возмещения вреда, причиненного здоровью и жизни человека, были разработаны и внедрены нормы касательно компенсации морального вреда в рассматриваемой сфере. Данному развитию послужило принятие в мае 1991 г. Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик<sup>18</sup> и в декабре 1992 г. Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей<sup>19</sup>.

В 1996 г. вступила в действие вторая часть ГК РФ, которая регламентировала применение норм в части возмещения вреда, причиненного здоровью и жизни человека. Данная глава позволила закрепить порядок реализации и защиты прав человека<sup>20</sup>, которые гарантированы Конституцией РФ (на жизнь – статья 20), судебную защиту – статья 46 и др.)<sup>21</sup>.

Таким образом, история становления института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью человека берет свое начало с эпохи Древнего мира и исчисляется четырьмя временными периодами.

## **1.2 Характеристика возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью: понятие, основания, условия**

В настоящее время для института правоотношений в части возмещения и компенсации основополагающим является понятие «вред», в виду того, что, во-первых – вред является составной частью обязательных условий для

---

<sup>18</sup> Основы Гражданского Законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. № 2211-1) (ред. от 26.11.2001 г. № 147-ФЗ) // Ведомости ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

<sup>19</sup> Постановление ВС РФ «Об утверждении Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей» от 24 декабря 1992 г. № 4214-1 (ред. от 24.07.1998 г. № 125-ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 2. Ст. 71.

<sup>20</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>21</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. URL : <https://www.pravo.gov.ru> (дата обращения : 06. 10. 2022).

возникновения рассматриваемых правоотношений и, во-вторых – вред способствует разграничению правоотношений по возмещению и компенсации от других видов правоотношений, которые непосредственно направлены на восстановление имущественной сферы потерпевшего<sup>22</sup>.

В кодифицированных и других нормативно-правовых актах не содержится конкретного определения понятию «вред», однако, в широком смысле он трактуется следующим образом: вред – это разного рода умаление охраняемого законом блага человека (имущественного и неимущественного). В свою очередь, в целом, имущественный вред выступает как материальный, неимущественный – моральный. Что касается гражданского права, то здесь вред рассматривается как умаление субъективного гражданского права, а именно как аннигилирование человеческого блага. Довольно часто, в теории гражданского права, вред отождествляется с ущербом<sup>23</sup>. В гражданском законодательстве вред рассматривается в более широком значении, а именно объединяет как имущественный вред, так и неимущественный<sup>24</sup>.

Конкретное определение сфер в части применения норм по упорядочиванию обязательств, в результате причинения вреда здоровью и жизни человека, зависит от строго императивного характера соответствующих норм. Нормами оделиктной ответственности не допускается свободное определение оснований, условий и размера ответственности, как, к примеру, при нарушении договоров, за одним исключением, а именно установленной законом или договором обязанности причинителя выплатить потерпевшему компенсацию сверх возмещения вреда<sup>25</sup>.

Также, в правовой литературе, отсутствует и однозначное определение понятию «основание гражданско-правовой ответственности». При его

---

22 Басманова Н. К. Понятие вреда в правоотношениях возмещения и компенсации здоровью [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-vreda-v-pravootnosheniyah-vozmescheniya-i-kompensatsii> (дата обращения : 20.03.2023).

23 Басманова Н. К. Понятие вреда в правоотношениях возмещения и компенсации здоровью [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-vreda-v-pravootnosheniyah-vozmescheniya-i-kompensatsii> (дата обращения : 20.03.2023).

24 Общие основания ответственности за причинение вреда [Электронный ресурс]. URL : [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_47/activity/legal-education/explain/other?item=59256154](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_47/activity/legal-education/explain/other?item=59256154) (дата обращения : 20.03.2023).

25 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

трактовании, среди множества научных деятелей, возникают многочисленные противоречия и дискуссии. Вплоть до не разграничения «оснований» и «условий» данной ответственности, а наоборот их отождествление. Так, С. Е. Донцов выделяет ряд общих оснований (условий) и специальных. В своих трудах автор не разграничивает основания и условия, способствующие возникновению ответственности, а лишь указывает на то, что данные основания (условия) обязательно должны иметь место для возникновения ответственности с целью возмещения ущерба, за исключением случаев, которые предусмотрены законом<sup>26</sup>.

В свою очередь, Г. К. Матвеев одновременно видит в элементах состава правонарушения и условия гражданско-правовой ответственности, а именно общность с ними. Автор опровергает какой-либо экзистенциализм иных оснований гражданско-правовой ответственности, которые отличались бы от элементов состава правонарушения<sup>27</sup>.

Так почему же до сих пор отсутствует целостное и единодушное мнение по отношению к основаниям и условиям рассматриваемой ответственности? Ответом на данный вопрос может послужить отсутствие прямой отсылки в пункте 2 статьи 307 ГК РФ к статье 1064 ГК РФ, где дано определение лишь общих оснований ответственности за причинение вреда.

Термин «основание» имеет множественное число, что приводит к мнению о наличии множества оснований ответственности. Вместе с тем в статье 1064 ГК РФ фактически содержатся положения, имеющие связь с возникновением условий ответственности, дающих характеристику каждому из элементов условия ответственности за причинение вреда. Более того, в ст. 1064 ГК РФ нет юридического факта причинения вреда, что изымает его из списка оснований ответственности за причинение вреда<sup>28</sup>.

---

<sup>26</sup> Донцов С. Е. Имущественная ответственность за вред, причиненный личности [Электронный ресурс]. URL : <https://lawlibrary.ru/izdanie15228.html> (дата обращения : 20.03.2023).

<sup>27</sup> Матвеев Г. К. Основания гражданско-правовой ответственности [Электронный ресурс]. URL : <http://lawlibrary.ru/izdanie10976.html> (дата обращения : 20.03.2023).

<sup>28</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.



Думается, что разграничение понятий «основания» и «условия» является необходимым. Так, под условиями деликтной ответственности, верным представляется понимание элементов состава гражданского правонарушения, а их совокупность – основание для возникновения ответственности. Аналогичный подход можно проследить и в судебной практике. В частности, в Решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-1484/2021 от 27 августа 2021 г., в котором указано, ответственность наступает при наличии таких условий, как 1) причинение вреда; 2) противоправность поведения причинителя вреда; 3) причинная связь между противоправным поведением и наступлением вреда; 4) вина причинителя вреда<sup>29</sup>.

В связи с этим, в основании возникновения ответственности за причиненный вред лежит гражданское правонарушение, выражающееся в причинении вреда другому лицу. Итак, для того, чтобы возложить ответственность за причинения вреда здоровью и жизни человека на виновное лицо, обязательно наличие определенных условий (табл. 1).

Таблица 1 – Характеристика условий при наступлении деликтной ответственности

Наименование условия	Характеристика условия
1	2
Наличие вреда у потерпевшего	Вред, причиненный человеку – полная или частичная утрата способности человека к труду по определенной профессии, а в случае смерти кормильца следует назвать уменьшение дохода, на которое лицо имеет право по закону <sup>30</sup> . Имущественный вред, причиненный здоровью гражданина складывается из затрат в денежном выражении, потраченных на лечение и реабилитацию. Причинение смерти гражданину может быть имущественным вредом в связи с лишением находившихся на иждивении умершего нетрудоспособных членов семьи (супруга, детей, родителей и др. родственников, иждивенцев) материальных средств, которые обеспечивал им умерший и которые служили для членов его семьи основным источником существования <sup>31</sup> .
Противоправность действий (бездействия) причинителя вреда	По факту причинения вреда, т.е. правонарушения в субъективном смысле, не всегда возникает обязанность его

<sup>29</sup>Решение Арбитражного суда Челябинской области от 27 августа 2021 г. по делу № А76-1484/2021 [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/arbitral/doc/0OqmIPv2RyQV> (дата обращения : 20.03.2023).

<sup>30</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>31</sup>Мазур С. Ф. Спорные вопросы понятия вреда как элемента гражданского правонарушения. Соотношение категорий вред и ущерб [Электронный ресурс]. URL : <http://lawlibrary.ru/article1147050.html> (дата обращения : 20.03.2023).

	<p>возмещения. Если вред возникает в результате правомерных действий, то, в виде общего правила, возмещению он не подлежит. Отступление от этого правила возможно только при прямом установлении закона. Причинить вред можно и правомерными действиями, например, в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости. Но возложение ответственности за вред, причиненный такими действиями, в каждом случае происходит по-разному. Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, т.е. действий причинителя вреда в целях защиты определенных законом прав и интересов от посягательств на них, если не были превышены ее пределы. При причинении вреда в состоянии крайней необходимости, совершенного для устранения опасности, которая угрожала самому причинителю вреда или другим лицам, в случае невозможности устранения при данных обстоятельствах этой опасности другими средствами, этот вред должен быть возмещен лицом, причинившим вред. Однако, с учетом обстоятельств, причинения такого вреда, когда причинитель мог действовать не только в своих интересах, но и в интересах третьего лица, суд может возложить обязанность возместить этот вред на обоих с учетом принципа долевой ответственности. В суда есть право на частичное либо полное освобождение обоих лиц или</p>
--	---

Продолжение таблицы 1

1	2
	одного от обязанности возмещения вреда <sup>32</sup> .
Причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и вредом	<p>Причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и вредом. Особенностью причинной связи как условия ответственности, является необходимость установления не одной, а двух причинных связей. Первая причинная связь состоит между действиями (бездействием) причинителя вреда и повреждением здоровья или смертью гражданина. Вторую причинную связь необходимо установить между повреждением здоровья (смертью) потерпевшего и имущественными потерями, которые выражаются в утрате заработка, дополнительных расходах и др. Если бездействие повлекло обязанность возместить причиненный вред, по общему правилу, оно тоже должно быть противоправным. В данном случае бездействие отличается от действия тем, что признается противоправным только когда осуществление соответствующих действий входило в обязанность причинителя<sup>33</sup>.</p>
Вина лица, причинившего вред	<p>Вина причинителя состоит в отношении лица к совершенным противоправным действиям и имеет субъективный характер. Именно субъективной оценкой действий определяются такие формы вины как умысел и неосторожность. Гражданско-правовая ответственность за причиненный вред наступает вне зависимости от формы вины, т.е. на причинителе в равной степени лежит ответственность и в случае умышленных действий и в случае неосторожных действий. Лицо,</p>

<sup>32</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>33</sup> Чулюкова С. А. Общие условия возмещения вреда, причиненного жизни гражданина [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/obschie-usloviya-vozmescheniya-vreda-prichinennogo-zhizni-grazhdanina> (дата обращения : 20.03.2023).

	<p>причинившее вред, освобождается от возмещения, если докажет, что вред возник не по его вине, поэтому в отношении причинителя вреда действует презумпция вины. При наличии вины в поведении потерпевшего в отношении причинителя вреда наступает полное или частичное освобождение от ответственности. Вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Если была доказана грубая неосторожность в виновных действиях потерпевшего и доказана причинной связью между такими действиями и возникновением или увеличением вреда, то следует говорить об основаниях для уменьшения размера возмещения вреда. При этом степень вины потерпевшего влияет на уменьшение размера возмещения вреда. Так, при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда при причинении вреда жизни или здоровью гражданина, в случае, когда его ответственность наступает независимо от вины, суд может уменьшить размер возмещения вреда, но не может полностью отказать в возмещении вреда в этом случае<sup>34</sup>.</p>
--	---

Таким образом, полный состав правонарушения образуют условия по деликтной ответственности.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что вред, причиненный здоровью и жизни – это лишение человека, частично или полностью, физического, психического, морального и др. состояния для его полноценной жизнедеятельности. Одним из видов деликтной ответственности выступает причинение вреда здоровью и жизни человека. Для привлечения к ответственности виновного за причинения данного вреда необходимо наличие условий – элементов состава гражданского правонарушения, совокупность которых образует основание для возникновения такой ответственности.

### **1.3 Современное состояние возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина**

Вред, причиненный здоровью или жизни человека является вредом, выражающийся в дезорганизации физического состояния человека, либо в его смерти. После такого вреда, человек, в большинстве случаев, испытывает физические и нравственные страдания. И, чтобы восстановить справедливость по отношению к себе и возместить причиненный ему ущерб, человек вынужден прибегать к судебным тяжбам.

Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2022

<sup>34</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

году было подано 1931 иск о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца и 20977 исков о компенсации морального вреда по причине причинения вреда здоровью и жизни<sup>35</sup>.

В таблице 2 представим данные о количестве поданных исков о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца по категориям дел за 2018 – 2022 гг.<sup>36</sup>

По данным таблицы 2 видно, что на протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается постоянная тенденция к снижению поданных исков о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца. Так, с 2018 г. по 2022 г. количество таких исков, поданных в связи с исполнением трудовых обязанностей сократилось на 222 ед. и составило 436 ед., с нарушением правил движения и авариями на транспорте на 491 ед. (1140 ед. – 2022 г.) и по другим основаниям на 543 ед. (355 ед. – 2022 г.).

Таблица 2 – Количество поданных исков о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца по категориям дел за 2018 – 2022 гг.

в единицах

Наименование категории дела	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	2	3	4	5	6
Всего, из них:	3187	2699	2372	2261	1931
С исполнением трудовых обязанностей	658	628	512	388	436
С нарушением правил движения и авариями на транспорте	1631	1466	1353	1295	1140
По другим основаниям	898	605	507	578	355

Динамику общего количества поданных исков о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца за 2018 – 2022 гг. покажем на рисунке 2.

<sup>35</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 22.03.2023).

<sup>36</sup> Там же.

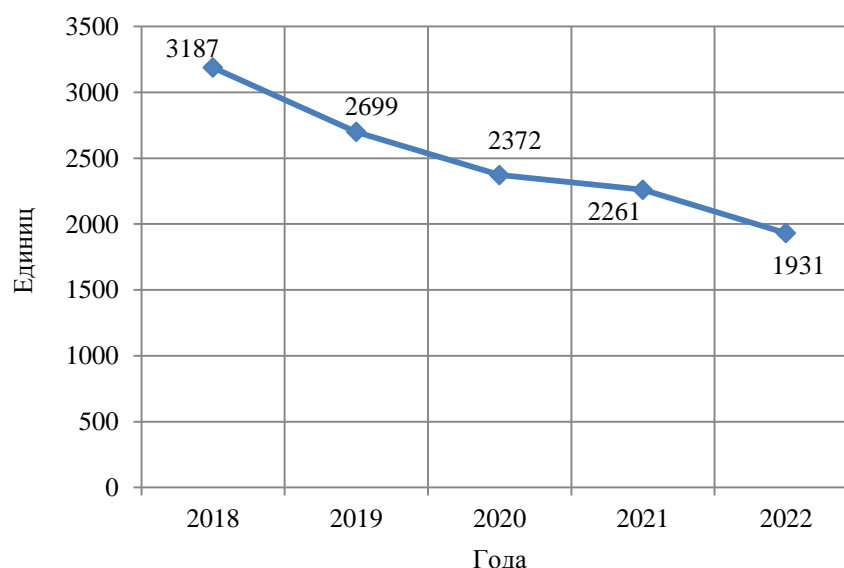


Рисунок 2 – Динамика общего количества поданных исков о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца за 2018 – 2022 гг.

С 2018 г. общее количество поданных исков о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца сократилось на 2022 г. на 1256 ед.

Общая сумма заявленных исковых требований по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца в 2022 г. составила 1477735280 руб., в том числе 986851 руб. было уплачено при их подаче – госпошлина<sup>37</sup>.

В таблице 3 представим данные по сумме заявленных исковых требований по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца по категориям дел за 2018 – 2022 гг.<sup>38</sup>

Таблица 3 – Данные по сумме заявленных исковых требований по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца по категориям дел за 2018 – 2022 гг.

в рублях

Наименование категории дела	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Всего, из них:	1352188785	1712285026	1250128091	1469145877	1477735280
С исполнением трудовых обязанностей	482215696	644913305	413601932	441637684	482292473
С нарушением правил движения и авариями на	601318563	778684973	630634705	685491768	695290459

<sup>37</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 22.03.2023).

<sup>38</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 22.03.2023).

транспорте					
По другим основаниям	268654526	288686748	205891454	342016425	300152348

На 2022 г. сумма заявленных исковых требований по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца в связи с исполнением трудовых обязанностей составила 482292473 руб., с нарушением правил движения и авариями на транспорте – 695290459 руб. и по другим основаниям – 300152348 руб.

Данные по сумме госпошлины, уплаченной при подаче искового заявления возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца по категориям дел за 2018 – 2022 гг. представим в таблице 4<sup>39</sup>.

Таблица 4 – Данные по сумме госпошлины, уплаченной при подаче искового заявления возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца по категориям дел за 2018 – 2022 гг.

в рублях

Наименование категории дела	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	2	3	4	5	6
Всего, из них:	1109578	1390111	871792	1111236	986851
С исполнением трудовых обязанностей	45840	50017	19385	47388	35209
С нарушением правил движения и авариями на транспорте	861535	1048709	584911	872855	815313
По другим основаниям	202203	291385	267496	190993	136329

Сумма госпошлины, уплаченная при подаче искового заявления возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца в связи с исполнением трудовых обязанностей на 2022 г. составила 35209 руб., с нарушением правил движения и авариями на транспорте – 815313 руб., по другим основаниям – 136329 руб.

В 2022 г. из 1931 поданного иска о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца был рассмотрен с вынесением решения 1569 дел<sup>40</sup>.

Данные по количеству дел о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца по категориям рассмотренных с вынесением решения за 2018 – 2022 гг. представим в таблице 5.

<sup>39</sup> Там же.

<sup>40</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 22.03.2023).

Таблица 5 – Количество дел о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца по категориям рассмотренных с вынесением решения за 2018 – 2022 гг.

в единицах

Наименование категории дела	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Всего, из них:	2531	2142	1832	1822	1569
С исполнением трудовых обязанностей	507	460	415	312	346
С нарушением правил движения и авариями на транспорте	1313	1184	1011	1017	925
По другим основаниям	711	498	406	493	298

На 2022 г. было рассмотрено с вынесением решения 346 дел из 436 о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца в связи с исполнением трудовых обязанностей; с нарушением правил движения и авариями на транспорте – 925 дел из 1140 и по другим основаниям – 298 дел из 355.

Для большей наглядности на рисунке 3 покажем соотношение общего количества рассмотренных с вынесением решения дел о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца по отношению к поданным искам за 2018 – 2022 гг.

В 2022 г. общий объем<sup>41</sup> суммы, присужденной к взысканию по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца составила 558625681 руб.

<sup>41</sup> Там же.

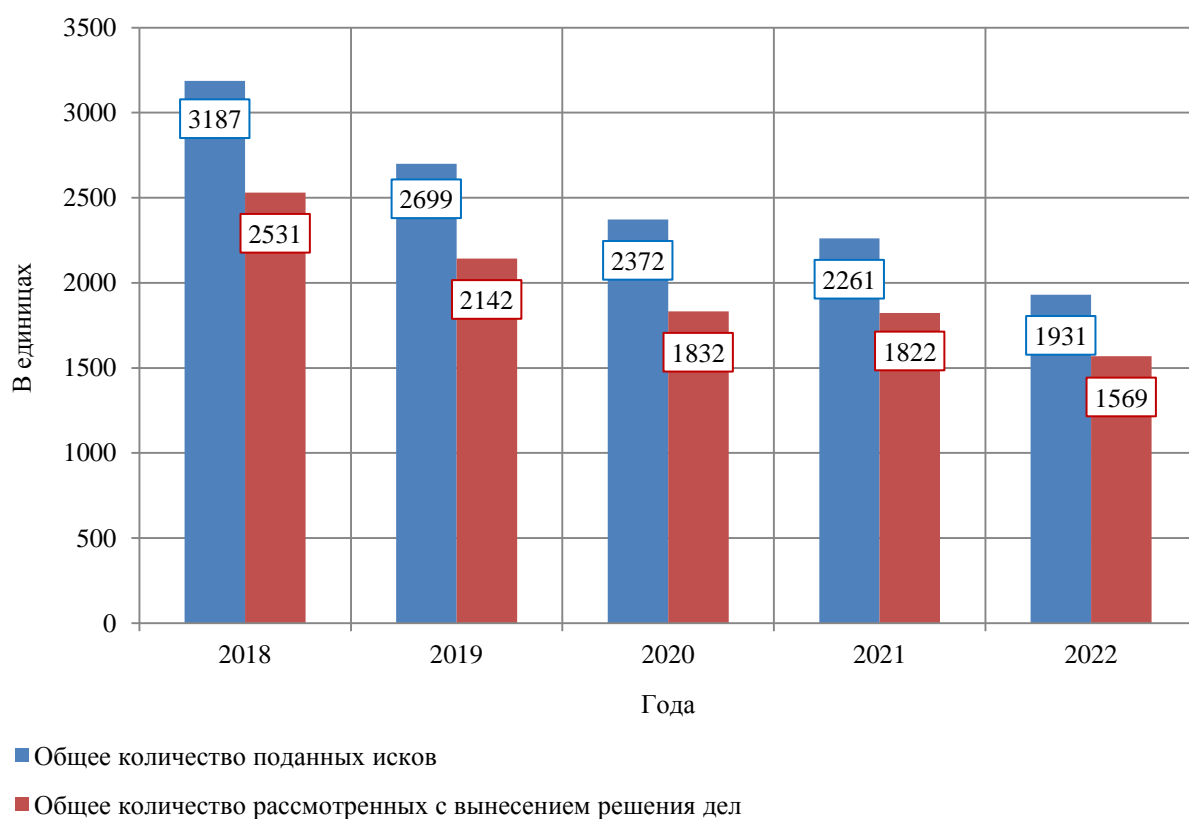


Рисунок 3 – Соотношение общего количества рассмотренных с вынесением решения дел о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца по отношению к поданным искам за 2018 – 2022 гг.

В таблице 6 представим данные по суммам, присужденные к взысканию по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца по категориям дел за 2018 – 2022 гг.<sup>42</sup>

Таблица 6 – Суммы, присужденные к взысканию по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца по категориям дел за 2018 – 2022 гг.

в рублях

Наименование категории дела	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Всего, из них:	507206527	581831106	490785309	544774857	558625681
С исполнением трудовых обязанностей	150110923	154809116	180243588	110948189	175565767
С нарушением правил движения и авариями на транспорте	260005848	340010041	188234470	225281688	262348496
По другим основаниям	97089756	87011949	122307251	208544980	120711418

На 2022 г. сумма, присужденная к взысканию по искам о возмещении

<sup>42</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 22.03.2023).



вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца в связи с исполнением трудовых обязанностей составила 175565767 руб., с нарушением правил движения и авариями на транспорте – 262348496 руб., по другим основаниям – 120711418 руб.

На рисунке 4 покажем соотношение общего объема сумм, присужденных к взысканию по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца по отношению к объему суммы изначально заявленной исковыми требованиями за 2018 – 2022 гг.<sup>43</sup>

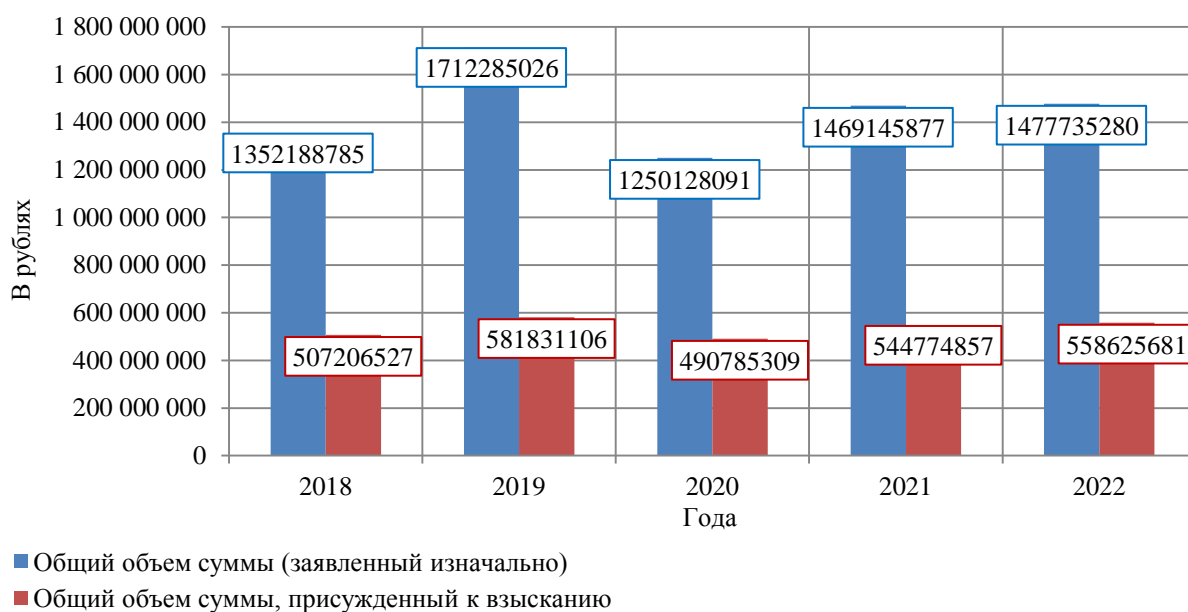


Рисунок 4 – Соотношение общего объема сумм, присужденных к взысканию по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца по отношению к объему суммы изначально заявленной исковыми требованиями за 2018 – 2022 гг.

По данным рисунка 4 видно, что суммы, присужденные к взысканию по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца в разы ниже сумм, заявленных изначально в исковых требованиях.

Далее, рассмотрим количество поданных исков, связанных непосредственно с компенсацией морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека за 2018 – 2022 гг., данные представим на

<sup>43</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 22.03.2023).

рисунке 5<sup>44</sup>.

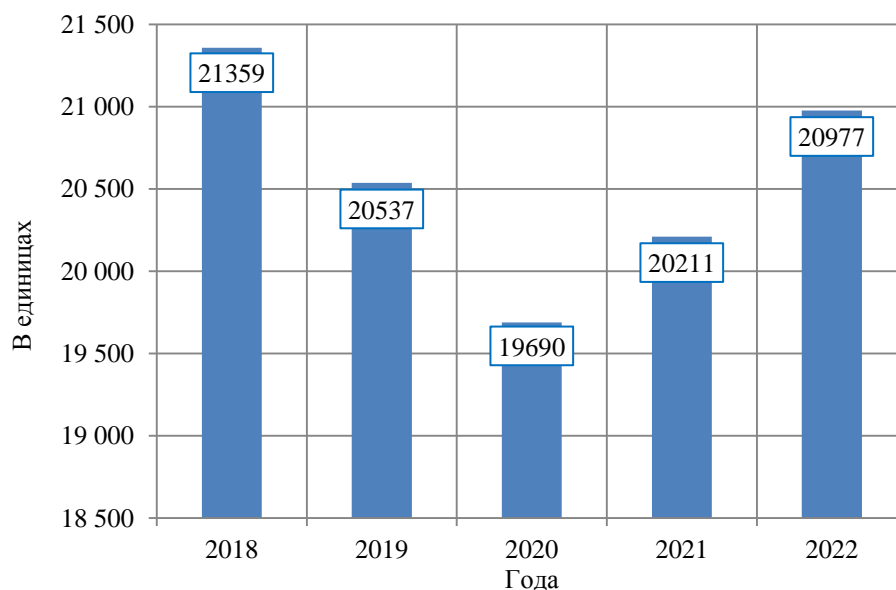


Рисунок 5 – Общее количество поданных исков с компенсацией морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека за 2018 – 2022 гг.

За рассматриваемый период, количество поданных исков, связанных с компенсацией морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека носит неоднозначный характер, наблюдается как спад, так и рост. Так, с 2018 г. на 2019 г. прослеживается сокращение данных исков, однако, с 2020 г. по 2022 г. прослеживается тенденция к увеличению. На 2022 г. количество поданных заявлений, связанных с компенсацией морального вреда составило 20977 ед. В 2022 г. было рассмотрено с вынесением решения 16384 дел, связанных с компенсацией морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека из 20977 поданных<sup>45</sup>.

На рисунке 6 представим данные по общему количеству рассмотренных с вынесением решения дел, связанных с компенсацией морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека за 2018 – 2022 гг.<sup>46</sup>

За весь рассматриваемый период можно проследить рост рассмотренных судом с вынесением решения дел, связанных с компенсацией морального вреда

<sup>44</sup> Там же.

<sup>45</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 22.03.2023).

<sup>46</sup> Там же.

в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека, который начинается с 2020 г.

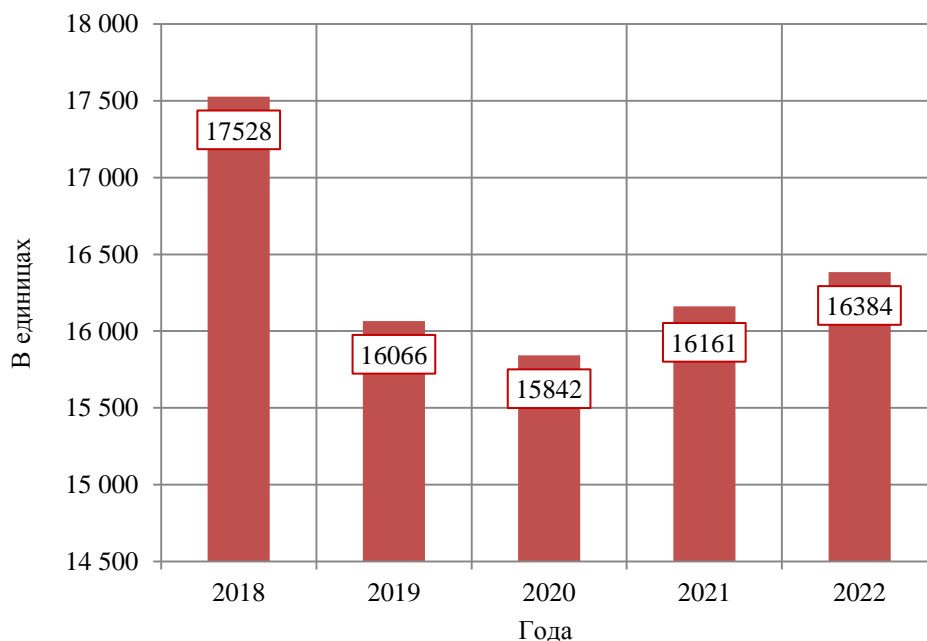


Рисунок 6 – Общее количество рассмотренных с вынесением решения дел с компенсацией морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека за 2018 – 2022 гг.

Для большей наглядности, на рисунке 7, покажем соотношение поданных и рассмотренных дел по компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека за период 2018 – 2022 гг.

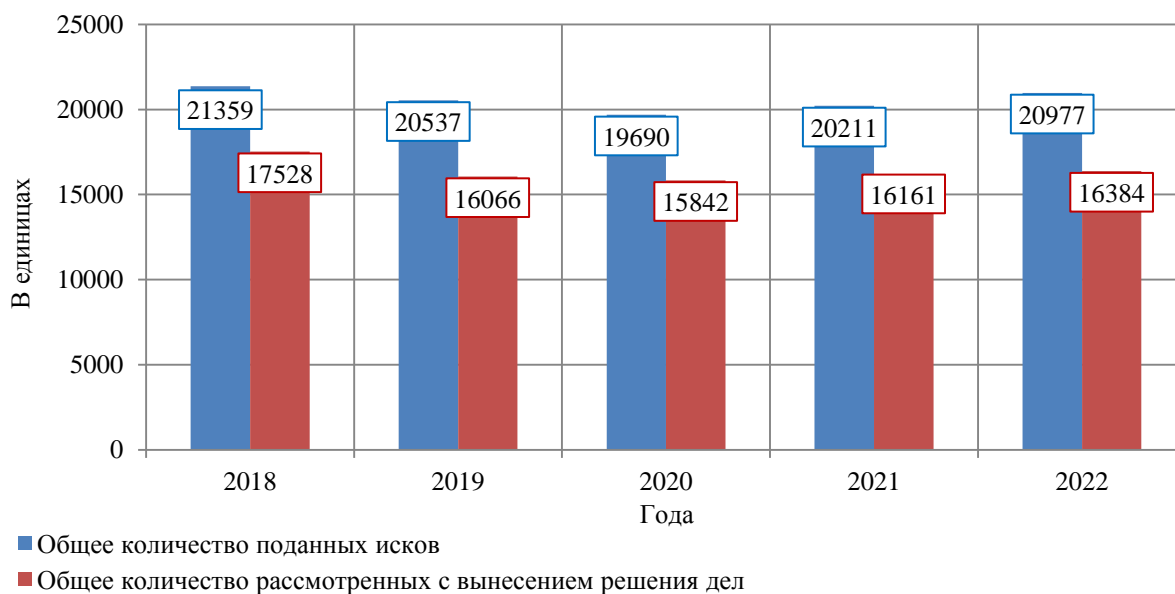


Рисунок 7 – Соотношение общего количества поданных и рассмотренных с вынесением решения дел по компенсации морального вреда в связи с

причинением вреда жизни и здоровью человека за 2018 – 2022 гг.

Общая сумма заявленных исковых требований по искам о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека в 2022 г. составила 17947716504 руб. (рисунок 8)<sup>47</sup>.

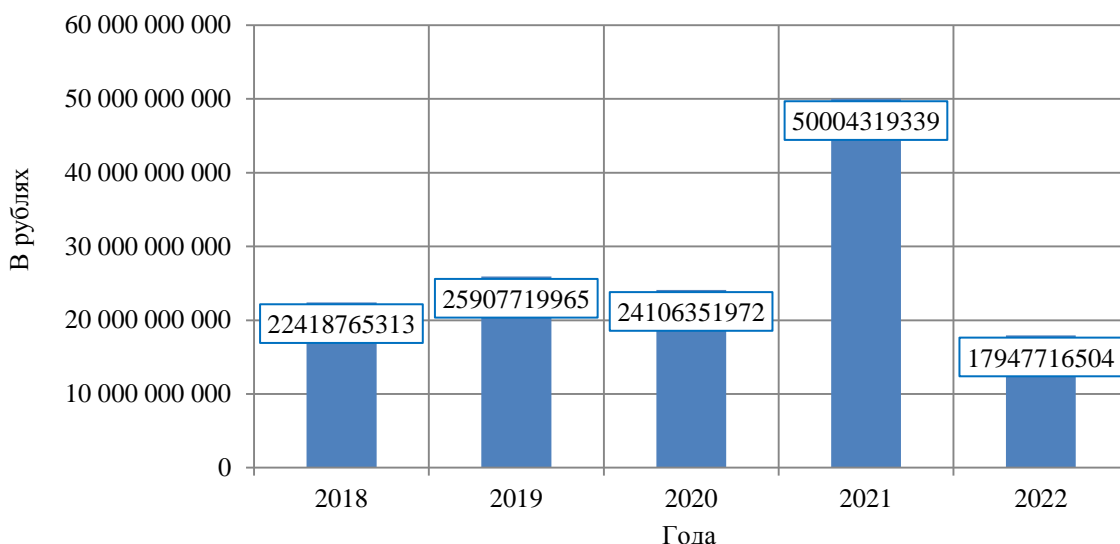


Рисунок 8 – Общая сумма заявленных исковых требований по искам о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека за 2018 – 2022 гг.

Из общей заявленной суммы в размере 17947716504 руб. судом было удовлетворено и присуждено к взысканию 4728884302 руб. (рисунок 9)<sup>48</sup>.

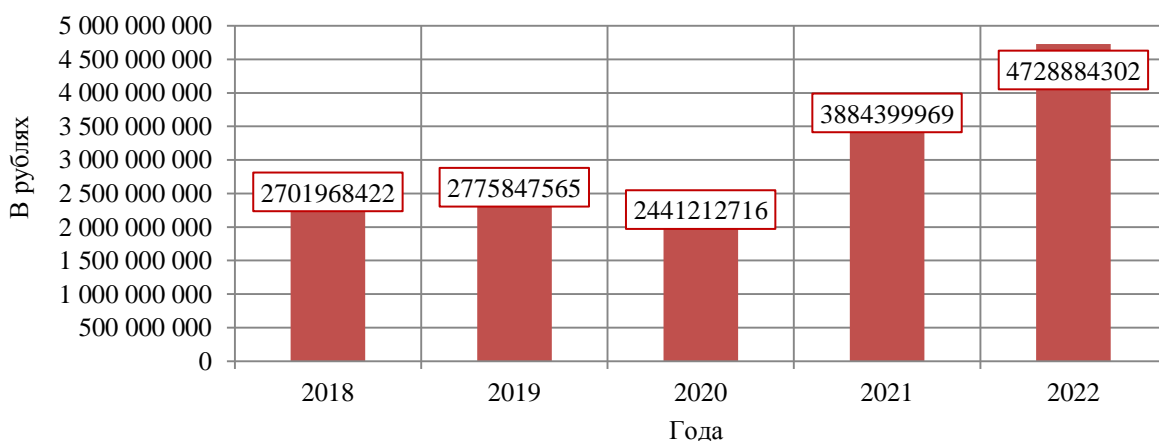


Рисунок 9 – Общая сумма, присужденная к взысканию по искам о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека за 2018 – 2022 гг.

Соотношение общего объема сумм изначально заявленных в исковых

<sup>47</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 22.03.2023).

<sup>48</sup> Там же.

требованиях и сумм, присужденных к взысканию по искам о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека за 2018 – 2022 гг. покажем на рисунке 10.



Рисунок 10 – Соотношение общего объема сумм изначально заявленных в исковых требованиях и сумм, присужденных к взысканию по искам о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека за 2018 – 2022 гг.

Таким образом, по проведенному анализу в части современного состояния возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина можно сделать вывод о том, что за рассматриваемый период наблюдается постоянная тенденция к снижению поданных исков о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца. Думается, что такое снижение, в первую очередь зависит от уменьшения возникновения таких ситуаций, которые несут за собой причинение данного вреда; во-вторых, в нынешнее время, в случае возникновения данных ситуаций, стороны участвующие в них пытаются, как самостоятельно, так и с помощью квалифицированных специалистов, досудебно урегулировать проблемные аспекты и прийти к обоюдному согласию, которое удовлетворит требования обеих сторон.

## 2 ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ

### 2.1 Порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина

Здоровье и жизнь человека – наивысшая ценность. Жизнь дается человеку с рождения, и ее утрата является невосполнимой потерей. Не исключением является и его здоровье. Сегодня, в связи с быстротечным развитием современных технологий и разного рода давлением из вне, существуют и появляются все более новые факторы, создающие угрозу для здоровья и жизни человека – это и техногенные катастрофы, и негативные социальные явления, и преступные посягательства и многое другое, вот почему в любое время и в любом месте человек не может чувствовать себя полностью защищенным. Однако, все это не остается без внимания и решается различными отраслями права со всеми доступными им правовыми способами, методами и средствами.

В первую очередь, задачи по обеспечению физической безопасности человека в части ответственности за вред, причиненный его здоровью и жизни, решаются в гражданском законодательстве. И если имеет место быть такое нарушение, то представляется необходимым возместить причиненный вред в контексте гражданско-правовой ответственности<sup>49</sup>.

Определение обязательства из причинения вреда закон не дает. Тем не менее, в пункте 1 статьи 1064 ГК РФ, содержится существенное положение, которое его характеризует. Так, согласно данному положению, вред, причиненный личности гражданина и его имуществу, в том числе и имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме тем лицом, который данный вред причинил<sup>50</sup>. Первоочередным в данной норме является установление ответственности виновного лица, причинивший вред и обязанность по его возмещению. Однако, здесь же, прямо не упоминается право

---

<sup>49</sup> Чамбал Б. С. Способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина // Вестник магистратуры. 2021. № 10-2 (121). С. 71.

<sup>50</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

другой стороны. Но, исходя из трактования данной нормы, само собой следует право потерпевшего требовать возмещение вреда, так как обязательство может существовать именно в отношении к субъекту, требующий его исполнения<sup>51</sup>.

Общепринято разграничивать возмещение вреда, который причинен здоровью гражданина и вреда, причиненного смертью кормильца, так как они в разы отличаются друг от друга, а именно: характером возмещения, субъективным составом, объемом и другими обстоятельствами. Однако, общее у них все же имеется. Это общие правила в части порядка и способов их возмещения.

Как уже было упомянуто ранее, в Конституции РФ закреплено, что личность, здоровье и жизнь человека – это наивысшая ценность<sup>52</sup>. Но все же, ни для кого не секрет, что подорванное здоровье и утраченную жизнь невозможно вернуть, даже в том случае, если пострадавший получит достаточно большую сумму. В любом случае, пострадавшие лица, хоть как-то пытаются это компенсировать посредством подачи иска в судебный орган. Таким образом, одной из главнейших функций гражданского права является компенсация имущественных и неимущественных потерь.

Гражданско-правовое обязательство, которое возникает в результате причинения вреда здоровью и жизни, предусматривает конкретный порядок действий пострадавшего лица и закреплен в определенных статьях ГК РФ, а именно в статьях с 1084 по 1094. Вместе с тем, возмещение вреда, причиненного здоровью и жизни, осуществляется по общим правилам исполнения деликтных обязательств.

Также, данные обязательства предусматривают и возмещение имущественных потерь потерпевшему лицу, поскольку, достаточно часто, вследствие нанесенного вреда человеку, а именно повреждение его здоровья, человек на неопределенное количество времени становится недееспособным и

---

<sup>51</sup> Громова В. Ю. Объем возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/obem-vozmescheniya-vreda-prichinennogo-zhizni-ili-zdorovuyu-grazhdan> (дата обращения : 23.03.2023).

<sup>52</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 06.10.2022 г.) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

не способен осуществлять свою трудовую деятельность с целью получения заработной платы или другого вида дохода, однако при этом он несет большие расходы на лечение и т.д. Что касается потери кормильца, то здесь затраты несут его близкие люди – члены семьи и родственники, которым важна была его помощь, однако вследствие совершения виновным лицом правонарушения, потеряли не только родного и близкого человека, но и источника содержания в его лице<sup>53</sup>.

Также, следует отметить и то, что под порядок анализируемого возмещения вреда попадают и ситуации, где ущерб здоровью и жизни человека наносится посредством неподобающего исполнения договора. К примеру, причиненный вред здоровью и жизни туристов и пассажиров возмещается не по правилам об обязательствах, которые возникли из договоров туристско-экскурсионного обслуживания или пассажирских перевозках, а по правила о деликтных обязательствах<sup>54</sup>. Обратимся к Решению Ленинского районного суда города Мурманска от 15 мая 2020 г. по делу № 2-224/2020. Как следует из материалов дела, пострадавшая М. Н. Рябцева, на момент получения травм, являлась пассажиром троллейбуса, двигавшегося по маршруту. Подъезжая к нужной остановке, потерпевшая стала готовится к выходу. Стоя возле выхода и держась за поручень, троллейбус осуществил резкое торможение, в связи с чем потерпевшую откинуло в центр на пол. После полученных травм пострадавшая была госпитализирована в больницу. В дальнейшем, М. Н. Рябцевой был подан в суд иск о возмещении вреда, причиненному ее здоровью, в том числе на компенсацию морального вреда. По решению суда, потерпевшей было выплачено в совокупности 181980, 46 руб.<sup>55</sup> Сюда же попадают под такие правила и ситуации, в которых рассматриваемый вред был причинен человеку на момент исполнения им обязанностей военной службы, в полиции и другого рода обязанности, в том числе, которые возникли в соответствии трудового

---

<sup>53</sup> Чамбал Б. С. Способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина // Вестник магистратуры. 2021. № 10-2 (121). С. 71.

<sup>54</sup> Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав [Электронный ресурс]. URL : <https://civil.consultant.ru/elib/books/1> (дата обращения : 23.03.2023).

<sup>55</sup> Решение Ленинского районного суда города Мурманска от 15 мая 2020 г. по делу № 2-224/2020 [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/y43PTeN2Q1mN> (дата обращения : 23.03.2023).



договора (статья 1084 ГК РФ)<sup>56</sup>. Однако, здесь речь идет о таких случаях, когда вредоносные последствия возникли с небезопасными условиями труда работника, производственной санитарией, профессиональными заболеваниями и т.д. Для примера приведем Решение Центрального Районного суда г. Омска от 12 июля 2022 г. по делу № 2-2486/2022. Согласно материалам дела истец – М.В. Безносенко проходил службу в отряде Государственной противопожарной части МЧС России по Омской области. Во время тушения пожара М.В. Безносенко получил ожоги, тем самым на бессрочное время стал нетрудоспособным. Заключение ФКУ ГБ МСЭ было установлено, что потерпевшему после прохождения основного лечения необходимо дополнительно санаторно-курортное лечение, которое, в итоге, потерпевший оплатил за свой счет. По прохождению санитарно-курортного лечения им был подан в суд иск о возмещение затрат на данное лечение. Иск был удовлетворен с возмещением по совокупности сумм в размере 56385 рублей<sup>57</sup>.

Формы защиты гражданских прав можно разделить на юрисдикционные и неюрисдикционные. К первой форме относят защиту прав посредством обращения в суд, ко-второй – в административном порядке<sup>58</sup>. Из данных двух форм основной является юрисдикционная. Согласно правилам, установленным ГПК РФ, обращение в суд происходит в порядке искового производства, где причинитель вреда выступает в качестве ответчика, в свою очередь, потерпевший – истцом по делу<sup>59</sup>.

Вслед за формами защиты гражданских прав необходимо отметить способы возмещения причиненного вреда. Так, общие способы защиты данных прав закреплены первой частью ГК РФ, а именно в статьях 12 и 15. Сюда же входят и те, которые потерпевший может использовать в случае причинения вреда его здоровью и жизни – возмещение убытков, компенсация морального

---

<sup>56</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>57</sup> Решение Центрального Районного суда г. Омска от 12 июля 2022 г. по делу № 2-2486/2022 [Электронный ресурс]. URL :[https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie\\_-2-2486\\_2022-ot-12.07.2022-tsentralnogo-rayonnogo-suda-g.-omska-\(omskaya-oblast\)](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie_-2-2486_2022-ot-12.07.2022-tsentralnogo-rayonnogo-suda-g.-omska-(omskaya-oblast)) (дата обращения : 23.03.2023).

<sup>58</sup> Чамбал Б. С. Способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина // Вестник магистратуры. 2021. № 10-2 (121). С. 72.

<sup>59</sup>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023 г. № 118-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

вреда и др.<sup>60</sup>

Важно упомянуть и более специальные нормы по отношению к способам возмещения вреда. Согласно статьи 1082 ГК РФ: «Удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки»<sup>61</sup>. И все же, как было ранее уже упомянуто, нет ни единого способа вернуть утраченную жизнь или полностью поправить подорванное здоровье, однако, законодательством предусмотрены компенсации в части расходов, которые связаны с потерей кормильца, к примеру, траты родственников на его погребение, либо траты на лечение пострадавшего и т.д.

Анализируя порядок возмещения вреда, важно не забывать и то, что согласно статье 1064 ГК РФ, лицо, причинившее вред обязано возместить ущерб в полном объеме<sup>62</sup>. Суммы, присужденные к выплате в счет возмещения вреда должны выплачиваться на протяжении всего присужденного срока. Тем не менее, бывают и такие случаи, когда лицо – юридическое, на момент выплат по возмещению вреда, прекращает свою деятельность. Данный момент также предусмотрен в гражданском законодательстве. Так, согласно статьи 1093 ГК РФ, если юридическое лицо прекращает свою деятельность посредством реорганизации, то выплачиваемые им суммы переходят к правопреемнику, который в дальнейшем продолжает осуществлять такие платежи. В случае же ликвидации юридического лица, оно должно капитализировать платежи и внести сумму в соответствующие органы в порядке, установленном законодательными актами<sup>63</sup>. Важно отметить и то, что согласно статье 64 ГК РФ, первоочередным расчетом, в случае его ликвидации, выступают платежи, связанные с причинением вреда здоровью и жизни<sup>64</sup>. Для

---

<sup>60</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023 г. № 121-ФЗ) //Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>61</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>62</sup>Там же.

<sup>63</sup>Там же.

<sup>64</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ

примера, обратимся к Решению Волжского городского суда Волгоградской области от 21 января 2022 г. по делу № 2-5291/2021 о взыскании денежных средств и обязанности предоставления санаторно-курортного лечения. Из материалов дела следует: истец, в должности прессовщика горячих труб (5 разряд), осуществлял свою трудовую деятельность в АООТ «Волжском трубном заводе» в период с 1989 г. по 1992 г. и получил производственную травму. В подтверждении этого был составлен акт несчастном случае на производстве. Данный акт должен был быть вручен пострадавшему и направлен на прохождение ВТЭК. Однако, такие действия со стороны работодателя не были совершены, что привело к нарушению законодательства. Далее, по своей собственной инициативе, истец прошел самостоятельно ВТЭК в 1995 г., где было вынесено заключение в части утраты пострадавшем профессиональной трудоспособности на 30 %. Повторное прохождение ВТЭК в 1999 г. потерю данной трудоспособности снизило на 10 %. В этом же году АООТ «Волжский трубный завод» начал процедуру банкротства и истцу были капитализированы денежные средства, соответствующие 20% потери профессиональной трудоспособности. В 2021 г. истец обратился в ФКУ «ГБ МСЭ, где был подтвержден диагноз Т92.2 и размер установленной утраты трудоспособности составил 30 %. Далее истцом было подано заявление в ГУ ВРОФСС РФ о назначении ему страховых выплат в размере невыплаченных 10%. На данное заявление был получен отказ. Суд счел такой отказ незаконным и обязал данную организацию к уплате запрашиваемого истцом размера потери трудоспособности. Здесь же судом было принято решение в части обязанности ГУ ВРО ФСС РФ в предоставлении истцу бесплатного направления на санаторно-курортное лечение ежегодно. Итак, по решению суда, иски требования в части взыскания денежных средств и обязанности предоставления санаторно-курортного лечения были удовлетворены. Сумма, удовлетворенная к взысканию, составила 10%, а именно 1790,02 руб. ежемесячно, с учетом

ежегодной индексации<sup>65</sup>.

Также стоит отметить и то, что вред здоровью человека и его жизни может быть причинен источником повышенной опасности. Так, согласно пункту 1 статьи 1079 ГК РФ: «Граждане и юридические лица, чья деятельность для окружающих связана с повышенной, обязаны возместить вред, который был причинен источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего»<sup>66</sup>. При этом, по большей части, здесь имеют место быть случаи, в которых рассматриваемый вред причиняется в результате ДТП. К примеру, обратимся к Решению Ярославского районного суда Ярославской области от 11 марта 2022 г. по делу № 2-582/2022. Как следует из материалов дела, А. С. Жданов (истец) обратился с исковым заявлением в суд в отношении Д. А. Забелина (ответчик) о взыскании с ответчика материального ущерба и других расходов, понесенных в результате дорожно-транспортного происшествия. Изучив материалы дела, судом было установлено следующее: с участием автомобилей Peugeot (автомобиль истца) и автомобиля Renault Logan (автомобиль ответчика) было совершено ДТП. Согласно постановлению, составленного на месте происшествия сотрудниками ДПС виновным явился гражданин Д. А. Забелин, который на момент управления своим автомобилем не был застрахован, как того предусматривает ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»<sup>67</sup>. По изучению всех материалов дела, суд посчитал установленным, что в момент ДТП, в силу части 1 статьи 1079 ГК РФ законным владельцем источника повышенной опасности – автомобиля Renault Logan, являлся ответчик и вынес решение в пользу истца об

---

<sup>65</sup> Решение Волжского городского суда Волгоградской области от 21 января 2022 г. по делу № 2-5291/2021 [Электронный ресурс]. URL :[https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie\\_-\\_2-5291\\_2021-ot-21.01.2022-volzhskegogorodskogo-suda-\(volgogradskaya-oblast\)](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie_-_2-5291_2021-ot-21.01.2022-volzhskegogorodskogo-suda-(volgogradskaya-oblast)) (дата обращения : 23.03.2023).

<sup>66</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>67</sup> Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (ред. от 28.12.2022 г. № 569-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 18. Ст. 1720.

удовлетворении запрашиваемых требований, размер которых в совокупности составил 416565,42 руб. (материальный ущерб – 390966,14 руб., другие расходы – 25599,28 руб.)<sup>68</sup>.

К другому способу защиты прав потерпевших следует отнести компенсацию морального вреда, общие положения которой регулируются статьей 1099 ГК РФ. Согласно пункту 3 данной статьи: «Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда». Основания компенсации морального вреда регулируются статьей 1100 данного законодательного акта, где: «Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен здоровью или жизни гражданина источником повышенной опасности...»<sup>69</sup>. Обратимся к Решению Ярославского районного суда Ярославской области от 30 июля 2021 года по делу № 2-659/2021 о компенсации морального вреда. Из материалов дела следует: Н.В.Ефимова (истец) обратилась с исковым заявлением в суд о компенсации морального вреда и других расходов к А.Е.Морозову (ответчик). Так, в сентябре 2018 г. в вечернее время произошло ДТП с участием ответчика, который находился за рулем своего автомобиля и совершил наезд на пешехода – истца. Пострадавшая была госпитализирована с места происшествия и тяжелыми травмами. В период с 2018 г. по 2019 г. истец перенесла три госпитализации из-за полученных травм во время ДТП. На момент подачи иска в суд и по завершению дела, истец так и не восстановила свое здоровье и передвигается с помощью костылей. По изучению всех материалов дела, суд пришел к выводу, что Н. В. Ефимовой был нанесен тяжелый вред здоровью и удовлетворил частично ее заявленные требования в части размера компенсации морального вреда – 150000 руб. и других расходов<sup>70</sup>.

---

<sup>68</sup> Решению Ярославского районного суда Ярославской области от 11 марта 2022 г. по делу № 2-582/2022 [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/plffJz50zpNw> (дата обращения : 23.03.2023).

<sup>69</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>70</sup> Решение Ярославского районного суда Ярославской области от 30 июля 2021 года по делу № 2-659/2021

Более того, рассматриваемый вред может быть нанесен и в случаях ненадлежащего оказания врачебных услуг, особенно, приведших к смерти пациента. Сегодня, врачебные ошибки – особенно острая проблема. В таких случаях, если при нарушении такого рода договора был нанесен вред здоровью и жизни человека, то правовое регулирование осуществляется уже по правилам деликтных обязательств. Отличительной чертой таких судебных дел является определение субъективного состава правоотношений, спецификой предмета доказывания и др. Наряду с этим, немалая численность научных деятелей представляют важным отнесение к источникам повышенной опасности определенные виды медицинских услуг<sup>71</sup>. Для примера рассмотрим Решение Шадринского районного суда Курганской области от 16 ноября 2020 года по делу № 2-458/2020 о взыскании компенсации морального вреда за некачественное оказание медицинских услуг, повлекшее смерть пациента. Как следует из материалов дела, истец – С. А. Уразаев подал исковое заявление в суд о компенсации морального вреда, причиной тому явилась смерть его жены из-за постановки неверного диагноза медицинским работником С. А. Федотовой. При постановке такого диагноза врачом не была получена подробная информация о других заболеваниях пациента, в связи с чем не были взяты и нужные анализы. Ведь на протяжении 2017 года она была три раза госпитализирована с острыми болями в районе живота. Одним из диагнозов было предположение на онкологическое заболевание, в другом случае – пищевое отравление. К тому же, из представленных истцом доказательств, его жена десять лет страдала желчно-каменной болезнью. При поступлении в ГБУ «Шадринскую больницу скорой медицинской помощи» и осмотре пациента врачом была исключена острая хроническая патология, при всем том, что у нее имелся абдоминальный болевой синдром, как показало УЗИ. Таким образом, причиной смерти жены истца явилась желче-каменная болезнь с сепсисом,

---

[Электронный ресурс]. URL : [https://sudact.ru/regular/doc/U251JMkKfELr/?page=3&regular-court=&regular-date\\_from=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+1100.+Основания+компенсации+морального+вреда](https://sudact.ru/regular/doc/U251JMkKfELr/?page=3&regular-court=&regular-date_from=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+1100.+Основания+компенсации+морального+вреда) (дата обращения : 23.03.2023).

<sup>71</sup> Вильгоненко И. М. Особенности возмещения вреда, причиненного ненадлежащим оказанием медицинских услуг [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-vozmesheniya-vreda-prichinennogo-nenadlezhaschim-okazaniem-meditsinskih-uslug> (дата обращения : 23.03.2023).

септическим шоком, полиорганной недостаточностью. Иск был предъявлен ГБУ «Шадринской больнице скорой медицинской помощи». По изучению всех представленных материалов по делу, суд пришел к выводу о доказанности вины ответчика и удовлетворил частично заявленные требования истца (компенсация морального вреда – 500000 руб. и в возмещение расходов на погребение – 97900 руб.)<sup>72</sup>.

Таким образом, вопросы по возмещению вреда, причиненного здоровью и жизни человека в настоящее время являются актуальными и требуют своего дальнейшего разрешения.

Из вышесказанного следует, что возмещение вреда, причиненного здоровью и жизни – одна из самых распространенных категорий гражданских дел, порядок и способы которого регулируется второй главой ГК РФ (статьями 12, 15 – общие способы защиты), главой 59 ГК РФ, а именно статьями 1084 – 1094 и статье 1101 и осуществляется по общим правилам исполнения деликатных обязательств.

## **2.2 Объем и характер возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина**

Вред, причиненный здоровью человека – это нарушение внешней и внутренней целостности организма, в том числе частичная или полная утрата его функций в результате воздействия определенного рода факторов (физических, психических, биологических и др.)<sup>73</sup>. С целью возмещения такого вреда важно знать его объем и характер.

Под характером возмещения вреда понимаются виды денежных сумм, подлежащие возмещению и которые были потрачены на лечение или недополучены пострадавшим<sup>74</sup>.

Что касается объема возмещаемого вреда, то здесь важны его составные

---

<sup>72</sup>Решение Шадринского районного суда Курганской области от 16 ноября 2020 года по делу № 2-458/2020 [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/geTfKbCw3O1> (дата обращения : 23.03.2023).

<sup>73</sup> Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 17 августа 2007 г. № 522 (ред. от 17.11.2011 г. № 938) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 35. Ст. 4308.

<sup>74</sup> Бакунин С. Н. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью : социальные и правовые аспекты [Электронный ресурс]. URL : <https://elibrary.ru/item.asp?id=12891844.pdf> (дата обращения : 26.03.2023).

части, из которых он складывается. К первой такой части относят компенсацию имущественных потерь, ко-второй – компенсацию морального вреда. В свою очередь, компенсация имущественных потерь включает в себя расходы на лечение пострадавшего, его неполученного заработка или иных доходов и т.д., а моральный вред заключается в понесение данным лицом нравственных и физических страданий<sup>75</sup>.

В гражданском законодательстве, а именно в статье 1085 ГК РФ, закреплены нормы по регулированию объема и характера возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья. Данные нормы направлены непосредственно на защиту интересов гражданина, а именно на его здоровье, которому и был причинен вред, путем возмещения пострадавшему лицу понесенных им расходов и утраты основного, либо дополнительного заработка, которые вызваны повреждением здоровья (рисунок 11)<sup>76</sup>.

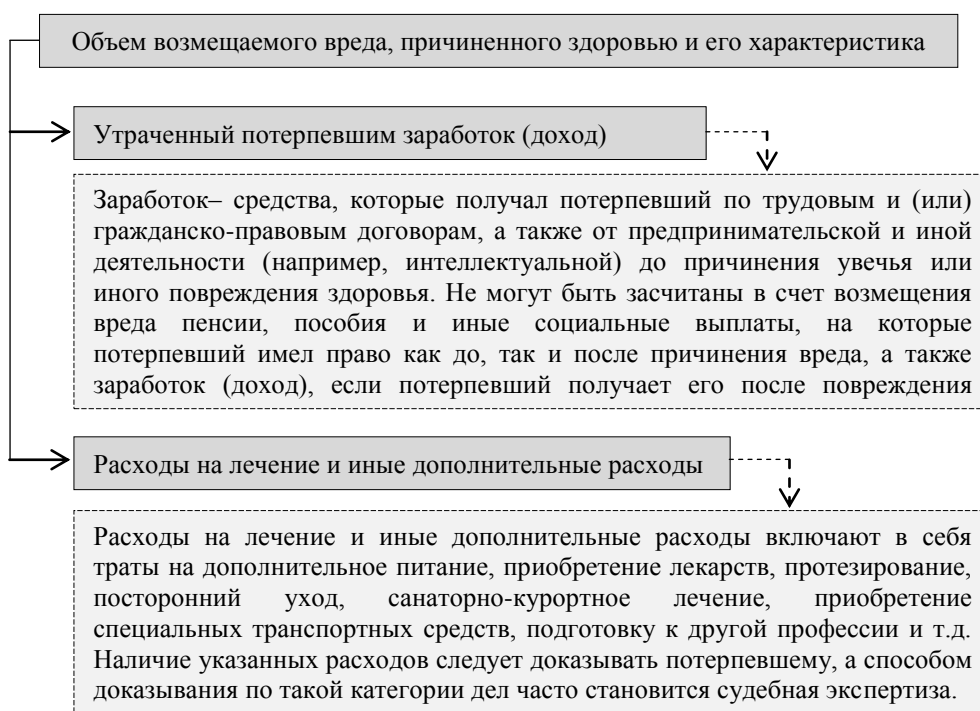


Рисунок 11 – Характеристика объема возмещения вреда по статье 1085 ГК РФ

Также, в данном нормативно-правовом акте закреплены нормы о возможности присуждения на будущее время сумм в возмещение

<sup>75</sup> Гражданское право / под ред. Е. А. Суханова [Электронный ресурс]. URL :[https://lawbook.online/page/pravogr/ist/ist-14--idz-ax256--nf-99.html#:~:text=\(дата обращения : 23.03.2023\)](https://lawbook.online/page/pravogr/ist/ist-14--idz-ax256--nf-99.html#:~:text=(дата%20обращения%20:23.03.2023).).

<sup>76</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.



дополнительных расходов. Вместе с тем, здесь определены сроки, которые исходят из заключений медицинской экспертизы, в том числе при необходимости по предварительной оплате стоимости соответствующих услуг и имущества<sup>77</sup>. Об этом более подробно свидетельствует и Верховный суд РФ в своем постановлении за номером 1 от 26 января 2010 г. в котором указывается следующее: «Расходы на лечение и иные дополнительные расходы подлежат возмещению причинителем вреда, если будет установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение. Если потерпевший нуждается в указанных видах помощи и имеет право на их бесплатное получение, но не имеет фактической возможности получить такую помощь качественно и своевременно, суд может удовлетворить иски требования потерпевшего о возмещении с ответчика фактически понесенных им расходов»<sup>78</sup>. С такими выводами солидарны и судебные органы. Для примера, обратимся к Решению Батайского городского суда Ростовской области по делу №2-179/2022 от 26 сентября 2022 г. Как следует из материалов дела, С. А. Янмаева (истец) обратилась с иском к ООО «Стомадент» о возмещении вреда, причиненного некачественным оказанием услуг. В обосновании своих исковых требований истец указала, что между ней и ответчиком был заключен договор оказания медицинских стоматологических услуг на сумму 424420 руб. Однако, ответчиком, по исполнению данного договора были неоднократно допущены нарушения. После оказания всех услуг по договору у истца его состояние здоровья изменилось в худшую сторону (в ротовой полости постоянно присутствовали сильные боли, значительно нарушилась дикция, исчезла жевательная функция зубов и т.д.), вплоть до дальнейшего разрушения зубов. Несмотря на то, что ответчиком на протяжении всего лечения предпринимались попытки для устранения допущенных ошибок, которые так и

---

<sup>77</sup> Там же.

<sup>78</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» от 26 января 2010 г. № 1 [Электронный ресурс]. URL : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_96790](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790) (дата обращения : 20.03.2023).

не были исправлены, состояние истца только ухудшалось. В итоге, С. А. Янмаева обратилась к ООО «Стомадент» с претензией и по расторжению договора с выплатой всех уплаченных ей ранее денежных средств. Но при этом, добровольно возратить данные денежные средства истцу ответчик отказался. Ввиду этого, истцом, в своих исковых требованиях, было указано возместить понесенные им затраты по заключенному договору, уплата ответчиком морального вреда, неустоек, штрафов и других расходов, непосредственно связанных с рассматриваемым делом. Изучив все материалы дела, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований истцом, в разумных пределах, по отношению к ответчику<sup>79</sup>.

Вместе с тем, в настоящее время, до сих пор остается проблемным вопросы, касательно понесенных пострадавшем дополнительных расходов. Несмотря на то, что правовая позиция ВС РФ о возмещении причинителем вреда дополнительных расходов пострадавшему верна, но, при этом, все же является спорной, так как данный вышестоящий судебный орган ориентируется лишь на взыскание фактически понесенных расходов и тем самым ограничивает действие принципа полного возмещения вреда. С таким ограничением солидарны и научные деятели, которые считают целесообразным дополнить статью 1085 ГК РФ, с целью обеспечения более полной защиты интересов пострадавшего, положениями о возможности возмещения по его заявлению дополнительных расходов и в натуральной форме<sup>80</sup>.

Так, например, в ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» в оплату дополнительных расходов, связанных с повреждением здоровья застрахованного, включает медицинскую реабилитацию, профессиональную и социальную. Здесь же определяется и перечень дополнительных расходов: медицинская помощь (первичная, специализированная,

---

<sup>79</sup> Решение Батайского городского суда Ростовской области от 26 сентября 2022 года по делу № 2-179/2022 [Электронный ресурс]. URL : <https://судебныерешения.рф/64190614> (дата обращения : 20.03.2023).

<sup>80</sup> Бакунин С. Н. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью : социальные и правовые аспекты [Электронный ресурс]. URL : <https://elibrary.ru/item.asp?id=12891844.pdf> (дата обращения : 26.03.2023).

высокотехнологическая), посторонний уход (к примеру, уход, осуществляемый членами семьи), профессиональное обучение и получение дополнительного профессионального образования и др.<sup>81</sup> И в большинстве случаев, такого рода иски получают удовлетворительное решение в судебном органе. Однако, в отдельных случаях, суды отказывают в удовлетворении требований в части взыскания дополнительных расходов ввиду необоснованности заявленных требований. Для примера обратимся к Решению Первомайского районного суда города Мурманска по делу № 2-1470/2020 от 07 июля 2020 г. из которого следует: с иском о защите трудовых прав и взыскании компенсации морального вреда в суд обратился истец к ООО (ответчик). В обоснование иска истец указал, что на момент осуществления своей трудовой деятельности на данном предприятии при соблюдении всех правил техники безопасности произошел несчастный случай, при котором истец получил производственную травму, в связи с чем был причинен тяжкий вред его здоровью, что подтверждается Заключением по квалификации повреждения здоровья вследствие несчастного случая на производстве как страхового случая. Обосновывая свои требования истец просил взыскать с ответчика утраченный заработок, компенсацию морального вреда, затраты на представителя и дополнительные расходы (приобретение лекарств, оплату медицинских процедур, услуги сиделки и другие медицинские услуги). По изучению материалов дела суд пришел к следующим выводам: исковые требования истца удовлетворить частично. Взыскать с ответчика утраченный истцом заработок, компенсацию морального вреда и затраты на представителя. В части взыскания дополнительных расходов – отказать. Такой отказ судом был обоснован наличием в материалах дела Программы реабилитации, которая была выдана истцу в медицинской организации и в которой содержались данные о том, что в специальном медицинском и бытовом уходе, дополнительной медицинской помощи и каких-

---

<sup>81</sup>Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ (ред. от 03.04.2023 г. № 98-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3803.

либо дополнительных лекарственных средствах он не нуждается<sup>82</sup>.

Далее рассмотрим основные положения в части возмещения потерпевшему утраченного заработка и прочего дохода в результате повреждения его здоровья. Данные положения регулируются статьей 1086 ГК РФ. В первом пункте данной статьи упорядочено определение размера утраченного заработка потерпевшего. Определение размера происходит в процентах по отношению к среднему месячному заработку, причем потерпевший может выбрать период до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им профессиональной трудоспособности, а в случае отсутствия профессиональной трудоспособности – до утраты общей трудоспособности. Во втором пункте указан состав утраченного заработка (дохода), который включает в себя все виды оплаты труда потерпевшего на основе договоров (трудовой, гражданско-правовой); доходы предпринимательской деятельности – на основе данных ФНС, в том числе авторских гонораров; выплаченное пособие по временной нетрудоспособности, декрет по беременности и родам. Вместе с тем, в указанный состав не входят выплаты, носящие единовременный характер (к примеру, выходное пособие при увольнении или компенсация за неиспользованный отпуск). Важно отметить и то, что все виды заработка, либо дохода, принимаются в расчет, которые начислены до удержания налогов. В третьем пункте рассматриваемой статьи закреплены нормы о подсчете среднемесячного заработка потерпевшего, который осуществляется посредством деления общей суммы его заработка за год работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. Однако, если потерпевший отработал меньше года, то расчет производится путем деления общей суммы заработка за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев. В четвертом пункте урегулированы случаи, когда потерпевший на момент причинения вреда не осуществлял трудовую деятельность. Здесь, по его желанию, учитывается

---

<sup>82</sup> Решение Первомайского районного суда города Мурманска от 07 июля 2020 года по делу № 2-1470/2020 [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/EgO6KSfPu68> (дата обращения : 26.03.2023).

либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности (не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по РФ), либо его заработок до увольнения. Однако, если до повреждения здоровья в зарплате потерпевшего имело место быть значительное изменение, послужившее его дальнейшему улучшению имущественного положения, то при определении среднемесячного заработка потерпевшего будет учитываться лишь тот заработок, который он должен был получать или получил после такого изменения. Под такими значительными изменениями понимается повышение заработной платы, перевод на более высокооплачиваемую работу и др. Указанные положения закреплены и регулируются пятым пунктом рассматриваемой статьи<sup>83</sup>.

Вышеуказанные положения статьи 1086 ГК РФ распространяются и в случаях потери кормильца – его смертью, в силу пункта 1 статьи 1089 ГК РФ. Обратимся к Решению Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга по делу № 2-534/2020 от 09 июля 2020 г. из которого следует: И. А. Политова (истец), действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей А и Б, обратилась с иском о возмещении вреда в связи с потерей кормильца и взыскании компенсации морального вреда. Как следует из материалов дела, в апреле 2019 года на железнодорожном перегоне движущимся железнодорожным составом были нанесены травмы, несовместимые с жизнью мужу И. А. Политовой и имеющего на иждивении при жизни несовершеннолетних А и Б. В связи с отсутствием события преступления было отказано в возбуждении уголовного дела. Здесь же установлен факт грубой неосторожности мужа истца, которая проявилась в нарушении «Правил нахождения и размещения объектов в зонах повышенной опасности, выполнения в этих зонах работ, проезда и прохода через

---

<sup>83</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

железнодорожный пути», а именно пунктов 6, 7, 10. Таким образом, суд пришел к выводу, что имеет место быть наличие в действиях потерпевшего грубой неосторожности, что является основанием для уменьшения размера возмещения вреда. Ссылаясь на статьи 151, 1100, 1101, 1079, 1083, 1085, 1086, 1088, 1089, 1091, 1094 ГК РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 26.01.2010 г. № 1, ФЗ от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ суд постановил к частичному удовлетворению исковых требований, а именно: взыскать с ОАО «Российские железные дороги» компенсацию морального вреда на каждого несовершеннолетнего по 50000 руб.; единовременно, за период с 05.04.2019 г. по 30.06.2020 г., сумму в размере 134276 руб. в возмещение вреда в связи с потерей кормильца, в отношении несовершеннолетнего А (исходя из расчета:  $30000 + 15000 + 7408,7 + 14200 + 14200 + 14200 + (17292 : 11 \times 20) = 126448,7 : 7 \text{ мес.} = 18064,10 \text{ руб.}$  – среднемесячный заработок.  $18064,10 : 2 = 9032 \text{ руб.}$  – доля несовершеннолетнего); ежемесячно, по 9032 руб., в отношении несовершеннолетнего А, начиная с 01.07.2020 г. и до достижения ребенком совершеннолетия (по 03.05.2033 г.), а в случае его обучения в учебном заведении по очной форме обучения, до окончания учебного заведения, но не более чем до 23 лет (по 03.05.2038 г.), с последующей индексацией пропорционально росту установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения, а при отсутствии указанной величины – не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума на душу населения в целом по РФ; расходы по оплате государственной пошлины (900 руб.). В удовлетворении остальной части иска отказать. Данный отказ касался и взысканий в отношении несовершеннолетней Б, обоснованием послужило то, что погибший приходился отчимом Б с 6 лет и согласно свидетельству о рождении отцом несовершеннолетней Б был гражданин Г, который умер и на основании данных Пенсионного фонда Б уже получала пенсию по случаю потери кормильца<sup>84</sup>.

---

<sup>84</sup> Решение Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга от 09 июля 2020 года по делу № 2-534/2020 [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/lxngKNXl4lVQ> (дата обращения : 26.03.2023).

Таким образом, по изучению объема и характера возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина следует, что под характером возмещения вреда понимаются виды денежных сумм, подлежащие возмещению и которые были потрачены на лечение или недополучены пострадавшим, в свою очередь, под объемом – составные части, включающие в себя компенсация имущественных потерь и морального вреда.

### 3 ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ ИЛИ ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАН

В настоящее время в российском гражданском законодательстве достаточно развита система в области ответственности за вред, причиненный здоровью и жизни человека, что подтверждается рядом нормативно-правовых актов в данной сфере, основным из которых является ГК РФ, в особенности его пятьдесят девятая глава. Данная глава достаточно подробно интерпретирует порядок возмещения вреда, ответственность за его причинение, объем и т.д. Тем не менее, несмотря на всю полноту раскрытия рассматриваемой сферы, имеют место быть теоретико-правовые проблемы в части гражданско-правовой ответственности касательно вреда, который был причинен повреждением здоровья или смертью человека. Рассмотрим некоторые из этих проблем.

Первой проблемой выступает разностороннее определение самого понятия «вред».

Так, в Гражданском кодексе РФ понятие «вред» употребляется часто, однако законодателем не дается его достаточное конкретизирование. К примеру, в статье 15 данного кодекса содержится лишь определение убытков, в статье 151 – морального вреда<sup>85</sup>, а в статье 1064 ГК РФ под вредом понимается и вовсе всякое любое неблагоприятное изменение в охраняемом законом благе<sup>86</sup>.

Разностороннее трактование понятия «вред» нашло свое отражение и в гражданско-правовой литературе. К примеру, по мнению М.Я.Шиминовой, вред – это совокупность всех негативных последствий правонарушения<sup>87</sup>. Вместе с тем, под негативными последствиями автор подразумевает любое нарушение закона. Однако гражданское законодательство интересуется именно тот вред, который влечет обязанность по его возмещению и компенсации.

<sup>85</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023 г. № 121-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>86</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>87</sup> Шиминова М. Я. Имущественная ответственность за причинение вреда [Электронный ресурс]. URL : <http://lawlibrary.ru/article1003029.pdf> (дата обращения : 29.03.2023).



Также, достаточно частым, в гражданско-правовой литературе является понимание вреда как всякого умаления имущественного и личного блага. С данным определением солидарна и М. М. Агаркова<sup>88</sup>. Думается, что с таким определением согласиться нельзя. Ведь именно в законодательстве не само умаление имущественного и личного блага юридически значимо, а именно те неблагоприятные последствия для потерпевшего, возникающие вследствие такого умаления, как например, в уголовном праве. Такие неблагоприятные последствия могут заключать в себе как имущественный характер, так и неимущественный и подлежат оценке в денежном эквиваленте.

Таким образом, в настоящее время вопрос о вреде является дискуссионным. По изучению определения понятия «вред» в законодательстве и гражданско-правовой литературе, мы придерживаемся позиции что вред – это неблагоприятные последствия для потерпевшего, носящие имущественный и неимущественный характер, который возник вследствие повреждения здоровья или смерти человека. Следовательно, такой вред подразделяется на имущественный вред (понесение убытков) и неимущественный – моральный (получение нравственных и физических страданий).

В виду того, что в гражданском правовом понимании, как уже было упомянуто, вред – не само умаление блага, а всего лишь неблагоприятные последствия для потерпевшего такого умаления, разумным было бы говорить не о «вреде, причиненном здоровью или жизни гражданина», а о «вреде, причиненном повреждением здоровья или смертью гражданина». Думается, что такая корректировка нашла бы разумное место в действующем законодательстве. В противном случае, толкование данного понятия становится неправильным. Также, довольно часто, под вредом, причиненным здоровью и жизни человека, в гражданско-правовой литературе, понимаются телесные повреждения или насильственная смерть и, в свою очередь, такой вред называют как физический, который, в гражданско-правовом порядке,

---

<sup>88</sup> Агаркова М. М. Гражданское право [Электронный ресурс]. URL : <http://lawlibrary.ru/izdanie16704.pdf> (дата обращения : 29.03.2023).

возмещается как физический вред<sup>89</sup>, что неприемлемо. Такое понимание вреда вызывает недоумение и у самих авторов. К примеру, А. В. Тихомиров указывает, что мерой телесных повреждений оценивается величина вреда здоровью, но в какой мере наносится ущерб нематериальному благу, из величины телесных повреждений не вытекает, степень утраты трудоспособности такой ущерб также не отражает<sup>90</sup>, а В. А. Воробьев и вовсе предлагает при определении размера возмещения вреда при повреждении здоровья отказаться от критерия утраты трудоспособности, заменив его критерием утраты здоровья<sup>91</sup>.

Вот почему, в составе деликта правовое значение имеют именно неблагоприятные последствия (имущественные и неимущественные) для потерпевшего, которые возникли по причине противоправного посягательства на благо – «вред, причиненный повреждением здоровья или смертью гражданина», как указано в статьях 1085 и 1088 ГК РФ, а не вред собственно охраняемому законом благу – «вред, причиненный жизни или здоровью гражданина» (статья 1084 ГК РФ). По всей видимости, формулировка статьи 1084 имеет противоречия по отношению к современной концепции российской цивилистики.

Думается, что для достижения целей гражданской правовой ответственности за вред, который был причинен человеку, существенным является устранение такого противоречия посредством на указание неблагоприятного последствия посягательства в общей норме статьи 1084 ГК РФ и в ряде специальных норм 59 главы ГК РФ, что способствует юридической чистоте правоприменения.

Ко второй проблеме относится недостаточность в части урегулирования

---

<sup>89</sup> Поляков И. Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда [Электронный ресурс]. URL : <http://lawlibrary.ru/izdanie1046.pdf> (дата обращения : 29.03.2023).

<sup>90</sup> Тихомиров А. В. К вопросу об обязательствах вследствие причинения вреда здоровью при оказании медицинских услуг [Электронный ресурс]. URL : <https://www.academia.edu/23558226.pdf> (дата обращения : 29.03.2023).

<sup>91</sup> Воробьев В. А. Право человека на компенсацию вреда в Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-cheloveka-na-kompensatsiyu-vreda-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения : 29.03.2023).

гражданским законодательством ответственности за вред, причиненный здоровью или жизни гражданина, произошедший в состоянии крайней необходимости.

Так, в судебной практике нередко встречаются случаи, когда повреждение здоровья человека или его смерть происходит в состоянии крайней необходимости. Например, с целью предотвращения ДТП, а именно столкновением с другим транспортным средством, который создал аварийную обстановку, водитель совершает резкое торможение, вследствие чего причиняется вред здоровью пассажира. В такой ситуации причинитель вреда действовал в состоянии крайней необходимости, в виду того, что если бы произошло столкновение двух транспортных средств, причиненный вред мог составить больших размеров, а именно: все пассажиры получили бы достаточно серьезные травмы и более того, могли бы погибнуть<sup>92</sup>. В целом же, лицо, совершившее действие в состоянии крайней необходимости относятся к правомерным, однако, вред, который был нанесен этими действиями, так или иначе, подлежит возмещению ввиду того, что это непосредственно предусмотрено действующим законом, а именно статьями 1064 и 1067 ГК РФ.

Также, важно отметить и то, что при учете всех обстоятельств при причинении такого вреда, судебный орган может возложить обязанность его возмещения и на третье лицо, в интересах которого действовал причинитель вреда или и вовсе освободить их как полностью, так и частично от его возмещения<sup>93</sup>.

Думается, что было бы целесообразно возлагать обязанность по возмещению причиненного вреда и на лицо, которое создало ситуацию крайней необходимости и которое может и не совпадать с третьим лицом, в чьих интересах действовал причинитель вреда. В связи с этим, рациональным

---

<sup>92</sup> Энциклопедия судебной практики. Обязательства вследствие причинения вреда. Причинение вреда в состоянии крайней необходимости (Ст. 1067 ГК) [Электронный ресурс]. URL : <https://base.garant.ru/57590172> (дата обращения : 29.03.2023).

<sup>93</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021 г. № 295-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

представляется изложить абзац второй статьи 1067 ГК РФв следующей редакции: «Учитывая обстоятельства,при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на лицо, виновное в создании ситуации крайней необходимости, либо на третьелицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред».

Бывают и такие случаи, когда лицо приобретает статус потерпевшего в результате действий в состоянии крайней необходимости. Такие ситуации могут возникнуть при терпящем крушение поезда или пожаре и, чтобы спасти свою жизнь, решается на крайние меры посредством выпрыгивания из этого поезда или из окна горящего здания, тем самым причиняя вред своему здоровью, в том числе, жертвуя своей жизнью, спасая жизнь другим людям или защищая интересы государства и общества. Однако, в гражданском законодательстве отсутствуют нормы, регулирующие порядок возмещения такого вреда. Исключением являются случаи, когда такое поведение человека является его профессиональной обязанностью и находят свое отражение в нормах, закрепленных статьей 1084 ГК РФ. В настоящее время, в связи с быстротечным развитием технологий и общества в целом, такая проблемы является наиболее актуальной, по причине со все более участвующимися техногенными авариями и другими чрезвычайными ситуациями, которые непосредственно связаны с человеческим фактором.

Человек, который действует в состоянии крайней необходимости, прекрасно осознает всю суть происходящего и понимает, что при таких действиях он нанесет вред своему здоровью. Тем не менее, такое лицо автоматически становится потерпевшим и в тоже время виновным. Однако, вина этого лица не должна учитываться при возмещении ему вреда, как это предусмотрено статьей 1083 ГК РФ, поскольку такое поведение потерпевшего вызвано противоправным деянием делинквента, а потому не может рассматриваться в качестве самостоятельной причины наступившего вреда. Как верно подметил Т. М. Яблочков: «Не всякое условие есть причина, а условие,

квалифицированное известной самостоятельностью к предшествующему течению событий»<sup>94</sup>. Думается, что было бы справедливым, в такой ситуации, деликтную ответственность закрепить за правонарушителем, который ее и создал. При этом, правонарушителя необходимо обязать возместить вред, который причинен в силу его деяний и вред, который возник по вине самого потерпевшего. Все это важно предусмотреть в действующем гражданском законодательстве, поскольку данный вопрос в нем в настоящее время так и не урегулирован.

Таким образом, пункт первый статьи 1083 ГК РФ целесообразно дополнить вторым абзацем и изложить его в следующей редакции: «Вина потерпевшего не учитывается, если он действовал в состоянии крайней необходимости».

В свою очередь, статью 1067 ГК РФ дополнить третьим абзацем: «Если гражданин, действуя в состоянии крайней необходимости, причинит вред самому себе, такой вред должен быть возмещен правонарушителем, создавшим опасную ситуацию».

Третьей проблемой и, наверное, самой острой, является проблема в части определения размера возмещения вреда причиненного жизни или здоровью гражданина.

Если за причиненный гражданину вред, полученный повреждением его здоровья он может возместить посредством подачи в суд иска с указанием на затраченные им суммы (покупка лекарств, приобретение специального инвентаря, оплата сиделки и др.), которые подтверждены документально, то касательно возмещения ему за страдания и боль (моральный вред), понесенный таким вредом, с трудом поддается квантификации. И до сих пор в данной области отсутствуют конкретные и научно-выверенные критерии оценки. Цель компенсации морального вреда заключается в сглаживании спровоцированных правонарушителем страданий потерпевшего посредством денежной

---

<sup>94</sup> Яблочков Т. М. Влияние вины потерпевшего на размер возмещаемых ему убытков [Электронный ресурс]. URL : <http://lawlibrary.ru/>zdanie52963.pdf> (дата обращения : 29.03.2023).

компенсации. в теории, это должна быть такая сумма, которая позволит потерпевшему примириться с нарушением его прав. Однако, отсутствие такого рынка, на котором люди отчуждали бы право на свое здоровье или жизнь близких им людей, приводит к не существованию объективных и рыночных показателей касательно данной оценки. В силу этого, каждый человек, понесший страдания, может оценивать их посредством абсолютно любой суммы и, в дальнейшем, при разрешении спора судебный орган не может положиться ни на непроверяемую субъективную оценку потерпевшего, ни на рыночные статистические показатели. В этом и заключается ключевая разница между доказыванием убытков и обоснованием размера компенсации морального вреда. В конечном счете, вопрос об определении размера компенсации морального вреда неизбежно переходит в область судебного усмотрения и решается на основе принципов справедливости и разумности, о чем свидетельствуют нормы, закрепленные в статье 1101 ГК РФ. Бывают и случаи, когда суд прибегает к уже существующей судебной практике в определенной области, на которую они и ориентируются при вынесении решения о размере присуждаемой компенсации<sup>95</sup>.

На сегодняшний день, до сих пор затруднительным является сбор статистических данных касательно размеров сумм, присуждаемых при компенсации морального вреда в РФ, что обусловлено сокрытием их во многих опубликованных актах и других источниках. Вместе с тем, в тех актах, где такие суммы не были скрыты, можно судить об общей тенденции присужденных сумм компенсации морального вреда, из которого наблюдается проблема со всеми аспектами справедливости при его возмещении.

Ввиду отсутствия четких критериев оценки нарушаются принципы горизонтальной и вертикальной справедливости, а именно, за менее тяжкие страдания суды присуждают во много раз превышающие суммы, чем за более тяжкие страдания. К примеру, если сравнивать размер компенсации по делу о

---

<sup>95</sup> Методические рекомендации по определению размера компенсации морального вреда при посягательствах на жизнь, здоровье и физическую неприкосновенность человека [Электронный ресурс]. URL :[https://alrf.ru/upload/Методика\\_расчета\\_морального\\_вреда.pdf](https://alrf.ru/upload/Методика_расчета_морального_вреда.pdf) (дата обращения : 29.03.2023).

диффамации в отношении публичной персоны с делом о причинении тяжкого вреда здоровью человека или его смертью, то, в первом случае, размер присужденной компенсации морального вреда оказывается в разы больше, нежели чем во втором случае. Что является недопустимым и, в свою очередь, приводит к нарушению принципа вертикальной справедливости<sup>96</sup>. Для примера, сравним судебные решения с максимально высокими заявленными требованиями в части возмещения компенсации морального вреда по данным Ассоциации юристов России, нашедших свое отражение в Методических рекомендациях по определению размера компенсации морального вреда при посягательствах на жизнь, здоровье и физическую неприкосновенность человека. К первому из таких Решений отнесем Решение Лазаревского районного суда города Сочи Краснодарского края по делу № 2-1628/2017, ко второму – Решение Анапского городского суда Краснодарского края по делу № 2-1482/2019.

Так, по Решению Лазаревского районного суда города Сочи Краснодарского края с Н. В. Мельникова и А. И. Вавилова (ответчики) в пользу депутата Государственной думы от партии ЛДПР Ю. А. Напса (истец) было взыскано в совокупности 1500000 руб. компенсации морального вреда по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации (изначальный размер заявленных требований – 3 млн. руб.). В сравнении с Решением Лазаревского районного суда приведем Решение Анапского городского суда Краснодарского края по делу № 2-1482/2019. Как следует из материалов дела, в результате ДТП был совершен наезд на пешехода. Пострадавший получил тяжелые травмы: тупую травму головы с переломом лобной кости слева с переходом на левую орбиту, перелом 10-го ребра слева, закрытый компрессионно-скальчатый перелом тела и дужек 11-го грудного позвонка со смещением фрагментов в спинномозговой канал, с нарушением проводимости спинного мозга, осложнившимся нижней параплегией, нарушением функции тазовых органов.

---

<sup>96</sup> Там же.

Ему установлена инвалидность I группы. Изначально заявленный размер компенсации морального вреда составил 10 млн. руб. По решению суда – 750000 руб.<sup>97</sup>

Также рассмотрим судебную практику в части компенсации морального вреда при потере близкого родственника, которая свидетельствует о том, что в сравнении с вышерассмотренными Решениями, она крайне далека от представлений о справедливости. Обратимся к Решению Ленинского районного суда города Курска делу № 2-7959/2019, из материалов которого следует: М. Н. Логинова (истец) обратилась с иском о компенсации морального вреда к ОБУЗ «Курская городская больница №6». Сорока шестилетняя женщина (мать истца) вызвала скорую помощь с жалобами на высокую температуру и частый кашель. По приезду скорой помощи врачом было прописано лечение. Однако, спустя два дня, состояние женщины резко ухудшилось и ее экстренно госпитализировали в больницу с диагнозом тяжелой пневмонии. Через пять дней, находясь в больнице и получая лечение от поставленного диагноза, женщина скончалась. В суде, по результатам рассмотрения дела, были выявлены дефекты при оказании врачами больницы медицинской помощи. У погибшей остались две дочери, одна из которых, в силу своего возраста, подала иск о компенсации морального вреда к больнице, в которой осуществлялось лечение ее матери. Изначально заявленный размер компенсации морального вреда составил 10 млн. руб. В итоге, иск был удовлетворен частично. Размер компенсации морального вреда составил 100 тыс. руб. в пользу дочерей погибшей<sup>98</sup>.

По рассмотрению выше приведенных Решений видно, что размер присуждаемых сумм компенсации морального вреда разнятся в разы, особенно это заметно в отношении смерти родственника, где размер присужденной

---

<sup>97</sup> Методические рекомендации по определению размера компенсации морального вреда при посягательствах на жизнь, здоровье и физическую неприкосновенность человека [Электронный ресурс]. URL :[https://alrf.ru/upload/Методика\\_расчета\\_морального\\_вреда.pdf](https://alrf.ru/upload/Методика_расчета_морального_вреда.pdf) (дата обращения : 29.03.2023).

<sup>98</sup> Решение Ленинского районного суда г. Курска от 19 декабря 2019 г. по делу № 2-7959/2019 [Электронный ресурс]. URL : <https://судебныерешения.рф/46783713> (дата обращения : 29.03.2023).



компенсации очень скромны, а в целом – чисто символически. Что подтверждается и уже рассмотренным в данной работе Решением Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга по делу № 2-534/2020 по иску о взыскании компенсации морального вреда в связи с потерей кормильца и других расходов, где изначально заявленный размер составил 1 млн. руб., удовлетворен судом – 50 тыс. руб.<sup>99</sup>

Нет никаких сомнений в том, что сложившееся положение дел как минимум в области компенсации морального вреда, причиненного здоровью или жизни, абсолютно неприемлемо и, особенно, в сравнении с компенсациями, получаемыми по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации высокопоставленных лиц.

В связи с этим, думается, что было бы вполне правильным и уместным, на государственном уровне разработать единую программу по сбору статистики размеров компенсации по конкретным видам вреда жизни или здоровью, а также издавать публикации в специальных регулярно обновляемых сборниках кратких отчетов о всех делах с указанием типа вреда жизни или здоровью, нескольких ключевых особенностей дела и сумм присужденной компенсации морального вреда с ориентацией судов на следование устоявшимся размерам компенсации по типизированным видам вреда здоровью при отсутствии серьезных оснований отступить от них.

Таким образом, внесение указанных предложений по таким проблемам как: разностороннее определение понятия «вред», являющееся основополагающим для деликтного права; недостаточность в части урегулирования гражданским законодательством ответственности за вред, причиненный здоровью или жизни гражданина, произошедший в состоянии крайней необходимости; определения размера возмещения вреда причиненного жизни или здоровью гражданина, будут способствовать повышению эффективности работы судов и, как следствие, улучшению защиты прав

---

<sup>99</sup> Решение Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга от 09 июля 2020 года по делу № 2-534/2020 [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/lxngKNX141VQ> (дата обращения : 26.03.2023).

граждан, здоровью и жизни которых причинен вред.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной бакалаврской работе изучена тема «Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина».

В первом разделе бакалаврской работы исследованы теоретико-правовые основы института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью. Изучена история становления института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, которая берет свое начало еще с эпохи Древнего мира и, в целом, исчисляется четырьмя временными периодами. Дана характеристика возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью: изучено понятие рассматриваемого вреда, его основания и условия. Вред, причиненный здоровью и жизни – это лишение человека, частично или полностью, физического, психического, морального и др. состояния для его полноценной жизнедеятельности. Для привлечения к ответственности виновного за причинения данного вреда необходимо наличие условий – элементов состава гражданского правонарушения, совокупность которых образует основание для возникновения такой ответственности. Проанализировано современное состояние возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина по данным Судебного департамента при ВС РФ за временной период – с 2018 г. по 2022 г., из которых следует, что в 2022 г. было подано 1931 иск о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца и 20977 исков о компенсации морального вреда. На протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается постоянная тенденция к снижению поданных исков о возмещении вреда, причиненного увечьем и смертью кормильца. Общая сумма заявленных исковых требований по таким искам в 2022 г. составила 1477735280 руб., из которых общий объем суммы, присужденной к взысканию составила 558625681 руб. Общая сумма заявленных исковых требований по искам о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека в 2022 г. составила 17947716504 руб., из которой судом было удовлетворено и присуждено к взысканию 4728884302 руб.

Во втором разделе работы изучены гражданско-правовые аспекты возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, который включает в себя порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, его объем и характер. Возмещение вреда, причиненного здоровью и жизни – одна из самых распространенных категорий гражданских дел, порядок и способы которого регулируется второй главой ГК РФ (статьями 12, 15 – общие способы защиты), главой 59 ГК РФ, а именно статьями 1084 – 1094 и статье 1101 и осуществляется по общим правилам исполнения деликатных обязательств. В свою очередь, под характером возмещения вреда понимаются виды денежных сумм, подлежащие возмещению и которые были потрачены на лечение или недополучены пострадавшим, а под объемом – составные части, включающие в себя компенсация имущественных потерь и морального вреда.

В третьем разделе выявлены проблемы и предложены пути по совершенствованию гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина. Предложенные в данном разделе пути по совершенствованию гражданского законодательства по таким проблемам как разностороннее определение понятия «вред; недостаточность в части урегулирования гражданским законодательством ответственности за вред, причиненный здоровью или жизни гражданина, произошедший в состоянии крайней необходимости; определения размера возмещения вреда причиненного жизни или здоровью гражданина, будут способствовать повышению эффективности работы судов и, как следствие, улучшению защиты прав граждан, здоровью и жизни которых причинен вред.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. - Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) - 06. 10. 2022.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023 г. № 118-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

5 Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 07 июня 2003 г. № 118-ФЗ (ред. от 29.12.2015 г. № 394-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 28. – Ст. 2887.

6 Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (ред. от 28.12.2022 г. № 569-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.

7 Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24

июля 1998 г. № 125-ФЗ (ред. от 03.04.2023 г. № 98-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3803.

8 Постановление Правительства РФ «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 17 августа 2007 г. № 522 (ред. от 17.11.2011 г. № 938) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 35. – Ст. 4308.

9 Постановление Верховного Совета РФ «Об утверждении Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей» от 24 декабря 1992 г. № 4214-I (ред. от 24.07.1998 г. № 125-ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – № 2. – Ст. 71.

## II Специальная литература

10 Агаркова, М. М. Гражданское право / М. М. Агаркова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lawlibrary.ru/izdanie16704.pdf>. – 29.03.2023.

11 Бакунин, С. Н. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью : социальные и правовые аспекты / С. Н. Бакунин [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://elibrary.ru/item.asp?id=12891844.pdf>. – 26.03.2023.

12 Басманова, Н. К. Понятие вреда в правоотношениях возмещения и компенсации здоровью / Н. К. Басманова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-vreda-v-pravootnosheniyah-vozmesheniya-i-kompensatsii>. – 20.03.2023.

13 Богданов, О. В. Вред – как условие гражданско-правовой ответственности / О. В. Богданов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://dspace.kpfu.ru/xmlui/bitstream/handle/net/116112/0-785118.pdf>. – 26.03.2023.

14 Вардугин, А. В. Исторический анализ развития законодательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина / А. В. Вардугин [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-analiz-razvitiya-zakonodatelstva-po-vozmesheniyu-vreda-pri>

chineno-go-zhizni-ili-zdorovyu-grazhdanina/viewer. – 17.03.2023.

15 Вильгоненко, И. М. Особенности возмещения вреда, причиненного ненадлежащим оказанием медицинских услуг / И. М. Вильгоненко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/osobennosti-vozmesheniya-vreda-prichinennogo-nenadlezhaschim-okazaniem-meditsinskih-uslug>. – 23.03.2023.

16 Войтович, Л. В. Особенности института деликтной ответственности в римском частном праве / Л. В. Войтович, И. В. Сергеев [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://vernsky.ru/uploads/documents/58629f93f2ad471e773c71a9.pdf>. – 17.03.2023.

17 Воробьев, В. А. Право человека на компенсацию вреда в Российской Федерации / В. А. Воробьев [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-cheloveka-na-kompensatsiyu-vreda-v-rossiyskoj-federatsii>. – 29.03.2023.

18 Глянцев, В. Споры о возмещении вреда здоровью / В. Глянцев [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://wiselawyer.ru/poleznoe/13883-sporu-vozmeshhenii-vreda-zdorovyu>. – 26.03.2023.

19 Гражданское право : учебник / под ред. Е. А. Суханова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://lawbook.online/page/pravogr/ist/ist-14--idz-ax256--nf-99.html#:~:text=>. – 26.03.2023.

20 Грибанов, В. П. Осуществление и защита гражданских прав / В. П. Грибанов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://civil.consultant.ru/elib/books/1>. – 23.03.2023.

21 Громова, В. Ю. Объем возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан / В. Ю. Громова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/obem-vozmesheniya-vreda-prichinennogo-zhizni-ili-zdorovyu-grazhdan>. – 23.03.2023.

22 Димитров, Н. Н. Особенности рецепции римского права в современном российском законодательстве / Н. Н. Димитров [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-retseptsii-rimskogo-prava-v-sovremennom-rossiyskom-zakonodatelstve>. – 17.03.2023.

23 Донцов, С. Е. Имущественная ответственность за вред, причиненный личности / С. Е. Донцов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://law-library.ru/izdanie15228.html>. – 20.03.2023.

24 Кудрявцева, Н. В. Развитие российского законодательства, регулирующего институт возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью / Н. В. Кудрявцева [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://wiselawyer.ru/poleznoe/23250-razvitie-rossijskogo-zakonodatelstva-reguliruyushhego-institut-voz-meshheniya-vreda>. – 17.03.2023.

25 Мазур, С. Ф. Спорные вопросы понятия вреда как элемента гражданского правонарушения. Соотношение категорий вред и ущерб / С. Ф. Мазур [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lawlibrary.ru/article1147050.html>. – 20.03.2023.

26 Матвеев, Г. К. Основания гражданско-правовой ответственности / Г. К. Матвеев [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lawlibrary.ru/izdanie10976.html>. – 20.03.2023.

27 Методические рекомендации по определению размера компенсации морального вреда при посягательствах на жизнь, здоровье и физическую неприкосновенность человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://alrf.ru/upload/Методика\\_расчета\\_морального\\_вреда.pdf](https://alrf.ru/upload/Методика_расчета_морального_вреда.pdf). – 29.03.2023.

28 Общие основания ответственности за причинение вреда [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_47/activity/legal-education/explain/other?item=59256154](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_47/activity/legal-education/explain/other?item=59256154). – 20.03.2023.

29 Петров, А. Я. Возмещение морального вреда, причиненного работнику / А. Я. Петров [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/77521744>. – 23.03.2023.

30 Поляков, И. Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда / И. Н. Поляков [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lawlibrary.ru/izdanie1046.pdf>. – 29.03.2023.

31 Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/?id=79>. – 22.03.2023.



32 Суханов, Е. А. Российское гражданское право / Е. А. Суханов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://be5.biz/pravo/g031/index.html>. – 23.03.2023.

33 Тихомиров, А. В. К вопросу об обязательствах вследствие причинения вреда здоровью при оказании медицинских услуг / А. В. Тихомиров [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.academia.edu/23558226.pdf>. – 29.03.2023.

34 Трифонов, С. Г. Договоры Руси и Византии в системе источников наследственного права Киевской Руси / С. Г. Трифонов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/dogovory-rusi-i-vizantii-v-sisteme-istochnikov-nasledstvennogo-prava-kievskoy-rusi>. – 17.03.2023.

35 Туршук, Л. Д. Современные проблемы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный повреждением здоровья или смертью гражданина / Л. Д. Туршук [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://www.researchgate.net/publication/338913847\\_sovremennye\\_problemy\\_grazdansko-pravo-voj\\_otvetstvennosti\\_za\\_vred\\_pricinennyj\\_povrezdeniem\\_zdorova\\_ili\\_smertu\\_grazhdanina](https://www.researchgate.net/publication/338913847_sovremennye_problemy_grazdansko-pravo-voj_otvetstvennosti_za_vred_pricinennyj_povrezdeniem_zdorova_ili_smertu_grazhdanina). – 29.03.2023.

36 Чамбал, Б. С. Способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина / Б. С. Чамбал // Вестник магистратуры. – 2021. – № 10-2 (121). – С. 71-73.

37 Чулюкова, С. А. Общие условия возмещения вреда, причиненного жизни гражданина / С. А. Чулюкова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/obschie-usloviya-vozmeshcheniya-vreda-prichinennogo-zhizni-grazhdanina>. – 20.03.2023.

38 Шиминова, М. Я. Имущественная ответственность за причинение вреда / М. Я. Шиминова, А. М. Белякова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lawlibrary.ru/article1003029.pdf>. – 29.03.2023.

39 Шинев, В. Г. Размер возмещения вреда причиненного жизни, здоровью / В. Г. Шинев [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://advokatshinev.ru/sudebnaya-praktika/razmer-vozmeshcheniya-vreda-prichinennogo-zhizni-zdoro-vyu>. – 26.03.2023.

40 Энциклопедия судебной практики. Обязательства вследствие причинения вреда. Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья (Ст. 1085 ГК) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/57590147>. – 26.03.2023.

41 Энциклопедия судебной практики. Обязательства вследствие причинения вреда. Причинение вреда в состоянии крайней необходимости (Ст. 1067 ГК) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://base.garant.ru/57590172>. – 29.03.2023.

42 Яблочков, Т. М. Влияние вины потерпевшего на размер возмещаемых ему убытков / Т. М. Яблочков [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lawlibrary.ru/izdanie52963.pdf>. – 29.03.2023.

### III Историко-правовые акты

43 Гражданский кодекс РСФСР 1922 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov\\_gos/grk\\_22](https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/sov_gos/grk_22). – 17.03.2023.

44 Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ред. от 26.11.2001 г. № 147-ФЗ) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 406.

45 Декрет СНК «Об увеличении пенсии рабочим, пострадавшим от несчастных случаев» от 10 ноября 1917 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/347925#mode/inspect/page/1/zoom/4>. – 17.03.2023.

46 Дигесты Юстиниана (530 – 533 гг.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://rimpravo.ru/digesty-iustiniana#gsc.tab=0>. – 17.03.2023.

47 Закон СССР «Об утверждении основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» от 08 декабря 1961 г. (ред. от 12.06.1990 г. № 1554-1) // Сборник законов СССР. – 1968. – Т. 2.

48 Законы Хаммурапи 1750 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.hist.msu.ru/ER/EText/hammurap.htm>. – 17.03.2023.

49 Основы Гражданского Законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. № 2211-1) (ред. от 26.11.2001 г. № 147-ФЗ) // Ведомости ВС СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733.

50 Постановление Госкомтруда СССР и ВЦСПС «Об утверждении правил возмещения предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с их работой» от 22 декабря 1961 г. № 483/25 // Бюллетень ВС СССР. – 1962. – № 1.

51 Свод Законов Российской Империи 1832 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://civil.consultant.ru/code>. – 17.03.2023.

52 Указ Президиума ВС СССР «О порядке рассмотрения споров о возмещении предприятиями, учреждениями, организациями ущерба, причиненного рабочим и служащим увечьем либо иным повреждением здоровья, связанным с их работой» от 02 октября 1961 г. (ред. от 26.01.1983 г. № 8723-Х). – Режим доступа : <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=398#S4cCLdTikB2XWmL01>. – 17.03.2023.

#### IV Материалы судебной практики

53 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 10 марта 2011 г. № 2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_111595](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_111595). – 26.03.2023.

54 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» от 26 января 2010 г. № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_96790](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790). – 20.03.2023.

55 Решение Батайского городского суда Ростовской области от 26 сентября 2022 года по делу № 2-179/2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://судебныерешения.рф/64190614>. – 23.03.2023.

56 Решение Волжского городского суда Волгоградской области от 21 января 2022 г. по делу № 2-5291/2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа :

[https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie-\\_2-5291\\_2021-ot-21.01.2022-volzhsko-go-gorodskogo-suda-\(volgogradskaya-oblast\).](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie-_2-5291_2021-ot-21.01.2022-volzhsko-go-gorodskogo-suda-(volgogradskaya-oblast).) – 23.03.2023.

57 Решение Ярославского районного суда Ярославской области от 11 марта 2022 г. по делу № 2-582/2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/plffJz50zpNw>. – 23.03.2023.

58 Решение Центрального Районного суда г. Омска от 12 июля 2022 г. по делу № 2-2486/2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie-\\_2-2486\\_2022-ot-12.07.2022-tsentralnogo-rayonnogo-suda-g.-omska-\(omskaaya-oblast\).](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie-_2-2486_2022-ot-12.07.2022-tsentralnogo-rayonnogo-suda-g.-omska-(omskaaya-oblast).) – 23.03.2023.

59 Решение Ярославского районного суда Ярославской области от 30 июля 2021 года по делу № 2-659/2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://sudact.ru/regular/doc/U251JMkKfELr/?page=3&regular-court=&regular-date\\_from=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+1100.+Основания+компенсации+морального+вреда.](https://sudact.ru/regular/doc/U251JMkKfELr/?page=3&regular-court=&regular-date_from=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+1100.+Основания+компенсации+морального+вреда.) – 23.03.2023.

60 Решение Ленинского районного суда города Мурманска от 15 мая 2020 г. по делу № 2-224/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/y43PTeN2Q1mN>. – 23.03.2023.

61 Решение Первомайского районного суда города Мурманска от 07 июля 2020 года по делу № 2-1470/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/EgO6KSfIpu68>. – 26.03.2023.

62 Решение Железнодорожного районного суда города Екатеринбурга от 09 июля 2020 года по делу № 2-534/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/lxngKNXl4lVQ>. – 26.03.2023.

63 Решение Шадринского районного суда Курганской области от 16 ноября 2020 года по делу № 2-458/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/geTfKbCw3O1>. – 23.03.2023.

64 Решение Ленинского районного суда г. Курска от 19 декабря 2019 г. по делу № 2-7959/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://судебные-решения.рф/46783713>. – 29.03.2023.

65 Решение Арбитражного суда Челябинской области от 27 августа 2021 г. по делу № А76-1484/2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://>

//su-dact.ru/arbitral/doc/0OqmIPv2RyQV. – 20.03.2023.