

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет Юридический
Кафедра Теории и истории государства и права
Направление подготовки 40.04.01 – Юриспруденция
Магистерская программа «Теория и история государства и права, история правовых учений»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
Е. Ю. Титлина
« 3 » июля 2023 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Арбитражные суды в механизме современного российского государства : теоретико-правовой аспект

Исполнитель
студент группы 1210м 29.06.2023 Черепанова В. А. Черепанова

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук 29.06.2023 Зайцева Т. А. Зайцева

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры
д-р филос. наук, профессор 29.06.2023 Куляскина И. Ю. Куляскина

Нормоконтроль 29.06.2023 Громова О. В. Громова

Рецензент
канд. юрид. наук Д. А. Лисниченко

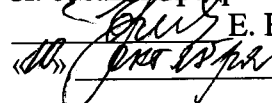
Благовещенск 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет Юридический
Кафедра Теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

 Е. Ю. Титлина
2021 г.

З А Д А Н И Е

К магистерской диссертации магистранта Черепановой Виолетты Александровны.

1. Тема магистерской диссертации: Арбитражные суды в механизме современного российского государства: теоретико-правовой аспект

(утверждена приказом от 24.04.2023 г. № 974-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 30 июня 2023 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ», Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах РФ», Арбитражный процессуальный Кодекс РФ.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): история, общая правовая характеристика, место, роль и проблемные вопросы организации и деятельности системы арбитражных судов в Российской Федерации,

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 10.10.2021 г.

Руководитель магистерской диссертации: Зайцева Татьяна Анатольевна, к. ю. н., доцент.

Задание принял к исполнению: 10.10.2021 г.


(подпись магистранта)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 88 с., 58 источников.

МЕХАНИЗМ ГОСУДАРСТВА, ПРИНЦИП РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ, СУДЕБНАЯ СИСТЕМА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, АРБИТРАЖНЫЙ СУД, СУДОУСТРОЙСТВО, КОМПЕТЕНЦИЯ, ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ, ПОДСУДНОСТЬ, ПОЛНОМОЧИЯ, СУДЕБНОЕ УСМОТРЕНИЕ, ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ, МЕДИАЦИЯ

Цель магистерской диссертации заключается в определении места и роли арбитражных судов в механизме Российского государства, исходя из их исторического пути, сущности и назначения, и выявлении проблемных аспектов организации и деятельности системы арбитражных судов Российской Федерации на современном этапе.

Объектом диссертационного исследования являются публично-властные правовые отношения, складывающиеся в сфере бытия арбитражных судов Российской Федерации в качестве правовых институционализированных образований в механизме государства в условиях функционирования механизма разделения властей.

Отсюда вытекает и предмет исследования, подлежащий непосредственному изучению в данной работе, который составляют природа арбитражных судов Российской Федерации как судебных органов, их место и роль в государственном механизме Российской Федерации, а также проблемные вопросы организации и деятельности системы арбитражных судов Российской Федерации в современных условиях.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Арбитражный суд как элемент механизма Российского государства	11
1.1 Механизм государства: понятие и система	11
1.2 Арбитражный суд и принцип разделения властей: конституционно-правовой аспект	16
2 История становления арбитражных судов в России	24
2.1 Появление торговых судов в древней и средневековой Руси (XII-XIX вв.)	24
2.2 Дореволюционный период (1832-1917 гг.)	26
2.3 Советский период (1917-1992 гг.)	28
2.4 Период образования и реформирования системы арбитражных судов (1992-2014 гг.)	32
3 Место и роль арбитражного суда в механизме современного российского государства	37
3.1 Система и устройство арбитражных судов в Российской Федерации	37
3.2 Компетенция арбитражных судов Российской Федерации, подведомственность и подсудность споров	44
3.3 Место разъяснений высших судов в источниках права как способа обеспечения единообразия толкования и применения норм права в арбитражном судопроизводстве Российской Федерации	54
3.4 Электронное правосудие как способ реализации принципов равноправия сторон и гласности разбирательства дел в арбитражном судопроизводстве Российской Федерации	59
3.5 Медиация как альтернативный способ разрешения арбитражных споров	65
Заключение	78
Библиографический список	83

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ЕСИА – единая система идентификации и аутентификации;

НПА – нормативный правовой акт.

ВВЕДЕНИЕ

Когда права граждан оказываются нарушены, они обращаются в суд общей юрисдикции, а для решения споров между организациями создан отдельный суд - арбитражный.

Значимость функционирования системы арбитражного правосудия для государства и общества можно обосновать, в первую очередь, задачами и компетенцией арбитражных судов по разрешению споров в экономической сфере, в том числе, в рамках договорных взаимоотношений между различными организациями, в сфере защиты собственности, ограничения в бизнесе уровня и интенсивности коррупционной составляющей, а также нивелирование случаев бюрократического произвола, придание цивилизованного характера общей договорной дисциплине и процессу банкротства.

Актуальность темы исследования обусловлена факторами общетеоретического и практического характера, необходимостью осмысления и определения места и роли арбитражных судов в механизме современного Российского государства, а также выявления проблемных вопросов их организации и деятельности, так как в соответствии с Конституцией Российской Федерации они входят в общую судебную систему страны. Арбитражные суды являются носителями судебной власти в ее особом проявлении, в виде отдельной ветви в рамках реализации принципа разделения властей.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод об актуальности и своевременности темы, необходимости ее исследования с общетеоретических позиций, которые позволяют открыть глубокие закономерности, определить тенденции, выявить проблемы бытия, места и роли арбитражных судов в государственном механизме Российской Федерации. Совокупность данных обстоятельств и предопределила выбор темы диссертационного исследования.

Цель магистерской диссертации заключается в определении места и роли арбитражных судов в механизме Российского государства, исходя из их исторического пути, сущности и назначения, и выявлении проблемных аспектов

организации и деятельности системы арбитражных судов Российской Федерации на современном этапе.

Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:

- изучить содержание понятия «механизм государства» и его систему;
- изучить и проанализировать историю создания и формирования арбитражных судов в России в разные исторические периоды;
- изучить организацию системы арбитражных судов в Российской Федерации;
- определить место арбитражного суда в механизме государства;
- изучить внутреннюю организационную структуру арбитражных судов;
- изучить компетенцию арбитражных судов Российской Федерации, подведомственность и подсудность споров;
- изучить и проанализировать место разъяснений высших судов в источниках права и в арбитражном судопроизводстве;
- изучить систему электронного правосудия и проанализировать его влияние на качество отправления правосудия арбитражными судами Российской Федерации с точки зрения реализации принципов арбитражного судопроизводства;
- изучить и проанализировать эффективность применения института медиации как альтернативного способа разрешения арбитражных споров.

Методологическую основу исследования составила следующая совокупность методов научного познания:

- философские методы: метафизика и диалектика;
- общенаучные методы: индукция и дедукция, анализ и синтез, диалектико-материалистический, структурно-функциональный, исторический, метод аналогии;
- частнонаучные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, метод правового толкования.

Теоретическую основу магистерской диссертации составили научные труды отечественных ученых-правоведов. Изучению и анализу подлежат

общетеоретические исследования государственного механизма и его отдельных аспектов, проведенные такими авторами, как Л. Л. Григорян, В. В. Копейчиков, В. В. Лазарев, А. В. Малько, М. Н. Марченко, Н. И. Матузов, В. С. Нерсисянц, и другими.

Анализ принципа разделения властей и системы сдержек и противовесов был произведен М. Н. Марченко и В. С. Нерсисянц.

При исследовании аспектов судебной власти Российской Федерации были изучены работы В. А. Лазарева, В. М. Савицкого, В. Ф. Яковлева.

Изучение и анализ базовых концепций и теоретических понятий, выработанных указанными авторами, позволили сформировать основные теоретические положения поставленного круга вопросов и предложить их собственное видение.

Научная новизна исследования определяется достижением поставленной цели и решением задач и заключается в глубине исследования природы, места и роли арбитражных судов Российской Федерации всех уровней в механизме Российского государства в условиях действия принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.

Природа арбитражных судов как носителей судебной власти, их место и роль в механизме современного Российского государства исследуются в широком смысле, комплексно, не только с практической точки зрения, но и с позиций теоретического познания механизма государства, что и послужило поводом для обращения к изучению содержания механизма государства в целом, а также его системы.

Кроме того, обращено внимание на имеющиеся проблемные вопросы организации и деятельности системы арбитражных судов Российской Федерации, указано на необходимость научного поиска способа их разрешения в целях дальнейшего применения на практике и высказан ряд таковых предложений.

Автором по результатам исследования также были сформулированы положения, выносимые на защиту:

- понятие «механизм государства» шире, чем понятие «государственный аппарат», первое включает в себя последнее; государственный аппарат – это основа государственного механизма; помимо государственных органов систему механизма государства составляют следующие элементы: государственные предприятия и учреждения, органы местного самоуправления, политические партии, общественные организации и объединения, надзорно-контролирующие структуры, а также материальная составляющая механизма государства;

- государственные институты, призванные разрешать споры в сфере экономики, всегда занимали определенное место в механизме Российского государства, в связи с чем можно условно выделить их значимые периоды в истории Отечества: появление торговых судов в древней и средневековой Руси; дореволюционный период; советский период; период образования и реформирования системы арбитражных судов;

- система арбитражных судов в РФ состоит из арбитражных судов субъектов РФ (первая инстанция), арбитражных апелляционных судов (апелляционная инстанция), арбитражных судов округов (кассационная инстанция) и специализированных судов – в настоящее время Суд по интеллектуальным правам;

- арбитражный суд выступает как элемент подсистемы механизма государства, элемент судебной системы, имеющий свою специфику;

- внутренняя организационная структура арбитражных судов в основном совпадает и состоит из председателя суда, его заместителей, президиума, судебных коллегий, составов, в некоторых судах могут быть образованы постоянные судебные присутствия;

- компетенция арбитражных судов России состоит из подведомственности и подсудности; арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности; применительно к арбитражной судебной системе подсудность представляет собой распределение между арбитражными судами подведомственных им дел; выделяют территориальную и родовую подсудность;

- изучение места и роли современного арбитражного суда с позиции толкования и применении норм права позволяет сделать вывод о наличии возможности арбитражных судов РФ осуществлять «правотворчество» в форме судебного усмотрения в целях восполнения пробелов законодательства;

- внедрение в арбитражное судопроизводство систем видеоконференцсвязи и веб-конференции, а также наличие порталов в сети Интернет, обеспечивающих доступ заинтересованных лиц к актуальной информации по делам (система «Мой Арбитр», картотека арбитражных дел, банк судебных решений), обеспечивают реализацию принципов равноправия сторон и гласности разбирательства дел в арбитражном процессе, способствуют обеспечению права участников спора на участие в судебном заседании и в целом содействуют арбитражным судам в осуществлении справедливого правосудия;

- арбитражное процессуальное законодательство РФ предусматривает альтернативные способы разрешения экономических споров, в их числе процедура медиации; действующее арбитражное процессуальное законодательство все еще не в полном объеме регламентирует применение данной процедуры, правовые нормы носят отрывочный и в некоторой степени декларативный характер.

1 АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАК ЭЛЕМЕНТ МЕХАНИЗМА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

1.1 Механизм государства: понятие и система

Прежде чем перейти к изучению места и роли арбитражных судов в механизме современного Российского государства целесообразно изучить содержание понятия «механизм государства», а также раскрыть элементы его составляющие.

В юридической науке имеются различные точки зрения относительно формулировки и содержания понятия «механизм государства». Обратим внимание на некоторые из них.

Л. Л. Григорян выделял три концепции. Первая концепция заключается в том, что механизм государства можно рассматривать в узком и широком смыслах. В узком смысле механизм государства представляет собой аппарат власти государства, а в широком – политическую систему общества. Во второй концепции он рассматривал механизм государства только как аппарат государственной власти. Согласно третьей концепции механизм государства – это система всех органов, предприятий и учреждений государства.¹

Наиболее актуальной позицией в настоящее время является определения механизма государства и как аппарат государственной власти, и как политическая система общества. В данном случае мы можем провести аналогию с распространенным мнением ученых-юристов и государствоведов о соотношении понятий «государственный механизм» и «государственный аппарат».

По мнению В. В. Копейчикова данные понятия не являются идентичными и самостоятельны. Содержание понятия «государственный аппарат» составляют государственные органы, тогда как понятие «государственный механизм» гораздо шире.² Государственный механизм включает в себя не только

¹Григорян Л. Л. Теоретические и конституционные основы механизма советского государства. М. 1989. С. 21.

²Копейчиков В. В. Механизм советского социалистического государства. Харьков. 1965. С. 10.

государственные органы, но и госучреждения и госпредприятия. При этом учреждения и предприятия находятся в подчинении государственных органов и выполняют функции государства.

Такой же позиции придерживается и известный теоретик М. Н. Марченко: государственный механизм рассматривает как совокупность госорганов, организаций, вооруженных сил, а также материальных средств государства, а государственный аппарат - это лишь система органов государства.³

В свою очередь, С. С. Алексеев указал, что понятие «государственный аппарат» помимо органов государства включает государственные учреждения, обосновывая это тем, что государственные учреждения выполняют функции государства. При этом, С. С. Алексеев не видит существенную разницу между понятиями «государственный механизм» и «государственный аппарат». Однако понятие «государственный механизм» рассматривает в динамике, а не в статике, как ряд ученых.

Позиции отождествления понятий «государственный механизм» и «государственный аппарат» придерживается и М. И. Байтин. Однако он отмечает, что данные понятия тождественны только при широком понимании понятия «государственный аппарат», то есть совокупность всех государственных органов. В узком смысле «государственный аппарат» - это аппарат государственного управления.⁴

В дальнейшем В. В. Лазарев рассматривал понятие «механизм государства» в статике, как собственно механизм государства, и в динамике, как механизм функционирования государства. В статике механизм государства представляет собой государственные органы, в динамике – это совокупность факторов и институтов, обеспечивающих действие и взаимосвязь составных частей государства.

По мнению В. В. Лазарева⁵ в понятие механизм государства входят органы

³ Марченко М. Н. Теория государства и права. СПб. 1987. С. 64.

⁴ Матузов Н. И. Теория государства и права. М. 2000. С. 102.

⁵ Лазарев В. В. Общая теория права и государства. М. 1994.

трех ветвей власти, а также иные органы и силовые структуры. Основное в механизме государства заключается в управлении обществом с помощью компетентных органов, специализированных учреждений и организаций.

Л. И. Спиридонов в своей работе определяет механизм как «функционирующая система государственных органов, обеспечивающих решение общих дел». В своей работе он также дает понимание механизма государства как система государственных органов.⁶

В. В. Гибов так же, как и последние, определяет механизм государства как систему государственных органов, но находится данная система в состоянии динамики, госорганы взаимодействуют между собой с помощью различных способов, приемов и методов.⁷

Интересна позиция известного русского ученого В. С. Нерсесянца. Он отмечал, что понятие «механизм» подразумевает под собой функциональную характеристику объекта, в связи с этим термин «механизм государства» не стоит рассматривать лишь как описание системы органов государственного аппарата, необходимо учитывать функциональное назначение всех подсистем и элементов этой системы.⁸

На основании вышеизложенного можно выделить несколько сформировавшихся в отечественной науке подходов к определению понятия «механизм государства»:

- понятия «механизм государства» и «государственный аппарат» отождествляются;
- понятие «механизм государства» шире, чем понятие «государственный аппарат», первое включает в себя последнее;
- понятие «механизм государства» рассматривается с разных сторон: статики и динамики.

Таким образом, на основании вышеизложенного, автор приходит к выводу

⁶ Спиридонов Л. И. Теория государства и права. М. 1995. С. 66.

⁷ Гибов В. В. Сыскная полиция в механизме Российского государства (теоретический и историко-правовой аспект). СПб. 1998. С. 20.

⁸ Нерсесянц В. С. Теория государства и права. М. 2000. С. 567.

о том, что в современной науке единого мнения относительно определения и содержания понятия «механизм государства» не сложилось, имеется несколько мнений ученых-юристов и государствоведов.

В результате изучения и анализа указанных мнений, у автора сформировался собственный взгляд по данному вопросу. Автор придерживается точки зрения, которая заключается в том, что понятие «механизм государства» шире, чем понятие «государственный аппарат», первое включает в себя последнее. По мнению автора, данный подход наиболее близок к сложившемуся современному механизму Российского государства и полно отражает его сущность.

Сегодня механизм Российского государства включает в себя не только государственные органы, то есть государственный аппарат, но и учреждения и организации, финансируемые как за счет средств бюджета различных уровней, так и внебюджетные, которые являются его неотъемлемым элементом, и при отсутствии которых механизм государства не сможет выполнять свои функции и существовать вовсе.

Также, хотелось бы согласиться с позицией О. И. Маминой, которая указала, что на современном этапе механизм государства представляет собой систему органов государства, которые функционируют на основе законодательно закрепленного принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, при этом располагают необходимыми «вещественными» (материальными) придатками, а также совокупность государственных учреждений и организаций, в результате деятельности которых осуществляются функции государства.⁹

Механизм государства представляет собой сложную систему, состоящую из взаимосвязанных между собой элементов. В теории государства и права России выделяются следующие элементы механизма государства.

⁹Мамина О. И. О месте и роли органов правосудия в механизме государственной власти // Российская юстиция. 2007. № 3. С. 47.

Базовый элемент механизма государства составляют государственные органы, или по-другому, государственный аппарат. Государственный аппарат создан и функционирует на основе законодательства. В разных государствах государственный аппарат различен и имеет свои особенности. Например, принцип разделения властей – это одна из конструктивных особенностей государственного аппарата в демократических государствах, в том числе и в Российской Федерации.

Еще одним элементом механизма государства является государственные служащие. Госслужащие должны соответствовать предъявляемым требованиям, обладать специальной компетенцией, ведь они осуществляют полномочия от имени государственного органа. Если рассматривать госаппарат как определенную систему, то государственные служащие являются ее элементом, одновременно являясь самостоятельным элементом механизма государства.

Помимо государственных органов в систему механизма государства входят государственные предприятия и учреждения, которые, в свою очередь, взаимосвязаны и взаимодействуют с государственными органами. Государственные предприятия и учреждения создаются для осуществления определенных функций государства и имеют конкретно обозначенную сферу деятельности. Деятельность государственных учреждений и предприятий может затрагивать любую область, научную, образовательную и иную, которая подконтрольна государственным органам.

Следующим элементом механизма государства можно выделить органы местного самоуправления, которые хотя и не входят в государственный аппарат, но наделены определенными полномочиями и осуществляют деятельность, направленную так же на решение задач государства.

Процесс и результат функционирования механизма государства во многом зависит от наличия в государстве системы надзорно-контролирующих структур и эффективности их работы. Система таких структур должна подразумевать наличие определенных мер воздействия на государственные структуры с целью предотвращения использования должностными лицами государственных

органов своего статуса для каких-либо иных целей, помимо служебных, некомпетентности государственных служащих и т.п.

В любом механизме государства также должны быть представлены такие элементы, как политические партии и общественные организации (объединения). Каждая политическая партия имеет свою политическую программу, а каждый чиновник поддерживает или не поддерживает программу той или иной партии и, тем самым, ассоциирует себя с конкретной политической партией и придерживается определенных общественно-политических взглядов. Относительно общественных организаций можно отметить, что нередко некоторые функции государства наиболее эффективно осуществляются именно ими. В качестве примера можно указать на экологическую функцию государства.

Важным элементом механизма государства является его материальная составляющая. Эффективность функционирования государственных органов, работа госслужащих, достижение целей, решение задач, реализация программ могут быть достигнуты при условии соответствующего государственного финансирования.¹⁰

Проанализировав содержание понятия механизм государства и его систему автор обратил внимание на наличие некоторого противоречия в сложившейся теории, которая заключается в следующем.

Ряд авторов придерживаются точки зрения, что механизм государства состоит только из государственного аппарата. При этом, в теории принято, что систему механизма государства помимо государственного аппарата составляют большое количество элементов. В рамках исследования автор не встретил точку зрения о том, что систему механизма государства составляют исключительно государственные органы.

1.2 Арбитражный суд и принцип разделения властей: конституционно-правовой аспект

Рассмотрим арбитражный суд как структурный элемент механизма

¹⁰Гильмуллин А. Р. Правовая доктрина в механизме Российского государства: научно-теоретический анализ // Ученые записки Казанского университета. Серия гуманитарные науки. 2017. Т. 159. Кн. 2. С. 324-332.

российского государства с точки зрения основного закона Российской Федерации и сформировавшейся теории права.

Как уже было сказано при изучении системы механизма государства, базовым его элементом является государственный аппарат, состоящий из государственных органов. Государственные органы в нашей стране осуществляют свою деятельность на основании принципа разделения властей и системы сдержек и противовесов.

Принцип разделения властей впервые был сформулирован в качестве самостоятельного учения Шарлем Луи Монтескье в середине XVIII века.¹¹

Сегодня разделение властей является основополагающим принципом правового государства. Деление власти на законодательную, исполнительную и судебную означает, что законодательную власть в государстве осуществляет законодательный (представительный) орган, исполнительную – орган исполнительной власти, а судебную – суды. При этом, все ветви власти самостоятельны и относительно независимы друг от друга.

Политически принцип разделения властей можно обосновывать следующим образом. Деление властей предназначено для того, чтобы распределить и сбалансировать власть между разными государственными органами, а также исключить сосредоточение всех полномочий или большей их части в руках одной власти. Три ветви власти уравновешивают и сдерживают друг друга, что представляет собой, как известно, систему сдержек и противовесов.

Система сдержек и противовесов представляет собой такую систему, при которой все ветви власти находятся в равном положении и контролируют друг друга. Каждая из ветвей власть может быть независима только в рамках своей компетенции и предоставленных полномочий, в иных вопросах ветви власти зависят друг от друга.

¹¹Монтескье Ш. Л. Избранные произведения. М. 1955. С. 300.

Принцип разделения властей имеет законодательную природу, а вот система сдержек и противовесов создана для того, чтобы реализовать на практике принцип разделения властей.¹²

Статья 10 Конституции РФ закрепила принцип осуществления власти в РФ на основе ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную, а также самостоятельность органов законодательной, исполнительной и судебной властей. Согласно статье 11 Конституции РФ¹³ законодательную власть в России осуществляет Федеральное Собрание, состоящее из двух палат – Совет Федерации и Государственная Дума; исполнительная власть возложена на Правительство РФ, иные федеральные органы исполнительной власти и их территориальные органы; осуществление судебной власти, в том числе правосудия, возложено на Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ и иные федеральные суды.¹⁴

Некоторые государственные органы имеют особый статус и не относятся ни к одной из ветвей власти, например, Президент РФ, прокуратура РФ и иные. Автор считает, что упомянуть об этом стоит, однако рассмотрение их правового статуса не является предметом настоящего исследования.

На практике принцип разделения властей в государстве реализуется с помощью специальных средств, в совокупности составляющих систему сдержек и противовесов, о которой было упомянуто выше. С учетом анализа практики различных государств юридическая наука к числу таких средств относит¹⁵:

- конституционное закрепление принципа разделения властей с четким определением полномочий каждой из ветвей;
- юридическое ограничение пределов властных полномочий каждой ветви;

¹²Магомедова Н. С. Механизм сдержек и противовесов в системе разделения властей Российской Федерации // Закон и право. 2019. № 2. С. 56.

¹³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. URL : www.pravo.gov.ru (дата обращения : 01.03.2023).

¹⁴ Там же.

¹⁵Механизм сдержек и противовесов. Принцип разделения властей в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo-olymp.ru/wp-content/uploads/2014/11/lec3.pdf> (дата обращения : 10.04.2023).

- взаимное участие в наполнении органов власти кадрами;
- вотум доверия и недоверия;
- право вето;
- конституционный надзор;
- политическая ответственность высших должностных лиц;
- судебный контроль и иные.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ) «принцип разделения властей предполагает не только распределение властных полномочий между органами различных ветвей государственной власти, но и взаимное уравнивание ветвей власти, невозможность ни для одной из них подчинить себе другие».¹⁶

В юридической литературе поднимается вопрос о том, может ли судебная власть занимать особое положение в триаде властей, если говорить об относительной независимости ветвей власти и о том, что какая-либо ветвь власти должна занять верховное положение? Рассмотрим различные точки зрения ученых-правоведов.

В соответствии со статьей 125 Конституции РФ и Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд РФ признает неконституционными акты законодательной и исполнительной властей.¹⁷ Также суды общей юрисдикции и арбитражные суды проверяют законность актов, вынесенных органами законодательной и исполнительной власти. Данное обстоятельство с учетом окончательного характера судебного решения может свидетельствовать о наличии некоторого превосходства судебной ветви власти над двумя другими.

¹⁶ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.05.1998 № 16-П по делу о проверке конституционности части 4 статьи 28 Закона Республики Коми «О государственной службе Республики Коми» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 23. Ст. 2626.

¹⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. URL : www.pravo.gov.ru (дата обращения : 01.03.2023).

Некоторые ученые считают¹⁸, что суд должен выступать гарантом в сложившемся равновесии властей. В других случаях суд рассматривается как своеобразный арбитр, посредник между законодательной и исполнительной властями. Третьи указывают на то, что суд является институтом, который в ходе борьбы законодательной и исполнительной ветвей власти за свое влияние должен «приспосабливать непрерывно возрастающую государственную структуру к конституционным требованиям разделения властей, каждая из которых должна выполнять свои собственные, уникальные функции».

Как полагает Л. А. Воскобитова, место судебной власти в государстве определяется путем согласования ее полномочий с полномочиями законодательной и исполнительной властей путем их невмешательства в компетенцию друг друга и одновременно взаимного сдерживания.¹⁹ Как отмечает Д. В. Фетищев, «без постоянного взаимодействия система государственных органов не сможет функционировать как единое целое».²⁰

В. М. Савицкий указывал, что в системе сдержек и противовесов судебная власть характеризуется не столько осуществлением правосудия, сколько наличие возможности оказывать влияние на решения и действия органов исполнительной и законодательной властей.²¹

В качестве одной из основных черт судебной ветви власти в РФ можно выделить ее независимость от других ветвей. Независимая судебная власть – это один из основных признаков правового государства и свободного общества.

Принцип независимости судебной власти закреплен статьей 5 Конституции РФ и означает, что институт судебной власти в целом должен осуществлять свою деятельность, а судьи выполнять свои профессиональные обязанности, не испытывая влияния законодательной и исполнительной ветвей

¹⁸Бурдина Е. В. Судебная власть в Российской Федерации. Саранск. Мордовское книжное издательство. 2006. С. 56.

¹⁹Воскобитова Л. А. Судебная власть: возникновение, развитие, типология. Ставрополь : Сев. Кав. ГТУ; СКСИ; Ставропольсервишкола. 2001. С. 54.

²⁰Фетищев Д. В. Судебная власть в современном государстве: сравнительно-правовое исследование (история, теория и практика). М.: Научная книга, 2007. С. 147.

²¹Савицкий В. М. Организация судебной власти в Российской Федерации. М., 1997. С. 52.

власти, а также со стороны иных источников. Суды осуществляют свою деятельность и подчиняются только Конституции РФ и закону.²²

Важным аспектом в принципе независимости судебной власти является порядок назначения судей и досрочного прекращения полномочий судьи. Некоторые ученые полагают, что для реального обеспечения принципа независимости судебной власти приемлем только такой порядок, когда назначение судьи и досрочное прекращение его полномочий осуществляется не органом законодательной или исполнительной властей, а иным специальным органом, наделенным такими полномочиями.

Рассмотрим данный аспект применительно к арбитражным судам.

Порядок назначения на должность судьи арбитражного суда определен Законом РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 6 Закона о статусе судей судьи арбитражных судов назначаются Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ, которое направляется Президенту РФ не позднее 30 дней со дня получения от председателя соответствующего суда представления о назначении рекомендуемого лица на должность судьи.²³ Со дня получения необходимых материалов Президент РФ в двухмесячный срок назначает судей федеральных судов, либо отклоняет представленные кандидатуры, о чем сообщается Председателю Верховного Суда РФ (пункт 5 статьи 6 Закона о статусе судей).²⁴ Необходимо отметить, что назначение кандидатов на должность судьи возможно только при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей. В соответствии с Законом о статусе судей, а также Федеральным законом от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах

²² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. URL : www.pravo.gov.ru (дата обращения : 01.03.2023).

²³ Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. № 170.

²⁴ Там же.

судейского сообщества в Российской Федерации»²⁵ рассмотрение заявлений претендующих на должность судьи лиц, организация проверки достоверности представленных документов и сведений, дача заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации является исключительной компетенцией соответствующих квалификационных коллегий судей.

Решение²⁶ о досрочном прекращении полномочий судьи в качестве дисциплинарного взыскания за совершение дисциплинарного проступка принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение данного вопроса (пункт 7 статьи 12.1 Закона о статусе судей).

Таким образом, в России назначение на должность судьи, в том числе арбитражного, осуществляется Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ по представлению специализированного органа в лице соответствующей квалификационной коллегии судей. Дисциплинарное взыскание за совершение дисциплинарного проступка в виде досрочного прекращения полномочий налагается решением соответствующей квалификационной коллегии судей. Как известно, указанные органы и должностные лица не относятся ни к законодательной, ни к исполнительной ветви власти.

Отсюда можно сделать вывод о том, что с точки зрения данного аспекта судебная власть не зависима ни от законодательной, ни от исполнительной ветви. Далее определим место арбитражного суда как элемента механизма государства. В России судебная власть представлена конституционными (уставными) судами, судами общей юрисдикции, арбитражными судами и

²⁵ Федеральный закон от 14.03.2002 N 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

²⁶ Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. № 170.

мировыми судами.²⁷ В какой-то мере эти суды в своей деятельности автономны, однако судебная власть в РФ едина.

О единстве судебной власти РФ свидетельствует следующее:

1. Конституция РФ закрепляет положения о судах и статусе судей в РФ (глава 7 Конституции РФ).

2. Наличие федеральных конституционных законов и федеральных законов, распространяющих свое действие на все суды и судей (например, Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации») и иные.

3. Соблюдение всеми судами установленных законодательством правил судопроизводства.

4. Применение всеми судами положений Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров.

5. Признание того, что все вступившие в законную силу судебные акты подлежат обязательному исполнению на всей территории РФ.

Безусловно, можно привести большое количество обстоятельств, свидетельствующих о единстве судебной системы РФ, мы перечислили лишь часть из них.

Однако, как уже было сказано выше, каждая судебная ветвь имеет некоторую автономию, которая заключается в наличии собственной законодательной и процессуально-правовой основы деятельности. Закрепление единства судебной системы на уровне Конституции РФ не противоречит и не исключает фактическую автономию ее подсистем.

В чем же проявляется такая автономия арбитражных судов РФ? Прежде всего, в особенностях судоустройства, судопроизводства, а также организации и функционирования арбитражных судов.

²⁷ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

Арбитражные суды в нашей стране составляют четкую систему, определенную Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (далее - Закон об арбитражных судах). Также деятельность арбитражных судов имеет свою специфику. Они рассматривают только те споры, которые прямо отнесены законом к их компетенции. Организация и компетенция арбитражных судов будут подробно рассмотрены в рамках третьей главы.

Таким образом, арбитражный суд выступает как элемент подсистемы механизма государства, элемент судебной системы. Так сложилось, что в системе судебных органов арбитражный суд имеет свою специфику, что обуславливает исследование особенностей системы и устройства арбитражных судов в Российской Федерации с точки зрения действующего принципа разделения властей и системы сдержек и противовесов, а также их компетенции, состоящей из подсудности и подведомственности.

2 ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ В РОССИИ

2.1 Появление торговых судов в древней и средневековой Руси (XII-XIX вв.)

В древние времена для разрешения торговых и иных хозяйственных споров были созданы специальные учреждения судебного типа. В каждом государстве данные учреждения имели свои особенности с учетом исторических условий, государственных обычаев и спецификой системы права. Торговые суды были созданы еще в Древнем Риме. Затем они появились в Италии, Франции, а спустя некоторое время были и на территориях большинства государств.²⁸

²⁸ Фурсов Д. Из истории арбитражного судоустройства и судопроизводства // Вестник ВАС РФ. 1996. № 1. С. 105.

Историю становления системы арбитражных судов в России можно условно разделить на четыре основных этапа. Первый из них датируется XII-XIX вв. и характеризуется появлением торговых судов в древней и средневековой Руси. Рассмотрим его.

История современной арбитражной судебной системы РФ уходит глубокими корнями во времена Киевской Руси. В Уставной грамоте новгородского князя Всеволода Мстиславовича 1135 года, данной церкви Святого Иоанна Предтечи на Опоках, впервые было упомянуто создание особых судов торгового сословия (купцов): «...управляти всякие дела Иванская и торговая и гостиная и суд торговый». Торговые суды состояли из тысяцкого и пяти выборных старост. При осуществлении судопроизводства применялось только судоговорение. Судный список писал дьячок, свидетелей представлял доводчик. В статьях 5 и 6 «Рукописания князя Всеволода» указывалось на независимость торгового суда от посадника, за исключением случая, когда в совершении преступления были замешаны новгородские и иностранные купцы. Суд по такому делу осуществлялся посадником вместе с тысяцким и старостами.

Позднее о существовании торговых судов так же упоминалось в Псковской судебной грамоте 1397 года, в Псковской судной грамоте 1467 года, в уставной Белозерской грамоте 1488 года, в уставной грамоте князя Александра, данной им Смоленской земле в 1505 году, а также в иных судных статьях и грамотах.

В дальнейшем экономическое правосудие на Руси получило свое развитие в Судебнике 1550 года, который регламентировал порядок разрешения споров о принадлежности холопов, содержал нормы по делам о принадлежности земель, в том числе относительно права выкупа родовых вотчин, а также нормы, устанавливающие ответственность при совершении торговых сделок.

Закрепление в Соборном уложении 1649 года норм о суде также оказало свое влияние на дальнейшее формирование судопроизводства в государстве.

Кроме того, царь Алексей Михайлович в 1667 году предпринял попытку создать в стране специальные купеческие суды. Он постановил: «выдать дела купецких людей в одном пристойном приказе, дабы волокитою по разным

приказам им, купецким людям, промыслов своих не отбывать». По Новоторговому уставу 1667 года были созданы специальный судебный приказ по торговым делам особые таможенные суды, которые сначала были учреждены при таможне в г. Архангельске, а затем были распространены во многих городах.

Свое дальнейшее развитие торговые суды получили уже во времена Петра I. Во времена его правления были учреждены первые сословные суды. В 1699 году была создана обладавшая торговой юрисдикцией Бурмистрская палата. Затем в 1719 году появилась Коммерц-коллегия, к полномочиям которой относилось ведение торговых и вексельных дел. И наконец, в 1721 году был учрежден Главный магистрат. В его компетенцию входило осуществление правосудия по гражданским и уголовным торговым делам, в том числе налоговым и таможенным, за исключением государственных преступлений.²⁹

Таким образом, в период с XII по XIX вв. в России были созданы суды торгового сословия, затем специальный судебный приказ по торговым делам и особые таможенные суды, Бурмистрская палата, Коммерц-коллегия и Главный магистрат. Хотя на данном этапе учреждаемые судебные учреждения не имели четко регламентированной и постоянной формы осуществления правосудия и их подчиненность постоянно менялась, однако было положено начало созданию и дальнейшему формированию судов по экономическим спорам.

2.2 Дореволюционный период (1832-1917 гг.)

Следующий период становления арбитражного судопроизводства начинается с издания Указа 1832 года. Согласно данному указу на территории нашего государства были созданы коммерческие суды. Учреждение коммерческих судов было вызвано развитием торговли в городах, а вместе с тем ростом торговых споров, иногда связанных с делами иных категорий, что вызывало значительные трудности при их разрешении.

²⁹Шхачев З. М. Основные исторические этапы становления арбитражного судопроизводства в России // Вопросы студенческой науки. 2022. № 5 (69).

Их деятельность регламентировалась Уставом судопроизводства по торговым делам, в их компетенцию входили торговые и вексельные дела, а также дела о несостоятельности. Однако были и исключения, коммерческие суды не рассматривали дела в случае наличия спора по сделке на сумму менее 150 серебряных рублей, совершение покупки товара наличными денежными средствами, а также приобретение товара на ярмарках. Имела место также территориальная подсудность споров – суд рассматривал спор, имевший место на той территории, на которой он располагался. Однако она распространялась на лиц, как постоянно проживающий на данной территории, так и на лиц, временно пребывающих.

При разрешении споров в судебных учреждениях коммерческого типа участие поверенных являлось обязательным. Их роль выполняли кассиры или управляющие организации, от которой выступала та или иная сторона.

Процесс рассмотрения дела начинался с подачи прощения так называемому председателю суда, который после направлял поступившее прощение в специализированное отделение. Для возбуждения дела прощение должно было соответствовать все требованиям. До начала судебного разбирательства ответчик имел право заявить отвод кому-либо из сторон судебного заседания. Такое действие называлось словесная «расправа». Если отвод не поступил, стороны получали повестки и начиналось судебное разбирательство. Протоколист вел протокол, куда заносился весь ход судебного заседания, фиксировались все действия сторон. В коммерческих судах секретарь судебного заседания тоже был, он выступал в роли контролирующего лица, отвечал за правильность ведения протокола судебного заседания.

Важно отметить, что основными судебными доказательствами выступали признание стороны своей вины, документы, а также показания свидетелей. В качестве доказательств могли быть и иные объекты.

За стадией судебного разбирательства следовал процесс принятия решения. Вместе с доказательствами дело передавалось в специальную канцелярию, которая составляла записку со всеми имеющимися сведениями со

ссылками на положения соответствующего законодательства. По содержанию записка являлась судебным решением, которое сразу вручалось присутствующим, а отсутствующим сторонам передавалось через органы полиции.

Известная судебная реформа Александра II (1864 год) организацию деятельности коммерческих судов не затронула, изменения произошли в области судопроизводства. При сборе и оценке доказательств при рассмотрении дела коммерческие суды должны руководствоваться вновь изданным Уставом Гражданского Судопроизводства 1864 года.

Коммерческие суды просуществовали до 1917 года.³⁰

Таким образом, в XIX-начале XXвв. деятельность по рассмотрению споров в России, возникших в ходе экономических отношений, осуществляли коммерческие судебные учреждения, созданные на основании Указа от 1832 года. Данные учреждения являлись судебным органом и были уже больше похожи на суд со всеми принадлежащими ему чертами с точки зрения современного понимания. На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что указанный период характеризуется дальнейшим постепенным формированием развитием судов по экономическим спорам в нашем государстве.

2.3 Советский период (1917-1992 гг.)

В первое время после Октябрьской революции 1917 года и в условиях, когда товарно-денежные отношения были развиты слабо какие-либо споры между казенными учреждениями были недопустимы, а разногласия между хозяйственными организациями и предприятиями подлежали разрешению вышестоящими органами управления в административном порядке. Однако с развитием хозяйственных отношений государство все больше нуждалось в создании специализированных учреждений по рассмотрению данной категории споров.

³⁰История создания арбитражного суда [Электронный ресурс] : офиц. сайт Арбитражного суда Тамбовской области». URL : <http://tambov.arbitr.ru/> (дата обращения : 20.03.2022).

Отказа от неэффективного и процессуально не оформленного административного порядка разрешения хозяйственных споров потребовал переход в 1920-е гг. к новой экономической политике (далее – НЭП). 21 сентября 1922 года Постановлением Центрального исполнительного комитета (далее – ЦИК) и Совета народных комиссаров (далее – СНК) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее – РСФСР) в рамках общей судебной системы были учреждены арбитражные комиссии, которые рассматривали споры между государственными предприятиями и учреждениями.

Членов арбитражной комиссии назначал тот орган, при котором она создавалась. Дела рассматривались коллегиально, в составе председательствующего комиссии, юриста и хозяйственника. Порядок рассмотрения споров был близок к гражданскому судопроизводству с учетом некоторых особенностей. Процессуальную основу деятельности арбитражных комиссий составляли Правила производства дел в арбитражных комиссиях от 14 марта 1923 года, утвержденные Советом труда и обороны РСФСР.

Порядок обжалования решений арбитражных комиссий происходил следующим образом. Жалобы на решения местных арбитражных комиссий рассматривались высшей арбитражной комиссией при экономическом совещании союзной республики, а ее решения - в Высшую арбитражную комиссию при Совете труда и обороны Союза Советских Социалистических Республик (далее – СССР). Решения Высшей арбитражной комиссии при Совете труда и обороны СССР могли быть отменены высшей инстанцией, Верховным Судом СССР. Стоит отметить, что наркомат и прокуратура тоже были наделены правом обжалования решений арбитражных комиссий.

В связи с переходом от рыночных на административные методы регулирования хозяйственных отношений арбитражные комиссии были упразднены. Ведомственные и государственный арбитражные комиссии были упразднены Постановлениями ЦИК и СНК СССР от 13 декабря 1929 года и 4 марта 1931 года соответственно.

Как отмечалось, цель ликвидации арбитражных комиссий состояла в укреплении единства судебной системы СССР, поднятии хозяйственной дисциплины и в повышении ответственности хозяйственных органов. Предложения ликвидировать комиссии были обоснованы тем, что наличие двух различных порядков правоохранительной деятельности недопустимо. Указывалось, что разрешать организационно-хозяйственные и технические споры без правового элемента органы могли самостоятельно. Также отмечалось, что рассмотрение дел арбитражными комиссиями было дорого и требовало много времени.

Специалисты юридической литературы отмечали, что арбитражные комиссии были упразднены в связи с неоправданностью их двойственной природы. Деятельность комиссий была схожа с судебной, однако подчинялись они органам управления народным хозяйством. Также указывалось на их чрезмерно широкие полномочия.

Однако после ликвидации арбитражных комиссий общие суды не в силах были справиться с задачей по рассмотрению хозяйственных споров ввиду их специфики, что предопределило уход от рассмотрения хозяйственных споров в судебном порядке и образование государственной арбитражной системы в новом варианте.

Так, Постановлением ЦИК и СНК СССР от 3 мая 1931 года № 5/298 было утверждено Положение о Государственном арбитраже, которое утвердило организацию органов Государственного арбитража, регламентировало основные вопросы его деятельности, осуществления надзора за законностью и обоснованностью вынесенных решений, исполнений решений и предупреждения совершения хозяйственных правонарушений.

В соответствии с Положением 1931 года органы Государственного арбитража не были правомочны рассматривать споры между хозяйственными органами одного и того же ведомства, находящегося на государственном или местном финансировании. На практике такие споры разрешались руководством этого ведомства и, как правило, процессуально не были оформлены, что

сказалось на отсутствии единой практики их рассмотрения, оперативности и эффективности. В дальнейшем рассмотрение споров между органами, принадлежащих одному ведомству, было поручено ведомственным арбитражам, которые были созданы в виде подразделения как часть аппарата ведомства. Ведомственный арбитраж подчинялся только тому органу при котором был создан. В целом, работа ведомственного арбитража строилась так же, как и работа государственного арбитража.

В течение довольно длительного существования Государственного арбитража были неоднократно предприняты попытки его реформирования и модернизации с учетом новых экономических условий.

В 1960 году Советом Министров СССР было отменено Положение о Государственном арбитраже 1931 года и принято новое Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР.

В августе 1970 года Советом Министров СССР было принято Постановление «О повышении роли органов Государственного арбитража и арбитражей министерств и ведомств в народном хозяйстве». Согласно данному постановлению деятельность арбитража должна была быть направлена, в том числе, на повышение эффективности общественного производства, рационализации хозяйственных связей, укреплению хозяйственного расчета, а также усилению роли договора в хозяйственных отношениях.

До 1974 года нижестоящие органы Госарбитража не были подчинены вышестоящим. 17 января 1974 года Государственный арбитраж СССР был преобразован в союзно-республиканский орган, в связи с чем было утверждено новое Положение о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР.

После принятия в 1974 году Конституции СССР начался последний этап в развитии Госарбитража. Согласно положениям Конституции Госарбитраж признавался органом государства.

30 ноября 1979 года Верховным Советом СССР впервые был принят Закон «О Государственном арбитраже в СССР», закрепивший организацию и порядок осуществления деятельности Госарбитража. В последующем на его основе были

утверждены Положения о Государственном арбитраже при Совете Министров СССР и Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами.

Система Госарбитража в нашем государстве была упразднена только 1 октября 1991 года. В пункте 2 Постановления Верховного Совета РСФСР «О введении в действие Закона РСФСР «Об арбитражном суде» указано: «Упразднить с 1 октября 1991 года на территории РСФСР арбитраж и иные аналогичные органы в системах министерств, государственных ведомств, ассоциациях, концернах, иных объединениях, а также на предприятиях и в организациях». В отдельных областях государства органы Государственного арбитража еще исполняли свои функции до образования арбитражных судов на основании Закона от 4 июля 1991 года (с изменениями и дополнениями, внесенными Законом от 24 июня 1992 года).

Упразднение системы Государственного арбитража и создание системы арбитражных судов было вызвано новыми экономическими условиями, связанными с переходом к рыночной экономике и существованием нескольких форм собственности, в том числе и частной, а также наличием равноправных субъектов хозяйственных отношений. При наличии таких обстоятельств разрешение споров прежними способами и методами было уже нецелесообразно и невозможно.³¹

Таким образом, в советский период были предприняты попытки создания эффективной системы органов по рассмотрению экономических споров, а также сформированы предпосылки для отказа от их рассмотрения в административном порядке и перехода к судебному. В результате в 1931 году был создан Государственный арбитраж, который на протяжении более полувека довольно эффективно функционировал и стал последним несудебным органом по рассмотрению споров между хозяйствующими субъектами в истории Отечества.

³¹История создания арбитражного суда [Электронный ресурс] : офиц. сайт Арбитражного суда Тамбовской области». URL : <http://tambov.arbitr.ru/> (дата обращения : 20.03.2022).

2.4 Период образования и реформирования системы арбитражных судов (1992-2014 гг.)

Современная система арбитражных судов была создана вслед за формированием нового законодательства, основанного на принципах рыночной экономики. Так, были приняты Закон СССР от 26 мая 1988 года № 8998-ХІ «О кооперации», Закон РСФСР от 24 декабря 1990 года № 443-І «О собственности в РСФСР», Закон РСФСР от 25 декабря 1990 года № 445-І «О предприятиях и предпринимательской деятельности» и иные.

В связи с появлением в экономике страны частноправовых регуляторов возникла необходимость в реформировании органов, осуществляющих юрисдикцию в данной области, создании специализированных независимых судов, компетентных в данной области.

Первые арбитражные суды были созданы на кадровой и материальной основе Государственного арбитража. Однако процессуально-правовая основа их деятельности была совсем иной. Цель создания арбитражных судов состояла в обеспечении доступной и эффективной защиты прав всех хозяйствующих субъектов независимо от формы собственности.

Первым арбитражным судом стал Высший Арбитражный суд (далее – ВАС) СССР, созданный в 1991 году. В 1992 году был образован Экономический суд СНГ. Предполагалось, что Экономический суд СНГ заменит ВАС СССР, но этого не произошло.

Как уже отмечалось в предыдущем параграфе, 4 июля 1991 года был принят Закон РСФСР «Об арбитражном суде». Статья 1 закона указывала, что арбитражный суд осуществляет судебную власть при разрешении экономических споров и споров в сфере управления. Госарбитражи и арбитражи различных ведомств упразднились с 1 октября 1991 года (пункт 2).

05 марта 1992 года был принят первый Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ), введенный в действие с 15 апреля 1992 года. Принятие АПК РФ стало отправной точкой для осуществления деятельности ВАС РСФСР и судебной системы арбитражных судов в целом.

В развитии системы арбитражных судов условно выделим три подэтапа.

На момент создания в 1992 году система арбитражных судов состояла из двух звеньев: арбитражные суды субъектов Федерации и Высший арбитражный суд РСФСР.

Арбитражные суды субъектов Федерации разрешали экономические споры, споры в сфере управления, в кассационном порядке проверяли законность и обоснованность не вступивших в законную силу судебных решений арбитражных судов.

Высший арбитражный суд РСФСР являлся высшим экономическим судом в стране и осуществлял надзор за деятельностью всей арбитражной судебной системы Федерации.

Следующий подэтап в деятельности арбитражных судов начался с принятием 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации.

В соответствии и на основании Конституции РФ были приняты 28 апреля 1995 года Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и 5 мая 1995 года новый АПК РФ. Позже, 31 декабря 1996 года был принят Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации». Указанными законами система арбитражных судов теперь была закреплена на конституционном уровне.

Новым явилось то обстоятельство, что теперь территория России на законодательном уровне была разделена на десять федеральных арбитражных округов. Данное обстоятельство свидетельствует о новом этапе в развитии конституционного права на судебную защиту прав и интересов в сфере экономики.

В систему арбитражных судов было добавлено еще одно звено. Промежуточным звеном между Высшим арбитражным судом РФ и арбитражными судами субъектов РФ стали десять арбитражных судов округов. Каждый арбитражный окружной суд являлся кассационной инстанцией по отношению к арбитражным судам субъектов РФ, входящих в один судебный округ.

Причиной создания окружных арбитражных судов стало не только увеличение количества рассматриваемых дел, но и усовершенствование арбитражной судебной системы с учетом опыта, развития экономических отношений. Хотелось бы отметить, что появление ветви окружных арбитражных судов еще больше гарантировано независимость арбитражной судебной власти при разрешении споров. В арбитражном судопроизводстве реализация принципа независимости очень важна, так как в рассматриваемых спорах могут затрагиваться экономические интересы носителей как законодательной, так и исполнительной ветвей власти.

Федеральные арбитражные суды округов стали вышестоящей инстанцией по отношению к арбитражным судам субъектов РФ. Высшей судебной инстанцией по-прежнему оставался Высший Арбитражный суд РФ.

К 1996 году в стране 82 арбитражных суда субъекта, 10 окружных арбитражных судов и Высший Арбитражный суд РФ.

18 сентября 1997 года были утверждены Программа повышения эффективности деятельности арбитражных судов в Российской Федерации в 1997-2000 гг. и план ее реализации. Цель данной Программы заключалась в достижении арбитражными судами такой эффективности в своей деятельности, которая позволила бы им окончательно утвердиться в общей судебной системе страны как специализированные суды, предоставляющие судебную защиту субъектам экономической, в том числе предпринимательской, деятельности. В качестве основы для реализации Программы были использованы внутренние резервы страны и человеческий фактор, который в итоге является решающим в любом начатом деле.

Третий подэтап развития системы арбитражных судов связан с принятием третьего в нашей стране Арбитражного процессуального кодекса РФ 24 июля 2002 года. В связи с принятием нового АПК РФ и Федеральным Конституционным законом РФ от 04 июля 2003 года № 4-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный Конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в России появилось двадцать

арбитражных апелляционных судов, по два апелляционных суда в каждом судебном округе.

Создание апелляционных судов завершило создание четырехуровневой арбитражной судебной системы:

- арбитражные суды субъектов РФ (первая инстанция);
- арбитражные апелляционные суды (вторая инстанция, апелляция);
- арбитражные суды округов (третья инстанция, кассация);
- Высший арбитражный суд РФ (надзорная инстанция).

Однако этим реформирование с целью усовершенствования арбитражной судебной системы не завершилось. 6 декабря 2011 года был принят Федеральный Конституционный закон «О внесении изменений в Федеральный Конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный Конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам». Суд по интеллектуальным правам был учрежден для повышения качества рассмотрения споров в сфере охраны результатов интеллектуальной деятельности с учетом роста данной категории дел.

Но и на этом реформирование системы арбитражных судов не завершилось. В 2014 году была проведена важная судебная реформа, изменившая организационно систему арбитражной системы РФ.

06 августа 2014 года вступил в силу Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный Конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», которым Верховный Суд Российской Федерации (далее – ВС РФ) стал единственной высшей судебной инстанцией по спорам, относящимся к компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Судебную власть в стране стали возглавлять два суда: Верховный Суд РФ и Конституционный суд РФ, а Высший Арбитражный Суд РФ был упразднен.

По нашему мнению, цель проведения законодателем данной реформы состояла в объединении судебной системы в России в единое целое, согласно

принципу единства, закрепленному в статье 3 Конституции РФ, а также в придании большего единообразия судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов.³²

Таким образом, за относительно небольшой период времени в нашей стране была сформирована самостоятельная и независимая система арбитражных судов, правовые и процессуальные основы которой закрепились в основном законе государства и федеральных конституционных законах.

³²История создания арбитражного суда [Электронный ресурс] : офиц. сайт Арбитражного суда Тамбовской области». URL : <http://tambov.arbitr.ru/> (дата обращения : 20.03.2022).

3 МЕСТО И РОЛЬ АРБИТРАЖНОГО СУДА В МЕХАНИЗМЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

3.1 Система и устройство арбитражных судов в Российской Федерации

В предыдущей главе нами была изучена и проанализирована история становления и развития арбитражных судов в нашей стране. Сегодня в России с учетом исторического опыта сформирована четкая система арбитражных судов, которая закреплена законодателем на уровне Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитражных судах). Арбитражные суды являются федеральными судами и входят в судебную систему РФ (статья 1 Закона об арбитражных судах).³³

Согласно положениям статьи 3 Закона об арбитражных судах систему арбитражных судов в РФ составляют:

- 1) арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды);
- 2) арбитражные апелляционные суды;
- 3) арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах;
- 4) специализированные арбитражные суды.³⁴

Первый уровень данной системы образуют арбитражные суды субъектов РФ. К их числу относятся суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов. На территории³⁵ нескольких субъектов РФ судебную власть может осуществлять один арбитражный суд. Также на территории одного субъекта РФ судебную власть могут осуществлять несколько арбитражных судов (пункт 2 статьи 34 Закона об арбитражных судах). Сегодня в России осуществляют правосудие 85 арбитражных судами субъектов.

³³ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

³⁴ Там же.

³⁵ Там же.

Согласно положениям Закона об арбитражных судах в арбитражном суде субъекта действует президиум, могут быть образованы судебные коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, а также судебные составы и постоянные судебные присутствия.³⁶

Президиум арбитражного суда субъекта РФ действует в составе председателя этого суда, его заместителей, председателей судебных составов и судей. Полномочия президиума суда заключаются в утверждении по представлению председателя суда членов судебных коллегий и председателей судебных составов суда, рассмотрению иных вопросов по организации работы суда, а также вопросов судебной практики (статьи 37 и 38 Закона об арбитражных судах).³⁷

Второй уровень образуют арбитражные апелляционные суды. Они проверяют в апелляционной инстанции законность и обоснованность не вступивших в силу судебных актов арбитражных судов субъектов РФ, принятых ими в первой инстанции.³⁸ Арбитражный апелляционный суд рассматривает дело повторно. Иные полномочия арбитражного апелляционного суда закреплены статьей 33.3 Закона об арбитражных судах и совпадают с полномочиями арбитражного суда субъекта РФ.

Внутренняя структура арбитражного апелляционного суда также состоит из председателя, президиума, судебных коллегий, могут быть образованы судебные составы и судебные присутствия (глава III.1 Закона об арбитражных судах). На сегодняшний день в РФ функционируют 25 арбитражных апелляционных суды.

Судами третьего уровня являются арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды). Полномочия арбитражного суда округа

³⁶ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

³⁷ Там же.

³⁸ Там же.

закреплены статьей 26 Закона об арбитражных судах.

Внутренняя структура арбитражного суда округа также состоит из председателя, президиума, судебных коллегий, могут быть образованы судебные составы и судебные присутствия (глава III Закона об арбитражных судах). На сегодняшний день в РФ функционируют 10 арбитражных окружных суда.

Рассмотрим полномочия арбитражных судов трех уровней в табл. 1.

Таблица 1 - Полномочия арбитражных судов трех уровней

Арбитражный суд субъекта РФ	Арбитражный апелляционный суд	Арбитражный суд округа
<p>- рассмотрение подсудных им дел в первой инстанции</p>	<p>- проверка в апелляционной инстанции законность и обоснованность не вступивших в силу судебных актов арбитражных судов субъектов РФ, принятых ими в первой инстанции</p>	<p>- проверка в кассационной инстанции законности вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов субъектов РФ и арбитражных апелляционных судов, а в случаях, установленных федеральными законами, - судебных актов, принятых судами кассационной инстанции, если иное не предусмотрено Законом об арбитражных судах;</p> <p>- рассмотрение в первой инстанции заявлений о присуждении компенсации за нарушение право на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым арбитражными судами, или за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок, принятых арбитражными судами</p>
<p>- пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам принятых им и вступивших в законную силу судебных актов;</p> <p>- обращение в Конституционный суд РФ с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в деле, рассматриваемом им в любой инстанции;</p> <p>- изучение и обобщение судебной практики;</p> <p>- подготовка предложений по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов;</p> <p>- анализ судебной практики.</p>		

На основании Федерального конституционного закона от 06.12.2011 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и Федерального закона от 08.12.2011 № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» в арбитражной судебной системе с 2013 года функционирует Суд по интеллектуальным правам.

Суд по интеллектуальным правам является частью системы арбитражных судов. Он представляет собой специализированный арбитражный суд и в пределах своей компетенции рассматривает дела по спорам, связанным с защитой нарушенных интеллектуальных прав. Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела как в качестве первой инстанции, так и кассационной инстанции.

Интересной автору представляется позиция законодателя о невключении в механизм рассмотрения споров Судом по интеллектуальным правам апелляционной инстанции, что не соответствует традиционной схеме процессуального права.

Согласно пункта 1 статьи 43.4 Закона об арбитражных судах в качестве первой инстанции Суд по интеллектуальным правам рассматривает:

- дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере интеллектуальных прав, в том числе содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами;
- дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны объектам интеллектуальной собственности, за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем.³⁹

При этом законодатель прямо указал, что Суд по интеллектуальным правам рассматривает данную категорию споров независимо от того, кто

³⁹ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

является его участниками, индивидуальные предприниматели и граждане, то есть физические лица (пункт 2 статьи 43.4 Закона об арбитражных судах)⁴⁰. Однако, как известно, арбитражные суды рассматривают споры, возникающие между юридическими лицами и физическими лицами, обладающими статусом индивидуальных предпринимателей. Споры между гражданами к их компетенции не относятся.

В качестве суда кассационной инстанции Суд по интеллектуальным правам рассматривает две категории дел:

- дела, рассмотренные им по первой инстанции;
- дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов РФ по первой инстанции, арбитражными апелляционными судами.⁴¹

Еще одной обращающей на себя внимание является позиция законодателя относительно того, что Суд по интеллектуальным правам выступает кассационной инстанцией по делам, которые были им же рассмотрены в первой инстанции. Данная позиция идет вразрез с принципом независимости арбитражного судопроизводства.

Иные полномочия Суд по интеллектуальным правам закреплены пунктами 4 и 5 статьи 43.4 Закона об арбитражных судах и совпадают с общими полномочиями арбитражных судов субъектов РФ, арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов округа, которые перечислены выше в таблице.

Что касается внутренней структуры Суда по интеллектуальным правам, то он также состоит из председателя, президиума, судебных составов, могут быть созданы судебные коллегии(глава IV.1 Закона об арбитражных судах)⁴².

Сегодня высшую судебную инстанцию при рассмотрении споров арбитражными судами составляет Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Ранее до проведения реформы и

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

⁴² Там же.

высшей судебной инстанцией при рассмотрении споров, относящихся к компетенции арбитражного суда, был Высший Арбитражный Суд, который Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» упразднен с 06.08.2014, а его полномочия по осуществлению правосудия в качестве высшей судебной инстанции при разрешении арбитражных споров переданы в юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации. Современное российское государство стремится к созданию единой и целостной судебной системы.

Перейдем к рассмотрению организационного обеспечения деятельности арбитражных судов в РФ.

В юридической литературе под организационным обеспечением деятельности арбитражных судов понимается работа по подготовке и отбору судей, организация повышения квалификации судей и работников аппарата судов, финансирование судов, контроль за расходованием выделяемых денежных средств, а также ряд иных функций организационного характера.⁴³

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Закона об арбитражных судах под организационным обеспечением деятельности арбитражных судов в РФ понимаются «мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условия для полного и независимого осуществления правосудия».⁴⁴

До упразднения в 2014 году Высшего Арбитражного Суда РФ одной из его задач было обеспечение деятельности арбитражных судов всех уровней. Сегодня данная функция возложена на Судебный Департамент при Верховной Суде РФ (пункт 2 статьи 44 Закона об арбитражных судах). При этом как федеральные органы исполнительной власти, так и органы исполнительной власти субъектов

⁴³Организационное обеспечение деятельности суда [Электронный ресурс]. URL: <https://2aas.arbitr.ru/about/organizacionnoe-obespechenie> (дата обращения : 15.04.2023).

⁴⁴ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

РФ должны оказывать содействие в обеспечении деятельности арбитражных судов (пункт 3 статьи 44 Закона об арбитражных судах).

Судебный Департамент при Верховной Суде РФ действует на основании Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном Департаменте при Верховной Суде Российской Федерации» (далее – Закон о Судебном Департаменте). Судебный Департамент при Верховной Суде РФ призван способствовать самостоятельности судов и независимости судей и не вправе вмешиваться в осуществление ими правосудия.

Все полномочия Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, в том числе в части организационного обеспечения деятельности арбитражных судов, закреплены в статье 6 Закона о Судебном Департаменте.

Согласно положениям статьи 17 Закона о Судебном Департаменте деятельность суда организационно обеспечивает администратор суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Закона об арбитражных судах организационное обеспечение деятельности суда по осуществлению правосудия осуществляет аппарат этого суда. Полномочия аппарата суда закреплены в пункте 3 статьи 45 Закона об арбитражных судах и являются исчерпывающими.

Одной из гарантий независимости судебной власти является ее финансовая обеспеченность. Финансирование судов выражается в выделении денежных средств для обеспечения их деятельности.

Как уже было отмечено выше, арбитражные суды в РФ являются федеральными судами. Отсюда оправданное закрепление законодателем нормы о том, что финансирование арбитражных судов осуществляется за счет средств федерального бюджета отдельной строкой (пункты 1 и 2 статьи 46 Закона об арбитражных судах).⁴⁵

Таким образом, изучив современную систему арбитражных судов, их внутреннюю организационную структуру и полномочия, можно сделать вывод о том, что сегодня система арбитражных судов в РФ состоит из арбитражных

⁴⁵ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

судов субъектов РФ (первая инстанция), арбитражных апелляционных судов (апелляционная инстанция), арбитражных судов округов (кассационная инстанция) и специализированных судов – в настоящее время Суд по интеллектуальным правам. Верховный суд РФ в лице Судебной коллегии по экономическим спорам как высшая судебная инстанция по рассмотрению споров в арбитражном суде законодательно не входит в арбитражную судебную систему РФ, однако фактически является ее частью. Внутренняя организационная структура арбитражных судов в основном совпадает и состоит из председателя суда, его заместителей, президиума, судебных коллегий, составов, в некоторых судах могут быть образованы постоянные судебные присутствия. Что касается полномочий арбитражных суд, то они четко определены законодателем в силу специфики создания арбитражных судов разных уровней. Иные полномочия являются общими и направлены на совершенствование законодательства РФ и судебной практики.

Деятельность арбитражных судов обеспечивается исключительно за счет средств бюджета государства. Организационное обеспечение деятельности арбитражных судов в РФ является одной из гарантий для достижения полного и независимого осуществления правосудия арбитражными судами РФ.

3.2 Компетенция арбитражных судов Российской Федерации, подведомственность и подсудность споров

В толковом словаре В. И. Ожегова по компетенцией понимается «круг чьих-нибудь полномочий, прав».⁴⁶ А полномочие рассматривается как «право предоставленное кому-нибудь на совершение чего-нибудь».⁴⁷

В юридическом словаре под компетенцией понимается «совокупность юридически установленных полномочий, прав и обязанностей конкретного государственного органа (органа местного самоуправления) или должностного

⁴⁶ Ожегов С. И. Толковый словарь [Электронный ресурс]. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=11624> (дата обращения : 20.04.2023).

⁴⁷ Там же.

лица, определяющих его место в системе государственных органов (органов местного самоуправления)».⁴⁸

Некоторые ученые-юристы⁴⁹ определяют понятие «судебная компетенция» и подразумевают под ней полномочия суда, как комплекс способов и мер, представляющих собой «механизм реализации судебной власти как самостоятельной ветви государственной власти в Российской Федерации».

А. М. Угренинова под компетенцией суда понимала установленный нормативно-правовыми актами объем полномочий суда в целях защиты конституционных прав и свобод граждан, а также реализации полномочий суда по отправлению правосудия.⁵⁰

Компетенция арбитражных судов установлена Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и главой 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ).

Под подведомственностью в юридической литературе подразумевается совокупность установленных законом норм, которые определяют возможность конкретного органа разрешать тот или иной правовой спор в зависимости от его субъекта, предмета и характера.⁵¹

Существование в судебной системе РФ конституционных судов, судов общей юрисдикции и арбитражных судов предопределило четкое закрепление законодателем разграничения подведомственных им споров.

Неверное определение заявителем подведомственности возникшего спора влечет для него определенные правовые последствия, например, отказ в принятии искового заявления или прекращение производства по делу.

⁴⁸Юридическая энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <https://determiner.ru/termin/kompetencija.html> (дата обращения : 20.04.2023).

⁴⁹Анишина В. И. Основы судебной власти и правосудия в Российской Федерации. М.: Эксмо. 2008. С. 272.

⁵⁰Угренинова А. М. Значение компетенции суда при определении его подсудности. Российский судья. 2017. № 4. С. 38-40.

⁵¹Журавлева О. В. Подведомственность и подсудность гражданских дел [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Подведомственность дел в федеральной судебной системе представляет собой разграничение компетенции между Конституционным судом РФ, судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Каждый суд вправе рассматривать и разрешать только те споры, которые отнесены к его ведению законом, или как говорят по-другому, находятся в его компетенции.

Главным критерием для определения споров, подведомственных арбитражным судам, является предмет спора. В соответствии с пунктом 1 статьи 27 АПК РФ «арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности».⁵² Таким образом, при определении подведомственности арбитражный суд должен учитывать именно экономический характер возникшего спора.

Вторым критерием подведомственности является субъектный состав предпринимательских или иных экономических отношений.

Согласно пункту 2 статьи 27 АПК РФ рассматривают споры с участием:

- юридических лиц;
- индивидуальных предпринимателей;
- Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (в случаях, предусмотренных АПК РФ и федеральными законами).⁵³

На основании данных критериев, предмет и субъектный состав спора, и в соответствии с положениями главы 4 АПК РФ арбитражный суд рассматривает следующие категории споров:

- экономические споры и иные дела, возникшие из гражданских правоотношений;

⁵² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁵³ Там же.

- экономические споры и другие дела, возникшие из административных правоотношений. Согласно статьи 29 АПК РФ в порядке административного судопроизводства арбитражные суды рассматривают дела:

а) об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если рассмотрение таких дел в соответствии с АПК РФ отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам;

б) об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, если рассмотрение таких дел в соответствии с АПК РФ отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам;

в) об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) госорганов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц;

г) об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;

д) о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;

е) другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

- дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение для возникновения, изменения и прекращения прав организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Данная категории дел в соответствии со статьей 30 АПК РФ рассматривается арбитражным судом в порядке особого производства;

- об оспаривании решений третейских судов, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, об оказании содействия третейским судам по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 31 АПК РФ);

- о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (статья 32 АПК РФ);

Также законом установлена исключительная подведомственность дел арбитражным судам, которая заключается в отсутствии обязательно определенного субъектного состава. Перечисленные в пункте 6 статьи 27 АПК РФ категории дел независимо от того, являются ли их участниками юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, подлежат рассмотрению арбитражными судами. К ним относятся споры⁵⁴:

- о несостоятельности (банкротстве);

- указанные в статье 225.1 АПК РФ;

- об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

- вытекающие из деятельности публично-правовых компаний, государственных компаний, государственных корпораций и связанным с их правовым положением, порядком управления ими, их созданием, реорганизацией, ликвидацией, организацией и с полномочиями их органов, ответственностью лиц, входящих в их органы;

- о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также по спорам, отнесенным к подсудности Суда по интеллектуальным правам в соответствии с частью 4 статьи 34 АПК РФ;

- о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

- указанные в статье 248.1 АПК РФ;

⁵⁴Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

- другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.⁵⁵

Что касается подсудности, то под ней понимают «распределение между судами дел, подлежащих рассмотрению по первой инстанции, то есть установление конкретного суда, который должен разрешить данное дело».⁵⁶ Выделяют родовую и территориальную подсудность.

Определение родовой и территориальной подсудности арбитражных судов и судов общей юрисдикции происходит по-разному. Это связано с тем, что система арбитражных судов и система судов общей юрисдикции существенно отличаются друг от друга, в том числе количеством звеньев в ней. Если экономические споры по первой инстанции рассматривают в основном арбитражные суды субъектов РФ, то при определении суда первой инстанции для рассмотрения спора, подведомственного судам общей юрисдикции, учитываются несколько критериев, в том числе, цена и предмет иска, характер спорного правоотношения, вид производства и другие.

Применительно к арбитражной судебной системе подсудность представляет собой распределение между арбитражными судами подведомственных им дел.

Родовая подсудность в арбитраже разграничивает дела между арбитражными судами разных уровней. В соответствии с частью 1 статьи 34 АПК РФ дела, относящиеся к компетенции арбитражных судов, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами субъектов РФ. Исключением является подсудность дел Суду по интеллектуальным правам и арбитражным судам округов.⁵⁷ Категории дел, рассмотрение которых по первой инстанции возложено на Суд по интеллектуальным правам и арбитражные суды округов были рассмотрены выше.

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Юридический словарь / сост., предисл., прилож. А. Ф. Никитина. М.: ОЛМА-ПРЕСС Инвест, 2005. С. 640.

⁵⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

В свою очередь, территориальная подсудность разграничивает подведомственность арбитражных судов одного и того же уровня, между арбитражными судами субъектов РФ.

В статьях 35-39 АПК РФ законодатель закрепил несколько видов территориальной подсудности споров. Рассмотрим их.

1. Общая территориальная подсудность. По общим правилам иск предъявляется в арбитражный суд субъекта РФ по адресу или месту жительства ответчика (статья 35 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 20 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ) местом жительства гражданина является место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.⁵⁸ Данное правило распространяется и на граждан, обладающих статусом индивидуальных предпринимателей. Также при рассмотрении вопроса о принятии к производству искового заявления, по которому ответчиком выступает индивидуальный предприниматель, арбитражный суд определяет место регистрации лица на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Что касается определения адреса юридических лиц, то в соответствии с частью 2 статьи 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории РФ путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах его места нахождения (часть 3 статьи 54 ГК РФ).⁵⁹

2. Подсудность по выбору истца (альтернативная подсудность) (статья 36 АПК РФ). В данном случае право выбора арбитражного суда, которому подсудно дело, принадлежит истцу. При осуществлении данного право истец должен руководствоваться следующими правилами:

⁵⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁵⁹ Там же.

- иск к ответчику, место жительства или место нахождения которого неизвестно, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения его имущества либо по последнему известному его месту жительства или месту нахождения на территории РФ;

- иск к ответчикам, которые находятся или проживают на территории разных субъектов РФ, предъявляется в арбитражный суд по адресу или месту жительства одного из них;

- иск к ответчику, который находится или проживает на территории иностранного государства, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения его имущества в пределах территории РФ;

- иск, вытекающий из договора, в котором указано его место исполнения, также может быть предъявлен в арбитражный суд по месту исполнения договора;

- иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала или представительства, которые расположены вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по адресу юридического лица, так и по адресу его филиала или представительства;

- иски о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море могут быть предъявлены в арбитражный суд как по месту нахождения судна ответчика или порта приписки судна ответчика, так и по месту причинения убытков.⁶⁰

3. Договорная подсудность (статья 37 АПК РФ). Договорная подсудность заключается в том, что общая территориальная подсудность (статья 35 АПК РФ) и подсудность по выбору истца (статья 36 АПК РФ) могут быть изменены по соглашению сторон, но до принятия арбитражным судом искового заявления к производству.⁶¹

⁶⁰ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁶¹ Там же.

4. Исключительная подсудность (статья 38 АПК РФ). Правила данной статьи строго определяют арбитражный суд, которому подсудны перечисленные в ней категории исков и заявлений.

5. Подсудность по связи дел. Такая подсудность подразумевает по собой то, что независимо от территориальной принадлежности спор подлежит рассмотрению в том арбитражном суде, где рассматривается дело, с которым этот спор связан. Так, в соответствии с частью 10 статьи 38 АПК РФ встречный иск независимо от его подсудности предъявляется в суд, рассматривающий первоначальный иск.⁶²

В соответствии с частью 1 статьи 39 АПК РФ дело, принятое с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено данным судом по существу, даже в том случае, если в дальнейшем это дело стало подсудно другому арбитражному суду. При этом, положения статьи 39 АПК РФ предусматривает возможность передачи дела из одного арбитражного суда в другой.

Арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в тех случаях, когда:

- ответчик, адрес или место жительства которые ранее были неизвестны, заявит ходатайство о передаче дела в арбитражный суд по его адресу или месту жительства;

- обеими сторонами заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

- при рассмотрении дела выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

- при рассмотрении дела установлено, что тот же арбитражный суд является лицом, участвующим в деле;

⁶² Там же.

- после отвода одного или нескольких судей или по иным причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела.⁶³

Также если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что дело подсудно суду общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело в суд общей юрисдикции субъекта РФ (областной суд, суд города федерального значения и т.д.).

Далее указанный суд общей юрисдикции направляет его в суд, которому подсудно данное дело (часть 4 статьи 39 АПК РФ).⁶⁴

По результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса о передаче дело по подсудности выносится определение, которое может быть обжаловано. В отличие от возможности спора между сторонами относительно подсудности дела, споры о подсудности между судами в РФ не допускаются (часть 6 статьи 39 АПК РФ).⁶⁵

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 129 АПК РФ исковое заявление подлежит возврату арбитражным судом заявителю, если при рассмотрении вопроса о его принятии, арбитражный суд установит, что данное дело ему не подсудно или подсудно суду общей юрисдикции.⁶⁶

Таким образом, рассмотрев понятия «компетенция», «подведомственность» и «подсудность» применительно к системе арбитражных судов РФ можно сделать следующие выводы.

Институты подведомственности и подсудности имеют различные цели в арбитражной судебной системе. Если подведомственность позволяет определить суд, который будет рассматривать спор, в общей судебной системе России, то подсудность указывает на конкретный судебный орган.

В юридической литературе имеется мнение о том, что использование понятия «компетенция» и закрепление части 4 статьи 39 АПК положение о

⁶³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

возможности передаче дела, неподсудного арбитражному суду, суду общей юрисдикции упрощает реализацию права гражданами на обращение в суд для защиты нарушенных прав и законных интересов. Такой подход можно рассмотреть с разных сторон.

С одной стороны, закрепление такой возможности за судами не только еще раз подтверждает единство всей судебной системы в РФ, но и прежде всего позволяет в полной мере обеспечить доступность правосудия.

А с другой стороны, данным подход вряд ли будет способствовать ускорению осуществления правосудия, так как передача дела по подсудности требует времени, в том числе на уведомление об этом заявителя, предоставление времени на обжалование определения суда.

Таким образом, современное арбитражное процессуальное законодательство РФ четко определяет границы подсудности и подсудности споров арбитражным судам путем объединения данных институтов в общий под названием «компетенция» (глава 4 АПК РФ).

3.3 Место разъяснений высших судов в источниках права как способа обеспечения единообразия толкования и применения норм права в арбитражном судопроизводстве Российской Федерации

Иногда правовые нормы изложены законодателем так, что их трудно применить на практике в связи с неоднозначным толкованием, наличием неопределенности в терминологии, регулированием правоотношений различными источниками, в том числе имеющими разную юридическую силу.

Отметим, что единообразие в толковании и применении норм права является необходимым для стабильности любого общества и обязательным для правового. Такое единообразие представляет собой гарантию справедливого подхода к разрешению возникших споров и некой определенности в правоотношениях и последствиях заключаемых субъектами гражданского права сделок.

Не подлежит какому-либо сомнению тот факт, что нормы права должны толковаться и применяться всеми единообразно, в противном случае это

приведет к тому, что норма потеряет свой смысл, перейдет из разряда определенного законодателем правила в разряд субъективного мнения каждого из правоприменителей.

Проблема определения места разъяснений высших судов в источниках права применительно к судебной системе РФ, в том числе к системе арбитражных судов, является не новой, однако и на сегодняшний день не утратила своей актуальности. Спорным остается вопрос отнесения Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, Постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, постановлений Президиумов высших судов РФ к источникам права и определения их места в правовой системе, их юридической силы.

С точки зрения российской юридической науки Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, Обзоры судебной практики, утвержденные Президиумами высших судов, к источникам права не относятся. Это связано с тем, что Россия относится к романо-германкой системе права, а данная система права не признает судебный прецедент в качестве одного из источников права.

Но существует и другая точка зрения. На практике при осуществлении правосудия суды нередко руководствуются не только законом, но и постановлениями высших судов.

Право Верховного Суда РФ на дачу разъяснений по вопросам судебной практики закреплено статьей 126 Конституции РФ.

Также в соответствии с положениями Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (далее – Закон о Верховном Суде РФ) в целях обеспечения единообразного применения законодательства Верховный Суд РФ дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения (подпункт 1 части 7 статьи 2 Закона о Верховном Суде РФ). В свою очередь, Пленум Верховного Суда РФ рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях

обеспечения единообразного применения законодательства РФ (подпункт 1 части 3 статьи 5 Закона о Верховном Суде РФ).⁶⁷

Как уже было отмечено выше, в результате судебной реформы 2014 года произошло объединение высших инстанций. В результате Верховный Суд РФ стал высшей судебной инстанцией по делам, относящимся не только к компетенции судов общих юрисдикции, но и арбитражных судов. Высший Арбитражный Суд РФ был упразднен.

Отметим, что за весь период осуществления своей деятельности Высший Арбитражный Суд РФ выработал немалое количество правовых позиций в целях обеспечения единообразия применения и толкования норм права. В связи с этим законодатель закрепил положение о том, что разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами РФ, данные Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ (пункт 1 статьи 3 Федерального Конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ)⁶⁸, поэтому Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ так же относятся к предмету исследования в данном параграфе.

Таким образом, Постановления Пленума Верховного суда РФ и Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ – это правовая позиция высших судебных инстанций России относительно толкования норм права по отдельным вопросам правоприменения, источником которой является анализ и обобщение судебной практики судов РФ. Такие правовые позиции формируются по видам правоотношений, по совокупности институтов отрасли правоотношений и т.п.

⁶⁷ Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 6. Ст. 550.

⁶⁸ Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 23. Ст. 2921.

Рассмотрим понятие «судебный прецедент». В юридической литературе имеется немало мнений относительно определения понятия судебного прецедента, которые по своей сути имеют одно значение. Судебный прецедент представляет собой решение определенного суда по конкретному делу или серии конкретных дел, имеющее силу источника права. Такое решение служит образцом при рассмотрении дела с аналогичными обстоятельствами и становится юридическим правилом. Такому решению государство придает общеобязательный характер.⁶⁹

На основании данного определения можно сделать вывод о том, что Постановления Пленума Верховного суда РФ и Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ не являются судебным прецедентом. Главное их отличие состоит в том, что в отличие от судебного прецедента не являются изначально первичными по отношению к последующему применению, а являются результатом многократного применения до формирования соответствующей правовой позиции. При этом правовые позиции высших судов напрямую не связаны с судебной практикой и могут отличаться от нее. Более того, важно и то обстоятельство, что нередко в правовых позициях высший суд указывает на ошибки судов в правоприменительной практике, как правило, путем указания на то, какие действия нужно совершать в той или иной ситуации, а какие нет.

Следующий не менее важный аспект данного вопроса заключается в неоднозначной позиции законодателя относительно места правовых позиций высших судов в системе права.

В нормативных правовых актах, регламентирующих нормы материального права, законодатель не указывает данные судебные акты в качестве источников права. Вместе с тем, в нормативных правовых актах, регламентирующих нормы процессуального права, дается ссылка на возможность их применения.

⁶⁹Спирин М. Ю. Судебный прецедент как формальный источник права: теоретические вопросы // Юридический вестник Самарского университета. 2021. № 4. С. 109-116.

Рассмотрим данный вопрос применительно к арбитражному процессуальному законодательству РФ.

Так, в соответствии с пунктом 3 статьи 308.8 АПК РФ одним из оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора является установление Верховным Судом РФ нарушения судами единообразия в применении и (или) толковании норм права.⁷⁰ Тем самым, законодатель предоставил Верховному Суду РФ не только разьяснять вопросы правоприменения, но и отменять или изменять судебные акты нижестоящих инстанций в случае их несоответствия единообразию.

Также законодателем предусмотрено положение о том, что в мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда РФ и сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики, а также на постановления Президиума Верховного Суда РФ и сохранившие силу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, а также на обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, утвержденные Президиумом Верховного Суда РФ (часть 4 статьи 170 АПК РФ).⁷¹

При этом, согласно статьи 13 АПК РФ в качестве источников права, которыми должен руководствоваться арбитражный суд при рассмотрении дела, законодатель не указывает ни постановления Пленума Верховного Суда РФ, ни постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ.⁷²

На практике арбитражные суды придают большое значение не только правовым позициям высших судов, но и выводам так называемой «устоявшейся судебной практики». Устоявшуюся судебную практику можно определить, как следование выводам суда, подтвержденным неоднократным применением той или иной нормы в судебных актах по конкретным делам, прошедших и

⁷⁰ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁷¹ Там же.

⁷² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

оставленных без изменения кассационной инстанцией, то есть арбитражным окружным судом.

Можно отметить еще одну образовавшуюся тенденцию. Правовые позиции, изложенные в постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ не только толкуют имеющиеся нормы, но и устанавливают новые. В качестве примера приведем следующее.

Статья 12 ГК РФ указывает, что защита права осуществляется перечисленными в ней и иными, установленными законом способами защиты права. При этом, в целях обеспечения единообразного применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами законодательства о возникновении, прекращении и защите права собственности и других вещных прав в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» высшими судами даны разъяснения и установлен способ защиты нарушенного права – признание права отсутствующим⁷³, при условии что данный способ защиты права ни статьей 12 ГК РФ ни иными законодательными актами не предусмотрен.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Постановления Пленума Верховного Суда РФ и сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, а также постановления их Президиумов имеют важное значение в толковании и применении норм права. Однако неопределенность относительно их места в системе права порождает теоретические споры по вопросу их юридической силы, а также важности и обязательности применения.

Широкое применение указанных судебных актов высших судов арбитражными судами при рассмотрении и разрешении споров свидетельствует

⁷³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. 2010. № 109.

о необходимости законодательного закрепления постановлений Пленума Верховного Суда РФ и сохранивших силу постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, а также постановлений их Президиумов в системе права и придания той или иной юридической силы.

3.4 Электронное правосудие как способ реализации принципов равноправия сторон и гласности разбирательства дел в арбитражном судопроизводстве Российской Федерации

Как уже было отмечено ранее, арбитражные суды РФ осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Законом об арбитражных судах, АПК РФ и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами (статья 4 Закона об арбитражных судах).⁷⁴

Деятельность арбитражных судов РФ базируется на основе принципов законности, независимости судей, равенства организаций и граждан перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон, гласности разбирательства дел (статья 6 Закона об арбитражных судах).⁷⁵

Рассмотрим реализацию принципов равноправия сторон и гласности разбирательства дел через систему так называемого «электронного правосудия» как новшества в деятельности арбитражных судов РФ.

Сегодня арбитражные суды при отправлении правосудия широко применяют систему «электронного правосудия». Любое заявление, в том числе иск, могут быть поданы в электронной форме. Это касается и подачи сторонами дополнительных документов по делу.

В основе идеи создания системы «электронного правосудия», по мнению автора, лежат принципы равноправия сторон и гласности разбирательства дел. Реализация этих принципов в системе «электронного правосудия» осуществляется, в том числе путем подачи исковых заявлений и ходатайств,

⁷⁴ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

⁷⁵ Там же.

дополнительных документов по делу в электронном виде, получения участниками дела в открытом доступе информации о ходе рассмотрения дела, а также ознакомления с принятыми судебными актами по делу. Помимо прочего, лица, участвующие в деле, вправе принимать участие в судебных заседаниях посредством использования систем видеоконференцсвязи или веб-конференции (онлайн-заседание).

Систему «электронного правосудия» условно можно представить в виде трех основных блоков.

Первый – это защищенная сеть видеоконференцсвязи, которая связывает все арбитражные суды РФ и имеет прямой выход в Интернет через общедоступные каналы трансляции видео. Право на участие в судебном заседании посредством использования систем видеоконференцсвязи предоставлено лицам, участвующим в деле, положениями статьи 153.1 АПК РФ.

Например, один из участников арбитражного процесса находится в другом регионе или у суда возникла необходимость допросить свидетеля или эксперта, которые тоже находятся в ином регионе страны, то как раз с помощью использования систем видеоконференцсвязи возможно организовать видеосвязь с арбитражным судом по месту нахождения указанных лиц путем направления арбитражному суду судебного поручения.

Важно отметить то обстоятельство, что арбитражный суд, обеспечивающий участие лица в судебном заседании через видеоконференцсвязь, обязан проверить полномочия данного лица на участие в судебном заседании. Тем самым гарантируется проверка правоспособности лиц, участвующих в деле, как и при их непосредственном участии.

Применение арбитражными судами системы видеоконференцсвязи позволяет в полном объеме обеспечить реализацию права граждан и организаций на участие в судебном заседании и сократить сроки рассмотрения дела.

Также система видеоконференцсвязи обеспечивает возможность объединения арбитражных судов разных уровней и с разных регионов для проведения рабочих совещаний и обсуждения вопросов судебной практики.

Второй блок системы «электронного правосудия» представляет возможность участия лиц в судебном заседании посредством использования веб-конференции, или по-другому, в онлайн-заседании.

На основании принятия Федерального закона от 30.12.2021 № 440-ФЗ⁷⁶ АПК РФ был дополнен статьей 153.2 «Участие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции».

Согласно части 2 статьи 7 Федерального закона от 30.12.2021 № 440-ФЗ положения АПК РФ (в редакции настоящего Федерального закона) применяются при условии наличия технической возможности в суде.⁷⁷ Также, арбитражный суд отказывает в участии в судебном заседании посредством веб-конференции в случае, если разбирательство по делу осуществляется в закрытом судебном заседании (пункт 2 части 2 статьи 153.2 АПК РФ).⁷⁸

Для участия в веб-конференции допускаются пользователи, учетные записи которых подтверждены в единой системе идентификации и аутентификации (далее – ЕСИА). Представитель участвует в веб-конференции путем авторизации в системе «Мой Арбитр» под своими личными данными.

Для участия лица или его представителя в онлайн-заседании необходимо подать соответствующее ходатайство через информационную систему «Мой Арбитр». Такое ходатайство следует подавать заранее с учетом времени, необходимого суду для его обработки, вынесения определения о его удовлетворении и направления уведомления заявителю.

Независимо от наличия в материалах дела указанных документов, представителя участника спора должен приложить к ходатайству:

- копию паспорта;
- для адвоката или прокурора – копию удостоверения;

⁷⁶ Федеральный закон от 30.12.2021 № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 1 (Часть I). Ст. 9.

⁷⁷ Там же.

⁷⁸ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

- копию действующей доверенности или иного документа, подтверждающего полномочия на представление интересов участника спора;

- копию документа о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности. Отметим, что данное требование не распространяется на руководителей организаций, представителей по делам о несостоятельности (банкротстве), на адвокатов и прокуроров при предоставлении удостоверения;

- документы, подтверждающие смену фамилии, при наличии несоответствия данных паспорта и документов об образовании.

В случае, если заявителем при подаче ходатайства о участии в онлайн-заседании в системе «Мой Арбитр» неверно выбран вид документа или не приложены вышеуказанные документы, ходатайство отклоняется.

После вынесения судом определения об удовлетворении ходатайства заявитель на указанный адрес электронной почты получает соответствующее уведомление с указанием даты и времени проведения судебного заседания.

В карточке дела в системе «Картотека арбитражных дел» появляется информация о проведении онлайн-заседания с целью уведомить об этом иных участников дела.

Для участия в судебном заседании необходимо в карточке дела войти во вкладку «Онлайн-заседания» и подключиться к заседанию. Порядок в судебном заседании, проводимом с использованием системы веб-конференции, установлен статьей 154 АПК РФ.

Проверка явки, установление личности производится судом на основании документов, приложенных к ходатайству об участии в онлайн-заседании. При наличии сомнений в подлинности личности участника в судебном заседании суд вправе отказать ему в участии.

После установления возможности проведения онлайн-заседания, проверки явки и установления личности участника проводится онлайн-заседание.

Лицо, которое нарушает порядок в судебном заседании, может быть отключено от веб-конференции.⁷⁹

Третий блок системы «электронного правосудия» составляют группа порталов в сети Интернет, обеспечивающих доступ заинтересованных лиц к актуальной информации о работе арбитражных судов РФ.

Доступ ко всем порталам осуществляется свободно и бесплатно через главный портал системы арбитражных судов России – <http://www.arbitr.ru>⁸⁰. Через указанный портал любое лицо может перейти в другой портал для ознакомления с картотекой арбитражных дел – <http://kad.arbitr.ru>⁸¹, банком судебных решений - <http://ras.arbitr.ru>⁸². Также имеется возможность найти дела с участием конкретных лиц, установить процессуальное состояние дел, а также получить доступ ко всем судебным актам, принятым по тому или иному делу. Все судебные акты арбитражных судов подлежат опубликованию, исключение составляют дела, рассматриваемые в закрытом режиме.

Необходимо отметить, что полученная копия судебного акта путем скачивая в форме электронного документа в формате pdf является надлежащей официальной копией судебного акта и не требует заверения судом. Опубликованные судебные акты арбитражных судов подписываются при помощи электронной цифровой подписи. Помимо выгрузки судебных актов в систему, судебные акты изготавливаются в бумажном виде и подшиваются к материалам дела.

Внедрение системы «Мой Арбитр» (<http://my.arbitr.ru>) стало важным шагом в развитии электронного документооборота между судом и участниками дела. Для направления документа в суд необходимо зарегистрироваться в системе, и после предоставления доступа в личный кабинет направить документ.

⁷⁹ Онлайн-заседания [Электронный ресурс]. URL: <https://yaroslavl.arbitr.ru/process/online> (дата обращения : 25.04.2023).

⁸⁰ Федеральные арбитражные суды [Электронный ресурс]. URL: <https://arbitr.ru/> (дата обращения : 25.04.2023).

⁸¹ Картотека арбитражных дел. Электронное правосудие. [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения : 25.04.2023).

⁸² Банк решений. Электронное правосудие. [Электронный ресурс]. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения : 25.04.2023).

Документы направляются на сервер системы, регистрируются и передаются судье. Все документы, направляемые участниками дела через систему «Мой Арбитр» отражаются в каточке дела во вкладке «Электронное дело».

Также немаловажным шагом в развитии электронного правосудия стало полное сканирование поступающих в суд документов по делам, что существенным образом упрощает работу судьи, который имеет возможность в любое время открыть с рабочего компьютера нужное ему дело и посмотреть документы по нему.

Еще одним положительным результатом внедрения информационных технологий в арбитражное правосудие является наличие возможности для автоматизации судебной статистики и более оперативного обнаружения процессуальных нарушений. Все это упрощает работу судебной системы и повышает ответственность и исполнительность судейского корпуса и аппарата суда.

Система упрощенного судопроизводства (глава 29 АПК РФ) предоставляет возможность рассматривать дела без проведения судебного заседания и участия сторон при условии предоставления лицам, участвующим в деле, доступа к материалам дела. На практике для ознакомления с материалами дела лица, участвующие в деле, чаще всего используют систему «Мой Арбитр».

При принятии искового заявления к рассмотрению в порядке упрощенного производства сторонам направляется только определение о принятии заявления, в котором указан специальный код доступа для электронного ознакомления с материалами дела, в связи с чем у сторон нет необходимости являться в суд и знакомиться с делом.

Еще одним новшеством в работе российской арбитражной системы стало внедрение принципа транспарентности (открытости, доступности) в каждодневную работу арбитражных судов. В результате внесения ряда поправок в АПК было введено обязательное аудиопротоколирование судебных заседаний, предоставление права сторонам использовать в судебных заседаниях средства

аудиозаписи.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что внедрение в арбитражное судопроизводство систем видеоконференцсвязи и веб-конференции, а также наличие порталов в сети Интернет, обеспечивающих доступ заинтересованных лиц к актуальной информации по делам (система «Мой Арбитр», картотека арбитражных дел, банк судебных решений), обеспечивают реализацию принципов равноправия сторон и гласности разбирательства дел в арбитражном процессе, способствуют обеспечению права участников спора на участие в судебном заседании и в целом содействуют арбитражным судам в осуществлении справедливого правосудия.

3.5 Медиация как альтернативный способ разрешения арбитражных споров

Современное существование стабильной экономики страны, а также поддержание ее развития невозможно представить без существования и эффективного функционирования системы арбитражных судов. Сегодня достаточно большое количество дел рассматривается арбитражными судами, которое ежегодно увеличивается.

В соответствии со статьей 5 Закона об арбитражных судах основными задачами арбитражных судов являются:

- защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.⁸³

Действующее арбитражное процессуальное законодательство РФ предусматривает альтернативные возможности для разрешения экономических споров, в их числе переговоры, судебное примирение, посредничество, в том числе процедура медиации, а также иные примирительные процедуры (статьи

⁸³ Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

138.2. и 138.4. АПК РФ).⁸⁴

В рамках данного параграфа хотелось бы подробнее рассмотреть институт медиации как один из развивающихся в настоящее время альтернативных способов урегулирования споров в арбитражных судах РФ.

Медиация зародилась в глубокой древности. Еще великий китайский философ Конфуций призывал спорящих встретиться в присутствии миротворца, который поможет им достичь согласия.⁸⁵

Становление института медиации в России прошло несколько этапов. На начальном этапе 1381-1864 гг. были созданы совестные суды, которые, как правило, самостоятельно или же с привлечением посредников разрабатывали условия для примирения сторон. Применяемая процедура «Мировой ряд» заключалась в приглашении рядцов для урегулирования возникших у сторон споров. Следующий этап, через который в нашем государстве прошло становление института медиации, датируется авторами-исследователями с 1864 по 1917 гг. Устав гражданского судопроизводства 1864 года и Устав торгового судопроизводства 1887 года закрепили возможность урегулировать спор мирным путем. В период с 1917 года практика использования медиаторов не применялась по политическим и идеологическим соображениям. С 1991 года происходит активное развитие медиации в судебной системе РФ.

Федеральным законом от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в АПК РФ были введены статьи 138.2 и 138.4, впервые закрепившие за сторонами арбитражного процесса право урегулировать спор, в том числе, путем применения процедуры медиации. Однако процесс внедрения регулируемой процедуры медиации в правовую сферу России берет свое официальное начало с момента принятия в 2010 году и вступления в силу не имеющего ранее аналогов в нашей стране Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре

⁸⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁸⁵ Архипкина А. С. Институт медиации в современном праве. Сибирский юридический вестник. 2011. № 1. С. 167.

урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее в тексте – Закон о медиации). Принятие в России специального Закона о медиации способствовало выделению отдельного направления арбитражного процесса и созданию специальных условий для быстрого развития сравнительно нового для правовой культуры нашей страны способа урегулирования правовых споров.

Следует упомянуть, что в соответствии с положениями статьи 138.2 действующей редакции АПК РФ и введённой в его состав положениями Федерального закона от 26.07.2019 № 197-ФЗ, стороны имеют полное право на урегулирование спора посредством проведения и переговоров, реализации процедуры посредничества, в том числе в формате медиации, судебного примирения, или использования иных примирительных процедур, в случае если подобное не противоречит положениям действующих федеральных законов.⁸⁶

С середины 2010 года все возникающие в правовом поле нашей страны отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе из экономических отношений, подлежат регулированию Законом о медиации. Часть 1 статьи 1 указанного нормативного акта содержит цели его принятия в Российской Федерации. Из текста этой статьи следует, что одна из ключевых целей Закона заключена в создании широкого спектра правовых условий для применения в судебной системе РФ новой альтернативной процедуры урегулирования споров с привлечением независимого лица в качестве посредника, то есть медиатора. Второй целью интеграции института медиации в практику арбитражного процесса в частности, и юриспруденции, в целом, законодатели обозначили эффективное содействие развитию в нашей стране качественных партнерских отношений и комплексному формированию этики делового оборота. Эта цель закономерно и логично вытекает из самой природы медиации, которая при подробном рассмотрении состоит в том, чтобы оказать помощь спорящим сторонам для выхода из состояния конфликта и перехода сторон в состояние

⁸⁶ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

сотрудничества. В отличие от общепринятой практики судебных разбирательств, в процедуре медиации отсутствуют выигравшая и проигравшая стороны. Как одну из значимых целей действия на территории нашего государства принятого Закона о медиации законодатель выделил формирование процессов гармонизации социальных отношений. Процедура медиации по своей правовой природе направлена на урегулирование правовых споров, но также она способна стать базой для активизации процессов социокультурного развития общества, в том числе его социальных отношений.⁸⁷

Медиация в праве от лат. означает *mediare* - посредничать. В науке понятия «медиация» и «посредничество» нередко отождествляются.

Е. И. Носырева в своем выступлении на конференции посвященной урегулированию споров, определяет посредничество как процедуру урегулирования спора с помощью избираемого сторонами третьего лица, именуемого посредником, который содействует сторонам в ведении переговоров и достижении соглашения по спору.⁸⁸

В. Ф. Яковлев в опубликованной статье на тему свободного примирения однозначно указывает на то, что «медиация представляет собой деятельность специалиста по урегулированию спора в рамках переговоров спорящих сторон в целях заключения между ними мирового соглашения».⁸⁹

В то же самое время, действующим на момент исследования Законом о медиации, сама процедура медиации определена как способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения (данное определение приведено в тексте пункта 2 статьи 2 Закона). Подход законодателя об определении медиации именно как процедуры можно обосновать тем, что медиация по своей структуре представляет собой некую последовательную совокупность стадий, действий, которые совместно образуют определенную

⁸⁷Аболонин В. О. Комментарий к Федеральному закону «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (постатейный). М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 272.

⁸⁸Нотариат и альтернативные процедуры урегулирования споров. М.: ФРПК, 2007. С. 63.

⁸⁹Яковлев В. Ф. Закон свободного примирения // Медиация и право. 2006. № 1.

процедуру.

Медиатором в данном аспекте выступает посредник, содействующий сторонам в эффективной выработке взаимовыгодного решения по существу спора. Результатом последовательной реализации всех стадий процедуры медиации является так называемое медиативное соглашение.⁹⁰

В действующем в 2022 году арбитражном процессуальном законодательстве РФ практическую значимость для исследования и фактической реализации составляют вопросы, касающиеся процедуры формирования и утверждения медиативного соглашения арбитражным судом, а именно обязательный или необязательный характер его утверждения, процессуальная форма, результат рассмотрения спора после фактического утверждения медиативного соглашения и окончательный судебный акт, распределение сумм понесенных сторонами судебных расходов, правовые последствия его утверждения или неутверждения судом, а также соотношение и взаимосвязь (и противоречия) медиативного и мирового соглашений.

Рассмотрим и проанализируем указанные аспекты со ссылками на судебную практику арбитражных судов.

В 2022 году в Арбитражный суд Амурской области обратилась Автономная некоммерческая организация микрокредитная компания с иском к индивидуальному предпринимателю и требовании о взыскании суммы основного долга по договору микрозайма. Исковое заявление было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. В рамках установленного срока для представления доказательств по делу ответчик ходатайствовал об утверждении судом заключенного между указанными сторонами медиативного соглашения от 29 сентября 2022 года. В рамках текста данного медиативного соглашения индивидуальный предприниматель приняла на себя обязанность в полной мере возратить основной долг и полную сумму процентов по договору микрозайма до декабря 2023 года. Арбитражный суд Амурской области в этой

⁹⁰ Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

связи назначил судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении медиативного соглашения, а затем определил утвердить данное медиативное соглашение от 29 сентября 2022 года в качестве мирового соглашения и прекратить производство по указанному делу.⁹¹

В заседании истец указал, что закон не закрепляет утверждение судом медиативного соглашения в качестве императивной нормы. Соглашение по предмету спора сторонами достигнуто, подписано, условия исполняются. В обоснование своих доводов сделал ссылку на статью 12 Закона о медиации. Проанализируем положения данной статьи.

В соответствии с текстом пункта 3 статьи 12 рассматриваемого нами Закона о медиации, «медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения в соответствии, в том числе, с процессуальным законодательством или законодательством о третейских судах, законодательством о международном коммерческом арбитраже».⁹²

В данном случае указание законодателя на «может быть утверждено» необходимо трактовать не как придание правовой норме диспозитивного характера, а как закрепление процедуры утверждения судом медиативного соглашения.

Для правильного понимания и применения указанной нормы необходимо рассматривать ее во взаимосвязи с пунктом 4 статьи 12 Закона о медиации.

Положения пунктов 3 и 4 статьи 12 Закона о медиации указывают на различие правовой природы медиативного соглашения, заключенного сторонами до или после обращения в суд. Законодатель четко разграничивает: медиативное соглашение, заключенное до обращения в суд – это гражданско-правовая сделка со всеми вытекающими установленными законом

⁹¹ Определение Арбитражного Суда Амурской области от 01.11.2022 по делу № А04-6169/2022 [Электронный ресурс] : Доступ из Интернет-ресурса «Картоотека арбитражных дел».

⁹² Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

последствиями. При этом законодатель не исключает возможности удостоверения медиативного соглашения у нотариуса.

Арбитражный суд Московского округа признал законными и обоснованными доводы апелляционного суда, отменившего решение суда первой инстанции. Апелляционный суд признал ошибочным вывод суда о том, что медиативное соглашение подлежит бесспорному исполнению на основании части 5 статьи 12 Закона о медиации.⁹³

На данное обстоятельство также указывает Девятый арбитражный апелляционный суд. По мнению суда, сам по себе факт подписания медиативного соглашения и его нотариального удостоверения не является безусловным основанием для вывода о том, что положения соглашения основаны на реальных обязательствах, что оно подлежит бесспорному исполнению.⁹⁴

Отсюда следует вывод, что такое принудительное исполнение такого медиативного соглашения подлежит оспариванию.

Но в юридической практике также часты случаи, когда медиативное соглашение заключается уже при рассмотрении спора судом, тогда такое соглашение в соответствии с ходатайством сторон (если такое имеется) подлежит утверждению судом в качестве мирового соглашения и к нему применяются положения действующего АПК РФ о мировом соглашении.

Так, в 2020 году Арбитражный суд Поволжского округа посчитал возможным утвердить предложенную сторонами редакцию мирового соглашения, тем самым удовлетворил ходатайство сторон рассматриваемого им спора об утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения между ними и затем прекратил производство по делу № А65-25393/2020.⁹⁵

⁹³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2022 № Ф05-35272/2021 по делу № А40-242687/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁴ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021 № 09АП-47425/2021 по делу № А40-242687/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁵ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2021 № Ф06-7604/2021 по делу № А65-25393/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Следует указать на то, что в отсутствии факта соответствующего утверждения судом, подобное медиативное соглашение не влечет за собой каких-либо процессуальных последствий для всех участвующих в деле лиц.⁹⁶

И в данном случае истцом неверно дано толкование правовой нормы. Положения об утверждении медиативного соглашения будучи результатом медиации как такового правового закрепления не имеют. На основании всех указанных фактов юридической практики и выдержек из действующих нормативных актов, можно сделать логический вывод о том, что медиативное соглашение в силу своей правовой природы способно выступать особой предпосылкой к заключению сторонами мирового соглашения в дальнейшем.

В действующей редакции текста «Справки о практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 06 июня 2012 года, указано, что сторонами по спорному делу может быть также инициирован и сам момент утверждения мирового соглашения в качестве приемлемого ими итога проведения процедуры медиации, равно как и сам процесс проведения медиации.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отказал акционерному обществу в удовлетворении кассационной жалобы на несоблюдение порядка досудебного урегулирования спора (медиации). Обосновал, что для проведения процедуры медиации необходимо согласие обеих сторон. Между тем суды установили отсутствие доказательства наличия у сторон реального намерения урегулировать спор путем обращения к медиатору.⁹⁷

При этом соглашение должно отвечать широкому спектру определенных требований: обязательная письменная форма, не противоречия закону условия соглашения, обязательство этих условий носить правовой характер и быть исполнимыми, обязательство условий соглашения находиться в рамках

⁹⁶ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.09.2018 по делу № А33-4382/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁷ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.07.2021 № Ф08-5672/2021 по делу № А15-933/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

заявленных исковых требований, а также обязательное условие, касающееся не нарушения прав и законных интересов иных лиц. Следует указать на тот факт, что с точки зрения процессов судебного производства, здесь проводится значительная аналогия с мировым соглашением. Юридическая практика с 2010 года в нашей стране наглядно продемонстрировала, что чаще всего медиативное соглашение утверждалось судом именно в качестве мирового соглашения.⁹⁸

Однако, и в юридической практике, и с точки зрения закона, сама необходимость представления в суд медиативного соглашения и его последующего утверждения определяется сторонами исключительно на самостоятельной основе. Стороны имеют полное право представить медиативное соглашение для приобщения к материалам дела в качестве доказательства наличия уже достигнутой договоренности между ними по предмету спора. При этом медиативное соглашение в своих положениях может даже выходить за пределы заявленных в суде исковых требований, охватывать более широкий спектр договоренностей, а суд, в свою очередь, не имеет установленного законом права утверждать медиативное соглашение без заявления соответствующего ходатайства от одной или обеих сторон конфликта.

Согласно положениям статьи 8 действующего на момент исследования Закона о медиации, соглашение о проведении процедуры медиации в обязательном порядке заключается именно в письменной форме и должно содержать в своем составе установленный спектр данных, а именно полные сведения о предмете спора, о медиаторе, порядке проведения процедуры медиации, а также обязательно об условиях участия сторон в расходах, которые возникают в связи с фактом проведения процедуры медиации и также о сроках её проведения.⁹⁹

Законодатель при этом не обязывает стороны письменно распределять в

⁹⁸Справка о практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 06 июня 2012 года [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁹Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

медиативном соглашении понесенные ими судебные расходы, в том числе расходы, связанные с оплатой государственной пошлины. На какую из сторон возложено бремя уплаты судебных расходов и какой нормой должен в таком случае руководствоваться суд, закон в настоящее время не предусматривает.

При этом в абзаце 2 части 2 статьи 140 действующей редакции АПК РФ четко определено, что в тексте мирового соглашения в числе иных аспектов могут содержаться, в том числе, и определённые сторонами условия о распределении сумм судебных расходов. В том же случае если в мировом соглашении условие о распределении судебных расходов по какой-либо причине отсутствует, этот вопрос разрешается самим арбитражным судом в процессе утверждения положений мирового соглашения в общем порядке, который установлен положениями части 3 статьи 140 АПК РФ.¹⁰⁰

Отсюда следует логичный вывод, находящий своё отражение в юридической практике, что в случае утверждения судом текста медиативного соглашения в качестве мирового соглашения и отсутствие в таком соглашении указаний или условий о распределении понесенных сторонами в арбитражном процессе сумм судебных расходов, вопрос о их распределении разрешается судом через применение установленных законом норм о мировом соглашении.

Частью 2 статьи 12 действующего в нашей стране Закона о медиации установлено, что медиативное соглашение исполняется сторонами исключительно основываясь на принципах добросовестности и добровольности обеих сторон спора. Фактически речь идет о том, что на практике при возникновении каких-либо обстоятельств стороны спора имеют право уклониться от исполнения условий соглашения либо вовсе отказаться от его исполнения.

В данном случае законодатель предусмотрел два пути развития событий при наличии определенных условий. Так, в результате неисполнения или же ненадлежащего исполнения не утвержденного судом медиативного соглашения,

¹⁰⁰ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

защита нарушенных прав одной или обеих сторон спора осуществляется теми способами, которые предусмотрены нормами гражданского законодательства (указание приведено в тексте части 4 статьи 12 действующего Закона о медиации). В данном случае, на практике потерпевшая сторона спора вправе использовать свое законное и закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту.

В же полного случае неисполнения ранее утвержденного судом в качестве мирового соглашения медиативного соглашения, данное неисполненное соглашение подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII АПК РФ на основании исполнительного листа, который в свою очередь выдается арбитражным судом в ответ на ходатайство одного из лиц, заключивших мировое соглашение (часть 2 статьи 142 АПК РФ).

Системное толкование правового регулирования указанных аспектов, в том числе и основанное на анализе работ исследователей-правоведов, позволяет прийти к логическому выводу о том, что само по себе принудительное исполнение медиативного соглашения, достигнутое сторонами при рассмотрении спора судом, фактически на практике возможно исключительно в том случае, если оно было утверждено судом в качестве мирового соглашения. И, напротив, неутвержденное в качестве мирового соглашения судом медиативное соглашение по предмету спора не влечет за собой для сторон возникновения вообще каких-либо гражданско-правовых обязательств. Так рассматривая пример, когда стороны медиативного соглашения заранее не предусмотрели условие, по которому заключение между ними договора на приобретение акций на условиях, предложенных истцом, становится обязательным для ответчика в соответствии с положениями статьи 445 действующей редакции Гражданского Кодекса РФ. А медиативным соглашением, напротив, его исполнение предусмотрено на основе принципов добросовестности и добровольности сторон. Но требование об обязанности ответчика исполнить медиативное соглашение не соответствует принципу добровольности. В этой связи, Постановлением от 24.12.2018 № Ф02-6065/2018

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа выводы судов нижестоящих инстанций закономерно признаны обоснованными.¹⁰¹

Отсюда следует, что утверждение судом текста медиативного соглашения в качестве мирового соглашения упрощает саму процедуру защиты права, нарушенного ранее при неисполнении или же ненадлежащем исполнении его условий. При этом срок восстановления нарушенного права будет значительно меньше.

Текстом статьи 150 АПК РФ в настоящее время предусмотрен целый ряд оснований для прекращения судебного производства по делу. К таким основаниям, в том числе, законодатели отнесли и утверждение мирового соглашения между сторонами. При этом, на момент данного исследования (2022 год), отдельный юридический факт утверждения судом медиативного соглашения как выделенного законного основания для прекращения производства по спорному делу, законом не утвержден. Отсюда можем сделать логическое заключение, что суд вправе прекратить производство по делу исключительно в том случае, если судом в процессе производства будет утверждено медиативное соглашение только в качестве мирового соглашения.

Необходимо, как логическое дополнение к исследуемому вопросу, отметить и то, что в юридической практике фактическое утверждение мирового соглашения и прекращение производства по спорному делу не является по факту единственно возможным результатом проведения эффективной процедуры медиации. Результатом ее качественного проведения также может стать заявление ответчика в процессе рассмотрения дела о признании им иска, а также, например, ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований или же его подтвержденный отказ от иска в полном объеме; итогом медиации может стать и оставление судом заявления без рассмотрения, как и признание им фактических обстоятельств дела. То есть и законом, и юридической практикой

¹⁰¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.12.2018 № Ф02-6065/2018 [Электронный ресурс]: Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

предусмотрен достаточный спектр результатов проведения эффективной для сторон процедуры медиации.

Таким образом, в настоящее время в современной судебной системе РФ институт медиации развивается достаточно активно и все чаще в юридической практике применяется сторонами как способ урегулирования конфликта и арбитражных споров. Однако на момент исследования действующее арбитражное процессуальное законодательство все еще не в полном объеме регламентирует применение данной процедуры при рассмотрении споров между субъектами экономической деятельности. Полагаю, что для повышения эффективности арбитражного процесса и достижения указанных в Законе о медиации целей, необходимо разработать и законодательно закрепить спектр дополнительных гарантий эффективности применения процедуры медиации в арбитражном процессе, в том числе это касается особенностей процедуры утверждения медиативного соглашения и последствий неисполнения сторонами конфликта, утвержденного арбитражным судом медиативного соглашения.

Современная арбитражная судебная система РФ оснащена достаточно широкими возможностями для осуществления открытого и справедливого правосудия. При этом, сегодня деятельность арбитражных судов направлена на урегулирование споров путем примирения сторон, что способствует, в том числе, развитию института медиации в арбитражном процессе России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив сложившуюся теорию механизма государства, а именно содержание понятия «механизм государства» и его систему, и проанализировав место и роль арбитражного суда в механизме Российского государства с учетом его исторического пути возникновения и формирования, а также выявив проблемные аспекты в организации и деятельности системы арбитражных судов Российской Федерации на современном этапе, автор исследования пришел к следующим выводам.

В современной науке единого мнения относительно определения и содержания понятия «механизм государства» не сложилось, имеется несколько научных подходов. В результате их изучения было сформировано собственное мнение по данному вопросу: понятие «механизм государства» шире, чем понятие «государственный аппарат», первое включает в себя последнее.

Безусловно, государственный аппарат – это основа государственного механизма, базирующаяся на таких принципах как, иерархичность системы государственных органов, их функционирование на основе закона, принципа единства и осуществление деятельности, которая направлена на решение задач государства. Вместе с тем, решение задач государства органами власти невозможно при отсутствии в системе таких вспомогательных элементов как государственные предприятия и учреждения, органы местного самоуправления, политические партии, общественные организации и объединения, надзорно-контролирующие структуры, а также материальная составляющая механизма государства.

Формирование судебной власти в механизме государства – это результат самоограничения власти государства. В таких условиях государство допускает контроль над собой со стороны независимого органа – суда. Наличие такого контроля обуславливает изучение судебной власти как одной из ветвей власти в Российской Федерации, которая самостоятельно и независимо осуществляет свои полномочия в тех формах и процедурах, что установлены законом.

Изучение в рамках исследования содержательной стороны процессов возникновения, развития и формирования арбитражных органов в России свидетельствует о том, что государственные институты, призванные разрешать споры в сфере экономики между хозяйствующими субъектами, всегда занимали определенное место в механизме Российского государства, в связи с чем можно условно выделить их значимые периоды в истории Отечества: появление торговых судов в древней и средневековой Руси (XII-XIX вв.); дореволюционный период (1832-1917 гг.); советский период (1917-1992 гг.); период образования и реформирования системы арбитражных судов (1992-2014 гг.).

Непрерывное развитие и поиск новых прогрессивных форм и методов осуществления деятельности с учетом имеющегося опыта предопределили перспективу дальнейшего развития системы арбитражных судов в современной России. Сегодня нельзя рассматривать арбитражный суд как отдельный самостоятельный элемент механизма российского государства. Такой вывод противоречит положениям Конституции РФ и действующего законодательства РФ.

Арбитражный суд выступает как элемент подсистемы механизма государства, элемент судебной системы. Так сложилось, что в системе судебных органов арбитражный суд имеет свои особенности: наличие законов, закрепляющих организацию арбитражных судов и порядок осуществления ими правосудия, наличие собственной конкретизированной компетенции, а отсюда и специфической правовой базы.

В рамках исследования автор, признавая систему арбитражных судов

значимым элементом построения правового экономического порядка, указал на их специфику и наличие ее многоуровневого построения. Сегодня система арбитражных судов в РФ состоит из арбитражных судов субъектов РФ (первая инстанция), арбитражных апелляционных судов (апелляционная инстанция), арбитражных судов округов (кассационная инстанция) и специализированных судов – в настоящее время Суд по интеллектуальным правам.

Как известно, в 2014 году организация системы арбитражных судов РФ подверглась значительным изменениям.

По результатам проведения реформы Верховный суд РФ в лице Судебной коллегии по экономическим спорам стал высшей судебной инстанцией по рассмотрению споров, относящихся к компетенции арбитражных судов, а ранее занимавший данное место в системе арбитражного судопроизводства Высший Арбитражный Суд РФ был упразднен.

По мнению автора исследования, цель проведения данной реформы состояла в объединении судебной системы Российской Федерации в единое целое, согласно принципу единства, закрепленному в статье 3 Конституции РФ, а также в придании большего единообразия судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, что также направлено на реализацию принципа единства. При указанных обстоятельствах важно отметить тот факт, что сегодня Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ законодательно не входит в арбитражную судебную систему РФ, однако фактически, по итогам реформы, является ее частью. Вопрос о том, с чем связано невключение законодателем высшей судебной инстанции по рассмотрению экономических споров в многоуровневую систему арбитражных судов РФ, сегодня остается открытым. Также, в рамках исследования системы арбитражного судопроизводства России и компетенции арбитражных судов был выявлен еще один подлежащий изучению и анализу проблемный аспект.

Обращающей на себя внимание является позиция законодателя относительно того, что Суд по интеллектуальным правам выступает кассационной инстанцией по делам, которые были им же рассмотрены в первой

инстанции. Данная позиция идет вразрез с принципом независимости арбитражного судопроизводства.

Изучение места и роли современного арбитражного суда с позиции толкования и применении норм права позволяет сделать вывод о наличии возможности арбитражных судов РФ осуществлять «правотворчество» в формесудебного усмотрения в целях восполнения пробелов законодательства.

Так называемое судебное усмотрение находит свое отражение в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и сохранивших силу постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, а также в постановлениях их Президиумов.

Неопределенность относительно их места в системе права порождает теоретические споры по вопросу их юридической силы, а также важности и обязательности применения. Широкое применение указанных судебных актов высших судов арбитражными судами при рассмотрении и разрешении споров свидетельствует о необходимости определения их места в системе права и придания им той или иной юридической силы.

Существование и развитие экономики страны невозможно представить без эффективного функционирования системы арбитражных судов. Сегодня количество дел, рассматриваемых арбитражными судами, ежегодно увеличивается.

В целях примирения сторон арбитражным процессуальным законодательством РФ предусмотрены альтернативные способы разрешения экономических споров. Одним из таких способов является процедура медиации, которая сегодня развивается достаточно активно и все чаще применяется на практике.

Однако действующее арбитражное процессуальное законодательство все еще не в полном объеме регламентирует применение данной процедуры, правовые нормы носят отрывочный и в некоторой степени декларативный характер.

Для повышения эффективности арбитражного процесса и достижения

целей, указанных в Федеральном законе от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», необходимо разработать и законодательно закрепить спектр дополнительных гарантий эффективности применения процедуры медиации в арбитражном процессе, а именно особенности процедуры утверждения медиативного соглашения и последствия неисполнения сторонами конфликта, утвержденного арбитражным судом медиативного соглашения.

Таким образом, арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных и оспариваемых прав и законных интересов участников предпринимательской или иной экономической деятельности и, тем самым, не только реализует свое предназначение в государственном механизме, но и формирует свою арбитражно-судебную политику, которая находит свое выражение в судебных актах судей арбитражных судов РФ все уровней и базируется на принципах независимости и самостоятельности судебной ветви власти. Направляющим центром арбитражно-судебной политики сегодня является Верховный Суд Российской Федерации в лице Судебной коллегии по экономическим спорам.

Одним из основных показателей деятельности арбитражных судов РФ в конечном итоге является, в том числе, повышение либо снижение показателя защищенности прав и законных интересов участников предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует об актуальности и значимости научного исследования места и роли арбитражных судов в механизме Российского государства, а также о наличии важных и требующих решения проблем в их организации и деятельности.

Считаем необходимым исследование в дальнейшем такого государственно-правового феномена как арбитражно-судебная власть, которая представляет собой часть судебной власти в механизме разделения властей, реализуемая в особой сфере правоотношений путем наделения арбитражных судов полномочиями по разрешению экономических и иных споров, отнесенных законом к их компетенции в порядке арбитражного судопроизводства.

Арбитражные суды в РФ занимают важное место в системе обеспечения прав и законных интересов участников экономического оборота страны.

Влияние арбитражных судов как на развитие экономики в целом, так и на придание ей правового характера в современных условиях страны не подлежит какому-либо сомнению, в связи с чем важным обстоятельством становится необходимость научного поиска путей решения проблем, выявленных в ходе исследования, в организации и деятельности системы арбитражного судопроизводства на современном этапе ее функционирования и развития, в том числе, для их применения законодателем на практике в будущем.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. - Режим доступа: www.pravo.gov.ru - 06. 10. 2022.

2 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

4 Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 18. – Ст. 1589.

5 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

6 Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 550.

7 Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 23. – Ст. 2921.

8 Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. –1992. – № 170.

9 Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. –2002. –№ 11. –Ст. 1022.

10 Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. –Ст. 4162.

11 Федеральный закон от 30.12.2021 № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 1 (Часть I). – Ст. 9.

II Специальная литература

12 Аболонин, В.О. Комментарий к Федеральному закону «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (постатейный) / В. О. Аболонин, К. Л. Брановицкий, С. К. Загайнова. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 372 с.

13 Анишина, В. И. Основы судебной власти и правосудия в Российской Федерации: курс лекций / В. И. Анишина. – М.: Эксмо, 2008. – 272 с.

14 Архипкина, А. С. Институт медиации в современном праве / А. С. Архипкина // Сибирский юридический вестник. – 2011. – № 1. – С. 167.

15 Бурдина, Е. В. Судебная власть в Российской Федерации: учебник / Е. В. Бурдина. – Саранск, 2006. – 421 с.

16 Воскобитова, Л. А. Судебная власть: возникновение, развитие, типология: учебное пособие / Л. А. Воскобитова. – Ставрополь: Сев. Кав. ГТУ; СКСИ; Ставропольсервишкола, 2001. – 378 с.

17 Гибов, В. В. Сыскная полиция в механизме Российского государства (теоретический и историко-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Гибов. – СПб, 1998. – 205 с.

18 Гильмуллин, А. Р. Правовая доктрина в механизме Российского государства: научно-теоретический анализ / А. Р. Гильмуллин // Ученые записки

Казанского университете. Серия гуманитарные науки. – 2017. – Т. 159. – Кн. 2. – С. 324-332.

19 Григорян, Л. Л. Теоретические и конституционные основы механизма советского государства / Л. Л. Григорян. – М., 1989. – 147 с.

20 Журавлева, О. В. Подведомственность и подсудность гражданских дел / О. В. Журавлева. – М., 2020. – 356 с.

21 Копейчиков, В. В. Механизм советского социалистического государства // В. В. Копейчиков. – Харьков. 1965. – 264 с.

22 Лазарев, В. В. Общая теория права и государства / В. В. Лазарев. – М., 1994. – 251 с.

23 Магомедова, Н. С. Механизм сдержек и противовесов в системе разделения властей Российской Федерации / Н. С. Магомедова. – Закон и право. – 2019. - № 3. - С. 25-31.

24 Мамина, О. И. О месте и роли органов правосудия в механизме государственной власти / О. И. Мамина // Российская юстиция. – 2007. – № 3. – С. 2-41.

25 Марченко, М. Н. Теория государства и права / М. Н. Марченко. – СПб., 1987. – 364 с.

26 Матузов, Н. И. Теория государства и права / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – М., 2000. – 421 с.

27 Монтескье, Ш. Л. Избранные произведения / Ш. Л. Монтескье. – М., 1955. – 411 с.

27 Нерсесянц, В. С. Теория государства и права / В. С. Нерсесянц. – М., 2000. – 567 с.

29 Нерсесянц, В. С. Нотариат и альтернативные процедуры урегулирования споров / В. С. Нерсесянц. – М.: ФРПК, 2007. - 250 с.

30 Ожегов, С. И. Толковый словарь / С. И. Ожегов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=11624> - 20.04.2023.

31 Савицкий, В. М. Организация судебной власти в Российской Федерации / В. М. Савицкий. – М., 1997. – 294 с.

32 Спиридонов, Л. И. Теория государства и права / Л. И. Спиридонов. – М., 1995. – 322 с.

33 Спирин, М. Ю. Судебный прецедент как формальный источник права: теоретические вопросы / М. Ю. Спирин // Юридический вестник Самарского университета. – 2021. – № 4. – С. 109-116.

34 Угренинова, А. М. Значение компетенции суда при определении его подсудности / А. М. Угренинова // Российский судья. – 2017. – № 4. – С. 38-40.

35 Фетищев, Д. В. Судебная власть в современном государстве: сравнительно-правовое исследование (история, теория и практика): монография / Д. В. Фетищев. – М.: Научная книга, 2007. – 21 с.

36 Фурсов, Д. Из истории арбитражного судоустройства и судопроизводства / Д. Фурсов // Вестник ВАС РФ. – 1996. – № 1. – С. 105.

37 Шабуров, А. С. Механизм (аппарат) государства. Теория государства и права / А. С. Шабуров. – М., 2006. – 356 с.

38 Шхачев, З. М. Основные исторические этапы становления арбитражного судоустройства в России / З. М. Шхачев // Вопросы студенческой науки. – 2022. - № 5 (69). – 56-61.

39 Юридический словарь / сост., предисл., прилож. А. Ф. Никитина. – М.: ОЛМА-ПРЕСС Инвест, 2005. – 640 с.

40 Яковлев, В. Ф. Закон свободного примирения / В. . Яковлев // Медиация и право. – 2006. – № 1. – С. 54-74.

III Судебная практика

41 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.05.1998 № 16-П по делу о проверке конституционности части 4 статьи 28 Закона Республики Коми «О государственной службе Республики Коми» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 23. – Ст. 2626.

42 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике

при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Российская газета. – 2010. – № 109.

43 Определение Арбитражного Суда Амурской области от 01.11.2022 по делу № А04-6169/2022 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

44 Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.09.2018 по делу № А33-4382/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

45 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021 № 09АП-47425/2021 по делу № А40-242687/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

46 Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.12.2018 № Ф02-6065/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

47 Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.07.2021 № Ф08-5672/2021 по делу № А15-933/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

48 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2021 № Ф06-7604/2021 по делу № А65-25393/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

49 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2022 № Ф05-35272/2021 по делу № А40-242687/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

IV Электронные ресурсы

50 Банк решений. Электронное правосудие. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/> - 25.04.2023.

51 История создания арбитражного суда [Электронный ресурс] : офиц. сайт Арбитражного суда Тамбовской области. - Режим доступа : [//kad.arbitr.ru/](https://kad.arbitr.ru/) - 25.04.2023.

52 Картотека арбитражных дел. Электронное правосудие. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> - 25.04.2023.

53 Механизм сдержек и противовесов. Принцип разделения властей в Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo-olymp.ru/wp-content/uploads/2014/11/lec3.pdf> - 10.04.2023.

54 Онлайн-заседания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://yaroslavl.arbitr.ru/process/online> - 25.04.2023.

55 Организационное обеспечение деятельности суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://2aas.arbitr.ru/about/organizacionnoe-obespechenie> -15.04.2023).

56 Справка о практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 06 июня 2012 года [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

57 Федеральные арбитражные суды [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arbitr.ru/> - 25.04.2023.

58 Юридическая энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://determiner.ru/termin/kompetencija.html> - 20.04.2023.