

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

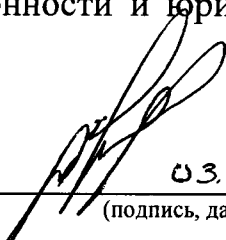
Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки 40.04.01 – Юриспруденция
Направленность (профиль) образовательной программы – Теория и история
государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
доцент, канд. политич. наук
Е.Ю. Титлина
« 3 » июля 2023г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

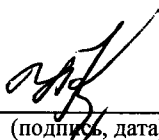
на тему: Соотношение законности и юридической ответственности в теории
права.

Исполнитель
студент группы 121-ом


03.07.2023
(подпись, дата)

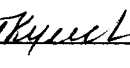
Д. С. Федореев

Руководитель
доцент, канд. ист. наук


(подпись, дата)

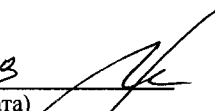
Н. В. Кононкова

Руководитель
магистерской программы
профессор, докт. филос. наук

03.07.2023 
(подпись, дата)

И. Ю. Куляскина

Нормоконтроль
Специалист по УМР

03.07.2023 
(подпись, дата)

О. В. Громова

Рецензент
доцент, докт. юрид. наук

03.07.2023 
(подпись, дата)

В. В. Вискулова

Благовещенск 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

Е.Ю. Титлина

« 05 » Октября 2024 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Федорева Дениса Сергеевича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Соотношение законности и юридической ответственности в теории права.

(утверждена приказом от 24.04.2023 г. № 974-уг)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 30.06.23.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский Кодекс РФ, Уголовный Кодекс РФ, научно- правовая литература, периодические издания, Интернет ресурсы,

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): исследовать научные подходы к пониманию сущности и понятия законности, раскрыть принципы и дать характеристику гарантий законности, определить соотношение общеправового принципа законности с принципом законности юридической ответственности.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 10.10.2021 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Н.В. Кобелева, доцент, канд. ист. наук
(фамилия, имя, отчество, ученая степень, звание)

Задание принял к исполнению (дата): 10.10.2021 г.

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 82 с., 78 источников.

ЗАКОННОСТЬ, ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ПРИНЦИПЫ, ПРИЗНАКИ, ГАРАНТИИ ЗАКОННОСТИ, ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОННОСТИ, ПОЗИТИВНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, НЕГАТИВНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Цель магистерской диссертации – изучить соотношение законности и юридической ответственности в теории права.

Предмет исследования – соотношение законности и юридической ответственности в теории права.

Объект исследования – юридическая ответственность.

В первой главе работы изучаются различные аспекты теории законности в российском праве. Раскрываются научные подходы к пониманию сущности и понятия законности. Выявляются принципы и изучаются гарантии законности в теории права.

Во второй главе работы изучается юридическая ответственность в теории права и её соотношение с законностью. Для этого раскрывается понятие юридической ответственности. Изучаются принципы юридической ответственности и даётся их характеристика. Рассматриваются виды юридической ответственности, приводится их классификация по отношению к тем или иным критериям. Выявляется соотношение общеправового принципа законности с принципом законности юридической ответственности.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 5 |
| 1 Теория законности в российском праве | 9 |
| 1.1 Научные подходы к пониманию сущности и понятия законности | 9 |
| 1.2 Принципы и гарантии законности | 25 |
| 2 Юридическая ответственность в теории права и её соотношение с законностью | 39 |
| 2.1 Понятие, принципы, виды юридической ответственности | 39 |
| 2.2 Соотношение общеправового принципа законности с принципом законности юридической ответственности | 59 |
| Заключение | 70 |
| Библиографический список | 74 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования соотношения законности и юридической ответственности в теории права обуславливается тем, что в современных условиях юридическая ответственность выступает в качестве инструмента обеспечения устойчивости общества в целом и общественных отношений. Однако, юридическая ответственность имеет смысл только в том случае, когда осуществляется в рамках законности, так как в противном случае она теряет свой смысл.

Законность как понятие в современных российских условиях не имеет чётко очерченных границ. Оно интуитивно понимается исследователями как неукоснительное и обязательное соблюдение норм права всеми лицами. Реализация законности может рассматриваться как исполнение и соблюдение норма права, а также требований других нормативных документов.

Особенностью законности является использование её как метода государственного управления. Ввиду этого она является основой для построения юридической ответственности. Суть юридической ответственности состоит в том, что она является как предохранительным механизмом, удерживающим то или иное лицо в определённых рамках, так и способом восстановления нарушенных обязательств и общественных отношений. В обоих случаях юридическая ответственность стоит на страже законности.

Одновременно с этим юридическая ответственность должна базироваться на законности в правовом государстве. Необходимость соблюдения законности в рамках юридической ответственности связана с тем, что в правовом государстве законность является монолитной, невозможно её выборочное соблюдение. Таким образом, законность для юридической ответственности является и основанием и способом реализации.

В современных российских условиях соблюдение законности при реализации юридической ответственности имеет значительный уровень важности. Причиной этого выступает достаточно короткий период эффективно действующей правовой системы, а также тот факт, что не всегда в рамках

юридической ответственности в различных её проявлениях обеспечивается законность. Безусловно, это характерно и для большинства других стран, однако, для нашей страны это необходимо в свете потребности к качественному улучшению работы правоохранительной системы.

Законность сама по себе является ценностью, которая обеспечивает возможности по планомерному развитию общественных отношений. Однако, её рассмотрение с общеправовых и общеправовых позиций не даёт выявить в ней те особенности, которые она имеет применительно к юридической ответственности. Законность в рамках юридической ответственности подразумевает необходимость фактической охраны общественных отношений. При этом, она является одним из основных, если не основным принципом юридической ответственности.

Для законности в общеправовом понимании нет необходимости в конкретизации своих проявлений, она характеризует дух закона, его сущность, воспринимаемую через субъективную оценку необходимости соответствующего поведения. В отличие от неё, законность в рамках юридической ответственности не может опираться на столь размытые основания. Она исходит из наличия правонарушения, обладающего составом, а также установленной процедуры, санкции и других элементов.

Несмотря на главенствующую роль принципа законности, как в общеправовом смысле, так и в применении к юридической ответственности, необходимо указать и на то, что он не может применяться изолированно. Особенно это касается его реализации в рамках юридической ответственности. Ввиду её конкретной направленности, он, в той или иной степени, пересекается и с другими принципами, такими, как гуманизм, обоснованность, целесообразность, своевременность, неотвратимость и справедливость. Без соблюдения данных принципов принцип законности теряет свою значимость, однако, и остальные принципы без принципа законности также не имеют практического смысла. Это требует, в обязательном и приоритетном порядке, обеспечения законности, и, лишь после него – прочих принципов.

Цель магистерской диссертации – изучить соотношение законности и юридической ответственности в теории права.

Предмет исследования – соотношение законности и юридической ответственности в теории права.

Объект исследования – содержание законности и юридической ответственности.

Задачи работы:

- исследовать научные подходы к пониманию сущности и понятия законности;

- раскрыть принципы и дать характеристику гарантий законности;

- дать понятие, раскрыть принципы и виды юридической ответственности;

- определить соотношение общеправового принципа законности с принципом законности юридической ответственности.

Вопросам изучения различных аспектов законности и юридической ответственности были посвящены работы таких исследователей, как А.П. Аверина, исследовавшая функции законности и правопорядка, В.С. Бялт, рассматривавший понятие и принципы юридической ответственности, В.П. Гавриков, изучавший законность и правопорядок как состояние, цель и результат, А.А. Иванов, проводивший исследование принципа юридической ответственности и его взаимосвязь с общей законностью, Д.А. Липинский, рассматривавший отдельные принципы юридической ответственности, В.В. Русских, изучавших комплекс принципов юридической ответственности, а также классификацию её видов, И.С. Штоды, исследовавшего различные аспекты юридической ответственности.

В качестве эмпирической базы исследования выступили публикации в научной и периодической печати, посвящённые вопросам законности и юридической ответственности, нормативные правовые акты, в частности Конституция РФ, Гражданский Кодекс РФ (часть 1), Кодекс РФ об административных правонарушениях, Трудовой кодекс РФ, Уголовный кодекс

РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, федеральное законодательство.

Научная новизна работы состоит в рассмотрении юридической ответственности в теории права и её соотношения с законностью. Для этого были рассмотрены понятие юридической ответственности, её принципы и виды. Кроме того, проведено теоретическое исследование соотношения общеправового принципа законности с принципом законности юридической ответственности. Выявлены сходства и различия между данными принципами, обосновано соотношение между ними в юридической науке.

При проведении исследования применялись общенаучные и частнонаучные методы. Исторический метод позволил изучить историю взглядов на юридическую ответственность, их развитие. Формально-юридический метод использовался для выявления сути как понятия законности, так и юридической ответственности в российском праве, их внутреннего содержания. Метод сравнительного правоведения применялся при выявлении соотношения между общеправовым принципом законности с принципом законности юридической ответственности.

1 ТЕОРИЯ ЗАКОННОСТИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

1.1 Научные подходы к пониманию сущности и понятия законности

Необходимость рассмотрения сущности и понятия законности обуславливается тем, что законность, рассматриваемая как философско-правовая категория, определяет поведение человека, возможности и ограничения действий, формирует определённую правовую культуру и ведёт к тому или иному направлению развития общества.

Рассмотрим определение понятия «законность». Анализ определений, даваемых данному термину в научной литературе, позволяет выделить следующие:

1) «...Законность – это присутствие достаточного количества юридических норм высокого качества, их неуклонное соблюдение всеми субъектами права»¹;

2) «... законность – это система требований и принципов, обеспечивающих выявление основополагающих правовых ценностей в законах, в соответствующих им иных нормативно-правовых актах и их реализацию в фактическом поведении всех участников общественных отношений»²;

3) «...это власть закона»³;

4) «...законность – это комплексное (принцип, метод, режим) социально-правовое явление, характеризующее организацию и функционирование общества и государства на принципах права»⁴;

5) «... законность – это принцип самого права, заключающийся в требовании соблюдения норм права, законов субъектами, к которым они адресованы»⁵;

6) «... законность означает идею, требование и систему (режим) реального

¹ Деменчук Д. В. Понятие и содержание законности // Путь науки. 2016. № 3. С. 75.

² Гаг Л. В. Структура законности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 3. С. 5.

³ Паненко А. И. Законность и правопорядок в системе общественных ценностей современной правовой жизни // Путеводитель предпринимателя. 2011. № 9. С. 122.

⁴ Евдеева Н. В. Законность как принцип юридической практики // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 7. С. 67.

⁵ Черданцев А. Ф. Теория государства и права. М.: Юрайт, 1999. С. 380.

выражения права в законах государства в самом законотворчестве, в подзаконном нормотворчестве»⁶.

Анализ представленных определений показывает, что понятие законности является весьма широким, и по этой причине, весьма дискуссионным, имеющим как значительное количество точек зрения, так и подходов к пониманию его сущности. Рассматривая законность как правовое оформление того или иного порядка, на что указывает в своём определении Д.В. Деменчук, можно предполагать, что законность предполагает наличие юридических норм, что безусловно. Однако, одновременно с этим существуют ситуации, для которых правовое регулирование отсутствует. Следует ли считать подобные ситуации незаконными? Очевидно, что нет, так как юридические нормы в большом количестве случаев следуют за развитием отношений в обществе, в результате чего-то, что не урегулировано, не должно рассматриваться как незаконное.

По мнению Л.В. Гааг законность следует рассматривать как комплекс требований и принципов, отражённых в соответствующих нормативно-правовых актах, а также их реализацию и фактическое поведение лиц, на которых направлены данные акты. При этом, автором данного определения отвергается тот случай, когда фактическое поведение лиц, на которых направлено регулирование, не соответствует установленным правилам. В таком случае, даже при наличии высококлассных законов, неясным остаётся вопрос о том, следует ли считать ситуацию незаконной.

А.И. Паненко указывает на то, что законность — это власть закона. Недостатком данного определения является то, что он не рассматривает случаи, когда отсутствует механизм реализации закона, то есть – закон есть, а власти (механизма) его реализации – нет. В этих условиях власть закона, как таковая, отсутствует, при формальном наличии закона.

По мнению Н.В. Едеевой, законность следует рассматривать как сущность, которая организует обеспечивает функционирование общества

⁶ Долгопят А. О. К вопросу о понятии и содержании законности // Общество и право. 2014. № 2. С. 33.

государства на определённых принципах. За рамками данного определения остаётся случай, когда меняются принципы, на которых функционирует общество и государство. Примером здесь может рассматриваться постсоветская трансформация России, когда действовавшие до либерализации принципы предполагали одни общественные отношения и функционирование государства, а после либерализации – другие. Более того, ввиду невозможности мгновенного изменения законодательства к новым общественным отношениям, открытым остаётся вопрос о законности функционирования самой правовой системы государства, когда регламентация новых отношений ведётся исходя из старых отношений. В результате этого регулирующие нормы вступают в противоречие с текущей практикой отношений, никак не регулируя их.

По мнению А.Ф. Черданцева, законность следует понимать, как принцип права, который предполагает соблюдение норм права теми или иными субъектами, на которых данные нормы права направлены. В этом случае необходимо указать на то, что существует такой феномен, как «злоупотребление правом», при котором формальное соблюдение норм права ведёт к целям, которые противоречат целям правового регулирования.

По мнению А.О. Долгопят, законность следует рассматривать как идею, которая ведёт к выражению норм права в тех или иных правовых документах. Применительно к данному определению следует отметить, что его недостатком является то, что правовая идея не всегда может быть эффективно отражена в действующем законодательстве, и более – реализована. Очевидным следствием данной ситуации является отсутствие применения той или иной нормы, установленной в законодательстве, на практике, в результате чего такие нормы становятся декларативными.

Как справедливо указывает А. В. Никифорова, в действующем российском законодательстве определение законности не закреплено. Однако, даваемая ст. 15 Конституции РФ формулировка предполагает установление и закрепление основного признака законности, как неукоснительное и обязательное соблюдение норм права, что позволяет развивать исследование

законности ⁷.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятие законности в рамках современной юридической мысли носит существенно субъективно-философский характер, и зависит от позиции исследователя относительно данного вопроса.

Рассматривая определение данного термина, А.О. Долгопят указывает на наличие по отношению к нему двух позиций – узкой и широкой. В рамках узкой трактовки законность рассматривается исключительно как исполнение и соблюдение законов. В рамках широкой трактовки понятие законности рассматривается не только как обязанность исполнения законов, но также и как обязанность соблюдения и иных нормативных правовых актов. Именно широкий подход получил значительное распространение в современной юридической науке, что предполагает общеобязательность права, из чего следует необходимость неукоснительно и строжайшего исполнения правовых предписаний лицами, на которых они направлены ⁸.

По мнению коллектива исследователей под руководством Н.В. Евдеевой, законность может рассматриваться с трёх точек зрения ⁹:

1) как метод государственного управления обществом.

С данной точки зрения законность состоит в том, чтобы воздействовать на общество с применением тех или иных правовых предписаний, которыми оказывается влияние на создание субъектов общественных отношений их волю. Сюда относятся дозволения, позитивные обязывания и юридические запреты. Управляющее влияние на общество реализуется с применением способов правового регулирования;

2) как режим общественной жизни.

Применительно к данной точке зрения законность рассматривается как фактическое выражение права, закреплённое в законах государства, в процессе законотворчества, в процессах подзаконного нормотворчества, а также – в не

⁷ Никифорова А. В. Понятие законности и ее обеспечение // Заметки ученого. 2019. № 7. С. 96.

⁸ Долгопят А. О. К вопросу о понятии и содержании законности // Общество и право. 2014. № 2. С. 33.

⁹ Евдеева Н. В. Законность как принцип юридической практики // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 7. С. 67-68.

посредственном исполнении законов. В рамках данной точки зрения законность охватывает содержанием понятие правового регулирования, а также имеющиеся в нём стадии и этапы;

3) как принцип, установленный Конституцией.

В рамках данной точки зрения законность рассматривается как один из принципов современной концепции правового государства. При этом, данный принцип закрепляется в Конституции, что предполагает необходимость рассмотрения его, наряду с другими принципами, базовым принципом функционирования государства.

Кроме того, существует и точка зрения на законность, как на метод реализации власти государства, а также как необходимый элемент демократии, так как демократия предполагает власть закона. В частности, соблюдение законности предполагает соблюдение государственными органами прав и свобод человека, обеспечение личной безопасности граждан, способов легитимизации государственной власти. Это является невозможным без соблюдения законности¹⁰.

Рассмотрим историческое развитие подходов к понятию законности. По мнению Ю. В. Альбертия, в российских условиях можно выделить несколько периодов. В качестве первого периода выступает период с начала XVIII до начала XIX века. Интерес к законности возникает в период правления Петра I, который заставлял знать законы своих подданных. При этом, законность рассматривалась как необходимая составляющая «полицейского государства».

В качестве второго периода развития воззрений на законность выступает период с начала XIX века до революции 1917 г. В этот период наблюдается не только систематизация российского законодательства, но также и отход от рассмотрения законности как исключительно комплекса правовых норм, требующих исполнения и соблюдения. Ввиду сословной организации общества законность для его высших сословий рассматривалась как опциональное

¹⁰ Евдеева Н. В. Законность как принцип юридической практики // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 7. С. 67-68.

требование. Так, существует высказывание, обычно приписываемое М. Е. Салтыкову-Щедрину о том, что «... суровость законов российских смягчается необязательностью их исполнения»¹¹.

Начиная с советского периода времени законность рассматривается в неразрывной связи с правопорядком. Более того, в 1920-е годы право рассматривается как сущность, которая отживает себя. Предполагалось, что приходящие на смену капиталистическим отношениям социалистические, и, далее – коммунистические отношения, не будут требовать прежних законов. В результате этого законность рассматривалась как правопорядок. Однако, усложнение уже социалистических отношений потребовало возврата к содержательному рассмотрению термина.

В рамках постсоветского периода понятие законности вновь входит в оборот в научной литературе, под ним понимается необходимость соблюдения в неукоснительном порядке, а также исполнения правовых предписаний всеми субъектами права¹²

Важным аспектом рассмотрения законности, по мнению А. А. Косых и Р. С. Катаева, является её структура. По их мнению, под структурой законности следует понимать качественную характеристику её внутренних структурных элементов, дополняемых системой прямых и обратных связей между ними. Кроме того, они рассматривают её как способ взаимодействия и взаимосвязи между отношений в обществе¹³.

Важнейшей составляющей структуры законности выступает система признаков, которые её характеризуют. По мнению Д.В. Деменчука, применительно к государственному управлению признаками выступают следующие¹⁴:

- 1) общеобязательность законов для всех лиц общества.

¹¹ Альбертий Ю. В. Понятие законности: классические и современные интерпретации // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. 2021. № 1. С. 94.

¹² Альбертий Ю. В. С. 95.

¹³ Косых А. А. Понятие и структура законности // Организационно-правовое обеспечение деятельности уголовно-исполнительной системы: проблемы и перспективы развития. Рязань: Академия ФСИН России, 2022. С. 243.

¹⁴ Деменчук Д. В. Понятие и содержание законности // Путь науки. 2016. № 3. С. 75.

Данный признак выражает господство и законов, и государства над всеми общественными отношениями, устанавливает для законов высшую юридическую силу.

2) единство закона на территории страны.

Данный признак гарантирует, что на всей территории страны закон будет одинаково пониматься и применяться. Не допускается отклонение в трактовке и понимании закона, отличное от толкования, даваемого ему авторами.

3) закон – высшая степень целесообразности.

Принятие закона предполагает наличие в этом потребности, нацеленности на решение задач и проблем, которые действительно волнуют общество. Исходя из этого, нельзя допускать наличия конфронтации между законностью и рациональностью. При этом, издание актов, которые хотя и направлены во благо общества, однако, противоречат закону, недопустимо, что предполагает соответствие закону и подзаконных актов.

4) соблюдение законности – результат имеющейся культуры у населения.

Население только тогда соблюдает законы, когда обладает достаточным уровнем культуры, прежде всего, правовой культуры. Повышение данного уровня делает законы более эффективными, а соблюдение законности – массовым.

5) постоянное взаимодействие законности и справедливости.

Данные сущности находятся в постоянном взаимодействии. При этом, несправедливый закон уменьшает значимость закона и снижает уровень законности в обществе.

Как замечает А. О. Долгопят, существуют мнения о том, что законность без справедливости лишается содержания, а также не имеет перспективы в применении. Исходя из этого данным исследователем делается вывод о том, что правовые акты, имеющиеся на сегодняшний день в РФ являются априори справедливыми, ввиду того, что несправедливость закона автоматически предполагает отнесение законности к числу моральных категорий, не

предполагающих нормативного регулирования¹⁵.

б) неотвратимость наказания за нарушение законности.

Должна обеспечиваться неотвратимость наступления наказания за неправомерные действия в рамках государственного управления¹⁶.

По мнению Р.Л. Хачатурова, также в качестве признаков законности следует рассматривать¹⁷:

– наличие прямой причинно-следственной взаимосвязи законности с политико-правовыми процессами, которые происходят в стране, как на уровне государства, так и общества;

– наличие высокого уровня абстракции у данного понятия, характеризующим его собирательный характер;

– наличие у законности объективного характера, вытекающего из потребностей развития общества;

– реализация государством своих функций для охраны законности, исходя из действующих норм законодательства.

По мнению А.А. Косых, в структуре законности как понятия, можно выделить следующие составные части¹⁸:

1) нормативная основа.

Нормативная основа представляет собой комплекс правовых актов, которые регламентируют отношения в обществе. Обязанность соблюдения данных актов лежит на всех сторонах данных отношений. Исходя из этого законность может рассматриваться как средство в механизме обеспечения прав и свобод человека и гражданина. От качества нормативной основы законности зависит эффективность всего комплекса действующих законодательных актов.

Рассматривая нормативную основу, следует указать на тот факт, что под термином «законодательство» оно рассматривается в широком смысле, то есть

¹⁵ Долгопят А. О. К вопросу о понятии и содержании законности // Общество и право. 2014. № 2. С. 34.

¹⁶ Деменчук Д. В. Понятие и содержание законности // Путь науки. 2016. № 3. С. 76.

¹⁷ Хачатуров Р. Л. О законности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 3. С. 60.

¹⁸ Косых А. А. Понятие и структура законности // Организационно-правовое обеспечение деятельности уголовно-исполнительной системы: проблемы и перспективы развития. Рязань: Академия ФСИН России, 2022. С. 245.

как совокупность законов и подзаконных нормативных актов (инструкций, приказов, регламентов и прочих). Данный подход логичен, так как предполагает, что подзаконные акты сформированы на основании закона и в его исполнение. Однако, в настоящее время массив таких актов в нашей стране составляет около 1 млн. ед., в результате чего становится невозможным охватить данный объём регулирования, в результате чего можно говорить о том, что в повседневной деятельности обеспечивается соблюдение только основных, наиболее важных правовых и подзаконных актов.

2) интеллектуально-мировоззренческая основа.

Под интеллектуально-мировоззренческой основой понимаются требования правомерного поведения разной этиологии (юридические, социальные, идеологические и прочие).

Данные требования напрямую влияют на процесс формирования правового поведения. При этом, данное поведение реализуется как в сознательной, так и в бессознательной форме, что подразумевает обязательное включение, наряду с социальными и юридическими, также и идеологических (психологических) требований к такому поведению. Данные требования отражают факт отношения к правовым нормам человека, возможности их принятия и исполнения на практике. Без такого принятия невозможно их исполнение.

3) телеологическая (целевая) основа ¹⁹.

В качестве цели законности, безусловно к её интерпретации, выступает достижение правопорядка. Отсутствие законности не даёт возможности его формирования. Под правопорядком понимают систему общественных отношений, которые складываются в обществе на основе законности, то есть – результата законности. Правопорядок, выступая как результат реализации законности, формирует значимый для общества конструктивный потенциал.

Реальное достижение цели законности возможно только в тех случаях,

¹⁹ Косых А. А. Понятие и структура законности // Организационно-правовое обеспечение деятельности уголовно-исполнительной системы: проблемы и перспективы развития. Рязань: Академия ФСИН России, 2022. С. 246.

когда функционирование общества, отдельных его людей, формируемые при этом отношения, осуществляются на определённых принципах, а именно:

а) верховенство закона.

Данный принцип установлен в ст. 4 ч. 2 Конституции РФ, и состоит в том, что Конституция РФ и принимаемые в её исполнение законы, имеют верховенство на всей территории РФ;

б) универсальный характер закона.

Под универсальным характером закона понимают его единообразное применение, его непротиворечивость как в своей формулировке, так и в части применения. Универсальный характер закона распространяется на всех субъектов и на всю территорию государства. Законность не имеет территориальной или региональной привязки, она должна распространяться на всё государство;

в) равенство всех перед законом.

В ст. 19 Конституции РФ установлено равенство всех граждан перед законом и судом. Им гарантируется равенство прав и свобод, безотносительно тех или иных особенностей – вероисповедания, расы, национальности и других;

г) соответствие закону принимаемым на его основе подзаконных актов.

Данный принцип предполагает, что подчинённые органы должны издавать акты на основании актов вышестоящего уровня управления. В частности, акты Правительства РФ принимаются на основании Конституции РФ, федеральных законов, правовых актов Президента РФ (ст. 5 Федерального конституционного закона № 4-ФЗК от 06.11.2020 «О Правительстве Российской Федерации»). Принимаемые Президентом РФ распоряжения и указы обязаны соответствовать и не противоречить Конституции РФ и федеральным законам (ст. 90 Конституции РФ).

д) установление и соблюдение гарантий прав и свобод человека и гражданина.

Он находит своё отражение в ст. 17 ч. 1 Конституции РФ, которой признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина, исходя

из общепризнанных принципов и норм международного права, а также в соответствии с Конституцией РФ.

е) наличие особого порядка внесения изменений в законы и подзаконные акты.

В.В. Лазаревым данный принцип назван «непререкаемостью закона»²⁰. Необходимость такого порядка обуславливается требованием соблюдения установленных в законе правил и норм, по причине наличия в законах и подзаконных актах взаимосвязи с выше- и нижестоящими актами. В результате этого, особый порядок таких изменений связан с высоким уровнем значимости данных норм для общественных отношений.

В том случае, если данные принципы не соблюдаются, это ведёт к невозможности достижения правопорядка²¹.

4) результативная основа.

Под результативной основой в отношении законности предлагается рассматривать нужное поведение государственных органов, должностных лиц и населения, которое состоит в правильном и неукоснительном соблюдении норм законодательства²².

По мнению Л.В. Гааг, в качестве составной части структуры законности, наряду с требованиями и принципами законности, выступает механизм реализации требований и принципов законности. Он проявляется в том или ином фактическом поведении субъектов права. Данным исследованием предполагается наличие в данном механизме следующих составляющих²³:

а) системы государственной власти.

Данная система имеет право принимать законы, которые соответствуют потребностям правового регулирования отношений в обществе. Кроме того, государственная власть может определять методы и средства выявления потребностей в регулировании, что позволяет исключить субъективизм и

²⁰ Лазарев В.В. Избранные труды. Закон. Законность. Применение закона. М.: Новая юстиция, 2010. Т. 1. С. 505.

²¹ Косых А. А. Понятие и структура законности // Организационно-правовое обеспечение деятельности уголовно-исполнительной системы: проблемы и перспективы развития. Рязань: Академия ФСИН России, 2022. С. 247.

²² Косых, А. А. Там же.

²³ Гааг Л. В. Структура законности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 3. С. 5.

волюнтаризм в правотворчестве, приводящие к отрыву общественных отношений от регулирующего воздействия на них правовых норм. Это также необходимо и для предотвращения отставания норм права от потребностей общества, имеющих свойство изменяться во времени, что может тормозить социальный прогресс;

б) механизм, работа которого позволяет выявить правовые нормы, которые не соответствуют объективно имеющимся потребностям общества и его возможностям. Сюда входит научный анализ новых общественных отношений, системное прогнозирование возможных последствий принятия новых законов в их влиянии на общество. Как указывает Ю.А. Тихомиров, прогнозная деятельность должна осуществляться на научном фундаменте. Применение юридического прогнозирования, по мнению данного исследователя, подразумевает предвидение тенденций развития правовой сферы общества, а также разработку возможных вариантов реакции на данные изменений в виде тех или иных правовых решений и мероприятий. В качестве цели юридического прогнозирования выступает научное предвидение динамики правовых состояний, что выражается в системе меняющихся целей регулирования. Основным здесь является обеспечение оптимального правового воздействия на те процессы, которые идут в государстве и обществе, чтобы избежать нежелательных последствий и обеспечить нужные конечные результаты ²⁴;

3) механизм, нацеленный на формирование у населения необходимости соблюдения законности. Суть данного механизма состоит в том, чтобы сформировать так называемое «чувство законности» у граждан страны. По данной составляющей механизма законности Г.Ф. Шершеневичем указывалось, что «... Чувство законности – это не только согласное с законом поведение, это неукротимое, может быть, бессознательное стремление поступать согласно с законом, это потребность соблюдения закона».

Другими словами, «сформировать у членов общества привычку

²⁴ Тихомиров Ю.А. Прогнозы и риски в правовой сфере // Журнал российского права. 2014. № 3. С. 6.

соблюдать действующие в стране законы»²⁵.

Необходимым условием обеспечения реализации данного механизма, по мнению Л.В. Гааг, является правовое воспитание подрастающего поколения, проведение мероприятий по правовому просвещению населения²⁶.

Рассмотрим функции законности как активное проявление её сущности. По мнению А.П. Авериной, в качестве функций законности можно рассматривать²⁷:

1) функция стабилизации и упорядочения внешней среды.

Особенностью законности является функционирование в определённых условиях общества, которое можно рассматривать как внешнюю среду. Законность упорядочивает данную среду, в том числе, за счёт запрета одних видов поведения, а также разрешения и/или отсутствия запрета других видов поведения (действий). При этом, сама законность подвергается существенному влиянию большого количества факторов внешней среды – политических, экономических, социальных и прочих;

Законность должна одновременно и приспосабливаться к данным факторам, с тем, чтобы обеспечивать развитие общества, но также и активно влиять на них, с той же целью. Такое взаимовлияние должно быть и рациональным, и учитывать аспекты, которые хотя и не являются в определённой степени рациональными в рамках одной группы факторов, но рациональны в рамках другой группы, либо в отношении всего общества в целом. Законность обеспечивает нормальное существование указанных факторов, упорядочивает и стабилизирует государственные связи и отношения;

2) функция упрочения внутренних связей.

Суть данной функции состоит в том, чтобы свести внутренние системы общества в состав единого системного образования. Законность ведёт к тому, что упорядочивается действующая структура общества и механизмов его

²⁵ Шершеневич Г.Ф. О чувстве законности: публ. лекция, читан. 10 марта 1897 г. // Учен. зап. Имп. Казан. ун-та. 1898. № 2. С. 61.

²⁶ Гааг Л. В. Структура законности // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 3. С. 5.

²⁷ Аверина А. П. Функции законности и правопорядка в современном обществе // Научные исследования высшей школы Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД РФ, 2011. С. 39.

функционирования, формируется необходимая иерархическая соподчинённость субъектов и субординация в связях, развиваются способы взаимодействия, правовые отношения и прочее.

3) функция обеспечения сохранения и совершенствования законности.

Основное содержание данной функции состоит в том, чтобы сохранить себя как единое целое, имеющее качественную определённость. Законность как сущность должна иметь характеристики, которые требуются от неё другими сущностями общественных отношений во внешней по отношению к ней среде. Наличие данной функции позволяет обеспечивать возможности функционирования законности в длительной перспективе, вне зависимости от условий внешней среды.

Фактически, реализуя данную функцию законность выступает в качестве ядра современного общества, его неизменяемой, либо весьма консервативной сущностью в плане не содержания норм, сколько механизмов их реализации. Изменения в нормах допустимы, исходя из потребностей рационализации отношений в обществе. Однако, изменения в механизмах функционирования законности не должны быть легко изменяемы, так как это будет вести к неоднозначности понимания порядка их действия, следствием чего будет являться снижение доверия к законности, увеличение уровня формальности в соблюдении законов. Кроме того, отсутствие консервативности в законности с данных позиций может вести к невозможности функционирования права в целом ²⁸.

Важным аспектом рассмотрения сущности понятия законности, является рассмотрение её как монолитного понятия, что предполагает изучение концептуальных подходов к ней. По мнению Р. Т. Мухаева, в научной литературе получили распространение следующие подходы ²⁹:

- функциональный;
- нормативный.

²⁸ Теория государства и права / под ред. В.П. Малахова, В.Н. Казакова. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2002. С. 124.

²⁹ Мухаев Р. Т. Теория государства и права. М.: Издательство Юрайт, 2014. С. 437.

По мнению А. В. Полякова концепции законности можно разделить на ³⁰:

– формальные;

– содержательные.

Особенностью функционального подхода является рассмотрение деятельностной сущности законности, в связи с чем Р.Т. Мухаевым вводится понятие «функции законности», под которыми понимаются роль и значение законности в жизни общества. Особенностью же нормативных концепций законности является отождествление закона и права, что одновременно даёт возможность отнесения их к позитивным концепциям ³¹.

С позиции социального правового государства, как указывает А.И. Паненко, законность может сливаться с правом, в результате чего можно говорить не столько о законности самой по себе, сколько о правовой законности, или правозаконности, объединяя в рамках данной концепции и закон и право ³².

Существуют и концепции, основанные и на разъединении права и закона, примером каковой является концепция А.С. Шабурова. Её особенностью является выход за рамки понятия законности, одновременно с этим вовлекая в рассмотрение воздействие юридического правопонимания на требования законности ³³. Однако, данная концепция не распространяется на гарантии законности. Одновременно с этим, в концепции не определены структурные элементы законности и институты, которые обеспечивают соответствие закона и права, как гарантии законности.

Определённое признание получила концепция законности Н. В. Витрука. По его мнению, нормативные, формальные концепции сосредотачиваются только на внешнем выражении законности как присутствия законодательства в обществе. Однако, такое присутствие не является достаточным для того, чтобы

³⁰ Поляков А. В. Общая теория права: проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода. СПб. : Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2004. С. 844

³¹ Кочарян С. С. Юридические концепции законности // Право и государство: теория и практика. 2009. № 4. С. 32.

³² Паненко А. И. Законность и правопорядок в системе общественных ценностей современной правовой жизни // Путеводитель предпринимателя. 2011. № 9. С. 123.

³³ Теория государства и права / Архипов С. И., Корельский В. М., Леушин В. И. и др.; отв. ред. В. М. Корельский, В. Д. Первалов; Урал. гос. юрид. акад. Екатеринбург : Изд-во УрГЮА, 1996. С. 437.

обеспечить саму законность. В рамках данной концепции предполагается, что законодательство должно иметь возможность по реализации установленных правовых принципов, а также достижения общечеловеческих идеалов и соблюдения ценностей, интересов и потребностей человека. При этом, она также должна давать возможность учитывать объективные тенденции социального прогресса общества.

Исходя из этого, Н. В. Витрук указывает на то, что в качестве законности может рассматриваться не любая система права, а лишь та, которая реально действует, то есть, меняется сама и меняет отношения, которые существуют в обществе. Исходя из этого, в такой, реально-действующей системе права, необходимо выделение следующих компонентов:

- правовое законодательство;
- возможность полной реализации норм Конституции и других законов;
- продуктивно и эффективно действующая система юридической защиты действия Конституции, а также других имеющихся законов ³⁴.

По итогам проведённого в пункте 1.1 исследования сформулируем следующие выводы относительно научных подходов к пониманию сущности и понятию законности:

1) понятие законности является существенно дискуссионным в отечественной юридической науке. Под ним понимаются комплекс юридических норм, система требований, отражённых в законодательстве, власть закона, организация и функционирование общества на принципах права, принцип самого права и прочие. При этом, само понятие законности в законодательстве РФ не закреплено, однако, ст. 15 Конституцией постулируется необходимость неукоснительного и обязательного соблюдения норм права. Узкая позиция по отношению к данному понятию предполагает его рассмотрение как исполнение и соблюдение закона, а широкая – как обязанность соблюдения также и требований иных нормативных правовых

³⁴ Кочарян С. С. Юридические концепции законности // Право и государство: теория и практика. 2009. № 4. С. 34.

актов;

2) законность может рассматриваться как метод государственного управления обществом, как режим общественной жизни, как принцип, установленный Конституцией. В течение длительного периода времени понятие законности в российском обществе либо не рассматривалось, либо изучалось в неразрывной связи с правопорядком. Основными признаками законности выступают общеобязательность законов для всех лиц общества, единство закона на территории страны, закон является высшей степенью целесообразности, соблюдение законности есть результат имеющейся культуры у населения, постоянное взаимодействие законности и справедливости, а также неотвратимость наказания за нарушение законности;

3) в структуре законности возможно выделение таких составных частей, как нормативная основа, интеллектуально-мировоззренческая основа, телеологическая (целевая) основа и результативная основа. Кроме того, возможна структуризация законности на требования законности, принципы законности и механизм законности. В качестве основных функций законности рассматривают функции стабилизации и упорядочения внешней среды, функция упрочения внутренних связей, а также функцию обеспечения сохранения и совершенствования законности.

1.2 Принципы и гарантии законности

Необходимость рассмотрения принципов и гарантий законности обуславливается потребностью в выявлении тех основ, на которых базируется законность во всём её многообразии понятий. При этом, законность как сущность находится в условиях внешней среды, активно с ней взаимодействуя и взаимовлияя, в результате чего необходимо рассмотрение также и гарантий законности, которые выступают как способ регулирования общественных отношений, посредством которого становится возможным обеспечение упорядоченного его функционирования.

Рассмотрим принципы законности. По мнению М. С. Шарифзоды в качестве основных принципов законности можно рассматривать следующие ³⁵:

1) верховенство закона.

Данный принцип служит основанием укрепления законности в государстве. Содержание данного принципа законности состоит в том, что законы признаются и являются основным источником права, а также и регулятором отношений в обществе. Одновременно с этим, верховенство закона подразумевает и наличие у закона высшей юридической силы в сравнении с другими нормативными правовыми актами (преимущественно, подзаконными).

По мнению Ю.А. Тихомирова, составными элементами данного принципа являются:

– закрепление в нормативном правовом акте всех признаков, присущих закону, включая возможность их использования для разрешения вопросов функционирования государства и общественной жизни;

– установление для законов приоритета в использовании в системе правовых актов, которые применяются обществом и государством ³⁶;

2) единство законности.

Суть данного принципа состоит в том, чтобы обеспечить единообразное понимание законности на всей территории государства, на которую он распространяет свою деятельность. Данный принцип требуется ввиду необходимости единого толкования и применения закона на территории государства, а также всеми применяющими его лицами – субъектами права.

В рамках данного принципа также понимается и наличие соответствия между положениями, установленными Конституцией РФ, а также нормами законов.

Кроме того, сюда же следует отнести и необходимость соблюдения процессуальных норм в правотворческом процессе. Предполагается, что в

³⁵ Шарифзода М. С. Принципы законности: соотношение и проблемы применения // Криминологический журнал. 2020. № 1. С. 66.

³⁶ Тихомиров Ю.А. Теория закона. М.: Наука, 1982. С. 89.

данном случае под единством законности следует рассматривать и единое направление правотворчества и правореализации, также не зависящую от территории и субъектов общественных отношений.

По мнению Е.А. Пушкарёва, явным проявлением единства законности является принятие одинаковых решений по одинаковым, аналогичным делам. Соответственно, в рамках таких дел предполагается использование одинаковых норм, включая их одинаковое толкование и одинаковую же юридическую квалификацию³⁷.

Как указывает М.С. Шарифзода, в содержание принципа единства законности исследователями вкладывается следующее понимание:

- единообразное применение права;
- единообразная направленность как правотворчества, так и правореализации, без учёта субъектных или территориальных аспектов;
- обеспечение наличия главенства общегосударственной позиции в праве;
- принятие одинаковых решений по аналогичными делам;
- распространение законности на все формы правовой деятельности государства (правоохрану, правореализацию, правотворчество, изменение правовых норм и прочее)³⁸;

3) всеобщность исполнения законов.

Данный принцип существенно связан с принципом единства законности. Основным содержанием принципа всеобщности исполнения законов является то, что нормы права должны исполняться всеми субъектами права, без исключений (если данные исключения не установлены законом). При этом, данным принципом выражается власть государства, которое распространяет свою силу на все социальные группы и отношения, что подразумевает выполнение норм под страхом применения государственного принуждения в той или иной форме.

³⁷ Пушкарев Е.А. Законность и ее гарантии в системе обеспечения прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов внутренних дел : Теоретико-правовой аспект : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Сев.-Зап. акад. гос. службы. - Ростов-на-Дону, 2003. С. 9.

³⁸ Шарифзода М. С. Принципы законности: соотношение и проблемы применения // Криминологический журнал. 2020. № 1. С. 67.

При этом, всеобщность законности подразумевает не только выполнение требований законов, но также и отказ в формировании каких-либо привилегий для тех или иных лиц, исходя из имеющихся у них признаков – по экономическому положению, социальному положению, наличию тех или иных духовно-религиозных взглядов и прочего. Это же относится и ко всем государственным органам, а также общественным объединениям, должностным лицам таких объединений, другим организациям. Никто не имеет законного права отказаться выполнять закон, то же применимо и к попыткам обхода закона, что также можно рассматривать как отказ от выполнения закона.

4) верховенство прав и свобод личности.

Данный принцип берёт своё начало в ст. 7 Конституции РФ, которая устанавливает, что Российская Федерация является социальным государством, деятельность которого нацелена на обеспечение условий для жизни и развития человека.

Исходя из этого, принцип верховенства прав и свобод личности можно рассматривать как принцип, обеспечивающий человеку его физическую и духовную свободу, одновременно с участием населения в деятельности государства и страны, удовлетворение материальных и духовных потребностей конкретного человека.

Государство заинтересовано в наличии и реализации населением данных прав, так как это способствует активизации процесса развития государства и общества, ведёт к формированию гражданского общества, улучшению материального состояния населения, демократизирует процедуры в обществе. Режим законности в обществе во многом базируется на соблюдении и защите прав и свобод гражданина и человека ³⁹;

5) недопустимость противоречия между законностью и целесообразностью.

Особенностью принципа недопустимости противоречия между

³⁹ Шарифзода М. С. Принципы законности: соотношение и проблемы применения // Криминологический журнал. 2020. № 1. С. 67.

законностью и целесообразностью является то, что общественным отношениям свойственен существенный динамизм. То, что раньше было неприемлемым, сейчас может быть допустимым, и наоборот. Меняется отношение людей к различным аспектам общественной жизни. При этом, законодательство предполагает определённую консервативность, так как предусматривает фиксацию в нормах определённых, уже устоявшихся отношений, в результате чего не всегда может поспевать за общественным развитием.

В случае отставания правотворчества от темпа развития общества принимаемый правовой акт не будет являться целесообразным и необходимым по причине того, что общественные отношения уйдут вперёд, в результате чего при формальном его наличии его применимость будет под вопросом.

Аналогичная ситуация может наблюдаться и в случае, когда правовой акт существенно обгоняет общественные отношения, однако, здесь возможно его применение спустя определённый период, однако, возникает риск того, что общественные отношения могут уйти в сторону от предполагаемого вектора, принятого в качестве базового при разработке закона.

Исходя из этого, данный принцип максимально важен в правотворчестве, так как его применение требует ликвидации разрыва между законностью и целесообразностью, что позволяет создавать законы, соответствующие времени. Кроме того, следует указать и на тот факт, что противоречие между целесообразностью и законностью проявляется не только в случае временного несоответствия закона общественным отношениям, но также и при наличии в законе пробелов в правовом регулировании, а также при наличии противоречивых норм и в прочих случаях⁴⁰.

б) взаимосвязь законности и демократизма.

Суть принципа взаимосвязи и демократизма состоит в том, что развитие институтов демократии в обществе и государстве является залогом обеспечения законности в них во всех сферах деятельности, связанных с правом –

⁴⁰ Шарифзода М. С. Принципы законности: соотношение и проблемы применения // Криминологический журнал. 2020. № 1. С. 68.

правотворчестве, правоприменении и правоохранительной деятельности государства и функционировании общества.

По мнению Д.В. Тёткина, указанная взаимосвязь проявляется в том, что любое отклонение от принципов демократии можно рассматривать как создание условий для нарушения законности ⁴¹.

На сегодняшний день главенствует мнение о том, что построение демократии невозможно без неукоснительного исполнения законов и подзаконных актов, которые принимаются на их основании. То же относится и к правовому государству.

Исполнение норм законов распространяется на всех без исключения должностных лиц, органы государства и граждан.

По мнению О. В. Гладышевой, данная система принципов должна быть дополнена такими принципами, как ⁴²:

1) принцип связи законности с культурой.

Суть данного принципа состоит в том, что законность напрямую связана с уровнем культуры. Это применимо как к обществу в целом, то есть культурное общество более склонно исполнять и соблюдать нормы закона, так и к отдельным личностям, в том числе – должностным лицам государственных органов, организаций, общественных объединений и прочих. Одновременно с этим указывается и на обратную взаимосвязь – уровень законности характеризует культурный уровень указанных субъектов.

По нашему мнению, данные взаимосвязи обуславливаются потребностью в повышении уровня организации общества. Отказываясь от неправомерного поведения, те или иные лица получают возможности развития своей правомерной деятельности;

2) принцип презумпции невиновности.

Применение данного принципа предполагает, что в соответствии со ст. 49 ч. 1 Конституции РФ обвиняемый считается невиновным в совершении

⁴¹ Теткин Д. В. Законность как реальное выражение права : автореф. дис. ... кандидата юридических наук. Саратов, 2007. С. 20.

⁴² Гладышева О. В. Принципы законности или как теория разошлась с правом (взгляд представителя отраслевой науки) // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2017. № 1. С. 19.

преступления вплоть до момента доказательства его виновности в установленном законодательством порядке и установлении приговором суда, который вступил в законную силу.

По мнению В. П. Гаврикова комплекс принципов законности должен быть дополнен принципом компетентности и субъектов правового регулирования. Предполагается, что законодатель, наряду с другими субъектами правотворчества, имеет возможности и способности анализировать общественные отношения, тенденции их развития, выявлять потребности в нормативном правовом регулировании, строить возможные модели социального поведения тех или иных лиц и государственных органов, что позволяет на основании данной информации создавать, формулировать и издавать правовые нормы. Одновременно с этим, государственные органы, реализующие правовые нормы, должны иметь возможность адекватного уяснения содержания таких норм, давать правильную квалификацию тех или иных обстоятельств, результатом чего должно становиться реализация субъективных прав и юридических обязанностей.

Применение данного принципа позволяет обеспечить достаточный уровень качества правового регулирования общественных отношений, а также формирование законности⁴³.

По мнению А. И. Гудкова, необходимо включение в состав рассматриваемого комплекса принципов также принципа неотвратимости наказания за нарушение законности. Данным исследователем обращается внимание на то, что этим принципом характеризуется юридическая природа законности, а также определяются меры, предпринимаемые государственными органами в отношении лиц, нарушающих закон. Таким образом, государственными органами ведётся деятельность по осуществлению законности.

Особенностью реализации данного принципа на практике является

⁴³ Гавриков В. П. Законность и правопорядок как состояние, цель и результат правового регулирования // Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского. Калуга: Издательство Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского, 2015. С. 218.

сугубая индивидуальность его применения. Она заключается в том, что применяемые меры принуждения зависят от личности лица, нарушившего закон, исходя из наличия фактических доказательств на основании положений закона.

Безусловно, применение наказания к лицу, нарушившему предписания закона, не является единственным способом обеспечения законности. Более того, он даже не является определяющим способом. Тем не менее, неотвратимость ответственности имеет значительную роль в обеспечении законности, которой нельзя пренебрегать. Данный принцип существенно влияет на общественные отношения в целом и поведение каждого отдельного гражданина. Его роль состоит, по мнению А.И. Гудкова, в том, чтобы дисциплинировать население, способствовать демократическим преобразованиям в обществе, повысить эффективность контрольно-надзорной деятельности государства ⁴⁴.

По мнению В.В. Демидова, в увязке с принципами законности необходимо рассматривать также и требования законности. Им высказывается мысль о том что принципы законности следует рассматривать как основополагающие идеи, на основании которых строится законность. Требования же законности следует рассматривать как выражение данных принципов. При этом, для каждого принципа формируется комплекс строго определённых требований, под которыми следует понимать вербальное выражение познанных закономерностей развития общества, государства и права. При этом, В.В. Демидовым указывается, что разграничение принципов законности и требований законности позволяет хорошо представлять меры по реализации принципов законности ⁴⁵.

В качестве таких требований выступают:

⁴⁴ Гудков А. И. Законность (принципы законности) в условиях реформирования России // Вестник Владимирского юридического института. 2006. № 1. С. 196.

⁴⁵ Демидов В. В. Законность в современном российском государстве : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Нижегород. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского. – Нижний Новгород, 2004. С. 7.

– своевременность обновления законодательства, исходя из особенностей развития общества и общественных отношений в нём, потребностей населения, организаций и государства;

– издание нормативных актов лишь уполномоченными на это органами, в пределах имеющейся у них для этой деятельности компетенции;

– реализация мер надзора за точным и неуклонным соблюдением предписаний закона;

– пресечение беззакония и произвола и прочие ⁴⁶.

Рассмотрим сущность гарантий законности. По мнению Э. С. Ветышевой, под ними понимаются «... объективные и субъективные факторы, условия, предпосылки, обеспечивающие или по крайней мере способствующие укреплению законности и правопорядка» ⁴⁷. Фактически, гарантии законности можно рассматривать как систему обеспечивающих мер, которые направлены на обеспечение законности.

Этим же исследователем даётся наиболее общая классификация гарантий законности. Они делятся на две крупных группы:

- гарантии общего характера;
- юридические (специальные) гарантии.

В состав гарантий общего характера входят политические, экономические, идеологические, организационные и общественные виды гарантий. Особенностью данных гарантий является то, что они не задействуют нормативного регулирования со стороны государства, а также мер контроля и принуждения.

В состав юридических гарантий входят:

- правосудие;
- контрольная деятельность органов власти и управления;

⁴⁶ Гладышева О. В. Принципы законности или как теория разошлась с правом (взгляд представителя отраслевой науки) // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2017. № 1. С. 19.

⁴⁷ Ветышева Э. С. Понятие и гарантии законности // Актуальные вопросы современных научных исследований Минск: Научно-издательский центр "Мир науки", 2019. С. 192.

– институт взаимодействия с населением и прочие ⁴⁸.

А. Р. Золотарева считает, что гарантии общего характера можно рассматривать как факторы общественного развития ⁴⁹. Рассматривая данные факторы она указывает на ведущую роль экономических гарантий. Данные гарантии стимулируют население и организации к соблюдению законности, так как от этого зависит их материальное состояние. Напротив, несоблюдение законности ведёт к кризисным явлениям в экономике.

В свою очередь, политические гарантии представляют собой необходимое для законности состояние политической системы и политического режима. Обязательными условиями соблюдения законности здесь выступают демократические принципы – разделение властей, многопартийность, плюрализм и прочие.

Идеологические гарантии состоят в комплексе доктрин, идей, воззрений на жизнь общества и государства. Здесь ведущее место занимает идея гуманизма, а также идея человека как меры всех вещей.

Дополнительно к указанным общим гарантиям законности А.Р. Золотарёвой также рассматриваются и культурно-нравственные. Данные гарантий зиждятся на имеющемся уровне правовой культуры, как отдельных людей, так и общества в целом. Достижение необходимого уровня такой культуры достигается через целенаправленное воспитание членов общества, особенно – государственных служащих. В рамках данного воспитания прививается уважение к правовым ценностям, преодолевается правовой нигилизм людей. Результатом формирования данных гарантий является комплекс чувств и эмоций, которые люди испытывают в случае соблюдения норм закона, а также в случае их несоблюдения. Роль культурно-нравственных гарантий состоит в том, что они позволяют формировать требуемое поведение человека без участия других лиц, только благодаря внутреннему убеждению

⁴⁸ Ветыхшева Э. С. Понятие и гарантии законности // Актуальные вопросы современных научных исследований Минск: Научно-издательский центр "Мир науки", 2019. С. 192.

⁴⁹ Золотарева А. Р. К вопросу о понятии и основных видах гарантий законности // MODERN SCIENCE. 2020. № 8-1. С. 145.

такого человека, исходя из представлений о пользе соблюдения норм законодательства⁵⁰.

В отличие от общих гарантий, действие которых носит опосредованный, косвенный характер, юридические (специальные) гарантии законности являются гарантиями прямого влияния на законность. Под юридическими гарантиями законности понимают установленные в нормах права предписания, которыми гарантируется точное и обязательное исполнение нормативно-правовых актов, а также деятельность как органов государственной власти, так и их должностных лиц, направленную на обеспечение исполнения норм права. Одновременно с этим, данная деятельность нацелена на наказание лиц, виновных в нарушении закона, а также формирование условий для недопущения его нарушения⁵¹.

В рамках юридических гарантий выделяют две их основные формы:

- правовые предписания;
- деятельность государственных органов.

Суть правовых предписаний состоит в гарантии законности, так как ими напрямую закрепляется необходимость её соблюдения как принципа в составе нормативных правовых актов⁵².

Правовые предписания как форма юридических гарантий ориентируют государство и общество на реализацию законности, она становится обязательной для всех субъектов. Однако, их наличие не является достаточным для установления законности. С этой целью они дополняются другой формой – деятельностью государственных органов. Исходя из этого, можно отнести правовые предписания к статической части юридических гарантий, а деятельность государственных органов – к динамической.

Государственные органы в своей деятельности по обеспечению законности реализуют три вида мер в разных сферах:

⁵⁰ Золотарева А. Р. К вопросу о понятии и основных видах гарантий законности // MODERN SCIENCE. 2020. № 8-1. С. 146.

⁵¹ Мусилимова К.С. Юридические гарантии обеспечения законности нормативноправовых актов исполнительных органов // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 11. С. 51.

⁵² Золотарева А. Р. К вопросу о понятии и основных видах гарантий законности // MODERN SCIENCE. 2020. № 8-1. С. 146.

– меры, направленные на обеспечение законности в сфере правотворчества;

– меры в виде пресечения правонарушений и обеспечение неотвратимости наказания за действия вне рамок закона;

– контроль и надзор за соблюдением законности.

Меры, направленные на обеспечение законности в сфере правотворчества состоят в обеспечении эффективности законов и их качества, недопущение принятия неконституционных законов. Органом, реализующим данную деятельность в условиях РФ выступает Конституционный суд. Статьей 3 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»⁵³ в состав полномочий конституционного суда включена проверка соответствия нормативно-правовых актов высших органов государственной власти и Президента РФ положениям действующей Конституции РФ.

Прочая правотворческая деятельность регламентирована в Федеральном законе № 2201-1 от 17.01.1992 г. «О прокуратуре Российской Федерации», что установлено в ст. 21 ч. 1 данного закона⁵⁴.

По мнению В. В. Кожевникова в качестве основных функций по обеспечению законности в сфере правотворчества выступают⁵⁵:

– признание неконституционным того или иного нормативного правового акта, его части;

– приостановление действия нормативного акта;

– принесение протеста на принятый нормативный акт;

– отмена акта, либо признание такого акта утратившим силу;

– применение норм международного договора в случае его ратификации в установленном порядке, если закон, либо другой нормативный акт противоречат ему.

⁵³ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

⁵⁴ Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

⁵⁵ Кожевников В. В. Проблема гарантий законности и правопорядка в современной теоретико-правовой мысли: критический анализ // Научный вестник Омской академии МВД России. 2008. № 4. С. 6.

В качестве мер пресечения правонарушений и обеспечения неотвратимости наказания за действия вне рамок закона относят основные виды деятельности правоохранительных органов – судов, органов внутренних дел, органов ФСБ и прочих. Одновременно с ними, данная деятельность может осуществляться также и наряду с основной, такими органами, как, например, Федеральная таможенная служба, в функции которой входит реализация правоохранительной деятельности в пределах своей компетенции.

Рассматривая комплекс мер по контролю и надзору за состоянием законности, в нём можно выделить деятельность органов Прокуратуры РФ, которая является основной для них. Кроме того, схожую деятельность реализуют также и суды надзорной и апелляционной инстанций, которыми осуществляется проверка судебных решений на предмет соблюдения законности в процессе ведения судебного дела. В том случае, если в ходе подобных проверок будет выявлено отсутствие законности, это будет являться основанием для отмены такого решения, либо начала нового судебного разбирательства ⁵⁶.

По итогам проведённого в пункте 1.2 исследования сделаем следующие выводы относительно принципов и гарантий законности:

1) под принципами законности понимают основополагающие идеи, на основании которых формируется понятие законности и его наполнение юридическим смыслом. Состав комплекса основных принципов законности является дискуссионным, наиболее часто в него входят такие принципы, как верховенство закона, единство законности, всеобщность исполнения законов, верховенство прав и свобод личности, недопустимость противоречия между законностью и целесообразностью, взаимосвязь законности и демократизма. Наряду с этим, в состав принципов законности также могут быть включены принцип связи законности с культурой, принцип презумпции невиновности,

⁵⁶ Гнибеда А. А. Учение о гарантиях законности: контроль и надзор за законностью в системе гарантий // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". 2022. Т. 4, № 14-1. С. 58.

принцип компетентности и субъектов правового регулирования, а также принцип неотвратимости наказания за нарушение законности;

2) требования законности являются фактическое выражение принципов законности. В качестве основных требований выступают своевременность обновления законодательства, издание нормативных актов лишь уполномоченными на это органами, реализация мер надзора за точным и неуклонным соблюдением предписаний закона, пресечение беззакония и произвола и прочие;

3) под гарантиями законности понимают систему обеспечивающих мер, направленных на обеспечение законности. Они делятся на гарантии общего характера и юридические (специальные) гарантии. Общие гарантии действуют опосредованно, они представляют собой факторы текущего развития общественных отношений. К ним относятся политические, экономические, идеологические, организационные и общественные виды гарантий. Юридические гарантии являются мерами прямого действия, к ним относятся правосудие, контрольная деятельность органов власти и управления, институт взаимодействия с населением и прочие. По формам юридические гарантии разделяются на правовые предписания и деятельность государственных органов. Первая форма представляет собой статический компонент гарантий, а второй – динамический, выражающийся в активных действия государства по обеспечению законности.

По итогам проведённого в главе 1 исследования сформулируем следующие выводы обобщающего характера:

1) понятие законности является дискуссионным, нормативное определение для него не закреплено. Оно может рассматриваться как метод государственного управления обществом, как режим общественной жизни, как принцип, установленный Конституцией. При этом, Конституцией в ст. 15 закрепляется требование обязательного и неукоснительного соблюдения норм права. В качестве основных признаков законности выступают общеобязательность законов для всех лиц общества, единство закона на

территории страны, закон является высшей степенью целесообразности, соблюдение законности есть результат имеющейся культуры у населения, постоянное взаимодействие законности и справедливости, а также неотвратимость наказания за нарушение законности;

2) структурно законность состоит из нормативной, интеллектуально-мировоззренческой, целевой и результативной видов основ. Также, она может рассматриваться как комплекс из требований законности, принципов законности и механизма законности. Основными функциями законности являются функции стабилизации и упорядочения внешней среды, функция упрочения внутренних связей, а также функцию обеспечения сохранения и совершенствования законности;

3) в качестве основных принципов законности выступают верховенство закона, единство законности, всеобщность исполнения законов, верховенство прав и свобод личности, недопустимость противоречия между законностью и целесообразностью, взаимосвязь законности и демократизма. Дополняют принципы законности требования законности, которые являются фактическим выражением принципов законности;

4) гарантии законности являются конкретными мерами, посредством которых обеспечивается законность. Среди них выделяют гарантии общего характера, отражающие уровень общественных отношений и их специфику, а также юридические (специальные) гарантии. Гарантии общего характера опосредованно влияют на обеспечение законности, тогда как юридические гарантии – прямо и непосредственно. К юридическим гарантиям относятся правосудие, контрольная деятельность органов власти и управления, институт взаимодействия с населением и прочие. Статический компонент юридических гарантий реализуется в виде правовых предписаний, динамический – в виде тех или иных активных действия государства по обеспечению законности.

2 ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ТЕОРИИ ПРАВА И ЕЁ СООТНОШЕНИЕ С ЗАКОННОСТЬЮ

2.1 Понятие, принципы, виды юридической ответственности

Необходимость рассмотрения сущности юридической ответственности обусловлена её значительным влиянием на жизнь общества. Её можно рассматривать как инструмент, позволяющий обеспечить не только устойчивость общественных отношений, но и их защиту.

Рассмотрим определения юридической ответственности, которые встречаются в научной литературе. Возможно выделить следующие из них:

1) «юридическая ответственность – это исполнение обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения»⁵⁷;

2) «юридическая ответственность – это применение предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения за совершенное правонарушение, связанная с претерпеванием виновным соответствующих лишений личного (организационно-физического) или имущественного характера»⁵⁸;

3) «юридическая ответственность представляет собой особую правовую реакцию общества по защите публичных интересов, оформленную совокупностью материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевания неблагоприятных для него последствий»⁵⁹;

4) «юридическая ответственность ... это лимитированное во времени претерпевание (переживание) правонарушителем неблагоприятных последствий своего деяния в форме ограничения прав или исполнения новой обязанности, возникающее в связи с назначением уполномоченным государством органом (лицом) наказания (взыскания), установленным в акте применения права, изданном в соответствии с предусмотренной законом

⁵⁷ Калугина Л. В. Юридическая ответственность. Понятие и сущность // Вестник Академии. 2011. № 1. С. 137.

⁵⁸ Ячменев Ю. В. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 2. С. 67.

⁵⁹ Серков П. П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. № 8. С. 49

процедурой»⁶⁰;

5) «юридическая ответственность – это определенный вид, мера государственного принуждения, применяемая за совершение правонарушений и представляющая собой процесс, в рамках которого лицо испытывает определенные лишения государственно-властного характера, а так же его результат, когда сумма лишений достигает установленного правоприменителем предела»⁶¹.

Анализ представленных выше определений позволяет сделать вывод о том, что понятие юридической ответственности в российской правовой науке носит дискуссионный характер, в том числе, по причине того, что он является одним из краеугольных камней права в целом. Такая ситуация связана и с тем, что юридическая ответственность является обобщающим понятием, включающим в себя и другие понятия. В этой связи попытки исследователей дать определение термина ведут к тому, что их определения могут не покрывать тех или иных аспектов данного понятия.

Общим в рассмотренных точках зрения является наличие в юридической ответственности обязанности у лица, которое воспринимает меры юридической ответственности. В наиболее частом случае такие меры реализуются государством на основании властных полномочий, которые установлены законом в соответствии с определённой процедурой. Однако, исполнение обязанности может осуществляться и путём общественного принуждения, выраженного в той или иной форме (например, в виде решения третейского суда).

Также, в качестве юридической ответственности может рассматриваться и реакция общества на те или иные противоправные действия. В отличие от предыдущей точки зрения, которая рассматривает в качестве основного действующего лица объект воздействия (лицо, совершившее правонарушение), эта точка зрения подразумевает в качестве основного актора субъекта, в виде

⁶⁰ Русских В. В. Юридическая ответственность как правовой феномен // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2018. № 2. С. 108.

⁶¹ Бычкова Т. С. К вопросу о современном понимании юридической ответственности // Бизнес в законе. 2008. № 1. С. 191.

тех или иных органов государственной власти, либо общественных организаций, которые защищая свои интересы оказывают тем или иным образом влияние на лиц, которые нарушают общественные отношения.

Рассмотрение приведённых определений также позволяет сделать вывод о том, что юридическая ответственность должна рассматриваться как комплекс мер, которые приводят к переживанию правонарушителем тех или иных неблагоприятных последствий, являющихся прямым следствием совершённых им правонарушений. Задача государства состоит в том, чтобы создать и регламентировать подобные меры, установив порядок их применения по отношению к правонарушителю.

Также, юридическая ответственность может рассматриваться как процесс, который реализуется в случае совершения правонарушения, и следствием которого как раз и является переживание правонарушителем неблагоприятных последствий. Учитывая тот факт, что любое негативное влияние на правонарушителя имеет свой предел, наряду с рассмотрением юридической ответственности как процесса, её также можно рассматривать и как результат в виде накопленной суммы лишений правонарушителем.

Правовой наукой выработаны два основных подхода к рассмотрению юридической ответственности – позитивный (проспективный) и негативный (ретроспективный).

Как указывает Д.Е. Захаров, общепризнанным является рассмотрение юридической ответственности как одной из форм социальной ответственности, так как она предполагает ответственность по отношению к обществу в целом, принимая общество в качестве центральной ценности любых человеческих отношений. Исходя из этого, при рассмотрении тех или иных действий субъекта можно трактовать их либо как социально полезные, либо как социально вредные. Подобный подход привёл к формированию позитивного (проспективного) подхода к рассмотрению юридической ответственности. Она состоит в правомерном поведении, то есть ответственности за будущее поведение субъекта.

Наряду с ним, существует также и негативный (ретроспективный) подход к определению юридической ответственности, предполагающий негативную реакцию государства в ответ на противоправное поведение субъекта. Особенностью данного подхода является его ретроспективный характер, то есть формирование оценки государством поведения в отношении уже совершённого правонарушения⁶².

Следует отметить, что если негативный подход к определению юридической ответственности является традиционным, и не вызывает научной дискуссии, то применительно к позитивному определению юридической ответственности единой точки зрения не выработано, что ведёт к широкой дискуссии в научных кругах. В частности И. Н. Куксиным и Ж. А. Николаевой указывается на то, что позитивная ответственность предполагает участие в правоотношениях юридической ответственности не только правонарушителей, но также и лиц, которые соблюдают установленные правовые ограничения⁶³.

По нашему мнению, подход, связанный с выделением позитивного подхода к определению юридической ответственности, имеет как свои достоинства, так и недостатки. В качестве достоинства можно указать на тот факт, что позитивная юридическая ответственность задаёт рамки правового поведения субъектов, в результате чего они, вольно или невольно, вынуждены и/или стремятся их соблюдать. В случае же отсутствия выделения позитивной юридической ответственности можно говорить о том, что она никоим образом не влияет на поведение лиц, что, очевидно, неверно.

С другой стороны, против выделения позитивной юридической ответственности говорит то, что рассмотренные выше определения данного термина свидетельствуют о наступлении неблагоприятных последствий в случае нарушения тех или иных правовых норм. Применительно же к позитивной юридической ответственности очевидным является тот факт, что такие последствия не могут происходить, даже гипотетически. Следовательно,

⁶² Захаров Д. Е. О позитивной юридической ответственности // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 4. С. 46.

⁶³ Куксин И. Н. Позитивная и негативная ответственность как виды юридической ответственности // Теория государства и права. 2021. № 2. С. 121.

с данной точки зрения позитивная юридическая ответственность не соответствует даваемому данному понятию определению.

По мнению В.Н. Кудрявцева и В.П. Казимирчука в качестве основания рассмотрения позитивной юридической ответственности выдвигается то, что нормы закона, а также практика применения данных норм воздействуют не только на лиц, которые совершали правонарушения, но также и на население страны в целом. В результате этого, позитивная ответственность может рассматриваться как наиболее общий вид юридической ответственности, тогда как негативная ответственность как вид, имеющий конкретное воплощение по отношению к правонарушениям ⁶⁴.

Противниками выделения позитивной юридической ответственности выдвигается тезис о том, что в случае такого выделения следует признавать лиц, которые не совершали правонарушений, уже несущими в той или иной степени юридическую ответственность. По мнению М.И. Байтина, выделение позитивной юридической ответственности является следствием смешения её с другими видами юридической ответственности ⁶⁵.

По мнению Д.Е. Захарова, позитивная юридическая ответственность не имеет правового содержания, а её рассмотрение возможно при применении социально-философского подхода, который выступает в качестве нравственного и этического регулятора поведения ⁶⁶.

С.А. Комаровым тезис о позитивной юридической ответственности не только не отвергается, но и развивается в плане выделения в ней составляющих, к которым он относит:

– конституциональную позитивную ответственность, выражающуюся в возможности применения юридических санкций и обязанности держать отчёт перед соответствующим органом государства;

⁶⁴ Кудрявцев В.Н. Современная социология права. М.: Юрист, 1995. С. 188.

⁶⁵ Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2001. С. 196.

⁶⁶ Захаров Д. Е. О позитивной юридической ответственности // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 4. С. 49.

– функциональную, состоящую из закреплённого перечня социальных функций, реализуемых тем или иным органом, а также полномочий для данной деятельности;

– персональную, предполагающую точно очерченный круг полномочий работника в части порученных ему дел ⁶⁷.

По нашему мнению, такое понимание позитивной юридической ответственности существенным образом пересекается с государственным управлением. Недостатком такого подхода выступает то, что в таком случае в рассмотрение вовлекается только небольшой круг лиц и общественных отношений. Если для государств тоталитарного характера, в которых государством контролируется почти всё, подобный подход и может иметь основания для применения, то для других стран, в которых государство занимает хотя и значительную, но далеко не основную часть общего объёма отношений, подобный подход оставляет за скобками лиц, которые не работают в сфере государственного управления и социальной работы. Исходя из этого следует признать подобный подход достаточно узким.

По мнению А.А. Максимова в качестве основных признаков юридической ответственности следует рассматривать:

1) наступает только за совершённое правонарушение.

Под правонарушением понимается совершённое правонарушителем противоправное виновное деяние. В том случае, когда отсутствует факт такого правонарушения, юридическая ответственность не возникает;

2) подразумевает государственное участие в виде принуждения.

Государственное принуждение выступает в качестве неотъемлемой части юридической ответственности. Установление юридической ответственности осуществляется государством в виде тех или иных мер, реализуемых государственными органами, как ответ на противоправные действия правонарушителя. Государство же регламентирует необходимость применения

⁶⁷ Комаров, С. А. Позитивная юридическая ответственность: проблемы классификации // Юридическая мысль. 2015. № 5. С. 37.

мер по отношению к такому лицу;

3) использование мер по отношению к правонарушителю.

Виновное лицо должно претерпеть установленный государством комплекс мер в виде лишений, как следствие правонарушения и реакции государства на него. Данные лишения могут быть:

– личного характера, в виде лишения или ограничения свободы, лишения права занятий той или иной деятельностью, необходимости совершения тех или иных действий (например, отмечаться в отделениях полиции), принимать воспитательные меры и прочие;

– имущественного характера, связанные с изъятием государством у таких лиц тех или иных вещей (конфискация имущества, штраф и прочие);

4) реализация в строгом соответствии с установленными нормами права.

Юридическая ответственность предполагает соответствие проводимых действий по наложению лишений закону, но также и регламентирует порядок данных действий – процессуальную форму их реализации⁶⁸. Однако, данный перечень признаков юридической ответственности не является исчерпывающим. Также, в качестве таковых рассматриваются и следующие признаки⁶⁹:

– неотвратимость наказания, что выражается в назначении наказания, которое предусмотрено законодательством, за совершённое правонарушение;

– реализуется специально уполномоченными органами, которые имеют компетенцию в данной сфере деятельности.

По мнению И.С. Штоды, также, следует рассматривать и такие признаки юридической ответственности, как:

– представляет собой наиболее строгую и максимально формализованную разновидность социальной ответственности;

⁶⁸ Максимов А. А. Понятие, признаки и принципы юридической ответственности // Верховенство права: человек в государстве. Ижевск: Ижевский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2019. С. 320.

⁶⁹ Понятие и признаки юридической ответственности / А. А. Мироманова, Д. Э. Шинкаренко, Д. А. Медведева, А. А. Бенгардт // Актуальные вопросы права, экономики и управления. Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. С. 304.

– выступает как форма реализации санкции правовой нормы, содержащей в себе как характер лишений, так и их объём для правонарушителя⁷⁰.

Рассмотрим принципы юридической ответственности. По мнению В.С. Бялта, в качестве основных принципов здесь следует рассматривать⁷¹:

1) законность.

Суть данного принципа состоит в том, что юридическая ответственность должна накладываться только при наличии чётко определённых оснований и процедуры привлечения к ней. Привлечение к юридической ответственности подразумевает наличие двух видов оснований – фактического и юридического. Под фактическим основанием понимается правонарушение, которое характеризуется тем или иным составом. В качестве юридического основания рассматривается комплекс элементов, таких, как норма права, которая была нарушена, наличие у лица правосубъектности, а также правоприменительный акт.

Рассмотрим реализацию данного принципа на примере уголовной ответственности как одного из видов юридической ответственности. Привлечение лица к такой ответственности предполагает установление факта, что данное лицо действительно его совершило, либо проявило бездействие. Такие действия (бездействие) должны формировать состав преступления. После этого определяется статья Уголовного Кодекса РФ (УК РФ), диспозиция которого была нарушена правонарушителем. Особенностью УК РФ является наличие в нём исчерпывающего перечня деяний, которые трактуются законодателем как преступления. Привлечение к ответственности возможно только за включенные в состав УК составы. Вместе с этим необходимо выяснение наличия у лица, которое привлекается к уголовной ответственности, правосубъектности, под которой понимается способность быть субъектом правоотношений в виде наличия одновременно правоспособности и дееспособности.

⁷⁰ Штода И. С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе. 2011. № 3. С. 44.

⁷¹ Бялт В. С. Понятие и принципы юридической ответственности // Современное состояние и перспективы развития российского и международного законодательства. Уфа: ООО «Аэтерна», 2016. С. 27.

Исходя из этого, возможность привлечения лица к уголовной ответственности будет существовать только в том случае, когда оно достигнет определённого возраста. В качестве возраста привлечения к уголовной ответственности установлены 16 лет, однако, по отдельным статьям данный возраст понижен до 14 лет (ст. 20 УК РФ).

В качестве правоприменительного акта выступает приговор суда. В нём судом устанавливается конкретное уголовное наказание, исходя из перечня таких наказаний, приведённых в УК РФ. Сама процедура привлечения лица, совершившего преступление, регламентирована нормами Уголовно-процессуального Кодекса (УПК РФ), что можно рассматривать как реализацию принципа законности в части процесса такой деятельности. УПК РФ установлены и закреплены стадии и сроки, в которые должна осуществляться процедура привлечения лица к уголовной ответственности.

Исходя из общих позиций данный принцип представляет собой юридическую гарантию от неправомерного привлечения того или иного лица к юридической ответственности ⁷².

2) справедливость.

Как указывает В.В. Русских, данный принцип является принципом-нормой, что выражается во включении его в официальные документы. Он находит своё отражение не только в российских нормативных правовых актах, но также и в международном законодательстве ⁷³.

По мнению В.С. Бялта, суть данного принципа юридической ответственности раскрывается в отношении лица, которое совершило правонарушение, и состоит в следующем:

– тяжесть совершённого преступления определяет вид наказания и его меру;

– ответственность накладывается лишь на то лицо, которое совершило правонарушение;

⁷² Бялт В. С. Принципы юридической ответственности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 3. С. 29.

⁷³ Русских В. В. Справедливость как принцип юридической ответственности // Философия права. 2019. № 2. С. 183.

- допускается лишь одно наказание на одно правонарушение;
- законы, которыми устанавливается ответственность, либо усиливающие такую ответственность, не имеют обратной силы;
- в том случае, когда вред, который был причинён правонарушением, является обратимым, использование юридической ответственности должно данный вред восполнять ⁷⁴.

Следует отметить, что принцип справедливости предполагает отсутствие коллективной ответственности. Примером этого является указание в Дисциплинарном уставе Вооружённых сил РФ на применение взыскания ко всему личному составу подразделения вместо наказания непосредственных виновников ⁷⁵.

Своё отражение данный принцип находит также и в нормах Гражданского Кодекса РФ (ГК РФ). Согласно ст. 393 п. 5 ГК РФ определение размера подлежащих возмещению убытков проводится на основании принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательств ⁷⁶.

По мнению С. И. Воронова, особенностью принципа справедливости юридической ответственности является то, что он проистекает из морали, являясь социальным и этическим критерием права. При этом, его конечное содержание, по мнению данного исследователя, состоит в том, что все равны перед законом ⁷⁷. По нашему мнению такой подход является лишь ограниченно верным. Справедливость не замыкается только в рамках равенства всех лиц перед законом, но также проявляется и в том, что должны обеспечиваться другие её социальные признаки – однократность, восстановление вреда и прочие. Следовательно, подобный подход нельзя назвать рациональным, так как он исключает из рассмотрения большинство других аспектов данного

⁷⁴ Бялт В.С. Теория государства и права: краткий курс в вопросах и ответах. СПб.: Лема, 2016. С. 82.

⁷⁵ Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооружённых Сил Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 19.11.2007, № 47 (1 ч.), ст. 5749.

⁷⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.04.2023, № 16, ст. 2758.

⁷⁷ Воронов С. И. Справедливость как принцип юридической ответственности // Актуальные проблемы пенитенциарной науки и практики. 2015. № 1. С. 9.

принципа.

3) неотвратимость.

Суть данного принципа юридической ответственности состоит в том, что никакое правонарушение не должно оставаться ни нераскрытым, ни безнаказанным. Предполагается, что совершение правонарушения автоматически предполагает его раскрытие и применение к правонарушителю соответствующего наказания. Как указывает В.С. Бялт, реализуя данный принцип на практике можно ожидать снижения количества противоправных проявлений в обществе.

Более того, влияние данного принципа считается даже более значимым на правонарушителей, нежели ужесточение наказания. В последнем случае предполагается возможность тем или иным способом избежать его, тогда как принцип неотвратимости предполагает, что наказание виновному лицу будет назначено и исполнено в любом случае ⁷⁸. Фактически, данный принцип позволяет обеспечить реализацию превентивной функции юридической ответственности.

Следствием принципа неотвратимости юридической ответственности является также и то, что никто без наличия на это законных оснований, не может быть освобождён от ответственности, ни под каким предлогом и способом.

Фактическая реализация данного принципа проявляется в ст. 4 УК РФ, который устанавливает равенство всех лиц перед законом, невзирая на пол, расу, национальность и прочие обстоятельства. Аналогичный подход реализуется и в ст. 1.4 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП РФ) ⁷⁹.

По мнению Д.А. Липинского, принцип неотвратимости юридической ответственности следует рассматривать в двух плоскостях – как неотвратимость ответственности, и как обязательность раскрытия

⁷⁸ Бялт В. С. Принципы юридической ответственности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 3. С. 30.

⁷⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 13.06.2023.

правонарушения⁸⁰.

Следует отметить, что органом, который обеспечивает реализацию принципа неотвратимости, выступает государство. Основной причиной этого является наличие у него как значительного количества ресурсов для обеспечения неотвратимости, так и механизма в виде правоохранительных и других органов. Следствием данного обстоятельства является формирование у населения правомерного поведения. При этом, неотвратимость юридической ответственности предполагает использование как мер убеждения, так и принуждения. Данные меры направлены на то, чтобы обеспечить исполнение обязанностей, рассматриваемых в контексте юридической ответственности.

По мнению В.В. Русских содержание принципа неотвратимости юридической ответственности следует рассматривать с практических позиций, которые учитывают сроки давности в отношении совершённого правонарушения. Наряду со сроками, в реализации данного принципа предполагается возможность у государства в лице правоохранительных органов физически привлечь правонарушителя к ответственности. Исходя из этого можно утверждать, что принцип предполагает неотвратимость в тех случаях, когда государство имеет возможности для этого. Очевидным образом из всего перечня случаев исключаются те, когда правонарушитель находится вне досягаемости российского государства.

Этим же исследователем указывается на то, что неотвратимость юридической ответственности не означает возможности освобождения от неё. Примерами такого освобождения являются деятельностное раскаяние (ст. 75 УК РФ), примирение с потерпевшим (ст. 76 УК РФ), назначение судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). Однако, данные случаи предполагают усмотрение судьи, и не являются обязательными. Применение освобождения от ответственности выступает в качестве одного из вариантов решения, и является опциональным. В этой связи можно говорить о том, что неотвратимость

⁸⁰ Липинский Д. А. Принцип неотвратимости юридической ответственности с позиции ее двухаспектного понимания // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 3. С. 9.

юридической ответственности есть обязанность государства по доведению разбирательства до такого состояния, при котором меры ответственности могут быть реализованы в той или иной форме, включая и вариант, при котором виновное лицо освобождается от ответственности.

Применительно же к случаю освобождения от юридической ответственности можно говорить об определённой конкуренции между принципом неотвратимости и принципом целесообразности. При этом, принцип целесообразности оказывается в такой ситуации более сильным, так как предполагает, что получаемые от неотвратимости ответственности общественные выгоды будут меньше, чем общественные потери в случае её реализации ⁸¹.

4) своевременность.

По мнению А.А. Щегловой, под принципом своевременности юридической ответственности следует понимать привлечение лица к ответственности в максимально короткие сроки за совершённое правонарушение. Этому должно способствовать закрепление таких сроков в законодательстве ⁸².

Как указывает В.С. Бялт, федеральным законодательством устанавливаются конкретные сроки, в течение которых правонарушители должны быть привлечены к юридической ответственности. Примером здесь является Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В частности, статьёй 51 данного закона установлено, что в отношении сотрудников органов внутренних дел наложение дисциплинарного взыскания осуществляется не позднее 2 недель с момента, когда его прямому руководителю стало известно о совершении сотрудником дисциплинарного проступка, либо 1 месяц – со дня утверждения заключения по результатам служебной проверки.

⁸¹ Русских В. В. Неотвратимость как принцип юридической ответственности // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2020. № 2. С. 90.

⁸² Щеглова А. А. К вопросу о принципах юридической ответственности // Правовая система России: история, современность, тенденции развития. Благовещенск: Амурский государственный университет, 2019. С. 130.

Кроме того, установлен запрет на наложение дисциплинарного взыскания на сотрудников органов внутренних дел через 6 месяцев после дня совершения дисциплинарного проступка⁸³.

Закрепление конкретных сроков юридической ответственности в законодательстве, по нашему мнению, обуславливается тем, что после истечения такого срока привлечение лица к ответственности теряет смысл, ввиду того, что не достигается целей юридической ответственности, либо их достижение существенно затрудняется, делая дальнейшие шаги нецелесообразными⁸⁴.

5) целесообразность.

По мнению Н. В. Евдеевой и А. Е. Горина, следует рассматривать принцип целесообразности с двух позиций. В публичном праве он выражается в системе мер ответственности и правил освобождения от ответственности, применение которых должно соответствовать целям предупреждения правонарушений. Применительно к частному праву данный принцип предполагает восстановление нарушенных прав участников гражданских отношений. Исходя из такой точки зрения можно сделать вывод о том, что целесообразность следует понимать как соответствие общим целям юридической ответственности той или иной применяемой меры воздействия⁸⁵.

Однако, также принцип целесообразности даёт возможность применения тех или иных мер с учётом особенностей конкретного лица, исходя из особенностей совершённого, обстоятельств совершения правонарушения, личности нарушителя, прочих аспектов.

б) обоснованность.

Суть принципа обоснованности юридической ответственности состоит в том, что данная ответственность должна напрямую проистекать из факта

⁸³ Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.12.2011, № 49 (ч. 1), ст. 7020.

⁸⁴ Бялт В. С. Принципы юридической ответственности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 3. С. 30.

⁸⁵ Евдеева Н. В. Целесообразность как принцип юридической ответственности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2010. № 3-1. С. 281.

правонарушения. Само правонарушение должно содержать в себе все признаки состава, а также должны иметься все необходимые доказательства совершения данного правонарушения конкретным лицом.

Следствием данного принципа является то, что перед привлечением лица к юридической ответственности необходимо выявление в его действиях состава правонарушения, то есть выявить объективные и субъективные составляющие такого деяния, включая обязательные признаки. В том случае, если весь необходимый комплекс обязательных признаков отсутствует, следовательно, отсутствует и основание для привлечения лица к юридической ответственности за правонарушение ⁸⁶.

По мнению А. В. Могилевой, с которым мы согласны, принцип обоснованности также предполагает, что обстоятельства по делу должны быть рассмотрены всесторонне, объективно, в полном объёме. Данные обстоятельства должны соответствовать действительности. Кроме того, наряду с доказательством вины конкретного лица, требуется установление и обстоятельств, отягчающих или смягчающих вину. Применяемая по отношению к правонарушителю мера наказания также предполагает обоснованность её установления, исходя из обстоятельств правонарушения ⁸⁷.

Как гарантию применения принципа обоснованности юридической ответственности можно рассматривать ст. 50 ч. 2 Конституции РФ, которая запрещает использование доказательств в суде, которые получены с нарушением федерального законодательства. Весь комплекс процессуального законодательства определяет порядок деятельности компетентных лиц по получению и анализу доказательств. В том случае, когда порядок данной деятельности не соблюден, такие доказательства не могут быть использованы в суде для принятия решения по конкретному делу ⁸⁸.

7) гуманизм.

⁸⁶ Бялт В. С. Принципы юридической ответственности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 3. С. 31.

⁸⁷ Могилева А. В. принципы юридической ответственности // Актуальные вопросы юриспруденции. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. С. 10.

⁸⁸ Там же.

Данный принцип состоит в том, что меры, унижающие человеческое достоинство, не могут использоваться при реализации юридической ответственности. В частности, ст. 7 УК РФ устанавливается запрет на причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства при применении наказаний к лицам, совершившим преступление. Аналогичный подход демонстрируется и при применении мер административного принуждения. Статьей 1.6 КоАП РФ устанавливается запрет на действия и решения, которые унижают человеческое достоинство.

Человеческая жизнь и достоинство в современных условиях являются наивысшими ценностями. Исходя из этого, принцип гуманизма является гарантией того, что данные ценности будут охраняться, даже в случае совершения правонарушений, при функционировании системы государственного принуждения ⁸⁹.

Возможно рассматривать принцип гуманизма, исходя из необходимости обеспечения прав человека посредством применения норм законодательства, гуманизации политики государства в рамках реализации наказаний, а также сохранения за человеком, совершившим правонарушение, его неотчуждаемых и гарантированных законом прав. Как указывает В.В. Русских, не следует смешивать принцип гуманизма с «экономией» средств наказания. В последнем случае речь идёт, скорее, о рациональности применения наказания, исходя из конкретных социально-экономических условий среды. Применительно же к принципу гуманности вопросы социально-экономических условий среде не рассматриваются, а на первый план выходят вопросы морально-нравственного характера, которые предполагают наличие у человека достоинства, которое нельзя подвергать умалению или унижению ⁹⁰.

Р. М. Абызовым указывается и на тот аспект применения принципа гуманизма, как взаимосвязь гуманизма по отношению к правонарушителям, и гуманизма по отношению к потерпевшим. Особенностью гуманизма по

⁸⁹ Бялт В. С. Принципы юридической ответственности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 3. С. 32.

⁹⁰ Русских В. В. Гуманизм как принцип юридической ответственности // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2017. № 4. С. 76-81.

отношению к правонарушителям должна являться обоснованность его применения, своего рода «оптимальность». Слишком «мягкий» приговор, по мнению данного исследователя, ставит пострадавшую сторону в состояние, при котором уже её потребность в гуманном отношении не соблюдается⁹¹. По нашему мнению, такой подход к рассмотрению принципа гуманности не является верным, по той причине, что в данном случае идёт смешение между гуманностью, с одной стороны, и справедливостью и обоснованностью – с другой.

Гуманность подразумевает не вынесение справедливого приговора, а учёт необходимости наличия у правонарушителей определённых прав, нарушение которых не является допустимым. В свою очередь, решение суда (приговор) должен основываться на справедливом отношении ко всем сторонам разбирательства, и быть обоснованным, применяя установленные нормы законодательства.

В рамках классического подхода к классификации юридической ответственности выделяют такие её виды, как материальная, гражданская, дисциплинарная, административная и уголовная⁹².

В качестве одного из критериев разделения различных видов юридической ответственности друг от друга выступает наличие перечня правонарушений. Примером подобного перечня является УК РФ. Статьёй 1 ч. 1 УК РФ исключается возможность существования каких-либо законов, устанавливающих уголовную ответственность помимо него. Результатом этого является единый перечень правонарушений, действующих на территории РФ.

Применительно к КоАП РФ ситуация несколько обстоит несколько сложнее, так как административное законодательство РФ находится в совместном ведении Российской Федерации и её субъектов (ст. 72 ч. 1 п. «к» Конституции РФ). Соответственно, административное законодательство состоит из федерального и регионального законодательств, в результате для

⁹¹ Абызов Р. М. Принцип гуманизма применительно к личности в уголовном праве и законодательстве // Алтайский юридический вестник. 2013. № 3. С. 53.

⁹² Русских В. В. Критерии разграничения видов юридической ответственности // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 4. С. 17.

каждого субъекта РФ перечень правонарушений будет собственным. Однако, данный перечень также является исчерпывающим.

Особенностью дисциплинарной ответственности является отсутствие замкнутого перечня дисциплинарных проступков. Трудовой Кодекс РФ (ТК РФ) ⁹³ не содержит полного перечня дисциплинарных поступков, ограничиваясь лишь определением понятия «дисциплинарный поступок» (ст. 192 ТК РФ), причём конкретные примеры правонарушений в тексте ТК РФ отсутствуют. Кроме того, в рамках ТК РФ не учитывается также и несоблюдение норм, в виде активных действий, которые нарушают установленные запреты. Единственная конкретизация есть в ст. 81 ч. 1 п. 6 ТК РФ, представляющая собой примеры «грубого» нарушения трудовой дисциплины, причём данный перечень является исчерпывающим.

Необходимость такого выделения обуславливается тем, что даже однократное их совершение работником может являться основанием для расторжения трудового договора с ним. Для всех остальных случаев необходимо их неоднократное совершение для того, чтобы быть основанием для расторжения трудового договора и увольнения (ст. 81 ч. 1 п. 5 ТК РФ) ⁹⁴.

Особенностью ГК РФ также является то, что он не содержит чёткого перечня правонарушений. В нём представлены родовые понятия, например, причинение вреда (ст. 1064 ГК РФ), ненадлежащее исполнение обязательств (ст. 393 п. 1 ГК РФ).

Универсальное определение основания материальной ответственности представлено в ст. 233 ТК РФ, под которой понимается нанесение ущерба другой стороне трудового договора в результате её виновного противоправного поведения (как действия или бездействия), если иное не предусмотрено ТК РФ. При этом, перечня конкретных видов правонарушений ТК РФ не приводит.

⁹³ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 13.06.2023, с изм. от 15.06.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 13.06.2023.

⁹⁴ Русских В. В. Критерии разграничения видов юридической ответственности // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 4. С. 17.

Исходя из представленных особенностей можно указать на то, что виды юридической ответственности можно разделить на две группы:

- с наличием определённого перечня правонарушений (уголовная и административная виды ответственности);
- без чётко определённого перечня правонарушений, либо такой подход не предполагается (прочие виды юридической ответственности).

Наряду с этим, в качестве критерия классификации видов юридической ответственности может выступать также и наличие вины. Исходя из такого критерия деления она может быть разделена на виды ответственности, которые возможны при:

- наличии вины (материальная, дисциплинарная, уголовная и административная);
- даже при отсутствии вины (гражданско-правовая).

Рассматривая в качестве критерия классификации юридической ответственности нормативное основание ответственности, можно разделить её виды на:

- реализуемые на основании нормативных правовых актов как федерального, так и регионального уровня (административная ответственность);
- реализуемые на основании нормативных правовых актов только федерального уровня (все остальные виды).

Также, можно дать классификацию вида документов, на которые опирается тот или иной вид юридической ответственности:

- основывающиеся как на законах, так и на подзаконных нормативных правовых актах (дисциплинарная ответственность);
- основывающиеся исключительно на законах (все остальные виды) ⁹⁵.

⁹⁵ Русских В. В. Критерии разграничения видов юридической ответственности // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 4. С. 19.

Ещё одним критерием классификации видов юридической ответственности может выступать субъект реализации. По данному критерию можно выделить такие виды юридической ответственности, как:

- реализуемые исключительно государственными органами (гражданско-правовая, административная и уголовная);
- возлагаемые виды юридической ответственности, реализация которой осуществляется органами и лицами, не представляющими государства и его органов (материальная и дисциплинарная ответственность).

Важным, на наш взгляд критерием деления видов юридической ответственности, является участие суда в ходе её реализации. Применительно к данному критерию можно выделить такие виды, как:

- налагаемые исключительно в судебном порядке (гражданско-правовая и уголовная ответственность);
- налагаемые как в судебном порядке, так и в несудебном порядке (дисциплинарная, материальная и административная).

Следует отметить, что наложение дисциплинарной ответственности осуществляется в подавляющем большинстве случаев, во внесудебном порядке⁹⁶.

Выделение различных видов юридической ответственности, по нашему мнению, является дискуссионным вопросом. Это выражается в попытках выделения различных её видов, за пределами представленных выше традиционных видов. Так, Т. И. Болдырева указывает на существование обоснованных мнений о возможности выделения финансовой, налоговой, бюджетной ответственности, валютной и банковской ответственности. Однако, данные виды ответственности пока не получили значимого признания⁹⁷.

По итогам проведённого в пункте 2.1 исследования сформулируем следующие выводы:

- 1) понятие юридической ответственности в современной правовой науке

⁹⁶ Русских В. В., С. 21.

⁹⁷ Болдырева Т. И. Проблемы классификации видов юридической ответственности // Очерки новейшей камералистики. 2019. № 1. С. 15.

РФ является дискуссионным. В общем виде она предполагает наличие обязанности у правонарушителя воспринять меры ответственности от государства или другого органа. Её также рассматривают и как реакцию общества на те или иные противоправные действия. Наряду с этим она рассматривается и как комплекс мер, ведущих к переживанию правонарушителем неблагоприятных последствий, а также процесс, ведущий к таким переживаниям;

2) выработаны два основных подхода к рассмотрению юридической ответственности. В рамках позитивного подхода она рассматривается как форма социальной ответственности, заключающаяся в правомерном поведении. В рамках негативного подхода она рассматривается как негативная реакция государства на противоправное поведение субъекта. Позитивный подход, в отличие от негативного, является широко дискуссионным;

3) основными признаками юридической ответственности выступают наступление только за совершённое правонарушение, наличие государственного участия в виде принуждения, использование мер по отношению к правонарушителю, реализация в строгом соответствии с установленными нормами права. В качестве дополнительных признаков выступают неотвратимость наказания, реализация специально уполномоченными органами;

4) в качестве основных принципов юридической ответственности выступают законность, справедливость, неотвратимость, своевременность, целесообразность, обоснованность, гуманизм. Классическое деление юридической ответственности предполагает выделение таких её видов, как материальная, гражданская, дисциплинарная, административная и уголовная виды. В качестве критериев классификации видов могут выступать наличие перечня правонарушений, наличие вины, виды нормативных актов как оснований, субъект реализации, участие суда и другие.

2.2 Соотношение общеправового принципа законности с принципом законности юридической ответственности

Необходимость рассмотрения соотношения общеправового принципа законности с принципом законности юридической деятельности связана с тем, что юридическая ответственность является частью правовой системы, в связи с чем для принципа законности, применяемого в её рамках должны быть свойственны определённые особенности, выявление которых поможет лучше понять содержание юридической ответственности.

Рассмотрим вначале сущность общеправового принципа законности. Рассматривая его в широком смысле, под ним можно понимать органическую связь между правом и властью, а также между правом и государством, что выражается в правовом характере организации общественно-политической жизни. Принцип законности имеет комплексный, всеобъемлющий характер, и не замыкается исключительно в рамках отдельных видов отношений ⁹⁸.

Законность также можно рассматривать и как наиболее общие начала функционирования общества, которые имеют как нормативное, так и руководящее выражение, отражают глубинный смысл и направленность права, а также отношений, которые оно регулирует ⁹⁹.

Особенностью законности как общеправового принципа является её универсальный характер. Это выражается в распространении использования законности во всех правовых отраслях. Фактически, право как вид человеческой деятельности основывается на законности, предполагающей, что любые нормативно-правовые акты и нормы должны быть законными, реализовывать в той или иной степени законность. Ничего из явлений, которые действуют в правовом поле страны, не должно нарушать данного принципа.

Особенностью общеправового принципа законности в нашей стране является закрепление его в Конституции РФ. Статьей 15 данного документа устанавливается прямое действие Конституции, а также устанавливается запрет на нормы, которые присутствуют в правовых актах меньшей юридической силы норм, которые присутствуют в нормативно-правовых актах большей

⁹⁸ Цатурян Т. В. Общеправовой принцип законности: понятие и сущность // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 2. С. 113.

⁹⁹ Алексеев С.С. Собрание сочинений: Проблемы теории права. М.: Статут, 2010. Т. 3. С. 100.

юридической силы. Фактически, устанавливается иерархия нормативных актов, в которой акты более низкого уровня должны основываться на актах более высокого уровня юридической значимости.

Закрепление в Конституции РФ принципа законности имеет следствием установление необходимости соблюдения действующего законодательства всех субъектов – органов государства, местного самоуправления, граждан, предприятий и организаций и прочих. Для соблюдения принципа законности они должны соблюдать положения, установленные как в самой Конституции РФ, так и в законах нашей страны.

В качестве гарантии реализации и соблюдения принципа законности можно рассматривать особый порядок законотворчества, а также официального опубликования законов для их исполнения всеми лицами. Он состоит в том, что не подлежат применению неопубликованные законы и другие нормативно-правовые акты, которыми затрагиваются права и свободы человека и гражданина, устанавливаемые обязанности.

Как указывает Е.А. Фурсеев, особенностью общеправового принципа законности является то, что он носит всеобъемлющий характер по отношению к нормативным документам. Требование соблюдения законности распространяется не только на законы как источник права, но также и на другие нормативно-правовые акты, включая подзаконные документы¹⁰⁰. Таким образом, установленная иерархия нормативных правовых документов требует соблюдения содержащихся в них норм в полном объеме.

А. О. Долгопят указывает на то, что принцип законности можно рассматривать как двуединую сущность, состоящую как из издания законов, так и из их исполнения (реализации требований закона). При этом, необходимым условием реализации принципа законности является соблюдение обеих его составляющих – и установления законов, и их исполнения. Необходимость такого разделения сущности принципа законности

¹⁰⁰ Фурсеев Е. А. Принцип законности в осуществлении правоохранительной деятельности в Российской Федерации // Актуальные вопросы юриспруденции. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. С. 183.

обуславливается тем, что только издание законов не даёт возможности обеспечения нужного правопорядка. Это может быть достигнуто только при реальном соблюдении изданных законов, в виде соответствующего поведения лиц, на которых данные законы направлены. Кроме того, следует также обеспечить правильное (подразумеваемое) исполнение законов на практике ¹⁰¹.

А. Р. Швандерова и А. А. Проценко, указывая на универсальность и общеправовую сущность принципа законности, также концентрируют внимание на том, что любые другие принципы, которые закреплены в праве, невозможно реализовать, если не соблюдается принцип законности, так как он требует строгого соблюдения действующих норм права.

Ввиду своего основополагающего характера и находясь в центре общеправовых принципов, принцип законности распространяет своё действие и на документы, принимаемые на основании Конституции РФ. В частности, он содержится в таких документах, как УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, Кодексе административного судопроизводства и прочих актах законодательства. Исходя из данного принципа суды при вынесении решений должны обеспечивать и соблюдать иерархию законов ¹⁰².

Рассматривая соотношение общеправового принципа законности с принципом законности юридической ответственности, можно высказать предположение о том, что они соотносятся как категории общего и частного (единичного). Исходя из этого подхода, общеправовой принцип законности отражает наиболее общие характеристики, которые свойственны для него, тогда как законность в применении к юридической ответственности, должна характеризоваться отдельными аспектами, характеризующими её как часть правовой системы.

Рассматривая схожесть данных принципов между собой следует отметить, что и в общеправовом смысле, и в применении к юридической ответственности законность подразумевает неукоснительное соблюдение

¹⁰¹ Долгопят А. О. Понятие и содержание принципа законности // Бизнес в законе. 2009. № 1. С. 335.

¹⁰² Швандерова А. Р. Правосудие в Российской Федерации: принцип законности // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 85-8. С. 115.

закон. При этом, конкретизация принципа в отношении юридической ответственности подразумевает единообразие как толкования юридических норм, лежащих в её основе, так и судебной практики по применению мер ответственности. Общеправовой принцип законности, по нашему мнению, состоит в общем требовании к соблюдению закона всеми субъектами, а также верховенстве Конституции РФ при этом.

Ещё одним аспектом, который отличает рассматриваемый принцип на разных уровнях иерархии права, является уровень конкретизации его в общеправовом плане и по отношению к юридической ответственности. В первом случае он реализуется в формуле «нет правонарушения без указания это в законе». При этом, общеправовой подход декларирует возможность наличия закона, без указания его конкретики. Фактически, данный принцип предполагает, что существование субъектов права ведётся по закону, и на его основании. В свою очередь, юридическая ответственность предполагает наличие соответствующих нормативных правовых актов, на основании которых конкретизируется мера и степень ответственности, учитывая необходимость соблюдения положений Конституции РФ, а также принятых на её основании актов. Таким образом, если в общеправовом смысле принцип законности имеет максимально общую направленность, то применительно к юридической ответственности она наполняется конкретным содержанием.

Также, следует указать и на то, что рассматриваемые принципы по разному реализуются на уровне субъекта РФ. Так, общеправовой принцип законности предполагает, что его действие не зависит от того, на каком уровне управления он применяется. Имея универсальный характер, он должен одинаково применяться и на уровне федеральных органов власти, и на уровне региональных властей. Применительно же к принципу юридической ответственности можно сделать вывод о том, что его действие состоит в том, чтобы обеспечить соответствие региональных нормативных правовых актов федеральным нормативно-правовым актам, которыми предусматривается юридическая ответственность.

Определённая аналогия вышеприведённой ситуации просматривается в применении принципа законности в рамках юридической ответственности по отношению к судебным решениям. Она состоит в том, что принимаемые судебные решения, включая постановления Пленума Верховного Суда РФ, не должны приводить к формированию новых норм, которыми бы предусматривалась юридическая ответственность. Подчинённый характер принципа законности в отношении юридической ответственности относительно общеправового принципа проявляется в том, что меры юридической ответственности, которые применяются в виде санкций, не должны противоречить конституционно закреплённым правам и свободам граждан и других лиц.

Общеправовой принцип законности подразумевает необходимость чёткой и детализированной декларации норм юридической ответственности. При этом, данные нормы должны исключать возможность двоякой их трактовки, как и расширительного толкования, что может вести к применению аналогии закона и/или фактическому «порождению» новой нормы. Предельно чёткая формулировка нормы, которая предполагает юридическую ответственность, позволяет как раз и обеспечить законность в её как общеправовом смысле, так и в применении к юридической ответственности.

Важным аспектом общеправового принципа законности является и то, что он предполагает единство законности, её монолитность. Под единством законности понимается весь комплекс нормативных правовых актов, который имеется в государстве – Конституция РФ, федеральные законы и прочие. Невозможно соблюдение принципа законности, когда одни нормы выполняются, а другие – нет. Единство законности является следствием конституционных положений о верховенстве Конституции РФ и закона, а также из равноправия субъектов РФ, равенства различных форм собственности.

Рассматривая единство законности по отношению к юридической ответственности можно сделать вывод о том, что она предполагает обязательное и точное соблюдение предписаний, которые установлены

правовыми нормами. Это требование распространяется на всех субъектов общественных отношений. Более того, такое соблюдение является сущностью юридической ответственности (позитивной ответственности), выражением одной из её форм.

Как указывает Т.Р. Сабитов, особенностью принципа законности применительно к уголовному праву является то, что его можно назвать одним из основных принципов в данном виде юридической ответственности, ввиду его прямого следования из конституционного положения о том, что никто не может быть привлечён к ответственности за деяние, которое на момент его совершения не было признано правонарушением (ст. 54 ч. 2 Конституции РФ)¹⁰³. При этом, как указывает А.М. Лаушкина, конкретное содержание принципа законности в УК РФ состоит в том, что (ст. 3 УК РФ);

- преступность деяния определяется только положениями УК РФ (ч. 1);
- запрещается применение уголовного закона по аналогии (ч. 2).

Данным исследователем применительно к первому аспекту принципа законности указывается на то, что законность не действует самостоятельно. Её полное раскрытие возможно только при рассмотрении данного принципа в его взаимодействии с другими принципами юридической ответственности. Во втором случае отмечается, что законность подразумевает полное соответствие состава преступления составу, указанному в УК РФ. В противном случае это будет вести к тому, что квалификация преступлений не будет точной, что будет вести как к нарушению принципа законности, так и к нарушению принципа справедливости¹⁰⁴.

Своё отражение принцип законности имеет и в уголовном процессе. Статьёй 7 УПК РФ установлена необходимость соблюдения законности при производстве по уголовному делу. Как указывает Г.А. Печников, часть 1 данной статьи напрямую корреспондирует со ст. 1 ч. 1 УК РФ, которая устанавливает требование осуществления порядка уголовного

¹⁰³ Сабитов Т. Р. Общеправовые принципы в нормах российского уголовного права // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Право. 2011. Т. 7, № 2. С. 92-97.

¹⁰⁴ Лаушкина А. М. Принцип законности как важнейший конституционный принцип в уголовном праве: понятие, сущность, значение // Via Scientiarum - Дорога знаний. 2020. № 4. С. 195.

судопроизводства в рамках УПК РФ. Этим же исследователем указывается на то, что реализация законности может быть только в том случае, когда уголовно-процессуальный закон ориентируется на объективную истину¹⁰⁵.

Следует отметить, что ч. 2 ст. 7 УПК РФ устанавливает, что при выявлении судом в рамках уголовного дела несоответствия федерального закона или иного нормативного-правового акта положениям УПК РФ, принимает решение, исходя из норм УПК РФ. Следовательно, законность на уровне УПК РФ понимается, как законность в конкретном виде – в виде норм, установленных данным кодексом.

Кардинальным отличием принципа законности уголовного процесса от общеправового принципа, является и то, что установленные пунктами 1, 2 и 3 ст. 7 УПК РФ нормы предполагают возможность наличия норм, которые не соответствуют уголовно-процессуальному законодательству РФ, хотя и могут соответствовать законодательству в целом. Таким образом, предполагается ситуация коллизии правовых норм, которая не предусматривается ни общеправовым принципом законности, ни принципом законности применительно к юридической ответственности. Данный факт свидетельствует о том, что обобщение данного принципа ведёт к тому, что он, становясь более общим, неизбежно теряет часть своего содержания в применении к отдельным отраслям права, связанным с юридической ответственностью. Напротив, конкретизация данного принципа ведёт к тому, что он начинает проявлять особые качества, свойственные только отдельным отраслям права, в той или иной степени имеющиеся и при общеправовом уровне его рассмотрения¹⁰⁶.

А. А. Ивановым указывается и на такой аспект принципа законности в части юридической ответственности, как конкретизация мер ответственности. Он регламентирует характер и содержание ответственности, время, а также пределы ответственности. Принцип определяет непосредственную деятельность тех субъектов, которые реализуют юридическую ответственность.

¹⁰⁵ Печников Г. А. Законность как принцип уголовного процесса // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 3. С. 130.

¹⁰⁶ Юлбердина Л. Б. Принцип законности в гражданском процессуальном праве // Actualscience. 2017. Т. 3, № 3. С. 235.

В том случае, если санкция не будет соответствовать закону, можно предполагать отсутствие у неё как воспитательного аспекта, так и несоответствие её принципу справедливости. Одновременно с этим можно предполагать, что она также будет неспособна достичь целей юридической ответственности, то есть, теряется рациональность в её применении¹⁰⁷.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что по сравнению с общеправовым принципом законности, принцип законности в отношении юридической ответственности предполагает не только переход от общего к частному, но также и учёт сопутствующих аспектов, связанных с реализацией юридической ответственности.

По нашему мнению, в наиболее полной степени данная особенность проявляется в нормах УК РФ. Это выражается в том, что санкция по тем или иным составам преступлений предполагает возможность её выбора судьёй при вынесении приговора. Так, например, рассматривая ст. 159 «Мошенничество», для ч. 1 данной статьи устанавливается следующий возможный к применению набор санкций:

- штраф в размере до 120 тыс. руб.;
- штраф в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 1 года;
- обязательные работы на срок до 360 часов;
- исправительные работы на срок до 1 года;
- ограничение свободы на срок до 2 лет;
- принудительные работы на срок до 2 лет;
- арестом на срок до 4 месяцев;
- лишение свободы на срок до 2 лет.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что принцип законности в рамках юридической ответственности исходит из конкретных обстоятельств его применения по отношению к тем или иным лицам, что отсутствует у

¹⁰⁷ Иванов А. А. Принцип законности юридической ответственности и его взаимосвязь с общей законностью // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2010. № 1. С. 23-29.

принципа законности в его общеправовом смысле. Необходимость учёта таких обстоятельств связана с реалиями социально-экономических отношений, в связи с чем происходит увязка между конкретным проявлением принципа и получаемым от этого результатом. Законность в общеправовом смысле не связывается с конкретными результатами, а носит общефилософский и общеморальный характер.

По итогам проведённого в пункте 2.2 исследования сформулируем следующие выводы:

1) общеправовой принцип законности соотносится с принципом законности юридической ответственности как общее с частным. При этом, в рамках общеправового подхода в принципе концентрируется представление о должном устройстве общества, роли государства и правовом характере общественно-политической жизни. Он имеет универсальный характер, и распространяется не только на юридическую ответственность, но также и на другие аспекты системы права в стране. Для него характерна монолитность применения, двуединство сущности в виде принятия и исполнения законов;

2) принцип законности юридической ответственности также предполагает неукоснительность применения закона, его монолитность, однако, в остальных аспектах присутствует значительная разница в содержании относительно законности в общеправовом смысле. Она выражается в большей конкретизации законности юридической ответственности, наличии иерархической соподчинённости норм права на уровне федерального и регионального законодательства, потребности в чёткой формулировке норм юридической ответственности в нормах, наличии специфики в отдельных отраслях права, касающихся юридической ответственности, конкретизации мер ответственности, необходимость учёта обстоятельств социально-экономических отношений в обществе, а также потребность в обосновании достижимости целей юридической ответственности при назначении санкции.

По итогам проведённого в главе 2 исследования сформулируем выводы относительно юридической ответственности в теории права и её соотношения с законностью:

1) под юридической ответственностью понимается комплексная сущность, в рамках которой соседствуют наличие обязанности у правонарушителя воспринять меры ответственности, обязанность государства реагировать на правонарушение, переживание правонарушителем мер воздействия как следствия правонарушения, а также процесс, их иницирующий. Негативный подход предполагает ответственность за совершённое правонарушение, дискуссионный характер имеет позитивный подход, рассматривающий юридическую ответственность как формирующую правомерное поведение. Основными признаками юридической ответственности выступают наступление только за совершённое правонарушение, наличие государственного участия в виде принуждения, использование мер по отношению к правонарушителю, реализация в строгом соответствии с установленными нормами права. В качестве основных принципов юридической ответственности рассматриваются законность, справедливость, неотвратимость, своевременность, целесообразность, обоснованность, гуманизм;

2) классификация видов юридической ответственности базируется на отраслевом подходе, однако, он может быть дополнен такими критериями, как наличие перечня правонарушений, наличие вины, виды нормативных актов как оснований, субъект реализации, участие суда и другие;

3) для общеправового принципа законности в сравнении с аналогичным принципом юридической ответственности характерна утрата признаков, которые характеризуют её, ввиду ориентации общеправового принципа в целом на правовую систему. Общими аспектами между принципами являются монолитность применения, двуединство сущности в виде принятия и исполнения законов, а также неукоснительность их применения. Ввиду частности законности юридической ответственности по отношению к общеправовой сущности, она определяет те её особенности, связанные с

обеспечением не только законности в общем понимании, но также и по отношению к тем аспектам, которые являются специфическими для данной ответственности, а именно в конкретности мер ответственности, учёта обстоятельств, достижимости целей и прочих.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Понятие законности является существенно дискуссионным в отечественной юридической науке. Под ним понимаются комплекс юридических норм, система требований, отражённых в законодательстве, власть закона, организация и функционирование общества на принципах права, принцип самого права и прочие. При этом, само понятие законности в законодательстве РФ не закреплено, однако, ст. 15 Конституцией постулируется необходимость неукоснительного и обязательного соблюдения норм права. Узкая позиция по отношению к данному понятию предполагает его рассмотрение как исполнение и соблюдение закона, а широкая – как обязанность соблюдения также и требований иных нормативных правовых актов.

Законность может рассматриваться как метод государственного управления обществом, как режим общественной жизни, как принцип, установленный Конституцией. В течение длительного периода времени понятие законности в российском обществе либо не рассматривалось, либо изучалось в неразрывной связи с правопорядком. Основными признаками законности выступают общеобязательность законов для всех лиц общества, единство закона на территории страны, закон является высшей степенью целесообразности, соблюдение законности есть результат имеющейся культуры у населения, постоянное взаимодействие законности и справедливости, а также неотвратимость наказания за нарушение законности.

В структуре законности возможно выделение таких составных частей, как нормативная основа, интеллектуально-мировоззренческая основа, телеологическая (целевая) основа и результативная основа. Кроме того, возможна структуризация законности на требования законности, принципы законности и механизм законности. В качестве основных функций законности рассматривают функции стабилизации и упорядочения внешней среды, функция упрочения внутренних связей, а также функцию обеспечения сохранения и совершенствования законности.

Под принципами законности понимают основополагающие идеи, на основании которых формируется понятие законности и его наполнение юридическим смыслом. Состав комплекса основных принципов законности является дискуссионным, наиболее часто в него входят такие принципы, как верховенство закона, единство законности, всеобщность исполнения законов, верховенство прав и свобод личности, недопустимость противоречия между законностью и целесообразностью, взаимосвязь законности и демократизма. Наряду с этим, в состав принципов законности также могут быть включены принцип связи законности с культурой, принцип презумпции невиновности, принцип компетентности и субъектов правового регулирования, а также принцип неотвратимости наказания за нарушение законности.

Требования законности являются фактическое выражение принципов законности. В качестве основных требований выступают своевременность обновления законодательства, издание нормативных актов лишь уполномоченными на это органами, реализация мер надзора за точным и неуклонным соблюдением предписаний закона, пресечение беззакония и произвола и прочие.

Под гарантиями законности понимают систему обеспечивающих мер, направленных на обеспечение законности. Они делятся на гарантии общего характера и юридические (специальные) гарантии. Общие гарантии действуют опосредованно, они представляют собой факторы текущего развития общественных отношений. К ним относятся политические, экономические, идеологические, организационные и общественные виды гарантий. Юридические гарантии являются мерами прямого действия, к ним относятся правосудие, контрольная деятельность органов власти и управления, институт взаимодействия с населением и прочие. По формам юридические гарантии разделяются на правовые предписания и деятельность государственных органов. Первая форма представляет собой статический компонент гарантий, а второй – динамический, выражающийся в активных действия государства по обеспечению законности.

Понятие юридической ответственности в современной правовой науке РФ является дискуссионным. В общем виде она предполагает наличие обязанности у правонарушителя воспринять меры ответственности от государства или другого органа. Её также рассматривают и как реакцию общества на те или иные противоправные действия. Наряду с этим она рассматривается и как комплекс мер, ведущих к переживанию правонарушителем неблагоприятных последствий, а также процесс, ведущий к таким переживаниям.

Выработаны два основных подхода к рассмотрению юридической ответственности. В рамках позитивного подхода она рассматривается как форма социальной ответственности, заключающаяся в правомерном поведении. В рамках негативного подхода она рассматривается как негативная реакция государства на противоправное поведение субъекта. Позитивный подход, в отличие от негативного, является широко дискуссионным.

Основными признаками юридической ответственности выступают наступление только за совершённое правонарушение, наличие государственного участия в виде принуждения, использование мер по отношению к правонарушителю, реализация в строгом соответствии с установленными нормами права. В качестве дополнительных признаков выступают неотвратимость наказания, реализация специально уполномоченными органами.

В качестве основных принципов юридической ответственности выступают законность, справедливость, неотвратимость, своевременность, целесообразность, обоснованность, гуманизм. Классическое деление юридической ответственности предполагает выделение таких её видов, как материальная, гражданская, дисциплинарная, административная и уголовная виды. В качестве критериев классификации видов могут выступать наличие перечня правонарушений, наличие вины, виды нормативных актов как оснований, субъект реализации, участие суда и другие.

Общеправовой принцип законности соотносится с принципом законности

юридической ответственности как общее с частным. При этом, в рамках общеправового подхода в принципе концентрируется представление о должном устройстве общества, роли государства и правовом характере общественно-политической жизни. Он имеет универсальный характер, и распространяется не только на юридическую ответственность, но также и на другие аспекты системы права в стране. Для него характерна монолитность применения, двуединство сущности в виде принятия и исполнения законов.

Принцип законности юридической ответственности также предполагает неукоснительность применения закона, его монолитность, однако, в остальных аспектах присутствует значительная разница в содержании относительно законности в общеправовом смысле. Она выражается в большей конкретизации законности юридической ответственности, наличии иерархической соподчинённости норм права на уровне федерального и регионального законодательства, потребности в чёткой формулировке норм юридической ответственности в нормах, наличии специфики в отдельных отраслях права, касающихся юридической ответственности, конкретизации мер ответственности, необходимости учёта обстоятельств социально-экономических отношений в обществе, а также потребность в обосновании достижимости целей юридической ответственности при назначении санкции.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2023. – № 16. – Ст. 2758.

3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

4 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 13.06.2023, с изм. от 15.06.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

5 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

6 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.

7 Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (вместе с «Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации», «Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации», «Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации») // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 47 (1 ч.). – Ст. 5749.

8 Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание

законодательства РФ. – 2011. – № 49 (ч. 1). – Ст. 7020.

9 Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 13. – Ст. 1447.

10 Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

II Специальная литература

11 Абызов, Р. М. Принцип гуманизма применительно к личности в уголовном праве и законодательстве / Р. М. Абызов // Алтайский юридический вестник. – 2013. – № 3(3). – С. 50-53.

12 Аверина, А. П. Функции законности и правопорядка в современном обществе / А. П. Аверина // Научные исследования высшей школы : сборник тезисов докладов и сообщений на итоговой научно-практической конференции, Тюмень, 08 февраля 2011 года. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД РФ, 2011. – С. 38-39.

13 Алексеев С. С. Собрание сочинений: в 10 т. + Справочный том / Алексеев С. С. – М.: Статут, 2010. – Т. 3: Проблемы теории права. - 781 с.

14 Альбертий, Ю. В. Понятие законности: классические и современные интерпретации / Ю. В. Альбертий // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. – 2021. – № 1(41). – С. 93-98.

15 Байтин, М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков) / М.И. Байтин. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2001. – 413 с.

16 Болдырева, Т. И. Проблемы классификации видов юридической ответственности / Т. И. Болдырева // Очерки новейшей камералистики. – 2019. – № 1. – С. 14-16.

17 Бычкова, Т. С. К вопросу о современном понимании юридической ответственности / Т. С. Бычкова // Бизнес в законе. – 2008. – № 1. – С. 190-191.

18 Бялт, В. С. Понятие и принципы юридической ответственности / В. С. Бялт // Современное состояние и перспективы развития российского и международного законодательства : сб. статей Международной научно-практической конференции, Уфа, 10 февраля 2016 года / Отв. ред. Сукиасян Асатур Альбертович. – Уфа: ООО «Аэтерна», 2016. – С. 26-28.

19 Бялт, В. С. Принципы юридической ответственности / В. С. Бялт, С. Н. Трипутин // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 3(71). – С. 28-32.

20 Бялт, В.С. Теория государства и права: краткий курс в вопросах и ответах / Бялт В. С. – СПб.: Лема, 2016. – 114 с.

21 Ветышева, Э. С. Понятие и гарантии законности / Э. С. Ветышева // Актуальные вопросы современных научных исследований : материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Минск, 07 февраля 2019 года / под общей редакцией А.И. Вострецова. – Минск: Научно-издательский центр "Мир науки" (ИП Вострецов Александр Ильич), 2019. – С. 187-194.

22 Воронов, С. И. Справедливость как принцип юридической ответственности / С. И. Воронов // Актуальные проблемы пенитенциарной науки и практики. – 2015. – № 1(3). – С. 8-10.

23 Гааг, Л. В. Структура законности / Л. В. Гааг // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2015. – № 3(17). – С. 5-11.

24 Гавриков, В. П. Законность и правопорядок как состояние, цель и результат правового регулирования / В. П. Гавриков // Научные труды Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского, Калуга, 17 февраля – 02 2015 года / Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского. – Калуга: Издательство Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского, 2015. – С. 213-222.

25 Гладышева, О. В. Принципы законности или как теория разошлась с правом (взгляд представителя отраслевой науки) / О. В. Гладышева // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2017. – №

1(30). – С. 17-23.

26 Гнибеда, А. А. Учение о гарантиях законности: контроль и надзор за законностью в системе гарантий / А. А. Гнибеда // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". – 2022. – Т. 4, № 14-1. – С. 57-61.

27 Гудков, А. И. Законность (принципы законности) в условиях реформирования России / А. И. Гудков // Вестник Владимирского юридического института. – 2006. – № 1(1). – С. 194-197.

28 Деменчук, Д. В. Понятие и содержание законности / Д. В. Деменчук // Путь науки. – 2016. – № 3(25). – С. 74-75.

29 Демидов, В. В. Законность в современном российском государстве : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Нижегород. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского. – Нижний Новгород, 2004. – 20 с.

30 Долгопят, А. О. К вопросу о понятии и содержании законности / А. О. Долгопят // Общество и право. – 2014. – № 2(48). – С. 33-37.

31 Долгопят, А. О. Понятие и содержание принципа законности / А. О. Долгопят // Бизнес в законе. – 2009. – № 1. – С. 335-337.

32 Евдеева, Н. В. Законность как принцип юридической практики / Н. В. Евдеева, А. А. Кириянин, П. А. Петров // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 7. – С. 65-70.

33 Евдеева, Н. В. Целесообразность как принцип юридической ответственности / Н. В. Евдеева, А. Е. Горин // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2010. – № 3-1. – С. 280-282.

34 Захаров, Д. Е. О позитивной юридической ответственности / Д. Е. Захаров // Российское право: образование, практика, наука. – 2018. – № 4(106). – С. 46-55.

35 Золотарева, А. Р. К вопросу о понятии и основных видах гарантий законности / А. Р. Золотарева // MODERN SCIENCE. – 2020. – № 8-1. – С. 144-148.

36 Иванов, А. А. Принцип законности юридической ответственности и

его взаимосвязь с общей законностью / А. А. Иванов // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2010. – № 1. – С. 23-29.

37 Калугина, Л. В. Юридическая ответственность. Понятие и сущность / Л. В. Калугина // Вестник Академии. – 2011. – № 1. – С. 136-138.

38 Кожевников, В. В. Проблема гарантий законности и правопорядка в современной теоретико-правовой мысли: критический анализ / В. В. Кожевников // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2008. – № 4(31). – С. 3-13.

39 Комаров, С. А. Позитивная юридическая ответственность: проблемы классификации / С. А. Комаров, А. В. Чепус // Юридическая мысль. – 2015. – № 5(91). – С. 35-42.

40 Косых, А. А. Понятие и структура законности / А. А. Косых, Р. С. Катаев // Организационно-правовое обеспечение деятельности уголовно-исполнительной системы: проблемы и перспективы развития : материалы международной научно-практической конференции, посвященной памяти заслуженного деятеля науки РСФСР, доктора юридических наук, профессора А.И. Зубкова и Дню российской науки, Рязань, 08 февраля 2022 года. – Рязань: Академия ФСИН России, 2022. – С. 242-250.

41 Кочарян, С. С. Юридические концепции законности / С. С. Кочарян // Право и государство: теория и практика. – 2009. – № 4(52). – С. 32-34.

42 Кудрявцев, В.Н. Современная социология права / В.Н. Кудрявцев, В.П. Казимирчук. – М.: Юрист, 1995. – 297 с.

43 Куксин, И. Н. Позитивная и негативная ответственность как виды юридической ответственности / И. Н. Куксин, Ж. А. Николаева // Теория государства и права. – 2021. – № 2(22). – С. 120-137.

44 Лазарев, В.В. Избранные труды. Закон. Законность. Применение закона / В.В. Лазарев; Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, Юрид. фирма «ЮСТ». – М.: Новая юстиция, 2010. – Т. 1. – 648 с.

45 Лаушкина, А. М. Принцип законности как важнейший

конституционный принцип в уголовном праве: понятие, сущность, значение / А. М. Лаушкина // *Via Scientiarum - Дорога знаний*. – 2020. – № 4. – С. 195-199.

46 Липинский, Д. А. Принцип неотвратимости юридической ответственности с позиции ее двухаспектного понимания / Д. А. Липинский // *Юридическая наука и правоохранительная практика*. – 2015. – № 3(33). – С. 8-14.

47 Максимов, А. А. Понятие, признаки и принципы юридической ответственности / А. А. Максимов // *Верховенство права: человек в государстве* : Сб. научных статей, докладов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Ижевск, 24 октября 2019 года. – Ижевск: Ижевский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», 2019. – С. 319-322.

48 Могилева, А. В. принципы юридической ответственности / А. В. Могилева // *Актуальные вопросы юриспруденции* : сб. статей XI Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 апреля 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. – С. 9-11.

49 Мусилимова, К.С. Юридические гарантии обеспечения законности нормативноправовых актов исполнительных органов / К.С. Мусилимова // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2015. – № 11. – С. 50-52.

50 Мухаев, Р. Т. Теория государства и права / Р. Т. Мухаев. – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 585 с.

51 Никифорова, А. В. Понятие законности и ее обеспечение / А. В. Никифорова // *Заметки ученого*. – 2019. – № 7(41). – С. 95-97.

52 Паненко, А. И. Законность и правопорядок в системе общественных ценностей современной правовой жизни / А. И. Паненко // *Путеводитель предпринимателя*. – 2011. – № 9. – С. 121-126.

53 Печников, Г. А. Законность как принцип уголовного процесса / Г. А. Печников, А. П. Блинков // *Вестник Волгоградской академии МВД России*. –

2011. – № 3(18). – С. 130-136.

54 Поляков, А. В. Общая теория права: проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода / А. В. Поляков; С.-Петербург. гос. ун-т. - СПб. : Изд. дом С.-Петербург. гос. ун-та, 2004. – 863 с.

55 Понятие и признаки юридической ответственности / А. А. Мироманова, Д. Э. Шинкаренко, Д. А. Медведева, А. А. Бенгардт // Актуальные вопросы права, экономики и управления : сб. статей XXVII Международной научно-практической конференции, Пенза, 10 декабря 2020 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 303-305.

56 Пушкарев, Е.А. Законность и ее гарантии в системе обеспечения прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов внутренних дел : Теоретико-правовой аспект : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Сев.-Зап. акад. гос. службы. - Ростов-на-Дону, 2003. – 26 с.

57 Русских, В. В. Гуманизм как принцип юридической ответственности / В. В. Русских // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2017. – № 4(29). – С. 76-81.

58 Русских, В. В. Критерии разграничения видов юридической ответственности / В. В. Русских // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2017. – № 4. – С. 17-27.

59 Русских, В. В. Неотвратимость как принцип юридической ответственности / В. В. Русских // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2020. – № 2(39). – С. 88-92.

60 Русских, В. В. Справедливость как принцип юридической ответственности / В. В. Русских // Философия права. – 2019. – № 2(89). – С. 183-187.

61 Русских, В. В. Юридическая ответственность как правовой феномен / В. В. Русских // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2018. – № 2(31). – С. 103-108.

62 Сабитов, Т. Р. Общеправовые принципы в нормах российского уголовного права / Т. Р. Сабитов // Вестник Новосибирского государственного

университета. Серия: Право. – 2011. – Т. 7, № 2. – С. 92-97.

63 Серков, П. П. О понятии юридической ответственности / П. П. Серков // Журнал российского права. – 2010. – № 8(164). – С. 42-49.

64 Теория государства и права / Архипов С. И., Корельский В. М., Леушин В. И. и др.; отв. ред. В. М. Корельский, В. Д. Перевалов; Урал. гос. юрид. акад. - Екатеринбург : Изд-во УрГЮА, 1996. – 558 с.

65 Теория государства и права / под ред. В.П. Малахова, В.Н. Казакова. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2002. – 352 с.

66 Теткин, Д. В. Законность как реальное выражение права : автореф. дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Теткин Денис Валентинович; [Место защиты: Сарат. юрид. ин-т МВД РФ]. – Саратов, 2007. – 28 с.

67 Тихомиров, Ю.А. Прогнозы и риски в правовой сфере / Ю.А. Тихомиров // Журнал российского права. – 2014. – № 3. – С. 5-16.

68 Тихомиров, Ю.А. Теория закона / Ю. А. Тихомиров. – М.: Наука, 1982. – 257 с.

69 Фурсеев, Е. А. Принцип законности в осуществлении правоохранительной деятельности в Российской Федерации / Е. А. Фурсеев // Актуальные вопросы юриспруденции : сборник статей XI Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 апреля 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. – С. 182-184.

70 Хачатуров, Р. Л. О законности / Р. Л. Хачатуров // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2009. – № 3(6). – С. 59-63.

71 Цатурян, Т. В. Общеправовой принцип законности: понятие и сущность / Т. В. Цатурян // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2014. – № 2. – С. 113-115.

72 Черданцев, А. Ф. Теория государства и права / А. Ф. Черданцев. – М.: Юрайт, 1999. – 429 с.

73 Шарифзода, М. С. Принципы законности: соотношение и проблемы применения / М. С. Шарифзода // Криминологический журнал. – 2020. – № 1. – С. 65-68.

74 Швандерова, А. Р. Правосудие в Российской Федерации: принцип законности / А. Р. Швандерова, А. А. Проценко // Тенденции развития науки и образования. – 2022. – № 85-8. – С. 114-118.

75 Шершеневич, Г.Ф. О чувстве законности: публ. лекция, читан. 10 марта 1897 г. // Учен. зап. Имп. Казан. ун-та. – 1898. – № 2. – С. 55-80.

76 Штода, И. С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии / И. С. Штода // Бизнес в законе. – 2011. – № 3. – С. 43-45.

77 Щеглова, А. А. К вопросу о принципах юридической ответственности / А. А. Щеглова // Правовая система России: история, современность, тенденции развития : Сб. материалов VI заочной Всероссийской научно-практической конференции, Благовещенск, 25 декабря 2018 года. – Благовещенск: Амурский государственный университет, 2019. – С. 128-131.

78 Юлбердина, Л. Б. Принцип законности в гражданском процессуальном праве / Л. Б. Юлбердина, Р. Я. Газизова // Actualscience. – 2017. – Т. 3, № 3. – С. 235-236.

79 Ячменев, Ю. В. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности / Ю. В. Ячменев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 2(54). – С. 66-74.