

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра теории и истории государства и права  
Направление подготовки 40.04.01 – Юриспруденция  
Направленность (профиль) образовательной программы – Теория и история  
государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. зав. кафедрой

доцент, канд. политич. наук

Е.Ю. Титлина


« 3 » июля 2023г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему: Развитие института наказания в уголовном законодательстве России и  
зарубежных стран в XV– XXI веках

Исполнитель

студент группы 121-ом

  
03.07.2023  
(подпись, дата)

А. С. Сирош

Руководитель

доцент, канд. ист. наук

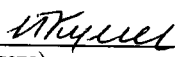
  
(подпись, дата)

Н.В.Кононкова

Руководитель

магистерской программы


профессор, докт. филос. наук

03.07.2023   
(подпись, дата)

И.Ю. Куляскина

Нормоконтроль

Специалист по УМР

03.07.2023   
(подпись, дата)

О.В. Громова

Рецензент

доцент, докт. юрид. наук

03.07.2023   
(подпись, дата)

В.В. Вискулова

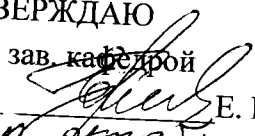
Благовещенск 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

  
Е. Ю. Титлина  
«10» октября 2021 г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студента Сирош Анастасии Сергеевны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Развитие института наказания в уголовном законодательстве России и зарубежных стран в XV–XXI веках

(утверждена приказом от 24.04.2023 г. № 974-уг)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 30.06.23.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): проанализировать теоретические основы института уголовного наказания, изучить историю института наказания в уголовном законодательстве России (XV–XXI вв.), рассмотреть наказание в уголовном праве зарубежных стран.

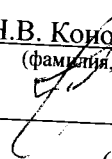
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 10.10.2021 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Н.В. Кононова, доцент, канд. ист. наук  
(фамилия, имя, отчество, ученая степень, звание)

Задание принял к исполнению (дата): 10.10.2021 г.

  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 85 с., 15 рисунков, 1 таблицу, 108 источников.

ИНСТИТУТ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ, ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ, ФУНКЦИИ НАКАЗАНИЯ, ИСТОРИЯ ИНСТИТУТА НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ, СИСТЕМА УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ, НАКАЗАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Объектом исследования магистерской диссертации являлись общественные отношения, существовавшие в обществе по поводу наказаний за уголовные преступления в Российском государстве в XV-XXI вв. и в зарубежных странах. Предметом исследования – нормы уголовного законодательства, регламентировавшие институт наказания в уголовном праве России и зарубежных стран в XV-XXI веках.

Цель исследования состояла в выявлении национальных особенностей института уголовного наказания в российском уголовном праве.

Для достижения сформулированной цели были проанализированы теоретические основы института уголовного наказания, изучена история института наказания в уголовном законодательстве России (XV–XXI вв.), рассмотрено наказание в уголовном праве зарубежных стран.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Теоретические основы института уголовного наказания	6
1.1 Правовая природа, понятие уголовного наказания	6
1.2 Цели, функции наказания в уголовном праве	11
1.3 Система уголовных наказаний в Российской Федерации	14
2 История института наказания в уголовном законодательстве России (XV-XXI вв.)	18
2.1 Уголовные наказания в законодательстве России в царский период XV-XIX вв.	18
2.2 Развитие института наказания в уголовном праве России в советский Период	31
2.3 Институт наказания в уголовном праве современной России	41
3 Наказание в уголовном праве зарубежных стран	47
3.1 Наказание в уголовном законодательстве стран романо-германской правовой системы	47
3.2 Уголовное наказание в странах англо-саксонской правовой семьи	62
Заключение	72
Библиографический список	75



## ВВЕДЕНИЕ

История не стоит на месте. Как пишет Л.В. Черепнин «история всегда злободневна»<sup>1</sup>. Именно исторический процесс оказывает влияние на изменение всех сфер общественной жизни, определяет будущее человечества и эволюцию каждого общественного явления. Наказание за преступление существовало всегда, однако направления политики главы государства в отношении уголовного наказания постоянно менялись в зависимости от этапов развития всего государства, постепенно вся система уголовного наказания обретала присущие ей на современном этапе черты. Исторический этап не является единственным фактором, определяющим особенности системы уголовного наказания. Они зависят и от правовой системы, то есть от страны, которая анализируется. Система уголовного наказания имеет свои национальные особенности.

Актуальность исследования объясняется тем, что на сегодняшний день сопоставление особенностей развития института наказания в уголовном законодательстве России и зарубежных стран в XV-XXI веках не в полной мере систематизировано. Сравнительно-правовое исследование наказаний в России и в зарубежных странах дает возможность оценить, в каких аспектах российское законодательство полностью отвечает общепринятым подходам, в каких идет вразрез с преобладающими в зарубежных государствах тенденциями. Понимание единого контекста и пределов вариативности развития современных систем наказаний крайне важно для определения ориентиров дальнейшего развития системы уголовных наказаний в России. Кроме того, изменение системы наказания, отношения к его целям, степени строгости свидетельствует об изменении системы ценностей в обществе, развитию общечеловеческих отношений, что позволяет сделать вывод об отношении человека и общества к жизни, собственности в зависимости от положения в обществе.

Объектом исследования стали общественные отношения,

---

<sup>1</sup> Черепнин Л.В. Вопросы методологии исторического исследования. М., 1981. С. 272.

существовавшие в обществе по поводу наказаний за уголовные преступления в Российском государстве в XV-XXI вв. и в зарубежных странах. Предмет исследования – нормы уголовного законодательства, регламентировавшие институт наказания в уголовном праве России и зарубежных стран в XV-XXI веках.

Цель исследования заключается в выявлении национальных особенностей института уголовного наказания в российском уголовном праве.

Задачи исследования:

- 1) исследовать теоретические основы института уголовного наказания;
- 2) изучить историю института наказания в уголовном законодательстве России (XV– XXI вв.);
- 3) рассмотреть наказание в уголовном праве зарубежных стран.

Проблемы развития и становления института уголовного наказания находилась в центре внимания исследований таких ученых-правоведов как Греков М.Л. (развитие системы наказаний России с XVI по начало XX вв), Детков М. Г. (характер наказания и его исполнение в царской России), Иванов А. А. (цели наказания во второй половине XVIII века – первой половине XIX века) и т.д. Современное состояние наказания в российском уголовном праве рассматривали Кононыхин С.Ю. (уголовно-правовое значение системы наказаний в современном праве), Гнеушева Т.Б. (понятие и правовая природа наказания), Орлов В.Н., Гамаков А.Р. и Бытко Ю.И. (цели уголовного наказания).

Научная новизна и практическая значимость исследования. Проведенное комплексное исследование систематизирует имеющиеся знания в сфере уголовных наказаний зарубежных стран и России, обозначает направления для дальнейших научных разработок в области правового регулирования наказаний. В частности, положения и выводы, содержащиеся в работе, углубляют научное представление об особенностях функционирования системы наказания в России и зарубежных государствах, возможностях поэтапного совершенствования законодательной регламентации института

уголовного наказания на основе учета и заимствования положительного зарубежного опыта, унификации и гармонизации зарубежных и отечественных норм в этой сфере.

При написании магистерской диссертации использовались такие методы как историко-правовой метод, метод системного подхода, анализ и обобщение.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

## 1.1 Правовая природа, понятие уголовного наказания

Права и свободы личности всегда лежали в основе построения законодательной системы, в том числе и уголовного законодательства. Одним из наиболее значимых элементов системы уголовного законодательства является институт уголовного наказания, который определяет как меру ответственности личности за совершенное преступление, так и является неким показателем справедливости и защищенности общества, личности от преступных посягательств.

Если говорить об этимологии понятия «наказание», то следует обратить внимание на трактовку слова «наказывать», представленную в словаре В. Даль: «давать наказ, приказ, приказывать строго, повелевать, предписывать, велеть». Применительно к ответственности за поступок глагол «наказывать» означает: «подвергать кого-то наказанию, налагать взыскание, взыскивать за вину»<sup>2</sup>. В современном русском языке существительное «наказание» есть форма реализации ответственности в виде неблагоприятных последствий для лица, совершившего преступление.

Понятие «наказание» является той категорией, которая может трактоваться как с позиции обывателя и пониматься как возмездие, месть, закрепленная законом государства и моральными нормами, а также осуждение (со стороны общества или отдельных людей), так и с позиции уголовного законодательства. Во втором случае сущность наказания включает в себя правовую и процессуальную стороны, то есть материальную и формальную. А это делает проблему понимания сущности уголовного наказания достаточно многогранной и сложной. Рассмотрим проблему понимания сущности уголовного наказания с позиции различных исследователей – правоведов.

Во-первых, обратим внимание на позицию Н.С. Таганцева, который связывал сущность уголовного наказания с сущностью самого поступка. Так,

---

<sup>2</sup> Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т.2. М., 1985. С.89.

он писал, что уголовное наказание возможно только в том случае, когда действия человека воспринимаются как преступные, а у человека есть реальное понимание опасности своих действий, их противозаконный характер. Наказание будет в таком случае отношением между властными структурами и человеком, который выступил против воли законодательной власти <sup>3</sup>.

Сущность представляет собой совокупность всех внутренних свойств, характеристик явления или объекта. Кроме того, сущность может пониматься как «степень постижения предмета». Понимание того, что есть понятие «сущность» представлено на рисунке 1.

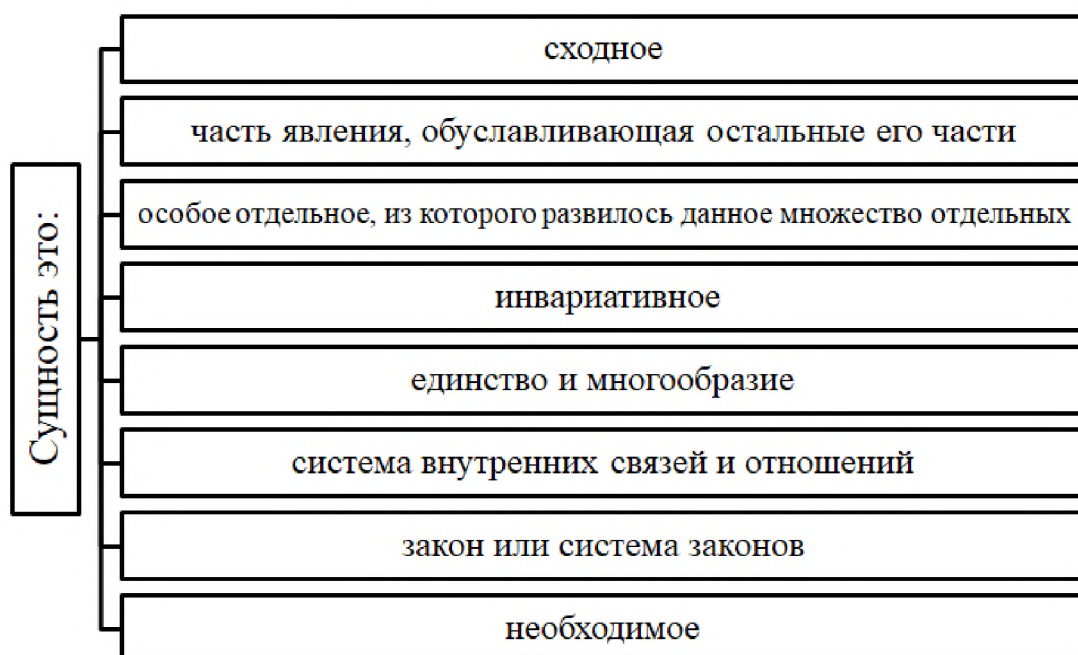


Рисунок 1 – Содержание понятия «сущность»

Возможно рассматривать наказание с позиции его внутреннего содержания как деятельность, которая реализуется на государственном уровне в форме государственного принуждения в отношении лиц, совершивших преступление, с целью как восстановления справедливости, так и для последующего предупреждения преступлений. Данный подход отражён в работах таких исследователей, как И.С. Ной <sup>4</sup> и А.Е. Наташев <sup>5</sup>. Отдельно

<sup>3</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Общая часть. М., 1999. С.154.

<sup>4</sup> Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов, 1962. С.155.

<sup>5</sup> Наташев А.Е., Стручков Н.А. Основы теории исправительно-трудового права. М., 1967. С.32.

подчёркивается тот факт, уголовное наказание можно рассматривать как уникальную меру. Её уникальность состоит в том, что она даёт возможность эффективно воздействовать на преступника, за счёт наличия у государства мощного аппарата воздействия, отсутствующего у других субъектов. Данный аппарат предполагает не только наказание, но также и другие меры. Это позволяет комплексно воздействовать на преступника, ограничивая его как в целом в возможностях, так и в возможностях совершения последующих правонарушений<sup>6</sup>.

В.К. Дуюнов сформулировал следующее определение понятия наказание: наказание представляет собой кару со стороны властной структуры как представительства государства в отношении лица, совершившего преступление<sup>7</sup>. В.А. Нерсесян говорит не употребляет слово «кара», но подразумевает его, а наказание называет «острейшей мерой присуждения»<sup>8</sup>. Однако Ф.Р. Сундуrow высказывает несогласие с данными определениями, так как с его точки зрения упоминание кары как элемента наказания не является целесообразным, так как он не является исключительно уголовно-правовым термином и не способствует пониманию сущности уголовного наказания<sup>9</sup>.

Из приведенных определений видно, что само понимание кары уже вызывает разногласия у правоведов. Однако в современной системе уголовного наказания кара является частью наказания, но она не является сущностной характеристикой природы наказания. Наказание есть способ выражения кары.

В соответствии с принципами действующей конституции, назначение наказания является исключительным правом суда как выражения государственной власти, что возможно только в том случае, когда виновность подсудимого (обвиняемого) была доказана в ходе судебного разбирательства. Это закреплено в двух статьях конституции: 49 и 118 статьи. Важно, что назначение уголовного наказания возможно только в результате судебного

---

<sup>6</sup> Саркисова Э.А. Роль наказания в предупреждении преступлений. М., 1990. С.13.

<sup>7</sup> Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск, 2000. С.53.

<sup>8</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть I / под ред. А.И.Рарога. М., 2001. С.331.

<sup>9</sup> Сундуrow Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве. Казань, 2005. С.34

процесса и никак иначе.

Конституционный суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что наказание должно быть справедливым, неотвратимым, пропорциональным совершенному преступлению (действию или бездействию). Наказание должно быть понятным лицу, которое совершило преступление<sup>10</sup>.

Если ориентироваться на трактовку наказания, предложенную Конституционным судом, то можно сделать следующие выводы (рисунок 2).

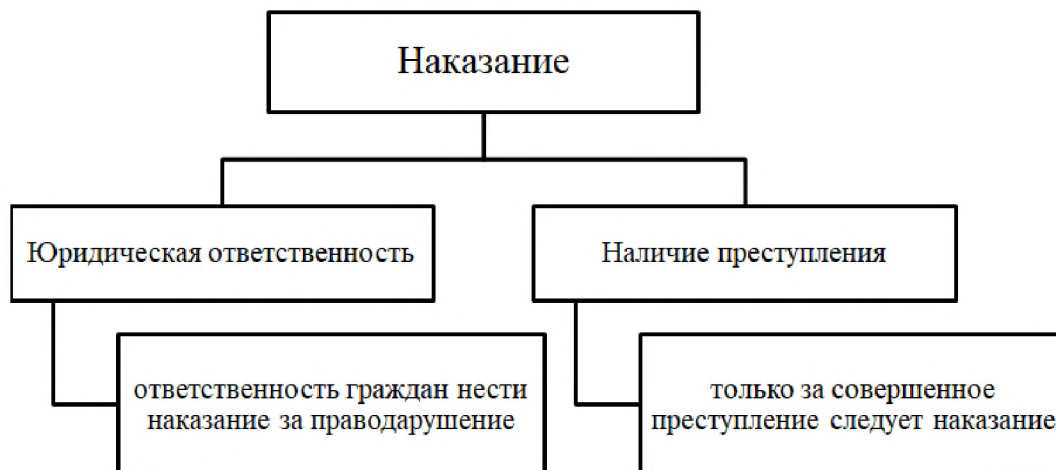


Рисунок 2 – Природа наказания в соответствии с Конституционным судом РФ

Наказание выступает неким законным способом провозглашения ценности прав, свобод личности, государства и общества. Наказание является способом на законодательном уровне закрепить незаконность определенных поступков, действий, которые являются преступлениями.

Если же говорить о наказании в широком смысле трактовки понятия, то можно говорить о том, что оно выступает одновременно и мерой воздействия (собственно наказание, условное осуждение, меры воспитательного воздействия, штраф и т.д.) и мерой государственного принуждения.

Уголовно-правовое воздействие является родовым понятием. Являясь таковым, оно объединяет уголовную ответственность и освобождение от нее. Наказание связано с привлечением к уголовной ответственности, то есть с реализацией конкретных мер. Оно является заключительным этапом

<sup>10</sup> Мулюков Ф.Б. Наказание в уголовном праве России // Филология и культура 2007. № 1. С. 56.



реализации уголовной ответственности, наступление которого возможно только после того, как было поведено судебное разбирательство и вынесен приговор.

Астемиров З.А., Кропачев Н.М., Кузнецова Н.Ф. и др. отмечают связь уголовной ответственности и наказания (рисунок 3) <sup>11</sup>.

Понимание сущности наказания невозможно посредством анализа исключительно юридической стороны, так как природа наказания менялась с течением времени. Историческая сторона наказания не менее важна, чем формально-юридическая.



Рисунок 3 – Элементы взаимосвязи уголовной ответственности и наказания

В современном обществе восстановление справедливости является основной целью наказания, однако негативная морально-нравственная и правовая оценка поступка человека не всегда была основой задачей наказания. Именно поэтому важно рассматривать исторические аспекты развития уголовного наказания <sup>12</sup>.

<sup>11</sup> Кузнецова Н.Ф., И.М. Тяжкова Учение о наказании. Общая часть. М., 2002. С. 156.

<sup>12</sup> Гнеушева Т.Б. Понятие и правовая природа наказания // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2015. № 2. С. 245.



В соответствии со статьями 2, 6, 7 Уголовного Кодекса цель любого наказания не должна состоять в причинении физического вреда или унижении личности, оно должно быть неким воздаянием за преступление. Лицо, которое совершило преступление, должно получить объективную, непредвзятую оценку конкретного действия (бездействия), а не его как личности<sup>13</sup>.

Итак, наказание является разновидностью мер государственного принуждения, оно является элементом уголовно-правового воздействия. Наказание должно отвечать требованиям принципов привлечения к уголовной ответственности. Наказание как часть правовой системы отвечает определенным целям, у него есть свои функции и цели существования.

## **1.2 Цели, функции наказания в уголовном праве**

Одними из самых актуальных проблем теории права является проблема функций и целей наказания, которые, по мнению некоторых ученых-правоведов, могут выступать как самостоятельные проблемы, которые требуют отдельных исследований, независимо от понимания сущности самого наказания (И.Я. Фойницкий)<sup>14</sup>.

Вне зависимости от исторического этапа развития человечества, уголовное наказание было инструментом правящей элиты (главы государства, правительства и т.д.), с помощью которого она поддерживала свое господство.

Если говорить о полезности наказания как такового, то следует обратить внимание на слова Ч. Беккариа<sup>15</sup> и Ф. фон Лист<sup>16</sup>, которые говорили о том, что наказание способствует предотвращению совершения преступлений.

Утилитарные теории, то есть теории, которые в качестве основного, первостепенного значения наказания рассматривают его практическое значение, получили особую популярность в XIX веке. Здравомыслов Б.В., характеризуя взгляды В.Г. Белинского, пишет о том, что ученый разделял нравственное и юридическое значение наказания, а смысл наказания сводил к исправлению

---

<sup>13</sup> Александрова И.А. Понятие наказания: Уголовно-процессуальный и уголовно-правовой аспекты // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 3. С. 73.

<sup>14</sup> Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремным содержанием. М.: Городец, 2000. С. 13.

<sup>15</sup> Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М.: Юридическая литература, 1939. С. 98.

<sup>16</sup> Лист Ф. Задачи уголовной политики. Преступление как социально-патологическое явление. М., 2004. С. 42.

преступника, а не к мести<sup>17</sup>. При этом сторонниками утилитарных теорий не отрицался факт того, что некоторые преступники не смогут признать свою вину, осознать проступок и измениться по причинам, которые не зависят от общества (психическая болезнь, зависимость и т.д.)<sup>18</sup>.

В основе современного Уголовного Кодекса Российской Федерации лежит понимание цели наказания в «восстановлении социальной справедливости», а также предупреждение рецидивов и предотвращение новых преступлений. То есть, современное уголовное законодательство составлено в рамках этико-утилитарного подхода.

Социальная справедливость сама по себе является достаточно сложной категорией, так как сам факт справедливости предполагает возможность эквивалентного возмещения вреда. Однако, не всякий ущерб можно возместить: к примеру, моральный или физический ущерб, вред общественной безопасности и порядку. Справедливость может быть восстановлена только при условии перевода имущественного вреда в денежный эквивалент.

Таким образом, можно говорить о том, что восстановление справедливости в результате несения преступником уголовного наказания возможно только в определенных реально возможных границах. Однако, важным в восстановлении справедливости даже при невозможности вынести эквивалентное ущербу наказание является факт того, что государство увидело преступление, оценило противоправность деяния, а также готово наказать преступника. Именно государство посредством вынесения наказания за преступление способствует тому, что граждане ощущают справедливость, верят в нее<sup>19</sup>.

Как уже было отмечено ранее, не все преступники поддаются исправлению, так как можно заметить достаточно большое количество

---

<sup>17</sup> Здравомыслов Б.В. Уголовно-правовые взгляды русских революционеров-демократов А.И. Герцена, В.Г. Белинского, Н.Г. Чернышевского, Н.А. Добролюбова. М., 1959. С. 46.

<sup>18</sup> Сверчков В.В. Цели реализации уголовной ответственности (применения уголовного наказания): историческая преемственность, обоснованность и уровни достижения // Вестник Воронежского гос. ун-та. 2012. № 1. С. 454.

<sup>19</sup> Орлов В.Н. О некоторых целях уголовного наказания // Вестник СевероКавказского государственного технического университета. 2007. № 2 (11). С. 87.

рецидивов (некоторые случаи с повышением тяжести преступления). Однако, все же часть преступников (осужденных) поддаются исправлению, условно-досрочное освобождение является обоснованным<sup>20</sup>.

Как и восстановление справедливости, перевоспитание, исправление – сложная цель, достижение которой требует не только материальных ресурсов, но и временных и человеческих. Но даже при том, что все ресурсы есть, при отсутствии желания со стороны осужденного исправление невозможно. Возникновению желания будут способствовать изменения в обществе или хотя бы в ближайшем окружении осужденного<sup>21</sup>.

Однако, одним из принципов, на которых строится наше общество, является гуманность, которая предполагает ориентацию на интересы личности, ее благо, будущее. Личность стоит на первом месте. А это делает значимым и особо ценным исправление как цель наказания<sup>22</sup>.

Функции наказания, которые оно выполняет как и любой социальный институт, предполагают реализацию возложенной на него роли в соответствии с потребностями общества. Основные функции наказания – карательная и воспитательная. Следует отметить, что именно эти функции наказания влияют на исправление осужденного.

Карательная функция связана с карой как элементом наказания. При этом она состоит в создании неприятных для преступника условий в виде лишений, ограничений. Уголовное наказание ограничивает естественную свободу личности, лишает права выбора.

Важно, что наказание не только делает возможным для преступника переживание негативных эмоций, но и заставляет потенциальных преступников испытывать страх перед нарушением законодательства.

Воспитательная функция связана с карательной, но в отличие от нее она предполагает формирование моральной оценки, осуждение лица,

---

<sup>20</sup> Козаченко И.Я., Козаченко Е.Б. Уголовно-правовая «калькуляция» цели уголовного наказания // Вестник Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний. 2010. № 10. С. 8.

<sup>21</sup> Гамаков А.Р. Цели уголовного наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 5. С. 137.

<sup>22</sup> Бытко, Ю.И. Цели уголовного наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 4. С. 258.

совершившего преступление. Не только само наказание и его последствия оказывают воспитательное воздействие, но и процесс вынесения приговора. Объяснение тяжести преступления, его социальных последствий способствует изменению мировоззрения, личностных свойств.

Таким образом, наказание, являясь мерой государственного принуждения, предполагает определенные страдания преступника. Эти страдания состоят в ограничениях свободы или материальных лишениях. Уголовные наказания влияют на родственников и знакомых человека, совершившего преступление, так как оно влечет за собой изменения в распорядке жизни, материальном достатке, а также нравственном состоянии.

### 1.3 Система уголовных наказаний в Российской Федерации

Как уже отмечалось ранее, система наказания это механизм, который включает в себя виды наказания, которые классифицированы по различным основаниям. Все виды наказаний находятся в строгой иерархии<sup>23</sup>. Система наказаний отражает уголовную политику государства и зависит от социального, политического, экономического состояния всего государства, а также от правовой просвещенности и сознания общества<sup>24</sup>.

По вопросу о понятии системы наказаний в юридической литературе высказаны различные мнения. Представим их в виде таблицы 1.

Таблица 1 – Подходы к пониманию сущности системы уголовных наказаний

	Автор трактовки понятия	Определение понятия
1	2	3
1	Л.В. Багрий-Шахматов <sup>25</sup>	предусмотренный уголовным законом, исчерпывающий, не подлежащий произвольным изменениям, обязательный для судов перечень наказаний, расположенный в определенном порядке
2	Н.Ф. Кузнецова <sup>26</sup>	целостное множество видов наказаний и

<sup>23</sup> Ничуговская О.Н. Система наказаний по современному уголовному законодательству Российской Федерации // Общество и право. 2007. № 3. С. 149.

<sup>24</sup> Кононыхин С.Ю. Уголовно-правовое значение системы наказаний в действующем уголовном праве Российской Федерации // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 3. С. 387.

<sup>25</sup> Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание. Мн., 1976. С. 139.

<sup>26</sup> Кузнецова Н.Ф., Тяжкова И.М. Курс уголовного права. Учение о наказании. М., 2002. С. 24.

		подсистем, включающих сгруппированные по различным основаниям виды наказания для реализации целей наказания
3	Н.С. Таганцев <sup>27</sup> .	иерархическая совокупность карательных мер данного Кодекса в их взаимном соподчинении или соотношении

---

<sup>27</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Курс лекций. Т.1. Тула: Автограф, 2001. С. 100.

1	2	3
4	В.Н. Петрашев <sup>28</sup>	установленный законом и обязательный для суда исчерпывающий упорядоченный перечень видов наказаний
5	Р.Р. Галиакбаров <sup>29</sup>	виды наказаний, расположенных в определенном порядке соответственно их степени тяжести
6	В.К. Дуюнов <sup>30</sup>	социально обусловленную, целостную совокупность взаимодействующих видов уголовных наказаний, установленную законом в форме исчерпывающего перечня с учетом их сравнительной тяжести

Системе уголовных наказаний присущи определенные признаки, которые характеризуют наиболее полно ее отличительные особенности. О.Н. Ничуговская<sup>31</sup> систематизировала их следующим образом (рисунок 4).

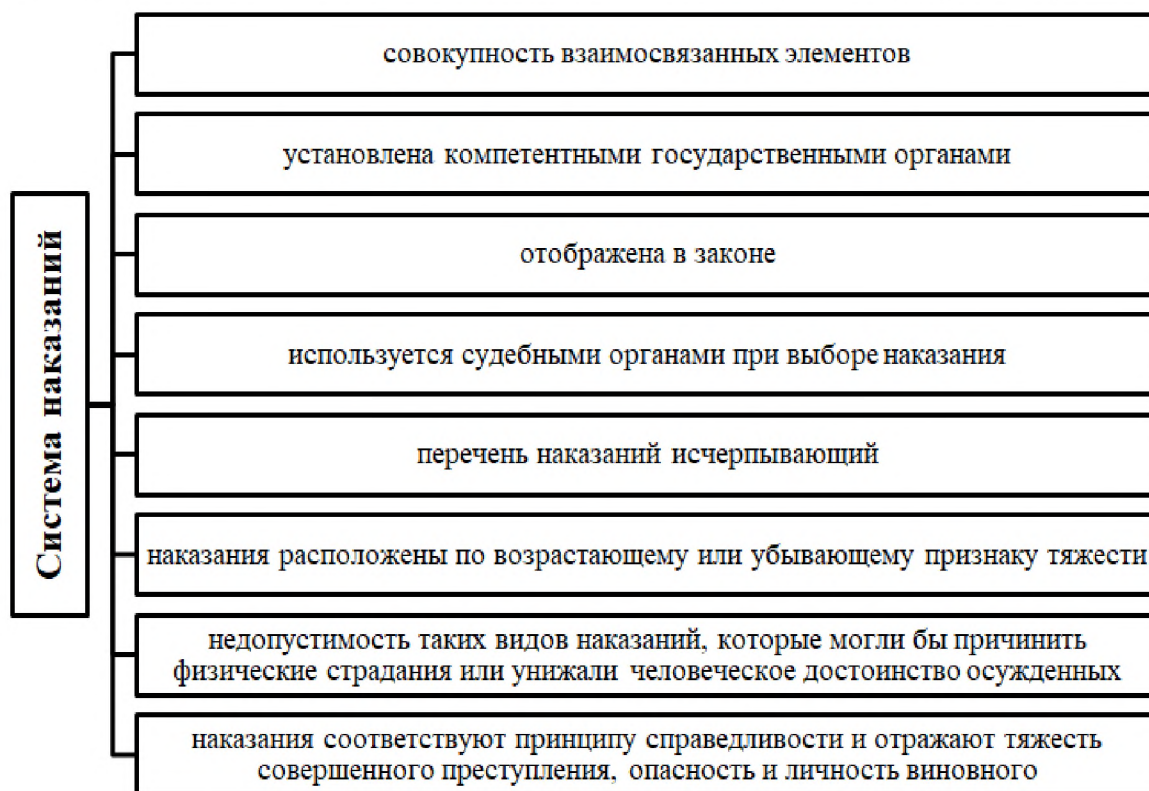


Рисунок 4 – Признаки системы наказаний по О.Н. Ничуговской

<sup>28</sup> Петрашев В.Н. Гуманизация системы наказаний в уголовном праве. Ростов н/Д, 1988. С. 19.

<sup>29</sup> Галиакбаров Р.Р. Система и виды наказаний. Горький, 1986. С. 4.

<sup>30</sup> Дуюнов В.К., Цветинович А.Л. Дополнительные наказания: теория и практика. Фрунзе, 1986. С. 90.

<sup>31</sup> Ничуговская О.Н. Система наказаний по современному уголовному законодательству Российской Федерации // Общество и право. 2007. № 3. С. 150.

Таким образом, систему наказаний можно рассматривать как сложную сущность, имеющую внутреннюю структуру. Её основу составляет комплекс установленных и применяемых на практике наказаний. Такое применение исходит из выделения особенностей данных наказаний, предполагая достижение целей наказания<sup>32</sup>.

Рассмотрим основания классификации уголовных наказаний по видам. О.Н. Ничуговской предлагается следующий подход к решению данного вопроса (рисунок 5)<sup>33</sup>.

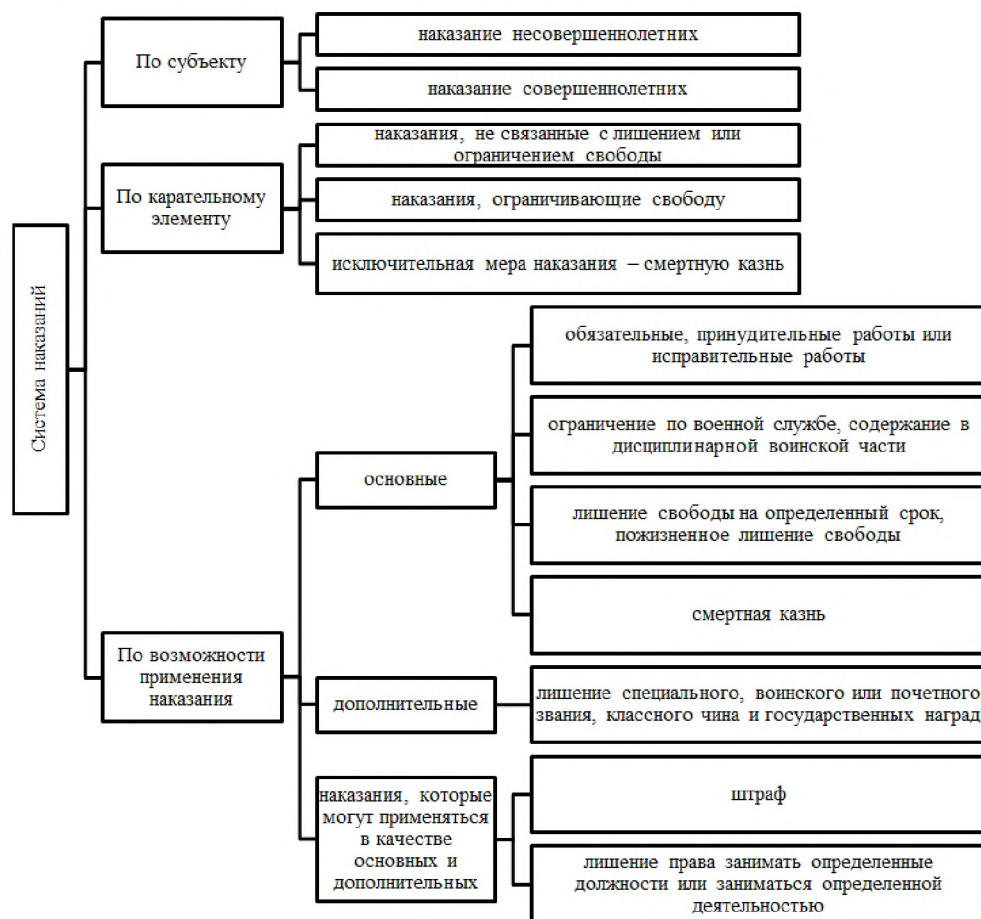


Рисунок 5 – Классификация видов наказания

Итак, система уголовного наказания представляет собой иерархический перечень взаимосвязанных элементов (уголовных наказаний), которые призваны обеспечить достижение целей наказания, обеспечение несения

<sup>32</sup> Кононыхин С.Ю. Уголовно-правовое значение системы наказаний в действующем уголовном праве Российской Федерации // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 3. С. 389.

<sup>33</sup> Ничуговская О.Н. Система наказаний по современному уголовному законодательству Российской Федерации // Общество и право. 2007. № 3. С. 151.

уголовной ответственности, восстановление справедливости. Система уголовных наказаний должна быть гуманной и направленной на исправление осужденных. Вся система уголовного наказания является результатом многовековой эволюции, изменения точки зрения на природу наказания, его цели.

Таким образом, мы можем сформулировать следующие выводы по проблеме теоретического обоснования системы уголовного наказания. Наказание представляет собой определенную меру государственного принуждения, которая предполагает наличие у преступника (лица, совершившего наказание) определенных страданий, которые связаны с материальными лишениями и ограничением свободы. Уголовное влияние сказывается не только на жизни самого преступника, но и на его ближайшем окружении (семья, родственники, друзья, коллеги по работе). Причина эта состоит в изменении нравственного состояния, вынужденном пересмотре собственных ценностных ориентиров и оценки личности.

Одной из целей уголовного наказания является восстановление социальной справедливости, однако абсолютное восстановление справедливости не возможно, так как моральный и физический вред (в отличие от материального), вред безопасности всего общества почти невозможно измерить с помощью эквивалентов. Поэтому наказание назначается настолько точно, насколько это возможно в соответствии с тяжестью преступления. Еще одной целью наказания является исправление заключенного, что также является не всегда возможным, так как не каждого преступника можно исправить. Таким образом, наказание будет преследовать или цель восстановления справедливости, или исправление преступника. В некоторых ситуациях возможно достижение обеих целей.

Система уголовного наказания является социальным институтом и выполняет определенные функции, а именно карательную и воспитательную.

Система наказаний представляет собой единство различных видов наказаний, построенных последовательно относительно конкретного признака



или критерия.

## 2 ИСТОРИЯ ИНСТИТУТА НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ (XV-XXI ВВ.)

### 2.1 Уголовные наказания в законодательстве России в царский период XV-XIX вв.

Институт уголовного наказания претерпел существенные изменения в ходе исторического развития, а само понятие «наказание» отсутствовало в законодательных актах. Тем не менее, можно выделить несколько этапов развития уголовного законодательства в период царской России, которое является прямым отражением эволюции наказания как социального института:

- первый – от Русской правды до середины XIX в.;
- второй – середина XIX в. – октябрь 1917 г.<sup>34</sup>.

Первый этап развития законодательства об уголовном наказании является самым длинным по времени. Его началом является написание «Русской правды» (сейчас является памятником русского права). На рисунке 6 представлены основные виды наказания в соответствии с Русской правдой.

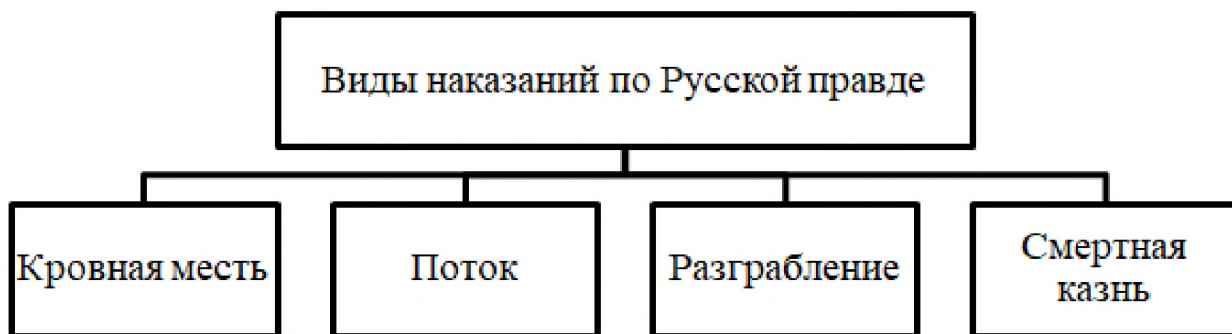


Рисунок 6 – Виды наказания в соответствии с Русской правдой

Отметим, что на кровную месть могли претендовать только близкие родственники. От потока и разграбления человек мог откупиться, как и от битья. Смертная казнь является наказанием, которое появилось одним из самых поздних, но она могла быть применена за особо тяжкий рецидив.

Двинская уставная грамота от 1397 г. являлась одним из первых документов правового характера, в которых отражены наказания уголовного

<sup>34</sup> Казанцев Д.А., Коваленко Н.Е. Развитие института наказания в уголовном праве // России Ломоносовские чтения на Алтае. С. 78.

характера. При этом, она учитывала и рецидивность содеянного. В отличие от Русской Правды, которая за каждую кражу предусматривала единую пеню в размере 3 гривен, то Двинская уставная грамота устанавливала градацию размера пени, в зависимости от того, какая по счёту это была кража. При этом, в случае первой кражи вор должен был уплатить стоимость украденного. В случае, когда эта кража была второй, виновное лицо отдавали в неволю. В случае же третьей кражи вора следовало повесить <sup>35</sup>. Данный документ можно рассматривать как первый, в котором отражена смертная казнь как наказание на Руси.

Несмотря на это, смертная казнь в тогдашних условиях не рассматривалась как значимое наказание, по крайней мере, это не находило отражения ни в Белозёрской уставной грамоте от 1488 г., ни в Московской записи о душегубстве, что говорит о слабой регламентации данного вида наказаний <sup>36</sup>.

Развитие общественных отношений на Руси, а также усиление государства привели к тому, что роль и значимость наказаний стали увеличиваться. Принятые Новгородская и Псковская судные грамоты уже предполагали существенно более частое применение смертной казни. Одновременно с этим ими предусматривались и другие виды наказаний, которые подразумевали возмещение ущерба, причём не только материального, но и других видов – морального и физического. Возмещение производилось пострадавшей стороне, в качестве которой могли выступать как частные лица, так и государство.

Дальнейшее развитие Российского государства требовало развития правовых механизмов обеспечения устойчивости общества, что привело к принятию Судебников 1497 г. и 1550 г. Данными документами вводились новые виды наказаний, причём вид наказания определялся видом преступления. Так, например, в случае торговой казни проводилось битьё кнутом.

---

<sup>35</sup> Стуколова, Л. С. Двинская уставная грамота - древнейший источник права // Аллея науки. 2018. Т. 2, № 5. С. 297.

<sup>36</sup> Попрядухина, И. В. Система наказаний по Судебнику 1497 г // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2011. № 4. С. 87.

Государственные преступления, а также преступления против государственной службы и судебной власти допускали применение смертной казни. Присутствовал в данных документах и денежный штраф. Смертная казнь, наряду с государственными преступлениями, могла применяться и за другие преступления, среди которых святотатство, убийство, разбой, религиозные преступления.

Видно, что уголовное наказание становится более жестоким и суровым, а его целью являлось устрашение населения для предотвращения преступлений.

Вообще по результатам анализа исторических правовых документов, можно заметить, что обычая кровной мести не является редкостью, а, скорее наоборот, является распространенным способом наказания. Тюремное наказание как разновидность наказания было закреплено только в Судебнике 1550 г.:

– частные тюрьмы, которые представляли собой подвалы или ямники, то есть подсобные помещения;

– монастыри, которые были предназначены для религиозных преступников, которые отличались особой жестокостью<sup>37</sup>;

– государственные тюрьмы<sup>38</sup>.

Н.С. Таганцев отмечает, что представители власти XVI-XVII вв. задумывались в большей степени не о восстановлении справедливости, перевоспитании, а о том, как организовать охрану тюрем и предотвратить побег заключенных<sup>39</sup>.

Развитие института уголовного наказания как системы продолжилось с принятием Соборного Уложения 1649 г. Именно в нем была впервые закреплена цель наказания: «чтобы глядя на то, другим неповадно было». В нем был расширен перечень наказаний: к смертной казни и аресту были добавлены членовредительство и болезненные телесные наказания.

Введённые Петром I Воинские артикулы (1716 г.) и Морской устав (1720

---

<sup>37</sup> Греков М.Л., Гайдаш Т.И. Эволюция системы наказаний и формирование пенитенциарного законодательства России в XVI – начале XX в // Теория и практика общественного развития. 2017. № 11. С. 235.

<sup>38</sup> Тимофеев В.Г. Уголовно-исполнительная система России: цифры, факты и события. Чебоксары, 1999. С. 6.

<sup>39</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Тула, 2001. С. 214.

г.) наряду с нормами, устанавливающими ответственность за совершение военных преступлений, также содержали и наказания за прочие преступления, включая такое распространённое, как кража. Предполагалось широкое использование смертной казни как наказания, причём наряду с повешением, могли применяться и другие её виды, например, захоронение заживо, либо сожжение<sup>40</sup>. Кроме того, аналогом заточения в тюрьму стали каторжные работы и работа на галерах. Важно, что преступник не просто отбывал наказание, но и работал на благо общества. Это говорит о том, что уже в 18 веке наказание несло воспитательную функцию.

В Морском уставе 1720 г. Дана более полная характеристика такого вида уголовного наказания как ссылка, сформулировано ее определение. Ссылка вообще предполагает изгнание лица, совершившего определенно преступление (как правило, достаточно тяжкого и связанного с действиями против государства, общественного порядка или общества) из центральных регионов на окраину страны. Ссылные могли быть направлены в тюрьму (ограничение свободы), на поселение (вид деятельности не регламентирован, но местом жительства могло быть только указанное в приговоре место) или на работу (ограничено и место проживания, и вид деятельности). Следует отметить, что ссылка на поселение в тот период несла огромное политическое значение, так как необходимо было заселять приобретенные территории.

Каторжные работы как вид уголовного наказания применялся только за наиболее тяжкие преступления. Эти работы предполагали не только тяжелый физический труд, но и жестокие условия содержания, ограниченное скудное питание, практически полное отсутствие времени для отдыха. Тем не менее, каторгу применяли достаточно часто, но на ограниченный промежуток времени.

Не смотря на то, что в последних названных законодательных актах каторжные работы и ссылка были описаны более тщательно, чем ранее, нормы

---

<sup>40</sup> Богдановский А. Развитие понятий о преступлении и наказании в русском праве до Петра Великого. М., 1857. С. 112.

ссылки и каторжных работ в полном объеме приведены не были, а только представлен порядок назначения, высылки (отправки на каторгу), прибытия и окончания наказания, на что указывает А.М. Фумм<sup>41</sup>.

Увеличение площади Российской империи вело к необходимости выработки механизмов, посредством которых было возможным управлять большой территорией. Одним из таких механизмов в эпоху Петра I стало устрашение, которое выражалось в установлении жестоких наказаний, а также в широком использовании смертной казни. В последнем случае смертная казнь должна была всем своим видом предупреждать население о необходимости соблюдения законов. Вместе с тем, система применявшихся наказаний, в определенном смысле, пыталась быть рациональной, по крайней мере, по отношению к человеческим ресурсам, что выражалось в возможности использования осуждённых на тех или иных работах. Так, принятый Свод правил Главного магистрата (1721 г.) позволял организовывать для таких лиц особые заведения. Для мужчин они представляли смирительные дома, а для женщин предусматривались прядильные дома. Это позволяло заключённым иметь возможность обеспечить питание для своего существования. Могли создаваться также и сиротские дома, с аналогичной целью<sup>42</sup>.

В 1767 г. Екатерина II. подготовила «Наказ Комиссии о составлении проекта Нового Уложения», в котором достаточно подробно дается характеристика самого института наказания. К примеру, в ст. 16 был представлен исчерпывающий перечень видов наказания и казней за совершенные преступления. Уже имеющийся список наказаний дополнился политической смертью, отдачей в солдаты, передача движимого имущества государству (в казну)<sup>43</sup>. В состав системы уголовных наказаний была возвращена смертная казнь. Однако, если ранее она могла применяться

---

<sup>41</sup> Фумм А.М. Уголовно-исполнительные нормы как основа пенитенциарной политики Российского государства XVIII в. // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014. № 4. С. 27.

<sup>42</sup> Ефремова, И. С. Формирование магистратской системы управления городами в Российской империи в 1720-1724 годы. Административно-правовой статус говых учреждений // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2019. № 1. С. 140.

<sup>43</sup> Российское законодательство X-XX вв. Т. 5. Законодательство периода расцвета абсолютизма. М., 1987. С. 266.

достаточно произвольно, то начиная с данного момента право на её использование переходило к Верховному суду, который должен был дать на это своё особое разрешение. С другой стороны, смертная казнь рассматривалась только как наказание, которое должно было быть вынесено осуждённому. В тех случаях, когда результатом применения наказания выступала смерть осуждённого лица, например, ввиду битья кнутом, данный случай смертной казнью не признавался.

Ключевой особенностью правосудия того периода являлось стремление добиться от лица, в отношении которого велось уголовное разбирательство, признания своей вины. При этом, выявление объективной картины произошедшего, как правило, не требовалось. Признание лица, который подозревался в совершении преступления, являлось достаточным аргументом для вынесения ему обвинительного приговора и назначения наказания. В качестве основного вида наказания выступало тюремное заточение, применение смертной казни было ограничено. По нашему мнению, использование в качестве наказаний различного рода истязаний и экзекуций обуславливалось стремлением показать потерпевшим, что государство таким образом стремится обеспечить и восстановить их права.

Как уже упоминалось, цель наказания состояла в устрашении как разновидности предотвращения совершения преступления.

Второй период развития системы уголовных наказаний в России продолжался с середины 19-го века до Октябрьской революции 1917 г. Для него характерна эволюция наказания в своей сущности. Если ранее наказание рассматривалось как способ доставить физические страдания виновному и осуждённому лицу, то в данном периоде эта цель отходит на второй план. Наказание перестаёт рассматриваться как воздаяние (месть) пострадавшего лица преступнику, выступавшему причиной тех или иных страданий пострадавшего.

Начало данного периода относится к 1832 г., когда был принят «Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражей и ссыльных». Данным

документов впервые была произведена систематизация правовых актов, касающихся назначения и применения уголовных наказаний. По мнению А.М. Фумм, также в документе было проведено разграничение различных видов норм, которые были разделены на исполнительные, процессуальные и материальные<sup>44</sup>.

Примечательным в связи принятием Свода была дискуссия о необходимости смертной казни в России. Ряд исследователей, такие, как И. Фойницкий, С. Баршев и Н. Сергеевский не поддерживали её введение, однако, противоположную точку зрения высказывали Ф. Ушаков и А. Радищев. По мнению С. Десницкого требовалось ограниченное её применение<sup>45</sup>.

Особенностью Свода являлось широкое использование в качестве наказания различного вида работ. Статья 34 данного документа определяет такие виды работ, используемых как наказания – каторжная работа, крепостная работа, работа в портах, на казенных заведениях и фабриках, работа в смирительном доме, содержание в рабочем доме, городовые работы и работа у частных лиц вместо рабочих домов<sup>46</sup>.

Одним из наиболее распространённых видов наказаний в данном периоде было лишение свободы. Особенностью Свода являлось то, что им регламентировались места, в которых должно было отбываться наказание в виде лишения свободы. Статья 2 документа предусматривала в качестве таковых помещения на съезжих дворах, при управе благочиния, при присутствии полиции, при Городническом управлении; тюремные замки или остроги; смирительные и рабочие дома. Однако, практика применения данного вида наказания показала, что указанными местами не охватываются все места лишения свободы<sup>47</sup>. В частности, в качестве таких мест не рассматривались крепости, гауптвахты, а также морские арестантские роты, так как они

---

<sup>44</sup> Фумм, А. М. К 185-летию издания Свода учреждений и уставов о содержащихся под стражею и о ссыльных // История государства и права. 2017. № 12. С. 4.

<sup>45</sup> Греков М.Л., Гайдаш Т.И. Эволюция системы наказаний и формирование пенитенциарного законодательства России в XVI – начале XX в // Теория и практика общественного развития. 2017. № 11. С. 238.

<sup>46</sup> Пертли, Л. Ф. Организационно-правовые основы материально-бытового обеспечения заключенных в местах лишения свободы России (1831-1917 гг.) // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 1. С. 78.

<sup>47</sup> Таганцев Н. С. Русское уголовное право. СПб., 1902. С. 965.



управлялись военным министерством. Также, за рамками рассмотрения находились и монастырские тюрьмы, которые управлялись духовным ведомством. Для общего именования помещений, в которых происходило лишение свободы, законодатель использовал термин «тюрьма».

Особенностью тюремного заключения как наказания являлась возможность ужесточения режима. При этом осуждённое лицо переводилось на содержание только на хлеб и на воду. Размер срока лишения свободы определялся судом. Согласно ст. 71 Свода, определение конкретных размеров срока производилось на основании либо вины виновного лица, либо исходя из законодательных установлений о сроке за конкретное преступление. В качестве целей лишения свободы, в соответствии со Сводом выступали как обеспечение безопасности общества, так и исправление преступников

Цели лишения свободы в соответствии с описываемым нормативным актом приведены на рисунке (рисунок 7).

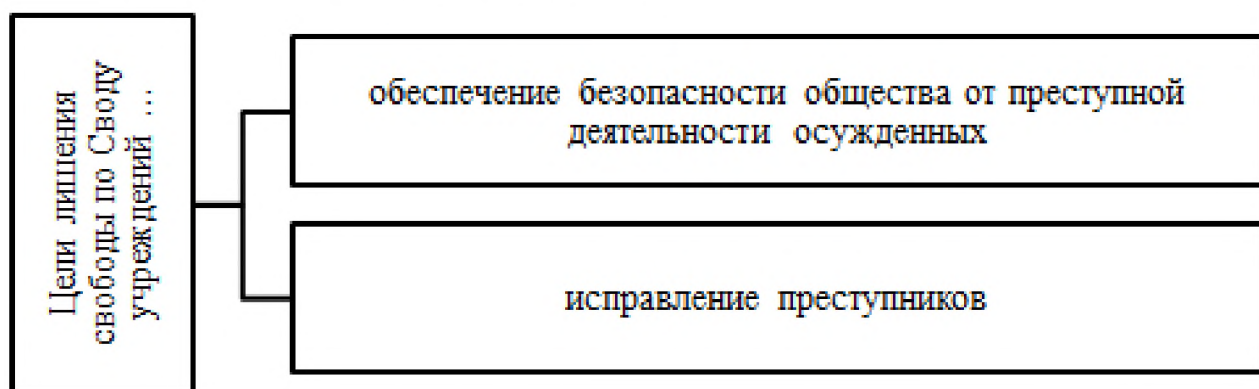


Рисунок 7 – Цели лишения свободы в соответствии со статьей 71 Свода учреждений и уставов о содержащихся под стражею и о ссыльных

Значимо, что исправление осужденных являлось важным элементом системы наказания<sup>48</sup>, а исправлению с позиции законодателя способствовали различного вида работа и ограничения.

В Своде законов Российской империи от 1842 г. в качестве наказаний были закреплены смертная казнь, ссылки (каторжная и на поселение,

<sup>48</sup> Иванов А.А. Цели наказания и становления Российской тюремной системы во второй половине XVIII века – первой половине XIX века // История государства и права. 2005. № 5. С. 37.

водворение, обычная ссылка), казённые и крепостные работы, передача в арестантские роты, устройство в рабочий, либо смирительный дом, тюремное заключение, а также арест. Каторга стала рассматриваться как тяжёлая санкция, однако, несмотря на свою тяжесть, она достаточно широко применялась, включая маловажные случаи <sup>49</sup>.

Принятый при Николае I «Устав об арестантских ротах» ввёл новое уголовное наказание – направление осуждённых лиц в данные роты. Несмотря на военную принадлежность данных рот, решение о направлении в них принималось не военным ведомством, а гражданскими органами. Следует отметить, что применение арестантских рот подразумевало возможность привития осуждённым лицам определённой дисциплины, так как в этих ротах поддерживался военный порядок, что, по мнению законодателя, должно было служить исправлению преступников. В качестве лиц, которые направлялись в такие роты, выступали крепостные по решению помещика, бродяги и прочие подобные <sup>50</sup>.

Принятое в 1845 г. «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» продолжило путь развития уголовного законодательства в применении уголовных наказаний. Безусловным его достоинством относительно предыдущих документов являлось установление перечня форм лишения свободы. К таким формам были отнесены ссылки (каторжные и на поселение), отдача в исправительные арестантские роты, заключение (рабочий или смирительный дом, крепость, тюремное заключение), арест.

Наряду с этим, Уложением разделялись наказания на два основных вида – уголовные наказания и исправительные наказания. Данный подход свидетельствует об осознании законодателем того, что наказание является не только способом возмещения обществом и потерпевшими лицами морального ущерба, сколько также и способом, с помощью которого возможно достичь

---

<sup>49</sup> Греков М.Л., Гайдаш Т.И. Эволюция системы наказаний и формирование пенитенциарного законодательства России в XVI – начале XX в // Теория и практика общественного развития. 2017. № 11. С. 240.

<sup>50</sup> Закурдаев И. В. Арестантские роты как вид исправительных наказаний в российском праве XIX в. (на примере Владимирской арестантской роты гражданского ведомства) // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2016. № 2. С. 143.

(или хотя бы попытаться) исправления преступника <sup>51</sup>.

Уложением регламентировано применение такого краткосрочного вида наказания, как арест. Срок его отбывания составлял от 1 дня до 3 месяцев. Он получил четыре степени. В том случае, когда применение ареста было невозможным (например, ввиду отсутствия необходимых помещений), он мог быть заменён аналогичным по тяжести телесным наказанием, например, битьём розгами. Ввиду сословной организации общества к разным сословиям арест исполнялся по-разному.

Сводом законов Российской империи в ст. 17 устанавливались случаи применения смертной казни. Её применение допускалось в случае государственных преступлений. Также, она могла применяться и в случае карантинных преступлений, но только по приговору воинских судов, а за воинские преступления применение смертной казни предусматривалось в рамках Полевого уголовного уложения.

По уровню строгости направление в исправительные арестантские роты гражданского ведомства находилось на третьем месте в системе наказаний Уложения 1845 г. Строже него были только смертная казнь, а также каторжные работы, которые предусматривали пять степеней применения. Особенностью содержания в арестантских ротах было применение норм воинской дисциплины, а также подсудность направленных в них лиц военным судам. В качестве лиц, по отношению к которым мог применяться данный вид наказания, выступали трудоспособные мужчины в возрасте от 21 года до 60 лет.

Штраф как денежное взыскание в рамках Уложения 1845 года выступал и как основное наказание, и как дополнительное наказание. Его применение было возможным только лишь на правонарушителя, на третьих лиц, включая их имущество, он не накладывался. Уставом уголовного судопроизводства было установлено требование к наложению отдельного штрафа на лиц, которые

---

<sup>51</sup> Скряга К. Ю. Из истории законодательной мысли - анализ «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» от 1845 года // Научный вестник Крыма. 2019. № 4. С. 20.

соучаствовали в преступлении. При этом, не предполагалось солидарной ответственности по штрафу, то есть его уплата должна была производиться каждым лицом в отдельности. Начисления процентов при несвоевременной уплате штрафа не предусматривалось<sup>52</sup>.

Отдельное место в Уголовном уложении занимала денежная пеня, будучи как основной, так и дополнительной мерой. В законе её размер устанавливался двояко – как в виде строго определённой суммы, так и в виде основания для её расчёта. В качестве базы расчёта использовался фактически нанесённый государству ущерб, либо прибыль, незаконно полученная виновным лицом.

Денежные взыскания составляли значительную долю всего количества наказаний, по отдельным данным она составляла до 8 % в структуре наказаний.

Уложение 1845 г., исходя из необходимости комплексного воздействия на личность преступника, с целью повышения уровня эффективности данного воздействия, наряду с основными наказаниями, предусматривало также и дополнительные наказания. В качестве наиболее распространённой такой меры было лишение прав<sup>53</sup>.

Уложение предусматривало три способа лишения прав, а именно:

- лишение всех прав состояния, выступавшее дополнительным наказанием к большинству их видов;
- лишение всех особых прав и преимуществ, допускавшее для отдельных привилегированных сословий заключение в тюрьму;
- лишение некоторых особых прав и преимуществ, допускавшее для отдельных привилегированных сословий заключение в крепость и смиренный дом.

Лишение прав и преимуществ предполагало широкий спектр запретов, начиная от запрета на поступление на государственную, либо на общественную службу, и заканчивая возможностью получения опеки или попечительства участие в качестве поверенного в тех или иных делах, получение свидетельства

---

<sup>52</sup> Владимирова Л.Е. Учебник русского уголовного права. Общая часть. Харьков, 1889. С. 212.

<sup>53</sup> Старновский А. С. Лишение прав по нашим законам. Историко-догматический очерк. СПб., 1890. С. 5.

на торговлю. Столь строгий запрет, фактически, исключал человека из общества, приводя к невозможности нормального нахождения в нём.

Особенностью лишения прав как наказания являлось то, что оно обуславливалось не характером преступления, сколько видом наказания, которое накладывалось за совершение преступления. В рамках Уложения перечень прав, которых лишался правонарушитель, был весьма большим, включая также семейные и имущественные права, что вызывало значительное количество возражений среди юристов того времени.

Система наказаний Уложения 1845 года, наряду с основными и дополнительными их видами, также предусматривала и чрезвычайные меры воздействия.

В середине 19-го века происходит окончательное оформление уголовного законодательства применительно к лишению свободы. Ранее заключение в тюрьму в российском обществе рассматривалось как мера, пугавшая обывателя, предполагавшая отсутствие возможности возврата лица, которому было назначено такое наказание, в нормальное общество. Уложение 1845 г. стало рассматривать тюремное заключение с позиций исправления осуждённого лица, исходя из потребности предотвратить последующие нарушения закона, причём не только им, но также и населением в целом<sup>54</sup>.

Также, меняется и отношение к исправительным учреждениям. Повышается их роль в деятельности пенитенциарной системы России. Одновременно с этим уменьшается и роль ссылки как уголовного наказания. Ранее она применялась для того, чтобы избавить общество центральных регионов страны от нежелательных (по мнению государства) лиц. Применяемые в качестве мест высылки Томская и Тобольская губернии Сибири уже не могли считаться крайними точками России, так как она продолжала своё движение на восток. Также, изменился и подход к условиям содержания преступников. Осуждённым разных категорий устанавливались разные условия содержания.

---

<sup>54</sup> Гернет М.Н. История царской тюрьмы. М., 1951. С. 36.

Развитие капиталистических отношений в России в связи с реформами Александра II не могло не сказаться и на сфере уголовного регулирования. Следствием этого стало изменение и к осуждённым. Нередки были случаи использования их в качестве работников, что допускалось. При этом, труд в рамках пенитенциарной системы делился на принудительный и обязательный.

Значительные изменения в подходах к назначению наказаний произошли в связи с принятием Закона «Об основных положениях, имеющих служить руководством при преобразовании тюремной части и пересмотре Уложения о наказаниях» от 11 декабря 1879 г. В качестве основной цели применения наказаний данный закон предусматривал не карательное воздействие, а исправление осуждённого лица. Кроме того, законом предусматривалось, что в случае наложения ареста никаких ограничений прав у правонарушителя не наступало.

Законом также устанавливается разграничение содержания в арестантских домах, по полу, возрасту и сословию. Отдельно должны были содержаться женщины от мужчин, совершеннолетние от несовершеннолетних, а также лица высшего сословия от других сословий. Находящиеся под следствием стали также содержаться отдельно от приговорённых.

Наряду с этим, вышеуказанным законом давалась оценка того, как обстоят дела в уголовно-правовой системе Российской империи, делался вывод о необходимости изменений в ней. Стремление к перевоспитанию осуждённых лиц выразилось в данном Законе в том, что была установлена лестница наказаний. Она основывалась на сроках, в течение которого данные наказания применялись<sup>55</sup>.

Ещё одним положительным аспектом вышеуказанного закона являлось разделение мест заключения на три вида. К первому виду относились тюрьмы, основное назначение которых предусматривало краткосрочный период нахождения в них осуждённых. Ко второму виду относились исправительные

---

<sup>55</sup> Алексеев В.И. Нравственное и юридическое исправление осужденных в контексте стратегии уголовно-пенитенциарной системы: аспект соотношения (1879-1917 гг.) // История государства и права. 2014. № 5. С. 48.

дома. Учитывая тот факт, что исправления в поведении осуждённых лиц требуют длительных периодов, данные учреждения предполагали среднесрочность нахождения в них осуждённых. Третьим видом выступали учреждения содержания карательного типа. В них помещались лица, по отношению к которым были приняты судебные решения о длительных сроках лишения свободы.

С другой стороны, тюремное заключение стало рассматриваться как универсальная мера наказания для осуждённых. Срок такого заключения составлял до 1 года. Назначение тюремного заключения в обязательном порядке требовало выполнения обязательных работ, проведение которых контролировалось.

Таким образом, лишение свободы должно было сопровождаться и их работой, как педагогической мерой, направленной на арестантов, с целью их исправления <sup>56</sup>. Начиная с 1890 года схожие меры предусматривались и Уставом о ссыльных <sup>57</sup>.

По мнению И.П. Парфиненко, новое уголовное законодательство Российской империи формировалось под влиянием значительного количества факторов, крупнейшим из которых является отмена крепостного права, которая привела к изменению и уголовного права <sup>58</sup>.

Развитие капиталистических отношений в стране привело к тому, что в 1903 году было принято новое Уголовное уложение, в котором количество наказаний было уменьшено. К ним отнесены смертная казнь, каторга, ссылка, заключение в исправительном доме, крепости, тюрьме, арест и денежное взыскание. Арест и заключение в крепость рассматривались как краткосрочные наказания <sup>59</sup>.

## **2.2 Развитие института наказания в уголовном праве России в советский период**

---

<sup>56</sup> Там же, С. 49

<sup>57</sup> Свод учреждений и уставов о ссыльных // Свод законов Российской империи. СПб., 1890.

<sup>58</sup> Парфиненко И.П. Уголовное наказание в России: краткий историко-правовой обзор // Российский следователь. 2015. № 13. С. 48-50.

<sup>59</sup> Греков М.Л., Гайдаш Т.И. Эволюция системы наказаний и формирование пенитенциарного законодательства России в XVI – начале XX в // Теория и практика общественного развития. 2017. № 11. С. 242.

Для советского периода развития института наказания характерно существенное изменение в его течении подходов к его рассмотрению. Это связано со значительными социально-экономическими изменениями в стране в его течении. Изменение общественного строя в течение 1917 года, сначала зафиксировавшие изменения (Февральская революция), а затем приведшие к отказу от капиталистического пути развития (Октябрьская революция) имели следствием большой темп изменений, происходивших в восприятии уголовного наказания как такового. Первым документом в данном пути можно считать Постановление Наркомата юстиции «О революционном трибунале печати» от 18.12.1917 г. , которым вводилась в действие инструкция «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний»<sup>60</sup>.

Ввиду того, что в моментном периоде было невозможным изменить весь массив законодательства о наказаниях, сколько-нибудь подробный их перечень был дан только в 1919 г. в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР. В отличие от дореволюционного уложения, которое устанавливало строгую систему наказаний, данный документ предлагал примерный их перечень, причём их количество было существенно больше, нежели чем в дореволюционном документе – 16 различных наказаний.

Особенностью подхода Руководящих начал было то, что наряду с традиционными для Уложения наказаниями, также предлагалось рассматривать и наказания Нового времени, выработанные «революционным правотворчеством трудящихся»<sup>61</sup>. Среди таких мер следует упомянуть внушение, бойкот, принуждение к действию, не представляющего физического лишения, исключение из объединения на время, или навсегда.

Следующим шагом по данному направлению стало принятие Уголовного Кодекса РСФСР (УК РСФСР) в 1922 г. В нём впервые определялся исчерпывающий перечень видов наказаний, который должен был

---

<sup>60</sup> Подройкина, И. А. Исторические традиции и преемственность по-строения системы уголовных наказаний в России // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 4. С. 179.

<sup>61</sup> Курляндский В.И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия. М., 2009. С. 64.



использоваться судами при вынесении решений. В отличие от Руководящих начал 1919 г., он включал меньшее количество наказаний.

В большинстве норм УК РСФСР 1922 г. санкции были относительно-определёнными и альтернативными. Документ содержал Главу III «Определение меры наказания», в которой определялся подход к его установлению. Наиболее распространёнными видами наказаний, применявшихся в соответствии с данным документом на первых порах существования Советского государства, были имущественные наказания, принудительные работы, а также лишение свободы.

Также, как и предыдущие документы, УК РСФСР 1922 г. не содержал определения термина «наказание». Однако, в отличие от Уложения 1903 г., в ст. 8 он содержал нормы, указывающие на цели применения наказания.

Развитием УК РСФСР 1922 стал УК РСФСР от 1926 г. В нём в статье 4 в качестве мер социальной защиты, имеющих судебно-исправительный характер, выступали такие же, которые были предусмотрены и ранее. Кроме того, новеллой была обязанность загладить причинённый правонарушением вред. Кроме того, были уточнены и дополнены формулировки отдельных видов мер социальной защиты. Как указывает В.И. Курляндский, в это время в качестве наиболее распространённых мер выступали имущественные взыскания, лишение свободы, а также исправительно-трудовые работы.

Кардинальным отличием текущих положений УК РСФСР от действовавших ранее Уложений являлось то, что вместо наказаний применялись меры социальной защиты, а именно – защиты общества от посягательств на него преступных элементов. Одновременно с этим, были заменены основные принципы уголовного права на понятия социальной необходимости. Кроме того, рассматривая человека как основную ценность, были введены понятия опасного состояния личности и объективного вменения. Результатом такого, казалось бы, прогрессивного изменения становился государственный произвол, в результате чего действие каких-либо законных

прав человека переставало существовать <sup>62</sup>.

Следует отметить, что отказ от подобного подхода произошёл только с принятием Уголовного кодекса РСФСР 1960 г., в котором были возвращены основные принципы – законности, обоснованности, виновности и другие. Следствием этого стал отказ от мер социальной защиты и возврат к концепции применения наказания.

Победа Октябрьской революции предполагала широкое изменение социальных отношений, которые не могли оставаться такими же, как были при монархии и буржуазном правительстве. Социалистическое уголовное право стремилось установить новые принципы и подходы к установлению наказаний, что требовало активного революционного творчества масс. В качестве основных подходов реализации уголовной политики в Советах было применение революционной совести, а также социалистическим правосознанием. Естественно, что ввиду отсутствия нормативного обеспечения нового строя под личиной закона часто скрывалось обыкновенное беззаконие. В качестве основных органов, которые вели уголовные дела, выступали местные суды, как народные, так и окружные. Сразу после Октябрьской революции считалось, что необходимость в громоздкой судебной машине отсутствует, уголовные дела должны рассматриваться быстро и с позиций революционной целесообразности. В результате этого приобретает размах такое явление, как революционные трибуналы, а также подчинявшиеся им трибуналы печати. Использовались и военные трибуналы, наряду с полковыми судами, вынесение приговоров могло осуществляться также и единолично командующими войсками. Часть функций уголовного суда была и у комиссий по борьбе с дезертирством, а также у рабочих товарищеских судов <sup>63</sup>.

Как указывают И.И. Карпец и В.В. Никулин, особенностями уголовной системы в целом после Октябрьской революции являются учёт классового положения людей, их социального статуса. В результате этого общество

---

<sup>62</sup> Курганов С.И. Наказание. Уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминалистический аспекты. М., 2011. С. 148.

<sup>63</sup> Багрий-Шахматов Л.В. Система уголовных наказаний и исправительно-трудовое право. М., 1969. С. 8.

делилось на «своих» и «чужих», что выражалось и в ходе уголовного процесса, а также назначении тех или иных мер «социальной защиты»<sup>64,65</sup>.

В отличие от ранее действовавших Уложений, наказания в советском уголовном праве раннего периода установлены несколькими нормативными правовыми актами. Исходя из этого можно говорить об отсутствии системы наказаний. По мнению Л.В. Багрий-Шахматова, «... множественность нормативных актов, устанавливавших наказания, отсутствие единого закона об их системе, необходимость которого тогда даже отрицалась, также является особенностью рассматриваемого периода»<sup>66</sup>.

Укрепление Советской власти привело в дальнейшем к разработке системы принципов построения наказаний, наряду с процессом кодификации уголовного законодательства, в которой система наказаний уже закреплялась. Попытка такой систематизации была впервые предпринята в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР (утв. 12 декабря 1919 года Коллегией Народного Комиссариата юстиции РСФСР)<sup>67</sup>. В данном документе, разделе III «О преступлениях и наказаниях», ст. 7 наказание получило нормативное определение. Под ним понимались меры принудительного воздействия, с помощью которых властью обеспечивается защита установленного порядка общественных отношений от его нарушителей (преступников)<sup>68</sup>.

Разделом VI «Виды наказания» ст. 25 данного документа устанавливает примерный перечень наказаний. Особенностью данного перечня является то, что указанные в нём меры носили, преимущественно, воспитательный характер, предполагали учёт морально-нравственного состояния правонарушителя. Примерами таких мер было общественное порицание, объявление врагом революции или врагом народа. Наряду с ними в перечень входила и такая мера наказания, как расстрел, рассматривавшаяся как крайняя.

---

<sup>64</sup> Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М.: Юрид. лит., 1973. С. 69.

<sup>65</sup> Никулин В.В. Правосудие и политика: соотношение политики и права в советской системе наказаний // *ВВ: Исторические исследования*. 2013. № 5. С.12.

<sup>66</sup> Багрий-Шахматов Л.В. Система уголовных наказаний и исправительно-трудовое право. М., 1969. С. 9.

<sup>67</sup> Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>68</sup> Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов: СГУ, 1962. С. 7

По мнению М.Д. Шаргородского в рассматриваемом документе присутствует ясная логика построения системы наказаний, которая соответствует тому времени и тем целям, которые ставила перед собой молодая Советская власть <sup>69</sup>.

Как указывает Л.В. Багрий-Шахматов, установление в Руководящих началах только примерных видов наказания говорит о том, что данный документ лишён одного из важнейших принципов системы наказаний – принципа определённости <sup>70</sup>.

Однако, данный принцип по отношению к наказаниям использовался уже в УК РСФСР 1922 г. Исходя из него, в кодексе был установлен точный перечень уголовных наказаний, каждое из которых имело свои, чётко очерченные, пределы. По мнению современника тех лет М.Н. Гернета, изучавшего положения кодекса, «... кодекс держится системы относительно определенных наказаний. Он указывает род наказания и устанавливает или тот максимум, который судьи не должны превышать, или тот минимум, который они не должны понижать» <sup>71</sup>. В составе данного кодекса было зафиксировано 10 видов уголовных наказаний, причём смертная казнь была выделена в отдельную статью данного документа <sup>72</sup>.

Особенностью советского законодательства 1920-х гг. являлось то, что наряду с наказаниями в уголовном праве одновременно присутствовали и меры социальной защиты, которые могли заменять наказание, либо применяться вместе с ним <sup>73</sup>. С позиций сегодняшнего дня можно говорить о применении дополнительного наказания по отношению к правонарушителю, вкупе с основным наказанием.

Для системы наказаний, установленных в УК РСФСР 1922 г. применялся нисходящий принцип, аналогичный Уголовного уложения 1903 г., что противоречило Руководящим началам 1919 г. Применение нисходящего

---

<sup>69</sup> Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Л.: ЛГУ, 1973. С. 7.

<sup>70</sup> Багрий-Шахматов Л.В. Система уголовных наказаний и исправительно-трудовое право. М., 1969. С. 15.

<sup>71</sup> Гернет М.Н. «Система карательных мер в Уголовном кодексе РСФСР» // Право и жизнь. 1922. № 1. С. 69.

<sup>72</sup> Там же. С. 65.

<sup>73</sup> Багрий-Шахматов Л.В. Система уголовных наказаний и исправительно-трудовое право. М., 1969. С. 17.

подхода, по мнению отдельных исследователей, было признано более предпочтительным.

Кроме того, в УК РСФСР 1922 г. был закреплён такой вид наказания, как условное осуждение. Однако, с современных позиций введение данного вида наказания вызывает сомнение, так как оно не имеет собственного содержания, по причине того, что такой вид наказания делает двусмысленным наказание в целом.

Начиная с 1930-х гг. начинается активное использование термина «наказание» в советском уголовном праве. По мнению И.С. Ной, практика применения термина «социальная защита» имела значительный негативный аспект, так как применение его вместо термина «наказание» вело не только к путанице в терминологии, но также и к «... грубым нарушениям социалистической законности»<sup>74</sup>.

Солидаризировался с ним и М.Д. Шаргородский, который указывал на то, что причиной отказа от применения термина «наказание» законодатель не стремился внести какие-либо принципиальные изменения в законодательство, а предполагал отход от концепции наказания как возмездия. Однако, это, по мнению М.Д. Шаргородского, вовсе не требовало изменения уже имеющейся на тот момент терминологии<sup>75</sup>. При этом, общее негативное отношение к термину «меры социальной защиты» никоим образом не связано с содержанием данного термина, а связано исключительно с заменой им более простого и ёмкого понятия наказания.

Также, М.Д. Шаргородским обращается внимание на то, что меры социальной защиты имеют принципиально другое юридическое наполнение. Они не тождественны юридическому наполнению уголовного наказания, и более нацелены на общество в целом, нежели чем на конкретного человека, в отношении которого принято решение о назначении наказания<sup>76</sup>.

Рассматривая произошедшие в период с 1922 по 1926 годы развитие

---

<sup>74</sup> Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов: СГУ, 1962. С. 12.

<sup>75</sup> Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. М.:Госюридиздат, 1958. С. 9.

<sup>76</sup> Там же, С. 11.

советского уголовного законодательства в части системы наказаний, Л.В. Багрий-Шахматов делает вывод о том, что в это время произошло существенное организационное развитие применения наказаний.

На уровне центрального правительства и республик стало регулироваться применение данных мер, закладывая фундамент развития системы уголовных наказаний на будущее. Несмотря на определённую нерациональность, система наказаний продержалась почти 35 лет (до 1960 г.), причём на этот период выпали значительные социально-экономические потрясения.

Данную систему можно считать результатом теоретических воззрений 1920-х годов на то, как должна была выглядеть система наказаний с позиций начала строительства советской власти <sup>77</sup>.

Ситуация с регламентацией уголовных наказаний перед принятием нового Уголовного кодекса 1960 г. была достаточно сложной, так как использовались различные документы, такие, как Основные начала 1924 г., уголовные кодексы республик в составе СССР, декреты высших органов государственного управления СССР и другие. Общее количество наказаний в данных источниках права составляло 24 ед. Отдельно регламентировалось применение смертной казни, которая находилась вне общей системы уголовных наказаний. Вместе с тем, значимого прогресса в науке уголовного права по вопросам системы наказаний не было, так как имевшийся тогда тоталитарный режим не приветствовал свободного выражения мысли по данному вопросу <sup>78</sup>. Только после смерти И.В. Сталина и прошедшего после этого осуждения культа его личности начинается процесс определённых изменений в уголовном законодательстве. Их начало ознаменовалось принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик <sup>79</sup>.

Используя данный документ как базу, разрабатывались и уголовные кодексы республик, входивших в СССР, включая и РСФСР. Особенностью

---

<sup>77</sup> Багрий-Шахматов Л.В. Система уголовных наказаний и исправительно-трудовое право. М., 1969. С. 26.

<sup>78</sup> Мелюханова Е.Е. Развитие системы уголовных наказаний в советский период // Genesis: исторические исследования. 2016. № 4. С. 74.

<sup>79</sup> Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 08.04.1989) Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (вместе с Основами законодательства) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

данных кодексов, как указывает Л.В. Багрий-Шахматов, было закрепление принципа определённости.

В частности, акцентируется внимание на исчерпывающий перечень наказаний, который был обязателен к применению, и не предусматривал каких-либо изменений и дополнений.

Наряду с этим, в уголовном законодательстве отсутствовала норма, дающая возможность использования каких-либо, не предусмотренных уголовным кодексом, наказаний<sup>80</sup>.

Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик в ст. 21 была закреплена следующая система видов уголовных наказаний (рисунок 8).

Наряду с этим, отдельно регламентировалась возможность применения к военнослужащим срочной службы и дополнительно и направления в дисциплинарный батальон.

В качестве дополнения к основным наказаниям, предполагалась возможность применения и дополнительных наказаний, а именно – конфискация имущества, лишение воинского, либо специального звания. Отдельно от общего перечня видов наказаний в составе видов наказаний регламентировалась смертная казнь. Для неё была выделена ст. 22 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, ввиду её исключительного характера, что объясняет подобное выделение<sup>81</sup>.

---

<sup>80</sup> Багрий-Шахматов Л.В. Система уголовных наказаний и исправительно-трудовое право. М., 1969. С. 45.

<sup>81</sup> Мелюханова Е.Е. Развитие системы уголовных наказаний в советский период // Genesis: исторические исследования. 2016. № 4. С. 76.



Рисунок 8 – Виды уголовного наказания в соответствии со статьей 21 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (1958 г.)

Завершение процесса формирования системы наказаний в её сегодняшнем виде связано с принятием действующего УК РФ. Следует отметить, что в целом система наказаний существенно изменилась, в том числе, за счёт исключения отдельных видов наказаний (рисунок 9).

Полный перечень действующих на текущий момент уголовных наказаний представлен в ст. 44 УК РФ. Следует отметить, что в отличие Основ уголовного законодательства смертная казнь введена в общий перечень наказаний <sup>82</sup>.

<sup>82</sup> Раздел VI. Иные меры уголовно-правового характера Уголовного кодекса РФ № 63-ФЗ от 13 июня 1996 г. (с изменениями от 27 мая, 25 июня 1998 г., 9 февраля, 15, 18 марта, 9 июля 1999 г., 9, 20 марта, 19 июня, 7 августа, 17 ноября, 29 декабря 2001 г., 4, 14 марта, 7 мая, 25 июня, 24, 25 июля, 31 октября 2002 г., 11 марта, 8 апреля, 4, 7 июля, 8 декабря 2003 г., 21, 26 июля, 28 декабря 2004 г., 21 июля, 19 декабря 2005 г., 5 января, 27 июля, 4 декабря 2006 г.) // Собрание законодательства. 1996. № 25. Ст. 2954.



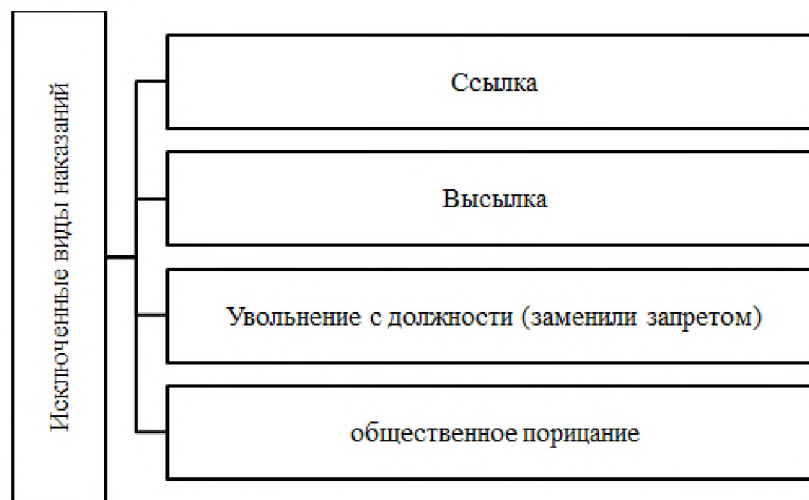


Рисунок 9 – Исключенные из перечня действующих в УК РФ 1993 по сравнению с Основами уголовного законодательства Союза ССР 1958 г.

Однако, на сегодняшний день список наказаний, по сравнению с предыдущим, расширен, за счёт включения в него таких видов наказаний, как:

- обязательный работы (ст. 49 УК РФ);
- ограничения военной службы (ст. 51 УК РФ);
- ограничения свободы (ст. 53 УК РФ);
- арест (ст. 54 УК РФ).

Ввиду высокой общественной значимости подверглась регламентации и такая мера, как лишение свободы, изменились минимальный и максимальный сроки такого наказания, внесены изменения в принцип сложения наказания. Установлен порядок определения размеров штрафа и усовершенствованы их размеры. Описан порядок лишения воинских званий. Однако, в части мер значимые изменения отсутствовали, что выразилось, например, в неизменности порядка вынесения приговора о пожизненном заключении. С целью гуманизации законодательства из лиц, в отношении которых данная мера могла применяться, были исключены женщины, а также лица в возрасте более 65 лет и менее 18 лет <sup>83</sup>.

### 2.3 Институт наказания в уголовном праве современной России

<sup>83</sup> Грибанов, Р. Б. Эволюция института пожизненного лишения свободы в российском законодательстве // Юридический факт. 2019. № 44. С. 4.

Ввиду высокого уровня значимости для общества преступлений, уголовным наказаниям в нашей стране и за рубежом уделяется большое внимание. Преступления затрагивают жизнь конкретных людей, в результате чего назначение наказаний часто вызывает общественный резонанс.

В УК РФ 1996 г. термин «наказание» получил нормативное определение. Под ним понимается «... мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Уголовным Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица»<sup>84</sup>.

Понятие «институт наказания» в настоящее время в российской науке уголовного права имеет дискуссионный характер. По мнению В.Г. Громова его нужно рассматривать как комплекс уголовно-правовых норм, которыми регулируется деятельность данного института, применяемых к преступнику, комплекс мер наказания, а также процессуальные аспекты данной деятельности<sup>85</sup>.

А.В. Наумовым высказывается точка зрения, что под институтом наказания следует понимать «... уголовно-правовой институт, который позволяет регламентировать правила выбора судом той или иной меры наказания в отношении лица, совершившего преступление, и содержащий требования относительно размеров и сроков избираемых наказаний»<sup>86</sup>.

Р.Н. Хамитовым предлагается рассматривать институт наказания как «... структурно объединенный комплекс близких по своему содержанию и социальной направленности правовых норм, регулирующих основание, пределы и порядок назначения наказания, реализуемых в рамках принципов его назначения»<sup>87</sup>.

По мнению Е.В. Евдокимовой под институтом назначения наказания следует рассматривать «... внутриотраслевое, комплексное образование,

---

<sup>84</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>85</sup> Громов В.Г. О политике уголовных наказаний в России // Правовая культура. 2019. № 1. С. 12.

<sup>86</sup> Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. М., 2019. С. 123.

<sup>87</sup> Хамитов Р.Н. Специальные правила назначения наказания за единичное преступление по российскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2019. С. 19.

представляющее собой систему взаимосвязанных, качественно однородных уголовно-правовых субинститутов, предусматривающих предпосылки, основания, пределы и порядок избрания судом конкретной меры наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, с последующим закреплением такого решения в обвинительном приговоре»<sup>88</sup>.

С точки зрения А.М. Мифтахова институт наказания есть деятельность органов суда, которыми осуществляется установление виновному лицу наказания и его размеров, исходя из комплекса принципов, установленных в УК РФ, а также принимая необходимость достижения целей наказания<sup>89</sup>.

По мнению М.В. Барабановой возможно дать следующее обобщающее определение института уголовного наказания, под которым она понимает «... относительно самостоятельный уголовно-правовой институт, подчиненный целям наказания и принципам его назначения и представляющий собой обособленную в отдельной главе УК систему качественно однородных уголовно-правовых норм, которые закрепляют правила назначения наказания судом лицу, виновному в совершении преступления»<sup>90</sup>.

Следует отметить, что институт уголовного наказания не является монолитным понятием. В качестве структурных составляющих его следует рассматривать:

- принципы назначения наказания;
- общие подходы к назначению;
- специальные правила, применяемые в отдельных случаях;
- правила назначения конкретных видов наказаний.

По мнению В.Г. Громова, система норм института наказания может быть представлена следующим образом (рисунок 10)<sup>91</sup>.

Институт уголовного наказания в настоящее время следует рассматривать

---

<sup>88</sup> Евдокимова Е.В. Понятие и структура института назначения наказания // Проблемы законности. 2018. № 118. С. 36

<sup>89</sup> Мифтахов А.М. Индивидуализация наказания при его назначении с учетом исключительных обстоятельств. Казань, 2017. С. 108.

<sup>90</sup> Барабанова М.В. Современное состояние института наказания в уголовном праве России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 12-2. С. 76.

<sup>91</sup> Громов В.Г. О политике уголовных наказаний в России // Правовая культура. 2019. № 1. С. 13.

в контексте его эффективности. Однако, в современной юридической литературе чёткого определения терминов «эффективность института наказания» и «эффективность наказания» не приводится.

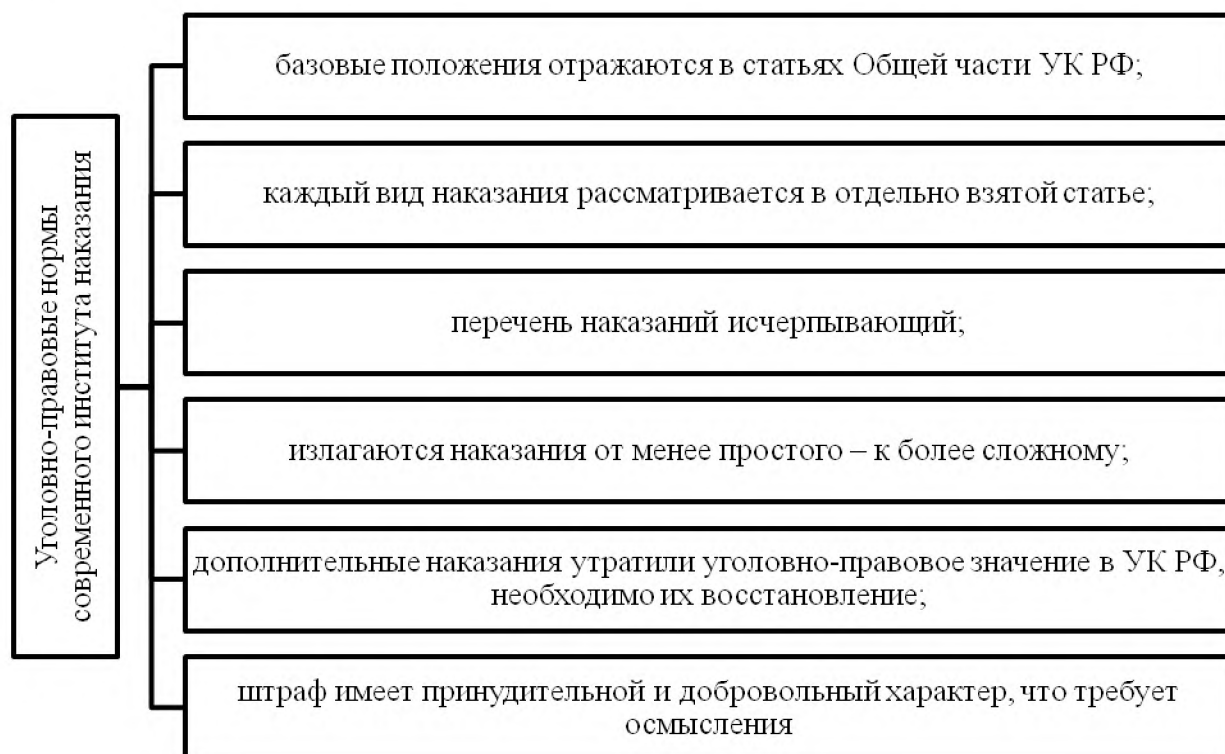


Рисунок 10 – Система норм института наказания в России

По мнению Д.А. Гарбатовича, эффективность наказания должна увязываться с целями наказания, а именно, предупреждения, восстановления прав и наказания преступника. Однако, наряду с этим им указывается также и на необходимость рассмотрения эффективности исполнения наказания, то есть затрат на то, чтобы исполнить указанное наказание в установленной мере <sup>92</sup>.

А.В. Наумовым, исходя из этого делается вывод о возможности определения эффективности наказания, исходя из трёх параметров:

– как средства предупреждения, распространяющего своё воздействие не только на самого преступника, но также и на других людей, например, окружающих его;

– как средства, использование которого позволяет восстановить

<sup>92</sup> Гарбатович, Д. А. Уголовное наказание: аспекты эффективности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2014. Т. 14, № 4. С. 34.

нарушенный порядок, в том числе – общественные отношения;

– как средства наказания в отношении преступника<sup>93</sup>.

Очевидным в применении к эффективности института наказания является факт, что увеличение вероятности назначения наказания ведёт к росту эффективности данного института. Кроме того, учитывая тот факт, что рецидивная преступность, как правило, более опасна для общества, то также следует учитывать и уровень такой преступности, наряду с уровнем готовности фактических и потенциальных преступников к совершению преступлений.

Рассматривая в качестве критерия социальную эффективность системы наказаний, можно признать, что с этой точки зрения применение смертной казни является наименее эффективным наказанием, так как не позволяет обеспечить восстановление нарушенных прав, не ведёт к уменьшению преступности, а наказание преступника носит весьма условный характер, так как при этом он не исправляется. С той же точки зрения в качестве наиболее эффективного наказания выступает денежный штраф.

Действующий УК РФ подразумевает использование уголовного наказания исключительно в рамках действующего уголовного законодательства. Применение мер из иных отраслей права возможно только в преломлении через призму уголовного законодательства.

В качестве основания для применения уголовного законодательства выступает совершение преступления. Государство имеет монополию на назначение уголовного наказания, что обуславливается максимальным уровнем строгости и его тяжести для лица, на которое оно накладывается. Процессуальной формой уголовного наказания является приговор суда. Отличительной характеристикой уголовного наказания, которое не встречается более ни среди каких других отраслей права, выступает статус судимости, который присваивается судимому лицу. Его можно трактовать как «немой укор» государства и общества преступнику за совершение им преступления<sup>94</sup>.

---

<sup>93</sup> Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. М., 2019. С. 153.

<sup>94</sup> Барабанова М.В. Современное состояние института наказания в уголовном праве России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 12-2. С. 77.

Система видов уголовных наказаний в РФ устанавливается в Уголовном кодексе Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ, и содержит 13 видов наказаний в соответствии со ст. 45 данного документа. Структура данной системы приведена на (рисунок 11).



Рисунок 11 – Система уголовных наказаний в уголовном законодательстве Российской Федерации

Система уголовных наказаний в нашей стране предусматривает и применение смертной казни. Однако, фактически её применение отсутствует уже в течение более чем четверти века. При этом, общество в нашей стране по данному вопросу существенно поляризовано, в результате чего одним лагерем категорически требуется восстановление применения смертной казни, а другим – продолжение соблюдения запрета на её применение.

Как указывает Н.А. Колоколов, наиболее широкое применение в нашей

стране нашли шесть видов уголовных наказаний<sup>95</sup>. Среди них ведущее место занимает лишение свободы. Официальная статистика середины 2021 г. показывает, что численность осуждённых лиц, находящихся в местах лишения свободы, составляла 366,1 тыс. чел. При этом, 4,0 тыс. осуждённых были освобождены или переведены за 2-й квартал 2021 года на отбывание наказания, которое не связано с изоляцией от общества. Определённой положительной тенденцией является сокращение численности осуждённых за 2020-2021 г. с 499,4 тыс. чел., или более чем на 100 тыс. чел. Данную динамику можно рассматривать с той точки зрения, что лишение свободы как наказание применяется всё реже судами. Это позволяет говорить об увеличении уровня учёта индивидуальности преступников при назначении им наказания судами. Справедливость в данной деятельности позволяет повысить эффективность института уголовного наказания, и достичь целей, определённых в ст. 2 и 43 УК РФ. Как указывает Т.С. Кандабарова, именно справедливость наказания требует его соответствия характеру и общественной опасности правонарушения, другим его аспектам, включая и личность виновного лица<sup>96</sup>.

Рассматривая эволюцию системы уголовного наказания в нашей стране можно прийти к выводу о том, что ей присуща трансформация вслед за изменениями в обществе, его социально-экономических характеристиках и запросах. Отчётливо наблюдается постепенная гуманизация наказания, оно становится всё более направленным на учёт личности преступника, существенно изменилось физическое воздействие, переключившись, в большей степени, на воспитательный аспект своего содержания. Также, наблюдается сокращение количества видов наказаний, среди них остаются только те, которые имеют наибольшую эффективность применительно к достижению целей уголовного наказания – восстановлению справедливости, нарушенных прав и отношений, а также оказанию воспитательного воздействия.

---

<sup>95</sup> Колоколов Н. А. Уголовное наказание: главное – правильно определить критерии целесообразности, законности, обоснованности и справедливости // Юрист. 2004. № 3. С. 59.

<sup>96</sup> Кандабарова, Т.С. Уголовное наказание: история и современность // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 4. С. 86.



## 3 НАКАЗАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

### 3.1 Наказание в уголовном законодательстве стран романо-германской правовой системы

Ключевой особенностью романо-германского типа уголовно-правовой семьи является наличие единственного источника уголовного права в виде кодифицированного закона – Уголовного кодекса, который дополняется законами. При этом, высший уровень в законодательстве имеет Конституция страны, относительно которой и формируется уголовный закон. Построение системы уголовного права осуществляется на традиционных принципах гуманизма, виновной ответственности и её индивидуализации. В данной правовой системе используется принцип «*nullum crimen sine lege*» («нет преступления без указания на то в законе»).

По мнению Н.Ф. Кузнецовой и Л. Вельцель, в уголовном праве Германии наказание рассматривается как комплексное понятие. Оно, по мнению данных исследователей, имеет иррациональный характер. Наряду с этим, в нём просматривается символическая составляющая восстановления нарушенного общественного порядка, вместе с искуплением вины преступником посредством кары как расплате за совершённое преступление как нарушение установленного закона<sup>97</sup>.

Представляет интерес рассмотрение исторических аспектов развития уголовного наказания в Германии. При этом, в отличие от нашей страны, где первые правовые документы появились уже во 2-м тысячелетии, в этой стране их появление было гораздо более ранним. Как указывает Корнелий Тацит, изначально исполнительный аспект уголовных наказаний принадлежал жрецам<sup>98</sup>. О значимости их функций говорит то, что именно они имели право исполнения смертной казни, а также других наказаний. Также, ими осуществлялись также и меры пресечения в виде наложения оков. Интересно,

---

<sup>97</sup> Кузнецова Н. Ф., Вельцель Л. Уголовное право ФРГ. М., 1980. С. 159.

<sup>98</sup> Тацит Корнелий. Сочинения : в 2 т. / Корнелий Тацит ; изд. подгот. А.С. Бобович, Я.М. Боровский, М.Е. Сергеевко. Л. : Наука, 1969. С. 152.



что данная мера также может рассматриваться и как вид наказания, но уже по отношению к осуждённым.

Общества первобытно-общинного вида предполагают наличие в них особой прослойки лиц, куда входят, преимущественно, вожди и старейшины. Их роль состоит в посреднических функциях между сторонами в их спорах. Подобный «народный суд» стремится примирить стороны, используя для этого согласительные процедуры. В целом, его можно рассматривать как орган, которые объединяет в себе и судебные и посреднические (применительно к суду) функции <sup>99</sup>.

Особенностью устройства германского общества на тот момент являлось начало выделения племенных вождей. Они делегировали часть своих функций жрецам. Последние имели исключительное право на обеспечение порядка и наказание нарушителей в ходе общественных собраний. При этом, жрецами указывалось на божественную волю, которая двигала ими в данной деятельности <sup>100</sup>.

Жрецы были не единственными, кто в народных собраниях племён древних германцев имел право судебной власти в селениях и округах. Схожие функции выполняли и старейшины, которых избирали на этих же собраниях. Однако, в отличие жрецов, которых всегда было мало, старейшины могли переизбираться, в связи с чем их судебная власть не была постоянной. Подобный же порядок был и у славян. Фактически, старейшины в значительном количестве случаев являлись альтернативой жрецам.

В этих условиях старейшинам делегировались религиозно-культурные функции, а сами старейшины выступали как отцы семейств, вожди групп и главы племён. В результате этого, если жрецы обладали исключительно духовной силой, то старейшины – также и властью вождя, за которой следовала и военная сила <sup>101</sup>.

В процессе исторического развития у германцев начинает формироваться

---

<sup>99</sup> Мальцев Г.В. Месть и возмездие в древнем праве. М., 2012. С. 601.

<sup>100</sup> Лампрехт К. История германского народа. М., 1894. С. 120.

<sup>101</sup> Дюмезиль Ж. Верховные боги индоевропейцев. М., 1986. С. 136.

класс «людей власти». Судебная власть воспринимается такой же, как и любая другая власть. Реализация судебной функции требует присутствия при этом лиц, которые имеют соответствующие полномочия, авторитет и опыт<sup>102</sup>. Однако, пока судебная власть не отделяется от других видов власти.

Судебные решения, которые принимаются «людьми власти», пока должны учитывать и мнение общины в целом. Это выражается в том, что вынесение приговора может осуществляться только общиной. Самостоятельное принятие решения по судебным вопросам пока отсутствует, хотя уже имеются лица, которые наделены правом судить<sup>103</sup>.

При принятии судебных решений у германцев было необходимо соблюдение определённой процедуры. Она заключалась в том, что лицу, выполнявшее роль руководителя общинного собрания, делегировались формальные функции. К ним относятся открытие судебного заседания общины, оглашение приговора по делу, а также закрытие судебного заседания общины.

Очевидно, для повышения уровня объективности судебного решения, к руководителю общинного собрания также приглашался «комитет испытанных мужей», то есть лиц, которые проводили рассмотрение всех аспектов судебного дела. Данный комитет можно рассматривать как примитивный аналог суда присяжных. Им проводилось рассмотрение дела, а также вынесение приговора по нему. Члены собрания извещались о вынесенном приговоре. Ввиду того, что судебный процесс носил общинный характер, и вынесенное решение должно было служить делу общины, требовалось одобрение такого решения. Для этого, членов собрания знакомили с приговором. В случае, когда по мнению общины такой приговор был справедливым, председателем судебного заседания решение оглашалось перед общинным собранием, что делало его немедленно законом для неё<sup>104</sup>.

Необходимость в обнародовании принятого решения связана с тем, что в то время подавляющее большинство населения было неграмотным. В

---

<sup>102</sup> Мальцев Г.В. Культурные традиции права. М., 2013. С. 138.

<sup>103</sup> Гартунг Н. История уголовного судопроизводства и судоустройства Франции, Англии, Германии и России. СПб., 1868. С. 27.

<sup>104</sup> Лампрехт К. История германского народа. М., 1894, С. 122.

результате этого такой способ был единственным, который гарантировал исполнение принятого решения.

Формирование письменного права существенно меняло ситуацию, так как в этом случае становилось возможным сослаться на отсутствие грамотности, и, в связи с этим, незнание закона, что позволяло обойти запрет. Для предотвращения данной ситуации вынесенные судебные решения стали размещать в местах больших скоплений людей, что позволяло донести его сразу до всего населения<sup>105</sup>.

Для средневекового общеимперского законодательства Германии было характерно преобладание уголовно-правовых норм. Центральные органы Германской империи в 12-13 веках издавали, преимущественно, постановления, целью которых было поддержание мирного существования на местном уровне – «земского мира».

Поначалу для поддержания мирной жизни использовалась присяга, имевшая бессрочный характер, которой стороны обязались не совершать любых насильственных действий по отношению к подданным Германской империи. Позднее, издававшиеся статуты содержали нормы об охране жизни. Особенностью данных статутов («статуты мира») является их императивный характер, который не зависел от присяги.

В «статутах мира» содержались требования о запрете самосуда потерпевшими лицами, а решение дел должно было вершиться судом. Суд должен был обеспечить справедливое разрешение дела в соответствии с разумными обычаями земель. В случае, когда суд или потерпевшие нарушали данный принцип, они наказывались штрафом. В качестве незаконных действий также рассматривались и нарушение перемирия, которое было заключено перед судом, мщение без обращения в суд, захват имущества для обеспечения долга без решения суда – всё это вело к объявлению виновного лица нарушившим закон. Однако, в отдельных случаях мог считаться законным самосуд, если были соблюдены определённые правила, и если стороны не удовлетворялись

---

<sup>105</sup> Бойцов А.И. Действие уголовного закона во времени и в пространстве. СПб., 1995. С. 63.

решением суда по делу. Действие «статутов мира» распространялось на германские территории, а они сами были частью германского права.

Характер преступления и особенности личности преступника определяли принципы наказания. В расчёт принималась возможная «дерзость» преступного деяния, а также наличие рецидива в действиях такого лица. По имущественным правонарушениям общим подходом было возмещение ущерба. Соучастие в преступлении наказывалось в том же размере, что и наказание преступнику.

Германское право того периода содержало понятие «опала». Под ней понималось объявление императором человека лишённым чести и всех его прав, что ставило его вне закона. Лица, которые сознательно укрывали у себя опального, подвергались наказанию, которое устанавливалось для него. Наказание за это могло распространяться не только на отдельных лиц, но и на целые города, которым грозило разрушение стен.

В наказаниях средневековое уголовное право было крайне жестоким. Наряду с жестокостью наказания, оно также отличалось публичностью, когда экзекуция проводилась при большом стечении народа, а также символичностью, когда данное действие увязывалось с другим действием, например, какими-либо чудесами или божественным промыслом. Наказание в уголовном праве рассматривалось исключительно как возмездие. Его можно рассматривать как замену кровной мести, которая практиковалась ещё в наиболее древних человеческих обществах. О перевоспитании преступника, сохранении его для общества как полезного его члена, речи не шло.

Система наказаний в средневековой Германии характеризовалась следующими признаками:

- индивидуальный характер наказания. Члены семьи преступника (жена, дети), не отвечали за его преступление;
- наказание определялось сословием преступника. Разные субъекты за одно и то же преступление несли различную ответственность;
- неопределённость наказания, что обуславливалось устрашением как целью наказания. Устрашение достигалось за счёт неопределённости в его

реализации, так как наказание могло зависеть и от других лиц, например, от императора, указом которого наказание могло быть отменено;

– множественность наказаний, что предусматривало возможность за одно и то же преступление получение нескольких наказаний – ссылку, урезание языка, а также конфискацию имущества.

В XVI в. была издана «Каролина» – уголовно-судебное уложение «Священной Римской империи германской нации». В ней нашли отражение нормы о предупреждении преступлений, а также о наказаниях за них. Она также содержала общие принципы уголовного права, а также перечень преступлений и наказаний. Своё название она получила в честь Императора Карла V (1519 – 1555). На тот момент Германия проходила период феодальной раздробленности, так что данный общеимперский документ являлся способом унификации уголовного законодательства на всей территории, подвластной императору. Первая часть «Каролины» содержит описание стадий уголовного процесса, а вторая, по сути, является уголовным кодексом.

Будучи практическим руководством по судопроизводству, тем не менее «Каролина» не содержала чёткой системы норм уголовного и уголовно-процессуального права, не разделяла их между собой. В качестве общих понятий уголовного права, которые содержались в данном документе, можно отнести соучастие, покушение, ответственность, умысел, обстоятельства, исключаящие ответственность, отягчающие ответственность и смягчающие ответственность, неосторожность. Однако, они не всегда формулировались достаточно чётко, а их само изложение данных понятий связывалось с конкретными видами преступлений и наказаний.

Наступление ответственности за совершение преступлений в соответствии с рассматриваемым документом происходило при наличии вины, под которой понимались умысел или неосторожность. Однако, наряду с этим в феодальном праве Германии часто устанавливалось и объективное вменение, то есть ответственность без вины, либо за вину третьего лица. Применявшиеся для установления виновности методы могли вести к осуждению в преступлении

невиновных лиц.

Исключающие наказание обстоятельства приведены в «Каролине» на примере убийства. В том случае, когда в качестве обстоятельств дела выступала необходимая оборона, защита жизни, имущества третьих лиц, при задержании преступника, а также в некоторых других случаях, закон рассматривал их в качестве исключяющих наказание обстоятельств.

Если убийство совершалось в состоянии необходимой обороны, оно признавалось правомерным в том случае, когда нападавший имел смертельное оружие, а защищавшийся не мог отклониться от него. Необходимая оборона не рассматривалась при задержании преступника, то есть – при законном нападении. Также, она не применялась и в случае совершения убийства уже после прекращения нападения, при преследовании нападавшего лица. В целом «Каролина» требовала тщательно рассматривать каждый случай необходимой обороны, а её правомерность должна быть доказана самим убийцей. В случае неправомочности его действий на него накладывалось наказание.

Под смягчающими обстоятельствами в «Каролине» приводились отсутствие умысла, совершение преступления в состоянии аффекта («в запальчивости и гневе»). В качестве смягчающих обстоятельств применительно к краже выступали малолетство преступника (возраст до 14 лет), а также наличие «прямой голодной нужды».

«Каролина» содержала широкий список отягчающих обстоятельств. К ним относятся публичность и дерзость совершённого преступления, его повторность, групповой характер преступления, преступления против собственного господина, кощунственность и злонамеренность действий при преступлении, наличие «дурной славы» у преступника и других.

Документ также содержит выделение отдельных стадий преступления. Отдельно выделено покушение на преступление под которым понимается не удавшееся вопреки воли преступника умышленное деяние. Наказание за покушение в «Каролине» такое же, как и за оконченное преступление.

В качестве соучастия в преступлении «Каролина» наиболее часто

рассматривает пособничество. Выделены три вида пособничества – помощь до момента совершения преступления, на месте преступления, после совершения. Также выделялась и такая форма пособничества, как «укрывательство из сострадания», наказание за которую было меньше, чем за корыстное сообщничество.

«Каролина» выделяла преступления в отдельные однородные группы, однако, не классифицировала их составы. Первыми рассматривались преступления против религии, к которым относились кощунство и богохульство, колдовство, клятвопреступничество и другие. Особенностью данных преступлений была несовместимость с христианской моралью. Сюда же относились и подделка монеты, объектов торговли, документов, распространение клеветы. Примыкали к данным преступлениям преступления против нравственности – изнасилование, прелюбодеяние, похищение женщин и девушке, сводничество и другие.

В качестве государственных преступлений выступали государственная измена, бунт против власти, нарушения «земского мира», такие, как месть, разбой, вражда, поджог. Сюда же относилось и злостное бродяжничество.

Отдельную группу составляли преступления против личности. Сюда относилось убийство, а также самоубийство преступника. В последнем случае его наследники могли лишиться причитающегося им наследства.

В состав преступлений против собственности включались кража, кража в церкви, кража плодов и урожая, кража леса, рыбы, недобросовестное распоряжение доверенным имуществом и другие.

В качестве преступлений против правосудия по «Каролине» выступали лжесвидетельство, неправомерный допрос под пыткой, незаконное освобождение охранником заключённого.

Имея целью устрашение преступников, вокруг этого строилась вся система наказаний. В качестве их основных видов в данном документе упоминаются:

– смертная казнь в различных видах.

- различные членовредительские наказания (урезания ушей и языка);
- телесные наказания (порка розгами);
- позорящие наказания (клеймение, выставление у позорного столба, лишение прав и прочие);
- изгнание;
- штраф;
- возмещение вреда;
- тюремное заключение.

Применение смертной казни было обыденным, причём она могла быть применена по большинству упомянутых в «Каролине» преступлений. Квалифицированными формами смертной казни были повешение, сожжение, четвертование, колесование, обезглавливание мечом. При этом, для женщин могли применяться такие способы смертной казни, как погребение заживо или утопление.

Обман и кража могли сопровождаться телесными или членовредительскими наказаниями. В качестве дополнительных наказаний наиболее часто применялись тюремное наказание, изгнание, а также некоторые позорящие наказания. В качестве дополнительных наказаний также выступали конфискация имущества, волочение к месту казни и терзание раскалёнными клещами перед ней. К отдельным лицам, которые характеризовались как «злонамеренные» и «способные на дальнейшие преступные действия» (рецидив) могло применяться заключение в тюрьму без установления конкретного срока.

Существовало 29 видов преступлений, за которые «Каролиной» могла быть назначена смертная казнь (богохульство, инцест, колдовство и некоторые другие). Нашёл отражение в «Каролине» и принцип талиона, который применялся к лжесвидетелям и лжеприсяжным. К ним должно было применяться то наказание, которое они хотели применить к невиновному лицу.

Рассмотрение «Каролины» позволяет сделать вывод о большей суровости содержащихся в ней наказаний по сравнению с Судебником 1550 г. Это



выражается не только в более широком спектре наказуемых преступлений, но также и в применении более изощрённых методов исполнения наказания.

Уголовное законодательство Германии 19-го века считается одним из наиболее разработанным и детально регламентированным в странах Западной Европы. Уголовное уложение 1871 г. содержало в себе такой вид наказания, как принудительные работы. В это время данные работы рассматривались только как дополнительное наказание, вместе с отбыванием каторги, либо тюремным заключением. Предполагалось, что свободные рабочие и осуждённые лица отделены друг от друга, а привлечение к работе осуждённых лиц предполагалось только по их согласию, исходя из наличия у них способности к труду и определённого положения. Допускалось проведение принудительных работ вне стен тюрьмы, что также требовало согласия осуждённых. В отдельных случаях принудительные работы могли использоваться и при аресте. Местом такой работы мог выступать как арестный дом, так и другие места, вне его пределов, но отдельно от других рабочих <sup>106</sup>.

Немецкое уголовное законодательство широко использовало денежный штраф в виде уголовного наказания. Он рассматривался как единственная форма имущественного наказания, при этом, являвшаяся основной санкцией. Вместе со штрафом могло применяться лишение свободы, причём лишение свободы выступало в качестве второго главного наказания. Штраф также мог заменять лишение свободы. Выплата денежного штрафа осуществлялась в пользу государства, либо потерпевшего лица <sup>107</sup>.

Уложением 1871 г. регламентировался и случай невозможности взыскания денежного штрафа. В таком случае он мог быть заменён на тюремное заключение. Для этого существовала специальная процедура пересчёта штрафа в штрафные дни. Так, один день при совершении нарушения рассчитывался из таксы от 1 до 15 марок, а в случае преступления или проступка – от 3 до 15 марок. Это позволяло гибко реагировать на ситуацию,

---

<sup>106</sup> Лист Ф. Учебник уголовного права. М., 1903. С. 290.

<sup>107</sup> Там же, С. 291.

при которой у осуждённого не было денег.

Лишение свободы как замена штрафа допускалась на срок не менее 1 дня, при максимальном сроке при аресте в размере 6 недель, а при судебном заключении – 1 год<sup>108</sup>.

В том случае, когда выплата штрафа должна была осуществляться потерпевшему, устанавливалась солидарная ответственность в выплате данного штрафа всеми признанными по делу преступниками, которым был назначен штраф. Размер назначенного штрафа не должен быть превосходить суммы, которая указывалась потерпевшим. Кроме того, правопреемство штрафа не осуществлялось.

Регламентировался уголовным законодательством Германии того периода также и выговор. Он назначался, преимущественно, в отношении несовершеннолетних лиц в случае совершения ими проступков или нарушений лёгкой тяжести. Приведение в исполнение выговора осуществлялось на основании приговора суда, который вступил в законную силу<sup>109</sup>.

Ещё одним наказанием, которое предусматривалось в Германии, был полицейский надзор. Его применяли как дополнительное наказание к лишению свободы. Срок полицейского надзора не мог превышать 5 лет<sup>110</sup>. Следствием данного наказания выступали<sup>111</sup>:

- запрет на пребывание осуждённому лицу в ряде мест (вокзалы, трактиры, театры);
- депортация иностранного гражданина за пределы империи, с запретом въезда в неё на срок до 5 лет;
- внеплановые обыски жилых помещений лица, осуждённого к полицейскому надзору.

Объектами полицейского надзора могли являться как уже осуждённые лица за те или иные преступления, но и покушавшиеся на них, а также

---

<sup>108</sup> Германское уголовное уложение // Материалы для пересмотра нашего уголовного законодательства. СПб., 1881. Т. 1. С. 119.

<sup>109</sup> Лист Ф. Учебник уголовного права. М., 1903. С. 303.

<sup>110</sup> Германское уголовное уложение... С. 121.

<sup>111</sup> Лист Ф. Учебник уголовного права. М., 1903. С. 297.

пособники преступников.

Наряду с этими видами наказаний, в Германии существовал и широкий спектр дополнительных наказаний, которые были направлены на честь преступника. Наиболее часто применялось лишение всех гражданских прав чести. Это происходило в случае заключения в каторжной тюрьме на срок от 2 до 10 лет), а также при тюремном заключении на срок от 1 до 5 лет <sup>112</sup>. Лишение гражданских прав в случае применения таких наказаний, как пожизненное заключение или смертная казнь осуществлялось на бессрочной основе. Лишение начинало действовать с момента вступления приговора в силу. Срок неспособности отсчитывался с момента отбытия наказания в виде лишения свободы <sup>113</sup>. К малолетним преступникам лишение чести не применялось, а минимальный срок нахождения при тюремном заключении должен был составлять не менее 3 месяцев <sup>114</sup>.

Рассматривая в целом системы наказания, применяющиеся в странах романо-германской правовой семьи на сегодняшний день можно сделать вывод о том, что все наказания в ней делились на две крупных группы – основные наказания и дополнительные наказания. Наряду с этим, в качестве наказаний следует рассматривать и ограничения прав лица, осуждённого за преступления. К таким наказаниям следует отнести ограничения:

- должностной правоспособности (лишение возможности занимать публичные должности);
- прав на активную и пассивную форму избирательного права (избирать и быть избранным).

Ключевой особенностью применения дополнительных наказаний в ФРГ является альтернативность применения. Так, для отдельных видов основных наказаний применение дополнительных наказаний является обязательным, тогда как для других видов наказаний – регламентироваться специальными нормами УК ФРГ. Так, например, при лишении свободы может также

---

<sup>112</sup> Германское уголовное уложение. С. 120.

<sup>113</sup> Там же, С. 121.

<sup>114</sup> Там же, С. 123.

назначаться и запрет занятия публичных должностей на срок от 2 до 5 лет после окончания лишения свободы, в случае совершения должностного преступления.

Смертная казнь в системе уголовных наказаний ФРГ отсутствует с 1949 года. Её место заменено пожизненным лишением свободы. Следует отметить, что смертная казнь в стране рассматривалась не как наказание, а как мера государственного принуждения (крайняя). Для лишения свободы минимальным сроком является 1 месяц.

Не входят в состав уголовных наказаний дополнительные меры, нацеленные на обеспечение общественной безопасности. Данные меры состоят из:

- запрет на занятие определённой профессией, лицам, совершившим должностные преступления;

- применения руководящего надзора за поведением осуждённого лица, в случае, если преступление предусматривает наказание на срок 6 лет лишения свободы и более, а также в случае наличия обоснованных предположений о возможном рецидиве;

- помещение в психиатрическую больницу при наличии психиатрических расстройств и прочие.

Данные меры существенно коррелируют с мерами, которые в УК РФ именованы «иными мерами уголовно-правового характера». Принципиальным отличием данных мер является отсутствие их сцепления с уголовными наказаниями в уголовном законодательстве ФРГ. Так, в нашей стране данные меры могут являться самостоятельными, тогда как в ФРГ способ их применения (вместе с уголовными наказаниями, либо вместо них, обязательность или альтернативность применения) определяется судом. Оправданность немецкого подхода состоит в экономии ресурсов на обеспечение общественной безопасности, что позволяет уменьшить затраты на эту деятельность.

Также, приведённые меры общественной безопасности дают возможность

достичь целей наказания, включая предупреждение совершения новых преступлений. Такие меры дают возможность выделить причины совершения преступлений, а также сконцентрировать внимание на возможностях исправления личности преступника.

Возможность привлечения лица к уголовной ответственности по законодательству ФРГ составляет 14 лет. Статус несовершеннолетнего лица имеют лица в возрасте от 14 до 17 лет. Их привлечение к уголовной ответственности возможно только в случае совершения ими тяжких преступлений, а также в случае рецидивов. Однако, несмотря на это назначаемый срок лишения свободы таким лицам, не должен превышать 10 лет. В большинстве же случаев по отношению к несовершеннолетним лицам предполагается применение как исправительных, так и воспитательных мер.

В целом систему уголовных наказаний в ФРГ можно рассматривать как ориентированную на совместное применение как уголовных, так и правовых методов в составе наказания. Это связано с тем, что преступник, получив уголовное наказание, не считается потерянным для общества, а предполагается возможность его возврата в него. Применяемые меры воспитания и исправления нацелены на возможность ресоциализации таких лиц. Однако, исходя из прошлого таких лиц, применяются также и меры безопасности, что позволяет обеспечить защиту общественных интересов.

Система уголовных наказаний Франции содержит три группы наказаний, которые исходят из тяжести совершённого преступления, а также срока наказания по ним. В первую группу входят уголовные наказания. Они назначаются за умышленные действия, по которым срок уголовного наказания составляет 10 лет и более. К ним относятся пожизненное лишение свободы, заточение, заключение, лишение свободы (заточение или заключение) на срок более 10 лет.

Вторая группа наказаний назначает за проступки. Под ними понимают как умышленные деяния, так и совершённые по неосторожности. Срок наказания по таким деяниям должен быть менее 10 лет. К ним относятся

тюремное заключение на срок от 6 месяцев до 10 лет), денежный штраф, штраф в виде штрафо-дней, общественные неоплачиваемые работы, а также ограничение прав, либо их лишение.

Третья группа наказаний предусматривает, что они присуждаются за нарушения. Под ними понимаются деяния малозначительного размера, которые были сделаны умышленно, или по неосторожности. Для данных преступлений в УК Франции выделена отдельная группа наказаний – полицейские наказания. Под ними понимаются конфискация имущества, полученного в результате преступления, либо использовано для совершения преступления, денежный штраф, лишение отдельных видов прав и некоторые другие.

Цели уголовного наказания во Франции определены УПК Франции от 1958 г. К ним отнесены адаптация лица к жизни в обществе (как психиатрическая, так и медицинская), ресоциализация преступника, его социальное исправление.

Находят своё применение в системе уголовных наказаний Франции и дополнительные виды наказания. В качестве основных выступают штраф и тюремное заключение, дополнительными наказаниями, которые могут быть назначены за преступления и проступки, являются:

- лишение тех или иных прав (например, прав на охоту или водительских прав);
- закрытие юридического лица;
- афиширование судебного постановления;
- запрет на использование, либо конфискация имущества (оружия, ценных бумаг).

Наиболее суровым наказанием с 1981 г. во Франции является пожизненное заключение. Наряду с этим, во Франции существует возможность привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности, что регламентировано отдельным от Уголовного кодекса актом. Им устанавливается градация несовершеннолетних на 4 возраста на момент преступления;

- несовершеннолетние в возрасте до 10 лет;
- в возрасте 10-12 лет;
- в возрасте 13-15 лет;
- в возрасте 16-17 лет.

Первая группа несовершеннолетних не подлежит уголовной ответственности, однако, могут применяться меры безопасности, что роднит данный подход с подходом, принятым в ФРГ. Для второй группы несовершеннолетних применяются меры безопасности, а также воспитательные санкции. В качестве последних могут использоваться помещение в государственную коррекционную школу, помещение в медицинское учреждение, обязанность возмещения нанесённого преступлением ущерба, а также запрет посещать определённые места, приближаться к потерпевшему и прочие.

Для третьей группы несовершеннолетних, наряду с мерами, которые применяются к первым двум группам, могут использоваться исправительные, либо полицейские наказания. В случае, когда совершается тяжкое преступление, либо есть рецидив преступлений, возможно применение уголовного наказания, однако, сроки такого наказания должны быть минимальными.

Для четвёртой группы несовершеннолетних возможно применение всего спектра наказаний – полицейских, исправительных и уголовных.

Особенностью уголовного законодательства и ФРГ и Франции, отличающего его от российского уголовного законодательства, является отсутствие в них норм, касающихся невменяемости лиц, совершивших преступления. Однако, французское уголовное законодательство имеет институт уменьшенной вменяемости. Оно является смягчающим обстоятельством, и предполагает не полное лишение вменяемости, а лишь её частичную потерю вследствие психического, либо нервно-психического расстройства, следствием которого является невозможность осознавать и контролировать свои действия. Решение о применении уменьшенной

вменяемости принимается судом.

Рассматривая эффективность системы уголовных наказаний Франции можно сделать вывод о её достаточной эффективности, что выражается, например, в более низком по сравнению с нашей страной, уровне тяжких преступлений на душу населения. В этом плане система уголовных наказаний в ФРГ также более эффективна, чем российская.

### **3.2 Уголовное наказание в странах англо-саксонской правовой семьи**

Семья общего права, также называемая и англосаксонской правовой семьёй получила развитие в ряде западных стран, и базируется на английском общем праве. Страны, использующие данное право, и входящие в данную правовую семью, объединены общим историческим прошлым, а сама правовая система базируется на единых принципах, структурно-функциональными и стилевыми особенностями права. Странами, которые применяют общее право, наряду с Великобританией, являются США, Канада, Ирландия, Австралия, Новая Зеландия, и некоторые другие. Для данной семьи характерно использование прецедента как источника уголовного права, казуистичность уголовно-правовых норм, большей конкретностью и меньшей абстрактностью. Значительное влияние на общее право оказали философы и правоведы неоклассического направления<sup>115</sup>.

Рассмотрим особенности уголовных наказаний в Англии, которая стала источником для формирования правовых систем в других странах. Первым трактатом, которые обобщал принципы права, которые применялись в Англии, был «Трактат о законах и обычаях Англии» от 1188 г. за авторством Ранульфа Гленвила, состоявшего при дворе Генриха II.

В трактате устанавливалось действие принципа судебного разрешения споров. Судебные заседания проводились с целью защиты прав людей, и были переданы им королём для решения вопросов. Решения выносились под присягой, которую принимали 12 человек, либо более.

---

<sup>115</sup> Бентам И. Рассуждения о гражданском и уголовном законоположении (сочинения английского юрисконсульта). СПб., 1806. С. 546.



Снижение влияния католической церкви на деятельность властей Англии, что наблюдалось в период с 13 по 17 века, привело к обособлению английского права от правовых систем других государств, располагавшихся в Западной Европе, и находившихся под папским влиянием. Однако, в течение длительного периода времени каноническое право соседствовало с общим правом, а также с правом справедливости, и существенно влияло на их развитие. До 15 века к духовному сословию римско-католической церкви принадлежали все лорды-канцлеры, которые в своей деятельности стремились продвигать христианские ценности.

Наряду с прецедентами в уголовном праве Англии в качестве источников также выступают и статуты. Их роль как источников начинает увеличиваться в 19-м веке. На сегодняшний день уголовно-правовые нормы не имеют единого источника, и разбросаны по большому количеству различных документов, не имеющих уголовной направленности. Присутствует и значительное количество законов, которые посвящены отдельным институтам уголовного права. Ввиду особенностей общего права, в качестве действующих на сегодняшний день рассматриваются и очень старые законы, например, законы о богохульстве, принятые в 1547 г., 1558 г. и в 1697 г.

Несмотря на это, система уголовного законодательства Англии продолжает развиваться. В 1973 году был принят Закон о полномочиях уголовных судов, которым установлена возможность применения условного освобождения, а также probation – комплексу мер, направленных на коррекцию поведения лиц с целью предупреждения совершения ими преступлений. Probation назначается судом на определённый срок (1-3 года) вместо наказания. Наряду с этим, законом устанавливается возможность условной отсрочки от исполнения наказания в виде лишения свободы.

Дальнейшим развитием уголовного судопроизводства был закон 1991 г. «Об уголовной юстиции». В нём закреплены правила, по которым производится назначение наказаний в виде тюремного заключения, и других, не связанных с лишением свободы. Применительно к тюремному заключению при

его назначении должны быть соблюдены следующие требования:

- установлен срок наказания, соответствующий тяжести преступления;
- в случае насильственного характера преступления, либо его сексуального характера, следует определить срок, который будет защищать общество от вреда, который причинён преступником.

Потребность в регламентации уголовных наказаний в Великобритании привела к принятию в 1997 г. Закона «О преступлении (наказании)». Им определён комплекс обязательных наказаний, установлены минимальные их размеры. Кроме того, законом вводится в качестве наказания институт «предоставления услуг обществу», который можно рассматривать как общественные работы, выполняемые осуждённым лицом по приговору суда. Устанавливается порядок пересчёта сумм штрафа в длительность общественных работ (оказанных обществу услуг). Так, 40 часов общественных работ соответствует штрафу в размере 200 фунтов.

В отличие от стран романо-германской правовой семьи, общее право предполагает возможность привлечения к ответственности без вины (объективного вменения). Для этого достаточно указать на совершение лицом того или иного деяния, определённого в законе. Английскими правоведами указывается на то, что применение такого подхода обосновано в случае мелких нарушений торговли, при изготовлении лекарств и прочих подобных. Однако, практика показывает возможность использования объективного вменения и для преступлений, предусматривающих длительное лишение свободы.

По мнению Г.А. Есакова можно рассматривать следующие цели наказания в английской правовой системе (рисунок 12).

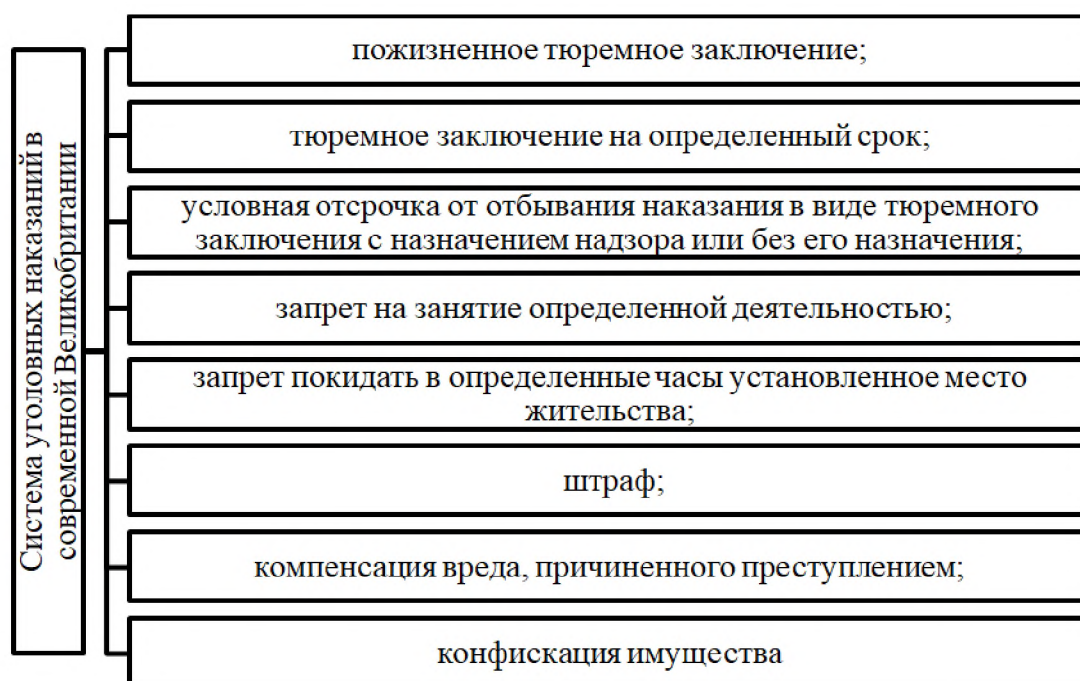


Рисунок 12 – Цели наказания в англо-саксонской правовой системе

В отличие от романо-германской правовой семьи, в Великобритании имеется возможность привлечения к уголовной ответственности юридическое лицо. Данная ситуация базируется на судебном решении от 1842 г. Ввиду наличия прямого предписания закона, в английском праве в качестве исполнителя в составе преступления могут выступать также и союзы лиц, так как уголовная норма не запрещает этого. Наказанием для юридических лиц в таких случаях являются штрафы.

Рассматривая в целом систему наказаний, применяемую в уголовном праве Великобритании, можно говорить о её значительной хаотичности. Законодателем не предусматривается разделение наказаний на основные и дополнительные, следствием чего санкции в большинстве случаев являются альтернативными. Только исходя из практики применения наказаний можно говорить об отнесении одних из них к основным, а других – к дополнительным

116.

Кроме того, для английского уголовного права характерно разделение уголовных наказаний на обязательные наказания, закреплённые в праве, и

<sup>116</sup> Стромов В.Ю. Система уголовных наказаний: реализация и эффективность: дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2009. С. 87.

различающиеся только размером, и назначаемые судом на его усмотрение. Роль назначаемых наказаний схожа с ролью мер безопасности в законодательстве ФРГ, и состоит в том, что они используются для достижения целей наказания<sup>117</sup>.

Следует отметить, что история применения смертной казни в Великобритании весьма длительная. В отдельные эпохи, например, в период правления Генриха VIII (1509-1547) она весьма широко применялась. Только за бродяжничество было казнено более 70 тыс. челоловек. До 1908 г. данный вид наказания применялся по отношению к лицам, не достигшим 16 лет., а в 1879 г. практиковалось повешение. Юридическая отмена смертной казни была зафиксирована в Великобритании с 1 февраля 2004 г., когда страной был ратифицирован 13-й протокол Европейской конвенции по правам человека. Протокол предусматривал отмену смертной казни «при любых обстоятельствах»<sup>118</sup>.

В 1998 году в Великобритании был принят Закон «О преступлениях и наказаниях». Значимость данного закона для системы уголовного права страны в целом и применительно к системе уголовных наказаний состояла в том, что впервые был установлен минимальный возраст привлечения к уголовной ответственности (10 лет)<sup>119</sup>.

Совершеннолетие по английскому законодательству наступает в 21 год<sup>120</sup>. При этом, при привлечении несовершеннолетних к ответственности используется подход, схожий с подходом, применённым во Франции, а именно – деление несовершеннолетних на возрастные категории – до 10 лет, 10-14 лет и 15-20 лет. Дети в возрасте до 10 лет не могут привлекаться к уголовной ответственности. Дети в возрасте от 10 до 14 лет считаются недееспособными,

---

<sup>117</sup> Ковалев А.П. Сравнительно-правовой анализ системы уголовных наказаний романо-германской и англосаксонской правовых семей // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 2. С. 255.

<sup>118</sup> Кунц, Е. В. Из истории смертной казни в Великобритании // Уголовно-исполнительное право. 2020. Т. 15, № 3. С. 287-291.

<sup>119</sup> Есаков Г.А., Крылова Н.Е., Серебrenникова А.В. Уголовное право зарубежных стран. М.: Проспект, 2009. С. 141

<sup>120</sup> Жабский В.А. Наказания по уголовному законодательству зарубежных стран: теоретико-прикладное исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2011. С. 189.

однако, несмотря на это они могут обвиняться в совершении преступлений <sup>121</sup>.

Существенным своеобразием отличается подход уголовного права Великобритании к признанию лица невменяемым. Невменяемыми признаются те лица, которые имеют дефекты интеллекта и сознания. По отношению к ним уголовные наказания не применяются. Однако, в случае, когда невменяемость не является врождённой, судами используется так называемое «Правило Манатена» (1843 г.), при котором для признания человека виновным необходимо одновременно и способность к рассуждению, и способность осознавать свои действия. В любом другом случае признание виновным и назначение наказания невозможно. При этом, в расчёт берутся только устойчивые состояния невменяемости, например, в результате развития наследственных заболеваний, либо приобретённых, но также имеющих устойчивое отрицательное влияние на психику лица. В том случае, когда расстройство психики имеет временный характер, оно может не приниматься во внимание <sup>122</sup>.

Значительное влияние на эффективность системы наказаний рассматриваемой страны оказывает и применяемая на практике пробация. Под ней понимается наложение определённых ограничений и обязательств на виновное лицо, с целью достижения цели наказания. Меры probation нацелены на предупреждение преступлений, и могут предусматривать запрет коммуникации с теми или иными людьми, требование обучения, получить специальное образование, не посещать тех или иных мест и другие <sup>123</sup>.

Можно утверждать, что пробация как разновидность наказания достаточно перспективна, так как позволяет воздействовать на личность через установление границ с теми факторами, которые повлияли на формирование негативного поведения. Пробация способствует индивидуализации

---

<sup>121</sup> Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: учебное пособие / под. ред. И.Д. Козочки-на. М., 2003. С. 37.

<sup>122</sup> Кубанцев С. П. Правила Макнатена как концепция невменяемости в уголовном праве США // Журнал российского права. 2005. № 8. С. 115.

<sup>123</sup> Гзу В. Л. Об особенностях деятельности службы пробации в Великобритании // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право. Томск: ФКОУ ДПО «Томский институт повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний», 2018. С. 110.

преступлений.

Система уголовных наказаний в современной Англии (Великобритании) представлена на рисунке.

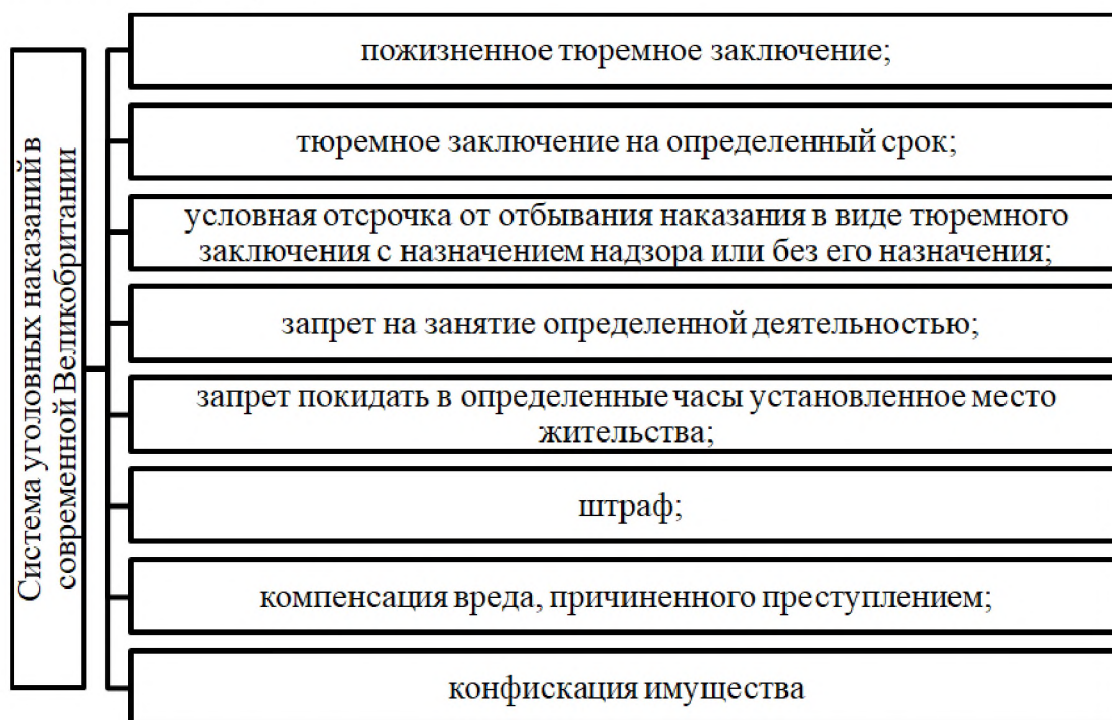


Рисунок 13 – Система уголовных наказаний в Англии (Великобритании)

Таким образом, можно говорить о стабильности системы уголовных наказаний в Англии при отсутствии четкой кодификации законодательства. Основным направлением развития является индивидуализация наказания, расширение перечня наказаний в направлении отказа от тюремного заключения и изоляции.

Еще одной страной, которая относится к англо-саксонской правовой системе, являются Соединенные Штаты Америки. Признаки уголовного наказания в правовой системе США несколько отличаются от признаков в иных странах (рисунок 14) <sup>124</sup>.

<sup>124</sup> Ковалев А.П. Сравнительно-правовой анализ системы уголовных наказаний романо-германской и англосаксонской правовых семей // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 2. С. 256.



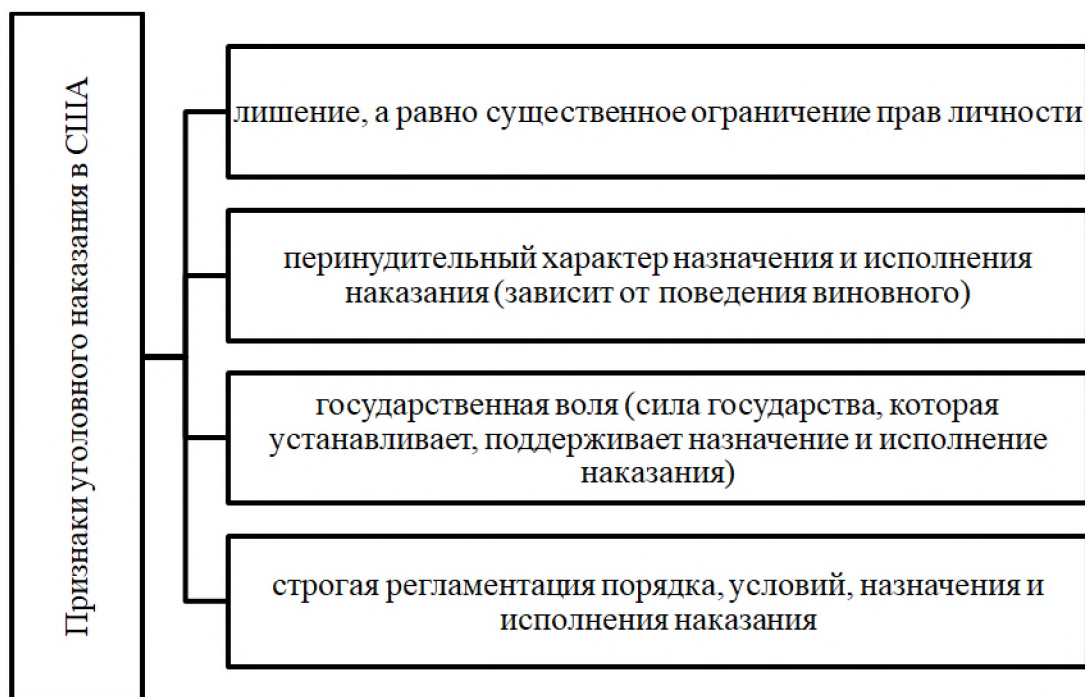


Рисунок 14 – Признаки уголовного наказания в правовой доктрине США

Система уголовных наказаний по степени тяжести в США представлена на рисунке 15.

Смертная казнь в США никогда не исключалась из системы уголовных наказаний, в том числе, по причине самостоятельности штатов в решении данного вопроса. Тем не менее, её применение достаточно редкое, она назначается только за особо тяжкие преступления, такие, как терроризм, либо убийство с особой жестокостью. На уровне штатов регламентируется и способ приведения такого наказания в исполнение, хотя тут и допускается определённая альтернативность. Осуждённый может выбрать из инъекции смертельного вещества, повешения, электрического стула, газовой камеры, расстрела и других. Однако, такие способы смертной казни, как газовая камера, повешение и расстрел в настоящее время почти не применяются.

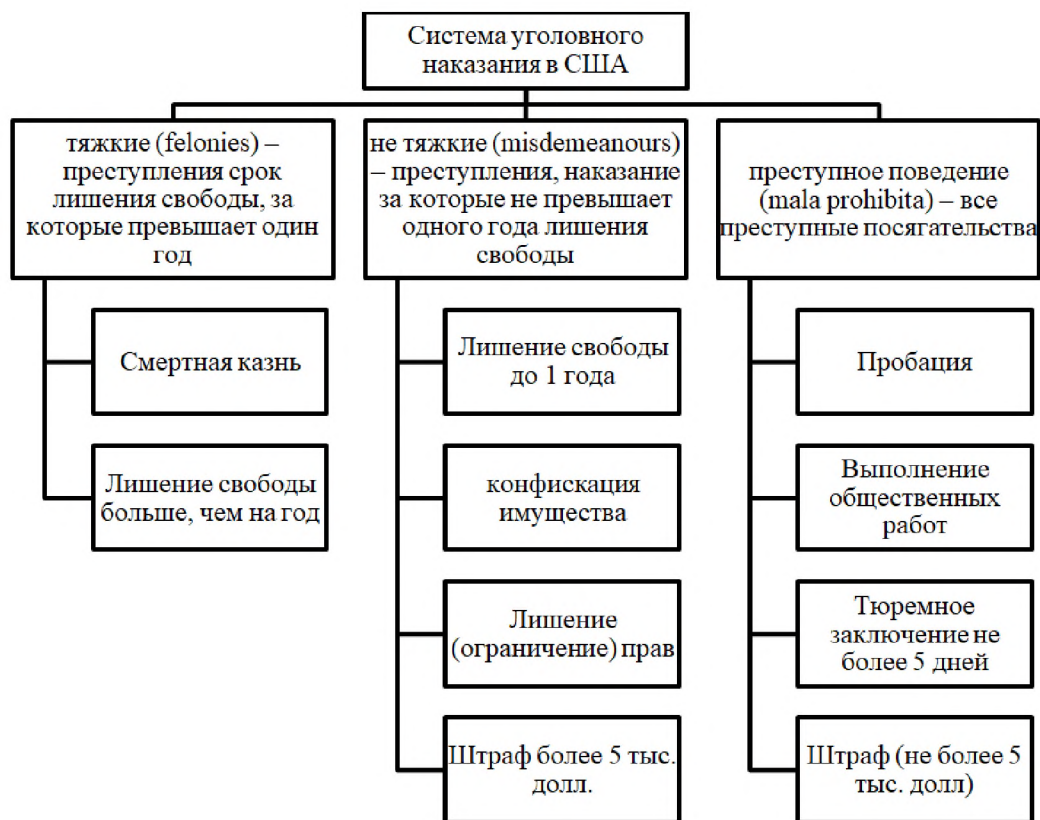


Рисунок 15 – Система уголовного наказания в США

Отметим, что в США действует двухуровневая система наказания: есть наказания, установленные федеральным законодательством, а также наказания, установленные законодательством штатов. К примеру, в некоторых штатах (Калифорния) действует наказание в виде инъекции, которая снижает половое влечение, действует на гормональную систему. Это наказание применяется к лицам, совершившим преступление в сексуальной сфере (изнасилование, вуайеризм)<sup>125</sup>.

Федеральным законодательством США возраст привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних лиц установлен в размере 16 лет. Однако, ввиду конкуренции между федеральным законодательством и законодательством штатов, возможно его существенное понижение в отдельных штатах. Так, в Техасе и Нью-Гемпшире данный возраст составляет 15 лет, в Иллинойсе – 13 лет, а в Луизиане и Колорадо – только 10 лет<sup>126</sup>.

<sup>125</sup> Кубанцев С.П. Основные виды наказания в уголовном праве США // Журнал российского права. 2004. № 9. С. 123.

<sup>126</sup> Козочкин И.Д. Уголовное право США: успехи и проблемы реформирования. СПб., 2007. С. 136.



К особенностям уголовного законодательства США является принцип полного сложения сроков наказания. Следствием этого является отсутствие границ сроков наказания при применении совокупности преступлений, что часто ведёт к абсурдности сроков наказаний. Так, нередки случаи, когда за преступления (например, за убийства) преступник может получить несколько пожизненных сроков лишения свободы.

По итогам исследования можно сделать вывод о наличии существенных различий в системе наказаний между романо-германской и англо-саксонской правовыми системами. Данные различия выражаются в формах законодательства, отличиях в наличии смертной казни как таковой, установлении на законодательном уровне целей наказания и прочих. Несмотря на это, они имеют общую цель в виде защиты общества, а также комплекс общих задач в виде исправления и ресоциализации преступников, частной и общей превенции. Вид наказания выбирается в обоих случаях, исходя из тяжести содеянного. Общей тенденцией является стремление к использованию вначале наказаний, которые не предполагают лишения свободы, однако, лишаящих преступника отдельных прав и свобод, и стимулирующего его к возмещению причинённого им в результате преступления вреда.

Уголовно-правовые меры, как показывает опыт применения уголовных наказаний, являются более эффективными, нежели чем только уголовные наказания. Это связано со стремлением ресоциализировать осуждённых, уменьшив вероятность рецидива у них. Однако, одновременно с этим развились и меры общественной защиты, связанные с нахождением подобных лиц в обществе, выражающиеся в установлении в отношении них тех или иных запретов, ограничений, требований к ним. Их роль состоит в снижении вероятности негативного влияния таких лиц на общество, стремление «встроить» их в систему нормальных социальных отношений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовное наказание является понятием, в котором отражается современный взгляд на то, каким должны быть меры, принимаемые государством для того, чтобы обеспечить восстановление социальной справедливости, предотвратить рецидив и способствовать уменьшению вреда от преступления.

На ранних этапах своего развития система уголовных наказаний на Руси предполагала применение достаточно жёстких, если не сказать, жестоких наказаний. При этом, часто не учитывался рецидив, в результате чего наказания за повторные преступления были аналогичны первым. Существенное усиление карательной силы уголовных наказаний наблюдается в 18-м веке, что обуславливается как развитием вширь Российской империи, так и потребностью управления увеличивающимися массами населения. В это период получили распространения жестокие расправы, а смертная казнь применялась достаточно часто. Изощённость пыток перед смертью рассматривалась как определённая «компенсация» пострадавшим от действий преступника.

В 19-м веке наблюдается постепенный отход от карательного подхода в установлении системы уголовных наказаний, впервые предполагается, то наказание не должно являться доставлением преступнику физических страданий, оно нацелено на воздаяние от пострадавшего преступнику. В этот период идут также попытки стандартизации системы наказаний, однако, часто они не всегда последовательны.

Особенностью советского периода является значительная динамика воззрений на уголовное наказание. После Октябрьской революции 1917 г. уголовное наказание было заменено мерами социальной защиты, однако, способ применения данных мер не был до конца разработан, а сами меры могли не оказывать существенного влияния на осуждённого. Определённый возврат к подходам, использовавшимся в дореволюционный период начался в конце 1920-х годов, когда в юридический обиход вернулся термин «наказание»,

однако, до принятия УК РСФСР 1960 г. он не имел нормативного закрепления, а принципы уголовного права были заменены на понятия социальной необходимости. В это время основное распространение получили наказания в виде мер воспитательного характера. Кажущаяся мягкость данных мер компенсировалась наличием среди них расстрела. Также, существовали и такие меры, как условное осуждение.

Принятие УК РСФСР 1960 г. вновь легализовало термин «наказание», наряду с традиционными принципами уголовного права. Наряду с лишением свободы, штрафами и исправительными работами, применялись такие, на сегодняшний день экзотические виды уголовных наказаний, как ссылка, высылка из страны, а также общественное порицание.

Современная система уголовных наказаний в нашей стране состоит из основных и дополнительных видов. Кроме того, выделена отдельная группа наказаний, которые могут применяться и как основные, и как дополнительные. При этом, наряду с наказаниями, которые являются уголовными, в составе УК РФ присутствуют также и наказания, связанные с попыткой обеспечить возможности по ресоциализации осуждённых (обязательные, принудительные и исправительные работы), а также обеспечить защиту общества (лишение права занимать определённые должности). Закрепление данных наказаний является следствием гуманизации российского уголовного законодательства, стремления вернуть осуждённых к нормальной жизни.

Особенностью системы наказаний, принятой в ФРГ, является её разделение на основные и дополнительные. Наряду с этим, используются также и различные ограничения прав, например, в части должностной правоспособности или в части избирательного права (и активного, и пассивного). Смертная казнь исключена из системы наказаний страны, а привлечение к уголовной ответственности возможно с возраста 14 лет. Система уголовных наказаний в стране нацелена на совместное использование как уголовных методов, так и правовых методов в составе наказания.

Подход Франции к установлению системы уголовных наказаний

отличается от немецкого, и предполагает деление их на три группы в зависимости от тяжести. Также, наряду с основными (штраф, тюремное заключение), применяются и дополнительные меры наказания – лишение прав, афиширование судебного постановления, конфискация или запрет на использование имущества. В качестве наиболее сурового наказания выступает пожизненное заключение.

Английская система права в части назначения уголовного наказания предполагает в качестве ведущего мотива кару, что отличает её от российского подхода, который предполагает восстановление социальной справедливости. При этом, уголовному праву Великобритании не чужды и применение правовых мер, таких, как пробация, что позволяет обеспечить возможности по исправлению преступников. Однако, отсутствие кодификации уголовных наказаний существенно усложняет их применение, хотя и позволяет максимально индивидуализировать их. Тем не менее, перечень уголовных наказаний, применяемых на практике в стране является стабильным, и предусматривает такие меры, как тюремное заключение (включая пожизненное), условную отсрочку, запрет на определённую деятельность, включая запрет покидать место жительства, штраф, компенсацию вреда и конфискацию имущества.

Романо-германская система уголовного наказания строится на основе норм, заимствованных из римского права. Источником права выступают Уголовный Кодекс, законы. Романо-германская правовая система отличается тем, что в законодательных актах отсутствует трактовка основных понятий (наказание, цели наказания, ответственность и т.д.). В России же все понятия и категории четко сформулированы. Перечень наказаний в России существенно шире, чем в Германии, Франции, некоторые наказания есть исключительно в России (исправительные работы, арест и т.д.). При этом в Германии есть особый вид уголовного наказания – имущественный штраф, которого нет в российской системе наказаний. Кроме того, российская система наказаний более детализирована, хотя для романо-германской системы характерна

большая индивидуализация назначения наказания.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

- 1 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
- 2 Федеральный закон № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием Федерального закона «О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» от 27 июля 2006 г. // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31. – Ст. 3452.
- 3 Федеральный закон № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» от 8 декабря 2003 г. (в ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4848.

### II Специальная литература

- 4 Александрова, И.А. Понятие наказания: Уголовно-процессуальный и уголовно-правовой аспекты / А.И. Александрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – № 3. – С. 73-79.
- 5 Алексеев, В.И. Нравственное и юридическое исправление осужденных в контексте стратегии уголовно-пенитенциарной системы: аспект соотношения (1879-1917 гг.) / В.И. Алексеев // История государства и права. – 2014. – № 5. – С. 46-51.
- 6 Багрий-Шахматов, Л.В. Система уголовных наказаний и исправительно-трудовое право / Л.В. Багрий-Шахматов. – М.: СоветИздат, 1969. – 279 с.
- 7 Багрий-Шахматов, Л.В. Уголовная ответственность и наказание / Л.В. Багрий-Шахматов. – М.: СоветИздат, 1976. – 321 с.
- 8 Барабанова, М.В. Современное состояние института наказания в уголовном праве России / М.В. Барабанова // Международный журнал

гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 12-2. – С. 75-77.

9 Беккария, Ч.О. преступлениях и наказаниях / Ч. Беккария. – М.: Юридическая литература, 1939. – 464 с.

10 Бернер, А.Ф. Учебник уголовного права / А.Ф. Бернер. – СПб., 1865. – 800 с.

11 Богдановский, А. Развитие понятий о преступлении и наказании в русском праве до Петра Великого / А. Богдановский. – М.: Издательство исторического центра, 1857. – 310 с.

12 Бойцов, А.И. Действие уголовного закона во времени и в пространстве / А.И. Бойцов. – СПб. : Изд-во С.-Петербур. ун-та, 1995. – 257 с.

13 Бытко, Ю.И. Цели уголовного наказания / Ю.И. Бытко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2018. – № 4. – С. 256-260.

14 Владимиров, Л.Е. Учебник русского уголовного права. Общая часть / Л.Е. Владимиров. – Харьков: Пегас, 1889. – 280 с.

15 Галиакбаров, Р.Р. Система и виды наказаний / Р.Р. Галиакбаров. – Горький: Изд-во ГВШ МВД СССР, 1986. – 40 с.

16 Гамаков, А.Р. Цели уголовного наказания / А.Р. Гамаков // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2012. – № 5. – С. 135-141.

17 Гарбатович, Д. А. Уголовное наказание: аспекты эффективности / Д. А. Гарбатович // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2014. – Т. 14, № 4. – С. 32-37.

18 Гартунг, Н. История уголовного судопроизводства и судоустройства Франции, Англии, Германии и России / Н. Гартунг. – СПб. : Типография Э. Арнгольда, 1868. – 206 с.

19 Германское уголовное уложение. Материалы для пересмотра нашего уголовного законодательства / пер. Н.А. Неклюдова. – СПб. : Типография Правит. Сената, 1880. – 679 с.

20 Гернет, М.Н. Система карательных мер в Уголовном кодексе РСФСР /

М.Н. Гернет // Право и жизнь. 1922. № 1. С. 65.

21 Гернет, М.Н. История царской тюрьмы / М.Н. Гернет. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1951. – 1864 с.

22 Гнеушева, Т.Б. Понятие и правовая природа наказания / Т.Б. Гнеушева // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. – 2015. – № 2. – С. 245-248.

23 Гончаров, Д.Ю. Законодательная регламентация противодействия преступности во второй половине XIX в. / Д.Ю. Гончаров // История государства и права. – № 6. – С. 10-15.

24 Гончаров, Д.Ю. Противодействие преступности в российском законодательстве, практике его применения и науке в первой трети XIX в. / Д.Ю. Гончаров // История государства и права. – 2012. – № 4. – С. 40-45.

25 Греков, М.Л. Эволюция системы наказаний и формирование пенитенциарного законодательства России в XVI – начале XX в / М.Л. Греков, Т.И. Гайдаш // Теория и практика общественного развития. – 2017. – № 11. – С. 235-244.

26 Грибанов, Р. Б. Эволюция института пожизненного лишения свободы в российском законодательстве / Р. Б. Грибанов // Юридический факт. – 2019. – № 44. – С. 3-5.

27 Громов, В.Г. О политике уголовных наказаний в России / В.Г. Громов // Правовая культура. – 2009. – №1. – С. 5-11.

28 Громов, В.Г. О политике уголовных наказаний в России / В.Г. Громов // Правовая культура. – 2019. – № 1. – С. 10-15.

29 Громовенко, Н.П. Сравнительно-правовой анализ обстоятельств, смягчающих наказание, в странах романо-германской правовой системы / Н.П. Громовенко // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2019. – № 7. – С. 109-111.

30 Гэу, В. Л. Об особенностях деятельности службы пробации в Великобритании / В. Л. Гэу // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право : Материалы Всероссийской научно-практической



конференции. В 2-х частях, Томск, 19–20 апреля 2018 года / Под общей редакцией В.А. Уткина. Том Выпуск 6. Часть 1. – Томск: ФКОУ ДПО «Томский институт повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний», 2018. – С. 108-115.

31 Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка / В. Даль. М., 1985. С.89.

32 Детков, М. Г. Наказание в царской России. Система его исполнения / М.Г. Детков. – М., 1994. С. 39.

33 Дуюнов, В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике / В.К. Дуюнов. – Курск, 2000. – 224 с.

34 Дуюнов, В.К. Дополнительные наказания: теория и практика / В.К. Дуюнов, А.Л. Цветинович. – Фрунзе: Илим, 1986. – 128 с.

35 Дювернуа, Н. Источники права и суд в Древней России: Опыты по истории русского гражданского права / Н. Дювернуа. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. – 396 с.

36 Дюмезиль, Ж. Верховные боги индоевропейцев / Ж. Дюмезиль. – М. : Наука, 1986. – 234 с.

37 Евдокимова, Е.В. Понятие и структура института назначения наказания / Е.В. Евдокимова // Проблемы законности. – 2018. – № 118. – С. 36-40.

38 Ефремова, И. С. Формирование магистратской системы управления городами в Российской империи в 1720-1724 годы. Административно-правовой статус говых учреждений / И. С. Ефремова // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2019. – № 1. – С. 133-142.

39 Жильцов, С.В. Смертная казнь в истории России / С.В. Жильцов. – М.: Дашков и К, 2002. – 284 с.

40 Закурдаев, И. В. Арестантские роты как вид исправительных наказаний в российском праве XIX в. (на примере Владимирской арестантской роты гражданского ведомства) / И. В. Закурдаев // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. – 2016. – № 2(8). – С.

141-144.

41 Здравомыслов, Б.В. Уголовно-правовые взгляды русских революционеров-демократов А.И. Герцена, В.Г. Белинского, Н.Г. Чернышевского,

Н.А. Добролюбова / Б.В. Здравомыслов. – М.: Госюриздат, 1959. – 120 с.

42 Иванов, А. А. Цели наказания и становления Российской тюремной системы во второй половине XVIII века – первой половине XIX века / А.А. Иванов // История государства и права. – 2005. – № 5. – С. 37.

43 Казанцев, Д.А. Развитие института наказания в уголовном праве России / Д.А. Казанцев, Н.Е. Коваленко // Ломоносовские чтения на Алтае: фундаментальные проблемы науки и образования : сборник научных статей международной конференции / ответственный редактор Е. Д. Родионов. – 2017.

–

С. 78-80.

44 Кандабарова, Т.С. Уголовное наказание: история и современность / Т.С. Кандабарова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № 4. – С. 84-88.

45 Карпец, И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы / И.И. Карпец. – М.: Юрид. лит., 1973. – 359 с.

46 Ковалев, А.П. Сравнительно-правовой анализ системы уголовных наказаний романо-германской и англосаксонской правовых семей / А.П. Ковалев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – № 2. – С. 251-259.

47 Козаченко, И.Я. Уголовно-правовая «калькуляция» цели уголовного наказания / И.Я. Козаченко, Е.Б. Козаченко // Вестник Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний. – 2010. – № 10. – С. 4-8.

48 Колоколов, Н.А. Уголовное наказание: главное – правильно определить критерии целесообразности, законности, обоснованности и справедливости / Н.А. Колоколов // Юрист. – 2004. – № 3. – С. 58-62.

49 Кононыхин, С.Ю. Уголовно-правовое значение системы наказаний в действующем уголовном праве Российской Федерации / С.Ю. Кононыхин // Вестник Тамбовского университета. – 2010. – № 3. – С. 387-394.

50 Кубанцев, С. П. Правила Макнатена как концепция невменяемости в уголовном праве США / С. П. Кубанцев // Журнал российского права. – 2005. – № 8(104). – С. 115-127.

51 Кузнецова, Н.Ф. Уголовное право ФРГ / Н.Ф. Кузнецова, Л. Вельцель. – М.: МГУ, 1980. – 213 с.

52 Кунц, Е. В. Из истории смертной казни в Великобритании / Е. В. Кунц // Уголовно-исполнительное право. – 2020. – Т. 15, № 3. – С. 287-291.

53 Курганов, С.И. Наказание. Уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминалистический аспекты / С.И. Курганов. – М.: Проспект, 2011. – 299 с.

54 Курляндский, В.И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия / В.И. Курляндский. – М.: Юридическая литература, 2009. – 157 с.

55 Курс уголовного права. Учение о наказании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: Дашков и К, 2002. – 300 с.

56 Лампрехт, К. История германского народа / К. Лампрехт. – М. : Типография В. Рихтер, 1894. – Т. 1. – 608 с.

57 Лист, Ф. Задачи уголовной политики. Преступление как социально-патологическое явление / Ф. Лист. – М.: Инфра – М., 2004. 142 с

58 Лист Ф. Учебник уголовного права / Ф. Лист. – М., 1903. – 300 с.

59 Мальцев, Г.В. Культурные традиции права / Г.В. Мальцев. – М. : ИНФРА-М – Норма, 2013. – 608 с.

60 Мальцев, Г.В. Месть и возмездие в древнем праве / Г.В. Мальцев. – М. : ИНФРА-М – Норма, 2012. – 736 с.

61 Мелюханова, Е.Е. Развитие системы уголовных наказаний в советский период / Е.Е. Мелюханова // Genesis: исторические исследования. – 2016. – № 4. – С. 73-88.

62 Милюков, С.Ф. Наказание: уголовно-правовой и

криминопенологический анализ / С.Ф. Милуков, О.В. Старков. – СПб.: Питер, 2020. – 286 с.

63 Мифтахов, А.М. Индивидуализация наказания при его назначении с учетом исключительных обстоятельств / А.М. Мифтахов. – Казань, 2017. – 226 с.

64 Мулюков, Ф.Б. Наказание в уголовном праве России / Ф.Б. Мулюков // Филология и культура. – 2007. – № 1. – С. 56-62.

65 Наташев, А.Е. Основы теории исправительно-трудового права / А.Е. Наташев, Н.А. Стручков. – М.: Юридическая литература, 1967. – 200 с.

66 Наумов, А.В. Уголовное право. Общая часть / А.В. Наумов. – М.: Лига, 2019. – 410 с.

67 Неусыхин, А.И. Проблемы европейского феодализма / А.И. Неусыхин. – М.: Наука, 1974. – 535 с.

68 Никулин, В.В. Правосудие и политика: соотношение политики и права в советской системе наказаний / В.В. Никулин // ВВ: Исторические исследования. – 2013. – № 5. – С.1-59.

69 Ничуговская, О.Н. Система наказаний по современному уголовному законодательству Российской Федерации / О.Н. Ничуговская // Общество и право. – 2007. – № 3. – С. 149-152.

70 Ной, И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве / И.С. Ной. – Саратов: СГУ, 1962. – 194 с.

71 Орлов, В.Н. О некоторых целях уголовного наказания / В.Н. Орлов // Вестник СевероКавказского государственного технического университета. – 2007. – № 2 (11). – С. 87-94.

72 Палюмбецкий, А. О системе судебных доказательств древнего германского права сравнительно с Русскою Правдою и позднейшими русскими законами, находящимися с ними в ближайшем соотношении / А. Палюмбецкий. – Харьков : Печ. в унив. тип., 1844. – 75 с.

73 Парфиненко, И.П. Уголовное наказание в России: краткий историко-правовой обзор / И.П. Парфиненко // Российский следователь. – 2015. – № 13. –

С. 48-50.

74 Пертли, Л. Ф. Организационно-правовые основы материально-бытового обеспечения заключенных в местах лишения свободы России (1831-1917 гг.) / Л. Ф. Пертли // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. – № 1. – С. 77-79.

75 Петрашев, В.Н. Гуманизация системы наказаний в уголовном праве / В.Н. Петрашев. – Ростов н/Д, 1988. – 150 с.

76 Подройкина, И. А. Исторические традиции и преемственность построения системы уголовных наказаний в России / И. А. Подройкина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – № 4(23). – С. 176-181.

77 Попрядухина, И. В. Система наказаний по Судебнику 1497 г / И. В. Попрядухина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2011. – № 4(7). – С. 87-89.

78 Розенко, С. В. Об отдельных аспектах системы наказания по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года / С. В. Розенко // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : сб. тезисов выступлений и докладов участников. В 8-ми томах, Рязань, 21–23 ноября 2017 года. Том 2. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. – С. 221-224.

79 Саркисова Э.А. Роль наказания в предупреждении преступлений / Э.А. Саркисова. – М.: Мнемозина, 1990. – 142 с.

80 Сверчков, В.В. Цели реализации уголовной ответственности (применения уголовного наказания): историческая преемственность, обоснованность и уровни достижения / В.В. Сверчков // Вестник Воронежского гос. университета. – 2012. – № 1(12). – С. 454-468.

81 Свод учреждений и уставов о ссыльных // Свод законов Российской империи. СПб., 1890.

82 Скреля, К. Ю. Из истории законодательной мысли - анализ «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» от 1845 года / К. Ю. Скреля // Научный вестник Крыма. – 2019. – № 4(22). – С. 12-27.

83 Спасович, В. Учебник уголовного права / В. Спасович. – СПб.: Городская типография, 1863. – 500 с.

84 Старновский, А.С. Лишение прав по нашим законам. Историко-догматический очерк / А.С. Старновский. – СПб., 1890. – 250 с.

85 Стуколова, Л. С. Двинская уставная грамота - древнейший источник права / Л. С. Стуколова, Л. И. Абулханова, М. И. Васильева // Аллея науки. – 2018. – Т. 2, № 5(21). – С. 295-298.

86 Сундуров, Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве / Ф.Р. Сундуров. – Казань: Издательство КГУ, 2005. – 201 с.

87 Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Курс лекций / Н.С. Таганцев. – Тула: Автограф, 2001. – 700 с.

88 Тацит Корнелий. Сочинения : в 2 т. / Корнелий Тацит ; изд. подгот. А.С. Бобович, Я.М. Боровский, М.Е. Сергеенко. – Л. : Наука, 1969. – 443 с.

89 Тимофеев, В.Г. Уголовно-исполнительная система России: цифры, факты и события / В.Г. Тимофеев. – Чебоксары, 1999. – 174 с.

90 Тушина, Г.М. Человек перед судом в средневековом Провансе XIII-XIV вв.: источники и современные исследования / Г.М. Тушина // Право в средневековом мире. – 2001. – С. 17-36.

91 Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. А.И. Рарога. – М.: Дашков и К, 2001. – 409 с.

92 Учение о наказании. Общая часть / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: Юрайт, 2002. – 300 с.

93 Фисун, А.В. Система наказаний по российскому и немецкому уголовному праву: сходства и различия / А.В. Фисун // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2019. – № 12 (декабрь) [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://e-kon-sept.ru/2019/193074.htm>. – 15.05.2023.

94 Фойницкий, И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением / И.Я.

Фойницкий. – М.: Городец, 2000. – 464 с.

95 Фумм, А. М. К 185-летию издания Свода учреждений и уставов о содержащихся под стражею и о ссыльных / А. М. Фумм // История государства и права. – 2017. – № 12. – С. 3-6.

96 Фумм, А.М. Уголовно-исполнительные нормы как основа пенитенциарной политики Российского государства XVIII в. / А.М. Фумм // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2014. – № 4. – С. 27-31.

97 Хамитов, Р.Н. Специальные правила назначения наказания за единичное преступление по российскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.Н. Хамитов. – Казань: Издательство КГУ, 2019. – 126 с.

98 Черепнин, Л.В. Вопросы методологии исторического исследования / Л.В. Черепнин. – М.: СоветИздат, 1981. – 300 с.

99 Шаргородский М.Д. Наказание по советскому уголовному праву. М.:Госюридиздат, 1958. С. 11.

100 Шаргородский, М.Д. Наказание, его цели и эффективность / М.Д. Шаргородский. – Л.: ЛГУ, 1973. – 108 с.

101 Швеков, Г.В. Первый советский уголовный кодекс / Г.В. Швеков. – М.: Высшая школа, 1970. – 309 с.

102 Юшков, С.В. «Русская правда» как кодекс русского феодального права / С.В. Юшков. – М.: Дашков и К, 2004. – 230 с.

### III Историко-правовые акты

103 Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 08.04.1989) «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» (вместе с Основами законодательства) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

104 Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР»)

[Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

105Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР») [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

106Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

107Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т., М., 1987. Т. 5. Законодательство периода расцвета абсолютизма. С. 266-267.

108Уголовное уложение 1903 г. Российское законодательство X-XX вв. Т. 9. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».