

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

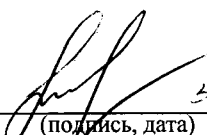
Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки 40.04.01 – Юриспруденция
Направленность (профиль) образовательной программы – Теория и история государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
Доцент, канд. политич. наук
Е.Ю. Титлина
« 8 » июля 2023г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ


на тему: Юридическая сущность уголовной ответственности в теории права.

Исполнитель
студент группы 121-ом


3.07.2023
(подпись, дата)

И. С. Лядвин

Руководитель
доцент, канд. ист. наук


(подпись, дата)

Н. В. Кононкова

Руководитель
магистерской программы
профессор, докт. филос. наук

03.07.2023
(подпись, дата)

И. Ю. Куляскина

Нормоконтроль
Специалист по УМР

3.07.2023
(подпись, дата)

О. В. Громова

Рецензент
доцент, докт. юрид. наук

03.07.2023
(подпись, дата)

В. В. Вискулова

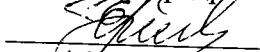
Благовещенск 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

 Е. Ю. Титлина

« 10 » октября 2021 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Лядвина Ильи Сергеевича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Юридическая сущность уголовной ответственности в теории права.

(утверждена приказом от 24.04.2023 г. № 974-уг)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 30.06.23.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: учебная литература, научные статьи, правовые акты.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): рассмотреть юридическую ответственность как родовое понятие уголовной ответственности и ее место в системе права России, дать характеристику видам и форм юридической ответственности, определить место юридической ответственности в системе права, провести исследование уголовной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности, выявить и описать функции и принципы уголовной ответственности, изучить соотношение уголовной и юридической ответственности.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 10.10.2021 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Н.В. Кононова, доцент, канд. ист. наук
(фамилия, имя, отчество, ученая степень, звание)

Задание принял к исполнению (дата): 10.10.2021 г.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 83 с., 89 источников.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, НАКАЗАНИЕ, УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС, ВИНА, ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ФУНКЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.

Объект исследования – уголовная ответственность. Предмет исследования – особенности уголовной ответственности как вида юридической ответственности. Цель магистерской диссертации – выявить юридическую сущность уголовной ответственности в теории права.

В первой главе работы рассматривается юридическая ответственность как родовое понятие уголовной ответственности и ее место в системе права России. Раскрывается понятие юридической ответственности. Дается характеристика видов и форм юридической ответственности. Определяется место юридической ответственности в системе права.

Во второй главе проводится исследование уголовной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности. Раскрывается и систематизируется правовая сущность и понятие уголовной ответственности. Выявляются и описываются функции и принципы уголовной ответственности. Изучается соотношение уголовной и юридической ответственности.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Юридическая ответственность как родовое понятие уголовной ответственности и ее место в системе права России	7
1.1 Понятие юридической ответственности	7
1.2 Виды и формы юридической ответственности	21
1.3 Место юридической ответственности в системе права	28
2 Уголовная ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности	37
2.1 Правовая сущность и понятие уголовной ответственности	37
2.2 Функции, принципы уголовной ответственности	49
2.3 Соотношение уголовной и юридической ответственности	61
Заключение	69
Библиографический список	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования юридической сущности уголовной ответственности в теории права обуславливается теми процессами, которые идут в правотворчестве нашей страны, включая уголовное законодательство. Они состоят в постоянном поиске и формировании норм, посредством которых должны регулироваться общественные отношения, и нормы уголовного права здесь не являются исключением. Изменение общественных отношений порождает новые виды и способы совершения преступлений, что требует своевременной реакции законодателя на них.

В современных российских условиях роль уголовной ответственности нельзя переоценить. Особенностью текущего состояния является возникновение новых видов преступлений, включая, например, цифровое мошенничество, а также изменение форм и методов осуществления традиционных преступлений. При этом, меняются и требования к уголовной ответственности. Если ранее она была нацелена, скорее, на перевоспитание преступников, то в настоящее время акцент делается на том, чтобы предупредить преступность, не дать ей сформироваться и развиваться.

Рассматривая юридическую ответственность с наиболее общих позиций, можно утверждать, что одной из основных её функций является функция обеспечения исполнения принятых решений, что также относится и к уголовной ответственности. В этих условиях уголовная ответственность должна обеспечивать возможность выполнения решения по наказанию тех или иных лиц. При этом, общей особенностью юридической ответственности является то, что она подразумевает реакцию государства, которая формируется в ответ на то или иное правонарушение. В этой связи рассмотрение уголовной ответственности важно и тем, что она может рассматриваться как особый, предельный вид ответственности, при котором ряд действий государства имеет необратимый характер, например, в случае принятия решения о смертной казни преступника, либо о применении по отношению к нему пожизненного заключения. Это позволяет определить наиболее важные особенности

уголовной ответственности.

Выявление специфики уголовной ответственности как вида юридической ответственности связано, прежде всего, со спецификой общественных отношений в данной сфере. Данная специфика состоит в том, что уголовно-правовые отношения, в отличие от других отношений, имеют в качестве объекта наиболее общие ценности общества, такие, как права и свободы личности, общественные порядок и безопасность, собственность, окружающую среду, безопасность населения, мирные условия его существования, конституционный строй. В результате этого, уголовная ответственность предполагает, что посягательства на данный объект являются, фактически, посягательством на общество в целом. Следствием этого выступает максимально жёсткий (по сравнению с другими видами ответственности) характер реакции государства на преступные деяния.

Важность рассмотрения уголовной ответственности также предполагает выявление её целей. Нельзя рассматривать наказание как цель уголовной ответственности, так как в таком случае, пропадает цель реализации уголовной ответственности как таковой. Важность данного вида ответственности состоит в том, что посредством неё возможно добиться восстановления социальной справедливости, урегулировать нарушенные общественные отношения, исправить и перевоспитать преступников, добиться предупреждения совершения новых преступлений.

Необходимость рассмотрения особенностей уголовной ответственности в рамках юридической ответственности связана также и с определённой гуманизацией уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Основным трендом последних лет является стремление как к оптимизации карательной составляющей в рамках данной ответственности, так и увеличение эффективности применения наказаний как конечного результата уголовной ответственности. С точки зрения результативности данной деятельности в качестве характеризующего её показателя можно рассматривать количество лиц, которые находятся в местах заключения в нашей стране, которая

демонстрирует тенденцию к снижению.

Объектом исследования являются теоретические основы понятия юридической ответственности, как меры государственного принуждения, как средства социального воздействия.

Предмет исследования – теоретические основы и правовые нормы, регламентирующие применение уголовной ответственности в РФ.

Цель исследования заключается в выявлении специфики и сущности уголовной ответственности как вида юридической ответственности.

Задачи работы:

- систематизировать и раскрыть понятие юридической ответственности;
- охарактеризовать виды и формы юридической ответственности;
- определить место юридической ответственности в системе права;
- дать оценку правовой сущности и раскрыть понятие уголовной ответственности;
- выявить и описать функции и принципы уголовной ответственности;
- раскрыть соотношение уголовной и юридической ответственности.

Вопросам изучения уголовной ответственности посвящены публикации таких исследователей, как Е.Н. Бархатова, разрабатывавшая доктринальные вопросы уголовной ответственности, С. А. Боровиков, изучивший сущность юридической ответственности, С.Ю. Бытко исследовавший функции уголовной ответственности и уголовного права, С.М. Медведев, изучавший место юридической ответственности в механизме правового регулирования, Д.А. Липинский, публикации которого были посвящены широкому кругу вопросов юридической и уголовной ответственности, Г.А. Русанова, рассматривавшего функции уголовной ответственности, Ю.Н. Радачинского, работы которого посвящены месту и значению юридической ответственности в правовой системе общества, а также некоторых других.

В качестве эмпирической базы исследования выступили публикации в научной и периодической печати, нормы уголовного, гражданского, административного законодательства, публикации судебных органов,

монографии учёных, разрабатывавших вопросы уголовной ответственности.

Научная значимость работы состоит в том, что рассмотрены различные точки зрения относительно понятий юридической ответственности и уголовной ответственности, проведено сравнение подходов к рассмотрению данных терминов. Кроме того, определено место юридической ответственности в системе права, а также проведено исследование соотношения уголовной и юридической ответственности.

При проведении исследования применялись общенаучные и частнонаучные методы. Исторический метод позволил изучить историю взглядов на юридическую ответственность, их развитие. Формально-юридический метод использовался для выявления сути как понятия юридической ответственности, так и уголовной ответственности в российском праве. Метод сравнительного правоведения применялся при выявлении соотношения между уголовной и юридической ответственностью.

1 ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК РОДОВОЕ ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ЕЕ МЕСТО В СИСТЕМЕ ПРАВА РОССИИ

1.1 Понятие юридической ответственности

Необходимость рассмотрения понятия юридической ответственности связана с тем, что она выступает механизмом, посредством которого обеспечивается необходимое поведение, а через это – формируется необходимая устойчивость общества.

Рассмотрим определение понятия «юридическая ответственность». Анализ научной литературы по данному вопросу позволяет указать на следующие определения:

1) «...Юридическая ответственность в обществе есть, прежде всего, государственное принуждение исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом»¹;

2) «...Юридическая ответственность есть форма проявления принудительной силы государства на уровне нормы права»²;

3) «...юридическая ответственность ... обязанность лица испытывать определенные законом лишения административного характера, за совершенные нарушения права»³;

4) «...предусмотренные законом вид и мера государственно-властного лишения благ личного, организационного или имущественного характера, применяемые в отношении правонарушителя»⁴;

5) «... юридическая ответственность представляет собой правореализационную деятельность государства»⁵;

6) « ... юридическую обязанность соблюдения и выполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении

¹ Калугина Л. В. Юридическая ответственность. Понятие и сущность // Вестник Академии. 2011. № 1. С. 136.

² Боброва Н. А. Сущность юридической ответственности // Теория государства и права. 2020. № 4. С. 32.

³ Чернова Э. Р. Понятие и сущность юридической ответственности // Современные научные исследования и разработки. 2018. № 7. С. 215.

⁴ Грицышена Е. И. Юридическая ответственность: сущность, значение, особенности // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". 2018. Т. 4, № 10-1. С. 190-193.

⁵ Калашникова Е. Б. История и современное развитие юридической ответственности // Аллея науки. 2017. Т. 1, № 10. С. 470.

субъектов, принимаемом или поддерживаемом государством, а в вероятности ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, порицание, неодобрение, ограничение прав материального или личного характера и ее реализации»⁶.

Анализ представленных определений юридической ответственности показывает, что данная ответственность существенно связана с государством, а именно – с наличием у государства возможностей принудить то или иное лицо к тому или иному поведению, соблюдению определённых норм. Одновременно с этим, юридическая ответственность предусматривает и возможность (право) государства на действия, которые будут ограничивать лицо, в отношении которого данное право реализуется, в тех или иных аспекта его деятельности, наряду с выражением в отношении такого лица того или иного отрицательного отношения.

Рассматривая сущность юридической ответственности нельзя обойти внимание мнение С. С. Кузакбирдиева и Е. А. Цишковского, которые указывают на то, что она является частью социальной ответственности⁷. Под социальной ответственностью понимается ответственность перед обществом в широком смысле, подразумевая, что государство выступает как институт, который обеспечивает интересы общества, и имеет право от его имени на совершение определённых действий, обеспечивающих реализацию права.

По мнению В.Г. Абрамова смысл юридической ответственности состоит в том, чтобы лицо, нарушившее тот или иной запрет, претерпело те или иные действия со стороны государства, находясь при этом в состоянии принуждения. Этим исследователем справедливо отмечается, что юридическая ответственность не предполагает обязанности претерпевания, хотя она и предполагается, сколько сами эти претерпевания. Сам факт возможности наступления негативных последствий хотя и не является частью юридической ответственности, однако, предполагается его наличие, как способа обеспечения

⁶ Хачатуров Р.Л. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2007. С. 95.

⁷ Кузакбирдиев С. С. Понятие и сущность юридической ответственности : (ВОПРОСЫ ТЕОРИИ). Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД РФ, 2002. С. 29.

правомерного поведения ⁸.

По мнению Л.В. Калугиной, юридическую ответственность следует рассматривать с двух точек зрения ⁹:

- реакцию государства на то или иное правонарушение;
- особое правоотношение, в соответствии с которым правонарушитель должен претерпеть негативные последствия своего деяния.

По нашему мнению, достоинством такого подхода является сочетание в нём сразу двух сторон. В качестве субъекта выступает государство, активно реализующее свои возможности, путём реализации мер ответственности, в качестве же объекта выступает правонарушитель, который претерпевает установленные государством меры ответственности за совершённое.

Рассмотрим признаки юридической ответственности. По мнению С. Г. Минакова, в качестве таковых можно рассматривать ¹⁰:

- 1) совмещение в юридической ответственности норм процессуального и материального права.

Данный признак свидетельствует о сложном и двойственном характере юридической ответственности. Совмещая в себе нормы двух отраслей права, оно характеризуется специфическим образом их применения, особенно в части процессуального права, которое устанавливает порядок и условия возложения и реализации юридической ответственности за совершённые правонарушения.

- 2) юридическая ответственность является частью социальной ответственности.

Юридическая ответственность, как указано выше, является видом социальной ответственности. Однако, понятие социальной ответственности является более широким, нежели чем юридическая ответственность, включая в себя, также и другие виды ответственности, например, экономическую, или уголовную.

⁸ Абрамов В. Г. Понятие юридической ответственности в области охраны окружающей среды (теоретические аспекты) // Вестник Поморского университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2010. № 2. С. 119.

⁹ Калугина Л. В. Юридическая ответственность. Понятие и сущность // Вестник Академии. 2011. № 1. С. 137.

¹⁰ Минаков С. Г. Юридическая ответственность, её виды и признаки // Юность и Знания - Гарантия Успеха - 2017. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2017. С. 208.

3) обязательное наличие наказания.

Наказание как признак юридической ответственности подразумевает, с одной стороны, принятие лицом тех или иных неблагоприятных последствий за своё противоправное поведение, а с другой – собственно причинение данных последствий и их претерпевание.

4) установление юридической ответственности только правовыми актами органов государственной власти, управления, должностными лицами.

Возможность установления юридической ответственности обуславливается наличием у государства, а также у тех или иных лиц соответствующих полномочий. Невозможно говорить о юридической ответственности, когда такие полномочия отсутствуют, так как это можно рассматривать как самоуправство.

5) применение юридической ответственности осуществляется при совершении правонарушения.

Отсутствие правонарушения ведёт к отсутствию юридической ответственности.

б) представляет собой форму государственного принуждения.

Ввиду данного признака юридической ответственности, реализация принуждения осуществляется либо самим государством в лице тех или иных уполномоченных органов, либо по поручению государственных органов общественными органами ¹¹.

Как указывает Ю.Н. Хорькова, признаком и характерной особенностью юридической ответственности также является и обязательность её применения в случае, когда то или иное правонарушение выявлено, и по нему вынесено решение. Следствием этого является и то, что юридическая ответственность подразумевает невозможность произвольного отказа от юридической ответственности. Данный отказ невозможен и со стороны государства, как субъекта в данном социальном отношении, так как для этого требуется издание

¹¹ Минаков С. Г. Юридическая ответственность, её виды и признаки // Юность и Знания - Гарантия Успеха - 2017. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2017. С. 209.

того или иного распорядительного документа, и со стороны объекта (правонарушителя), так как он в данных отношениях выступает стороной, которая принуждается к несению ответственности ¹².

Важным аспектом рассмотрения юридической ответственности выступает определение её целей. По мнению Д. Г. Каленкова, в качестве философской цели здесь можно рассматривать «... представление идеальной модели субъектов общества о результатах своих действий» ¹³. Частными же целями, по мнению данного исследователя, выступают:

1) наказание правонарушителя и восстановление справедливости.

Особенностью всех современных обществ является установление юридической ответственности в зависимости от совершённого деяния. Чем выше тяжесть такого правонарушения, тем значительнее уровень и размер юридической ответственности. Такую ситуацию можно рассматривать как плату правонарушителя за содеянное, направленную на восстановление общественных отношений, которые были нарушены его действиями.

2) перевоспитание правонарушителя и профилактика последующих нарушений закона.

Как указывает О.М. Иванова, рассмотрение в качестве цели юридической ответственности можно рассматривать перевоспитание правонарушителя, что позволит в дальнейшем избежать рецидивов преступлений. Профилактика правонарушений направлена на то, чтобы обеспечить нормативное поведение населения ¹⁴. Следствием этого является не только повышение устойчивости общества, но также и снижение уровня издержек на обеспечение функционирования государственного аппарата, а следовательно – увеличение его эффективности.

3) предупреждение правонарушений.

Предупреждение правонарушений рассматривается как мера по

¹² Хорькова Ю. Н. Сущность юридической ответственности // Гражданское общество и правовое государство. Казань: ООО «ОМЕГА САЙНС», 2017. С. 95.

¹³ Каленков Д. Г. Цели и функции юридической ответственности // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации. Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2017. С. 174.

¹⁴ Иванова О. М. О целях юридической ответственности // Право и политика. 2007. № 11. С. 118.

«воспитанию общества», удерживающая тех или иных индивидуумов от правонарушений.

4) восстановление состояния пострадавшего лица, возмещение материальных потерь и морального вреда.

Данная цель предполагает, что посредством юридической ответственности потери, нанесённые пострадавшей стороне, будут компенсированы, возмещён моральный вред и материальные потери.

Следует отметить дискуссионность цели юридической ответственности. Так, по мнению В. В. Сорокина, конечной целью является исправление образа жизни лица, которое признано правонарушителем ¹⁵. По мнению Ховарда Зера, в качестве цели юридической ответственности можно рассматривать восстановление правосудия ¹⁶. Кроме того, целью установления юридической ответственности, по мнению М.П. Авдеенковой является установление приемлемого и неприемлемого поведения индивидуумов ¹⁷.

Важным аспектом рассмотрения сущности юридической ответственности выступает комплекс функций, которые она реализует. По мнению А.В. Ляхова, следует рассматривать следующие её функции ¹⁸:

а) превентивная функция.

Под превентивной функцией понимается целенаправленное правовое воздействие комплекса норм юридической ответственности, осуществляемое в отношении поведения субъектов общественных отношений, имеющее целью предупреждение антисоциального поведения. Под антисоциальным поведением понимается, прежде всего, нарушение правовых норм, что ведёт к тем или иным проблемам в обществе.

В качестве способов реализации превентивной функции юридической ответственности выступают:

¹⁵ Сорокин В. В. Цель и функции юридической ответственности // Правоприменение. 2018. Т. 2, № 1. С. 27.

¹⁶ Зер Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание. М.: Судебно-правовая реформа, 1998. С. 84.

¹⁷ Авдеенкова М. П. Цели и задачи юридической ответственности в демократическом правовом государстве // Современное право. 2008. № 1-1. С. 49.

¹⁸ Ляхов А. В. Юридическая ответственность: понятие функции задачи // OPEN INNOVATION. Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. С. 167.

- установление обязанности соблюдать предписания, приведённые в правовых нормах, что достигается через указание составов правонарушений;
- реализация санкций в отношении правонарушителя;
- установление права на необходимую оборону;
- задержание лица, совершившего правонарушение;
- информирование общественности относительно тех или иных аспектов противоправного поведения, и возможных санкций, налагаемых на правонарушителей со стороны государства.

б) регулятивная функция ¹⁹.

Под регулятивной функцией юридической ответственности понимается направленность правового воздействия её норм. Данная функция заключается в закреплении общественных отношений, их регулировании, документальном оформлении их динамики. Реализуется регулятивная функция юридической ответственности в виде запретов и дозволений, обязываний и поощрений.

в) карательная функция.

Под карательной функцией юридической ответственности понимается правовое воздействие, направленное на субъектов правонарушения. Оно реализуется в формах осуждения, лишениях (как личного характера, так и имущественного).

г) восстановительная функция.

Под восстановительной функцией юридической ответственности понимается направление воздействия её норм, которое оказывается на создание людей, их поведение и намерения, нацеленное на то, чтобы привести общественные отношения и правовой статус субъектов права к прежнему состоянию, которое рассматривается в качестве нормального.

Фактически, восстановительная функция юридической ответственности предполагает обеспечение такой реакции общества на правонарушение, при которой его последствия не наносят ему значимого вреда, что позволяет

¹⁹ Ляхов А. В. Юридическая ответственность: понятие функции задачи // OPEN INNOVATION. Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. С. 167.

обеспечить его устойчивость ²⁰.

По мнению В.В. Сорокина, следует также дополнительно рассматривать и другие функции юридической ответственности. Данным исследователем указывается на такие функции, как ²¹:

1) функция устрашения.

Суть функции устрашения – показать правонарушителю, а также другим индивидуумам в обществе, что противоправное поведение отдельных членов общества может быть наказано в рамках закона, однако, достаточно жёстким образом.

Особенностью функции устрашения является то, что она не совпадает по объёму с предупредительной функцией. Для функции устрашения характерно наличие психотравмирующего воздействия на правонарушителя, его устрашением и грубыми, хотя и законными действиями. При этом, реализация такой функции может рассматриваться как способ порицания действий правонарушителя, а также его самого.

2) функция исправления человека.

Наличие юридической ответственности за совершение преступления приводит к тому, что исходя из принципа неотвратимости наказания, правонарушитель фактически соглашается на применение к нему санкций, которые он должен претерпеть. Правонарушитель осознаёт преступность своих действий, и, таким образом, совершая преступление, он уже принимает на себя возможность наложения на него наказания. Функция исправления человека состоит в том, чтобы наложив на него меры юридической ответственности, сделать такого индивидуума качественно другим – в части соблюдения норм законодательства, совершения только санкционированных законом действий.

Можно предполагать, что наличие и функционирование деятельности пенитенциарной системы исходит из того, что только в отдельных случаях возможность исправления человека отсутствует (например, в форме

²⁰ Ляхов А. В. Юридическая ответственность: понятие функции задачи // OPEN INNOVATION. Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. С. 168.

²¹ Сорокин В. В. Цель и функции юридической ответственности // Правоприменение. 2018. Т. 2, № 1. С. 27.

пожизненного заключения). Будь по другому, в деятельности пенитенциарной системы не было бы необходимости, что предполагало бы другой подход к реализации наказаний.

По мнению Д. А. Липинского, также следует рассматривать в качестве функции юридической ответственности и воспитательную функцию²². Данная функция, в отличие от функции исправления человека, подразумевает создание внутренней убежденности в необходимости соблюдения установленных норм права.

Важной составляющей рассмотрения сущности юридической ответственности, является определение принципов, на которых она базируется. По мнению Л. В. Шадринной, в качестве таких принципов выступают²³:

1) принцип законности.

Суть данного принципа состоит в том, что наступление юридической ответственности и напрямую связанных с нею правовых последствий возможно только на основании норм действующего законодательства. Данным законодательством должны предусматриваться конкретные меры ответственности. Одновременно с этим, привлечение к юридической ответственности и наложение мер ответственности может осуществляться исключительно уполномоченными на это органами, и только при наличии факта правонарушения.

Одновременно с этим данным принципом предполагается строгое соблюдение процессуальной формы в случае привлечения к юридической ответственности. При этом, должны неукоснительно соблюдаться все права и законные интересы лиц, привлекаемых к ответственности. Такой порядок позволяет исключить принятие ошибочных решений в процессе разбирательства, минимизирует возможности по злоупотреблению уполномоченными органами и лицами имеющихся у них полномочий.

В том случае, когда те или иные действия законодательно не

²² Липинский Д. А. Соотношение функций права и функций юридической ответственности // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2004. № 3. С. 146.

²³ Шадринна Л. В. Принципы юридической ответственности // Право и государство: теория и практика. 2020. № 9. С. 109.

урегулированы, вступает в действие формула римского права «Nullum crimen, nulla poena sine lege». Примером здесь выступает ст. 1.7 ч. 1 Кодекса об административных правонарушениях РФ (КоАП РФ), в которой устанавливается ответственность лица, совершившего административное правонарушение, на основании закона, который действовал на момент совершения такого правонарушения. Одновременно с этим, в ст. 1.6 ч. 1 указывается, что наложение административного наказания и меры обеспечения по административному производству по делу об административном правонарушении не могут быть применены иначе, как на основаниях и в порядке, установленных законодательством. Данный принцип можно рассматривать как гарантию от привлечения лица к юридической ответственности без наличия на то достаточных оснований.

2) принцип равенства перед законом и судом ²⁴.

Реализуется данный принцип в том, что для закона все граждане равны, без учёта наличия у них тех или иных отличий по полу, расе, национальности, происхождению, языку, имущественному и должностному положению и прочим характеристикам.

Однако, в рамках данного принципа существуют определённые исключения, которые имеют приоритет неприкосновенности. В качестве таких лиц рассматриваются высшие государственные должностные лица (Президент РФ, судьи, депутаты и некоторые другие). Наличие у них неприкосновенности не означает, что они освобождены от ответственности. Для них устанавливается особый порядок привлечения к ответственности, учитывающий их положение и возможное влияние на общество. В случае гражданско-правовой ответственности исключения из принципа равенства отсутствуют.

3) принцип справедливости.

Суть данного принципа состоит в соизмерении мер правового характера с

²⁴ Шадрина Л. В. Принципы юридической ответственности // Право и государство: теория и практика. 2020. № 9. С. 110.

характером правонарушения. Как указывал известный юрист А.Ф. Кони, «... справедливость должна находить свое выражение в законодательстве, которое тем выше, чем глубже оно всматривается в правду людских потребностей и возможностей, и в правосудии, осуществляемом судом, который тем выше, чем больше в нем живого, а не формального отношения к личности человека»²⁵.

Как справедливо отмечает В. М. Шамаров, принцип справедливости применительно к юридической ответственности является более узким, нежели чем аналогичный принцип, применяемый к праву в целом. При этом, данный принцип в отношении к юридической ответственности предусматривает соответствие между:

- правами и обязанностями;
- возможным и должным поведением, даёт оценку такого соответствия;
- правонарушением и наказанием.²⁶

4) принцип гуманизма.

Статьёй 2 Конституции РФ устанавливается, что «... Человек, его права и свободы являются высшей ценностью». Исходя из данного принципа, применение мер юридической ответственности к правонарушителю не нацелено на причинение физических страданий, либо унижение человеческого достоинства (статья 7 Уголовного Кодекса РФ). Это находит своё отражение в статье 8 Уголовного Кодекса РФ (УК РФ), которым в качестве основания для привлечения к уголовной ответственности является «... совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом»²⁷. Целью применения мер воздействия при юридической ответственности является нормализация общественных отношений, которые были нарушены в результате совершённого правонарушения.

Несмотря на совершение правонарушения, в соответствии с принципом

²⁵ Кони А.Ф. Закон и справедливость : судебные речи и статьи. М.: Эксмо, 2013. С. 64.

²⁶ Шамаров В. М. Принципы юридической ответственности // Вестник Екатеринбургского института. 2014. № 2. С. 55.

²⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

гуманности общество не перестаёт считать его одним из своих членов. Общество предпринимает меры, направленные на изъятие такого индивидуума из криминальной среды, привитие ему такого качества, как законопослушность. Кроме того, гуманность проявляется и в виде декриминализации отдельных деяний, путём перевода их из уголовных в административные правонарушения²⁸.

5) принцип индивидуализации и целесообразности ответственности.

Особенностью данного принципа является учёт личности правонарушителя, избежание излишнего наложения санкций, исходя из общественной опасности таких лиц, применение наказаний, которые бы способствовали исправлению правонарушителя, а также компенсировали и заглаживали нанесённый вред.

Одновременно с этим, в рамках данного принципа предполагается несение ответственности лицом, которое своими действиями причинило ущерб. Не допускается переложение ответственности на других лиц. При этом, требуется учёт всех обстоятельств совершения правонарушения, учёт особенностей личности правонарушителя, что позволяет добиться оптимального эффекта от наложенных мер юридической ответственности.

Неправомерно рассматривать данный принцип исключительно с позиций гуманизации санкций по отношению к правонарушителю. Напротив, в тех случаях, когда наблюдается рецидив, требуется применение более жёстких мер наказания, вместе с более глубоким воздействием на правосознание такого лица.

С целью индивидуального подхода к назначению санкции, а также целесообразности привлечения того или иного лица к ответственности, необходимо учитывать степень общественной опасности правонарушения и его характер. С учётом этих обстоятельств формируются нормы законодательства. Примером из Гражданского Кодекса РФ (ГК РФ) выступает норма ст. 1101 п. 2,

²⁸ Шадрина Л. В. Принципы юридической ответственности // Право и государство: теория и практика. 2020. № 9. С. 110.

которой размер сумм компенсации морального ущерба определяется, исходя из физических или нравственных страданий, которые были причинены пострадавшей стороне. В случае совершения административного правонарушения, учитываются характер такого правонарушения, личность виновного лица, его имущественное положение, имеющиеся смягчающие ответственность обстоятельства, а также отягчающие её (ст. 4.1 КоАП РФ).

Применение более строгого вида наказания осуществляется только в том случае, когда цели юридической ответственности не могут быть достигнуты при наложении менее строгих наказаний ²⁹.

б) принцип вины.

Наступление юридической ответственности возможно только при наличии у правонарушителя вины. В случае отсутствия вины совершённое деяние нельзя признать наказуемым. Под виной понимается внутреннее отношение субъекта правонарушения к своим действиям, имеющим неправомерный характер, а также к их последствиям. Наличие вины обязательно для привлечения ко всем видам юридической ответственности, за исключением гражданского права, где возможно привлечение к ответственности при отсутствии вины. Примером здесь может являться вред, который был нанесён за незаконное привлечение к уголовной ответственности.

7) принцип невиновности.

Данный принцип раскрывается в ст. 49 Конституции РФ, которой устанавливается невиновность лица до того момента, пока обратное не доказано судом и не закреплено вступившим в законную силу решением суда. При наличии неустранимых сомнений в виновности лица, данные сомнения должны толковаться в его пользу.

8) принцип неотвратимости наказания.

Содержание данного принципа состоит в том, что совершённое правонарушение не должно оставаться безнаказанным, и в отношении него

²⁹ Шадрин Л. В. Принципы юридической ответственности // Право и государство: теория и практика. 2020. № 9. С. 110.

должно наступать наказание. Одновременно с этим, освобождение от юридической ответственности за правонарушение возможно только по тем основаниям, которые предусматриваются законом. Все органы государства, в функции которых вменено раскрытие правонарушения, в обязательном порядке привлекут лицо, которое его совершило, к ответственности.

Реализация данного принципа осуществляется во всех видах юридической ответственности. Это также даёт возможность реализации принципа равенства перед законом всех лиц. Роль данного принципа – профилактическая, предполагающая доведение сведения всех лиц, что совершение ими правонарушения будет в обязательном порядке вести в юридической ответственности, что подразумевает назначение наказания³⁰.

По итогам проведённого в пункте 1.1 исследования сущности юридической ответственности сформулируем следующие выводы:

1) под юридической ответственностью понимается комплекс требований по поведению в обществе, а также мер, направленных на обеспечение поведения в обществе, реализуемых государством, в виде норм права, в случае нарушения которых наступает обязанность правонарушителя претерпевать как меры социального характера (порицание, осуждение), так и меры, направленные на ограничение прав материального или личного характера. Её можно рассматривать как реакцию государства на правонарушение, а также на особое правоотношение, при котором правонарушитель должен претерпеть негативные последствия своего деяния;

2) в качестве основных признаков юридической ответственности выступают совмещение в ней норм процессуального и материального права, она является частью социальной ответственности, в ней обязательно наличие наказания. Установление юридической ответственности осуществляется только правовыми актами органов государственной власти, управления, должностными лицами, и только при совершении правонарушения. Она

³⁰ Шадрина Л. В. Принципы юридической ответственности // Право и государство: теория и практика. 2020. № 9. С. 110.

является формой государственного принуждения;

3) основными функциями юридической ответственности являются превентивная, регулятивная, карательная, восстановительная функции. Возможно также выделение функции устрашения, исправления, воспитательной функции. В качестве принципов юридической ответственности выступают принципы законности, равенства перед законом и судом, справедливости, гуманизма, индивидуализации и целесообразности ответственности, вины, невиновности, неотвратимости наказания.

1.2 Виды и формы юридической ответственности

Необходимость в рассмотрении видов и форм юридической ответственности проистекает из их многообразия в современном обществе. Данное многообразие является следствием значительного количества правоотношений.

Особенностью классификации юридической ответственности по видам существует значительное количество подходов, что свидетельствует о дискуссионности данного вопроса. По мнению О.Э. Лейста, возможно деление данного термина на следующие виды:

1) по видам правонарушений, а также по характеру применяемых санкций.

- уголовная;
- административная;
- гражданско-правовая;
- дисциплинарная.

2) по порядку применения санкций.

- судебная;
- административная.

3) по субъекту правонарушения.

- персональная;
- коллективных субъектов;

4) по способам возникновения и осуществления.

– ответственность, возникающая из закона непосредственно, исходя из факта правонарушения (возмещение имущественного ущерба);

– ответственность, возникающая на основании закона, при расследовании дел о правонарушениях и последующем применении к виновным лицам санкций (административная, уголовная и прочие).

5) по характеру возложения обязанности на правонарушителя.

– принудительное осуществление обязанности, не исполненной правонарушителем (выселение, принудительное изъятие вещи, совершение тех или иных действий и прочее);

– со специальной обязанностью (уплата штрафа, отбывание лишения или ограничения свободы, возмещение ущерба и прочего) ³¹.

По мнению А.А. Носковой, наиболее распространённой является отраслевая классификация юридической ответственности. В соответствии с ней выделяют следующие её виды ³²:

1) дисциплинарная ответственность.

Данная ответственность реализуется на уровне отдельной организации (учреждения, предприятия). Наступление ответственности происходит за нарушение установленных требований к дисциплине лиц, которые находятся в данной организации. Наложение мер дисциплинарной ответственности осуществляется администрацией организации. В качестве таких мер выступают замечание, выговор, перевод на нижестоящую должность на определённый срок, увольнение.

2) административная ответственность.

Данный вид ответственности характерен для сферы государственного управления и общественного порядка. В качестве основных мер административной ответственности выступают штраф, краткосрочный арест, административные работы.

3) имущественная ответственность.

³¹ Лейст О.Э. Сущность права : проблемы теории и философии права. М.: Зерцало, 2008. С. 188.

³² Носкова А. А. Новые виды юридической ответственности в российском праве // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2019. № 2. С. 140-143.

Данный вид ответственности состоит из трёх подвидов:

- гражданско-правовой ответственности;
- материальной ответственности;
- финансовой ответственности.

Под имущественной ответственностью понимается возместить в денежном эквиваленте причинённый другой стороне ущерб. Гражданско-правовая ответственность наступает в случае причинения лицу имущественного вреда, либо вреда его здоровью, чести и достоинству. Особенностью гражданско-правовой ответственности является принуждение лица, совершившего правонарушение, нести отрицательные последствия имущественного характера. В качестве основного принципа гражданско-правовой ответственности выступает полное возмещение вреда (ст. 1064 Гражданского Кодекса РФ, далее – ГК РФ). Одновременно с этим в отдельных случаях возмещение убытков дополняется необходимостью выплаты штрафных санкций (пеней, неустоек). Данный вид ответственности накладывается либо судебными органами (общими или арбитражными), либо административными органами на основании ст. 11 ГК РФ. В качестве истца могут выступать как государственный орган, так и лицо, право которого было нарушено ³³.

Под материальной ответственностью понимается возмещение вреда (потерь) в денежной форме. Она разделяется на полную (выражается в заключении специального договора в письменной форме между работодателем и работником), при которой все финансовые потери возмещаются работником, а также ограниченную (не более чем в размере средней заработной платы работника). Финансовая ответственность является ответственностью в сфере финансов. Она может быть дополнительно разделена на налоговую, бюджетную и таможенную ответственность. В качестве мер ответственности в финансовой ответственности выступают начисление штрафов и пеней, изъятие бюджетных средств и прочие.

³³ Булгаков В. В. Виды юридической ответственности // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук. Белгород: ООО «Агентство перспективных научных исследований», 2017. С. 20.

4) уголовная ответственность;

Под уголовной ответственностью понимают меру принуждения, применяемую государством и налагаемую на лиц, совершивших уголовные преступления. Особенностью данного вида юридической ответственности является назначение её судом в виде приговора. Она характеризуется личным характером, то есть применяется исключительно к физическим лицам ³⁴.

По мнению В. И. Ивакина, уголовную ответственность можно рассматривать также и как правовое последствие в виде применения норм уголовного права к лицу, совершившему преступление. Суть данного последствия состоит в осуждении виновного лица государством за совершённое преступление ³⁵.

Существует точка зрения, согласно которой следует выделять и другие отраслевые виды юридической ответственности. Так, по мнению А.А. Носковой следует рассматривать следующие её виды:

- ответственность в области исполнения публичной власти;
- конституционно-правовая ответственность;
- экологическая ответственность;
- коррупционная ответственность;
- профессиональная ответственность;
- международно-профессиональная ответственность и прочие ³⁶.

Однако, данная точка зрения подвергается значительной критике. Так, по мнению В. В. Русских, подобный подход требует выделения также и процессуальной ответственности, состоящей из ответственности за нарушения порядка правосудия, выраженного в соответствующих процессуальных кодексах, и даже более – в виде гражданско-процессуальной и уголовной процессуальной ответственности. Сюда же могут относиться и такие виды ответственности, как конституционная и уголовно-исполнительная виды ответственности. Однако, подобный подход ведёт к размыванию сути

³⁴ Хачатуров Р.Л. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2007. С. 121.

³⁵ Ивакин В. И. Классификация юридической ответственности // Аграрное и земельное право. 2010. № 3. С. 109.

³⁶ Носкова А. А. Новые виды юридической ответственности в российском праве // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2019. № 2. С. 140-143.

юридической ответственности, в связи с чем предлагается рассматривать «классические» виды ответственности (дисциплинарную, административную, имущественную и уголовную), а все остальные виды ответственности рассматривать как подвиды³⁷. При таком подходе критерием выделения вида ответственности является установление санкции. В результате этого, например, в рамках уголовной ответственности наложение санкций осуществляется в Уголовном Кодексе, что позволяет отнести его к видам, а любое другое деление позволяет выделить подвиды ответственности.

Следует отметить, что высокий уровень признания в качестве самостоятельного вида юридической ответственности имеет конституционно-правовая ответственность. По мнению Е.Н. Сотниковой, в качестве общих признаков такого вида ответственности выступают её проявление как следствие конституционного деликта, применение государственного принуждения для ограничения волевых устремлений субъектов таких правоотношений, а также наличие карательного элемента по отношению к нарушителям³⁸. Однако, как указывает А.Л. Бредихин, дискуссионность рассмотрения данного вида ответственности как части юридической ответственности проявляется в том, что в действующей Конституции отсутствует система санкций за правонарушения, в результате чего нарушение конституционных норм не является деликтом, а представляет собой особые правовые отношения³⁹.

Д. А. Липинским со ссылкой на Н.В. Витрука указывается на наличие такой точки зрения, выделения более объёмного понятия, нежели чем юридическая ответственность, а именно – правовой ответственности. В соответствии с данным подходом, юридическая ответственность представляет собой ответственность, которая в качестве базы использует законы государства. В отличие от неё, правовая ответственность является основой юридической ответственности, и представляет собой некую промежуточную сущность,

³⁷ Русских В. В. Критерии разграничения видов юридической ответственности // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 4. С. 17.

³⁸ Сотникова Е. Н. О теоретических подходах к конституционно-правовой ответственности в системе юридической ответственности // Конституционализм и государствоведение. 2019. № 4. С. 93.

³⁹ Бредихин А. Л. К теории юридической ответственности // Философия права. 2021. № 3. С. 54.

вбирающую в себя как саму юридическую ответственность, так и законность, понимаемую как справедливость. Как указывает Д.А. Липинский, данный подход хотя и представляется привлекательным с точки зрения обывателя, однако, не даёт ответов на практические вопросы применения. Например, если правовая ответственность связана со справедливостью, можно ли считать, что юридическая ответственность не связана с ней ? Если юридическая ответственность базируется на нормах закона, справедливо ли утверждать, что правовая ответственность на них не базируется ? В результате этого каких-либо более конкретных определений «правовой ответственности» не приводится ⁴⁰.

Важным аспектом рассмотрения юридической ответственности в части её классификации является изучение структуры данного термина. По мнению И.Г. Кузьмы, в качестве основных структурных элементов юридической ответственности выступают:

1) объекты функций юридической ответственности.

Данная структурная составляющая юридической ответственности состоит из неоднородных элементов, а именно:

- сознание и поведение правонарушителя;
- общественные отношения, на которые осуществляется посягательство.

2) основания наступления юридической ответственности.

Под основаниями наступления юридической ответственности рассматривают две группы. К первой группе относят формальные основания, состоящие в наличии норма права, определяющих состав правонарушения и юридическую ответственность за них. Ко второй группе относят фактические основания, представляющие собой юридические факты, на основании которых возникает юридическая ответственность.

3) способы реализации функций юридической ответственности.

Под способом реализации функций юридической ответственности понимается вид действия, посредством которого достигается реализация целей

⁴⁰ Липинский, Д. А. О системе права и видах юридической ответственности // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2003. № 2. С. 31.

юридической ответственности. К ним относятся:

- регламентация ограничений, поощрений и стимулов правомерного поведения, обязанности восстановления причинённого вреда, установленных в нормах права;
- применение к правонарушителям общественного порицания и осуждения;
- изменение у правонарушителя правового статуса в сторону уменьшения его возможностей, лишение его определённых субъективных прав и благ;
- неотвратимость наказания за совершение противоправного виновного деяния в отношении правонарушителя ⁴¹.

4) результаты юридической ответственности.

Под результатами юридической ответственности следует понимать достигаемое состояние общества и правонарушителя. Результаты юридической ответственности достигаются посредством её функций:

- карательная функция – наказание правонарушителя;
- воспитательная функция – исправление правонарушителя;
- восстановительная функция – восстановление социальной справедливости и нарушенных прав;
- превентивная функция – предотвращение совершения новых правонарушений ⁴².

Рассматривая в целом классификации видов юридической ответственности следует согласиться с Г.Р. Ахмадиевой, указывающей на существенную дискуссионность данного вопроса. В частности, данным исследователем указывается на то, что общепризнанной доктринальной классификации юридической ответственности на сегодняшний день не выработано ⁴³. При этом, как указывают Р.Л. Хачатуров и Д.А. Липинский, выделение нового вида ответственности обуславливается особенностями как

⁴¹ Липинский Д. А. Функционирование системы юридической ответственности. М.: Директ-Медиа, 2013. С. 174.

⁴² Кузьма И. Г. Функции юридической ответственности: понятие и содержание // Курсантские исследования. Могилев : Учреждение образования "Могилевский институт МВД Республики Беларусь", 2021. С. 56.

⁴³ Ахмадиева Г. Р. Формирование новых видов юридической ответственности как тенденция развития российского права // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2019. № 2. С. 77.

предмета, так и метода правового регулирования. В свою очередь, предмет и метод правового регулирования определяют связь юридической ответственности как с системой права, так и с прочими видами ответственности. При этом, выделение самостоятельной юридической ответственности, по мнению данных исследователей, свидетельствует об автономности той или иной отрасли права⁴⁴.

Однако, данная позиция подвергается обоснованной критике по той причине, что количество отраслей права превышает количество видов юридической ответственности. Исходя из этого получается ситуация, при которой вид юридической ответственности может распространять своё влияние на различные отрасли права. Кроме того, как справедливо указывает О.Э. Лейст, применение отраслевого критерия к выделению видов юридической ответственности не даёт ответа на вопрос, почему в рамках одной отрасли права могут действовать различные виды ответственности⁴⁵.

По итогам проведённого в пункте 1.2 исследования сформулируем следующие выводы:

1) основным подходом в классификации видов юридической ответственности выступает отраслевой подход, в рамках которого выделяются такие её виды, как дисциплинарная, административная, имущественная и уголовная. Одновременно с этим существует подход, предполагающий выделение и других видов юридической ответственности, например, конституционно-правовой, исходя из особенностей правового регулирования отрасли. Однако, данный подход является дискуссионным;

2) структурными элементами юридической ответственности являются объекты функций юридической ответственности, основания её наступления, способы реализации функций, а также результаты юридической ответственности. Результаты юридической ответственности достигаются посредством её основных функций – карательной, воспитательной,

⁴⁴ Хачатуров Р.Л. Общая теория юридической ответственности. СПб.: Юридический центр-Пресс, 2007. С. 812.

⁴⁵ Лейст О.Э. Основные виды юридической ответственности за правонарушение // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1977. № 3. С. 24.

восстановительной и превентивной;

3) общепризнанной доктринальной классификации юридической ответственности не выработано, применяемая отраслевая классификация её видов не даёт возможности ответов на вопрос о превышении количества отраслей права над количеством видов юридической ответственности, а также о рациональности наличия различных видов юридической ответственности в пределах одной отрасли права.

1.3 Место юридической ответственности в системе права

Необходимость рассмотрения места юридической ответственности в системе права связана с определением её значения в правовых отношениях. Юридическая ответственность может рассматриваться как уникальное качество субъекта таких отношений, выступает как неотъемлемая часть правообразовательной и правореализационной деятельности.

Как указывает Ю.Н. Радачинский, возникновение права обуславливается развитием общественных отношений, прежде всего, потребностей и интересов тех или иных субъектов общества, которые имеют возможность порождать право. При этом, в качестве основных представлений, которые использовались для порождения права, выступают свобода, равенство, справедливость и ответственность. Все эти термины определяют не столько безусловные требования к поведению, сколько позволяют моделировать правоотношения отдельных субъектов в обществе. Роль ответственности в обществе состоит в том, что посредством неё возможно исключение в обществе проявлений произвола. Она также гармонизирует свободы всех субъектов, одновременно выступая как критерий правовой оценки поведения данных лиц ⁴⁶.

А. М. Маториным указывается на то, что рассмотрение юридической ответственности в системе права существенно зависело от рассмотрения её отношения к социальной ответственности. Получившая распространение в 1960-е гг. точка зрения о том, что юридическая ответственность является

⁴⁶ Радачинский Ю. Н. Место и значение юридической ответственности в правовой системе общества // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 3. С. 16.

частью социальной ответственности, имела следствием формирование идеи о двухаспектной юридической ответственности.

В рамках данного подхода юридическая ответственность рассматривалась двояко. С одной стороны, она предполагала ответственность за поведение в будущем, получившее название позитивной ответственности, а с другой – ответственность же за совершённые правонарушения и противоправное поведение, которая получила наименование ретроспективной, или негативной ответственности. Однако, такой подход подвергался обоснованной критике за то, что в случае позитивной ответственности следует говорить о том, что такая ответственность связана с чувством долга, гражданской ответственности за будущее состояние тех или иных общественных отношений.

При этом, в отличие от негативной юридической ответственности, каких либо писанных санкций данная ответственность не имеет, и, следовательно, привлечение к ответственности, пусть даже и на основании общественного мнения, в этом случае – невозможно ⁴⁷.

И. А. Кузьминым юридическая ответственность рассматривается как комплекс закреплённых в санкциях правовых норм, предусматривающих реализацию специальных мер, реализуемых государством, и именуемых наказаниями. Данные наказания как санкция может наступать в случае совершения противоправных деяний, указанных в гипотезах данных норм. Исходя из такого подхода, предписания закона следует рассматривать как составляющие нормативной подсистемы юридической ответственности. Совокупность норм образует нормативные подсистемы в составе отдельных отраслей права. Совокупность нормативных подсистем образует те или иные отраслевые институты ответственности. Комплекс же отраслевых институтов юридической ответственности формирует межотраслевой институт ответственности. Данным исследователем даётся определение юридической ответственности в её объективном смысле, под которым понимается такое

⁴⁷ Маторин А. М. Юридическая ответственность, как правовая категория // Вестник Национального Института Бизнеса. 2019. № 37. С. 159-165.

воплощение данной сущности, при которой она не привязывается к правоотношениям ⁴⁸.

Следует отметить, что подход И.А. Кузьмина близок к подходу англосаксонских исследователей юридической ответственности. Так, Д.С. Милль ещё в 1865 г. считал, что под ответственностью следует понимать наказание («Responsibility means punishment») ⁴⁹.

Как указывают С. М. Медведев и А. И. Числов, для отечественной юридической науки характерен подход, при котором юридическая ответственность рассматривается, с одной стороны, как мера государственного принуждения, а с другой – как реакция государства на противоправное деяние. Фактически, государство выступает как уполномоченный орган общества, который своими действиями выражает неодобрение внеправового поведения лица, совершившего правонарушение ⁵⁰.

Заслуживающий внимания подход к определению места юридической ответственности в системе права демонстрирует Р.А. Щербаков. Он указывает на то, что для любого сколько-нибудь развитого государства характерно наличие юридической ответственности, которая является атрибутом права. Юридическая ответственность устанавливается законом и основывается на имеющихся правовых нормах. Таким образом, формирование института юридической ответственности входит в обязанности государства и является продуктом его деятельности. Все государства в мире имеют ту или иную специфику своего функционирования, следовательно, значение, которое имеет юридическая ответственность в конкретном государстве, зависит от того, каким значением её наделило данное конкретное государство ⁵¹. В этой связи можно сделать вывод о том, что юридическая ответственность имеет внутринациональный аспект, предполагающий учёт особенностей

⁴⁸ Кузьмин И. А. О связи юридической ответственности с системой права // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2020. № 2. С. 119.

⁴⁹ Медведев С. М. Юридическая ответственность в механизме правового регулирования: роль и место // Legal science: History and the Presence. 2013. № 9. С. 41.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Щербаков Р. А. Правовая категория "юридическая ответственность" // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7, № 7А. С. 22.

функционирования конкретного государства.

С другой стороны, существует также и международно-правовая ответственность, которая формируется на основании принятия соответствующих международных соглашений (конвенций). Естественным отличием первого вида юридической ответственности (национальной) от международной, является очевидно договорной характер второй. Если на национальном уровне юридическая ответственность принимается исходя из господствующей точки зрения на то, каким способом должны быть защищены общественные отношения, то на международном уровне юридическая ответственность представляет собой продукт согласования интересов, и не всегда может рассматриваться как отражение действительных потребностей государств.

С. И. Коданевой акцентируется внимание на то, что особенностью юридической ответственности является её широкое включение в значительное количество подсистема правовой системы. Юридическую ответственность следует рассматривать в качестве базового начала правовой реальности. При этом, сама юридическая ответственность рассматривается как механизм, посредством которого данная правовая реальность реализуется. Данная реализация проявляется в двух аспектах:

- статическом аспекте – существования;
- динамическом аспекте – применения (функционирования).

Роль статического аспекта юридической ответственности состоит в закреплении в законодательстве мер юридической ответственности в виде наказаний, а также способов применения данных наказаний (процедур, закреплённых в соответствующих процессуальных Кодексах и прочих документах)⁵². Данный аспект юридической ответственности обеспечивает набор правил, в соответствии с которыми будет осуществляться регулирование общественных отношений.

⁵² Коданева С. И. Юридическая ответственность в современной юридической доктрине // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. 2020. № 4. С. 30.

Статичность данного аспекта состоит также и в том, что действующие нормы законодательства, будучи установленными государством, изменяются достаточно редко, так как отражают динамику общественных отношений.

Особенностью динамического аспекта юридической ответственности является возможность её индивидуализации. Данная индивидуализация может быть установлена как договором (например, в рамках имущественной ответственности), так и действующим законодательством, в виде учёта личности правонарушителя, что широко применяется в уголовном законодательстве.

Кроме того, динамический аспект юридической ответственности также проявляется и в том, что реализация санкций по отношению к правонарушителю активных действиях государства, либо самого правонарушителя. В первом случае следует говорить о принудительной форме реализации юридической ответственности, во второй – о добровольной форме, выражающейся в действиях правонарушителя, нацеленных на возмещение вреда и возврат отношений в состояние, в котором они находились до правонарушения⁵³.

А.В. Малько и Р.С. Маркунин указывают на существенную связь юридической ответственности и правосознания. В данной связи юридическая ответственность реализует свою воспитательную функцию, обеспечивая необходимую направленность и характер поведения индивидуума. Данными исследователями указывается на то, что применение мер юридической ответственности зависит от уровня правосознания и правовой культуры общества⁵⁴. Соглашаясь с данными исследователями, в подтверждение данного тезиса можно указать на то, что при высоком уровне правосознания государственный аппарат может эффективно выявлять правонарушения, ликвидировать их последствия и предупреждать новые проявления. В таком случае установленные меры юридической ответственности адекватны

⁵³ Коданева С. И. Юридическая ответственность в современной юридической доктрине // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. 2020. № 4. С. 30.

⁵⁴ Малько А. В. Правовая система общества и юридическая ответственность // Юридическая наука и правоохранительная практика. Тюмень, 2020. № 2. С. 12.

правонарушениям, в результате чего у потенциального правонарушителя отсутствует и потребность, и какая-либо выгода от совершения таких правонарушений, так как при эффективно работающем государственном аппарате и реализации принципа неотвратимости наказания такое лицо не сможет извлечь для себя любых преимуществ, а требование возмещения вреда делают подобные действия бессмысленными.

По мнению С. Н. Ермолаева, значение юридической ответственности в системе права обуславливается подходом, который используется для рассмотрения её сущности. Данным исследователем выделяются две группы концепций, рассматривающих юридическую ответственность:

- концепции права государства требовать правомерного поведения;
- концепции, предъявляющие требования к субъектам правонарушения об определённом поведении.

В рамках первой группы концепций получили распространения концепции реакции общества на правонарушение, осуждения действий правонарушителя, наказания, реализации (применения) санкции, меры государственного принуждения, права государства требовать отчёта.

В рамках второй группы концепций выделяют такие концепции, как концепция обязанности дать отчёт за свои действия, концепция обязанности претерпевать неблагоприятные последствия, концепция принудительно исполнимой обязанности ⁵⁵.

Используя ту или иную концепцию в качестве базисной для определения места юридической ответственности в системе права, можно выбрать тот или иной ведущий аспект, важный с позиций текущего исследования. В результате этого, формируется ситуация, при которой однозначное и точное определение места юридической ответственности в системе права не представляется возможным, так как оно многоаспектно, и предполагает комплекс проявлений.

По итогам проведённого в пункте 1.3 исследования сделаем следующие

⁵⁵ Ермолаев С. Н. Теории юридической ответственности в гражданском праве // Власть Закона. 2013. № 2. С. 177-185.

выводы относительно места юридической ответственности в системе права:

1) значительное распространение получила точка зрения на юридическую ответственность как часть социальной ответственности, что привело к выделению позитивной и негативной юридической ответственности. Однако, если негативная социальная ответственность регламентирована в виде правовых норм, то регламентация позитивной социальной ответственности в виде подобных норм не может быть осуществлена, в результате чего такой подход в настоящее время рассматривается как дискуссионный;

2) юридическая ответственность может рассматриваться как часть системы права, регламентирующей и реализующей наказание в отношении правонарушителя. Однако, такой подход не даёт возможности по реализации превентивной и профилактической функций юридической ответственности. Наряду с этим, зависимость юридической ответственности от конкретного государства и его взгляда на неё приводит к тому, что её место в системе права зависит от конкретных условий, что делает невозможным точное определение такого места, а также универсальных подходов к такой деятельности;

3) многообразие концепций юридической ответственности разделяют на две группы – концепций права государства требовать правомерного поведения и концепций, которые предъявляют требования к субъектам правонарушения об определённом поведении. Первые концепции предполагают охранительный характер юридической ответственности, вторые – карательно-восстановительный. Многообразие концепций юридической ответственности, концентрирующих внимание на тех или иных аспектах, ведёт к невозможности точного установления её места в правовой системе, однако, позволяет определить его в рамках выбранной концепции, с учётом её направленности.

По итогам проведённого в главе 1 исследования сформулируем следующие выводы:

1) под юридической ответственностью понимается комплекс требований по поведению в обществе, а также мер, направленных на обеспечение поведения в обществе, реализуемых государством, в виде норм права, в случае

нарушения которых наступает обязанность правонарушителя претерпевать как меры социального характера (порицание, осуждение), так и меры, направленные на ограничение прав материального или личного характера. Юридическая ответственность совмещает в себе нормы процессуального и материального права, она устанавливается исключительно органами государственной власти, и только при совершении преступления. Реализуется юридическая ответственность с учётом комплекса принципов, среди которых принципы законности, равенства перед законом и судом, справедливости, гуманизма, индивидуализации и целесообразности ответственности, вины, невиновности, неотвратимости наказания;

2) наиболее распространённым подходом к классификации юридической ответственности выступает отраслевой подход, в рамках которого выделяются дисциплинарная, административная, имущественная и уголовная виды. Структурными элементами юридической ответственности являются объекты функций юридической ответственности, основания её наступления, способы реализации функций, а также результаты юридической ответственности. Вопрос выделения дополнительных видов юридической ответственности на основании отраслевого подхода является дискуссионным;

3) наиболее распространённой точкой зрения на место юридической ответственности в системе права является её рассмотрение как части системы права, регламентирующей и реализующей наказание в отношении правонарушителя. Однако, такой подход не учитывает и других аспектов данной сущности, включая профилактическую и превентивную её функции. Общим в рассмотрении места юридической ответственности в рамках концепций является требование правомерного поведения, как в целом от всего населения, так и в отношении правонарушителей. При этом, роль и место юридической ответственности в системе права определяются каждым конкретным государством индивидуально, на основании имеющихся в обществе потребностей, в результате чего отсутствуют возможности единообразного подхода к определению данной роли и места. Однако, это

возможно сделать при применении конкретной концепции юридической ответственности.

2 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ ВИД ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1 Правовая сущность и понятие уголовной ответственности

Необходимость рассмотрения сущности и понятия уголовной ответственности связано с тем, что в современных условиях нередки ситуации, при которых она применяется. Несовершенство общества, его пороки и недостатки ведут к тому, что общество должно тем или иным способом обеспечивать свою устойчивость за счёт применения уголовной ответственности.

Рассмотрим понятие уголовной ответственности. Анализ научной литературы по данному вопросу позволяет выделить следующие определения:

1) «уголовная ответственность ... урегулированное нормами уголовного права специфическое общественное отношение – уголовно-правовое отношение, возникающее между лицом, признанным виновным в совершении преступления, и государством»⁵⁶;

2) «уголовная ответственность ... обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть возложенные на него государством тяготы, лишения личного, имущественного и иного характера»⁵⁷;

3) «уголовной ответственностью следует считать принудительное влияние государства, предусмотренное соответствующей нормой УК РФ, которое применяется к лицу, совершившему уголовно наказуемое деяние, и реализуется в рамках обвинительного приговора суда»⁵⁸;

4) «... уголовная ответственность – это санкционированное государством применение в установленном порядке неблагоприятных мер, содержащих отрицательную итоговую оценку общества и государства к лицу,

⁵⁶ Дуюнов В. К. О сущности уголовной ответственности и освобождения от нее // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2010. № 3. С. 61.

⁵⁷ Гареев М. Ф. Законодательная регламентация мер уголовно-правового воздействия - уяснение сущности уголовной ответственности // Вестник ТИСБИ. 2014. № 1. С. 310.

⁵⁸ Манджиев Ч. А. Понятие и сущность института уголовной ответственности в российском уголовном праве // Синергия Наук. 2019. № 34. С. 806.

совершившему общественно опасное деяние»⁵⁹;

5) «...уголовная ответственность ... обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть меры уголовно-правового характера, так и реальное претерпевание мер уголовно-правового характера»⁶⁰.

6) «Уголовная ответственность – это возлагаемый судом путем вынесения обвинительного приговора на лицо, признанное виновным в совершении преступления, статус осужденного, выражающийся в несении им назначенного наказания»⁶¹.

Обилие разнообразных определений термина «уголовная ответственность» свидетельствует о его дискуссионности. При этом, одни исследователи рассматривают его как общественное отношение, другие, фактически, отождествляют его с наказанием, третьи – как действие государства по отношению к лицу, которое нарушило законы, а также статус, который устанавливается лицу судом, и который подразумевает несение им наказания.

Исходя из данных определений можно сделать вывод о том, что количество различных подходов к определению понятия «уголовная ответственность» весьма значительно, в том числе, по причине того, что данный термин покрывает большое предметное поле. Однако, по нашему мнению одним из важных аспектов соотношения уголовной ответственности с наказанием. Как указывает И.М. Середа, установление уголовной ответственности и наказания осуществляются уголовным законом в случае совершения преступления. И ответственность, и наказание есть реализация санкции, предусмотренной уголовно-правовой нормой, однако, данные термины не являются полностью совпадающими. Наказание следует рассматривать как содержание уголовной ответственности, суть которой формируется на основании факта осуждения того или иного лица. Степень

⁵⁹ Дворецкий М. Ю. Уголовная ответственность: понятие и сущность // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2006. № 4. С. 451.

⁶⁰ Нуркаева М. К. Природа уголовной ответственности // Право: ретроспектива и перспектива. 2021. № 1. С. 84.

⁶¹ Мотовиловкер Е. Я. Понятие уголовной ответственности: обнаружение реальности термина в контексте института освобождения от уголовной ответственности // Вопросы факта и права в юридической деятельности. Ярославль : Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, 2020. С. 192.

воздействия может существенно различаться, исходя из решения суда. При этом, наказание не является обязательным элементом ответственности. Его можно рассматривать как сопутствующий уголовной ответственности элемент, либо форму её реализации. Исходя из этого можно прийти к выводу о том, что термин «уголовная ответственность» шире термина «наказание»⁶².

Анализ понятия «уголовная ответственность» позволяет сделать вывод о том, что оно является сложным, имеет определённую внутреннюю структуру. По мнению А. А. Чистякова, в качестве основных структурных элементов уголовной ответственности выступают её объект, субъект, а также содержание. В качестве субъекта уголовной ответственности выступает лицо, которое должно понести наказание, либо бремя неблагоприятных последствий, исходя из факта совершения преступления. Субъект уголовной ответственности вступает во взаимодействие с государством ввиду совершённого деяния, которое устанавливает для него ту или иную меру ответственности. В качестве объекта уголовной ответственности выступает состав преступления. Содержание уголовной ответственности, в рамках такого подхода, определяется как наказание, либо другие меры, применяемые к виновному лицу, исходя из целей уголовной ответственности⁶³. По мнению А.И. Рарога, в качестве дополнительного элемента уголовной ответственности, носящего, к тому же, опциональный характер, следует отнести также и судимость лица, в отношении которого принято решение о его уголовной ответственности⁶⁴.

Рассматривая уголовную ответственность с позиций целей её установления, С.А. Боровиковым указывается на то, что её возникновение основывается на государственных установлениях, то есть, рамках поведения, которые требуют соблюдения гражданами, то есть нормах права.

Несоблюдение данных норм формирует негативную реакцию

⁶² Середа И. М. К вопросу о соотношении понятий "уголовная ответственность", "уголовно-правовое отношение", "уголовное преследование" и "наказание" // III Международный пенитенциарный форум "Преступление, наказание, исправление" (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации). Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. С. 91.

⁶³ Чистяков А. А. Структура уголовной ответственности // Человек: преступление и наказание. 2015. № 2. С. 27.

⁶⁴ Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. М.: Эксмо, 2007. С. 66.

государственных органов на те или иные действия. Напротив, соблюдение данных норм приветствуется государством в целом и его отдельными органами, осуществляющими контроль и управление в данной сфере. Это позволяет рассматривать уголовную ответственность как совокупность её «негативной» и «позитивной» составляющих соответственно ⁶⁵.

Важным аспектом рассмотрения уголовной ответственности является определение её целей. Как указывает С.А. Корнеев, в ст. 43 УК РФ устанавливаются только цели уголовного наказания, в результате чего часто цели уголовной ответственности отождествляются с целями уголовного наказания ⁶⁶. Однако, по мнению В.А. Якушина и О.В. Тюшняковой в качестве целей уголовной ответственности должны выступать цели, не связанные с наказанием, а именно – в восстановлении социальной справедливости и урегулировании нарушенных общественных отношений, исправлении и перевоспитании преступников, а также предупреждения совершения новых преступлений ⁶⁷. По нашему мнению, второй подход является более оправданным по следующей причине. В случае, когда в качестве цели уголовной ответственности выступает наказание, происходит принятие того, что наказание в уголовной ответственности является самоцелью, достижение которой не увязывается с контекстом, в котором уголовная ответственность реализуется. Однако, введение института уголовной ответственности есть реакция государства на определённое несовершенство общества, в результате чего она вводится не сама по себе, а с целью обеспечить устойчивость самого общества. В этих условиях нельзя устанавливать в качестве цели уголовной ответственности наказание, а требуется более широкий подход, учитывающий общественные потребности в ней.

По мнению А. А. Нечепуренко, в качестве цели уголовной

⁶⁵ Боровиков С. А. Понятие, цели и содержание уголовной ответственности // Реализация уголовной ответственности в учреждениях и органах ФСИН России. Вологда : Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. С. 6.

⁶⁶ Корнеев С. А. Цели уголовной ответственности в соответствии с российским уголовным законом // Борьба с преступностью: теория и практика. Могилев: Учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь», 2021. С. 54.

⁶⁷ Якушин В. А. Цели уголовной ответственности // Уголовное право. 2003. № 2. С. 89.

ответственности следует рассматривать также и возмездие лицу, которое совершило преступление ⁶⁸. По нашему мнению, установление такой цели уголовной ответственности возможно, однако, только в тех случаях, когда данная цель рассматривается среди целей общественно-социального характера. Можно указать на то, что данная цель не является самостоятельной, так как в противном случае государство в лице соответствующих органов, было бы нацелено на то, чтобы воздать правонарушителю тот или иной объём наказания. При этом, в рамках возмездия не идёт речи о том, чтобы восстановить нарушенную справедливость или отношения. Единственное, чем можно оправдать возмездие – возможность перевоспитания преступников. Однако, с позиции современного общества такой подход не является достаточно эффективным, так как преступность является его неотъемлемой составляющей, вопрос лишь в её размерах и распространённости. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что возмездие следует рассматривать исключительно как цель, связанную с другими целями уголовной ответственности, и не имеющую ограниченную самостоятельность.

Рассмотрим признаки уголовной ответственности. По мнению С.А. Боровикова в качестве таковых выступают ⁶⁹.

- основывается на нормах уголовного законодательства;
- непосредственно связана с нарушением конкретных запретов, которые устанавливаются в УК РФ;
- лицо, совершившее запрещённое деяние, должно быть способно нести уголовную ответственность;
- предполагает ограничение или лишение прав и свобод лица, признанного виновным в уголовном правонарушении. Данные ограничения и лишения есть результаты применения уголовного наказания и прочих мер уголовно-правового воздействия;

⁶⁸ Нечепуренко А. А. Содержание и цели уголовной ответственности: сочетание карательных и некарательных парадигм // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2006. № 3. С. 31.

⁶⁹ Боровиков С. А. Понятие, цели и содержание уголовной ответственности // Реализация уголовной ответственности в учреждениях и органах ФСИН России. Вологда : Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. С. 19.

- имеет принудительный характер, не зависящий от воли виновного лица;
- совершённое деяние, за которое предусматривается уголовная ответственность, оценивается соответствующими органами негативно, исходя из норм уголовного законодательства;
- оценка деяния, которое совершено и подпадает под действие уголовного закона, даётся судом, и выражается в форме приговора;
- порядок привлечения к уголовной ответственности требует в обязательном порядке соблюдения установленных норм уголовно-процессуального (УПК РФ) и уголовно-исполнительного (УИК РФ) законодательства.

А. М. Смирновым указывается также на дополнительные признаки уголовной ответственности. По мнению данного исследователя, к ним также необходимо относить ⁷⁰:

1) наложение уголовной ответственности осуществляется только в случае совершения деяния, которое содержит все признаки состава преступления, предусмотренного ст. 8 УК РФ. Наступление других видов ответственности может происходить как за деяния, содержащие состав преступления, так и за иные правонарушения;

2) государственный характер уголовной ответственности. Она выносится исключительно государственными органами, а в случае назначения наказания – также и реализуется ими. Обязательность порицания со стороны государства;

3) личный характер уголовной ответственности, то есть предполагает, что она может быть возложена только на физическое лицо (ст. 19 УК РФ), что отличает её от других видов ответственности. Так, например, предприятия не несут уголовной ответственности, хотя могут привлекаться, например, к административной или гражданско-правовой.

Важным аспектом рассмотрения уголовной ответственности является момент её возникновения. Как указывает Е.Н. Бархатова, наиболее общей

⁷⁰ Смирнов А. М. Признаки и функции уголовной ответственности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 8. С. 158.

точкой зрения на данный вопрос является следующая. Моментом начала возникновения уголовной ответственности выступает момент привлечения лица в качестве обвиняемого, что соответствует положениям, установленным в ст. 299 УК РФ.⁷¹

Обращается внимание также и на то, что момент привлечения к уголовной ответственности и момент возбуждения уголовного дела не совпадают, что говорит о том, что при возбуждении уголовного дела ещё отсутствуют привлечённые к уголовной ответственности лица.

Е.А. Каданевой указывается на то, что существует три основных точки зрения на момент возникновения уголовной ответственности⁷²:

1) в момент совершения преступного деяния.

Данный подход основывается на том, что преступление возникает в момент его совершения. Достоинством данного подхода является то, что он основывается на самом факте совершения преступления. Данный факт порождает уголовно-правовое отношение между государством, и лицом, которое совершило данное деяние. Именно в данный момент у лица, которое совершило преступление, формируется обязанность понести наказание. По нашему мнению, в качестве ключевого недостатка данного подхода является то, что в случае, если данное преступление не выявлено, либо не доказано преступное деяние лица, которое его совершило, говорить о том, что совершено уголовное правонарушение нельзя, следовательно, нельзя вести и речи о моменте его возникновения.

2) реакция правоохранительных органов на факт совершения преступного деяния.

В рамках данного подхода моментом уголовной ответственности является момент, когда государство тем или иным образом отреагировало на действия лица. В связи с этим популярной является точка зрения о том, что моментом уголовной ответственности выступает момент привлечения лица в

⁷¹ Бархатова Е. Н. Доктринальные вопросы уголовной ответственности в российском уголовном праве // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 8. С. 128.

⁷² Каданева Е. А. Структура уголовной ответственности // Вестник Кузбасского института. 2014. № 2. С. 152.

качестве обвиняемого. Однако, в рамках данного подхода не учитывается тот факт, что привлечение лица в качестве обвиняемого не предполагает, что такое лицо действительно является виновным в совершении преступления, а в его отношении будет вынесен приговор. Примером здесь может выступать предвзятость следствия, в результате чего невиновный человек может быть привлечён к ответственности. В поддержку данного тезиса можно привести положение ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, которая указывает на то, что лицо является невиновным до момента вступления в законную силу приговора суда.

3) в момент вступления в силу обвинительного приговора суда⁷³.

Данную точку зрения можно считать наиболее оправданной. Она основывается на том, что судом в обвинительном приговоре даётся официальная правовая оценка совершённого лицом деяния, на основании которого в отношении него выносится решение о признании его виновным в совершении преступления.

Принимаемый судом приговор следует рассматривать как акт порицания лица, совершившего преступление. В этой связи предыдущая точка зрения, в соответствии с которой в качестве момента наступления уголовной ответственности выступает реакция соответствующих государственных органов, представляется особенно уязвимой, так как такая реакция не предполагает наличия общественного порицания в отношении лица, совершившего преступное деяние.

Существуют и другие точки зрения на момент наступления уголовной ответственности. В частности, в качестве такого момента можно рассматривать момент наложения наказания, либо мер процессуального принуждения. Более того, в качестве момента уголовной ответственности можно рассматривать также и установление статуса преступника, либо установления судимости⁷⁴. Из последнего случая следует, что уголовная ответственность должна рассматриваться как факт возникновения соответствующего статуса у лица.

⁷³ Каданева Е. А. Структура уголовной ответственности // Вестник Кузбасского института. 2014. № 2. С. 153.

⁷⁴ Бархатова Е. Н. Доктринальные вопросы уголовной ответственности в российском уголовном праве // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 8. С. 129.

Однако, как указывает Е.Н. Бархатова, исходя из действующих норм УК РФ и УПК РФ, ситуация с моментом наступления уголовной ответственности более сложная. В ст. 75 УК РФ, регламентирующей освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельностным раскаянием, указывается, что может быть освобождено от ответственности лицо, которое впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести. Наряду с этим, ст. 28 ч. 1 УПК РФ указывается на то, что от уголовной ответственности может быть освобождён как подозреваемый, так и обвиняемый. Исходя из данных формулировок можно сделать вывод о том, что в отношении таких лиц уголовная ответственность либо уже наступила, либо не наступила, однако, наступит в ближайшей перспективе. На это указывают и условия освобождения – явка с повинной, способствование раскрытию и расследованию совершённого преступления, возмещение ущерба, наряду с деятельностным раскаянием, что делает такое лицо общественно неопасным. Схожие условия приведены и других нормах гл. 11 УК РФ. Их анализ показывает, что в случае деятельностного раскаяния, либо при достижении применения виновного лица с потерпевшим, уголовная ответственность может существовать в нескольких состояниях:

- вопрос о ней находится в состоянии решения, то есть – рассматривается возможность как её наступления, так и ненаступления;
- уголовная ответственность наступает одновременно с решением с её отменой.

Таким образом, принимаемое решение может предполагать как привлечение лица к уголовной ответственности, так и освобождение от неё ⁷⁵.

Важной составляющей рассмотрения сущности уголовной ответственности являются её формы. Наиболее распространена точка зрения, на которую указывает, например, А. И. Плотников, уголовная ответственность реализуется в двух основных формах:

⁷⁵ Бархатова Е. Н. Доктринальные вопросы уголовной ответственности в российском уголовном праве // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 8. С. 130.

- с назначением наказания;
- без назначения наказания⁷⁶.

Однако, в последнем случае возможно деление и на подформы, например, условное осуждение⁷⁷.

Существуют и альтернативные точки зрения о формах уголовной ответственности. В частности, исходя из способа реализации наказания возможно выделение таких форм, как:

- назначение уголовного наказания виновному лицу;
- без назначения уголовного наказания виновному лицу;
- назначение уголовного наказания виновному лицу с последующим освобождением его от отбывания наказания⁷⁸.

Основной и наиболее часто используемой формой уголовной ответственности, является форма, предусматривающая назначение уголовного наказания виновному лицу. Как указывает А.И. Рарог, в качестве подформ данной формы следует рассматривать:

- условное осуждение (ст. 73 УК РФ);
- осуждение с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82 УК РФ).

Вторая форма уголовной ответственности в виде осуждения без назначения наказания регламентирована ст. 92 ч. 1 УК РФ, которая устанавливает такую форму в отношении несовершеннолетних лиц, которые совершили преступления небольшой или средней тяжести. Однако, вместе с этим по отношению к ним в обязательном порядке применяются принудительные меры воспитательного воздействия (ст. 90 ч. 2 УК РФ). Частью 2 ст. 92 УК РФ устанавливается возможность освобождения несовершеннолетнего от наказания в виде лишения свободы за преступление

⁷⁶ Плотников А.И. Уголовное право России. Общая часть. Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. С. 236.

⁷⁷ Скобелин С.Ю. Место условного осуждения в системе мер уголовно-правового воздействия // Уголовное право и современность. Красноярск: Изд-во Сиб. юрид. ин-та МВД России, 2005, Вып. 9. С. 63.

⁷⁸ Долгов Н. А. О формах реализации уголовной ответственности // Вестник молодого ученого Кузбасского института. Новокузнецк : Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. С. 37.

средней тяжести, или тяжкое преступление, одновременно с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа ⁷⁹.

Этим же исследователем указывается на то, что в данном случае уголовная ответственность для несовершеннолетнего лица состоит в таких элементах, как:

- обязанность отчёта о содеянном, обязанность осуждения и принуждения в отношении себя;
- порицание и осуждение, которые выражены в обвинительном приговоре;
- принудительные меры воспитательного воздействия, либо принудительное помещение в закрытое учебно-воспитательное учреждение ⁸⁰.

Важным аспектом рассмотрения сущности уголовной ответственности является её отграничение от уголовно-правового отношения. По мнению И.М. Середы, в качестве субъектов уголовно-правового отношения выступают две стороны – лицо, которое совершило преступление, а с другой стороной – государство, которое выступает в лице суда как органа, уполномоченного принимать те или иные решения, в связи с совершённым правонарушением. Таким образом, уже в субъектном составе между уголовной ответственностью и уголовно-правовым отношением наблюдается разница. В первом случае в качестве субъекта выступает, как показано ранее, только лицо, совершившее преступление.

В качестве объекта уголовно-правовых отношений выступают ценности общества, такие, как права и свободы личности, общественный порядок и безопасность, собственность, окружающая среда, безопасность населения, мирные условия его существования, конституционный строй. В это же время, объектом уголовной ответственности выступает состав преступления. Под содержанием уголовно-правового отношения понимают корреспондирующие права и обязанности его субъектов. Государство, исходя из имеющихся у него

⁷⁹ Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. М.: Эксмо, 2007. С. 66.

⁸⁰ Там же, С. 67.

прав, может требовать от виновного лица отчёта о совершённом преступлении, подвергнуть его как осуждению, так и мерам уголовно-правового принуждения. В свою очередь, виновное лицо имеет право отвечать только за преступление, совершённое непосредственно им, и только в установленных законом пределах, что ограничивает границы претензий, которые могут предъявляться государством по отношению к такому лицу. Если же рассматривать содержание с позиции уголовной ответственности, то там оно предполагает односторонность мер, направляемых на правонарушителя – наказание, либо другие меры, исходя из норм уголовного законодательства⁸¹.

Исходя из сопоставления структуры уголовной ответственности и уголовно-правового отношения, следует согласиться с А.И. Рарогом в том, что уголовная ответственность является лишь необходимой частью содержания уголовно-правового отношения, выступая в качестве его центрального элемента⁸². По нашему мнению, следует поддержать мнение исследователей, которые указывают на невозможность отождествления уголовной ответственности и уголовно-правового отношения, так как они относятся как часть к целому, причём уголовная ответственность выступает в качестве элемента такого отношения.

Проведя исследование правовой сущности и понятия уголовной ответственности, сформулируем следующие выводы по пункту 2.1:

1) термин «уголовная ответственность» в современных российских условиях является дискуссионным, так как под ней понимаются различные сущности – общественные отношения, наказание, действие государства по отношению к лицу, которое нарушило законы, а также статус, который устанавливается лицу судом, и который подразумевает несение им наказания. Увеличению дискуссионности данного понятия способствует отсутствие легального определения данного термина;

⁸¹ Серeda И. М. К вопросу о соотношении понятий "уголовная ответственность", "уголовно-правовое отношение", "уголовное преследование" и "наказание" // III Международный пенитенциарный форум "Преступление, наказание, исправление". Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. С. 88.

⁸² Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. М.: Эксмо, 2007. С. 64.

2) структурно уголовная ответственность состоит из субъекта в виде виновного лица, объекта в виде состава преступления, а также содержания – в виде наказания, либо других форм воздействия на виновное лицо. В качестве цели уголовной ответственности выступает, прежде всего, восстановление общественных отношений и социальной справедливости. Наказание в качестве цели не может рассматриваться, в качестве самостоятельной цели также не может рассматриваться и возмездие;

3) уголовная ответственность характеризуется значительным количеством признаков, среди которых выделяются применение норм уголовного законодательства, нарушение конкретных запретов, способность лица нести уголовную ответственность, ограничение и лишение прав и свобод виновного лица, личный характер такой ответственности и прочие. Момент возникновения уголовной ответственности является дискуссионным. Его связывают с фактом совершения преступления, реакцией уполномоченных органов на него, а также вынесение приговора суда по преступлению;

4) двумя основными формами уголовной ответственности выступают ответственность с назначением и без назначения наказания. В последнем случае возможно выделение значительного количества форм. Рассматривая отграничение уголовной ответственности от уголовно-правового отношения выявлено, что она является основной частью данного отношения, однако, не совпадает с ним по субъектам, объектам и содержанию.

2.2 Функции, принципы уголовной ответственности

Необходимость рассмотрения функций и принципов юридической уголовной ответственности связана с тем, что требуется изучить её деятельностные проявления, что подразумевает выявление функций, которые она реализует, а также принципов, на основании которых данные функции выполняются.

По мнению коллектива исследователей под руководством А.М. Гутаева, в качестве функций уголовной ответственности выступают ⁸³:

1) регулятивная функция.

Как отмечается в исследовании, особенностью регулятивной функции является её дискуссионный характер. Существуют две основных точки зрения – о наличии и об отсутствии данной функции у уголовной ответственности. Позиция, состоящая в отсутствии данной функции у уголовной ответственности связана с точкой зрения о том, что нормы уголовного права не регулируют общественные отношения, а осуществляют их охрану ⁸⁴. Данная позиция основывается на концепции разделения права на отрасли, в связи с чем уголовное право рассматривается как императивные действия, направленные на охрану общественных отношений.

Однако, в случае такого подхода можно утверждать, что те общественные отношения, которые складываются по широкому кругу вопросов уголовного права, не относятся к общественным, а являются охранными. В результате этого право в широком смысле рассматривается не как регулятор общественных отношений, сколько как деятельность, направленная на ограждение одних общественных отношений от других, что, по нашему мнению, не является верным.

Однако, среди исследователей, которые рассматривают регулятивную функцию уголовной ответственности, нет единства относительно её объекта. Первая группа исследователей рассматривает в качестве объекта данной функции отношения, которыми реализуется правомерное поведение субъектов. Эти отношения не связаны с совершением преступлений, однако, регулятивная функция упорядочивает их, в результате чего они приобретают общерегулятивный характер ⁸⁵.

Вторая группа исследователей рассматривает регулятивную функцию

⁸³ Функции и задачи уголовной ответственности / А. М. Гутаев, З. А. Шогенов, А. Х. Каширгов, Л. А. Кодзокова // Лучшая научная статья 202. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. С. 83.

⁸⁴ Липинский Д. А. Регулятивная функция уголовной ответственности: понятие, структура и взаимосвязь с предупреждением преступности // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11, № 3. С. 521.

⁸⁵ Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М. : Норма, 2001. С. 133.

уголовной ответственности, как направленную на отношения, возникающие исключительно в связи с совершением преступления. Следствием данной функции становятся уголовно-правовые отношения ⁸⁶.

По нашему мнению, регулятивная функция должна рассматриваться и в первом, и во втором случаях. Это обуславливается как широтой воздействия регулятивной функции, так и воздействием её на различные виды субъектов и разные стороны общественных отношений. Регулятивная функция программирует деятельность судебных органов, а также оказывает регулирующее воздействие и на граждан ⁸⁷.

2) карательная функция.

Суть данной функции состоит в том, чтобы наложить наказание на лицо, которое нарушило установленные запреты (уголовный закон). Карательная функция является выражением реакции общества и государства в ответ на совершение лицом преступления.

Фактически, карательная функция реализуется в виде наказания, которое подразумевает наложение на субъекта ответственности неблагоприятных последствий в виде ограничений его свобод и прав ⁸⁸.

3) воспитательная функция.

Данная функция состоит в том, что она оказывает влияние на преступность путём демонстрации:

- эффективной деятельности по борьбе с преступностью;
- неотвратимости наказания для лица, нарушившего уголовный закон.

Следствием реализации данной функции является повышение дисциплины в обществе в целом, а также ответственности населения страны в соблюдении режима законности в ней, правопорядка.

С. А. Дерешевым указывается на то, что данная функция распространяет своё действие не только на преступников, но также и на законопослушных

⁸⁶ Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2001. С. 27.

⁸⁷ Функции и задачи уголовной ответственности / А. М. Гутаев, З. А. Шогенов, А. Х. Каширгов, Л. А. Кодзокова // Лучшая научная статья 202. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. С. 83.

⁸⁸ Смирнов А. М. Признаки и функции уголовной ответственности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 8. С. 159.

граждан⁸⁹. На наш взгляд, данное замечание весьма значимо и по той причине, что охватывает значительное количество лиц, которые не были замечены в противоправной деятельности, создавая в стране общий настрой на соблюдение законодательства. Это тем более важно, так как доля лиц, в отношении которых был вынесен приговор по уголовному делу, в любом обществе, как правило, невелик. Следовательно, за счёт данной функции становится возможным удерживать население от противоправных действий, а тех, кто уже совершил подобные действия – от намеренного их повторения.

По мнению С.Ю. Бытко, воспитательная функция состоит, прежде всего, в том, чтобы дать моральную оценку действий лица, признанного виновным в преступлении. Одновременно с этим, данная функция устанавливает и моральные ориентиры для органов суда, которыми тот должен руководствоваться в процессе вынесения решения по рассматриваемому им делу⁹⁰.

Несмотря на общее признание необходимости воспитательной функции у уголовной ответственности, тем не менее, существуют и мнения, отрицающие её выделение. Так, по мнению И.Э. Звечаровского отсутствие необходимости выделения данной функции основывается на том, что данная деятельность не имеет управляемого и соответствующим образом организованного процесса применительно к личности преступника, осуществляемого в специальных учебно-воспитательных учреждениях, теми или иными уголовно-правовыми средствами⁹¹. Мы склонны не согласиться с данным подходом по той причине, что в таком случае любая функция уголовной ответственности потребовала бы выделения общественных институтов для своей реализации, а сама реализация функции в виде тех или иных действий должна была бы быть регламентирована. Однако, в рамках такого подхода приоритетом для общества были бы лица, которые уже совершили преступления, прежде всего, по причине

⁸⁹ Дерешев С. А. Понятие, значение и функции уголовного закона как единственного и основного источника уголовного права // КиберЮрист. 2020. № 6. С. 37.

⁹⁰ Бытко С.Ю. О явных и латентных функциях уголовного права // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 2. С. 41.

⁹¹ Уголовное право России. Общая часть / под ред. И.Э. Звечаровского. М.: Юрист, 2004. С. 17.

их относительно небольшого количества, а также ввиду того, что применительно к ним данные меры наиболее оправданы с позиции общества в целом. С другой стороны, как показано выше, воспитательная функция воздействует и на законопослушное население, причём без необходимости применения регламентированных норм и методов. Следовательно, подход И.Э. Звечаровского об исключении воспитательной функции уголовной ответственности нельзя считать приемлемым.

4) охранительная функция.

Данную функцию часто отождествляют с регулятивной, ввиду наличия у них взаимосвязи по сфере воздействия. Особенностью данной функции является то, что ею устанавливается основание и порядок применения санкций в отношении виновного лица, а также порядок применения освобождения от уголовного наказания, в случае наличия оснований для этого ⁹².

По мнению С.Ю. Бытко в качестве формы реализации охранительной функции уголовной ответственности следует рассматривать непосредственное применение уголовно-правовых норм. Данная деятельность направлена на защиту общества в целом и отдельных лиц от преступных посягательств. Охранительная функция по отношению к обществу проявляется в том, что она позволяет обеспечить функционирование критически важных для него общественных отношений. Данные отношения предполагают отказ от использования насилия, нарушения общественного порядка, выказывание презрения к общественным нормам и их прямое нарушение и прочее ⁹³.

Г. А. Русановым указывается на то, что уголовно-правовая норма должна рассматриваться как целостный регулятивно-охранительный процесс. В рамках данного процесса норма обеспечивает охрану, регулируя отношения. Одновременно с этим, охраняя отношения, она регулирует саму норму. Таким образом, уголовная ответственность, будучи способом реализации уголовно-

⁹² Функции и задачи уголовной ответственности / А. М. Гутаев, З. А. Шогенов, А. Х. Каширгов, Л. А. Кодзокова // Лучшая научная статья 202. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. С. 83.

⁹³ Бытко С.Ю. О явных и латентных функциях уголовного права // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 2. С. 42.

правовых норм, также обеспечивает двуединство регулятивно-охранительного процесса, реализуя данные функции⁹⁴.

Применительно к механизму уголовной ответственности, можно рассматривать ещё две её функции – общепреventивную (общепредупредительную) и частнопредупредительную (частнопредупредительную). Особенностью общепреventивной функции уголовной ответственности является то, что в её рамках уголовная ответственность применяется только к тем лицам, которые нарушили уголовное законодательство. Она реализует общие принципы привлечения к уголовной ответственности, включая основания привлечения к уголовной ответственности и нормы уголовного законодательства.

В отличие от неё, частнопредупредительная функция уголовной ответственности состоит в том, что применение норм уголовного законодательства осуществляется только в отношении нарушившего их лица. Для него же, посредством данной функции, осуществляется определение конкретной меры наказания⁹⁵.

По мнению С.Ю. Бытко следует рассматривать также и функцию обеспечения государственного суверенитета в сфере уголовной ответственности. Её базой является положение ст. 11 ч. 1 УК РФ, которой устанавливается исключительное право уголовного преследования лиц, совершивших на территории Российской Федерации, самой Российской Федерацией. В подкрепление данного тезиса приводятся положения ст. 13 ч. 1 УК РФ, согласно которой запрещается выдача граждан РФ, которые совершили преступления на территории иностранного государства, данным государствам⁹⁶. По нашему мнению, с позиции формальной логики данная функция имеет право на существование, однако, её обоснование требует дополнительных доводов, так как в части всего комплекса законодательства (исключая акты

⁹⁴ Русанов Г. А. Регулятивная и охранительная функции уголовного права (на примере экономических отношений) // Российское правосудие. 2014. № 7. С. 82.

⁹⁵ Функции и задачи уголовной ответственности / А. М. Гутаев, З. А. Шогенов, А. Х. Каширгов, Л. А. Кодзокова // Лучшая научная статья 202. Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. С. 83.

⁹⁶ Бытко С.Ю. О явных и латентных функциях уголовного права // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 2. С. 42.

международного права, к которым присоединилась РФ), подразумевается суверенитет российского государства в части установления тех или иных законов. Включение данной функции в состав функций уголовной ответственности будет означать потенциальную возможность иного порядка реализации уголовной ответственности. Однако, закреплённые в приведённых нормах УК РФ положения предполагают, что иной порядок не может применяться, хотя бы в силу того, что он не регламентирован Конституцией РФ.

Рассмотрим принципы уголовной ответственности. Как указывает Л.А. Кротова, возможно отождествление принципов, установленных УК РФ в статьях с 3 по 7 с принципами уголовной ответственности⁹⁷. Данная позиция обосновывается тем, что уголовная ответственность может рассматриваться не только как исключительно наказание, но как совокупность других мер уголовно-правового воздействия, включая принудительные меры медицинского и воспитательного характера⁹⁸.

По мнению И.В. Дворянскова, важнейшей характеристикой принципов уголовной ответственности является то, что они обуславливаются условиями существования общества. Их можно рассматривать как определённое выражение потребностей и интересов общества, а также определённого влияния внешней среды на государство и общество. В первом случае принципы формируются как результат собственного развития общества, во втором – как следствие принятия международных норм и стандартов. Принципы уголовной ответственности представляют собой основополагающие идеи и представления об обществе и уголовном праве в целом, а также об их отдельных составляющих⁹⁹.

На сегодняшний день установлены пять принципов уголовной

⁹⁷ Кротова Л. А. Принципы уголовной ответственности: некоторые вопросы реализации в законодательной и правоприменительной практике // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2010. № 2. С. 76.

⁹⁸ Чередниченко Е. Е. Принципы уголовного законодательства : понятие, система, проблемы законодательной регламентации. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 30.

⁹⁹ Дворянсков, И. В. О принципах уголовного права / И. В. Дворянсков // Державинские чтения. М.: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2021. С. 290.

ответственности – законности (ст. 3 УК РФ), равенства граждан перед законом (ст. 4 УК РФ), вины (ст. 5 УК РФ), справедливости (ст. 6 УК РФ), гуманизма (ст. 7 УК РФ). Рассмотрим данные принципы подробно:

1) принцип законности.

Данным принципом провозглашается, что преступность деяния, а также возможность его наказания, прочие уголовно-правовые последствия такого деяния устанавливаются только УК РФ. Пунктом 2 ст. 3 УК РФ указывается на недопустимость применения уголовного закона по аналогии. Принцип законности является развитием нормы, закреплённой в ст. 54 ч. 2 Конституции РФ, согласно которой «... никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением»¹⁰⁰. Кроме того, ст. 15 ч. 3 Конституции РФ устанавливается требование официального опубликования всех законов, а неопубликованные законы не применяются. Запрещено применение любых нормативных правовых актов, которыми затрагиваются права, свободы и обязанности человека и гражданина, если они не опубликованы для всеобщего сведения.

Принцип законности приводит к следующим выводам:

- УК РФ выступает в качестве единственного нормативного акта, содержащего исчерпывающий список преступлений;
- в случае криминализации деяния путём принятия новых законов, новые нормы должны включаться в состав УК РФ в обязательном порядке;
- текст закона, который касается уголовных норм, должен в обязательном порядке быть опубликован;
- наказуемость деяния, другие уголовно-правовые последствия совершения преступления, определяются исключительно в УК РФ;
- перечень приведённых в УК РФ преступлений носит исчерпывающий характер. Использование в рамках уголовного судопроизводства «схожих» норм в отношении деяний, которые не зафиксированы в УК РФ, запрещено¹⁰¹.

¹⁰⁰ Конституция РФ [Электр. источник]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/. – 01.06.2023.

¹⁰¹ Сумачев, А. В. Принципы уголовного права // Академический вестник. 2011. № 1. С. 138.

2) принцип равенства граждан перед законом.

Суть данного принципа состоит в том, что в случае, если лицо совершило преступление, оно подлежит уголовной ответственности наравне с другими лицами. В расчёт не принимаются такие характеристики личности, как её пол, раса, язык, национальность, происхождение, религия, место жительства, имущественное или должностное положение, общественные убеждения, принадлежность к тем или иным общественным группам или объединениям, любые другие обстоятельства¹⁰².

Принцип равенства граждан перед законом выводится из ст. 19 ч. 1 Конституции РФ, согласно которой «... все равны перед законом и судом». Статья 4 УК РФ, которая устанавливает основания для равенства перед законом и судом, практически полностью повторяет формулировку Конституции РФ в ст. 19 ч. 2.

Как видно из формулировки представленных положений, перечень оснований, которые рассматриваются в качестве таковых в случае применения уголовной ответственности, весьма широк, однако, не является исчерпывающим. По нашему мнению, основной причиной такого подхода законодателя к формулировке принципа является тот факт, что возможных градаций деления населения можно сформулировать неограниченное количество (например, за заслуги в труде или спорте, военном деле, культуре и искусстве). Соответственно, перечисление их всех является нерациональным, что подразумевает открытость формулировки принципа.

Однако, несмотря на универсальность принципа равенства всех граждан перед законом, А. В. Загиевой указывается на тот факт, что данный принцип имеет определённые исключения, в связи с реализацией других принципов, либо закреплёнными законодательно правилами, которые противоречат данному принципу. В качестве примера можно рассмотреть уголовную ответственность несовершеннолетних лиц, которая закреплена в разделе V, главе 14 УК РФ.

¹⁰² Там же, С. 139.

В частности возможно освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетнего лица (ст. 90 УК РФ), либо освобождение его от наказания вместе с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 92 УК РФ). По отношению к взрослым лицам подобные меры не применяются. Статьей 88 УК РФ установлен закрытый перечень видов наказаний, которые могут применяться к несовершеннолетним. При этом, уровень тяжести наказания к ним может отличаться от такого же для взрослых лиц. Например, при совершении особо тяжкого преступления несовершеннолетним ему может назначаться наказание в виде лишения свободы на срок не более 10 лет, а отбытие данного срока осуществляется в воспитательных колониях (ст. 88 ч. 6 УК РФ), тогда как для взрослых лиц в тех же случаях применяется срок более 10 лет, либо более строгое наказание в соответствии со ст. 15 ч. 5 УК РФ. В данном случае можно предполагать конкуренцию принципа гуманизма с принципом равенства граждан перед законом ¹⁰³.

3) принцип вины.

Суть принципа вины состоит в том, что уголовная ответственность у лица наступает только в отношении тех опасных действий (бездействия), а также общественно опасных последствий, по которым установлена его вина. Более того, ст. 5 ч. 2 УК РФ запрещается объективное вменение, то есть назначение уголовной ответственности за невиновное причинение вреда. Наличие вины выступает в качестве основных составляющих состава преступления, без вины нет преступления, что в таком случае автоматически исключает наказание. В тех случаях, когда нанесение вреда не являлось виновным, вне зависимости от качества такого вреда лицо, которое причинило вред, не подлежит уголовной ответственности.

Рассматривая принцип вины, следует отметить, что он выступает базисным принципом формирования оснований уголовной ответственности.

4) принцип справедливости.

¹⁰³ Загиева А. В. Принцип равенства граждан перед законом в уголовном праве Российской Федерации // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. С. 286.

Суть принципа справедливости по отношению к уголовной ответственности состоит в том, что действия в отношении лица, которое совершило преступление, должны быть справедливыми. Это касается и наказания, и процессуальных действий. Под справедливостью, в данном случае, понимается соответствие действий, которые предпринимаются в отношении виновного лица, степени и характеру общественной опасности его виновного деяния, а также обстоятельствам совершения данного деяния, свойствам личности виновного лица.

Реализация данного принципа в практической плоскости предполагает, что несправедливое наказание должно быть отменено, путём отмены приговора суда (ст. 369 ч. 1 п. 4 УПК РФ). Это касается и слишком мягкого наказания, и слишком сурового наказания.

Как указывает А.В. Сумачёв, особенностью понятия «справедливость» является его субъективный характер, что связано с субъективным усмотрением, которое осуществляется конкретным судьёй или судом. Однако, особенностью уголовного закона является формализация данного положения, путём установления в нём обязательности учёта при вынесении решения о наказании характера, степени общественной опасности, обстоятельств преступления, а также личных качеств преступника¹⁰⁴.

Необходимость рассмотрения характера и степени общественной опасности обуславливаются потребностью в установлении количественных и качественных характеристик состава преступления. Исходя из них можно понять значимость объекта, на который было совершено посягательство, а также размер причинённого ущерба, другие особенности. Рассмотрение обстоятельств позволяет определить цели и мотивы преступного поведения, возможность совершения деяния при превышении пределов необходимой обороны, либо о превышении условий правомерности крайней необходимости, и прочих. Рассмотрение личных качеств виновного лица предполагает изучение его возраста, пола, характеристик с мест учёбы и работы, поведения в быту с

¹⁰⁴ Сумачев А. В. Принципы уголовного права // Академический вестник. 2011. № 1. С. 140.

точки зрения соседей, того или иного семейного положения, совершённых ранее преступлений и прочих.

Исходя из установления данных фактов в качестве оснований может назначаться то или иное наказание, при этом исходя из необходимости обеспечения потребностей общества и превенции назначаемые меры могут носить более мягкий, либо более жёсткий характер. Тем не менее, при всём при этом они будут справедливыми, так как будут учитывать особенности всего комплекса аспектов преступления.

Наряду с этим, принцип справедливости выражается также и в том, что он не позволяет повторно осудить лицо за одно и то же преступление. Данный аспект рассматриваемого принципа является развитием конституционного положения, указанного в ст. 50 ч. 1 Конституции РФ, и продолженного в ст. 6 ч. 2 УК РФ, которая подразумевает запрет на уголовную ответственность повторно за одно и то же преступление¹⁰⁵.

5) принцип гуманизма.

Суть принципа гуманизма с позиции законодателя состоит в двуединой задаче. С одной стороны, предполагается, что будет обеспечена безопасность законопослушных граждан РФ в целом, и человека – в частности, на основании ст. 7 ч. 1 УК РФ, а также обеспечена безопасность преступника. Последнее подразумевает, что применение наказания, а также других мер уголовно-правового характера, которые применяются к таким лицам, не могут предполагать причинение физических страданий, либо унижения достоинства данных лиц (ст. 7 ч. 2 УК РФ). Установление данного принципа исходит из предельной ценности человеческой жизни, а также сохранения человеческого достоинства.

Особенностью реализации данного принципа является то, что он предполагает, с одной стороны, увеличение уровня ответственности за преступления, которые несут угрозу безопасности общества (терроризм,

¹⁰⁵ Тихонов, В. И. Принцип справедливости в уголовном праве и его содержание // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2017. Т. 27, № 6. С. 148.

экстремизм, общественно опасные посягательства), а с другой – устанавливают возможность смягчения наказания для отдельных групп лиц – несовершеннолетних, женщин, инвалидов и лиц пожилого возраста. Это позволяет обеспечить возможности для сохранения жизни таких людей¹⁰⁶.

По итогам проведённого в пункте 2.2 исследования сформулируем следующие выводы:

1) в состав функций юридической уголовной ответственности входят регулятивная функция, которая обеспечивает влияние уголовного законодательства на общество, а также реализует обратное влияние его на уголовный закон, карательная функция, реализующая возможности государства по наложению наказания на лицо, совершившее преступление, воспитательная функция, которая позволяет целенаправленно формировать поведение как законопослушных граждан, так и лиц, совершивших преступления, охранительная функция, с помощью которой обеспечивается охрана общественных интересов, а также частно- и общепреventивные функции, обеспечивающие предупреждение преступности по отношению к обществу в целом и конкретному лицу в частности;

2) принципы уголовной ответственности закреплены в УК РФ. К ним отнесены принцип законности, в соответствии с которым преступность деяния и все уголовно-правовые последствия реализуются только УК РФ; принцип равенства граждан перед законом, которым устанавливается отказ от наличия каких-либо преимуществ по тем или иным основаниям у отдельных групп населения, является относительным принципом, так как предусматривает исключения; принцип вины состоит в наступлении уголовной ответственности только за виновное деяние; принцип справедливости, который предполагает учёт всех аспектов дела при вынесении приговора, основываясь на обстоятельствах преступления и личности преступника.

2.3 Соотношение уголовной и юридической ответственности

¹⁰⁶ Шаклеин Б. А. Соблюдение принципа гуманизма на этапах предварительного расследования // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2022. С. 296.

Необходимость выявления соотношения уголовной и юридической ответственности обуславливается потребностью в определении места уголовной ответственности в составе более общего понятия юридической ответственности.

По мнению Е. Ю. Антоновой, уголовную ответственность следует рассматривать как часть юридической ответственности. При этом, формирование самого термина «уголовная ответственность» относится к XIX в., когда под уголовной ответственностью подразумевалось назначение наказания¹⁰⁷.

А. А. Караваевым указывается на то, что сходство юридической и уголовной ответственности проистекает из того, что юридическая ответственность, являясь более общим понятием, представляет собой различного рода лишения (имущественные, психологические и прочие), которые реализуются по решению того или иного государственного органа, имеющего соответствующую компетенцию. Данные лишения направлены на гражданина, либо иное лицо, за совершённое им правонарушение¹⁰⁸.

Этим же автором указывается на особенности уголовной ответственности, которые отличают её от юридической ответственности. По его мнению, в качестве таких особенностей выступают:

1) наступление уголовной ответственности только за преступление.

В отличие от других видов юридической ответственности (административной, гражданско-правовой, дисциплинарной), уголовная ответственность наступает исключительно за совершённое преступление. Как отмечает С.А. Лобанов, указывает на то, что в современном УК РФ основание наступления уголовной ответственности закреплено в ст. 8 УК РФ. Она подразумевает, что в качестве основания уголовной ответственности является совершение деяния, имеющего все признаки состава преступления, указанные в

¹⁰⁷ Антонова Е. Ю. Соотношение социальной, юридической и уголовной ответственности // Актуальные вопросы юридической науки и практики. Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет, 2018. С. 292.

¹⁰⁸ Караваев А. А. Уголовная ответственность как вид юридической ответственности // Вестник молодого ученого Кузбасского института. Новокузнецк : Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2018. С. 42.

УК РФ ¹⁰⁹. Проблемным полем здесь, по нашему мнению, является тот факт, что содержание понятий «уголовная ответственность», а также «состав преступления» в действующем УК РФ не раскрываются.

2) уголовная ответственность является наиболее строгой, а её меры предусмотрены только в уголовном законодательстве.

Как указывает Н.А. Шулепов, особенностью уголовной ответственности является вызывать у осуждённого лица:

- морально-нравственный дискомфорт;
- неблагоприятные последствия физического характера, например, в ограничении, либо лишении свободы;
- возможен имущественный ущерб ¹¹⁰.

Следует отметить, что только для уголовной ответственности характерен данный комплекс последствий. Очевидно, что гражданско-правовая ответственность предполагает имущественный ущерб, но не предполагает физических ограничений, для административной ответственности могут отсутствовать физические ограничения и т.д.

Как указывает В.П. Малахов, уголовная ответственность, в отличие от других видов ответственности, характеризуется следующими особенностями, указывающими на её максимально тяжёлый для человека характер;

- носит сугубо внешний, не зависящий от человека характер;
- существенно неблагоприятные последствия, начиная от мягких, до необратимых и катастрофических (смертная казнь, пожизненное лишение свободы);
- не препятствует общественному позору лица, подвергающегося такой ответственности;
- характеризуется объективностью, что ведёт к отказу в рассмотрении особенностей личности;
- имеет назидательно-наказный характер, проявляющийся в страдании

¹⁰⁹ Лобанов С. А. Уголовная ответственность: место в системе юридической ответственности и отличительные признаки // Вызовы глобального мира. Вестник ИМТП. 2015. № 3-4. С. 30.

¹¹⁰ Шулепов Н. А. Правовые основания и формы реализации уголовной ответственности военнослужащих в Российской Федерации : Монография. М.: Акад. ФПС России, 2001. С. 16.

лица, которому назначено уголовное наказание;

– имеет длящийся характер, включая и период после отбывания наказания, состоящий в наличии судимости ¹¹¹.

Также, указанная особенность проявляется в том, что УК РФ содержит ряд положений, которыми устанавливается особая, исключительная роль уголовного закона по отношению к установлению уголовной ответственности. Первым аспектом здесь является то, что ст. 1 п. 1 УК РФ устанавливается состав уголовного законодательства РФ, которое состоит из УК РФ, а предусматривающие уголовную ответственность новые законы должны включаться в состав УК РФ.

В качестве второго аспекта устанавливается исключительность применения УК РФ в части определения преступности деяния, а также его наказуемости, что приведено в ст. 3 УК РФ. Тут же устанавливается запрет на применение уголовного закона по аналогии.

Таким образом, в уголовном праве действует императив, согласно которому нормы, описывающие состав преступлений, напрямую отражаются в составе УК РФ. В отличие от уголовной ответственности, нормы других отраслевых видов юридической ответственности, опираются на те или иные законодательные и подзаконные нормативные правовые акты (что принято в рамках административной ответственности), либо опираться на обычаи и деловую практику, то есть, фактически, не имеют нормативно-правового закрепления (что характерно для гражданско-правовой ответственности).

Вместе с этим, УК РФ является единственным источником как материально правовых оснований назначения уголовной ответственности, так и её пределов и условий ¹¹².

3) следствием уголовного правонарушения является судимость, которая сохраняется за лицом и после того, как оно отбыло наказание.

В отличие от других видов юридической ответственности, особенностью

¹¹¹ Малахов В.П. Методологические и мировоззренческие проблемы современной юридической теории. М.: ЮНИТИ, 2018. С. 354.

¹¹² Лобанов С. А. Уголовная ответственность: место в системе юридической ответственности и отличительные признаки // Вызовы глобального мира. Вестник ИМТП. 2015. № 3-4. С. 32.

юридической ответственности является использование судимости по отношению к лицам, совершившим преступление. Как указывается Г.А. Майстренко, под судимостью следует понимать особое правовое состояние лица, которое обуславливается фактом его осуждения за совершение преступления к наказанию. Наличие судимости предполагает те или иные неблагоприятные для такого лица уголовно-правовые и социальные последствия. Само понятие судимости раскрывается в ст. 86 УК РФ. Однако, существует значительная дискуссионность в рассмотрении сущности данного термина. По мнению В.П. Ревина судимость можно рассматривать как особое правовое состояние лица, которое возникает при его осуждении приговором суда к тому или иному наказанию за совершение преступления. Оно выражается в соответствующих последствиях, имеющих общеправовой, уголовно-правовой и уголовно-исполнительный характер ¹¹³.

Обладая особым правовым статусом, судимость реализует комплекс функций, среди которых можно выделить такие, как:

- обеспечение безопасности, включая безопасность лиц, окружающих судимое лицо;
- конкретизацию наказания;
- меру уголовно-правового воздействия в ответ на совершение общественно опасного деяния ¹¹⁴.

В отличие от других отраслей права, где ответственность не предполагает наличия статуса судимости, в рамках уголовной ответственности судимость играет значительную роль, которая имеет и общеправовые последствия. К ним можно отнести:

- запрет заниматься определёнными видами деятельности (например, работать в сфере образования);
- запрет занимать должности судьи, адвоката, сотрудников правоохранительных органов;

¹¹³ Уголовное право России. Общая часть / под ред. В.П. Ревина. М.: Юстицинформ. 2016. С. 558.

¹¹⁴ Курс уголовного права / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Юрид. фак.; под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М.: Зерцало-М, 2002. С. 208.

– невозможность призыва на военную службу и прочих ¹¹⁵.

Таким образом, судимость выступает явным отличительным признаком уголовной ответственности, который выделяет её среди других видов ответственности.

4) возложение уголовной ответственности осуществляется от имени государства, исключительно судом или судьёй, в строго установленном порядке, на виновное лицо.

В отличие от гражданско-правовой ответственности, а также от дисциплинарной ответственности, уголовная ответственность не может реализовываться без применения государственного принуждения. Данное принуждение осуществляется в виде средств уголовно-правового воздействия на преступника после вынесения приговора суда, и выражается в ограничениях прав и свобод такого лица ¹¹⁶.

Особенностью уголовной ответственности является то, что ряд её мер являются необратимыми для жизни человека (например, назначение смертной казни или пожизненного лишения свободы). В этих условиях уголовная ответственность, реализуемая от имени государства, отличается от других видов ответственности, которые не носят необратимого характера. Соответственно, только государство, выступая в качестве института, который действует в интересах всего общества, имеет право на подобные решения.

Как указывает С.А. Лобанов, конечным итогом уголовной ответственности является применение санкций уголовно-правовых норм. Соответственно, в отличие от других видов юридической ответственности, она включает в себя такие специфические компоненты, как:

- осуждение от имени государства лица, которое совершило преступление в виде обвинительного приговора суда (судьи);
- назначение такому лицу соответствующего наказания;
- отбытие назначенного наказания;

¹¹⁵ Майстренко Г. А. Понятие судимости по законодательству Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2019. № 6. С. 92.

¹¹⁶ Лобанов С. А. Уголовная ответственность: место в системе юридической ответственности и отличительные признаки // Вызовы глобального мира. Вестник ИМТП. 2015. № 3-4. С. 31.

– установление для лица комплекса определённых ограничений, связанных с наличием у него факта совершения преступления (судимости) ¹¹⁷.

По итогам проведённого в пункте 2.3 исследования сформулируем следующие выводы о соотношении уголовной и юридической ответственности:

1) уголовная ответственность является составной частью юридической ответственности, и подразумевает наличие в ней тех же элементов, таких, как участие компетентных органов в установлении ответственности, применение лишений к лицу, совершившему правонарушение, обязанность претерпеть лишения и прочие;

2) наряду с системой принципов, которая отличает уголовную ответственность от юридической, уголовная ответственность характеризуется также и комплексом аспектов, выделяющих уголовную ответственность из юридической ответственности. В качестве первого аспекта выступает наступление уголовной ответственности только за преступление. В качестве преступления рассматривается виновное деяние, характеризующееся составом, указанным в УК РФ. Вторым аспектом выступает строгость уголовной ответственности, а также обязательность использования положений УК РФ для отнесения деяния к преступлению. Он состоит в том, что уголовная ответственность может вести к необратимым изменениям в жизни человека. Ввиду этого, только УК РФ может рассматриваться в качестве основания для суждения компетентных органов относительно квалификации преступления;

3) следствием уголовного правонарушения является судимость, которая сохраняется за лицом и после того, как оно отбыло наказание, что отсутствует у других видов юридической ответственности. При этом, судимость накладывает ограничения на возможности деятельности лица с таким статусом. Ввиду тяжести и потенциальной необратимости отдельных видов наказаний, возложение уголовной ответственности осуществляется от имени государства, исключительно судом или судьёй, в строго установленном порядке, на виновное лицо. При этом, учитываются интересы всего общества, а сам

¹¹⁷ Лобанов, С. А. С. 34.

уголовный процесс предполагает отсутствие влияния на него со стороны виновного лица, что резко отличает уголовную ответственность от других видов юридической ответственности.

По итогам проведённого в главе 2 исследования сформулируем следующие обобщающие выводы:

1) ввиду отсутствия закреплённого нормативно определения термина «уголовная ответственность» его значение является дискуссионным. Под ним понимают общественные отношения, наказание, действие государства по отношению к лицу, которое нарушило законы и прочее. Структурно уголовная ответственность состоит и виновного лица как субъекта, объекта в виде состава преступления, а также содержания – в виде наказания, либо других форм воздействия на виновное лицо. Основными признаками уголовной ответственности являются применение норм уголовного законодательства, нарушение конкретных запретов, способность лица нести уголовную ответственность, ограничение и лишение прав и свобод виновного лица, личный характер такой ответственности и прочие. Двумя основными формами уголовной ответственности выступают ответственность с назначением и без назначения наказания;

2) общими функциями уголовной ответственности являются регулятивная, карательная, воспитательная, охранительная. В качестве частных функций можно рассматривать частнопредупредительную функцию, направленную на конкретное лицо, а также общепредупредительную функцию, нацеленную на общество в целом. Принципы уголовной ответственности закреплены в УК РФ, к ним относятся принципы законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости;

3) несмотря на то, что уголовная ответственность является частью юридической ответственности, и имеет с ней общие черты, как часть целого и целое, для уголовной ответственности характерен значительный объём аспектов, отсутствующих в других видах юридической ответственности, и в самой юридической ответственности как более общей сущности. Уголовная

ответственность наступает только за преступление. Она является наиболее строгой, а её меры предусмотрены только в уголовном законодательстве. Следствием уголовного правонарушения является судимость, которая сохраняется за лицом и после того, как оно отбыло наказание. Возложение уголовной ответственности осуществляется от имени государства, исключительно судом или судьёй, в строго установленном порядке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под юридической ответственностью понимается комплекс требований по поведению в обществе, а также мер, направленных на обеспечение поведения в обществе, реализуемых государством, в виде норм права, в случае нарушения которых наступает обязанность правонарушителя претерпевать как меры социального характера (порицание, осуждение), так и меры, направленные на ограничение прав материального или личного характера. Её можно рассматривать как реакцию государства на правонарушение, а также на особое правоотношение, при котором правонарушитель должен претерпеть негативные последствия своего деяния.

В качестве основных признаков юридической ответственности выступают совмещение в ней норм процессуального и материального права, она является частью социальной ответственности, в ней обязательно наличие наказания. Установление юридической ответственности осуществляется только правовыми актами органов государственной власти, управления, должностными лицами, и только при совершении правонарушения. Она является формой государственного принуждения.

Основными функциями юридической ответственности являются превентивная, регулятивная, карательная, восстановительная функции. Возможно также выделение функции устрашения, исправления, воспитательной функции. В качестве принципов юридической ответственности выступают принципы законности, равенства перед законом и судом, справедливости, гуманизма, индивидуализации и целесообразности ответственности, вины, невиновности, неотвратимости наказания.

Главным подходом в классификации видов юридической ответственности выступает отраслевой подход, в рамках которого выделяются такие её виды, как дисциплинарная, административная, имущественная и уголовная. Одновременно с этим существует подход, предполагающий выделение и других видов юридической ответственности, например, конституционно-правовой, исходя из особенностей правового регулирования

отрасли. Однако, данный подход является дискуссионным.

Структурными элементами юридической ответственности являются объекты функций юридической ответственности, основания её наступления, способы реализации функций, а также результаты юридической ответственности. Результаты юридической ответственности достигаются посредством её основных функций – карательной, воспитательной, восстановительной и превентивной.

Общепризнанной доктринальной классификации юридической ответственности не выработано, применяемая отраслевая классификация её видов не даёт возможности ответов на вопрос о превышении количества отраслей права над количеством видов юридической ответственности, а также о рациональности наличия различных видов юридической ответственности в пределах одной отрасли права.

Значительное распространение получила точка зрения на юридическую ответственность как часть социальной ответственности, что привело к выделению позитивной и негативной юридической ответственности. Однако, если негативная социальная ответственность регламентирована в виде правовых норм, то регламентация позитивной социальной ответственности в виде подобных норм не может быть осуществлена, в результате чего такой подход в настоящее время рассматривается как дискуссионный.

Юридическая ответственность может рассматриваться как часть системы права, регламентирующей и реализующей наказание в отношении правонарушителя. Однако, такой подход не даёт возможности по реализации превентивной и профилактической функций юридической ответственности. Наряду с этим, зависимость юридической ответственности от конкретного государства и его взгляда на неё приводит к тому, что её место в системе права зависит от конкретных условий, что делает невозможным точное определение такого места, а также универсальных подходов к такой деятельности.

Многообразие концепций юридической ответственности разделяют на две группы – концепций права государства требовать правомерного поведения

и концепций, которые предъявляют требования к субъектам правонарушения об определённом поведении. Первые концепции предполагают охранительный характер юридической ответственности, вторые – карательно-восстановительный. Многообразие концепций юридической ответственности, концентрирующих внимание на тех или иных аспектах, ведёт к невозможности точного установления её места в правовой системе, однако, позволяет определить его в рамках выбранной концепции, с учётом её направленности.

Термин «уголовная ответственность» в современных российских условиях является дискуссионным, так как под ней понимаются различные сущности – общественные отношения, наказание, действие государства по отношению к лицу, которое нарушило законы, а также статус, который устанавливается лицу судом, и который подразумевает несение им наказания. Увеличению дискуссионности данного понятия способствует отсутствие легального определения данного термина.

Структурно уголовная ответственность состоит из субъекта в виде виновного лица, объекта в виде состава преступления, а также содержания – в виде наказания, либо других форм воздействия на виновное лицо. В качестве цели уголовной ответственности выступает, прежде всего, восстановление общественных отношений и социальной справедливости. Наказание в качестве цели не может рассматриваться, в качестве самостоятельной цели также не может рассматриваться и возмездие.

Уголовная ответственность характеризуется значительным количеством признаков, среди которых выделяются применение норм уголовного законодательства, нарушение конкретных запретов, способность лица нести уголовную ответственность, ограничение и лишение прав и свобод виновного лица, личный характер такой ответственности и прочие. Момент возникновения уголовной ответственности является дискуссионным. Его связывают с фактом совершения преступления, реакцией уполномоченных органов на него, а также вынесение приговора суда по преступлению.

Двумя основными формами уголовной ответственности выступают

ответственность с назначением и без назначения наказания. В последнем случае возможно выделение значительного количества форм. Рассматривая отграничение уголовной ответственности от уголовно-правового отношения выявлено, что она является основной частью данного отношения, однако, не совпадает с ним по субъектам, объектам и содержанию.

В состав функций юридической уголовной ответственности входят регулятивная функция, которая обеспечивает влияние уголовного законодательства на общество, а также реализует обратное влияние его на уголовный закон, карательная функция, реализующая возможности государства по наложению наказания на лицо, совершившее преступление, воспитательная функция, которая позволяет целенаправленно формировать поведение как законопослушных граждан, так и лиц, совершивших преступления, охранительная функция, с помощью которой обеспечивается охрана общественных интересов, а также частно- и общепреventивные функции, обеспечивающие предупреждение преступности по отношению к обществу в целом и конкретному лицу в частности.

Принципы уголовной ответственности закреплены в УК РФ. К ним отнесены принцип законности, в соответствии с которым преступность деяния и все уголовно-правовые последствия реализуются только УК РФ; принцип равенства граждан перед законом, которым устанавливается отказ от наличия каких-либо преимуществ по тем или иным основаниям у отдельных групп населения, является относительным принципом, так как предусматривает исключения; принцип вины состоит в наступлении уголовной ответственности только за виновное деяние; принцип справедливости, который предполагает учёт всех аспектов дела при вынесении приговора, основываясь на обстоятельствах преступления и личности преступника.

Уголовная ответственность является составной частью юридической ответственности, и подразумевает наличие в ней тех же элементов, таких, как участие компетентных органов в установлении ответственности, применение лишений к лицу, совершившему правонарушение, обязанность претерпеть

лишения и прочие.

Наряду с системой принципов, которая отличает уголовную ответственность от юридической, уголовная ответственность характеризуется также и комплексом аспектов, выделяющих уголовную ответственность из юридической ответственности. В качестве первого аспекта выступает наступление уголовной ответственности только за преступление. В качестве преступления рассматривается виновное деяние, характеризующееся составом, указанным в УК РФ. Вторым аспектом выступает строгость уголовной ответственности, а также обязательность использования положений УК РФ для отнесения деяния к преступлению. Он состоит в том, что уголовная ответственность может вести к необратимым изменениям в жизни человека. Ввиду этого, только УК РФ может рассматриваться в качестве основания для суждения компетентных органов относительно квалификации преступления.

Следствием уголовного правонарушения является судимость, которая сохраняется за лицом и после того, как оно отбыло наказание, что отсутствует у других видов юридической ответственности. При этом, судимость накладывает ограничения на возможности деятельности лица с таким статусом. Ввиду тяжести и потенциальной необратимости отдельных видов наказаний, возложение уголовной ответственности осуществляется от имени государства, исключительно судом или судьёй, в строго установленном порядке, на виновное лицо. При этом, учитываются интересы всего общества, а сам уголовный процесс предполагает отсутствие влияния на него со стороны виновного лица, что резко отличает уголовную ответственность от других её видов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

- 1 Уголовный кодекс РФ : федер. закон №63-ФЗ от 13.06.1996 г. // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
- 2 Уголовно-исполнительный кодекс РФ: федер. закон №1-ФЗ от 08.01.1997 г. // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федер. закон №174-ФЗ от 18.12.2001 г. // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (1 ч.). – Ст. 4921.

II Специальная литература

- 4 Абрамов, В. Г. Понятие юридической ответственности в области охраны окружающей среды (теоретические аспекты) / В. Г. Абрамов // Вестник Поморского университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2010. – № 2. – С. 117-121.
- 5 Авдеенкова, М. П. Цели и задачи юридической ответственности в демократическом правовом государстве / М. П. Авдеенкова // Современное право. – 2008. – № 1-1. – С. 47-51.
- 6 Антонова, Е. Ю. Соотношение социальной, юридической и уголовной ответственности / Е. Ю. Антонова // Актуальные вопросы юридической науки и практики : материалы III Международной научно-практической конференции, Хабаровск, 30–31 октября 2018 года. – Хабаровск: ТОГУ, 2018. – С. 290-294.
- 7 Ахмадиева, Г. Р. Формирование новых видов юридической ответственности как тенденция развития российского права / Г. Р. Ахмадиева // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2019. – № 2(23). – С. 76-79.
- 8 Бархатова, Е. Н. Доктринальные вопросы уголовной ответственности в российском уголовном праве / Е. Н. Бархатова // Актуальные проблемы

российского права. – 2019. – № 8(105). – С. 128-135.

9 Боброва, Н. А. Сущность юридической ответственности / Н. А. Боброва, Р. Л. Хачатуров // Теория государства и права. – 2020. – № 4(20). – С. 26-48.

10 Боровиков, С. А. Понятие, цели и содержание уголовной ответственности / С. А. Боровиков // Реализация уголовной ответственности в учреждениях и органах ФСИН России. – Вологда : Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. – 196 с.

11 Бредихин, А. Л. К теории юридической ответственности / А. Л. Бредихин // Философия права. – 2021. – № 3(98). – С. 52-55.

12 Булгаков, В. В. Виды юридической ответственности / В. В. Булгаков, М. Н. Обухова // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. В 6-ти частях, Белгород, 30 ноября 2017 года / Под общей редакцией Е.П. Ткачевой. Том Часть II. – Белгород: ООО «Агентство перспективных научных исследований», 2017. – С. 19-21.

13 Бытко, С.Ю. О явных и латентных функциях уголовного права // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 2 (16). – С. 39-43

14 Гареев, М. Ф. Законодательная регламентация мер уголовно-правового воздействия - уяснение сущности уголовной ответственности / М. Ф. Гареев // Вестник ТИСБИ. – 2014. – № 1. – С. 309-317.

15 Грицышена, Е. И. Юридическая ответственность: сущность, значение, особенности / Е. И. Грицышена // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". – 2018. – Т. 4. – № 10-1. – С. 190-193.

16 Дворецкий, М. Ю. Уголовная ответственность: понятие и сущность / М. Ю. Дворецкий // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2006. – № 4(44). – С. 450-454.

17 Дворецкий, М. Ю. Эффективная реализация уголовной

ответственности как оптимальное средство предупреждения преступлений и преступности : монография / М. Ю. Дворецкий. – Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина, 2009. – 668 с.

18 Дворянсков, И. В. О принципах уголовного права / И. В. Дворянсков // Державинские чтения : сборник статей XVI Международной научно-практической конференции, Казань, 23–26 мая 2021 года. – М.: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), 2021. – С. 290-292.

19 Дерешев, С. А. Понятие, значение и функции уголовного закона как единственного и основного источника уголовного права / С. А. Дерешев // КиберЮрист. – 2020. – № 6(6). – С. 33-38.

20 Долгов, Н. А. О формах реализации уголовной ответственности / Н. А. Долгов // Вестник молодого ученого Кузбасского института : сборник научных статей. – Новокузнецк : Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. – С. 36-42.

21 Дуюнов, В. К. О сущности уголовной ответственности и освобождения от нее / В. К. Дуюнов, И. В. Иванов // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2010. – № 3. – С. 60-64.

22 Ермолаев, С. Н. Теории юридической ответственности в гражданском праве / С. Н. Ермолаев // Власть Закона. – 2013. – № 2(14). – С. 170-187.

23 Загиева, А. В. Принцип равенства граждан перед законом в уголовном праве Российской Федерации / А. В. Загиева // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра : материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 06–07 июня 2019 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. – С. 285-289.

24 Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика / И.Э. Звечаровский. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2001. – 97 с.

25 Зер, Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление

и наказание / Х. Зер; общ. ред. Л.М. Карнозовой. – М.: Судеб.-правовая реформа, 1998. – 350 с.

26 Ивакин, В. И. Классификация юридической ответственности / В. И. Ивакин // Аграрное и земельное право. – 2010. – № 3(63). – С. 109-115.

27 Иванова, О. М. О целях юридической ответственности / О. М. Иванова // Право и политика. – 2007. – № 11. – С. 116-120.

28 Каданева, Е. А. Структура уголовной ответственности / Е. А. Каданева // Вестник Кузбасского института. – 2014. – № 2(19). – С. 152-156.

29 Калашникова, Е. Б. История и современное развитие юридической ответственности / Е. Б. Калашникова, А. Б. Порфирьева // Аллея науки. – 2017. – Т. 1, № 10. – С. 467-470.

30 Каленков, Д. Г. Цели и функции юридической ответственности / Д. Г. Каленков // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей XII Международной научно-практической конференции. В 4-х частях, Пенза, 20 декабря 2017 года. Том Часть 3. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2017. – С. 174-176.

31 Калугина, Л. В. Юридическая ответственность. Понятие и сущность / Л. В. Калугина // Вестник Академии. – 2011. – № 1. – С. 136-138.

32 Караваев, А. А. Уголовная ответственность как вид юридической ответственности / А. А. Караваев // Вестник молодого ученого Кузбасского института : сборник научных статей. – Новокузнецк : Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2018. – С. 42-44.

33 Коданева, С. И. Юридическая ответственность в современной юридической доктрине / С. И. Коданева // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. – 2020. – № 4. – С. 28-33.

34 Кони, А.Ф. Закон и справедливость : судебные речи и статьи / А. Ф. Кони. – М.: Эксмо, 2013. – 637 с.

35 Корнеев, С. А. Цели уголовной ответственности в соответствии с российским уголовным законом / С. А. Корнеев // Борьба с преступностью:

теория и практика : тезисы докладов IX Международной научно-практической конференции, Могилев, 23 апреля 2021 года. – Могилев: Учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь», 2021. – С. 53-55.

36 Кротова, Л. А. Принципы уголовной ответственности: некоторые вопросы реализации в законотворческой и правоприменительной практике / Л. А. Кротова // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2010. – № 2. – С. 76-82.

37 Кузакбирдиев, С. С. Понятие и сущность юридической ответственности : (ВОПРОСЫ ТЕОРИИ) / С. С. Кузакбирдиев, Е. А. Цишковский. – Тюмень : Тюменский институт повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2002. – 77 с. – ISBN 5-93160-045-0.

38 Кузьма, И. Г. Функции юридической ответственности: понятие и содержание / И. Г. Кузьма // Курсантские исследования : Сб. научных работ. Том Выпуск 8. – Могилев : Учреждение образования "Могилевский институт МВД Республики Беларусь", 2021. – С. 55-56.

39 Кузьмин, И. А. О связи юридической ответственности с системой права / И. А. Кузьмин // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – № 2(62). – С. 117-123.

40 Курс уголовного права / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Юрид. фак.; под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: Зерцало-М, 2002. – 611 с.

41 Лейст, О.Э. Основные виды юридической ответственности за правонарушение / О.Э. Лейст // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1977. – № 3. – С. 24-30.

42 Лейст, О.Э. Сущность права : проблемы теории и философии права / О. Э. Лейст ; под ред. В. А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2008. – 339 с.

43 Липинский, Д. А. О системе права и видах юридической ответственности / Д. А. Липинский // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2003. – № 2(247). – С. 27-37.

44 Липинский, Д. А. Регулятивная функция уголовной ответственности: понятие, структура и взаимосвязь с предупреждением преступности / Д. А. Липинский, К. Н. Евдокимов // Всероссийский криминологический журнал. – 2017. – Т. 11, № 3. – С. 520-530.

45 Липинский, Д. А. Соотношение функций права и функций юридической ответственности / Д. А. Липинский // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2004. – № 3(254). – С. 144-155.

46 Липинский, Д. А. Функционирование системы юридической ответственности : [монография] / Д. А. Липинский, А. А. Мусаткина. – М.: Директ-Медиа, 2013. – 670 с.

47 Лобанов, С. А. Уголовная ответственность: место в системе юридической ответственности и отличительные признаки / С. А. Лобанов // Вызовы глобального мира. Вестник ИМТП. – 2015. – № 3-4(7-8). – С. 21-38.

48 Лопашенко, Н.А. Основы уголовно-правового воздействия / Н.А. Лопашенко. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 339 с.

49 Ляхов, А. В. Юридическая ответственность: понятие функции задачи / А. В. Ляхов, Н. В. Даничев // OPEN INNOVATION : сборник статей VIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 23 апреля 2019 года. – Пенза: "Наука и Просвещение", 2019. – С. 166-168.

50 Майстренко, Г. А. Понятие судимости по законодательству Российской Федерации / Г. А. Майстренко // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 6(174). – С. 92-93.

51 Малахов, В.П. Методологические и мировоззренческие проблемы современной юридической теории / В. П. Малахов, Н. Д. Эриашвили ; Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя. – М.: ЮНИТИ, 2018. – 430 с.

52 Малько, А. В. Правовая система общества и юридическая ответственность / А.В. Малько, Р.С. Маркунин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – Тюмень, 2020. – № 2(52). – С. 6-13.

53 Манджиев, Ч. А. Понятие и сущность института уголовной

ответственности в российском уголовном праве / Ч. А. Манджиев // Синергия Наук. – 2019. – № 34. – С. 805-817.

54 Маторин, А. М. Юридическая ответственность, как правовая категория / А. М. Маторин // Вестник Национального Института Бизнеса. – 2019. – № 37. – С. 159-165.

55 Медведев, С. М. Юридическая ответственность в механизме правового регулирования: роль и место / С. М. Медведев, А. И. Числов // Legal science: History and the Presence. – 2013. – № 9. – С. 37-46.

56 Минаков, С. Г. Юридическая ответственность, её виды и признаки / С. Г. Минаков // Юность и Знания - Гарантия Успеха - 2017 : Сб. научных трудов 4-й Международной молодежной научной конференции. В 2-х томах, Курск, 27–28 сентября 2017 года / Ответственный редактор А.А. Горохов. Том 1. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2017. – С. 207-211.

57 Мотовиловкер, Е. Я. Понятие уголовной ответственности: обнаружение реальности термина в контексте института освобождения от уголовной ответственности / Е. Я. Мотовиловкер // Вопросы факта и права в юридической деятельности : сборник научных статей (посвящается 110-летию со дня рождения проф. Якова Овсеевича Мотовиловкера). – Ярославль : Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, 2020. – С. 180-192.

58 Нечепуренко, А. А. Содержание и цели уголовной ответственности: сочетание карательных и некарательных парадигм / А. А. Нечепуренко // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2006. – № 3(27). – С. 30-32.

59 Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты / Г.П. Новоселов. – М. : Норма, 2001. – 208 с.

60 Носкова, А. А. Новые виды юридической ответственности в российском праве / А. А. Носкова // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2019. – № 2(23). – С. 140-143.

61 Нуркаева, М. К. Природа уголовной ответственности / М. К. Нуркаева // Право: ретроспектива и перспектива. – 2021. – № 1(5). – С. 80-84.

62 Огарь, Т. А. Уголовная ответственность и ее основания. Состав преступления и его виды / Т. А. Огарь // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 7. – С. 106-123.

63 Плотников, А.И. Уголовное право России. Общая часть / А. И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. – 442 с.

64 Радачинский, Ю. Н. Место и значение юридической ответственности в правовой системе общества / Ю. Н. Радачинский // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2014. – № 3. – С. 15-20.

65 Русанов, Г. А. Регулятивная и охранительная функции уголовного права (на примере экономических отношений) / Г. А. Русанов // Российское правосудие. – 2014. – № 7(99). – С. 81-85.

66 Русских, В. В. Критерии разграничения видов юридической ответственности / В. В. Русских // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2017. – № 4. – С. 17-27.

67 Середа, И. М. К вопросу о соотношении понятий "уголовная ответственность", "уголовно-правовое отношение", "уголовное преследование" и "наказание" / И. М. Середа // III Международный пенитенциарный форум "Преступление, наказание, исправление" (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : Сб. тезисов выступлений и докладов участников. В 8-ми томах, Рязань, 21–23 ноября 2017 года. Том 2. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2017. – С. 87-91.

68 Скобелин, С.Ю. Место условного осуждения в системе мер уголовно-правового воздействия / С.Ю. Скобелин // Уголовное право и современность. Межвузовский сборник научных трудов. – Красноярск: Изд-во Сиб. юрид. ин-та МВД России, 2005, Вып. 9. – С. 63-67.

69 Смирнов, А. М. Признаки и функции уголовной ответственности / А. М. Смирнов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 8. – С. 157-159.

70 Сорокин, В. В. Цель и функции юридической ответственности / В. В.

Сорокин // Правоприменение. – 2018. – Т. 2, № 1. – С. 26-30.

71 Сотникова, Е. Н. О теоретических подходах к конституционно-правовой ответственности в системе юридической ответственности / Е. Н. Сотникова // Конституционализм и государственное устройство. – 2019. – № 4(16). – С. 92-96.

72 Сумачев, А. В. Принципы уголовного права / А. В. Сумачев // Академический вестник. – 2011. – № 1(15). – С. 137-143.

73 Тихонов, В. И. Принцип справедливости в уголовном праве и его содержание / В. И. Тихонов // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2017. – Т. 27, № 6. – С. 145-149.

74 Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. – М.: Эксмо, 2007. – 494 с.

75 Уголовное право России. Общая часть / под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ. 2016. – 580 с.

76 Уголовное право России. Общая часть / под ред. И.Э. Звечаровского. – М.: Юристъ, 2004. – 137 с.

77 Функции и задачи уголовной ответственности / А. М. Гутаев, З. А. Шогенов, А. Х. Каширгов, Л. А. Кодзокова // ЛУЧШАЯ НАУЧНАЯ СТАТЬЯ 2021 : сборник статей XLVI Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 25 декабря 2021 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. – С. 82-85.

78 Хачатуров, Р.Л. Общая теория юридической ответственности : [монография] / Р. Л. Хачатуров, Д. А. Липинский. – СПб.: Юридический центр-Пресс, 2007. – 934 с.

79 Хорькова, Ю. Н. Сущность юридической ответственности / Ю. Н. Хорькова // Гражданское общество и правовое государство : сб. статей Международной научно-практической конференции, Казань, 23 августа 2017 года. – Казань: ООО «ОМЕГА САЙНС», 2017. – С. 94-96.

80 Чередниченко, Е. Е. Принципы уголовного законодательства : понятие, система, проблемы законодательной регламентации / Е. Е.

Чередниченко. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 179 с.

81 Чернова, Э. Р. Понятие и сущность юридической ответственности / Э. Р. Чернова, Д. Р. Кадыров // Современные научные исследования и разработки. – 2018. – № 7(24). – С. 214-216.

82 Чистяков, А. А. Структура уголовной ответственности / А. А. Чистяков // Человек: преступление и наказание. – 2015. – № 2(89). – С. 25-30.

83 Шадрина, Л. В. Принципы юридической ответственности / Л. В. Шадрина // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 9(189). – С. 108-110.

84 Шаклеин, Б. А. Соблюдение принципа гуманизма на этапах предварительного расследования / Б. А. Шаклеин // Следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития : материалы V Всероссийской молодёжной научно-практической конференции, Москва, 03 декабря 2021 года. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2022. – С. 294-298.

85 Шамаров, В. М. Принципы юридической ответственности / В. М. Шамаров // Вестник Екатеринбургского института. – 2014. – № 2(26). – С. 54-60.

86 Штода, И. С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии / И. С. Штода // Бизнес в законе. – 2011. – № 3. – С. 43-45.

87 Шулепов, Н. А. Правовые основания и формы реализации уголовной ответственности военнослужащих в Российской Федерации : Монография / Шулепов Н. А.; Акад. Федер. погранич. службы Рос. Федерации. Каф права. – М.: Акад. ФПС России, 2001. – 198 с.

88 Щербаков, Р. А. Правовая категория "юридическая ответственность" / Р. А. Щербаков // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7, № 7А. – С. 18-26.

89 Якушин, В. А. Цели уголовной ответственности / В. А. Якушин, О. В. Тюшнякова // Уголовное право. – 2003. – № 2. – С. 88-89.