

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 - Экономическая безопасность
Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической
безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Е.С. Рычкова
«__» _____ 2023 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Рейтинг социально- экономического положения регионов, как
индикатор их экономической безопасности (на примере Амурской области)

Исполнитель студент группы 878-ос	_____	Д.А. Киракосян
Руководитель доцент, канд. техн. наук	_____	Н.А. Бабкина
Нормоконтроль	_____	Л.И. Рубаха
Рецензент доцент, канд. экон. наук	_____	А.В. Плешивцев

Благовещенск 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 - Экономическая безопасность
Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической
безопасности

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ Е.А. Рычкова
« ___ » _____ 2023 г.

ЗАДАНИЕ

К дипломной работе студента группы 878-ос Киракосяна Давида Арзумановича.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Рейтинг социально-экономического положения регионов, как индикатор их экономической безопасности на примере Амурской области.

(утверждено приказом от 31.05.2023 № 1347-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: _____

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: учебные и методические пособия, а также периодические издания, раскрывающие теоретическую и методологическую базу использования рейтинга социально-экономического положения регионов, как индикатора экономической безопасности, а также статистические сборники Амурской области и Интернет-ресурсы.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов):

- теоретические основы рейтинговой оценки экономической безопасности регионов;
- оценка экономической безопасности Амурской области на основе рейтинга социально-экономического положения региона;
- направления снижения угроз экономической безопасности Амурской области.

5. Перечень материалов приложения: структура стратегической программы повышения экономической безопасности Амурской области.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе: нет.

7. Дата выдачи задания:

Руководитель выпускной квалификационной работы: Н.А. Бабкина, доцент, канд. техн. наук.

Задание принял к исполнению: _____ Д.А. Киракосян

РЕФЕРАТ

Работа содержит 79 с., 11 таблиц, 4 рисунка, 50 источников, 1 приложение.

РЕЙТИНГ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, РЕЙТИНГОВОЕ АГЕНТСТВО, ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ, СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Целью выпускной квалификационной работы является разработка направлений снижения угроз экономической безопасности Амурской области.

Предметом выпускной квалификационной работы является рейтинг социально-экономического положения регионов РФ в рамках системы обеспечения экономической безопасности. Объектом исследования выступает Амурская область.

В первой главе выпускной квалификационной работы раскрыты теоретические основы рейтинговой оценки экономической безопасности регионов. Во второй главе проведена оценка экономической безопасности Амурской области на основе рейтинга социально-экономического положения региона. В третьей главе выпускной квалификационной работы выявлены современные проблемы обеспечения экономической безопасности Амурской области и предложены направления по снижению угроз экономической безопасности региона.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы рейтинговой оценки экономической безопасности регионов	8
1.1 Понятие, сущность и нормативно-правовое регулирование обеспечения экономической безопасности регионов	8
1.2 Современные вызовы и угрозы экономической безопасности регионов	15
1.3 Методика оценки экономической безопасности регионов на основе рейтинга социально-экономического положения	19
2 Оценка экономической безопасности Амурской области на основе рейтинга социально-экономического положения региона	25
2.1 Современное социально-экономическое положение Амурской области	25
2.2 Анализ экономической безопасности Амурской области	37
2.3 Рейтинг социально-экономического положения Амурской области среди субъектов РФ и его влияние на экономическую безопасность региона	45
3 Направления снижения угроз экономической безопасности Амурской области	51
3.1 Современные проблемы обеспечения экономической безопасности Амурской области	51
3.2 Предложения по снижению угроз экономической безопасности Амурской области	55
3.3 Экономические результаты от внедрения предложенных мероприятий	67
Заключение	70
Библиографический список	74
Приложение А Структура стратегической программы повышения экономической безопасности Амурской области	79

ВВЕДЕНИЕ

Социально-экономическое положение регионов является объектом исследований многих отечественных авторов как в рамках теоретико-методологических основ (понятийный набор, анализ нормативно-правового регулирования, методическая база), так и в рамках практических аспектов (анализ показателей социально-экономического положения субъектов Российской Федерации). Повышенный интерес научного сообщества к рассматриваемой теме обусловлен значимостью анализа социально-экономического положения регионов государства, в целях определения проблемных направлений развития, выявления коренных причин появления тех или иных проблем, анализа факторов, способствующих или сдерживающих социально-экономическое развитие регионов, а также в целях определения дальнейших направлений развития регионов как в социальном, так и в экономическом направлениях.

Важно отметить, что анализ социально-экономического развития проводится на основе различных методик, в системе которых, следует отметить рейтинговую оценку, позволяющую сформировать упорядоченный список регионов по уровню социально-экономического положения.

В широком понимании, рейтинг определяется как результат субъективной оценки какого-либо процесса или явления. Также рейтинг позволяет распределить в определенном порядке рассматриваемые процессы и явления. Аналогично, рейтинг социально-экономического положения позволяет сформировать перечень субъектов Российской Федерации, систематизированных по величине совокупной оценке (рейтингу) социально-экономического положения. Основное направление рейтинга – достижение прозрачности информации и представление ее в простом и понятном виде для любых пользователей.

Результаты рейтинговой оценки позволяют определить проблемные области развития региона и разрабатываются соответствующие мероприятия,

направленные на улучшение уровня социально-экономического развития. Также рейтинг социально-экономического положения регионов является одним из основных индикаторов экономической безопасности регионов.

Преимуществом использования результатов рейтинговой оценки в ходе анализа экономической безопасности регионов, является комплексный характер рассматриваемого показателя, который включает в себе совокупность результатов оценки различных социальных и экономических показателей развития региона. Иными словами, рейтинг является комплексной оценкой количественного характера, позволяющей сформировать объективные выводы, как о социально-экономическом положении, так и об уровне экономической безопасности регионов.

Изучением рейтинга социально-экономического положения регионов, в рамках анализа экономической безопасности субъектов Российской Федерации, посвящены научные работы Е.С. Митякова, М.С. Сюповой, Я.П. Демидова, В.А. Логинова, И.А. Поляковой, В.В. Поповой, В.А. Шогенова и многих других. Интерес авторов к исследованию рейтинга социально-экономического положения регионов в рамках анализа экономической безопасности определяет значимость, высокую информативность и объективность рассматриваемого показателя. При этом помимо рейтинга, при оценке экономической безопасности регионов, целесообразно анализировать другие индикаторы, в целях получения более полных и подробных результатов анализа.

Актуальность выбранной темы исследования заключается в наличии проблематики при выборе индикаторов для оценки экономической безопасности регионов, которые характеризуются объективностью, полнотой и комплексностью результатов оценки. Рейтинг социально-экономического положения отвечает указанным параметрам, что определяет важность и необходимость использования указанного индикатора в ходе анализа экономической безопасности.

Целью выпускной квалификационной работы является разработка направлений снижения угроз экономической безопасности Амурской области.

Достижение указанной цели становится возможным при реализации ниже представленных задач:

- раскрыть понятие, сущность и нормативно-правовое регулирование обеспечения экономической безопасности регионов;
- охарактеризовать современные вызовы и угрозы экономической безопасности регионов;
- представить методику оценки экономической безопасности регионов на основе рейтинга социально-экономического положения;
- проанализировать современное социально-экономическое положение Амурской области;
- провести анализ экономической безопасности Амурской области;
- определить влияние рейтинга социально-экономического положения Амурской области на экономическую безопасность региона;
- выявить и проанализировать современные проблемы обеспечения экономической безопасности Амурской области;
- разработать предложения по снижению угроз экономической безопасности Амурской области и представить экономические результаты мероприятий.

Предметом выпускной квалификационной работы является рейтинг социально-экономического положения регионов РФ в рамках системы обеспечения экономической безопасности. Объектом исследования выступает Амурская область. Период исследования: 2020 – 2022 гг. В ходе написания выпускной квалификационной работы использованы учебные и методические пособия в области экономической безопасности регионов, периодические издания, раскрывающие теоретическую и методологическую базу использования рейтинга социально-экономического положения регионов, как индикатора экономической безопасности, а также статистические сборники Амурской области и Интернет-ресурсы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ

1.1 Понятие, сущность и нормативно-правовое регулирование обеспечения экономической безопасности регионов

Современные условия реализации направлений социально - экономического развития регионов государства характеризуются неблагоприятным влиянием факторов внешней и внутренней среды, которые сдерживают развитие регионов как в экономическом, так и в социальном плане, а при возникновении дополнительных неблагоприятных факторов, способны формировать угрозы экономической безопасности для субъектов Российской Федерации.¹

Вопросами изучения теоретических основ экономической безопасности регионов, в частности, понятийного набора, занимаются как отечественные, так и иностранные исследователи уже на протяжении многих десятков лет. Повышенный интерес исследователей к рассматриваемым вопросам обусловлен значимостью достижения требуемого уровня экономической безопасности регионов, в целях обеспечения устойчивого социально-экономического положения и динамического развития регионов.

В основе понятия «экономическая безопасность» заложено состояние устойчивости от негативного влияния различного рода неблагоприятных факторов как внешней и внутренней среды. При этом экономическая безопасность может рассматриваться как определенное состояние экономики или институтов государственной власти, различного рода условий, характеристик и признаков. В современной экономической литературе отсутствует единое определение термина «экономическая безопасность», при этом данный термин рассматривается как комплексное понятие или экономическая категория, с точки зрения разных подходов.²

¹ Калинина, Н.М. Экономическая безопасность территорий: сущность, угрозы и меры обеспечения // СТЭЖ. 2020. № 10. С. 19.

² Коновалов, А.А. Обеспечение экономической безопасности территорий // Ростовский научный журнал. 2020. – № 4. С. 63.

Экономическая безопасность региона, как экономическая категория, выступает в роли понятия целостного и сложного, охватывающего различные отрасли и сферы региональной экономики, при условии, что обеспечение экономической безопасности регионов требует системного подхода и грамотной региональной политики.

В современной экономической литературе присутствует множество авторских определений термина «экономическая безопасность» с использованием разных подходов. При этом среди авторов нет единого мнения об интерпретации рассматриваемой экономической категории. Одни авторы рассматривают исследуемое понятие, как состояние защищенности от угроз, другие сопоставляют экономическую безопасность регионов с состоянием экономики или различных государственных институтов.³

Для обобщения авторских подходов к интерпретации понятия «экономическая безопасность регионов», основные определения рассматриваемого термина представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Авторские подходы к интерпретации понятия «экономическая безопасность регионов»

Автор	Определение понятия «экономическая безопасность регионов»
1	2
В.А. Богомолов	По мнению автора, все подходы к определению данного понятия можно разделить на три основные группы, в которых автор представляют экономическую безопасность как перечень факторов, обеспечивающих защиту экономики регионов от негативного влияния различного рода тенденций. ⁴
Л.И. Абалкин, С.А. Афонцев, В.С. Паньков	Экономическая безопасность региона представлена состоянием социально-экономического развития, которое позволяет достигать поставленных целей и задач в части развития экономики региона, обеспечивать эффективность реализации налоговой и бюджетной систем, формирует благоприятные условия для достижения достойного уровня дохода и жизни населения, а также формирует иные благоприятные условия, позитивным образом отражающиеся

³ Дончевская, Л.В. Особенности российской модели экономической безопасности территорий // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. 2020. № 1. С. 142.

⁴ Богомолов, В.А. Методологические основы формирования региональной системы экономической безопасности // КАНТ. 2019. № 3. С. 185.

	на развитии региона. ⁵
В.К. Сенчагов, Г.В. Гутман	Экономическая безопасность региона характеризуется современным состоянием социальных и экономических институтов власти, кото-

Продолжение таблицы 1

1	2
	рое позволяет достигать целей защиты национальных экономических интересов региона, эффективное социальное и экономическое развитие региона, а также формирует потенциальные возможности для дальнейшего развития региона. ⁶
А. Архипов, А. Городецкий	Авторы раскрывают рассматриваемое понятие как совокупность возможностей или способностей экономики региона обеспечивать потребности социума и экономики, а также достигать цели и задачи социально-экономического развития регионов. ⁷
Е. Иванов, В.С. Паньков, Р.Г. Яновский	Рассматриваемый термин раскрывается авторами как совокупность индикаторов, находящимися в оптимальной величине, что обеспечивает устойчивость развития экономики и возможности для дальнейшего ее развития. ⁸
В.Л. Тамбовцев	Набор свойств, характеризующих состояние экономики региона, при котором обеспечивается стабильное развитие всех направлений социального и экономического развития территории, а также достигается стабильность их состояния, даже в условиях неблагоприятного воздействия различного рода условий и факторов. ⁹
В.Л. Манилов, В.С. Загашвили	Авторы предлагают рассматривать экономическую безопасность регионов относительно состояния национального хозяйства ¹⁰
С.В. Степашина	Автор раскрывает исследуемый термин, как состояние функционирования региона, при котором реализуются национальные интересы населения территорий, достигается стабильный рост и развитие экономики, а также формируются возможности для обеспечения устойчивого социально-экономического развития регионов ¹¹

Представленные в таблице 1 сведения позволяют судить об использовании разных подходов к интерпретации исследуемого понятия. При этом

⁵ Абалкин, Л.А. Методологические основы оценки экономической безопасности территорий: институциональный аспект // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. 2020. № 1. С. 256.

⁶ Сенчагов, В.К. Налоговые льготы, как способ обеспечения социальной справедливости налоговых расходов // Уровень жизни населения территорий России. 2019. № 1. С. 102.

⁷ Архипов, А. Теоретико-методический подход к прогнозированию социально-демографического развития территорий // Экономика территорий. 2020. № 2. С. 42.

⁸ Иванов, В. Экологическая безопасность территорий (социально-эколого-экономический аспект) // Экономика территорий. 2019. № 3. С. 148.

⁹ Тамбовцев, В.Л. Экономическая безопасность территорий как основа безопасности страны // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. СибАК. 2020. № 7. С. 77.

¹⁰ Манилов, В.Л. Изменение подходов к изучению экономической безопасности территорий // Фундаментальные исследования. 2019. № 1. С. 15.

¹¹ Степашина, С.В. Обеспечение экономической безопасности территорий // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2019. № 8. С. 63.

акцентируется внимание на угрозы, ресурсы и эффективность.

Обобщая сведения, представленные в таблице 1, следует заключить о том, что экономическая безопасность региона формируется под влиянием совокупности разнородных условий и факторов, которые позволяют сформировать:

- условия для выживания региона в неблагоприятных и кризисных условиях;
- факторы, позволяющие достигать стабильного уровня развития социальной сферы и экономики территории;
- систему социально-экономических показателей, динамика которых позволяет судить о стабильном уровне развития региона;
- высокую степень конкурентоспособности отечественных предприятия и производимых ими товаров (оказываемых услуг);
- высокие темпы роста внутреннего производства в разных сферах экономики;
- высокий инвестиционный потенциал региона.¹²

Помимо сказанного, следует отметить, что экономическая безопасность региона, также представляет собой комплекс условий, обеспечивающих стабильность развития социальной сферы и экономики региона. В результате обеспечения экономической безопасности региона, достигаются позитивные аспекты, представленные на рисунке 1.

¹² Дончевская, Л.В. Особенности российской модели экономической безопасности регионов // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. 2020. № 1. С. 144.

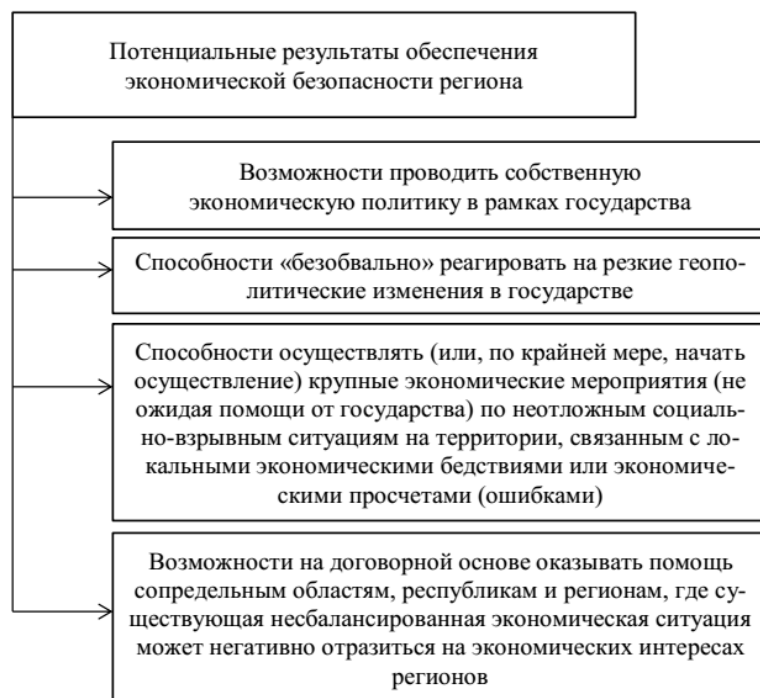


Рисунок 1 – Позитивные аспекты, достигаемые при обеспечении экономической безопасности государства¹³

Учитывая значимость процессов, связанных с обеспечением экономической безопасности регионов, следует уделить особое внимание процессам ее формирования (рисунок 2).

¹³ Малышева, Ю.А. Методологические основы оценки экономической безопасности регионов: институциональный аспект // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. 2020. № 1. С. 258.

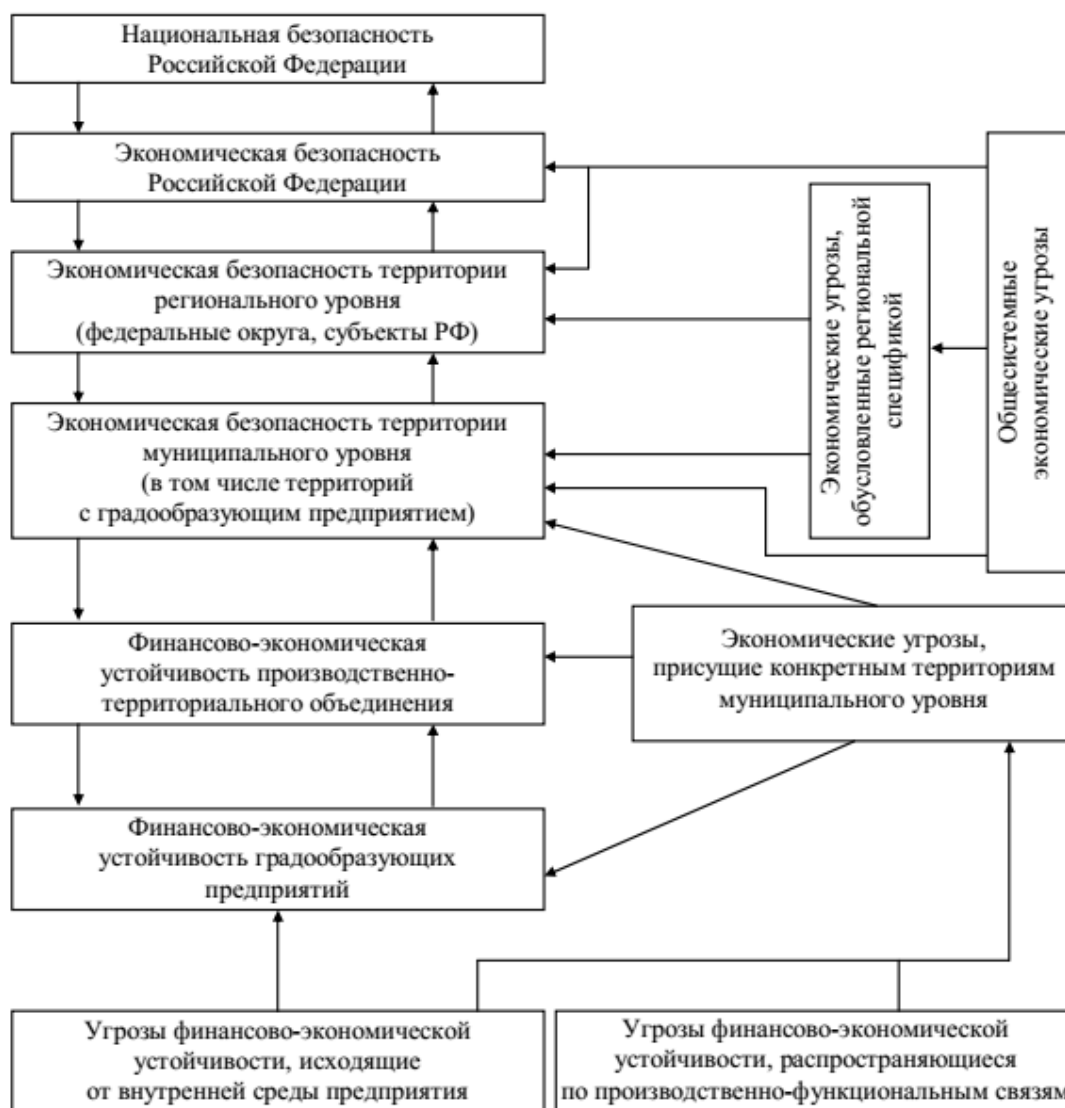


Рисунок 2 - Схема формирования экономической безопасности регионов в системе экономической безопасности государства¹⁴

Представленные сведения позволяют сделать вывод о том, что экономическая безопасность регионов является комплексным понятием, характеризующим современный уровень защищенности региона от внешних и внутренних угроз.

Важно отметить, что в целях обеспечения экономической безопасности регионов, в Российской Федерации реализуется указ Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской

¹⁴ Сигидова, Н.В. Обеспечение экономической безопасности регионов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2019. № 8. С. 64.

Федерации». В указе определены основные направления, а также цели и задачи, связанные с обеспечением национальной безопасности государства в разных сферах. На основе представленной стратегии, в регионах государства реализуются региональные программы, направленные на достижение защищенности регионов от негативного воздействия факторов внешней и внутренней среды, за счет создания благоприятных социальных и экономических условий.¹⁵ При этом в рамках стратегии разрабатываются механизмы и инструменты, направленные на достижение указанной цели.

Следует также отметить, что указанная стратегия призвана объединить усилия всех органов власти на различных уровнях: местном, региональном и федеральном, в целях достижения экономической безопасности.¹⁶

Система действующего нормативно-правового регулирования в сфере обеспечения экономической безопасности регионов государства, создана в целях формирования общих принципов и подходов к обеспечению экономической безопасности территорий. Важно отметить, что одним из основных принципов формирования рассматриваемой системы документов, является устранение противоречий между нормативно-правовыми актами. Но, не смотря на это, действующее законодательство в системе обеспечения экономической безопасности не отвечает данному принципу, что снижает эффективность мер, реализуемых в целях достижения целевых показателей, а также не позволяет достичь планируемых показателей социально-экономического развития.¹⁷

Согласно классификации нормативно-правовых документов Совета Безопасности РФ, нормативно-правовая база, регламентирующая направления обеспечения экономической безопасности регионов, представлена следующими документами:

– распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 г. № 1225-р «Об

¹⁵ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 31.12.2017 г. № 683. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 07.04.2023).

¹⁶ Там же.

¹⁷ Степченкова, О.С. Нормативно-правовая база экономической безопасности Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2020. № 11. С. 167.

экологической доктрине Российской Федерации»;

- указ Президента РФ от 30.01.2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»;

- распоряжение Правительства РФ от 27.08.2009 г. № 1235-р «Об утверждении водной стратегии Российской Федерации»;

- распоряжение Президента РФ от 17.12.2009 г. № 861-рп «О климатической доктрине Российской Федерации»;

- распоряжение Правительства РФ от 13.11.2009 г. № 1715-р «Об энергетической стратегии России на период до 2030 года»;

- распоряжение Правительства Российской Федерации от 22.11.2008 г. № 1734-р «О транспортной стратегии Российской Федерации».¹⁸

Важно отметить, что представленная система нормативно-правовых актов характеризуется гибкостью, которая проявляется с внесением изменений в указанные документы при изменении внешних и внутренних условий обеспечения экономической безопасности регионов. При этом представленная система нормативно-правовых актов определяет общие принципы обеспечения экономической безопасности государства. Поэтому, учитывая различные особенности регионального устройства, в части территориально-административных, природно-климатических, социально-демографических, экономических и иных особенностей развития регионов, в каждом субъекте должны быть разработаны и внедрены в действие региональные правовые акты, определяющие особенности обеспечения экономической безопасности конкретных регионов. Подобное решение позволит оптимизировать региональную систему правовых актов, а также повысить эффективность реализации мер по достижению планируемых значений индикаторов экономической безопасности.¹⁹ Региональные правовые документы по обеспечению экономической безопасности, могут быть основаны на стратегии

¹⁸ Попков, В.Ю. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации и задачи правоохранительных органов // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 3. С. 29.

¹⁹ Степченкова, О.С. Нормативно-правовая база экономической безопасности Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2020. № 11. С. 170.

социально-экономического развития регионов, что позволит исключить противоречия между указанными документами и достичь более высоких результатов реализации указанных документов.

1.2 Современные вызовы и угрозы экономической безопасности регионов

Современные условия обеспечения экономической безопасности регионов характеризуются относительной нестабильностью и негативным влиянием различного рода факторов, формируемых как внешнеполитической и общемировой обстановкой, так и направлениями развития государства, определенными на федеральном уровне.²⁰

Среди основных факторов внешней среды, влияющих на обеспечение экономической безопасности регионов РФ, следует отметить факторы макросреды:

- неблагоприятная политическая обстановка на мировой арене, формируемая действиями стран-участниц Европейского союза;
- санкционная политика иностранных государств против России, приводящая к формированию определенных запретов и ограничений в сфере экономики;
- курс иностранной валюты, динамика которого существенным образом влияет на финансовые результаты участников внешнеэкономической деятельности.

Среди факторов внешней среды микроокружения, влияющих на экономическую безопасность регионов, следует отметить:

- направления единой государственной политики в РФ, определяющие общий курс на развитие денежно-кредитной, бюджетной, налоговой, таможенной и социально-демографической политики;
- уровень инфляции, складывающийся в стране, от которого во многом зависит уровень расходов населения и предприятий регионов;

²⁰ Портер, М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран. М. 2018. С. 84.

- современный уровень развития экономики государства в целом, который существенным образом влияет на социально-экономическое развитие регионов страны.²¹

Также на обеспечение экономической безопасности регионов, в современных условиях, влияют следующие факторы:

- уровень развития экономики в регионе и его структура (основные виды экономики);

- степень инвестиционной привлекательности региона, во многом определяющей объемы инвестиционных вложений в развитие экономики субъекта РФ;

- уровень социально-демографического развития (в основном, речь идет о численности населения и ее тенденции, а также уровне доходов населения);

- сложившиеся тенденции на региональных рынках труда (спрос и предложение на рынках труда, напряженность на рынке труда, уровень занятости и безработицы);

- направления тарифно-таможенного регулирования, существенным образом влияют на развитие внешнеэкономической деятельности и таможенные доходы региона.

Представленные факторы учитываются при разработке направлений обеспечения экономической безопасности региона, а также при формировании стратегии социально-экономического развития субъектов РФ.²²

При этом существенное влияние на обеспечение экономической безопасности регионов, оказывают особенности развития отраслевых рынков, формирующие структуру экономики субъектов РФ. Анализ отраслевых рынков имеет огромное значение в ходе анализа современного экономического состояния субъектов Российской Федерации. Важно отметить, что в современных условиях, отдельные региональные отраслевые рынки

²¹ Канунникова, Н.Г. Современные вызовы и угрозы национальной безопасности // Социально-политические науки. 2019. № 5. С. 232.

²² Аликина, Е.Б. Сравнительный анализ экономической безопасности регионов // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. 2020. № 1. С. 33.

сталкиваются с рядом проблем, которые являются следствием неблагоприятного влияния различного рода факторов.

В первую очередь, важно отметить высокую зависимость региональной экономики от сырьевого сектора, что особенно остро проявляется в периоды экономических кризисов. В частности, важно отметить высокую зависимость экономики России от экспорта сырьевых товаров (нефти, природного газа и других товаров), что способно формировать определенные экономические угрозы при снижении спроса в иностранных государствах на сырьевые товары, поставляемые из России. В качестве наиболее яркого примера негативного проявления сырьевого характера российской экономики, следует отметить процессы, сложившиеся с начала санкционной политики после начала специальной военной операции. Так, в рамках санкций, отдельные иностранные государства отказались от приобретения российских сырьевых ресурсов, что способствовало формированию угрозы сокращения масштабов внешнеэкономической деятельности Российской Федерации, а также сокращения доходов бюджета государства, поступающих от экспорта сырьевых товаров. При этом грамотные действия Правительства Российской Федерации позволили наладить поставки сырьевых товаров в другие иностранные государства, что минимизировало негативное влияние указанной угрозы.²³

Также важно отметить высокую степень зависимости российской экономики от отдельных видов импортных товаров. Санкционная политика иностранных государств привела к ограничению доступа российских предприятий на рынки отдельных иностранных товаров, в том числе технического и инновационного характера, что способствовало формированию угрозы сокращения масштабов внутреннего производства, а также сокращения финансовых результатов предприятий отдельных сфер экономики в Российской Федерации. В целях снижения негативного влияния указанного фактора, правительством Российской Федерации был принят курс на политику

²³ Новикова, И.В. Факторы региональной экономической безопасности // Наука. Инновации. Технологии. 2019. № 3. С. 117.

импортозамещения, которая позволила достичь сравнительно высоких показателей внутреннего производства, а также данная политика способствует созданию конкурентоспособных предприятий и реализуемых их товаров на международных рынках. Представленные и другие факторы оказывают существенное влияние не только на экономику государства в целом, но и на отдельные отраслевые рынки, при этом степень влияния факторов внешней и внутренней среды на отдельные отраслевые рынки может принципиально различаться, ввиду наличия широкого спектра характеристик отдельных отраслевых рынков, которые не присущи отраслевым рынкам других сфер экономики.²⁴

Сказанное позволяет определить значимость анализа отраслевых рынков в системе обеспечения экономической безопасности и создания оптимальных условий для социально-экономического развития регионов Российской Федерации.

Помимо представленного фактора, среди факторов, формирующих угрозы экономической безопасности, следует отметить негативную демографическую обстановку во многих регионах страны, которая обусловлена снижением численности населения регионов, в результате формирования естественной и миграционной убыли. Важно отметить, что на территории Российской Федерации, реализуются многочисленные региональные программы, направленные на оптимизацию социально-демографической ситуации, в частности, денежные пособия, социальные услуги, информационная и консультационная поддержка. Но не смотря на достаточно широкий перечень мер в системе социально-демографической безопасности в регионах государства, текущая демографическая ситуация оставляет желать лучшего. Сказанное позволяет судить о необходимости внесения принципиальных, коренных изменений в социально-демографическую политику регионов.²⁵

²⁴ Кузнецов, Д.А. Система индикаторов оценки национальной безопасности // Угрозы и безопасность. 2019. № 3. С. 61.

²⁵ Новикова, И.В. Факторы региональной экономической безопасности // Наука. Инновации. Технологии. 2019. № 3. С. 117.

Также среди факторов, негативно влияющих на экономическую безопасность регионов государства, следует отметить недостаточную эффективность реализации бюджетной политики, результатом которой, является формирование дефицита бюджета субъектов РФ. Основной причиной формирования подобной ситуации, является недостаточный уровень собираемости налогов, в результате роста преступлений в налоговой сфере, развития масштабов теневой экономики, а также несовершенства работы таможенных органов в плане проведения налоговых проверок.²⁶

Необходимо отметить, что представленные факторы способны формировать угрозы экономической безопасности на региональном уровне, что приводит к сложностям в реализации направлений социально-экономического развития регионов, а также достижению значений целевых экономических индикаторов.

1.3 Методика оценки экономической безопасности регионов на основе рейтинга социально-экономического положения

В современной экономической литературе существует множество методик оценки экономической безопасности, в которых прослеживаются разные подходы и приемы. Такие методики предполагают анализ как абсолютных, так и относительных показателей, то есть индикаторов. При этом анализ экономической безопасности регионов на основе индикаторов позволяет получить более полную и объективную картину, характеризующую текущее состояние.

Помимо представленных методик, в рамках анализа экономической безопасности регионов, используется рейтинг социально-экономического положения. В широком понимании, рейтинг определяется как результат субъективной оценки какого-либо процесса или явления. Также рейтинг позволяет распределить в определенном порядке рассматриваемые процессы и явления. Аналогично, рейтинг социально-экономического положения позволяет

²⁶ Татаркин, А.И. Качество жизни как системная доминанта повышения экономической безопасности региона // Вестник Тюменского государственного университета. 2020. № 11. С. 42.

сформировать перечень субъектов Российской Федерации, систематизированных по величине совокупной оценке (рейтингу) социально-экономического положения. Основное направлений рейтинга – достижение прозрачности информации и представление ее в простом и понятном виде для любых пользователей.²⁷

Рейтинговая оценка имеет множество преимуществ:

- рейтинг позволяет систематизировать регионы государства по совокупному уровню социально-экономического развития;
- рейтинг позволяет представить информацию наглядно и прозрачно;
- рейтинг выступает комплексным показателем, используемым для оценки социально-экономического положения региона;
- рейтинг является одним из методов оценки социально-экономического положения и уровня развития регионов государства;
- рейтинг позволяет определить проблемы в системе социально-экономического развития региона и разработать мероприятия, направленные на их решение.

Не смотря на наличие массы преимуществ использования рейтинговой оценки, рассматриваемых способ оценки подвергается критике со стороны как научно-исследовательского сообщества, так и государственных органов, использующих результаты рейтинга для разработки региональных программ развития территорий. В качестве основных недостатков рейтингового метода, выделяют:

- присутствие субъективного аспекта при формировании рейтинга;
- возможность влияния экспертов, участвующих в формировании рейтинга на результаты оценки;
- результаты рейтинга могут характеризоваться определенной степенью погрешности, в связи с чем, результаты рейтингов, составленных разными экспертами могут существенно различаться;

²⁷ Сюпова, М.С. Рейтинговая оценка экономической безопасности регионов // Власть и управление на Востоке России. 2021. № 4. С. 74.

- сложности в сборе исходной информации;
- трудности в интерпретации и приведении к единому «знаменателю» разнородных социально-экономических показателей.²⁸

Не смотря на наличие определенных недостатков в системе рейтинговой оценки, данный метод достаточно широко используется в рамках оценки экономической безопасности, за счет того, что рейтинговая оценка позволяет получить относительные показатели или коэффициенты, которые легко подвергаются сравнительному анализу.

Основными принципами рейтинговой оценки, являются:

- отбор источников информации, характеризующихся объективностью и доступностью, что обеспечивает простоту сбора информации;
- исследуемые в рамках оценки рейтинга показатели, должны отражать текущее социально-экономическое положение регионов государства в относительных величинах;
- рейтинговая оценка не должна основываться на абсолютных показателях;
- применяемые в ходе рейтинговой оценки подходы, должны обеспечивать сопоставимость показателей.

Следует отметить, что рейтинг социально-экономического положения регионов разрабатывается рейтинговым агентством «РИА Рейтинг».

Анализируемые показатели рейтинга распределяются по 4-м группам:

- 1) показатели масштаба экономики;
- 2) показатели эффективности экономики;
- 3) показатели бюджетной сферы;
- 4) показатели социальной сферы.

В ходе анализа экономической безопасности регионов на основе рейтинга социально-экономического положения субъектов РФ, на начальном этапе ранжирования регионов по уровню экономической безопасности формируется система исходных показателей.

²⁸ Там же. С. 75.

Данная совокупность показателей должна отражать основные риски и угрозы, препятствующие устойчивому развитию региональной экономики и снижающие степень её конкурентоспособности и независимости. Исходя из этого, был выделен следующий набор показателей:

- X_1 – индекс промышленного производства (процент к предыдущему году);
- X_2 – доля убыточных предприятий (в процентах);
- X_3 – объем инвестиций в основной капитал на душу населения (тыс. руб.);
- X_4 – число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. чел. населения (ед.);
- X_5 – доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения;
- X_6 – уровень официально зарегистрированной безработицы (в процентах);
- X_7 – общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя (кв. м);
- X_8 – покупательная способность заработной платы (раз);
- X_9 – уровень бюджетной самостоятельности (в процентах).²⁹

На следующем этапе для приведения разнородных исследуемых показателей в сопоставимый вид проводится их нормирование по формуле линейного масштабирования:

$$Y_{in} = (X_{in} - X_{min}) : (X_{max} - X_{min}), \quad (1)$$

$$Y_{in} = 1 - ((X_{in} - X_{min}) : (X_{max} - X_{min})), \quad (2)$$

где Y_{in} – нормированная оценка i -го показателя по n -му региону;

X_{in} – значение i -го показателя в n -ом регионе;

²⁹ Сюпова, М.С. Рейтинговая оценка экономической безопасности регионов // Власть и управление на Востоке России. 2021. № 4. С. 77.

X_{\max} – максимальное значение показателя по совокупности исследуемых регионов;

X_{\min} – минимальное значение показателя из совокупности регионов.

Нормированные значения показателей отражают положение регионов по отношению к другим, что позволяет оценить уровень угроз, присущих того или иного региона. Значения Y_{in} колеблются в интервале от 0 до 1. Чем выше Y_{in} , тем меньше уровень существующих угроз в данной сфере. Для формирования рейтинга необходимо определить интегральный показатель региональной экономической безопасности. Формула его расчета представляет собой среднее арифметическое из нормированных значений i -го показателя по n -му региону:

$$I_n = (\sum Y_{in}) : k, \quad (3)$$

где I_n – интегральный индекс экономической безопасности n -го региона;

k – количество показателей, исследуемых по каждому региону.

Для упрощения интерпретации полученных результатов предлагается использовать следующие критериальные границы оценки уровня региональной экономической безопасности (таблица 2).

Таблица 2 - Уровни оценки экономической безопасности регионов ³⁰

Уровень ЭБ	Критериальные границы	Комментарии
Высокий	1,0 – 0,8	отсутствие проблем зон социально-экономического развития
Выше среднего	0,79 – 0,6	наблюдаются некоторые нарушения исследуемых процессов, возможны «точечные» угрозы социально-экономического характера
Средний	0,59 – 0,4	состояние региональной экономики характеризуется наличием совокупности негативных факторов (угроз), что предусматривает корректировку соответствующих механизмов региональной политики
Кризисный	0,39 – 0,2	выделенные угрозы представляют собой серьезные социально-экономические проблемы, для устранения которых необходимо внедрение дополнительных мер и мероприятий; данные регионы требуют

³⁰ Сюпова, М.С. Рейтинговая оценка экономической безопасности регионов // Власть и управление на Востоке России. 2021. № 4. С. 83.

		особого внимания со стороны вышестоящих органов власти
Критический	0,19 – 0,10	глубина выявленных угроз требует активных действий со стороны региональных органов управления

Данные критерии оценки могут быть использованы также в ходе анализа угроз экономической безопасности регионов. Ранжирование регионов проводится в порядке убывания интегральных показателей: по мере уменьшения I_n снижаются позиции регионов в рейтинге.³¹

Таким образом, рассмотренная методика позволяет осуществлять пространственно-динамический анализ экономической безопасности регионов и выявить основные проблемные зоны, характерные для исследуемых регионов. Формирование рейтинга позволяет также наглядно представить степень межрегиональной дифференциации в государстве.

Также следует отметить, что рейтинговая оценка социально-экономического положения регионов, в системе оценки экономической безопасности территорий, позволяет получить достаточно точные и объективные результаты оценки, которые позволяют определить не только положение определенного региона среди других субъектов РФ по уровню социально-экономического развития, и позволяет выявить проблемы как в социально-экономической развитии, так и в обеспечении экономической безопасности. Но не смотря на все преимущества использования рейтинговой оценки, ее результаты необходимо дополнять анализом отдельных рейтингов, раскрывающих текущий уровень производственного, социально-демографического, технико-технологического и финансового развития регионов. Подобное дополнение позволит получить более полные и объективные результаты анализа социально-экономического положения региона и причин формирования проблем при обеспечении экономической безопасности субъектов государства.

³¹ Сюпова, М.С. Рейтинговая оценка экономической безопасности регионов // Власть и управление на Востоке России. 2021. № 4. С. 80.

2 ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ НА ОСНОВЕ РЕЙТИНГА СОЦИАЛЬНО - ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РЕГИОНА

2.1 Современное социально-экономическое положение Амурской области

Обеспечение социально-экономической безопасности Амурской области, как субъекта Российской Федерации, является одной из основных задач государства на современном этапе развития. Уровень социально-экономического развития региона существенным образом отражается на основных социально-экономических показателях субъекта, в частности: на объеме внутреннего производства, развитии внешней торговли, уровне доходов и жизни населения, развитии социальной сферы, а также многих других показателях. Также необходимо отметить, что уровень социально-экономического развития региона является одним из показателей привлекательности региона, как для выбора в качестве территории для жизни и работы, так и в рамках инвестиционной привлекательности. Помимо сказанного, уровень социально-экономического развития Амурской области существенным образом отражается на уровне экономической безопасности региона, что определяет необходимость достижения стабильного роста показателей социально-экономического положения и развития Амурской области.

Необходимо отметить, что на современный уровень социально-экономического развития Амурской области, существенное влияние оказывают внешние и внутренние факторы, формируемые под влиянием условий развития макро и мезосреды. Так, среди внешних факторов, на текущий уровень социально-экономического развития Амурской области, существенное влияние оказывает политика иностранных государств по отношению к России. Следует отметить, что санкционная политика Запада против РФ ведется на протяжении многих лет, но в последнее время, отдельные иностранные государства, в частности, государства-участники НАТО ведут агрессивную политику против Российского государства, вводя все новые пакеты санкций. В современных

условиях, Россия является мировым лидером по количеству политических и экономических санкций, при этом Правительство РФ, реализуя комплексы определенных мероприятий, стремится минимизировать потенциальные негативные последствия введенных санкций. Среди санкционных мер, направленных против России, следует особо отметить «замораживание» средств РФ на счетах международного банка, а также отказ от покупки российского природного газа и нефти отдельными странами, а также отказ от оплаты указанных природных ресурсов в рублях. При этом рынки потенциальные рынки сбыта указанных ресурсов характеризуются наличием государств, готовых приобретать российский газ и нефть, как в принципе, так и за российский рубль. Также необходимо отметить, что требование России оплачивать газ и нефть в рублях, обусловлено возможностью минимизировать потенциальные негативные последствия политики Западных государств. В частности, иностранная валюта, находящаяся на расчетных счетах ЦБ РФ в международном банке, находится в ведении международного банка. В то время, как денежные средства, хранящиеся в коммерческих банках в рублях, находятся в ведении ЦБ РФ. Таким образом, предложенная Российской Федерацией схема оплаты за природный газ и нефть позволяет снизить риски очередного «замораживания» денежных средств ЦБ РФ, а также обеспечить поступлений финансовых активов от оплаты поставленных природных ресурсов на счета ЦБ РФ.

Помимо представленных негативных последствий, негативное влияние иностранных санкций приводит к ограничению выхода российских предприятий на зарубежные рынки товаров и услуг, как в рамках ввоза необходимых активов на территорию отечественного государства, то есть импорта, так и в рамках реализации отечественных товаров иностранным потребителям, то есть в рамках экспорта. Но не смотря на подобные ограничения, внешняя торговля Российской Федерации не пострадала от введенных санкций. Так, за последние три года наблюдается положительный прирост внешнеторгового оборота, как за счет экспорта, так и за счет импорта. Также положительное влияние на развитие внешней торговли России в условиях санкционной политики, оказывают меры,

реализуемые Правительством РФ. В частности, следует отметить постановление Правительство РФ от 29 марта 2022 г. № 506, определяющее особенности применение так называемого параллельного импорта, который допускает ввоз на территорию РФ товаров без ведома официального производителя, то есть в обход соблюдения требований интеллектуальных прав собственности. Подобные меры позволили оптимизировать социально-экономическое положение государства, даже в современных, непростых условиях.

Помимо представленных угроз экономической безопасности, западные санкции создают угрозы для ограничения доступа РФ к современным технологиям. Важно отметить, что сфера современных технологий на территории РФ в текущих условиях не получила должного развития, в связи с чем, до введения санкций в 2022 г., Россия пользовалась иностранными технологиями. Важно отметить, что современный российский рынок существенно отстает от темпов развития иностранных технологий, что вынуждает российские предприятия приобретать современные системы и технологии у иностранных производителей. В целях минимизации негативного влияния представленного фактора, Правительством РФ введены меры по развитию организаций, осуществляющих деятельность в сфере информационных технологий и научной деятельности, что, как ожидается, должно вывести российскую сферу информационных технологий на новый уровень развития.

В рамках негативных условий, следует выделить отрицательные последствия пандемии коронавирусной инфекции, начавшейся в конце 2019 г. Следует отметить, что пандемия сформировала крайне негативные эпидемиологические угрозы, которые проявились в высоком уровне заболеваемости населения Амурской области, а также в человеческих жертвах. Помимо сказанного, неблагоприятная эпидемиологическая ситуация привела к сокращению масштабов деятельности отечественных предприятий, что, как следствие, привело к формированию неустойчивого финансового положения хозяйствующих субъектов. При этом важно отметить эффективность мер

государственной помощи, направленной на снижение негативного влияния пандемии. В системе мер государственной помощи, следует отметить кредитные и налоговые каникулы, финансовые средства помощи отдельным сферам экономики, а также иные меры, реализация которых не только позволила минимизировать негативное влияние указанного фактора, но и привела к более высоким темпам развития социальной сферы и экономики государства.

Помимо внешних факторов, оказывающих влияние на социально-экономическое развитие региона, следует отметить влияние внутренних факторов, среди которых особое место занимают демографические показатели, в частности, численность населения, имеющая стабильную тенденцию к снижению. Также важно отметить дефицит бюджета региона, формирование которого определяет недостаточную степень эффективности реализации бюджетной политики региона.

Представленные сведения позволили выявить факторы внешней среды, влияющие на социально-экономическое развитие Амурской области (таблица 3).

Таблица 3- PEST-анализ социально-экономического развития Амурской области

Факторы внешней среды	Характеристика факторов внешней среды	Современное влияние факторов на социально-экономическое положение Амурской области
1	2	3
Политико-правовые факторы		
Система нормативно-правовых документов, регламентирующих направления социально-экономического развития Амурской области	В целях достижения устойчивого развития Амурской области, в регионе реализуется Стратегия социально-экономического развития на период до 2025 года, утвержденная постановлением Правительства Амурской области от 13.07.2012 г. № 380 (в ред. от 05.04.2021 г. № 197). Стратегия определяет стратегические направления развития региона: сельское хозяйство, строительство, электроэнергетика, банковская сфера и другие. На основе положений стратегии, в регионе разрабатываются и реализуются	В современных условиях, указанный фактор оказывает благоприятное влияние на развитие экономики и социальной сферы Амурской области, приводя к росту валового регионального продукта, повышению величины инвестиционных вложений в развитие экономики региона, стимулируя занятость

	региональные программы поддержки как предприятий, так и населения, в целях	населения, повышая уровень доходов населения региона, а также приводя к
--	----------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------

Продолжение таблицы 3

1	2	3
	обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона, повышения инвестиционной привлекательности Амурской области, достижения высокого уровня и качества жизни населения, а также для достижения других не менее значимых целей.	иным позитивным результатам.
Система бюджетного финансирования региона	<p>В доходы бюджета Амурской области поступают региональные налоги и сборы, уплачиваемые гражданами и предприятиями региона. Также в состав бюджета региона входят безвозмездные поступления, в том числе, межбюджетные трансферты, поступающие из федерального бюджета РФ.</p> <p>Важно отметить, что за 2021 г. и 2022 г. результатом исполнения бюджета в Амурской области, стал дефицит (размер дефицита бюджета в 2022 г. составил 3 421,8 млн. руб.), в результате превышения расходов бюджета над доходами. Сказанное позволяет определить дотационность бюджета Амурской области, что определяет необходимость повышения уровня собственных доходов бюджета региона и достижения более высокой степени эффективности использования бюджетных средств.</p>	Рассматриваемый фактор оказывает негативное влияние на показатели социально-экономического развития, виду формирования дефицита бюджета за последние два года (2021 г. и 2022 г.).
Санкционная политика иностранных государств	<p>В современных условиях, Российская Федерация является мировым лидером по количеству введенных против страны санкций, обогнав такие санкционные государства, как Иран и Северную Корею.</p> <p>Санкционная политика накладывает определенные ограничения на развитие экономики страны. В частности, в перечне введенных санкций следует отметить ограничения внешнеторговых отношений в рамках поставок отдельных групп товаров. Подобные тенденции приводят к формированию сложностей в</p>	Рассматриваемый фактор оказывает негативное влияние на развитие экономики Амурской области, в частности, за счет формирования сложностей в реализации процессов закупочной деятельности отдельных предприятий, которые могут привести к сокращению масштабов

	реализации закупочной деятельности отдельных российских предприятий, в том числе и хозяйствующих субъектов Амурской области, а также определяет необходимость изменения ранее налаженных каналов поставки.	деятельности и снижению финансовых результатов.
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------

Продолжение таблицы 3

1	2	3
Государственные направления развития внешней торговли региона	Изменения внешнеполитического курса привели к изменению направлений внешней торговли субъектов Российской Федерации. В современных условиях, основными странами-контрагентами, участвующими во внешней торговле с Амурской областью, являются Китай, Монголия, Южная Корея и отдельные другие государства.	С одной стороны, субъекты внешнеэкономической деятельности Амурской области сталкиваются с проблемами при реализации экспортных и импортных операций, в результате негативного внешнеполитического влияния. С другой стороны, для субъектов ВЭД региона открываются новые рынки сбыта продукции, в частности, страны Африки.
Экономические		
Система государственных мер по стабилизации уровня инфляции	В целях стабилизации экономического положения в региона РФ, а также в частности, достижения оптимального уровня цен на региональных рынках, Правительством РФ разрабатываются и внедряются комплексы мероприятий, направленных на обеспечение эффективности реализации региональных экономических процессов, в том числе и мероприятия по оптимизации уровня инфляции.	По состоянию на 2022 г., уровень инфляции за год составил 5,2 %, что определяет сравнительно небольшой уровень роста цен на основные группы товаров в регионе. Таким образом, рассматриваемый фактор, в современных условиях, оказывает положительное влияние на развитие экономики региона.
Направления государственной политики занятости населения	В целях стимулирования занятости населения, на региональном уровне реализуется система соответствующих мероприятий, которая включает информационную поддержку безработного населения (предоставление службой занятости информации о наличии вакантных мест в организациях региона), система обучения и	Рассматриваемый фактор оказывает положительное влияние на экономические, так и на социальные показатели развития региона. В частности, следует выделить уровень безработицы в

	переобучения в рамках работы центров занятости населения и иные мероприятия.	Амурской области, в 2022 г. составил 4,1 %, что меньше на 1,1 процентных пунктов уровня 2021 г.
Развитие отдельных региональных отраслевых рынков	Стратегически значимыми сферами экономики Амурской области, в современных условиях, являются: сельское хозяйство, сфера социальных услуг (здравоохранение, образование), строительство, торговля, банковская сфера и другие. Для	Результатами влияния рассматриваемого фактора является рост валового внутреннего продукта, а также более высокие темпы роста и раз-

Продолжение таблицы 3

1	2	3
	развития указанных сфер экономики, на территории региона реализуются различные меры поддержки: специальные налоговые льготы для резидентов ТОР, налоговые каникулы, грантовая поддержка предприятия и многое другое.	вития отдельных сфер экономики. Таким образом, рассматриваемый внешний фактор оказывает положительное влияние на социально-экономическое развитие Амурской области.
Инвестиционная поддержка региона	Учитывая стратегическое значение экономики Амурской области в современных условиях, следует отметить рост объема инвестиций в основной капитал региона, что позволяет развивать экономику и социальную сферу Амурской области.	Фактор оказывает положительное влияние на положение региона, формируя позитивные условия для социально-экономического развития Амурской области.
Динамика курса иностранной валюты, в частности, доллара США	По состоянию на 11.05.2023 г., курс доллара США по отношению к рублю составляет 76,69 руб. Наибольшая величина курса доллара за последние три года наблюдается 11.03.2022 г. (120,38 руб.). Наименьшее значение показателя отмечено 03.06.2022 г. (51,16 руб.). Министерство финансов РФ реализует комплекс мер по стабилизации курса иностранной валюты и укреплению курса российского рубля.	Влияние рассматриваемого фактора характеризуется нестабильностью и изменением характера такого влияния (как позитивное, так и негативное).
Социально-демографические		
Направления демографической политики	Направления демографической политики Амурской области имеют своей целью достижение естественного прироста населения и стабилизации численности населения региона, в том числе за счет миграционного прироста.	Не смотря на широкий спектр государственных направлений в демографической сфере, на территории Амурской области наблюдается

	Данные направления включают в себя поддержку различные слоев населения, в частности, малоимущих и семей с детьми. Реализуется система региональных выплат для отдельных категорий граждан.	стабильное снижение численности населения (на 21,9 тыс. чел. за 2020 – 2022 гг.), что определяет негативное влияние фактора на социально-экономическое положение региона
Уровень доходов населения	За последние три года, динамика уровня доходов населения Амурской области характеризуется стабильной тенденцией к росту. Так, за 2020 – 2022 гг. темп прироста средней заработной платы в регионе достиг 25,60 %, что позволяет судить о повышении уровня доходов и росте качества жизни населения.	Рассматриваемый фактор оказывает положительное влияние на текущий уровень социального развития Амурской области.

Продолжение таблицы 3

1	2	3
Государственные направления развития социальной сферы в регионе	За последние несколько лет, в регионе ведется активная социальная политика, направленная на строительство детских дошкольных учреждений, ремонт и модернизацию общеобразовательных организаций и учреждений здравоохранения.	Представленный фактор позитивным образом влияет на привлекательность Амурской области для жизни и работы населения.
Технико-технологические		
Направления государственной поддержки сферы информационных технологий	За последний год, направления государственной поддержки сферы информационных технологий получили дополнительный толчок для роста, в результате появления необходимости развития данной сферы, как следствие негативного влияния санкционной политики иностранных государств по отношению к России и ограничению доступа российских предприятий на иностранных рынки товаров наукоемкого и технического характера. В частности, в Российской Федерации реализуются меры, направленные на государственную поддержку организаций, осуществляющих деятельность в сфере информационных технологий, что позволит достичь развития не только данной сферы, но и позволит достичь более высоких результатов развития различных сфер экономики региона.	Рассматриваемый фактор оказывает благоприятное влияние на развитие сферы информационных технологий региона, что обеспечивает формирование дополнительных возможностей для развития экономики Амурской области.
Возможности доступа на	С введением иностранных санкций против Российской Федерации, для	С одной стороны, указанный фактор

иностранные рынки информационных систем, технических средств и наукоемких технологий	отечественных предприятий ограничен доступ на иностранные рынки информационных систем, технических средств и наукоемких технологий. В целях недопущения дефицита соответствующих групп товаров на региональных рынках, Правительством РФ были введены федеральный закон от 28.06.2022 г. № 213-ФЗ «О внесении изменения в статью 18 федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Данный закон определяет основы реализации «параллельного импорта», который позволяет обеспечить импорт товаров на территорию РФ параллельно (без согласия) официального представителя предприятий-производителей.	негативно влияние на работу отдельных отраслевых рынков товаров и услуг в регионе. С другой стороны, введенные Правительством РФ мер позволяют минимизировать негативное влияния данного фактора.
--------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Продолжение таблицы 3

1	2	3
Уровень автоматизации производственной сферы в Амурской области	Степень автоматизации производств отдельных сфер экономики в регионе оставляет желать лучшего. При этом предприятия, стремящиеся к снижению трудоемкости работ, минимизации производственных расходов и повышения объемов производства, стремятся по максимуму использования современные средства и технологии.	Недостаточный уровень использования средств автоматизации производственной сферы Амурской области не позволяет достигать потенциального уровня развития отдельных производств.

Представленные сведения позволяют определить существенное влияние факторов внешней среды на социально-экономическое положение Амурской области. Полностью устранить негативное влияние указанных факторов не представляется возможным, учитывая их внешний характер. При этом возможно минимизировать негативное влияние данных факторов, посредством реализации ответных мер.

Также рассмотренные факторы внешней среды оказывают влияние на динамику показателей социально-экономического развития Амурской области (таблица 4).

Таблица 4 – Анализ показателей социально-экономического развития

Амурской области за 2020 – 2022 гг.

Показатели	Значения показателей			Изменения 2022 г. к 2020 г.	
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	абсолютные	темпы прироста, процент
1	2	3	4	5	6
Показатели экономического развития региона					
Валовой региональный продукт, всего, млн. руб., в текущих основных ценах	449059,2	499353,8	536872,4	87813,2	19,55
на душу населения, руб.	521060,1	646329,1	706504,0	185443,9	35,59
Основные фонды в экономике, млн. руб.	1886666	2130046	2140316	253650	13,44
Продукция сельского хозяйства, млн. руб.	48273,4	66372,5	99737,1	51463,7	в 2,07 раза
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	343411,6	382154,2	464152,6	120741	35,16
Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. кв. м	156,1	226,3	378,6	222,5	в 2,43 раза

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6
Грузооборот автомобильного транспорта), млн. тонно-км	705,5	712,2	713,8	8,3	1,18
Пассажирооборот автобусов общего пользования, млн. пасс.-км.	252,36	254,8	261,3	8,94	3,54
Оборот розничной торговли, всего, млн. руб.	192739,8	213516,6	246045,8	53306	27,66
Внешнеторговый оборот, млн. долл. США	924,2	1025,8	1605,41	681,21	73,71
в том числе:					
- экспорт	647,4	648,2	1053,82	406,42	62,78
- импорт	276,8	377,8	551,59	274,79	99,27
Сальдо внешнеторгового оборота	370,6	270,4	501,23	130,63	35,25
Уровень инфляции, процент	2,5	4,2	5,2	-2,7	х
Доходы бюджета Амурской области, млн. руб.	105151,3	118629,6	128400,7	23249,4	22,11
Расходы бюджета Амурской области, млн. руб.	103044,2	123770,8	131822,5	28778,3	27,93
Результат исполнения бюджета (дефицит / профицит)	2107,1	-5141,2	-3421,8	-5528,9	в 3,62 раза
Показатели социального развития региона					
Численность населения, тыс. чел.	781,8	772,6	759,9	-21,9	-2,80
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	387,7	371,45	295,7	-92	-23,73
Уровень безработицы, процент	5,3	4,7	4,1	-1,2	х
Денежные доходы на душу населения в месяц, руб.	35020,4	41604,24	52867	17846,6	50,96

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	52429,6	59152,9	65849,4	13419,8	25,60
---------------------------------------------------------------	---------	---------	---------	---------	-------

Представленные показатели экономического развития Амурской области определяют рост объемов внутреннего производства на 19,55 %, в результате стимулирования развития экономики региона. В частности, рост валового регионального продукта достигается за счет роста объемов производства продукции сельского хозяйства на 51 463,7 тыс. руб., за счет государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Амурской области, что позволяет предприятиям модернизировать специализированную сельскохозяйственную технику, совершенствовать производственные процессы и внедрять системы автоматизации производства.

Также в анализируемом периоде отмечен рост грузооборота на 1,18 % и пассажирооборота на 3,54 %, что определяет развитие сферы транспортных услуг в регионе.

Помимо представленных позитивных изменений, сделан вывод о развитии торговой деятельности как внутри региона, так и в части внешней торговли, что повышает обеспеченность населения и предприятия Амурской области необходимыми товарами в рамках имеющегося уровня потребностей.

В качестве негативной тенденции, выявленной в ходе анализа показателей социально-экономического развития Амурской области, следует отметить формирование дефицита бюджета по результатам реализации бюджетной системы в 2021 г. и 2022 г., при условии роста как доходов, так и расходов бюджета Амурской области (прирост расходов превышает прирост доходов бюджета регионе). Представленная ситуация позволяет определить снижение эффективности реализации бюджетной политики региона и дотационности бюджета Амурской области в 2021 г. и в 2022 г.

Проведенный анализ показателей социального развития Амурской области, позволил сделать вывод о наличии проблем в сфере демографической безопасности региона. В частности, в анализируемом периоде наблюдается снижение численности населения региона на 21,9 тыс. чел. (2,80 %).

Представленная тенденция наблюдается на протяжении многих лет. При этом Правительством Амурской области разрабатываются и внедряются региональные демографические программы, направленные на повышение уровня рождаемости населения и достижения положительного миграционного прироста. При этом учитывая представленные результаты, следует отметить, что направления демографической политики Амурской области требуют коренных преобразований, в целях решения имеющихся проблем.

Также в составе показателей социального развития Амурской области, рассмотрены показатели, характеризующие уровень жизни и доходов населения региона. По результатам проведенного анализа, возможно сделать вывод о повышении уровня жизни населения региона, о чем позволяет судить рост денежных доходов на душу населения (на 50,96 %) и рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (на 25,60 %).

Таким образом, проведенный анализ показателей социально-экономического развития Амурской области позволил определить наличие как позитивных, так и негативных изменений, которые формируют соответственно сильные и слабые стороны социально-экономического развития Амурской области (таблица 5).

Таблица 5 - SWOT – анализ социально-экономического развития Амурской области

Возможности	Угрозы
1	2
<p>Повышение эффективности использования природных ресурсов и развитие производств по добыче и переработке минерально-сырьевых ресурсов.</p> <p>Развитие топливно-энергетического комплекса, возможность реализации избыточных топливно-энергетических ресурсов в другие регионы Дальнего Востока и на экспорт.</p> <p>Развитие производств по глубокой переработке древесины.</p> <p>Развитие внешнеэкономического сотрудничества и увеличение структуры межрегионального и международного товарооборота.</p>	<p>Снижение мировых цен на минерально-сырьевые ресурсы, ухудшение экологической обстановки.</p> <p>Деформация структуры состояния экономики.</p> <p>Дефицит конкурентоспособных мощностей.</p> <p>Снижение инвестиционного потенциала и повышение инвестиционных рисков.</p> <p>Низкая обеспеченность при формировании доходной части бюджета, технического перевооружения производств, занятости населения, а также насыщения внутреннего рынка товарами народного потребления.</p> <p>Замедление темпов экономического роста.</p> <p>Снижение качества принимаемых</p>

<p>Развитие внешнеэкономической деятельности и транспортно-коммуникационных связей между странами Азиатско-Тихоокеанского сообщества, Европы и др.</p> <p>Развитие стратегии сельского хозяйства, отраслей переработки сельскохозяйственной продукции и рост ее производства.</p>	<p>административных управленческих решений и неоперативность их принятия.</p> <p>Перерасход топлива, увеличение расходов на содержание, нарушение санитарно-гигиенических норм, ухудшение экологической обстановки.</p> <p>Снижение эффективности функционирования всего хозяйственного комплекса, увеличение транспортных расходов, миграционный отток.</p>
Сильные стороны	Слабые стороны
<p>Разнообразная и богатая минерально-сырьевая база.</p> <p>Значительный топливно-энергетический потенциал.</p> <p>Обеспеченность лесными ресурсами.</p> <p>Приграничное с Китайской Народной Республикой расположение области.</p> <p>Наличие трансрегиональных и транснациональных транспортных коридоров.</p> <p>Наиболее благоприятные на Дальнем Востоке условия для ведения сельского хо-</p>	<p>Не диверсифицирована структура экономики и недостаточно эффективное использование природных ресурсов с доминирующим ресурсно-сырьевым производством.</p> <p>Недостаточная привлекательность области для развития инвестиционной и предпринимательской деятельности.</p> <p>Недостаточное развитие малого и среднего предпринимательства на территории Амурской области.</p> <p>Недостаточно развита финансово-кредитная</p>

Продолжение таблицы 5

1	2
<p>зяйства.</p>	<p>система.</p> <p>Недостаточное развитие внешнеэкономического и межрегионального сотрудничества.</p> <p>Ухудшение демографической ситуации, дефицит высококвалифицированных рабочих кадров.</p> <p>Слабый уровень развития связи.</p> <p>Высокий износ основных фондов в сфере материального производства, недостаточный уровень технологического перевооружения, модернизации производств, изношенность и низкая экономичность системы ЖКХ.</p> <p>Низкий уровень развития транспортного комплекса.</p>

Представленные сведения позволяют определить, что в большей степени, современный уровень социально-экономического развития Амурской области, характеризуется присутствием слабых сторон, которые формируют угрозы для развития как социальной сферы, так и экономики региона. Также, представленные факторы оказывают влияние на индикаторы экономической безопасности региона.

2.2 Анализ экономической безопасности Амурской области

В целях анализа экономической безопасности Амурской области, использована методика Ж.А. Мингалевой, предполагающая анализ относительных показателей, что позволяет получить более объективные результаты оценки, по сравнению с результатами анализа на основе абсолютных показателей. Следует отметить, что автором разработаны пороговые значения рассматриваемых в методике индикаторов и определена желаемая динамика индикаторов (повышение или снижение).

Результаты оценки индикаторов экономической безопасности Амурской области за 2020 – 2022 гг. на основе авторской методики Ж.А. Мингалевой представлены в таблице 6. По результатам анализа экономической безопасности Амурской области, сделаны следующие выводы. Среди индикаторов, положительным образом характеризующим экономическую безопасность региона, следует отметить отношение инвестиций в экономику к объему ВРП, показатель превышает пороговое значение, что допустимо и составляет 86,45 % в 2022 г.

Таблица 6 – Оценка индикаторов экономической безопасности Амурской области за 2020 – 2022 гг. (на основе авторской методики Ж.А. Мингалевой)

Индикаторы экономической безопасности	Пороговое значение	Желаемое изменение	Фактическое значение индикаторов			Разница между значением показателя в 2022 г. и пороговым значением
			2020 г.	2021 г.	2022 г.	
1	2	3	4	5	6	7
Индикаторы производственной безопасности региона						
Отношение инвестиций в экономику к объему ВРП, процент	> 25 %	Повышение	76,47	76,53	86,45	61,45
Степень износа основных фондов, процент	< 65 %	Снижение	43,8	36,4	39,2	-25,80
Доля преобладающего вида экономической	> 30 %	Снижение	37,86	43,50	40,92	10,92

деятельности в структуре ВРП, процент						
Индикаторы финансовой безопасности региона						
Доля собственных доходов в общем объеме бюджета, процент	> 50 %	Повышение	61,14	58,54	54,93	4,93
Отношение расходной части бюджета к ВРП, процент	> 10 %	Повышение	22,95	24,79	24,55	14,55
Индикаторы финансовой безопасности предприятий и организаций региона						
Отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций к объему ВРП, процент	> 5 %	Повышение	5,90	-8,10	8,79	3,79
Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности предприятий и организаций региона, ед.	оптимальное 1	Повышение	0,79	0,82	0,87	-0,13
Индикаторы демографической безопасности региона						
Естественный	> 1	Повы-	-4	-6,3	-9	-10,00

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5	6	7
прирост населения, чел. / 1 000 чел. населения		шение				
Индикаторы социальной безопасности региона						
Уровень инфляции, процент	< 6 %	Снижение	2,5	4,2	5,2	-0,80
Уровень безработицы, процент	< 5 %	Снижение	5,3	4,7	4,1	-0,90
Отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму, относительные единицы	> 2 раз	Повышение	4,84	5,08	4,73	2,73
Индикаторы экологической безопасности региона						

Отношение затрат на охрану окружающей среды к объему ВРП, процент	> 0,5 %	Повышение	1,14	0,87	1,21	0,71
Удельные выбросы вредных веществ в атмосферу, отходящие от стационарных источников загрязнения, т/км ³	< 1,5	Снижение	1,17	1,32	1,24	-0,26

Также отмечена тенденция к росту указанного показателя. Представленные сведения определяют наличие тенденций к формированию инвестиционной безопасности региона, за счет серьезных финансовых вложений в развитие области. Также данный показателя определяет достаточный уровень инвестиционной привлекательности Амурской области.

Степень износа основных средств региона ниже представленного порогового значения и составляет 39,2 % в 2022 г. При этом показатель имеет тенденцию к снижению в результате осуществления ремонтных работ и модернизации основных фондов в экономике региона. Динамика представленного показателя позволяет судить о сокращении угроз экономической безопасности в производственной сфере Амурской области.

Доля преобладающего вида экономической деятельности в структуре ВРП региона превышает минимальное пороговое значение (в размере 30 %) и составляет 40,92 % в 2022 г. В качестве основного вида экономической деятельности региона, рассмотрено промышленное производство. Представленные сведения позитивным образом влияют на экономическую безопасность региона в производственной сфере.

Анализ индикаторов, характеризующих бюджетно-налоговую и финансовую безопасность региона, позволил сделать следующие выводы. Доля собственных доходов в общем объеме бюджета региона соответствует нормативному значению и составляет 54,93 % в 2022 г., что позволяет определить достаточный уровень обеспеченности бюджета Амурской области

собственными доходами. Также по результатам анализа определено, что отношение расходной части бюджета к ВРП Амурской области соответствует пороговому значению и составляет 24,55 % в 2022 г. Представленные сведения позволяют судить о сокращении угроз бюджетно-налоговой и финансовой безопасности региона. При этом следует отметить, что используемая авторская методика не учитывает результаты исполнения бюджета (дефицит или профицит), что является несомненным недостатком данной методики.

В рамках рассмотренных показателей, проведен анализ индикаторов финансовой безопасности предприятий Амурской области, который позволил определить не соответствие отношения сальдированной прибыли предприятий и организаций к объему ВРП региона в 2021 году, ввиду сформированного совокупного убытка предприятий и организаций региона в указанном финансовом периоде. Представленный результат является следствием негативного влияния пандемии на экономическое положение субъектов экономики Амурской области в 2021 году. При этом в 2022 году ситуация стабилизировалась и указанный индикатор соответствует пороговому значению и составляет 8,79 % в 2022 году.

В качестве негативной тенденции следует отметить величину соотношения дебиторской и кредиторской задолженности предприятий и организаций региона в анализируемом периоде. Так, фактические показатели не соответствуют пороговому значению на протяжении всего анализируемого периода времени, что определяет наличие финансовых угроз для предприятий и организаций Амурской области в современных условиях.

Негативные тенденции также выявлены в системе индикаторов, характеризующих демографическую безопасность региона. Так, естественный прирост на 1 000 человек населения Амурской области имеет отрицательное значение на протяжении всего анализируемого периода, ввиду сформировавшейся естественной убыли в регионе. Представленные сведения позволяют судить о наличии существенных угроз в системе демографической безопасности региона, которые негативным образом отражаются на

экономической безопасности Амурской области.

Индикаторы, характеризующие состояние социальной безопасности Амурской области, соответствуют пороговым значениям. Так, уровень инфляции в регионе составляет 5,2 % в 2022 году при величине порогового значения, равном 6 % и ниже. Таким образом, уровень роста цен в Амурской области в анализируемом периоде способствует стабильному уровню потребительской способности населения и формирует оптимальные условия для обеспечения высокого уровня жизни населения.

Также следует отметить снижение уровня безработицы в регионе до 5,2 % в 2022 году, при величине порогового значения менее 5 %. Представленный индикатор позволяет сделать вывод о позитивных тенденциях, имеющих место на рынке труда Амурской области, которые сформированы в результате реализации эффективной политики труда и занятости в регионе.

Положительное влияние на социальную безопасность региона оказывает величина и динамика отношения среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму. Величина показателя составляет 4,73 раза в 2022 году при пороговом значении более 2 раз. Представленный индикатор положительным образом влияет на уровень доходов и жизни населения, а также позволяет судить об отсутствии явных угроз социальной безопасности Амурской области.

Помимо представленных индикаторов, в системе индикаторов экономической безопасности региона по методике Ж.А. Мингалевой, рассмотрены индикаторы экологической безопасности. По результатам анализа, представленные индикаторы находятся в пределах пороговых значений. Так, отношение затрат на охрану окружающей среды к объему ВРП Амурской области соответствует пороговому значению (более 0,5 %) и составляет 1,21 % в 2022 году. Представленные сведения позволяют судить об оптимальной величине расходов на охрану окружающей среды в регионе, призванных обеспечить экологическую безопасность Амурской области. Также в системе экологических индикаторов, рассмотрены удельные выбросы вредных веществ

в атмосферу, отходящие от стационарных источников загрязнения. При пороговом значении менее 1,5 т/м³, значение индикатора в 2022 году составляет 1,24 т/м³, что позволяет сделать положительные выводы в системе экологической безопасности региона. Таким образом, по результатам анализа экономической безопасности Амурской области, сделан вывод о наличии угроз в системе финансовой безопасности предприятий и организаций региона, а также в системе демографической безопасности Амурской области. Негативные тенденции, выявленные в ходе проведенного анализа, способны отрицательным образом отразиться как на социально-экономическом положении региона, так и на экономической безопасности Амурской области.

В целях обобщения полученных результатов, в таблице 7 представлено Соответствие индикаторов экономической безопасности Амурской области за 2020 – 2022 гг. пороговым значениям по методике Ж.А. Мингалевой.

Таблица 7 - Соответствие индикаторов экономической безопасности Амурской области за 2020 – 2022 гг. пороговым значениям (по методике Ж.А. Мингалевой)

Индикаторы экономической безопасности	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Состояние экономической безопасности за период
1	2	3	4	5
Индикаторы производственной безопасности региона				
Отношение инвестиций в экономику к	Безопасное	Безопасное	Безопасное	Безопасное, средний

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5
объему валового регионального продукта (ВРП), процент				уровень
Степень износа основных фондов, процент	Безопасное	Безопасное	Безопасное	Безопасное, средний уровень
Доля преобладающего вида экономической деятельности в структуре ВРП, процент	Безопасное	Безопасное	Безопасное	Безопасное, средний уровень

Итого по группе индикаторов производственной безопасности региона	Кризисное – 0. Предкризисное – 0. Безопасное – 3.	Кризисное – 0. Предкризисное – 0. Безопасное – 3.	Кризисное – 0. Предкризисное – 0. Безопасное – 3.	х
Индикаторы финансовой безопасности региона				
Доля собственных доходов в общем объеме бюджета, процент	Безопасное	Безопасное	Безопасное	Безопасное, предкризисный уровень
Отношение расходной части бюджета к ВРП, процент	Безопасное	Безопасное	Безопасное	Безопасное, средний уровень
Итого по группе индикаторов финансовой безопасности региона	Кризисное – 0. Предкризисное – 0. Безопасное – 2.	Кризисное – 0. Предкризисное – 0. Безопасное – 2.	Кризисное – 0. Предкризисное – 0. Безопасное – 2.	х
Индикаторы финансовой безопасности предприятий и организаций региона				
Отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций к объему ВРП, процент	Безопасное	Кризисное	Безопасное	Безопасное, средний уровень
Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности предприятий и организаций региона, ед.	Предкризисное	Предкризисное	Предкризисное	Предкризисное, средний уровень
Итого по группе индикаторов финансовой безопасности предприятий и организаций региона	Кризисное – 0. Предкризисное – 1. Безопасное – 1.	Кризисное – 1. Предкризисное – 1. Безопасное – 0.	Кризисное – 0. Предкризисное – 1. Безопасное – 1.	х
Индикаторы демографической безопасности региона				
Естественный прирост населения, чел. / 1 000 чел. населения	Кризисное	Кризисное	Кризисное	Кризисное, высший уровень
Уровень безработицы, процент	Предкризисное	Безопасное	Безопасное	Безопасное, средний уровень

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5
Отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму, относительные	Безопасное	Безопасное	Безопасное	Безопасное, средний уровень

единицы				
Итого по группе индикаторов демографической безопасности региона	Кризисное – 1. Предкризисное – 1. Безопасное – 1.	Кризисное – 1. Предкризисное – 0. Безопасное – 2.	Кризисное – 1. Предкризисное – 0. Безопасное – 2.	х
Индикаторы экологической безопасности региона				
Отношение затрат на охрану окружающей среды к объему ВРП, процент	Безопасное	Безопасное	Безопасное	Безопасное, средний уровень
Удельные выбросы вредных веществ в атмосферу, отходящие от стационарных источников загрязнения, т/км ³	Безопасное	Безопасное	Безопасное	Безопасное, средний уровень
Итого по группе индикаторов экологической безопасности региона	Кризисное – 0. Предкризисное – 0. Безопасное – 2.	Кризисное – 0. Предкризисное – 0. Безопасное – 2.	Кризисное – 0. Предкризисное – 0. Безопасное – 2.	х
Количество индикаторов экономической безопасности	Кризисное – 1. Предкризисное – 2. Безопасное – 9.	Кризисное – 2. Предкризисное – 0. Безопасное – 10.	Кризисное – 1. Предкризисное – 1. Безопасное – 10.	х

По результатам анализа, сделан вывод о безопасном состоянии экономической безопасности Амурской области в целом. При этом выявлены следующие негативные тенденции. В частности, наблюдается предкризисное состояние по одному из индикаторов группы финансовой безопасности предприятий и организаций региона. Также выявлено кризисное и предкризисное состояние по отдельным индикаторам демографической безопасности региона.

Представленные результаты анализа определяют необходимость детальной оценки причин выявленных тенденций, в целях формирования оптимальных направлений обеспечения экономической безопасности в отдельных функциональных сферах.

2.3 Рейтинг социально-экономического положения Амурской области среди субъектов РФ и его влияние на экономическую безопасность региона

Рейтинг социально-экономического положения регионов используется в

целях формирования упорядоченного списка субъектов Российской Федерации по уровню экономической безопасности. Результаты рейтинговой оценки используются в целях обобщения результатов социально-экономического положения регионов, а также для дополнения результатов анализа экономической безопасности субъектов РФ.

В целях исследования результатов рейтинговой оценки социально-экономического положения регионов Российской Федерации, в таблице 8 представлены необходимые сведения за 2020 – 2022 гг.

Таблица 8 – Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ за 2020 – 2022 гг.³²

Регион (субъект РФ)	Итоговый рейтинг (балл)			Место по итогам 2022 г.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
1	2	3	4	5
Москва	89,95	83,93	83,60	1
Санкт-Петербург	86,06	80,35	81,77	2
Московская область	77,34	71,35	73,19	3
Республика Татарстан	77,62	69,26	68,18	4
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	76,47	74,78	64,08	5
Ямало-Ненецкий автономный округ	71,91	65,34	61,98	6
Нижегородская область	59,53	55,40	61,68	7
Свердловская область	69,23	62,17	61,51	8
Самарская область	63,76	56,72	61,05	9
Тюменская область	62,06	56,90	59,56	10
Краснодарский край	67,10	58,29	59,28	11
Белгородская область	62,98	54,00	59,19	12
Республика Башкортостан	58,30	53,19	58,94	13
Воронежская область	57,16	53,97	57,94	14
Ростовская область	58,34	54,41	57,73	15
Тульская область	48,81	43,82	57,25	16
Ленинградская область	64,22	60,56	56,35	17
Калужская область	49,13	45,08	55,56	18
Новосибирская область	53,38	46,43	55,52	19
Красноярский край	66,33	58,38	54,59	20

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5
Сахалинская область	53,11	52,92	54,42	21
Рязанская область	39,36	37,31	54,13	22

³² Рейтинг.ру [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – 12.02.2005. Режим доступа: <https://riarating.ru/regions/20221226/630235161.html>. 02.04.2023.

Пермский край	58,94	50,06	54,10	23
Липецкая область	56,11	46,55	53,96	24
Челябинская область	62,15	52,00	52,45	25
Ульяновская область	36,82	30,61	52,13	26
Курская область	48,96	40,81	52,00	27
Мурманская область	48,84	47,39	51,92	28
Ярославская область	44,43	39,47	51,61	29
Хабаровский край	43,05	38,96	51,48	30
Саратовская область	45,77	41,12	51,42	31
Волгоградская область	45,09	43,63	51,37	32
Пензенская область	37,63	33,48	51,37	33
Владимирская область	42,82	36,23	51,19	34
Ставропольский край	46,42	39,50	49,34	35
Приморский край	46,50	42,54	49,11	36
Омская область	45,26	42,14	48,89	37
Оренбургская область	50,22	44,00	48,47	38
Томская область	36,98	32,99	48,29	39
Чувашская Республика	35,58	31,94	48,29	40
Тамбовская область	36,13	31,82	48,06	41
Вологодская область	53,87	44,41	47,65	42
Тверская область	37,46	34,48	47,31	43
Калининградская область	44,89	41,81	47,00	44
Кемеровская область	55,23	39,45	46,77	45
Республика Саха (Якутия)	49,11	40,64	46,35	46
Иркутская область	55,54	47,14	46,23	47
Брянская область	39,06	35,00	46,09	48
Орловская область	32,38	27,93	45,92	49
Магаданская область	28,71	27,73	45,78	50
Новгородская область	34,02	24,93	45,76	51
Смоленская область	35,90	29,44	45,46	52
Удмуртская Республика	42,42	36,57	45,35	53
Ненецкий автономный округ	34,09	28,37	45,32	54
Республика Мордовия	31,27	29,05	45,22	55
Кировская область	37,25	30,95	45,02	56
Чукотский автономный округ	20,96	21,80	44,36	57
Архангельская область	40,16	33,94	43,48	58
Республика Коми	40,62	36,88	43,34	59
Республика Адыгея	29,52	26,84	43,25	60
Алтайский край	42,84	38,86	43,24	61
Республика Марий Эл	29,58	24,88	42,98	62
Камчатский край	27,30	25,39	42,54	63
Астраханская область	38,45	32,91	41,66	64
Ивановская область	33,06	27,02	41,63	65
Севастополь	31,42	29,19	41,23	66
Костромская область	30,76	25,09	41,06	67

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5
Республика Карелия	32,53	24,78	40,97	68
Республика Крым	42,24	39,99	40,25	69

Псковская область	27,16	23,55	39,42	70
Амурская область	38,22	35,90	39,06	71
Республика Дагестан	34,91	34,04	37,12	72
Курганская область	27,24	23,55	35,62	73
Республика Бурятия	28,57	24,37	34,39	74
Чеченская Республика	29,47	27,86	32,56	75
Республика Хакасия	28,36	20,04	31,56	76
Кабардино-Балкарская Республика	21,99	20,33	31,33	77
Республика Северная Осетия - Алания	18,18	18,63	29,79	78
Республика Калмыкия	10,38	14,39	29,07	79
Забайкальский край	28,66	26,89	28,59	80
Республика Алтай	15,93	14,24	26,45	81
Карачаево-Черкесская Республика	18,66	16,16	26,35	82
Республика Ингушетия	17,81	18,93	23,59	83
Еврейская автономная область	10,87	10,68	22,85	84
Республика Тыва	13,56	12,24	21,50	85

По результатам рейтинговой оценки, лидирующее положение среди субъектов РФ, занимают Москва и Санкт-Петербург. Указанные города характеризуются высоким уровнем социально-экономического развития, что в первую очередь, обусловлено высокими финансовыми вложениями в развития городов федерального значения. Амурская область расположилась в нем на 71 строчке. По сравнению с 2021 годом показатели региона ухудшились – в 2021 году. В целях выявления причин низкого рейтинга социально-экономического положения Амурской области, проведен анализ отдельных показателей, участвующих в рейтинге (таблица 9). Информация для анализа получена на основе данных рейтингового агентства «РИА Рейтинг».

По результатам анализа сведений, представленных в таблице 9, следует отметить, что представленные индексы социально-экономического положения Амурской области, в большинстве случаев, ниже средних показателей по Российской Федерации. Индекс кредитоспособности Амурской области в анализируемом периоде (58,8 в 2022 г.) ниже среднего индекса по России (60,45), что определяет низкую степень кредитоспособности региона и недостаточный уровень кредитного потенциала исследуемого субъекта РФ.

Таблица 9 – Анализ отдельных показателей социально-экономического положения Амурской области за 2020 – 2022 гг., участвующих в рейтинговой

оценке

Показатель	Значение показателей			Среднее значение по РФ в 2022 г.
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
1	2	3	4	5
Индекс кредитоспособности (рейтинг - 49)³³				
Значение индекса кредитоспособности	52,7	54,9	58,8	60,45
Показатели уровня долговой нагрузки (рейтинг - 42)³⁴				
Отношение государственного долга субъекта РФ к налоговым и неналоговым доходам бюджета, процент	44,15	42,86	46,3	27,3
Объем госдолга субъекта РФ, млрд. руб.	28,58	27,12	26,99	29,37
Доля бюджетных кредитов в госдолге, процент	65,7	65,1	63,4	44,2
Доля кредитов кредитных организаций в госдолге, процент	39,5	35,8	36,6	22,8
Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объеме доходов бюджета субъекта РФ в 2022 году, процент	67,52	65,35	66,40	69,0
Демографический рейтинг (рейтинг - 58)³⁵				
Прирост (убыль) населения, к предыдущему году, тыс. чел.	-1,54	-2,00	-0,82	-0,5
Численность населения, тыс. чел.	781,8	766,2	759,9	1719,66
Естественный приток населения, тыс. чел.	-4,82	-6,01	-3,91	14,44
Миграционный прирост населения, тыс. чел.	-3,14	-2,28	-2,43	6,08
Индекс научно-технологического развития региона (рейтинг - 69)³⁶				
Величина индекса научно-технологического развития региона	20,84	21,62	22,90	44,57

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

³³ Рейтинг.ру [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – 21.04.2012. Режим доступа: vid1.rian.ru/ig/ratings/region_credit_2022.pdf. 07.05.2023.

³⁴ Рейтинг.ру [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – 21.04.2012. Режим доступа: vid1.rian.ru/ig/ratings/region_credit_2022.pdf. 07.05.2023. 07.05.2023.

³⁵ Рейтинг.ру [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – 21.04.2012. Режим доступа: <https://riarating.ru/infografika/20210405/630198230.html>. 07.05.2023. 07.05.2023.

³⁶ Рейтинг.ру [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – 21.04.2012. Режим доступа: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/regions_R&D_22.pdf. 07.05.2023. 07.05.2023.

Индекс конкурентоспособности региона (рейтинг - 55) ³⁷				
Индекс AV RCI	1,52 / 51	1,43 / 54	1,39 / 55	2,64
Индекс рынков	1,24 / 58	1,48 / 52	1,32 / 57	2,58
Индекс институтов	2,43 / 30	2,75 / 26	2,67 / 28	2,54
Индекс человеческого капитала	1,38 / 71	1,17 / 75	1,19 / 74	3,36
Индекс инновации и информации	0,72 / 67	0,64 / 72	0,67 / 69	2,53
Индекс природных факторов	1,84 / 38	2,17 / 33	1,93 / 36	2,76
Индекс инвестиций и финансового капитала	1,64 / 60	1,78 / 58	1,81 / 57	2,97
Индекс и реального капитала	1,57 / 49	1,44 / 50	1,50 / 52	2,88

Амурская область располагается на 49 строчке кредитного рейтинга.

Анализ показателей уровня долговой нагрузки Амурской области позволяет определить, что объем государственного долга региона и доля налоговых и неналоговых доходов в структуре бюджета региона ниже, чем средние показатели по России, что определяет наличие проблем в бюджетной системе региона. При этом остальные показатели в системе показателей уровня долговой нагрузки региона, напротив, выше средних значений по РФ. Амурская область находится на 42 строчке данной рейтинга.

Негативные результаты позволил получить демографический рейтинг, ввиду того, что все представленные показатели в указанной группе ниже средних значений по России. Амурская область находится на 58 строчке демографического рейтинг. Сказанное позволяет определить низкие показатели демографической безопасности региона и наличие существенных угроз в демографической сфере Амурской области.

Индекс научно-технологического развития региона Амурской области (22,90 в 2022 г.) ниже среднего по России (44,57 в 2022 г.). Амурская область находится на 69 строчке данного рейтинга. Указанная тенденция связана с низкой степенью развития научно-технического потенциала региона.

Большинство показателей, анализируемых при расчете совокупного индекса конкурентоспособности региона, имеют показатели ниже, чем в среднем

³⁷ Рейтинг.ру [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – 21.04.2012. Режим доступа: <http://lc-av.ru/wpcontent/uploads/2020/05/AV-RCI-2022-alfa-200219.pdf>. 07.05.2023.

по России. Амурская область находится на 55 строчке данного рейтинга.

Таким образом, по результатам проведенного анализа следует заключить о низком уровне кредитоспособности Амурской области, недостаточном уровне эффективности реализации бюджетной системы региона, наличии существенных демографических проблем, низком уровне научно-технического развития региона, а также низком уровне конкурентоспособности Амурской области.

В совокупности, все представленные показатели негативным образом влияют на рейтинг социально-экономического положения Амурской области, снижает потенциальный уровень социально-экономического развития региона, а также формирует угрозы экономической безопасности исследуемого субъекта Российской Федерации.

Таким образом, в целях минимизации угроз экономической безопасности Амурской области, необходимы разработка и внедрение мероприятий, направленных на повышение рейтинга социально-экономического развития региона и решение выявленных проблем, что позволит достичь более устойчивого социально-экономического положения Амурской области среди других субъектов Российской Федерации, а также решить многочисленные проблемы, формирующие негативные тенденции как в социальной сфере, так и в экономике региона.

3 НАПРАВЛЕНИЯ СНИЖЕНИЯ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Современные проблемы обеспечения экономической безопасности Амурской области

Согласно результатам ранее проведенного исследования, Амурская область обладает достаточно низким рейтингом социально-экономического развития, в результате чего, регион располагается в рейтинге на 71 строчке из 85. По результатам проведенного анализа, основными причинами низкого рейтинга Амурской области, являются:

- низкий рейтинг кредитоспособности (49 место в рейтинге);
- низкий рейтинг показателей долговой нагрузки (42 место в рейтинге);
- низкий демографический рейтинг (58 место в рейтинге);
- низкий рейтинг научно-технического развития региона (69 место в рейтинге);
- низкий индекс конкурентоспособности региона (55 место в рейтинге).

Исходя из представленных сведений, причинами низкого рейтинга социально-экономического развития Амурской области, являются:

- высокий уровень дотационности бюджета региона;
- несбалансированность бюджета в части формирования доходов и расходов, которая приводит к дефициту бюджета региона;
- недостаточный уровень финансирования доходов бюджета из собственных (налоговых источников);
- недостаточные объемы внутреннего производства, которые не позволяют достичь обеспечения населения региона необходимым перечнем товаров и продукции собственного (внутреннего) производства, что также провоцирует недостаточный уровень налоговых поступлений в бюджет региона;
- низкая и стабильно снижающаяся численность населения региона, которая ведет к различным демографическим проблемам;
- низкий уровень научно-технического развития, который приводит к отставанию многих социально-экономических сфер в развитии, по сравнению с

другими регионами Российской Федерации.

Учитывая разносторонность представленных проблем, следует отметить, что фундаментальной причиной низкого рейтинга социально-экономического развития, является отсутствие эффективной системы управления социально-экономическим развитием и экономической безопасностью региона. Представленные проблемы формируют следующие экономической безопасности региона, представленные в таблице 10.

Таблица 10 – Характеристика проблем низкого рейтинга социально-экономического развития Амурской области и их влияние на экономическую безопасность региона

Проблемы социально-экономического развития Амурской области	Причины формирования проблем	Угрозы экономической безопасности региона, формируемые проблемами социально-экономического развития
1	2	3
Высокий уровень дотационности бюджета региона	Недостаточный уровень собственных (налоговых) доходов бюджета региона. Недостаточный уровень собираемости налогов. Недостаточно эффективная система исполнения бюджета. Низкая роль неналоговых доходов в структуре совокупных доходов бюджета региона.	Угроза низкого уровня самообеспеченности региона.
Несбалансированность бюджета в части формирования доходов и расходов, которая приводит к дефициту бюджета региона	Недостаточно эффективная система исполнения бюджета. Необходимость совершенствования бюджетной политики региона.	Угроза дальнейшего формирования дефицита бюджета и его увеличение.
Недостаточный уровень финансирования доходов бюджета из собственных (налоговых источников)	Недостаточная эффективность мер налогового администрирования. Необходимость повышения эффективности методов налогового контроля. Необходимость развития налогового потенциала региона.	Угроза недостаточного уровня собственных (налоговых) доходов для финансирования социально и экономически значимых направлений развития региона.
Недостаточные объемы внутреннего производства,	Низкий уровень развития отдельных сфер экономики	Угроза снижения обеспеченности региона

которые не позволяют достичь обеспечения населения	региона. Необходимость внедрения до-	товарами и продукцией собственного производ-
----------------------------------------------------	-----------------------------------------	----------------------------------------------

Продолжение таблицы 10

1	2	3
ния региона необходимым перечнем товаров и продукции собственного (внутреннего) производства, что также провоцирует недостаточный уровень налоговых поступлений в бюджет региона	полнительных направлений развития отдельных сфер предпринимательской деятельности. Высокий уровень износа основных фондов в экономике, что не позволяет достигать ожидаемых объемов внутреннего производства. Недостаточный уровень финансовой устойчивости и высокий уровень убыточных организаций в регионе.	ства. Угроза низкого уровня конкурентоспособности региональных предприятий.
Низкая и стабильно снижающаяся численность населения региона, которая ведет к различным демографическим проблемам	Недостаточная эффективность мер демографической направленности. Наличие проблем социально-экономического развития в регионе, которые не позволяют сформировать уверенность в будущем для населения. Недостаточный уровень привлекательности региона для жизни и работы.	Угроза демографической экспансии (снижения численности коренного населения региона). Угроза дальнейшего снижения численности населения. Угроза сокращения предложения на рынке труда.
Низкий уровень научно-технического развития, который приводит к отставанию многих социально-экономических сфер в развитии, по сравнению с другими регионами Российской Федерации	Недостаточная степень внимания региональных органов власти в рассматриваемой проблеме. Необходимость внедрения государственных мер поддержки предприятий, осуществляющих деятельность в сфере информатизации и цифровизации. Необходимость развития деятельности региональных научно-исследовательских институтов Амурской области.	Угроза снижения научно-технического развития отдельных сфер экономики региона. Угроза сокращения научно-технического потенциала региона.

Представленные угрозы имеют принципиальное значение для социально-экономического развития и обеспечения экономической безопасности региона, за счет их крайне негативного влияния на многочисленные процессы развития экономики Амурской области, а также в результате их комплексного

воздействия друг на друга, что еще более усиливает их негативное влияние и формирует дополнительные угрозы экономической безопасности региона.

При этом важно отметить, что действующая стратегия социально-экономического развития Амурской области не в полной мере отражает соответствие с современными реалиями, в части масштабного развития цифровой экономики. Важно отметить, что в современных условиях, цифровая экономика характеризуется достаточно активным развитием, ввиду присутствия благоприятствующих этому фактору. Также необходимо отметить, что цифровая экономика способна заменять стандартные и многими годами устоявшиеся формы реализации экономической деятельности, посредством использования современных информационных средств и технологий, а также средств автоматизации и роботизации. В России наибольшей популярностью среди различных типов сетевых структур пользуются региональные и межрегиональные кластеры. Базовые элементы кластерной политики заложены в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период». В регионах активно развиваются пилотные инновационно-территориальные кластеры и Центры кластерного развития, которые, к сожалению, не нашли своего полного отражения в стратегии социально-экономического развития Амурской области.

Можно выделить следующие основные риски экономической безопасности для Амурской области в условиях цифровизации:

- сокращение количества спроса (рабочих мест) на рынке труда, в результате повышения степени автоматизации и роботизации производственных, торговых, административных и управленческих процессов, что приведет к снижению потребностей в персонале;

- наличие «пробелов» в системе нормативно-правового регулирования экономики, что не позволяет достичь эффективное развитие цифровой экономики. В частности, развитие цифровизации приводит к росту правонарушений и преступлений в экономической деятельности, реализуемой с использованием современных информационных средств и технологий;

- формирование социальной напряженности, которая является следствием развития систем, позволяющих осуществлять рабочие процессы дистанционно (удаленно).

Представленные угрозы негативным образом отражаются на социально-экономическом развитии региона, а также на индикаторах экономической безопасности Амурской области. В связи с чем, разработка направлений повышения уровня экономической безопасности области, а также достижения более высокой позиции в рейтинге социально-экономического развития, должно строиться с учетом развития цифровой экономики и ее влияния на социальные и экономические процессы, протекающие в регионе.

Таким образом, в современных условиях, в целях обеспечения экономической безопасности Амурской области и повышения рейтинга социально-экономического развития региона, требуется создание концептуальной модели управления экономической безопасностью региона.

3.2 Предложения по снижению угроз экономической безопасности Амурской области

Предлагаемая концептуальная модель управления экономической безопасностью Амурской области должна характеризоваться наличием в ней важнейших компонентов региональной системы управления экономической безопасностью региона:

1) процессные компоненты, обеспечивающие регламентацию, контроль, концентрацию ресурсов на важнейших направлениях обеспечения экономической безопасности;

2) структурные компоненты, включающие совокупность подразделений и служб органов управления, реализующих функции по нормативно-правовому, информационному, организационному, кадровому и техническому обеспечению системы обеспечения экономической безопасности региона.

В процессе конструирования модели использован инструментарий системного и институционально-эволюционного подходов, а также основные организационные принципы, которые позволили учесть сложность

региональной экономической системы, многообразие факторов экономической безопасности, а также функции и механизмы управления экономической безопасностью региона.

Помимо общих механизмов управления экономической безопасностью, реализуемых государством на уровне федерального центра, в модели выделены специальные механизмы управления экономической безопасностью, реализуемые на уровне регионов. К таким механизмам отнесены: нормативно-правовые, финансовые, организационно-распорядительные, механизмы социального партнерства, инфраструктурные, информационные, самоорганизационные и механизмы конвергенции. Специальные механизмы управления экономической безопасностью должны применяться (использоваться) комплексно и являться частью общей региональной системы управления экономической безопасностью.

Модель управления экономической безопасностью региона включает такой специфический механизм, как механизм конвергенции, применение которого на практике может способствовать значительному снижению уровня межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации через стимулирование научно-технического прогресса (НТП), структурную трансформацию экономики, цифровизацию экономики, реализацию межрегиональных инфраструктурных проектов. Предлагаемая концептуальная модель управления экономической безопасностью Амурской области представлена на рисунке 3.

В анализируемом периоде, дифференциация регионов Российской Федерации еще более усилилась, а проблема социально-экономического различия регионов, роста степени регионального расслоения обострилась, несмотря на проводимую руководством страны политику бюджетного выравнивания, что является реальной угрозой экономической безопасности страны и приводит к проблемам в системе экономической безопасности регионов.

В рамках выпускной квалификационной работы разработан подход к

совершенствованию механизмов обеспечения экономической безопасности региона и повышению уровня социально-экономического развития. Данный подход целесообразно использовать не только в предложенной стратегической карте, но и в Стратегии социально-экономического развития региона, а также в системе нормативно-правового регулирования экономической безопасности как регионов РФ, так и государства в целом.

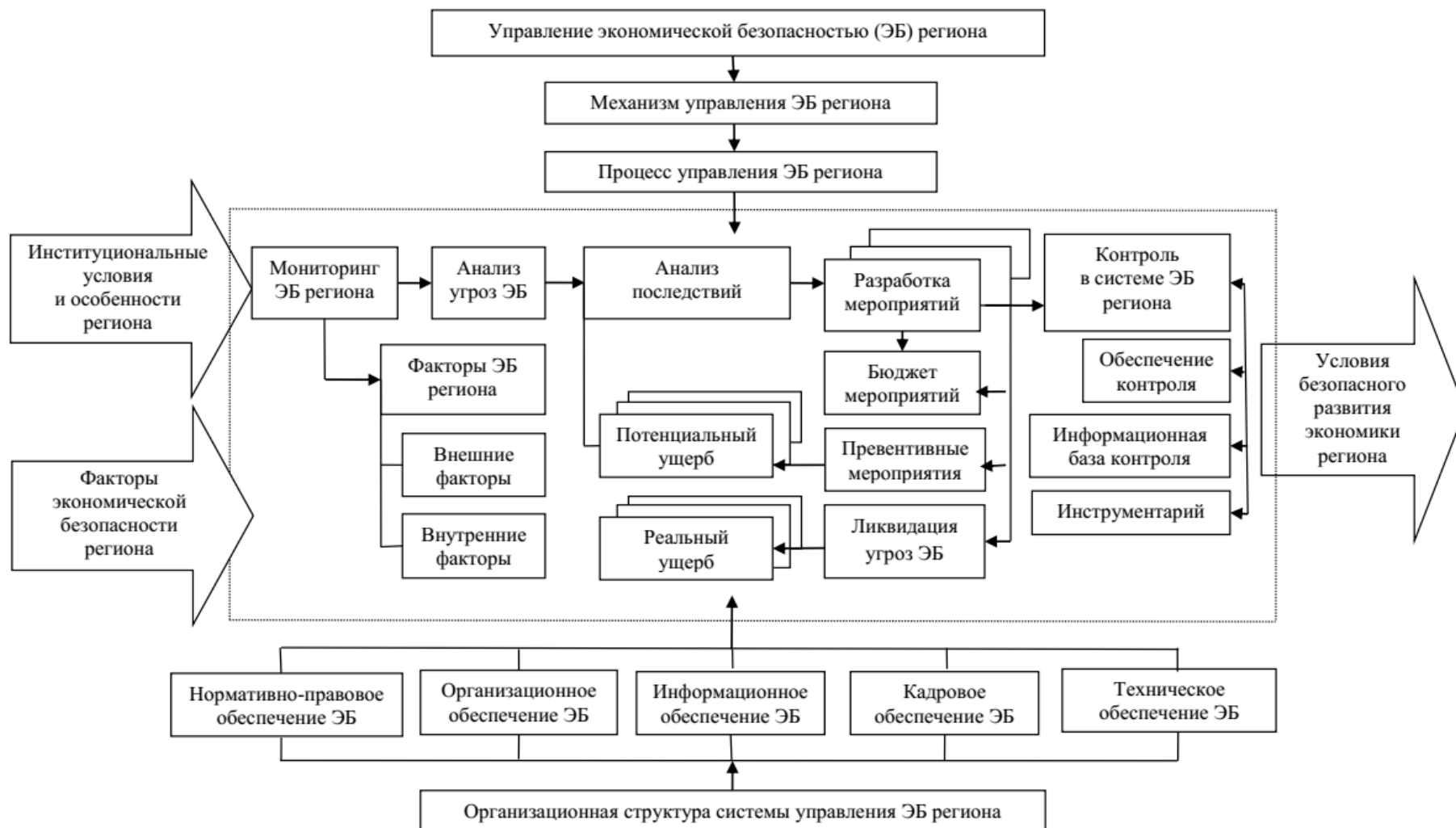


Рисунок 3 - Концептуальная модель управления экономической безопасностью Амурской области

Предложенный подход заключается в том, что традиционные механизмы (нормативно-правовые, организационно-административные, финансово-экономические, информационные, механизм социального партнерства) предложено дополнить механизмами самоорганизации и конвергенции, которые в условиях усиления пространственной неоднородности и поляризации регионов по уровню развития будут способствовать снижению рисков дезинтеграции и асимметрии в региональном экономическом развитии.

Усовершенствованная структура механизмов обеспечения экономической безопасности в регионе представлена на рисунке 4.



Рисунок 4 - Механизмы обеспечения экономической безопасности Амурской области

На рисунке 5 представлена характеристика предложенных механизмов.

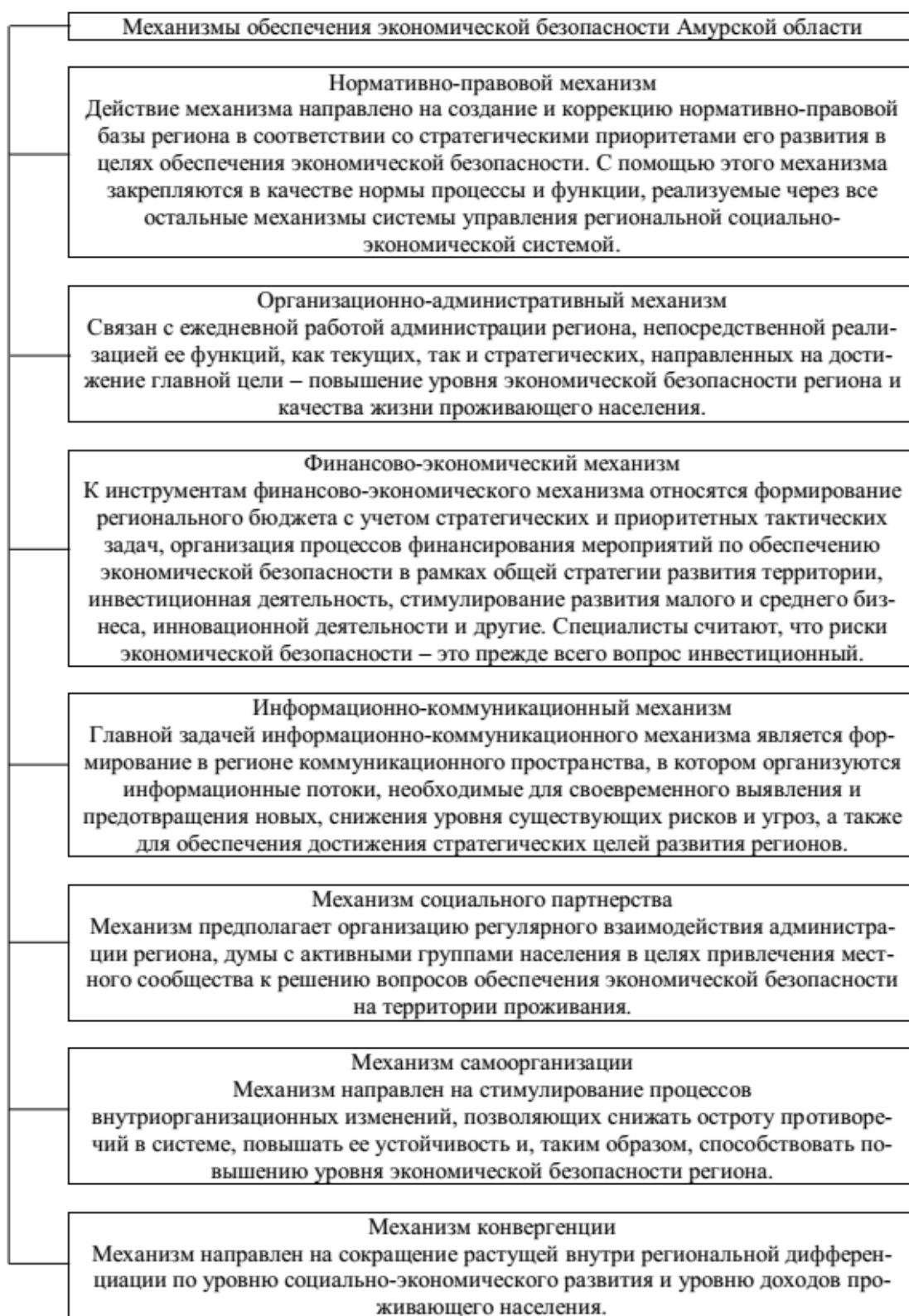


Рисунок 5 - Характеристика механизмов предложенной концепции

Необходимо отметить, что обеспечение экономической безопасности регионов является общей задачей всей системы регионального устройства, что

определяет необходимость организации системного подхода при разработке соответствующих мероприятий.

В рамках выпускной квалификационной работы предлагается внедрить пилотный проект, который предполагает создание стратегической программы повышения экономической безопасности на этапе цифровой трансформации ее экономики. При этом такая программа должна быть сформирована с учетом административных, территориальных, природно-климатических, социально-демографических, экономических и иных особенностей развития региона.

Формирование модели стратегической программы повышения уровня экономической безопасности региона предлагается осуществлять, опираясь на идею эффективного, гармоничного сочетания объектных, проектных, процессных и средовых характеристик региона как социально-экономической системы. Идея основана на методологии системной экономики, предложенной Г.Б. Клейнером. Предлагаемая модель программы повышения уровня экономической безопасности региона хорошо «вписывается» в систему управления развитием экономики в регионе, которая в свою очередь должна быть органично встроена в общую стратегию социально-экономического регионального развития Амурской области (приложение А).

Основной целью разработки стратегической программы повышения экономической безопасности Амурской области, является оптимизация текущего уровня социально-экономического развития региона, а также устранение имеющихся проблем, сдерживающих развитие региона. Предлагаемый подход призван оптимизировать условия обеспечения экономической безопасности региона и достижения плановых значений индикаторов.

Особенностью разработки предложенной стратегической программы, является внедрение новых методов и механизмов, наряду с уже действующими.

Помимо предложенной модели стратегической программы повышения экономической безопасности региона, разработаны конкретные предложения по достижению указанной цели. Так, в целях достижения более высокого рейтинга

социально-экономического развития Амурской области, предложены следующие направления:

- 1) повышение объемов внутреннего производства;
- 2) повышение уровня инвестиционной привлекательности Амурской области, в целях достижения более высоких инвестиционных вложений в экономику региона;
- 3) развитие инновационной деятельности в регионе;
- 4) развитие отдельных социально-экономических сфер.

Ниже представлена характеристика предложенных направлений.

Повышение уровня ВРП Амурской области возможно в рамках развития промышленного и агропромышленного комплекса Амурской области, в том числе пищевой промышленности.

Основным вариантом развития данных направлений можно считать повышение конкурентного спроса на продукцию, производимую в Тюменской области. Более того, резкое развитие промышленного комплекса не возможно без повышения квалификационной значимости сотрудников, расширения кадров с условием набора квалифицированного персонала, что приведет к повышению производительности труда. Также целесообразно внедрить инновационные технологии для производственной деятельности, а также модернизировать уже имеющиеся.

По данным статистики, наиболее слабое положение имеет пищевая промышленность Амурской области. Таким образом, необходимо развитие и данного направления в рамках оптимизации всего промышленного комплекса региона. Так, основным в развитии пищевой промышленности должно стать наращивание производственных мощностей по работе с агропромышленным комплексом. Иными словами, необходимо обратить пристальное внимание на процессы переработки сельскохозяйственной продукции в регионе. Не менее важным считается процесс повышения уровня реализации продукции, а также расширение ее ассортимента.

Мероприятия, касающиеся сельскохозяйственных процессов в Амурской

области, обязательно должны описаться на государственную программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области», утвержденную постановлением Правительства Амурской области от 25.09.2013 г. № 447 (в ред. от 17.04.2023 г. № 354), основными направлениями которой можно считать:

- 1) повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции;
- 2) повышение качества сельскохозяйственной продукции;
- 3) повышение роли факторов, влияющих на социально-экономическое положение населения, работающего в сфере АПК.

Также, для повышения эффективности данной программы, предлагается:

- модернизация производственной деятельности в сфере растениеводства региона;
- организация, развитие и реструктуризация сферы животноводства региона;
- наращивание притока инвестиций и реализация инвестиционных проектов по импортозамещению.

Следует обратить внимание на то, что инновационная деятельность является катализатором процесса по повышению конкурентоспособности в регионе исследования. Так, научно-технический прогресс и инновации в Амурской области могут быть развиты, в первую очередь, за счет разработки и внедрения совершенно новых продуктов, товаров, услуг и технологий. Также, важными являются следующие направления:

- 1) сотрудничество с частным бизнесом в рамках инновационной деятельности;
- 2) развитие системы научно-технического прогресса по средствам создания центров инноваций и научных исследований;
- 3) ставка на обучение и переподготовку кадров.

Кроме того, процесс развития инновационной инфраструктуры охватывает сферу развития в рамках цифровизации экономики, а также повышения качества жизни населения региона. Таким образом, налаживание социальной сферы

играет важную роль в развитии региона в целом. В Амурской области был разработан план по повышению качества жизни населения, основанных на различных программах, в том числе программе «Развития транспортной инфраструктуры», утвержденной постановлением Правительства Амурской области от 25.09.2013 г. № 450 (в ред. от 24.03.2023 г. № 374), в рамках которой на территории региона реализуются мероприятия по благоустройству населенных пунктов, развитию дорожной сети, а также обеспечению качественного транспортного обслуживания.

Программы не могут полностью решить существующие в регионе проблемы. В соответствии с чем, руководство региона должно внедрить в свою деятельность мероприятия, направленные на повышение уровня и качества жизни населения Амурской области. В программы, разработанные властями региона, следует внести некоторые дополнения. Разработанные предложения по развитию социально-экономической сферы региона, в том числе по повышению качества жизни населения Амурской области, предложены на рисунке б.

Согласно сведениям, представленным на рисунке б, особое внимание необходимо уделить разработке и реализации программы молодежного жилищного строительства на территории Амурской области. Проведение такой программы подразумевает кооперативное строительство многоквартирных домов и их продажу по льготной цене или продажу участков на льготных условиях. Программа предназначена для молодежи с целью стимулирования создания молодых семей.

Более того, следует обратить внимание и на процесс модернизации и развития здравоохранения в Амурской области. Так, ключевыми направлениями в данной отрасли, которые были разработаны властями региона, изложены в государственной программе «Развитие здравоохранения Амурской области», утвержденной постановлением Правительства Амурской области от 03.06.2013 г. № 302 (в ред. от 13.04.2023 г. № 352). В рамках данной программы осуществляется обеспечение доступности медицинской помощи, уделено предельное внимание процессу повышения качества и эффективности

медицинских услуг.



Рисунок 6 – Рекомендации, направленные на повышение уровня и жизни населения Амурской области

Наиболее действенными мероприятиями по повышению уровня здравоохранения в регионе, являются меры, связанные с:

- применением здоровьесберегающих технологий, в рамках инновационного развития системы здравоохранения региона в целом;
- меры по охране здоровья матери и ребенка, как основополагающий фактор повышения качества медицинского обслуживания в Амурской области;
- реализация ряда узкопрофильных проектов по ключевым направлениям

(кардиология, стоматологические и акушерско-гинекологические службы);

- мероприятия по предупреждению смертности населения;
- привлечение инвестиций из частного бизнеса.

Последним, но не менее важным мероприятием по улучшению ситуации в сфере экономической безопасности Амурской области, является вопрос образования и науки. Данная проблема достаточно остро стоит в большинстве регионов Российской Федерации. Так, и Амурская область не является исключением. Стоит уделить огромное внимание тому факту, что сфер образования и науки является не просто набором услуг, а полноценным независимым пространством, в котором происходит формирование личности человека. Качество образовательных процессов напрямую влияет на черты характера данной личности. Чем выше показатели образованности, тем более умными, коммуникабельными, ответственными, культурными и высоконравственными будут люди в регионе.

Иными словами, необходимо применение ряда мер по нормализации и оптимизации социально-экономической ситуации в Амурской области. Основными рекомендациями следует считать:

- развитие детского и молодежного научно-технического творчества;
- обеспечение создания центров на базе университетов с целью создания инноваций;
- модернизация, а также создание новых общеобразовательных учреждения в малых населенных пунктах Амурской области;
- своевременная подготовка и переподготовка преподавательского состава;
- распределение молодых педагогов в сельские общеобразовательные учреждения и последующее их стимулирование с целью дальнейшего проживания и продолжения профессиональной деятельности в сельской местности;
- содействие формированию на базе общеобразовательных учреждений бесплатных факультативных занятий и различных секций, направленных на развитие творческого и спортивного потенциалов;

- разработка и реализации программы «Молодежная практика».

Что касается программы «Молодежная практика», она должны быть основной для решения вопроса по трудоустройству молодых специалистов и студентов, которые в скором времени выйдут за порог высших и средне-специальных учебных заведений.

Ключевым моментом в решении данной проблемы является то, что программа дает возможность каждому студенту получить опыт работы, который зачастую является основным критерием при приеме на работу. Так, студенты, которые участвовали в данной программе, имеют официальных стаж.

Подводя итоги вышеизложенного, следует отметить, что в рамках выпускной квалификационной работы был разработан ряд направлений совершенствования механизмов экономической безопасности Амурской области и повышения рейтинга социально-экономического развития региона. Среди основных механизмов, основными были выделены различные мероприятия по оптимизации и нормализации процессов в сфере науки и образования, социального положения и уровня жизни граждан, экономического роста и инновационной деятельности.

Применение данных мер по отдельности, несомненно, будет иметь положительное влияние на уровень социально-экономического развития и экономической безопасности Амурской области, но целесообразнее применять их в совокупности, в целях получения наибольшего экономического эффекта.

Иными словами, уровень безопасности региона в сфере экономических взаимоотношений напрямую связан с регрессом или прогрессом любой из перечисленных сфер деятельности.

Таким образом, повышение уровня экономической безопасности Амурской области будет возможно в рамках развития социально-экономической составляющей жизни населения.

В рамках данного исследования был сделан вывод о том, что Амурская область может обрести полную экономическую независимость от других субъектов государства. Данный фактор говорит о том, что в первую очередь, при

таком ходе событий, Амурская область станет более инвестиционно привлекательной, как для других регионов Российской Федерации, так и для зарубежного бизнеса.

3.3 Экономические результаты от внедрения предложенных мероприятий

Ожидается, что в совокупности, предложенные направления позволят повысить рейтинг социально-экономического положения Амурской области как минимум на 10 строк, то есть ожидается перемещение Амурской области в рейтинге с 71-й строки минимум на 60-ую. Также ожидаемыми результатами внедрения предложенной системы мероприятий, является повышение уровня экономической безопасности Амурской области. Для подтверждения сказанного, в таблице 11 представлено влияние предложенных мероприятий на индикаторы экономической безопасности региона с использованием методики Ж.А. Мингалевой.

Таблица 11 - Влияние предложенных мероприятий на индикаторы экономической безопасности Амурской области с использованием методики Ж.А. Мингалевой

Индикаторы экономической безопасности	Пороговое значение	Значение индикатора в 2022 г.	Значение индикатора после внедрения системы мероприятий	Разница между значением показателя после внедрения мероприятий и уровнем 2022 года
1	2	3	4	5
Индикаторы производственной безопасности региона				
Отношение инвестиций в экономику к объему ВРП, процент	> 25 %	86,45 (безопасное)	89,91 (безопасное)	3,46
Степень износа основных фондов, процент	< 65 %	39,2 (безопасное)	40,2 (безопасное)	1,00
Доля преобладающего вида экономической деятельности в структуре ВРП, процент	> 30 %	40,92 (безопасное)	42,56 (безопасное)	1,64
Итого производственной безопасности региона		безопасное	безопасное	х

Индикаторы финансовой безопасности региона				
Доля собственных доходов в общем объеме	> 50 %	54,93 (безопасное)	59,39 (безопасное)	4,46

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5
бюджета, процент				
Отношение расходной части бюджета к ВРП, процент	> 10 %	24,55 (безопасное)	27,64 (безопасное)	3,09
Итого состояние финансовой безопасности региона		безопасное	безопасное	x
Индикаторы финансовой безопасности предприятий и организаций региона				
Отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций к объему ВРП, процент	> 5 %	8,79 (безопасное)	9,14 (безопасное)	0,35
Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности предприятий и организаций региона, ед.	оптимальное 1	0,87 (предкризисное)	1,09 (безопасное)	0,22
Итого состояние финансовой безопасности предприятий и организаций региона		предкризисное	безопасное	x
Индикаторы демографической безопасности региона				
Естественный прирост населения, чел. / 1 000 чел. населения	> 1	-9 (кризисное)	9,96 (безопасное)	18,96
Итого состояние демографической безопасности региона		кризисное	безопасное	x
Индикаторы социальной безопасности региона				
Уровень инфляции, процент	< 6 %	5,2 (безопасное)	5,2 (безопасное)	-
Уровень безработицы, процент	< 5 %	4,1 (безопасное)	3,1 (безопасное)	-1
Отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму, относительные единицы	> 2 раз	4,73 (безопасное)	5,91 (безопасное)	1,18
Итого состояние социальной безопасности региона		безопасное	безопасное	x
Индикаторы экологической безопасности региона				
Отношение затрат на охрану окружающей среды к объему ВРП, процент	> 0,5 %	1,21 (безопасное)	1,21 (безопасное)	-
Удельные выбросы вредных веществ в атмосферу, отходящие от стационарных источников загрязнения, т/км ³	< 1,5	1,24 (безопасное)	1,24 (безопасное)	-
Итого состояние экологической безопасности региона		безопасное	безопасное	x
Итого состояние экономической безопасности		безопасное	безопасное	x

Представленные результаты анализа экономической безопасности Амурской области позволят определить повышение уровня экономической безопасности региона в целом, а также снижение влияния угроз экономической безопасности региона.

В частности, следует отметить переход финансовой безопасности предприятий и организаций региона из предкризисного состояния в безопасное, за счет ожидаемого повышения уровня финансовой устойчивости и финансовых результатов хозяйствующих субъектов Амурской области, в результате развития производственной сферы внутри региона.

Также ожидается оптимизация состояния демографической безопасности региона с кризисного уровня на безопасное, за счет достижения естественного прироста населения, как следствие, повышения уровня и качества жизни населения, а также развития сферы здравоохранения и образования в регионе.

Остальные функциональные сферы экономической безопасности, также достигнут более высоких значений индикаторов, в результате внедрения предложенного выше комплекса мероприятий.

Важно отметить, что предложенная система мероприятий затрагивает все стороны экономической безопасности Амурской области, а также систему ее обеспечения, за счет создания концептуальной модели управления экономической безопасностью региональной системы, а также внедрения конкретных мер, направленных на достижение более высокого уровня социально-экономического развития региона, что отразится на рейтинге Амурской области, а также за счет минимизации угроз экономической безопасности, в результате обеспечения эффективной реализации правовых, информационных, организационных и практических мероприятий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ теоретических основ рейтинговой оценки экономической безопасности регионов позволил определить, что рейтинг по своей сути выполняет функцию преобразования больших объемов информации в мнения и рекомендации по принятию решения наиболее компактным образом. Главное назначение рейтинга – повышение информационной прозрачности общества, содействие расстановке субъектов в сфере деятельности по ключевым факторам успешности.

Также было определено, что рейтинг социально-экономического развития регионов является одной из основных характеристик экономической безопасности субъекта Российской Федерации, определяя место конкретного региона среди остальных регионов РФ в рейтинговой системе.

По результатам проведенного определено, что анализ социально-экономического развития проводится на основе различных методик, в системе которых, следует отметить рейтинговую оценку, позволяющую сформировать упорядоченный список регионов по уровню социально-экономического положения.

Рейтинговая оценка имеет множество преимуществ: рейтинг позволяет систематизировать регионы государства по совокупному уровню социально-экономического развития; рейтинг позволяет представить информацию наглядно и прозрачно; рейтинг выступает комплексным показателем, используемым для оценки социально-экономического положения региона; рейтинг является одним из методов оценки социально-экономического положения и уровня развития регионов государства; рейтинг позволяет определить проблемы в системе социально-экономического развития региона и разработать мероприятия, направленные на их решение.

На основе результатов рейтинговой оценки, определяются проблемные области развития региона и разрабатываются соответствующие мероприятия, направленные на улучшение уровня социально-экономического развития. Также

рейтинг социально-экономического положения регионов является одним из основных индикаторов экономической безопасности регионов. Преимуществом использования результатов рейтинговой оценки в ходе анализа экономической безопасности регионов, является комплексный характер рассматриваемого показателя, который включает в себе совокупность результатов оценки различных социальных и экономических показателей развития региона. Иными словами, рейтинг является комплексной оценкой количественного характера, позволяющей сформировать объективные выводы, как о социально-экономическом положении, так и об уровне экономической безопасности регионов.

По результатам анализа современного социально-экономического положения Амурской области определен рост объемов внутреннего производства на 19,55 %, в результате стимулирования развития экономики региона. Также сделан вывод о развитии торговой деятельности как внутри региона, так и в части внешней торговли, что повышает обеспеченность населения и предприятия Амурской области необходимыми товарами в рамках имеющегося уровня потребностей. В качестве негативной тенденции, выявлено формирование дефицита бюджета по результатам реализации бюджетной системы в 2021 г. и 2022 г., при условии роста как доходов, так и расходов бюджета Амурской области. Также следует отметить, что проведенный анализ показателей социального развития Амурской области, позволил сделать вывод о наличии проблем в сфере демографической безопасности региона. В частности, в анализируемом периоде наблюдается снижение численности населения региона на 21,9 тыс. чел. Представленная тенденция наблюдается на протяжении многих лет.

Таким образом, проведенный анализ показателей социально-экономического развития Амурской области позволил определить наличие как позитивных, так и негативных изменений, которые формируют соответственно сильные и слабые стороны социально-экономического развития Амурской области. При этом в большей степени, современный уровень социально-

экономического развития Амурской области, характеризуется присутствием слабых сторон, которые формируют угрозы для развития как социальной сферы, так и экономики региона. Также, представленные факторы оказывают влияние на индикаторы экономической безопасности региона.

По результатам анализа индикаторов экономической безопасности Амурской области по методике Ж.А. Мингалевой, сделан вывод о безопасном состоянии экономической безопасности Амурской области в целом. При этом выявлены следующие негативные тенденции. В частности, наблюдается предкризисное состояние по одному из индикаторов группы финансовой безопасности предприятий и организаций региона. Также выявлено кризисное и предкризисное состояние по отдельным индикаторам демографической безопасности региона. Представленные результаты анализа определяют необходимость детальной оценки причин выявленных тенденций, в целях формирования оптимальных направлений обеспечения экономической безопасности в отдельных функциональных сферах.

Особое внимание при проведении анализа, уделено рейтингу социально-экономического положения Амурской области среди субъектов РФ. По результатам анализа определено, что Амурская область расположилась в нем на 71 строчке. По сравнению с 2021 годом показатели региона ухудшились – в 2021 году Амурская область была на 68 месте. Тройка лидеров при этом осталась неизменной. На первом месте – Москва, на втором - Санкт-Петербург, третье место вновь досталась Московской области. Важно отметить, что учитывая совокупный рейтинг социально-экономического положения Амурской области (39,06 в 2022 году), следует сделать вывод о том, что уровень экономической безопасности региона характеризуется кризисным состоянием. В целях выявления причин низкого рейтинга социально-экономического положения Амурской области, проведен анализ отдельных показателей, участвующих в рейтинге. По результатам анализа сведений, представленных в таблице 9, следует отметить, что представленные индексы социально-экономического положения Амурской области, в большинстве случаев, ниже средних

показателей по Российской Федерации. В результате, был сделан вывод о низком уровне кредитоспособности Амурской области, недостаточном уровне эффективности реализации бюджетной системы региона, наличии существенных демографических проблем, низком уровне научно-технического развития региона, а также низком уровне конкурентоспособности Амурской области.

Учитывая разносторонность представленных проблем, следует отметить, что фундаментальной причиной низкого рейтинга социально-экономического развития, является отсутствие эффективной системы управления социально-экономическим развитием и экономической безопасностью региона. В связи с чем, одним из мероприятий, предложенных в рамках выпускной квалификационной работы, в целях минимизации угроз экономической безопасности региона и повышения рейтинга социально-экономического положения Амурской области, стало создание концептуальной модели управления экономической безопасностью Амурской области. Также была предложена модель стратегической программы повышения экономической безопасности региона.

Помимо представленных направлений, в целях достижения более высокого рейтинга социально-экономического развития Амурской области, предложены следующие направления:

- 1) повышение объемов внутреннего производства;
- 2) повышение уровня инвестиционной привлекательности Амурской области, в целях достижения более высоких инвестиционных вложений в экономику региона;
- 3) развитие инновационной деятельности в регионе;
- 4) развитие отдельных социально-экономических сфер.

Применение данных мер по отдельности, несомненно, будет иметь положительное влияние на уровень социально-экономического развития и экономической безопасности Амурской области, но целесообразнее применять их в совокупности, в целях получения наибольшего экономического эффекта.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Абалкин, Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л. Абалкин // Вопросы экономики. – 2021. – № 12. – С. 4 – 13.
- 2 Аликина, Е.Б. Сравнительный анализ экономической безопасности регионов / Е.Б. Аликина, О.Г. Иванова // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. – 2020. - № 1. – С. 28 – 39.
- 3 Архипов, А. Экономическая безопасность регионов: проблемы, способы обеспечения / А. Архипов, А. Городецкий, Б. Михайлов Б. // Вопросы экономики. – 2022. - № 12. – С. 36 - 44.
- 4 Дончевская, Л.В. Особенности российской модели экономической безопасности территорий / Л.В. Дончевская, О.В. Фролов // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. – 2020. - № 1. – С. 143 – 147.
- 5 Евстигнеева, Л. Субфедеральные аспекты глобализации / Л. Евстигнеева, Р. Евстигнеев // Вопросы экономики. – 2019. - № 5. – С. 52 - 57.
- 6 Ерохина, Е.А. Теория экономического развития: системно-синергетический подход / Е.А. Ерохина. – Томск: Издательство Томского университета, 2020. – 159 с.
- 7 Калачев, Д.Н. Современная система региональной безопасности: средовые параметры / Д.Н. Калачев // Вызовы и угрозы международной безопасности. - 2019. - № 4. - С. 544 - 549.
- 8 Калинина, Н.М. Экономическая безопасность регионов: сущность, угрозы и меры обеспечения / Н.М. Калинина // СТЭЖ. – 2021. – № 10. – С. 17 – 23.
- 9 Канунникова, Н.Г. Современные вызовы и угрозы региональной безопасности / Н.Г. Канунникова // Социально-политические науки. – 2019. - № 5. – С. 230 – 232.
- 10 Клейнер, Г.Б. Институциональное управление экономикой и обществом / Г.Б. Клейнер // Институциональная экономика и современное

управление. – М.: Издательский дом ГУУ, 2019. – С. 35 - 51.

11 Климонова, А.Н. Основные подходы к исследованию понятий «экономическая безопасность» и «экономическая безопасность государства» / А.Н. Климонова // Социально-экономические процессы и явления. – 2018. - № 8. – С. 54 – 60.

12 Колесниченко, Е.А. Факторы экономической безопасности: региональный уровень анализа / Е.А. Колесниченко, Е.В. Спицына // Лесотехнический журнал. – 2021. – № 3. – С. 273 - 282

13 Коновалов, А.А. Обеспечение экономической безопасности территорий / А.А. Коновалов // Ростовский научный журнал. – 2022. – № 4. – С. 62 - 67.

14 Королюк, Е.В. Методологические основы формирования региональной системы экономической безопасности / Е.В. Королюк, Е.В. Мезенцева // КАНТ. – 2019. - № 3. – С. 184 – 188.

15 Криворотов, В.В. Экономическая безопасность государства и регионов: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Экономика» / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Н.Д. Эриашвили. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. – 351 с.

16 Кузнецов, Д.А. Система индикаторов оценки региональной безопасности / Д.А. Кузнецов // Угрозы и безопасность. – 2022. - № 3. – С. 59 – 68.

17 Куклин, А.А. Экономическая безопасность регионов: теоретико-монологические подходы и сравнительный анализ / А.А. Куклин // Фундаментальные исследования. – 2019. - № 6. – С. 142 – 145.

18 Кунцман, М.В. Экономическая безопасность: учебное пособие / М.В. Кунцман. – М.: Мади, 2020. – 152 с.

19 Лаврут, Н.С. Экономическая безопасность регионов как основа безопасности страны / Н.С. Лаврут // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – СибАК. - 2018. – № 7. - С. 76 - 79.

20 Лебедев, С.В. Вызовы и угрозы региональной безопасности / С.В.

Лебедев. – М.: Юрайт, 2021. – 322 с.

21 Макина, С.А. Анализ факторов, влияющих на инновационную активность российских регионов / С.А. Макина, Е.Н. Максимова // Аудит и финансовый анализ. – 2021. – № 5. – С. 368 – 372.

22 Малышева, Ю.А. Методологические основы оценки экономической безопасности регионов: институциональный аспект / Ю.А. Малышева // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. – 2020. - № 1. – С. 256 – 275.

23 Митяков, Е.С. Инструментарий анализа экономической безопасности регионов России / Е.С. Митяков // Фундаментальные исследования. - 2022. – № 3. – С. 76 - 84.

24 Мищенко, В.В. Экономика регионов / В.В. Мищенко. – М.: Юрайт, 2021. – 160 с.

25 Николаев, И.А. Экономическая дифференциация регионов: оценки, динамика, сравнения: аналитический доклад / И.А. Николаев, О.С. Точилина. – М.: ФБК, 2019. – 28 с.

26 Новикова, И.В. Факторы региональной экономической безопасности / И.В. Новикова, Н.И. Красникова // Наука. Инновации. Технологии. – 2019. - № 3. – С. 114 – 120.

27 Об утверждении водной стратегии Российской Федерации [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 27.08.2009 г. № 1235-р. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

28 Об утверждении государственной программы «Развитие здравоохранения Амурской области» [Электронный ресурс]: постановление Правительства Амурской области от 03.06.2013 г. № 302 (в ред. от 13.04.2023 г. № 352). . Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

29 Об утверждении государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области» [Электронный ресурс]: постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 г. № 447 (в ред. от 17.04.2023 г.

№ 354).. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

30 Об утверждении государственной программы «Развития транспортной инфраструктуры» [Электронный ресурс]: постановлением Правительства Амурской области от 25.09.2013 г. № 450. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

31 Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 30.01.2010 г. № 120. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

32 Об экологической доктрине Российской Федерации [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 г. № 1225-р. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

33 О климатической доктрине Российской Федерации [Электронный ресурс] : распоряжение Президента РФ от 17.12.2009 г. № 861-рп. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

34 Олейников, Е.А. Экономическая и национальная безопасность: учебник / Е.А. Олейников. – М.: Экзамен, 2021. – 768 с.

35 О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 31.12.2017 г. № 683. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

36 О транспортной стратегии Российской Федерации [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Российской Федерации от 22.11.2008 г. № 1734-р. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

37 Орехов, В.И. Экономическая безопасность современной России в условиях кризиса / В.И. Орехов, Т.Р. Орехова, О.В. Карагодина. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 105 с.

38 Попков, В.Ю. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации и задачи правоохранительных органов / В.Ю. Попков // Труды Академии управления МВД России. – 2021. - № 3. – С. 28 – 32.

39 Портер, М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран / под ред. М. Кастельса. - М.: Дело, 2019. – 214 с.

40 Рейтинг.ру [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – 12.02.2005. – Режим доступа: <https://riarating.ru/regions/20221226/630235161.html>. – 02.04.2023.

41 Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность. Геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В.К. Сенчагов. – М.: Финстатинформ, 2021. – 128 с

42 Сюпова, М.С. Рейтинговая оценка экономической безопасности регионов / М.С. Сюпова // Власть и управление на Востоке России. - 2021. - № 4. - С. 72 - 86.

43 Степченкова, О.С. Нормативно-правовая база экономической безопасности Российской Федерации / О.С. Степченкова // Ленинградский юридический журнал. - 2021. - № 11. - С. 165 - 172.

44 Татаркин, А.И. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона / А.И. Татаркин, А.А. Куклин // Экономика региона. – 2020. – № 2. – С. 25 – 39.

45 Татаркин, А.И. Качество жизни как системная доминанта повышения экономической безопасности региона / А.И. Татаркин, А.А. Куклин, Е.В. Васильева, Н.Л. Никулина // Вестник Тюменского государственного университета. – 2020. – № 11. – С. 38 – 49.

46 Фатхутдинов, Р.А. Инновационный менеджмент: учебник для вузов / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Интел-Синтез, 2019. – 600 с.

47 Феофилова, Т.Ю. Модель управления экономической безопасностью регионов / Т.Ю. Феофилова // Науковедение. – 2019. - № 6. – С. 101 – 121.

48 Хунтуа, З. Международная конкуренция и национальная экономическая безопасность / З. Хунтуа // Общество и экономика. - 2019. - № 2. - С. 85 – 87.

49 Черешнев, В.А. Теоретико-методический подход к прогнозированию социально-демографического развития регионов / В.А. Черешнев, А.А. Куклин, А.В. Черепанова // Экономика территорий. – 2020. – № 2. – С. 38 – 46.

50 Яндыганов, Я.Я. Экологическая безопасность регионов (социально-эколого-экономический аспект) / Я.Я. Яндыганов, Е.Я. Власова, Н.Л. Никулина

// Экономика территорий. – 2021. – № 3. – С. 144 – 153.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Структура стратегической программы повышения экономической безопасности Амурской области



Рисунок А.1 - Структура стратегической программы повышения экономической безопасности Амурской области

