

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 – Экономическая безопасность
Специализация Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. Кафедрой
_____ Е.С. Рычкова
« ____ » _____ 2023 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Неравномерность социально-экономического развития муниципальных образований как угроза экономической безопасности Амурской области

Исполнитель студент группы 878-ос	_____	Н.А. Грозин
Руководитель доцент, канд. техн. наук	_____	Н.А. Бабкина
Нормоконтроль	_____	Л.И. Рубаха
Рецензент	_____	А.В. Васильева

Благовещенск 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 – Экономическая безопасность

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ Е.С. Рычкова
« ____ » _____ 2023 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента группы 878-ос Грозина Никиты Александровича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Неравномерность социально-экономического развития муниципальных образований как угроза экономической безопасности Амурской области

(утверждено приказом от 31.05.2023 № 1347-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: _____

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: теоретические разработки исследователей заданной темы, учебники и учебные пособия, статьи научных журналов, статистические данные

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1. Теоретические основы изучения неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований как угрозы экономической безопасности региона. 2. Оценка неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области. 3. Направления снижения неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области.

5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): таблицы, рисунки.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 18-20 октября 2022 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Н.А. Бабкина, доцент, канд. техн. наук

Задание принял к исполнению (дата): 18.10.2022 г. _____ Н.А. Грозин

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 70 с., 19 таблиц, 10 рисунков, 6 приложений, 47 источников.

НЕРАВНОМЕРНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ, МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ, АСИММЕТРИЯ, ПОЛЯРИЗАЦИЯ, ДЕМОГРАФИЯ, МИГРАЦИЯ

Актуальность темы дипломной работы обусловлена существенным нарастанием межтерриториальных различий в пределах региона, что приводит к отставанию тех или иных муниципальных образований в социально-экономическом развитии. Преодоление ярко выраженной неоднородности социально-экономического пространства откроет возможности для ликвидации факторов, оказывающих негативное влияние на развитие региона, будет способствовать стабильному и устойчивому развитию и повышению качества жизни населения, что в конечном итоге приводит к повышению уровня экономической безопасности.

Целью работы является анализ неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований, оценка ее влияния на экономическую безопасность Амурской области, а также выработка мероприятий, направленных на снижение негативных факторов этого влияния.

Полученные результаты могут быть использованы органами региональной власти, равно как и органами местного самоуправления, при оценке текущего состояния социально-экономического развития территорий, а также при разработке стратегических документов, определяющих пространственное развитие региона на перспективу.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретические основы изучения неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований как угрозы экономической безопасности региона	8
1.1 Понятие и сущность неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований	8
1.2 Система методов и показателей, используемых для оценки неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований	11
1.3 Влияние неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований на экономическую безопасность региона	15
2 Оценка неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области	19
2.1 Текущее состояние неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области	19
2.2 Тенденции изменения неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области	27
2.3 Последствия неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований на экономическую безопасность Амурской области	41
3 Направления снижения неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области	47
3.1 Рекомендации, направленные на снижение неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области	47
3.2 Влияние предложенных мероприятий на уровень экономической безопасности Амурской области	58
Заключение	62
Библиографический список	65

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В настоящей дипломной работе применяют следующие термины с соответствующими определениями.

Неравномерность развития – наличие различий по определенной совокупности параметров, отражающих ту или иную сферу функционирования и развития территории.

Дифференциация – явление возникновения первоначальных, стартовых различий в уровне социально-экономического развития территорий, обусловленное объективными и субъективными факторами.

Асимметрия – это явление увеличения социально-экономических различий между территориями, вызванное разнонаправленным воздействием совокупности внутренних и внешних факторов.

Поляризация – крайняя степень неравномерности развития территорий, ее максимальный, предельный уровень в сложившихся на данный момент времени условиях, это – явление достижения территориями диаметрального (максимально возможного) удаления друг от друга по определенными параметрам в конкретных условиях.

СЭР – социально-экономическое развитие.

ТОР – территория опережающего развития.

ВВЕДЕНИЕ

Неравномерность социально-экономического развития является объективным свойством, характерным для территорий любого уровня, и носящее в себе как негативные, так и позитивные проявления. Принимая во внимание преимущественно негативный характер проявлений неравномерности пространственного развития, акцентируем внимание на необходимости оценки и мониторинга текущего состояния неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований региона, с целью выявления угроз, проявляющихся вследствие нарастания дисбалансов развития.

Оценка текущего состояния неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований позволяет распределить все территории региона по стадиям развития, расположенным на шкале неравномерности. Распределение территорий на шкале неравномерности позволяет помимо всего прочего выделить сильные и слабые стороны развития муниципальных образований как в социальном, так и в экономическом отношении. Подобное распределение позволяет в полной мере оценить текущее состояние неравномерности развития, выявить точки роста, степень влияния муниципалитетов на формирование неравномерности развития, а также на основе полученных результатов оценки, сформировать комплекс мероприятий, направленный на снижение существующих дисбалансов развития в пределах региона.

Негативное влияние неравномерности развития муниципальных образований региона проявляется в том, что накопление преимуществ и развитие одних территорий происходит на дискриминационной основе, то есть за счет ослабления и ограничения возможностей других. Наличие значительных дисбалансов социально-экономического развития приводит к перетеканию ресурсного потенциала, человеческого и финансового капиталов в более развитые территории, что выражается в последующем расслоении единого социально-экономического пространства, приводит к нарастанию неоднородности в пределах региона.

Долговременное воздействие негативных факторов от наличия неравномерности развития приводит к росту социальной напряженности, сокращению занятости, а также к снижению эффективности и результативности функционирования экономической системы. Дезинтеграция единого социально-экономического пространства ведущая к появлению «проблемных» территорий, естественным образом порождает угрозы региональной экономической безопасности.

Целью работы является анализ неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований, оценка ее влияния на экономическую безопасность Амурской области, а также выработка мероприятий, направленных на снижение негативных факторов этого влияния.

Поставленные цели дипломной работы будут достигнуты в результате реализации сформулированных задач:

- исследовать теоретические основы изучения неравномерности социально-экономического развития территорий;
- оценить текущее состояние и динамику изменения неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области;
- оценить влияние неравномерности социально-экономического развития территорий на экономическую безопасность Амурской области;
- выработать комплекс мероприятий, направленных на снижение рисков экономической безопасности Амурской области.

Предметом исследования в рамках дипломной работы явилась неравномерность социально-экономического развития муниципальных образований. Объектом исследования выступили муниципальные образования Амурской области, представленные 8 городскими округами, 12 муниципальными округами и 8 муниципальными районами. Закрытое административно-территориальное образование Циолковский не был учтен в анализе по причине ограниченности доступной статистической информации.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ НЕРАВНОМЕРНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КАК УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

1.1 Понятие и сущность неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований

На современном этапе развития Российской Федерации продолжается нарастание неоднородности социально-экономического развития как регионов, так и территориальных образований внутри регионов, повышается их конкуренция за ресурсы (финансовые, трудовые, материальные, интеллектуальные), нарастают межрегиональные и внутрирегиональные контрасты, углубляющие демографические, экономические, инновационные, социальные, финансовые и другие проблемы. Отечественная и зарубежная практика свидетельствует о том, что увеличение неравномерности социально-экономического развития территорий приводит к снижению их производственного потенциала и инвестиционной активности, к ослаблению экономических отношений и хозяйственных связей и усилению социальной нестабильности в обществе. Таким образом, неравномерность территориального развития становится серьезным препятствием на пути к преодолению стагнации, как российской экономики в целом, так и региональной экономики в частности, и их выходу на траекторию экономического роста.

Заметим, что в современной научной литературе, исследующей проблематику неравномерности, большее внимание уделяется неравномерному развитию регионов и влиянию этой неравномерности на государство в целом, тогда как, вопросам неравномерного внутрирегионального развития придается менее значительное внимание. Проблематика неравномерного социально-экономического развития регионов была рассмотрена в трудах С.В. Баранова, Т.П. Скуфьиной, В.Е. Гончаренко. Рассмотрение явления неравномерности развития муниципальных образований были затронуты в научных исследованиях А.В. Перова, Л.Г. Кузьминой и А.В. Плякина, внесших значительный

вклад в разработку и анализ инновационных технологий и методик исследования неравномерности социально-экономического развития на внутрорегиональном уровне.¹

В рамках рассмотрения категории неравномерности интерес представляют публикации некоторых зарубежных авторов, таких как, Н. Чаррон и Х.П. Дапен, посвятившие свои публикации процессам конвергенции и дивергенции, а также внутрорегиональному неравенству.

Однако, произведя оценку научных публикаций на исследуемую тему, была отмечена важность применения разработок и тех авторов, которые производили оценку неравномерности на уровне региона и государства в целом, а также изучения различных аспектов пространственного развития, напрямую не касающихся неравномерности, так как многие из методик оценки текущего состояния, как развития территорий, так и неравномерности, пройдя некоторую переработку и переосмысление, могут лечь в основу анализа на уровне муниципальных образований региона.

Стоит отметить, что в научной литературе сложилось понимание пространственного развития как неравномерного, а также неравномерность развития муниципальных образований региона признается их объективным свойством.

Неравномерность как свойство территории определяется различными причинами и факторами. Выделяют объективные и субъективные факторы. К объективным факторам относятся: географическое положение, природно-климатические особенности, обеспеченность природными ресурсами (наличие или отсутствие определенных видов топливно-энергетических, рудных, нерудных, земельных, лесных и водных ресурсов). Данные факторы, в свою очередь, влияют на степень хозяйственного освоения территории, систему расселения населения, отраслевую структуру местной экономики. Это позволяет заключить, что объективные факторы обуславливают действие субъективных, к

¹ Лазарева, В. В. Неравномерность развития муниципальных образований Дальневосточного приграничья / В. В. Лазарева, Н. Ю. Власова, В. Н. Дьяченко // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2019. – Т. 20, № 1. – С. 61-77.

числу которых можно отнести экономические условия, систему управления, научно-технический прогресс, человеческий капитал, социальные институты, инфраструктуру, рыночную конъюнктуру и другие.

В ходе анализа отечественной научной литературы, посвященной проблематике неравномерности внутрирегионального развития, была зафиксирована недостаточная проработка понятийного аппарата, используемого для анализа дисбалансов развития территорий. Понятия «дифференциация», «асимметрия», «поляризация», «неравномерность», «неравенство» используются как синонимы, при этом отражают различия муниципальных образований по социально-экономическим параметрам. Тем не менее, исследователи пришли к выводу, что между этими понятиями, несущими схожую смысловую нагрузку, существует связь, которая имеет особый характер, проявляющийся в том, что неравномерность социально-экономического развития в своем изменении проходит три стадии: дифференциация, асимметрия, поляризация.²

Смена стадий обусловлена действием значительного количества факторов, различающихся по характеру, силе, времени действия, источникам возникновения и другим критериям. Очевидно, что имеют место факторы, на которые региональные власти могут оказывать воздействие с целью снижения различий по ключевым параметрам развития территории. Основанием выбора методов и инструментов, используемых органами власти и управления, должна стать оценка неравномерности социально-экономического развития.

Принятие региональными органами исполнительной власти необходимости мониторинга состояния неравномерности, в также выработки механизмов направленного снижения сложившейся диспропорциональности внутрирегионального развития позволит гармонизировать развитие экономики и социальной сферы и в перспективе снизить риски и нивелировать угрозы экономической безопасности региона.

² Губанова, Е. С. Методика оценки неравномерности социально-экономического развития региона / Е. С. Губанова, В. С. Клещ // Проблемы развития территории. – 2018. – № 6(98). – С. 30-41.

1.2 Система методов и показателей, используемых для оценки неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований

Анализ научных публикаций по вопросам оценки межмуниципальных различий показал, что набор существующих методик характеризуется значительным разнообразием, они различаются подходами, способами оценки и интерпретации результатов.

Методологической базой в рамках работы выступили научные публикации отечественных авторов, в частности публикации Е.С. Губановой, касающиеся проблематики исследования неравномерности развития муниципальных образований. Принимая во внимание разнонаправленность методов изучения рассматриваемого вопроса, был выработан подход, позволяющий наиболее полно подойти к оценке состояния неравномерности развития территорий, как в статике, так и в динамике.

Для реализации поставленной задачи по оценке социально-экономического развития муниципальных образований следует выделить перечень показателей, наиболее полно характеризующих это развитие. Отбор показателей исходил из их соответствия следующим критериям:

- доступность показателей;
- соответствие выбранных показателей направлению исследования;
- комплексность показателей.

Таблица 1 – Система показателей для оценки неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований

Блок показателей	Показатель
Экономический блок	1 Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), млн. руб.
	2 Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства по чистым видам деятельности, млн. руб.
	3 Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. метров общ. пл.
	4 Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц

Блок показателей	Показатель
	5 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, рублей
Социальный блок	1 Среднегодовая численность постоянного населения, человек
	2 Уровень регистрируемой безработицы от численности трудоспособного населения, процентов
	3 Оборот розничной торговли организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства (включая средние предприятия), млн. руб.
	4 Объем услуг населению по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства (включая средние предприятия), тыс. руб.
	5 Доля муниципальных общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных организаций, процентов

Статистическая информация по выбранной группе показателей находится в свободном доступе на информационных ресурсах органов исполнительной власти Амурской области, Федеральной службы государственной статистики и территориального органа Федеральной государственной статистики по Амурской области.

Для дальнейшего анализа неравномерности развития по выбранным показателям необходимо рассчитать эталонное (среднее) значение для каждого показателя. Под «эталонным значением» будет пониматься такая величина показателя, соответствие значения всех муниципалитетов которой будет означать гармоничное развитие региона. В качестве «эталонного значения» выступает среднее значение показателя, расчет которого производится по формуле:

$$\bar{p}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n p_i, j \in [1; m] \quad (1)$$

где \bar{p}_j – эталонное (оптимальное) значение показателя;

n – количество рассматриваемых показателей;

m – число анализируемых социальных и экономических показателей;

i – порядковый номер муниципального образования;

j – номер социального и экономического показателя;

p_i – значение показателя i -й муниципального образования.

Далее необходимо сравнить значение показателя по каждому муниципальному образованию с рассчитанным эталонным (средним) значением, что позволит определить степень отклонения развития муниципального образования по выбранному показателю от рассчитанного ранее «эталонного значения»:

$$H_{ij} = \frac{\bar{p}_j - p_{ij}}{\bar{p}_j} \quad (2)$$

где H_{ij} – отклонение значения показателя муниципального образования от эталонного (оптимального) уровня;

\bar{p}_j – оптимальное значение показателя.

Далее осуществляется расчет отклонения развития отдельной социальной сферы и экономики муниципальных образований от эталонного уровня развития социальной сферы и экономики:

$$H_{i \text{ соц}} = \frac{1}{k} \sum_{j=1}^{j=k} |H_{ij}| \quad (3)$$

$$H_{i \text{ эк}} = \frac{1}{k} \sum_{j=1}^{j=k} |H_{ij}| \quad (4)$$

где $H_{i \text{ соц}}$ $H_{i \text{ эк}}$ – отклонение уровня социального и экономического развития муниципального образования от эталонного (оптимального) уровня;

k и j – количество социальных и экономических показателей соответственно ($k + l = m$).

На следующем этапе расчетов определим показатель неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований, отражающий степень отклонения уровня ее социально-экономического развития от оптимального уровня:

$$H_i = \frac{H_{i\text{соц}} + H_{i\text{эк}}}{2} \quad (5)$$

Далее в целях анализа полученных в результате расчетов данных необходимо определить стадию неравномерности социально-экономического развития для каждого муниципального образования. Для этого полученный показатель соотносится с построенной шкалой неравномерности.

В основу построения шкалы неравномерности развития было положено сущностное понимание стадий неравномерности: дифференциации, асимметрии и поляризации. Так, незначительные отклонения социально-экономического развития муниципального образования от оптимального уровня соответствуют стадии дифференциации, существенные – стадии асимметрии, критичные – стадии поляризации. Распределение муниципалитетов по стадиям неравномерности позволяет не только определить степень неравномерности развития муниципалитетов, но и выявить слабые и сильные стороны развития, как социальной сферы, так и экономики каждого муниципального образования.

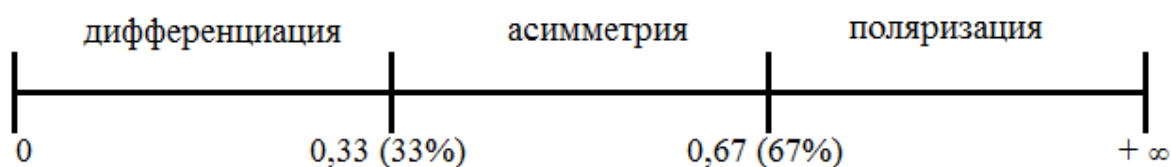


Рисунок 1 – Шкала неравномерности социально-экономического развития муниципального образования и границы ее стадий³

³ Губанова, Е. С. Методика оценки неравномерности социально-экономического развития региона / Е. С. Губанова, В. С. Клещ // Проблемы развития территории. – 2018. – № 6(98). – С. 30-41.

На заключительном этапе расчетов определим степень влияния развития каждого муниципального образования на формирование неравномерности развития региона:

$$I_i = \frac{\frac{1}{n} * \left(\frac{p_i}{\bar{p}} - 1\right)^2}{v^2} \quad (6)$$

где I_i – степень влияния развития муниципальных образований на социально-экономическое развитие региона;

p_i – значение показателя i -й территории;

\bar{p} – среднее значение показателя;

v^2 – квадрат коэффициента вариации.

$$v^2 = \frac{\sum_{i=1}^n \left(\frac{p_i}{\bar{p}} - 1\right)^2}{n} \quad (7)$$

В рамках выбранной методики анализа межмуниципальной дифференциации удастся использовать фундаментальные разработки в области исследования экономического неравенства, а в его основе лежит анализ данных с целью построения рейтингов дифференциации показателей.

1.3 Влияние неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований на экономическую безопасность региона

Итогом научных разработок, как зарубежных, так и отечественных авторов, по изучению неравномерности социально-экономического развития стало понимание естественного характера изучаемого явления, основанного на объективных различиях в условиях, предпосылках хозяйственной деятельности. Исследователи подчеркивают, что неравномерность является одной из закономерностей развития экономики, приводящей к нарушению равновесия, диспропорциям и несбалансированности развития территории.

Неравномерность социально-экономического развития проявляется че-

рез диспропорции, нарастание которых происходит по мере увеличения различий, имеющих место при смене стадий (дифференциация, асимметрия, поляризация). Нарушение пропорционального сбалансированного развития может усиливать экономическую и социальную напряженность. Определение степени неравномерности развития, необходимой для принятий управленческих решений, может опираться на оценку диспропорций. По мнению исследователей, диспропорция понимается как разница в параметрах, характеризующих социально-экономическое развитие, которая превышает некоторый предельный, критический уровень. Следовательно, можно предположить, что путем определения диспропорций можно оценить неравномерность развития (дифференциация, асимметрия, поляризация) территории. Такая количественная оценка позволяет определить не только степень различий между территориями по социально-экономическим параметрам, но и соответствующие инструменты государственного воздействия с целью их уменьшения.

Неравномерность развития, как объективное свойство социально-экономического пространства представляет собой естественное нормальное явление, характерное для территории любого уровня. При этом отмечается двойной характер влияния неравномерности. Это проявляется в существовании как позитивной, так и негативной составляющей ее воздействия на экономическую и социальную сферы.

Положительное влияние неравномерности развития на функционирование региональной социально-экономической системы может проявляться в том, что одни территории получают возможность развития за счет более эффективного использования собственных и привлечения внешних ресурсов, тем самым повышая свою конкурентоспособность и устойчивость. Добавим при этом, что при определенных условиях и регулирующих воздействиях государства импульс развития может распространиться и на другие территории, где активизируются экономические процессы, раскрываются возможности реализации конкурентных преимуществ.

При этом, отметим, что в условиях наличия существенных различий, социально-экономическое взаимодействие территорий приобретает дискриминационный характер, так как накопление преимуществ и развитие одних территорий происходит за счет ограничения возможностей других. Подобное положение приводит к возникновению угроз кризисных явлений в обществе и экономике, приводит к разложению единого социально-экономического пространства любого уровня. Закономерным итогом социально-экономического неравенства становится замедление экономического роста, истощение человеческого капитала, технологическое отставание, снижение доверия населения к власти, а также ослабление экономических и социальных связей.

Однако, исходя из анализа практики и опираясь на выводы исследователей явления неравномерности социально-экономического развития, заметим, что в подавляющем большинстве случаев диспропорциональность развития территорий приводит к негативным последствиям. В таблице 2 показаны некоторые негативные последствия неравномерного социально-экономического развития территорий.

Таблица 2 – Негативные последствия неравномерного социально-экономического развития территорий

Сфера воздействия	Негативные последствия неравномерности СЭР
Экономические последствия	1 Снижение результативности и эффективности функционирования территории
	2 Снижение эффективности использования местных ресурсов и основных фондов
	3 Снижение производственного потенциала
	4 Снижение инновационной активности
	5 Ослабление экономических отношений и хозяйственных связей между территориями
	6 Возникновение «проблемных» территорий
Социальные последствия	1 Сокращение занятости
	2 Рост безработицы
	3 Падение реальных располагаемых доходов населения
	4 Ухудшение демографической ситуации, рост миграции
	5 Снижение уровня социального обеспечения населения
	6 Усиление социальной нестабильности в обществе

Обращает на себя внимание тот факт, что между степенью неравномерности и последствиями прослеживаются тесная связь и зависимость. При наличии большого количества территорий, развитие которых значительно отстает от передовых по основным социально-экономическим показателям, социальные и экономические последствия могут приобретать угрожающий характер для стабильного развития муниципальных образований области: сокращение занятости в отдельных сферах экономики может привести к социальной напряженности в обществе, а снижение эффективности и результативности функционирования экономики – к возникновению «проблемных» территорий.⁴

Реализация всего комплекса представленных негативных последствий вызванных неравномерным развитием территорий приведет к долгосрочному снижению экономической безопасности региона.

Таким образом, принимая во внимание естественный характер сущности неправомерности развития территорий, следует исходить из преимущественно негативных последствий данного явления. Также стоит принимать во внимание последовательный, цепной сценарий воздействия негативных факторов, то есть рост деструктивного влияния одного фактора приведет к нарастанию негативных последствий от других. Комплексное воздействие негативных факторов, исходящих из диспропорциональности развития территорий, влечет за собой снижение экономической безопасности региона, как следствие разложения единого социально-экономического пространства.

Выбранная в рамках работы методология исследования позволит оценить, как в статике, так и в динамике, степень неравномерности развития муниципальных образований, распределить их по шкале неравномерности, на основании чего выработать направления снижения неравномерности социально-экономического развития в целях снижения угрозы экономической безопасности Амурской области.

⁴ Губанова, Е. С. Методологические аспекты анализа уровня неравномерности социально-экономического развития регионов / Е. С. Губанова, В. С. Клещ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – №1(49). – С. 58-75.

2 ОЦЕНКА НЕРАВНОМЕРНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Текущее состояние неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области

В целях исследования текущего состояния неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области были агрегированы их основные показатели как социального, так и экономического развития. Приведем данные по экономическому блоку показателей в таблице 3.

Таблица 3 – Экономические показатели для оценки неравномерности экономического развития муниципальных образований в 2022 году

Муниципальное образование	Показатели				
	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), млн. руб.	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства по чистым видам деятельности, млн. руб.	Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. метров общ. пл.	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения**, единиц	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, рублей
1	2	3	4	5	6
городские округа:					
г. Благовещенск	38 359,99	57 015,20	136,82	941,99	68 735,70
г. Белогорск	1 664,81	16 664,20	10,08	521,81	63 682,00
г. Зея	798,93	3 563,70	5,30	566,67	74 104,00
г. Райчихинск	242,86	2 127,20	0,30	436,60	49 017,80
г. Свободный	15 486,87	1 850,00	64,45	584,83	89 054,80
г. Тында	43 158,05	6 169,80	2,67	639,12	94 823,80
г. Шимановск	49,79	256,50	1,60	457,20	57 840,50
п.г.т. Прогресс	51,92	1 537,70	0,28	418,98	54 061,60
муниципальные округа:					
Архаринский	303,07		0,39	399,79	52 835,70
Белогорский	162,08	193,30	3,20	368,30	42 149,20
Бурейский	357,95	5 811,20	1,34	372,76	63 451,10
Благовещенский	507,01	137,60	125,32	738,58	59 395,30
Завитинский	2,56	*	0,76	428,31	54 614,10
Ивановский	648,44	70,60	2,70	470,75	49 254,50
Ромненский	340,79	*	0,24	399,52	48 046,30
Серышевский	228,44	41,30	2,69	291,79	48 368,20
Сковородинский	56 039,65	2 129,20	6,39	242,83	83 530,90
Тамбовский	1 708,74	72,00	2,14	508,77	55 101,30
Тындинский	9 277,88	17 558,03	2,42	383,10	113 434,60

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6
Шимановский	52,47	*	0,26	217,86	70 045,20
муниципальные районы:					
Зейский	595,97	5 087,70	0,78	279,41	83 502,70
Константиновский	642,64	15 040,26	0,67	468,75	50 392,60
Магдагачинский	2 334,81	25 515,50	1,01	428,42	94 571,10
Мазановский	1,68	*	1,47	331,98	49 311,00
Михайловский	313,96	*	0,61	426,65	54 598,60
Октябрьский	259,72	2 711,00	1,20	282,25	55 677,30
Свободненский	218 252,66	6 064,40	2,60	387,70	168 954,80
Селемджинский	7 840,05	28 773,00	0,80	398,80	90 080,80
* данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 №282-ФЗ					
** с учетом самозанятых, ввиду изменения методологии исследования статистическими службами					

Показатели, отражающие уровень социального развития муниципальных образований Амурской области, представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Социальные показатели для оценки неравномерности социального развития муниципальных образований в 2022 году

Муниципальное образование	Показатели				
	Среднегодовая численность постоянного населения, человек	Уровень регистрируемой безработицы от численности трудоспособного населения, процентов	Оборот розничной торговли организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства (включая средние предприятия), млн. руб.	Объем услуг населению по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства (включая средние предприятия), тыс. руб.	Доля мун. общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве мун. общеобразовательных организаций, процентов
1	2	3	4	5	6
городские округа:					
г. Благовещенск	246 264	0,40	54 496,90	16 765 757,50	100,00
г. Белогорск	61 133	0,70	4 352,20	1 735 174,00	95,70
г. Зея	19 068	1,90	1 013,40	217 548,70	100,00
г. Райчихинск	17 423	0,90	717,40	565 067,30	82,00
г. Свободный	48 527	0,40	4 910,20	939 673,70	89,29
г. Тында	28 367	0,60	2 359,30	1 772 414,80	90,60
г. Шимановск	16 273	0,70	761,40	294 358,00	98,40
п.г.т. Прогресс	11 003	1,70	354,40	115 834,20	75,00
муниципальные округа:					
Архаринский	12 903	1,50	234,30	100 035,20	82,50
Белогорский	17 464	1,10	*	34 870,70	89,20
Бурейский	17 209	1,80	2 749,60	180 851,00	83,87
Благовещенский	34 634	0,90	56,60	99 469,40	73,00
Завитинский	12 000	1,80	340,80	132 266,70	69,40
Ивановский	21 200	1,60	479,20	190 576,50	77,00
Ромненский	7 429	2,40	*	37 415,80	80,60

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6
Серышевский	21 369	1,10	328,90	147 413,00	91,10
Сквородинский	20 666	0,70	2 310,20	364 903,10	91,00
Тамбовский	20 671	2,10	357,30	159 088,00	83,50
Тындинский	13 753	0,60	*	75 097,40	90,90
Шимановский	5 219	1,40	*	34 719,70	82,50
муниципальные районы:					
Зейский	11 757	1,00	*	10 341,00	100,00
Константиновский	10 923	5,00	*	87 954,10	82,81
Магдагачинский	17 086	1,30	2 281,50	210 174,10	47,90
Мазановский	9 508	0,90	*	62 091,80	82,60
Михайловский	12 627	2,30	157,74	69 292,00	89,80
Октябрьский	18 958	1,00	393,00	179 240,50	83,30
Свободненский	11 642	1,10	*	60 774,40	90,00
Селемджинский	7 426	3,80	207,80	16 226,40	79,38
* данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.07 №282-ФЗ					

По данным, указанным в приведенных выше таблицах, не представляется рациональным делать окончательные выводы о текущем состоянии социально-экономического развития муниципальных образований, о неравномерности их развития. Представленные данные служат лишь базой для дальнейшего расчета индикаторов, отражающих степень неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований.

Расчетные индикаторы отклонения развития муниципальных образований от оптимального уровня по блокам экономических и социальных показателей представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Отклонение развития социальной сферы и экономики муниципальных образований Амурской области от эталонного уровня в 2022 году

Муниципальное образование	Экономический блок	Социальный блок
городские округа:		
г. Благовещенск	3,45	7,69
г. Белогорск	0,04	0,39
г. Зея	0,36	0,26
г. Райчихинск	0,61	0,39
г. Свободный	0,73	0,09
г. Тында	0,34	0,03
г. Шимановск	0,6	0,45
п.г.т. Прогресс	0,62	0,46
муниципальные округа:		
Архаринский	0,57	0,47

Продолжение таблицы 5

Муниципальное образование	Экономический блок	Социальный блок
Белогорский	0,66	0,38
Бурейский	0,49	0,25
Благовещенский	1,37	0,42
Завитинский	0,55	0,45
Ивановский	0,59	0,37
Ромненский	0,59	0,27
Серышевский	0,68	0,43
Сковородинский	0,28	0,34
Тамбовский	0,55	0,31
Тындинский	0,06	0,48
Шимановский	0,62	0,46
муниципальные районы:		
Зейский	0,5	0,42
Константиновский	0,29	0,23
Магдагачинский	0,08	0,42
Мазановский	0,61	0,5
Михайловский	0,55	0,35
Октябрьский	0,63	0,46
Свободненский	2,89	0,42
Селемджинский	0,2	0,22

Данные, указанные в таблице, позволяют оценить, насколько текущее состояние как экономического, так и социального развития отклоняется от рассчитанного ранее эталонного (оптимального) значения для муниципальных образований Амурской области. Так, наибольшее отклонение по блоку экономических показателей наблюдается в городах Благовещенск (3,45) и Свободный (0,73), Свободненском районе (2,89) и Благовещенском муниципальном округе (1,37). Наименьшее же отклонение наблюдается в городе Белогорске (0,04) и Тындинском муниципальном округе (0,06), а также в Магдагачинском районе (0,08), что характеризует их низкий уровень экономического развития в сравнении с другими административно-территориальными единицами области.

По блоку социальных показателей наибольшее отклонение от эталонного (оптимального) значения зафиксировано в г. Благовещенск (7,69), а также в Мазановском районе (0,5); наименьшее отклонение наблюдается в городах Тында (0,03) и Свободный (0,09).

Для оценки уровня неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований в 2022 году, необходимо полученные ранее показатели, представленные в таблице 5, преобразовать, воспользовавшись формулой 5. Полученные в результате произведенного расчета данные представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Неравномерность социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области в 2022 году

Муниципальное образование	Неравномерность СЭР муниципального образования
городские округа:	
г. Благовещенск	5,57
г. Белогорск	0,21
г. Зея	0,31
г. Райчихинск	0,5
г. Свободный	0,41
г. Тында	0,19
г. Шимановск	0,52
п.г.т. Прогресс	0,54
муниципальные округа:	
Архаринский	0,52
Белогорский	0,52
Бурейский	0,37
Благовещенский	0,9
Завитинский	0,5
Ивановский	0,48
Ромненский	0,43
Серышевский	0,55
Сковородинский	0,31
Тамбовский	0,43
Тындинский	0,27
Шимановский	0,54
муниципальные районы:	
Зейский	0,46
Константиновский	0,26
Магдагачинский	0,25
Мазановский	0,55
Михайловский	0,45
Октябрьский	0,55
Свободненский	1,66
Селемджинский	0,21

Согласно представленным данным, можно утверждать, что проблема неравномерного социально-экономического развития для муниципальных обра-

зований Амурской области является насущной. Большая часть муниципальных образований в рассматриваемом году характеризуется асимметричным развитием (17 муниципальных образований), и лишь три территории характеризуются уровнем неравномерности в стадии поляризации, что говорит о более высоких темпах социально-экономического развития этих территорий, в сравнение с другими.

Стоит отметить, что величина отклонения уровня социально-экономического развития муниципальных образований от эталонного (оптимального) уровня и соответствующее ей распределение по стадиям неравномерности, могут быть обусловлены не только отставанием в уровне развития, но и более высоким уровнем развития экономики и социальной сферы одних территорий относительно других. Так, на стадии поляризации находятся административно-территориальные единицы с опережающим по меркам региона развитием (г. Благовещенск, Свободненский и Благовещенский районы). Причины столь высокой степени отклонения в социально-экономическом развитии указанных территорий весьма разнообразны, так, город Благовещенск, являясь административным центром региона, закономерно является и центром притяжения капиталов, главным центром внутрорегиональной миграции; также областная столица является лидером по большинству социальных показателей, а также центром предпринимательской активности региона. Драйвером роста для Благовещенского района является близость и тесная связанность с административным центром, что создает агломерацию, позволяющую максимизировать выгоды от этого соседства. Так, Благовещенский муниципальный округ – один из лидеров региона по объемам ввода в действия жилых домов, а также по числу субъектов малого и среднего предпринимательства. На территории Свободненского района с 2017 года действует территория опережающего развития «Свободный» (далее – ТОР), преобразованная позже в ТОР «Амурская», объединившую все ранее образованные территории опережающего развития в регионе. Главным драйвером развития Свободненского района явились круп-

ные инвестиционные проекты, такие как газоперерабатывающий завод и газохимический комбинат, реализация которых на протяжении всех последних лет выводила территорию в абсолютные лидеры по объемам инвестиций.

Территории, обладающие более низкими, в сравнении с лидирующими территориями, уровнем отклонения от оптимальных значений, отмечены низкой инвестиционной активностью, недостаточным уровнем развития социальной инфраструктуры, неудовлетворительным качеством транспортной инфраструктуры и вследствие этого более низким уровнем жизни, приводящим к сокращению населения, одному из ключевых факторов для развития.

Степень отклонения в уровне социально-экономического развития муниципальных образований от эталонного (оптимального) уровня представим визуально на рисунке 3.



Рисунок 3 – Степень отклонения в уровне социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области от оптимального уровня в 2022 году

Графическое представление степени отклонения в уровне социально-экономического развития от оптимального уровня в 2022 году позволяет наглядно оценить разброс, образованный опережающим уровнем развития трех ключевых точек роста региона – г. Благовещенка, Свободненского района

и Благовещенского муниципального округа.

Произведенные ранее расчеты позволяют распределить муниципальные образования Амурской области по шкале неравномерности социально-экономического развития, что покажет степень разброса в уровне развития каждого муниципального образования относительно друг друга. Распределение муниципальных образований по стадиям неравномерности социально-экономического развития представлено в таблице 7.

Таблица 7 – Распределение муниципальных образований Амурской области по шкале неравномерности социально-экономического развития в 2022 году

Муниципальное образование	Дифференциация	Асимметрия	Поляризация
городские округа:			
г. Благовещенск			+
г. Белогорск	+		
г. Зея	+		
г. Райчихинск		+	
г. Свободный		+	
г. Тында	+		
г. Шимановск		+	
п.г.т. Прогресс		+	
муниципальные округа:			
Архаринский		+	
Белогорский		+	
Бурейский		+	
Благовещенский			+
Завитинский		+	
Ивановский		+	
Ромненский		+	
Серышевский		+	
Сковородинский	+		
Тамбовский		+	
Тындинский	+		
Шимановский		+	
муниципальные районы:			
Зейский		+	
Константиновский	+		
Магдагачинский	+		
Мазановский		+	
Михайловский		+	
Октябрьский		+	
Свободненский			+
Селемджинский	+		
«+» – отношение муниципального образования к той или иной стадии неравномерности социально-экономического развития			

Напомним, что незначительные отклонения социально-экономического развития территории от оптимального уровня соответствуют стадии дифференциации, существенные – стадии асимметрии, критичные – стадии поляризации. Исходя из данных, представленных в таблице видно, что большинство административно-территориальных единиц Амурской области в исследуемом периоде относятся к стадии асимметрии – 17, к стадии дифференциации относятся 8 муниципальных образований, и лишь 3 административно-территориальной единицы относятся к стадии поляризация, то есть обладают наибольшим относительным уровнем социально-экономического развития исходя из анализа выбранных ранее показателей.

2.2 Тенденции изменения неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области

В целях оценки динамики изменения отклонений экономического развития муниципальных образований Амурской области от эталонных (оптимальных) значений, рассмотрим указанные показатели за период 2020 – 2022 гг., представленные в таблице 8.

Таблица 8 – Динамика отклонений развития экономики муниципальных образований Амурской области от эталонного уровня в 2020 – 2022 гг.

Муниципальное образование	Отклонения экономического развития			Отклонение 2022 г. К 2020 г.	
	2020	2021	2022	абсолютный прирост	относительный прирост, %
1	2	3	4	5	6
городские округа:					
г. Благовещенск	3,23	2,59	3,45	0,22	6,81
г. Белогорск	0,21	0,13	0,04	-0,17	-80,95
г. Зея	0,27	0,32	0,36	0,09	33,33
г. Райчихинск	0,64	0,63	0,61	-0,03	-4,69
г. Свободный	0,53	1,11	0,73	0,20	37,74
г. Тында	0,10	0,10	0,34	0,24	240,00
г. Шимановск	0,56	0,61	0,6	0,04	7,14
п.г.т. Прогресс	0,66	0,53	0,62	-0,04	-6,06
муниципальные округа:					
Архаринский	0,58	0,59	0,57	-0,01	-1,72
Белогорский	0,63	0,67	0,66	0,03	4,76
Бурейский	0,33	0,44	0,49	0,16	48,48
Благовещенский	1,05	1,74	1,37	0,32	30,48

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6
Завитинский	0,50	0,55	0,55	0,05	10,00
Ивановский	0,61	0,64	0,59	-0,02	-3,28
Ромненский	0,45	0,45	0,59	0,14	31,11
Серышевский	0,66	0,70	0,68	0,02	3,03
Сковородинский	0,27	0,12	0,28	0,01	3,70
Тамбовский	0,55	0,57	0,55	-	-
Тындинский	0,28	0,08	0,06	-0,22	-78,57
Шимановский	0,58	0,60	0,62	0,04	6,90
муниципальные районы:					
Зейский	0,39	0,45	0,5	0,11	28,21
Константиновский	0,63	0,45	0,29	-0,34	-53,97
Магдагачинский	0,01	0,07	0,08	0,07	700,00
Мазановский	0,62	0,65	0,61	-0,01	-1,61
Михайловский	0,58	0,58	0,55	-0,03	-5,17
Октябрьский	0,63	0,65	0,63	-	-
Свободненский	3,84	3,70	2,89	-0,95	-24,74
Селемджинский	0,58	0,17	0,2	-0,38	-65,52

Согласно представленным данным, в анализируемом периоде в четырнадцати муниципальных образованиях региона наблюдается увеличение отклонения экономического развития от эталонных (оптимальных) значений. Наибольшее увеличение отклонения в абсолютных значениях наблюдается в Благовещенском (0,32 пункта или 30 %) и в Бурейском муниципальных округах (0,16 пункта или 48 %), городах Свободный (0,20 пункта или 38 %) и Тында (0,24 пункта или 240 %).

К факторам, обуславливающим столь высокий прирост отклонения экономического развития, относятся:

– для Благовещенского муниципального округа ключевыми точками экономического роста выступили строительный сектор (объем ввода в действие жилых домов продемонстрировал прирост на 213 % или на 85,29 тыс. кв. метров общ. пл.), активизация предпринимательской деятельности (прирост числа субъектов малого и среднего бизнеса на 10 тыс. населения составил 78 %), а также увеличение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (прирост составил 28 % или 13012,5 рублей);

– Бурейский муниципальный округ увеличил отклонение от оптимальных значений за счет двукратного увеличения объемов введенного в действия жилья, однако отметим, что этот рост обусловлен эффектом низкой базы, так как абсолютный прирост объемов строительства все еще находится на уровне ниже среднего по области; увеличения числа субъектов малого и среднего бизнеса (прирост составил 69 %) и увеличения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (прирост составил 21 %; 10975,1 рублей);

– фактором экономического роста г. Свободный выступило увеличение показателей по объему ввода в действие жилья (прирост на 192 % или на 42,41 тыс. кв. метров общ. пл.), по количеству субъектов малого и среднего бизнеса на 10 тыс. населения (прирост на 133 %), а также по объему инвестиций в основной капитал (прирост на 82 % или на 6987,20 млн. рублей);

– г. Тында увеличил отклонение экономического развития за счет значительного увеличения инвестиционной активности (прирост составил 186 % или 28084,35 млн. рублей), объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг (прирост на 179 % или на 3959 млн. рублей), а также увеличению числа субъектов малого и среднего бизнеса на 10 тыс. населения (прирост на 56 %).

В меньшей части муниципальных образований, а именно в тринадцати, наблюдается обратный эффект, то есть сокращение разрыва неравномерности экономического развития от оптимальных значений. Наибольшее снижение разрыва от оптимальных значений в абсолютном выражении зафиксировано в Свободненском (на 0,95 пункта; 25 %), Селемджинском (на 0,38 пункт; 66 %), и Константиновском районах (на 0,34 пункт; 54 %).

Ключевым фактором сокращения разрыва в уровне неравномерности экономического развития для Свободненского района выступило сокращение инвестиционной активности в период с 2020 по 2022 год на 25819,92 млн. рублей или на 11 %, а также меньшие темпы увеличения объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в сравнении с эталонным (оптимальным) значением для региона.

Фактором сравнительного снижения уровня экономического развития для Селемджинского района выступило снижение объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг (снижение на 25 %), тогда как характерным для области является рост указанного показателя, а также меньшие в сравнении со среднеобластными темпы увеличения значе- ний показателей объема инвестиций в основной капитал, объема ввода в дей- ствие жилья, а также числа субъектов малого и среднего бизнеса.

Относительно Константиновского района, на изменение степени откло- нения экономического развития повлияло снижение объема введенного в дей- ствие жилья на 16 %, при среднем росте по всем муниципальным образова- ниям на 87 %, а также меньший темп увеличения инвестиций в основной ка- питал, чем в среднем по области.

На рисунке 4 графически представлена динамика неравномерности эконо- мического развития муниципальных образований области в 2020 – 2022 гг.

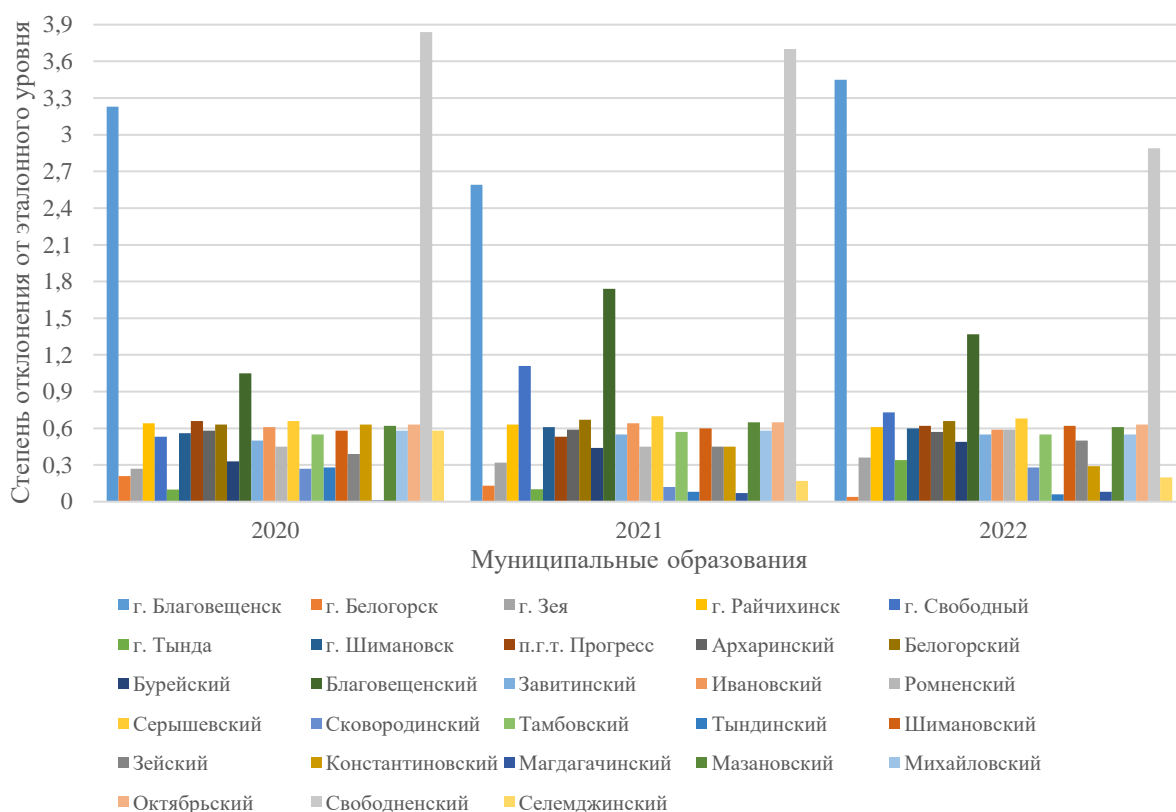


Рисунок 4 – Неравномерность экономического развития муниципальных образований Амурской области в 2020 – 2022 гг.

На представленном выше графике наглядно демонстрируется незначительность изменения в уровне экономического развития большинства муниципальных образований области. В анализируемом периоде не происходит существенных изменений в распределении территорий по группам на шкале неравномерности; наблюдается лишь незначительное перераспределение мест среди лидирующих территорий. Так, в 2022 году Свободненский район уступил первое место по уровню экономического развития г. Благовещенску, что связано со снижением инвестиционной активности – главным фактором экономического роста территории. Центрами экономического развития в регионе по-прежнему остаются г. Благовещенск, Благовещенский муниципальный округ и Свободненский район.

Оценим динамику изменения отклонений социального развития муниципальных образований Амурской области от эталонных (оптимальных) значений за период 2020 – 2022 гг., представленные в таблице 9.

Таблица 9 – Динамика отклонений социального развития муниципальных образований Амурской области от эталонного уровня в 2020 – 2022 гг.

Муниципальное образование	Отклонения социального развития			Отклонение 2022 г. К 2020 г.	
	2020	2021	2022	абсолютный прирост	относительный прирост, %
1	2	3	4	5	6
городские округа:					
г. Благовещенск	8,1	7,46	7,69	-0,41	-5,1
г. Белогорск	0,34	0,27	0,39	0,05	14,7
г. Зея	0,23	0,28	0,26	0,03	13,0
г. Райчихинск	0,33	0,38	0,39	0,06	18,2
г. Свободный	0,19	0,11	0,09	-0,1	-52,6
г. Тында	0,22	0,04	0,03	-0,19	-86,4
г. Шимановск	0,32	0,39	0,45	0,13	40,6
п.г.т. Прогресс	0,4	0,45	0,46	0,06	15,0
муниципальные округа:					
Архаринский	0,45	0,49	0,47	0,02	4,4
Белогорский	0,48	0,39	0,38	-0,1	-20,8
Бурейский	0,22	0,28	0,25	0,03	13,6
Благовещенский	0,28	0,29	0,42	0,14	50,0
Завитинский	0,44	0,49	0,45	0,01	2,3
Ивановский	0,34	0,35	0,37	0,03	8,8
Ромненский	0,53	0,35	0,27	-0,26	-49,1
Серышевский	0,38	0,44	0,43	0,05	13,2
Сковородинский	0,29	0,31	0,34	0,05	17,2

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5	6
Тамбовский	0,11	0,22	0,31	0,2	181,8
Гындинский	0,52	0,48	0,48	-0,04	-7,7
Шимановский	0,55	0,49	0,46	-0,09	-16,4
муниципальные районы:					
Зейский	0,46	0,31	0,42	-0,04	-8,7
Константиновский	0,23	0,01	0,23	0	0,0
Магдагачинский	0,14	0,3	0,42	0,28	200,0
Мазановский	0,54	0,49	0,5	-0,04	-7,4
Михайловский	0,35	0,3	0,35	0	0,0
Октябрьский	0,4	0,5	0,46	0,06	15,0
Свободненский	0,45	0,34	0,42	-0,03	-6,7
Селемджинский	0,39	0,2	0,22	-0,17	-43,6

Согласно представленным данным, в анализируемом периоде в большинстве муниципальных образований наблюдается увеличение отклонения социального развития от эталонных (оптимальных) значений. Наибольшее увеличение отклонения наблюдается в Магдагачинском районе (0,28 п. или 200 %) и Тамбовском муниципальном округе (0,2 п. или 182 %).

К факторам, обуславливающим высокий темп отклонения социального развития, относятся:

– ключевым фактором увеличения уровня развития социальной сферы для Магдагачинского района выступило значительное снижение регистрируемой безработицы от численности трудоспособного населения (снижение на 81 %), а также меньший в сравнении со среднеобластным темп снижения объемов оборота розничной торговли организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства (снижение на 52 % при среднем снижении по всем муниципальным образованиям, составляющим 80 %);

– развитие социальной сферы в Тамбовском муниципальном округе обусловлено увеличением объема услуг населению (прирост на 31 %), а также более высокие, чем в среднем по муниципальным образованиям области, темпы снижения уровня регистрируемой безработицы от численности трудоспособного населения (снижение на 76 % при среднеобластном снижении на 64 %).

Сокращение разрыва в уровне неравномерности развития социальной сферы с эталонными (оптимальными) значениями в анализируемом периоде зафиксировано в одиннадцати муниципальных образованиях области, среди которых: города Благовещенск (сокращение на 0,41 п. или 5 %) и Тында (сокращение на 0,19 п. или 86 %), а также Роменский муниципальный округ (сокращение на 0,26 п. или 49 %).

Ключевым фактором данного снижения, по аналогии с подобным снижением по блоку экономических показателей, во многом выступают более низкие, по сравнению со средними по Амурской области, темпы прироста основных социальных показателей. При этом, в г. Тында наблюдается значительное снижение оборота розничной торговли организаций (снижение на 77 %), а также отток населения, сокращение на 14 % или на 4 665 человек. Отставание социального развития Роменского муниципального округа обусловлено значительно более низкими темпами сокращения уровня регистрируемой безработицы, чем в среднем по административно-территориальным единицам области, а также незначительные темпы увеличения объема услуг населению.

На рисунке 5 графически представлена динамика неравномерности социального развития муниципальных образований области в 2020 – 2022 гг.

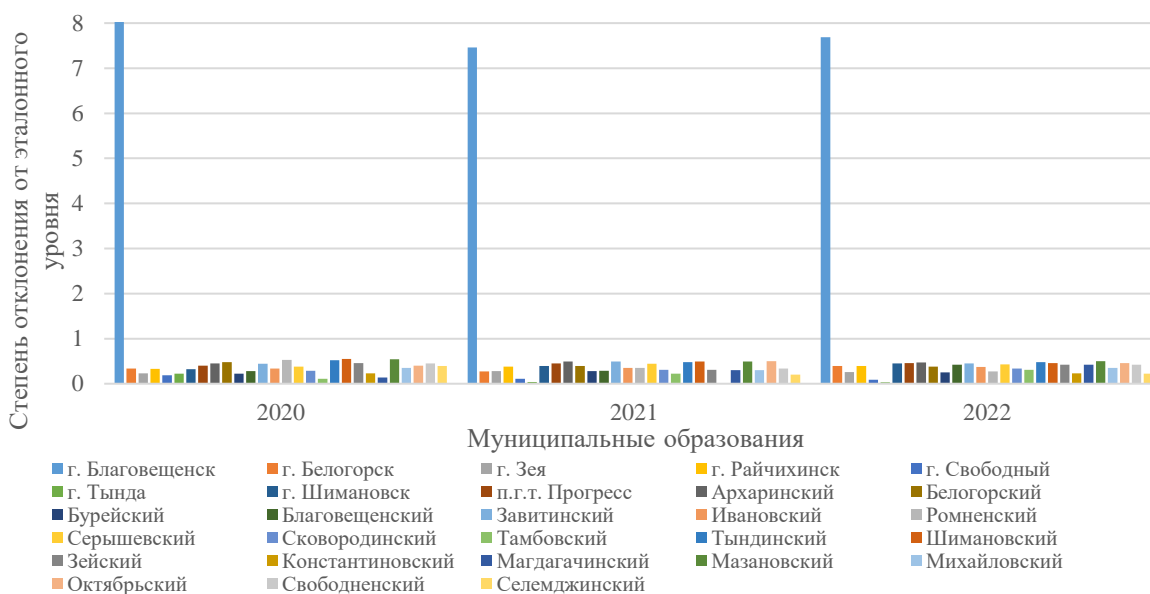


Рисунок 5 – Неравномерность социального развития муниципальных образований Амурской области в 2020 – 2022 гг.

На графике наглядно продемонстрирован разрыв в уровне социального развития муниципальных образований Амурской области. Город Благовещенск является абсолютным лидером по уровню социального развития, что обусловлено статусом региональной столицы. Преимущества г. Благовещенска во многом обусловлены столичным статусом, выводящим его на лидирующие места по качеству инфраструктурного развития, по возможности трудоустройства и перспективам карьерного роста, что делает его центром внутри-региональной миграции. В 2020-2021 гг. лишь в 6 муниципальных образованиях зафиксировано положительное сальдо миграции, а существенное количество прибывшего населения отмечается в Благовещенском муниципальном округе и г. Благовещенске, которые, по существу, образуют единую агломерацию.

Заметим, что показатели, характеризующие уровень развития социальной сферы обладают большей устойчивостью, в то время как показатели, характеризующие уровень развития экономики муниципальных образований, обладают большей волатильностью и напрямую коррелируют с экономической обстановкой в стране, что отражается на динамике неравномерности.

Для оценки динамики изменения неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области, рассмотрим указанные показатели за период 2020 – 2022 гг., представленные в таблице 10.

Таблица 10 – Динамика неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области в 2020 – 2022 гг.

Муниципальное образование	Неравномерность СЭР				
	2020	2021	2022	абсолютный прирост	относительный прирост, %
1	2	3	4	5	6
городские округа:					
г. Благовещенск	5,66	5,03	5,57	-0,09	-1,6
г. Белогорск	0,28	0,2	0,21	-0,07	-25,0
г. Зея	0,25	0,3	0,31	0,06	24,0
г. Райчихинск	0,49	0,5	0,5	0,01	2,0
г. Свободный	0,36	0,61	0,41	0,05	13,9

Продолжение таблицы 10

г. Тында	0,16	0,07	0,19	0,03	18,8
г. Шимановск	0,44	0,5	0,52	0,08	18,2
п.г.т. Прогресс	0,53	0,49	0,54	0,01	1,9
муниципальные округа:					
Архаринский	0,51	0,54	0,52	0,01	2,0
Белогорский	0,56	0,53	0,52	-0,04	-7,1
Бурейский	0,27	0,36	0,37	0,10	37,0
Благовещенский	0,67	1,01	0,9	0,23	34,3
Завитинский	0,47	0,52	0,5	0,03	6,4
Ивановский	0,48	0,5	0,48	-	0,0
Ромненский	0,49	0,39	0,43	-0,06	-12,2
Серышевский	0,52	0,57	0,55	0,03	5,8
Сковородинский	0,28	0,21	0,31	0,03	10,7
Тамбовский	0,33	0,39	0,43	0,10	30,3
Тындинский	0,4	0,28	0,27	-0,13	-32,5
Шимановский	0,56	0,54	0,54	-0,02	-3,6
муниципальные районы:					
Зейский	0,42	0,38	0,46	0,04	9,5
Константиновский	0,43	0,23	0,26	-0,17	-39,5
Магдагачинский	0,08	0,19	0,25	0,17	212,5
Мазановский	0,58	0,57	0,55	-0,03	-5,2
Михайловский	0,47	0,44	0,45	-0,02	-4,3
Октябрьский	0,52	0,57	0,55	0,03	5,8
Свободненский	2,14	2,02	1,66	-0,48	-22,4
Селемджинский	0,49	0,18	0,21	-0,28	-57,1

Из данных представленных в таблице следует, что значительные изменения в уровне неравномерности социально-экономического развития наблюдаются лишь в нескольких регионах. Значительное увеличение анализируемого показателя выявлено лишь в Магдагачинском районе, в относительных величинах прирост составил 213 %, в абсолютном выражении 0,17 пунктов.

В анализируемом периоде наблюдается и отрицательный прирост неравномерности социально-экономического развития, зафиксированный в половине муниципальных образований области, лидерами среди которых являются Селемджинский (минус 57 % или минус 0,28 п.) и Константиновский районы (минус 40 % или минус 0,17 п.), а также Свободненский район (минус 22

%), являющийся также лидером по снижению уровня неравномерности в абсолютном выражении (минус 0,48).

На рисунке 6 графически представлена динамика неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области в 2020 – 2022 гг.

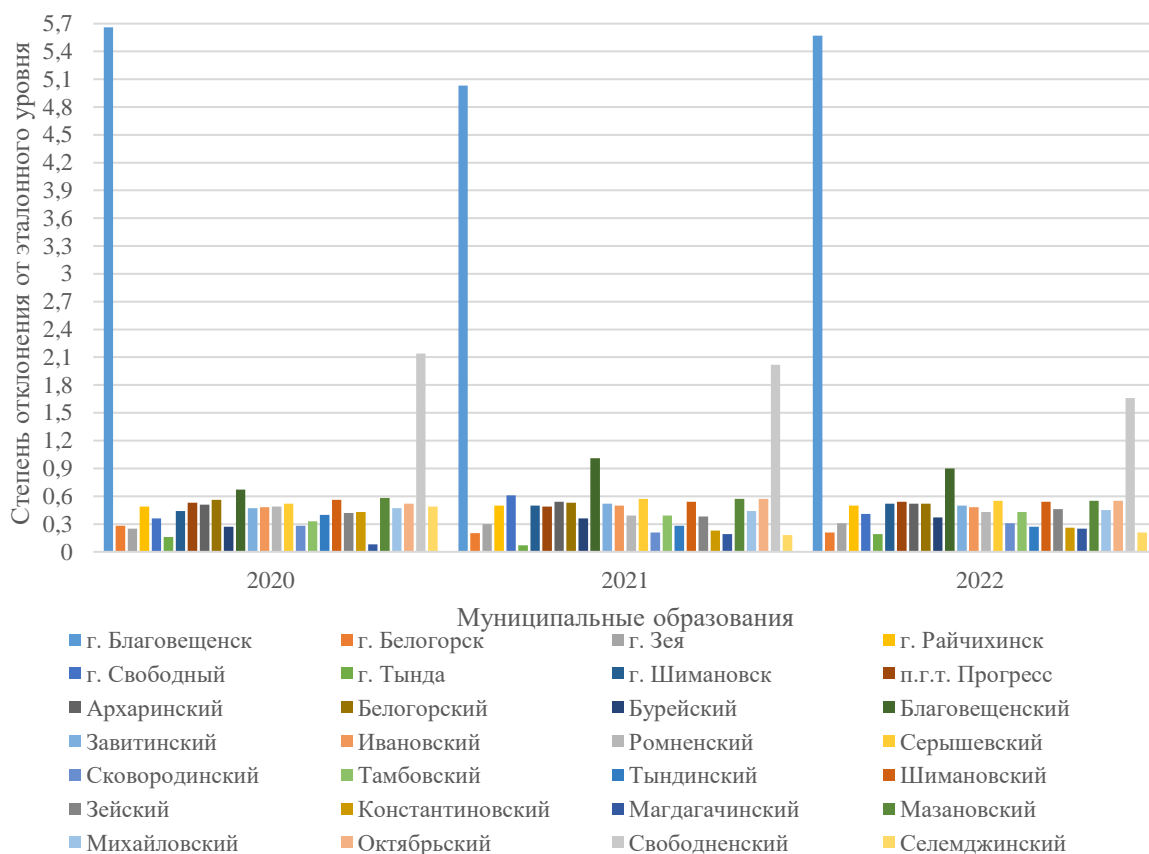


Рисунок 6 – Неравномерность социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области в 2020 – 2022 гг.

Отметим, что в рассматриваемом периоде изменились позиции некоторых муниципальных образований на шкале неравномерности социально-экономического развития, однако не наблюдается значительных изменений в составе территорий, отнесенных к каждой из стадий неравномерности.

Так, за весь анализируемый период состав муниципальных образований, неравномерность социально-экономического развития которых характеризу-

ется стадией поляризации пополнился одной территорией и составил три единицы – г. Благовещенск, Свободненский район и Благовещенский муниципальный округ, пополнивший указанную группу в 2021 году.

Группа муниципальных образований с незначительным отклонением уровня социально-экономического развития от эталонного (оптимального) уровня, что соответствует стадии дифференциации, расширилась: к другим административно-территориальным единицам присоединились Тындинский муниципальный округ, а также Константиновский и Селемджинский районы.

Остальные территории Амурской области остались в группе, характеризующейся асимметричным развитием. Стоит отметить, что данная группа в анализируемом периоде сократилась и к 2022 году в ее состав входили 17 муниципальных образований.

Структурные изменения состава групп, относящихся к разным стадиям неравномерности социально-экономического развития в 2020-2022 гг., представлены на рисунке 7.

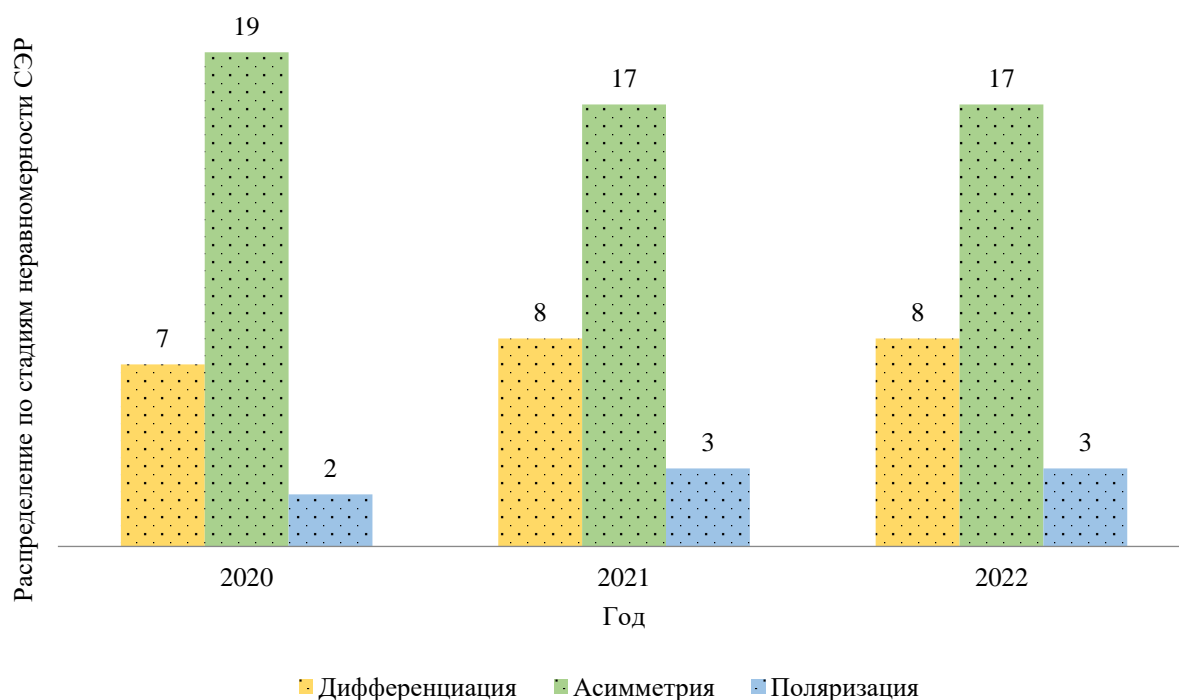


Рисунок 7 – Распределение муниципальных образований Амурской области по стадиям неравномерности СЭР

Определим степень влияния каждой территории на процесс формирования неравномерности развития региона в целом. Результаты оценки представлены на рисунке 8.

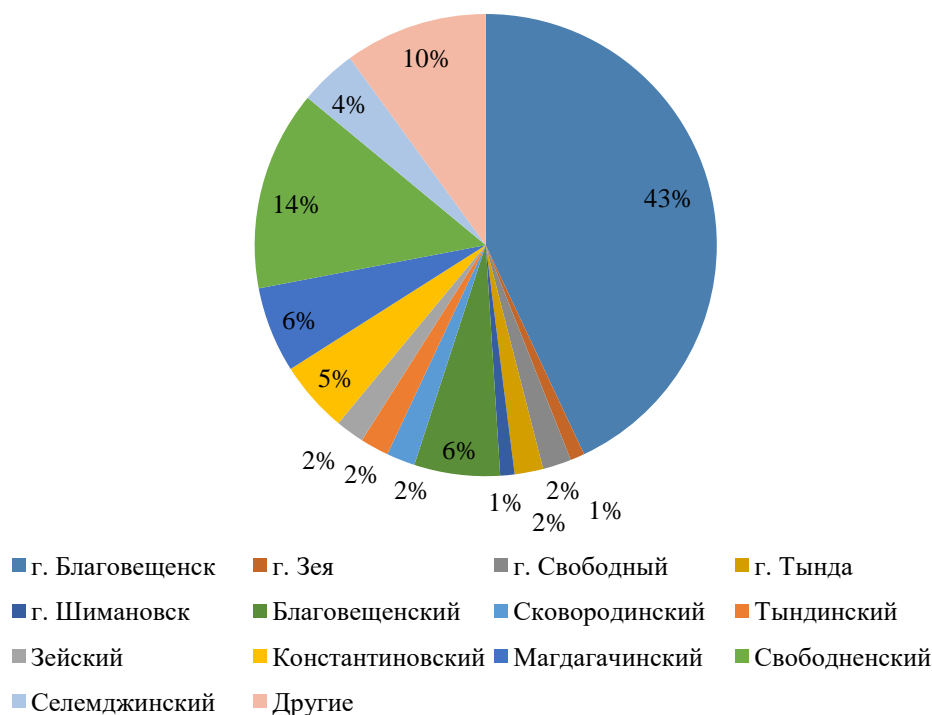


Рисунок 8 – Степень влияния муниципальных образований на формирование неравномерности социально-экономического развития региона в 2022 г.

По представленному графику видно, что наиболее сильное влияние на процесс неравномерного развития региона оказывают муниципальные образования, находящиеся на стадии поляризации, то есть имеющие более высокий уровень развития по сравнению с остальными территориями – г. Благовещенск, Свободненский район и Благовещенский муниципальный округ. Заметим, что с одной стороны, бесспорно, эти территории оказывают влияние на усиление неравномерного развития региона в целом, сопровождающееся увеличением разрыва по ключевым параметрам развития указанных территорий с другими территориями, но с другой стороны, именно эти муниципальные

образования являются своеобразными «драйверами» развития для всего региона, обеспечивая движение в направлении траектории ускоренного развития.

Также в целях анализа оценим степень влияния муниципальных образований на формирование неравномерности развития региона по каждому блоку показателей.

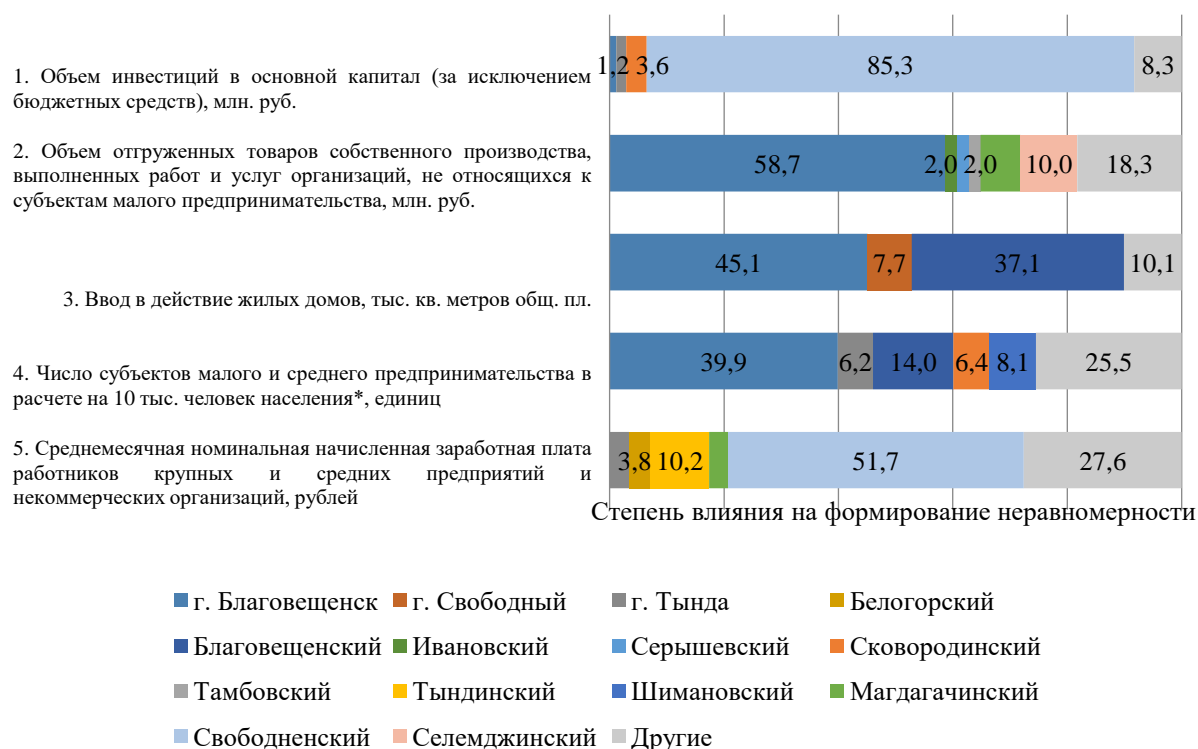


Рисунок 9 – Степень влияния муниципальных образований на формирование неравномерности экономического развития региона в 2022 г.

На рисунке наглядно представлен вклад муниципальных образований, находящихся на стадии поляризации в неравномерность развития по ключевым анализируемым показателям экономического блока. Ключевой инвестиционный центр региона – Свободненский район, обладая значительно более высокими объемами инвестиций, оказывает определяющее влияние на формирование неравномерности по блоку экономических показателей; одновременно являясь лидером по вкладу в неравномерность по среднемесячной номинальной начисленной заработной плате.

Город Благовещенск вносит определяющий вклад в формирование неравномерности экономического развития сразу по трем показателям: объему отгруженных товаров собственного производства, вводу в действие жилых домов, незначительно опережая по вкладу Благовещенский муниципальный округ, и числу субъектов малого и среднего предпринимательства.

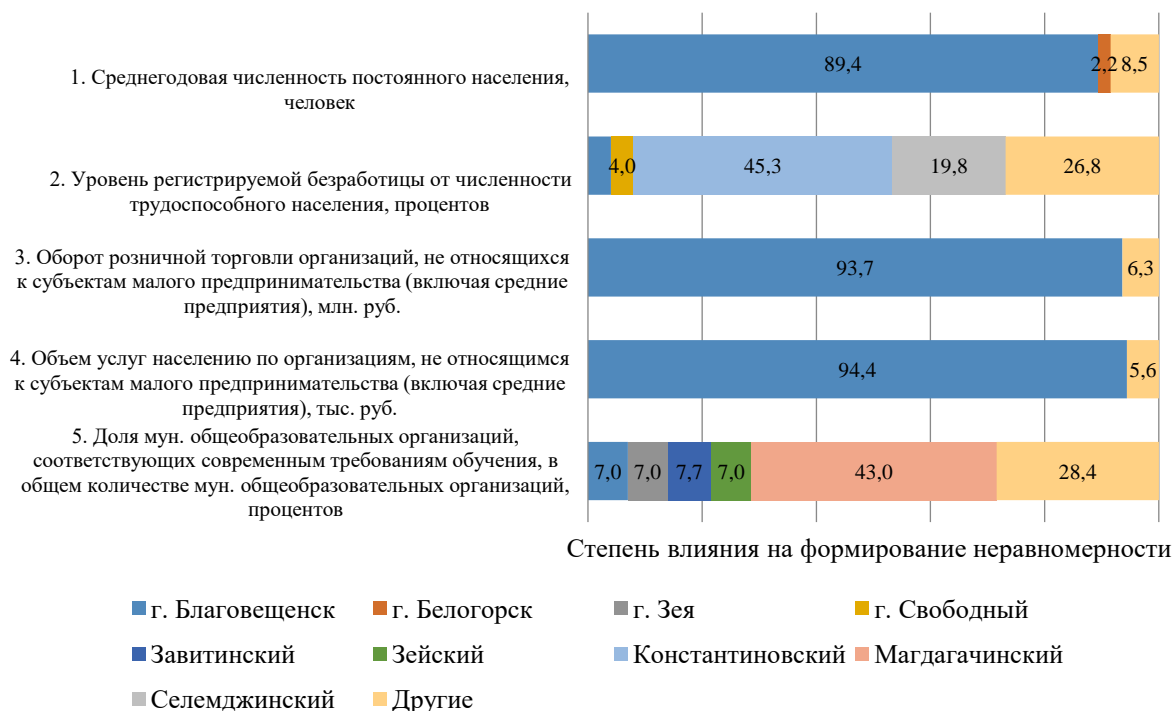


Рисунок 10 – Степень влияния муниципальных образований на формирование неравномерности социального развития региона в 2022 г.

По аналогии с блоком экономических показателей, лидерами вклада в формирование неравномерности развития социальной сферы являются территории, находящиеся на шкале неравномерности в стадии поляризации. Однако, что касается таких показателей, как уровень регистрируемой безработицы и доля муниципальных общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения, наблюдается иная картина; лидерами вклада в неравномерность здесь выступают территории, значительно отстающие от рассчитанных эталонных (оптимальных) значений для региона.

2.3 Последствия неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований на экономическую безопасность Амурской области

Для оценки последствий неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований на экономическую безопасность Амурской области целесообразно выделить такие показатели, которые явились бы производными от существующего уровня неравномерности развития административно-территориальных образований и наиболее наглядно демонстрировали бы влияние этой неравномерности на экономическую безопасность региона, как в статике, так и в динамике. Считаем, что в качестве таких показателей наиболее наглядно выступают показатели, характеризующие демографические процессы в регионе, а именно изменение численности населения, миграционные процессы, в том числе рассмотрение миграции по возрастным группам, а также показатели естественного движения населения по каждому муниципальному образованию региона.

Демографическая ситуация находится в прямой зависимости от экономического развития региона и ее административно-территориальных единиц. Снижение основных социально-экономических показателей приводит к падению уровня жизни населения, что влечет за собой миграционные процессы, и наоборот.

Следовательно, демографическая составляющая является одним из факторов обеспечения экономической безопасности региона, который способствует поддержанию достойного уровня жизни населения, как с экономической, так и с социальной точки зрения.

Демографические проблемы, такие как общая депопуляция, миграционная и естественная убыль населения, на протяжении последних десятилетий стоит остро для всех регионов Дальневосточного федерального округа, в том числе и для Амурской области. В целях демонстрации взаимосвязанности неравномерности социально-экономического развития и депопуляции, рассмотрим основные показатели движения населения.

Таблица 12 – Основные показатели, характеризующие движение населения в муниципальных образованиях Амурской области в 2020 – 2022 гг.

Муниципальное образование	Численность населения, человек			Изменение численности населения в 2022 г. К 2020 г.		Неравномерность СЭР		
	2020	2021	2022	абсолютное, человек	относительное, %	2020	2021	2022
городские округа:								
г. Благовещенск	231 310	230 519	246 264	14 954	6,5	5,66	5,03	5,57
г. Белогорск	65 370	64 486	61 133	-4 237	-6,5	0,28	0,2	0,21
г. Зея	22 847	22 560	19 068	-3 779	-16,5	0,25	0,3	0,31
г. Райчихинск	19 283	18 991	17 423	-1 860	-9,6	0,49	0,5	0,5
г. Свободный	53 464	52 460	48 527	-4 937	-9,2	0,36	0,61	0,41
г. Тында	33 032	32 785	28 367	-4 665	-14,1	0,16	0,07	0,19
г. Шимановск	18 535	18 406	16 273	-2 262	-12,2	0,44	0,5	0,52
п.г.т. Прогресс	11 287	11 092	11 003	-284	-2,5	0,53	0,49	0,54
муниципальные округа:								
Архаринский	13 848	13 546	12 903	-945	-6,8	0,51	0,54	0,52
Белогорский	16 984	16 538	17 464	480	2,8	0,56	0,53	0,52
Бурейский	19 171	18 709	17 209	-1 962	-10,2	0,27	0,36	0,37
Благовещенский	28 852	29 408	34 634	5 782	20,0	0,67	1,01	0,9
Завитинский	13 427	13 081	12 000	-1 427	-10,6	0,47	0,52	0,5
Ивановский	23 528	23 387	21 200	-2 328	-9,9	0,48	0,5	0,48
Ромненский	7 617	7 434	7 429	-188	-2,5	0,49	0,39	0,43
Серышевский	23 749	23 680	21 369	-2 380	-10,0	0,52	0,57	0,55
Сковородинский	25 988	25 399	20 666	-5 322	-20,5	0,28	0,21	0,31
Тамбовский	20 710	20 326	20 671	-39	-0,2	0,33	0,39	0,43
Тындинский	12 921	12 660	13 753	832	6,4	0,4	0,28	0,27
Шимановский	4 837	4 671	5 219	382	7,9	0,56	0,54	0,54
муниципальные районы:								
Зейский	13 500	13 099	11 757	-1 743	-12,9	0,42	0,38	0,46
Константиновский	12 080	11 868	10 923	-1 157	-9,6	0,43	0,23	0,26
Магдагачинский	19 411	18 986	17 086	-2 325	-12,0	0,08	0,19	0,25
Мазановский	12 518	12 168	9 508	-3 010	-24,0	0,58	0,57	0,55
Михайловский	12 944	12 563	12 627	-317	-2,4	0,47	0,44	0,45
Октябрьский	18 089	17 876	18 958	869	4,8	0,52	0,57	0,55
Свободненский	13 777	13 593	11 642	-2 135	-15,5	2,14	2,02	1,66
Селемджинский	9 688	9 541	7 426	-2 262	-23,3	0,49	0,18	0,21

По данным, представленным в таблице, можно заметить, что отток населения наблюдается в подавляющем большинстве муниципальных образований области, лишь в шести из них наблюдается прирост населения. Так, наибольший абсолютный прирост отмечен в г. Благовещенск (увеличение на

14954 человека) и в Благовещенском муниципальном округе (увеличение на 5782 человека). Незначительный рост населения отмечен в Белогорском, Тындинском и Шимановском муниципальных округах, также в Октябрьском районе.

Для оценки влияния неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований на динамику численности населения считаем целесообразным воспользоваться корреляционной моделью.

$$\text{Correl}(X, Y) = \frac{\sum(x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum(x_i - \bar{x})^2 \sum(y_i - \bar{y})^2}} \quad (8)$$

где x_i – значение переменной x ;

y_i – значение переменной y ;

\bar{x} – среднее арифметическое для переменной x ;

\bar{y} – среднее арифметическое для переменной y .

Выпользовавший данными, указанными в таблице выше и формулой 8, установим взаимосвязь изменения численности населения с текущей степенью неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области. Полученный результат представим в таблице 13.

Таблица 13 – Корреляционная зависимость изменения численности населения и уровня неравномерности СЭР муниципальных образований Амурской области в 2020 – 2022 гг.

Значение корреляции	0,89
Степень связи	Сильная степень зависимости

По результату построения корреляционной модели, можем сделать вывод о сильной степени зависимости текущего состояния неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований области от показателей движения населения. Увеличение численности населений выступает одним из ключевых факторов гармоничного и поступательного развития экономической и социальных сфер, выступает драйвером для активизации

предпринимательской активности, роста сферы услуг и производства. В данном контексте стоит рассмотреть, как изменяется возрастной состав муниципальных образований Амурской области, что позволит сделать вывод о привлекательности тех или иных территорий для проживания населения по возрастным группам.

Таблица 14 – Возрастной состав мигрантов по городским и муниципальным округам, районам Амурской области в 2020-2021 гг.⁵

Муниципальное образование	Общий миграционный прирост населения			
	всего	в том числе в возрасте:		
		моложе трудоспособного	трудоспособном	старше трудоспособного
городские округа:				
г. Благовещенск	526	342	77	107
г. Белогорск	-779	-201	-423	-155
г. Зея	-47	31	-26	-52
г. Райчихинск	-32	-3	-29	0
г. Свободный	-935	19	-787	-167
г. Тында	-223	37	-91	-169
г. Шимановск	57	29	36	-8
п.г.т. Прогресс	11	21	-36	26
муниципальные округа:				
Архаринский	-309	-70	-183	-56
Белогорский	-577	-141	-356	-80
Бурейский	-517	-194	-252	-71
Благовещенский	1314	200	987	127
Завитинский	-304	-46	-198	-60
Ивановский	28	23	24	-19
Ромненский	-193	-28	-115	-50
Серышевский	220	-6	302	-76
Сковородинский	-785	-168	-495	-122
Тамбовский	-352	-95	-232	-25
Тындинский	-94	-9	-60	-25
Шимановский	-162	40	98	9
муниципальные районы:				
Зейский	-453	-105	-269	-79
Константиновский	-193	-10	-145	-38
Магдагачинский	-398	-116	-210	-72
Мазановский	-462	-91	-247	-124
Михайловский	-482	-124	-295	-63
Октябрьский	-197	-74	-56	-67
Свободненский	-106	-8	-74	-24
Селемджинский	-164	-64	-61	-39

⁵ Численность и миграция населения в городских округах и муниципальных районах Амурской области в 2021 году : Амурстат. – Благовещенск, 2022. – 39 с.

Как видно из представленных данных, положительный миграционный прирост в 2020-2021 годах зафиксирован лишь в шести муниципальных образованиях области. Однако, значительный прирост отмечается только в двух из них: в Благовещенском муниципальном округе и в городе Благовещенске, которые в свою очередь образуют единое социально-экономическое пространство.

Обратим внимание на различную возрастную структуру миграционного оттока. Так, наибольший миграционный отток населения трудоспособного возраста в общем объеме миграции зафиксирован в городах Райчихинск (91 %) и Свободный (84 %), а также в Константиновском (75 %) и Свободненском (70 %) муниципальных районах. Сокращение численности населения указанной возрастной группы имеет долгосрочные негативные последствия для местной экономики, так как приводит к сокращению предложения на рынке труда в пределах муниципалитета, приводит к сокращению платежеспособного спроса на товары и услуги, что снижает перспективность ведения предпринимательской деятельности.

Отметим, наличие связи миграционных процессов и неравномерности социально-экономического развития, выражающейся в том, что миграционные предпочтения населения приходятся на территории, находящиеся на стадии поляризации на шкале неравномерности. Исключение составляет Свободненский район. Однако заметим, что определяющий вклад в его уровень социально-экономического развития вносит экономический блок показателей, а именно показатель объема инвестиций в основной капитал, эффекты от которого на данный момент не распространились на интенсификацию развития социальной сферы. Уровень социального развития в Свободненском районе находится на уровне ниже средних по муниципальным образованиям области, что выражается в миграционных предпочтениях населения.

Значительный миграционный отток населения наблюдается в г. Белогорск и в Сковородинском муниципальном округе, территориях, находящихся

в анализируемом периоде на шкале неравномерности на стадии дифференциации, что характеризуется сравнительно низким уровнем социально-экономического развития. Наибольший же миграционный отток зафиксирован в г. Свободный, уровень развития которого хотя и находится на стадии асимметрии, но развитие его социальной сферы значительно отстает от экономического, что приводит к нарастанию негативных социально-экономических последствий.

Из вышесказанного становится очевидным, что степень влияния уровня неравномерности социально-экономического развития на различные социально-экономические процессы необходимо рассматривать в комплексе. Значение показателя неравномерности складывается из совокупности уровня развития экономики и социальной сферы, превалирование одного значения над другим свидетельствует о дисгармоничном развитии территории и несет в себе угрозу проявления негативных социально-экономических последствий для территории, а вследствие угрозы экономической безопасности всего региона.

Таким образом, демографические процессы, в частности миграционные, находятся в прямой зависимости от уровня неравномерности социально-экономического развития. Диспропорциональное развитие территорий в пределах региона приводит к оттоку населения из менее развитых территорий в более развитые, что в последствии проявляется в снижении уровня экономической безопасности конкретного муниципального образования и региона в целом. Аналогичные процессы наблюдаются и в части перетекания финансового, трудового и интеллектуального капиталов, равно как и других ресурсов в более развитые территории.

В этом свете, нивелирование диспропорций пространственного развития становится ключевой задачей органов исполнительной власти региона во избежание нарастания угроз экономической безопасности. Закрепление в региональных планах и стратегиях целеполагания на снижение неоднородности развития муниципальных образований является отправной точкой на пути снижения неравномерности развития территорий.

3 НАПРАВЛЕНИЯ СНИЖЕНИЯ НЕРАВНОМЕРНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Рекомендации, направленные на снижение неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области

Начальным этапом разработки рекомендации по снижению неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований является определение сильных и слабых сторон, возможностей и угроз для всего региона. В рамках многократно апробированного метода SWOT-анализа представляется возможным емко и в обобщенной форме привести факторы внутренней и внешней среды, на основании которых будет строиться комплекс необходимых к реализации мероприятий.

В рамках государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области» был произведен SWOT-анализ социально-экономического развития Амурской области. Результаты произведенного в рамках госпрограммы анализа послужат базой для последующей разработки мероприятий по снижению неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области.

Таблица 15 – SWOT-анализ социально-экономического развития Амурской области ⁶

Сильные стороны	Возможности
Разнообразная и богатая минерально-сырьевая база	Повышение эффективности использования природных ресурсов и развитие производств по добыче и переработке минерально-сырьевых ресурсов
Значительный топливно-энергетический потенциал	Развитие топливно-энергетического комплекса, возможность реализации избыточных топливно-энергетических ресурсов в другие регионы Дальнего Востока и на экспорт
Обеспеченность лесными ресурсами	Развитие производств по глубокой переработке древесины

⁶ Об утверждении государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 445.

Сильные стороны	Возможности
Приграничное с Китайской Народной Республикой расположение области	Развитие внешнеэкономического сотрудничества и увеличение структуры межрегионального и международного товарооборота
Наличие трансрегиональных и транснациональных транспортных коридоров	Развитие внешнеэкономической деятельности и транспортно-коммуникационных связей между странами Азиатско-Тихоокеанского сообщества, Европы и др.
Наиболее благоприятные на Дальнем Востоке условия для ведения сельского хозяйства	Развитие стратегии сельского хозяйства, отраслей переработки сельскохозяйственной продукции и рост ее производства
Слабые стороны	Угрозы
Не диверсифицирована структура экономики и недостаточно эффективное использование природных ресурсов с доминирующим ресурсно-сырьевым производством	Снижение мировых цен на минерально-сырьевые ресурсы, ухудшение экологической обстановки
Недостаточная привлекательность области для развития инвестиционной и предпринимательской деятельности	Деформация структуры состояния экономики
Недостаточное развитие малого и среднего предпринимательства на территории Амурской области	Дефицит конкурентоспособных мощностей
Недостаточно развита финансово-кредитная система	Снижение инвестиционного потенциала и повышение инвестиционных рисков
Недостаточное развитие внешнеэкономического и межрегионального сотрудничества	Низкая обеспеченность при формировании доходной части бюджета, технического перевооружения производств, занятости населения, а также насыщения внутреннего рынка товарами народного потребления
Ухудшение демографической ситуации, дефицит высококвалифицированных рабочих кадров	Замедление темпов экономического роста
Слабый уровень развития связи	Снижение качества принимаемых административных управленческих решений и неоперативность их принятия
Высокий износ основных фондов в сфере материального производства, недостаточный уровень технологического перевооружения, модернизации производств, изношенность и низкая экономичность системы ЖКХ	Перерасход топлива, увеличение расходов на содержание, нарушение санитарно-гигиенических норм, ухудшение экологической обстановки
Низкий уровень развития транспортного комплекса	Снижение эффективности функционирования всего хозяйственного комплекса, увеличение транспортных расходов, миграционный отток

Отметим, что выявленные в рамках SWOT-анализа сильные и слабые стороны, возможности и угрозы являются обобщающими для всей области и неприменимы для каждого отдельно взятого муниципального образования. Предложенная в работе методология оценки неравномерности социально-экономического развития позволяет конкретизировать выделенные в рамках SWOT-анализа факторы для каждого муниципального образования, а также выявить сильные и слабые стороны развития, как экономики, так и социальной сферы, что является существенным при разработке рекомендаций. В сочетании, указанные методики анализа позволяют точно определить необходимые зоны приложения усилий региональных и муниципальных властей в целях обеспечения сбалансированности пространственного развития региона.

Основываясь на синтезе двух методологий анализа, выделим ряд проблем, нивелирование негативных последствий которых позволит снизить неравномерность социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области:

- недостаточная привлекательность муниципальных образований для развития инвестиционной и предпринимательской деятельности;
- неудовлетворительное состояние транспортной инфраструктуры;
- недостаточный уровень межмуниципального сотрудничества;
- неудовлетворительное качество предоставляемых услуг в сфере образования;
- повышение доступности и качества жилья.

Исходя из предпосылки, что демографическая составляющая является важнейшим фактором в обеспечении экономической безопасности региона, заключим, что гармоничное и поступательное развитие Амурской области возможно лишь в том случае, если будут преодолены факторы, негативно влияющие на динамику демографических процессов, в том числе на процесс миграции населения.

В свете вышесказанного, рекомендации направленные на снижение неравномерности социально-экономического развития будут предложены для

тех муниципальных образований, в которых в анализируемом периоде зафиксирован наибольший миграционный отток населения, так как указанные муниципальные образования создают повышенные, в сравнении с остальными, риски демографической составляющей экономической безопасности Амурской области. Представим данные об этих муниципальных образованиях в таблице 16.

Таблица 16 – Муниципальные образования Амурской области с наибольшими показателями миграционного оттока в 2020-2021 гг.

Муниципальное образование	Общий миграционный отток населения	Доля в миграционном оттоке населения, %	Неравномерность СЭР						
			общая		экономический блок		социальный блок		
			2021	2022	2021	2022	2021	2022	
городские округа:									
г. Белогорск	-779	14	0,2	0,21	0,13	0,04	0,27	0,39	
г. Свободный	-935	17	0,61	0,41	1,11	0,73	0,1	0,09	
муниципальные округа:									
Белогорский	-577	10	0,53	0,52	0,67	0,66	0,39	0,38	
Бурейский	-517	9	0,36	0,37	0,44	0,49	0,28	0,25	
Сковородинский	-785	14	0,21	0,31	0,12	0,28	0,31	0,34	

Как видно из таблицы, наибольший миграционный отток населения зафиксирован в муниципальных образованиях, находящихся в разном положении на шкале неравномерности и соответственно различающихся по уровню социально-экономического развития. Две административно-территориальной единицы находятся на стадии дифференциации – г. Белогорск и Сковородинский муниципальный округ, три на стадии асимметрии – г. Свободный, Белогорский и Бурейский муниципальные округа.

Муниципальные образования, находящиеся на стадии дифференциации, обладают сравнительно меньшими показателями социально-экономического развития, что отражается в высоких показателях миграционного оттока населения. Значительные показатели миграционного оттока с более развитых, как в экономическом, так и в социальном отношении, территорий, как мы считаем, объясняется значительными дисбалансами в развитии по указанным ранее

блокам показателей. Так, чем меньший дисбаланс наблюдается между экономическим и социальным блоками показателей в рамках конкретного муниципалитета, тем меньший миграционный отток демонстрирует то или иное муниципальное образование.

Исходя из указанного выше, представляется возможным определить механизм снижения неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований, в основу которого должен быть заложен принцип нивелирования дисбалансов развития. Важно подчеркнуть, что принцип нивелирования дисбалансов не должен строиться на дискриминационной основе, то есть интенсификация социально-экономического развития в одних муниципальных образованиях не должна происходить за счет регресса в других.

Предлагаемые к реализации мероприятия можно условно разделить на два направления. В рамках первого направления будут предложены мероприятия, ориентированные на реализацию объективно сложившихся конкурентных преимуществ муниципального образования, выраженных в его специализации. В рамках второго направления рекомендованы мероприятия актуальные для всех территорий и позволяющие максимизировать эффекты от уже реализованных конкурентных преимуществ, а также способные интенсифицировать процессы социально-экономического развития территории.

Реализация направления по реализации объективно сложившихся конкурентных преимуществ территории выражается в привлечении инвестиционного финансирования на реализацию в пределах ее территории перспективных инвестпроектов. Обоснованность проблемы недостаточной инвестиционной привлекательности муниципальных образований выражается в том, что на три муниципальных образования, находящихся на стадии поляризации, приходится 64% всего объема инвестиций в основной капитал. Активизация инвестиционной активности в муниципальных образованиях, характеризующихся сравнительно более низким социально-экономическим развитием, представляется одной из ключевых фаз на пути снижения неравномерности развития территорий.

Рассмотрим перечень перспективных инвестиционных проектов для рассматриваемых муниципальных образований в таблице 17.

Таблица 17 – Перечень перспективных инвестиционных проектов для рассматриваемых муниципальных образований ⁷

Наименование инвестиционного проекта	Применяемый преференциальный режим	Планируемое количество создаваемых рабочих мест в результате реализации инвестиционного проекта, ед.	Планируемый объем инвестиций в инвестиционный проект, млн. рублей
1	2	3	4
г. Белогорск			
Завод по глубокой переработке зерновых культур	Планируется получение статуса резидента ТОР	200	10 000
Тепличный комплекс	Планируется получение статуса резидента ТОР	55	794,8
Предприятие по переработке овощей	Планируется получение статуса резидента ТОР	56	600,5
Животноводческий комплекс с созданием цеха по производству мясных полуфабрикатов	Планируется получение статуса резидента ТОР	340	13 000
Кондитерская фабрика	Планируется получение статуса резидента ТОР	500	1 500
Завод по производству лимонадов и воды	Планируется получение статуса резидента ТОР	18	186,1
Комбикормовый завод	Планируется получение статуса резидента ТОР	34	487,5
Строительство завода по глубокой переработке сои 3-я очередь	Резидент ТОР	90	2 427,5
Создание предприятия по производству высокоэффективных концентрированных легкоусвояемых микроудобрений	Планируется получение статуса резидента ТОР	8	60
Складской комплекс, включающий сухой и рефрижераторный склады	Планируется получение статуса резидента ТОР	167	6 500
Строительство автодорожного путепровода через Транссибирскую магистраль, расположенного в створе ул. Базарная	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	-	2 844
Итого по г. Белогорск		1 468	38 400,4
г. Свободный			
Строительство крытого универсального рынка	-	-	430

⁷ Реестр инвестиционных проектов, реализуемых на территории Амурской области (по состоянию на 01.04.2023) [Электронный ресурс] : Режим доступа : <https://invest.amurobl.ru/investor/investment-projects/> (дата обращения 20.05.2023).

Продолжение таблицы 17

1	2	3	4
Автоматизированный комплекс по производству общестроительных материалов	Планируется получение статуса резидента ТОР «Амурская»	168	1640,0
Строительство гостиницы 3 звезды, 100 номеров	-	12	300
Строительство многофункционального гостиничного комплекса со встроенными помещениями бытового назначения	-	300	2400
Итого по г. Свободный		480	4 770
Сковородинский муниципальный округ			
Строительство завода по производству строительных материалов в г. Сковородино	Планируется включение в перечень приоритетных проектов области	15	168
Строительство мини-завода для производства извести, цемента	-	-	30
Строительство железнодорожного моста в районе Джалинда (Амурская область, РФ) – Мохэ (провинция Хэйлунцзян, КНР)	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	-	17 246
Итого по Сковородинскому муниципальному округу		15	17 444

Представленные инвестиционные проекты находятся на разных этапах проработки, для некоторых уже утвержден срок реализации, некоторые находятся в стадии поиска инвестора. Полная реализация указанного комплекса инвестиционных проектов окажет значительное влияние на изменение текущей степени неравномерности развития муниципальных образований по экономическому блоку показателей.

Отметим также взаимосвязанность показателей развития: развитие экономической сферы неразрывно связано с развитием социальной, однако изменения в социальной сфере происходит медленнее, так как показатели социального развития менее подвержены инструментальному воздействию региональных и муниципальных властей.

Прямое влияние на уровень социально-экономического развития регио-

нальные власти и органы местного самоуправления могут оказывать через оказание поддержки в привлечении инвестиций на реализацию перспективных проектов, развитие инфраструктуры, транспортно-логистической связанности территорий, содействие межмуниципальному сотрудничеству, повышение качества образования, а также через повышение доступности и качества жилья. Поставленные задачи реализуются в рамках широкого перечня государственных программ развития.

Вопрос транспортной связанности является важнейшим для перспектив развития территорий. Автомобильный транспорт является ключевым в структуре, как грузоперевозок, так и в обслуживании населения. Однако, по данным на 2022 год, отмечается неудовлетворительное качество дорог местного значения. Так, в Сковородинском муниципальном округе лишь 12 % дорог местного значения соответствуют нормативным требованиям, в Белогорском – 16 %. Данное состояние транспортной инфраструктуры затрудняет возможности развития территорий. Задачи, направленные на устранение сложившегося положения, реализуются в рамках государственной программы «Развитие транспортной системы Амурской области».⁸

Одним из перспективных направлений снижения неравномерности развития и в обеспечении социального и экономического развития выступает межмуниципальное сотрудничество. В его рамках происходит кооперация и межтерриториальная интеграция, позволяющая преодолеть дефицит собственных ресурсов и усилить собственные конкурентные преимущества.⁹

Задачи по повышению качества образования реализуются в рамках государственной программы «Развитие образования Амурской области». Преодоление неоднородности в качестве предоставления образовательных услуг между муниципальными образованиями региона является немаловажным этапом на пути снижения неравномерности развития. Текущее состояние дисба-

⁸ Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления области [Электронный ресурс] : Режим доступа : <https://economy.amurobl.ru/pages/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti-organov-vlasti-obra23sti/> (дата обращения 18.05.2023).

⁹ Материалы к заседанию на тему «Межмуниципальное сотрудничество: эффективные практики, проблемы и перспективы развития». М. : Совет по местному самоуправлению при Совете Федерации Федерального Собрания РФ, 2020. С. 110.

ланса по указанному направлению выражается в том, что лишь в трех муниципалитетах все муниципальные общеобразовательные организации полностью соответствуют современным требованиям обучения. Планомерная реализация госпрограммы позволит повысить качество обучения в муниципальных образованиях, тем самым обеспечить ускоренное развитие социальной сферы территории.

Также важнейшей программой, способствующей ускоренному социально-экономическому развитию, является госпрограмма «Обеспечение доступным и качественным жильем населения Амурской области». В ее рамках реализуется мероприятия по обеспечению жильем молодых семей, переселению граждан из аварийного жилищного фонда, а также развивается сфера ипотечного жилищного кредитования.¹⁰

Обеспеченность населения качественным жильем равно, как и возможность доступность жилья, являются важнейшими показателями, отражающими качество жизни населения. Состоящие жилищного фонда Амурской области характеризуется неудовлетворительным качеством, что выражается в ряде показателей. Так, по данным за 2021 год, из общей площади жилищного фонда области лишь 57% оборудовано одновременно водопроводом, водоотведением, отоплением, горячим водоснабжением, ваннами (душем), газовыми или напольными электроплитами. Жилые здания имеют большой износ, так как основная их масса была построена в период с 1946 по 1970 годы – 46 % и лишь 10 % были построены после 1995 года. Также, по данным на 2022 год, в области в среднем на одного человека приходится 27,4 кв. метров общей площади жилых помещений, что ниже среднероссийских показателей (28,2 кв. метров).¹¹

Однако, текущее неудовлетворительное состояние жилищного фонда создает широкие возможности для развития. Высокая потребность в обновлении жилья создает высокий спрос, что стимулирует ускоренно повышать темпы строительства современного и качественного жилья, что, несомненно,

¹⁰ Об утверждении государственной программы Амурской области «Обеспечение доступным и качественным жильем населения Амурской области» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 446.

¹¹ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Амурской области [Электронный ресурс] : Режим доступа : <https://28.rosstat.gov.ru/news/document/171102> (дата обращения: 21.05.2023)

скажется на качестве жизни населения.

Обобщая описанные выше проблемы на пути снижения неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований, предложим мероприятия, направленные на их решение, а также рассмотрим предполагаемые эффект от реализации мероприятий.

Таблица 18 – Прогноз эффективности предложенных мероприятий по снижению неравномерности СЭР муниципальных образований Амурской области

Выявленная проблема	Мероприятие, направленное на решения	Эффект от предложенных мероприятий
Недостаточная привлекательность муниципальных образований для развития инвестиционной и предпринимательской деятельности	Совершенствование в рамках муниципальных образований механизма координации с Агентством Амурской области по привлечению инвестиций в целях продвижения и реализации перспективных инвестиционных проектов	1 Повышение инвестиционной привлекательности муниципальных образований; 2 Сокращение временного периода от стадии разработки проекта до стадии реализации
Неудовлетворительное состояние транспортной инфраструктуры	Внедрение системы оценки достаточности и качества транспортной инфраструктуры, основанной на динамической оценке соотношения муниципальных образований по степени неравномерности социально-экономического развития	1 Повышение межмуниципальной транспортной связанности; 2 Повышение предпринимательской и инвестиционной привлекательности муниципальных образований; 3 Снижение транспортных издержек; 4 Уменьшение количества дорожно-транспортных происшествий
Недостаточный уровень межмуниципального сотрудничества	Создание в рамках Совета муниципальных образований Амурской области координационную комиссию по подготовке планов реализации перспективных инвестиционных проектов	Повышение скоординированности и соблюдения интересов муниципальных образований в части реализации программ регионального развития
Неудовлетворительное качество предоставляемых услуг в сфере образования	Совершенствование механизма адресности направления усилий по повышению качества образования в муниципальных округах	1 Повышение удельного веса населения, охваченного образованием; 2 Повышение удельного веса численности выпускников, трудоустроившихся в течение одного года после окончания обучения по полученной специальности

Выявленная проблема	Мероприятие, направленное на решения	Эффект от предложенных мероприятий
Низкая доступность и качество жилья	Совершенствование механизма адресности в решении поставленных задач исходя из динамики состояния неравномерности развития муниципальных образований	1 Увеличение объема ввода жилых домов в наиболее нуждающихся муниципалитетах; 2 Сокращение миграционного оттока по причинам неудовлетворенности качеством жилищного фонда

Также, отметим важность реализации прочих мероприятий, не вошедших в общий перечень, но способных оказать значительное влияние на стимулирование, как экономического, так и социального развития муниципальных образований:

- разработка и реализация Стратегии пространственного развития региона;
- активизация муниципального-частного партнерства;
- расширение границ ТОР «Амурская»;
- создание условий для развития малого и среднего бизнеса;
- повышение доступности и качества социально значимых услуг для населения.

Основываясь на планомерной, поступательной реализации действующих программ развития, реализуемых в Амурской области, а также основываясь на комплексной реализации перспективных инвестиционных проектов для избранных территорий, была рассчитана степень неравномерности социально-экономического развития рассматриваемых муниципальных образований. Прогнозируемые значения результатов реализации предложенных мероприятий показаны в таблице 19.

Таблица 19 – Результаты реализации предложенных мероприятий для муниципальных образований Амурской области

Муниципальное образование	Неравномерность СЭР					
	общая		экономический блок		социальный блок	
	до реализации	с началом	до реализации	с началом	до реализации	с началом
1	2	3	4	5	6	7
городские округа						
г. Белогорск	0,21	0,43	0,04	0,43	0,39	0,43

1	2	3	4	5	6	7
г. Свободный	0,41	0,43	0,73	0,76	0,09	0,10
муниципальные округа:						
Белогорский	0,52	0,56	0,66	0,66	0,38	0,47
Бурейский	0,37	0,38	0,49	0,50	0,25	0,27
Сковородинский	0,31	0,37	0,28	0,39	0,34	0,34

В результате реализации предложенных мероприятий, г. Белогорск (увеличение показателя на 0,22) и Сковородинский муниципальный округ (увеличение показателя на 0,06) изменили свое положение на шкале неравномерности, переместившись на стадию асимметрии. Также, были нивелированы дисбалансы развития по блокам показателей, что положительным образом скажется на качестве жизни населения.

Отметим, что в г. Свободный неравномерность социально-экономического развития претерпела незначительные изменения; его экономика развивается опережающими темпами в сравнении с социальной сферой, что объясняется высокой инвестиционной активностью, эффекты от которой окажут влияние на развитии социальной сферы в последующем.

3.2 Влияние предложенных мероприятий на уровень экономической безопасности Амурской области

Сущность предложенных к реализации мероприятий, исходит из предпосылки, что неравномерность социально-экономического развития муниципальных образований в конечном итоге вызывает негативные последствия для экономической безопасности региона, для его гармоничного развития и защищенности.

Демографическая составляющая является одним важнейших факторов обеспечения экономической безопасности региона. Как показал анализ, изменение численности населения в муниципальных образованиях находится в зависимости от степени неравномерности социально-экономического развития. Таким образом, важнейшей задачей на пути к обеспечению демографической безопасности, как составной части экономической безопасности, является сокращение убыли населения, в том числе миграционной, в муниципалитетах

посредством реализации комплекса мероприятий, направленных на снижение неравномерности их развития.

Предложенный комплекс мероприятий основывается на понимании необходимости гармонизации муниципального развития, на восприятии совокупности муниципальных образований Амурской области, как целостного и единого социально-экономического пространства. Необходимо также обращать внимание на целостность развития в пределах каждого отдельно взятого муниципального образования, дисбалансы в развитии которого, приведут к негативным социально-экономическим последствиям.

В рамках мероприятий по повышению качественного состояния и достаточности транспортной инфраструктуры наладится транспортная связанность, что позволит увеличить объемы грузо- и пассажироперевозок, снизить транспортные издержки, поспособствует налаживанию межмуниципального сотрудничества исходя из возросших логистических возможностей к взаимодействию, снизит количество происшествий на транспорте и повысит инвестиционную привлекательность территорий.

На территории Амурской области реализуются крупные инвестиционные проекты, однако значительные объемы инвестиций приходятся на небольшое количество строек в рамках нескольких муниципалитетов. В рамках поддержки в реализации перспективных инвестиционных проектов точками роста могут выступить муниципальные образования, продемонстрировавшие целесообразность и экономическую эффективность реализации инвестиционного проекта на ее территории. В условиях нарастающего значения Дальнего Востока, в целом, и Амурской области, в частности, как пути на рынки стран Азии, а главным образом, Китая, возрастают и возможности реализации в муниципальных образованиях инвестиционных проектов, направленных на развитие транспортно-логистической инфраструктуры. В рамках поддержки и содействия привлечению инвестиций и развитию предпринимательства, предлагается также расширить границу зоны преференциального налогового режима – ТОР «Амурская» на еще не охваченные ею территории, что позволит

повысить их привлекательность для инвесторов. Реализация инвестиционных проектов положительно скажется на социально-экономическом положении территории, так как возникнет повышенное предложение на рынке труда – сократится уровень безработицы, создастся новая и модернизируется уже существующая инфраструктура.

В рамках мероприятий, направленных на активизацию межмуниципального сотрудничества повысится скоординированность муниципальных образований в части продвижения и реализации инвестиционных проектов, будет способствовать укреплению хозяйственных связей, оптимизируются расходы. Объединение экономического потенциала нескольких территорий способствует интенсификации развития экономики и социальной сферы этих территорий.

Реализация мероприятий по снижению неравномерности социально-экономического развития в рамках повышения качества предоставляемых образовательных услуг способствует, наряду с реализацией прочих мероприятий, снижению миграционного оттока населения. Совершенствование механизма адресности, реализация учебных программ, нацеленных на подготовку специалистов, востребованных на рынке труда в пределах муниципального образования, также позволит сократить миграционный отток населения.

Развитие социальной инфраструктуры, возведение отвечающего современным стандартам проживания жилищного фонда и повышение его доступности через расширения программ льготного ипотечного кредитования, повысит качество жизни населения. Состояние городской среды, качество оказываемых медицинских и образовательных услуг также сказывается на социально-экономическом развитии. Неудовлетворенность текущим состоянием развития муниципального образования склоняет жителей к переезду в сравнительно более развитое муниципальное образование, приводя к истощению человеческого капитала первого.

Предложенные мероприятия по снижению СЭР муниципальных образований способствуют поддержанию и повышению экономической безопасности региона, через влияние на ее функциональные элементы, такие как:

- демографическая безопасность;
- социальная безопасность;
- инвестиционная безопасность;
- инфраструктурная безопасность.

Таким образом, предложенный комплекс мероприятий, направленный на снижение неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований, позволит за счет гармонизации единого социально-экономического пространства региона, сократить наблюдаемые демографические риски. Создание благоприятных условий для реализации инвестпроектов снизит риски для инвестиционной составляющей экономической безопасности, а также создаст спрос на рынке труда на территориях их реализации. Совершенствование системы адресности, в том числе за счет расширения программ льготного ипотечного кредитования приведет к увеличению объемов ввода в действие жилья, отвечающего современным стандартам качества, в пределах муниципалитетов, что повысит качество жизни населения, приведет к интенсификации социально-экономического развития в целом.

Сведение к минимумам диспропорций социально-экономического развития сократит растущее неравенство в уровне жизни населения в пределах Амурской области, миграцию населения в более благополучные по уровню развития муниципальные образования, а следовательно, нивелирует перспективу угасания отстающих по уровню социального и экономического развития территорий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итогом реализации целей, сформулированных для дипломной работы, стала произведенная на приведенной методологической основе оценка неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований Амурской области; были определены тенденции изменения неравномерности развития.

Анализ тенденций изменения неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований области показал, что в анализируемом периоде не происходило значительных изменений в положении муниципалитетов на шкале неравномерности, характеризующей степень отклонения развития территории от рассчитанного оптимального (среднего) значения. В пределах области наблюдается лишь три точки роста – город Благовещенск, Свободненский район и Благовещенский муниципальный округ. Находясь на стадии поляризации на шкале неравномерности и соответственно обладая значительно более высоким уровнем социально-экономического развития, указанные территории аккумулируют в себе преимущества, выступают главными точками притяжения финансовых, трудовых и интеллектуальных ресурсов.

Вклад указанных территорий, находящихся на стадии поляризации, в формирование неравномерности социально-экономического развития области составляет 63 %, что свидетельствует о сильной диспропорциональности пространственного развития региона.

Основываясь на полученных результатах, были выделены последствия сложившегося состояния неравномерности развития муниципальных образований на экономическую безопасность Амурской области. Ключевым последствием сложившегося положения несбалансированности пространственного развития стал нарастающий темп сокращения численности населения в подавляющем большинстве муниципальных образований области. Так, в анализируемом периоде население Мазановского района сократилось на 24 %, Селемджинского на 23 %, а Сковородинского муниципального округа на 21 %. Столь значительная убыль населения проявляется, как через естественную

убыль, так и через миграционный отток населения. Миграционный отток зафиксирован в абсолютном большинстве муниципалитетов и направлен главным в административный центр области и примыкающий к нему Благовещенский муниципальный округ.

Увеличение численности населения в более развитых муниципальных образованиях происходит за счет поступательного снижения численности в менее развитых, то есть в подавляющем большинстве муниципалитетов области. Существующее положение создает угрозу для экономической безопасности Амурской области, выраженной через ее составную часть – демографическую безопасность.

В работе была показана зависимость показателей изменения численности населения в муниципальных округах со степенью неравномерности их развития. Таким образом, был продемонстрирован негативный эффект для состояния экономической безопасности региона, образованный дисгармоничным развитием его административно-территориальных единиц.

Сокращение численности населения, как закономерный итог неравномерного развития, приводит к долгосрочным отрицательным социально-экономическим эффектам. Естественная, равно как и миграционная, убыль населения приводят к исчерпанию трудовых ресурсов в пределах муниципального образования, снижают инвестиционную привлекательность, снижают качество и количество оказываемых услуг населению.

Накопление существенной неравномерности в социально-экономическом развитии ведет к образованию «проблемных» территорий, в рамках которых нарастает социальная напряженность, снижается экономическая эффективность деятельности, исчерпываются трудовые и финансовые ресурсы.

Выделив последствия текущего состояния неравномерности социального и экономического развития муниципальных образований для состояния экономической безопасности региона, был предложен комплекс мероприятий, направленных на снижение сложившейся степени неравномерности.

Комплекс мероприятий был разработан для территорий, в рамках которых в анализируемом периоде был зафиксирован наибольший миграционный отток населения. Примененный механизм снижения неравномерности развития построен на принципе нивелирования дисбалансов развития как социальной сферы, так и экономики территории. Была показана необходимость соблюдения сбалансированности показателей социального и экономического развития, в частности, в пределах каждого отдельно взятого муниципального образования.

Комплекс мероприятий реализуется по двум направлениям:

- направление на реализацию конкурентных преимуществ территории, исходя из ее объективных характеристик и специализации;
- направленные на реализацию общих для всех муниципальных образований проектов, позволяющих максимизировать имеющиеся преимущества и интенсифицировать процесс развития.

По результатам реализации комплекса мероприятий была достигнута сбалансированность социально-экономического развития муниципальных образований, обеспечена интенсификация их социально-экономического развития итогом чего стал переход двух муниципалитетов со стадии дифференциации на стадию асимметрии на шкале неравномерности, что свидетельствует о результативности предложенных мероприятий.

Достигнутое снижение неравномерности СЭР оказывает существенный эффект на укрепление таких функциональных элементов экономической безопасности региона, как:

- демографическая безопасность;
- социальная безопасность;
- инвестиционная безопасность;
- инфраструктурная безопасность.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Беловицкий, К.Б. Обеспечение экономической безопасности регионов Российской Федерации / К. Б. Беловицкий, Н. В. Болгов, А. И. Илюхина [и др.]. — Москва : Научный консультант, 2017. — 120 с. — ISBN 978-5-9909861-6-9. — Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART : [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/75136.html> (дата обращения: 10.05.2023).

2 Берсенев, В. Л. Межрегиональное и межмуниципальное сотрудничество в России: обзор / В. Л. Берсенев // История и современное мировоззрение. — 2022. — Т. 4, № 4. — С. 25-32.

3 Ворошилов, Н. В. Межмуниципальное сотрудничество в России: состояние, проблемы и перспективы развития / Н. В. Ворошилов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2021. — Т. 14, № 6. — С. 141-159.

4 Вихорева, М.В. Демографический аспект экономической безопасности региона / М.В. Вихорева, Н.В. Яковлева // Известия БГУ. — 2020. — №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/demograficheskiy-aspekt-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona> (дата обращения: 11.05.2023).

5 Грязнова, А.Г. Макроэкономика. Теория и российская практика: учебник / А.Г. Грязнова. — М. : Кнорус, 2018. — 688 с.

6 Губанова, Е. С. Методика оценки неравномерности социально-экономического развития региона / Е. С. Губанова, В. С. Клещ // Проблемы развития территории. — 2018. — № 6(98). — С. 30-41.

7 Губанова, Е. С. Методологические аспекты анализа уровня неравномерности социально-экономического развития регионов / Е. С. Губанова, В. С. Клещ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2017. — №1(49). — С. 58-75.

8 Губанова, Е. С. Преодоление социально-экономического неравенства как условие устойчивого сбалансированного пространственного развития региона / Е. С. Губанова, В. С. Клещ // Экономические и социальные перемены:

факты, тенденции, прогноз. – 2019. – Т. 12, № 5. – С. 44-57.

9 Гузаиров, В. Ш. Социальная политика современной России: учебное пособие / В. Ш. Гузаиров, В. В. Моисеев. - Белгород: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, 2019. – 245 с.

10 Ильминская, В. И. Инвестиционная привлекательность как основа преодоления неравномерности развития территорий / В. И. Ильминская, В. В. Батурина // Экономическая среда. – 2019. – № 2(28). – С. 75-79.

11 Комплексная оценка социально-экономического развития Амурской области в 2021 году : Амурстат. – Благовещенск, 2022. – 51 с.

12 Комплексная оценка социально-экономического развития Амурской области в 2020 году : Амурстат. – Благовещенск, 2021. – 48 с.

13 Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 17.11.2017 г. № 1662-р. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

14 Криворотов, В. В. Экономическая безопасность государства и регионов : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Экономика» / В. В. Криворотов, А. В. Калина, Н. Д. Эриашвили. — Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 350 с. — ISBN 978-5-238-01947-5. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/81598.html> (дата обращения: 20.03.2023).

15 Лазарева, В. В. Неравномерность развития муниципальных образований Дальневосточного приграничья / В. В. Лазарева, Н. Ю. Власова, В. Н. Дьяченко // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2019. – Т. 20, № 1. – С. 61-77.

16 Лысенко, А.Н. Роль демографической составляющей в обеспечении экономической безопасности региона / А.Н. Лысенко, Т.Э. Сергутина // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2022. №2.

17 Материалы к заседанию на тему «Межмуниципальное сотрудничество: эффективные практики, проблемы и перспективы развития». М. : Совет

по местному самоуправлению при Совете Федерации Федерального Собрания РФ, 2020. С. 110.

18 Моронова, О. Г. Экономическая безопасность региона и ее место в системе видов региональной безопасности / О. Г. Моронова, Н. Ю. Атаева // Социальные и экономические системы. – 2020. – № 6(18). – С. 122-163.

19 Ассоциация «Совет муниципальных образований Амурской области» [Электронный ресурс] : Режим доступа : <http://asmo28.ru/index.php/o-nas> (дата обращения: 29.05.2023).

20 Об утверждении государственной программы Амурской области «Обеспечение доступным и качественным жильем населения Амурской области» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 446. : Режим доступа : <https://docs.cntd.ru/document/326141406> (дата обращения: 25.05.2023).

21 Об утверждении государственной программы «Развитие образования Амурской области» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 448. : Режим доступа : <https://docs.cntd.ru/document/326137921> (дата обращения: 25.05.2023).

22 Об утверждении государственной программы Амурской области «Развитие транспортной системы Амурской области» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 450. : Режим доступа : <https://docs.cntd.ru/document/326137965> (дата обращения: 25.05.2023).

23 Об утверждении государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 445. : Режим доступа : <https://docs.cntd.ru/document/326141002> (дата обращения: 25.05.2023).

24 Об утверждении «Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 16.12.2015 г. № 683. Доступ из справ. – правовой системы «Гарант».

25 Об утверждении «Перечня государственных программ Амурской области» [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства Амурской области от 12.08.2013 г. № 117-р. : Режим доступа : <https://docs.cntd.ru/document/326135000> (дата обращения: 25.05.2023).

26 Об утверждении «Стратегии социально-экономического развития Амурской области на период до 2035 года» [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Амурской области от 24.04.2023 № 381. : Режим доступа : http://ips.pravo.gov.ru/?doc_itself=&backlink=1&nd=181165238&page=1&rdk= (дата обращения: 25.05.2023).

27 Об утверждении «Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 № 207-р. Доступ из справ. – правовой системы «Гарант».

28 Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления области [Электронный ресурс] : Режим доступа : <https://economy.amurobl.ru/pages/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti-organov-vlasti-obl23sti/> (дата обращения 18.05.2023).

29 Пичурин, И. И. Обоснованность положений "Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года" / И. И. Пичурин // Теория и практика мировой науки. – 2020. – № 12. – С. 7-10.

30 Прачева, Е. В. Сравнение инструментов региональной политики: территории опережающего социально-экономического развития, особые экономические зоны, зоны территориального развития / Е. В. Прачева // Корпоративная экономика. – 2018. – № 3(15). – С. 4-11.

31 Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года»: // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

32 Реестр инвестиционных проектов, реализуемых на территории Амурской области (по состоянию на 01.04.2023) [Электронный ресурс] : Режим доступа : <https://invest.amurobl.ru/investor/investment-projects/> (дата обращения 20.05.2023).

33 Сапожникова, С. М. Экономическая безопасность: теоретические и практические подходы / С. М. Сапожникова, Н. В. Рейхерт. – Чебоксары : Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Среда», 2021. – 120 с.

34 Секушина, И.А. Межмуниципальное сотрудничество как инструмент управления социально-экономическим развитием малых и средних городов // Проблемы развития территории. – 2021. – №4(25). – 100-118.

35 Сильченкова, С. В. Демографическая безопасность региона в контексте экономической безопасности / С. В. Сильченкова // Экономический журнал. – 2018. – № 4(52). – С. 22-38.

36 Соболев, В. О. Межмуниципальное сотрудничество как инструмент консолидации муниципалитетов в условиях современных вызовов и угроз / В. О. Соболев // Человек. Социум. Общество. – 2022. – № 8. – С. 98-103.

37 Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Амурской области [Электронный ресурс] : Режим доступа : https://28.rosstat.gov.ru/municipal_statistics. (дата обращения: 15.04.2023).

38 Тихий, В. И. Управление внутрирегиональной дифференциацией как инструмент повышения уровня социально-экономического развития региона / В. И. Тихий, О. В. Корева, Д. В. Рзаева // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 3(474). – С. 511-524.

39 Уразгалиев, В. Ш. Экономическая безопасность : учебник и практикум для вузов / В. Ш. Уразгалиев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 725 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-

534-09982-9. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/469310> (дата обращения: 19.03.2023).

40 Фенин, К. В. Различные измерения неоднородности экономического пространства Российской Федерации / К. В. Фенин, Д. Н. Мусаева // Гуманитарный научный журнал. – 2019. – № 1. – С. 120-128.

41 Формирование модели воспроизводства человеческого капитала в условиях поляризации и неравномерности социально-экономического развития сопряженных территорий : моногр. / Т. Ю. Анопченко [и др.] ; под ред. Е.И. Лазаревой. – Москва : Издательство "Перо", 2018. – 132 с.

42 Цифры и факты: комплексная оценка социально-экономического развития Амурской области в 2022 году : Амурстат. – Благовещенск, 2023. – 55 с.

43 Шеломенцев, А.Г. Анализ практики межмуниципального сотрудничества в аспекте реализации пространственной неолиберальной политики / А.Г. Шеломенцев, К.С. Гончарова // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2021. – №6. – 74-87.

44 Широкова О.В. Экономическая безопасность региона: угрозы и перспективы их снижения // ЭФО: Экономика. Финансы. Общество. – 2022. – №2. – С. 42-52.

45 Экономическая безопасность муниципальных образований : моногр. / Н. А. Водопьянова [и др.]. – Волгоград : Волгоградский филиал РАНХиГС, 2017. – 112 с.

46 Сюпова, М.С. Дифференциация социально-экономического развития муниципальных образований как угроза экономической безопасности региона / М. С. Сюпова // Власть и управление на Востоке России. – 2021. – № 1. – С. 70-79.

47 Ямщикова С.Л. Межмуниципальное сотрудничество: развитие и современное состояние / С.Л. Ямщикова // Устойчивое развитие территорий: теория и практика: материалы X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – М., 2019. – С. 261-262.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 – Динамика экономических показателей для оценки неравномерности экономического развития муниципальных образований в 2020-2022 гг.

Муниципальные образования	1			2			3		
	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), млн. руб.			Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства по чистым видам деятельности, млн. руб.			Ввод в действие жилых домов, тыс. кв. метров общ. пл.		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
городские округа:									
г. Благовещенск	16 857,99	29 830,77	38 359,99	39 246,40	52 806,80	57 015,20	58,14	44,15	136,82
г. Белогорск	1 144,02	1 618,89	1 664,81	8 487,10	14 011,80	16 664,20	3,71	4,51	10,08
г. Зея	1 903,95	1 014,96	798,93	3 930,50	3 247,10	3 563,70	1,67	2,81	5,30
г. Райчихинск	160,37	261,94	242,86	1 075,02	1 809,80	2 127,20	0,00	0,69	0,30
г. Свободный	8 499,67	11 906,55	15 486,87	2 386,20	2 822,70	1 850,00	22,04	54,47	64,45
г. Тында	15 073,70	14 025,81	43 158,05	2 210,80	5 167,60	6 169,80	3,73	5,85	2,67
г. Шимановск	1 500,95	36,76	49,79	344,40	423,90	256,50	1,14	1,58	1,60
п.г.т. Прогресс	93,36	74,65	51,92		1 291,20	1 537,70	0,12	4,74	0,28
муниципальные округа:									
Архаринский	63,91	72,85	303,07				0,66	0,45	0,39
Белогорский	37,94	13,80	162,08	741,60	479,60	193,30	2,67	2,30	3,20
Бурейский	388,53	262,46	357,95	8 946,20	5 901,00	5 811,20	0,67	0,80	1,34
Благовещенский	2 780,06	2 377,52	507,01	231,90	149,60	137,60	40,03	85,31	125,32
Завитинский	1 678,78	6,15	2,56				0,30	0,46	0,76
Ивановский	978,02	569,41	648,44	80,20	71,00	70,60	1,72	1,75	2,70
Ромненский			340,79				0,46	0,46	0,24
Серышевский	657,58	266,99	228,44	21,20	31,30	41,30	1,78	1,35	2,69
Сковородинский	4 921,96	17 614,39	56 039,65	3 678,00	2 766,00	2 129,20	3,92	5,69	6,39
Тамбовский	1 315,52	1 708,74	56 039,65	173,00	185,00	72,00	2,00	1,25	2,14
Тындинский	1 873,58	3 535,96	9 277,88	19 851,74	20 298,30	17 558,03	4,54	0,82	2,42
Шимановский	41,06	18,05	52,47				0,05	0,14	0,26
муниципальные районы:									
Зейский	710,00	848,51	595,97	5 609,59	5 838,30	5 087,70	1,83	0,62	0,78
Константиновский	223,92	445,49	642,64	746,00	7 907,60	15 040,26	0,80	1,61	0,67
Магдагачинский	4 540,40	2 980,35	2 334,81	17 525,30	24 808,70	25 515,50	0,60	0,53	1,01
Мазановский	1,31	5,69	1,68				0,75	0,57	1,47
Михайловский	253,49	166,64	313,96				0,29	0,40	0,61
Октябрьский	84,98	45,91	259,72	2 352,00	2 558,20	2 711,00	0,57	0,37	1,20
Свободненский	244 072,58	261 929,42	218 252,66	4 125,34	4 578,62	6 064,40	0,90	1,17	2,60
Селемджинский	3 143,94	5 172,97	7 840,05	38 585,50	25 157,60	28 773,00	0,63	1,47	0,80

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 – Динамика экономических показателей для оценки неравномерности экономического развития муниципальных образований в 2020-2022 гг.

Муниципальные образования	4			5		
	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения*, единиц			Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, рублей		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022
городские округа:						
г. Благовещенск	609,00	608,00	941,99	55 229,60	61 517,00	68 735,70
г. Белогорск	223,00	228,00	521,81	53 525,20	56 800,80	63 682,00
г. Зея	320,00	320,00	566,67	63 700,70	67 330,50	74 104,00
г. Райчихинск	183,00	174,00	436,60	42 849,70	44 644,50	49 017,80
г. Свободный	251,00	258,00	584,83	78 928,90	81 974,10	89 054,80
г. Тында	409,00	376,00	639,12	73 168,10	82 159,20	94 823,80
г. Шимановск	197,00	178,00	457,20	48 351,10	51 824,30	57 840,50
п.г.т. Прогресс	185,00	177,00	418,98	43 537,50	47 845,80	54 061,60
муниципальные округа:						
Архаринский	162,00	167,00	399,79	44 056,30	47 606,30	52 835,70
Белогорский	136,00	149,00	368,30	34 955,40	37 041,00	42 149,20
Бурейский	220,00	224,00	372,76	52 476,00	55 755,90	63 451,10
Благовещенский	416,00	428,00	738,58	46 382,80	56 811,00	59 395,30
Завитинский	202,00	199,00	428,31	46 217,10	48 937,60	54 614,10
Ивановский	169,00	169,00	470,75	40 882,50	44 200,20	49 254,50
Ромненский	177,00	187,00	399,52	40 961,30	44 528,40	48 046,30
Серышевский	120,00	124,00	291,79	41 051,10	43 575,30	48 368,20
Сковородинский	165,00	170,00	242,83	66 812,20	75 621,30	83 530,90
Тамбовский	218,00	227,00	508,77	41 456,30	48 011,90	55 101,30
Тындинский	231,00	209,00	383,10	89 608,10	96 651,90	113 434,60
Шимановский	118,00	124,00	217,86	61 669,40	62 251,50	70 045,20
муниципальные районы:						
Зейский	160,00	163,00	279,41	61 847,50	70 174,90	83 502,70
Константиновский	181,00	183,00	468,75	40 366,60	44 563,30	50 392,60
Магдагачинский	182,00	183,00	428,42	64 884,60	73 786,70	94 571,10
Мазановский	141,00	131,00	331,98	39 801,60	43 955,90	49 311,00
Михайловский	174,00	175,00	426,65	42 621,90	47 841,80	54 598,60
Октябрьский	131,00	121,00	282,25	44 134,30	51 558,60	55 677,30
Свободненский	120,00	130,00	387,70	100 069,00	144 855,10	168 954,80
Селемджинский	214,00	214,00	398,80	66 988,40	75 900,60	90 080,80

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.2 – Динамика социальных показателей для оценки неравномерности социального развития муниципальных образований в 2020-2022 гг.

Муниципальные образования	1			2			3		
	Среднегодовая численность постоянного населения, человек			Уровень регистрируемой безработицы от численности трудоспособного населения, процентов			Оборот розничной торговли организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства (включая средние предприятия), млн. руб.*		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
городские округа:									
г. Благовещенск	231 310	230 519	246 264	1,80	0,70	0,40	108297,10	44 887,60	54 496,90
г. Белогорск	65 370	64 486	61 133	2,20	1,10	0,70	12549,80	4 716,80	4 352,20
г. Зея	22 847	22 560	19 068	4,40	2,40	1,90	3172,50	797,70	1 013,40
г. Райчихинск	19 283	18 991	17 423	2,30	1,20	0,90	2633,70	652,10	717,40
г. Свободный	53 464	52 460	48 527	1,90	0,60	0,40	10057,90	4 248,10	4 910,20
г. Тында	33 032	32 785	28 367	1,60	0,90	0,60	10342,30	2 084,80	2 359,30
г. Шимановск	18 535	18 406	16 273	2,90	1,30	0,70	2480,20	590,70	761,40
п.г.т. Прогресс	11 287	11 092	11 003	4,90	2,30	1,70	1413,80	201,50	354,40
муниципальные округа:									
Архаринский	13 848	13 546	12 903	4,00	1,90	1,50	1486,80	193,20	234,30
Белогорский	16 984	16 538	17 464	3,20	1,70	1,10	1096,70	-	-
Бурейский	19 171	18 709	17 209	5,40	2,20	1,80	4528,00	2 369,00	2 749,60
Благовещенский	28 852	29 408	34 634	3,70	1,60	0,90	3542,30	-	56,60
Завитинский	13 427	13 081	12 000	4,50	2,20	1,80	1499,00	201,60	340,80
Ивановский	23 528	23 387	21 200	3,40	2,10	1,60	2284,80	372,50	479,20
Ромненский	7 617	7 434	7 429	3,90	2,90	2,40	689,80	-	-
Серьшевский	23 749	23 680	21 369	3,20	1,40	1,10	1897,50	243,60	328,90
Сковородинский	25 988	25 399	20 666	1,30	0,90	0,70	4968,10	1 842,30	2 310,20
Тамбовский	20 710	20 326	20 671	8,60	4,00	2,10	2351,40	333,40	357,30
Тындинский	12 921	12 660	13 753	1,80	1,00	0,60	2602,90	-	-
Шимановский	4 837	4 671	5 219	4,10	1,80	1,40	332,40	-	-
муниципальные районы:									
Зейский	13 500	13 099	11 757	3,40	2,30	1,00	1255,30	-	-
Константиновский	12 080	11 868	10 923	8,40	5,30	5,00	1261,90	-	-
Магдагачинский	19 411	18 986	17 086	6,80	2,20	1,30	4765,30	2 050,70	2 281,50
Мазановский	12 518	12 168	9 508	2,50	1,20	0,90	1145,20	-	-
Михайловский	12 944	12 563	12 627	5,70	3,90	2,30	1170,10	191,90	157,74
Октябрьский	18 089	17 876	18 958	3,30	1,20	1,00	1884,00	274,70	393,00
Свободненский	13 777	13 593	11 642	3,80	1,90	1,10	684,60	-	-
Селемджинский	9 688	9 541	7 426	5,90	5,50	3,80	1510,00	195,80	207,80

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.2 – Динамика социальных показателей для оценки неравномерности социального развития муниципальных образований в 2020-2022 гг.

Муниципальные образования.	4			5		
	Объем услуг населению по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства (включая средние предприятия), тыс. руб			Доля мун. общеобразовательных организаций, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве мун. общеобразовательных организаций, процентов		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022
городские округа:						
г. Благовещенск	14 917 869,80	15 746 096,40	16 765 757,50	100,00	100,00	100,00
г. Белогорск	633 324,20	803 340,50	1 735 174,00	96,00	95,83	95,70
г. Зея	206 611,60	194 937,70	217 548,70	100,00	100,00	100,00
г. Райчихинск	506 035,60	536 442,60	565 067,30	85,00	85,00	82,00
г. Свободный	777 161,40	900 046,70	939 673,70	89,00	86,38	89,29
г. Тында	1 541 303,80	1 651 104,50	1 772 414,80	80,00	80,00	90,60
г. Шимановск	342 064,00	373 625,70	294 358,00	100,00	98,40	98,40
п.г.т. Прогресс	100 657,30	102 300,90	115 834,20	84,00	90,63	75,00
муниципальные округа:						
Архаринский	91 843,10	93 312,60	100 035,20	78,00	83,09	82,50
Белогорский	31 576,20	32 315,00	34 870,70	82,00	86,40	89,20
Бурейский	187 618,40	181 538,40	180 851,00	78,00	84,43	83,87
Благовещенский	121 321,60	60 692,20	99 469,40	80,00	80,00	73,00
Завитинский	120 724,90	125 938,20	132 266,70	69,00	69,40	69,40
Ивановский	157 419,90	169 272,70	190 576,50	90,00	90,40	77,00
Ромненский	36 001,50	36 257,90	37 415,80	80,00	80,60	80,60
Серышевский	124 324,60	134 538,70	147 413,00	85,00	91,10	91,10
Сковородинский	389 208,50	426 882,80	364 903,10	91,00	91,00	91,00
Тамбовский	121 456,20	133 533,50	159 088,00	84,00	83,30	83,50
Тындинский	73 799,00	73 714,20	75 097,40	87,00	90,94	90,90
Шимановский	35 219,70	34 354,60	34 719,70	81,00	82,00	82,50
муниципальные районы:						
Зейский	8 692,20	8 712,10	10 341,00	100,00	100,00	100,00
Константиновский	71 420,40	79 078,80	87 954,10	83,00	82,81	82,81
Магдагачинский	188 721,10	205 128,00	210 174,10	77,00	76,90	47,90
Мазановский	55 566,30	63 015,10	62 091,80	82,00	81,50	82,60
Михайловский	69 874,80	66 915,70	69 292,00	89,00	89,80	89,80
Октябрьский	183 500,60	189 267,50	179 240,50	83,00	83,30	83,30
Свободненский	21 945,30	46 044,90	60 774,40	100,00	100,00	90,00
Селемджинский	21 041,00	19 748,00	16 226,40	79,00	79,40	79,38

ПРИЛОЖЕНИЕ В

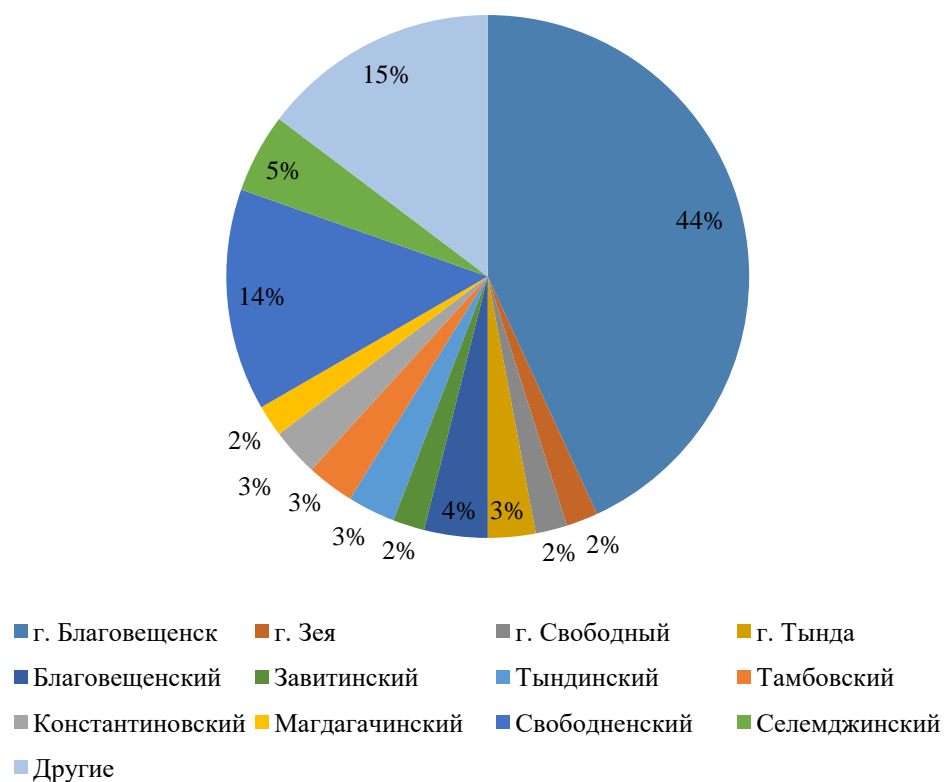


Рисунок В.1 – Степень влияния муниципальных образований на формирование неравномерности социально-экономического развития региона в 2020 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

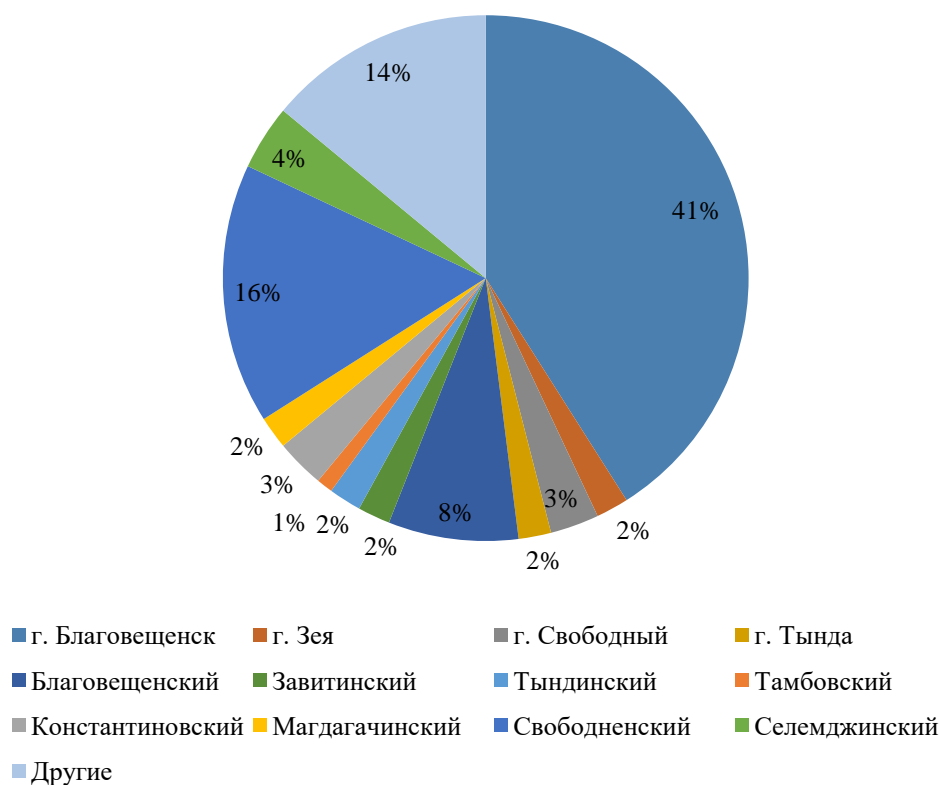


Рисунок Г.2 – Степень влияния муниципальных образований на формирование неравномерности социально-экономического развития региона в 2021 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

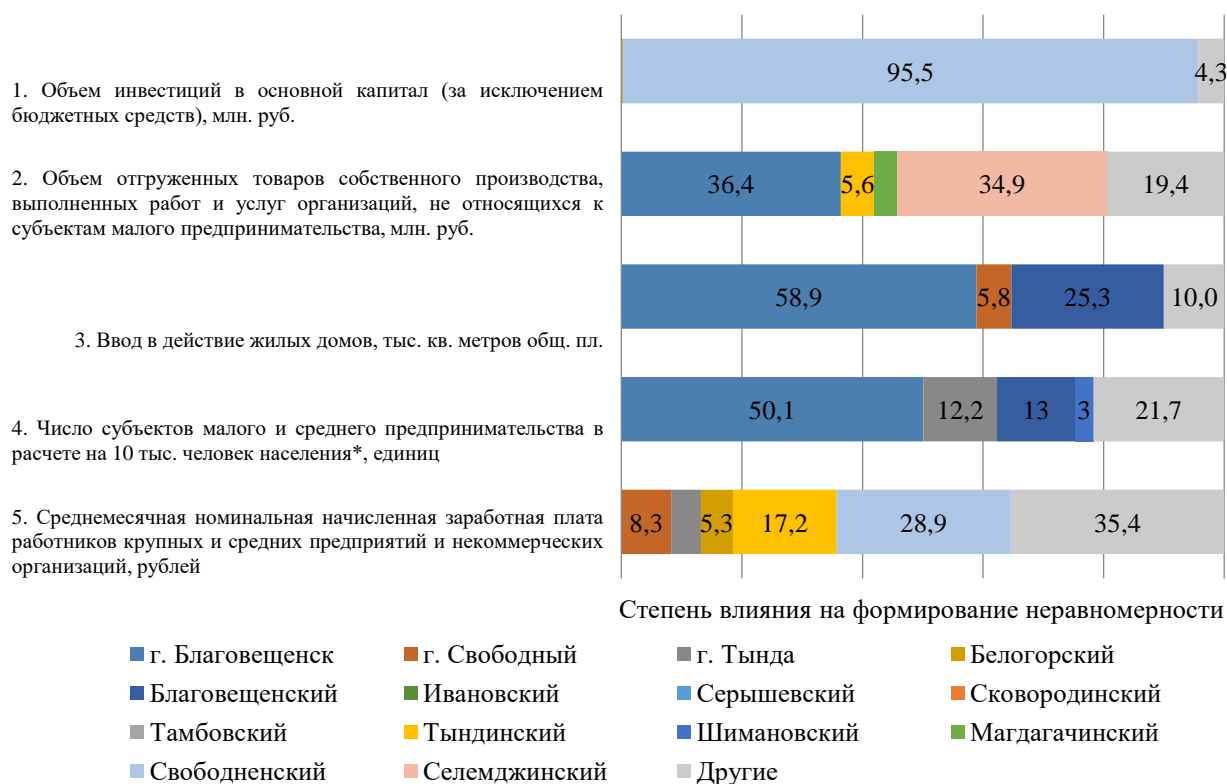


Рисунок Д.3 – Степень влияния муниципальных образований на формирование неравномерности экономического развития региона в 2020 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ Е



Рисунок Е.4 – Степень влияния муниципальных образований на формирование неравномерности экономического развития региона в 2021 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

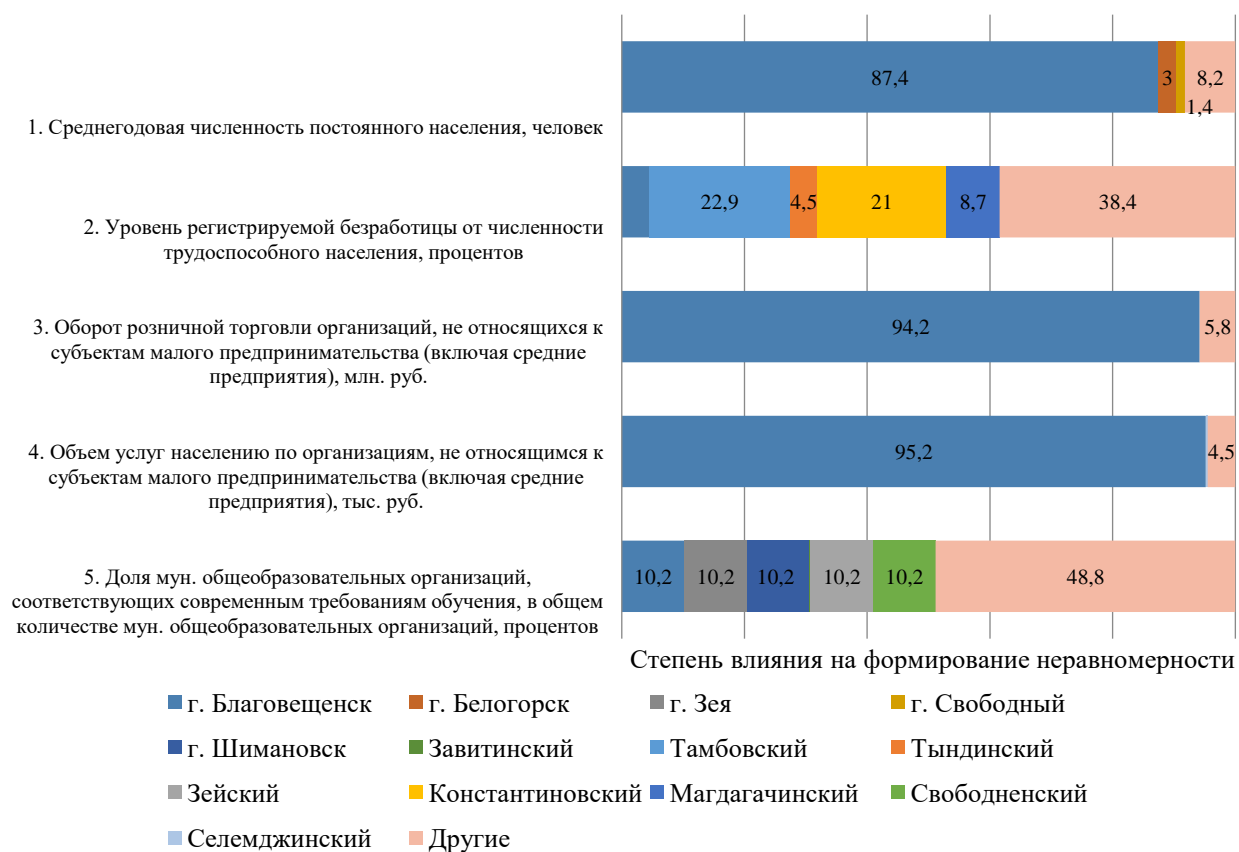


Рисунок Ж.5 – Степень влияния муниципальных образований на формирование неравномерности социального развития региона в 2020 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ К

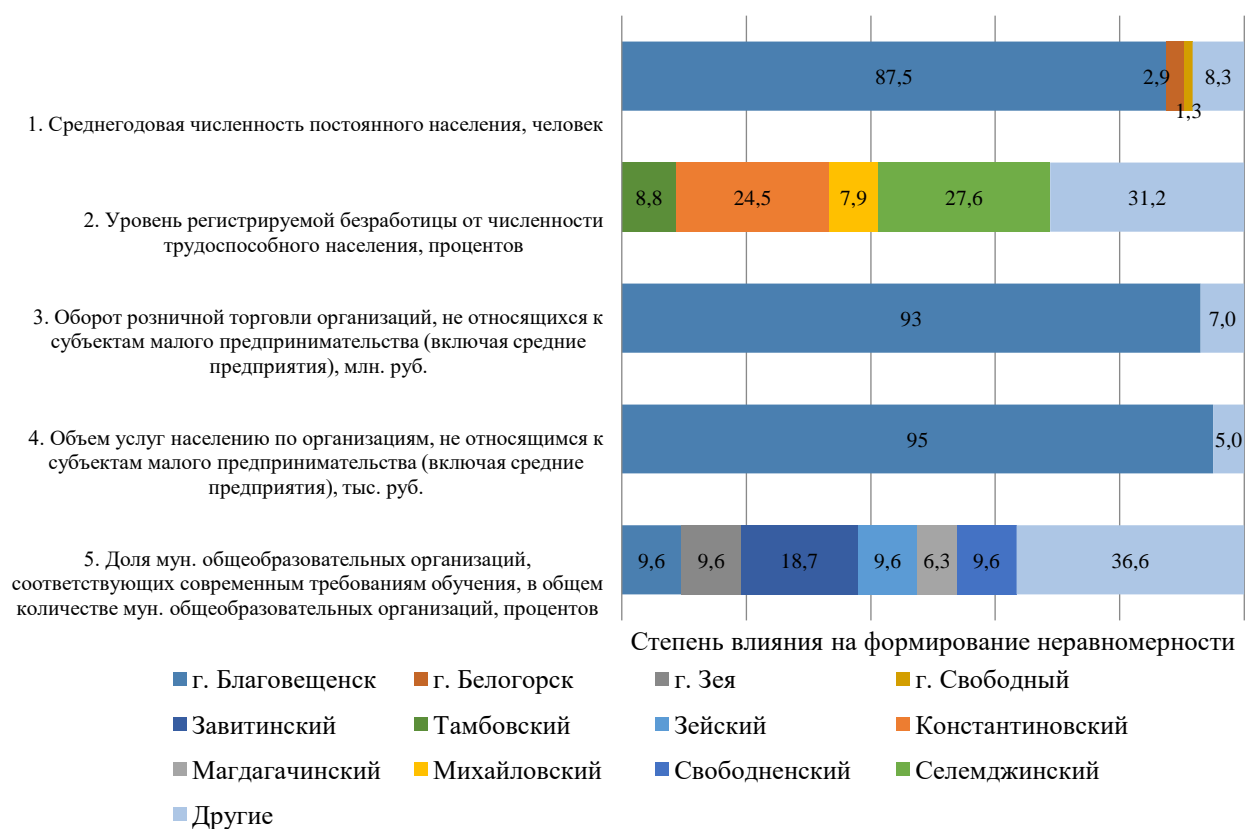


Рисунок 3.6 – Степень влияния муниципальных образований на формирование неравномерности социального развития региона в 2021 г.