

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

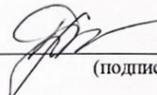
Филологический факультет  
Кафедра русского языка, коммуникации и журналистики  
Направление подготовки 42.03.02 – Журналистика  
Направленность (профиль) образовательной программы Журналистика

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
И. о. зав. кафедрой  
 Е.Г. Иващенко  
« 20 » 06 2023 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

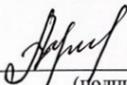
на тему: Сопоставительный анализ отечественных и зарубежных проектов по фактчекингу (на примере «Проверено. Медиа» и «Snopes.com»)

Исполнитель  
студент группы 990-об

 15.06.2023  
(подпись, дата)

Е.А. Галаган

Руководитель  
доцент, канд. филол. наук

 15.06.2023  
(подпись, дата)

О.Б. Арчакова

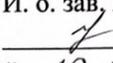
Нормоконтроль

 16.06.2023  
(подпись, дата)

А.Г. Сайфулина

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет филологический  
Кафедра русского языка, коммуникации и журналистики

УТВЕРЖДАЮ  
И. о. зав. кафедрой  
 Е.Г. Иващенко  
« 20 » 10 2022 г.

### ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студента Галаган Екатерины Андреевны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Сопоставительный анализ отечественных и зарубежных проектов по фактчекингу (на примере «Проверено. Медиа» и «Snopes.com»).

2. Срок сдачи студентом законченной работы 15.06.2023 (утверждена приказом от 15.03.2023 № 594-У)

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: \_\_\_\_\_

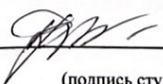
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Фактчекинг в СМИ: история становления и основные понятия, первые медиапроекты по фактчекингу в России и в мире, сравнение русских и зарубежных медиапроектов по фактчекингу на примере «Snopes.com» и «Проверено.Медиа».

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): Выборка материалов «Snopes.com» за апрель 2022 года; выборка материалов «Проверено.медиа» за апрель 2022 года.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов) \_\_\_\_\_

Дата выдачи задания 20.10.2022

Руководитель выпускной квалификационной работы: Арчакова О. Б., доцент, канд. филол. наук.

Задание принял к исполнению (дата): 20.10.2022 

(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 70 с., 10 рисунков, 4 приложения, 60 источников.

### ФАКТЧЕКИНГ, ФАКТ, ФЕЙК, ПРОВЕРКА ИНФОРМАЦИИ, ФАКТЧЕКЕР, МЕДИАПРОЕКТ, SNOPE.SCOM, ПРОВЕРЕНО.МЕДИА, ИСТОЧНИК ИНФОРМАЦИИ

В бакалаврской работе рассмотрены основные понятия фактчекинга, история создания первых фактчекинговых проектов, а также проведён контент-анализ публикаций на примерах русского и американского фактчекинг-ресурсов «Проверено.медиа» и «Snopes.com».

Цель работы состоит в том, чтобы сравнить русские и зарубежные медиа-проекты по фактчекингу на примере «Проверено. Медиа» и «Snopes.com».

Эмпирической базой данной работы послужили материалы публикаций интернет-проекта «Проверено.медиа» и «Snopes.com».

В работе были использованы такие методы, как метод историзма, контент-анализ, описание. Теоретической основой данной работы являются исследования Д. В. Соколовой о фактчекинге и верификации информации в российских СМИ, исследования Н. В. Калининой и И. А. Королева о явлении фактчекинга в современных журналистских практиках, а также пособие Александра Гороховского «Фактчекинг как тренд журналистских расследований: возможности и перспективы» и исследования Т. Соколовой и П. Банникова о теоретическом обосновании фактчекинга, как формата.

В результате исследования было выявлено, что фактчекинг-проекты популярны и актуальны в России и в мире. В России фактчекинг-проекты начали набирать популярность с 2014 года, в зарубежной практике индустрия фактчекинга за последние 20 лет получила широкое развитие, но исследователи продолжают фиксировать рост новых фактчекинг-проектов по всему миру.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Фактчекинг в СМИ: история становления и основные понятия	8
1.1 Определение фактчекинга и история его возникновения	8
1.2 Фактчекинг как жанр и формат цифровой журналистики	13
2 Первые медиапроекты по фактчекингу в России и в мире	19
2.1 История возникновения фактчекинговых проектов в России и в мире	19
2.2 История возникновения и общая характеристика проекта «Snopes.com»	25
2.3 История возникновения и общая характеристика проекта «Проверено.Медиа»	35
3 Сравнение русских и зарубежных медиапроектов по фактчекингу на примере «Snopes.com» и «Проверено.Медиа»	41
3.1 Анализ публикаций «Проверено.Медиа»	41
3.2 Анализ публикаций «Snopes.com»	49
3.3 Сравнительный анализ публикаций «Snopes.com» и «Проверено.Медиа»	57
Заключение	63
Библиографический список	65
Приложение А Рейтинг достоверности «Snopes.com» и «Проверено.Медиа»	71
Приложение Б Выборка материалов «Snopes.com» за апрель 2022 года	73
Приложение В Выборка материалов «Проверено.медиа» за апрель 2022 года	82
Приложение Г Публикация «Snopes» от 26.04.2022 «Did Queen Elizabeth Give a Knighthood to a Cat Named Ruben?»	88

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящего исследования связана как с проблемой переизбытка информации в жизни современного человека, так и с загрязнением информационной среды, имеющем беспрецедентный характер и влияющим на все сферы жизни общества.

Новая информационная ситуация в XXI веке связана с перманентным развитием цифровых технологий и их доступностью. Теперь каждый пользователь Интернета, а не только журналист, может создавать, делиться и распространять любую информацию, в том числе и дезинформирующую. Вопрос важности проверки и верификации информации теперь затрагивает не только редакции СМИ, но и тех, кто их читает, делится ссылками и публикует их в своих собственных соцсетях. Ещё одной важной вехой для проверки информации стало введение в Российской Федерации в 2019 году закона о запрете фейковых новостей<sup>1</sup>. В связи с увеличением распространения дезинформации, фейковых новостей и мистификаций растёт актуальность работы фактчекинговых служб. Но кроме проверки фактов на местах в редакциях, фактчекинг постепенно переходит в отдельное направление журналистской работы, со своей особой спецификой и тематикой материалов. Растёт количество медиа, специализирующихся только на проверке информации, ранее опубликованной в других СМИ или медиа.

Новизна данного исследования заключается в том, что в нём впервые исследуются и анализируются русские и зарубежные медиапроекты по фактчекингу.

Объект исследования – фактчекинговые проекты в России и мире. Предмет исследования – фактчекинг-проекты «Snopes.com» и «Проверено.медиа».

Цель исследования состоит в том, чтобы сравнить мировой и отечественный опыт фактчекинговых проектов на примере старейшего фактчекинг-ресурса

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 18.03.2019 № 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 15-3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_320401/?ysclid=likakfavou407359468](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_320401/?ysclid=likakfavou407359468) (дата обращения: 21.04.2022).

«Snopes.com» и «Проверено.медиа».

Задачи:

- изучить историю возникновения понятия фактчекинг;
- изучить историю первых фактчекинговых проектов в России и мире;
- изучить историю возникновения и дать общую характеристику проектам «Snopes.com» и «Проверено.медиа»;
- провести сопоставительный анализ публикаций проекта «Snopes.com» и «Проверено.медиа».

Эмпирической базой данной работы послужили материалы публикаций интернет-проектов «Snopes.com» и «Проверено.медиа». Выборка проводилась в период с 01.04.2022 по 30.04.2022 года.

Данная тема была апробирована на трёх научно-практических конференциях:

- XXXI научная конференция «День науки» – АмГУ 2022». Тема доклада: «Российские медиапроекты по фактчекингу на примере Проверено.медиа»;
- четырнадцатые Кирилло-Мефодиевские чтения «Русский язык и медиакоммуникации в поликультурном регионе. Тема доклада: «Зарубежные проекты по фактчекингу (на примере «Snopes.com»)»;
- XXXI научная конференция «День науки» – АмГУ 2023». Тема доклада: «Фактчекинг как новый формат и жанр в журналистике».

По материалам исследований опубликована статья, посвящённая одному из направлений фактчекинга в журналистике – специализированным медиапроектам, в которой рассмотрена история их возникновения в России и в мире, а также проанализирован российский фактчекинговый медиапроект «Проверено.Медиа».

В работе были использованы такие методы, как метод историзма, контент-анализ, описание. Теоретической основой данной работы являются исследования Д. В. Соколовой о фактчекинге и верификации информации в российских СМИ, исследования Н. В. Калининой о явлении фактчекинга в современных журналистских практиках, исследования Л. Е. Кройчик о системе

журналистских жанров, а также пособие Александра Гороховского «Фактчекинг как тренд журналистских расследований: возможности и перспективы». Данная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы. В первой главе рассмотрены основные понятия фактчекинга и история возникновения первых фактчекинговых проектов в России и мире. Во второй главе рассматривается история и общая характеристика проектов «Snopes.com» и «Проверено. Медиа», в третьей главе проведён анализ публикаций обоих проектов.

# 1 ФАКТЧЕКИНГ В СМИ: ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ

## 1.1 Определение фактчекинга и история его возникновения

В 2001 году Кофи Аннана, Генеральный секретарь ООН пророчески сказал, что глобальный мир, основанный на многочисленных связях людей на Земле, вполне вероятно придет к утрате контроля за информацией. Спустя больше 20 лет мы действительно можем отметить то, что свободный доступ к информации людей разных возрастов, профессий, уровня образования привёл к искажению и появлению ложной информации или фейкам. Особое распространение информация такого рода получила с развитием технологий и их доступностью. Теперь каждый пользователь всемирной сети Интернет, а не только журналист, может создать, распространить и поделиться любой информацией. Противостоять дезинформации, фейкам и различной мистификации призван фактчекинг – явление, фактически существующее в журналистике больше века.

Применительно к рассмотрению термина «фактчекинг» исследователи обращают внимание на конкретизацию понятия «факт». Например, И. А. Королёв в своём исследовании говорит, что в журналистской практике нет единого подхода к определению категории «факт»<sup>2</sup>. Под фактом обычно понимают истинное событие, происшествие или явление<sup>3</sup>. Исследователь говорит, что информация становится фактом тогда, когда она прошла проверку на достоверность, а также когда информация несет в себе смысл для аудитории. Проверка фактов должна определяться не только достоверностью, но нести определённый смысл и значение.

Дословно с английского языка «фактчекинг» или «factchecking» переводится как проверка фактов. М. С. Корнев в своей статье «Фактчекинг: от термина и понятия к словоупотреблению» говорит о том, что русские словари пока не

---

<sup>2</sup> Королёв И. А. Фактчекинг в журналистике: функциональный потенциал и сущностные характеристики // Журналистика – 2020: состояние, проблемы и перспективы: Материалы 22-й Международной научно-практической конференции. 2020. С. 32-35.

<sup>3</sup> Толковые и этимологические словари [Электронный ресурс]. Екатеринбург, 2022. URL: <https://talkdict.ru/ozhegov/%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%82> (дата обращения: 21.04.2022).

внесли в свои базы данных этот термин<sup>4</sup>, но английский Оксфордский словарь объясняет «fact-check» как «исследовать тему с целью проверки фактов»<sup>5</sup>. Например, «Useful english dictionary» (полезный английский словарь) даёт следующее определение фактчекингу: провести исследование, чтобы проверить точность письменного материала. Австралийско-английский словарь говорит, что фактчекинг – это верификация достоверности информации в публикации, документе и т.д. А в Cambridge Dictionary есть словарное определение существительного «fact-checking» как «процесса проверки правильности всех фактов в части письма, новостной статье, речи и т.д.»<sup>6</sup>. Стоит отметить, что в разных источниках и словарях термин пишется по-разному, но допустимы оба варианта написания «fact-checking» и «factchecking».

Д. В. Соколова и Н. В. Калинина едины во мнении, что понятие «фактчекинг» стоит отдельно от схожего понятия «верификация». Фактчекинг рассматривается как процесс проверки достоверности сведений, аудиовизуальной информации, их соответствия действительной реальности, направленный на выявление фактов искажения, в том числе и преднамеренного<sup>7</sup>.

Понятия верификация и фактчекинг по мнению Н. В. Калининой предстают в качестве взаимосвязанных сторон комплексного процесса исследования информации и медиаконтента. В своей работе «Фактчекинг в работе современного журналиста» она делает вывод, что верификация в таком виде выступает в роли методологического принципа, а фактчекинг служит набором конкретных инструментальных методик и техник<sup>8</sup>. Редакторы проекта «Фактчек в Казахстане» П. Банников и Т. Соколова дают новое определение термина «фактчекинг». Исследователи говорят о том, что понятие «фактчекинг» характеризует деятельность фактчекера внутри системы журналистики. Отсюда

---

<sup>4</sup> Корнев М. С. Фактчекинг: от термина и понятия к словоупотреблению // Вестник РГГУ. 2020. № 6. С. 72-78.

<sup>5</sup> Онлайн-словарь Oxford University Press (OUP) [Электронный ресурс] // Lexico.com: офиц. сайт. URL: <https://www.lexico.com/definition/fact-check> (дата обращения: 21.04.2022).

<sup>6</sup> Cambridge Dictionary [Электронный ресурс] // Fact-checking: офиц. сайт. URL: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/fact-checking> (дата обращения: 21.04.2022).

<sup>7</sup> Соколова Д. В. Фактчекинг и верификация информации в российских сми: результаты опроса // Вестник Московского университета. 2018. № 4. С. 3-25.

<sup>8</sup> Калинина Н. В. Фактчекинг в работе современного журналиста и СМИ // Вестник Амурского государственного университета. 2020. № 88. С. 122-124.

они делают вывод, что «Фактчек (англ. fact-check) – это формат журналистики, проверяющий достоверность фактических утверждений в заявлениях публичных лиц и материалах медиа<sup>9</sup>. В этом определении они впервые упоминают фактчекинг, как формат.

Понятие фактчекинг в ряде исследований имеет две разных направленности. С одной стороны, фактчекинг – это неотъемлемая часть работы журналиста и редакции перед публикацией материала. По словам журналиста и основателя фактчекинг-проекта «Fakecheck.ru» Дмитрия Казмина, суть внутриредакционного фактчекинга заключается в том, чтобы минимизировать публикации с любыми ошибками и исключить публикации с серьезными ошибками. Серьезная ошибка – та, которая может привести к иску, финансовым и другим потерям читателей, повредить репутации издания. Фактчекинг – это один из признаков СМИ, который отделял новую качественную журналистику от «желтых изданий»<sup>10</sup>.

С другой стороны, фактчекинг начинает выделяться в отдельную сферу журналистской работы. Например, проверка информации уже после её опубликования (ex post), формирование специальной должности фактчекеров и целых отделов, возникновение новых СМИ, специализирующихся на данной деятельности.

Внешний фактчекинг нацелен на проверку уже опубликованных материалов или заявлений публичных лиц. Профессиональный внешний фактчекинг занимается не только разделением новостей на настоящие и поддельные. Он во многом повторяет процедуру внутреннего фактчекинга, а выводы исследования показывают почему, например, нельзя частично или полностью доверять опубликованной информации. Цель такого фактчекинга – исследовать в целом убедительность материала, достоверность приведенных там данных, логичность и

---

<sup>9</sup> Банников П., Соколова Т. Теоретическое обоснование фактчека как формата журналистики [Электронный ресурс] // factcheck.kz: офиц. сайт. URL: <https://factcheck.kz/glavnoe/theory-of-factcheck-as-a-format-bannikov-sokolova-2017/#5> (дата обращения: 21.04.2022).

<sup>10</sup> Казмин Д. Когда и как появился фактчекинг? [Электронный ресурс] // Яндекс.Кью: офиц. сайт. URL: [https://yandex.ru/q/question/s\\_chego\\_nachinaetsia\\_istoriia\\_37d9dc60/?answer\\_id=30de808f-26b8-4e50-a7d0-d9b112cd9658#30de808f-26b8-4e50-a7d0-d9b112cd9658](https://yandex.ru/q/question/s_chego_nachinaetsia_istoriia_37d9dc60/?answer_id=30de808f-26b8-4e50-a7d0-d9b112cd9658#30de808f-26b8-4e50-a7d0-d9b112cd9658) (дата обращения: 21.04.2022).

обоснованность выводов, добросовестность автора.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятие фактчекинг имеет несколько значений. В прямом смысле – это проверка информации, фактов. С другой стороны, фактчекинг – это формат работы журналистов и формат создания журналистских материалов.

Людей, которые занимаются фактчекингом называют фактчекерами. Этой профессии уже больше 100 лет. В 1913 году появляется «Бюро точности и честной игры», основанное Ральфом Пулитцером, сыном Джозефа Пулитцера, в «Нью-Йорк Уорлд». Бюро было сосредоточено на жалобах, стремясь «исправить небрежность и искоренить подделки и мошенников». Там отслеживали тех, кто совершает ошибки, чтобы поймать и публично наказать рецидивистов. Тем не менее цель бюро была сосредоточена на выговорах и извинениях, а не на предотвращении появления этих ошибок в печати. Для фактчекера отдельной должности в редакциях поначалу не существовало – журналисты и редакторы должны были самостоятельно проверять материалы на ошибки. Тем не менее с расцветом «желтой» журналистики в 1890-х и началом расследовательской журналистики в начале 20-го века американцы стали уделять внимание фактам.

Считается, что первый профильный отдел фактчекинга появился в журнале Time в 30-е годы XX века. Там работали выпускницы университетов, для которых такая деятельность могла стать первым шагом в большую профессию. Авторы статей в журналах и газетах в то время были исключительно мужчины-журналисты, но проверяли и подготавливали материал для них только женщины. Американский сенатор США Эдвард Кэннеди называл работниц отдела фактчекинга «девочками». Работа «девочек» была двойной: вначале они изучали бэкграунд, находили интересные детали и информацию, затем проверяли готовые статьи. Задерживались на работе «девочки» дольше остальных, нередко до 3-4 утра, проводя большую часть времени в справочном бюро Нью-Йоркской публичной библиотеки.

Впервые профессия фактчекера фиксируется в словарях именно с выходом журнала TIME. Его основатели Генри Люс и Бриттон Хэдден уделяли большое

внимание исследовательской стороне при написании статей.

Первую публикацию самого слова «фактчекер» можно найти в рекламе TIME в журнале Colliers, где говорится об увеличении штата исследователей и фактчекеров с 10 до 22 человек. Постепенно к фактчекингу стали обращаться и другие издания. Например, к середине 1970-х в штате The New Yorker работало 7 фактчекеров, в 2003 году – 16. Другой новостной гигант – Der Spiegel, основанный в 1947 году, стал заниматься проверкой материалов уже с первых лет существования и развил концепцию в 50-х годах. Инициаторами фактчекинга в редакции стали основатели Der Spiegel Джон Сеймур Чалонер и Рудольф Аугштайн, для которых была важна двойная проверка информации, последней занимались не только авторы.

К концу XX века фактчекинг сместился в сторону проверки высказываний политиков. Как отмечает Лукас Грейвс, старший исследователь в Reuters Institute for the Study of Journalism и автор книги *Deciding What's True*, «если ранее фактчекингом занимались, чтоб избежать и устранить постыдных для издания ошибок, то новый, то есть политический фактчекинг внимательно анализирует чужие промахи. Корни политического фактчекинга находятся в 80-х, затем жанр постепенно систематизируется и стандартизируется, что мы и видим за последние десять лет. Журналисты чувствовали, что упускают многое во время президентских выборов 1988 года, в частности – насчёт предвыборных заявлений»<sup>11</sup>. В последующие десятилетия по целому ряду причин, в числе которых были экономические, работа фактчекеров снова изменилась<sup>12</sup>.

В некоторых изданиях ответственность за точность стала перекладываться в первую очередь на авторов, поскольку количество рабочих мест для людей, которые были исключительно исследователями или фактчекерами, сократилось. А появление интернета и массовое его распространение с 1990-х годов привело к тому, что объектом внимания общественности стал новый вид проверки

---

<sup>11</sup> Inside fact-checking: A conversation with Lucas Graves, author of «Deciding What's True» [Электронный ресурс] // Politifact. Fact-checking website: офиц. сайт. URL: <https://www.politifact.com/article/2016/sep/14/inside-fact-checking-lucas-graves-author-deciding> (дата обращения: 21.04.2022).

<sup>12</sup> Here's How the First Fact-Checkers Were Able to Do Their Jobs Before the Internet [Электронный ресурс] // Time: информационный портал. URL: <https://time.com/4858683/fact-checking-history> (дата обращения: 21.10.2022).

фактов, «поскольку статьи и сайты, посвященные анализу фактической достоверности заявлений политиков, стали самостоятельным жанром»<sup>13</sup>.

По мнению И. А. Королёва характерной чертой западного фактчекинга является метод проверки информации после её опубликования в СМИ: «Это форма проверки фактов «expost» направлена на увеличение ответственности политиков и других общественных деятелей за правдивость своих заявлений»<sup>14</sup>. Об этом также говорится и в руководстве по академической и профессиональной подготовке журналистов, изданного Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО)<sup>15</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что фактчекинг, как явление существует уже больше века. Первый вид фактчекинга основывался на проверке материалов непосредственно до их публикации, а с 1990-х годов, в результате получения свободного доступа к информации и платформам её распространения, а также по ряду политических и экономических причин появляется второй вид фактчекинга – «expost», то есть проверка информации после её опубликования.

## **1.2 Фактчекинг как жанр и формат цифровой журналистики**

Зарождение и большее распространение фактчекинг получил за рубежом в начале 2000-х годов в Соединённых Штатах Америки, что связано с появлением, распространением и относительной доступностью сети Интернет для жителей страны. Именно там начинают появляться и первые фактчекинговые медиапроекты. С каждым годом всё большее количество людей по всему миру задумываются о проверке фактов и задумываются об истинности утверждений в СМИ. Это подтверждают и международные организации, собирающие базу данных о фактчекинг-медиапроектах. И если изначально в истории явление фактчекинга рассматривалось, как один из способов работы журналистов на местах при подготовке материалов. То в 2023 году мы можем говорить о том, что

---

<sup>13</sup> Here's How the First Fact-Checkers Were Able to Do Their Jobs Before the Internet [Электронный ресурс] // Time: информационный портал. URL: <https://time.com/4858683/fact-checking-history> (дата обращения: 21.10.2022).

<sup>14</sup> Королёв И. А. Фактчекинг в журналистике: функциональный потенциал и существенные характеристики // Журналистика – 2020: состояние, проблемы и перспективы: Материалы 22-й Международной научно-практической конференции. 2020. С. 32-35.

<sup>15</sup> Позетти Д. Руководство по академической и профессиональной подготовке журналистов // Журналистика, «фейковые новости» и дезинформация. Франция, 2018. 162 с.

фактчекинг обретает свои узнаваемые в цифровой журналистике черты, что позволяет выделить его в новый уникальный формат или жанр цифровой журналистики.

В толковом словаре Д. Н. Ушакова жанр – это род произведений в пределах какого-нибудь искусства, отличающийся особыми, только ему свойственными сюжетными, стилистическими признаками<sup>16</sup>. А. В. Колесниченко пишет о том, что жанры журналистики – это устойчивые формы журналистских произведений<sup>17</sup>. А Е. И. Пронин даёт следующее определение этому понятию: «Жанр – тип журналистских публикаций, различаемых в потоке сообщений прессы, телевидения, радиовещания, рекламы и т.п. по устойчивым приемам организации текста: отбору материала и характеру интерпретации, которые предопределяются интересами аудитории и намерениями автора»<sup>18</sup>. Таким образом, можно сделать вывод, что жанр в журналистике – это устойчивая форма представления материала в журналистском тексте. Выбор жанра диктуется темой, задачами, которые ставятся журналистом, редакционной политикой, возможностями. В каждом жанре есть свои специфические структурно-семантические признаки. В основе журналистского произведения лежат факты. Различные способы освещения фактов и приводят к созданию разных жанров.

Разные исследователи называют жанрообразующие признаки по-разному, но все едины в их количестве. Существует три основных жанрообразующих признаков – предмет, метод и функция. Под предметом имеется в виду ответ на вопрос «Что отображается?», под методом – «Как?», под функцией – «С какой целью?».

Русские исследователи уделяют отдельное внимание разграничению понятий «жанр» и «формат».

Основное словарное значение термина «формат» связано с указанием на

---

<sup>16</sup> Академик. Толковый словарь Ушакова: информационный портал [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov> (дата обращения: 21.04.2022).

<sup>17</sup> Колесниченко А. В. Практическая журналистика [Электронный ресурс]. М., 2008. URL: <http://www.evartist.narod.ru/text28/0034.htm> (дата обращения: 21.04.2022).

<sup>18</sup> Пронин Е. И. Жанр журналистики [Электронный ресурс] // Библиотека журфака: офиц. сайт. URL: <https://faculty.nm.ru> (дата обращения: 21.04.2022).

линейные характеристики печатных форм или фото-кино-продукции, т.е. на внешние их параметры, прежде всего – размеры. Исследователь И. П. Магай говорит о том, что «Формат (от лат. *formato* – придаю форму) – способ презентации продукта журналистской деятельности в тех его особенностях и характеристиках, которые ориентированы на коммерческий успех и определяются вкусами массовой аудитории. Подобно «бестселлеру» в литературе или «блокбастеру» в кинематографе, формат в прессе отражает экономическую составляющую журналистской работы, внешнюю по отношению к ней, но оказывающую решительное влияние на ее внутреннюю природу»<sup>19</sup>.

Но некоторые исследователи, например, Галина Лазутина, говорит о том, что понятие «формат» к настоящему времени расширило своё смысловое поле. Она утверждает, что формат выступает в качестве меры соответствия какого-либо информационного продукта ключевым признакам, определяющим успех на информационном рынке той совокупности продуктов, с которой он соотносится. Когда информационный продукт выходит за рамки искомого соответствия, но представляет собой аксиологически значимое явление, т.е. оказывается ценностью, его ключевые признаки сообщают ему статус нового формата и сами становятся критериями соответствия. В качестве примера исследователь приводит историю возникновения «Коммерсанта», и появление «колонки» – формата, который дал имя новому жанру наших газет, так же вспомним рождение ток-шоу на телевидении<sup>20</sup>.

По определению С. Н. Ильченко, формат – это единица эфирного контента (программная, жанровая), завершённый продукт журналистского творчества, имеющий конкретные временные и пространственные характеристики, в основе которого лежит какая-либо информация или отсутствие таковой<sup>21</sup>. Таким образом, данная единица – это то, что в итоге предоставляется аудитории. При этом

---

<sup>19</sup> Медиаскоп: электронный научный журнал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.media-scop.ru/межкафедральный-семинар-«динамика-жанров-и-форматов»> (дата обращения: 21.04.2022).

<sup>20</sup> Лазутина Г. В. Жанр и формат в терминологии современной журналистики // Вест. Моск. ун-та. 2010. № 6: Сер. 10. Журналистика. С. 14-21.

<sup>21</sup> Ильченко С. Н. Система жанров отечественного телевидения и ее трансформация в условиях глобализации информационного пространства в 2 частях. М., 2012. 149 с.

готовый продукт не обязательно должен принадлежать к какому-то конкретному жанру. Он может быть смешанной структурой, занимающей в сетке вещания определенное время. Любая программа, смешанная или выполненная в одном жанре, может подходить или не подходить под той или иной формат.

В журналистской практике пока ещё нет исследователей выделяющих фактчекинг в отдельный жанр и описывающих его жанрообразующие черты. Хотя в некоторых зарубежных статьях, например, в статьях международного общества медиаподдержки (IMS), фактчекинг приравнивают к жанру журналистики<sup>22</sup>. Исследователь Amalia Juneström в своей работе также называет фактчекинг жанром и выделяет три, сопровождающих его, характерных особенности: доступность информации читателям, доверие читателей к автору, педагогический аспект в основе проверки фактов<sup>23</sup>.

В российской практике фактчекинг не относят к жанру журналистики, но выделяют и обосновывают его формат. Например, исследователи Банников и Соколова в своей работе «Теоретическое обоснование фактчека как формата журналистики» выделили несколько форматообразующих признаков фактчекинга:

- предмет формата: материал медиа или публичное высказывание официального лица;
- схема построения материала:
  - а) фактологическое утверждение с указанием авторства (factual claim);
  - б) основанная на открытых данных проверка достоверности утверждения;
  - в) вынесение суждения о соответствии утверждения реальности;
- обязательной форматообразующей частью фактчека является детальное описание логики проверки утверждения, методов работы фактчекера и хода его

---

<sup>22</sup> Factcheck journalism: a key journalistic value emerges as a genre [Электронный ресурс] // Mediasupport: офиц. сайт. URL: <https://www.mediasupport.org/blogpost/factcheck-journalism-a-key-journalistic-value-emerges-as-a-genre> (дата обращения: 21.04.2022).

<sup>23</sup> Juneström A. An emerging genre of contemporary fact-checking [Электронный ресурс]. URL: <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/JD-05-2020-0083/full/html> (дата обращения: 21.04.2022).

умозаключений;

- принципы работы: в фактчеке форматно недопустима отсылка к анонимным источникам, какое бы доверие журналиста они ни вызывали. Все источники, с которыми работает фактчекер, должны отвечать критериям открытых источников. Помимо этого, принципы и методология работы редакции фактчека обязательно доступны для ознакомления аудитории;

- критерии отбора: принципиальная проверяемость утверждения, общественный резонанс, уровень ретрансляции (количество цитирований и отсылок в медиа). Важно отметить, что своевременность (срок давности) не является одним из основных критериев, поскольку информация, искажённая в прошлом, может иметь последствия и актуализироваться в настоящем времени<sup>24</sup>.

Ещё один исследователь Александр Гороховский формат фактчекинга сравнивает с жанром журналистского расследования, и делает вывод, что «фактчекинг имеет ряд оригинальных концептуальных черт, которые отличают его от других форм журналистского расследования. Главным отличием фактчека от обычного расследования является полный отказ, принципиальное неиспользование в доказательной базе инсайдерской и неофициальной информации. Для построения исследования журналист-фактчекер пользуется только официальными источниками информации, как локальными, так и зарубежными, а также ответами на запросы в госорганы и зарубежные институты. Вывод или вердикт имеет четкую формулировку и критерии, во избежание субъективности и использования оценочных суждений»<sup>25</sup>.

Более того автор выделяет три наиболее распространенных и оптимальных для читательского восприятия формата материалов: фактчек-аналитика, фактчек-блиц, фактчек-суперблиц.

Где, фактчекинг-аналитика – условно «классическая» форма построения материала по фактчекинговому концепту. Такой материал расследует одно

---

<sup>24</sup> Банников П., Соколова Т. Теоретическое обоснование фактчека как формата журналистики [Электронный ресурс] // factcheck.kz: офиц. сайт. URL: <https://factcheck.kz/glavnoe/theory-of-factcheck-as-a-format-bannikov-sokolova-2017/#5> (дата обращения: 21.04.2022).

<sup>25</sup> Гороховский А. Фактчекинг как тренд журналистских расследований: возможности и перспективы: практ. пособие. Алматы, 2017. С. 111.

заявление, которое может содержать один главный или один-два смежных тезиса, которые не нуждаются в отдельном исследовании, а само исследование требует использования широкой доказательной базы. Размер материала – 400-800 слов (реже – до 1 000 слов).

Фактчекинг-блиц – сокращенный вариант фактчек-аналитики. Используется, когда исследование заявления или тезиса не требует глубокого анализа и может быть осуществлено с помощью 2-3 статистических выкладок или на основании 1-2 документов. Размер материала – 150-250 слов.

Фактчекинг-суперблиц – это компиляция элементов фактчек-аналитики и фактчек-блиц. Применяется, когда одно заявление содержит несколько коротких тезисов, каждый из которых требует отдельного, но не широкого исследования, может быть осуществлено с помощью 2-5 статистических позиций или на основе 1-3 документов; в случаях, если объектом исследования является пространное интервью лица, речь, отчет и каждый пункт-тезис требуют отдельного, но неглубокого исследования.

Итак, фактчекинг как жанр и формат пока ещё малоизучен как в российской журналистской практике, так и зарубежной. Опираясь на определения понятий «жанр» и «формат», а также беря во внимания работы отечественных исследователей, можно сделать вывод, что фактчекинг пока нельзя назвать новым сформировавшимся жанром в журналистике, для этого должно пройти больше времени, а сам фактчекинг должен закрепить свои узнаваемые характеристики. Тем не менее, популярность материалов такого формата с каждым годом только увеличивается, также, как и увеличивается количество фактчекинговых медиа-проектов.

## 2 ПЕРВЫЕ МЕДИАПРОЕКТЫ ПО ФАКТЧЕКИНГУ В РОССИИ И В МИРЕ

### 2.1 История возникновения фактчекинговых проектов в России и в мире

Уже 100 лет назад методы фактчекинга стали широко использоваться многими крупными редакциями, что говорило о необходимости отделять качественную журналистику от «жёлтой» прессы. С развитием технологий развивается и способ передачи информации. Журналистика с печатных газет и телевидения переходит в Интернет. Но теперь каждый пользователь сети может стать контентмейкером и создать свои инфоповоды. Фактчекинг становится необходимостью, появляются первые фактчекинг-проекты.

Родиной первых фактчекинговых проектов по праву можно считать Соединённые Штаты Америки. Самым первым из них стал проект «Snopes.com», его работу мы будем анализировать в данном исследовании. Появление медиапроектов в Америке, во-первых, связано с появлением и широким распространением сети Интернет, во-вторых, с политической системой США. Именно такой вид проверки информации как «expost», стал пользоваться большой популярностью на сайтах, проверяющих политические заявления.

Быстрое увеличение проектов по фактчекингу подтверждает и центр журналистских исследований университета Дьюка<sup>26</sup>. Лаборатория репортеров университета Дьюка – центр журналистских исследований в Сэнфордской школе государственной политики Университета Дьюка, основанный в 2011 году. Их основные проекты сосредоточены на фактчекинге, но также время от времени проводятся исследования о доверии к средствам массовой информации и другим темам. Ежегодно лаборатория репортёров публикует отчёты, в котором делаются выводы о появлении или закрытии фактчекинговых проектов по всему миру. Их исследования из года в год показывают положительные тенденции к увеличению количества новых фактчекинг-проектов. По их данным на май 2023 года

---

<sup>26</sup> Duke Reporters' Lab // Reporterslab.org: Global fact-checking sites [Электронный ресурс]. URL: <https://reporterslab.org/fact-checking> (дата обращения: 21.04.2022).

насчитывается 391 активная медиаплатформа по фактчекингу. В 2022 году их было 356. Для сравнения в начале 2020 года таких проектов насчитывалось около 226 в 73 странах и это в 5 раз больше, чем было в 2014 г.

Factcheck.org

Одним из первых проектов, проверяющих заявления политиков стал «Factcheck.org». О себе они заявляют, как о беспартийной некоммерческой организации «защитнике прав потребителей» для избирателей, цель которой – снизить уровень обмана и путаницы в политике США<sup>27</sup>. Сайт появился в 2003 году как проект Анненбергского центра общественной политики Пенсильванского университета. А в 2004 году сайт стал центром политических комментариев после вице-президентских дебатов 2004 года между Диком Чейни и Джоном Эдвардсом. Центр общественной политики был основан издателем и филантропом Уолтером Анненбергом для создания сообщества ученых в Пенсильванском университете, которое занимается вопросами государственной политики на местном, государственном и федеральном уровнях. На своём сайте создатели говорят о том, что их работа задействует сразу несколько процессов: процесс выбора, исследования, написания, редактирования и, при необходимости, исправления статей.

Их темы различаются в зависимости от избирательного цикла. Авторы говорят о том, что все годы они внимательно следят за фактической точностью того, что говорит президент и высшие должностные лица администрации, а также лидеры Конгресса и партии. Тем не менее, авторы в первую очередь ориентируются на кандидатов в президенты в годы президентских выборов и на лучших кандидатов в Сенат на промежуточных выборах. В годы после выборов они в первую очередь сосредоточены на действиях в Конгрессе.

При выборе материалов для написания «Factcheck.org» стараются уделять равное количество времени рассмотрению утверждений республиканцев и демократов. Среди их источников воскресные ток-шоу, тв-реклама, президентские

---

<sup>27</sup> Factcheck.org: фактчекинг-ресурс [Электронный ресурс]. URL: <https://www.factcheck.org/search> (дата обращения: 21.04.2022).

высказывания, официальные сайты, пресс-релизы и подобные материалы. С декабря 2016 года фактчекинг-ресурс сотрудничает с популярными социальными сетями по борьбе с распространением вирусных обманов. Также «FactCheck.org» является проверенным участником Международной сети проверки фактов Института Пойнтера (IFCN). IFCN продвигает основные стандарты проверки фактов посредством своего кодекса принципов, под которым в том числе стоит подпись и «FactCheck.org». Создатели проекта открыты и прозрачны в своих доходах, в политике исправлений. В открытом доступе находится и информация об авторах материалов, их учёных степенях и достижениях.

### PolitiFact

Примерно в одно время с «FactCheck.org» появился другой популярный политический фактчекинг-ресурс – «PolitiFact».

На сайте: PolitiFact указано, что это «беспристрастный сайт проверки фактов, призванный выяснить правду об американской политике»<sup>28</sup>. PolitiFact был создан флоридской газетой Tampa Bay Times в 2007 году. В 2018 году PolitiFact был приобретен Poynter Institute, некоммерческой школой для журналистов. Хотя PolitiFact полагается на административную поддержку Института Пойнтера, в остальном он является самоокупаемым в финансовом отношении. Он получает финансирование от онлайн-рекламы, размещенной на веб-сайте. PolitiFact также получает компенсацию за продажу своего контента медиа-издателям и компаниям.

Например, ресурс сотрудничает с популярными социальными сетями. Ресурс прозрачен в своих доходах, в политике исправлений и обновлений. Любой желающий может предложить PolitiFact проверить какое-либо утверждение на истинность. В качестве оценки материалов авторы используют «истиномер». В нём содержится несколько вердиктов: правда, в основном правда, полуправда, в основном ложь, ложь и «штаны в огне», что означает абсолютный фейк. Помимо политических заявлений, сайт отслеживает прогресс избранных должностных

---

<sup>28</sup> PolitiFact: фактчекинг-проект [Электронный ресурс]. URL: <https://www.politifact.com> (дата обращения: 21.04.2022).

лиц в выполнении своих предвыборных обещаний, включая «Trump-O-Meter» для президента Дональда Трампа и «Obameter» для президента Барака Обамы.

### FullFact

Full Fact – это британская благотворительная организация, базирующаяся в Лондоне, которая проверяет и исправляет факты, сообщаемые в новостях, а также заявления, которые распространяются в социальных сетях<sup>29</sup>. Full Fact был основан в 2009 году как благотворительная организация. Процесс проверки фактов данного ресурса включает в себя трехэтапную проверку, а также материалы сайта могут быть проверены независимыми учеными. Компания Full Fact спонсировала разработку автоматизированных инструментов проверки фактов Omidyar Network и Open Society Foundations. Например, «Live» – один из таких инструментов, который сразу же проверяет заявления по базе проверенных фактов. Другой инструмент под названием «Trends» отслеживает и отображает распространение ложной информации. Данный фактчекинг-ресурс также имеет сертификацию от института Пойнтера, что подтверждает его непредвзятость и компетентность в проверке фактов и следование этическому кодексу фактчекеров.

С развитием технологий фактчекинг стали внедрять и в поисковые системы. Например, когда Facebook<sup>30</sup> добавил кнопку «Поделиться», стала возможной виральность (свойство контента, которое указывает вероятность того, что зрители/читатели заинтересуются им и поделятся с другими) в социальных сетях, и количество необоснованных претензий к данной соцсети резко возросло. Кнопка «Поделиться» впервые появилась в 2006 году и стала мобильной в 2012 году. К началу президентской гонки 2016 года скоординированные пропагандистские кампании, легитимная политическая реклама прокладывали себе путь через все более непрозрачную, управляемую алгоритмами систему – экосистему социальных сетей. В связи с этим обострился вопрос контроля за фейковой информацией в социальных сетях и поисковых системах.

В настоящее время существует сектор благотворительной проверки фак-

---

<sup>29</sup> Fullfact: фактчекинг-проект [Электронный ресурс]. URL: <https://fullfact.org> (дата обращения: 21.04.2022).

<sup>30</sup> Соцсети Instagram и Facebook запрещены в РФ. 21.03.2022 компания Meta признана в России экстремистской организацией.

тов, поддерживаемый Google, Facebook<sup>31</sup> и некоммерческими фондами<sup>32</sup>.

Здесь фактчекеры совместно с умными алгоритмами отделяют факты от фейков. Изучив отзывы пользователей и издателей, Google ставит специальные теги «правда» или «ложь», а также отображает все претензии к тому или иному материалу. Пользователь может видеть результат проверки ещё до того, как он откроет какую-либо ссылку из поиска.

Переломным считается 2016 год и президентские выборы в США. После победы Дональда Трампа появились сообщения о том, что фальшивые новости потенциально могли повлиять на результаты голосования. В связи с этим Международная сеть проверки фактов (IFCN), расположенная в Институте Пойнтера занялась активным набором и подготовкой фактчекеров. В настоящее время существует свод принципов фактчекеров Международной сети проверки фактов, он предназначен для организаций, которые регулярно публикуют беспристрастные отчеты о точности заявлений общественных деятелей, крупных учреждений и других широко распространенных заявлений, представляющих интерес для общества.

В России одним из первых фактчекерских проектов стал проект журналиста Алексея Ковалёва «Лапшеснималочная» в 2014 году. Сначала он представлял собой личный блог, позже журналист сделал отдельный сайт, где выкладывал разоблачения на русских политиков и развенчивал фейковые новости федеральных каналов. Он также обозревал скандал вокруг статистики просмотра Russia Today, следил за распространением через государственные СМИ фейкового интервью Арсения Яценюка, а также анализировал, насколько эффективно работает телеканал Маргариты Симоньян в Великобритании на деньги российских налогоплательщиков.

На данный момент работа «Лапшеснималочной» приостановлена. Свой проект Алексей Ковалёв делал самостоятельно, поэтому, по словам журналиста,

---

<sup>31</sup> Соцсети Instagram и Facebook запрещены в РФ. 21.03.2022 компания Meta признана в России экстремистской организацией.

<sup>32</sup> Fact Check now available in Google Search and News around the world [Электронный ресурс] // Blog.google: офиц. сайт. URL: <https://blog.google/products/search/fact-check-now-available-google-search-and-news-around-world> (дата обращения: 21.04.2022).

не хватало времени на написание материалов. Но один из материалов А. Ковалёва про «Путин.Бургер», вдохновил редакторов телеканала «Дождь» на создание собственного фактчекинг-проекта под названием «Fake News»<sup>33</sup>.

По словам Ильи Шепелина – создателя проекта, по мотивам этой идеи на «Дожде» сначала запустили рубрику в дневных новостях, ее вела Мария Жолобова, а через некоторое время начала выходить отдельная программа с названием «Fake News»<sup>34</sup>. Видеоролики уже больше трёх лет также выходят на YouTube канале «Fake News». Для поиска материалов и разоблачения фейков редакторы обращаются не только к федеральным каналам, но и к интернет-изданиям, а также просматривают группы в социальных сетях.

Ещё один российский проект по фактчекингу под названием FakeCheck.ru громко заявил о себе в интернете в октябре 2020 года, но вскоре закрылся. Создатели сервиса Дмитрий Казьмин и Максим Товкайло обещали бесплатно проверять общественно важную информацию. За все остальные проверки пользователям предлагалось заплатить, так как проект создавался не как медиа, а как сервис, то есть для предоставления услуг.

Волна фейков захлестнула информационное онлайн-пространство во время пандемии COVID-19. В связи с этим в России появился государственный сайт «Стопкоронавирус.РФ». Здесь публикуется информация о коронавирусе в РФ по данным Правительства РФ, Роспотребнадзора и Министерства здравоохранения России. На сайте можно не только посмотреть и почитать актуальную информацию о ситуации с заболеваемостью, но также записаться на вакцинирование или узнать о мерах поддержки для разных слоёв населения.

Аналогом данного сайта стал новый государственный проект – официальный интернет-ресурс «Объясняем.РФ». Сайт создан в феврале 2022 года по поручению Председателя Правительства Российской Федерации Михаила Мишустина для информирования о социально-экономической ситуации в России.

---

<sup>33</sup> Ковалёв А. #ПутинБургерГейт: как российские СМИ выдумали «подарок Путину» [Электронный ресурс] // Noodlere-mover.news: офиц. сайт. URL: <https://noodleremover.news/fake-putinburger-c4431e377df7> (дата обращения: 21.04.2022).

<sup>34</sup> Распопова С. «Fake News» анализирует выдумки федеральных каналов [Электронный ресурс] // Jmnlst.ru: офиц. сайт. URL: <https://jmnlst.ru/fake-news-rain> (дата обращения: 21.04.2022).

В 2020 году Яндекс.Дзен запустил свою программу для фактчекинга, где внешние фактчекеры – организации, у которых есть профессиональная экспертиза в области проверки информации анализируют публикации блогеров и занимаются проверкой фактов<sup>35</sup>. Партнёры проверяют не весь поток информации, а только то, что получает широкий охват и активно обсуждается аудиторией. Если все партнеры согласны, что публикация недостоверна, то они принимают решение о ее ограничении в продвижении. Тогда Дзен перестает рекомендовать ее или полностью удаляет, это зависит от объема недостоверной информации. Партнёрами Яндекс.Дзена стали информационные агентства ТАСС и Интерфакс, интернет-издание The Bell, эксперты Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ), фактчекинг-проект «Проверено.Медиа».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что фактчекинг-проекты зародились в конце 90-х годов 20 века и получили широкое развитие и распространение в Америке, Западной Европе и других странах мира, в России медиапроекты по фактчекингу пока не получили такого широкого развития, однако стоит отметить, что с важными социально-экономическими и политическими событиями, таких проектов в сети Интернет появляется всё больше. Попытки открытия и создание новых фактчекинг-проектов говорит не только о их востребованности в российском медиaprостранстве, но и о важности проверки и верификации информации в XXI веке.

## **2.2 История возникновения и общая характеристика проекта «Snopes.com»**

Предметом настоящего исследования стал некоммерческий фактчекинг-ресурс «Snopes.com». Он появился в 1994 году, и поначалу специализировался на расследовании городских легенд и мистификаций. Основателем проекта стал Дэвид Миккельсон, к которому позже присоединилась его жена Барбара Хамель.

Дэвид Миккельсон родился в 60-х годах XX века. Вырос в долине Сан-Фернандо на юге Калифорнии и изучал информатику в Техасском университете

---

<sup>35</sup> Дзен запускает программу фактчекинга. Что это значит для блогеров [Электронный ресурс] // Zen.yandex.ru: офиц. сайт. URL: <https://zen.yandex.ru/media/zenmag/dzen-zapuskayet-programmu-faktchekinga-cto-eto-znachit-dlia-blogerov-5f0c3a1d0642fa6c10541acc> (дата обращения: 21.04.2022).

в Сан-Антонио. Также он прошел множество курсов без получения степени в Калифорнийском государственном университете в Нортридже. Работал инженером-программистом в нескольких компаниях. Работая в Digital Equipment Corporation, он заинтересовался внутренней системой доски объявлений, которая содержала не только информацию о продуктах компании, но и информацию об увлечениях. Это побудило его присоединиться к AFU (alt.folklore.urban). AFU – это новостная группа в интернете, которая использовалась для сбора, обсуждения и разоблачения городских легенд.

Барбара Хамель жила в Оттаве, работала секретарем и бухгалтером, а в качестве хобби сидела в AFU. У нее были планы стать журналистом, и она даже подала документы в Университет Райерсона в Торонто. Однако, от университета пришлось отказаться, так как девушка заболела болезнью Крона.

Барбара познакомилась с Дэвидом через AFU. В это время он уже увлекался городскими легендами и ходил в библиотеку Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе, чтобы искать подробную информацию для своих публикаций и исследований.

В 1994 они открыли свой веб-сайт «Snopes.com», также он известен как Urban Legends Reference Pages (справочные страницы городских легенд). Когда они решили создать свой сайт, они забрали все свои материалы из AFU и попросили других авторов эти материалы больше не использовать.

Название сайта «Snopes» Дэвид выбрал не случайно. Ранее, работая в AFU, он подписывал свои сообщения и публикации этим псевдонимом. А сам псевдоним Миккельсон взял из трилогии романов писателя Уильяма Фолкнера. Это была фамилия семьи героев романов.

Так как Миккельсон занимался информатикой, свой сайт он сделал более комфортным и доступным для пользователей интернета, по сравнению с AFU.

Пара занималась веб-сайтом «Snopes» в качестве хобби и управляла им из своего небольшого дома в пригороде Лос-Анджелеса. Вёрсткой сайта и написанием статей они занимались самостоятельно. Дэвид продолжал работать инженером-программистом, а Барбара говорила о себе как о «просто домохозяйке».

Хотя веб-сайт сначала создавался как хобби, его качество быстро оценили пользователи сети. В темах, которые они исследовали, существовало некоторое разделение, основанное на личных интересах. Дэвид сосредоточился на таких темах как Coca-Cola, Beatles, Disney и спорте. А Барбару больше интересовали темы бизнеса, политики, ужасов и преступности.

Дэвид продолжал посещать курсы в Калифорнийском государственном университете в Нортридже, и это позволило Миккельсонам использовать университетскую библиотеку и ее онлайн-базы данных для проведения своих исследований. Чтобы придать больший вес письменным запросам на информацию при проведении своих исследований, они даже создали официальный орган «Общество городских легенд Сан-Фернандо».

Посещаемость веб-сайта «Snopes» существенно возросла в результате разногласий по поводу президентских выборов в США в 2000 г. между Джорджем Бушем и Элом Гором, а также во время террористических атак 11 сентября 2001 г.

Некоторые журналисты считают, что теракты 11 сентября стали переломным моментом, когда «Snopes» перестал быть сайтом для разоблачения курьёзов и превратились в крупную организацию по проверке фактов<sup>36</sup>.

В 2002 году Дэвид уволился с работы по разработке программного обеспечения, чтобы работать полный рабочий день в компании «Snopes». Он мог себе это позволить благодаря доходам от рекламы на веб-сайте. Ураган Катрина в 2005 г. и президентские выборы в США в 2008 г. (особенно слухи об иностранном происхождении Барака Обамы) привели к аналогичному увеличению посещаемости веб-сайта «Snopes». Во время президентских выборов в США в 2016 г. также наблюдался значительный всплеск веб-трафика<sup>37</sup>.

К 2009 году «Snopes» был достаточно важным сайтом в политике, поэтому консерваторы внимательно изучили его на предмет предполагаемой

---

<sup>36</sup> Dean M. Snopes and the Search for Facts in a Post-Fact World [Электронный ресурс] // Wired.com: офиц. сайт. URL: <https://www.wired.com/story/snopes-and-the-search-for-facts-in-a-post-fact-world> (дата обращения: 21.10.2022).

<sup>37</sup> Streitfeld D. For Fact-Checking Website Snopes, a Bigger Role Brings More Attacks [Электронный ресурс] // Nytimes.com: офиц. сайт. URL: [https://www.nytimes.com/2016/12/25/technology/for-fact-checking-website-snopes-a-bigger-role-brings-more-attacks.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2016/12/25/technology/for-fact-checking-website-snopes-a-bigger-role-brings-more-attacks.html?_r=0) (дата обращения: 21.10.2022).

либеральной предвзятости. FactCheck.org, находящийся в ведении широко уважаемого Анненбергского института общественной политики, расследовал эти утверждения и обнаружил, что «Snopes» не финансируется тайно, а вместо этого получает все свое финансирование за счет рекламы на своем веб-сайте. Также выяснилось, что Дэвид был республиканцем, ставшим независимым, а Барбара была гражданкой Канады, которая не могла голосовать на выборах в США. В 2009 году, FactCheck.org проанализировал выборку ответов «Snopes» на политические слухи о Джордже Буше, Саре Пэйлин и Барак Обаме и счёл их полностью беспристрастными.

К 2010 году сайт посещало уже 300 000 человек в день и Миккельсоны наняли двух человек, чтобы они помогли им с почтой. С 2010 года трафик на сайте все чаще был связан не столько с городскими легендами, сколько с проверкой политических фактов. Одна из причин заключается в том, что обширное разоблачение в Интернете в основном уже устранило некоторые классические городские легенды, как, например, легенда об аллигаторах в канализации Нью-Йорка.

В 2014 году Барбара прекратила работу над сайтом, сославшись на состояние здоровья. Вскоре после этого она переехала в Лас-Вегас и развелась с Дэвидом в ходе ожесточенной судебной тяжбы. А в 2016 она продала 50 % своих акций фирме Proper Media.

Дэвид не мог продолжать работать так, как это было раньше, без участия Барбары, даже с помощью пары человек, отвечающих за почту. «Snopes» переехал в офис, нанял географически рассредоточенную команду из примерно десятка человек, чтобы они помогли не только отвечать на почтовые письма, но также писать и редактировать тексты.

По мере того, как политическая проверка фактов на веб-сайте «Snopes» расширялась, Дэвид Миккельсон уделял больше внимания тому, чтобы казаться политически нейтральным. Он тщательно избегал пристрастных политических комментариев, а на сайте «Snopes» запрещалась реклама политического характера. Политическая проверка фактов отличается от развенчания городских

легенд ритмом и временными рамками. Политические истории имеют тенденцию появляться внезапно и быстро исчезать. Для того, чтобы «Snopes» имел значительный голос на этой арене, он должен был быстро реагировать на эти заявления и использовать свой веб-сайт и социальные сети для распространения информации о своих выводах.

Во время пандемии COVID-19 в 2020 году многие люди пытались узнать больше о коронавирусе на сайте «Snopes.com». В архивах сайта есть около 237 статей по проверке фактов, связанных с COVID-19.

16 сентября 2022 года Дэвид Миккельсон ушел с поста генерального директора, и его сменил акционер и член правления Крис Ричмонд. Миккельсон продал оставшиеся 50 % своих акций ему и его коллеге-акционеру Дрю Шонтрупу. 100 % акций компании перешли в руки медиамагнатам, а Дэвид продолжил работать в компании на должности автора.

Сейчас Snopes.com – старейший фактчекинг ресурс в интернете, пользующийся доверием миллионов читателей. А также «Snopes» часто используется в качестве источника в репортажах таких каналов, как CNN, Fox News Channel и MSNBC<sup>38</sup>.

#### Общая характеристика

Snopes.com – независимое издание, принадлежащее Snopes Media Group. Все средства, поступающие на счёт компании – это выручка от рекламы, пожертвований пользователей, а также прибыль от подписок членов клуба их сайта. Членство даёт эксклюзивные преимущества. К ним относятся значок сообщества, просмотр без рекламы и Snopes Digest – информационный бюллетень, выходящий два раза в месяц только для участников. Все онлайн-статьи и проверки фактов остаются бесплатными для всех пользователей.

Веб-сайт Snopes.com полностью принадлежит и управляется Snopes Media Group Inc. (SMG), базирующейся в Калифорнии S Corporation. SMG принадлежит Крису Ричмонду и Дрю Шонтрупу (каждому принадлежит по 50 %). Они

---

<sup>38</sup> Wikipedia.org: свободная энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Snopes.com#cite\\_note-3](https://ru.wikipedia.org/wiki/Snopes.com#cite_note-3) (дата обращения: 21.10.2022).

владеют акциями на свои личные имена. Материнской компании нет. Других акционеров и инвесторов нет.

Стремясь помочь читателям лучше понять свою деятельность и то, как финансируется компания, «Snopes» периодически обновляет страницу с личными данными, чтобы отражать изменения в их стратегиях доходов и монетизации.

Вот некоторые ключевые моменты, которые, «Snopes» пишут о своей деятельности:

- мы почти полностью финансируемся за счет программных продаж цифровой рекламы, платного членства, прямых взносов и продажи товаров;

- рекламодатели и продавцы не контактируют с редакцией сайта и никоим образом не влияют на публикуемый нами контент;

- мы не принимаем политическую рекламу и не принимаем никакие другие формы финансирования от политических партий, политических кампаний или групп политической защиты;

- мы принимаем материалы непосредственно от наших читателей и беспартийных организаций для продвижения нашей миссии;

- источник любого отдельного взноса, который мы получаем, превышающий 10 000 долларов США или составляющий более 5 % нашего общего годового дохода, будет раскрыт общественности;

- точно так же, как немногочисленны наши источники доходов, так же малочисленны и классы расходов, на которые они идут. Основная часть нашего финансирования используется для оплаты труда наших сотрудников и поддержки нашей технической инфраструктуры, а остальная часть идет на другие стандартные операционные расходы<sup>39</sup>.

#### Команда

В «Snopes.com» работает специальная команда писателей, редакторов, разработчиков и профессионалов, которые увлечены борьбой с дезинформацией и обслуживанием читателей. С каждым из них можно легко связаться, используя

---

<sup>39</sup> Snopes.com: фактчекинг-ресурс [Электронный ресурс]. URL: <https://www.snopes.com/disclosures> (дата обращения: 21.10.2022).

контактную форму на сайте. Например, главный редактор – Дорин Маркионни. Уроженка Тихоокеанского Северо-Запада, более 25 лет проработавшая в отделах новостей в Пьюджет-Саунд, в основном в качестве редактора/менеджера, включая The Seattle Times. Она имеет степень бакалавра коммуникаций (печатная журналистика) Вашингтонского университета в Сиэтле, степень магистра американских исследований Колумбийского университета в Нью-Йорке и степень доктора философии. по журналистике Университета Миссури в Колумбии.

#### Методология работы

На страницах сайта авторы признаются, что метод анализа проверки новостей зависит от того, что конкретно приходится анализировать. Ведь это могут быть совершенно разные вещи: от изображения, обработанного в цифровом виде, до объяснения текста законопроекта Конгресса. Поэтому описать какой-либо единый метод невозможно.

Как правило, каждая запись назначается одному из членов редакции, который проводит предварительное исследование и пишет первый вариант проверки фактов. Исследование начинается с попытки связаться с источником утверждения для уточнения и поддержки информации (если это возможно). Фактчекеры также пытаются связаться с отдельными лицами и организациями, которые были бы осведомлены или имеют соответствующий опыт в обсуждаемом вопросе, а также ищут печатную информацию, относящуюся к теме (новостные статьи, статьи в научных и медицинских журналах, книги, интервью, стенограммы, статистические источники). В зависимости от характера и сложности темы другие члены редакции могут внести свой вклад в дополнительные исследования (или свой личный опыт) и редактирование. Конечный продукт пройдет через руки как минимум одного редактора. Любая статья, которая не соответствует стандартам подлежит дальнейшему пересмотру и проверке перед выпуском для публикации.

«Snopes» оценивает слухи, используя журналистский подход. Сотрудники «Snopes» упорно проводят библиотечные и онлайн-исследования, а также выслеживают зацепки по телефону и электронной почте с людьми, которые могли бы авторитетно рассказать о слухах. Однако их работа не характеризуется

использованием одной лишь теории, как это мог бы сделать социолог. Вместо этого работа основана прежде всего на собственном практическом подходе. Одной из отличительных черт подхода авторов проекта является «здоровая доза скептицизма – почти всегда переходить тонкую грань, которая означала бы быть законченным скептиком», так пишет Snopes у себя на сайте.

#### Выбор тем

В отличие от многих других сайтов, занимающихся онлайн-проверкой фактов, «Snopes.com» не занимается исключительно политикой. Сайт давно придерживается одного принципа: пишут о том, о чем спрашивает или ищет наибольшее количество читателей в любой момент времени, без каких-либо пристрастных соображений.

Фактчекеры не выбирают и не исключают материалы для освещения на основании того, касаются ли они республиканских/демократических, консервативных/либеральных или религиозных/светских вопросов. Они также не навязывают свои собственные суждения.

Входные данные, которые используют авторы для определения интереса читателей, включают в себя сведения в таблицу терминов, введенных в их поисковую систему, отправленные читателями электронные письма, комментарии и вопросы, опубликованные в учетных записях на страницах в социальных сетях, а также информацию о тенденциях в Google и на сайтах социальных сетей.

Элементы, к которым они обращаются, представлены в формах, которые включают текст, распространяемый в Интернете, сообщения в социальных сетях, макросы изображений, мемы, видео, печатные материалы и статьи с других сайтов, и публикаций.

Также фактчекеры могут отказаться братья за данную тему, потому что она выходит за рамки их компетенции (например, ответ на вопрос «Существует ли Бог?») или представляет собой тему, которая неактуальна или неуместна для данного сайта (например, предположения о сексуальной ориентации какой-нибудь знаменитости).

#### Источники

Создатели Snopes стараются использовать беспристрастную информацию и источники данных (например, рецензируемые журналы, статистику государственных учреждений) и предупреждают читателей о том, что следует со скептицизмом учитывать информацию и данные из таких источников, как политические правозащитные организации и партийные аналитические центры. Любые опубликованные источники (как бумажные, так и цифровые), которые они цитируют и на которые ссылаются перечислены в разделе «Источники» в конце каждой статьи проверки фактов.

#### Политика исправлений

Политика исправлений заключается в своевременном исправлении фактических ошибок и разъяснении любых потенциально запутанных или двусмысленных утверждений в статьях. Читатели могут вносить возможные исправления через контактную форму. Эти материалы будут направлены редактору для оценки и принятия мер.

Всякий раз, когда фактчекеры меняют рейтинг проверки фактов (по любой причине), исправляют или модифицируют факт (даже если это не влияет на общий рейтинг элемента) или добавляют существенную новую информацию в существующую статью, то эти изменения обязательно отмечаются и объясняются в поле «Обновление» в конце статьи.

#### Система оценок или рейтинг проверки фактов

Каждая проверка фактов на Snopes.com оценивается специальными стикерами, чтобы помочь читателям быстро убедиться в достоверности утверждения. Если придерживаться только двух оценок «правда» и «ложь», сообщается на сайте, то можно ввести читателей в заблуждение. Поэтому создатели разработали более широкий спектр рейтингов. В соответствии с приложением А всего таких стикеров 19 штук. Для каждого есть своё определение: исследование в процессе, правда, большей частью правда, полуправда, устарело, большей частью неправда, ложь, нет обоснований, это не точно, неверная атрибуция фото/видео, верная атрибуция, неверная атрибуция цитаты, легенда, мошенничество, законно, возникло как сатира, маркированная

сатира, отозвано, потерянная легенда.

#### Статистика посещений и пользовательская активность

Трафик на веб-сайте «Snopes» значительно увеличился в результате разногласий по поводу президентских выборов в США 2000 года между Джорджем Бушем и Элом Гором и террористических атак 11 сентября 2001 года. В 2002 г. сайт посещали от 40 000 до 60 000 человек в день. К 2010 году сайт посещало 300 000 человек в день.

Во время президентских выборов в США в 2016 году трафик сайта увеличился ещё больше, и сайт вошел в число 1500 лучших веб-сайтов мира.

В 2018 году по данным сайта для анализа статистики веб-страниц Alexa.com «Snopes» занял 593-е место в США и 2399-е место в мире по количеству посетителей своего сайта. По данным анализа сайта Alexa.com в 2018 году 72 % посетителей были из США. Пользователи из Канады, Великобритании и Австралии составили 10 %, пользователей из Японии было 1,3 %. По сравнению со средним веб-сайтом, посетители «Snopes» с большей вероятностью были мужчинами, с большей вероятностью имели высшее образование с большей вероятностью заходили на сайт из дома<sup>40</sup>.

На октябрь 2022 года по данным сайта «Spymetrics.ru» по посещаемости «Snopes.com» занимает 10 123 место в Мире, 2 544 место в Соединённых Штатах, 182 место в категории «Искусство и развлечения». В этом месяце на фактчекинг-платформу зашли больше 8 470 000 пользователей. Наибольшей популярностью сайт пользуется в Соединённых Штатах, привлекая из этой страны 68,82 % трафика<sup>41</sup>.

#### Дизайн и навигация

Сайт имеет короткий и запоминающийся домен «Snopes.com», поэтому пользователям не составит труда вспомнить и найти его в поисковике. Дизайн сайта минималистичен, представлен в трёх основных цветах – чёрный, жёлтый и

---

<sup>40</sup> Alexa.com: веб-сайт аналитики посещений сайтов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.alexa.com/siteinfo/snopes.com> (дата обращения: 21.04.2022).

<sup>41</sup> Spymetrics.ru: веб-сайт аналитики посещений сайтов [Электронный ресурс]. URL: <https://spymetrics.ru/ru/website/snopes.com> (дата обращения: 21.04.2022).

белый. На главной странице сайта отображаются самые последние и самый популярный материалы. Так же на главной странице сайта представлены такие разделы как: обратная связь, последнее, популярное, фактчекинг, коллекции, новости, архив, рондомизатор. Для удобства использования и навигации сайт использует хэштеги, также они могут помочь подобрать материал по интересам.

#### Работа с другими проектами

До 1 февраля 2019 года Snopes сотрудничал с одной из самых популярных в Америке социальной сетью. Фактчекеры сайта проверяли посты и популярные новости этой социальной сети. А сеть помечала эти материалы стикерами «проверено» или «неправда». Компании не исключают возможности сотрудничества в будущем.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что «Snopes.com» – один из старейших сайтов по фактчекингу в мире, который до сих пор не утратил своей актуальности. Это некоммерческий, независимый проект с универсальной тематикой материалов. Открытые данные источников финансирования, беспристрастность материалов, широкий охват тем, обращение к первоисточникам, доверие крупных медиакомпаний, широкая атрибуция источников и прозрачная политика проекта говорит о высоких журналистских стандартах. Встречаются как общественно-политические, научные материалы, так и сатирические, например, теории заговоров, проверка слухов знаменитостей. Обратная связь читателей и авторов, политика исправлений, широкая система оценки материалов, признание в качестве источника информации другими СМИ, открытые данные о доходах и расходах говорят о следовании проекта высоким профессиональным журналистским стандартам.

### **2.3 История возникновения и общая характеристика проекта «Проверено.Медиа»**

Предметом настоящего исследования также стал некоммерческий фактчекинг-ресурс «Проверено.Медиа», созданный в 2019 году профессиональными журналистами<sup>42</sup>. Важно отметить, что с декабря 2022 года официальный сайт

---

<sup>42</sup> Проверено.Медиа [Электронный ресурс]. URL: <https://provereno.media> (дата обращения: 21.04.2022).

«Проверено.медиа» заблокирован в России федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Автор и редактор проекта Илья Бер работал в «Би-Би-Си», в «РИА Новости», занимался разработкой интеллектуальных игр, автор курса «Поиск и верификация информации в современной медиасреде».

Ресурс был разработан по аналогии со старейшим в фактчекинговой индустрии американским сайтом Snopes.com. Первые 15 материалов Бер написал сам. Потом появились клиенты, которые готовы были платить за проверку информации. Сейчас основным партнером «Проверено.медиа» является Яндекс.Дзен. В штате редакции кроме редактора еще 4 опытных журналиста – Д. Федкевич, П. Солахян, В. Волков, Т. Соколова.

#### Принцип работы

С 1 октября 2020 года команда «Проверено.Медиа» работает в ежедневном режиме. В неделю выпускается до 10 материалов. Объемы материалов разные, нет четких требований по знакам, в среднем 3-4 тысячи. Процесс проверки фейков у каждого редактора индивидуальный. У каждого есть своя методика. Главное условие для редакторов – владение английским языком.

#### Тематика сайта

«Проверено.медиа» проверяет слухи по направлениям: «Городские легенды», «Лженаука», «Сверхъестественное», «Мистификация», «Розыгрыши», «Теория заговора», «Фальшивые цитаты», «Слухи про знаменитостей». Для этого на сайте есть отдельный блок с «облаком тегов». Каждый материал обозначен несколькими тегами. Кликнув на любую интересующую тему в «облаке», страница выдаст несколько материалов, начиная с опубликованных недавно. С точки зрения тематики издание можно охарактеризовать как универсальное, кроме таких тем, как «Мистификация», «Розыгрыши», «Теория заговора», «Фальшивые цитаты», «Слухи про знаменитостей», встречаются и политические материалы.

#### Работа с читателями

На сайте представлен раздел в меню «Прислать историю». Любой

желающий может отправить своё предложение, текст или ссылку для проверки. Простые читатели также могут присылать результаты своего фактчекинга, редакция обещает опубликовать такие материалы на сайте с указанием автора и даже выплачивать небольшой гонорар.

#### Работа с другими проектами

«Проверено.Медиа» сотрудничает и с другими медийными проектами. Например, выпускает подкасты совместно с радио «Ъ FM» издания «Коммерсантъ». На данный момент записано 164 аудиороликов объёмом до трёх минут, где развенчиваются мифы, легенды, слухи и фейки на разные темы.

#### Рейтинг достоверности

У «Проверено.Медиа» есть набор картинок-стикеров, который должен помочь читателю быстро установить степень достоверности того или иного факта. Всего таких «вердиктов» согласно приложению А 17 штук. Такая разнообразность шкалы оценивания нужна для того, чтобы не упрощать выводы в ущерб точности. Ведь информация редко оказывается фейком чистой воды, либо напротив стопроцентной правдой. Идею редакторы позаимствовали у крупнейшего и авторитетного в интернете фактчекингового сайта Snopes.com.

#### Критерии отбора и принципы проверки высказываний

Как указано на сайте проекта «Проверено.Медиа» является принципиально независимым фактчекинговым проектом, равноудалённым от политических партий, движений, публичных фигур. Их приоритет – сохранение объективности и непредвзятости. Объектами фактчекинга в проекте могут стать любые персоны, СМИ или организации, их заявления, публикации, озвученные цифры и т.д. Методика проекта основана на международных стандартах, открытых источниках и доступных для читателя инструментах фактчекинга.

«Проверено.Медиа» принципиально ориентируется на международное законодательство, а также признанные ООН ценности и этические нормы. В целях соблюдения принципа нейтральности постоянные авторы не могут одновременно состоять в политических партиях. Также для исключения конфликта интересов авторы не могут писать об организациях, в которых работают. В случае

возникновения конфликта интересов относительно предмета проверки, материал передаётся другому фактчекеру.

По словам создателя, объектами проверки могут являться только фактологические высказывания (в том числе визуальные), но не мнения, предположения или прогнозы.

На своём сайте редакторы перечисляют основные критерии отбора:

- принципиальная проверяемость утверждения (конкретность, связанность его с объективной измеряемой и проверяемой действительностью, с одной стороны, и возможность журналиста верифицировать утверждения, используя только открытые данные и имеющиеся у него ресурсы, с другой);

- уровень ретрансляции высказывания (количество цитирований и отсылок в медиа, устойчивость убеждения в обществе);

- общественная значимость высказывания;

- общественный интерес к высказыванию.

Так же создатели публикуют базовую схему проверки информации, которой они придерживаются:

- что было сказано, кем и когда? Если высказывание авторское, то мы должны достоверно убедиться в том, что спикер его действительно произнёс/написал/выложил в публичный доступ, а также убедиться, что при распространении высказывание не было изменено или вырвано из контекста. При необходимости мы связываемся с автором высказывания для уточнения;

- соответствует ли высказывание действительности? Мы изучаем наиболее актуальные доступные в открытом доступе и методологически непротиворечивые данные о предмете высказывания, чтобы сделать предварительный вывод о его достоверности. При необходимости мы обращаемся за экспертизой к специалистам в той области, к которой высказывание относится;

- проверка точности вердикта и прозрачности проверки для читателя.

Перед публикацией каждый текст проходит второе прочтение, которое подразумевает проверку соответствия проверяемого утверждения критериям отбора, сверку источников, доступность источников для читателя, соответствие

вынесенного вердикта логике проверки и нашему рейтингу достоверности;

- контроль качества. После публикации мы продолжаем мониторинг информации о предмете проверки, в случае обнаружения более актуальных источников данных, проверка может быть дополнена в соответствии с правилами внесения исправлений и дополнений. Мы также поддерживаем обратную связь с читателями и в случае возникновения спорных ситуаций редакция готова рассмотреть контраргументы и возможность создания экспертной рабочей группы для перепроверки вердикта.

Важной особенностью независимого фактчекинг-проекта является открытая политика внесения исправлений и дополнений в опубликованные материалы.

Вот что они говорят об этом на своём сайте «Редакция проекта «Проверено» стремится к тому, чтобы предлагать своим читателям максимально полную и фактически корректную информацию. Мы понимаем ответственность перед аудиторией и поэтому прилагаем все усилия для достижения этой цели. Тем не менее, как и любые люди и издания, мы не застрахованы от ошибок той или иной степени серьёзности. Понимая, что полностью их избежать практически невозможно, мы готовы признавать собственную неправоту в ситуациях, когда автор разбора и/или редактор ошибся, и добровольно обязуемся следовать настоящим Правилам». О том, что в тексте, возможно, содержится ошибка, любой читатель «Проверено» может сообщить через форму обратной связи, а также в письме автору материала или одному из редакторов по адресам, указанным на странице «О проекте». Читатели также могут проинформировать редакторов через аккаунты «Проверено» в социальных сетях, отправив личное сообщение.

«Проверено» также считает необходимым доносить до своих читателей актуальную информацию. В ряде случаев уже после публикации материала могут стать известны новые факты, существенно меняющие содержание разбора. Если такое происходит, редакция дополняет соответствующий разбор, помещая в конце текста раздел «Дополнение».

Итак, мы можем сделать вывод, что «Проверено.медиа» – некоммерческий, независимый проект с универсальной тематикой материалов. Встречаются как

общественно-политические, научные материалы, так и сатирические, например, теории заговоров, проверка слухов знаменитостей. Проект вдохновлён первым фактчекинговым проектом в мире «Snopes.com». Создатели проекта заявляют о международным журналистским стандартам, открытая политика в отношении исправлений, описание принципов работы и обратная связь с читателями подтверждают это.

### 3 СРАВНЕНИЕ РУССКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ МЕДИАПРОЕКТОВ ПО ФАКТЧЕКИНГУ НА ПРИМЕРЕ «SNOPEС.COM» И «ПРОВЕРЕНО.МЕДИА»

#### 3.1 Анализ публикаций «Проверено.Медиа»

В данном исследовании было выделено два основных направления анализа медиатекстов: анализ формы (структуры, жанра публикаций) и анализ содержания. Анализ содержания был проведен, опираясь на исследования отечественных и зарубежных исследователей – кандидата филологических наук Д. В. Соколовой, а также на основе публикации университета Аризоны (США)<sup>43</sup>.

На примере одного из материалов рассмотрим строение публикации на сайте, в соответствии с рисунком 1. Для примера возьмём материал Анны Яцкиной от 18.04.2022 «Правда ли, что сахар вызывает привыкание?». Заголовок находится в верхней части публикации. По классификации А. Мирошниченко данный тип заголовка можно отнести к фактическому<sup>44</sup>. Фактический заголовок должен содержать в себе глагол и передавать основную интригу текста. Другой исследователь М. А. Шостак в своей классификации выделяет заголовки по знакам препинания<sup>45</sup>. Знак вопроса в этом случае должен играть роль мотива, побуждающего читателя разобраться.

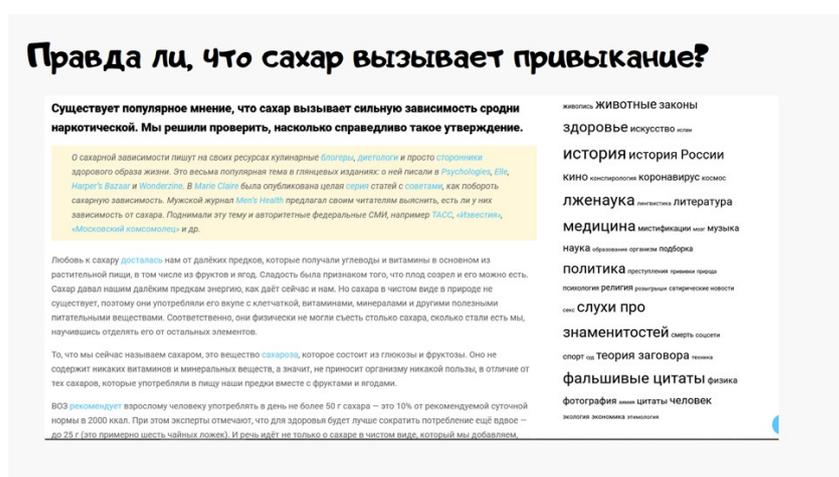


Рисунок 1 – Структура публикации

<sup>43</sup> Newscollab.org [Электронный ресурс]. URL: <https://newscollab.org/2020/03/10/the-students-guide-to-information-disorders> (дата обращения: 21.04.2022).

<sup>44</sup> Мирошниченко А. А. Работа в пресс-службе. Журналистика для пресс-секретарей. М., 2012. 192 с.

<sup>45</sup> Шостак М. А. Сочиняем заголовок // Журналист. 1998. № 3. С. 1-5, С. 9-14.

В выборке материалов за апрель 2022 года отметим, что из 49 материалов, опубликованных на сайте, сослагательное наклонение присутствует в заголовке каждого. Заголовки 40 материалов начинаются со слов «правда ли», 7 заголовков начинаются со слов «говорил ли», по одному со слов «реальна ли» и «принадлежит ли». В материалах «Проверено.Медиа» в заголовке выносятся утверждение, которое автор в своём материале разбирает – опровергает или подтверждает.

После заголовка авторы размещают иллюстрацию с отсылкой к материалу, либо иллюстрацию, ставшую поводом для написания текста.

Далее жирным чёрным шрифтом размещён подзаголовок, который более подробно объясняет текст заголовка.

В каждой публикации «Проверено. Медиа» на жёлтом фоне авторы размещают информацию откуда было взято то или иное предположение, анализ которого будет сделан в публикации. Обязательна атрибуция источников. Отдельным цветом выделены слова с активными гиперссылками, которые подтверждают утверждения автора.

Основную часть материала автор также сопровождает гиперссылками, нажав на которые читатель перейдет на страницу ссылаемого источника. Это могут быть как российские, так и зарубежные сайты, образовательная, научная литература, словари или личные блоги. Тип источника зависит от замысла автора.

Обязателен абзац с подведением итогов всему вышесказанному в тексте для большего понимания читателей, а также стикер-вердикт из шкалы рейтинга достоверности. Стоит отметить, что стикер-вердикт размещён в конце публикации. Мы проанализировали, какие вердикты чаще всего получают публикации. Например, за апрель 2022 года вердикты 49 материалов разделились на 10 групп несмотря на то, что в рейтинге достоверности согласно приложению А всего 17 стикеров-вердиктов. В соответствии с рисунком 2 в диаграмме можно увидеть, что вердикт «неправда» стал самым популярным в этой подборке, по итогу его получили 12 материалов из 49. Самым непопулярным стал вердикт «правда». Его получило всего одно утверждение. 9 материалов получили вердикт «большей частью правда», 8 – «фейк», по 5 «скорее всего неправда» и «неверная атрибуция

цитаты», 3 – «вырвано из контекста», по 2 – «сатирические новости», «это не точно», «полуправда».



Рисунок 2 – Диаграмма, отражающая количественное соотношение вердиктов

Это говорит о том, что проект действительно актуален и призван разоблачать недостоверную информацию, а занявший второе место по популярности вердикт «большой частью правда», доказывает то, что недостоверная информация может вплестаться в правдивый контекст.

В конце публикации автор предлагает читателям ещё несколько ссылок с источниками, где можно более подробно узнать о теме.

Каждый материал автор помечает специальными тегами, которые помогают разделить темы и рубрики. Материал про «сахар», например, отмечен такими тегами, как «#еда#зависимость#здоровье#медицина#мозг#сахар». Теги помогают ориентироваться читателю в материалах, открывать и переходить на более подходящие его интересам.

По результатам анализа хештегов публикаций за апрель 2022 года в соответствии с приложением Б мы пришли к выводу о том, что тематика материалов

разнообразна. Например, встречаются такие темы, как «Лженаука», «Фальшивые цитаты», «Политика», «Слухи про знаменитостей», «Мистификации», «Городские легенды». В связи с этим можно сделать вывод о том, что фактчекинг-проект «Проверено.Медиа» не специализируется на какой-то одной тематике, а разбирает заблуждения и утверждения из абсолютно разных сфер жизни.

Попробуем проанализировать материалы «Проверено.Медиа» с точки зрения жанровой характеристики. Для начала обратимся к «Жанрам периодической печати» А. А. Тертычного<sup>46</sup>. С точки зрения данного деления тексты редакторов «Проверено.Медиа» содержат признаки одновременно аналитической и информационной группы жанров. Например, рассмотрим жанр «вопрос-ответ». Согласно жанровой классификации А. А. Тертычного публикации данного типа возникают в результате соединения вопроса читателя и ответа на него либо самого журналиста, либо какого-то компетентного лица. Главная специфическая черта такого жанра – неразрывное единство вопроса и ответа. Первая часть «вопросно-ответного» текста, т.е. вопрос, задает границы предмета, о котором должна идти речь в ответе. Исследователь не исключает того, что иногда сам журналист может сформулировать вопрос, чтобы донести до читателей важную общественно-значимую информацию. С другой стороны, все материалы ресурса построены на анализе, поэтому содержат признаки сразу нескольких аналитических жанров, например, таких как журналистское расследование, статья или обзор СМИ (если фактчекинг-разбор касается публикаций СМИ).

Т. Соколова и П. Банников выделяют фактчек как самостоятельный новый формат журналистики. Подчеркивая то, что границы жанров расплываются, материалы существуют внутри гибридных жанров, при этом формат имеет более твердые рамки, заданные не извне, а изнутри профессионального сообщества<sup>47</sup>.

Из этого можно сделать вывод, что жанр публикаций «Проверено.Медиа» приближен к стандартам общепринятых классификаций жанров в журналистике, но в тоже время имеет свои особенные специфические узнаваемые черты, которые

---

<sup>46</sup> Тертычный А. А. Жанры периодической печати. Изд. 6-е, испр. и доп. М., 2017. 320 с.

<sup>47</sup> Банников П., Соколова Т. Теоретическое обоснование фактчека как формата журналистики [Электронный ресурс] // factcheck.kz: офиц. сайт. URL: <https://factcheck.kz/glavnoe/theory-of-factcheck-as-a-format-bannikov-sokolova-2017/#5> (дата обращения: 21.04.2022).

пока не позволяют отнести его к какому-нибудь конкретному устоявшемуся в журналистике жанру. Можно смело предположить, что публикации «Проверено. Медиа» в будущем смогут стать новым жанром в медиaprостранстве, но пока исследователи обосновывают фактчекинг как новый формат.

Верификация информации неотделима от фактчекинга. Д. В. Соколова в своей работе «Фактчекинг и верификация информации в российских СМИ: результаты опроса» выявляла самые часто встречающиеся типы информации, которые необходимо верифицировать журналистам. Среди них в порядке убывания были: статистика, цитаты, посты в соцсетях, имена и фамилии, факты, видео, должности и регалии, фото<sup>48</sup>.

Сравним результаты исследования Д. В. Соколовой с результатами анализа публикаций «Проверено.Медиа» за апрель 2022 года. По результатам исследования Соколовой первые три места по типу верифицируемого контента в опросе журналистов занимают статистика, цитаты и посты в соцсетях. Если рассматривать типы верификации в публикациях «Проверено.Медиа» в соответствии с рисунком 3 первые три места достались публикациям других СМИ (31 %), постам в соцсетях (29 %) и цитатам (19 %). Верификация фото и видео присутствовала в количестве 3 % и 10 % соответственно. СМИ, которые подверглись фактчекингу в «Проверено.Медиа» чаще всего были сетевыми изданиями или телеканалами. При этом, «производителями фейков» становились как региональные, так и федеральные СМИ.

---

<sup>48</sup> Соколова Д. В. Фактчекинг и верификация информации в российских СМИ: результаты опроса // Вестник Московского университета. 2018. № 4. С. 3-25.



Рисунок 3 – Диаграмма, отражающая количественное соотношение вердиктов

Итак, можно сделать вывод, что журналисты внутри редакции чаще всего проводят фактчекинг статистики, цитат и постов в соцсетях, но фактчекинг-проект «Проверено.медиа» чаще всего обращаются к проверке материалов других СМИ. Это объясняется тем, что журналисты в редакциях не проверяют работы других журналистов, а создают свой контент. Федеральные и региональные СМИ в равной степени подвергаются анализу фактчекеров, а верифицировать информацию чаще всего приходится у сетевых изданий и телеканалов.

Доктор Клэр Уордл – ведущий эксперт по пользовательскому контенту, проверке и дезинформации, соучредитель и директор First Draft, крупнейшей в мире некоммерческой организации, занимающейся исследованиями и практикой борьбы с ложной информацией, разработала свою систему типологии дезинформации<sup>49</sup>. Она включает семь типов дезинформации:

- сатира или пародия (Satire or parody). Сатира и пародия должны быть настолько возмутительными, что люди смеются над содержанием из-за его

<sup>49</sup> Wardle C. Fake news. It's complicated [Электронный ресурс] // Firstdraftnews-org: офиц. сайт. URL: [https://first-draftnews-org.translate.google/ar-ticles/fake-news-complicated/?\\_x\\_tr\\_sl=auto&\\_x\\_tr\\_tl=ru&\\_x\\_tr\\_hl=ru](https://first-draftnews-org.translate.google/ar-ticles/fake-news-complicated/?_x_tr_sl=auto&_x_tr_tl=ru&_x_tr_hl=ru) (дата обращения: 21.04.2022).

невероятности. Но иногда юмористический контент, предназначенный для шутки, может быть принят за чистую монету;

- контент, вводящий в заблуждение (Misleading content). Этот тип дезинформации вводит в заблуждение своих читателей, неправильно используя информацию для создания тем или людей расчетливым образом. Обрезка фотографий, выбор цитат или статистики для продвижения повестки дня или манипулирование видео для изменения контекста – все это примеры вводящего в заблуждение контента;

- контент самозванца (Imposter content). Контент, выдающий себя за достоверный источник;

- сфабрикованный контент (Fabricated content). Предназначенный для намеренного обмана людей и причинения вреда. Поддельный контент, созданный из воздуха, может быть представлен таким образом, который кажется правдоподобным, если человек не проверяет источник;

- ложная связь (False connection): заголовки, визуальные эффекты и подписи, которые не соответствуют содержанию. Кликбейт: привлекательные заголовки, визуальные эффекты и подписи, которые привлекают читателей, но не соответствуют содержанию истории;

- ложный контекст (False context): подлинный контент с ложной контекстной информацией. Это когда подлинная информация или фотографии используются в несоответствующем контексте.

- манипулируемый контент (Manipulated content). Подлинная информация или изображения, которыми манипулируют, чтобы ввести в заблуждение.

Опираясь на данную типологию, попробуем выяснить, какие типы дезинформации встречается в материалах «Проверено. Медиа» за апрель 2022 года.

Рассмотрим публикацию от 26 апреля с заголовком «Правда ли, что в желудке 100-летнего сома обнаружили останки нацистского офицера?»<sup>50</sup>. В своём материале автор Александр Титов делает вывод, что материал сайта-

---

<sup>50</sup> Титов. А. Правда ли, что в желудке 100-летнего сома обнаружили останки нацистского офицера? [Электронный ресурс] // Проверено.Медиа: офиц. сайт. URL: <https://provereno.media/2022/04/26/pravda-li-cto-v-zheludke-100-letnego-soma-obnaruzhili-ostanki-natsistskogo-ofitsera> (дата обращения: 21.04.2022).

первоисточника WNDR является фейком, так как этот сайт специализируется на сатирических новостях. Таким образом, СМИ и некоторые пользователи соцсетей попались на крючок сатирического издания и вот уже несколько лет распространяют выдуманную историю. Значит, согласно типологии Уордл данный материал мы можем отнести к типу дезинформации сатиры или пародии.

Для примера рассмотрим ещё один материал от 4 апреля Павла Солахяна с заголовком «Правда ли, что Валентин Гафт – автор стихотворения про «останкинскую иглу»?»<sup>51</sup>.

С помощью методов фактчекинга автор не находит в сборниках стихов Гафта похожего стихотворения, но находит первую публикацию данного произведения в интернете и делает вывод, что настоящим автором является другой человек – Алексея Чернаков. Журналист делает вывод о неверной атрибуции цитаты. По типологии Уордл данную дезинформацию можно отнести к «Ложному контексту», так как само стихотворение настоящее, но контекстная информация (а именно авторство) оказалась ложной.

Таким образом, проведём анализ остальных публикаций за апрель 2022 года. В соответствии с рисунком 4 по результатам анализа самым частым видом дезинформации стал ложный контекст (13 публикаций), на втором месте – контент, вводящий в заблуждение (11 публикаций), а на третьем месте – манипулятивный и сфабрикованный контент (по 7 публикаций). Последнее место занимает контент самозванца – 1 публикация.

---

<sup>51</sup> Солахян П. Правда ли, что Валентин Гафт – автор стихотворения про «останкинскую иглу»? [Электронный ресурс] // Проверено.Медиа: офиц. сайт. URL: <https://provereno.media/2022/04/04/pravda-li-cto-valentin-gaft-avtor-stihotvoreniya-pro-ostankinskuyu-iglu> (дата обращения: 21.04.2022).



Рисунок 4 – диаграмма, отражающая количественное соотношение типов дезинформации

По результатам анализа можно сделать вывод, что публикации проекта имеют свои особенные узнаваемые черты, позволяющие выделять фактчекинг в новый формат медиажурналистики с характерными жанрообразующими чертами. В проекте «Проверено. Медиа» полностью выдуманные новости практически не становятся поводом для широкого обсуждения в общественности, чаще всего в фейках присутствует реальная информация. «Проверено.медиа» чаще всего обращаются к проверке материалов других СМИ. Это ещё раз подтверждает актуальность проекта, а также выводы многих исследователей, например, Д. В. Соколовой, К. Л. Зуйкиной, самого создателя проекта «Проверено.Медиа» – Ильи Бера.

### 3.2 Анализ публикаций «Snopes.com»

В данном разделе бакалаврской работы мы проанализируем материалы американского фактчекинг-проекта «Snopes.com». Также, как и в предыдущем разделе мы выделили два направления анализа публикаций – анализ формы (структуры, жанра публикаций) и анализ содержания.

На примере одного из материалов рассмотрим строение публикации на

сайте (приложение Г). Для примера возьмём материал Jordan Liles от 02.12.2022 «Blue Owls Aren't Real, Despite Pictures Shared Online» (Голубые Совы не настоящие, несмотря на фотографии, опубликованные в Интернете).

Заголовок находится в верхней части публикации. По классификации М. А. Шостака данный заголовок можно определить, как повествовательный заголовок-сообщение. Так же довольно часто в заголовках материалов данного сайта встречается знак вопроса. Интересно, что из 50 опубликованных за апрель 2022 года материалов в 8 публикациях ответ на фактчекинг уже содержится в заголовке (приложение В). Например, заголовок публикации от 22.04.2022 звучит так «Нет, Дэвид Аксельрод не был арестован американскими военными».

Сразу под заголовком расположена фотография, отражающая тему текста, а под ней ссылки на социальные сети сайта.

Далее идёт утверждение и вердикт – вывод, который сделал журналист в процессе написания материала. То есть пользователь сайта, не читая весь материал, может сразу узнать вердикт утверждения, правдиво оно или ложно.

Мы проанализировали 50 материалов за апрель 2022 года и получили следующие результаты. В соответствии с рисунком 5 вердикт «ложь» получили 15 материалов, «большой частью неправда» – 1 материал, «сатира» – 4 материала, «мошенничество» – 2 материала, «большой частью правда» – 5, «полуправда» – 7, «правда» – 12, «правильная атрибуция цитаты» – 1, «в процессе исследования» – 2, «недоказано» – 1.



Рисунок 5 – Диаграмма, отражающая количественное соотношение вердиктов

Из этого можно сделать вывод о том, что за данный период времени для оценки материалов было использовано 10 вердиктов из 19, указанных на сайте. Также можно сделать вывод о том, что положительных вердиктов было немного больше, чем отрицательных – 25 против 23 трёх. А в нейтральном статусе оказалось 3 вердикта. Это говорит о том, что авторы действительно широко используют политику оценки материалов, а также о том, что после фактчекинга отрицательные и положительные вердикты встречаются примерно в равном количестве.

Основную часть материала автор сопровождает гиперссылками, нажав на которые читатель перейдет на страницу ссылаемого источника. Источниками могут стать как посты в социальных сетях, так и сайты СМИ, а также сайты научных изданий, политических и правительственных организаций. Тип источника зависит от темы и замысла автора.

Далее автор предлагает читателям ознакомиться и с остальными источниками, которые также были использованы в материале, они выделены жёлтым цветом. Далее могут быть предложены несколько ссылок на материалы

«Snopes», связанные с этой темой. Мы посчитали, сколько ссылок автор даёт в каждом материале. Для этого мы выбрали 50 материалов за апрель 2022 года (приложение В). Далее сложили общее количество ссылок из всех анализируемых материалов и разделили на 50. В среднем в одном материале автор использует 15 ссылок. Это говорит о широкой атрибуции источников автором.

Каждый материал автор помечает специальными тегами, которые помогают разделять темы и рубрики и облегчают поиск материала. По результатам анализа тегов пятидесяти публикаций за апрель 2022 года мы пришли к выводу о том, что тематика материалов разнообразна. Например, встречаются такие темы, как «развлечения» (Канал Disney не закрывается в США и не собирается прекращать все трансляции), «фальшивые цитаты» (Сказал ли Трамп, что фальсификация выборов позволяет «отменить» Конституцию США?), «политика» (Разве Джо Байден никогда не посещал границу США и Мексики после того, как стал президентом?), «наука» (Все ли голубоглазые люди имеют одного общего предка?), а также «слухи про знаменитостей», «технологии», «юмор», «экономика», «интернет».

В связи с этим можно сделать вывод о том, что фактчекинг-проект «Snopes» не специализируется на какой-то одной тематике, а разбирает заблуждения и утверждения из абсолютно разных сфер жизни. Также следует отметить специальный раздел на сайте, который называется «медиаграмотность». Здесь пользователи могут почитать подборку материалов о том, как следует вести себя в интернете, каким образом можно заархивировать файлы или как не попасться на уловки мошенников, например материал Дэвида Эмири от 05.12.2022 «Вот как аутентифицировать вирусные цитаты, прикрепленные к историческим фигурам». Это говорит о том, что цель фактчекинг-ресурса не только открыть читателям правду или ложь на то или иное утверждение, но и научить их самих делать это, владеть основами медиаграмотности.

Если рассматривать публикации «Snopes.com» с точки зрения зарубежных жанровых систем, то жанра «фактчекинг» среди них найти нельзя. Многие

отечественные исследователи отмечают тот факт, что среди зарубежных жанровых систем отмечается малое количество жанров. Например, классический американский учебник по подготовке журналистских материалов *News Reporting and Writing* М. Менчера (M. Mencher) выделяет лишь шесть жанров журналистских текстов:

- spot news story – важная информация для немедленного сообщения аудитории, текст строится по принципу «перевернутой пирамиды»;
- news feature – новость, в которой на первый план выходят обстоятельства события или «человеческий элемент»;
- feature – описание ситуаций или человеческих историй, обычно в развлекательном ключе, когда интересность доминирует над важностью;
- long story – писание и разбор сложных проблем на примерах и пояснениях специалистов для нового понимания ситуации;
- news interview – интервью, посвященное событию: процесс, причины, последствия;
- profile interview – интервью, в котором собеседник рассказывает о своей жизни<sup>52</sup>.

Публикации «Snopes.com» в данном случае можно отнести к «long story», хотя они имеют свои особенные черты, не подходящие ни под один перечисленный выше жанр. В целом, сравнивая публикации проекта можно утверждать, что материалы «Snopes.com» относятся к аналитической группе жанров и обладают особенными устоявшимися признаками, позволяющими выделить фактчекинг в новый формат медиажурналистики, а также в новый формирующийся жанр.

В данной исследовательской работе мы попытались самостоятельно выделить жанрообразующие элементы фактчекинга:

- жанр публикаций «Snopes» можно отнести к аналитической группе жанров;
- в каждом фактчекинговом материале используется оценка-вердикт;

---

<sup>52</sup> Mencher M. *News Reporting and Writing*. USA. 1991. С. 724.

- применяется упоминание и ссылка на первоисточник, то есть, где впервые появилась новость, цитата или публикация, рассматриваемая автором;
- используются аргументы, подтверждающие достоверность или недостоверность информации;
- каждое утверждение или факт автора подкреплены ссылкой на источник, который пользователь может проверить самостоятельно;
- в отдельном окне под публикацией автор размещает список использованной литературы.

По аналогии с предыдущем разделом главы сравним результаты исследования Д. В. Соколовой с результатами анализа пятидесяти публикаций «Snopes» за апрель 2022 года. По результатам исследования Соколовой первые три места по типу верифицируемого контента в опросе журналистов занимают статистика, цитаты и посты в соцсетях<sup>53</sup>. Если рассматривать типы верификации в публикациях «Snopes» в соответствии с рисунком 6 первые три места достались «постам в соцсетях» – 14, «фактам» – 11, «публикациям в СМИ» – 8. Верификация фото и видео встретились по 6 раз, «цитаты» – 7 раз, регалии – 2 раза.

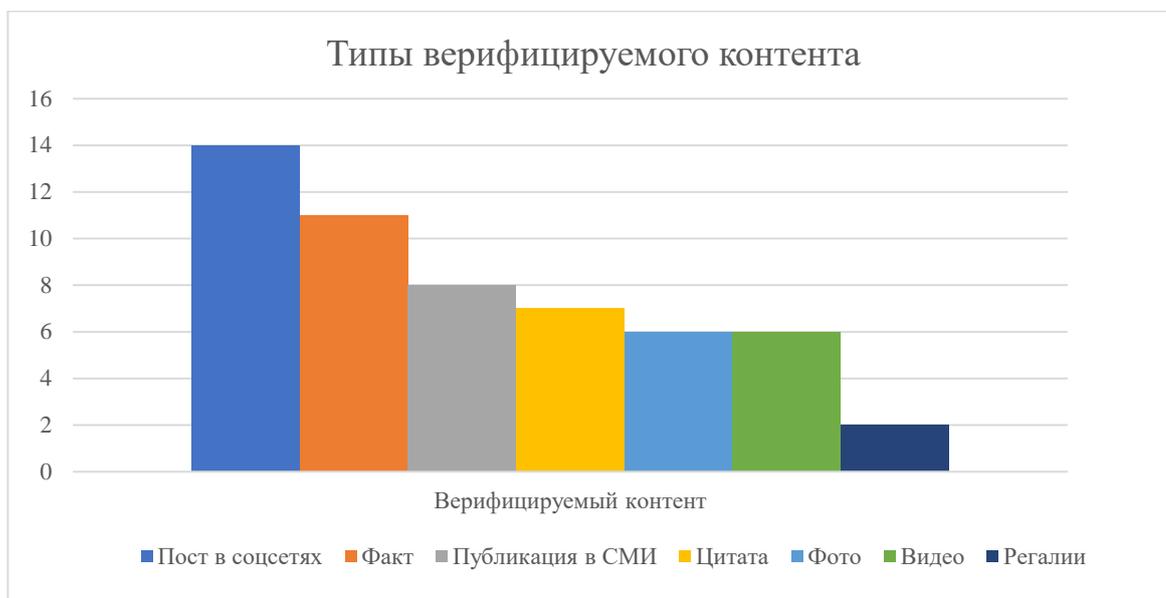


Рисунок 6 – Диаграмма, отражающая количественное соотношение типов верификации

<sup>53</sup> Соколова Д. В. Фактчекинг и верификация информации в российских СМИ: результаты опроса // Вестник Московского университета. 2018. № 4. С. 3-25.

Итак, можно сделать вывод, что если журналисты внутри редакций чаще всего проводят верификацию статистических данных, цитат и постов в соцсетях, то на первом месте у фактчекеров в «Snopes» в качестве источников верификации выступают посты в соцсетях, факты и публикации в СМИ.

Так же по аналогии с предыдущем разделом главы проведём анализ публикаций по типологии Доктора Клэр Уордл – ведущего эксперта по пользовательскому контенту, проверке и дезинформации, соучредителя и директора First Draft, крупнейшей в мире некоммерческой организации, занимающейся исследованиями и практикой борьбы с ложной информацией. Её типология включает семь типов дезинформации. Все они перечислены выше.

В соответствии с приложением Г рассмотрим материал Dan MacGuill от 26 апреля 2022 «Did Queen Elizabeth Give a Knighthood to a Cat Named Ruben?» (Дала ли королева Елизавета рыцарское звание коту по имени Рубен?). В своём материале автор делает вывод, что данная новость является ложью, так как в завирусившейся фотографии преклонившегося перед королевой кота использован фотешоп. Автор также размещает подлинную фотографию и сравнивает её с фейковой. По типологии Уордл данную дезинформацию можно отнести к «сфабрикованному контенту», это подтверждается и тем, что первоисточником фейка стал официальный и популярный аккаунт этого кота в социальных сетях, а значит, что тот, кто подделал и выложил это фото просто хотел привлечь внимание пользователей. Таким образом проведём анализ остальных публикаций за апрель 2022 года. В соответствии с рисунком 7 по результатам анализа самым частым видом дезинформации стала сатира или пародия (31 %), на втором месте – контент, вводящий в заблуждение (26 %), на третьем месте – сфабрикованный контент (17 %). Самый редкий тип дезинформации – контент самозванца (4 %).

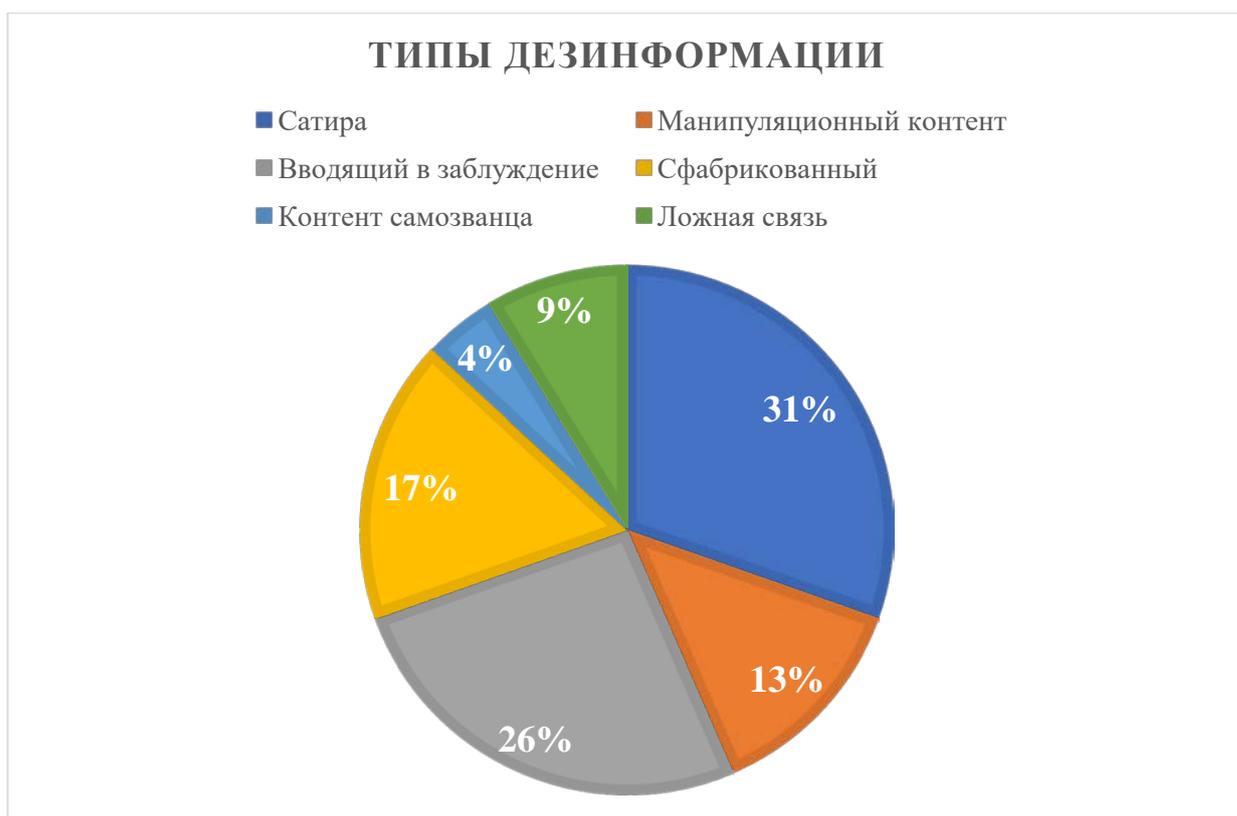


Рисунок 7 – Диаграмма, выражающая процентное соотношение типов дезинформации»

Это ещё раз подтверждает наш вывод о том, что полностью выдуманная информация редко становится источником широкого обсуждения в интернете. Чаще всего фейки основаны на реальной информации или состоят из её частей. Этот приём используется для того, чтобы ещё больше заслужить доверие пользователей и распространить фейк на большую аудиторию.

Итак, по результатам анализа содержания и формы публикаций фактчекинг-ресурса сайта «Snopes.com» мы можем сделать вывод о том, что материалы ресурса имеют единообразную форму изложения. В каждой публикации обязательны утверждение, вердикт, мультимедийный элемент и источники информации. Мы не смогли отнести данный вид материалов к какому-то одному виду жанров, поэтому можем говорить, что фактчекинг – это особый формат журналистских текстов. Темы публикаций разнообразны и затрагивают совершенно разные сферы общества. В результате анализа вердиктов мы получили примерно равное соотношение правды и фейковой

информации. В большей степени фактчекеры верифицировали посты в социальных сетях, а наиболее частым типом дезинформации в публикациях стала сатира.

### **3.3 Сравнительный анализ публикаций «Snopes.com» и «Проверено.Медиа»**

Для сравнительного анализа фактчекинг-проекты «Snopes.com» и «Проверено.медиа» были выбраны не случайно. Во-первых, сравнение отечественных и зарубежных проектов может показать, как работают журналисты-фактчекеры в России и мире. Во-вторых, такое сравнение покажет, какие темы востребованы в русскоязычной и англоязычной среде, в-третьих, мы сможем узнать, какой тип дезинформации чаще всего встречается в российской и американской медиасфере, а также как часто в информационной среде таких стран как Россия и Америка встречается дезинформация.

В предыдущих главах нашей работы мы выяснили, что русский фактчекинг-проект «Проверено.медиа» создавался на основе старейшего фактчекинг-проекта «Snopes.com». Анализируя сайт и навигацию по нему, можно отметить, что проекты схожи между собой. Это касается и цветового решения, и расположения материалов и кнопок навигации.

Стоит отметить, что на обоих сайтах есть информация, связанная с деятельностью проектов, их принципами, правилами и источниками дохода. Также на обоих сайтах легко найти информацию об авторах материалов, главных редакторах, директорах организаций. Оба проекта открыты для связи с читателями, на сайтах присутствуют официальные контакты и электронные почты.

Разница между проектами заключается в том, что «Проверено.медиа» сделано в формате постоянно обновляющейся ленты с новостями. Здесь нет специальных разделов по темам, публикации не собраны в отдельные папки. Найти интересующую тему можно только с помощью специальных хэштегов, которые обязательно прикреплены под каждой публикацией. Их количество варьируется от одной до пяти штук. Например, под публикацией от 02.04.2022 «Правда ли что перед днём рождения организм сильнее подвержен болезням и травмам?»

размещены такие хэштеги: #биология#болезни#лженаука#медицина#организм#праздники#человек.

Стоит отметить, что на сайте «Snopes.com» также присутствуют хэштеги, по которым можно найти публикации на определённую тематику. Но, помимо этого, на сайте есть специальный раздел «Коллекции», где собраны публикации на одну тему, например «Проверка фактов о бывшем президенте США Джимми Картере» или «Принц Гарри: собрание королевских слухов».

Так же важно сказать, что за один месяц проект «Проверено. Медиа» выпустил около 50 публикаций, в то время как «Snopes.com» написал ровно в два раза больше – около 100 публикаций. Для анализа мы отобрали 50 из них.

Несмотря на то, что темы публикаций чётко не определяются авторами, а ставятся хэштеги, мы решили разделить материалы на 8 групп по темам: политика, экономика, здравоохранение, общество, развлечения, наука, знаменитости, происшествия.

После анализа материалов в соответствии с приложениями Б и В мы получили следующие результаты: самыми популярными темами в русском и американском фактчекинге стали «Общество» и «Знаменитости». Под обществом понимаются те темы, которые связаны с жизнедеятельностью людей, а тема «Знаменитости» в основном характеризует проверку высказываний знаменитых людей. Таким образом, в русском фактчекинг-проекте встретилось 11 публикаций на тему общество, в американском проекте таких публикаций 15 в соответствии с таблицей 1. За апрель 2022 года в «Проверено.медиа» вышло 12 публикаций на тему знаменитости, в «Snopes.com» – 13. Интересно, что такие темы как «Развлечения» и «Происшествия» обошли стороной российский проект, в то время как в американском проекте вышло по 4 публикации. Также тема здравоохранения лидирует среди публикаций русского фактчекинг-проекта – 6 материалов против одной публикации на сайте «Snopes.com». В соответствии с таблицей 1 тематика публикаций русского и зарубежного сайта практически одинакова. Это говорит о том, что вне зависимости от места жительства и страны, людей интересуют схожие проблемы и вопросы.

Таблица 1 – Количество публикаций по темам

Тема	Кол-во публикаций Проверено.Медиа	Кол-во публикаций Snopes.com
Политика	9	7
Экономика	1	2
Здравоохранение	6	1
Общество	11	15
Развлечения	0	4
Наука	9	5
Знаменитости	12	13
Происшествия	0	4

В предыдущих параграфах работы мы анализировали то, какие вердикты чаще всего встречаются в публикациях «Проверено.медиа» и «Snopes.com». Сравним получившиеся результаты. В соответствии с рисунком 8 можно увидеть, что большая часть вердиктов в русском проекте помечены как «неправда», в американском проекте лидером стал вердикт «ложь».

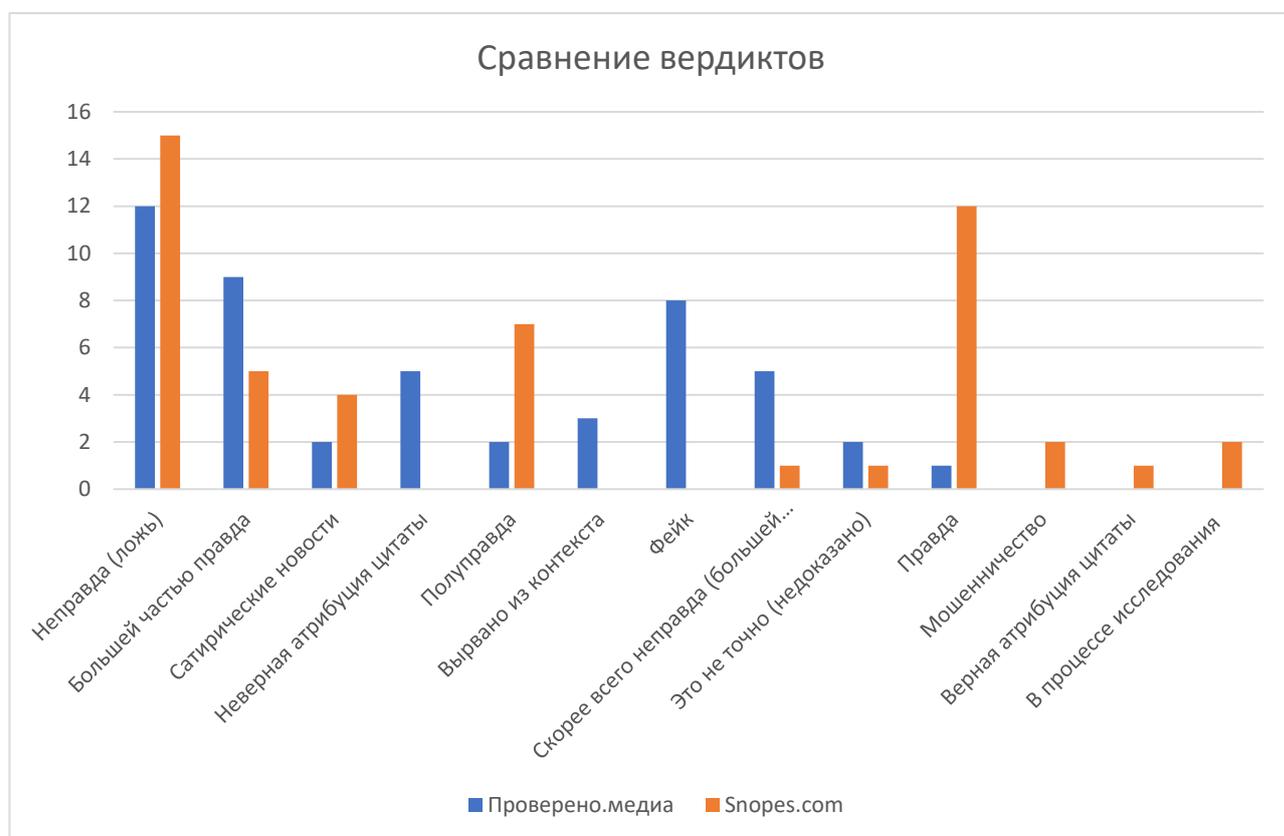


Рисунок 8 – Диаграмма, выражающая количественное соотношение вердиктов

Российские фактчекеры дают следующее объяснение вердикту «неправда» – он показывает, что автор имеет дело с ложным фактом или утверждением – как минимум по совокупности доступной на сегодняшний день информации. В американском проекте вердикт «ложь» указывает на то, что основные элементы утверждения заведомо ложны. Принимая во внимание тот факт, что в российском аналоге нет вердикта «ложь», мы можем говорить о том, что «ложь» и «неправда» относятся к одному и тому же типу вердикта, а значит, что и в российском, и в зарубежном медиапроекте преобладают действительно ложные публикации. Это ещё раз подчёркивает актуальность данных проектов.

Так же в предыдущих параграфах мы определяли тип верификации информации, которая чаще всего встречается в публикациях фактчекинг-проектов. В соответствии с рисунком 9 мы можем сделать вывод, что самым частым типом верификации в отечественном фактчекинг-ресурсе стали публикации в СМИ. В зарубежном проекте этот тип верификации лишь на третьем месте, чаще всего американские журналисты проверяют посты в соцсетях. Этот тип верификации в российском аналоге на втором месте. На третьем месте разместились цитаты, то время как в материалах «Snopes.com» этот вид на четвёртом месте.

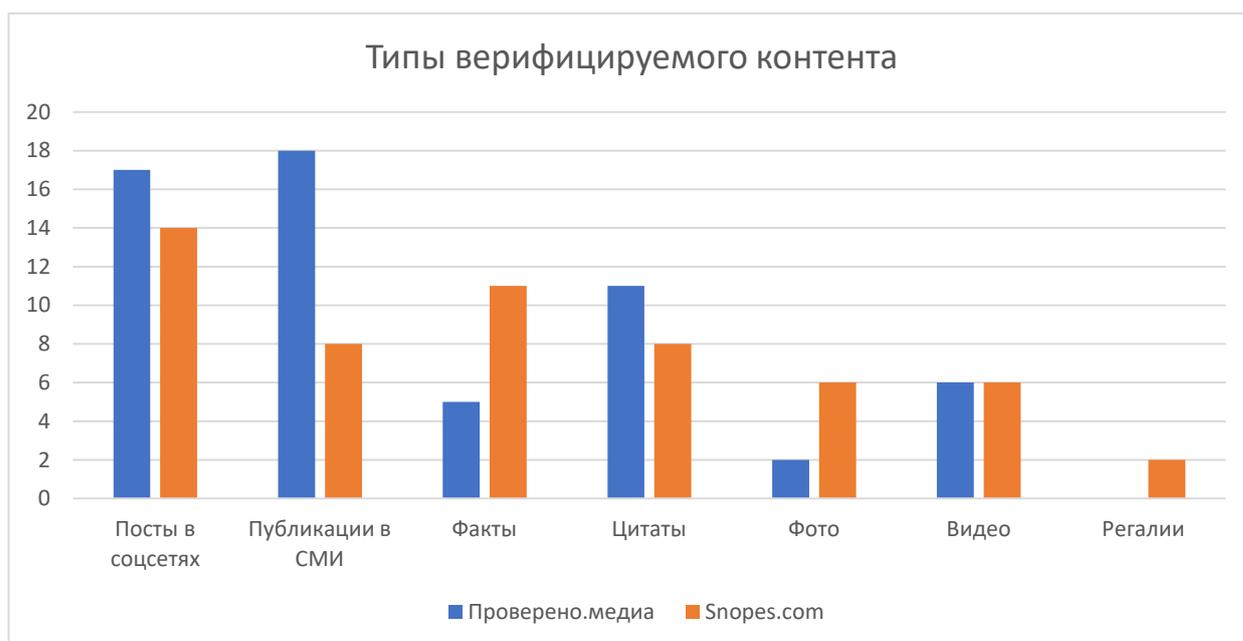


Рисунок 9 – Диаграмма, отражающая количественное соотношение типов верифицируемого контента

Таким образом, можно сделать вывод о том, что русские фактчекеры чаще всего проверяют своих коллег – российские СМИ, в то время как американские журналисты чаще проверяют посты в социальных сетях. Реже всего в обоих проектах проверяют фото, видео и регалии.

Ещё одной частью анализа в данной работе стало распределение публикаций по типам дезинформации по типологии Доктора Клэр Уордл. Стоит отметить, что не все публикации можно однозначно определить к тому или иному типу дезинформации, поэтому в статистику попала лишь часть публикаций. В соответствии с рисунком 10 можно сделать вывод, что самым частым типом дезинформации в американском проекте стала сатира – 31 %. Это значит, что чаще всего юмористический контент, предназначенный для шутки, был принят за правду. А в отечественном проекте самым частым типом дезинформации стал «ложный контекст» – 33 %. Это когда подлинная информация или фотографии используются в несоответствующем контексте.



Рисунок 10 – Диаграмма, отражающая количественное соотношение типов дезинформации

Интересно, что тип дезинформации «сатира» не встретился в публикациях русских фактчекеров ни разу. Это может говорить о том, что в американском медиасообществе фейки чаще всего создаются ради шутки, привлечения внимания публики. В то время как в русском медиапространстве фейки создаются с целью намеренного введения в заблуждение или манипуляции. Но анализ обоих проектов показал то, что полностью выдуманная информация редко становится темой для обсуждения в медиапространстве, чаще всего фейки основаны на реальных событиях или высказываниях.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что зарубежный медиапроект по фактчекингу «Snopes.com» выпускает свои материалы в 2 раза чаще, чем русский медиапроект «Проверено.медиа». Основными темами публикаций в обоих проектах являются «общество» и «знаменитости», что говорит о том, что вне зависимости от места проживания или национальности людей интересуют одни и те же вопросы. Также мы выяснили, что самым частым вердиктом в обоих проектах стала «ложь», что ещё раз подтверждает актуальность фактчекинг-ресурсов. Чаще всего в «Snopes.com» проверяют посты в соцсетях, а в «Проверено.медиа» публикации других СМИ. Значительная разница между двумя проектами возникла при анализе публикаций на тип дезинформации. На её основе мы сделали выводы о том, что фейки в зарубежном медиадиапространстве создаются как шуточный контент, который можно принять за правду, в то время как в русском медиапространстве фейки большей частью созданы для намеренного искажения информации.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, в настоящей бакалаврской работе были рассмотрены основные понятия и история возникновения фактчекинга, история создания и принципы работы первых фактчекинговых проектов в России и мире, а также проведён сопоставительный анализ публикаций на примерах старейшего фактчекинг-ресурса «Snopes.com» и российского фактчекинг-проекта «Проверено.Медиа».

На основании этого можно сделать вывод, что первые фактчекинг-проекты появились в конце 20 века. Это связано с развитием информационно-коммуникационных технологий, появлением сети Интернет и её широкой доступностью для аудитории. В результате исследования было выявлено, что первые фактчекинг-ресурсы появились на территории Соединённых Штатов Америки и Великобритании. Можно сделать вывод, что для России фактчекинговая индустрия – это относительно новое в отечественной журналистике явление. В данной работе было выявлено, что разные исследователи выделяют фактчекинг-публикации как жанр журналистики, а также обосновывают фактчекинг как формат. В результате исследования было выявлено, что «Проверено.Медиа» и «Snopes.com» – это медиапроекты, работающие в соответствии с профессиональными стандартами СМИ, полезные, как для профессиональных журналистов, так и рядовых пользователей. Тематика публикаций проектов «разнообразна. Авторы обоих проектов следуют высоким стандартам журналистской работы, что подтверждает наличие обратной связи с читателями, правила внесения исправлений в публикации, а также широкая атрибуция источников.

В процессе исследовательской работы был проведён анализ формы и анализ содержания опубликованных материалов «Проверено.Медиа» и «Snopes.com» за апрель 2022 года. По его итогам были сделаны следующие выводы:

- создатели проект «Проверено.медиа» в своей работе вдохновлялись проектом «Snopes.com». Поэтому визуальная составляющая сайтов и навигация по ним очень похожа;

- в месяц «Snopes.com» выпускает в 2 раза больше материалов, чем «Проверено.медиа», что говорит о большем штате сотрудников;

- самыми часто встречающимися вердиктами в материалах обоих проектов становились «неправда» или «ложь»;

- фактчекинг-проект «Проверено.Медиа» чаще всего обращается к проверке материалов других СМИ в то время, как «Snopes.com» чаще проверяет посты в социальных сетях;

- одним из самых частых видов дезинформации в «Проверено.медиа» стал «ложный контекст», а также «контекст, вводящий в заблуждение». В «Snopes.com» в лидерах «сатира» и «контекст, вводящий в заблуждение», что говорит о том, что чаще всего фейки содержат в себе какие-то реальные обоснования.

Таким образом, в рамках проведённого исследования мы можем сделать вывод о том, что фактчекинг-проекты популярны и актуальны в России и в мире. Публикации в формате фактчекинга имеют свои уникальные жанрообразующие черты, позволяющие легко определять их среди других жанров. В зарубежной практике индустрия фактчекинга за последние 20 лет получила широкое развитие, но исследования продолжают фиксировать рост новых фактчекинг-проектов по всему миру. Это подтверждает новизну и актуальность данного исследования.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Банников, П. Теоретическое обоснование фактчека как формата журналистики [Электронный ресурс] // [factcheck.kz](https://factcheck.kz) : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://factcheck.kz/glavnoe/theory-of-factcheck-as-a-format-bannikov-sokolova-2017/#5>. – 21.04.2022.
- 2 Белоедова, А. В. Явление фактчекинга в современных журналистских практиках / А. В. Белоедова // Дискурсология и медиакритика средств массовой информации : Сборник научных работ по материалам международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 47-53.
- 3 Борзова, М. С. Роль фактчекинга в современной журналистике / М. С. Борзова // Коммуникация в современном мире : материалы Всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – С. 5-7.
- 4 Гороховский, А. Фактчекинг как тренд журналистских расследований: возможности и перспективы: практическое пособие / А. Гороховский. – Алматы : MediaNet, 2017. – 111 с.
- 5 Зуйкина, К. Л. Специфика контента российских фейковых новостей в интернете и на телевидении / К. Л. Зуйкина, Д. В. Соколова // Вестник Московского университета. – 2019. – № 4 : Сер. 10. Журналистика. – С. 3-22.
- 6 Ильченко, С. Н. Как нас обманывают СМИ: Манипуляция информацией / С. Н. Ильченко. – СПб : Питер, 2019. – 320 с.
- 7 Ильченко, С. Н. Система жанров отечественного телевидения и ее трансформация в условиях глобализации информационного пространства / С. Н. Ильченко. – М.: Институт повышения квалификации работников телевидения и радиовещания, 2012. – 149 с.
- 8 Казмин, Д. Когда и как появился фактчекинг? [Электронный ресурс] // Яндекс.Кью : офиц. сайт. – Режим доступа : [https://yandex.ru/q/question/s\\_chego\\_nachinaetsia\\_istoriia\\_37d9dc60/?answer\\_id=30de808f-26b8-4e50-a7d0-d9b112cd9658#30de808f-26b8-4e50-a7d0-d9b112cd9658](https://yandex.ru/q/question/s_chego_nachinaetsia_istoriia_37d9dc60/?answer_id=30de808f-26b8-4e50-a7d0-d9b112cd9658#30de808f-26b8-4e50-a7d0-d9b112cd9658). – 21.04.2022.

9 Калинина, Н. В. Место дисциплины «фактчекинг в СМИ» в профессиональной подготовке современных журналистов / Н. В. Калинина // Слово : фольклорно-диалектологический альманах. – 2021. – № 17. – С. 143-149.

10 Калинина, Н. В. Фактчекинг в работе современного журналиста и СМИ / Н. В. Калинина // Вестник Амурского государственного университета. – 2020. – № 88 : Сер. Гуманитарные науки. – С. 122-124.

11 Ковалев, А. #ПутинБургерГейт: как российские СМИ выдумали «подарок Путину» [Электронный ресурс] // Noodlere – mover.news : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://noodleremover.news/fake-putinburger-c4431e377df7>. – 21.04.2022.

12 Колесниченко, А. В. Практическая журналистика [Электронный ресурс]. – М. : МГУ, 2008. – Режим доступа : <http://www.evartist.narod.ru/text28/0034.htm>. – 21.04.2022.

13 Корнев, М. С. Фактчекинг: от термина и понятия к словоупотреблению / М. С. Корнев // Вестник РГГУ. – 2020. – № 6 : Сер. Литературоведение. Языкознание. Культурология. – С. 72-78.

14 Королев, Е. А. Медиафорум «Современная журналистика и фактчекинг» как повод задуматься о настоящем и будущем профессии / Е. А. Королев // Век информации. – 2019. – Том 7. – № 4. – С. 85-92.

15 Королев, И. А. Фактчекинг в журналистике : функциональный потенциал и существенные характеристики / И. А. Королев // Журналистика – 2020 : состояние, проблемы и перспективы : Материалы 22-й Международной научно-практической конференции. – 2020. – С. 32-35.

16 Кройчик, Л. Е. Система журналистских жанров / Л. Е. Кройчик // Основы творческой деятельности журналиста. – СПб. : Знание, 2000. – С. 125-167.

17 Лазутина, Г. В. Жанр и формат в терминологии современной журналистики / Г. В. Лазутина // Вестник МГУ. – 2010. – № 6 : Сер. 10. Журналистика. – С. 14-21.

18 Медиаскоп: электронный научный журнал [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mediascope.ru/межкафедральный-семинар-«динамика»>

жанров-и-форматов». – 21.04.2022.

19 Мирошниченко, А. А. Работа в пресс-службе. Журналистика для пресс-секретарей / А. А. Мирошниченко. – М. : ИД «МедиаЛайн», 2012. – 192 с.

20 Позетти, Д. Руководство по академической и профессиональной подготовке журналистов / Д. Позетти, Ш. Аиртон // Журналистика, «фейковые новости» и дезинформация. – Франция : Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, 2018. – 162 с.

21 Проверено.Медиа [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://provereno.media/2022/04/26/pravda-li-chto-v-zheludke-100-letnego-soma-obnaruzhili-ostanki-natsistskogo-ofitsera>. – 21.04.2022.

22 Пронин, Е. И. Жанр журналистики [Электронный ресурс] // Библиотека журфака : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://faculty.nm.ru>. – 21.04.2022.

23 Распопова, С. «Fake News» анализирует выдумки федеральных каналов журналистики [Электронный ресурс] // Jrnlst.Ru : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://jrnlst.ru/fake-news-rain>. – 21.04.2022.

24 Распопова, С. С. Фактчекинг как новый формат саморегулирования сетевой коммуникации / С. С. Распопова, С. И. Симакова // Знак : проблемное поле медиаобразования. – 2022. – № 1 (43). – С. 150-157.

25 Сделано.Медиа [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://sdelano.media/proverenomedia>. – 21.04.2022.

26 Соколова, Д. В. Специфика фактчекинга в цифровой среде / Д. В. Соколова // Век информации. – 2018. – № 2-1. – С. 231-232.

27 Соколова, Д. В. Фактчекинг и верификация информации в российских СМИ : результаты опроса / Д. В. Соколова // Вестник Московского университета. – 2018. – № 4 : Сер. 10. Журналистика. – С. 3-25.

28 Тertyчный, А. А. Жанры периодической печати / А. А. Тertyчный. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Аспект Пресс, 2017. – 320 с.

29 Толковые и этимологические словари [Электронный ресурс]. – Екатеринбург, 2022. – Режим доступа : <https://talkdict.ru/ozhegov/%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%82>. – 21.04.2022.

30 Федеральный закон от 18.03.2019 № 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 15-3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_320401/?ysclid=likakfavou407359468](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_320401/?ysclid=likakfavou407359468). – 21.04.2022.

31 Шостак, М. А. Сочиняем заголовок / М. А. Шостак // Журналист. – 1998. – № 3. – С. 1-5, 9-14.

32 Academic.Ru : Академик. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov>. – 21.04.2022.

33 Alexa.com : веб-сайт аналитики посещений сайтов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.alexa.com/siteinfo/snopes.com>. – 21.04.2022.

34 Aspray, W. From Urban Legends to Political FactChecking Online Scrutiny in America 1990-2015 / W. Aspray, J. W. Cortada // History of Computing/Springer Nature Switzerland AG. –Switzerland : Springer, 2019. – 156 с.

35 Blog.google [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://blog.google/products/search/fact-check-now-available-google-search-and-news-around-world>. – 21.04.2022.

36 Dean, M. Snopes and the Search for Facts in a Post-Fact World [Электронный ресурс] // wired.com: офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.wired.com/story/snopes-and-the-search-for-facts-in-a-post-fact-world>. – 21.04.2022.

37 Duke Reporters' Lab [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://reporterslab.org/fact-checking>. – 21.04.2022.

38 Factcheck.org : фактчекинг-ресурс [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.factcheck.org>. – 21.04.2022.

39 Fact-checking [Электронный ресурс] // Cambridge Dictionary : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/fact-checking>. – 21.04.2022.

40 Firstdraftnews.org [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://firstdraftnews.org>. – 21.10.2022.

41 Fullfact : фактчекинг- проект [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://fullfact.org>. – 21.04.2022.

42 Graves, L. The rise of fact-checking sites in Europe / L. Graves, F. Cherubini // Digital news project reports / University of Oxford. – Oxford, 2016. – С. 1-40.

43 Juneström, A. An emerging genre of contemporary fact-checking [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/JD-05-2020-0083/full/html>. – 21.04.2022.

44 Lexico.com : Онлайн-словарь Oxford University Press (OUP) [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.lexico.com/definition/fact-check>. – 21.04.2022.

45 Machor, J. L. New Directions in American Reception Study/ J. L. Machor, P. Goldstein. – USA : Oxford University Press, 2008. – 379 с.

46 Mediasupport [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.mediasupport.org/blogpost/factcheck-journalism-a-key-journalistic-value-emerges-as-a-genre>. – 21.04.2022.

47 Mencher, M. News Reporting and Writing / M. Mencher. – USA : Columbia University, 1991. – 640 с.

48 Newscollab.org [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://newscollab.org/2020/03/10/the-students-guide-to-information-disorders>. – 21.04.2022.

49 Nytimes.com [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.nytimes.com>. – 21.04.2022.

50 Politifact : фактчекинг-проект [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.politifact.com/article/2016/sep/14/inside-fact-checking-lucas-graves-author-deciding>. – 21.04.2022.

51 Poynter [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.poynter.org/reporting-editing/2015/academic-research-huge-growth-in-fact-checking-by-the-media>. – 21.04.2022.

52 Snopes.com : фактчекинг-ресурс [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.snopes.com>. – 21.10.2022.

53 Spymetrics.ru : веб-сайт аналитики посещений сайтов [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://spymetrics.ru/ru/website/snopes.com>. – 21.04.2022.

54 Streitfeld, D. For Fact-Checking Website Snopes, a Bigger Role Brings More Attacks [Электронный ресурс] // Nytimes.com : офиц. сайт. – Режим доступа : [https://www.nytimes.com/2016/12/25/technology/for-fact-checking-website-snopes-a-bigger-role-brings-more-attacks.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2016/12/25/technology/for-fact-checking-website-snopes-a-bigger-role-brings-more-attacks.html?_r=0). – 21.10.2022.

55 TalkDict.ru [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://talkdict.ru/ozhegov/%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%82>. – 21.04.2022.

56 The Fact-Check Industry [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : [https://www.cjr.org/special\\_report/fact-check-industry-twitter.php](https://www.cjr.org/special_report/fact-check-industry-twitter.php). – 21.04.2022.

57 Time [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://time.com/4858683/fact-checking-history>. – 21.10.2022.

58 Wardle, C. Fake news. It's complicated. [Электронный ресурс] // Firstdraftnews-org : офиц. сайт. – Режим доступа : [https://firstdraftnews-org.translate.google.com/articles/fake-news-complicated/?\\_x\\_tr\\_sl=auto&\\_x\\_tr\\_tl=ru&\\_x\\_tr\\_hl=ru](https://firstdraftnews-org.translate.google.com/articles/fake-news-complicated/?_x_tr_sl=auto&_x_tr_tl=ru&_x_tr_hl=ru). – 21.04.2022.

59 Wired.com [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.wired.com>. – 21.04.2022.

60 Zen.yandex.ru [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://zen.yandex.ru/media/zenmag/dzen-zapuskayet-programmu-faktchekinga-cto-eto-znachit-dlia-blogerov-5f0c3a1d0642fa6c10541>. – 21.04.2022.

# ПРИЛОЖЕНИЕ А

## Рейтинг достоверности

	<b>Исследования в процессе</b> Этот рейтинг используется со странами, на которых представлены элементы, которые мы в настоящее время изучаем, но еще не пришли к какому-либо выводу, который можно было бы опубликовать.		<b>Устаревший</b> Этот рейтинг применяется к пунктам, для которых последующие события сделали условия, которые были первоначально простыми, либо безразличными, так что теперь было отмечено принятие нового закона.		<b>Возникло как сатира</b> Этот рейтинг относится к контенту, изначально получившему с сайта, который был сатирическим, но впоследствии был изменен. Рейтинг также применяется к контенту, который не обязательно помещен как сатирический, но тем не менее воспринимается аудиторией как сатирический, например, к контенту из The Onion.
	<b>Истинный</b> Этот рейтинг указывает на то, что основные элементы утверждения доказуемо верны.		<b>неправильно</b> Этот рейтинг используется для фотографий и видео, которые являются «реальными» (т.е. не являются продуктом, частично или полностью, цифровых манипуляций), но тем не менее, вводят в заблуждение, поскольку сопровождаются поспешными материалами, ложно описывающими их происхождение, контекст или значение.		<b>Отзывать</b> Этот рейтинг применяется к уведомлениям об отзыве подлинной продукции.
	<b>В основном правда</b> Этот рейтинг указывает на то, что основные элементы утверждения доказуемо верны, но некоторые дополнительные детали, связанные с утверждениями, могут быть неточными.		<b>Правильная атрибуция</b> Этот рейтинг указывает на то, что цитируемый материал (речь или текст) был правильно отнесен к тому, кто его произнес или написал.		<b>Потерянная легенда</b> Эти легенды на самом деле не утеряны — мы всегда знали, где они были! Мы создали The Repository of Lost Legends (сокращенно TROLL) для тех из вас, кто не позволяет правде мешать хорошей истории. Если у вас есть вкус к необычному и тайному (и вы можете немного присоставить свое недобверие), попробуйте некоторые из этих драгоценных камней.
	<b>Смесь</b> Этот рейтинг указывает на то, что утверждение содержит значительные элементы как истинности, так и лжи, так что оно не может быть справедливо описано никаким другим рейтингом.		<b>Неправильно атрибутирован</b> Этот рейтинг указывает на то, что цитируемый материал (речь или текст) ошибочно отнесен к лицу, которое его не говорило и не писало.		
	<b>Легенда</b> Этот рейтинг чаще всего ассоциируется с элементами, которые описывают события, произошедшие в общих чертах или без подробностей, — что они могли происходить в кем-то, где-то, в какое-то время, и поэтому по существу недокладуемы.		<b>В основном Ложь</b> Этот рейтинг указывает на то, что основные элементы, заявляя явно ложь, но некоторые дополнительные детали, связанные с заявлениями, могут быть точными.		
	<b>Мошенничество</b> Этот «рейтинг» не является рейтингом правды, а скорее указывает на страницы, которые описывают подробности проверенных мошенников.		<b>ЛОЖЬ</b> Этот рейтинг указывает на то, что основные элементы утверждения заведомо лжны.		
	<b>Законный</b> Этот рейтинг описывает подлинные, законные предложения или инициативы, доступные потребителям или представителям общественности.		<b>необоснованный</b> Этот рейтинг относится к утверждению, которое мы исследовали, но не нашли убедительных доказательств в его поддержку. Такие утверждения обычно исходят из слухов, предположений или необоснованных слухов.		
	<b>Маркированная сатира</b> Этот рейтинг указывает на то, что заявление основано на содержании, контексте или источнике. Не весь контент, связанный с сатирическим или юмористическим контентом, обязательно представляет собой сатиру, и в этом рейтинге не проводится различие между «настоящей» сатирой и контентом, который может не быть эффективно распознан или понят как сатира, несмотря на то, что он помечен как таковой.		<b>недоказан</b> Этот рейтинг применяется к утверждению, по которому мы изучили имеющиеся доказательства, но не смогли прийти к истинному или лжному определению, что означает, что доказательства неуверительны или противоречивы.		

# Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

	<b>Правда</b> Этот стикер показывает, что мы имеем дело с истинными фактами или верными утверждениями. Как минимум по совокупности доступной на сегодняшний день информации.		<b>Большая часть правда</b> Этот стикер указывает на то, что либо нами преимущественно истинный факт или верное утверждение. Однако некоторые обстоятельства, детали, связанные с ним, могут быть, источниками информации.		<b>Скорее всего, правда</b> Этот стикер мы ставим тогда, когда для объективной уверенности, что имеем дело с истинными фактами или верными утверждениями. Но некоторые обстоятельства этого по каким-то причинам недоступны.		<b>Популярная</b> Этот стикер показывает, что проверенный факт или утверждение представляет собой смесь правды и лжи. Например, в ряде случаев, люди целенаправленно читают газету, не читая, (даже)		<b>Больше не актуально</b> Этот стикер относится к материалам, статус которых изменился с момента публикации статьи. Например, был отменен или исправлен юридический закон. Либо какая-то ошибка в источнике была исправлена.		<b>Выявлено на контекста</b> Этими стикерами мы маркируем реальные, не имитируемые и не сфальсифицированные фотографии или видеоролики, которые тем не менее выдают людей в заблуждение, поскольку сопровождаются ложными пояснительными материалами. В них нередко указано их происхождение, контекст или их смысл.		<b>Выявлено на контекста</b> Этими стикерами мы маркируем реальные, не имитируемые и не сфальсифицированные цитаты или тексты, которые тем не менее выдают людей в заблуждение, поскольку сопровождаются ложными пояснительными материалами. В них нередко указано их происхождение, контекст или их смысл.		<b>Неверная атрибуция цитаты</b> Этот стикер указывает на то, что цитируемая фраза или текст были неправильно атрибутированы, то есть приписаны не тому человеку, который их произнес или писал.
	<b>Неправда</b> Этот стикер показывает, что мы имеем дело с ложными фактами или утверждениями — как минимум по совокупности доступной на сегодняшний день информации.		<b>Большая часть неправда</b> Этот стикер указывает на то, что в своей основе проверенный факт или утверждение ложны. Но некоторые обстоятельства, детали, связанные с ним, могут быть верными.		<b>Скорее всего, неправда</b> Этот стикер мы ставим тогда, когда для объективной уверенности, что имеем дело с ложными фактами или утверждениями. Но некоторые обстоятельства этого по каким-то причинам недоступны.		<b>Верная цитата</b> Этот стикер показывает, что цитируемая фраза или текст были правильно атрибутированы. Однако по сравнению с оригиналом в тексте есть значительные изменения, влияющие на его содержание.		<b>Искаженная цитата</b> Этот стикер показывает, что цитируемая фраза или текст были неправильно атрибутированы. Однако по сравнению с оригиналом в тексте есть значительные изменения, влияющие на его содержание.		<b>Искаженная цитата</b> Этот стикер показывает, что цитируемая фраза или текст были неправильно атрибутированы. Однако по сравнению с оригиналом в тексте есть значительные изменения, влияющие на его содержание.		<b>Сатирические новости</b> Этот стикер указывает, что пародия или утверждение — публициатическая шутка или сатирический материал.		<b>Легенда</b> Этот стикер чаще всего указывает на то, что описываемые события не имеют места по проверенным подробностям. Они описаны в форме городской легенды, а значит по существу не проверяемы.
	<b>Мошенничество</b> Этот стикер сопровождается материалами, в которых речь идет о фейковых сообщениях, картинках или почтовых рассылках, созданных в мошеннических целях.		<b>Фейк</b> Этот стикер показывает, что мы имеем дело с ложным фактом или утверждением. При этом мы уверены, что в его основе лежит не ошибка, а намеренный подлог, фальсификация.		<b>Заблуждение</b> Этот стикер показывает, что перед нами широко распространенное представление или сюжет, не имеющие определенного автора. При этом их подробности удалось проверить, и проверка истинность не подтвердила.		<b>Заблуждение</b> Этот стикер показывает, что перед нами широко распространенное представление или сюжет, не имеющие определенного автора. При этом их подробности удалось проверить, и проверка истинность не подтвердила.								

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Выборка материалов «Проверено.медиа» за апрель 2022 года

Таблица Б.1 – Выборка материалов «Проверено.медиа» за апрель 2022 года

№	Дата	Заголовок	Кол-во ссылок	Вердикт	Хэштеги и тема	Тип верификации	Тип дезинформации	Тема
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	30.04.22	Правда ли, что Google Mars перестал скрывать изображения секретных военных объектов на территории России?	16	Неправда	#Google#армия#Россия#фотография Тема: Без рубрики	Материал СМИ	Ложный контекст	Политика
2.	29.04.22	Правда ли, что на популярной фотографии запечатлены лачуги в 200 км от Москвы?	13	Вырвано из контекста	#Азия#Россия#Южная Корея Тема: Вырвано из контекста	Пост в соцсетях Фотография	Ложный контекст	Наука
3.	28.04	Правда ли, что любая привычка формируется за 21 день?	20	Большей частью неправда	#биология#здоровье#ЗОЖ#мозг#привычки#психология#человек Без рубрики	Пост в соцсетях Статьи СМИ	Контент вводящий в заблуждение	Наука
4.	28.04	Правда ли, что матерью Рюрика была славянка?	20	Неправда	#история#история России#Россия Проверка высказывания Без рубрики	Цитаты	Манипулируемый контент	Наука

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
5.	27.04	Правда ли, что спать на левом боку вредно для здоровья?	20	Неправда	#биология#здоровье#лженаука#медицина#организм#сон#человек Без рубрики	Пост в соцсетях Статьи СМИ	Контент вводящий в заблуждение	Здравоохранение
6.	26.04	Говорил ли Бжезинский о том, что Западу с распадом России по-может Украина, «где предательство – норма общественной морали»?	15	Фейк	#Бжезинский#православие#Россия#США#фальшивые цитаты Слухи про знаменитостей	Цитаты	Сфабрикованный контент	Знаменитости
7.	26.04	Правда ли, что в желудке 100-летнего сома обнаружили останки нацистского офицера?	20	Сатирические новости	#война#Германия#животные#Польша#сатирические новости Сатирические новости	Пост в соцсетях	Сатира или породия	Общество
8.	25.04	Реальна ли обложка Time о том, что Владимир Зеленский отказался использовать буквы V и Z?	23	Сатирические новости	#Зеленский#политика#сатирические новости#слухи про знаменитостей#СМИ#Украина Сатирические новости	Фотография	Сатира или породия	Общество
9.	25.04	Говорил ли Салтыков-Щедрин: «Когда в России начинают говорить о патриотизме, знай: где-то что-то украли»?	22	Большей частью неправда	#патриотизм#Россия#салтыков-щедрин#фальшивые цитаты Большей частью неправда	Цитаты	Контент вводящий в заблуждение	Знаменитости
10.	24.04	Правда ли, что картину Федотова «Смерть Фидельки» после победы Кубинской революции убрали в запасники музея?	19	Фейк	#живопись#искусство#Куба#мистификации#Третьяковскаягалерея Мистификации	Материалы СМИ	Сфабрикованный контент	Общество

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
11.	23.04	Правда ли, что 6 мая 2022 года Земля столкнётся с огромным астероидом?	16	Скорее всего, неправда	#астероид#Земля#конецсвета#космос#НАСА#планета Без рубрики	Материалы СМИ, пост в соцсетях	Манипулируемый контент	Наука
12.	22.04	Правда ли, что сувенирный магазин Белого дома продаёт монеты, посвящённые Владимиру Зеленскому?	32	Большей частью неправда	#Байден#деньги#Зеленский#музей#политика#США#Украина Без рубрики	Публикации СМИ	Контент вводящий в заблуждение	Общество
13.	22.04	Правда ли, что во Львове школьники выстроились в форме свастики в день рождения Гитлера?	19	Фейк	#война#Германия#Гитлер#Россия#Украина#фотография Без рубрики	Пост в соцсетях	Манипулируемый контент	Общество
14.	21.04	Правда ли, что существует врождённая склонность к математике?	17	Большей частью неправда	#генетика#дети#математика#наследственность#образование#обучение#предрасположенность Без рубрики	Пост в соцсетях Материалы СМИ	Контент вводящий в заблуждение	Наука
15.	21.04	Правда ли, что в 2020 году в США была напечатана почти четверть когда-либо существовавших долларов?	14	Неправда	#доллары#коронавирус#США#экономика Неправда	Пост в соцсетях материалы СМИ	Сфабрикованный контент	Экономика
16.	20.4	Говорил ли Суворов: «Война не закончена, пока не похоронен последний солдат»?	23	Неверная атрибуция цитаты	#война#история#Россия#Суворов#фальшивые цитаты Неверная атрибуция цитаты	Цитаты	Ложная связь	Знаменитости

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
17.	20.04	Правда ли, что препараты-ноотропы действительно работают?	41	Неправда	#биология#лженаука#медицина#мозг#организм#человек Без рубрики	Факт	Ложная связь	Здравоохранение
18.	19.04	Правда ли, что канцлер Германии Шольц – внук бывшего группенфюрера СС?	20	Фейк	#Германия#пропаганда#Россия#фашизм#Шольц Слухи про знаменитостей	Пост в соцсетях, Материалы СМИ	Манипулируемый контент	Политика
19.	19.04	Правда ли, что на фото запечатлены украинские солдаты-мародёры со стиральной машиной?	17	Выврано из контекста	#армия#война#Россия#техника#Украина#фотография Фотография	Видео	Ложный контекст	Общество
20.	18.04	Правда ли, что Достоевский – автор фразы «Все мы вышли из гоголевской «Шинели»?»	21	Это не точно	#Гоголь#Достоевский#литература#русская литература#фальшивые цитаты Слухи про знаменитостей	Цитаты	Контент вводящий в заблуждение	Знаменитости
21.	18.04	Правда ли, что сахар вызывает привыкание?	31	Скорее всего, правда	#еда#зависимость#здоровье#медицина#мозг#сахар Без рубрики	Факт		Наука
22.	17.04	Правда ли, что полиграф может точно определить, когда человек лжёт?	20	Полуправда	#наука#психология#человек Без рубрики	Факт		Наука
23.	16.04	Говорил ли Бенджамин Франклин: «Пиво – это доказательство того, что Бог любит нас и хочет, чтобы мы были счастливы»?	18	Неправда	#алкоголь#история#пиво#религия#США#фальшивые цитаты#Франклин Неправда	Цитаты	Сфабрикованный контент	Знаменитости

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
24.	16.04	Правда ли, что в США арестовали 108 сотрудников Disney по подозрению в педофилии и торговле людьми?	11	Большей частью неправда	#Disney#дети#преступления#США Без рубрики	Пост в соцсетях	Манипулируемый контент	Общество
25.	15.04	Правда ли, что рейтинг Николае Чаушеску за неделю до его расстрела составлял 99 %?	35	Скорее всего, неправда	#Восточная Европа#коммунизм#политика#Румыния#социализм Городские легенды	Цитаты, Материалы СМИ	Манипулируемый контент	Политика
26.	15.04	Правда ли, что однажды египетские власти выдали паспорт мумии?	35	Скорее всего, неправда	#Египет#законы#история#мумии#Франция Без рубрики	Пост в соцсетях	Ложная связь	Политика
27.	14.04	Правда ли, что на Байдена во время выступления нагадила птица?	29	Скорее всего, неправда	#Байден#видео#птицы#США Без рубрики	Видео, пост в соцсетях	Ложный контекст	Общество
28.	14.04	Правда ли, что психосоматики не существует?	43	Полуправда	#биология#болезни#лженаука#медицина#организм#психология#человек Без рубрики	Материалы СМИ, факт		Наука
29.	13.04	Правда ли, что цвет такси в Барселоне – это напоминание о смерти Гауди?	13	Неправда	#городские легенды#Испания#слухи про знаменитостей#транспорт Городские легенды	Факт	Сфабрикованный контент	Общество

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
30.	13.04	Говорил ли Геббельс, что бандеровцы нужны Третьему рейху для того, чтобы «уничтожить непокорных славян», после чего их самих надо уничтожить?	25	Фейк	#бандера#Вторая мировая война#Германия#пропаганда#Украина#фальшивые цитаты Фальшивые цитаты	Цитаты	Сфабрикованный контент	Знаменитости
31.	12.04	Правда ли, что незрячие люди лучше слышат?	22	Большей частью правда	#здоровье#зрение#медицина#мозг#ограниченные возможности#органы чувств#слепота#слух Без рубрики	Материалы СМИ		Здравоохранение
32.	12.04	Правда ли, что в Сеть попало видео с украинскими военными, раскладывающими трупы в Буче?	20	Фейк	#буча#видео#пропаганда#Россия#Украина Без рубрики	Видео	Контент вводящий в заблуждение	Политика
33.	11.04	Правда ли, что Дмитрий Нагиев – автор антивоенного текста «Наша победа!»?	15	Неверная атрибуция цитаты	#политика#Россия#телевидение#Украина#фальшивые цитаты#шоу-бизнес Неверная атрибуция	Пост в соцсетях	Ложный контекст	Знаменитости
34.	10.04	Правда ли, что в популярном видео показан акробатический танец 74-летней женщины и её внука?	20	Вырвано из контекста	#видео#Китай#танцы#телевидение#шоу Без рубрики	Видео	Контент вводящий в заблуждение	Общество
35.	09.04	Правда ли, что Красный Крест помогает России насильственно эвакуировать украинцев?	40	Неправда	#красный крест#политика#Россия#Украина Без рубрики	Пост в соцсетях	Манипулируемый контент	Политика

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
36.	09.04	Правда ли, что у одних людей доминирует правое полушарие, а у других – левое?	16	Неправда	#анатомия#биология#лженаука#мозг#психология#человек лженаука	Материалы СМИ	Контент вводящий в заблуждение	Наука
37.	08.04	Правда ли, что в советское время на ВДНХ демонстрировали действующий ядерный реактор?	9	Правда	#городские легенды#Россия#СССР#физика#энергетика Городские легенды	Пост в соцсетях, материалы СМИ		Общество
38.	08.04	Правда ли, что во время беременности снижаются когнитивные способности?	26	Большей частью неправда	#беременность#биология#дети#лженаука#медицина#организм#человек Без рубрики	Материалы СМИ	Контент вводящий в заблуждение	Здравоохранение
39.	07.04	Правда ли, что женский алкоголизм неизлечим?	23	Неправда	#алкоголизм#алкоголь#вредные привычки#женщины#зависимость#здоровье#медицина Без рубрики	Пост в соцсетях, материалы СМИ	Сфабрикованный контент	Здравоохранение
40.	07.04	Правда ли, что интервью Марианны Подгурской подтверждает версию российских властей о разрушении роддома в Мариуполе?	25	Неправда	#война#ДНР#Донбасс#Мариуполь#Россия#Украина	Материалы СМИ	Контент самозванца	Политика
41.	06.04	Правда ли, что в России недавно декриминализовали мародёрство?	27	Большей частью неправда	#война#законы#преступления#Россия#Украина Без рубрики	Материалы СМИ, пост в соцсетях	Контент вводящий в заблуждение	Политика

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
42.	05.04	Принадлежит ли Тарасу Шевченко оскорбительное стихотворение об украинцах?	28	Фейк	#поэзия#ТарасШевченко#Украина#фальшивые цитаты Фальшивые цитаты	Цитаты	Ложный контекст	Знаменитости
43.	05.04	Говорил ли Колчак: «Не трогайте артистов, проституток и кучеров. Они служат любой власти»?	24	Неверная атрибуция цитаты	#Гражданская война#история#история России#Колчак#политика#Российская империя#фальшивые цитаты Неверная атрибуция цитаты	Цитаты	Ложный контекст	Знаменитости
44.	04.04	Правда ли, что на видео из Бучи показано, как один погибший двигает рукой, а другой садится?	13	Неправда	#армия#видео#война#Россия#Украина Без рубрики	Видео	Ложный контекст	Политика
45.	04.04	Правда ли, что Валентин Гафт – автор стихотворения про «останкинскую иглу»?	18	Неверная атрибуция цитаты	#кино#политика#Россия#советское кино#Украина#фальшивые цитаты	Цитаты	Ложный контекст	Знаменитости
46.	02.04	Правда ли, что CNN в своём твите выдал за разрушенную украинскую гостиницу отель в Сербии?	24	Фейк	#Twitter#Россия#Сербия#соцсети#США#телевидение#Украина Без рубрики	Пост в соцсетях, материалы СМИ	Ложный контекст	Политика
47.	02.04	Правда ли, что перед днём рождения организм сильнее подвержен болезням и травмам?	29	Это не точно	#биология#болезни#лженаука#медицина#организм#праздники#человек Без рубрики	Пост в соцсетях, материалы СМИ	Сатира	Здравоохранение

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Продолжение таблицы Б.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
48.	01.04	Правда ли, что Уилл Смит сам неудачно шутил об алопеции в 1991 году?	27	Большей частью неправда	#волосы#Джада Пинкетт Смит#ки-но#КрисРок#мемы#на-силе#Оскар#Уилл Смит#юмор Без рубрики	Видео	Ложный контекст	Знаменитости
49.	01.04	Говорил ли Черчилль, что фашисты будущего будут называть себя антифашистами?	14	Неверная атрибуция цитаты	#Великобритания#политика#фальшивые цитаты#фашизм#Черчилль	Цитаты	Ложный контекст	Знаменитости

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Выборка материалов «Snopes.com» за апрель 2022 года

Таблица В.1 – Выборка материалов «Snopes.com» за апрель 2022 года

№	Дата	Заголовок	Кол-во ссылок	Вердикт	Хэштеги и тема	Тип верификации	Тип дезинформации	Тема
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	15.04	Том Круз перепрыгнул через Кигана-Майкла Ки?	12	Ложь	Развлечения	Видео	Сатира или пародия	Знаменитости
2.	15.04	Была ли эта накидка соткана из Шелка золотых пауков-шаров?	28	Большей частью правда	Мода	Факт	-	Общество
3.	15.04	Это одна капля морской воды, увеличенная в 25 раз?	24	Полуправда	Наука	Пост в соцсетях	Манипулируемый контент	Наука
4.	15.04	Был ли Байден «полноправным профессором» Пенсильванского университета?	22	Полуправда	Политика «	Цитата	-	Политика
5.	15.04	Это «Самая высокая семья в мире»?	4	Правда	Нет	Регалии	-	Общество
6.	18.04	Был ли человек из Флориды арестован за использование ядерной бомбы для питания дома?	15	Сатирические новости	Сатира	СМИ	Сатира или пародия	Происшествия
7.	18.04	Сникерс удалил «вену»?	9	Ложь	Юмор	Пост в соцсетях	Сатира или пародия	Общество
8.	18.04	Сделал ли Такер Карлсон необычный трейлер для «Конец мужчин»?	9	Большей частью правда	Трейлер	Видео	Контент, вводящий в заблуждение	Развлечения

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
9.	18.04	Это фотография Билла Гейтса после ареста за нарушение правил дорожного движения?	6	Правда	Знаменитости	Фото		Знаменитости
10.	18.04	Раздаст ли Walmart миксеры kitchenaid за 2 доллара на Facebook?	19	Мошенничество	Мошенничество	Пост соцсетях	в Сфабрикованный контент	Общество
11.	18.04	Цитата Хайди Круз «Загар для яичек» - подделка	10	Ложь	Нет	Цитата	Сатира или пародия	Знаменитости
12.	18.04	Писал ли Рафаэль Уорнок в Твиттере о «Значении Пасхи»?	19	Правда	Пасха	Пост соцсетях	в	Общество
13.	18.04	Разработали ли японские автопроизводители в 1949 году электромобиль, способный проехать 200 км на одном заряде?	9	Большей частью правда	Электромобиль	Факт		Экономика
14.	18.04	Прозрачные солнечные панели настоящие?	17	Правда	Технологии	Факт		Наука
15.	19.04	Отзывы о жевательных резинках CBD «Shark Tank» в Google являются поддельными	18	Мошенничество	Жевательные резинки	Регалии	Сфабрикованный контент	Общество
16.	19.04	Пыталась ли РЕТА переименовать рыб в «морских котят»?	11	Правда	Рыбы	Факт		Общество
17.	19.04	Мел Гибсон не говорил, что «Голливуд – это узаконенная сеть педофилов»	17	Ложь	Развлечения	Цитата	Контент, вводящий в заблуждение	Знаменитости
18.	19.04	Является ли видео побега от папарацци использующей паркур Тейлор Момсен реальным?	9	Большей частью правда	Развлечения	Видео		Общество

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
19.	19.04	Житель Кентукки подал в суд на своего работодателя за то, что тот устроил ему вечеринку по случаю дня рождения?	24	Полуправда	Нет	СМИ	Манипулируемый контент	Общество
20.	19.04	Сказал ли Дензел Вашингтон: «То, что вы не делитесь этим в социальных сетях, не означает, что вы не готовы к большим вещам»?	29	Ложь	Знаменитости	Цитата	Контент самозванца	Знаменитости
21.	20.04	Ладимир Еленский? На обложке поддельного журнала Time пропущены буквы «Z» и «V»?	12	Ложь	Политика	Фото	Сфабрикованный контент	Политика
22.	20.04	Выступала ли католическая церковь против уличных фонарей?	12	Большей частью неправда	Религия	Факт	Манипулируемый контент	Общество
23.	20.04	Да, 11 человек погибли, когда водитель-самоубийца припарковался на железнодорожных путях недалеко от Лос-Анджелеса в 05 году	4	Правда	Нет	Пост в соцсетях		Происшествия
24.	20.04	Вирусный пост о Bath & Body Works и бесплодии	9	Исследования в процессе	Здоровье	Пост в соцсетях		Наука
25.	20.04	Герман Кейн, Бен Шапиро: это подлинное изображение из трансляции Newsmax?	14	Правда	Нет	Фото		Знаменитости
26.	20.04	Флорида отвергла учебники по математике, сославшись на ссылки на критическую теорию расы?	23	Правда	Обучение	Факт		Наука

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

Продолжение таблицы В.1

27.	20.04	Реальная ли фотография, на которой разводящаяся пара делит коллекцию игрушек Beanie Babies?	7	Правда	Нет	Фото		Общество
28.	21.04	Хот-дог под микроскопом?	3	Ложь	Продукты	Видео	Ложная связь	Наука
29.	21.04	Составляло ли ФБР 83-страничное руководство по интернет-сленгу?	15	Правда	Интернет	Факт		Политика
30.	21.04	Загорелся ли электробус на Карен-роуд в Кении?	19	Полуправда	Электробус	Пост в соцсетях, СМИ		Происшествия
31.	21.04	Opion был забанен в Твиттере, пишет в Твиттере Opion	1	Сатирические новости	Твиттер	Пост в соцсетях, СМИ	Сатира или пародия	Общество
32.	22.04	Восстановил ли Маск Трампа в Твиттере в апреле 2022 года?	7	Ложь	Знаменитости Политика Твиттер	Факт	Контент, вводящий в заблуждение	Политика
33.	22.04	Создал ли Binance смайлик в Твиттере, похожий на свастику?	6	Правда	Твиттер	Факт		Политика
34.	22.04	Реален ли «киноляп» с самолетом в фильме «Гладиатор»?	11	Ложь	Кино	Видео	Контент, вводящий в заблуждение	Развлечения
35.	22.04	Нет, Дэвид Аксельрод не был арестован американскими военными	5	Сатирические новости	Развлечения	СМИ	Сатира или пародия	Знаменитости
36.	25.04	Являются ли пожары на предприятиях пищевой промышленности «новой тенденцией»?	39	Ложь	Нет	Факт	Контент, вводящий в заблуждение	Происшествия
37.	25.04	Настоящая ли фотография Илона Маска и Жизлен Максвелл?	57	Правда	Знаменитости Политика Твиттер	Фото		Знаменитости

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
38.	26.04	Имея 40 миллиардов долларов, мог ли Маск отдать 1 миллион долларов каждому человеку в США вместо того, чтобы покупать Twitter?	9	Ложь	Знаменитости Политика Твиттер	Пост в соцсетях, СМИ	Ложная связь	Знаменитости
39.	26.04	Морган Фримен сказал: «Самоконтроль – это сила»?	16	Ложь	Знаменитости Политика Твиттер	Пост в соцсетях, СМИ	Контент, вводящий в заблуждение	Знаменитости
40.	26.04	Королева Елизавета посвятила в рыцари кота по имени Рубен?	9	Ложь	Знаменитости	Пост в соцсети	Сфабрикованный контент	Знаменитости
41.	26.04	Ударился ли штурмовик головой в «Звездных войнах: Эпизод IV - Новая надежда»?	13	Правда	Знаменитости	Видео		Развлечения
42.	26.04	Мошенничество с Тайгер Вудс КБР и поддельные «Отзывы» наводняют Google	49	Ложь	Знаменитости	Пост в соцсетях	Сфабрикованный контент	Общество
43.	27.04	Отправила ли Mattel кукол Барби в космос?	7	Правда	Развлечения	Пост в СМИ		Развлечения
44.	27.04	«Политика других людей» в средней школе Кокомо – это сатира	10	Сатирические новости	Сатира	Фото	Сатира или пародия	Политика
45.	27.04	Разве Уолт Дисней сказал: «Способ начать – это перестать болтать»?	5	В основном правда	Развлечения	Цитата		Знаменитости
46.	27.04	Да, «Тетя Джемайма» переименована в «Pearl Milling Company»	29	Правда	Компании	Факт		Экономика

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

Продолжение таблицы В.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
47.	27.04	Сказал ли Фаучи, что США «вышли из фазы пандемии»?	23	Правильная атрибуция фразы	Коронавирус	Цитата		Здравоохранение
48.	27.04	Говорил ли Байден, что планирует простить все долги по студенческим кредитам?	10	Исследование в процессе	Политика	Цитата		Политика
49.	27.04	Написал ли «калифорнийский учитель» вирусный пост об иммиграции?	10	Недоказано	Иммиграция	Пост в соц.сети		Общество
50.	28.04	Владеет ли Билл Гейтс большей частью сельскохозяйственных угодий в США?	17	Ложь	Экономика, теории заговора	Пост в соцсетях	Контент вводящий в заблуждение	Знаменитости

# ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Публикация «Snopes» от 26.04.2022

«Did Queen Elizabeth Give a Knighthood to a Cat Named Ruben?»

## Fact Check Did Queen Elizabeth Give a Knighthood to a Cat Named Ruben?

Social media users enthusiastically shared a post about "Sir Ruben J. Cat, KBE," in April 2022.

By Dan MacGull

Published Apr 26, 2022



Image Via Alan Crowhurst/Getty Images



Advertisement

In 2022, Queen Elizabeth II knighted a cat named Ruben.

Rating:



False

[About this rating](#)

In reality, that picture was the result of some relatively decent digital editing, and did not actually show Elizabeth knighting Ruben — a black cat from Exeter, England, who has garnered a loyal online following in recent months. The Facebook post was no more than a bit of fun, and our rating is "False."

The original photograph was actually taken in 2019, and showed the queen knighting the English actor Simon Russell Beale. The picture was taken by the PA Images (formerly Press Association) photographer Yui Mok, on Oct. 10, 2019. The [PA Images caption](#) reads as follows:

"Sir Simon Russell Beale is made a Knight Bachelor of the British Empire by Queen Elizabeth II at Buckingham Palace. PRESS ASSOCIATION Photo. Picture date: Thursday October 10, 2019."



### Investitures at Buckingham Palace

Sir Simon Russell Beale is made a Knight Bachelor of the British Empire by Queen Elizabeth II at Buckingham Palace. PRESS ASSOCIATION Photo. Picture date: Thursday October 10, 2019. Photo credit should read: Yui Mok/PA Wire

Read less

Picture by: Yui Mok/PA Archive/PA Images

Date taken: 10-Oct-2019

Image size: 2974 x 4462

Image ref #: 46253319

Calculate price

Add to basket

Share

## Origin

In April 2022, thousands of social media users enthusiastically shared what appeared to be a photograph of Britain's Queen Elizabeth knighting, with a sword, a black cat named "Ruben."

The [April 1 post](#), published by the "Ruben the Cat" Facebook page, showed Elizabeth holding out her [investiture sword](#) towards a black cat whose front paws are placed on the [knighting stool](#). The text caption read:

I am very proud to finally announce that I have become the first cat to be awarded honours by Her Majesty Queen Elizabeth II.

Love, Sir Ruben J. Cat, KBE.

The true origins of the photograph can be seen in a few key places, as demonstrated in the collage below: the facial expression of the guard standing behind Elizabeth; the presence of a man walking through the hallway into the room next to the investiture room, in the background; and the posture of the guard to the far right of the picture. All these features are identical across both pictures: