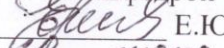


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки 40.04.01 - Юриспруденция
Направление (профиль) образовательной программы - Теория и история государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зав. кафедрой


 Е.Ю. Титлина
« 05 » июня 2022 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Институт подследственности в российском уголовном судопроизводстве: историко-правовое исследование

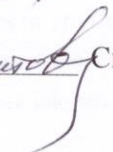
Исполнитель

студент группы 0210м

24.06.2022  Цыганок Е.В.
(подпись, дата)

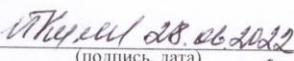
Руководитель

доцент, канд.юрид.наук

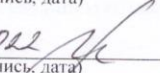
24.06.22  Скоробогатова О.В.
(подпись, дата)

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры

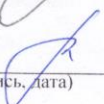
д-р филос. наук, профессор

28.06.2022  Куляскина И.Ю.
(подпись, дата)

Нормоконтроль

24.06.2022  Громова О.В.
(подпись, дата)

Рецензент

29.06.22  Губанова Т.В.
(подпись, дата)

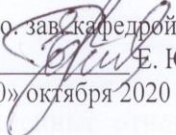
Благовещенск 2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой


Е. Ю. Титлина

«10» октября 2020 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации студента Цыганок Е.В.

1. Тема магистерской диссертации: Институт подследственности в российском уголовном судопроизводстве: историко-правовое исследование

(утверждена приказом от 18.05.2022 № 1011-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 30 июня 2022 года.

3. Исходные данные к работе: российские и зарубежные нормативные правовые акты и иные документы, регулирующие становление и развитие института подследственности уголовных дел в России и за рубежом, исследовательские труды различных авторов.

4. Содержание работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Понятие и сущность подследственности уголовных дел; Социально-правовое назначение института подследственности уголовных дел; Сравнительно-правовой анализ института подследственности уголовных дел в некоторых зарубежных странах; Возникновение института подследственности уголовных дел в XVIII в.; Развитие института подследственности уголовных дел в XIX в.; Состояние института подследственности уголовных дел в XX-XIX вв.; Современные тенденции развития института подследственности уголовных дел в российском уголовном судопроизводстве.

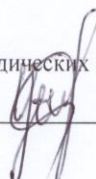
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 10 октября 2020 года.

Руководитель магистерской диссертации: доцент, кандидат юридических наук Скоробогатова О.В.

Задание принял к исполнению: 11 октября 2020 года.



РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 70 с., 76 источников.

ПОДСЛЕДСТВЕННОСТЬ, ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ, УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО, ИССЛЕДОВАНИЕ, РАЗВИТИЕ, СТАНОВЛЕНИЕ, СУЩНОСТЬ, ТЕНДЕНЦИИ

Объектом исследования являются общественные отношения, существовавшие в период с XVIII- XXI вв. в связи с применением норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих институт подследственности уголовных дел.

Предметом исследования является исторический опыт подследственности уголовных дел в России, а также современные проблемы института подследственности уголовных дел.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Институт подследственности уголовных дел как одно из общих условий предварительного расследования	12
1.1 Понятие и сущность подследственности уголовных дел	12
1.2 Социально-правовое назначение института подследственности уголовных дел	17
1.3 Сравнительно-правовой анализ института подследственности уголовных дел в некоторых зарубежных странах	19
2 Развитие института подследственности в Российской уголовном судопроизводстве в XVIII - XIX вв.	25
2.1 Возникновение института подследственности уголовных дел в XVIII в.	25
2.2 Развитие института подследственности уголовных дел в XIX в.	28
3 Становление института подследственности уголовных дел в XX-XXI вв.	35
3.1 Состояние института подследственности уголовных дел в XX-XXI вв.	35
3.2 Современные тенденции развития института подследственности уголовных дел в российском уголовном судопроизводстве	41
Заключение	57
Библиографический список	63

ВВЕДЕНИЕ

Подследственность на сегодняшний день является одним из правовых институтов, который широко применим и распространен в работе сотрудников правоохранительных органов. Сотрудники правоохранительных органов ежедневно при осуществлении своей деятельности сталкиваются с проблемными вопросами, связанными с правильным применением данного правового института.

Оценка нормативной правовой базы, упорядочивающей вышеназванное явление, а также иных правовых актов и научных трудов различных ученых показала, что несмотря на фиксацию и отражение этого явления в официальной нормативной базе, на практике, в частности, у сотрудников правоохранительных органов, зачастую возникают проблемные вопросы, связанные с правильным применением норм о подследственности уголовных дел.

На всем историческом пути становления данного явления предпринималось множество попыток, направленных на обнаружение и искоренение существующих в этой области права коллизий и несовершенств.

Приведенные положения подтверждают, что рассматриваемое нами явление было актуальным всегда, его рассмотрению и изучению было оказано очень много внимания, это явление значимо. Столь широкое внимание к нему доказывает, что оно является ценным структурным элементом всей уголовно – процессуальной системы в целом.

В этой связи оно требует особого внимания, а также совершенствования, в целях его еще большей эффективности и дальнейшего правильного регулирования возникающих отношений.

Значение данного правового института трудно переоценить. Оно состоит прежде всего в признании неотъемлемых принадлежащих всем участникам уголовного процесса возможностей, которыми они могут воспользоваться в процессе производства по делу.

Приходим к выводу, что проблемы, возникающие непосредственно в ходе

функционирования этого института, а также коллизии в законодательстве и понятийном аппарате являются главными и существенными, оказывающие сильное влияние на работу в целом.

Таким образом, на основании изложенного, тема магистерской будет считаться актуальной в связи со следующим: имеется потребность в применении особых действенных способов, нацеленных на прогресс и улучшение имеющейся нормативной правовой базы, в целях качественного, полного и быстрого производства должностными лицами ОВД расследования совершенных преступлений в пределах своих полномочий.

Цель диссертационного исследования – путем проведения комплексного историко-правового исследования института подследственности уголовных дел и практики его применения как в России, так и в зарубежных странах выявить на современном этапе в современной действительности спорные моменты и положения, имеющие место быть в этой отрасли российского права.

Для достижения названной цели были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть понятие и сущность подследственности уголовных дел.
2. Выявить социально-правовое назначение института подследственности уголовных дел.
3. Провести сравнительно-правовой анализ института подследственности на примере нескольких зарубежных государств.
4. Изучить основные особенности возникновения института подследственности в XVIII в.
5. Установить, какие обстоятельства повлияли на изменение института подследственности в XIX в.
6. Выделить основные черты, присущие институту подследственности в XX-XXI вв.
7. Обозначить современные тенденции развития института подследственности.

Объектом исследования являются общественные отношения, существовавшие в период с XVIII- XXI вв. в связи с применением норм уголовно-

процессуального законодательства, регулирующих институт подследственности уголовных дел.

Предмет диссертации составляет исторический опыт подследственности уголовных дел в России, а также современные проблемы института подследственности уголовных дел.

В специальных юридических источниках, книгах, изданиях такое правовое явление как подследственность рассматривалась множеством ученых, политическими деятелями, профессорами, их число составляет: А.В. Смирнов, М.С. Строгович, В.Т. Томин, Н.В. Тыричев, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, В.Н. Яшин, И.А. Аверкиев, Б.Я. Гаврилов.

В частности, труды таких ученых, как А.В. Смирнов, М.С. Строгович В.Т. Томин, Н.В. Тыричев были посвящены вопросам проведения предварительного расследования и были изданы ими преимущественно в советский период.

Работы Б.Я. Гаврилова, О.А. Картохиной, В.Г. Кравченко посвящались внутренней организационной структуре следствия. Их исследования были проведены начиная с 2003 вплоть до 2009 года.

Такие профессора, как С.Л. Масленков, В.Н. Махов, А.И. Пахоленко в своих научных статьях и работах не прибегали к общей характеристике этого института, а напротив уделяли внимание характеристике точечных конкретных составов преступных деяний, их труды были изданы как в советский период, так и затрагивали 2004 год.

Описание всех сложившихся и возникающих трудностей при расследовании криминальных дел отыскивали своё влияние помимо прочего и в диссертационных работах различных ученых.

Например, этот правовой феномен был изучен доктором юридических наук С.А. Белоусовым в работе «Подследственность в уголовном процессе и вопросы ее совершенствования» в 1994 году, А.В. Останиным в работе «Институт подследственности в уголовном процессе Российской Федерации» (1998), М.С. Салаховым в документе «Подследственность в советском уголовном процессе» (1972), И.Г. Башинской в труде «Проблемы правовой регламентации ин-

ститута подследственности в российском уголовном судопроизводстве» (2007), Н.В. Захаровым в работе «Теория и практика определения подследственности уголовных дел» (2009). В указанных работах авторами были предложены для изучения положения и постулаты, касающиеся внутренней сущности этого явления, освещены моменты, связанные с непосредственной практической деятельностью и осуществлением международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

При проведении настоящего исследования в качестве нормативной базы за основу были взяты следующие нормативные правовые акты: Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс РСФСР, международные правовые акты, такие как Уголовный кодекс Республики Беларусь, Уголовно-процессуальный кодекс Франции, Уголовно-процессуальный кодекс Казахстана.

Вопрос о научной новизне исследования является особо значимым и актуальным. Она состоит в первую очередь в том, что явление подследственности было изучено автором с позиций теоретико-правовых и исторических. В большей степени уделено внимание историческому аспекту, за основу взято три временных периода. В настоящей работе предпринята попытка рассмотреть правовое явление комплексно и углубленно, уделяя внимание всем составляющим аспектам.

Помимо прочего, новизна исследования обусловлена следующими факторами:

1) в связи с тем, что подследственность является составной частью уголовного процесса, который регулирует лишь отношения, возникшие в связи с совершением незаконных деяний лицами, то соответственно такие нормы распространяют своё действие лишь на криминальные, возникшие при совершении преступления, правоотношения;

2) во многих источниках подследственность рассматривается в аспекте одного из основных постулатов досудебного судопроизводства, при этом автором такая позиция и ассоциация поддерживается;

3) необходимость законодательного урегулирования норм подследственности является важным организующим моментом, направленном на выработку эффективности и дальнейшего совершенствования.

Учитывая то обстоятельство, что в современной действительности существуют множество разнообразных по своему содержанию отношений, в том числе возникающих и по уголовным основаниям, то рассмотреть влияние явления подследственности применимо к отношениям будет актуальным.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в следующем.

Умозаключения, к которым придёт автор по результатам настоящего исследования, после опубликования настоящей работы могут быть заимствованы другими учеными, авторами, в целях написания научных трудов на эту тему, могут быть использованы при принятии решения о модернизации современной законодательной базы, выводы, сделанные в ходе исследования, могут расцениваться как теоретические основы института подследственности, могут быть использованы при проведении различных дискуссий на эту тему.

В магистерской диссертации применялось множество различных по своему характеру методов. Главенствующим и преимущественным является диалектический метод познания. Помимо прочего активно были применены в работе такие распространенные методы, как исторический, логический, конкретно-социологический, формально-юридический, сравнительно-правовой методы, эмпирический метод.

Сравнительно-правовой метод позволил выявить особенности функционирования института подследственности уголовных дел в некоторых зарубежных государствах.

Исторический метод позволил автору изучить рассматриваемый феномен с позиций истории, его развития, генезиса.

Применяя формально-логический метод были рассмотрены качественные внутренние характеристики этого института.

С помощью метода юридико-технического анализа в процессе написания

диссертации были определены и выражены основные направления, нуждающиеся в настоящее время в корректировке.

Составной частью любого диссертационного исследования помимо уже приведенных положений являются конечно же основные постулаты, выносимые на защиту. Рассмотрим их.

1. В настоящее время понятие подследственности в законодательстве отсутствует, что приводит в свою очередь к неясностям в определении сущности этого явления.

В этой связи считаем, что правильным будет озвучить следующие основные моменты:

- основные характерные свойства подследственности подлежат применению по отношению к совершенным преступным деяниям, является предпосылкой для последующего возбуждения уголовного дела;

- подследственность имеет важное значение в первую очередь потому, что является частью уголовной процессуальной практики, оказывает влияние на уголовный процесс, регулирует множество процессуальных моментов, предписывает и определяет уполномоченные на расследование органы, помогает устранить все возникающие неясности;

- подследственность выступает в качестве систематизирующего звена, обладает рядом специфических свойств и черт, регулирует особую сферу человеческой жизни;

- регламентирующие нормы о подследственности содержатся в кодексе, структурно они сосредоточены в главе, регламентирующей общие условия предварительного расследования.

2. Предполагается, что подследственность можно рассматривать как особое условие, помогающее правильно определить орган, полномочный на производство дела, а в последствии и именное лицо, которое будет расследовать и выявлять сущность преступления.

Что касается апробации настоящей диссертационной работы, то в рамках проведения научно-исследовательской работы автором было сделано следую-

щее.

Основные положения настоящей работы были представлены автором на XXI научной конференции «День науки» (г. Благовещенск, 2022 год).

Помимо этого, основные положения диссертации прошли обсуждение в рамках научно-исследовательской работы, даны некоторые рекомендации по корректировке отдельных положений настоящей работы, слушателями были заданы интересующие вопросы по теме, автором приняты во внимание мнения и рекомендации по совершенствованию работы. Результаты настоящего исследования были включены в отчет о научно-исследовательской работе.

По материалам диссертационной работы автором было опубликовано две научные статьи, в частности, первая из них была на тему: «Институт подследственности как важнейший институт в российском уголовном судопроизводстве». В данной научной статье рассмотрены вопросы становления института подследственности уголовных дел, выявлено значение института подследственности уголовных дел на современном этапе его развития.

Вторая статья называлась «Сравнительно-правовой анализ института подследственности уголовных дел на примере России и Франции». Эта научная статья была посвящена вопросам влияния зарубежного законодательства на становление отечественного уголовного-процессуального законодательства.

Настоящая работа включает в себя введение, три главы, основные выводы, сформулированные в заключении и список использованной литературы и источников.

Данная структура выбрана не случайно. В первую очередь автору хотелось бы рассмотреть моменты, связанные с теоретико-правовыми основами, чтобы знать, как этот институт регулируется, а затем подлежат рассмотрению также немаловажные вопросы, связанные с историческими основами.

1 ИНСТИТУТ ПОДСЛЕДСТВЕННОСТИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ КАК ОДНО ИЗ ОБЩИХ УСЛОВИЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

1.1 Понятие и сущность подследственности уголовных дел

В настоящее время все граждане знают, что, когда совершается какое-либо преступление, нужно обращаться за помощью в полицию. Вместе с тем мало кто понимает и различает, что система правоохранительных органов в настоящее время устроена очень сложно и определить сразу же, на месте, кто из компетентных органов будет заниматься расследованием уголовного дела по существу, достаточно не просто ввиду некоторых особенностей функционирования данного правового института.

Для того, чтобы на практике у сотрудников правоохранительных органов не возникало проблем и путаницы, а также было обеспечено качественное расследование уголовного дела, законодателем в статье 151 УПК РФ предусмотрена «подследственность» уголовных дел. Именно эта статья подлежит применению в случае возникновения каких-либо трудностей с определением подследственности.

Вместе с тем, несмотря на закрепление норм о подследственности в статье 151 УПК РФ на практике имеются случаи подачи в прокуратуру или другой надзорный уполномоченный орган жалоб об отказе в возбуждении уголовного дела. Такое решение в основном принимается должностным лицом того органа, к компетенции которого не относится рассмотрение того или иного преступного деяния.

Итак, попробуем разобраться, что же такое подследственность.

Исходя из анализа отдельных норм УПК РФ, касающихся института подследственности уголовных дел, подследственность имеет три значения¹.

Во-первых, она выступает как система правовых отношений, складывающихся по поводу и в связи с выяснением обстоятельств по уголовному делу разной юрисдикции.

¹ Уголовный процесс / под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 68.

Во-вторых, подследственность это совокупность прав и обязанностей правоохранительных органов.

В-третьих, это особые обстоятельства (мотивы), позволяющие принять решение о переадресации материала на рассмотрение «в нужный орган».

В юридической и иной литературе предусмотрено также понятие «компетентность». Крайне важно понимать, что эти два понятия не являются тождественными и имеют различные смысловые значения. Компетентность — это права и обязанности конкретного органа, например, компетентность Арбитражного суда, компетентность Правительства. В свою очередь, подследственность — это признаки (виды), с помощью которых решается, есть ли у того или иного органа право на производство расследования уголовного дела.

Проанализировав нормы УПК РФ, можно выделить признаки (виды) подследственности, всего их 5. Далее раскроем каждый из них отдельно.

1. Начнем с предметной (родовой) подследственности.

Для того, что определить данный вид подследственности, необходимо учитывать ряд факторов и обстоятельств. Это, в первую очередь, характер совершенного преступления, его внутренние юридические характеристики, сложности, имеющиеся в данном деле.

Исходя из анализа сложившейся на данный момент практики расследования уголовных дел необходимо подчеркнуть, что по большинству уголовных дел в настоящее время преимущественно проводится предварительное следствие, ввиду распространенности совершения деяний тяжкой и особо тяжкой категории.

В ч. 3 ст. 150 п. 1, ст. 151 УПК РФ перечислены составы преступлений, по которым производится дознание и следствие. Между тем прокурор как один из участников уголовного процесса может изымать и передавать на рассмотрение из следствия в орган дознания дела о преступлениях небольшой или средней тяжести. В то же время на практике нередки случаи, когда после детального разбора и выяснения обстоятельств материал, по которому работал дознаватель, передается через некоторое время в следственный отдел.

2. Следующий вид подследственности - территориальная.

Данный вид можно проиллюстрировать следующими примерами. Например, произошло убийство, тело человека обнаружено в одном месте, но известно, что человека убили в другом месте. В данной ситуации можно наблюдать неопределенность подследственности ввиду разного расположения органов правопорядка².

Для этого и была законодателем предусмотрена территориальная подследственность уголовных дел. По закону, местом совершения преступления считается та территория, на которой оно собственно и произошло. Это может быть определенный город, район, область.

Достаточно распространенным случаем в практике сотрудников ОВД является та ситуация, когда достоверно известно несколько мест (например, одно из них является началом, а во втором месте преступник довел свои преступные действия до конца).

В данном случае было задействовано несколько различных территорий, может быть даже несколько населенных пунктов. В этой ситуации правильным будет производство расследования по месту окончания преступления.

Или же наоборот по делу достоверно неизвестно ничего что касается места преступления и установить здесь и сейчас каким-либо образом не представляется возможным. Чья подследственность тогда? Обычно дело поручают тому органу, на территории которого было обнаружено преступление. Законом такая ситуация не регламентирована.

Ч. 3 ст. 152 УПК РФ предусмотрено, что в случае, если места преступления известны, но это разные населенные пункты, соответственно разные органы расследования, вид подследственности определяет прокурор. При этом на его выбор оказывают влияние следующие факторы:

- местонахождение лица, совершившего преступление;
- место проживания потерпевшего и свидетеля и многие другие.

² Михайлов В. А. Общие условия предварительного расследования: монография. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2012. С. 24.

3. Перейдем к персональной подследственности. Этот вид определяется особым статусом потерпевшего или лица, совершившего преступлением³. Речь идет, например, о военнослужащих, должностных лицах, несовершеннолетних. Практически все преступления, совершенные лицами, имеющими особый статус, например, военными, депутатами, судьями, следователями, несовершеннолетними (в случае совершения особо тяжких преступлений) расследует Следственный Комитет Российской Федерации (далее СК РФ).

Законом предусмотрено, что такая категория лиц может выступать как в качестве обвиняемых по делу, так и иметь статус потерпевшего. Если пострадал, к примеру, судья, прокурор, следователь, военнослужащий, такие уголовные дела также будет расследовать СК РФ.

4. Альтернативная последовательность.

Здесь речь идет о тех видах составов, которые могут быть отнесены сразу к нескольким органам расследования. Перечень таких составов перечислен в УПК РФ. Именно в этом случае будет иметь место быть альтернативная подследственность, окончательное решение о передаче материала в тот или иной орган принимает самостоятельно прокурор.

5. По связи уголовных дел.

Прямая характеристика этого вида исходит из его названия, основным квалифицирующим признаком здесь выступает связь, он имеет место тогда, когда совершено несколько различных по своему содержанию преступных деяний, но становится известно, что между ними существует причинно - следственная связь.

Перейдем к рассмотрению правовых основ института подследственности уголовных дел.

УПК РФ не содержит определения подследственности уголовных дел.

Проанализировав различные по своему содержанию мнения выдающихся практикующих юристов, можно сформировать общее понятие подследственности, под которой понимается совокупность определенных признаков, которые

³ Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. А.И. Чучаева. М: Проспект, 2013. С. 38.

должны соблюдаться сотрудниками правоохранительных органов при производстве предварительного расследования по уголовному делу.

Такие черты позволяют нам понять какой из множества существующих государственных органов вправе назначать движение по делу, издавать определенные процессуальные документы, предопределять ход расследования⁴.

Иначе говоря, подследственность можно рассматривать в контексте одной из характеристик, позволяющих отнести дело к ведению определённой категории следователей либо дознавателей.

В теории уголовного процесса выделяются две основные формы предварительного расследования (дознание, следствие), а также в качестве подвида дознания выделяется дознание в сокращенной форме. В этой связи можно говорить о полномочиях следователей и дознавателей по расследованию уголовных дел.

Глава 21 действующего УПК РФ посвящена вопросам подследственности уголовных дел, также в данной главе определены категории дел, по которым производится дознание и следствие.

Подследственность как и любое другое правовое явление имеет свою сущность и назначение. Так, её назначением является выбор верной и справедливой формы расследования, правильный подход к определению субъекта права, а также неукоснительное соблюдение всех установленных требований законодательства. При этом важно знать и всегда принимать во внимание, что отступление от всех предусмотренных положений и принципов о подследственности является одним из нарушений уголовно-процессуального закона и может оказать влияние на механизм признания доказательств законными.

Рассматриваемый нами в контексте этой работы вопрос в современной действительности обрел первостепенную важность в связи с тем, что он неоднократно поднимается и освещается на практике работников правоохранительной деятельности и является неотъемлемой частью их работы.

⁴ Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. М. Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2013. Т. 2. Досудебное и судебное производство. С. 153.

Согласно УПК РФ, право по разрешению споров о подследственности предоставлено прокурору.

Сущностью института подследственности является правильное и точное определение органа, правомочного на производство предварительного расследования и разграничение полномочий органов предварительного расследования. Не исключено возникновение на практике и такой ситуации, когда дело или материал попадет к тому сотруднику, в компетенцию которого решения постановленного вопроса не входит, в результате чего срок рассмотрения со стороны органов будет затянут, пропущен, это оказывает влияние и на процессуальный статус участников уголовного процесса⁵.

Исходя из вышеупомянутого, это влияние этого института направлено на сферу уголовно-процессуальных отношений.

Явление подследственности является на сегодняшний день достаточно распространенным ввиду своей особой значимости, так как оказывает непосредственное влияние на качество проводимого расследования.

Вообще понятие предварительного следствия рассматриваются учеными-юристами с двух позиций: как способ реагирования на событие преступления, а также как процессуальная форма расследования уголовных дел.

Таким образом, орган, уполномоченный на производство расследования будет зависеть прежде всего от того какое преступление было совершено и какой статьей УК РФ данное преступление предусмотрено.

1.2 Социально-правовое назначение института подследственности уголовных дел

Подследственность можно рассматривать в качестве своеобразного инструмента, с помощью которого определяется орган, уполномоченный на производство предварительного расследования. Деятельность сотрудников правоохранительных органов (будь то руководитель следственного органа, следователь, дознаватель) всегда связана с правоприменением.

В курсе теории государства и права этот термин понимается по-разному.

⁵ Александров А.С., Марчук А.Д. Подследственность уголовных дел. // Российская юстиция. 2003. № 10. С. 19.

Например, как организационно-правовая форма государственной деятельности или же властно-организующая деятельность компетентных государственных органов. Исходя из данного понятия, правоохранительные органы осуществляют свою деятельность в рамках компетенции и предоставленных им полномочий, определенных законодательством⁶.

Подследственность это некое правило, позволяющее определить правильно орган и в последующем должностное лицо, которое будет вести производство по делу.

При определении подследственности важно учитывать обстоятельства, оказывающие непосредственное влияние на весь уголовный процесс. Это, например, может быть само лицо, ведущее расследование, его профессиональная подготовка, профессиональная принадлежность лица, совершившего преступление.

В юридической литературе можно встретить такие выражения как «виды подследственности» и «признаки подследственности». Это связано прежде всего с различными подходами ученых-юристов к пониманию самого определения подследственности.

Ранее мы рассматривали 5 признаков (видов) подследственности уголовных дел.

Однако в юридической литературе встречаются различные точки зрения, по поводу наименования этих критериев.

Одна категория ученых считают, что предметный, территориальный, персональный - это признаки подследственности, другая группа говорит о родовом, территориальном и специальном видах подследственности. Несмотря на разноплановость подходов, преимущество все таки отдается содержащимся признакам, а не видам.

Важное значение на практике имеет вопрос о механизме принятия решения о подследственности. Теоретически определено, что принятие решения о подследственности возможно путем использования в совокупности предметно-

⁶ Чашин, А. Н. Досудебное производство в уголовном процессе. М.: Дело и сервис, 2018. С. 134.

го, персонального и территориального признаков подследственности⁷.

Вместе с тем, в практической деятельности сотрудниками правоохранительных органов использование одновременно сразу всех видов подследственности крайне затруднительно, поскольку некоторые из них являются конкурирующими и взаимоисключающими.

В связи с тем, что история в нашей жизни играет большую роль, изучение историко-правовых основ развития какого-либо явления является важным и значимым, так как помогает определить основные направления и этапы, через которые прошло то или иное явление на пути своего развития.

Может показаться, то теоретически проблем, связанных с данными институтом, не имеется, на первый взгляд все урегулировано и ясно. Вместе с тем именно при рассмотрении конкретных ситуаций все же возникают спорные моменты, которые трудно разрешаются.

В этой связи считаем, что здесь нужен комплексный подход, включающий в себя применение всех имеющихся правовых инструментов и методов.

Подследственность как одно из условий расследования и подстадий уголовного процесса является существенным и правильное определение её крайне важно, ведь чтобы начать проведение каких-либо действий по делу, нужно правильно и точно определить подследственность.

В качестве главного итога скажем, что рассматриваемый нами институт является значимым и необходимым, в первую очередь для эффективного производства по делу и ненарушении прав участвующих лиц.

1.3 Сравнительно-правовой анализ института подследственности уголовных дел в некоторых зарубежных странах

Как было определено ранее, в настоящее время правовой институт подследственности уголовных дел является широко применяемым и распространенным.

При рассмотрении вопроса о функционировании в Российской Федерации института подследственности уголовных дел важно также обращаться к зако-

⁷ Курс уголовного процесса / под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. 2-е изд., испр. М.: Статут, 2017. С. 58.

нодательству зарубежных стран в этой сфере в целях его анализа и дальнейшего применения.

Для чего необходимо изучать и рассматривать опыт зарубежных стран в этом вопросе? В первую очередь, зарубежный опыт будет полезен для нашей российской уголовно-процессуальной системы, изучив опыт иностранных государств, мы сможем в совокупности и сравнении проанализировать эффективность российского законодательства, подчеркнуть у иностранной стороны какие-либо полезные моменты, которые могут иммигрировать в последующем в российское законодательство⁸.

Для начала автором предлагается для рассмотрения институт подследственности уголовных дел в уголовном процессе Франции. Рассмотрим данный институт и выявим его особенности.

Основным нормативным правовым актом, регламентирующим вопросы уголовно-процессуальной деятельности, в том числе связанной с подследственностью, во Франции является Уголовно-процессуальный кодекс Франции, принятый 23 декабря 1958 года.

Предварительное расследование во Франции как стадия уголовного процесса включает в себя две формы: следствие и дознание⁹.

Основной формой предварительного расследования во Франции является дознание. Сравнивая уголовный процесс Франции и России, стоит заметить, что в России большинство преступлений расследуется в форме производства предварительного следствия, что говорит о большинстве совершаемых тяжких и особо тяжких преступлений. В этом состоит первая особенность и отличительная черта предварительного расследования Франции.

Главенствующим органом во Франции является полиция, которая структурно делится на административную и судебную.

Основная функция административной полиции - превентивная, то есть направленная на предупреждение и пресечение преступлений. Все основные

⁸ Международное право борьбы с преступностью: учебное пособие для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, факультетов международных отношений по специальности «правоохранительная деятельность» / под ред. В. А. Уткина. М.: Нац. исслед. Том. гос. унт, 2017. С. 94.

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 года. М., 1967. С. 83.

действия по расследованию и раскрытию преступления входят в компетенцию полиции судебной.

Должностными лицами являются офицеры, агенты судебной полиции, а также иные сотрудники, на которых возложены некоторые полномочия и функции судебной полиции.

Еще одной особенностью расследования уголовных дел во Франции является то, что прокурор как участник уголовного процесса, вправе самостоятельно, по своему усмотрению, определять орган, которому будет поручено расследование конкретного уголовного дела, помимо этого прокурор может самостоятельно направлять уголовное дело.

В УПК РФ также закреплено, что прокурор обладает полномочием по разрешению споров о подследственности уголовных дел.

Что касается производства во Франции предварительного следствия, то оно осуществляется специальным уполномоченным лицом – следственным судьей. Однако в компетенцию следственного судьи входит расследование не всех категорий уголовных дел, а только лишь наиболее сложных, тяжких, затрагивающие наиболее важные сферы общественной жизни.

Также во Франции функционирует следственная камера. Следственная камера выступает своего рода органом апелляционной инстанции. Здесь обжалуются постановления, решения и действия, вынесенные следственным судьёй на первоначальном этапе.

Сотрудники следственной камеры действуют лишь в пределах своей компетенции, они не могут влиять на ход расследования, выносить следственным судьям, производящим следствие по делу, предписания о производстве каких-либо определенных мероприятий, действий.

Уголовно-процессуальный кодекс Франции, также как и УПК РФ выделяет виды подследственности уголовных дел. Во Франции выделяется несколько видов подследственности уголовных дел, рассмотрим первый из них.

Территориальная подследственность как вид включает в себя три основных правила её определения:

производство предварительного следствия на территории того города, где было совершено преступление;

производство предварительного следствия на той территории, на которой проживает лицо, подозреваемое в совершении преступления;

производство предварительного следствия на территории, где был застигнут человек по подозрению в совершении преступления.

Вместе с тем стоит отметить, что кодекс Франции содержит ряд исключений, которыми являются следующие:

- в случае если преступление является очевидным, то есть по делу достоверно известно какое именно лицо совершило преступление, то должностные лица вправе производить дознание на всей территории, подведомственной органу расследования;

- в случае если расследование преступления носит срочный безотлагательный характер, согласовав своё решение с прокурором, сотрудник судебной полиции вправе производить расследование на территории всей Франции.

В уголовно-процессуальном кодексе Франции помимо территориальной подследственности уделяется внимание и персональной подследственности. Например, если подозреваемым, обвиняемым по делу является несовершеннолетний, а также если преступление совершено в отношении него, такая категория дел расследуется следственным судьёй, специализирующимся в области работы именно с несовершеннолетними.

Еще одним примером персональной подследственности являются преступления, совершенные военнослужащими, а также в отношении них. Такая категория расследуется в общем порядке. Вместе с тем нормы уголовно - процессуального права Франции содержат исключение, согласно которому если такого рода преступление было совершено во время действия на территории Франции военного положения, дела расследуются специализированными органами - следственными судьями военных трибуналов.

Подводя итог рассмотрению вопроса о регламентации института под-

следственности уголовных дел во Франции, автор приходит к следующим выводам.

1. В уголовно-процессуальном кодексе Франции не существует отдельной главы, посвященной вопросам производства расследования уголовных дел, в том числе касающиеся вопросов подследственности, нормы хаотично рассредоточены в различных частях кодекса, в то время как в уголовно-процессуальном кодексе России наоборот нормы структурно сосредоточены в одной главе.

2. Общими чертами являются разделение предварительного расследования на 2 стадии: следствие и дознание; также сходство имеется в законодательно закреплённом праве прокурора как участника уголовно-го процесса на разрешение споров между ними.

3. Особенность предварительного расследования Франции состоит в специфике органов, уполномоченных вести производство по делу (следственный судья, следственная камера).

4. В уголовно-процессуальном кодексе Франции по аналогии с российским законодательством закреплены правила (виды) подследственности.

Помимо Франции интересным для рассмотрения представляется институт подследственности, функционирующий в Республике Казахстан. Рассмотрим особенности производства предварительного расследования и выявим схожие черты в сравнении с российским правовым институтом подследственности.

Первой и основной особенностью является то, что в Казахстане такая стадия уголовного процесса как возбуждение уголовного дела вовсе отсутствует.

Основным актом, регламентирующим подследственность в Республике Казахстан, является Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V. Подследственность является одним из общих условий производства досудебного расследования, нормы о которой сосредоточены в статье 187, глава 24. Структурно и содержательно УПК Республики Казахстан схож с российским УПК. Составы преступлений, а также органы, производящие расследование по делу, перечисляются в одной статье. Определение под-

следственности происходит путем поиска необходимого состава преступления.

В Республике Беларусь предварительное расследование осуществляется на основании Уголовно-процессуального Кодекса Республики Беларусь № 295-3 от 16.07.1999 г. Необходимые нам нормы содержатся в главе 22, статье 182. Указано, что предварительное следствие осуществляют следователи Следственного комитета Республики Беларусь или следователями органов государственной безопасности¹⁰. Закреплено положение о праве прокурора на определение подследственности.

По результатам анализа приведенных зарубежных нормативных правовых актов можно говорить об идентичности закрепления норм о подследственности. Интересующие положения нашли своё отражение во всех рассматриваемых актах.

Все законодатели, в том числе и российский, определяют подследственность как одно из обязательных условий предварительного (досудебного) расследования.

Таким образом, сравнительно-правовой анализ законодательства некоторых зарубежных стран показал, что рассмотренные нормы законодательства не особо принципиально отличаются друг от друга по своему содержанию, оказывает положительное влияние на отечественное законодательство, в том числе при дальнейшем совершенствовании законодательства, помогает рассмотреть указанный правовой институт с различных правовых позиций, выявить общие и различные черты одного правового явления в различных государствах.

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь № 295-3 от 15.07.1999 г. [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958 (дата обращения: 16.04.2022).

2 РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПОДСЛЕДСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ В XVIII - XIX ВВ.

2.1 Возникновение института подследственности уголовных дел в XVIII в.

Общеисторическое изучение подследственности является особо важным и величественным ввиду того, что оно оказывает влияние на современное состояние этого института.

Оценивание в настоящее время всех произошедших и имевших место быть исторических событий и мероприятий в любом случае является необходимым и актуальным, с помощью них автором будут осознаны причины и особенности возрождения этого института.

История органов следствия является неотъемлемой частью истории государства и права России. Поэтому хотелось бы начать со следующего.

Констатируем, что преступность была всегда, независимо от того, какой исторический период мы возьмем для изучения. Защита граждан от преступных посягательств являлась одним из приоритетных направлений русского государства. В этом плане проявлялась некая стабильность государства, однако, общество не стояло на месте, развивалось, в этой связи менялся и механизм защиты прав граждан. На это в том числе оказывали воздействие такие факторы, как исторические условия, политическая обстановка, социальная эволюция и прогресс¹¹.

Для того, чтобы понять, как зарождался и формировался институт подследственности уголовных дел, какие факторы обусловили нынешнее состояние данного правового института, необходимо, рассмотреть институт подследственности с исторических позиций.

Относительно времени развития подследственности авторами высказывается множество правовых позиций и мнений. Главенствующей и основной является версия о возникновении подследственности в 18 веке.

¹¹ Исаев М.А. История российского государства и права: учебник. М.: Статут, 2012. С. 84.

До 18 века этот правовой институт особо не функционировал из-за того, что на законодательном уровне вопросы подследственности не были прописаны и урегулированы.

Появлению и закреплению правовых норм о подследственности содействовали всевозможные исторические перипетии.

XVIII век является отправной точкой отчета в генезисе и развитии следственных органов в России. О необходимости создания следственных органов в России впервые заговорил император Петр I.

С начала XVIII в. в области уголовного процесса начинают происходить коренные изменения, в том числе в следственной среде, взяв за основу положения зарубежного законодательства и отразив их в отечественном законодательстве.

Во времена правления Петра I было распространено осуществление «розыска» по некоторым значимым делам. «Розыском» занимались лица, которые были назначены самим императором, их он отправлял в нужные города в качестве следователей, предоставляя им все необходимые для этого права. К тому же контроль за ходом такого «розыска» осуществлял император самостоятельно¹².

Петром I проводился ряд разнообразных по своему содержанию мероприятий в ходе проводимых реформ, одним из знаменательных событий явилось создание первого органа, специализировавшегося именно на расследовании преступлений. Таким органом стала следственная канцелярия под председательством майора Волконского М.И.

К её подследственности были отнесены дела о наиболее опасных деяниях, посягающих на основы государственности, в первую очередь – о преступлениях коррупционной направленности, совершаемых высокопоставленными должностными лицами Российской империи. Как было упомянуто ранее, весь розыск велся при непосредственном участии царя. При этом известно, что князь

¹² Виноградов А.В. Становление и развитие уголовной политики России в отношении несовершеннолетних правонарушителей до начала XX в. // Российский следователь. 2014. № 21. С. 35.

Волконский в ряде больших писем доносил, в мелочах, подробности производства по делу, Петр в свою очередь был непосредственно заинтересован и осуществлял некоторое влияние на процесс.

В период с 1713 по 1808 годы происходила перестройка в части структуры органов следствия.

По особому письменному распоряжению царя были учреждены Надворные суды, в компетенцию которых входило расследование так называемых «фискальных» преступлений.

Можно сказать, что император предпринял попытку внести новое неизвестное в действовавшую систему органов, им была предложена новая кардинально отличавшаяся концепция российского государства¹³.

Следственная система с позиций рассматриваемого исторического периода характеризовалась как правоохранительное ведомство, специализирующееся исключительно на расследовании наиболее опасных преступлений¹⁴. Однако после кончины императора вся модель, созданная им, а также структурные ведомства не нашли своего дальнейшего продолжения и были навсегда забыты.

После чего, на протяжении второй четверти XVIII – начала XIX в. происходила деформация заложенных Петром I основ модели независимого вневедомственного следствия. Предварительное следствие стало рассматриваться как процессуальная форма досудебного производства по всем категориям уголовных дел вне зависимости от степени и характера общественной опасности преступления. Вследствие такого снижения статуса предварительного следствия отпала необходимость наделения следственного аппарата особыми процессуальными полномочиями и обеспечения его такой гарантией, как организационная независимость.

Следующие кардинальные изменения в области предварительного следствия были реализованы императором Александром I.

¹³ Указ Петра I от 18.01.1722 «О бытии в Надворных судах прокурорам и о принятии доносов от фискалов и людей посторонних» // [Электронный ресурс]. URL: https://www.procuror.spb.ru/izdaniya/2018_03_06.pdf (дата обращения: 12.04.2022).

¹⁴ Башинская И.Г. Подследственность в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие. Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, 2006. С. 87.

До 1860 г. расследованием преступлений занимались универсальные органы, не связанные с какой-либо определенной спецификой - Главная полицмейстерская канцелярия, Сыскной приказ, нижние земские суды. 8 сентября 1802 года императором было создано Министерство внутренних дел, в структуру министерства также входила полиция. К 1808 году система Министерства внутренних дел пополняется следственными приставами¹⁵.

Несмотря на достаточно сформированную систему предварительного расследования, стало очевидным, что при такой модели организации следственный аппарат способен эффективно противостоять только общеуголовным преступлениям и не вполне приспособлен для борьбы с опасными посягательствами на основы государственности. В этой связи требовалось принятие концептуально новых решений и усовершенствование действующей модели предварительного расследования.

2.2 Развитие института подследственности уголовных дел в XIX в.

Следующим важным для рассмотрения исторически значимым периодом в становлении и развитии института подследственности уголовных дел является XIX в.

Во второй половине XVIII — начале XIX в. чиновники приходят к выводу о необходимости принятия принципиально новых мер, направленных на совершенствование деятельности государственных органов, в том числе начинаются глобальные реформы в области уголовного процесса.

В частности, проводились следующие мероприятия¹⁶.

В рассматриваемый нами период в качестве основного и в то же время самого жесткого наказания для преступников выступала пытка. В рамках предлагаемых реформ было принято решение о постепенном отступлении от применения данного вида наказания.

Пытка допускалась лишь в тех случаях, когда другие средства не могли

¹⁵ Указ Александра 1 от 29.08.1808 года «О определении к Санктпетербургскому Обер-Полицмейстеру Следственных Приставов и при них Письмоводителей...» // Полное собрание законов Российской империи. СПб., 1830. Т. 30. С. 566.

¹⁶ Савенков А.Н. Вопросы совершенствования уголовного права, процесса и уголовно-правовой политики // Государство и право. 2018. № 3. С. 13.

оказать положительное воздействие на разрешение дела. Вместе с тем пытку разрешено было применять не везде, например, действовали некоторые ограничения, распространяющиеся на ряд областей и городов.

Также не допускалось принять пытку тогда, когда по делу лицо, совершившее преступление, полностью было согласно с предъявленным ему обвинением. Рекомендовалось не применять пытку без лишней на то необходимости, не принуждать подсудимого признавать свою вину.

Во-вторых, вместо введенной Петром должности фискалов, которые должны были следить за соблюдением закона, были введены дополнительные должности. Ими явились прокуроры и так называемые стряпчие.

В-третьих, уголовный процесс обретал новые черты, теперь ему были присущи негласность и письменность.

В 1832 году был принят особый единый документ, содержащий в своей структуре множество различных по своей природе правовых актов. Это был Свод законов Российской империи. В том числе в этот документ вошли и документально оформленные решения, принятые Петра I и Екатерины II.

Принятие такого единого документа было одним из главных мероприятий и оказало большее и существенное влияние на совершенствование уголовного процесса. Свод вступил в силу 1 января 1835 года. В Своде содержались положения, четко определяющие структуру досудебного следствия. Возглавляла такую структуру полиция. В этой связи досудебное следствие стало обретать полицейские черты.

Свод определял, что организационно следствие как стадия процесса было двух видов: предварительное и формальное¹⁷.

Перечень уполномоченных органов и должностных лиц разнообразен.

Так, в число этих органов входили нижние земские суды, управы благочиния и различные присутствия.

В случае совершения каких-либо особо тяжких, громких преступлений чиновниками могли приниматься решения о привлечении к делу особых лиц, не

¹⁷ Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. XV. С. 38.

состоявших в общем числе лиц, производящих расследование. Это, например, могли быть лица, приехавшие из других регионов.

Для того, чтобы запустить процесс производства по делу, необходимо было наличие определенного события, обстоятельства, причины.

К числу таких особых обстоятельств могли быть отнесены: обращение лица, в отношении которого совершено преступление; собственная явка преступника с повинной; указание свидетелей на определенное лицо и иные.

Главной целью уголовного процесса в этот исторический период являлось установление всех обстоятельств по делу и качественное его расследование. Необходимо было оценить все обстоятельства, послужившие основанием, в совокупности, и в конечном счете завершить производство по делу, раскрыть как можно больше преступлений.

Перейдем к характеристике формального вида следствия. Кратко оно отлично характеризуется в высказывании известного ученого-юриста Я.И. Баршева: «есть объем всех действий следователя, которые направляются против известного лица, поставленного в состояние обвинения по причине известного преступления, чтобы иметь возможность окончательно решить, действительно ли и в каком виде и степени учинило оно рассматриваемое преступление и достойно ли оно наказания».

Закон требовал, чтобы формальное следствие установило «над каким лицом или имуществом преступление учинено, в каком действии состояло, каким способом или орудием, когда, где, с намерением или без намерения произведено». Проводимые реформы должны были оказать влияние на качество следствия, чтобы «судебное следствие не могло встретить ни малейшего затруднения или сомнения для постановления по делу приговора».

В отличие от первого рассмотренного нами вида следствия, для данного вида следствия Свод предусмотрел особые меры поддержки для обвиняемого. Так, интересы обвиняемого лица могли быть защищены отдельными чиновниками, имеющими высокий статус, дабы не допустить нарушения прав обвиняе-

мого¹⁸.

Документом, в котором отражался весь ход следствия, являлся протокол. В нем подлежали отражению важнейшие существенные моменты, имеющие значения для дела, приложены доказательства, протоколы допроса лиц.

Закон запрещал применять пристрастные допросы, истязания и мучения, проводить допросы разрешалось неограниченное количество раз в день.

«Безотчетный произвол, легкомысленное лишение свободы, напрасное производство обысков, отсутствие ясного сознания о действительном составе преступления, неумелость и нередко желание «покорниться», «выслужиться» или «отличиться» были характерными признаками производства таких следствий, причем ввиду того, что собственное признание обвиняемого считалось законом за «лучшее доказательство всего света», бывали случаи добывания его истязаниями и приемами замаскированной пытки». Так о следствии в рассматриваемый нами период высказывался юрист А.Ф. Кони.

После окончания всех процессуальных мероприятий сформированное в полном виде уголовное дело непосредственно направлялось для рассмотрения в судебный орган. Ознакомление членов суда с делом происходило путем изготовления так называемых «выписок из дела».

Сам судебный процесс был ограничен для открытой публики, в процессе участвовало определенное количество лиц, процесс был закрыт, обвиняемое лицо могло воспользоваться правом отвода судьи по предусмотренным в законе причинам, а также по иным, «о которых разумный судья сам рассудить может, ибо законами всех их определить в подробности невозможно»¹⁹.

Свод воспроизвел все основные черты легальной теории доказательств «Краткого изображения процессов».

В истории функционирования института подследственности уголовных дел в XIX в. условно можно выделить два периода: с 1808-1860, с 1860-1928.

В период с 1808-1860 в досудебном уголовном производстве доминирует

¹⁸ Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. XV. С. 254.

¹⁹ Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. XV. С. 138.

такая форма следствия, как полицейское следствие.

В соответствии с указом «О определении к Санктпетербургскому Обер-Полицмейстеру Следственных Приставов и при них Письмоводителей...» в 1808 году появляется новый орган, уполномоченный на производство следствия - следственный пристав²⁰.

В 1832 г. в соответствии с ч. 2 т. 15 Свода уголовных законов начинают функционировать две самостоятельные формы предварительного расследования:

- предварительное следствие, это форма является упрощенной и сокращенной по срокам производства расследования,
- формальное, оно характеризовалось такими признаками, как длительность производства, сложность, трудоёмкость.

Вместе с тем, в механизме следствия имелись все-таки свои несовершенства и недостатки.

Организационная подчиненность следственной службы руководству Министерства внутренних дел и связанная с этим незаинтересованность ведомства в уголовном преследовании должностных лиц органов государственной власти обусловили значительный рост коррупции.

Основным органом, осуществлявшим расследование всех видов преступлений до 1860 год, была полиция. Она разделялась на несколько видов в зависимости от осуществляемых полномочий и функций. В основном следствия производили приставы.

Однако, было деление в зависимости от месторасположения, например, в районах работали стряпчие приставы, а в городе следственные приставы.

В 1860 году в ходе особых распоряжений императора следственную систему дополняет новый вид – следственные следователи. Эти лица штатно состояли при судах и расследовали те дела, которые были подведомственны судам.

²⁰ Указ Александра 1 от 29.08.1808 года «О определении к Санктпетербургскому Обер-Полицмейстеру Следственных Приставов и при них Письмоводителей...» // Полное собрание законов Российской империи. СПб., 1830. Т. 30. С. 566.

Полиция, я в свою очередь, уполномочивалась на расследование мелких преступлений, незначительных, при этом основной штат составляли работающие сотрудники без какого-либо специального образования и профессиональных навыков.

Мероприятиями, которые проводились в рамках судебной реформы 1860 года, были в том числе направленные на усовершенствование уголовного процесса и методик производства расследования по делу, рассматривался вопрос о выборе модели предварительного следствия. При этом возвращаться к ранее имевшим место быть моделям государственный аппарат не имел желания.

Как представляется, одной из основных причин этому стало слабое влияние главы государства на происходившие в стране политические процессы. В итоге было принято решение вывести следственные органы из состава полиции и передать их в организационную структуру судов.

Таким образом, в период с 1808-1860 год начинается зарождение так называемой судебной модели организации следственного аппарата в России.

29 сентября 1862 г. Александр II утверждает Основные положения уголовного судопроизводства, в соответствии с которыми обвинительная власть отделяется от суда. Этим нормативным актом впервые был введён понятие «акт обвинения»²¹.

В 1864 году принимается Устав уголовного судопроизводства, в соответствии с которым изменения касаются компетенции полиции. Процессуальные функции в части следствия постепенно исключаются в компетенции полиции, с этой минуты на производство следствия по делу уполномочиваются некоторые судьи.

Отмечаем, что в данном документе первоначально провозглашается помысел об самостоятельности и независимости от кого-либо следователя.

Порядок назначения следователя на должность урегулирован. Он назначался самым главным лицом в государстве – императором при непосредствен-

²¹ Указ императора Александра II от 08.06.1860 года «Об отделении следственной части от полиции» [Электронный ресурс]. URL: https://studref.com/452400/pravo/imennoy_ukaz_senatu_iyunya_i860_otdelenii_sledstvennoy_chasti_politsii (дата обращения 17.05.2022).

ном участия министра юстиции. В документе сформированы требования, которым должен соответствовать кандидат на должность. В частности, он должен был иметь специальное юридическое образование, а также проработать по юридической профессии не менее 3 лет²².

Названный Устав перекликался с подследственностью с подсудностью. Этим и объяснялось то обстоятельство, что следовали состояли при судах.

Отметим, что какого-либо деления между преступлениями на особые подвиды или категории ранее не существовало. По распоряжению императора Александра III после долгих изучений и рекомендаций, в структуре следствия впервые были провозглашены должности следователей по особо важным делам. Эта новелла оказала в дальнейшем положительное влияние на весь уголовный процесс и имеет место быть и в современной действительности.

В 1870 году были учреждены должности судебных следователей по важнейшим делам. Несмотря на выделение таких следователей в отдельную группу, они, как и все остальные обязаны были качественно вести производство по делу, выяснить все обстоятельства произошедшего.

Рассмотренный нами XIX век показал, что институт подследственности уголовных дел начинает совершенствоваться, становится более структурированным, возрастает его роль и эффективность. Но несмотря на положительную динамику, данный правовой институт, как и прежде нуждается в совершенствовании.

²² Устав уголовного судопроизводства 1864 года [Электронный ресурс]. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 16.05.2022).

3 СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА ПОДСЛЕДСТВЕННОСТИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В XX-XXI ВВ.

3.1 Состояние института подследственности уголовных дел в XX-XXI вв.

Следующим принципиально новым историческим этапом развития института подследственности уголовных дел является период 1917 года. Этот период связан с событиями Октябрьской революции. В этот исторический период перестаёт быть актуальной ранее действовавшая модель предварительного следствия, на смену ей появляется новая модель функционирования предварительного следствия – судебная.

Судебная модель подразумевает под собой передачу некоторых следственных функций судьям. После такого перехода следствие вправе были осуществлять следственные комиссии и судьи отдельных судов.

Помимо судебных органов, должности следователей вводились также и в специализированных отделах комиссий всех уровней.

В 1918 году продолжается совершенствование предварительного следствия, функциями по производству предварительного следствия помимо судебных органов, наделяются также и народные следователи.

Начиная с 1918 года в структуре следственных органов также происходят некоторые изменения, создается единый следственный отдел ВЧК, формируются следственные подотделы²³.

С 1922 года после принятия Уголовно-процессуального кодекса возрастает роль органов прокуратуры в производстве предварительного следствия, которая выражается в частности в праве осуществлять надзор за деятельностью следственных органов.

В 1922 году структура следственных органов выглядела так:

- 1) участковые народные следователи при народных судах;

²³ Постановление ВЧК от 14 сентября 1918 года «О губернских и уездных чрезвычайных комиссиях по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и преступлением по должности» [Электронный ресурс]. URL: <https://istmat.org/node/31486> (дата обращения: 22.05.2022).

- 2) старшие следователи при губернских судах;
- 3) следователи по важнейшим делам при Верховном Суде РСФСР;
- 4) следователи по важнейшим делам при Наркомате юстиции.

В 1926 году принимается решение о постепенном переводе некоторых категорий следователей в подчинение органов прокуратуры (в 1926 году - военные следователи, в 1927 году - народные и судебные следователи).

С 1928 года по 1938 начинает формироваться прокурорская модель досудебного следствия.

3 сентября 1928 года принято решение о выведении следователей из судебной системы, а полномочия по последующему назначению следователей передаются прокурору²⁴.

Окончательно эксперимент по переходу следователей в структуру прокуратуры завершился в 1928 году в связи с принятием акта ВЦИК и СНК РСФСР «Об изменении Положения о судеустройстве РСФСР».

В 1929 году, после перехода следователей в подчинении прокуратуры, прокурор наделяется новым правомочием, теперь он вправе проводить следственные действия по делу по своему усмотрению, а также правом принимать к своему производству уголовные дела.

Видно, что происходят коренные изменения в модели предварительного следствия, следственный аппарат фактически входит в подчинение прокуратуры, начинается функционирование новой модели предварительного следствия, так называемой «прокурорской модели».

К концу 1930 года существовавший в стране институт судебного следствия прекратил свое существование и перешёл полностью в подчинение органов прокуратуры. Главенствующим органом, осуществляющим предварительное следствие, стала прокуратура, в стране сформировалась новая модель функционирования предварительного следствия – административная²⁵.

В период с 1936 по 1938 год в стране создаются новые следственные ор-

²⁴ Исаев М.А. История российского государства и права: учебник. М.: Статут, 2012. С. 84.

²⁵ Кондрат И.Н. Уголовная политика государства и нормативное правовое регулирование уголовно- процессуальных отношений: монография. М.: «Юстицинформ», 2014. С. 54.

ганы, такие как следственный отдел при прокуратуре СССР, следственные подразделения в органах госбезопасности и милиции.

Следующей отправной точкой в развитии предварительного следствия является 1953 год. В этот период в стране происходят масштабные реформы в области государственного управления, которые затрагивают в том числе и предварительное следствие.

Дальнейшее развитие следственного аппарата связано исключительно с перераспределениями функции предварительного следствия между прокуратурой и органами внутренних дел.

В 1958 году принимается новый правовой акт, ставший основой для проводимых реформ. В 1960 году выясняется яркая потребность во введении новых ранее неизвестных путей реформирования действующей структуры²⁶.

В период с 1960-х по 1980-х гг. следствие функционировало по-прежнему в рамках сложившихся административной и прокурорской моделей. В этот период принимается новый правовой акт, регламентирующий вопросы предварительного следствия - Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР был принят 27 октября 1960 г. и введен в действие с 1 января 1961 г. Кодекс был разработан в соответствии с Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик.

С принятием нового УПК существенно была регламентирована деятельность следователя, четко сформирована законодательная и процессуальная база.

Следователь выступал как одно из участников уголовного процесса, он был наделен возможностью возбуждать при наличии к тому достаточных оснований уголовное дело.

Рассмотрение какого-либо заявления гражданина не могло обойтись без последующего возбуждения дела и производства ряда мероприятий по нему.

Вместе с тем возникали и такие ситуации, при которых следователю

²⁶ Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 25 декабря 1958 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9006425> (дата обращения 16.05.2022).

высшим должностным лицом (например, прокурором), могло быть поручено производство по какому-либо конкретному уголовному делу, в том числе по которому этот сотрудник раньше не работал.

Ввиду того, что следователь в соответствии с новыми правилами обладал полной самостоятельностью, помимо этого, следователь был в полной мере ответственен за все принимаемые решения.

Перечень полномочий следователя был таким: давать органам дознания поручения и указания о производстве отдельных розыскных и следственных действий, право требовать от органов дознания содействия при производстве следственных действий²⁷. Орган дознания в свою очередь не обладал правом отказать от выполнения поручений следователя, ввиду их обязательности.

Одной из законодательных новелл являлось право следователя, а также дознавателя производить оценку доказательств, которые должны были оценены по своему внутреннему убеждению. В ранее действовавшем УПК данного положения не содержалось.

Роль прокурора в новом УПК заключалась в осуществлении надзора за законностью предварительного расследования.

Необходимо отметить, что в новом УПК также закреплялись новые положения в части структурных изменений. С этого времени объем дел, расследуемых следственными подразделениями органов прокуратуры, стал возрастать.

В системе органов государственной безопасности также произошёл ряд изменений, в частности, из системы были выведены следователи.

Помимо названного, были внесены изменения в процессуальный порядок, так, для того, чтобы уволить следователей отдельных районов, необходимо было принятие особого приказа прокурора этого района.

В 1963 году в ОВД происходят очередные изменения, по решению государственных органов им была возвращена возможность производства следствия, в этой связи штат сотрудников ОВД был расширен в связи с расширен-

²⁷ Общая теория советского права / под ред. С. Н. Братуся, И.С. Самощенко. М., 1996 С. 42.

ным объемом функций²⁸.

Непосредственный контроль за всеми выполняемыми делами следователей ОВД осуществляли их начальники.

Однако, статус начальника в отличие от статуса следователя регламентирован не был, что позволяло начальникам не ограничиваться в объеме их прав и обязанностей. Отсутствующие изменения были дополнены только в 1965 году.

После чего, были регламентированы в одинаковой степени как обязанности, так и права начальника следственного отдела, например, он был вправе давать отдельные указания следователю о производстве предварительного следствия, о направлении следствия, о производстве отдельных следственных действий, передавать уголовное дело от одного следователя другому и иные.

В свою очередь по отношению к начальнику отдела вышестоящим лицом выступал прокурор.

В период с 1964-1993 годы в стране происходят коренные изменения, как в политической части, так и в целом в жизни общественности. Данные процессы в совокупности показывают необходимость изменения некоторых сфер общественной жизни, назревает идея о необходимости создания нового государственного органа²⁹.

В результате в апреле 1990 г. на I съезде народных депутатов СССР Комитету Верховного Совета СССР по законодательству и Совету Министров СССР было поручено подготовить и внести предложения о создании «союзного Следственного комитета».

В 1988 - 1989 гг. МВД проведен эксперимент по самостоятельному функционированию следственных подразделений в ряде краев, областей.

В Концепции судебной реформы в Российской Федерации (1991 год) предусмотрено выделение органов предварительного следствия в самостоятельную федеральную структуру.

²⁸ Указ Президиума Верховного Совета от 06.04.1963 года «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка» // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=41914#P3wy18T0EJdcRvIQ1> (дата обращения: 22.05.2022).

²⁹ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 24.01.1985 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1985. № 5. Ст. 163.

После всех доработок и согласований в первом полугодии 1993 г. проект закона «О Следственном комитете Российской Федерации» был внесен на рассмотрение Верховного Совета России и одобрен в первом чтении. Однако роспуск Верховного Совета помешал принятию этого закона.

Одним из первых актов, принятых в рамках предпринятых шагов на пути модернизации, стал Указ Президента РФ от 22 ноября 1994 г. № 2106.

Этим Указом учреждался новый орган власти (Следственное управление Федеральной службы контрразведки). Он должен был расследовать те дела, которые входили в компетенцию этого органа.

В общем виде в XX веке систему органов предварительного следствия составляли следователи прокуратуры, органов внутренних дел, органов государственной безопасности. При этом у прокурора его полномочия никто не отбирал.

Мы видим, что, начиная с середины 50-х гг. предпринимались многочисленные попытки внедрения в общую систему власти нового органа, который бы не был зависим ни от каких иных органов власти, в том числе происходила работа по разработке проектов правовых актов.

В 1990 году начала происходить разработка проекта нового федерального закона. Впервые об этом заговорил российский ученый-правовед, государственный деятель С.М. Шахрай.

Идея принятия данного закона подразумевала под собой придание органам следствия самостоятельности, независимости, недопустимости возникновения между органами споров о подследственности и в целом эффективность органов следствия³⁰. Также эта идея была поддержана в 2001 г. Государственным и политическим деятелем Д.Н. Козаком. Однако принятие указанного закона и вовсе идея о создании Федерального следственного комитета на тот момент была отложена до внесения изменений в законодательство.

Несмотря на многочисленные попытки реформирования системы предва-

³⁰ Постановление Верховного Совета РСФСР 24.10.1991 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

рительного следствия на различных исторических этапах, основным главным и масштабным событием в системе предварительного следствия стало создание Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

В 2007 году принимается кардинальное решение, касающееся выделения следователей из подчинения прокуратуры. Соответствующие изменения внесены в правовые акты.

После таких изменений, создается новый орган Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации.

Вместе с тем к функциям прокурора было отнесено рассмотрение уголовного дела, поступившему ему уже после завершения производства предварительного следствия, для проверки и последующего направления уголовного дела в суд.

Определена структура нового органа, проведены все необходимые организационные и штатные мероприятия. К полномочиям председателя было отнесено решение в первую очередь кадровых вопросов. Прокурор был ограничен в своих правах, объём его прав был существенно уменьшен.

15 января 2011 в области производства предварительного расследования происходят новые масштабные изменения, связанные с появлением самостоятельного органа предварительного следствия - Следственного комитета Российской Федерации. Несмотря на присущую данному органу самостоятельность, сохранялась принадлежность данного органа к надзорному органу.

На современном этапе СКР является самостоятельным и независимым, комитет возглавляет председатель.

В настоящее время имеется несколько следственных органов, все эти органы осуществляют одну и ту же задачу, заключающуюся в качественном и полном расследовании преступления.

3.2 Современные тенденции развития института подследственности уголовных дел в российском уголовном судопроизводстве

После рассмотрения основных исторических этапов развития института подследственности уголовных дел целесообразным будет определить совре-

менные тенденции развития института подследственности уголовных дел в российском уголовном судопроизводстве, а также рассмотреть те самые имеющиеся спорные моменты и несовершенства.

На протяжении всей своей истории органы следствия претерпевали определенные изменения, как видим, путь становления и формирования органов следствия был длительным и нелегким.

Несмотря на то, что органы следствия были выделены из состава прокуратуры и в настоящий момент являются самостоятельно действующими органами, в истории становления и развития органов следствия органы прокуратуры сыграли немаловажную роль.

Полномочия, права и обязанности прокуроров и следователей на сегодняшний день имеют по своему объему и характеру некоторые различия от ранее приведенных исторических периодов, однако конечные цели их деятельности не изменились и остались прежними.

По-прежнему, в числе приоритетных направлений деятельности как органов прокуратуры, так и органов следствия продолжают оставаться борьба с преступностью и коррупцией, защита прав и законных интересов граждан³¹.

По результатам рассмотрения исторических этапов развития приходим к выводу, что предварительное расследование как стадия уголовного процесса, является одной из наиболее важных и решающих.

Поначалу развитие предварительного расследования пересеклось с развитием судебной власти, можно даже сказать, что в определенные исторические периоды стадия предварительного расследования была составной частью судебной власти. Позднее наблюдалась тенденция постепенного перехода следователей в подчинение прокурорских работников.

Такого рода изменения были связаны в первую очередь с тем, что в определенный период развития следователь был зависим от вышестоящего руководителя.

³¹ Савенков А.Н. Вопросы совершенствования уголовного права, процесса и уголовно-правовой политики // Государство и право. 2018. № 3. С. 11.

В настоящее время ведется немало дискуссий по поводу современного состояния института предварительного следствия в России, а также обсуждаются возможные перспективы и реформы в данной области уголовного процесса.

На наш взгляд, обсуждение такого рода серьезных решений должно происходить компетентными уполномоченными органами, с возможным привлечением членов также и научного сообщества.

Принятия решения о проведении реформы или внесения каких-либо изменений в уже сложившуюся устоявшуюся систему безусловно требует предварительного обсуждения, детальной проработки всех составляющих, слаженной организационной работы.

Для того, чтобы задуманное воплотилось в реальную жизнь, необходимо изучить многие аспекты, в частности:

- оценить текущее состояние предмета реформирования, выявить нюансы и трудности, оказывающие затруднительное воздействие на эту систему;
- определить основные направления реформы, наметить план действий;
- оценить эффективность тех или иных инструментов реформирования, выявить положительное или отрицательное влияние.

На эффективность работы органов следствия оказывают влияния достаточно много разных по своему содержанию факторов, среди которых:

- высококлассное профобучение, добросовестность работников следственных органов, их реальная поляризованность для оберегания законных ценностей отечественного сообщества;
- свойство законодательства, естественно стабилизирующего процессуальную, координационную и иную должностную активность следственных подразделений;
- особенности складывающихся отношений следственных органов с оперативно-розыскными службами.

К числу основных недостатков, имеющих в системе следствия на сегодняшний день, отнесены:

- несамостоятельность и подчинённость от исполнительной, управленческой власти;
- весьма значительное стороннее воздействие со стороны иных органов;
- заведомо сформированная обвинительная позиция по делу, обессиленная значимость адвокатуры³²;
- слишком непростой, кропотливый также продолжительный вид следственной операции, то что во собственную очередность считается фактором появления волокиты в работе организаций расследования, стягивания заблаговременного следствия;
- имеющая место быть в работе с жалобами и обращениями граждан бюрократия со стороны органов, обширное продвижение практики сокрытия допускаемых отступлений от строгого соблюдения уголовно-процессуального законодательства;
- весьма значительное воздействие со стороны иных служб, в частности проявление вмешательства со стороны оперативных подразделений, которые зачастую оказывают чрезмерное влияние на сбор доказательств и их оценку;
- достаточно распространенное применение следователем по отношению к обвиняемому лицу жестких мер, при выборе наказания заведомо сделанный выбор в пользу такого жесткого вида наказания как лишение свободы, зачастую применяемый без достаточных на то оснований;
- имеющие место быть в практической работе недобросовестных следователей применение к подозреваемому противозаконных, жестоких и необоснованных методов доказывания, отсутствие законодательно урегулированной ответственности за такие деяния, в этой связи сформированная в сознании сотрудников безнаказанность и вседозволенность в работе с подозреваемыми;
- маленькая численность сотрудников, кадровый «голод», большое количество совершаемых преступлений, как следствие, излишняя занятость следователей, возникающие трудности с материально-техническим обеспечением

³² Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения: сб. науч. тр. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2008. - Вып. 3. С. 184.

следователей, высокая текучесть кадров и отсутствие должного профессионализма;

На наш взгляд, в качестве основных направлений реформы следственного аппарата могут выступить следующие³³:

- 1) мировоззренческое исследование реформы расследования;
- 2) регулирование предмета, объекта следственной работы, а также также следственной операции;
- 3) совершенствование координационно-административных строений (организаций) следствия;
- 4) самооптимизация концепции социального и правительственного контроля;
- 5) осуществление корректировки механизма взаимоотношений органов, исполняющих незамедлительную сыскную работу, и органов следствия;
- 6) выявление характера взаимоотношений, складывающихся в процессе производства по делу, между следствием и властью судебной;
- 7) осуществление ансамбля граней, нацеленных в повышение высококлассного степени сотрудников расследования, увеличение их единой также законной культуры, формирование подходящих обстоятельств с целью работы со синхронным ужесточением антикоррупционных условий также граней ответственности из-за несоблюдения закона;
- 8) принятие со стороны законодателя дополнительных мер, в целях внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство, с учетом всех существующих реалий современного общества.
- 9) совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

В 2007 году в органах прокуратуры наблюдаются новые организационные перемены и принимаются управленческие решения, меняется структура органов. Это связано с созданием нового органа в лице Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. Как показывает история, этот орган про-

³³ Володина Л.М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика: монография. М.: Юрист, 2006. С. 332.

существовал относительно недолго, и вскоре был упразднен.

Так, в 2010 году издается новый федеральный акт о создании Следственного комитета Российской Федерации (далее СК РФ), однако, вступает в силу только через год. Этот документ ознаменовал самостоятельность СК РФ, его независимость и не подчинённость кому-либо. С тех самых пор СК РФ выступает как самостоятельный отдаленный орган в области уголовного процесса³⁴.

В чем же проявилась эффективность осуществляемых реформ в связи с такими глобальными организационными изменениями?

Органы следствия стали более самостоятельны, влияние прокуратуры на них заметно уменьшилось, а может быть, и вовсе исчезло. Сам процесс расследования стал более качественным, честным, осуществлялся лицами, не заинтересованными в исходе дела.

Конечно же, прокуратура как надзорный орган, могла влиять на процесс расследования, однако, это влияние было сторонним, крайне редким, не в таком объёме как ранее.

Цель, которую ставили чиновники при проведении таких реформистских мероприятий, заключалась в уравнивании полномочий всех государственных органов (в данном случае прокуратуры и следственных органов). Во избежание случаев сосредоточения в одних руках достаточно большого спектра полномочий, а также возможного проявления в этой связи коррупции, было принято такое итоговое решение.

В парламенте Российской Федерации нередко для обсуждения поднимался вопрос о возможном усилении контроля со стороны прокуратуры за рядом государственных органов.

В качестве основных мер по возобновлению и усилению контроля прокуратуры сенаторами были предложены следующие³⁵:

1. Возобновить потерянные прокуратурой возможности (возможность возбудить уголовное дело, возможность предоставлять следователю неотъем-

³⁴ Халтулари К. Ф. Итоги прошлого: 1866-1891 гг. Очерки уголовных процессов и судебные речи. М.: Типография Министерства Внутренних Дел, 2018. С. 428.

³⁵ Головки Л.В. Реформирование следственных органов в России // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 2013. С. 66.

лемые указания, возможность приостанавливать производство по делу)

2. Предусмотреть исправления и новеллы в порядке принятия обвинительного заключения.

При одобрении ряда подобных мер и принятии положительного решения должно быть учтено и то обстоятельство, что сотрудники не должны злоупотреблять новыми полномочиями, не превышать их, выносить законные и обоснованные решения при принятии решения о проведении дополнительного контроля с их стороны.

Со дня образования СК РФ прошло уже достаточно много времени и до сих пор этот орган является одним из важнейших, занимающихся расследованием громких, запутанных и резонансных преступлений, совершаемых в нашей стране.

Имеющие место быть в современных реалиях инициативы о возможном переходе СК РФ в другой орган или вовсе слияние нескольких органов, нельзя поддержать. Полагаем, что такие изменения не оправдают всех ожиданий, это будет затруднительно организационно, конечно же финансово, может быть даже и мало эффективно, так как существующая модель следствия является устойчивой.

Далее предлагается рассмотреть показатели, при наличии которых принять решение о присоединении СК РФ к прокуратуре или какому-либо другому органу, будет затруднительно.

1) органы следствия, в частности, СК РФ о котором идет речь, в настоящее время является четко функционирующим органом, имеет свою сложившуюся структуру, особенности работы, штатное расписание, эффективно раскрывает резонансные преступления;

2) СК РФ существует уже много лет, за это время сложилась определенная концепция работы, выработаны тысячи методик по расследованию отдельных видов преступлений, налажено информационное взаимодействие со многими второстепенными вспомогательными органами;

3) СК РФ ввиду своей особой подследственности занимается в том числе

расследованием и раскрытием преступлений, совершенных должностными лицами, связанных с том числе с незаконным получением денежных средств от сторонних лиц за совершение определенных действий (проявление коррупции);

4) всякий орган имеет свои источники финансирования, своё материально-техническое обеспечение³⁶.

В настоящее время ведется немало дискуссий и высказывается мнения относительно слияния всех имеющихся органов в области уголовного процесса в один базовый стандартный орган, которому будут принадлежать полномочия всех государственных органов, якобы это поможет уйти от возникающих между органами разногласий и приведет к единой структуре.

При этом по данному спору среди научного сообщества имеется две точки зрения.

Одна группа людей (сторонники) поддерживает данную инициативу и выступает «за» создание такого рода органа, полагая, что это решение положительно скажется на всецелую систему органов и будет эффективным, принесет много новшеств и положительных полезных моментов.

Противники этой идеи напротив выступают «против», обосновывая своё решение тем, что сосредоточение в одном органе всех переданных полномочий не может привести к хорошим результатам, а напротив, может «породить» коррупцию, выразившуюся в самовольности принятия решений и безнаказанности вышестоящим руководством³⁷.

Автор придерживается второй точки зрения, не одобряющую принятие данного решения. Согласны с мнением, что такое решение может привести к возникновению коррупции в этом же органе, отсутствие вышестоящего наблюдения и контроля может в свою очередь привести к вседозволенности. Не зря была введена в оборот система «сдержек и противовесов».

Если же все-таки говорить об одобрении данного решения, то, по нашему мнению, необходимо будет обратить внимание на следующие моменты:

³⁶ Волколуп О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 126.

³⁷ Володина Л.М., Володина А.Н. Уголовное судопроизводство: право на справедливую и гласную судебную защиту. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 132.

- при воплощении данной идеи в жизнь за основу будет правильнее взять уже устоявшееся организационное устройство, существующее в СКР, дополнив его новыми структурными элементами и необходимыми механизмами, внесением необходимых изменений в штатное расписание и тому подобные организационные мероприятия;

- более детально проработать вопрос относительно будущей структуры единого органа, определится с перечнем конкретных органов, которые подлежат слиянию с СКР, оценить положительные моменты данного перехода и возможные последствия;

- также необходимо уделить внимание самим проводимым реформистским мероприятиям, выработать стратегию, наметить план проведения, собрать все необходимые к этому документы, определить ответственных лиц, а также планируемые сроки начала и окончания³⁸.

Также важно наметить этапы проведения реформы, без этого процесс реформирования может затянуться на долгие годы. Обсуждение планируемых к реализации мероприятий долго проходить с привлечением как можно большего количества научных сотрудников, само содержание должно изучаться подробно, с различных позиций, принципиально важно учитывать при этом высказываемые мнения и предложения, подходить к рассмотрению критично.

В следующей части настоящего раздела автором предлагаются для рассмотрения имеющие место быть в настоящее время сложности, связанные с эффективным функционированием следственного аппарата.

Самым распространенным проблемным моментом в юридической литературе является вопрос, связанный с самим порядком предварительного расследования. Многими авторами высказываются предложения о проработке вопроса об упрощении порядка производства расследования по отдельным категориям дел ввиду их малозначительности и наименьшей опасности.

Рассматривая данное предложение в качестве одного из мероприятий

³⁸ Володина Л.М. Вопросы реформы органов внутренних дел // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2010. № 4. С. 20.

могло бы выступить проработка возможности сокращения временных рамок, отведенных для производства расследования, и нацеливание на скорейшее завершение производства по делу и передачу в суд. Данная мера положительным образом помогла бы преодолеть возникающие проволочки в деле³⁹.

Еще одной не уступающей по значимости проблемой является реализация возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Этот институт был внедрен в уголовную нормативную базу в 2009 году.

Оно представляет собой договор между сторонами обвинения и защиты, в котором они согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Основным назначением его является добровольное согласие лица, совершившего преступление, оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, получив при этом некоторые возможности, предусмотренными нормами УК РФ, послужившие основанием для смягчения его процессуального положения.

Следующем принципиально важным моментом является ситуация, при которой дело может быть возвращено прокурору судом для проведения дополнительного расследования по делу.

Предполагается, что такая ситуация в принципе не может возникнуть, ведь направление дела в суд является как бы завершающим этапом, когда уголовное дело собрано и готово для завершения.

Понятно, что после направления дела в суд проведения каких-либо дополнительных мероприятий невозможно.

Такая ситуация законодательно урегулирована и предполагает, что судья при наличии определенных обстоятельств, вправе вернуть уголовное дело для устранения определенных препятствий. Перечень таких факторов перечис-

³⁹ Захаров Н.В. Теория и практика определения подсудственности уголовных дел: дис. ...канд. юрид. наук. М. 2009. С. 94.

лен в статье 237 УПК РФ.

Важно отметить, что перечень таких случаев является исчерпывающим и определенным, что не предполагает иной возможности возвращения дела кроме тех факторов, что перечислены в статье.

Важно отметить, что заниматься устранением таких несоответствий будет явно не сам прокурор, а лицо, первоначально занимающееся расследованием по делу. Для того поступившее с суда дело прокурор направляет обратно на так называемый «дослед», при этом прилагая к нему документ со своими указаниями, которые неукоснительно подлежат выполнению следователем.

При возвращении дела следователь обязан принять его к своему производству, выполнить все предписанные действия, при этом конкретный четко определённый срок для устранения не ставится⁴⁰.

Такая ситуация может рассматриваться неоднозначно, следователю предоставляется больше возможностей и времени для приведения дела в соответствие со всеми установленными требованиями, предоставляет возможность устранить все несоответствие, имеющиеся в этом деле.

В ходе проведения данного исследования автором сделаны следующие важные умозаключения:

- в настоящее время основными формами расследования являются две, одна из них-дознание, подразделяется на две самостоятельные ветви власти. В целях усовершенствования возможно рассмотреть вариант о слиянии этих двух форм и не разделять их вовсе, а создать единую структурную единицу, во главе поставить руководителя, отвечающего за все производство в рамках этих двух форм;

- в части следствия предусмотреть следующие меры по повышению эффективности в целом⁴¹.

Всю систему следствия разделить на три ступени, которая бы выглядела следующим образом:

⁴⁰ Уголовный Кодекс РСФСР // Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

⁴¹ Кузнецова С. М. Следователь в состязательном досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2005. С. 45.

- для начала предусмотреть соединение в одном отделе следователей различных поколений. Общее количество составить из следователей, имеющих большой опыт работы совместно с лицами, только пришедшими на службу, начинающими. Это позволило бы оказывать помощь и содействие молодому поколению, а старшему поколению передавать свой опыт и навыки;

- далее состояли бы следователи, структурно сосредоточенные в одних отделах и занимающиеся расследованием преступлений одной направленности. Такое сосредоточение позволило бы снизить нагрузку на следователей и объединить усилия по раскрытию преступлений;

- третью ступень составляли бы следователи, в производстве которых были бы дела о громких, резонансных делах. Это лица с большим опытом работы, особо одаренные, работающие долгое время.

По нашему мнению, такая система положительным образом сказалась бы на системе следствия, оказало влияние на его качество и ход⁴².

Одним из ярких событий, произошедших в структуре правоохранительных органов, стало упразднение Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и Федеральной миграционной службы (Указ Президента РФ от 05.04.2016 № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции»).

Полномочия, закрепленные за указанными выше службами, были переданы Министерству внутренних дел Российской Федерации.

Проведенный нами исторический анализ показал, что подследственность не была всегда одинакова, она развивалась и менялась в зависимости от исторических моментов и различных событий.

В современной действительности она является достаточно обширной и четко регламентированной.

Но несмотря на эти положительные моменты, она не лишена недостатков,

⁴² Семенцов В. А. Проблемы совершенствования дознания как формы предварительного расследования // Общество и право. 2011. № 4. С. 257.

также требует доработки и усовершенствования для ещё большей её эффективности и востребованности.

Далее предлагаем озвучить основные моменты, на которые следует обратить внимание и которые требуют более детальной дополнительной проработки:

1) в первую очередь нужно обратить внимание на саму процедуру и процесс деятельности по расследованию уголовных дел, обратить внимание на процессуальные сроки, проработать вопрос относительно их неукоснительного соблюдения;

2) нередко на практике возникает ситуация, когда следователем одни и те же процессуальные действия и мероприятия выполняются по несколько раз. Так, например, одно и то же действие следователей выполняет как при проверке сообщения, так и при возбуждении уголовного дела (например, берет объяснения у лица).

К примеру, законодательно предусмотрено, что исследование документов, предметов, вещей, может быть проведено на стадии проверки сообщения о преступлении. Соответственно проводить данные мероприятия уже при возбуждении дела будет не целесообразно.

По общему правилу проверка по поступившему сообщению должна быть поведена в 3-х дневный срок. Однако предусмотрена возможность продления этого срока до 10, 30 суток.

Например, что касается проведения экспертизы. Нередко по поступившему материалу требуется проведения какой-либо специальной отдельной экспертизы, но она не может быть проведена в столь короткий срок, для этого срок может быть продлен.

При назначении экспертизы следует четко определять вопросы для эксперта, на которые должны быть получены ответы⁴³. Это необходимо в целях избежания ситуаций повторного назначения экспертизы по этому же делу и

⁴³ Володина Л.М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика: монография. М.: Юрист, 2006. С. 42.

этим же вопросам.

В законе закреплены случаи, при которых по делу может быть назначена дополнительная и повторная экспертиза. Нормы, содержащиеся в статье, являются нормами прямого действия.

На практике имеется довольно много случаев, когда одна и та же экспертиза относительно одного и того же предмета проводится несколько раз. Например, при передаче дела от одного следователя к другому, или заключение эксперта по каким-либо причинам было утеряно, следователь вынужден снова и снова выносить постановление о назначении экспертизы.

Стоит отметить, что такая ситуация только замедляет ход по делу, никак не продвигая его, а наоборот тем самым оказывая торможение.

3) статья 207 УПК РФ содержит перечень обстоятельств для назначения дополнительной и повторной экспертизы. Перечень является закрытым. Думается целесообразным эти положения дополнить новыми нормами запрещающего характера, согласно которым запрещалось бы назначать такие экспертизы, если ранее такая экспертиза уже проводилась и имеется отобранное объяснение у проводившего экспертизу лица относительно поставленных вопросов;

4) статья 144, регламентирующая вопросы, связанные с проверкой сообщения о преступлении, закрепляет право лица назначить судебную экспертизу.

Можно было бы предусмотреть норму разрешительного характера, которая бы позволяла не проводить такую экспертизу на этой стадии, в случае если уже имеется заключение эксперта относительно необходимых вопросов;

5) важным положением буквально во всех отраслях права, являются процессуальные сроки.

Вот и в сфере уголовного процесса этому уделено особое внимание⁴⁴.

Процессуальные сроки играют здесь немаловажную роль в связи с тем, что регламентируют права всех участников уголовного процесса.

Общим сроком для рассмотрения сообщения о преступлении является три

⁴⁴ Божьев В. Актуальные проблемы производства по делу на рубеже главных стадий уголовного процесса // Законность. 2008. № 9. С. 11.

дня. В этот срок должностным лицом должны быть проведены все необходимые мероприятия первоочередные, отобраны объяснения у всех участников этого дела, установлены обстоятельства, с помощью которых будет приниматься дальнейшее решение по делу.

При этом этот срок может быть продлен при наличии определенных обстоятельств. Решение о «продлении» материала принимается вышестоящий руководитель, без его «визы» следователь такое решение принять не сможет.

При этом такое решение должно быть обосновано и содержать перечень необходимых к проведению мероприятий. При наличии сомнений руководитель может затребовать у следователя список таких мероприятий.

Еще одним процессуальным сроком является срок расследования по делу. Он начинается исчисляться с момента возбуждения дела и в основном длится от нескольких месяцев, а иногда затягивается и до 12 месяцев.

У следователя есть право вынести постановление о продлении срока по делу, продлить его можно не более чем на 30 суток, однако, количество «попыток» продления ограничивается только годичным сроком.

Очень часто следователи, зная о такой возможности, «продлевают» без наличия на то таких оснований, тем самым злоупотребляя своими правами.

Одной из причин, косвенно влияющих на ход расследования, является не совсем правильная формулировка, содержащаяся в УПК.

Так, например, фраза «до 2 месяцев, до 30 суток» подразумевает под собой конечный срок, отведенный для производства по делу, при этом минимальные сроки, которыми должен ограничиваться следователем, не установлены.

Несомненно, расследование по делу должно быть завершено в максимально короткие сроки, дабы не нарушить права всех заинтересованных участников по делу.

Однако, на практике ситуация складывается иным образом, сроки по делу очень большие без наличия на то обоснований, права граждан нарушаются, за защитой своих прав граждане вынуждены обращаться в прокуратуру.

Полагаем, что за ходом расследования должен быть строгий контроль и

надзор, как со стороны вышестоящего руководителя, так и со стороны надзорного органа. Вместе с тем сотрудник, ведущий расследование, должен осмысленно и ответственно относиться к своему делу, качественно и в полной мере выполнять все предписанные действия⁴⁵.

На основании вышеизложенного подчеркиваем, что рассмотренная нами тема является безусловно актуальной в современной действительности, а явление подследственности широко распространенным, так как является одним из общих условий предварительного расследования.

⁴⁵ Башинская И.Г., Яковлева Л.В. Нормативное обеспечение подследственности в российском уголовном судопроизводстве. Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, 2007. С. 83.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, после проведения комплексного историко-правового анализа института подследственности уголовных дел целесообразно будет перейти к основным умозаключениям.

Нельзя сказать, что институт подследственности возник рано, его появление ознаменовано событиями, уходящими глубоко корнями в Российскую империю и Советскую Россию, а начало своё он берет во времена правления Петра I.

Нужда рассмотрения этого института обусловлено некоторыми факторами, среди которых в первую очередь коллизии и несовершенства нормативной базы в этой сфере, имеющие место быть в современной действительности.

Различные ученые, а также законодатель в настоящее время предпринимают множество попыток, нацеленных на совершенствование института подследственности в целях повышения его эффективности.

В современной действительности явление подследственности представляет особый интерес и не теряет своей актуальности. Оно является предметом многих научных статей и публикаций, рассматривается многочисленными авторами с разных сторон, выступает предметом самых разнообразных полемик и споров.

Все рассмотренные нами в настоящей работы положения и проблемные нюансы обуславливают потребность в принятии дополнительных, в том числе организационных и правовых мер в целях последующего совершенства нормативной правовой базы.

Все изменения, происходящие в обществе, будь то социально-политические или экономические, попытки проведения правовой реформы органов следствия, привели к принятию в 1996 году нового УПК РФ, в котором приоритетным направлением до настоящего времени остается защита прав и законных интересов личности. Практика применения уголовно- процессуального законодательства в настоящее время выявила некоторые существующие в

настоящее время проблемы в этой области и обусловила необходимость дальнейшего его урегулирования.

Одним из важнейших и первоочередных шагов, по нашему мнению, в области уголовного процесса, которые предстоит сделать, является законодательное закрепление понятия подследственности.

Данное правовое новшество положительным образом отразится в целом на деятельности сотрудников всех процессуальных ведомств, способствуя, таким образом, ликвидации какой-либо волокиты на этапе проверки сообщения о преступлении, исключению возможности вольной его трактовки в правоприменительной деятельности⁴⁶.

В настоящей магистерской диссертации автором достаточно широко были исследованы виды (признаки), характеризующие понятие подследственности (предметный, территориальный, персональный, по связи уголовных дел, альтернативный). Совокупность всех данных видов определяет отнести уголовное дело к подследственности конкретного органа предварительного расследования.

В рамках исследования были изучены также различные точки зрения ученых-юристов на понятие «подследственность», выявлены условия определения подследственности, изучены характерные черты подследственности, позволяющие классифицировать ее как один из институтов уголовно-процессуального права.

В ходе исследования проанализированы признаки, позволяющие провести дифференциацию между действующими органами, выявлены существующие правовые коллизии, относящиеся к институту подследственности уголовных дел, отмечены имеющиеся пробелы в праве, на основании чего сделаны соответствующие теоретические и практические выводы.

Наконец, институт подследственности уголовных дел автором был изучен с исторических позиций, для рассмотрения предлагался XVIII- XXI вв. Конечно

⁴⁶ Башинская И.Г. Проблемы правовой регламентации института подследственности в российском уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар. 2007. С. 149; Ларин А.М. Проблемы предварительного расследования в советском уголовном процессе: дис. ... докт. юрид. наук. М., 1970. С. 37.

же было проанализировано современное состояние института подследственности уголовных дел.

Изучив данное явление с теоретико-правовых и исторических позиций, проанализировав современное её состояние, оценив её эффективность и влияние, выявив присущие ей особенности, автором сделаны следующие умозаключения.

1. Нормы о подследственности законодательно закреплены в положениях УПК РФ (глава 21, статья 151).

2. Подследственность явление многогранное и сложное. Правильно её определить довольно таки непросто, при этом необходимо принимать во внимание и учитывать достаточно много различных по своему содержанию факторов.

Так, по нашему мнению, при принятии решения о подследственности подлежат изучению и установлению следующие обстоятельства: территория, на которой данное преступление совершено, субъект преступления, его процессуальный статус, обстоятельства, подтолкнувшие к преступлению и иное.

3. Подследственность имеет свои признаки (виды), которые очень важны и оказывают решающее действие на процесс определения. Несмотря на разноразличность подходов к наименованию этих факторов, они обладают единым назначением и сущностью.

4. В настоящее время понятие подследственности законодательно не закреплено. На наш взгляд, это является один из основных несовершенств данного института. В этой связи необходимо внести изменения в УПК РФ, предусмотрев понятие подследственность уголовных дел. Это можно сделать, дополнив статью 151 УПК РФ соответствующими нормами, либо ввести новую отдельную статью, в которой будет содержаться данное понятие.

5. Мнения различных ученых-юристов позволяют нам сформировать единое понятие подследственности, которое можно принять в современной действительности. Так, под подследственностью следует понимать установленную уголовно-процессуальным законодательством компетенцию органов до-

знания и предварительного следствия по расследованию уголовных дел, в зависимости от совокупности признаков преступления, по которым они возбуждены (или могут быть возбуждены), и обстоятельств совершения преступления.

6. Нередки случаи, когда орган расследует дело «не своей» подследственности. Такое проявление является достаточно грубым нарушением всех процессуальных правил, предписанных в актах, оказывает непосредственное влияние на качество расследования, тем самым ухудшая его, может привести к затягиваю процесса и нарушению прав всех участников.

7. Однозначно влияние на подследственность и весь процесс расследования оказывают в том числе следующие составляющие: состав преступления (давность его введения в УК РФ), следственный аппарат и сотрудники, занимающиеся расследованием, комплекс предоставляемых полномочий⁴⁷.

8. Нами подследственность была исследована в том числе и с исторических позиций, в этой связи целесообразным будет еще раз обратить внимание на основные этапы развития, их выделяется несколько, каждый из них в свою очередь обладает какими-то отличительными чертами.

Свое рассмотрение мы начали с XVIII века и это не случайно. Может показаться, что до этого периода подследственность вовсе не существовала, но это не так. Конечно же, уголовный процесс в ранние века был, но особого внимания ему не уделялось ввиду отсутствия каких-либо особенностей в данной сфере отношений.

Достаточно непростым и знаменательным на различные события и мероприятия является XIX век, поэтому автором предлагается разделить его на отдельные временные отрезки (периоды).

В указанный период времени было принято очень много актов, оказавших влияние на судьбу следственной системы, также было принято много неординарных решений и проведено мероприятий.

В частности, были приняты такие акты, как:

⁴⁷ Османова Н.В. Взаимозависимость подследственности и форм предварительного расследования в досудебном производстве России // Труды Академии управления МВД России. 2012. № 3 (23). С. 126.

- уголовно-процессуальный кодекс РСФСР;
- основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик;
- Указ Президиума Верховного Совета РСФСР⁴⁸.

В этот временной период подследственность уже была достаточно формировалась, однако, чиновниками предлагались все новые и новые решения, которые могли оказать влияние на эффективность этого института.

Так, например, в 1992 году были внесены дополнительные точечные изменения, касающиеся расширения полномочия всех сотрудников ОВД, в частности, было предоставлено больше полномочий дознавателям, к их полномочиям были присвоены право проводить расследование по делам небольшой опасности.

Помимо этого, через два года после таких изменений, в кодекс вновь внесли изменения. На этот раз эти изменения были напрямую взаимосвязаны с новыми положениями в УК. Появились новые составы преступления, ранее не известные обществу и законодателю, в этой связи требовалась детализация и в вопросах подследственности. Нужно было закрепить каждый вновь появившийся состав за отдельной категорией следователей.

9. Одним из видов подследственности является альтернативная. Конечно, этот вид не является главенствующим и особо распространенным, но его существование положительным образом сказывается на всей системе следствия, помогает избежать спорных случаев передачи дел по подследственности.

Таким образом, в ходе написания данной магистерской диссертации в полном объеме, глубоко и всесторонне исследован такой институт уголовно-процессуального права как подследственность уголовных дел.

Автором была изучена и проанализирована специальная и юридическая литература, нормативные правовые акты Российской Федерации, а также некоторых зарубежных государств, получено необходимое представление о том, как правильно и целесообразно применять в практической деятельности нормы данного института уголовно-процессуального права, институт подследственно-

⁴⁸ Общая теория советского права / под ред. С. Н. Братуся, И.С. Самощенко. М., 1996 С. 242.

сти рассмотрен с позиции исторического развития, оценено современное состояние данного института, сформулированы современные тенденции развития института подследственности уголовных дел в российском уголовном судопроизводстве, озвучены имеющие место быть проблемы института подследственности, сформулированы выводы и рекомендации, которые в дальнейшем могут быть использованы сотрудниками правоохранительных органов в своей деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

- 1 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
- 2 Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 года [Текст] : С изм. и доп. на 1 января 1966 г. : пер. с фр. / Предисл. кандидатов юрид. наук С. В. Боботова и В. И. Каминской. – М. : Прогресс, 1967. – 323 с.
- 3 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь № 295-З от 15.07.1999 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958. – 13.05.2022.
- 4 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 г. № 231-VII. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852&pos=242;-46#pos=242;-46 – 20.05.2022.

II Специальная литература

- 5 Александров, А. С. Подследственность уголовных дел Электронный ресурс. / А. С. Александров, А. Д. Марчук // Российская юстиция. – 2003. – № 10. – С. 56-77.
- 6 Батычко, В. Т. Уголовное право. Особенная часть: учебник / В. Т. Батычко. – Таганрог: ИТА ЮФУ. – 2015. – 688 с.
- 7 Башинская, И. Г. Нормативное обеспечение подследственности в российском уголовном судопроизводстве / И. Г. Башинская, Л. В. Яковлева. – Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, 2007.-183 с.
- 8 Башинская, И. Г. Подследственность в уголовном судопроизводстве Текст.: учеб. пособие / И. Г. Башинская. – Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, 2006. – 107 с.
- 9 Башинская, И. Г. Проблемы правовой регламентации института подследственности в российском уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук / И. Г. Башинская. – Краснодар. 2007. – 249 с.

- 10 Белоусов, С. А. Подследственность в уголовном процессе и вопросы ее совершенствования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук – Ташкент. – 1994. – 26 с.
- 11 Божьев, В. Актуальные проблемы производства по делу на рубеже главных стадий уголовного процесса / В. Божьев // Законность. – 2008. – № 9. – С. 8-13.
- 12 Виноградов, А. В. Становление и развитие уголовной политики России в отношении несовершеннолетних правонарушителей до начала XX в. / А. В. Виноградов // Российский следователь. – 2014. – № 21. – С. 35-37.
- 13 Волколуп, О.В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования / Волколуп О.В. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 326 с.
- 14 Володина, Л. М. Вопросы реформы органов внутренних дел / Л. М. Володина // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2010. – № 4. – С. 15-20.
- 15 Володина, Л. М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика: монография / Л. М. Володина. – М.: Юрист, 2006. – 432 с.
- 16 Володина, Л. М. Уголовное судопроизводство: право на справедливую и гласную судебную защиту / Л. М. Володина, А. Н. Володина. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 232 с.
- 17 Головкин, Л. В. Реформирование следственных органов в России / Л. В. Головкин // Вестн. Моск. ун-та. – 2013. – Сер. 11. Право. – № 3. – С. 39-46.
- 18 Диденко, Н. С. Тенденции и возможные последствия развития упрощенных производств в российском уголовном судопроизводстве / Н. С. Диденко // Юрист-правовед. – 2014. – № 2 (63). – С. 75-79.
- 19 Зуев, Ю. Г. Уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей: курс лекций / Ю. Г. Зуев. – М.: Проспект, 2018. – 168 с.
- 20 Исаев, М. А. История российского государства и права: учебник / М. А. Исаев. – М.: Статут, 2012. – 840 с.
- 21 Клепицкий, И. А. Качество уголовного закона: проблемы Общей ча-

сти: монография / И. А. Клепицкий, Т. Г. Понятовская, А. И. Рарог, З. Б. Соктоев, В. Ф. Цепелев; отв. ред. д.ю.н., проф. А.И. Рарог. – М.: Проспект, 2016. – 389 с.

22 Козлова, Т. Л. Актуальные проблемы предупреждения преступности на современном этапе развития российского общества: сб. материалов круглого стола / Т. Л. Козлова. – М.: Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. 2014. – 169 с.

23 Кондрат, И. Н. Уголовная политика государства и нормативное правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений: монография / И. Н. Кондрат. – М.: «Юстицинформ», 2014. – 254 с.

24 Кочои, С. М. Уголовное право. Общая и Особенная части : краткий курс / С. М. Кочои. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – 397 с.

25 Кузнецова, С. М. Проблемы предметной подследственности через призму создания единого Следственного комитета / С. М. Кузнецова // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы международной научно-практической конференции. – Барнаул: БЮИ МВД РФ, 2012. – С. 120-122.

26 Ларин, А. М. Проблемы предварительного расследования в советском уголовном процессе: дис. ... докт. юрид. наук / А. М. Ларин. – М., 1970. – 249 с.

27 Манова, Н. С. Уголовный процесс: учебное пособие / Н. С. манова, Ю. В. Францифоров. – М.: Юрайт, 2020. – 244 с.

28 Международное право борьбы с преступностью: учебное пособие для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, факультетов международных отношений по специальности «правоохранительная деятельность» / под ред. В. А. Уткина. – М.: Нац. исслед. Том. гос. унт, 2017. – 94 с.

29 Михайлов, В. А. Общие условия предварительного расследования: монография / В. А. Михайлов. – М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2012. – 214 с.

30 Общая теория советского права / под ред. С. Н. Братуся, И. С. Само-

щенко. – М.: Юрид. лит., 1966. – 491 с.

31 Османова, Н. В. Взаимозависимость подследственности и форм предварительного расследования в досудебном производстве России / Н. В. Османова // Труды Академии управления МВД России. – 2012. – № 3 (23). – С. 122-126.

32 Основные положения преобразования судебной части в России. – М. : Типография В. Готье, 1863. – 111 с.

33 Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М. В. Бубчикова, В. А. Давыдов, В. В. Ершов и др.; под ред. В. А. Давыдова, В. В. Ершова. – М.: РГУП, 2017. – 444 с.

34 Останин, А. В. Институт подследственности в уголовном процессе Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Останин. – М., 1998. – 133 с.

35 Подройкина, И. А. Система уголовных наказаний в истории России и в современном зарубежном законодательстве: монография / И. А. Подройкина. – М.: Юстицинформ, 2016. – 291 с.

36 Подройкина, И. А. Уголовные наказания в современной России: проблемы и перспективы / И. А. Подройкина. – М.: Юстицинформ, 2017. – 266 с.

37 Познышев, С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса / С. В. Познышев. – М.: Ленанд, 2016. – 344 с.

38 Полное собрание законов Российской империи с 1649 г. – М., 1830. – Том XXIX. 1806-1807 гг. – 732 с.

39 Савенков, А. Н. Вопросы совершенствования уголовного права, процесса и уголовно-правовой политики / А. Н. Савенков // Государство и право. - 2018. - № 3. - С. 5-13.

40 Салахов, М. С. Подследственность в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. С. Салахов. – Казань: Казан. гос. ун-т им. В. И. Ульянова-Ленина, 1972. – 294 с.

41 Свод законов Российской империи. – СПб., 1857. – Т. XV. – 381 с.

42 Скуратов, Ю. И. Правоохранительная система Российской Федерации: состояние и перспективы развития / Ю. И. Скуратов // Российский криминологический взгляд. – 2014. – № 2. – С. 44-51.

43 Скуратов, Ю. И. Правоохранительная система Российской Федерации: состояние и перспективы развития / Ю. И. Скуратов // Российский криминологический взгляд. – 2014. – № 2. – С. 56-77.

44 Сурко, Е. В. Состязательный процесс / Е. В. Сурко. – М.: Юридический Центр, 2018. – 66 с.

45 Смоляров, М. В. Понятие, цели и виды уголовных наказаний. Практический комментарий / М. В. Смоляров // [Электронный ресурс]. Статья подготовлена специально для справ.-правов. сист. «Гарант». – 26.05.2022.

46 Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф. Р. Сундурова, И. А. Тарханова. – 3-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Статут, 2009. – 376 с.

47 Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В. П. Ревина. – М.: Юстицинформ, 2016. – 318 с.

48 Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. док. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки Российской Федерации В. П. Ревина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2009. – 452 с.

49 Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. – М.: Статут, 2012. – 307 с.

50 Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – 412 с.

51 Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – 2-е изд., исправл. и доп. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 2008. – 354 с.

52 Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения: сб. науч. тр. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2008. – Вып. 3. – 284 с.

53 Уголовный процесс / под общ. ред. А. В. Смирнова. – 5-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. – 768 с.

54 Уголовный процесс России / А. С. Александров, Н. Н. Ковтун, М. П. Поляков, С. П. Сереброва; науч. ред. В. Т. Томин. – М.: Юрайт-Издат, 2003. – 821 с.

55 Уголовный процесс: учебник. В 2 частях. / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. – М.: Юрайт, 2017. – Часть 2. – 352 с.

56 Угольникова, Н. В. Уголовный процесс: учебное пособие / Н. В. Угольникова. – М.: Инфра-М, РИОР, 2016. – 182 с.

57 Фирсов, О. В. Основы теории доказательств в уголовном процессе России: учебное пособие. / О. В. Фирсов. – М.: Норма, 2016. – 186 с.

58 Францифоров, Ю. В. Уголовный процесс: учебник и практикум / Ю. В. Францифоров, Н. С. Манова. – М.: Юрайт, 2020. – 422 с.

59 Халтулари, К. Ф. Итоги прошлого: 1866-1891 гг. Очерки уголовных процессов и судебные речи / К. Ф. Халтулари. – М.: Типография Министерства Внутренних Дел, 2018. – 528 с.

60 Чашин, А. Н. Досудебное производство в уголовном процессе / А. Н. Чашин. – М.: Дело и сервис, 2018. – 336 с.

61 Чашин, А. Н. Досудебное производство в уголовном процессе учебное пособие / А. Н. Чашин. – М.: Дело и сервис (ДиС), 2019. – 547 с.

62 Чашин, А. Н. Особый порядок судебного разбирательства в уголовном процессе / А. Н. Чашин. – М.: Дело и сервис (ДиС), 2019. – 688 с.

63 Чучаев, А. И. Уголовное право: Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. А. И. Чучаева. – М.: Проспект, 2013. – 549 с.

64 Шестакова, С. Д. Состязательность уголовного процесса / С. Д. Шестакова. – М.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2019. – 220 с.

65 Щерба, С. П. Переводчик в российском уголовном процессе: научно-практическое пособие / С. П. Щерба. – М.: Экзамен, 2017. – 416 с.

III Исторические правовые акты

66 Указ Петра I от 18.01.1722 «О бытии в Надворных судах прокурорам и о принятии доносов от фискалов и людей посторонних» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.procuror.spb.ru/izdaniya/2018_03_06.pdf – 25.05.2022.

67 Указ Александра I от 29.08.1808 года «О определении к Санктпетербургскому Обер-Полицмейстеру Следственных Приставов и при них Письмоводителей...»// Полное собрание законов Российской империи. – СПб., 1830. – Т. 30. – С. 566.

68 Указ императора Александра II от 08.06.1860 года «Об отделении следственной части от полиции» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studref.com/452400/pravo/imennoy_ukaz_senatu_iyunya_i860_otdelenii_sledstvennoy_chasti_politsii – 19.05.2022.

69 Уголовный Кодекс РСФСР // Собрание узаконений РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.

70 Постановление ВЧК от 14 сентября 1918 года «О губернских и уездных чрезвычайных комиссиях по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и преступлением по должности» // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917—1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР. – М. 1942. – Стр. 906-908.

71 Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (с изменениями на 12.06.90) (не действует с 01.07.2002 на основании Федерального Закона РФ от 18.12.2001 № 177-ФЗ) // Свод законов СССР. – 1990. – Т. 10. – С. 577.

72 Устав уголовного судопроизводства 1864 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> – 15.05.2022.

73 Указ Президиума Верховного Совета СССР от 06.04.1963 № 1237-VI «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка» // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1963. – № 16. – Ст. 181.

74 Указ Президиума ВС РСФСР от 4 апреля 1978 г. «О внесении изменений в статью 126 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР» (утратил силу) // Ведомости Верховного совета РСФСР. – 1975. – № 15. – Ст. 410.

75 Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 24.01.1985 «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1985. – № 5. – Ст. 163

76 Постановление Верховного Совета РСФСР 24.10.1991 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1991. – № 44. – Ст. 1435.