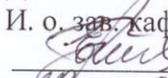


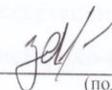
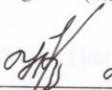
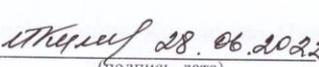
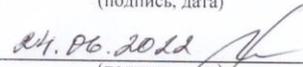
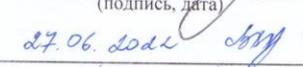
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки 40.04.01 - Юриспруденция
Направление (профиль) образовательной программы - Теория и история государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И. о. зав. кафедрой
 Е. Ю. Титлина
«18» июня 2022 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Становление и развитие правового регулирования несостоятельности (банкротства) юридических лиц в России: теоретико-правовой и историко-правовой аспекты

Исполнитель студент группы 0210м	 27.06.2022 (подпись, дата)	Н. В. Задорожный
Руководитель канд. ист. наук, доцент	 25.06.2022 (подпись, дата)	Н. В. Кононкова
Руководитель научного содержания программы магистратуры	 28.06.2022 (подпись, дата)	И. Ю. Куляскина
Нормоконтроль	 24.06.2022 (подпись, дата)	О. В. Громова
Рецензент	 27.06.2022 (подпись, дата)	В. В. Вискулова

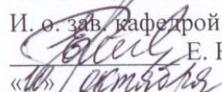
Благовещенск 2022

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

 Е. Ю. Титлина

«10» октября 2020 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации студента группы 021 - ом Задорожного Никиты Валерьевича.

1. Тема магистерской диссертации: Становление и развитие правового регулирования несостоятельности (банкротства) юридических лиц в России: теоретико-правовой и историко-правовой аспекты (утверждена приказом от 18.05.2022 № 1011-уч).

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 20.06.2022 г.

3. Исходные данные к магистерской диссертации: действующие российские нормативные акты, а также исторические правовые акты, акты локального характера, регламентирующие вахтовый метод организации работ, исследовательские труды российских авторов.

4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): провести всесторонний анализ историко-правового аспекта становления и развития вахтового метода организации работ.

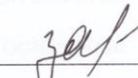
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по магистерской диссертации: нет.

7. Дата выдачи задания: 10.10.2020.

Руководитель магистерской диссертации: Кононкова Нина Васильевна, доцент, канд. ист. наук.

Задание принял к исполнению: 10 октября 2020 года


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 86 с. 57 источников.

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ И БАНКРОТСТВО, ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ БАНКРОТСТВА, ПРАВОВАЯ ПРИРОДА БАНКРОТСТВА, СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА, ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА, ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О БАНКРОТСТВЕ

Магистерская диссертация посвящена становлению и развитию правового регулирования несостоятельности (банкротства) юридических лиц в России.

Актуальность выбранной темы определяется фактором нестабильности экономики в России. Экономические кризисы часто приводят к негативным последствиям в части финансового состояния юридических лиц. Следовательно, вопросы, связанные с финансовым состоянием и несостоятельностью (банкротством) юридических лиц являются первостепенными.

Цель исследования заключается в выявлении особенностей и проблем правового регулирования института несостоятельности (банкротства) юридических лиц в России и разработке предложений по его совершенствованию.

Научная новизна работы состоит в том, что в магистерской работе рассмотрен вопрос о соотношении понятий «несостоятельность» и «банкротство» на различных этапах развития законодательства о несостоятельности (банкротстве), исследованы и охарактеризованы особенности становления и развития института несостоятельности (банкротства) на различных исторических этапах, а также проанализировано современное законодательство о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц, выявлены его основные проблемы и предложены пути их разрешения.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретико-правовые основы института несостоятельности (банкротства)	11
1.1 Соотношение понятий «банкротство» и «несостоятельность»	11
1.2 Правовая природа института банкротства	15
1.3 Институт несостоятельности в римском праве	24
2 История правового регулирования института несостоятельности (банкротства) юридических лиц в России	30
2.1 Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России до XX века	30
2.2 Развитие института несостоятельности (банкротства) в XX веке	38
2.3 Правовое регулирование основных процедур банкротства юридических лиц в современном законодательстве	48
Заключение	77
Библиографический список	81

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВЦИК – Всероссийский центральный исполнительный комитет;

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая
Республика;

СНК – Совет Народных Комиссаров;

СССР – Союз Советских Социалистических Республик.

ВВЕДЕНИЕ

Основополагающей целью государства является развитие и совершенствование экономической системы в стране. Достижение указанной цели предполагает использование различных государственно-правовых механизмов, направленных на регулирование правоотношений в сфере экономики.

Развитие экономики и предпринимательства привели к существенному реформированию законодательства в сфере экономики, в том числе возникновению и развитию законодательства, связанного с институтом несостоятельности (банкротства).

Институт несостоятельности (банкротства) сравнительно новый институт для экономики нашей страны. В нынешних экономических условиях данный институт стал одним из наиболее важных, так как экономике нашей страны присущи такие явления как экономические кризисы, производственные кризисы, проблемы, связанные с денежно-кредитными отношениями.

В связи с экономическим развитием общества одной из задач государства является создание, регулирование и совершенствование системы правового регулирования института несостоятельности (банкротства) участников предпринимательской деятельности. В системе института несостоятельности (банкротства) важно соблюдать баланс интересов частных юридических лиц и граждан, участвующих в деле о банкротстве в качестве кредиторов, должника или в качестве иных лиц. Кроме того, важно отдельно учитывать интересы государственных органов, участвующих в делах о банкротстве юридических лиц. Например, в юридической практике нередко встречаются дела о банкротстве, в которых в реестре требований кредиторов встречается задолженность юридического лица перед государством по налогам и сборам. Игнорирование частных или публичных интересов в большинстве случаев ведет к негативным последствиям в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц.

Необходимость правового регулирования несостоятельности (банкротства) юридических лиц лежит в основе обеспечения конституционного принципа

па свободы экономической деятельности, что связано с различными внешними факторами, влияющими на экономическую обстановку в стране, в частности это периоды кризисов и бурного роста экономики.

По состоянию на сегодняшний день институт несостоятельности (банкротства) является одним из важнейших механизмов регулирования рыночных отношений в России. В свою очередь, правовой институт несостоятельности (банкротства) на сегодняшний день является одним из самых обсуждаемых правовых институтов в нашей стране.

Дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц в Российской Федерации разрешаются арбитражными судами. Основным нормативно-правовым актом, осуществляющим правовое регулирование несостоятельности (банкротства) является Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражными судами каждый год разрешаются более ста тысяч таких дел. Далеко не последнее место в этой массе занимают дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц. Согласно статистике Федресурса в 2021 году количество дел о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц увеличилось на 3,9 % по отношению к 2020 году до 10 319 случаев.

Актуальность выбранной темы определяется фактором нестабильности экономики в России. Экономические кризисы часто приводят к негативным последствиям в части финансового состояния юридических лиц. Следовательно, вопросы, связанные с финансовым состоянием и несостоятельностью (банкротством) юридических лиц являются первостепенными.

В юридической науке выделяется две основных задачи обозначенных для законодательных органов с целью совершенствования законодательства о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц:

1. Совершенствование законодательства о несостоятельности (банкротстве), направленное на сокращение сроков рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), выявление и сохранность имущества должника составляющее конкурсную массу, а также максимально возможное удовлетворения тре-

бований кредиторов.

2. Совершенствование законодательства о несостоятельности (банкротстве), направленное на соблюдение баланса прав и законных интересов участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве) лиц.

Обращаясь к степени изученности выбранной темы, нельзя не отметить, что данная тема исследовалась с учетом различных исторических этапов нашей страны. Например, исследованием института несостоятельности (банкротства) в дореволюционный период занимался А. Х. Гольмстен, который активно изучал торговую несостоятельность и отдельно исследовал конкурсный процесс, а также выпустил свой знаменитый труд «Исторический очерк русского конкурсного процесса», в котором систематизировал накопленные знания о несостоятельности (банкротстве). Также, можно отметить К. И. Малышева и его труд под названием «Избранные труды по конкурсному процессу и иным институтам торгового права», Е. А. Нефедьева, который в свою очередь активно изучал торговую и неторговую несостоятельность и Г. Ф. Шершеневича изучавшего институт несостоятельности (банкротства) дореволюционного этапа и выпустившего свой знаменитый «Учебник торгового права». Среди ученых, занимавшихся разработкой проблем несостоятельности (банкротства) юридических лиц в советский период можно выделить А. Ф. Клейнмана, С. М. Прушицкого, Д. С. Розенблюма.

Вклад в развитие современного института банкротства юридических лиц, привнесли такие ученые и юристы, как В. С. Белых, В. В. Витрянский, Н. А. Громошина, Е. Г. Дорохина, Е. А. Суханов, М. В. Телюкина, В. Н. Ткачев, Д. А. Фурсов, Е. В. Чиркунова.

Цель исследования заключается в выявлении особенностей и проблем правового регулирования института несостоятельности (банкротства) юридических лиц в России и разработке предложений по его совершенствованию.

Указанная цель обусловила постановку и решение задач исследования, которые сводятся к следующему:

- рассмотреть вопросы, связанные с соотношением понятий «несостоятельность» и «банкротство» на протяжении различных этапов развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России;

- исследовать правовую природу института несостоятельности (банкротства) в России;

- показать значение института несостоятельности (банкротства) в Римском праве для формирования российского законодательства о несостоятельности (банкротстве);

- проанализировать и охарактеризовать правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России в дореволюционный и советский периоды;

- дать правовую характеристику основным процедурам, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц в современном законодательстве; рассмотреть основные проблемы при проведении отдельных процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

Объектом исследования являются общественные отношения по поводу несостоятельности (банкротства), возникающие при несостоятельности (банкротстве) юридических лиц.

Предметом исследования являются теоретико-правовые основы института несостоятельности (банкротства), историческое развитие правового регулирования института несостоятельности (банкротства) юридических лиц в России в дореволюционный, советский и современный периоды.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы (анализ и синтез, индукция и дедукция, обобщение и абстрагирование, классификация), философские методы (диалектический и герменевтический), методы, используемые в юридических науках (формально-юридический, метод толкования правовых норм, метод сравнительного правоведения).

Теоретическую основу составили некоторые труды вышеперечисленных ученых, а также ряда других ученых и юристов: В. В. Зайцевой, С. Э. Жилинского, Т. М. Сусловой, М. И. Кулагина и В. В. Яркова.

Нормативной основой исследования являются Федеральный закон от 26

октября 2002 года № 127-ФЗ (в ред. от 30.12.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (в ред. от 30.12.2021), а также ряд других нормативно-правовых актов.

Научная новизна работы состоит в том, что в магистерской работе рассмотрен вопрос о соотношении понятий «несостоятельность» и «банкротство» на различных этапах развития законодательства о несостоятельности (банкротстве), исследованы и охарактеризованы особенности становления и развития института несостоятельности (банкротства) на различных исторических этапах, а также проанализировано современное законодательство о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц, выявлены его основные проблемы и предложены пути их разрешения.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в ней выводы могут быть использованы при дальнейшем исследовании вопросов института несостоятельности (банкротства) юридических лиц, а также подготовке литературы для юридических образовательных учреждений.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в целях совершенствования действующего законодательства о несостоятельности (банкротстве) и дальнейшем его использовании на практике.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

1 ТЕОРЕТИКО - ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

1.1 Соотношение понятий «банкротство» и «несостоятельность»

Институт несостоятельности (банкротства) является важным механизмом в системе правоотношений между кредитором (кредиторами) и должником.

Актуальность соотношения понятий несостоятельности и банкротства, связана с тем, что в теории права существуют различные подходы к пониманию данных понятий, которые различаются с их закреплением в официальных документах.

В современном понимании под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей¹.

Наличие признаков неплатежеспособности у должника и признание их арбитражным судом предполагают возможность для его перевода из неплатежеспособных должников в несостоятельных (банкротов).

Среди участников правоотношений нет единого мнения относительно соотношения понятий «несостоятельность» и «банкротство». Данный вопрос по состоянию на сегодняшний день является крайне дискуссионным.

Однако, исследование мнений зарубежных и отечественных ученых касательно данного вопроса позволило выделить три основных подхода к пониманию понятий несостоятельности и банкротства.

Согласно первому подходу (традиционному) банкротство отождествляется с понятием из уголовной сферы, а несостоятельность следует относить к гражданской сфере правоотношений.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Данное утверждение сформировалось еще в XIX веке, в «Уставе о банкротах» (1800 г.) и в «Уставе о торговой несостоятельности» (1832 г.). В указанных нормативно – правовых актах термин «банкротство» подразумевается, как термин уголовного права, а «несостоятельность» как термин гражданского права. Влияние на такое понимание понятий существенным образом оказало законодательство Франции, в котором данные понятия толковались таким же образом.

В настоящее время термин «банкротство» используется в ряде статей Уголовного кодекса Российской Федерации. Среди них можно выделить статьи ст. 195-197 Уголовного кодекса Российской Федерации. В указанных статьях регламентируются ситуации, связанные с неправомерными действиями при банкротстве, с преднамеренным и фиктивным банкротством.

Кроме того, В. В. Зайцева отмечает, что происхождение данного термина носит уголовно-правовой характер ввиду его использования в Уголовном кодексе Российской Федерации².

Однако, мы считаем, что понятие «банкротство» не носит исключительно уголовно-правовой характер. В ст. 14.12 кодекса об административных правонарушениях содержится понятие и санкции за преднамеренное и фиктивное банкротство. Понятия преднамеренного и фиктивного банкротства в административном законодательстве и понятия банкротства в Уголовном кодексе имеют разный правовой смысл и их следует отграничивать друг от друга.

В законодательстве нашей страны понятие банкротства используется в гражданском законодательстве. В связи с тем, что в уголовном праве РФ нет четкого определения понятия «банкротство» как преступления, регулирование преступлений в сфере банкротства невозможно без использования понятий из гражданского законодательства.

Таким образом, несмотря на мнение авторов о том, что понятие «банкротство» носит уголовно-правовой характер, законодатель относит данное понятие

² Зайцева В. В. Несостоятельность и банкротство в современном российском праве // Право и экономика. 1999. № 5. С. 14.

к гражданско-правовой сфере.

Существует и иной подход, при котором понятия несостоятельности используется как причина, а понятие банкротства трактуется как следствие из несостоятельности.

С. Э. Жилинский в своих трудах разделяет должников на несколько категорий. К первой категории он относит неплатежеспособных должников. В дальнейшем, при условии, когда задолженность перед кредиторами становилась уже невозможной для исполнения, должник переходил в категорию несостоятельных должников. К последней категории С. Э. Жилинский относил должников, признанных арбитражным судом банкротами.³ Во многом схожего мнения придерживалась и Т. М. Сулова. Однако, в своих трудах она признавала факт несостоятельности должника независимо от наличия или отсутствия его признания арбитражным судом. Несостоятельность должника существует как в досудебном разбирательстве, так и после его признания судом. В случае признания судом факта несостоятельности должника, оно уже становится более узконаправленным⁴.

Исходя из мнений указанных авторов, следует сделать вывод о том, что понятие «несостоятельность» и «банкротство» взаимосвязаны друг с другом. Несостоятельность можно выделить как предпосылку к банкротству. Факт несостоятельности должника не всегда ведет его к банкротству, а также не является основанием для его признания банкротом.

В работах Т. М. Суловой затрагивались такие схожие понятия как недостаточность имущества (неоплатность) и неплатежеспособность. Т.М. Сулова делала упор на то, что превышение размера общей задолженности должника над общей стоимостью всего имущества возникает еще до возбуждения дела о банкротстве. По ее мнению, суд констатирует указанные факты и уже в дальнейшем признает должника несостоятельным⁵.

С указанным мнением Т. М. Суловой мы не можем согласиться ввиду

³ Жилинский С. Э. Предпринимательское право. М.: Норма-Инфра-М, 2009. С. 45.

⁴ Сулова Т. М. Несостоятельность (банкротство). М. 2001. № 3. С. 14.

⁵ Там же.

следующего. Т. М. Сулова относит понятие «несостоятельность» в экономическую плоскость, а понятие «банкротство» в юридическую.

Однако, как известно из общих начал теории права, появление юридических фактов неизбежно дает основания для появления правовых последствий.

Появление юридического факта согласно Закону о банкротстве связано с недостаточностью имущества у должника. При этом недостаточность имущества должна быть установлена судом. В данном, случае суды используют понятие несостоятельности как юридическое понятие, тогда как Т. М. Сулова использует его как экономическое.

При таких обстоятельствах, данная трактовка Т. М. Суловой является некорректной.

Третий подход к понятиям несостоятельности и банкротства основывается на их официальном толковании в Законе о банкротстве.

В статье 2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротства)» дано общее понятие для несостоятельности и банкротства.

В соответствии с указанной статьей Закона о банкротстве несостоятельность (банкротство) - это признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина, неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей⁶.

Сторонники данного подхода придерживаются мнения, согласно которого понятия несостоятельности и банкротства по своей природе являются синонимами и существуют только в тесной связи друг с другом.

В частности, изменение такого подхода законодателя повлечет за собой преобразование значительной части нормативной базы, что может привести к

⁶ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

неблагоприятным последствиям, как в теоретическом аспекте, так и в практическом. Также, сторонники официального подхода настаивают на том, что данный подход уже прочно устоялся в правосознании участников правоотношений. Изменения устоявшейся нормативной базы также повлечет за собой ряд отрицательных последствий.

Однако, ряд авторов являются противниками данной теории. Среди тех, кто не является сторонником данной теории следует отнести М. И. Кулагина. В своих трудах, М. И. Кулагин высказывался о том, что использование вместе понятий несостоятельности и банкротства, как в юридической сфере, так и в экономической сфере является недопустимым.

«Если под банкротством не понимать частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник совершает уголовно наказуемое деяние, наносящее ущерб кредиторам, то не совсем понятно употребление двух терминов-синонимов в самом заголовке»⁷.

В качестве возражения высказыванию М. И. Кулагина, следует отметить, что использование в юридической и экономической науке понятий несостоятельности и банкротства в тесной взаимосвязи ограждает от теоретического и практического недопонимания.

Обобщая вышеизложенное, следует понимать, что на законодательном уровне понятия несостоятельности и банкротства используются вместе, однако в теории права существуют различные подходы к пониманию данных понятий, в частности в некоторых подходах понятия отождествляются друг от друга.

На наш взгляд, наиболее правильным будет оставить использование этих понятий как синонимов. Как уже указывалось ранее, изменение законодательной базы может привести к значительным осложнениям ситуаций, связанных с понятием несостоятельности и банкротства в теоретическом и практическом аспектах.

1.2 Правовая природа института банкротства

На современном этапе развития науки у ученых до сих пор не сформиро-

⁷ Кулагин М. И. Избранные труды (Классика российской цивилистики). М.: Статут, 1997. С. 221.

вано единое мнение касательно правовой природы института несостоятельности (банкротства).

Например, существует ряд вопросов, связанных с определением критериев несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

Исходя из определения несостоятельности (банкротства), изложенного в Федеральном законе от 26 октября 2022 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» можно выделить два основных критерия несостоятельности должника: неоплатность и неплатежеспособность.

На законодательном уровне долгое время отсутствовало легальное определение понятиям неоплатности и неплатежеспособности, что в свою очередь создавало некоторые сложности. Однако, Федеральным законом от 28 апреля 2009 года № 73-ФЗ ст. 2 Закона о банкротстве дополнили абзацами, посвященными данным понятиям.

В соответствии с Законом о банкротстве под неоплатностью обычно понимают превышение размера кредиторской задолженности и обязательных платежей над стоимостью имущества.

Данный критерий используется в том случае, когда юридическое лицо само обращается с заявлением в арбитражный суд о признании себя несостоятельным (банкротом). Кроме того, вместе с указанным заявлением юридическое лицо должно предоставить документальное подтверждение имеющейся задолженности перед кредиторами.

Минусом данного критерия, по нашему мнению, является то, что при злоупотреблении должником своими правами реальное имущественное положение юридического лица отражено не будет, что потребует дополнительных действий для его установления.

Под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

В данном понятии также подразумевается неспособность должника удовлетворить требования кредитора о погашении кредиторской задолженности в

установленные сроки. К примеру, сроки погашения кредиторской задолженности устанавливаются при наличии договорных правоотношений или при наличии судебного акта.

Примечательно, что по мнению Е. А. Васильева несостоятельность подразумевает абсолютную неплатежеспособность должника, на основании чего арбитражным судом принимается к производству дело о несостоятельности (банкротстве), результатом которого является удовлетворения требований кредиторов⁸.

Под абсолютной неплатежеспособностью в данном случае подразумевается превышение стоимости пассивов над активами, т.е. по своей сути должник не имеет возможности для погашения требования кредиторов.

В отличие от критерия неоплатности неплатежеспособность позволяет достоверно установить факт неспособности юридического лица погасить кредиторскую задолженность, а также лишает возможности недобросовестного поведения.

Согласно п. 2 ст. 3 Федерального закона от 26 октября 2022 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.⁹

В соответствии с п. 2 ст. 6 Федерального закона от 26 октября 2022 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику

⁸ Васильев Е. А. Правовое регулирование конкурсного производства в капиталистических странах. М., 1989. 99 с.

⁹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

- юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей.¹⁰

Таким образом, в силу указанных положений Федерального закона от 26 октября 2022 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» критериями для инициации дела о несостоятельности (банкротства) юридического лица будут являться:

- наличие у должника задолженности перед кредитором в 300 тысяч рублей;
- наличие условия, при котором в течение трех месяцев иметь невозможность удовлетворить денежные требования.

Соответственно, если должник - юридическое лицо не будет соответствовать хотя бы одному из указанных критериев, то у арбитражного суда не будет оснований для принятия заявления о признании несостоятельным (банкротом) юридического лица к производству.

В Российской науке также существует и другие мнения относительно правовой природы несостоятельности (банкротства). Существующие мнения авторов можно разделить на две основные группы:

1. Ряд авторов под правовой природой несостоятельности (банкротства) подразумевают как слияние различных производств в арбитражном процессе (исковое производство, особое производство и т.д.).

2. Ряд авторов под правовой природой несостоятельности (банкротства) подразумевают самостоятельное производство с отличительными особенностями.

Для исследования указанных групп мнений различных авторов необходимо провести сравнительную характеристику отдельных видов производств с делами о несостоятельности (банкротстве).

Как известно, в основе искового производства заложен спор о праве между истцом и ответчиком. Кроме того, исковое производство основывается на

¹⁰ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

принципе состязательности. Участники искового производства имеют равные права и гарантии по доказыванию требований.

В связи с вышеизложенным полагаем некорректным связывать институт несостоятельности (банкротства) с исковым производством ввиду следующего. Применительно к участникам дел о несостоятельности (банкротства) невозможно применять такие понятия как истец, ответчик, исковое заявление.

Целью заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) является защита законных интересов кредитора. Целью рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) является установление наличия или отсутствия факта несостоятельности (банкротства) должника и установление правомерности требований кредитора к должнику.

На наш взгляд, исковое производство можно относить как предшествующее производству по делам о несостоятельности (банкротства), ведь на момент подачи кредитором заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) задолженность должника перед кредитором уже установлена именно в исковом производстве.

В производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений заложен административный характер правоотношений и характерный принцип судебного контроля. По существу данное производство разрешает спор о законности вынесенного или уже принятого акта государственными органами или их должностными лицами. В свою очередь, суд оценивает их законность и обоснованность.

Как справедливо замечено, «материальное правоотношение, реализуемое посредством процессуального правоотношения, придает последнему специфику и определяет его правовую природу»¹¹.

Исходя из этого, институт несостоятельности (банкротства) не присущи характерные черты производству по делам, возникающим из публичных правоотношений.

¹¹ Недбайло П. Е., Горшнев В. М. Юридическая процессуальная форма: теория и практика. М., «Юрид. лит.», 1976. С. 214.

В основе особого производства лежит охрана законных интересов путем установления юридического факта. Фактически, в указанном виде производства отсутствует спор о праве.

В связи с этим, ряд авторов связывает институт несостоятельности (банкротства) с особым производством ввиду того, что в рамках дел о несостоятельности (банкротства) устанавливается неплатежеспособность должника, что по своей сути является юридическим фактом.

В своих работах Е. В. Чиркунова признавая приведенную точку зрения отмечала, что в рамках дел о несостоятельности (банкротства) также должно быть установлен факт наличия обязательств должника перед кредиторами и размер имеющихся обязательств. Также, автор отмечал зависимость признания либо непризнания должника несостоятельным (банкротом). В случае признания должника несостоятельным (банкротом) удовлетворение требований кредиторов будет осуществляться в конкурсном производстве, а в случае непризнания в рамках искового производства. В связи с этим, Е. В. Чиркунова делает вывод о том, что дела о банкротстве подобны делам особого производства по материальным правоотношениям, но существующим потенциально¹².

Ряд других ученых рассматривают институт несостоятельности (банкротства) как отдельный вид особого производства. Объясняется это также, как и мнение Е. В. Чиркуновой отсутствием спора о праве и защитой интересов путем определения правового состояния имущества.

Оценивая утверждения авторов, мы можем согласиться с тем, что правовая природа института несостоятельности (банкротства) во многом схожа с особым производством. Тем не менее мы считаем, что институт несостоятельности (банкротства) не может относиться к особому производству ввиду особенностей целей, задач, субъектного состава дел о несостоятельности (банкротства) и процедурных особенностей рассмотрения дел.

В рамках особого производства установленный юридический факт по су-

¹² Чиркунова Е. В. Правовая природа производства по делам о несостоятельности (банкротстве) граждан // Правоведение. 2000. № 3. С. 208.

ти является окончанием производства по делу, а в рамках дела о несостоятельности (банкротства) факт несостоятельности (банкротства) должника дает толчок к дальнейшему рассмотрению дела в виде перехода к конкурсному производству.

Еще одним существенным отличием дел о несостоятельности (банкротства) лежит в самом установлении судом наличия юридического факта. В рамках особого производства юридический факт устанавливается без заключения о субъективных правах.

Кроме того, в некоторых делах о несостоятельности (банкротстве) предполагается наличие спора о праве. В практике имеются случаи оспаривания должником некоторых заявленных требований кредиторов. Также спор о праве встречается в случаях, когда кредитором, уполномоченным органом или самим должником оспариваются действия (бездействия) арбитражного управляющего.

М. Л. Скуратовский в своих работах высказывался о том, что элементы искового и исполнительного производства и институт несостоятельности (банкротства) по своей природе неоднородны, но в совокупности дополняют друг друга¹³.

Г. Ф. Шершеневич отмечал, что «конкурсного производство – это исполнительное производство, возникающее с принятием решения о признании лица несостоятельным»¹⁴.

В. В. Ярков в своих трудах отмечал сходство между институтом несостоятельности (банкротства) и исполнительным производством по содержанию и целям.

Кроме того, он считал, что в ходе проведения отдельных процедур дела о несостоятельности (банкротства) арбитражный суд выполняет надзорные функции, что по своей сущности схоже с исполнительным производством, ведь задача по выявлению и сохранности имущества должника является общей задачей присущей и для конкурсного производства, и для исполнительного произ-

¹³ Ярков В. В. Конкурсное производство. СПб, 2006. С. 263.

¹⁴ Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2000. С.105–106.

водства¹⁵. С указанными мнениями авторов мы не можем согласиться в полном объеме ввиду следующего. Можно признать, что производство по делам о несостоятельности (банкротства) обладает некоторыми характерными чертами исполнительного производства, однако все же имеются некоторые отличительные черты, в частности и в целях указанных производств.

Подпунктом 5, 5.1 пункта 1 статьи 40 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ предусмотрено, что в случае введения в отношении юридического лица процедуры, применяемой в делах о несостоятельности (банкротстве), судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнительное производство, а в случае признания юридического лица несостоятельным (банкротом) и введения конкурсного производства, удовлетворения требований кредитора осуществляется уже не по правилам исполнительного производства, а по правилам, предусмотренным Законом о банкротстве¹⁶.

Данная норма устанавливает случаи, при которых применяются положения, касающиеся исполнительного производства и положения касающиеся несостоятельности (банкротства). Тем самым данные производства зависимы от признания факта несостоятельности (банкротства) арбитражным судом должника.

Кроме того, в исполнительном производстве требования кредиторов удовлетворяются в порядке очередности их предъявления исполнительных документов. Тогда как в делах о несостоятельности (банкротстве) требования кредиторов удовлетворяются по принципам справедливого и соразмерного удовлетворения требований.

На основании изложенного мы можем сделать вывод о том, что институт несостоятельности (банкротства) не следует относить к каким-либо видам гражданского судопроизводства. Данный институт обладает своей определенной спецификой, которая не присуща отдельным видам гражданского судопро-

¹⁵ Ярков В. В. Конкурсное производство. СПб, 2006. С. 263.

¹⁶ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

изводства. Специфика института несостоятельности (банкротства) заключается в его особых целях, составе лиц, участвующих в деле и отдельных процедурах ведения дела.

Также, в качестве отличительных черт можно рассматривать определенный порядок реализации имущества и дальнейшего удовлетворения требований кредиторов, а также возможность применения в делах восстановительных процедур.

Необходимо также учитывать в качестве отличительной черты и правовое регулирование института несостоятельности (банкротства). В основе правового регулирования института несостоятельности (банкротства) заложены положения из Гражданского кодекса Российской Федерации. Среди них можно выделить статью 25 касающаяся банкротства гражданина и статью 65 в которой изложены положения касающиеся банкротства юридических лиц. Следует учитывать, что гражданский кодекс Российской Федерации не закрепляет в себе всех необходимых положений для эффективного правового регулирования несостоятельности (банкротства). Однако, Гражданский кодекс Российской Федерации является своего рода правовой базой для правового регулирования института несостоятельности (банкротства). В частности, в качестве примера приведенному утверждению можно отнести тот факт, что нормативно-правовая база, связанная с юридическими лицами заложена именно в гражданском кодексе российской федерации. Например, в вышеуказанной статье 65 ГК РФ регламентируются вопросы касающиеся очередности удовлетворения требований кредиторов в случае ликвидации юридического лица, субсидиарной ответственности лиц, действия (бездействия) которых привели к ухудшению имущественного положения юридического лица.

Также, следует учитывать, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляют в себе организационно-правовые формы юридических лиц, договорные правоотношения, обязательственные правоотношения, правовые последствия в случаях нарушений обязательств. Тем самым, указанные положения являются основополагающими при правовом регулировании

института несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

Предмет правового регулирования института несостоятельности (банкротства) включает в себя не только материально-правовые нормы, но и положения процессуального законодательства. Порядок проведения процедур банкротства определяется именно Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Например, в статье 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что организация и проведение дел о несостоятельности (банкротстве) осуществляются именно Арбитражными судами в соответствии с указанным кодексом и иными нормативно-правовыми актами¹⁷.

1.3 Институт несостоятельности в римском праве

Термин «банкротство» происходит от слов «скамья» (лат. *bancrus*) и «сломанный» (лат. *ruptus*). Изначально под термином «банк» подразумевалась устанавливаемая в местах скопления людей (ярмарка или рынок) скамья, на которой менялы и ростовщики производили сделки с оформлением соответствующих документов. Однако если владелец банка разорился, то зачастую он просто ломал скамью.

Несостоятельность (банкротство) — признанная уполномоченным государственным органом неспособность должника (гражданина, организации, или государства) удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей¹⁸.

Осознание необходимости правового регулирования ситуаций, при которых должник был не в состоянии удовлетворить имеющиеся у него денежные обязательства перед другими, появилось еще в древние времена. В правовом сознании людей древних времен неспособность выплатить долг воспринималось как незаконное деяние, которое требовало своего наказания.

Следует отметить, что фундамент для современного правового регулиро-

¹⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

¹⁸ Новицкий И. Б. Римское право. М. : КНОРУС, 2012. С. 47.

вания проведения процедуры банкротства был заложен еще в римском праве. Основные положения, разработанные на всех этапах развития римского права, были заимствованы европейскими странами, в частности и Россией, для формирования национального законодательства, связанного с банкротством. Интересным для изучения опыта проведения процедур банкротства по римскому праву является то, что на различных этапах изменялись экономические и политические векторы развития. Кроме того, смена указанных направлений происходило в рамках ожесточенной борьбы. При таких обстоятельствах, исследователями было принято выделять три основных этапа развития процедуры банкротства: Античный Рим (царский период), Римская республика, Римская империя.

В период Римского царства (754/753 – 510/509 год до н. э.) несостоятельность (банкротство) подразумевалось как противоправное деяние. Правовое регулирование банкротства осуществлялось на основе главного закона римского права – закона XII таблиц. Наказания по Закону XII таблиц отличались чрезмерной жестокостью по отношению к должникам. В основном неоплатные должники наказывались в основном двумя способами. Первым способом являлись телесные наказания. Зачастую, должников просто расчленили на части. Вторым способом являлось рабство должника. В качестве примера можно привести п. 6 таблицы III Закона XII таблиц, которая наделяла правом кредиторов расчленять неоплатных должников на части в третий базарный день (*partes secare*). Однако на данном этапе у должников все же имелся шестидесятидневный срок на оплату всех долгов кредиторам. По истечению указанного срока и отсутствию погашению долгов должники могли лишиться как своей собственной свободы, так и свободы своей семьи. Нередки были случаи, при которых кредиторы продавали должников за границу, а вырученные средства разделяли между собой в зависимости от размера задолженности. Несмотря на жесткие меры наказания должников, по истечению шестидесятидневного срока кредиторы в редких случаях прощали должникам небольшие задолженности.

Несовершенство института несостоятельности (банкротства) в период

Римского царства являлось для кредиторов своеобразным тупиком, ведь решить проблему по полному погашению долга должником не представлялось возможным. Кроме того, зачастую, должники исчезали, и установить их местонахождение по тем временам было невозможно.

Реформы процедуры банкротства начали производиться только в период Римской республики. Главным образом, было исправлены жестокие наказания по отношению к должникам. Жестокие наказания, такие как смертная казнь и рабство стали заменяться лишением гражданства, а также общественная изоляция, под которой подразумевалось порицание со стороны всего общества.

В период Римской республики появились первые деления должников на категории. Среди основных категорий выделяются должники, которые не признавали своей обязанностью оплату долга кредиторам, всячески скрывались от них или просто исчезали.

В другую категорию следует отнести должников, у которых не было никаких возможностей удовлетворить требования кредиторов. Но характерным отличием от первой категории является тот факт, что у них имелось желание погасить имеющиеся долги.

Указанные выше две основные категории деления должников используется и на современном этапе развития процедур банкротства.

Как правило, у должников в большинстве случаев имелось какое-либо имущество, которое представлялось возможным продать с целью погашения долга перед кредиторами. После реализации имущества должника на публичных торгах вырученные средства передавались кредиторам. История римского права насчитывает немало случаев, при которых денежных средств не хватало для полного погашения долгов перед кредиторами¹⁹. В таких случаях для нахождения дальнейших путей оплаты долгов назначался специальный распорядитель.

В случае недостаточного количества денежных средств для погашения

¹⁹ Телюкина М. В. Конкурсное право: теория и практика несостоятельности (банкротства). М.: Дело, 2004. С. 25.

долга, после продажи имущества назначался специальный распорядитель, который осуществлял поиск возможных вариантов для оплаты оставшейся части долга²⁰. Кроме того, в истории римского права были нередкими случаи, когда имущество частично или полностью переходило под управление кредиторов. Это способствовало осуществлению надзора и охране имущества должника со стороны кредиторов. Однако, следует учитывать, что имущество ни в коем случае не переходило в собственность кредиторов до его реализации. Одной из проблем правового регулирования банкротства данного времени являлось отсутствие различия между неумышленным и умышленным банкротством. С момента начала проведения процедуры банкротства должника помещали под стражу, при этом, не учитывая в действиях должника отсутствия умысла, либо его наличия спрятаться от кредиторов. Некоторые из указанных положений процедуры банкротства Римской республики действуют и в современное время в некоторых странах Европы, в частности в России на протяжении долгого времени.

В Римской империи характер взглядов на банкротство стал более умеренным. В этот период уголовное наказание должников заменяется имущественное: долг взыскивался с имеющегося имущества должника. Кроме того, учитывались интересы всех кредиторов вне зависимости от размера задолженности должника перед этими кредиторами. Важным явлением стало и реализация имущества должника на аукционах, что способствовало в некоторых случаях продаже его по более высокой цене. При этом, изначально имущество должников продавалось только путем оптовой продажи. Исследователи истории римского права даже на этапе современного времени не могли найти объяснения предпочтению продаже имущества не оптом, а в розницу. На наш взгляд распорядителю имущества должника проще было найти одного покупателя на все имущество должника, нежели продавать его отдельные части.

В этот же период времени римское право делит должников на следующие категории:

²⁰ Новицкий И. Б. Римское право. М. : КНОРУС, 2012. С. 47.

- должников, которые по каким-либо причинам не погашают долги в установленный срок, но все же имеют возможность его погасить;

- должников (неоплатных должников) которые не имеют каких-либо возможностей вернуть имеющийся долг кредитору.

Таким образом, в период стремительного развития и расширения влияния Римской республики закладывались основы правового института банкротства. Регулирование и порядок признания должника несостоятельным (банкротом) приобретает более конкретный и четкий характер с минимальным количеством несовершенств.

На наш взгляд, важнейшим аспектом при изучении правового регулирования института несостоятельности (банкротства) в Древнем Риме является деятельность распорядителей конкурсной массы должника. Как указывалось ранее, распорядитель назначался для погашения всех требований кредиторов, если у должника не хватало средств для погашения долгов перед кредиторами. В круг основных обязанностей распорядителей имуществом должника входило нахождение какого-либо имущества у должника, его дальнейшее реализация и уже на вырученные средства осуществлялась оплата долгов кредиторам.

Также, в компетенции распорядителей было изучение сделок должников с целью обнаружения ничтожных сделок. Данная компетенция распорядителей объяснялась тем, что римское право почти полностью стояло на стороне кредиторов, действие во вред которым признавалось незаконным. Со временем полномочия кредиторов дополнились возможностью подачи иска против должников, которые умышленно отчуждают имеющееся у них имущество в пользу третьих лиц с целью нанесения вреда кредиторам. Ответчиками по таким искам мог быть как сам ответчик, так и третье лицо, в пользу которого имущество было отчуждено. В случае удовлетворения иска кредиторам предоставлялось право требования возвращения имущества должнику для его дальнейшей реализации с целью оплаты долгов.

С развитием римского права появилась возможность заключения мировых соглашений между кредиторами и должником. Заключение мировых со-

глашений могло осуществляться на всех стадиях процесса банкротства должника. Данное явление способствовало более высокому проценту возврату долгов. У должника появлялось дополнительное время для поиска возможностей погашения задолженности. Со временем стали использоваться отсрочки исполнения обязательств перед кредиторами, которые оформлялись в виде договора, который в свою очередь являлся частью мирового соглашения²¹.

В целом, можно сделать вывод, что современное правовое регулирование института несостоятельности (банкротства) основано в значительной части на положениях, разработанных в римском праве.

Римские юристы первыми разработали принципы, на основе которых регулировалась уголовная и имущественная ответственность должника в ходе проведения процедуры банкротства. Развитие концепции ответственности должника перед кредиторами продолжилась уже в средние века.

Подводя итоги характеристики правового регулирования процедуры банкротства в римском праве можно выделить основные его особенности и тенденции его развития:

- 1) постепенный переход от личных форм к имущественным формам погашения долга кредиторам;
- 2) постепенный переход к публичным торгам, как форме реализации имущества должника (аукционы как один распространенных способов реализации имущества должника);
- 3) после завершения процедуры банкротства прекращались как личные, так и имущественные претензий кредиторов к должнику;
- 4) возникновение зачатков мировых соглашений между кредиторами и должниками.

Рецепция положений о несостоятельности (банкротстве) римского права активно использовалась в законодательстве о несостоятельности (банкротстве) дореволюционного периода и получило свое дальнейшее развитие уже в законодательстве современного этапа.

²¹ Трайнин А. Ф. Несостоятельность и банкротство. СПб.: Тип. Акц. Общ-ва «Слово», 1913. С. 89.

2 ИСТОРИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ

2.1 Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России до XX века

Историческое развитие института несостоятельности (банкротства) в России можно разделить на следующие этапы:

- 1) дореволюционный;
- 2) советский;
- 3) современный.

Дореволюционный этап развития института несостоятельности (банкротства) имеет свои отличительные особенности. Именно на этом этапе зарождаются и получают свое развитие первые акты правового регулирования несостоятельности (банкротства).

Институт несостоятельности (банкротства) в Европейских странах зародился несколько раньше, чем в России, однако во многом это связано с историческими особенностями развития России. Несмотря на это уже в Русской Правде были отражены первые положения, связанные с правовым регулированием несостоятельности (банкротства).

В Русской правде под несостоятельностью (банкротством) предполагаются два случая:

1. Несостоятельность, наступившая не по вине должника. В данном случае несостоятельность наступает в силу обстоятельств, независящих от должника. К примеру, в результате стихийных бедствий, различных войн или иных форс-мажорных обстоятельств.

2. Несостоятельность, наступившая в результате действий (бездействий) должника. Здесь же предполагается наличие вины в действиях должника. Например, необдуманная растрата денежных средств, потеря денежных средств или товаров. Кроме того, в ситуации, при которой должник являлся несостоя-

тельным (банкротом) не по своей вине и (или) имел задолженность только перед одним кредитором, то ему зачастую давалась рассрочка исполнения обязательств перед кредиторами. Однако, в случаях виновной несостоятельности (банкротства) должника кредиторы по своему выбору могли продавать имеющееся имущество должника в счет оплаты задолженностей.

В тексте Русской Правды существовали положения, регулирующие очередность удовлетворения требований кредиторов.

Исходя из смысла статьи 55 Русской Правды можно отметить, что требования князей удовлетворялись в первую очередь, требования иностранных лиц во вторую очередь, а уже в третью очередь требования иных лиц²².

Некоторые положения, связанные с несостоятельностью (банкротством) должников были изложены и в других правовых актах того времени. В частности, следует выделить такие правовые акты как Псковская судная грамота, Судебники 1497 года и 1550 года, уложения царя Алексея Михайловича и Соборное уложение 1649 года.

Особенностью Судебника Ивана III 1497 года является возможность передачи имущества должника кредитору еще до наступления его несостоятельности (банкротства). Во многом это объяснялось тем, чтобы предотвратить наступления негативных последствий.

В основе Соборного уложения 1649 года были заложены положения, содержащиеся в Русской Правде. В данном правовом акте имели место быть лишь несущественные изменения, которые лишь дополняли положения Русской Правды. Изменения в Соборном уложении 1649 года были направлены на усложнение и расширение нормативно-правового регулирования несостоятельности (банкротства). Кроме того, изменения коснулись и очередности удовлетворения требований кредиторов. По данному акту устанавливалась следующая очередность удовлетворения требований кредиторов:

- в первую очередь удовлетворялись требования государства;
- во вторую очередь удовлетворялись требования иностранных кредито-

²² Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М. Статут, 2008. С. 4.

ров;

- в третью очередь удовлетворялись требования русских кредиторов.

Тем самым, теперь иностранные кредиторы имели преимущество перед русскими кредиторами.

В целом, мы можем отметить, что законодательство о несостоятельности (банкротстве) до начала XVIII века не было могло осуществлять правовое регулирование несостоятельности (банкротства) всестороннее и эффективно.

Наиболее остро экономические проблемы в стране, связанные с нормативно-правовым регулированием несостоятельности (банкротства) проявлялись в конце XVII – начале XVIII века. В связи с этим, в правоприменительной практике стали использоваться такие иностранные правовые акты как французский Ордонанс 1673 года и некоторые положения английского Статута 1705 года. Однако, адаптация иностранных положений, регулирующих несостоятельность (банкротство) осуществлялась только в тех случаях, в которых в качестве кредиторов участвовали иностранные субъекты.

В качестве примера можно привести дело о товарах 1736 года. Согласно данному делу конкурсную массу должника составляли сданные иностранными купцами товары в не распакованном и распакованном виде. По результатам рассмотрения указанного дела было принято решения о возвращении собственнику не распакованных товаров, а распакованные товары было принято оставить в конкурсной массе должника²³.

Одним из переломных моментов в развитии института несостоятельности (банкротства) стала первая половина XVIII века. В данное время был составлен ряд различных правовых актов, положения которых прямо или косвенно регулируют несостоятельность (банкротство).

В качестве замены иностранным положениям о несостоятельности (банкротстве) начали применяться нормы, которые были закреплены в Купеческом уставе 1727 года и Указе 1736 года.

В 1740 году был издан Банкротский устав. Данный правовой акт являлся

²³ Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М. Статут, 2008. С. 5.

родоначальником для дальнейших уставов. В конечном итоге Банкротский устав не был официально утвержден и не был применен в правоприменительной практике.

В 1763 и 1768 годах было осуществлено две попытки доработки Банкротского устава, однако эти попытки также закончились неудачей. В основе разработки Банкротского устава лежала попытка реформировать положения Банкротского устава 1740 года.

В 1800 году был разработан Устав о банкротах 1800 года, который в значительной степени способствовал развитию института несостоятельности (банкротства). Именно в указанном правовом акте было впервые изложено о неторговой несостоятельности (банкротстве).

Как уже отмечалось ранее, Русская Правда выделяла несостоятельность, наступившую не по вине должника и несостоятельность, наступившую в результате виновных действий (бездействий) должника.

В отличие от Русской Правды Устав о банкротах кроме вышеперечисленных выделял и неосторожную несостоятельность.

В Уставе о банкротах 1800 года отдельно регламентировалось несостоятельность купцов и дворян. Процедуры банкротства также имели свои отличительные особенности. В случаях несчастной несостоятельности кредиторы реализовывали имеющееся имущество должника, а оставшиеся обязательства списывались. В случаях неосторожной либо же злостной несостоятельности обязательства должника перед кредиторами возмещались в полном объеме.

В Уставе о банкротах уже прослеживаются положения, которые все более схожи с положениями нынешнего законодательства о несостоятельности (банкротстве). Например, появляются положения, связанные с обеспечением иска. Указанная мера применяется и в отношении личности должника, и в отношении имущества.

Одной из особенностей несчастной несостоятельности являлось то, что в случае доказанности факта несчастной несостоятельности все имеющиеся требования кредиторов автоматически погашались и должник освобождался от от-

ветственности. Однако, в случаях доказанности факта неосторожной и злостной несостоятельности должник от исполнения обязательств не освобождался.

Важным явлением того времени, считался принцип, согласно которому должник считался несостоятельным (банкротом) только с момента такого признания судом.

По смыслу положений Устава о банкротах 1800 года должника несли не только имущественную ответственность, но и личную ответственность. Личная ответственность должника заключалась в помещении его под стражу на время его погашения требований кредиторов, однако у кредиторов также имелось право на его освобождение путем голосования. Устав о банкротах 1800 года устанавливал обязанность для кредиторов на время нахождения должника под стражей содержать семью должника за счет средств с его имущества.

Со временем начали проявляться недостатки в применении Устава о банкротах 1800 года, в следствие чего был принят Устав о несостоятельности 1832 года.

Положения Устава о несостоятельности 1832 года предусматривали только торговую несостоятельность. Особенностью также являлось и то, что положения применялись к различным сословиям по-разному.

Очередность удовлетворения требований кредиторов по новому уставу устанавливалась следующим образом:

1. В первую очередь удовлетворялись требования церковей и монастырей.
2. Во вторую очередь требования по оплате труда рабочих.
3. В третью очередь требования казны и кредиторов.

Интересное для изучения мнение относительно сравнение Устава о банкротах 1800 года и Устава о несостоятельности 1832 года высказал известный российский ученый-юрист, депутат I Государственной думы Г.Ф. Шершеневич. По его мнению, Устав о Банкротах 1800 года несколько лучше²⁴ подходил для

²⁴ Иванова Г. П. Антикризисное управление: от банкротства - к финансовому оздоровлению. М.: ЮНИТИ, 2005. С. 33.

правового регулирования несостоятельности (банкротства) чем Устав о несостоятельности 1832 года.

С указанным мнением Г. Ф. Шершеневича мы согласны в полном объеме. По нашему мнению, Устав о несостоятельности 1832 года имел очень сложную структуру, и в то же время имел ряд существенных пробелов, которых не имелось в Уставе о банкротях 1800 года.

Устав о банкротях 1800 года продолжил свое частичное применение к несостоятельным должникам из неторговой деятельности. Г. Ф. Шершеневич также отмечал, что одной из основных задач законодателей того времени была разработка положений, регулирующих неторговую несостоятельность²⁵.

Принятие Устава 1832 года ознаменовалось появлением в делах о несостоятельности новых субъектов. Речь идет о кураторах, введенных Уставом для контроля за сохранностью имуществом должника. Куратором назначалось лицо, из числа кредиторов должника.

Также, появляются положения, которые более детально регулируют деятельность конкурсных управляющих.

В уголовном законодательстве рассматриваемого периода выделяло следующие виды банкротства:

- «корыстное» или «тяжкое»;
- «расточительную несостоятельность».

Под корыстным (тяжким) банкротством понималось умышленное сокрытие должником своего имущества, в целях избежание его дальнейшей реализации для погашения требований кредиторов. Следует отметить, что к корыстному банкротству следует относить только то имущество, которое должник сокрыл уже после наступления признаков неплатежеспособности. Вместе с тем, нормы уголовного законодательства разграничивали санкцию за корыстное (тяжкое) банкротство.

Расточительная несостоятельности по уголовному законодательству следовало различать на два вида:

²⁵ Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2000. С. 81.

- несостоятельность, вызванная чрезмерным расточительством должника, т.е. совершение денежных операций, направленных не в интересах предприятия;

- несостоятельность, вызванная неосторожностью в сохранности имущества или в ведении дел.

Среди таких ученых как Г. Ф. Шершеневич, П. П. Цитович, А. Ф. Трайнин высказывалось мнение о том, что банкротством следует считать несостоятельность, которая выражается в недобросовестном поведении должника, направленной на причинение вреда кредиторам.

Тем самым, вышеуказанные ученые считали понятие банкротство как уголовно наказуемое преступное деяние.

Так, П. П. Цитович, говоря о способах прекращения юридических лиц, отмечал, что «компания может быть объявлена несостоятельной, конечно, без квалификации несостоятельности в банкротство»²⁶.

Однако, законодательство о несостоятельности (банкротстве) того времени имело свои недостатки. По мнению Г. Ф. Шершеневича «многие статьи были построены настолько сложно, что затрудняли не только торговых лиц, но и опытных юристов»²⁷.

Основной проблемой законодательства о несостоятельности (банкротства) того времени являлось разграничение торговой и неторговой несостоятельности. Критерии данного разграничения позднее были изложены в указах Сената. Согласно положениям указов Сената, под торговой несостоятельностью стала подразумеваться несостоятельность должника, при которой обязательства перед кредиторами являлись следствием торговой деятельности, т.е. предпринимательская деятельность.

Также одной из основных проблем законодательства того времени оставалось подсудность дел о несостоятельности (банкротстве). В обычном порядке рассмотрением дел, связанных с торговой несостоятельностью, занимались

²⁶ Цитович П. П. Учебник торгового права. Киев. 1891. 233 с.

²⁷ Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2000. С. 82.

специальные коммерческие суды, а неторговой несостоятельностью занимались окружные суды. Проблемой являлись частые случаи применения на определенной территории региональных положений, исходя из традиций территории. Например, на некоторых территориях применялись положения самостоятельных уставов, а также положения французских уставов. Исходя из этого, Г. Ф. Шершеневич писал, что: «Благодаря такому историческому наслоению в настоящее время русское конкурсное право представляет необыкновенно пеструю картину. Правила различаются, смотря не только по тому, какого рода несостоятельность, торговая или неторговая, но также и по тому, в округе каких судов имеет место несостоятельность»²⁸.

Спустя некоторое время законодательные органы вновь вернулись к вопросу о принятии нового нормативного акта для осуществления надлежащего правового регулирования несостоятельности (банкротства). Среди представленных проектов нового устава наиболее интересным выглядел устав Н. А. Тура 1888 года. Н. А. Тур долгое время работал в судебных органах, а также участвовал в работе Министерства юстиции и Совета министров финансов.

Проект Н. А. Тура содержал в себе материальные и процессуальные нормы, направленные на регулирование как торговой несостоятельности, так и неторговой несостоятельности. Также, Н. А. Туром для определения несостоятельности должника был предложен новый критерий – неплатежеспособность. Интересным нововведением данного проекта являлась возможность обращение с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) не только кредиторов, но и самого должника.

Однако, проект Н. А. Тура не получил своего дальнейшего развития. Проект Н. А. Тура стал последней попыткой реформирования законодательства о несостоятельности (банкротства) в дореволюционной России.

В целом, нормативно-правовая база института несостоятельности (банкротства) даже в период XIX – начала XX века не имела целостности и по своему характеру являлась сложной. Но в то же время законодательство о несостоя-

²⁸ Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2000. С. 85.

тельности (банкротстве) того периода отвечала уровню развития экономики в России.

Дореволюционный этап развития правового регулирования несостоятельности (банкротства) характеризовался следующими основными особенностями:

1) законодательство данного периода было в основном представлено законодательством о несостоятельности физических лиц нежели юридических лиц (Русская Правда, уставы судопроизводства торгового и гражданского, уставы о несостоятельности 1800, 1832 гг. с последующими изменениями);

2) различались несостоятельность торговая и неторговая, что оказывало влияние на подсудность дел, порядок судопроизводства по делам о несостоятельности, последствия признания должника несостоятельным.

В уголовном законодательстве рассматриваемого периода выделяло следующие виды банкротства:

- «корыстное» или «тяжкое»;
- «расточительную несостоятельность».

Под корыстным (тяжким) банкротством понималось умышленное сокрытие должником своего имущества, в целях избежание его дальнейшей реализации для погашения требований кредиторов. Следует отметить, что к корыстному банкротству следует относить только то имущество, которое должник сокрыл уже после наступления признаков неплатежеспособности. Вместе с тем, нормы уголовного законодательства разграничивали санкцию за корыстное (тяжкое) банкротство.

Расточительная несостоятельности по уголовному законодательству следовало различать на два вида:

2.2 Развитие института несостоятельности (банкротства) в XX веке

Первый этап развития института несостоятельности (банкротства) в XX веке следует рассматривать до 1917 года. В связи с изменяющимся государственным устройством многие устоявшиеся положения и традиции правового регулирования института несостоятельности (банкротства) были отменены. Кроме того, судами и вовсе перестали приниматься заявления о признании

несостоятельным (банкротам) в связи с отсутствием правовых актов, регулирующих данные правоотношения.

Вторым этапом развития института несостоятельности (банкротства) в XX веке являлся непродолжительный период с 1921 года по 1929 год. В связи с введением новой экономической политикой (НЭП) появилась необходимость в реформировании института несостоятельности (банкротства). В 1922 году был принят Гражданский кодекс РСФСР, в котором в незначительной степени уделялось внимание несостоятельности (банкротству) юридических лиц. При всем этом, процессуальных норм, которые бы применялись как механизм признания должника несостоятельным (банкротом) отсутствовал. Тем самым, на практике до сих пор применялись положения Устава 1832 года, некоторые положения Устава 1800 года, а также некоторые отдельные правовые акты дореволюционного периода. Применение на практике дореволюционных правовых актов вызвало у советских ученых негодование: «Практика вступила на путь рецепции дореволюционных правил о несостоятельности и чуть не воскрешения сданного в архив истории конкурсного права»²⁹. Однако, принятый в 1927 году Гражданский процессуальный кодекс РСФСР устранил указанный пробел.

Верховный Суд РСФСР осознавая острую необходимость в принятии нормативно-правового акта, которым бы осуществлялось правовое регулирование института несостоятельности (банкротства), рекомендовал законодательным органам ускорить процесс принятия закона о несостоятельности.

Особенно актуальным вопрос о принятии нового нормативно-правового акта о несостоятельности (банкротстве) возник в 1923 года в период очередного экономического кризиса. Те немногие положения нормативно-правовых актов того времени носили общий характер и не могли эффективно осуществлять правовое регулирование несостоятельности (банкротства). В связи с этим, было разработано несколько проектов нормативно-правовых актов о несостоятельности (банкротстве).

²⁹ Клейнман А. Ф. О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву // СУ РСФСР. 1927. № 23. Ст. 830.

Первым проектом, на который было обращено внимание стал проект Комитета внутренней торговли Совета Труда и Оборона СССР. Положения проекта в основном были ориентированы на торговую несостоятельность. В основе идей проекта лежало осуществление ликвидации государственных и частных организаций посредством применения к ним специальных нормативных актов. Инициация дела о несостоятельности (банкротстве) по данному проекту могла осуществляться как кредиторами, так и самим должником. В случае подачи заявления самим должником в число его обязанностей входило предоставление списка имущества при его наличии и списка кредиторов.

Вторым проектом, представленным на обозрение, стал проект закона о несостоятельности (банкротстве) под названием «Правила разрешения дел о неплатежеспособности государственных предприятий общесоюзного значения» от специальной комиссии Совета Труда и Оборона СССР.

По данному проекту государственные предприятия признавались неплатежеспособными в случае если общая стоимость имущества не могла погасить имеющуюся сумму задолженности. Вопросы о неплатежеспособности как раз таки рассматривались Советом Труда и Оборона СССР. Указанный вопрос рассматривался на основании заявлений кредиторов или государственных органов. По результатам рассмотрения заявления кредиторов или государственных органов судом выносился судебный акт о признании должника временно или полностью неплатежеспособным, либо об отказе в признании его неплатежеспособным.

В случае признания предприятия неплатежеспособным Народный комиссариат назначал ликвидационную комиссию, которая осуществляла управление предприятием. Основными вопросами деятельности ликвидационных комиссий были:

- поиск и оценка имущества должника, его дальнейшая реализация;
- взыскание задолженности с контрагентов предприятия;
- проверка заявлений кредиторов о включении в реестр и при необходимости их оспаривание;

- проверка заявленных требований кредиторов и при необходимости их оспаривание;
- разработка и реализация плана ликвидации предприятия;
- удовлетворение требований кредиторов;
- составление отчетов о проведении ликвидационной работы для Народного комиссариата.

Последним проектом, которому было уделено особое внимание стал проект Высшего совета народного хозяйства СССР. Целью проекта являлось правовое регулирование несостоятельности (банкротства) трестов. Основаниями для признания треста несостоятельным (банкротом) по данному проекту являлось существенное уменьшение уставного капитала, отсутствие денежных средств для погашения задолженности перед кредиторами и отсутствие возможности восстановления платежеспособности треста.

Анализируя особенности предложенных проектов Советом Труда и Обороны СССР и Высшим советом народного хозяйства СССР нельзя не отметить, что данные проекты исключали ведение дел о несостоятельности (банкротстве) судебными органами. Дела о несостоятельности (банкротстве) по данным проектам становилась более упрощенной и носила административно-командный характер.

В связи с тем, что данные проекты по итогу не были утверждены, вопрос о принятии специального закона о несостоятельности (банкротстве) остался актуальным. В судебной практике существенно увеличивалось число дел о несостоятельности (банкротства), а также в значительной степени увеличивалось и число теоретических и практических проблемных вопросов.

Разъяснением теоретических и практических проблемных вопросов, связанных с делами о несостоятельности (банкротстве) занимался Пленум Верховного Суда РСФСР. Например, разъяснением Пленума Верховного Суда РСФСР от 29 июня 1925 года были установлены следующие процессуальные особенности:

- ликвидационные комиссии и их должностные лица могли осуществлять

свою деятельность только после вступления в законную силу судебного постановления об их назначении;

- осуществление временного управления предприятием и его имуществом производилось только в установленных пределах;

- не смотря на признание должника несостоятельным (банкротом) новые кредиторы имели права на обращение к нему с исковым заявлением;

- распределение денежных средств от реализации имущества должника осуществлялось судом.

28 ноября 1927 декретом ВЦИК и СНК РСФСР Гражданский процессуальный кодекс был дополнен 37-й главой – «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических».

Данный декрет устанавливал положения, которые регулировали несостоятельность (банкротство) юридических лиц, однако регулирование несостоятельности (банкротства) государственных и кооперативных предприятий не затрагивалось;

Стоит отметить, что положения декрета 1927 года регламентировали только торговую несостоятельность.

Как и в дореволюционный период правом на обращение с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) обладали как кредитор, так и сам должник. Однако, заявление о признании несостоятельным (банкротом) организаций, осуществлявших банковскую и кредитную деятельности, могло быть подано Министерством финансов.

Кроме того, акцент в делах о несостоятельности (банкротстве) делался на решения, принятые на общих собраниях кредиторов, тем самым роль суда в производствах дел о несостоятельности (банкротстве) снизилась.

Характерной особенностью законодательства о несостоятельности (банкротства) советского времени является участие государственных органов в делах о несостоятельности (банкротстве). Участие государственного органа в делах о несостоятельности (банкротстве) основывалось на отраслевом признаке, то есть государственный орган выбирался для участия в деле исходя из той отрасли, в

котором действовало предприятие.

«Предоставление органам государства права возбуждения дела об открытии несостоятельности есть результат общего проникновения в ГПК публично-правовых начал, так как государству далеко безразлично, будут ли обеспечены интересы трудящихся, интересы фиска, интересы государственных учреждений. И для того, чтобы при ликвидации предприятия несостоятельного должника не пострадали указанные лица – для этого приходится решительно ограничить применение принципов диспозитивности и состязательности, для этого необходимы бдительность, инициатива, активность суда, прокурора и соответствующих госорганов, в ведении и под контролем которых находится ликвидируемое предприятие»³⁰.

20 октября 1929 г. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР был дополнен 38-й главой – «О несостоятельности кооперативных организаций».

В соответствии с указанной главой дела о несостоятельности (банкротства) было принято рассматривать в исковом производстве. Кроме того, было исключено существовавшее разделение дел о несостоятельности (банкротстве) на торговые и неторговые. Важным нововведением считается установление срока в один год на рассмотрение судом дел о несостоятельности (банкротстве). В исключительных случаях указанный срок мог быть продлен.

Общей тенденцией изменений в законодательстве о несостоятельности (банкротстве) того времени являлось сокращение срока рассмотрения дел о несостоятельности (банкротства). Следует отметить, что в случае длительного рассмотрения дела имело место быть и сокращение необходимых действий в ущерб качеству его рассмотрению.

Советское законодательство о несостоятельности (банкротстве) было более ориентировано на государственные предприятия и учреждения нежели на частные предприятия.

Естественной чертой законодательства о несостоятельности (банкротства)

³⁰ Розенблюм Д. С. Доклад об обсуждении основных положений Декрета о несостоятельности в секции хозяйственного права // ЕСЮ. 1927. № 20. С. 611.

можно выделить императивный характер при назначении должностных лиц конкурсного процесса. Выбор должностных лиц осуществлялся государственными чиновниками. Советские ученые считали такую ситуацию вполне естественной: «Этот путь более соответствует основным началам Советского гражданского права, так как разрешение дел о несостоятельности не может быть подчинено интересам кредиторов и потому невозможно построение ликвидации на принципах равенства, заинтересованности и самостоятельности кредиторов»³¹.

Такое направление соответствовало общей идее: «Советский закон не может руководствоваться исключительно стремлением к удовлетворению законных интересов отдельных кредиторов, а должен иметь в виду, прежде всего, тот общий экономический результат, который является последствием того или иного способа ведения и разрешения производства по делу о несостоятельности. С этой задачей Декрет вполне справился»³².

Следует отметить, что при обсуждении проекта декрета положение об устранении кредиторов не было принято безусловно. В. И. Вольфсон говорил о том, что «ведомственный порядок ликвидации таит в себе серьезные опасности бюрократизации»: А. Э. Вормс, С. И. Раевич, И. Г. Кобленц предлагали вместо полного устранения кредиторов установить компромисс, отведя им некоторую роль как наиболее активным и заинтересованным лицам.

Таким образом, институт несостоятельности в первые годы образования СССР претерпел существенные изменения. Принципы и традиции дореволюционного периода правового регулирования института несостоятельности (банкротства) были изменены. Во многом это связано со сменой государственного устройства. В делах о несостоятельности (банкротстве) того времени защищались законные интересы не самих кредиторов и должников, а общего хозяйственного результата. Последующая массовая коллективизация собственности в 1928 году привела к исчезновению института несостоятельности (банк-

³¹ Бочковский Н. Способы разрешения несостоятельности и наше право // ЕСЮ. 1932. № 43. С. 13.

³² Там же.

ротства). Экономическая политика в СССР была направлена на выполнение предприятиями различного уровня определенных планов. На основании этого, институт несостоятельности (банкротства) в СССР не воспринимался как необходимый инструмент поддержания экономической стабильности.

Однако, уже вскоре в связи со свертыванием проведения программы НЭПа, ликвидацией рыночных отношений и появлением так называемой плановой экономики пропала необходимость в регулировании несостоятельности (банкротстве) хозяйствующих субъектов. При этом стоит учесть, что при наличии признаков несостоятельности предприятий действовала система дотаций или списания долгов.

08 декабря 1961 года был принят закон «Об утверждении основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик», а затем в 1964 году был принят Гражданский кодекс РСФСР.

В указанных нормативно-правовых актах не содержалось необходимых положений, регулирующих несостоятельность (банкротство) юридических лиц. В частности не было предусмотрено положений, регулирующих порядок признания должника несостоятельным (банкротом) и порядок реализации имущества.

Взыскание можно было обратиться на «...принадлежащее должнику имущество, за исключением предприятий, зданий, сооружений, оборудования и другого имущества, относящегося к основным средствам, семенных и фуражных фондов, а также иных оборотных фондов в пределах, необходимых для нормальной деятельности государственных предприятий, учреждений и организаций» (ч. 1 ст. 411 ГК РСФСР). Что касается предприятий, учреждений и организаций, не состоявших на государственном бюджете, то обращение взыскания на их имущество вообще не допускалось (ч. 2 ст. 411 ГК РСФСР).

Подводя итог развитию института несостоятельности (банкротства) в советский период можно сделать следующий вывод. Развитие института несостоятельности (банкротства) обуславливалось непоследовательностью, правовые акты, регулирующие данный институт сменялись одни за другими ввиду их не-

совершенств. Кроме того, в некоторые периоды существования СССР институт несостоятельности (банкротства) на некоторое время даже исчезал с правового поля и возвратился только уже после распада СССР.

Современный этап развития института несостоятельности (банкротства) начинается с 1992 года. Современный этап развития института несостоятельности (банкротства) ознаменовался принятием ряда нормативно-правовых актов, регулирующих данный институт.

05 марта 1992 года был принят Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Положения данного кодекса относили дела, связанные с несостоятельностью (банкротствам) к подведомственности арбитражных судов.

Указ Президента Российской Федерации от 14 июня 1992 года № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий» (банкротов) и применении к ним специальных процедур» также предусматривал в себе меры по выводу предприятий из состояния неплатежеспособности, содержал положения о признании предприятия несостоятельным (банкротом), о его ликвидации.

Особенностью Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Указ Президента Российской Федерации от 14 июня 1992 года № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий» (банкротов) и применении к ним специальных процедур» являлось отсутствие положений о мировом соглашении между кредиторами и должником.

19 ноября 1992 года был принят Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», который по своему правовому значению стал революционным в правовом регулировании института несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

Однако, данный закон имел ряд существенных недостатков, в частности в нем не был соблюден баланс интересов между кредиторами и должником. Кроме того, закон не обладал системностью и комплексностью, применение его на

практике было весьма затруднительно.

И все же, Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» сыграл важную роль в возрождении института несостоятельности (банкротства) в России. В Арбитражных судах увеличилось количество дел о несостоятельности (банкротстве) и связано это не с увеличением предприятий-банкротов, а с тем, что появился механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства).

Тем не менее, законодатель продолжил работу над совершенствованием закона о несостоятельности (банкротстве) и уже 01 марта 1998 года вступил в законную силу Федеральный закон № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В основе работы над федеральным законом лежал анализ законодательства о несостоятельности (банкротстве) Германии и Франции. За основу анализа были взяты *Insolvenzordnung*, *Insolvency Act* и Закон Франции 95-78.

В целом, можно отметить, что принятый Федеральный закон № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» имел множество недочетов и пробелов, которые выявлялись непосредственно на практике. При таких обстоятельствах, законодательными органами продолжилась работа над созданием эффективного нормативно-правового акта, регулирующего несостоятельность (банкротство) и уже 26 октября 2002 года был принят Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который действует и по состоянию на сегодняшний день.

Важным событием в правовом регулировании института несостоятельности (банкротства) стало введение Федерального закона от 25 февраля 1999 года «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

В связи с проведением политики реорганизации кредитной системы в России и спецификой деятельности самих кредитных организаций появилась необходимость в принятии отдельного закона, регулирующего несостоятельность (банкротство) кредитных организаций.

Указанный закон подразумевал в себе отличительные основания призна-

ния кредитных организаций несостоятельными (банкротами), их дальнейшую ликвидацию и особую досудебную процедуру.

Также, немало важную роль в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) сыграли нормативные акты Банка России.

Другим важным событием в правовом регулировании института несостоятельности (банкротства) стало введение Федерального закона от 24 июня 1999 года «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса».

Таким образом, современный этап развития института несостоятельности (банкротства) начался с его полного реформирования. Изменению подверглись практически все основные положения, действовавшие до этого времени.

2.3 Правовое регулирование основных процедур банкротства юридических лиц в современном законодательстве

Как уже было отмечено ранее, в период с 1992 года по 2002 год было принято три специальных закона, касающихся правового регулирования института несостоятельности (банкротства). Действующий по состоянию на сегодняшний день Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) от 26 октября 2022 года № 127-ФЗ существенно улучшил состояние правового регулирования данного института, однако в теории юридической науки до сих пор существуют различные вопросы, относительно некоторых положений указанного федерального закона.

Сложность некоторых положений Закона о банкротстве приводит к тому, что их применение и реализация на практике становится затруднительной. В связи с этим, в некоторых ситуациях кредиторы не имеют желания для решения проблемных ситуаций в отношении должника посредством признания его несостоятельным (банкротом).

Основной теоретической проблемой данного института является отсутствие единого мнения относительно сущности правоотношений несостоятельности (банкротства). В современной науке используются различные подходы к исследованию правоотношений несостоятельности (банкротства), следовательно-

но, и выводы относительно сущности данного института также различны. По мнению современных ученых, эта сложность вызвана недостатками в Законе о банкротстве. В частности, при анализе правоотношений несостоятельности (банкротства) современные ученые вынуждены обращаться к закрепленным в Законе о банкротстве нормам, в которых не всегда отражаются потребности правоприменительной практики.

На наш взгляд, редакция Закона о банкротстве должна осуществляться с учетом изменений динамики отраслевых и охранительных отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) юридического лица, а также с учетом выводов правоприменительной практики. В связи с этим, в Законе о банкротстве мы предлагаем:

- выделить и разграничить стадии экономико-правового состояния юридического лица (неплатежеспособность, несостоятельность, банкротство);
- выделить и разграничить отдельные процедуры, применяемые в делах о несостоятельности (банкротстве) соответствующие определенному экономико-правовому состоянию юридического лица.

На сегодняшний день важной задачей законодателей является устранения возникших противоречий между Законом о банкротстве и другими нормативно-правовыми актами. Следует учитывать, что законодательство о несостоятельности (банкротстве) состоит из нормативно-правовых актов, носящих общий и специальный характер, что неизменно приводит к возникновению между ними противоречий (коллизий). В случаях возникновения коллизий следует принимать во внимание установленный порядок их разрешения. Например, существуют противоречия между Законом о банкротстве и Арбитражным процессуальным кодексом. В пункте 1 статьи 19 Закона о банкротстве в число заинтересованных лиц по отношению к должнику относят работников должника. В статье 40 Арбитражного процессуального кодекса заинтересованными лицами признаются лица, участвующие в деле о несостоятельности (банкротстве). В статье 35 Закона о несостоятельности (банкротстве) представитель работников должника отнесен законодателем к числу лиц, участвующих «в арбитражном

процессе по делу о банкротстве». Исходя из анализа изложенных положений, мы можем отметить, что объем прав лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве) и объем прав лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о несостоятельности (банкротстве) существенно различается. На наш взгляд, данное противоречие может привести к ущемлению прав и законных интересов работников юридического лица.

Действующее российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) представляет собой определенную систему нормативных правовых актов. Правовые нормы, регулирующие отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством), содержатся не только в Гражданском кодексе РФ и в Федеральном законе от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но и в ряде других нормативно-правовых актов.

Законодательство о несостоятельности (банкротстве) по своей сути является комплексным, так как в его состав входят нормы частного и публичного права, а также материального и процессуального права. То же самое можно говорить и о Законе о банкротстве, ведь в нем также наряду с нормами материального права содержатся процессуальные нормы. К примеру, процессуальные в достаточном количестве можно встретить в главе 3 Закона о банкротстве, посвященных порядку рассмотрения дел о несостоятельности (банкротства) в арбитражных судах.

Основополагающей целью современного законодательства о несостоятельности (банкротства) является не только реализации имущества юридического лица и дальнейшее погашение требований кредиторов, но и восстановление платежеспособности предприятий для возобновления ведения предпринимательской деятельности.

Исходя из смысла положений Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» можно выделить следующие процедуры, применяемые в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц:

1. Наблюдение.

2. Финансовое оздоровление.
3. Внешнее управление.
4. Конкурсное производство.
5. Мировое соглашение.

Каждая из указанных процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) обладает специфическими особенностями, выражающихся в определенных целях, задачах, круге субъектов и конкретных целях.

Арбитражный суд принимая во внимание наличие в материалах дела необходимых процессуальных документов и доказательств судебным актом вводит ту или иную процедуру. Законодательство о несостоятельности (банкротстве) не вводит каких-либо ограничений по факту последовательности введения той или иной процедуры, но в то же время общими правилами не предусмотрено возвращение к уже примененным процедурам в деле, либо же пропущенным. Пожалуй, к исключению из данного правила можно отнести процедуру внешнего управления, однако введение указанной процедуры должно сопутствоваться определенными условиями.

Важно отметить, что до введения какой-либо процедуры несостоятельности (банкротства) арбитражным судом осуществляется проверка заявления о признании юридического лица несостоятельным (банкротом). Арбитражным судом при рассмотрении заявления проверяется наличие или отсутствие признаков несостоятельности юридического лица; полномочий заявителя полномочий заявителя, достаточность доказательств, соблюдение процессуальных требований как установленных Арбитражным процессуальным кодексом РФ, так и Законом о банкротстве.

Наблюдение.

Одной из первых процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц является наблюдение. В основе данной процедуры лежит цель выявить основные причины несостоятельности юридического лица, а также установить наличие или отсутствие возможных путей восстановления платежеспособности юридического лица. Указанная процедура вводится

арбитражным судом по результатам рассмотрения заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). Также, арбитражным судом утверждается временным управляющий. После введения процедуры наблюдения временным управляющим направляется для опубликования в единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщение о введении указанной процедуры.

По общему правилу статьи 51 Закона о банкротстве срок рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) не должен превышать семи месяцев с момента поступления заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд. Следовательно, исходя из указанной нормы, срок процедуры наблюдения не может превышать семи месяцев. Однако, в связи с тем, что процедура наблюдения далеко не всегда является окончательной стадией рассмотрения дела о несостоятельности (банкротства) арбитражными судами обычно принято вводить процедуру наблюдения на срок до начала следующего судебного заседания. Законодательство о несостоятельности (банкротстве) предусматривает возможность продления процедуры наблюдения, например, в ситуациях, когда не все заявления о включении в реестр требований кредиторов были рассмотрены арбитражным судом.

Пункт 1 статьи 63 Закона о несостоятельности выделяет следующие последствия при вынесении арбитражным судом определения о введении процедуры наблюдения:

- требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику;
- по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств. Кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;
- приостанавливается исполнение исполнительных документов по иму-

щественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда о введении наблюдения;

- не допускаются удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп либо приобретение должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая);

- не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов. При прекращении обязательств из финансовых договоров, определении и исполнении нетто-обязательства в порядке, предусмотренном статьей 4.1 настоящего Федерального закона, указанный запрет не применяется;

- не допускается изъятие собственником имущества должника - унитарного предприятия, принадлежащего должнику имущества;

- не допускается выплата дивидендов, доходов по долям (паям), а также распределение прибыли между учредителями (участниками) должника;

- не начисляются неустойки (штрафы, пени)³³ и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и

³³ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

На основании требований пункта 2 статьи 63 Закона о банкротстве арбитражным судом в целях обеспечения наступления изложенных последствий введения процедуры наблюдения осуществляется уведомление кредитных организаций, судов общей юрисдикции, управления и отделов судебных приставов, а также уполномоченных органов о введении в отношении должника процедуры наблюдения.

Юридическое лицо в рамках данной процедуры не ограничивается в осуществление своей предпринимательской деятельности. При проведении процедуры наблюдения полномочия руководителя и иных должностных лиц юридического лица продолжают сохраняться, но уже с некоторыми ограничениями и под контролем временного управляющего. В частности, руководителю и должностным лицам запрещается принимать решения о реорганизации и ликвидации предприятия, а также открывать новые филиалы или представительства. Совершение каких-либо сделок по приобретению или отчуждению имущества руководителем должника может осуществляться только с письменного разрешения временного управляющего. В случае нарушения руководителем юридического лица положений Закона о банкротстве временным управляющий вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении руководителя должника от занимаемой должности и предложить иную кандидатуру на его должность.

В процедуре наблюдения также предусмотрена возможность погашения руководителем или иными должностными лицами должника обязательных платежей. Для этого лицу, намеренному погасить данные требования нужно обратиться с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

В рамках проведения процедуры наблюдения временный управляющий вправе проводить оспаривать сделки должника, возражать относительно заявлений кредиторов о включение в реестр, а также направлять запросы в различные государственные органы и кредитные организации с целью получения необходимых сведений о должнике.

В круг основных обязанностей временного управляющего входит прове-

дение инвентаризации имущества должника, принятие мер, направленных на сохранность выявленного имущества, осуществление анализа финансовой деятельности за определенный период до появления признаков несостоятельности (банкротства), ведение реестра требований кредиторов и проведение первого собрания кредиторов.

Для включения в реестр требований кредитором необходимо в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении процедуры наблюдения обратиться в арбитражный суд с соответствующим заявлением для предъявления таких требований. Кроме того, кредиторы имеют право на осуществление контроля за деятельностью временного управляющего. В случае обнаружения нарушений в действиях временного управляющего кредитор имеет право на обращение в арбитражный суд с ходатайством (заявлением) о привлечении временного управляющего к ответственности за совершенные нарушения. Основаниями для освобождения временного управляющего является неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных обязанностей, при условии, что действия (бездействия) временного управляющего привели к нарушению прав и законных интересов кредиторов и иных лиц или привели к убыткам юридического лица.

После формирования реестра требований кредиторов временным управляющим назначается дата проведения первого собрания кредиторов и направляются уведомления участвующим в собрании лицам. Основными вопросами, разрешаемыми при проведении первого собрания кредиторов, является:

1. Принятие решения о выборе дальнейшей процедуры в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) либо о заключении мирового соглашения и прекращения производства по делу.
2. Рассмотрение отчета временного управляющего о результатах процедуры наблюдения.

На основании решения первого собрания кредиторов и предоставленного временным управляющим отчета о результатах процедуры арбитражным судом выносятся один из следующих судебных актов:

- определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления;
- решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- решение об утверждении мирового соглашения и прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

В своих работах Т. В. Хохлова критиковала процедуру наблюдения за ее длительный характер. По ее мнению из-за длительности проведения данной процедуры существует риск снижения активов должника, что неизбежно ведет к возрастанию необоснованных расходов, которые возмещаются как раз-таки за счет должника³⁴. Аналогичного мнения придерживаются Ф. В. Яковенко и И. М. Шевченко.

С указанным мнением Т. В. Хохловой мы можем согласиться по причине того, что основной целью процедуры наблюдения является сохранение имущества должника и проведения финансового анализа, выводы из которого способствуют принятию решения о применении дальнейшей процедуры в деле. Действительно, в предусмотренный ст. 51 Закона о банкротстве срок проведения процедуры наблюдения рыночная стоимость имущества может значительно упасть. В данной ситуации, по нашему мнению, временным управляющим для ускорения проведения финансового анализа следует привлекать специалистов. Возможность привлечения специалиста в процедуру наблюдения законодательством о несостоятельности (банкротстве) никак не ограничивается. С помощью специалиста проведение финансового анализа должника возможно в более короткие сроки, что не только означает быстрый переход к применению основных процедур в деле, но и позволяет избежать необоснованных расходов в процедуре.

Финансовое оздоровление.

Процедура финансового оздоровления наряду с процедурой внешнего

³⁴ Хохлова Т. В. Банкротства юридических лиц в России: основные тенденции // Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. 2013. № 2. С. 84.

управления является одним из видов реабилитационных процедур. Цель данной процедуры, прежде всего, восстановление платежеспособности должника, т.е. полное погашение требований кредиторов. Процедура финансового оздоровления во многом схожа с процедурой наблюдения, но обладает некоторыми различиями.

По мнению Э. З. Дибровой и В. В. Коуровой процедура финансовое оздоровления дает предприятию дополнительную возможность для восстановления финансовой ситуации³⁵.

Процедура финансового оздоровления по своей сущности является пассивной процедурой, позволяющей способствованию погашения требований кредиторов без какого-либо постороннего вмешательства.

Процедура вводится арбитражным судом на основании принятого решения первого собрания кредиторов или поданного ходатайства. Срок проведения процедуры финансового оздоровления должника в соответствии с п. 2 ст. 93 Закона о банкротстве не может составлять более чем два года. Последствия введения процедуры финансового оздоровления схожи с последствиями введения процедуры наблюдения. В определении арбитражного суда утверждается административный управляющий, устанавливается срок проведения процедуры, график погашения требований и указываются предоставленные обеспечения исполнения требований если они есть. К ходатайству о введении процедуры финансового оздоровления должен быть приложен:

1. План финансового оздоровления
2. График погашения требований.
3. Возможные способы обеспечения исполнения обязательств должником по графику.

В качестве одной из проблем проведения процедуры финансового оздоровления Т.М. Жуковой указывается на нереальный срок проведения данной процедуры в ситуациях, когда финансовое оздоровления связано с восстанов-

³⁵ Диброва Э. З., Коурова В. В. Банкротство и финансовое оздоровление предприятий // Молодой ученый. 2012. № 12. С. 193.

лением платежеспособности крупномасштабного предприятия³⁶. С указанным мнением Т. М. Жуковой мы не можем согласиться ввиду того, что перед введением процедуры финансового оздоровления арбитражным управляющим, кредиторами, а в исключительных случаях арбитражным судом оценивается возможность восстановления платежеспособности предприятия в установленный Законом о банкротстве срок. Очевидно, что при отсутствии такой возможности введение процедуры финансового оздоровления не имеет целесообразности.

Кроме того, ходатайство о введении процедуры финансового оздоровления может быть подано третьими лицами. Условиями для удовлетворения ходатайства третьих лиц также являются вышеуказанные документы.

План финансового оздоровления утверждается при проведении первого собрания кредиторов. В основе плана финансового оздоровления лежит график погашения требований. Тем самым, план должен содержать возможности погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с графиком. В исключительных случаях в график погашения требований могут вноситься изменения.

Стоит отметить, что под возможными способами обеспечения исполнения обязательств должником графика погашения требований понимается залог (ипотека), поручительство, независимая государственная или муниципальная гарантия. В качестве запретных способов Закон о банкротстве устанавливает удержание, задаток и неустойку. Обеспечение исполнения обязательств должником оформляется соглашением и подписывается еще до введения арбитражным судом процедуры финансового оздоровления лицом, представившим обеспечение и временным управляющим. Следует учитывать, что лица, предоставившие обеспечение исполнения графика погашения требований, несут ответственность за неисполнение должником графика в пределах стоимости предоставленного имущества.

Круг прав и обязанностей административного управляющего в рамках

³⁶ Жукова Т. М. Особенности процедуры финансового оздоровления при банкротстве юридических лиц // Юридические науки. 2014. № 1 (123). С. 347.

процедуры финансового оздоровления сходен с правами и обязанностями в процедуре наблюдения, но в ст. 83 Закона о банкротстве обязанности все же дополнены некоторыми абзацами. В частности, административный управляющий обязан осуществлять контроль за соблюдением должником графика погашения требований, предоставлять отчет о соблюдении графика погашения требований и производить расчеты с кредиторами.

Порядок обращения указанных лиц в арбитражный суд с намерением о погашении задолженности должника аналогичен порядку обращения в процедуре наблюдения.

Как и в процедуре наблюдения юридическое лицо имеет право на осуществление своей деятельностью с учетом ограничений. Руководитель должника также остается на занимаемой им должности и в случае каких-либо обнаруженных административным управляющим нарушений может быть отстранен от должности.

По результатам проведения процедуры финансового оздоровления административным управляющим составляется отчет о проведении финансового оздоровления. На основании указанного отчета арбитражным судом выносятся одно из следующих определений:

- о досрочном окончании процедуры финансового оздоровления ввиду погашения всех требований кредиторов;
- об окончании процедуры финансового оздоровления в установленный арбитражным судом срок в случае наличия заключения административного управляющего и погашенной задолженности перед кредиторами;
- о досрочном прекращении финансового оздоровления в случае неоднократных нарушений графика погашения требований кредиторов, отсутствия соглашения об обеспечении обязательств и нарушений сроков выплат задолженности кредиторам.

При досрочном прекращении процедуры финансового оздоровления судом может быть введена процедура внешнего управления при наличии соответствующего ходатайства.

Внешнее управление.

По итогам рассмотрения процедуры финансового оздоровления арбитражным судом может быть введена процедура внешнего управления в следующих случаях:

- если по итогам рассмотрения собрания кредиторов было принято решение о подаче ходатайства о введении процедуры внешнего управления;
- если были установлены возможности восстановления платежеспособности юридического лица;
- если собранием кредиторов было принято решение о признании должника несостоятельным (банкротом), однако также были установлены возможности восстановления платежеспособности в установленные сроки.

Здесь следуем знать, что совокупный срок проведения процедур финансового оздоровления и внешнего управления не может превышать два года. Важным условием является тот факт, что если процедура финансового оздоровления проводится более восемнадцати месяцев, то процедура внешнего управления арбитражным судом введена быть не может. Срок введения процедуры внешнего управления в соответствии с п. 2 ст. 93 Закона о банкротстве не может превышать восемнадцати месяцев, однако он может быть продлен, но не более чем на шесть месяцев³⁷.

Одновременно с вынесением определения о введении процедуры внешнего управления утверждается внешний управляющий. Как и в предыдущих процедурах, Закон о банкротстве предусматривает возможность освобождения внешнего управляющего от исполнения возложенных обязательств. Круг прав и обязанностей внешнего управляющего в значительной степени отличаются от прав и обязанностей в процедурах наблюдения и финансового оздоровления. Среди основных прав можно выделить право на распоряжение имуществом юридического лица, но только согласно плану внешнего управления, право на заключение или расторжение договоров и право на заключение мирового со-

³⁷ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

глашение от имени юридического лица.

В число отличительных обязанностей внешнего управляющего входит полный контроль над деятельностью юридического лица, в том числе ведение бухгалтерского, финансового и др. видов отчетов, разработка плана внешнего управления и предоставление его на рассмотрение собранию кредиторов. Стоит также отметить, что сделки в крупном размере и с наличием заинтересованности совершаются внешним управляющим только с согласия кредиторов. Под сделками в крупном размере Закон о банкротстве подразумевает сделки по приобретению или отчуждению имущества, балансовая стоимость которого превышает десять процентов общей стоимости активов. Заинтересованностью признается участие такой стороны в сделке, которая имеет заинтересованность по отношению к внешнему управляющему.

Е. О. Вялковой в действующем законодательстве о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц выделяет три существенных особенности правового регулирования процедуры внешнего управления:

- основание введения процедуры внешнего управления;
- план внешнего управления реализуется внешним управляющим, а не руководителем должника;
- процедура внешнего управления имеет более активный характер, т.е. предполагает использование активных экономических мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности должника³⁸.

В течение трех месяцев с момента введения процедуры внешнего управления возможно заявление отказа от исполнения договорных обязательств. Внешним управляющим направляются уведомления сторонам договора о его расторжении. На договоры, заключенные в ходе процедур наблюдения или оздоровления указанное правило не распространяется.

Последствия введения процедуры внешнего управления несколько отличаются от процедур наблюдения и финансового оздоровления. В отличии от

³⁸ Вялкова Е. О банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей // ЭЖ-Юрист. 2016. № 18. С. 88.

других процедур в процедуре внешнего управления полномочия руководителя и должностных лиц прекращаются и переходят к внешнему управляющему, вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей. Но вместе с этим, юридическое лицо имеет право на дальнейшее продолжение своей деятельности.

Кроме того, также, как и в вышеуказанных процедурах, сохраняется право кредиторов на включение требований в реестр.

Основной задачей процедуры внешнего управления также как и процедуры финансового оздоровления является восстановление платежеспособности должника. Однако, в отличие от процедуры финансового оздоровления в процедуре внешнего управления контроль за деятельностью предприятия осуществляется под руководством внешнего управляющего. Также, существенным отличием от процедуры финансового оздоровления является ее активный характер.

Как уже отмечалось ранее, очередность введения арбитражным судом процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц, может быть разнообразной с учетом изложенных особенностей. В связи с этим, при введении арбитражным судом внешнего управления, минуя при этом, например, процедуру финансового оздоровления, некоторые из действий, совершаемых арбитражным управляющим в процедуре финансового оздоровления, могут быть сделаны непосредственно в процедуре внешнего управления, но с учетом положений, касающихся именно внешнего управления.

Анализируя правовое регулирование процедуры внешнего управления, мы можем выявить проблему, связанную с лишением должностных полномочий руководителя и органов управления предприятия. По нашему мнению, восстановление платежеспособности юридического лица возможно только при волеизъявлении его руководителя и должностных лиц. За исключением третьих лиц, выразивших намерение о погашении требований кредиторов за должника,

руководитель и органы управления юридического лица имеют возможность привлечения дополнительных денежных средств для восстановления платежеспособности. В связи с этим, мы считаем, что реализацию плана внешнего управления необходимо предоставлять руководителю и органам управления, но под более детальным присмотром внешнего управляющего и кредиторов.

Восстановление платежеспособности юридического лица проводится на основании разработанного внешним управляющим плана внешнего управления. Указанный план может утверждаться только собранием кредиторов. В плане внешнего управления установлены действия, которые будут совершаться в попытке восстановления платежеспособности юридического лица и сроки их осуществления. Например, сюда могут входить действия по увеличению уставного капитала за счет взносов участников юридического лица и третьих лиц, продаже имущества, дополнительному выпуску акций юридического лица, замещению активов или совершении сделок. Кроме перечисленных действий мерами по восстановлению можно считать репрофилирование деятельности предприятия, закрытие отдельных убыточных отраслей предприятия, взыскание дебиторской задолженности, уступка прав требования должника и др.

Продажа имущества юридического лица осуществляется на основании проведения торгов в форме аукциона или конкурса с учетом особенностей, предусмотренных ст. 110 Закона о банкротстве.

Стоимость реализуемого имущества на торгах определяется на основании заключения профессионального оценщика и определяется в соответствии с ее рыночной стоимостью. Торги проводятся внешним управляющим на специальных электронных площадках. Кредиторы, в свою очередь, дают согласие на продажу того или иного имущества, путем проведения торгов.

Вместе с тем, помимо продажи имущества внешним управляющим с согласия собрания кредиторов может производиться уступка прав требований должника, замещение активов и выпуск дополнительных акций. Указанные меры, в первую очередь, направлены на восстановление платежеспособности юридического лица.

По результатам осуществленных действий внешний управляющий обязан предоставить собранию кредиторов отчет о результатах процедуры. Следует отметить, что отчет может быть представлен в случае досрочного погашения требований кредиторов или по результатам накопления достаточного количества денежных средств для погашения требований кредиторов. Отчет содержит в себе сведения о бухгалтерском, финансовом и статистическом состоянии юридического лица. В заключении к отчету внешним управляющим предлагается о выборе дальнейшей судьбы дела о несостоятельности (банкротстве). Одним из таких предложений может являться:

- предложение о завершении процедуры внешнего управления и переход к расчетам с кредиторами;
- предложение о продлении процедуры;
- предложение о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротства) в случае полного удовлетворения требований кредиторов;
- предложение о признании должника несостоятельным (банкротом) и переходе к конкурсному производству;
- предложение о заключении мирового соглашения.

По результатам рассмотрения отчета собранием кредиторов выносятся решения на основании предложенных внешним управляющим вариантов.

На основании принятого собранием кредиторов решения, арбитражным судом выносятся судебный акт:

- о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в случае полного удовлетворения требований кредиторов;
- о продлении процедуры внешнего управления и переходе к расчетам с кредиторами;
- о признании юридического лица несостоятельным (банкротом) и переходе к конкурсному производству;
- об утверждении мирового соглашения.

Конкурсное производство.

Принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом

влечет за собой открытие конкурсного производства. Эта процедура в соответствии с п. 2 ст. 124 Закона о банкротстве вводится на срок до шести месяцев, может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

По мнению В. В. Яркова процедура конкурсного производства является окончательным этапом рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве), результатом которой является реализация имущества должника и удовлетворение требований кредиторов³⁹.

Последствия открытия процедуры конкурсного производства существенно отличаются от последствий открытия других процедур. В соответствии с п. 1 ст. 126 последствиями открытия являются:

- срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим;

- прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных настоящей статьей;

- сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну;

- совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном настоящей главой;

- прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом;

- все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате

³⁹ Ярков В. В. Конкурсное производство: правовой аспект // Юриспруденция. 2016. № 7. С. 187.

обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, указанных в пункте 1 статьи 134 настоящего Федерального закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства;

- исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежат передаче судебными приставами - исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном федеральным законом;

- снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается;

- исполнение обязательств должника, в том числе по исполнению судебных актов, актов иных органов, должностных лиц, вынесенных в соответствии с гражданским законодательством, уголовным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством и законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, осуществляется конкурсным управляющим в порядке и в случаях, которые установлены настоящей главой⁴⁰.

Вместе с решением о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства арбитражным судом утверждается конкурсный управляющий. Первым делом, конкурсным управляющим публикуются в едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение о признании юридического лица несостоятельным (банкротом).

К числу обязанностей конкурсного управляющего в ходе проведения

⁴⁰ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

процедуры конкурсного производства входит:

- принятие управления имуществом должника и проведение его инвентаризации;
- привлекать профессионального оценщика для установления рыночной стоимости имущества, подлежащего продаже;
- проводить действия, направленные на выявление, поиск и возврат имущества у третьих лиц;
- вести реестр требований кредиторов.

В число основных прав конкурсного управляющего входит распоряжение имуществом должника, оспаривание сделок должника, увольнение должностных лиц и работников юридического лица, заявлять отказ от исполнения обязательств по договорам должника с третьими лицами.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней после утверждения судом конкурсного управляющего обязаны передать ему бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные ценности⁴¹.

Основанием для введения процедуры конкурсного производства является признание юридического лица несостоятельным (банкротом)

Сведения о признании юридического лица несостоятельным (банкротом) должны быть опубликованы конкурсным управляющим в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в соответствии со ст. 28 Закона о банкротстве.

Основной целью процедуры, как и прежде, является удовлетворение требований кредиторов, включенных в реестр. Погашение задолженности осуществляется путем продажи имущества должника и дальнейшими расчетами перед кредиторами согласно установленной очередности. Расчет с кредиторами осуществляется только с одного расчетного счета юридического лица. Обязанностью конкурсного управляющего является закрытие других расчетных счетов

⁴¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

при установленном их наличии.

В процедуре конкурсного производства остается право заинтересованных лиц на обращение в арбитражный суд с намерениями о погашении требований кредиторов.

Отличием от предыдущих процедур является тот факт, что на собрании кредиторов может быть принято решение о прекращении деятельности юридического лица.

В рамках процедуры конкурсного производства продолжает погашаться текущие требования кредиторов, а также выплачиваться вознаграждение конкурсному управляющему и работникам, если они не были уволены ранее.

Конкурсный управляющий в рамках данной процедуры наделяется всеми полномочиями по управлению имуществом юридического лица. Среди обязанностей конкурсного управляющего, связанного с имуществом должника, является проведение инвентаризации имущества, его возвращение, если оно находится у третьих лиц, признание сделок по отчуждению имущества недействительными, если имеется на то основания. Выявленное имущество конкурсным управляющим в ходе процедуры конкурсного производства, а также имущество, выявленное в предыдущих процедурах, составляет конкурсную массу.

После выявления имущества юридического лица конкурсный управляющий начинает готовить имущество к его продаже. Привлеченный оценщик устанавливает рыночную стоимость имущества и составляет отчет. Указанный отчет предоставляется конкурсным управляющим кредиторам для установления начальной стоимости продажи каждой единицы имущества. Оценка движимого имущества может производиться самим конкурсным управляющим в том случае, если его балансовая стоимость не превышает ста тысяч рублей.

Согласно п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве установлена следующая очередность удовлетворения требований кредиторов:

- в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан за причинение вреда жизни и здоровью;
- во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных посо-

бий и оплате труда лиц по трудовому договору, а также по выплатам вознаграждений авторам объектов интеллектуальной собственности;

- в третью очередь производятся расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам⁴².

Вне очереди удовлетворяются требования кредиторов по текущим обязательствам.

Отдельными правилами регулируется удовлетворение требований залоговых кредиторов. Правовое регулирование удовлетворения требований залоговых кредиторов является важнейшей проблемой процедуры конкурсного производства. В соответствии с п. 7.1 ст. 16 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди⁴³. На наш взгляд, залоговые кредиторы должны иметь преимущественное право на удовлетворение своих требований перед кредиторами, не обеспеченными залогом на имущества должника ввиду того, что изначально сделка между залоговым кредитором и должником предполагает обеспечение исполнения обязательств должника перед таким кредитором в виде залога на имущество.

Также как и в процедуре внешнего управления производится оценка имущества профессиональным оценщиком. Имущество реализуется посредством проведения торгов в форме аукциона или конкурса. В случае отсутствия покупателей на торгах, имущество может быть продано посредством публичного предложения. В рамках публичного предложения стоимость имущества уменьшается на определенную сумму через одинаковый промежуток времени. Победителем в данной форме продажи имущества признается тот, кто объявит о своем желании приобрести имущество по указанной цене в определенном промежутке времени. С победителем данных торгов конкурсным управляющим

⁴² Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

⁴³ Там же.

заключается договор купли-продажи продаваемого имущества.

В ходе проведения процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим имеется право на уступку прав требования должника и замещение активов должника. Также, в погашение требований кредиторов возможно путем предоставления отступного.

Важными особенностями обладают положения, регулирующие расчеты с кредиторами. Требования кредиторов одной очереди не могут начать удовлетворяться, пока не удовлетворятся требования предыдущей очереди.

В случае недостаточности суммы денежных средств для удовлетворения требований кредиторов одной очереди, денежные средства распределяются пропорционально суммам требований каждого кредитора.

Требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными. Допускается погашение требований кредиторов путем предоставления отступного на имущество юридического лица, которое не было продано по определенным причинам.

В полномочия конкурсных кредиторов входит право на контроль над деятельностью конкурсного управляющего. Конкурсный управляющий по истечении трех месяцев предоставляет кредиторам отчет о проделанной работе. В случае выявления кредиторами нарушений со стороны конкурсного управляющего они вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего от возложенных на него обязанностей.

Важно отметить, что Закон о банкротстве предусматривает возможность в ходе проведения процедуры конкурсного производства переход к процедурам финансового оздоровления либо к внешнему управлению, но при условии, что данные процедуры не вводились ранее.

Важным явлением в данной процедуре следует считать институт субсидиарной ответственности. В круг полномочий конкурсного управляющего входит право на привлечение руководителя или иных должностных лиц юридического лица к субсидиарной ответственности, в случае если конкурсным управляющим было установлено, что несостоятельность (банкротство) наступило в

результате действий (бездействий) этих лиц.

После завершения расчетов с кредиторами конкурсным управляющим в арбитражный суд направляется для утверждения отчет о результатах конкурсного производства. К отчету о результатах конкурсного производства прилагаются документы, подтверждающие продажу имущества (в основном договоры купли-продажи), реестр требований кредиторов, в котором установлен размер погашенных требований, а также размер непогашенных требований перед кредиторами по причине недостаточности денежных средств. Далее, арбитражный суд уже выносит определение о завершении конкурсного производства и об окончании производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

Оставшееся имущества после удовлетворения всех требований кредиторов в полном объеме, а также имущество, которое не было принято кредиторами в качестве исполнения обязательств по реестру, может быть возвращено в ведение юридического лица обратно.

Определение арбитражного суда о завершении процедуры конкурсного производства и прекращении производства по делу служит основанием для внесения записи о ликвидации юридического лица в единый государственный реестр юридических лиц. С даты внесения соответствующей записи конкурсное производство считается завершенным.

Мировое соглашение.

Заключение мирового соглашения в рамках дела о несостоятельности (банкротства) регламентируется не только положениями Закона о банкротстве, но и положениями Гражданского кодекса РФ.

Процедура мирового соглашения может применять на любой стадии рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица.

По мнению К.Ю. Власовой «сущность мирового соглашения состоит во взаимном улаживании разногласий между сторонами спора на условиях, которые устанавливаются и принимаются всеми сторонами»⁴⁴.

⁴⁴ Власова К. Ю. Проблемы понимания сущности мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) // Молодой ученый. 2016. № 18. С. 325.

Вопрос заключения мирового соглашения рассматривается на собрании кредиторов. В случае одобрения собранием кредиторов заключения мирового соглашения оно направляется в суд для его утверждения.

В процедурах наблюдения и финансового оздоровления заключение мирового соглашения со стороны должника может не согласовываться с временным управляющим и административным управляющим, однако в процедурах внешнего управления и конкурсного производства решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается арбитражным управляющим.

Соглашение составляется в письменном виде и подписывается с одной стороны лицом, представляющим интересы должника и собственно принявшим решение о его заключении, а с другой стороны избранным представителем всех кредиторов. Тем самым, от имени должника при заключении мирового соглашения может выступать руководитель должника, внешний управляющий, конкурсный или иные должностные лица юридического лица.

Под существенными условиями мирового соглашения Закон о банкротстве подразумевает условия о сроках исполнения обязательств и об их порядке, а также форму их исполнения. Кроме того, стоит отметить, что условия о погашении обязательных платежей не должны противоречить законодательству о налогах и сборах.

Однако, в юридической литературе остается открытым вопрос о сущности мирового соглашения по причине того, что нет единого понимания того, что из себя представляет данное соглашение. Существуют различные точки зрения относительно сущности мирового соглашения, однако основными считаются следующие:

1. Мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве) имеет процессуальную природу.
2. Мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве) имеет материально-правовую природу.
3. Мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве) со-

держит в себе как материальные, так и процессуальные признаки.

Исходя из анализа положений главы 8, посвященных мировому соглашению мы можем сделать вывод, что мировое соглашение содержит в себе и материальные и процессуальные признаки. В подтверждение изложенному можно отметить, что в статьях 150-154 этой главы содержатся процессуальные условия заключения мирового соглашения, а в статьях 155-156 содержатся материальные признаки данного соглашения.

Погашение требований кредиторов в рамках мирового соглашения осуществляется в денежной форме. В отдельных случаях при согласии кредиторов обязательства могут исполняться путем предоставления отступного, долей в юридическом лице, акциях и иных ценных бумагах.

В качестве поручителей или гарантов обеспечения исполнения обязательств мирового соглашения могут выступать третьи лица. Участие третьих лиц при заключении мирового соглашения допускается, если их участие не будет нарушать права и законные интересы кредиторов.

В п. 6 ст. 150 Закона о банкротстве установлено, что односторонний порядок расторжения мирового соглашения не предусмотрен. Мировое соглашение может быть расторгнуто только в отношении всех кредиторов и уполномоченных органов при неисполнении должником обязательств по мировому соглашению. Расторжение мирового соглашения является основанием для возобновления дела о несостоятельности (банкротства). Также, п. 1 ст. 167 Закона о банкротстве предусмотрено право кредиторов на обращение в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа в случае неисполнения должником мирового соглашения.

На основании принятого решения о заключении мирового соглашения и процедуры, в ходе которой было принято заключение мирового соглашения руководителем или иным должностным лицом либо внешним управляющим или конкурсным управляющим направляется ходатайство в арбитражный суд о заключении мирового соглашения. В качестве особого условия, при котором арбитражным судом удовлетворяется ходатайство о заключении, является отсут-

стве в реестре требований первой и второй очереди. Арбитражный суд также вправе отказать в удовлетворении ходатайства о заключении мирового соглашения. Условия для отказа является нарушение порядка заключения мирового соглашения, нарушение прав и законных интересов кредиторов и третьих лиц, а также несоответствие условий мирового соглашения положения нормативно-правовых актов, регулирующих заключение мирового соглашения. На основании выявленных арбитражным судом нарушений выносится определение об отказе в заключении мирового соглашения. Определение об отказе в заключении мирового соглашения может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, а также третьими лицами, заинтересованными в заключении мирового соглашения.

По нашему мнению, одной из самых важных проблем правоприменительной практики, связанной с делами о несостоятельности (банкротстве) является как раз-таки введение определенной процедуры в деле о несостоятельности (банкротстве). Например, в правоприменительной практике очень редко вводится процедура финансового оздоровления. Согласно статистике Федресурса за 2020 год процедуры внешнего управления и финансового оздоровления вводились 179 раз, из которых 22 случая приходится на процедуру финансового оздоровления. На наш взгляд, такое явление объясняется тем, что кредиторы, зачастую, обращаются в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) уже после исчерпания всех возможностей, направленных на удовлетворения должником их требований. К моменту возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) у юридического лица уже отсутствует достаточное количество имущества для погашения требований, а также отсутствуют возможности для восстановления его платежеспособности. Также, по нашему мнению, причиной низкого количества процедур не только финансового оздоровления, но и процедуры внешнего управления является отсутствие желания у кредиторов полагаться на возможное восстановление платежеспособности юридического лица. Кроме того, анализируя введения процедур финансового оздоровления и внешнего управления было установлено, что

кредиторы, в случае согласия на введения реабилитационной процедуры, отдадут предпочтение более активной по характеру процедуре, т.е. внешнему управлению. Исходя из результатов проведения реабилитационных процедур, нами было установлено, что подавляющее большинство реабилитационных процедур заканчивалось переходам к конкурсному производству.

Тем не менее, в правоприменительной практике существуют случаи положительного введения процедуры финансового оздоровления. Например, в рамках дела № А79-2849/2010 Арбитражного суда Чувашской республики в отношении ООО «Ютон» была применена процедура финансового оздоровления. В результате проведения процедуры компания, занимающаяся строительством, смогла почти в полном объеме требования кредиторов и восстановить свою платежеспособность. Определением Арбитражного суда Чувашской республики от 03 февраля 2012 года было утверждено мировое соглашение, а производство по делу № А79-2849/2010 прекращено⁴⁵.

На наш взгляд, вариантами для разрешения законодателем изложенной проблемы является либо исключения процедуры финансового оздоровления из числа процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве), либо разработка комплекса мер, направленных на повышение ее эффективности, соответственно и повышение желаний у лиц, участвующих в деле на ее введение.

Другой немаловажной проблемой проблем правоприменительной практики, связанной с делами о несостоятельности (банкротстве) является достаточно долгий процесс производства по делу о несостоятельности (банкротстве). Производства по делам о несостоятельности (банкротстве) могут затягиваться на долгие годы. Например, в правоприменительной практике существует случай долгого введения начальной процедуры, применяемой в делах о несостоятельности (банкротстве) – наблюдения. В производстве Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа находилось дело № А81-2237/2019 по заявлению ФНС России о признании ООО «Монолитстрой» несостоятельным (банк-

⁴⁵ Определение Арбитражного суда Чувашской республики от 03 февраля 2012 года по делу № А79-2849/2010 об утверждении мирового соглашения и прекращении производства. [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

ротом). 06 марта 2019 года заявление было принято к производству арбитражным судом, а только 04 августа 2020 года определением Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа была введена процедура наблюдения⁴⁶. Следовательно, с момента принятия к производству заявления ФНС России до введения процедуры наблюдения прошло более одного года.

Также, одной из причин длительного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) являются длительное рассмотрение арбитражными судами обособленных споров, например, по оспариванию сделок должника, рассмотрение заявлений кредиторов о включении требований в реестр и др.

По нашему мнению, основной задачей по недопущению длительного срока рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) является максимально возможное упрощение законодательства о несостоятельности (банкротстве), ведущее к сокращению сроков судопроизводства по делам о несостоятельности (банкротстве) и, следовательно, сохранению конкурсной массы и наиболее полному удовлетворению требований кредиторов.

⁴⁶ Определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04 августа 2020 года по делу № А81-2237/2019. [Электронный ресурс]. URL: // <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем исследовании проанализировано становление и развитие правового регулирования института несостоятельности (банкротства) юридических лиц в России, которое позволило сформулировать следующие выводы.

В рамках первой главы были рассмотрены различные мнения ученых о соотношении понятий «несостоятельность» и «банкротство» и проведен сравнительный анализ их мнений с легальным закреплением этих понятий. Исходя из результатов исследований, следует понимать, что на законодательном уровне понятия несостоятельности и банкротства используются вместе, однако в теории права существуют различные подходы к пониманию данных понятий, в частности в некоторых подходах понятия отождествляются друг от друга.

На наш взгляд, наиболее правильным будет оставить использование этих понятий как синонимов. Как уже указывалось ранее, изменение законодательной базы может привести к значительным осложнениям ситуаций, связанных с понятием несостоятельности и банкротства в теоретическом и практическом аспектах.

В рамках выполнения работы была также исследована правовая природа института несостоятельности (банкротства). Нами было указано на то, что в юридической литературе существуют разногласия, связанные с определением критериев несостоятельности (банкротства) юридических лиц. Исходя из определения понятия несостоятельности (банкротства) в Федеральном законе от 26 октября 2022 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» был сделан вывод о том, что основными критериями несостоятельности (банкротства) юридических лиц является неоплатность и неплатежеспособность.

Также, в рамках исследования правовой природы института несостоятельности (банкротства) были проанализированы существующие мнения ученых о правовой природе несостоятельности (банкротства). По результатам проведенного исследования нами был сформулирован вывод о том, что институт несостоятельности (банкротства) не следует относить к каким-либо видам

гражданского судопроизводства. Данный институт обладает своей определенной спецификой, которая не присуща отдельным видам гражданского судопроизводства. Специфика института несостоятельности (банкротства) заключается в его особых целях, составе лиц, участвующих в деле и отдельных процедурах ведения дела.

Кроме того, в рамках данной работы было исследовано становление и развитие института несостоятельности (банкротства) в римском праве. Становление и развитие института рассматривалось в период Римского царства, Римской республики и Римской империи. На основании проведенного исследования становления и развития института несостоятельности (банкротства) в римском праве нами было отмечено, что фундамент для современного правового регулирования данного института был заложен как раз-таки в римском праве. Основные положения, разработанные на всех этапах развития римского права, были заимствованы европейскими странами, в частности и Россией, для формирования национального законодательства, связанного с несостоятельностью (банкротством).

Историческое развитие института несостоятельности (банкротства) в России можно разделить на следующие этапы:

- 1) дореволюционный;
- 2) советский;
- 3) современный.

Первые положения, связанные с несостоятельностью (банкротством) дореволюционного этапа развития института несостоятельности (банкротства) были изложены в Русской Правде. В дальнейшем, положения, связанные с несостоятельностью (банкротством) были дополнены в Псковской судной грамоте, Судебниках 1497 года и 1550 года, уложении царя Алексея Михайловича и Соборном уложении 1649 года.

Главными событиями в развитии института несостоятельности (банкротства) в XVIII-XIX принятие в 1800 году Устава о банкротах и принятие в 1832 Устава о несостоятельности.

В целом, в работе нами было отмечено, что нормативно-правовая база института несостоятельности (банкротства) даже в период XIX – начала XX века не имела целостности и по своему характеру являлась сложной. Но в то же время законодательство о несостоятельности (банкротстве) того периода отвечало уровню развития экономики в России.

Основной проблемой развития института несостоятельности (банкротства) в советское время являлось принятие новой экономической политики (НЭП). Экономическая политика в СССР была направлена на выполнение предприятиями различного уровня определенных планов. На основании этого, институт несостоятельности (банкротства) в СССР не воспринимался как необходимый инструмент поддержания экономической стабильности. Кроме того, в некоторые периоды существования СССР институт несостоятельности (банкротства) на некоторое время даже исчезал с правового поля и возвратился только уже после распада СССР.

Уже на современном этапе законодатель вернулся к вопросу правового регулирования института несостоятельности (банкротства) и по его результатам был принят действующий по состоянию на сегодняшний день Федеральный закон от 26 октября 2022 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В ходе изучения современного законодательства о несостоятельности (банкротстве) нами были проанализированы отдельные процедуры, применяемые по делам о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц, выявлены основные теоретические проблемы и проблемы правоприменительной практики, а также выявлены отдельные проблемы в каждой из описанных процедур. В работе были приведены причины возникновения изложенных проблем и предложены пути по их разрешению.

По результатам проведенного исследования были выполнены ранее обозначенные задачи:

- рассмотрены вопросы, связанные с соотношением понятий «несостоятельность» и «банкротство» на протяжении различных этапов развития законо-

дательства о несостоятельности (банкротстве) в России;

- исследована правовая природа института несостоятельности (банкротства) в России;

- показано значение института несостоятельности (банкротства) в Римском праве для формирования российского законодательства о несостоятельности (банкротстве);

- проанализировано и охарактеризовано правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России в дореволюционный и советский периоды;

- дана правовая характеристика основным процедурам, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц в современном законодательстве; рассмотрены основные проблемы при проведении отдельных процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
- 2 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. от 11.06.2022) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 30. - Ст. 3012.
- 3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1994 г. - № 32 - Ст. 3301.
- 4 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 43. - Ст. 4190.
- 5 Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в ред. от 02.07.2021) // Собрание законодательства РФ. - 1998 г. - № 7. - Ст. 785.
- 6 Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - Ст. 1.
- 7 Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ // «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в ред. от 11.06.2022) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 33 (Часть I). - Ст. 3431.
- 8 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. - 2007. - № 41. - Ст. 4849.

II Специальная литература

- 9 Арбитражный процесс: учебник и практикум для СПО / отв. ред. А. А. Власов. М.: Юрайт, 2016. – 369 с.
- 10 Бовыкин, В. В. Исполнение обязательств третьим лицом в конкурсном производстве / В. В. Бовыкин // Арбитражная практика. - 2015. - № 2. - С. 3-9.
- 11 Бочковский, Н. Способы разрешения несостоятельности и наше право / Н. Бочковский // ЕСЮ. - 1932. - № 43. - С. 13.
- 12 Васильев, Е. А. Правовое регулирование конкурсного производства в капиталистических странах // Е. А. Васильев. - М., 1989. - 99 с.
- 13 Вялкова, Е. О банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей / Е. Вялкова // ЭЖ-Юрист. - 2016. - № 18. - С. 88-92.
- 14 Власова, К. Ю. Проблемы понимания сущности мирового соглашения в делах о несостоятельности (банкротстве) / К. Ю. Власова // Молодой ученый. - 2016. - № 18. - С. 325-327.
- 15 Дульцев, В. А. Признаки несостоятельности как критерии эффективности Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» / В. А. Дульцев // Хозяйство и право. - 2013. - № 11. - С. 134-139.
- 16 Диброва, Э. З. Банкротство и финансовое оздоровление предприятий / Э. З. Диброва, В. В. Коурова // Молодой ученый. - 2012. - № 12. - С. 192-196.
- 17 Дягилев, В. Признание юридического лица банкротом / В. Дягилев // Вестник Высшего Арбитраж. Суда РФ. - 2015. - № 9. - С. 14-18.
- 18 Жилинский, С. Э. Предпринимательское право / С. Э. Жилинский. – М. : Норма-Инфра-М, 2009. – 247 с.
- 19 Жукова, Т. М. Особенности процедуры финансового оздоровления при банкротстве юридических лиц / Т. М. Жукова // Юридические науки. - 2014. - № 1 (123). - С. 347-352.
- 20 Зиганшина, Н. Н. Проблемы проведения процедур при банкротстве юридического лица / Н. Н. Зиганшина // Вопросы гуманитарных исследований. 2016. № 5. С. 46-51.
- 21 Иванова, Г. П. Антикризисное управление: от банкротства - к финан-

совому оздоровлению / Г. П. Иванова. - М.: ЮНИТИ, 2005. - 133 с.

22 Игнатъев, М. В. Институт банкротства юридических лиц / М. В. Игнатъев // Человек и труд. - 2016. - № 12. - С. 6-10.

23 Клейнман, А. Ф. О несостоятельности частных лиц по советскому процессуальному праву / А. Ф. Клейнман // СУ РСФСР. - 1927. - № 23. - Ст. 830.

24 Коптев, Б. В. Оценка и прогнозирование риска финансовой несостоятельности предприятия / Б. В. Коптев // Государство и право. - 2015. - № 8. - С. 236-239.

25 Кропачев, В. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / В. А. Кропачев // Известия Тульского государственного университета. - 2014. - № 1 (22). - С. 219-225.

26 Карелина, С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / С. А. Карелина. - М. Статут, 2008. - С. 4.

27 Кулагин, М. И. Избранные труды (Классика российской цивилистики) / М. И. Кулагин. - М.: Статут, 1997. - 158 с.

28 Лебедева, Е. А. Сущность процедур банкротства / Е. А. Лебедева // Экономические и юридические науки. - 2015.- № 4. - С. 89-93.

29 Недбайло, П. Е. Юридическая процессуальная форма: теория и практика / П. Е. Недбайло, В. М. Горшнев. - М., «Юрид. лит.», 1976. - 214 с.

30 Новицкий, И. Б. Римское право: учебник / И. Б. Новицкий. - 2-е изд., стер. - М. : КНОРУС, 2012. - 322 с.

31 Новоселова, В. В. Общая характеристика процедур банкротства юридических лиц / В. В. Новоселова // Экономические и юридические науки. - 2016. - № 9 (106).- С. 220-225.

32 Потапов, М. В. Актуальные проблемы совершенствования законодательства Российской Федерации о банкротстве юридических лиц / М. В. Потапов // Корпоративное право. - 2016. - № 1. - С. 44 - 52.

33 Пилипчук, А. К. Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / А. К. Пилипчук // Государство и право. - 2011. - №

2. - С. 215-218.

34 Рогожникова, Л. В. Мировое соглашение в арбитражном суде: проблемы теории и практики / Л. В. Рогожникова. - М., Статут, 2014. – 120 с.

35 Рожкова, О. Проблемы практики применения мирового соглашения при несостоятельности (банкротстве) предприятий / О. Рожкова // Вестник МГУ.- 2013.- № 8. - С. 222-226.

36 Розенблюм, Д. С. Доклад об обсуждении основных положений Декрета о несостоятельности в секции хозяйственного права / Д. С. Розенблюм // ЕСЮ. - 1927.- № 20. - С. 611.

37 Степанов, В. Несостоятельность (банкротство) в России: учебное пособие / В. Степанов. - М.: Акварель, 2011. – 321 с.

38 Спиридонова, О. М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации / О. М. Спиридонова // Юриспруденция. - 2015. - № 1. - С. 77-80.

39 Слепышев, В. А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) юридических лиц / В. А. Слепышев // Право. - 2013. - № 7. - С. 302-306.

40 Степанова, Н. В. Определение и сущность несостоятельности и банкротства / Н. В. Степанова // Фундаментальные исследования. - 2016. - № 7. - С. 171-174.

41 Сулова, Т. М. Несостоятельность (банкротство) / Т. М. Сулова. - Пермь. - 2001. – 147 с.

42 Телюкина, М. В. Конкурсное право: теория и практика несостоятельности (банкротства) / М. В. Телюкина. - М.: Дело, 2004. – 244 с.

43 Тихомирова, В. О. Общие условия действительности мирового соглашения по делу о банкротстве должника / В. О. Тихомирова // Арбитражный и гражданский процесс. - 2016. - № 10. - С. 43-48.

44 Трайнин, А. Ф. Несостоятельность и банкротство / А. Ф. Трайнин. - СПб.: Тип. Акц. Общ-ва «Слово», 1913. – 264 с.

45 Уткина, И. И. К вопросу о сущности мирового соглашения в деле о банкротстве юридических лиц / И. И. Уткина // Юриспруденция. - 2014. - № 13.

- С. 114-119.

46 Хлынов, Ю. Роль режима несостоятельности в рыночной экономике / Ю. Хлынов // Вестник Верховного Арбитражного Суда РФ. - 2014. - № 3. - С. 35.

47 Хохлова, Т. В. Банкротства юридических лиц в России: основные тенденции / Т. В. Хохлова // Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. - 2013. - № 2. - С. 82-88.

48 Цитович, П. П. Учебник торгового права / П. П. Цитович. – Киев, 1891. - Вып. 1.

49 Чиркунова, Е. В. Правовая природа производства по делам о несостоятельности (банкротстве) граждан / Е. В. Чиркунова // Правоведение. - 2000. - № 3. - С. 208.

50 Шершеневич, Г. Ф. Конкурсный процесс / Г. Ф. Шершеневич. - М.: Статут, 2000. - С. 105–106.

51 Шерстобитова, Е. А. Особенности несостоятельности (банкротства) юридических лиц / Е. А. Шерстобитова // Известия Юго-Западного государственного университета. - 2012. - № 1. - С. 253-257.

52 Шевченко, И. М. Российское законодательство о банкротстве: некоторые проблемы и дальнейшие пути развития / И. М. Шевченко // Вестник Новосибирского государственного университета. - 2015. - № 22. - С. 20-31.

53 Яковенко, Ф. В. Задачи арбитражных судов при рассмотрении дел о банкротстве юридических лиц / Ф. В. Яковенко // Вестник ВАС РФ. - 2015. - № 4. - С. 34-38.

54 Яковлев, В. Ф. Институт несостоятельности: общие проблемы и особенности правового регулирования / В. Ф. Яковлев // Вестник Верховного Арбитражного Суда РФ. - 2014. - № 6. - С. 160.

55 Янков, В. В. Конкурсное производство: учебно-практический курс / В. В. Янков. – СПб, 2006. - С. 263.

III Судебная практика

56 Определение Арбитражного суда Чувашской республики от 03 февраля

ля 2012 года по делу № А79-2849/2010 об утверждении мирового соглашения и прекращении производства. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru> – 20.04.2022.

57 Определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04 августа 2020 года по делу № А81-2237/2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://kad.arbitr.ru/> - 20.04.2022.