

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И. о. зав. кафедрой
Т. А. Зайцева
« 20 июня » 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Правовая характеристика договора займа и его особенности

Исполнитель студент группы 821061	<u>15.06.22</u> <u>Питченко</u>	Е. Э. Питченко
Руководитель доцент, канд. юрид. наук	<u>20.06.22</u> <u>Зайцева</u>	Т. А. Зайцева
Нормоконтроль	<u>16.05.22</u> <u>Громова</u>	О. В. Громова

Благовещенск 2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И. о. зав. кафедрой
Т. А. Зайцева Т. А. Зайцева
«10» ноября 2021 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студентки группы 821061 Питченко Екатерины Эдуардовны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Правовая характеристика договора займа и его особенности утверждена приказом от 05.04.2022 № 679-уч

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10.06.2022г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)», Федеральный закон «Об акционерных обществах» и др. специальная литература.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Правовая природа и определение договора займа, юридическая характеристика договора займа (существенные условия договора займа, стороны, срок и форма договора займа, права и обязанности сторон по договору займа). Ответственность заемщика.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 20.10.2021 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Зайцева Т.А., доцент, к.ю.н.

Задание принял к исполнению: 20.10.2021 г.

Станислав
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 52 с., 44 источника.

ЗАЙМ, ЗАЙМОДАВЕЦ, ЗАЕМЩИК, ДОГОВОР ЗАЙМА, УСЛОВИЯ ДОГОВОРА ЗАЙМА, ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА ЗАЙМА, СУММА ЗАЙМА, ПРОЦЕНТЫ, КОНВЕРТИРУЕМЫЙ ЗАЙМ, РАСПИСКА

В настоящей работе была исследована юридическая природа договора займа, раскрыты его основные особенности, дана конкретная характеристика всем элементам данного договора, выделены и охарактеризованы его существенные условия, перечислены основные права и обязанности сторон, описана их ответственность по договору займа.

А также выделены и исследованы актуальные на сегодняшний день пробелы законодательства, касающиеся правового регулирования заемных отношений, рассмотрены основные проблемы при заключении договора займа, и на основании анализа всех соответствующих выводов данной работы вынесены основные предложения по внесению в законодательство определенных новелл, для исключения возникновения правовых споров и трудностей при заключении договора займа.

Основу методологии составляет изучение настоящего законодательства Российской Федерации и специализированной юридической литературы, а так же различных научных трудов и статей.

Структура данной работы отражает в себе все поставленные в данной бакалаврской работе цели и задачи, состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Правовая природа и определение договора займа	9
2 Юридическая характеристика договора займа	18
2.1 Существенные условия договора займа	18
2.2 Стороны, срок и форма договора займа	21
2.3 Права и обязанности сторон по договору займа. Ответственность заемщика	25
3 Проблемы законодательного регулирования и правоприменительной практики договора займа	33
3.1 Особенности заключения договора займа	33
3.2 Проблемные вопросы правового регулирования договора кон- вертируемого займа	40
Заключение	44
Библиографический список	48

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ЕГРЮЛ - Единый государственный реестр юридических лиц;

МФО - Микрофинансовая организация;

ФЗ – Федеральный закон;

ЦБ РФ – Центральный банк Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день договор займа является достаточно типичной категорией среди кредитных обязательств.

Данный договор является общей конструкцией, по которой непосредственно осуществляется построение и регулирование всех кредитных отношений.

Договор займа имеет достаточно раннее появление в истории и возникает из римского контракта *mutuum*.

На сегодняшний день функционирование рыночной экономики требует поиска различных методов и правовых инструментов для организационного и правового осуществления товарно-денежного обмена.

Создание таких методов и правовых инструментов полностью зависит от последовательного осуществления разных полезных свойств, исходящих от правовых механизмов. Особую роль среди них занимают именно правовые конструкции, построенные на заемных отношениях.

Их создание зависит от поэтапного выполнения различных полезных свойств правовых механизмов, среди них особое место занимают правовые конструкции, построенные на отношениях займа.

На всех этапах развития экономики нашей страны, заем имеет достаточно важное значение, как для удовлетворения личных потребностей граждан, так и для юридических лиц в коммерческом обороте для финансирования различных проектов и преодоления временных финансовых трудностей.

В новых условиях хозяйствования, во время процесса появления и внедрения рыночных отношений, заем и заемные отношения получили новое правовое закрепление и широкое применение в целом.

Как оказалось, традиционный договор займа для урегулирования разнообразных сложных заемных отношений не достаточно приспособлен, особенно учитывая настоящие условия рыночного хозяйствования.

Обязательства, которые вытекают из займа, например, некрупных сумм, мелких вещей несут скорее моральный, нежели материальный характер, и поэто-

му многие граждане готовы «дать в долг» знакомым или родным какие-либо вещи без письменного оформления данной сделки, от чего впоследствии и могут возникать споры между сторонами такого договора так как переданная вещь была не возвращена её владельцу.

Актуальность данной работы заключается непосредственно в содержании определенных предложений для уточнения и совершенствования в целом действующего на сегодняшний день законодательства, путем внесения определенных новелл, с целью предотвращения и недопущения возникновения определенных трудностей, возникающих в правоприменительной практике на сегодняшний день.

Также данная работа приобретает свою актуальность в связи с принятием в 2021 году множества интересных изменений, в частности в ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», где законодатель установил новые правила оформления конвертируемого займа.

Ранее в правовой системе существовала лишь общепринятая практика оформления договора конвертируемого займа через большое количество документов, таких как: опцион, корпоративный договор, договор залога доли, что соответственно приводило к долговременному затягиванию согласования всех необходимых документов и, следовательно, сроков сделки. В конечном итоге, заключение большого количества перечисленных выше договоров не давали стопроцентных гарантий инвестору-заемщику по конвертации долга в капитал, что в свою очередь приводило к ограничению в использования в Российской Федерации данной конструкции.

Законодатель закрепил юридически понятие «конвертируемый заем», установил определенный механизм исполнения подобных договоров и соответственно тем самым закрепил использующийся на практике институт конвертируемого займа.

Цель данной работы заключается непосредственно в определении пробелов в современном законодательстве Российской Федерации, выявлении проблем законодательного регулирования и правоприменительной практики договора займа

в целом, а также комплексном изучении юридического содержания института конвертируемого займа, закрепленного в свете нового гражданского законодательства, соответственно, внесения конкретных предложений и уточнений, которые, могли бы минимизировать возникновение различных правовых трудностей и правовых споров.

Для достижения поставленных выше целей, необходимо определить следующие задачи:

1. Детальное изучение теоретической базы, для уяснения действительного юридического содержания договора займа, а именно определение и характеристика существенных условий и иных элементов договора займа, изучение всех необходимых требований к форме данного договора.

2. Комплексное изучение института договора займа, путем анализа всей необходимой правовой базы, а также всех последних изменений, внесенных в гражданское законодательство Российской Федерации, касающихся непосредственно правового регулирования договора займа.

3. Рассмотрение всех, актуальных на сегодняшний день, мер защиты и ответственности, которые применяются в случае не надлежащего исполнения или неисполнения договора займа.

Объектом исследования выступают гражданско-правовые отношения, складывающиеся между участниками гражданского оборота по поводу предоставления денег или вещей, определенных родовыми признаками в порядке заимствования.

Предмет исследования составляют нормы гражданского права, регулирующие отношения, возникающие на основании договора займа, научная литература и судебная практика по рассматриваемым вопросам.

1 ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДОГОВОРА ЗАЙМА

Построение большинства заемных отношений и их дальнейшее регулирование в целом происходит по общей модели, которую представляет собой непосредственно сам договор займа.

Договор займа представляет собой непосредственно общую модель, по которой происходит регулирование в целом и построение большинства заемных отношений.

Прежде всего, ст. 807 ГК РФ определяет договор займа как непосредственное «соглашение сторон, по которому одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг»¹.

Для наиболее полного понимания правовой сущности договора займа, необходимо рассмотреть его юридическую природу и, соответственно, выделить его особенности:

- является реальным (данный договор является заключенным с момента непосредственной передачи заемщику определенной денежной суммы или вещей, определенных родовыми признаками в соответствующем договоре);
- может являться консенсуальным, при определенных условиях;
- данный договор непосредственно определяет в своем содержании порядок возврата суммы займа (например, ежемесячно или же иными способами, по согласованию сторон договора и в соответствии с законом);
- является односторонне обязывающим (поскольку, займодавец, передав деньги или же иные вещи по договору займа, далее не несёт каких-либо обязанно-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

стей, заемщик же, соответственно, имеет обязанность - вернуть сумму долга займодавцу);

- он может предусматривать непосредственно целевое назначение самих заемных средств;

- по общему правилу, он является возмездным.

Но, необходимо отметить, что при определенных исключениях данный договор может быть и безвозмездным.

Договор займа по общему правилу предполагается возмездным. Встречное предоставление со стороны заемщика выражается в уплате процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре данных условий проценты выплачиваются ежемесячно в размере ключевой ставки Банка России до дня возврата займа включительно².

Анализируя юридическую литературу, а именно п. 1 ст. 807 ГК РФ, необходимо сказать, о существовании определенной теории, по которой договор займа может являться как консенсуальным, так и реальным. Причем, соответствующий характер самого договора будет зависеть от определенного субъектного состава со стороны займодавца.

То есть, если займодавцем выступает гражданин, то договор займа будет являться реальным в силу того, что договор будет считаться заключенным с момента непосредственной передачи предмета договора займа заемщику.

Но, если же заемщиком будет выступать юридическое лицо, то тогда договор займа будет определяться как консенсуальный, так как моментом заключения будет выступать достижение согласия по всем существенным условиям сторонами такого договора.

Говоря о зарождении консенсуальной модели договора займа и его причинах, необходимо отметить важность Пояснительной записки к проекту Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные за-

² Корякин В. М. Гражданское право. Особенная часть (в схемах). М. : РУТ (МИИТ), 2021. С. 303.

конодательные акты Российской Федерации». В ней говорится: «Положения ГК о займе³ рассчитаны в основном на договор займа, заключаемый между гражданами в бытовых целях. Однако сегодня в заемные отношения вовлечены юридические лица, предоставляющие займы на любые цели.

В главе 42 «Заем и кредит» проект вводит дифференцированное регулирование займа в зависимости от субъектного состава и цели займа, устанавливая особую защиту интересов граждан». Помимо этого, существование необходимости в определенных изменениях была отмечена еще в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009)⁴. Поэтому и были приняты изменения.

Следовательно, по данной концепции договор займа может являться как односторонним, так и двусторонним.

Изучая различную юридическую литературу, можно встретить множество различных мнений от ее авторов.

Многие ученые считают, что договор займа вполне может признаваться реальным и односторонне обязывающим.

Например, Иоффе О. С. писал, что «заем представляет собой один из конкретных видов одностороннего договора, так как займодавцу принадлежат только права (право требовать возврата денежной суммы) при отсутствии каких-либо обязанностей, а на заемщика возлагаются только обязанности (обязанность погасить долг) при отсутствии каких-либо притязаний, которые он мог бы предъявить займодавцу⁵».

Суханов Е. А. отмечал, что у займодавца все же имеются определенные обременения, в роли которых выступают общие кредиторские обязанности, свойственные для большинства обязательств. Такие обязательства как раз не превра-

³ Пояснительная записка к проекту федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Там же.

⁵ Иоффе О. С. Обязательственное право. М.: Юридическая литература, 1975. С. 651.

щают договор займа в двусторонне обязывающий. Займодавец в рассматриваемом договоре должен вернуть заемщику долговую расписку или же сделать определенную запись о возврате долга, а в случае, например, утраты такового, отметить в такой расписке невозможность возврата долгового документа, выданного заемщиком⁶.

Важно отметить, что при всем этом можно отметить авторов, относящих договор займа к двусторонне обязывающему. Толстой В. С. считал, что «двусторонним договором являлось бы, правоотношение между займодавцем и заемщиком, так как последний не только обязан вернуть долг, но и первый, в свою очередь, должен принять его⁷».

Если рассматривать договор займа, сторонами которого выступают граждане, то, как уже отмечалось выше, его стоит характеризовать как односторонне обязывающий.

Ведь у займодавца есть право требования возврата предмета договора займа, включая проценты на него или же без них и нет никаких обязанностей перед заемщиком, в то время как у заемщика как раз имеется главная обязанность возвратить сумму займа.

Также важно отметить, что в соответствии с п. 2 ст. 809 ГК РФ, стороны в договоре могут согласовывать размер займа, применяя определенную ставку в годовых процентах в виде ставки, размер которой может быть в виде фиксированной ставки или в виде дифференцированной, уже в зависимости от предусмотренных договором условий.

В случае, если стороны не смогли договориться о порядке процентных выплат за пользование займом, такие проценты будут выплачиваться ежемесячно и соответственно включительно до дня возврата займа.

Касательно процентов, необходимо выделить достаточно интересный факт.

В соответствии с п. 5 ст. 809 ГК РФ: «размер процентов за пользование займом по договору займа, заключенному между гражданами или между юридиче-

⁶ Российское гражданское право / отв. ред. Е. А. Суханов. М.: Статут, 2011. С. 211.

⁷ Толстой В. С. Исполнение обязательств. М.: Юридическая литература, 1973. С. 179.

ским лицом, не осуществляющим профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, и заемщиком-гражданином, в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), может быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах⁸».

При этом в формулировках данной статьи законодатель не указывает нам на конкретный субъектный состав лиц, которые не осуществляют профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов.

Для их определения нам необходимо обратиться к Федеральному Закону «О потребительском кредите (займе)».

Итак, согласно п. 5 ст. 3 данного ФЗ, под профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских займов следует понимать «деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя по предоставлению потребительских займов в денежной форме (кроме займов, предоставляемых работодателем работнику, займов, предоставляемых физическим лицам, являющимся учредителями (участниками) или аффилированными лицами коммерческой организации, предоставляющей заем, займов, предоставляемых брокером клиенту для совершения сделок купли-продажи ценных бумаг, и иных случаев, предусмотренных федеральным законом)⁹».

То есть сюда можно отнести банки, кредитные и сельскохозяйственные кооперации, микрофинансовые организации, ломбарды.

Произведя анализ статей указанного выше ФЗ, можно сделать вывод, что строки п. 5 ст. 809 ГК РФ не распространяются на ситуации, в которых в качестве займодавца выступают указанные профессиональные кредиторы.

Также законодатель не приводит никаких пояснений касательно непосред-

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

⁹ Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ственно размера процентов, считающимися «обычными».

Остается неосвещенным вопрос, к чему должен быть привязан данный процент: средней ставке по банковским кредитам, ключевой ставке ЦБ или же средней ставке по займам МФО.

При применении анализируемой нами нормы на практике вполне могут возникнуть различные затруднения в трактовке и детальном понимании возникнувшей ситуации в целом.

Во избежание возникновения различных сложных правовых конфликтов между сторонами договора займа, по моему мнению, выходом из данной ситуации может служить принятие российским законодателем постановление Пленума Верховного суда с соответствующими разъяснениями или же возможно внести необходимые уточнения непосредственно в п. 5 ст.809 ГК РФ.

Так же явным недостатком данных норм является то, что законодатель оставляет право суда на уменьшение размера процентов.

А в отличие от обязанности, право всего лишь может быть применено.

Это говорит в первую очередь о том, что суд будет определять самостоятельно, в каждом конкретном случае, насколько необходимо воспользоваться данным правом.

Также анализируемая статья упускает нюанс, касательно бремени доказывания несоразмерности процентов.

Должен ли суд устанавливать несоответствие или наоборот соответствие размера процентов обычно взимаемым процентам, или данное обстоятельство должно быть доказано самими сторонами спора?

Ответ на данный вопрос можно получить исходя из анализа судебной практики.

Так, в своем определении суд указал¹⁰, что «ответчик не обосновал снижения размера процентов и не привел доказательств, в обоснование того, что преду-

¹⁰ Апелляционное определение Московского городского суда от 10 окт. 2018 г. по делу № 33-44600/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

смотренная договором ставка определенно несоразмерна последствиям нарушения обязательства».

Также «Московский городской суд в своем апелляционном определении указал, что «ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих тот факт, что проценты, предъявляемые к взысканию с ответчика, являются завышенными, у суда первой инстанции не имелось оснований для их снижения¹¹».

Итак, анализ судебной практики позволяет сделать вывод, о том, что бремя доказывания несоразмерности процентов возлагается на сами стороны.

Говоря о классификации и видах договора займа, ГК РФ на сегодняшний день законодатель выделяет всего лишь существование двух видов договора займа, а именно: договора целевого займа (ст. 814 ГК РФ) и государственного займа (ст. 817 ГК РФ).

Целевой заем (возможен при существовании определенного условия использования самого предмета договора займа, который обязательно должен быть указан в нем).

Если договор займа заключен с условием использования заемщиком полученных средств на определенные цели (целевой заем), заемщик обязан обеспечить возможность осуществления займодавцем контроля за целевым использованием суммы займа.

В случае невыполнения заемщиком условия договора займа о целевом использовании суммы займа, а также при нарушении обязанностей, предусмотренных п. 1 ст. 814 ГК РФ, займодавец вправе потребовать от заемщика досрочного возврата суммы займа и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором¹².

Государственный заем.

По договору государственного займа заемщиком выступает Российская Федерация, субъект РФ, а займодавцем - гражданин или юридическое лицо. Госу-

¹¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 16 нояб. 2018 г. по делу № 33-50544/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

¹² Корякин В. М. Гражданское право. Особенная часть. М. : РУТ (МИИТ), 2021. С. 303.

дарственные займы являются добровольными.

Договор государственного займа заключается путем приобретения займодавецem выпущенных государственных облигаций или иных государственных ценных бумаг, удостоверяющих право займодавца на получение от заемщика предоставленных ему займы денежных средств или, в зависимости от условий займа, иного имущества, установленных процентов либо иных имущественных прав в сроки, предусмотренные условиями выпуска займа в обращение. Договор государственного займа может быть заключен также в иных формах, предусмотренных бюджетным законодательством (ст. 103 Бюджетного кодекса РФ).

Изменение условий выпущенного в обращение займа не допускается. Правила о договоре государственного займа соответственно применяются к займам, выпускаемым муниципальным образованием¹³.

К тому же в современной юридической литературе, к большому сожалению, не имеется определенной, четкой и общепринятой исчерпывающей классификации договора займа.

Из классификации займа, можно было бы выделить все существующие виды данного договора, на сегодняшний день перечень видов договора займа в разных источниках определяется по-разному.

Говоря о классификации, авторы выделяют процентный и беспроцентный договор займа.

Считается, что по договору займа с процентами, займодавец обретает полное право на получение таких процентов непосредственно с самой суммы займа.

Их размер может устанавливаться как на индивидуальной основе, так и по ставке определенного банковского процента, что устанавливается в п. 1 ст. 809 ГК РФ.

Также, в юридической литературе выделяют такую классификацию, по которой обычно каждый автор создает не определенное количество видов договора займа.

¹³ Корякин В. М. Гражданское право. Особенная часть. М. : РУТ (МИИТ), 2021. С. 303.

Так, могут выделяться такие виды как:

- Облигационный (как правило, состоит в продаже и выпуске облигаций; облигация в свою очередь, будет являться подтверждением непосредственного получения самим держателем облигации имущественного эквивалента от субъекта, который выпустил её).

- Товарный (предметом договора выступает определенный товар).

2 ЮРИДИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА ЗАЙМА

2.1 Существенные условия договора займа

К существенным условиям договора займа (условиям, без согласования которых договор будет признаваться незаключенным) относят положения о его предмете.

Предметом договора займа признаются:

1. Денежные средства (также может входить и иностранная валюта с соблюдением норм, указанных в ст.ст. 317, 140, 141 ГК РФ и иных требованиях законодательства о внешних заимствованиях и валютном регулировании).

2. Иные, определенные родовыми признаками, вещи (например: бензин, металлопрокат, и т.д.).

Имущество, определяющее предмет договора займа, передается в собственность заемщика и, следовательно, перестает являться объектом собственности для займодавца. Именно поэтому, на заемщика ложится обязанность, состоящая в возврате аналогичных по роду, количеству и качеству вещей, но не тех же самых.¹⁴

Во избежание возникновения различных спорных правовых ситуаций сторонам необходимо согласовывать такие нюансы как: конкретное наименование предмета договора займа, ассортимент, качество, количество, комплектность, его упаковка или тара.

Предполагается, что на стороне займодавца должна существовать обязанность предоставления вещи, обладающей соответствующей комплектностью, в соответствующей упаковке, ассортименте и т.п., которая будет согласована сторонами или обычаями качества.

При всем этом, необходимо отметить достаточно интересный факт, что в параграфе 1 главы 42 ГК РФ такие нормы отсутствуют.

Данные нормы содержатся в параграфе 3 главы 42 ГК РФ. Так, статья 822

¹⁴ Абдуллаев М. К. Договор займа в гражданском праве России : теория и практика правового регулирования. Махачкала, 2006. С. 35.

данной главы гласит, что «условия о количестве, об ассортименте, о комплектности, о качестве, о таре и (или) об упаковке предоставляемых вещей должны исполняться в соответствии с правилами о договоре купли-продажи товаров (статьи 465 - 485), если иное не предусмотрено договором товарного кредита¹⁵».

В таком случае, как представляется, ст. 822 подлежит применению по аналогии к возникающим из товарного займа отношениям.

Возможность такого применения отражается и в юридической литературе. Так, Хабиров А. И. отмечает, что «правила статьи 822 ГК РФ о количестве, об ассортименте, о комплектности, о качестве, о таре и (или) об упаковке предоставляемых вещей подлежат применению и к договору займа вещей»¹⁶.

Потому, последствия передачи займодавцем некачественного товара заемщику в ГК о займе также не определены.

Если говорить о консенсуальной модели займа, то здесь у заемщика имеется право для взыскания причиненных убытков, в связи с нарушением определенных обязательств стороной (ст. 393 ГК РФ), а также право для возмещения издержек, необходимых для устранения обнаруженных дефектов.

Кроме того, здесь, видимо, в случае процентного консенсуального займа судам следует дополнительно применять некоторые положения ст. 475 ГК РФ с необходимыми адаптациями, если иное не установлено в самом договоре. Так, например, теоретически не исключено и применение положений ст. 475 ГК РФ о праве покупателя на соразмерное уменьшение цены (в данном случае - процентной ставки). В случае¹⁷ существенности дефектов заемщик также вправе отказаться от договора в одностороннем порядке и вернуть заем и потребовать возмещения убытков взамен реального исполнения по правилам п. 5 ст. 453 и ст. 393.1 ГК РФ.

¹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁶ Хабиров А. И. Гражданско-правовая защита прав сторон по договору займа по российскому законодательству. Казань, 2018. С. 66.

¹⁷ Заем, кредит, факторинг, вклад и счет: постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. М. : М-Логос, 2019. С. 1282.

Также, остается актуальным вопрос, может ли заемщик потребовать в суде замену займодавцем, предоставленного некачественного товара в натуре или же безвозмездного устранения дефектов, в силу ст. 475, 308.3 ГК РФ.

В ГК РФ, а именно в главе, которая посвящена купле-продаже можно наблюдать и иные нормы, регулирующие непосредственно передачу имущества в собственность, которые точно также могли бы быть применены и к отдельным видам договора займа. Приводя пример, можно отметить условия договора о товаре – статья 455, обязанности продавца по передаче товара – статья 456, срок исполнения обязанности передать товар – статья 457 ГК РФ. Перечисленные выше статьи по своей сущности не противоречат правовой природе консенсуального договора товарного займа. Здесь же можно отметить статью 459 ГК РФ – переход риска случайной гибели товара, а также статьи 460-462 ГК РФ. Все, отмеченные мной статьи, могли бы дополнить правовое регулирование отношений именно реального договора займа, в случае, когда предметом такого договора будут являться вещи.

Нельзя не отметить, что предметом договора займа в свою очередь не могут являться вещи ограниченные в обороте или изъятые из него, права требования, или если же сами стороны не имеют соответствующего разрешения на совершение данной сделки с определенными перечисленными предметами.

Решением описанных выше проблем, может являться внесения в законодательство соответствующих дополнений, в виде новых статей, включенных в параграф 1 главы 42 ГК РФ, касаемо, непосредственно, займа.

Е.А. Суханов¹⁸ пишет: «Имущество (движимые вещи), составляющее предмет займа, поступает в собственность заемщика, так как последний, в свою очередь, использует его для удовлетворения своих нужд, обычно смешивая с аналогичным собственным имуществом... Различие заемного имущества и собственного, приводимое в учетно-бухгалтерских целях, к примеру, при определении размера чистых активов хозяйственного общества, не меняет этого положения, ибо собственником «заемных средств» все равно становится заемщик».

¹⁸ Гражданское право / отв. ред. проф. Е.А. Суханов. М., 2000. С. 204.

Сумма, предоставленная в заем, вполне может быть предоставлена в распоряжение заемщику и с помощью перечисления безналичных денежных средств на его счёт.

Необходимо отметить, что заемные и также кредитные отношения в целом, с участием нерезидентов в иностранной валюте являются допустимыми без ограничений. Но, расчёты по заемным обязательствам в валюте между резидентами допустимы только в безналичной форме, при обязательном соблюдении некоторых условий.

Можно выделить, что в юридической литературе вместо термина «предмет», иногда авторы говорят об объекте договора.

На самом деле, если говорить о договоре займа, то здесь стоит употреблять термин «предмет», а если затрагивать заемные правоотношения, то в таком случае уже правильно вести речь об их объекте.

Как отмечает Р. С. Бевзенко, «предмет договора – это то, что будет доставлено кредитору посредством исполнения обязательств, возникших в результате договора. Предметом любого гражданско-правового договора являются имущественные либо неимущественные блага постольку, поскольку оборот этих благ не ограничен законом либо не противоречит их сути¹⁹».

Объектом договора займа признается то, по поводу чего возникают правоотношения сторон, то есть ничто иное как их поведение.

2.2 Стороны, срок и форма договора займа

Сторонами по договору займа выступают займодавец и заемщик.

1. Займодавец²⁰ – лицо, которое предоставляет свое имущество в займы заемщику; является собственником передаваемых вещей, денег.

2. Заемщик – лицо, которое желает получить в заем определенные вещи, деньги²¹.

Также важно отметить, что и займодавцем и заемщиком, по общему пра-

¹⁹ Бевзенко Р. С. Объекты гражданских правоотношений. М.: ВШЭ, 2010. С. 27.

²⁰ Гражданское право / отв. ред. проф. Е.А. Суханов. М., 2000. С. 432 .

²¹ Там же.

вину, могут быть любые субъекты гражданского права (конечно же, обладающие гражданской правоспособностью и дееспособностью), к ним относятся:

- физическое лицо;
- юридическое лицо;
- государство в роли Российской Федерации, её субъектов или муниципального образования.

Исключения из данного общего правила определены в российском законодательстве.

Так, учреждение в силу п. 1 ст. 298 ГК РФ, не имея права распоряжаться закрепленным за ним имуществом, не может вступать и в отношения займа (если, конечно, речь не ведется о доходах от разрешенной собственником такого учреждения деятельности), а казенное предприятие правомочно совершать акты о распоряжении имуществом только при наличии согласия от собственника (п. 1 ст. 297 ГК РФ)²².

В ГК РФ не наблюдается препятствий в отношении лиц, которые не относятся к числу банков или иных кредитных организаций для предоставления ими возмездных займов на постоянной основе.

Но, нельзя не отметить, что такая деятельность подлежит лицензированию в обязательном порядке и может производиться только кредитными организациями.

Поэтому такая деятельность по предоставлению займов на возмездной основе, должна иметь только эпизодический характер и также, не должна иметь таких размеров, предоставляемых сумм, исходя из которых, можно было бы сделать вывод, что займодавец, не являющийся банком, занимается подобными банковскими операциями.

Предполагается, что договор займа может заключаться как в устной форме, так и в письменной.

Если закон разрешает устную форму такого договора, то стороны, на свое усмотрение, все равно могут закрепить договор письменно, используя простую письменную или же письменную нотариальную форму.

²² Беспалов Ю.Ф. Договорное право. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, С. 551.

Необходимо отметить, что для подтверждения сторонами факта состоявшейся между ними сделки в суде, ими может быть представлена расписка заемщика или другие документы, которые обязательно подтверждают собой совершение самой передачи предмета договора займодавцем заемщику.

Важнейшим аспектом здесь является то, что расписка сама по себе не может выступать как письменная форма заключения договора займа.

Расписка по законодательству может служить в качестве определенного доказательства для суда о совершении непосредственной передачи заемщику определенной сторонами денежной суммы или же вещей займодавцем.

Так как на сегодняшний день для написания сторонами такой расписки необходим минимум информации, отражающей всего лишь подпись заемщика, в то время как для заключения полноценного договора необходимым моментом, прежде всего, является волеизъявление обеих сторон, а также их подписи.

При этом, суды РФ указывают, на то, что отсутствие информации об имени и отчестве сторон не влияет на существо правоотношений сторон и не является нарушением формы документа.

К примеру, Ленинский областной суд отмечает, что «расписка, содержащая все существенные условия договора займа, в силу положений пункта 2 статьи 808 ГК РФ может служить доказательством наличия между сторонами гражданско-правовых отношений. То обстоятельство²³, что в расписке не указано место ее составления, полностью не указаны имена, отчества сторон, паспортные данные и место регистрации, не является нарушением формы документа и не влияет на существо правоотношений сторон.

При возвращении займа, вышеуказанный документ также должен быть возвращен заемщику займодавцем уже с определенной отметкой о возвращении и непосредственно получении предмета договора.

По согласованию обеих сторон, заемные отношения могут также закрепляться выпуском, продажей облигаций или выдачей векселя (в случаях преду-

²³ Определение Ленинградского областного суда от 23 апр. 2014 г. по делу № 33- 2177/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

смотренных законом или иными нормативно правовыми актами).

Описанные действия понимаются под заключением договора в письменной форме. Также можно выделить условия для простой письменной формы, к ним можно отнести:

- займодавцем данного договора должно являться юридическое лицо (в данном случае независимо от самой суммы займа);

- сумма займа по такому договору должна превышать 10 тысяч рублей.

Устная же форма договора займа может иметь место только в тех случаях, когда сумма займа не будет превышать 10 тысяч рублей.

Форма договора не является существенным условием для договора займа, и поэтому несоблюдение формы договора в письменном виде не будет влечь его недействительность.

Но, всё-таки при наличии данного нарушения будут действовать общие правила, по которому стороны в суде не имеют права приводить в обоснование своих фактов свидетельские показания, в данном случае они вправе приводить другие доказательства, к примеру, расписку или же другой документ, который бы свидетельствовал о непосредственной передаче предмета займа.

Если в договоре займа не определен срок, то данный договор будет определяться по первому востребованию займодавца, потому как срок договора займа не является существенным условием.

В таком случае, заемщику предоставляется срок в 30 календарных дней со дня, когда заемщику было предъявлено требование от займодавца о необходимости возврата займа, если иное стороны не предусмотрели в заключенном договоре.

Говоря о возможности досрочного исполнения займа, в соответствии с законом представляется реальной в том случае, если сумма предоставленного займа по договору является беспроцентной.

Также досрочное исполнение представляется возможным с согласия займодавца в том случае, когда предоставленный заемщику заем облагается процентами.

Если же говорить о процентах в договоре займа, то, при их наличии, они могут уплачиваться в любом, согласованном сторонами порядке.

В целом, не исключается возможность и однократной выплаты заемщиком процентов.

В случае просрочки уплаты займа, начисление сложных процентов гражданский кодекс не предусматривает (то есть проценты на проценты).

В такой ситуации, в соответствии со статьей 811 ГК РФ будут дополнительно взиматься проценты за просроченное исполнение данного денежного обязательства. Эти проценты, в свою очередь, будут начисляться на невозвращенный заемщиком заем, но только в том случае, когда эта санкция предусматривалась заключенным договором или же законом.

В случае, если заемщиком будет нарушен срок для возвращения очередной части займа, когда речь идет о займе, предоставленном в рассрочку, то займодавец обретает право требования досрочного возврата всей суммы, оставшейся не выплаченной, в которую также будут включаться и соответствующие проценты.

Нельзя не заметить, что вышеописанные ситуации касаются только денежного займа, ведь, если говорить о займе иных вещей, то тогда он является безвозмездным и не порождает денежных обязательств. Но в случае установления сторонами возмездного характера данной сделки, сторонам будет дана возможность самостоятельно определить размер вознаграждения займодавцу, и также последствия возможной просрочки возврата предмета займа.

2.3 Права и обязанности сторон по договору займа. Ответственность заемщика

Если анализировать статью 807 ГК РФ, то можно выделить определенные права и обязанности для обеих сторон договора займа.

Так, займодавец обязан:

1. При заключенном договоре передать заемщику определенный предмет договора в собственность.
2. Требовать возврат у заемщика предоставленного займа.

В свою очередь заемщик обязан:

1. Получить от займодавца определенный в договоре предмет. Закон не отмечает специально установленных правил, касающихся непосредственно ответственности за нарушение такой обязанности, она вполне может наступить по общим правилам о гражданско-правовой ответственности. Как уже было отмечено, заемщик имеет право на заявление безмотивного отказа от получения займа до того, как наступит срок его получения²⁴.

2. Уплатить возможно установленные проценты на сумму займа.

3. Вернуть сумму займа. Размер процентов, приходящихся на сумму займа, определяется непосредственно в самом договоре; в случае отсутствия такого размера он определяется ст. 809 ГК РФ.

Кредитная организация обязана определять в договоре и полную стоимость кредита для физического лица, а также указывать платежи, которые ему придется осуществлять при нарушении договора²⁵.

1. Возможность использования заемной суммы в конкретно предусмотренных целях, которые обязательно должны быть прописаны в соответствующем договоре:

Говоря о такой возможной ситуации, нельзя не отметить должное обеспечение какого-либо контроля за таким использованием денежных средств. В случае нарушения целевого условия заемщиком, займодавец наделяется правом требования о досрочном возвращении такого займа, включая причитающиеся проценты²⁶.

К правам займодавца относят:

1. Заключение договора государственного займа, при покупке облигаций или иных ценных бумаг, которые будут предоставлять займодавцу право на получение предоставленных заемщику денежных средств и установленных договором процентов.

2. Возможность получать с заемщика установленные договором проценты за пользование займа.

²⁴ Шаблова Е. Г. Гражданское право. Гражданско-правовые договоры. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2018. С. 174.

²⁵ Там же.

²⁶ Там же.

3. При наличии определенных обстоятельств, если возможно полагать, что заемщик не вернет заем в определенный договором или законом срок, то займодавец имеет право частично или полностью отказаться от исполнения данного договора.

4. Право требовать досрочного возвращения оставшейся суммы займа, вместе с определенными процентами на момент возврата, если договор займа предусматривает возвращение его предмета в рассрочку в том случае, если заемщик нарушил срок возврата необходимой части займа.

5. Право требования о досрочном возвращении заемной суммы вместе с определенными процентами на нее, на момент заявления требования, в том случае, если заемщик нарушил или утратил обеспечение своих обязательств по возвращению займа, за которые непосредственно сам займодавец в целом не несет и не должен нести ответственность, если, конечно, стороны не предусмотрели иное в заключенном договоре.

6. Право требования о досрочном возвращении заемной суммы вместе с определенными процентами на нее, на момент возврата, если заемщик допустил нарушение условий договора ввиду неисполнения им своих обязанностей, предусмотренных в п.1 ст. 814 ГК РФ, в случае использования целевого назначения займа, если стороны не предусмотрели иное в заключенном договоре.

Права заемщика:

1. В праве отказаться частично или полностью от получения займа, предварительно (до срока передачи займа по договору, но если такой срок не установлен, то необходимо заявлять об этом уже в любое время, до получения займа, если иное не предусмотрено договором, по которому будет являться осуществляющее предпринимательскую деятельность лицо или законом) уведомив об этом займодавца.

2. Имеет право оспаривания договора займа в связи с его безденежностью (то есть, доказывание факта не получения в действительности установленного предмета договора или же его получения, но в меньшем количестве, нежели указано в договоре).

Также необходимо отметить, что Хабиров А. И. привел достаточно интересную классификацию обязанностей сторон касаясь договора потребительского займа в соответствии с ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Он выделяет на стороне займодавца и заемщика преддоговорные и договорные права.

Так, к преддоговорным правам Хабиров относил право на информацию.

Также Федулина Е. В. выделяла классификацию данных прав. Она, в свою очередь, отмечала такие права как имущественные и неимущественные.

По ее мнению имущественные права включали в себя:

1. Право возмещения причиненного вреда, ввиду ненадлежащего исполнения обязательств по договору займа.

2. Право возмещения размера уплаченных и иных платежей, а также соответствующих процентов по договору потребительского займа, в случае возврата товара ненадлежащего качества и др.

Говоря о неимущественных правах, выделялись такие права, как право на информацию и свободный выбор услуг, оказываемых в рамках заемного договора (Например, страхование).

В случаях ненадлежащего исполнения или же вовсе неисполнения договора займа одной из его сторон, другая сторона из таких заемных отношений может, в свою очередь, использовать определенные меры защиты и ответственности из способов защиты гражданских прав.

Так, А. И. Хабиров выделяет меры ответственности и меры защиты по трем критериям.

Первый критерий включает в себя определенную направленность, проявляющуюся в функциях соответствующих гражданско-правовых мер ответственности, что подразумевает компенсаторный и также восстановительный функционал, ввиду того, что ответственность включает в себе непосредственно ретроспективный характер, и ложится на лицо за уже совершенное нарушение.

Также, помимо восстановительных мер, нельзя не отметить и пресекательные функции, которые, в свою очередь, могут быть применены в связи с наруша-

емым или оспариваемым правом, то есть при угрозе нарушения субъективного гражданского права или же при дпящемся характере соответствующего правонарушения.

Второй критерий заключается в последствиях реализации мер защиты и ответственности. При применении описанных правовых мер, нарушитель подвергается определенным, обременительным для него санкциям (имущественные обязанности) гражданско-правового характера, в то время как применение мер защиты в основном не повлечет наложения никаких обременительных обязанностей именно для правонарушителя²⁷.

Третий критерий разграничения - условия применения. Для применения к нарушителю права определенных мер ответственности нужно наличие вины, которая будет вступать в качестве основной характеристики субъективной стороны его поведения, чего не требуется в случае применения мер защиты, потому, что такие меры являются основанной на началах диспозитивности, целенаправленную систему действий, которые необходимо использовать для предупреждения, пресечения и восстановления нарушенного субъективного гражданского права участника правоотношений²⁸.

Хабилов А. И. выделяет из существующих мер защиты две группы:

1. Первая группа отражает меры оперативного воздействия, которые обычно применяемые к правонарушителю:

- досрочный возврат по первому требованию всей суммы займа (способ защиты прав займодавца от недобросовестного должника);

- прекращение или изменение правоотношений, возникающих из договора займа (способ защиты прав должника от несправедливых условий в соответствующем договоре).

2. Вторая группа мер содержит непосредственно именно те меры, применение которых исключительно органами государства, наделенными соответствующими полномочиями.

²⁷ Арсланов К. М. Понятие гражданско-правовой ответственности по германскому праву // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2018. № 4. С. 101.

²⁸ Хабилов А. И. Гражданско-правовая защита прав сторон по договору займа по российскому законодательству. Казань, 2018. С. 111.

щими компетенциями (меры государственно принудительного характера):

- требование о присуждении к выполнению обязанности в натуре;
- оспаривание договора займа по безденежности заемщиком в суде;
- признание оспоримой сделки недействительной и соответственно применение последствий недействительности данной сделки и последствий недействительности ничтожной сделки.

Применение данных мер ответственности к заемщику и влечет, в первую очередь, наложение определенных дополнительных обременений и также определенных лишений имущественного характера.

Конкретными мерами ответственности при нарушении конкретных обязанностей, установленными договором займа могут являться: взыскание неустойки, возмещение убытков, начисление процентов в связи с неправомерным использованием чужими денежными средствами.

Итак, во-первых, неисполнение договора займа чаще всего проявляется в просрочке возврата суммы займа заемщиком.

Согласно п. 1 ст. 811 ГК РФ²⁹: «Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса».

Здесь необходимо обратить внимание на различие процентов, являющихся основным элементом обязательства договора займа и процентов, взыскиваемых за неисполнение обязательства.

Поэтому при разрешении споров о взыскании процентов годовых суд должен определить, требует ли истец уплаты процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа или коммерческого кредита, ли-

²⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

бо существо требования составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (ст. 395 Кодекса)³⁰.

А также, согласно п. 15 того же Постановления Пленума «при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге³¹.

Нельзя не отметить случай, ввиду которого возврат заемной суммы предполагается сторонами по частям, то есть в рассрочку, что должно быть конечно закреплено в заключенном между ними договоре.

Нельзя не отметить ситуацию, при которой по договору займа стороны предусматривают возврат займа в рассрочку (по частям).

Если заемщик нарушил срок, определенный в договоре для возвращения очередной части займа, то займодавец вправе требовать возвращения всей оставшейся суммы займа, включая проценты за пользование данным займом, которые причитаются на момент возврата займа.

Особой мерой защиты можно назвать процедуру оспаривания договора по безденежности.

Заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).³²

В такой ситуации заем не может относиться к мнимым сделкам, потому что

³⁰ Постановление Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.12.2020) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³¹ Там же.

³² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

несмотря на безденежность такого договора, здесь все равно возникают определенные правовые последствия по отношению к заемщику, которые проявляются в обязанности по возвращению предмета договора займа.

Для защиты заемщика от недобросовестного займодавца законодатель предусмотрел специальную процедуру оспаривания договора займа по безденежности (ст. 812 ГК РФ).

Она заключается в том, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не были получены им от займодавца или же получены, но в меньшем количестве, чем они согласовывали в договоре (п. 1 ст. 812 ГК РФ). Договор займа, заключенный в соответствии с п. 1 ст. 808 ГК РФ в устной форме, может быть оспорен заемщиком по безденежности с использованием всех доказательств, которые возможны по закону.

В случае, если договор займа совершен в письменной форме (ст. 808 ГК РФ), то его оспаривание по безденежности не допускается путем свидетельских показаний, за исключением случаев, при которых договор был заключен под влиянием обмана, угрозы, насилия, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или же стечения иных тяжелых обстоятельств.

Если в процессе такого оспаривания заемщиком договора займа будет установлено, что деньги или другие вещи на самом деле не были получены от займодавца, то договор займа считается незаключенным.

В случае оспаривания займа по безденежности размер обязательств заемщика определяется исходя из переданных ему или указанному им третьему лицу сумм денежных средств или иного имущества³³.

Установленный судом факт безденежности займа, позволяет считать договор незаключенным независимо от вызвавших его причин.

³³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

3 ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВО-ПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ДОГОВОРА ЗАЙМА

3.1 Особенности заключения договора займа

Особое внимание следует обратить на форму договора займа.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ «договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы³⁴».

А также, в пункте 2 этой же статьи предусмотрено, что в качестве письменного доказательства заключения договора займа или же его отдельных условий может выступать расписка или же иной другой документ, подтверждающий передачу определенной денежной суммы или определенного количества вещей займодавцем непосредственно заемщику.

Существует мнение о том, что такая расписка является тождественной формой договора займа.

Иные авторы отмечают, что расписка это ничто иное как сжатый, сопутствующий элемент договора займа, не более.

Итак, согласно ст. 434 ГК РФ «договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма³⁵».

Если стороны решили заключить договор в определенной форме, то он будет считаться заключенным непосредственно после придания ему условленной формы.

Возвращаясь к анализируемой статье ГК РФ, а именно к части второй мы видим, что «договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами».

³⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁵ Там же.

Помимо этого в таком контексте обязательно должна быть достигнута единая и согласованная связь, выражающаяся в простой схеме: направленная оферта – принятый акцепт.

Согласно ст. 432 ГК РФ, договор будет считаться заключенным, если стороны достигли между собой соглашения по всем существенным условиям.

В соответствии со ст. 422 ГК РФ «договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения³⁶».

В основном, стороны пренебрегают необходимым вниманием к положениям своего договора и решают заключить его лишь в сжатой форме его изложения.

В целом, при сравнении с полной формой договора займа, расписку можно было бы назвать его краткой формой, при ее соответствии определенным в законе правилам.

На сегодняшний день, в законодательстве отсутствует полное определение термина «расписка», поэтому используем толковый словарь русского языка Ожегова С.И.

Итак, распиской признается «документ с подписью, удостоверяющий получение чего-нибудь³⁷».

В соответствии с данным определением, отмечается, что расписка обязательно должна содержать подписи. Применительно к договору займа, полагается, что необходима подпись заемщика, как получателя, но, совсем не определяется, необходима ли подпись займодавца, а так же возникает вопрос: в каком же порядке и форме должны быть изложены соответствующие условия получения займа?

Итак, подведя итог всему выше сказанному, можно сформулировать понятие расписки касательно договор займа.

Распиской будет являться документ, удостоверяющий факт непосредствен-

³⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁷ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: 100000 слов, терминов и выражений. М: Мир И образование, 2015.

ного получения в заем определенной денежной суммы заемщиком.

В соответствии с законодательством РФ, расписка должна передаваться заемщиком займодавцу именно в момент передачи суммы займа.

В целом расписка может представлять краткую форму заключения договора займа, разумеется, при правильном и грамотном оформлении.

Но, на практике стороны, к сожалению, договариваются о займе, ограничиваясь при этом, подписанием неграмотно составленной расписки и соответственно пренебрегают заключением полноценного договора займа.

Как следствие, между сторонами возникают различные правовые ситуации, связанные с трудностями по поводу исполнения обязательств заемщиком.

Это связано, в первую очередь, с отсутствием норм в российском законодательстве, об основных принципах составления, важных условиях составления данной расписки.

Примерами возможных ошибок составления такой долговой расписки может служить случай, когда в ней не указано лицо, которое непосредственно получило денежные средства в заем или когда в таковой отсутствует необходимое указание на обязанность возврата данной полученной в заем суммы.

Обращаясь к судебной практике можно привести пример.

Так, Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании суммы займа, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что 26.07.1997 года истец передала ответчику денежные средства в сумме 32500 долларов США, что подтверждается распиской. 29.10.2018 года истцом в адрес ответчика было направлено требование о возврате суммы займа. До настоящего времени сумма займа ответчиком не возвращена³⁸.

Судебная коллегия, изучив доводы жалобы, находит решение подлежащим оставлению без изменений, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела, истцом в обоснование своих требований представлена расписка, согласно которой 26.07.1997 года А. получила от Ж. де-

³⁸ Апелляционное определение Московского городского суда от 28 июля 2020 г. по делу № 33-26269/20. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

нежные средства в размере 195000 рублей (32500 \$) и передала эту сумму С.

Разрешая исковые требования по существу, суд правомерно применил к спорным правоотношениям положения указанных выше правовых норм и пришел к обоснованным выводам об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку расписка не содержит указания на получение ответчиком денежных средств в качестве займа, не указано обязательство ответчика, как заемщика, возвратить полученную сумму, таким образом, представленная истцом расписка не подтверждает заключение договора займа.

Судебная коллегия согласилась с доводами суда, так как выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ³⁹.

Также, С.Ю. обратилась в суд с иском к К.А. о взыскании задолженности по договору займа, просила взыскать с ответчика сумму основного долга в размере..... руб., расходы по уплате госпошлины в размере..... руб.

Требования мотивированы тем, что..... года между ней и ответчиком К.А. заключен договор займа, оформленный распиской, согласно которому она передала в собственность ответчику денежные средства в сумме..... руб. с обязательством о возврате денежных средств до момента востребования, но не позднее..... года. Однако К. принятые на себя обязательства по возврату суммы займа не исполнил, направленное ею требование о возврате денежных средств оставлено без удовлетворения.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, ответчика проверив и оценив фактические обстоятельства дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения, поскольку оно постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства.

³⁹ Апелляционное определение Московского городского суда от 28 июля 2020 г. по делу № 33-26269/20. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Судом установлено, что согласно расписке от 13 апреля 2018 года, К.А. получил от С. денежные средства в размере..... руб.

Расписка каких-либо условий, предусматривающих возврат денежных средств, не содержит⁴⁰.

Исходя из положений ст. ст. 807, 808 ГК РФ, передача займодавцем заемщику суммы займа является основным и необходимым условием заключения договора займа, являющегося реальным договором.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, руководствовался вышеприведенными нормами, и, установив, что из буквального толкования расписки не следует, что между сторонами заключен договор займа, поскольку расписка не содержит указания на получение К.А. денежных средств в качестве займа, не указано обязательство ответчика, как заемщика возвратить полученную сумму, пришел к обоснованному выводу, что представленная истцом С. расписка не подтверждает заключение договора займа, в связи с чем принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании долга по расписке в виде заемного обязательства.

При этом иных доказательств, которые бы в совокупности свидетельствовали бы о том, что между сторонами фактически возникли правоотношения из договора займа, истицей не представлено⁴¹.

Достаточно сложной является ситуация при которой займодавец выдает заем без письменного договора вовсе.

В случае возникновения спора, конечно, займодавец может ссылаться и на другие доказательства, такие как: финансовые документы или переписку контрагентом. Но, все же без заключенного договора, возможно взыскать только основную сумму долга⁴².

Например, «компания-займодавец потребовала в суде взыскать основную

⁴⁰ Апелляционное определение Московского городского суда от 6 июля 2020 г. по делу № 33-23041/2020. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

⁴¹ Там же.

⁴² Постановление АС Дальневосточного округа от 16.01.2020 по делу № А59-7589/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

сумму долга с процентами по договору займа, а также неустойку за то, что заемщик вовремя не вернул деньги. В качестве доказательства компания предоставила копию договора займа».

Заемщик долг отрицал: заявил, что договор не подписывал и данная копия является фальшивым документом, а деньги он получил как плату по другому договору.

Суд первой инстанции взыскал основную сумму долга без процентов. Данное решение устояло в апелляции и кассации.

Судьи признали, что между сторонами имеются заемные правоотношения, так как займодавец перечислил определенные средства на расчетный счет заемщика, а тот в свою очередь их принял, что подтверждается представленным займодавцем платежным поручением.

Заемщик своего заявленного факта, что он получил данные средства от компании в качестве оплаты по другому договору, доказать не смог.

Однако займодавец, в свою очередь, не смог представить оригинал договора займа. Из-за этого судьи и сделали вывод, что оснований для взыскания процентов по договору займа, а также договорную неустойку нет.

В соответствии с Постановлением второго ААС от 18.06.2019 по делу № А82-10863/2018, суд также отказал во взыскании процентов по договору займа, из-за того, что не было представлено подписанного сторонами договора.

Компания-займодавец смогла получить обратно только 8 миллиона (далее - млн.) рублей основного долга.

Несмотря на возражения заемщика, суд признал, что между сторонами присутствовали заемные отношения.

Займодавец доказал это представив соответствующее платежное поручение и выписку движения денежных средств на банковском счете, а также бухгалтерский учет. Кроме того суд принял во внимание факт того что заемщик данные средства принял.

Достаточно интересной является ситуация, при которой заемщик переводит по ошибке более крупную сумму займодавцу, нежели необходимо. В данном слу-

чае, разницу как неосновательное обогащение с займодавца уже не взыскать.

Например, займодавец перечислил компании 7,3 млн. рублей. В платежном поручении указал основанием платежа договор займа. Через некоторое время компания перечислила займодавцу 13,6 млн. рублей, в платежном документе написала, что вернула беспроцентный заем по договору.

Так, в соответствии с Постановлением АС Западно-Сибирского округа от 19.10.2018 по делу № А45-36782/2017, заемщик обратился в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения. Три инстанции отказали заемщику.

Судьи обратили внимание, что без письменного договора невозможно установить настоящие условия договора между сторонами, в том числе и по неустойке, процентам и сроку возврата.

Предоставленные платежные поручения не могут служить доказательством для установления ситуации, перечислил заемщик только основную сумму займа или с процентами. Основание платежа стороны указывают в одностороннем порядке.

Поэтому суды не приняли ссылку заемщика на платежное поручение, в котором он указал, что данный заем является беспроцентным.

Подводя итог всему вышесказанному, хотелось бы отметить, что для минимизации вероятностей возникновения множества подобных правовых споров законодателю необходимо внести в законодательство соответствующую статью, в которой вводился бы термин «долговая расписка», устанавливались соответствующие требования к ее форме, а также приводилось в каких конкретных случаях можно заключать договор займа посредством составления и подписания такой расписки за место полноценного договора займа.

Также, во избежание возможности отказа одной из сторон от исполнения обязательств, принятых сторонами договора займа, возможно, было бы разумно, ввести нотариальное заверение таких долговых расписок.

Описанные нововведения могли бы обеспечить не только последующую юридическую опору в случае возникновения сложных правовых споров между сторонами займа, но и закрепить надлежащую правовую точность в целом.

3.2 Проблемные вопросы правового регулирования договора конвертируемого займа

Также говоря о новеллах законодательства, можно выделить такой вид договора, как договор конвертируемого займа.

Договором конвертируемого займа признается договор займа, предусматривающий право займодавца вместо возврата всей или части суммы займа и выплаты всех или части процентов за пользование займом при наступлении срока и (или) иных обстоятельств, предусмотренных этим договором, потребовать от заемщика, являющегося непубличным обществом, размещения займодавцу дополнительных акций определенной категории (типа).⁴³

Общий смысл такого договора заключается в том, что инвестор (займодавец) предоставляет финансирование стартапу, в обмен на это, в свою очередь, стартап соглашается на предоставление инвестору возможности в дальнейшем конвертировать данный заем в акции или же долю в уставном капитале при наступлении определенных в договоре условий конвертации.

Если же такие условия не наступают, стартап обязан вернуть полученный заем.

08 июня 2021 года Госдума приняла во втором и третьем чтении Федеральный закон «О внесении изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части конвертируемого займа».

Данный закон является дополнением к уже существующим положениям, касающиеся заключения договора конвертируемого займа, в федеральных законах «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью», в основы законодательства Российской Федерации о нотариате, а также в закон о рынке ценных бумаг.

Новый закон помимо существенных условий для традиционного договора займа закрепляет дополнительные существенные условия именно для конверти-

⁴³ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 25.02.2022) «Об акционерных обществах». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

руемого договора займа. Таковыми являются обстоятельства или сроки, при наступлении которых инвестор обретает право на предъявление требований об увеличении уставного капитала.

Но, законодатель не уточняет, что конкретно понимается под «обстоятельствами» при наступлении которых инвестор обретает право требования увеличения уставного капитала.

В случае, если такие обстоятельства не будут связаны непосредственно с предметом такого договора, то, по моему мнению, появляется риск недобросовестного получения корпоративного контроля по усмотрению инвестора.

Также для акционерных обществ существенным условием будет являться «цена размещения дополнительных акций⁴⁴». Для ООО важным условием будет являться сумма, на которую происходит увеличение номинальной стоимости доли инвестора.

Следовательно, в случае, если данные существенные условия не будут отображены сторонами в заключаемом конвертируемом договоре займа, то такой договор может быть признан незаключенным.

Также, в соответствии с общим правилом, права заемщика-инвестора по данному договору не могут быть уступлены (но, данное положение может быть изменено сторонами в заключаемом договоре). Само соглашение об уступке данных прав по договору конвертируемого займа подлежит предварительному голосованию участников общества, которое должно быть единогласным.

Механизм оформления конвертируемого займа на сегодняшний день можно охарактеризовать следующими этапами:

1. Потенциальный инвестор направляет заявление о принятии в состав участников общества в инвестируемый стартап, указывая в нем, что его вклад будет внесен при зачете требований по договору займа.

Отмечается, что в таком заявлении инвестором должна быть указана непо-

⁴⁴ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 25.02.2022) «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

средственно определенная сумма вклада, которая соответственно равна займу, и требуемый размер доли.

2. Заключению такого договора должна предшествовать организация общего собрания участников общества, на котором обязательно должно быть принято единогласное решение на заключение данного договора и увеличение уставного капитала за счет вклада инвестора путем предоставления им займа. Такое решение необходимо нотариально удостоверить.

3. После одобрения займа стороны заключают договор конвертируемого займа.

4. Нотариус, не позднее двух дней со дня заключения такого договора, подает заявление в ИФНС с информацией о заключении данного договора между компанией и инвестором.

5. После того, как инвестор примет решение о конвертации данного займа или же наступят определенные сторонами в соответствующем договоре условия, он подает заявление нотариусу об увеличении уставного капитала, после чего нотариус, не позднее следующего дня, уведомляет компанию о поступлении такого заявления от займодавца.

6. После получения компанией уведомления от нотариуса, у нее имеется четырнадцать дней, что бы предъявить свои возражения на данное заявление.

В случае же подачи стартапом-заемщиком таких возражений, нотариус отказывает в проведении такой операции инвестору. В данном случае инвестор имеет право предъявить соответствующие требования в суд.

Из минусов в данной ситуации необходимо отметить то, что с учетом такого механизма, реализация данного займа заемщиком может затянуться на достаточно долгое время, в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве. То есть гарантия производства автоматической конвертации такого займа возможна лишь при отсутствии спора между сторонами.

Но все же безусловным плюсом для инвестора является то, что теперь он имеет право выбора. Ранее такую возможность приходилось обеспечивать опционами, что существенно увеличивало бумажную работу и соответственно все за-

траты сторон. На сегодняшний день законодатель представил возможным оформить все договоренности сторон с помощью одного документа.

Принятый закон позволяет урегулировать множество спорных моментов и гарантировать сторонам такого договора непосредственное соблюдение их прав, но так же возникает множество вопросов, требующих в дальнейшем уточнения законодателем.

Например, законодатель не раскрывает нам, каким образом должны направляться возражения компании заемщика на заявление инвестора. В простой письменной форме или же через нотариуса?

Также не урегулирован вопрос с тем, что необходимо делать в случае, если во время действия конвертируемого договора займа, войдет другой участник. Изменится ли в таком случае соотношение долей участников или уставного капитала?

Также, в настоящее время в ЕГРЮЛ отсутствуют применимые формы для регистрации и отображения определенных сведений о таких заключенных договорах.

Подводя итог всему вышесказанному нами, стоит сказать, что с принятием нового закона, был закреплен использующийся на практике договор конвертируемого займа. Законом был установлен механизм заключения и исполнения договора конвертируемого займа с помощью третьих лиц (нотариуса).

Хотелось бы отметить, что для эффективного функционирования данного закона в целом, требуется внесение соответствующих изменений непосредственно в регистрационные формы и объем сведений ЕГРЮЛ, а также принятии соответствующего Пленума Верховного суда для урегулирования и уточнения перечисленных выше пробелов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проделанной нами работы можно сделать следующие выводы:

Договор займа представляет собой непосредственно соглашение сторон, в ходе которого, одна сторона – займодавец передает или обязуется передать в собственность другой стороне – заемщику, деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, последний в свою очередь обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Договор займа является реальным, односторонним. Также данный договор может быть как возмездным (по общему правилу), так и безвозмездным, то есть займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа, если иное не предусмотрено законом или самим договором (п. 1 ст. 809 ГК РФ).

Если затрагивать правовое регулирование договора займа, то здесь необходимо отметить существующие нормы о договоре займа, которые закрепляются в параграфе 1 ст. 42 ГК РФ. Также необходимо учитывать наличие положений ряда федеральных законов, которые в свою очередь опосредуют расчетно-кредитные отношения и определяют само устройство всей банковской системы России.

Стороны договора займа представляют заёмщик и займодавец, в качестве которых могут выступать любые субъекты гражданского права.

Единственным существенным условием договора займа является его предмет.

Форма договора займа может быть как устной, так и письменной.

Если договор заключается между гражданами и его сумма больше десяти тысяч рублей, или если займодавцем выступает юридическое лицо, такой договор должен быть заключен в письменной форме.

В подтверждение совершенной сделки сторонами может предоставляться расписка заемщика или же иной документ, который будет удостоверять передачу предмета договора займа.

Срок данного договора не является существенным условием. По общему правилу, если в договоре сторонами не предусмотрен срок, то такой договор будет являться договором по востребованию. Заемщику дается тридцать дней для возврата с момента предъявления такого требования.

Говоря об основных правах и обязанностях сторон можно выделить следующее:

Обязанности заемщика:

- возвратить определенную сумму займа или равное количество других вещей полученных им того же рода и качества;

- уплатить при возвращении суммы займа займодавцу проценты в порядке и размере, определенном в договоре или уплачивать их ежемесячно до дня возвращения займа при отсутствии иного соглашения сторон.

Заемщик имеет право оспорить договор займа по безденежности.

Обязанности займодавца:

1. Передать по заключенному договору в собственность сумму денег или же другие, определенные родовыми признаками, вещи.

Займодавец имеет право получать с заемщика определенные проценты на сумму займа, требовать досрочной уплаты всей оставшейся суммы займа, включая определенные проценты, при нарушении заемщиком согласованных в договоре обязанностей.

ГК РФ на сегодняшний день выделяет всего лишь существование двух видов договора займа, а именно: договора целевого займа (ст. 814 ГК РФ) и договора государственного займа (ст. 817 ГК РФ).

Но, авторы юридических наук выделяют также и иные виды: облигационный, товарный.

В ходе проделанной нами работы, удалось выявить следующие проблемы законодательного регулирования и правоприменительной практики договора займа:

1. Говоря о процентах за пользование займом в соответствии с п. 5 ст. 809 ГК РФ, законодательство допускает неточность касательно формулировки «обыч-

но» взимающихся процентов, а также оставляет неразрешенным вопрос к чему именно должен быть привязан данный процент.

Решением данной проблемы может выступить принятие законодателем Пленума Верховного суда, который будет содержать в себе все необходимые разъяснения или уточнения касательно п.5 ст. 809 ГК.

2. Предполагается, что стороны договора должны согласовывать в договоре наименование, ассортимент, комплектность и количество передаваемого предмета, также уделять внимание соответствующей упаковке и таре.

В параграфе 1 главы 42 ГК РФ такие нормы отсутствуют.

Во избежание возникновения различных спорных правовых ситуаций, касемо передаваемого предмета договора займа за займодавцем должна быть закреплена соответствующая обязанность предоставления вещи, которая обладает определенной комплектностью, упаковкой, ассортиментом и т.д., которую необходимо согласовать сторонам в договоре. В параграфе 1 главы 42 ГК данные нормы, на сегодняшний день отсутствуют.

Также последствия передачи займодавцем некачественного товара заемщику в ГК о займе не определены.

Решением в таком случае может выступить внесение соответствующих изменений в законодательство. Например, включение дополнительной статьи, касемо необходимости согласования между сторонами наименования, ассортимента, комплектности, количества, также упаковки и тары передаваемого предмета, статьи об ответственности займодавца в случае передачи некачественного, а также дефектного товара заемщику в параграф 1 42 главы ГК РФ.

1. В ст. 808 ГК законодатель отмечает, что в качестве письменного доказательства заключения договора займа, стороны могут предоставлять расписку. На основании приведенной мной судебной практики в данной работе, можно сделать вывод, о том, что частые сложности, возникающие в суде у сторон, при доказывании заключения договора займа является неграмотно составленная расписка.

Решением данной проблемы может выступить внесение в законодательство соответствующей статьи о заемной расписке, которая будет закреплять термин

«заемная расписка» на законодательном уровне и перечислять соответствующие требования касательно ее содержания и формы.

2. Также был проведен анализ последних изменений законодательства 2021 года, которые ввели и юридически закрепили новый институт конвертируемого займа. Был сделан вывод, что для более эффективной и успешной реализации положений закона требуется внесение соответствующих изменений непосредственно в регистрационные формы и объем сведений ЕГРЮЛ, а также принятие соответствующего Пленума Верховного суда, который урегулировал и уточнил бы возникшие пробелы в праве, освещенные в данной работе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. – 118-129.

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022). // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. - Ст. 3301.

5 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

6 Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 01.04.2022) «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 6. - Ст. 492.

7 Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.05.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 28 - Ст. 2790.

8 Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 08.03.2022) «О потребительском кредите (займе)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2013. - № 51. - Ст. 6673.

9 Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 25.02.2022) «Об

акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 1. - Ст. 1.

II Специальная литература

10 Абдуллаев, М. К. Договор займа в гражданском праве России: теория и практика правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук / М. К. Абдуллаев. - Махачкала, 2018. - 166 с.

11 Алексеев, С. С. Гражданское право: учебник: в 2 т. / С. С. Алексеев, О. Г. Алексеева; под ред. Б. М. Гонгало. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2018. - Т. 1.- 245 с.

12 Алексеева, О. Г. Гражданское право: учебник: в 2 т. / О. Г. Алексеева, Е. Р. Аминов; под ред. Б. М. Гонгало. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2018. - Т. 2.- 336 с.

13 Арсланов, К. М. Понятие гражданско-правовой ответственности по германскому праву / К. М. Арсланов // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. - 2018. - № 4. - С. 101 -112.

14 Бевзенко, Р. С. Объекты гражданских правоотношений: учебное пособие / Р. С. Бевзенко. - М.: ВШЭ, 2017. - 278 с.

15 Беспалов, Ю. Ф. Договорное право: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / Ю.Ф. Беспалов, О.А. Егорова, П.А. Якушев; под ред. Ю.Ф. Беспалова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2019. - 551 с.

16 Беспалов, Ю. Ф. Заем, кредит, факторинг, вклад и счет: постатейный комментарий к статьям 807 - 860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, О.М. Иванов; отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2019. - 1282 с.

17 Брагинский, М. М. Гражданское право в вопросах и ответах: учебное пособие / М. М. Брагинский, В. В. Витрянский. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : КНОРУС, - 2019. – 432 с.

18 Брагинский, М. М. Договорное право. Общие положения / М. М. Брагинский, В. В. Витрянский. - М. 2018. - 244 с.

19 Гражданское право: учебник: в 2 т. / отв. ред. проф. Е.А. Суханов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2018. – Т. 2. - 204 с.

20 Гражданское право: учебник: в 2 т. / под ред. Б. М. Гонгало. - 2-е изд. перераб. и доп. - М.: Статут, 2017. – Т. 1. – 354 с.

21 Гражданское право: учебник: в 2 т. / под ред. С. А. Степанова. - М.: Проспект, 2019. - 928 с.

22 Гражданское право: учебник: в 3 т. / под ред. Сергеева А. П. - М.: Проспект, 2020. – Т. 1. - 1040 с.

23 Гражданское право: учебник: в 3 т. / под ред. Сергеева А. П. - М.: Проспект, 2020. - Т. 2. - 880 с.

24 Заем, кредит, факторинг, вклад и счет: постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. – М.М-Логос, 2019. – 1282 с.

25 Иванчак, А. И. Гражданское право Российской Федерации: Общая часть / А. И. Иванчак. - М.: Статут, 2018. – 320 с.

26 Иоффе, О. С. Обязательственное право / О. С. Иоффе. - М.: Юридическая литература, 1975. - 651 с.

27 Корякин, В. М. Гражданское право. Особенная часть (в схемах): учебное пособие / В. М. Корякин, С. В. Тарадонов. – М.: РУТ (МИИТ), 2021. - 303 с.

28 Курбанов, Р. А. Гражданское право. Общая и особенная части / Р. А. Курбанов, А. М. Беялова, А. С. Лалетина. - М.: Проспект, 2020. - 736 с.

29 Микрюков, В. А. Введение в гражданское право: учебное пособие для бакалавров / В. А. Микрюков, Г. А. Микрюкова. - М.: Статут, 2017. – 258 с.

30 Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. – 2-е изд. - М.: Статут, 2018. - Т. 2: Обязательственное право. - 211 с.

31 Степанов, С. А. Гражданское право в вопросах и ответах: учебное пособие / С. А. Степанов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. КНОРУС, - 2019. – 432 с.

32 Толстой, В. С. Исполнение обязательств / В. С. Толстой. - М.: Юридическая литература, 1973. - 179 с.

33 Хабилов, А. И. Гражданско-правовая защита прав сторон по договору займа по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук / А. И. Хабилов. - Казань, 2018. - 211 с.

34 Шаблова, Е. Г. Гражданское право. Гражданско-правовые договоры: учеб. пособие / Е. Г. Шаблова, О. В. Жевняк ; под общ. ред. Е. Г. Шабловой. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2018. – 174 с.

III Судебная практика

35 Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №6/8 от 01.07.96 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

36 Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 13/14 от 08.10.98г. «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

37 Пояснительная записка к проекту федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в часть первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

38 Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07 окт. 2009 г.) // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. - 2009. - № 11.

39 Постановление ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.12.2020) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

40 Постановление АС Дальневосточного округа от 16.01.2020 по делу № А59-7589/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

41 Определение Ленинградского областного суда от 23 апр. 2014 г. по делу № 33- 2177/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы

«КонсультантПлюс».

42 Апелляционное определение Московского городского суда от 28 июля 2020 г. по делу № 33-26269/20. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

43 Апелляционное определение Московского городского суда от 28 июля 2020 г. по делу № 33-26269/20. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

44 Апелляционное определение Московского городского суда от 06 июля 2020 г. по делу № 33-23041/2020. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».