

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 - Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
_____ Т.А. Зайцева
« 20 » июня 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

На тему: Мировые сделки в гражданском процессе

Исполнитель
студент группы 821 –об1

17.06.2022
(подпись)

А.Р. Мурадова

Руководитель
доцент, канд. юр. наук

20.06.2022
(подпись)

А.В. Швец

Нормоконтроль

20.06.2022
(подпись)

О.В. Громова

Благовещенск 2022

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 50 с., 6 рисунков, 81 источник.

МИРОВАЯ СДЕЛКА, МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ, ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ, ПЕРЕГОВОРЫ, МЕДИАЦИЯ, СУДЕБНОЕ ПРИМИРЕНИЕ, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

В бакалаврской работе изучены мировые сделки, заключаемые в гражданском процессе, теории цивилистов относительно природы этого института, для определения направления дальнейших исследований за основу взята теория «судебная мировая сделка=мировое соглашение». Далее сформулированы понятие и признаки мирового соглашения, определен его порядок заключения и утверждения, а также правовые последствия мирового соглашения.

Целью данной работы является изучение сущности мировых сделок, заключаемых в гражданском процессе.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- определение соотношения терминов «мировая сделка» и «мировое соглашение»;
- определение правовой природы института мировых соглашений;
- выделение характерных черт и особенностей института мирового соглашения;
- формулирование дефиниции мирового соглашения, соответствующей сущности этого правового института;
- рассмотрение мирового соглашения как результата различных примирительных процедур;
- определение правовых последствий заключения и утверждения мирового соглашения.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Соотношение понятий «мировая сделка» и «мировое соглашение»	8
2 Правовая природа мирового соглашения в гражданском процессе	16
2.1 Понятие и сущность мирового соглашения в гражданском процессе	16
2.2 Характеристика мирового соглашения в гражданском процессе	19
3 Заключение и исполнение мировых сделок в гражданском процессе	26
3.1 Мировое соглашение как результат примирительных процедур в гражданском процессе	26
3.2 Правовые последствия заключения и утверждения мирового соглашения в гражданском процессе	34
Заключение	40
Библиографический список	42

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

В Российском гражданском законодательстве отсутствует законодательно закрепленное определение термина «мировая сделка», как и нормы, регламентирующие этот институт.

При этом институт мировых сделок уже многие десятилетия является предметом научных дискуссий относительно своей правовой природы.

Одни авторы утверждают, что мировые сделки могут быть заключены как в рамках судебного производства, именуемое в законодательстве «мировое соглашение», так и вне его.

Другие считают, что мировые сделки могут быть заключены только вне судебного процесса и мировое соглашение мировой сделкой не является.

Третьи и вовсе думают, что мировая сделка и мировое соглашение это одинаковые по смыслу понятия.

Противоречия в доктрине не разрешают и споры по поводу правовой природы мирового соглашения.

Одна группа правоведов настаивает на сугубо материально-правовой сущности мирового соглашения. По их мнению, мировое соглашение возможно заключить как во время рассмотрения спора в суде, так без участия суда, поэтому и сама суть мирового соглашения не может иметь процессуальную природу. Часто представители этой позиции одновременно являются представителями теории о взаимозаменяемости терминов «мировое соглашение» и «мировая сделка».

Вторая группа считает, что мировое соглашение это процессуальный институт и с материальным правом никак не соприкасается. В основном подтверждают свою позицию тем, что мировое соглашение упоминается только в процессуальных кодексах.

Третья же утверждает, что мировое соглашение имеет дуалистическую правовую природу, т.е. содержит в себе и материально-правовой элемент в виде

гражданско-правового договора (или мировой сделки) и процессуально-правовой элемент.

Одной из задач судопроизводства по гражданским делам, наряду с правильным и своевременным рассмотрением и разрешением гражданских дел, предупреждением правонарушений, укреплением законности и правопорядка, формированием уважительного отношения к закону и суду, является содействие мирному урегулированию споров.

Поэтому определение правовой сущности мировых сделок и мировых соглашений необходимо для правильного и эффективного применения данных правовых институтов.

Актуальность данной работы заключается в отсутствии единого подхода к пониманию сущности мировых сделок и мировых соглашений в теории гражданского процесса, что, в свою очередь ведет к разрозненной судебной практике.

Основу методологии исследования составили логико-правовой анализ, индукционный метод, сравнительно-правовой метод, метод синтеза, расчеты и обобщение судебной практики.

1 СООТНОШЕНИЕ ТЕРМИНОВ «МИРОВАЯ СДЕЛКА» И «МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ»

Термин «мировая сделка» появился раньше, чем термин «мировое соглашение». В законодательстве дореволюционной России понятие «мировая сделка» можно обнаружить в Уставе гражданского судопроизводства 1916 года, в Уставе судопроизводства торгового в редакции 1909 года, в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1923 года, а также в Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 5 марта 1928 года.

Впервые термин «мировое соглашение» появился в Основах гражданского судопроизводства СССР от 08 декабря 1961 года и Гражданском процессуальном кодексе РСФСР от 11 июня 1964 года «мировая сделка» же с этих пор в законодательстве не упоминается. Данный факт правоведы трактовали по-разному.

Одни правоведы пришли к выводу о том, что таким образом законодатели заменили общее понятие частным, и теперь «мировым соглашением» обозначается мировая сделка, заключенная в рамках гражданского судопроизводства.

Другие думают, что новое понятие «мировое соглашение» пришло на смену «мировой сделке» и обозначают они один и тот же правовой институт. Доподлинно объяснить задумку законодателя сложно, поскольку каких-либо комментариев или ссылок сделано не было.

В настоящее время Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ) не закрепляет дефиниции терминов «мировая сделка» и «мировое соглашение». Однако, несмотря на это, данные правовые институты получили большое внимание в отечественной доктрине. Мнения ученых довольно противоречивые.

В науке цивилистического права и процесса существует множество позиций к соотношению понятий «мировая сделка» и «мировое соглашение», три из которых подхода имеют наибольшее количество сторонников:

1. Мировая сделка = мировое соглашение.

Авторы первого подхода считают термины «мировая сделка» и «мировое соглашение» синонимичными. Сторонниками являются Давыденко Д.Л., Треушников М.К., Волкова Р.Г., Пятилетов И.М., Абдрашитов А.М., Ярков В.В. и другие.

В соответствии с данной позицией понятия «мировое соглашение» и «мировая сделка» – это взаимозаменяемые понятия, равнозначные по смыслу. Кроме того, и «мировое соглашение», и «мировую сделку» можно поделить в зависимости от времени их заключения на судебные и внесудебные.

Треушников М.К. считает, что мировое соглашение, утвержденное в рамках гражданского судопроизводства, является судебным, что касается внесудебного мирового соглашения, оно, соответственно, заключено вне гражданского судопроизводства, факт заключения и условия его при возникновении спора сторона доказывает суду в общем порядке.

Волкова Р.Г. утверждает, что мировое соглашение способно выступать в качестве судебного средства урегулирования спора, но также может быть заключено и вне судебного процесса. Внесудебное мировое соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, которым стороны самостоятельно или при участии посредников путем взаимных уступок прекращают существующее между ними обязательство, трансформируя его в новое.¹

Пятилетов И.М. также предлагает рассматривать соглашение, заключенное сторонами вне суда, как внесудебное мировое соглашение.

Совершенно справедливо, на наш взгляд, заметили Цыганова Е.М. и Русинова Е.Р., что в рамках материальных правовых отношений мировое соглашение, именуемое «внесудебным мировым соглашением», по своей сути ничем не отличается от любого гражданско-правового договора, например от договора о добровольном возмещении вреда.

Давыденко Д.Л. подкрепляет данную позицию историческими сведениями

¹ Давыденко Д.Л. Мировое соглашение и мировая сделка: соотношение понятий // Вестник ВАС РФ. 2018. № 12. С. 81

ми о том, что термины «мировая сделка» и «мировое соглашение» ни в какой период не встречаются в российском законодательстве одновременно. Из чего, по его мнению, следует вывод о том, что один и тот же правовой институт в разное время обозначалось разными наименованиями.

Кроме того, Давыденко Д.Л. приводит несколько судебных актов, в которых отражены довольно противоречивые определения правовой природы мирового соглашения.

Например, Верховный Суд РФ в определении от 22.10.2001 по делу № 21-ВПП01-45 дает следующее понятие: «Мировое соглашение – это двусторонний договор, в котором стороны идут на взаимные уступки друг другу (заново определяя свои права и обязанности по спорному правоотношению), в результате которых приходят к обоюдному согласию по способу устранения разногласий и окончательному разрешению конфликта».²

По мнению Давыденко Д.Л. из этого определения не следует, что мировые соглашения могут заключаться только в судебном процессе. И действительно, в понятии не отражены ни роль суда в утверждении мирового соглашения, ни правовое регулирование мирового соглашения процессуальными нормами.

В Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 17.11.2006 по делу № А19-43586/05-47-Ф02-5981/06-С2 дано уже другое определение: «Мировое соглашение - это материально-правовое средство защиты субъективного права, которое в отличие от внесудебной мировой сделки реализуется в процессуальном порядке, специально установленном законом».³

Как видно из приведенных выше определений есть как судебные акты, поддерживающие позицию «Мировая сделка = мировое соглашение», так и опровергающие ее.

2. Мировая сделка ≠ мировое соглашение.

² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2001 г. по делу № 21-ВПП01-45 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 17.11.2006 по делу № А19-43586/05-47-Ф02-5981/06-С2. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Вторая позиция наиболее слабая, она заключается в том, что мировое соглашение нельзя называть мировой сделкой вовсе. Сторонниками являются Пешкова О.А., Ватаманюк В.О., Вандраков С.Ю., и другие.

Пешкова О.А. аргументирует свою позицию тем, что мировое соглашение нельзя назвать сделкой или договором, поскольку в законодательстве отсутствуют закрепленные предмет и существенные условия.

Существенными условиями договора согласно ч. 2 ст. 432 ГК РФ являются: предмет договора, условия, которые установлены в нормативно-правовых актах как существенные или необходимые для конкретных видов договоров, а также те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Отсутствие в гражданском договоре существенных условий влечет за собой, что договор считается не заключенным и не порождает правовые последствия.

Статья 153.9 ГПК РФ регламентирует форму и содержание мирового соглашения. В соответствии с ней мировое соглашение заключается в отношении предъявленных в суд исковых требований и должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой. По своей сути это и есть предмет (обязательства сторон, возникшие в целях прекращения рассматриваемого в суде спора) и существенные условия (размер, срок, условия исполнения обязательств), без которых мировое соглашение не является мировым соглашением.

Ватаманюк В.О. в своей статье «Правовая природа мирового соглашения в гражданском судопроизводстве» пишет: «Если стороны, заключая мировое соглашение, подтвердили допроцессуальное правоотношение в первоначальном состоянии, сохранили объем и содержание своих материальных прав и обязанностей, то мировое соглашение, по существу, будет представлять собой акт распоряжения исключительно процессуальным правом...» В результате этого определять мировое соглашение сторон во всяком случае в качестве сделки, то

есть действий граждан и юридических лиц, направленных на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, неверно.»⁴

Склонны не согласиться с данным мнением в связи со следующим.

Во-первых, факт того, что истец и ответчик заключили мировое соглашение, означает, что между ними произошел спор, например, относительно неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей ответчиком, который не удалось решить в договорном порядке, и, в результате чего разрешение данного спора перешло в суд. То есть, состояние нарушения прав истца можно также назвать «допроцессуальным».

Во-вторых, если права и обязанности истца и ответчика, утвержденные в мировом соглашении, совпадают с правами и обязанностями, существовавшими до спора, то это вовсе не означает, что мировое соглашение не содержит материально-правовые нормы. Если ответчик не исполнил или ненадлежаще исполнил свои обязанности и нарушил права истца, то фактически так называемое «допроцессуальное» правоотношение изменилось, а правоотношение, утвержденное мировым соглашением, возникло снова. Следовательно, определять мировое соглашение в качестве сделки, т.е. действий граждан и юридических лиц, направленных на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, не будет ошибкой.

Кроме того, в теории гражданского процесса существует классификация мировых соглашений в зависимости от содержания правовых последствий, в соответствии с которой мировые соглашения делятся на преобразовательные и подтверждающие.

Под *преобразовательными мировыми соглашениями* понимаются мировые соглашения, в результате утверждения которых материальные правоотношения, существовавшие между сторонами до судебного процесса, изменяются или прекращаются.

Подтверждающие мировые соглашения представляют собой утвержден-

⁴ Ватаманюк, В.О. Правовая природа мирового соглашения в гражданском судопроизводстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. №8. С.41.

ные судом мировые соглашения, содержание которых констатирует правоотношение, существовавшее между его участниками до возникновения спора, делая его бесспорным и обязательным.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в основе мирового соглашения лежит мировая сделка.

3. Судебная мировая сделка = мировое соглашение.

Третья группа правоведов считает, что понятия, которые равнозначны по смыслу, это «мировое соглашение» и «судебная мировая сделка». Сторонниками данного подхода являются Рожкова М.А., Гурвич М.А., Коцубин Ю.М., Васьковский Е.В., Макаренко Н.Н. и другие.

Гурвич М.А. считает, что мировая сделка фактически лежит в основе судебного мирового соглашения.

Пилехина Е.В. в своей работе выразила мнение, что понятие «мировое соглашение» является более узким, чем «мировая сделка», так как последнее также включает в себя не только судебные, но и внесудебные мировые сделки.

Коцубин Ю.М. отмечает, что мировое соглашение имеет двоякую природу. С одной стороны, это процессуальный документ, на основе которого суд в случае его удовлетворения прекращает производство по делу. С другой стороны, мировое соглашение, заключенное сторонами в гражданском деле представляет собой сделку.

Анненков К.Н. считает, что мировые сделки, как и договоры, относятся к области материального права, но поскольку мировые сделки влияют на производство по делу, то относятся и к процессуальному праву».

Рожкова М.А. определяет мировое соглашение как мировую сделку, нуждающуюся в судебной форме. В своих работах предлагает использовать понятие «мировая сделка» в качестве родового по отношению к видовым «внесудебная мировая сделка» и «мировое соглашение».

Конституционный Суд РФ в определениях от 1 октября 2002 г. № 228-О, от 24 февраля 2004 №1-0 определяет мировое соглашение как соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных

претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав.

Конституционный Суд РФ называет мировое соглашение *процессуальным* средством защиты субъективных прав, из чего следует, что мировое соглашение не может заключаться вне судебного процесса.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.07.2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» (далее – Постановление Пленума ВАС №50) *мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, к которой, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора* (выделено мной – А.Р.).⁵

Мировое соглашение в данном постановлении определяется как гражданско-правовая сделка, к которой также применяются процессуальные нормы. По существу, здесь также отражена позиция «Судебная мировая сделка = мировое соглашение».

Данная дефиниция продолжает использоваться в современной судебной практике. В Определении Верховного Суда РФ от 24.06.2021 по делу № А40-153247/2019 содержится следующее понятие: «Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 ГК РФ).»⁶

Определение Верховного Суда РФ от 13.02.2020 г. по делу № СИП-809/2018 определяет мировое соглашение таким же образом.

Из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что противоречивые подходы к соотношению терминов «мировая сделка» и «мировое соглашение» в науке объясняются отсутствием их законодательно закрепленных дефи-

⁵ Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 9.

⁶ Определение Верховного Суда РФ от 24.06.2021 по делу № А40-153247/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ний, из-за чего, в свою очередь, отсутствует единообразие в судебной практике.

На наш взгляд, теория «Судебная мировая сделка = мировое соглашение» наиболее убедительная, ее суть можно представить в виде схемы (см. рис. 1).



Рисунок 1 – Виды мировых сделок

2 ПРИРОДА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Понятие и сущность мирового соглашения в гражданском процессе

В теории цивилистического процесса не существует единого понимания природы мирового соглашения как правовой категории. Это обусловлено отсутствием легального законодательного определения данного термина. Среди ученых сформировано три основных теории, определяющих сущность мирового соглашения:

1. Материально-правовая природа мирового соглашения.

В соответствии с данной точкой зрения мировое соглашение представляет собой юридический акт гражданского права, к содержанию которого, по мнению ее сторонников, должны применяться только нормы гражданского законодательства, регулирующие вопросы заключения, изменения и расторжения договора.

Сторонники теории о материальной природе мировых соглашений обычно исходят из позиции, что мировые соглашения могут быть заключены не только в судебном процессе, но и за его пределами, следовательно, процессуальный элемент необязателен и не должен быть отражен в правовой природе института мирового соглашения.

Зейдер Н.Б. утверждает, что при заключении мировой сделки противоборствующими сторонами, они вступают друг с другом не в процессуальное, а в материальное правоотношение, поскольку берут на себя обязанности и становятся носителями прав не в области процесса, а в области материального права.

Данная позиция, на наш взгляд, однобока. Хотя стороны мировым соглашением действительно устанавливают, изменяют или прекращают правоотношения между собой, но мировое соглашение обретает юридическую силу *только* после утверждения судом. Без участия суда мировое соглашение недействи-

тельно.

2. Процессуально-правовая природа мирового соглашения.

Авторы второго подхода видят мировое соглашение исключительно как юридический акт процессуального права.

Например, Князев Д.В. видит мировое соглашение как вид процессуального соглашения (т.е. соглашения, направленного на процессуальные права и обязанности одного или нескольких субъектов этого соглашения), которое «может иметь материальное основание в виде договора о материальных правах и (или) обязанностях и приобретает юридическую силу только после утверждения его юрисдикционным органом».

Пешкова О.А, как сторонник данной позиции, свое суждение обосновывает тем, что ни один гражданско-правовой договор не подлежит какому-либо утверждению, в отличие от мирового соглашения, которое становится легитимным и приобретает юридическую силу утверждением суда.

С этим утверждением можно поспорить.

В гражданском законодательстве предусмотрены договоры, для заключения которых недостаточно только воли сторон договора. Например, государственной регистрации подлежат:

- договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее 1 года (ч. 2 ст. 651 ГК РФ);
- договор аренды помещения, находящегося в здании или сооружении, заключен на срок не менее одного года (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 1 июня 2000 г. № 53 «О государственной регистрации договоров аренды нежилых помещений»);
- договор аренды земельного участка заключен на срок не менее одного года (п. 2 ст. 26 Земельного кодекса РФ (далее – ЗК РФ);
- договор безвозмездного пользования (ссуды) объектом культурного наследия (п. 2 ст. 609, п. 3 ст. 689 ГК РФ, ч. 1, 9 ст. 51 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» от 13.07.2015 № 218-ФЗ (далее – ФЗ № 218);

– договор безвозмездного пользования земельным участком, заключенный на один год и более.

Кроме этого, существуют договоры, требующие нотариального удостоверения, среди них:

- договор ренты (ст. 584 ГК РФ);
- договор залога в обеспечение обязательств по договору, который должен быть нотариально удостоверен (ч. 3 ст. 339 ГК РФ);
- договор залога доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (п. 2 ст. 22 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»);
- сделки, связанные с распоряжением недвижимым имуществом, принадлежащего несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным (п. 2 ст. 54 ФЗ № 218).

Таким образом, существует достаточно видов договоров, действительность которых зависит не только от достижения сторонами всех существенных условий, но и от участия предусмотренных законом лиц, которые выступают гарантом законности заключаемых договоров. Судья при утверждении мирового соглашения выполняет ту же функцию.

Т.е. довод Пешковой О.А. о том, что раз гражданско-правовые договоры не требуют утверждения судом, то мировое соглашение договором не является, не может служить неопровержимым аргументом в пользу теории процессуальной природы мирового соглашения в условиях отсутствия дефиниции мирового соглашения в ГПК РФ.

3. Смешанная правовая природа мирового соглашения.

По мнению представителей третьего подхода, мировое соглашение совмещает в себе и материально-правовой, и процессуально-правовой элементы.

Например, В.В. Ярков отмечает, что к мировому соглашению сторон, помимо положений гражданского и арбитражного процессуального законодательства, подлежат применению нормы гражданского права.

Гурвич М.А. думает, что мировое соглашение является не процессуаль-

ным договором, а юридическим составом более сложным, в который входят договор как элемент гражданского права и ряд элементов процессуального значения.

М. А. Тупичев пишет, что мировая сделка имеет только материально-правовое содержание, тогда как мировое соглашение, являясь более широким понятием, включает в себя и материально-правовое, и процессуальное содержание.

Е. В. Васьковский утверждает, что мировая сделка имеет двойственную природу: процессуальная мировая сделка представляет собой, по существу, то же, что и гражданско-правовая, а потому условия ее действительности должны быть обсуждаемы по нормам материального права, и только форма совершения и процессуальные последствия должны определяться по процессуальным нормам.

Макаренко Н.Н. считает, что природа мирового соглашения заключается в его двойственной природе – мировой сделке как материально-правовом институте и мировом соглашении как процессуальном институте.⁷

Теория «Смешанная правовая природа мирового соглашения» и теория «Судебная мировая сделка=мировое соглашение» согласуются друг с другом. Сторонники у них, как правило, одни и те же.

2.2 Характеристика мирового соглашения в гражданском процессе

Чтобы сформулировать правильное и полное определение термина мирового соглашения, следует выделить его характерные признаки и особенности, отражающие его сущность и содержание.

Исходя из вышесказанного, следует отметить смешанную правовую природу мирового соглашения, т.е. его материально-правовой и процессуально-правовой элементы.

Для установления других особенных черт обратимся к уже готовым понятиям.

⁷ Макаренко Н.Н. Мировое соглашение и другие результаты процедуры судебного примирения // Юридические исследования. 2020. № 8. С. 4-8.

Уже упомянутое определение Конституционного Суда РФ сформулировано следующим образом: «мировое соглашение – это соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав».

Таким образом, мировое соглашение характеризуется признаками:

- соглашение сторон;
- добровольного урегулирования взаимных претензий;
- утверждение взаимных уступок;
- процессуальное средство защиты.

Представляется, что приведенное понятие неточно отражает сущность мирового соглашения.

Во-первых, термин «соглашение сторон» не вносит ясности в определении правовой природы мирового соглашения. Данное Конституционным Судом РФ определение можно трактовать в пользу сразу под двух позиций к определению сути мировых соглашений: процессуальной и смешанной. Словосочетание «процессуальное средство защиты» лишь говорит о возможности заключения мирового соглашения только в процессе судебного разбирательства. Ясность внесла бы формулировка «процессуальное соглашение» (согласно процессуальной теории) или «гражданско-правовой договор» (согласно смешанной теории).

Поскольку в главе 1 был сделан вывод об убедительности теории о смешанной правовой природе, то в качестве признака, характеризующего мировое соглашение, следует выделить именно гражданско-правовой договор.

Во-вторых, хотя стороны мирового соглашения действительно выражают волеизъявление о прекращении спора, но именно суд прекращает спор определением об утверждении мирового соглашения, при условии его соответствия закону.

Гукасян Р.Е. отмечал: «Отличие договоров как оснований изменения и прекращения гражданских процессуальных правоотношений от договоров как

оснований изменения и прекращения материальных правоотношений с равными субъектами заключается в том, что эти договоры всегда выступают в гражданских процессуальных правоотношениях не как самостоятельные юридические факты, а как часть юридического состава, обязательным элементом которого выступает и волеизъявление суда (вынесение им определения)».

Для того, чтобы мировая сделка в виде мирового соглашения влекла за собой правовые последствия, одного волеизъявления сторон будет недостаточно. Хотя в данном определении говорится о процессуально-правовом элементе мирового соглашения (процессуальное средство защиты), но существенная роль суда не отражена вовсе.

Взаимные уступки. Их сущность состоит в том, что стороны спора, распоряжаясь своими материальными правами, отказываются от своих требований полностью или в части, либо видоизменяют их. Уступкой может быть принятие дополнительной обязанности совершить какое-либо действие или передать определенное имущество, изменение способа удовлетворения своих требований, уменьшение своих требований и т.д.

Признак наличия взаимных уступок отличает мировое соглашение, условием которого является отказ от иска от отдельного процессуального действия – отказ от иска.

Понятие, сформулированное Пленумом ВАС в Постановлении в №50, противоположность понятию Конституционного Суда прямо определяет правовую сущность мирового соглашения, но не делает акценты на его особенностях и чертах: мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, к которой, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора.

Замула Д.В. в своей работе называет одним из признаков мирового соглашения то, что оно заключается только между лицами, уже состоящими в гражданском правоотношении, по поводу которого у субъектов возникли раз-

ногласия.⁸

Вандраков С.Ю. же в свою очередь считает, что сторонам мирового соглашения не обязательно состоять в каком-либо правоотношении для заключения мирового соглашения.

В качестве примера Вандраков С.Ю. приводит следующую ситуацию. Истец и ответчик могут и не состоять в каком-либо правоотношении, но все равно спорить в суде. В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Собственник земельного участка А поставил забор. Собственник земельного участка Б попросил убрать забор, поскольку он стоит на его участке. Собственник А уверен, что огородил только свой участок и убирать забор отказался. В связи с чем Собственник А обратился в суд с иском о захвате чужой территории к собственнику Б с требованием убрать самовольно возведенный забор. Допустим, Сосед А обратился к кадастровому инженеру для проведения межевания между участками. По заключению кадастрового инженера оказалось, что сосед Б действительно установил забор за фактическими границами своего земельного участка. Поняв, что был не прав, сосед Б предложил заключить мировое соглашение, по которому истец А отказывается от иска, а ответчик Б убирает забор с чужого земельного участка в течение двух недель.

Из чего автор делает вывод о том, что истец А, подавая в суд негаторный иск, имеет цель защиты своего вещного права. Соседи А и Б не состояли ни в каких правоотношениях перед обращением в суд, однако оказались истцом и ответчиком и заключили мировое соглашение.

Не можем согласиться с обоими авторами.

Земельным, градостроительным кодексами, правилами застройки, землепользования и другими нормативно-правовыми актами установлены права, обязанности собственников земельных участков, а также определенные нормы, которые они должны соблюдать, например, шестиметровое минимальное допустимое расстояние между соседскими домами, максимальная высота заборов: для решетчатого – 1,5 метра, для глухого – 0,7 метра и т.д.

⁸ Замула, Д. В. Мировое соглашение в гражданском процессе // Наука и Просвещение. 2018. С. 177-179.

Таким образом, правоотношениями являются все общественные отношения, урегулированные правом. Субъекты правоотношений имеют коррелирующие друг другу права и обязанности. Т.е. собственники соседних земельных участков находятся в правоотношениях друг с другом, они обязаны соблюдать земельное законодательство и вправе требовать его соблюдения от своих соседей.

Замула Д.В. пишет, что «мировое соглашение заключается *только* (выделено мной – А.Р.) между лицами, уже состоящими в гражданском правоотношении». Однако участником мирового соглашения может быть и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований. Особенность этого третьего лица без самостоятельных требований заключается в том, что он состоит в правоотношениях *только с одной стороной* в судебном процессе (либо с истцом, либо с ответчиком).

Следовательно, правоотношение, по поводу которого возник спор, действительно является обязательным условием и предпосылкой для заключения и утверждения мирового соглашения, но не все стороны мирового соглашения для его заключения и утверждения должны состоять в спорном правоотношении.

Баулина О.В. считает, что мировое соглашение по своей сути является либо отступным (прекращением обязательства посредством предоставления отступного - денежных средств или иного имущества), либо новацией (прекращением обязательства посредством замены его другим обязательством), с чем можно поспорить.

Чтобы разобраться в этом вопросе стоит вспомнить о том, что целью мирового соглашения является урегулирование спора и прекращение дела, в то время как целью новации и отступного является прекращение обязательств. Мировое соглашение действительно может содержать в себе новацию, отступное или даже зачет требований, но оно этим не ограничивается, хотя бы по тому, что мировым соглашением могут быть урегулированы и вещно-правовые споры.

Мировое соглашение будет иметь характер новации, когда в нем прямо указано, что прежнее спорное обязательство прекращается и заменяется новым, в том числе с иным предметом или способом исполнения, что, кстати, служит аргументом в подтверждение того, что в основе мирового соглашения лежит гражданско-правовой договор.

Что же касается соглашения об отступном, то в отличие от новации заключение соглашения об отступном не прекращает обязательство. Обязательство исполняет фактическое исполнения соглашения, т.е. после самого предоставления отступного.

Кроме того, мировое соглашение может одновременно совмещать в себе и новацию, и отступное в определенных случаях. Например, если в мировом соглашении установлена обязанность должника вместо уплаты долга по договору передать в собственность кредитору права, заложенные в качестве обеспечения первоначального обязательства.

Таким образом, мировое соглашение институт более сложный, чтобы ограничивать его только новацией и отступным.

Следующей немаловажной чертой мирового соглашения является то, что оно носит обязательный характер с возможностью принудительного исполнения посредством получения исполнительного листа в суде и возбуждения исполнительного производства приставом-исполнителем. Эта особенность делает мировое соглашение схожим по силе с судебным решением.

На основании вышесказанного можно выделить признаки мирового соглашения:

- гражданско-правовой договор (мировая сделка);
- наличие спорного правоотношения;
- основано на добровольном урегулировании взаимных претензий;
- утверждает взаимные уступки;
- утверждается судом;
- влечет прекращение спора;
- обязательно к исполнению;

– неисполнение является основанием для принудительного исполнения мирового соглашения.

Мировое соглашение - это гражданско-правовой договор (мировая сделка) о прекращении спора, основанный на добровольном урегулировании взаимных претензий и утверждении взаимных уступок, заключаемый сторонами в рамках судебного процесса, вступающий в действие после утверждения ее судом, в частности создающий для сторон гражданско-правовые последствия, а также подлежащий принудительному исполнению в предусмотренных законом случаях.

3 ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ МИРОВЫХ СДЕЛОК В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

3.1 Мировое соглашение как результат примирительных процедур в гражданском процессе

Ст.153.3 ГК РФ устанавливает открытый перечень примирительных процедур, среди которых переговоры, посредничество (медиация), судебное примирение и другие.

Переговоры – это вид примирительной процедуры, который проводится между сторонами или их представителями без участия посредников и других третьих лиц, направленный на нахождение удовлетворяющего все стороны решение конфликта.

Также переговоры можно рассматривать в качестве составной части других видов примирительных процедур.

Переговоры наиболее простой и часто используемый способ урегулирования конфликтов. Преимущество переговоров заключается в том, что они не требуют дополнительных затрат (помимо представителя), могут проводиться как устно, так и письменно, как до судебного разбирательства, так и во время него, а также не нуждаются в специальном разрешении. Кроме того, форма, сроки и порядок проведения переговоров устанавливаются сторонами спора самостоятельно.

Переговоры в большинстве своем добровольная процедура. Случаи, когда проведение переговоров является обязательным, предусмотрены федеральным законом.

Например, претензионный порядок урегулирования споров, как вид переговоров, по общему правилу также является добровольным. Но из этого правила есть исключения, например, в соответствии с п. 2 ст. 452 ГК РФ одна сторона договора до обращения в суд с иском об изменении или расторжении договора обязана направить другой стороне предложение об измене-

нии или расторжении заключенного между ними договора, оформленное в письменном виде (претензию).

По результатам проведения переговоров истцом и ответчиком в уже начатом судебном процессе может быть заключено мировое соглашение.

Медиация – это процедура урегулирования конфликта, в которой участвуют равноправные субъекты спора на основе добровольного согласия и сотрудничества, а также независимый посредник – медиатор, содействующий сторонам в урегулировании спора и достижении ими взаимовыгодного решения.

1 января 2011 года в Российской Федерации вступил в законную силу Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – ФЗ № 193), устанавливающий порядок и особенности проведения процедуры медиации.

Суть процедуры медиации заключается в переговорах спорящих сторон с участием беспристрастного третьего лица с целью разрешить конфликт и достигнуть согласия. Роль медиатора сводится к тому, чтобы помочь сторонам понять друг друга, прийти к компромиссу, найти варианты условий, на которых может быть урегулирован конкретный спор. В случае достижения сторонами устраивающего взаимовыгодного соглашения спора, они заключают медиативное соглашение.

Медиация добровольная примирительная процедура. В силу ФЗ № 193 медиация может проводиться в рамках судебного разбирательства на любой его стадии и вне его.

Если медиативное соглашение заключено по возникшему из гражданских правоотношений спору в результате проведения медиации, проведенной вне судебного разбирательства, то оно представляет собой гражданско-правовую (мировую) сделку, направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон. Такое медиативное соглашение может иметь силу исполнительного документа только в случае его нотариального удостоверения.

Это новшество появилась в ФЗ № 193 после вступления в силу Федерального закона № 197-ФЗ от 26.07.2019 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ № 197). Также в соответствии с ФЗ № 197 перечень исполнительных документов в статье 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ № 229) помимо прочего был дополнен нотариально удостоверенным медиативным соглашением.

Это нововведение решило ранее существующую проблему необязательности исполнения медиативного соглашения. Теперь стороны спора, заключив такую мировую сделку, могут достичь такого же эффекта, как от мирового соглашения с проверкой законности и со всеми присущими договору гибкими механизмами его оспоримости и изменчивости.

А в случае, если стороны завершили медиацию и заключили медиативное соглашение уже после передачи спора в суд, то оно может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения.

И третий вид примирительной процедуры – судебное примирение. Его можно считать новеллой в гражданском законодательстве. Вышеназванным ФЗ № 197 были внесены не только изменения о процедуру медиации, но и закреплен новый способ примирения.

Судебное примирение – это только судебная примирительная процедура, заключающаяся в проведении переговоров между сторонами спора с участием третьего лица – судебного примирителя.

Судебным примирителем может быть только судья в отставке, который включен в список примирителей, утвержденный Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

При намерении истца и ответчика урегулировать спор с помощью судебного примирителя они выбирают кандидатуру из списка судебных примирителей, которая утверждается определением суда.

Особенностью судебного примирителя как посредника в примирительной процедуре является то, что при согласии суда он вправе знакомиться с материа-

лами дела, а также осуществлять другие действия, которые необходимы для эффективного урегулирования спора. В то время как медиатор такими полномочиями не обладает.

Кроме того, судебное примирение сторон предусмотрено только в судах первой инстанции в целях снятия с них нагрузки.

Верховный суд РФ, направляя текст законопроекта № 421600-7 (будущий ФЗ № 197) на рассмотрение в Государственную Думу, приложил к нему пояснительную записку, где обосновал предложенные нововведения, в частности, внедрение нового вида примирительной процедуры – судебное примирение, а также более активную роль суда в примирении сторон.

Верховный Суд РФ указал, что прежние нормы, регулирующие примирительные процедуры, были разрозненными и нелакониными, что не позволяет эффективно использовать этот инструмент урегулирования споров.

Верховный Суд РФ также отметил непродуктивность института медиации. За период с 2011 по 2017 год примирительные процедуры с участием медиаторов использовались при рассмотрении крайне незначительного количества дел (при рассмотрении всего лишь около 0,008 % дел в судах общей юрисдикции РФ и при рассмотрении примерно 0,002 % дел в арбитражных судах РФ).

Так, после рассмотрения данного законопроекта Государственной Думой с 21.03.2018 года по 17.07.2019 год, он был направлен в Совет Федерации РФ, где одобрен 23.07.2019 года. Затем 26.07.2019 года Федеральный Закон № 197 был подписан Президентом Российской Федерации и опубликован. И в ГПК РФ появилась новая глава 14.1. «Примирительные процедуры. Мирное соглашение».

Таким образом, вне зависимости от вида примирительной процедуры, проведенной во время судебного разбирательства сторонами спора, результатом их примирения, содержащим взаимные уступки, будет только мирное соглашение.

Мирное соглашение может быть двусторонней сделкой, а также много-

сторонней сделкой. Сторонами мирового соглашения являются:

- истец;
- ответчик;
- третьи лица, заявляющие самостоятельные требования;
- третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования, могут стать стороной заключаемого в судебном процессе мирового соглашения в соответствии с тем же ФЗ № 197, действующим с 2019 года, но при условии, если они приобретают права или на них возлагаются обязанности в соответствии с мировым соглашением.

Еще одним важным изменением законодательства стало закрепление в ч. 3 ст. 153.9 ГПК РФ права включить в мировое соглашение положения, которые связаны с заявленными требованиями, но предметом судебного разбирательства не были. Представляется, что указанная норма позволяет в полном объеме разрешить спорные вопросы между сторонами и тем самым исчерпать конфликт.

Стороны, пришедшие к компромиссу, заключают мировое соглашение в письменной форме, которое подписывается ими или их представителями. Затем они подают ходатайство об утверждении мирового соглашения в суд, в котором рассматривается их спор.

Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании и по результатам его рассмотрения суд выносит определение либо об утверждении мирового соглашения, либо об отказе в его утверждении.

Суд отказывает в утверждении мирового соглашения, если оно:

- противоречит закону;
- нарушает права и законные интересы других лиц.

Суд проверяет наличие нарушений закона или прав других лиц, посредством исследования фактических обстоятельств спора и представленных участвующим в деле лицами доводов и доказательств, и дачи им оценки.

Однако суд не вправе утверждать мировое соглашение в какой-то его ча-

сти, а также изменять или исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами соглашения. Исправление даже явных ошибок сторон судом недопустимо. В данном случае суд в судебном заседании может указать сторонам на допущенные ошибки, и они в свою очередь ходатайствовать об утверждении исправленного мирового соглашения. Если стороны отказываются исправлять ошибки, при условии, если они противоречат содержанию заключенного мирового соглашения, суду следует отказать в утверждении такого мирового соглашения.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению.

С помощью статистических данных из отчетов о деятельности судов общей юрисдикции Судебного департамента при Верховном суде РФ, можно составить диаграмму, демонстрирующую, какие примирительные процедуры чаще всего предшествуют заключению мировых соглашений (см. рис.2).

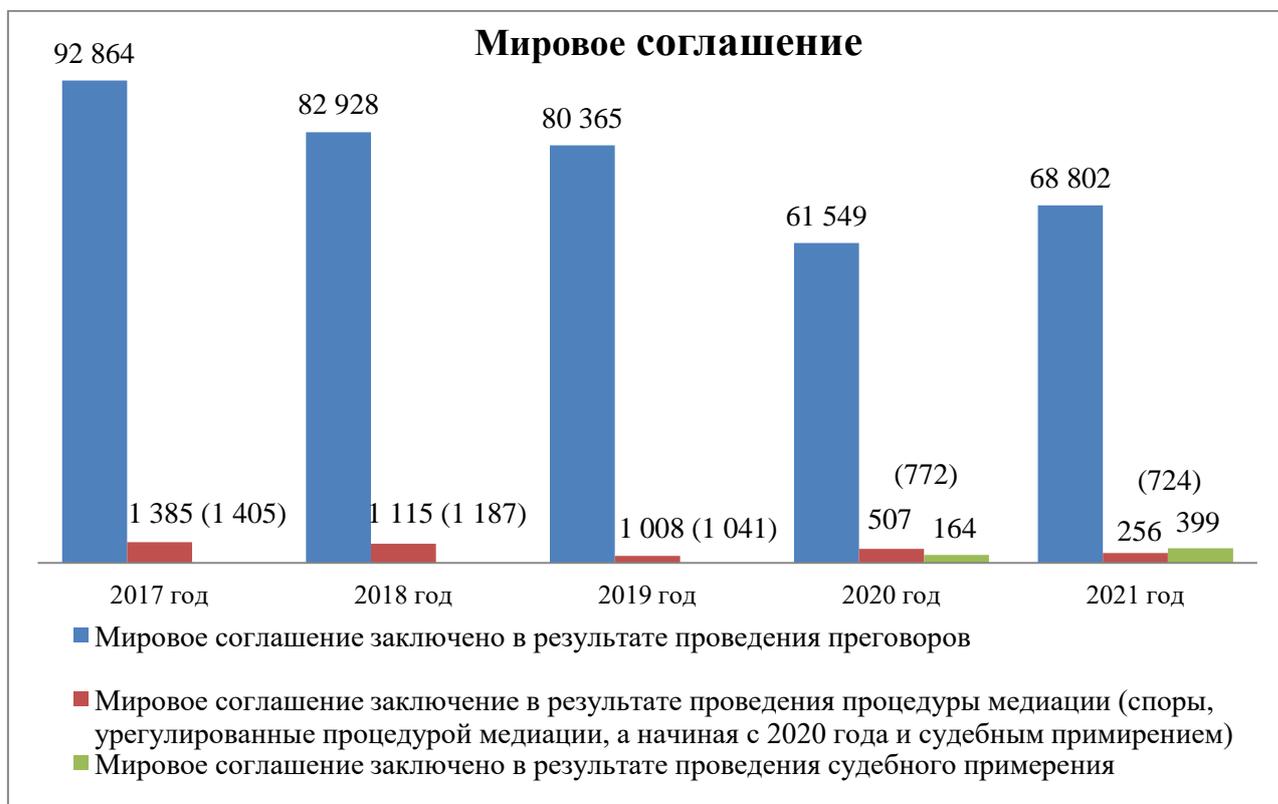


Рисунок 2 – Сравнение количества заключенных мировых соглашений по результатам проведения переговоров, процедуры медиации, судебного примирения по гражданским делам в судах общей юрисдикции в первой инстанции за 2017-2021 г.г.

Проанализировав статистические данные, представленные на рисунке 2, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, стороны, спорящие в суде, которые готовы пойти на примирение, в основном заключают мировые соглашения без участия посредников. Урегулирование конфликтов с помощью медиатора и судебного примирителя нечастое явление.

Во-вторых, не все примирительные процедуры заканчиваются принятием мирового соглашения. По результатам проведения вышеназванных примирительных процедур во время судебного процесса возможны следующие развития событий:

- заключение мирового соглашения в отношении всех или части заявленных требований;
- частичный или полный отказ от иска;
- частичное или полное признание иска; полный или частичный отказ от апелляционной, кассационной жалобы, надзорной жалобы (представления);
- признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения;
- а также недостижение какого-либо результата.

На рисунке 2 в скобках указано количество споров, урегулированных в результате медиации и судебного примирения. При этом оно превышает сумму заключенных мировых соглашений с участием посредников. Это объясняется тем, что незначительное количество споров в результате проведения данных примирительных процедур окончились не заключением мирового соглашения, а отказом от иска (единственное основание, являющееся результатом примирительной процедуры, кроме мирового соглашения, влекущее прекращение производства по делу).

Также не стоит забывать, что, несмотря на кажущееся большим количество мировых соглашений, заключенных в результате переговоров, это малость в сравнении с общим количеством прекращенных и окончанных гражданских дел. Это соотношение наглядно отражено на рисунке 3.



Рисунок 3 – Сравнение количества заключенных мировых соглашений относительно прекращенных и оконченных гражданских дел в судах общей юрисдикции в первой инстанции за 2017-2021 г.г.

Таким образом, даже в судах первой инстанции мирное урегулирование спора между сторонами редкое явление. В общем и целом каждый год в судах общей юрисдикции России только 2-3% гражданских дел прекращаются примирением сторон.

Обратившись к статистике о заключенных мировых соглашениях в судах апелляционной инстанции, предоставленной Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, эти данные можно представить в виде диаграммы.

Рисунок 4, представленный ниже, демонстрирует сравнение количества отмененных решений суда в связи с заключением мирового соглашения по результатам проведения переговоров и процедуры медиации, но уже в апелляционной инстанции и подтверждает выводы, сделанные на основании рисунка 2 (где содержались аналогичные критерии сравнения, но с процедурой судебного примирения), а также изложенные в пояснительной записке Верховного Суда Российской Федерации.

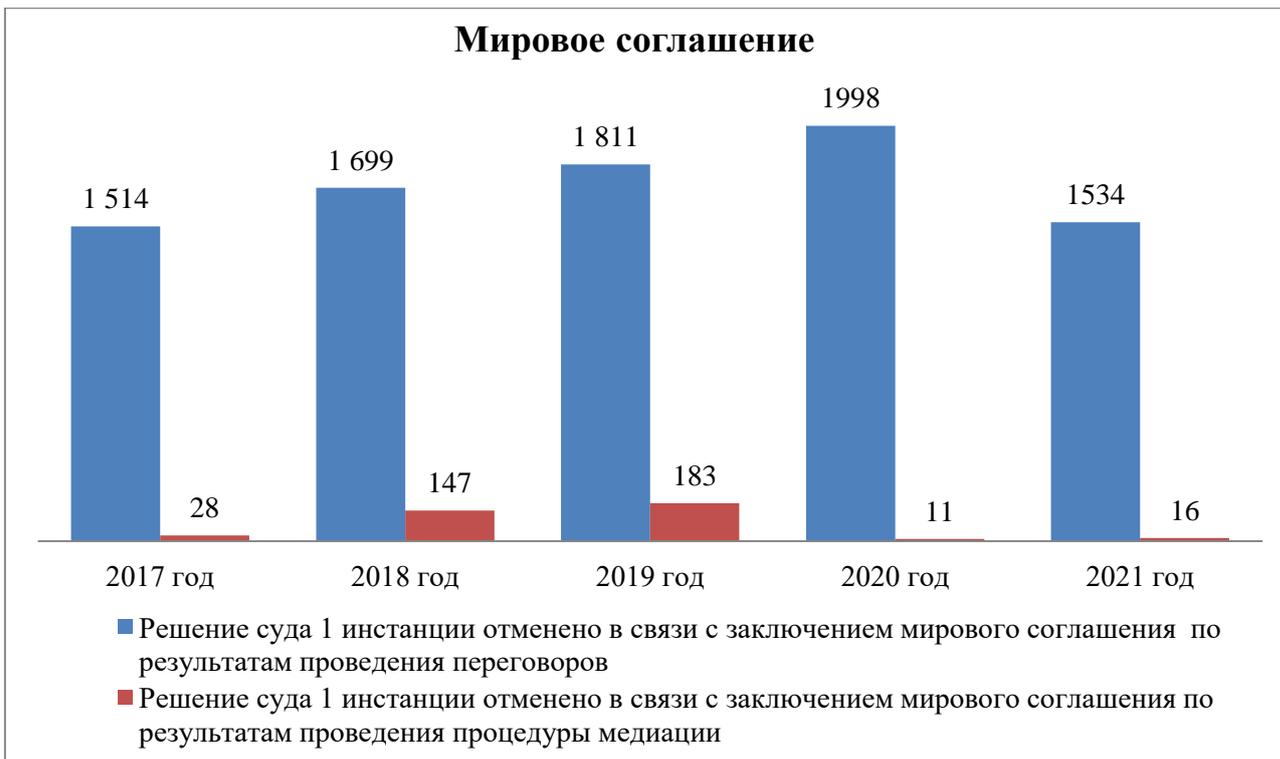


Рисунок 4 – Сравнение количества отмененных решений суда в связи с заключением мирового соглашения по результатам проведения переговоров, процедуры медиации по гражданским делам в судах апелляционной инстанции за 2017-2021 г.г.



Рисунок 5 – Сравнение количества отмененных решений суда в связи с заключением мировых соглашений по результатам проведения переговоров, процедуры медиации и количества окончанных гражданских дел в судах апелляционной инстанции за 2017-2021 г.г.

При рассмотрении гражданских дел в апелляционной инстанции стороны спора идут на примирение еще более редко, чем в первой инстанции, что в принципе легко объяснимо. Стороны спора, которые идут в вышестоящую инстанцию всегда уверены в своей правоте и считают, что вышестоящий суд примет верное, т.е. в их пользу, решение. В результате только 0,15 % – 0,20 % гражданских дел в апелляции каждый год оканчиваются мировым соглашением.

3.2 Правовые последствия заключения и утверждения мирового соглашения в гражданском процессе

Говоря о правовых последствиях мировых соглашений, необходимо различать последствия заключения мирового соглашения и последствия его утверждения судом.

Последствиями заключения мирового соглашения является:

- представление на утверждение суду (при подаче соответствующего заявления);
- обязанность суда рассмотреть и разрешить вопрос об утверждении мирового соглашения.

Правовым последствием утверждения мирового соглашения является:

- прекращение производства по делу;
- неприменение ранее вынесенных судебных актов.

Заключение и утверждение судом мирового соглашения в соответствии со ст. 134 ГПК РФ влечет отказ в принятии искового заявления судом по тому же предмету и тем же основаниям. По своей юридической силе мировое соглашение равносильно вступившему в законную силу судебному решению, что, кстати, свидетельствует в пользу смешанной правовой природы мирового соглашения.

Суд при утверждении мирового соглашения проверяет законность этого акта по критериям:

- имеются ли предпосылки для решения вопроса об утверждении мирового соглашения, а именно: заключение мирового соглашения, обращение сто-

рон к суду с заявлением об утверждении мирового соглашения;

- обладают ли стороны заключенного мирового соглашения правом на его заключение (надлежащий ли ответчик, истец, обладает ли сторона спора полной дееспособностью);

- добровольность заключения мирового соглашения;

- возможно ли по данной категории дел заключение мирового соглашения;

- соответствуют ли условия мирового соглашения предмету спора;

- не изменяют ли стороны мировым соглашением императивные нормы закона;

- может ли сторона мирового соглашения исполнить обязательство в мировом соглашении (обладает ли соответствующим правом, например, правом собственности на имущество, которое обязуется передать согласно мировому соглашению);

- все ли лица, которые должны быть сторонами мирового соглашения, в нем участвуют, а также не нарушает ли оно чьих-либо прав и законных интересов;

- не включены ли в мировое соглашение «лишние» условия;

- не заключено ли мировое соглашение под условием;

- ясно ли изложены условия мирового соглашения;

- нет ли двусмысленности, нечеткости условий;

- урегулируется ли данным мировым соглашением спор между сторонами;

- не содержит ли мировое соглашение мер ответственности за его нарушение.

Частоту вынесения судами общей юрисдикции в первой инстанции определений об утверждении мировых соглашений и отказов в утверждении мировых соглашений по гражданским делам за последние пять лет можно увидеть на рисунке 6.



Рисунок 6 – Соотношение количества определений об утверждении мировых соглашений с количеством определений об отказе в утверждении мировых соглашений, выносимых по гражданским делам судами общей юрисдикции в первой инстанции за 2017-2021 г.г.

Как видно на рисунке 6 определения об отказе в утверждении мировых соглашений выносятся судьями очень редко.

Если мировое соглашение не нарушает закон, а также права и законные интересы других лиц, то судья выносит определение об его утверждении и прекращает производство по делу.

Определение об утверждении соглашения можно обжаловать в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение 1 месяца со дня его вынесения.

Если одна сторона мирового соглашения не выполняет возложенные на нее обязанности в добровольном порядке, то другая сторона имеет право на получение исполнительного листа и принудительное исполнение мирового соглашения.

Лицо, заключившее мировое соглашение, при его неисполнении вправе обратиться в суд, который вынес определение об утверждении мирового соглашения, с заявлением о выдаче исполнительного листа. И после получения

истец может предъявить его в территориальный отдел Федеральной службы судебных приставов РФ в течение трех лет со дня вынесения судебного акта (определения об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу).

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 50 ФЗ № 229 стороны вправе заключить и утвердить мировое соглашение до окончания исполнительного производства.

Порядок и условия заключения и утверждения мирового соглашения судом на стадии исполнительного производства проводится по общим правилам ГПК РФ как утверждение мирового соглашения на стадии судебного разбирательства, за исключением следующих особенностей.

Во-первых, к заявлению об утверждении мирового соглашения нужно приложить копию исполнительного листа, а также копию документа, подтверждающего нахождение исполнительного листа в производстве (постановление, справка).

Во-вторых, при решении вопроса об утверждении мирового соглашения в судебном заседании суд привлекает в качестве третьего лица без самостоятельных требований судебного пристава, который ведет соответствующее исполнительное производство.

И в-третьих, по итогам рассмотрения поданного сторонами ходатайства суд либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу, либо отказывает в утверждении мирового соглашения посредством вынесения соответствующего определения.

Однако правовые последствия утверждения мирового соглашения на стадии исполнительного производства отличаются от правовых последствий утверждения мирового соглашения, заключенного до разрешения судом дела по существу.

Определение суда об утверждении мирового соглашения, заключенного между сторонами до прекращения исполнительного производства влечет следующие правовые последствия:

- прекращение исполнительного производства;
- отмену всех примененных к должнику мер (например, ареста имущества, лицевых счетов и т.д.);
- отмену всех ранее вынесенных судебных решений.

Последнее правовое последствие мирового соглашения, заключенного и утвержденного на стадии исполнительного производства, ясно показывает силу данного акта. Выше не раз отмечалась схожесть судебного решения и мирового соглашения из-за возможности их принудительного исполнения.

Среди перечисленных правовых последствий утвержденного на стадии исполнительного производства мирового соглашения можно выделить еще один общий признак такого соглашения с судебным решением – это возможность отменить ранее вынесенные судебные решения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследовав различные подходы и теории в науке гражданского права и процесса к правовому явлению – мировая сделка, можно сделать вывод, что говоря о мировой сделке, заключенной в рамках гражданского процесса, имеется ввиду именно мировое соглашение, как результат переговоров, медиации и судебного примирения.

Определив особенности мирового соглашения, можно перечислить признаки, характеризующие именно этот правовой институт:

- гражданско-правовой договор (мировая сделка);
- наличие спорного правоотношения;
- основано на добровольном урегулировании взаимных претензий;
- утверждает взаимные уступки;
- утверждается судом;
- влечет прекращение спора;
- обязательно к исполнению;
- неисполнение является основанием для принудительного исполнения.

На основании этого можно определить мировое соглашение как гражданско-правовой договор (мировая сделка) о прекращении спора, основанный на добровольном урегулировании взаимных претензий и утверждении взаимных уступок, заключаемый сторонами в рамках судебного процесса, вступающий в действие после утверждения ее судом, в частности создающий для сторон гражданско-правовые последствия, а также подлежащий принудительному исполнению в предусмотренных законом случаях.

Часто авторы научных работ в качестве решения выявленных ими проблем выдвигают решение в виде закрепление определений терминов каких-либо правовых институтов. На наш взгляд, это не универсальное решение для процессуальных кодексов и в идеальном развитии событий наука определенной отрасли права должна вырабатывать единый подход к природе правовых ин-

ституты или хотя бы в науке одна из теорий должна главенствовать, чтобы на практике не возникало проблем.

По нашему мнению, именно этот случай должен стать исключением из этого правила.

Одной из задач судопроизводства по гражданским делам является содействие мирному урегулированию споров.

Верховный Суд РФ при внесении законопроекта № 421600-7 также показал свою позицию о важности института примирения.

Отсутствие в законодательстве зацепленной дефиниции этого термина привело к существованию множества теорий и точек зрения не только среди ученых, и среди правоприменителей. Таким образом, на наш взгляд, следует закрепить в статье 153.8 ГПК РФ определение мирового соглашения, как закреплено понятие судебного приказа, доказательств и других правовых институтов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

2 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Федеральный закон от 26.01.1996. № 14-ФЗ. (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022). // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3302.

3 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 10.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

4 Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 28.05.2022). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

5 Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание Законодательства РФ. – 2010. – № 31. – ст. 4162.

6 Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание Законодательства РФ. – 2019. – № 30. – Ст. 4099.

7 Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) «Об обществах с ограниченной ответственностью». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

8 Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» от 13.07.2015 № 218-ФЗ. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой

системы «КонсультантПлюс».

9 Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

11 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

12 Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

13 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 01.06.2000 № 53 «О государственной регистрации договоров аренды нежилых помещений». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

14 Законопроект № 421600-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования примирительных процедур)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sozd.duma.gov.ru/bill/421600-7> – 18.04.2022.

II Специальная литература

15 Авдеева, Д.Д. Мировое соглашение в гражданском процессе / Д.Д. Авдеева // Молодой ученый. – 2019. – № 22 (260). – С. 265-266.

16 Авхадеев, В.Р. Договор как общеправовая ценность : моногр. / В.Р. Авхадеев, В.С. Асташова, Л.В. Андриченко. – М. : Статут, 2018. – 469 с.

17 Афанасьев, С.Ф. Примирение сторон как приоритетная форма прекращения спора в цивилистическом процессе: ретроспектива и перспектива с учетом цифровых технологий / С.Ф. Афанасьев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 8. – С. 22-26.

18 Афанасьев, С.Ф. Примириительные процедуры и мировое соглашение по экологическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений / С.Ф. Афанасьев // Вестник гражданского процесса. – 2018. – № 4. – С. 62-73.

19 Бахарева, О.А. Мировое соглашение как разновидность примириительных процедур в гражданском судопроизводстве / О.А. Бахарева // Гражданское право, гражданское и административное судопроизводство: актуальные вопросы теории и практики. – 2019. – С. 63-67.

20 Богдашкин, А.С. Гражданско-правовая ответственность за неисполнение мирового соглашения / А.С. Богдашкин // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. – 2014. – № 6. – С. 65-69.

21 Борисова, Д.О. Актуальные проблемы института мирового соглашения / Д. О. Борисова // Закон. Право. Государство. – 2019. – № 2(22). – С. 83-87.

22 Вандраков, С.Ю. Мировое соглашение - процессуальный факт или гражданско-правовая сделка? / С.Ю. Вандраков // Мировой судья. – 2018. – № 9. – С. 42-48.

23 Ватаманюк, В.О. Правовая природа мирового соглашения в гражданском судопроизводстве / В.О. Ватаманюк // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 8 – С. 32-52.

24 Власов, А.А. Гражданский процесс: учебник и практикум для вузов / А.А. Власов. – М. : Юрайт, 2022. – 470 с.

25 Гиззятов, Т.Р. Судебное примирение как новый способ разрешения конфликта / Т.Р. Гиззятов // Вестник экономики, права, социологии. – 2021. – № 4. – С. 65-67.

26 Горшкова, К.Н. Примириительные процедуры в России: новеллы процессуальной реформы в России: новеллы процессуальной реформы / К.Н. Горшкова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – №3 (83). – С. 10-19.

27 Давыденко, Д.Л. Мировое соглашение и мировая сделка: соотношение понятий / Д.Л., Давыденко // Вестник ВАС РФ. – 2018. – № 12. – С. 79-98.

28 Демьяненко, Е.В. Отдельные аспекты мирового соглашения в граж-

данском процессе / Е.В. Демьяненко // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2021. – № 1(42). – С. 37-42.

29 Дерябина, М.С. Понятие и правовая природа мирового соглашения в гражданском процессе / М.С. Дерябина // Вестник магистратуры. – 2019. – № 10(97). – С. 113-114.

30 Дячук, М.И. Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве / М.И. Дячук // Вестник Института законодательства и правовой информации. – 2019. – № 2(56). – С.144-147.

31 Загайнова С.К. Совершенствование института примирения в гражданском процессе / С.К. Загайнова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 7. – С. 24-28.

32 Замула, Д. В. Мировое соглашение в гражданском процессе / Д. В. Замула // Наука и Просвещение. – 2018. – С. 177-179.

33 Зарипов Р.У. Правовое регулирование примирительных процедур, в частности, «Нотариальной примирительной процедуры» в Российской Федерации / Р.У. Зарипов // Образование и право. – 2020. – №5. – С. 85-92.

34 Орлова, И. В. К вопросу о соотношении понятий «мировое соглашение» и «мировая сделка» / И. В. Орлова // Вестник международных научных конференций. – 2018. – № 9(13). – С. 74-77.

35 Казакова, О. В. Проблемы заключения мирового соглашения в гражданском процессе / О. В. Казакова // Трибуна ученого. – 2019. – № 12. – С. 99-103.

36 Казиханова, С.С. Мировое соглашение в делах о защите интересов неопределенного круга лиц (на примере дел о защите неопределенного круга потребителей) / С.С. Казиханова // Российский судья. – 2018. – № 5. – С. 22-27.

37 Котлярова, В.В. Примирительные процедуры в России: ретроспективный взгляд и перспективы развития / В.В. Котлярова // Вестник гражданского процесса. – 2020. – № 4. – С.22-38.

38 Кравченко, Д.Е. Проблемы исполнения мировых соглашений / Д.Е. Кравченко // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 10. – С. 548-553.

39 Лазарев С.В. Управление делами в гражданском процессе за рубежом : моногр. / С.В. Лазарев – М. : Норма, 2018. – 381 с.

40 Лебедь, К.А. Мировое соглашение как способ защиты гражданских прав / К.А. Лебедь // Российская юстиция. – 2019. – № 12. – С. 7-9.

41 Лебедь, К.А. Мировое соглашение в юридическом составе / К.А. Лебедь // Коллоквиум. – 2019. – № 5(29). – С. 125-127.

42 Лебедев, М. Ю. Гражданский процесс: учебник для вузов / М. Ю. Лебедев. – 11-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2022. – 439 с.

43 Лисицын, Ю.В. О перспективах внедрения института судебного примирения в российское процессуальное законодательство / Ю.В. Лисицын // Beneficium. – 2020. – № 1(34). – С. 95-102.

44 Макаренко, Н.Н. Мировое соглашение и другие результаты процедуры судебного примирения / Н.Н. Макаренко // Юридические исследования. – 2020. – № 8. – С. 1-11.

45 Мехралиева, Ф.Ф. Мировое соглашение и мировая сделка в российском гражданском процессе: преимущества, сходства и различия / Ф.Ф. Мехралиева // Молодежь и наука: шаг к успеху. – 2020. – С. 205-208.

46 Мельник, В.Д. Мировое соглашение как гражданско-правовая сделка: вопросы недействительности / В.Д. Мельник // Актуальные вопросы публичного права. – 2018. – С. 38-43.

47 Мельник, С.В. Правовая природа мирового соглашения / С.В. Мельник // Вестник Московского университета МВД России. – 2021. – № 5. – С. 45-49.

48 Михайлова, Е.В. Некоторые теоритические вопросы сферы урегулирования правовых конфликтов / Е.В. Михайлова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2021. – № 3. – С. 188-197.

49 Новиков, Н.А. Внесудебное и судебное примирение: проблемы и перспективы / Н.А. Новиков // Российский судья. – 2021. – № 10. – С. 51-61.

50 Перегудова, О.В. Значение и проблемы применения мирового соглашения в гражданском процессе / О.В. Перегудова // Актуальные проблемы частного права в Российской Федерации. – 2020. – С. 272-277.

51 Петаева, М.Н. Мировое соглашение в гражданском процессе: понятие, значение / М.Н. Петаева // E-Scio. – 2020. – № 1(40). – С. 471-476.

52 Пешкова, О. А. Мировое соглашение как правовая категория / О.А. Пешкова // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 2. – С. 18-22.

53 Поротикова, О. А. Тенденция к ослаблению судебного контроля при утверждении мировых соглашений: укрепление свободы договора или ненадлежащая судебная защита гражданских прав? / О. А. Поротикова // Третейский суд. – 2020. – № 1/2(121/122). – С. 152-158.

54 Порошкова, С. Д. Мировая сделка как один из способов урегулирования гражданско-правовых споров / С. Д. Порошкова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2018. – № 22. – С. 164-170.

55 Распопова, Н. И. Медиация: учебное пособие для вузов / Н. И. Распопова. – М. : Юрайт, 2022. – 222 с.

56 Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве : моногр. / И.В. Решетникова. – М. : Статут, 2019. – 510 с.

57 Рожкова, М.А. Основные понятия гражданского процессуального права : моногр. / М.А. Рожкова. – М. : Статут, 2018. – 184 с.

58 Сухова, Н.В. Современные тенденции развития примирительных процедур: Российский и сравнительный контексты / Н.В. Сухова // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2019. – № 1(72). – С. 28-34.

59 Толстова, А.Е. Медиативное соглашение как гражданско-правовая сделка / А.Е. Толстова // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2020. – № 2(47). – С. 56-62.

60 Трофимов, Я. В. Заключение мирового соглашения третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований / Я. В. Трофимов // Синергия Наук. – 2019. – № 32. – С. 860-866.

61 Хохлова, Е. М. Мировое соглашение как способ урегулирования юридического конфликта / Е. М. Хохлова // Проблемы развития государства и права на современном этапе. – 2018. – С. 54-56.

62 Шеменова, О.Н. Процессуальные аспекты проведения переговоров как примирительной процедуры в гражданском процессе / О.Н. Шеменова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 2. – С. 47-51.

63 Яминов, К.Г. Соотношение понятий «мировое соглашение» и «мировая сделка» / К.Г. Яминов // Мировой судья. – 2021. – № 3. – С. 30-33.

III Судебная практика

64 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 102 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 Гражданского кодекса РФ» // Вестник ВАС РФ. – 2006. – № 4.

65 Определение Конституционного суда РФ от 01.10.2002 № 228-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Калле Наллос Рос Трейдинг» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 120 и пунктом 3 статьи 122 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

66 Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 № 1-О «О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества «Энергопромкомплект» на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

67 Определение Верховного Суда РФ от 22.10.2001 по делу № 21-ВПр01-45. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

68 Определение Верховного Суда РФ от 24.06.2021 по делу № А40-153247/2019 23. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

69 Определение Верховного Суда РФ от 13.02.2020 по делу № СИП-809/2018. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

70 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 02.10.2018 № 58-КГ18-23. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

71 Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 17.11.2006 по делу № А19-43586/05-47-Ф02-5981/06-С2. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

72 Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции за 2017 г. (форма 2). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476> – 12.04.2022.

73 Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел в апелляционном порядке за 2017 г. (форма 7). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476> – 12.04.2022.

74 Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции за 2018 г. (форма 2). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> – 12.04.2022.

75 Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел в апелляционном порядке за 2018 г. (форма 7). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> – 12.04.2022.

76 Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции за 2019 г. (форма 2). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> – 12.04.2022.

77 Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел в апелляционном порядке за 2019 г. (форма 7). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> – 12.04.2022.

78 Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции за 2020 г. (форма 2). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> – 12.04.2022.

79 Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел в апелляционном порядке за 2020 г. (форма 7). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> – 12.04.2022.

80 Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции за 2021 г. (форма 2). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> – 12.04.2022.

81 Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел в апелляционном порядке за 2021 г. (форма 7). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> – 12.04.2022.