

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 - Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зав. кафедрой

Т. А. Зайцева
«20» июня 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права

Исполнитель

студент группы 821-об1

16.06.22 Герба
(подпись, дата)

А. Н. Герба

Руководитель

канд. юрид. наук,

доцент

20.06.22 Зайцева
(подпись, дата)

Т. А. Зайцева

Нормоконтроль

14.06.22 Громова
(подпись, дата)

О. В. Громова

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 66 с., 48 источников.

АВТОРСКОЕ ПРАВО, МУЗЫКАЛЬНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ, ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА, ЛИЧНЫЕ НЕИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА, СМЕЖНЫЕ ПРАВА, ФОНОГРАММА, ПРАВО НА ИМЯ, ПРАВО НА ОБНАРОДОВАНИЕ, ПРАВО НА ОТЗЫВ ПРОИЗВЕДЕНИЯ, РАО, ВОИС, КОМПЕНСАЦИЯ, УЩЕРБ

Выпускная квалификационная работа посвящена анализу норм, регламентирующих авторское право на музыкальное произведение.

Цель бакалаврской работы – изучить правовые положения об авторском праве на музыкальные произведения с учетом актуального законодательства и исторических эволюционных процессов, а также показать существующие научные позиции по проблемным вопросам авторского права на музыкальные произведения.

Научная новизна работы заключается в комплексном изучении правовых отношений, возникающих в связи с созданием и использованием музыкального произведения, а также распоряжением исключительным правом на него с учетом актуальных на сегодняшний день вопросов, проблем и поправок, вносимых в действующее законодательство.

Методологической базой бакалаврской работы выступает сравнительно-правовой метод исследования и формально-юридический метод, метод анализа, а также аналитический, формально-логический и иные методы.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| Введение | 5 |
| 1 Теоретические аспекты авторских прав на музыкальное произведение | 7 |
| 1.1 История правового регулирования авторских прав на музыкальное произведение | 7 |
| 1.2 Теоретико-правовой анализ понятия «музыкальное произведение» по законодательству РФ и формы его выражения | 13 |
| 2 Правовое регулирование авторских прав на музыкальное произведение | 20 |
| 2.1 Содержание правомочий исключительного права на музыкальное произведение | 20 |
| 2.2 Содержание правомочий личных неимущественных прав на музыкальное произведение | 33 |
| 3 Ответственность за нарушение авторских прав на музыкальное произведение | 46 |
| 3.1. Условия наступления гражданско-правовой ответственности и основные способы защиты исключительных прав | 46 |
| 3.2. Дополнительные способы защиты исключительного права на произведения | 49 |
| Заключение | 55 |
| Библиографический список | 62 |

ВВЕДЕНИЕ

Современный мир не мыслим без музыкального творчества. Музыка в настоящее время, это не только способ проявления таланта, но и неотъемлемый элемент бизнес сферы, начиная от развлечений (включая кино, концерты, интернет-площадки), заканчивая сферой услуг. Повсеместное соприкосновение с музыкой быта, бизнеса и даже административного ресурса, влечет за собой изменение устоявшихся в российском обществе представлений об индивидуальных правах в связи с созданием и использованием музыкального произведения. Законодательство и судебная система также активно реагирует на смену представлений и приоритетов, в связи с чем формирует новые нормы, охраняющие интеллектуальные права на музыкальные произведения.

Цель работы – изучить правовые положения об авторском праве на музыкальные произведения с учетом актуального законодательства и исторических эволюционных процессов, а также показать существующие научные позиции по проблемным вопросам авторского права на музыкальные произведения.

Указанная цель предопределила постановку следующих задач:

- анализ исторических аспектов авторских прав на музыкальное произведение;
- анализ понятия «музыкальное произведение», определение форм его выражения;
- раскрытие содержание правомочий авторского права на музыкальные произведения;
- определение ответственности за нарушение авторских прав на музыкальное произведение.

Объектом данной работы выступают общественные отношения, возникающие в связи с созданием и использованием музыкальных произведений.

Предмет исследования в рамках настоящей работы - правовое регулирование музыкальных произведений на основе действующего российского законодательства, судебной практики, научно-правовых взглядов.

В качестве основных методов в работе использованы сравнительно-правовой метод исследования и формально-юридический метод, метод анализа, а также аналитический, формально-логический и иные методы.

Научная новизна работы заключается в комплексном изучении правовых отношений, возникающих в связи с созданием и использованием музыкального произведения, а также распоряжением исключительным правом на него с учетом актуальных на сегодняшний день вопросов, проблем и поправок, вносимых в действующее законодательство.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ НА МУЗЫКАЛЬНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ

1.1 История правового регулирования авторских прав на музыкальное произведение

Анализ любого правового явления начинается с исторических истоков и предпосылок. В связи с чем, представляется целесообразным рассмотреть историческую эволюцию музыкального произведения.

В целом весь исторический процесс развития авторских прав на музыкальное произведение можно условно разделить на три больших периода: имперский (дореволюционный) период, период советского времени и современный период. Подобное деление обусловлено особым влиянием творческих процессов в рассматриваемой сфере, а также степенью нормативного закрепления.

Стоит отметить, что авторские права на музыкальное произведение в имперский период не выступали самостоятельным объектом правового регулирования. Косвенная регламентация шла в контексте оперных произведений, которые в свою очередь имели сложную двуаспектную природу: текст (либретто) и музыку.

Первое нормативное закрепление оперных произведений произошло в Законах Гражданских X Свода законов Российской империи¹, а также в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных². Нормы указанных источников закрепляли исключительное право автора, как на издание, так и на публичное исполнение своего произведения. В связи с двухкомпонентной составляющей оперных произведений, и либреттист (автор текста), и композитор (автор музыки) считались полноправными соавторами, которые принимали распорядительные решения относительно своего творчества исключительно совместно. Важно отметить, что и либреттист и композитор имели полное право на получение поспекталькльной оплаты.

Весьма примечательно, что текстовая составляющая в оперных произве-

¹ Свод законов Российской империи. СПб.: Общественная польза, 1900. Т.10. Стлб. 129.

² Свод законов Российской империи. СПб.: Общественная польза, 1900. Т.15. Стлб. 166.

дениях того времени имела вторичный характер. Очень часто написание текста, происходило по специальному техническому заданию композитора другому лицу. Такое взаимодействие, как правило, носило разовый характер и формально не закреплялось. Подобное пренебрежение составлением юридических документов уже в то время порождало недопонимание, и, как следствие, судебные споры. Подтверждением данного довода выступает Решение гражданского кассационного департамента Правительствующего сената от 21 октября 1870г. № 1346, которое было вынесено по заявлению купца Ф.Т. Стелловского, главной идеей которого выступает тезис, что любая уступка права публичного исполнения должна быть ясно зафиксирована в самостоятельном договоре³.

Размеры перспективного вознаграждения композитора и либреттиста с 1874 года определялись Обществом русских драматических писателей и оперных композиторов, которое выполняло охранную функцию интеллектуальных прав. Так, например, решение общего собрания Общества от 21 октября 1875 года устанавливало следующую пропорцию в получении вознаграждения: 2/3 отчислялось в пользу композитора, а 1/3 в пользу либреттиста. Стоит отметить, что такое распределение доходов вызывало недовольство композиторов – они были не готовы делить с либреттистами ни авторство, ни прибыль. В связи с этим, композиторы искусственно завышали расходы по прокату оперного материала. В конечном счете, подобные действия приводили к отказу держателей сцен от постановок⁴.

Несмотря на указанную проблему, музыкальное искусство в России продолжало стремительно развиваться, но острых и проблемных ситуаций не убавлялось. Особый блок проблем рассматриваемого периода времени в части авторского права на музыкальные произведения касался вопросов правопреемства. Наследники очень часто сталкивались с проблемой отсутствия каких-либо формально закрепленных договоренностей между соавторами. В качестве примера такой проблемы можно привести весьма яркий конфликт Общества дра-

³ Решения гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената: за второе полугодие 1870 года. СПб.: В тип. Правительствующего Сената, 1871. С. 2255.

⁴ Липаев И. Музыкальное дело на первом Всероссийском съезде сценических деятелей // Русская музыкальная газета. 1897. №9. С. 37.

матических писателей и Н.А. Римского-Корсакова по поводу удержания из авторской платы за либретто его оперы «Снегурочка»⁵, а также аналогичная конфликтная ситуация с «Макковеями» А.Г. Рубинштейна⁶.

Одним из результатов конфликта стал выход ряда оперных композиторов из Общества и передача ими права взимания авторского вознаграждения музыкальным издателям. В качестве примера можно отметить выход из состава членов Общества П.И. Чайковского в 1884 году и передаче им права взимания по спектакльной платы издателю П.И. Юргенсону.⁷

В 1911 году издается Закон об авторском праве, который закрепил уже практически сформированные взаимоотношения композиторов и либреттистов. Так, в частности, статья 45 и 46 закона устанавливали охрану авторского права композитора на музыкальное произведение с текстом, текст которого был написан по заказу. Исключением из указанного права было лишь возможность издания только текста либретто, при условии, если между композитором и либреттистом не было иной договоренности.

Таким образом, законодатель принял во внимание существовавшие острые проблемы распределения доходов между композиторами и либреттистами. После принятия Закона либреттисты получали единовременное вознаграждение за составление текста и не участвовали в дальнейшем получении гонорара, а заключение соглашений о взаимодействии двух соавторов получило широкое распространение. Как правило, основные существенные условия таких соглашений сводились к разграничению авторских прав и порядку их использования, а также вопросы вознаграждения. Практика показывает, что чаще всего либреттисты уступали все права на свое творчество за единовременное вознаграждение.

К началу XX века распределение авторских сил в рамках музыкальных произведений изменилось ввиду профессионализации труда составителей либ-

⁵ Бессель В.В. Новое положение об авторском праве на произведения музыкальные. СПб. 1906., С. 274.

⁶ Финдейзен, Н.Ф. Василий Васильевич Бессель. Очерк его музыкально-общественной деятельности. СПб., 1909. С. 96.

⁷ Николаев В.Е. Охрана авторских прав на музыкально-драматические произведения в Российской империи: композиторы против либреттистов // Правовая политика и правовая жизнь. 2017. №4. С. 55.

ретто, в частности либреттисты все чаще отказывались от единовременной оплаты и останавливались на получении поспектакльной платы, наравне с композиторами.

Следующий виток в истории развития авторского права на музыкальное произведение начинается с начала XX века, а именно с приходом к власти советов.

Революция 1917 года predetermined судьбу не только авторского права на музыкальные произведения, но и в целом гражданского права. Указанный институт и отрасль права фактически были упразднены. Их номинальное существование продолжалось весьма в искаженном виде продолжительное время. Институт авторского права стал предметом тотального государственного контроля.

Во-первых, стоит отметить, что, принятый в 1911 году Закон об авторском праве был упразднен. Советская власть начала создавать новые нормы социалистического типа в контексте авторского права.

В частности, 26 ноября 1918 года Советский Народный комиссариат РСФСР принимает декрет «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием»⁸. Данный нормативно-правовой акт позволял национализировать любое творческое произведение, в том числе и музыкальное. Очень важно отметить, что, не смотря на масштабную национализацию, авторы музыкальных произведений сохраняли права авторства на свое творчество. Такая позиция законодателя объяснялась специфическим идеологическим подходом: в буржуазном обществе произведения музыкального искусства представляют собой товары, обмениваемые на деньги; автор является товаропроизводителем, а капиталист — товаровладельцем, извлекающим прибыль от проданного ему автором произведения.

В последующем, установленные советской властью нормы об авторском праве подверглись изменениям. В частности, принято Постановление ЦИК

⁸ О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием: Декрет СНК РСФСР от 26.11.1918 // Известия ВЦИК. 1918. № 263.

СССР, СНК СССР от 30.01.1925 «Об основах авторского права», позднее замененное Постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 16.05.1928 «Основы авторского права». Э. П. Гаврилов отмечает, что основы авторского права 1928 г. принципиально не отличались от Основ 1925 г., а многие нормы Основ 1928 г. вошли в Основы гражданского законодательства и в республиканские гражданские кодексы 1964–1965 гг.⁹

Стоит отметить, что Основы авторского права 1928 года существовали довольно длительный период времени – более 30 лет, постепенно дополняясь и обновляясь новыми нормами.

Однако в 1961 году весь пласт советского авторского права был реструктурирован. Нормы об охране авторского права теперь регламентировались не законами, а были неотъемлемой частью Гражданского кодекса.

Очень важный шаг в развитии авторских прав на музыкальные произведения произошел 27 февраля 1973 года, когда СССР принял положения Всемирной конвенции об авторском праве (ВКАП) 1952 года. Ратификация данной конвенции на территории Советского союза произошла 27 мая 1973 г. Присоединение к Конвенции повлекло автоматическую адаптацию отечественного законодательства под международные требования.

Одними из самых существенных нововведений стало: продление срока охраны авторского права – в течение всей жизни автора и 25 лет после его смерти (ранее срок охраны ограничивался 15 годами после смерти автора), а также безоговорочное использование произведений, в том числе и музыкальных, допускалось только с обязательным указанием фамилии автора произведения и источника заимствования.

В последние годы существования СССР зарождающиеся рыночные отношения вызвали необходимость обновления правового регулирования, в связи с чем были разработаны Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г, содержащие раздел, посвященный охране авторских и смежных прав.

⁹ Гаврилов Э. П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития. М., 2013. С. 91.

Современный период развития авторских прав на музыкальные произведения начинает свое исчисление с момента распада СССР в 1991 году.

До 1993 года регламентацию авторских прав осуществляют Основы гражданского законодательства, принятые в 1991 году в СССР, но уже 3 августа 1993 года вступил в силу Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах», который сыграл очень важную роль в развитии авторского права современной России. И. А. Близнец отмечает, что на момент его принятия этот Закон соответствовал всем международным стандартам в данной области, что позволило Российской Федерации присоединиться к ряду международных договоров в области охраны авторского права и смежных прав¹⁰.

1 января 2008 года указанный закон прекратил свое существование в связи с вступлением в юридическую силу IV Гражданского кодекса РФ, посвященной охране интеллектуальных прав. Важно отметить, что данный правовой раздел сохранил большую часть положений, закрепленных в Законе «Об авторском праве и смежных правах», но вместе с тем и привнес много правовых новелл.

Принятие и вступление в законную силу части четвертой Гражданского кодекса РФ можно считать итогом длительного процесса адаптации российского законодательства о защите авторских прав к условиям рыночной экономики.

Проведённый анализ истории правового регулирования авторских прав на музыкальное произведение позволяет сделать следующие выводы: музыкальное произведение как предмет правового регулирования возникает в XIX веке. Стоит отметить, что о самостоятельной правовой регламентации речи не идет, музыкальное произведение в данный период рассматривается лишь в качестве составного компонента оперного исполнения. Правовая регламентация сводится к распределению гонорара между соавторами: композиторами и либреттистами. В имперский период общество характеризуется слабым в социальном и техническом плане развития, в связи с чем соавторы оперных исполнений пренебрегают договорным закреплением своего взаимодействия, отсюда многочислен-

¹⁰ Близнец, И. А. Авторское право и смежные права. 2-е издание. М., 2015. С. 65.

ные споры в части поспектакльной оплаты. Многочисленная судебная практика наталкивает законодателя на создание актуального правового регулирования, в связи с чем появляются первые профильные законы, в частности Закон об авторском праве 1911 года. Стремительное развитие правовых основ по авторскому праву, в том числе и на музыкальные произведения фактически прерывается и регрессирует в период правления советской власти, начиная с начала XX века. В этот сложный период абсолютно все результаты авторских прав были национализированы, лишь к концу XX века, с закатом советской власти появляется прогресс в развитии авторского права: ориентир на международные стандарты, ратификация европейских конвенций, появление в 1991 году специального блока в Основах гражданского законодательства, посвященного интеллектуальному праву. Распад Советского союза положительным образом сказался на правовом развитии авторского права. Подтверждением данного довода выступает принятие в 1993 году Закона Российской Федерации «Об авторском праве», а в последующем включение положений данного закона с дополнениями и нововведениями в IV часть Гражданского Кодекса Российской Федерации, которая сохраняет свою юридическую силу и в настоящее время.

1.2 Теоретико-правовой анализ понятия «музыкальное произведение» по законодательству РФ и формы его выражения

Часть 4 пункта 1 статьи 1259 Гражданского Кодекса Российской Федерации закрепляет музыкальные произведения в качестве охраноспособного объекта авторского права.

Весьма примечательно, что указанная норма не раскрывает понятия музыкального произведения. Более того, легальное юридическое определение музыкального произведения в принципе отсутствует в российской нормативной базе.

Для того, чтобы получить формально-определенное понимание термина музыкального произведения, необходимо, в первую очередь, обратиться к такому истоковому понятию, как «музыка».

Наиболее распространенным восприятием музыки понимается вид искус-

ства, который отражает действительность и воздействует на человека посредством осмысленных и особым образом организованных по высоте и во времени звуковых последований, состоящих в основном из тонов – звуков определенной высоты¹¹.

Исходя из предопределяющего характера данного определения можно сформулировать понятие музыкального произведения, как совокупность идей и образов, полученных в результате творческого процесса в форме организованных по высоте и по времени звуковых последований.

Для полноты теоретико-правового исследования важно дать характеристику формы выражения музыкальных произведений, а также их содержания.

В контексте поставленных категорий очень важно отметить их юридическое значение, так, пункт 5 статьи 1259 Гражданского Кодекса Российской Федерации закрепляет режим правовой охраны только формы произведения, содержание же не выступает в качестве объекта авторского права. Указанная норма закрепляет, что не являются охраноспособными такие элементы содержания музыкального произведения как идеи, концепции, принципы, методы, способы.

Очень важно отметить, что любую форму выражения музыкального произведения принято разграничивать на внутреннюю и внешнюю. Внутренняя форма музыкального произведения представляет собой совокупность образов, составляющих сюжетную линию. Данные образы, как правило, передаются с помощью комбинации разных звуков, отличие которых состоит в высоте, частоте, силе и длительности. Четкую смысловую нагрузку у такой комбинации очень сложно проследить, в связи с чем представляется невозможным определить предмет правовой охраны. Внешнюю же форму произведения образуют четко определенные выразительные средства, в частности язык, который используется автором для передачи образов и сюжетной линии, а также звуковой ряд¹².

¹¹ Келдыш Ю.В. Музыкальная энциклопедия. М., 1976. С. 461.

¹² Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2011. С. 116.

Для корректного определения творчества к категории музыкальных произведений необходимо четко выделять признаки музыкальных произведений. Так, статья 1257, а также пункт 3 статьи 1259 Гражданского Кодекса Российской Федерации, выделяют два основополагающих признака музыкального произведения: признак творчества и признак объективного выражения.

Весьма примечательно, что понятие «творчества» как критерия оригинальности не получило конкретного определения ни в российском законодательстве, ни в отечественной литературе. Если основываться на современном уровне знаний, то творчество можно определить, как интеллектуальную деятельность человека в области литературы или искусства, направленную на создание оригинального результата.

Считаем важным подробнее остановиться на критерии оригинальности музыкального произведения. Во-первых, стоит отметить, что оригинальность фактически означает особое отличие от других близких и похожих явлений, а для включения режима авторской охраны музыкального произведения достаточно, чтобы такое произведение имело хотя бы незначительную степень оригинальности. Стоит отметить, что такое положение дел вовсе не приравнивается к презумпции оригинальности объекта. Отечественное право устанавливает только презумпцию авторства, что означает признания автором лица, которое указано в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения, при отсутствии доказательств существования иного автора¹³. Примечательно, что в отношении критерии творчества такой презумпции не существует. Данное обстоятельство говорит о том, что в случае возникновения спорной ситуации относительно творческого характера музыкального произведения, лицо, которое заявляет о наличии притязаний на авторство, должно предоставить неоспоримые доказательства своего авторства.

Очень важно отметить, что на категорию охраноспособности не влияют такие факторы, как актуальность произведения, профессионализм, востребо-

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006. №230-ФЗ. // Российская газета. 2006. № 289.

ванность и так далее. Пункт 1 статьи 1259 Гражданского Кодекса РФ устанавливает, что охрана музыкальных произведений производится вне зависимости от его достоинства.

Не смотря на отсутствие законодательного закрепления признака новизны музыкального произведения стоит отметить, что данный критерий является существенным в рамках вопроса охраноспособности произведения. Данную точку зрения разделяли такие научные деятели как В.Я. Ионас, который очень подробно изучал проблему новизны музыкальных произведений. Основные тезисы его позиции сводились к следующему: любое музыкальное произведение обладает многокомпонентным составом, в процессе творческой деятельности допустимо создание произведения, в котором абсолютно все компоненты будут новыми, а также возможен вариант лишь частичного обновления компонентов. Именно поэтому ученый настаивал на определении существенной новизны произведения, так как, по его мнению, создание новых музыкальных произведений возможно фактически без какой-либо творческой самостоятельности с использованием старого интеллектуального материала¹⁴.

Несмотря на целесообразность позиции автора, такой подход не получил поддержки в научной сфере. По мнению А.П. Сергеева, выделение признака новизны в рамках произведения считается нагромождающей функцией, так как данный признак полностью поглощается признаком творчества¹⁵.

Следующий признак музыкального произведения, который не вызывает споров о признании в связи с его законодательной легализацией в рамках пункта 1 статьи 1259 ГК РФ – форма выражения музыкального произведения¹⁶. Под формой выражения понимается оформление музыкального творчества во вне в форме оригинальной комбинации звуков. Важно отметить, что сформированный уникальный набор звуков только в сознании автора, не получивший своего формального выражения вовне, не выступает предметом охраны авторского

¹⁴ Ионас В.Я. Произведения творчества в гражданском праве. М., 1972. С. 12.

¹⁵ Сергеев А.П. Указ. Соч. М., 2011. С. 113.

¹⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006. №230-ФЗ // Российская газета. 2006. № 289.

права.

Остановившись более подробно на формах выражения музыкальных произведений стоит отметить, что статья 1259 не содержит закрытого перечня форм выражения музыкальных произведений. При этом, самыми распространенными формами выражения музыкального произведения общепринято считать нотную запись и звуко- видеозапись. Стоит отметить, что в рамках звуко- и видеозаписи абсолютно не принципиален момент профессионализма и качества. Самый главный критерий, чтобы при последующем воспроизведении запись позволяла идентифицировать зафиксированный набор звуков и нотных знаков. Нотная запись, а также звуко- и видеозапись музыкального произведения расцениваются как формы, способные к механическому производству, при этом существуют формы, способные к устному воспроизведению. Так, пункт 3 статьи 1259 устанавливает примерный перечень устных форм, среди которых стоит выделить: публичное произнесение и публичное исполнение. Норма права устанавливает, что охрана авторского права на ранее не зафиксированное музыкальное произведение возникает с момента публичного выступления.

Стоит отметить, что в качестве дополнительных форм выражения музыкальных произведений выступает также изображение и объемно-пространственная форма. Указанные формы являются вторичными и не занимают центральное место в творческой практике. Исходя из обозначенных форм, нотная запись может быть нанесена на картину или зафиксирована на фотографии.

Форма выражения музыкального произведения абсолютно не влияет на специфику правовой охраны, так как охрана авторского права осуществляется

Пункт 7 статьи 1259 ГК РФ закрепляет очень важное правило: объектом авторского права является не только музыкальное произведение в целом, но и его часть. До вступления в юридическую силу данного положения, в юридической литературе велись споры относительно охраноспособности мелодии, являющейся составным элементом музыкального произведения. Многие авторы не признавали мелодию объектом авторского права, среди таких научных дея-

телей можно выделить: Б.С. Антимонова, Е.А. Флейшица, О.С. Иоффее, М.И. Никитину, М.В. Дозорцеву и др. Их позиция сводилась к тому, что мелодия неразрывна с гармонией и ритмом, в связи с чем она не подлежит самостоятельной охране. В качестве подтверждения своей позиции они опирались на высказывания П.И. Чайковского, который отмечал, что мелодия никогда не может явиться в мысли иначе, как с гармонией вместе. Вообще оба элемента музыки с ритмом никогда не могут отделиться друг от друга, то есть всякая мелодическая мысль носит в себе подразумеваемую к ней гармонию и непременно снабжена ритмическим делением¹⁷.

Существовала и противоположенная позиция, которой придерживались Н.Л. Зильберштейн и В.Я. Ионас. Главная идея их позиции заключалась в том, что мелодия может быть использована самостоятельно от других элементов музыкального произведения. Научные деятели по-другому толковали слова П.И. Чайковского. По их мнению, когда П.И. Чайковский отмечал, что мелодия всегда неразрывно связана с гармонией и ритмом, он имел в виду исключительно субъективное отношение автора к создаваемому сочинению.

Резюмируя анализ теоретических аспектов авторских прав на музыкальные произведения, можно отметить следующие ключевые пункты. Музыкальное произведение как предмет правового регулирования возникает в XIX веке. Стоит отметить, что о самостоятельной правовой регламентации речи не идет, музыкальное произведение в данный период рассматривается лишь в качестве составного компонента оперного исполнения. Правовая регламентация сводится к распределению гонорара между соавторами: композиторами и либреттистами. В имперский период общество характеризуется слабым в социальном и техническом плане развития, в связи с чем соавторы оперных исполнений пренебрегают договорным закреплением своего взаимодействия, отсюда многочисленные споры в части поспектакльной оплаты. Многочисленная судебная практика наталкивает законодателя на создание актуального правового регулирования, в связи с чем появляются первые профильные законы, в частности За-

¹⁷ Сергеев А.П. Указ. Соч. М., 2011. С. 113.

кон об авторском праве 1911 года. Стремительное развитие правовых основ по авторскому праву, в том числе и на музыкальные произведения фактически прерывается и регрессирует в период правления советской власти, начиная с начала XX века. В этот сложный период абсолютно все результаты авторских прав были национализированы, лишь к концу XX века, с закатом советской власти появляется прогресс в развитии авторского права: ориентир на международные стандарты, ратификация европейских конвенций, появление в 1991 году специального блока в Основах гражданского законодательства, посвященного интеллектуальному праву. Распад Советского союза положительным образом сказался на правовом развитии авторского права. Подтверждением данного довода выступает принятие в 1993 году Закона Российской Федерации «Об авторском праве», а в последующем включение положений данного закона с дополнениями и нововведениями в IV часть Гражданского Кодекса Российской Федерации, которая сохраняет свою юридическую силу и в настоящее время.

В современном законодательстве, а также юридической литературе отсутствует общепринятое понятие музыкального произведения, часть 4 пункта 1 статьи 1259 Гражданского Кодекса Российской Федерации только констатирует факт, что музыкальные произведения выступают в качестве объекта охраны авторского права без каких-либо дополнительных толкований. Возможные формы выражения музыкальных произведений существуют во внутреннем контексте, когда речь идет об образах и сюжетной линии, а также во внешнем контексте, когда музыкальное произведение выражается в языке и звуковом ряде. Законодатель определил признаки, которым должны отвечать музыкальные произведения для поддержания своей охраноспособности: признак творчества и признак объективного выражения. Тем не менее в юридической литературе встречаются дискуссии и создания дополнительных признаков охраноспособности музыкальных произведений, которые, в настоящее время не имеют никакой практической ценности, а выступают неким искусственным теоретическим нагромождением.

2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АВТОРСКИХ ПРАВ НА МУЗЫКАЛЬНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ

Авторское право на музыкальное произведение включает в себя два блока прав: исключительные права и личные неимущественные права. Данный довод находит свое подтверждение в статье 1255 ГК РФ¹⁸.

Детальная регламентация содержания правомочий исключительного права и личных неимущественных прав на музыкальное произведение требует четкого понимания категории исключительного права, а также категории личных неимущественных прав.

Стоит отметить, что юридическая доктрина выделяет еще и третий блок прав в исследуемой области – так называемые «иные права». Специфика отдельного выделения данных прав связана с их невозможностью отнесения к исключительным и личным неимущественным правам. В число таких прав входит, например, право следования¹⁹.

2.1 Содержание правомочий исключительного права на музыкальное произведение

Гражданский Кодекс РФ закрепляет содержание исключительных прав в статье 1229 ГК РФ²⁰, при этом, положения данной статьи не содержат четкое определение исключительных прав. В юридической литературе под исключительными правами понимают права автора на использование произведения в любой форме и любым способом в установленных законодательных рамках, а также в совокупности понимается возможность распоряжения данным правом. Тандем указанных прав образует работоспособный механизм исключительного права. Важно отметить, что соотношение данных прав не является одинаковым по объему, более центральную позицию, по мнению П.Г. Дадяна, занимает право распоряжения, так как именно оно предоставляет правообладателю легитим-

¹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006. №230-ФЗ // Российская газета. 2006. № 289.

¹⁹ Гонгало, Б.М. Гражданское право : Учебник. в 2 т. М., 2017. С. 40.

²⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006. №230-ФЗ // Российская газета. 2006. № 289.

ную возможность определять дальнейшую юридическую судьбу музыкального произведения²¹.

Самое главное свойство исключительности рассматриваемого права заключается в беспелляционном запрете использования музыкального произведения без согласия автора, если иное не предусмотрено законом. Указанный запрет вытекает напрямую из положений части 3 пункта 1 статьи 1229 ГК РФ²².

Очень часто исключительное право сопоставляют с правом собственности, в связи с чем в юридической литературе возник так называемый обывательский термин «право интеллектуальной собственности». Такая позиция находит вполне логический отклик. Как верно отмечал В.А. Дозорцев: «исключительное право выполняет в отношении нематериальных объектов ту же функцию, что и право собственности в отношении материальных объектов»²³. Поддерживает данное мнение и О.А. Рузакова, в частности, она отмечала, что исключительное право выступает объектом гражданских прав и относится к категории имущественных прав наряду с обязательственными правами требования. Формирование такого права по аналогии с правом собственности, по ее мнению, просто необходимо в контексте стремительно развивающейся экономики²⁴.

Весьма примечательно, что для возникновения исключительного права на музыкальное произведение в юридической природе не требуется прохождения особой процедуры регистрации. Подтверждают данный довод положения статьи 1259 ГК РФ²⁵. При этом формальная регистрация результатов творческой деятельности авторов не запрещена, регистрация музыкальных произведений, как объектов авторского права происходит на добровольной основе. По нашему мнению, установление обязательной процедуры регистрации музы-

²¹ Дадян, П.Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2012. С. 58.

²² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006. №230-ФЗ // Российская газета. 2006. № 289.

²³ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации. М., 2015. С. 76.

²⁴ Рузакова О.А. Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: учебно-практическое пособие для магистров. М., 2017. С. 40.

²⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006. №230-ФЗ. // Российская газета. 2006. № 289.

кальных произведений для закрепления статуса охраноспособности, сильно бы упростило решение задач по доказыванию авторства в судебных процессах. Идеальным решением в данной ситуации – обязательный уведомительный порядок регистрации музыкальных произведений посредством заполнения электронного заявления на легитимной онлайн площадке.

Остановимся более подробно на содержании исключительного права на музыкальное произведение. Как уже отмечалось выше, право использования и право распоряжения образуют ядро исключительного права.

Юридическая природа использования заключается в определенных действиях в отношении элементов формы произведения, так как именно форма произведения охраняется в авторском праве²⁶.

Анализ правовых положений позволил сформировать такие способы использования музыкального произведения (содержание права использования) как: воспроизведение, распространение путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров, импорт экземпляров, публичное исполнение, сообщение в эфир, сообщение по кабелю, перевод, переработка, доведение до всеобщего сведения, размещение аудиофайла в сети интернет.

Представляется целесообразным более подробно остановиться на основном способе использования музыкального произведения – публичное исполнение, которое закрепляется подпунктом 6 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ²⁷. Указанная норма закрепляет следующее понимание публичного исполнения - представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения.

²⁶ Мозолин В.П. Авторское право : учебное пособие. М., 2008. С. 130.

²⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006. №230-ФЗ // Российская газета. 2006. № 289.

Важно заметить, что вплоть до 2015 года в судебной практике имели место споры относительно вида права, применяемого в отношении публичных исполнений музыкальных произведений по радио и телевидению. Практикующие юристы не могли определить применимость авторского или смежного права. Отметим, что под смежным правом понимается права того, кто лично не сочинял музыку или текст, но помог воплотить первоначальный творческий замысел в реальность. Смежные права принадлежат отдельно исполнителю песни и отдельно изготовителю фонограммы. В 2015 году Верховный Суд дал разъяснения, что представление музыкального произведения с помощью радиоприемника, размещенного в месте, открытом для свободного посещения, является публичным исполнением произведения, а не сообщением произведения в эфир²⁸, что означает применимость исключительного права.

Активация охраны смежных прав в отношении музыкальных произведений происходит тогда, когда устанавливается факт взимания платы за вход в место, где работало радио или телевидение, либо был реализован иной способ воспроизведения музыкального произведения.

Важно отметить, что исключительные права на объекты авторских прав и объекты смежных прав (в том числе, права на музыкальные произведения и права на сообщения передач организаций эфирного вещания) возникают, существуют, используются и охраняются независимо друг от друга.

К изложенным доводам выступает весьма показательным пример из судебной практики. Так, индивидуальный предприниматель обратился в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой на решение Арбитражного апелляционного суда по делу о нарушении исключительных прав на музыкальное произведение, выразившееся в бездоговорном публичном исполнении музыкальных произведений. Индивидуальный предприниматель ссылался на то, что им было нарушено смежное право, а также на неправомерное обращение Российского Авторского Общества с иском в суд, так как данная организация

²⁸ Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 1.

не может заключать договоры от имени правообладателя с организациями эфирного и кабельного вещания. Несмотря на изложенные факты, Интеллектуальный суд оставил в силе решение Арбитражного апелляционного суда в связи с тем, что индивидуальный предприниматель нарушил авторское право, так как был зафиксирован факт публичного исполнения с помощью технических средств в помещении кафе, свободный доступ в которое имеют любые лица²⁹.

Еще одним способом использования музыкального произведения выступает воспроизведение. Гражданский Кодекс в рамках подпункта 1 пункта 2 статьи 1270 характеризует указанный способ как изготовление одного и более экземпляра музыкального произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звукозаписи³⁰. Условно данное определение можно охарактеризовать как повторную объективизацию музыкального произведения, которое остается возможным для восприятия третьими лицами, свидетельствующее о размножении и тиражировании.

Еще один важный способ использования музыкального произведения, закрепленный в подпункте 2 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ – распространение путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров. В качестве конкретизации данного определения стоит привести уточнения Иванова Н.В, которые заключаются в том, что распространение музыкального произведения является не отчуждением исключительного права на музыкальное произведение, а отчуждением экземпляра (копии) музыкального произведения³¹. Таким образом, итог распространительного действия – переход права собственности на передаваемый экземпляр, а вовсе не смена правообладателя музыкального произведения. Стоит отметить особенность судебной практики, которая складывается в рамках данного способа использования музыкального произведения. Так, при незаконной реализации CD или DVD дисков с музыкальными произведениями, исключительное право считается нарушенным в отношении каждого

²⁹ О защите исключительных прав на программу для ЭВМ [Электронный ресурс] : Постановление суда по интеллектуальным правам от 05.03.2018. № С01-1127/2017 по делу № А32-15565/2017. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : Федеральный закон от 18.12.2006. № 230-ФЗ. // Российская газета. 2006. № 289.

³¹ Иванов Н.В. Авторские и смежные права в музыке: учебно-практическое пособие. М., 2017. С. 72.

произведения, записанного на диск.

В качестве подтверждения изложенных доводов можно привести несколько примеров из сформировавшейся судебной практики по Амурской области. Так, в 2015 году ЗАО «Юнайтед Мьюзик Групп» подало 5 исковых заявлений в отношении торговой сети «Кэш энд Кэрри» за реализацию контрафактных компакт дисков Стаса Михайлова. Диск с музыкальными произведениями Стаса Михайлова содержал 105 песен. Представитель правообладателя потребовал денежную компенсацию за каждое музыкальное произведение в размере 10 000 рублей, причем отдельно за исключительное авторское право и отдельно за смежное право на фонограмму по каждой музыкальной композиции. Общая сумма требуемой компенсации в рамках одного дела составила 1 730 000 рублей. Суд удовлетворил исковое заявление общества, снизив сумму заявленных требований в два раза, в рамках статьи 1252 ГК РФ, которая позволяет снизить размер компенсации ниже пределов, установленных кодексом, но не более чем на пятьдесят процентов от первоначальной суммы при обстоятельствах, свидетельствующих о нарушении одним действием права на несколько результатов интеллектуальной деятельности одного правообладателя³².

Помимо вышеперечисленных способов использования музыкального произведения, стоит отметить такую совершенно новую форму, как использование музыкальных произведений через сеть интернет. Весьма примечательно, что данный тип использования является абсолютно повсеместным, но законодатель не раскрывает специфику такого способа в рамках статьи 1270 ГК РФ. Исходя из складывающихся правоотношений специфика очевидна – в данном случае происходит дозволение прослушивания и просмотра произведения, не воспроизводя его.

Отсутствие подробной регламентации данного способа использования в гражданском законодательстве объясняется практическими сложностями. Сфера интернет - ресурсов является наиболее труднорегулируемой в силу техниче-

³² О взыскании компенсации за нарушение авторских прав на музыкальные произведения и смежных прав на фонограммы музыкальных произведений [Электронный ресурс]: Решение Арбитражного суда Амурской области от 14.08.2015 по делу №А04-669/2015. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ских возможностей моментального всеобщего распространения и невозможностью всеобщей блокировки электронных ресурсов, нарушающих интеллектуальные права. О.А. Павкина и Д.М. Любецкая очень точно объясняют сложность установки факта несанкционированного размещения музыки на сайтах: «Хоть суды и встают в основном на сторону правообладателей исключительного права в силу очевидности нарушения в виде неприкрытого размещения в сети «Интернет», все же с учетом длительности принятия решения и его исполнения за такое время создается в 10 раз больше «пиратских» сайтов относительно одного заблокированного или привлеченного к ответственности»³³. В этой связи, право хоть и имеет большой спектр механизмов правового регулирования, но оно не в состоянии решить данную проблему без получения эффективного технического решения.

Тем не менее, считаем важным закрепить в статье 1270 ГК РФ использование музыкального произведения через сеть интернет в списке основных способов использования музыкального произведения.

Из множества существующих проблем правового регулирования использования музыкальных произведений в сети «Интернет» хотелось бы особенно выделить следующую коллизию. Как известно, статья 1244 ГК РФ предусматривает существование организаций по управлению правами на коллективной основе³⁴. Относясь к таковым, Российское авторское общество не уполномочено взимать вознаграждения за использование музыкальных произведений, находящихся в сети Интернет (ст. 1243 ГК РФ³⁵), что противоречит пп. 11 п. 2 ст. 1270 ГК РФ³⁶, исходя из текста которого распространение произведения в сети Интернет следует квалифицировать как его использование, при всех сопровождающих правовых последствиях. Данная коллизия затормаживает правоохранительные процессы.

На первый взгляд может показаться, что обозначенная проблема может

³³ Павкина О.А, Любецкая Д.М. Исключительное право на музыкальное произведение: содержание, возникновение, прекращение // Modern science. 2019. №9. С. 33.

³⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006. №230-ФЗ. // Российская газета. 2006. № 289.

³⁵ Там же. Ст. 1243.

³⁶ Там же. Ст.1270.

решиться через передачу указанных прав организациям коллективного управления. Однако обстоятельства современной действительности, где сеть Интернет носит глобальный международный характер, вынуждают создавать иные механизмы защиты авторских прав. На наш взгляд, одним из рациональных методов контроля над распространением музыкальных произведений в сети Интернет в описанных реалиях выступает передача прав в соответствии с главой 53 ГК РФ и п. 1 ст. 1023 ГК РФ прав на указанные произведения в доверительное управление.

Рассматривая блок использования музыкальных произведений посредством размещения в сети Интернет важно отметить, что такое размещение в большей части происходит через информационных посредников. Идея предоставления гражданским правом статуса информационного посредника состоит в формализации посреднических отношений с целью его защиты от ответственности в случаях, когда оно не потворствует нарушению авторских прав, и оказывает помощь в пресечении нарушения. Важно отметить, что охрана прав информационных посредников необходима ввиду того, что их действия практически никогда не относятся к использованию.

Одним из наиболее показательных судебных примеров выступает дело АО «С.Б.А. Мьюзик Паблшинг» и ЗАО «СБА Продакшн» против ООО «Вконтакте»³⁷. Предмет иска – нарушение социальной сетью авторских прав на музыкальные произведения и смежных прав на фонограммы. Суд установил, что сайт, на котором были размещены фонограммы правообладателя, администрирует ответчик, в том числе был установлен факт размещения в открытом доступе спорных произведений в аккаунтах пользователей Вконтакте. Также вследствие проведения экспертиз, суд установил, что администрация сайта не имела отношения к размещению фонограмм, и их публиковали пользователи социальной сети. Но ввиду того, что ответчик предпринял меры по предотвращению нарушений лишь в виде блокировки функции поиска по имени исполнителя по

³⁷ О пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсаций за нарушение исключительных авторских прав на музыкальные произведения и нарушение смежных прав на фонограммы музыкальных произведений [Электронный ресурс] : Определение ВАС РФ от 07.11.2012 №ВАС-13900/12 по делу № А56-57884/2010. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

названию фонограммы, суд решил, что данные меры не эффективны для пресечения нарушений интеллектуальных прав и взыскал с ответчика денежные средства, однако значительно снизив сумму, исходя из вышеуказанных обстоятельств дела.

На наш взгляд, ситуация могла бы решиться иначе, если бы ООО «Вконтакте» приняло бы более решительную позицию в пресечении нарушений, а именно, если бы последовало удаление спорных произведений из социальной сети, то суд бы принял более удовлетворительное для ответчика решение. Данный довод сформулирован исходя из анализа судебной практики по аналогичным делам, где ответчик незамедлительно реагировал на претензию, из-за чего суд отказывал истцу в удовлетворении иска о нарушении авторских прав³⁸.

Все перечисленные способы использования музыкального произведения, не смотря на свою специфику и разность выражения, имеют одно общее сходство – любое использование допустимо только при наличии разрешения правообладателя, которое должно конкретизировать способ и пределы такого использования.

В контексте разрешительной процедуры использования музыкальных произведений хотелось бы отметить исключения из правил – случаи, когда допускается использование музыки без согласия автора.

Статья 1245 ГК РФ допускает свободное воспроизведение музыкального произведения в личных целях без соответствующего согласия автора³⁹. Примечательно, что личное использование музыкального произведения не ограничивается одним лицом. Предполагается, что такое использование допускается в рамках узкого круга ближайшего окружения. Очень важно заметить, что в контексте данной статьи свободное использование сводится лишь к одному действию – воспроизведение. Такая позиция законодателя представляется вполне логичной, так как публичное исполнение, передача в эфир или иное сообщение

³⁸ О взыскании компенсации за нарушение исключительного права [Электронный ресурс] : Решение Арбитражного суда г. Москва от 15.09.2014 по делу № А40-150342/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : Федеральный закон от 18.12.2006. № 230-ФЗ. // Российская газета. 2006. № 289.

для всеобщего сведения, не могут осуществляться в личных целях.

Кроме того, статья 1274 ГК РФ устанавливает свободное использование музыкального произведения в информационных, научных или культурных целях.

Статья 1277 ГК РФ выделяет свободное публичное исполнение музыкального произведения. Данная норма распространяет свое действие на исполнение музыкальных произведений во время официальной или религиозной церемонии, похорон в объеме, оправданном характером такой церемонии. В данном случае, очень важно отметить разность понятий «концерт» и «официальная церемония». Позиция судов однозначно свидетельствует о поддержании такой разности. Так, в 2017 году Российское Авторское общество обратилось в суд с исковыми требованиями к Администрации города Сочи о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведения путем публичного исполнения музыкальных произведений на концерте во время празднования дня города. Ответчик искивые требования не признал, посчитал свои действия правомерными ссылаясь на то, что празднование дня города является официальной церемонией.

Однако, суд удовлетворил требования истца, пояснив, что официальная церемония исходит от имени государства, а также от субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления (например, инаугурация Президента, прием руководителей другого государства, возложение венков к мемориальным комплексам, церемония в честь открытия или восстановления общественно значимого объекта и т.д.), а концерт является музыкально-зрелищным, в данном случае, увеселительным мероприятием. При этом музыкальные произведения имеют основное значение, а не служат «фоном», поскольку концерт и состоит из последуемо исполняемых музыкальных произведений⁴⁰.

Вышеперечисленные способы и формы выражения составляют ядро использования музыкального произведения, между тем, как уже отмечалось вы-

⁴⁰ О защите исключительных прав на программу для ЭВМ [Электронный ресурс] : Постановление суда по интеллектуальным правам от 05.03.2018. № С01-1127/2017 по делу №А32-15565/2017. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ше, содержание исключительного авторского права состоит из двух правомочий. Вторым правомочием, в соответствии со статьей 1229 ГК РФ выступает право распоряжения музыкальным произведением. В юридической литературе сложилось мнение, что данное правомочие занимает центральную позицию, несмотря на большую значимость права использования, так как именно право распоряжения дает возможность обладателю права определить дальнейшую судьбу музыкального произведения⁴¹.

Весьма примечательно, что гражданское законодательство не содержит закрытого перечня способов распоряжения авторским правом на музыкальное произведение. Более того, нормативные положения пункта 1 статьи 1233 ГК РФ прямо указывают на то, что обладатель права может им распорядится любым способом. Тем не менее, в юридической практике сложилось устойчивое применение двух видов договоров по распоряжению правом на музыкальные произведения: договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор.

Нормы, регламентирующие договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор, содержатся в главе 69 ГК РФ. Стоит отметить, что данная глава закрепляет специфику правовой регламентации, при этом в отношении указанных договор также действуют общие положения о сделках и обязательствах.

Главная особенность договоров по отчуждению исключительного права на музыкальное произведение и лицензионных договоров заключается в том, что они по определению не могут быть реальными договорами⁴².

Ключевые позиции договора об отчуждении исключительного права содержатся в статье 1234 ГК РФ, которая устанавливает, что в рамках данного договора правообладатель передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право в полном объеме, то есть на весь оставшийся срок его действия, в отношении всех видов его использования, без ограничения его тер-

⁴¹ Алисов А.С. Авторские права на музыкальное произведение // Отечественная юриспруденция. 2017. №3(17). С. 52.

⁴² Еременко В.И. Основные договорные формы распоряжения исключительным правом на произведения науки, литературы и искусства // Биржа интеллектуальной собственности. 2011. № 4. С. 4.

ритории использования и т.д.

Очень важно отметить, что по договору отчуждения исключительного права правообладатель передает абсолютно весь объем прав на весь срок их действия. Данный довод подтверждают положения статьи 1234 ГК РФ. Результат отчуждения – утрата правообладателем своих прав на исключительные права.

По нашему мнению, представляется важным четкая индивидуализация авторских прав на музыкальное произведение при отчуждении. Иными словами, важно определить в отношении какого музыкального произведения происходит отчуждения. Кроме того, необходимо достичь понимания целесообразности передачи материального носителя, на котором содержатся отчуждаемые музыкальные произведения.

Гражданское законодательство не обязывает участников рассматриваемых правоотношений оформлять материальный носитель к договору об отчуждении исключительного права на музыкальное произведение. В связи с чем, решение данного вопроса отпущается на усмотрение сторон.

В случае если материальный носитель с музыкальным произведением во время сделки не передается, то во избежание рисков признания договора об отчуждении исключительного права на музыкальное произведение недействительным по причине несогласованности предмета договора, необходимо максимально приложить усилия в части индивидуализации музыкального произведения в тексте договора. В частности, стоит указать автора музыкального произведения, название произведения, продолжительность, музыкальный жанр, текст произведения и т.д.

Второй вид договора, который детально регламентируется гражданским законодательством – лицензионный договор. Так, статья 1235 ГК РФ устанавливает, что по лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования музыкального произведения в

предусмотренных договором пределах⁴³. В юридической практике очень часто встречаются сходные названия договоров – лицензионное соглашение и лицензия. Данные понятия являются равнозначными, в связи с чем, подчиняются одним и тем же нормам права.

Гражданский кодекс выделяет два вида лицензионных договоров. Так, в соответствии со статьей 1236 ГК РФ лицензии могут быть:

- простые (неисключительные), в соответствии с которой лицензиар, предоставляя лицензиату право на использование музыкального трека, сохраняет за собой все права, в том числе и на предоставление лицензий другим лицам;

- исключительные, в рамках которых происходит передача права на использование музыкального произведения лицензиату в договорных пределах, при этом за лицензиаром сохраняется право на его использование в непередаваемой лицензиату части.

Важно отметить, что особой характеристикой данного договора вне зависимости от подвида лицензии является его возмездность⁴⁴. Исключение из данного правила составляют лишь случаи приобретения исключительных прав без цели коммерческого использования и без права предоставления другим лицам.

Договор об отчуждении исключительного права, а также лицензионные договоры, безусловно, занимают ключевое место в рамках распорядительного правомочия, но они не выступают единственными способами.

Так, например, в соответствии со статьей 1233 ГК РФ правообладатель может сделать публично, то есть путем сообщения неопределенному кругу лиц, заявление о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащее ему произведение на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока. Данное действие правообладателя напрямую попадает под вид распоряжения исключительным авторским пра-

⁴³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : Федеральный закон от 18.12.2006. №2 30-ФЗ. // Российская газета. 2006. № 289.

⁴⁴ Грицаева Н.Б. Характеристика и отличительные особенности лицензионных договоров в авторском праве // Вестник международного юридического института. 2016. №4. С. 33.

вом⁴⁵, в связи с чем, образует отдельный и полноценный способ наряду с лицензионными соглашениями и договорами об отчуждении права.

Помимо указанных способов статья 1288 ГК РФ предусматривает договор авторского заказа на создание музыкального произведения, в котором автор принимает на себя обязательство по заказу заказчика создать музыкальное произведение, обусловленное договором, на материальном носителе или в другой форме. Данный договор может выстраиваться в разных формах взаимоотношений автора и заказчика. Так, например, автор создает музыкальное произведение и передает его заказчику, а также параллельно передает имущественные права на его применение в пределах, определенных договором. Либо возможен вариант авторского заказа с отчуждением всех исключительных прав. Третий вариант формы взаимодействия автора и заказчика – отсутствие согласованных условий отчуждения и предоставления исключительных прав.

Таким образом, в содержание исключительного права на музыкальное произведение входит право использования и право распоряжения, а также «иные права», которые невозможно отнести к исключительным и личным неимущественным правам, например, право следования.

Распорядиться своим исключительным правом правообладатель может путем заключения договора об отчуждении исключительных прав, лицензионного договора, договора авторского заказа.

2.2 Содержание правомочий личных неимущественных прав на музыкальное произведение

Личные неимущественные права в контексте авторских прав закреплены статьей 1255 ГК РФ, которая закрепляет такие виды прав, как право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование и отзыв произведения⁴⁶. Главное отличие перечисленных прав от группы исключительных прав – невозможность отчуждения. Отказ от перечисленных прав является ничтожным. Наименования данных прав говорят сами за

⁴⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006. №230-ФЗ. // Российская газета. 2006. № 289.

⁴⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : Федеральный закон от 18.12.2006. №230-ФЗ. // Российская газета. 2006. № 289.

себя, поэтому отметим специфику каждого из поименованных прав.

В юридической литературе существует несколько подходов к пониманию права авторства и права автора на имя. Так, например, современное гражданское законодательство проводит четкое разграничение данных прав. В частности, статья 1265 ГК РФ содержит следующую формулировку права авторства: право использовать или разрешать использование произведения под своим именем или под псевдонимом, либо вообще в анонимном порядке, без указания имени.

Однако некоторые ученые-цивилисты предлагали рассматривать право на авторство и право на имя в контексте одного более широкого из них права – права на имя. Так, Б.С. Антимонов тесную взаимосвязь данных прав, в связи с чем нарушение одного права незамедлительно влечет за собой второго права. По его мнению, если музыкальное произведение было опубликовано не автором, но под своим именем или именем третьего лица, то, в данном случае истинный автор будет одновременно защищать как свое право на имя, так и право признания автором произведения⁴⁷.

На наш взгляд подобная научная позиция представляется ошибочной, так как не может охватить максимальное количество видов гражданских правоотношений. В частности, на практике могут возникать ситуации, когда нарушается только право на имя, без покушения на авторство. Например, в эфире телепередачи была произведена трансляция музыкального произведения с отметкой истинного имени автора, когда как автор заранее изъявил волю публиковать свои творчество только под псевдонимом. В данном случае администрация телевизионного канала не нарушает право автора признаваться автором, однако напрямую нарушает право автора на имя.

Анализ судебной практики показал, что наиболее нарушаемым личным неимущественным правом является право на имя. Сферы, где такие нарушения лидируют – телевидение и интернет. Основной состав таких нарушений сводится к тому, что не указывается имя автора при воспроизведении или разме-

⁴⁷ Антимонов Б.С. Авторское право. М., 1957. С. 46.

щении музыкального произведения. Причины таких нарушений многочисленны, но самые популярные – отсутствие технических возможностей, а также пресловутое интернет-пиратство. Стоит отметить, что после принятия в 2013 году «Антипиратского закона»⁴⁸ последовали массовые изменения названий музыкальных произведений на разных Интернет-ресурсах для ухода от блокировки Роскомнадзора.

Как верно отмечала М.Е. Алистратова, реализация права на имя происходит через использование псевдонимов⁴⁹. Такая ситуация очень часто приводит к конфликту интересов, если конкретный случай имеет соавторство и не имеет договорного соглашения о порядке реализации права на имя. Аналогичная проблема возникает и при использовании технической помощи музыкальных студий при создании музыкальных произведений, которые в следствии проделанной ими работы заявляют о соавторстве выполняя всего лишь техническую часть.

Право на неприкосновенность произведения регламентируется статьей 1266 ГК РФ, которая устанавливает запрет на внесение в произведение изменений без согласия автора. Важно отметить, что положения данной статьи являются своеобразным результатом эволюции правовых норм, закрепленных в статье 15 ранее действовавшего Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», которая закрепляла за автором право на защиту произведения, включая его название, от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора (право на защиту репутации автора). При этом, данная норма выступает своеобразным возвратом, но уже на новом профессиональном уровне, к статье 479 ГК РСФСР 1964 года, где среди прочих прав автор наделялся правом на неприкосновенность произведения. Эволюционные процессы развития данной нормы представляются вполне логичными и целесообразными. Данный довод разделяет В.В. Дорошков, который отмечает,

⁴⁸ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях : Федеральный закон от 02.07.2013. № 187-ФЗ // Российская газета. 2013. № 148.

⁴⁹ Алистратова М.Е. Авторское право на музыкальные произведения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. М., 2012. С.95.

что право на неприкосновенность произведения является более надежной и более эффективной защитой, чем только право на защиту репутации⁵⁰.

При этом стоит отметить, что ранее действующие нормы, закрепленные Законом РФ «Об авторском и смежно праве» весьма четко фиксировали необходимость автора доказывать искажение музыкального произведения, как и иного другого посягательства на его произведение, если такое искажение наносит или способно нанести ущерб чести и достоинству автора. Современное же гражданское законодательство фиксирует лишь достаточные требования внесения изменений, или сокращений, или дополнений в произведение.⁵¹

Между тем, современная редакция статьи 1266 ГК РФ не лишена недостатков. Особенно ярко они проявляются в контексте сравнения с конституционными положениями статьи 44 Конституции РФ, которые закрепляют принцип свободы творчества⁵². Так, музыкальное произведение можно рассматривать с позиции свободы творчества, а соответственно и с позиции внутреннего мира автора. Внутренний мир автора, как известно, формирует основные каноны достоинства. В этой связи, посягательство на произведение в том числе расценивается как посягательство на достоинство автора. Любое посягательство на музыкальное произведение, которое формирует негативное отношение общества к автору или его произведению влечет за собой два сценария развития событий: первый – если автора не беспокоит такое измененное отношение, положения пункта 2 статьи 1266 ГК РФ не подлежат применению; второй – если автора беспокоит подобное изменение, страдает его деловая репутация, положения, то происходит нарушение конституционного принципа свободы творчества.

Таким образом, системное толкование нормативных положений пункта 2 статьи 1266 ГК РФ позволяет сделать вывод, что норма закрепляет лишь пося-

⁵⁰ Дорошков В.В. Проблемы защиты интеллектуальной собственности и условия обеспечения ее эффективности // Право интеллектуальной собственности. 2014. № 2. С. 36.

⁵¹ Маковский А.Л. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2008. С. 239.

⁵² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

гательство на достоинство автора, а не на его честь и деловую репутацию.

Системный анализ статьи 1266 ГК РФ показывает, что право на неприкосновенность музыкального произведения может быть нарушено различными формами изменения произведения. Однако, реалии современной действительности показывают, что указанное право может быть нарушено и без соответствующего изменения, посредством использования произведения в неподходящем месте или в связи с контекстом, в котором музыкальное произведение исполняется. Очень правильно подобный тип нарушений охарактеризовал В. Веинке в своей научной работе: «Особый тип нарушения» заключается не в том, что произведение изменено, а в том, что неизменное произведение используется при таких обстоятельствах, которая компрометирует произведение»⁵³. Указанная позиция получает широкий отклик в практической плоскости. Так, весьма показательным примером выступает случай, произошедший с музыкальным произведением А. Павловой «Враг». Музыкальная композиция носила первоначальный замысел автора о человеческих ценностях в контексте военных действий. Песня посвящена войне. Однако, данную композицию без предварительного согласия автора использовала националистическая группировка на одном из своих собраний. Это событие было записано и, впоследствии данная видеозапись была распространена по сети Интернет многотысячным тиражом⁵⁴. В результате указанного инцидента, творчество автора получило многочисленный нежелательный интерес весьма сомнительной аудитории. Кроме того, на определенном уровне сформировалось общественное мнение о творчестве автора, которое также получило негативный отклик от самого автора. В результате подобные действия нанесли существенный вред чести и деловой репутации автора. Данный пример является показательным еще и тем, что видео распространилось без указания авторства, что привело к нарушению личного неимущественного права авторства (ст. 1265 ГК РФ), не говоря уже о том, что были нарушены и исключительные права (воспроизведение, распространение, пуб-

⁵³ Веинке В. Авторское прав. Регламентация, основы, будущее. М., 1979. С. 67.

⁵⁴ Мешкова К.В. Распоряжение исключительными интеллектуальными правами в сети Интернет // Право интеллектуальной собственности. 2014. №3. С. 33.

личное исполнение – 1270 ГК РФ).

Стоит отметить, что защита произведения от искажений, как и любое субъективное право, имеет свои пределы. Закон прямо предусматривает отдельные случаи, когда нарушение целостности произведения не расценивается как покушение на его неприкосновенность. В частности, допускается частичное воспроизведение музыкального произведения по телевидению. Однако такое воспроизведение ограничивается объемом воспроизведения. Законодатель указывает, что объем такого воспроизведения должен соответствовать информационным целям. В.О. Калятин, анализируя широкое распространение использования классических произведений в рекламе или их применение для создания новых произведений, придерживается позиции, что такое использование допустимо в разумных пределах, если проведены мероприятия, направленные на не отождествление имени автора оригинала с указанным использованием.

Дополнительно стоит отметить, что юридическая цивилистика очень долго не могла провести правильное соотношение категории личного неимущественного права на неприкосновенность и категории исключительного права на переработку. Данные понятия очень часто отождествлялись и искусственно заменялись. Проблему разграничения решил Пленум ВАС РФ, который зафиксировал, что право неприкосновенности в отличие от переработки означает изменения, не имеющие целью создание нового произведения⁵⁵.

Современное гражданское законодательство выделяет еще одно личное неимущественное право в контексте авторского права на музыкальное произведение – право на обнародование произведения. Данное право регламентируется статьей 1268 ГК РФ, которая устанавливает, что право обнародования означает осуществление действия или согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения. Стоит отметить, что помимо раскрытия содержания данного права, законодатель определил способы опубликования произведения, среди которых отмечены: опубли-

⁵⁵ О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 6.

кование, публичный показ, публичное исполнение, сообщение, переданное в эфир или по кабельным сетям. Данный список способов опубликования не является исчерпывающим и выступает полностью применимым по отношению к музыкальному произведению.

Важно отметить, что личное неимущественное право на обнародование музыкального произведения выступает одновременно и своеобразным переходным звеном к имущественным правам, так как именно обнародование является единственным условием охраноспособности музыкального произведения. При этом, важно соблюсти условие полного обнародования. Если произведение было обнародовано частично, либо автор сделал сообщение о произведении, исключительные права автора не возникают.

Особый статус личного неимущественного права на обнародование музыкального произведения подкрепляется еще и тем, что момент обнародования выступает своеобразной отправной точкой для исчисления срока действия исключительного права на произведение. Так, например, если музыкальное произведение обнародовано в анонимном порядке, либо под творческим псевдонимом, то срок действия исключительного права на такое произведение является ограниченным 70-летним периодом, который начинает течь с 1 января года, следующего за годом его правомерного обнародования. В данном правиле есть одно исключение, которое начинает работать после того, как автор обнародованного анонимно или под псевдонимом произведения в течение указанного срока раскроет свою личность, либо обстоятельства сложатся таким образом, что личность автора не будет вызывать никаких сомнений, то исключительное право автора будет действовать по канонам общих принципов – в течение всей жизни автора, а также последующие 70 лет после смерти автора, которые будут исчисляться с 1 января года, следующего за годом смерти автора⁵⁶.

Если музыкальное произведение было обнародовано уже после смерти автора, то охраноспособность исключительных прав на такое произведение бу-

⁵⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : Федеральный закон от 18.12.2006. № 230-ФЗ. // Российская газета. 2006. № 289.

дет действовать 70 лет после такого обнародования, считая с 1 января года, следующего за годом его обнародования, при условии, что произведение было обнародовано в течение 70 лет после смерти автора.

Законодатель сделал два важных уточнения к праву на обнародование произведения. Первое уточнение сводится к тому, что если автор передаст другому лицу произведение для использования, то считается, что автор данным действием также дал согласие такому лицу на обнародование произведения. Таким образом, факт подписания автором договора об использовании музыкального произведения безапелляционно рассматривается как согласие автора на обнародование произведения. Данное правило регламентируется статьей 1268 ГК РФ. Второе уточнение законодателя сводится к произведениям, которые автор не успел самостоятельно обнародовать при жизни. Для таких произведений предусмотрена возможность их обнародования лицом, обладающим исключительным правом на произведение, если такое обнародование не противоречит воле автора, изъявленной в дневнике, завещании и т.д.

Право на обнародование музыкального произведения имеет достаточно тесную связь с еще одним личным неимущественным правом автора – право на отзыв произведения. Данное право регламентируется статьей 1269 ГК РФ, что с уверенностью позволяет оценивать данное право, как вполне самостоятельное.

Весьма примечательно, что ранее в Законе об авторском праве, право на отзыв рассматривалось в качестве составной части права на обнародование произведения. Такая позиция законодателя представляется вполне логичной и целесообразной, так как право на отзыв имеет достаточно узкую форму выражения, в отличие от права на обнародование произведения. Узкая форма выражения права на отзыв заключается в том, что отозвать можно только к служебным музыкальным произведениям, а также к музыкальным произведениям, образующих сложный состав интеллектуального объекта. Автору предоставляется возможность отказаться от ранее принятого решения об обнародовании произведения через механизм права на отзыв при условии возмещения убытков, которые этим деянием могут быть причинены лицу, имеющему отчужденное ис-

ключительное право на использование произведения⁵⁷.

В случае, если реализация права на отзыв возникает на этапе, когда музыкальное произведение уже обнародовано, то на автора дополнительно накладывается обязательство публичного оглашения своего решения. Кроме того, у автора в такой ситуации возникает право изъять выпущенные в обращение экземпляры произведения, возместив причиненные убытки. По нашему мнению, данное право носит весьма декларативный характер, так как практическая реализация данного права, например, в свете многотысячных тиражей компакт дисков, представляется фактически невыполнимой.

Резюмируя вышеизложенные положения о содержании исключительных прав и личных неимущественных прав автора на музыкальное произведение можно выделить следующие ключевые моменты.

Авторское право на музыкальное произведение имеет сложный состав, в частности, состоит из двух видов прав – исключительных и личных неимущественных. Некоторые авторы выделяют дополнительно также и еще один вид – иные права, которые невозможно отнести ни к исключительным, ни к личным неимущественным правам. Примером такого вида прав выступает право следования.

Ограниченный объем настоящей работы, не дает возможности детально рассмотреть данный блок прав, однако предшествующие виды прав рассмотрены в работе подробно.

Так, под исключительными правами понимается права автора на использование произведения в любой форме и любым способом в установленных законодательных рамках. Необходимо отметить, что данное определение не закреплено гражданском законодательстве, а статья 1229 ГК РФ определяет лишь содержание исключительных прав. Такая ситуация создает определенные трудности правопонимания, в связи с чем мы предлагаем дополнить пункт 1 статьи 1229 первым абзацем следующего содержания: «Исключительно право – это

⁵⁷ Матвеев А.Г. Структура исключительного права как субъективного права автора // Право интеллектуальной собственности. 2015. № 3. С. 29.

право автора на использование произведения в любой форме и любым способом в пределах, установленных действующим законодательством».

Для возникновения исключительного права на музыкальное произведение в юридической природе не требуется прохождения особой процедуры регистрации. При этом мы считаем, что установка обязательной процедуры регистрации музыкальных произведений упростило бы решение задач по доказыванию авторства в судебных процессах.

Гражданское законодательство сформировало устойчивый запрет использования музыкального произведения без согласия автора, если иное не предусмотрено законом.

Исключительное право на музыкальное произведение состоит из права использования и права распоряжения.

Анализ правовых положений позволил сформировать такие способы использования музыкального произведения (содержание права использования) как: воспроизведение, распространение путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров, импорт экземпляров, публичное исполнение, сообщение в эфир, сообщение по кабелю, перевод, переработка, доведение до всеобщего сведения, размещение аудиофайла в сети интернет. Важно заметить, что последний способ использования музыкального произведения не закреплен гражданским законодательством, не смотря на массовое применение такого способа использования. Считаем целесообразным дополнить редакцию статьи 1270 подпунктом 12 следующего содержания: «размещение аудиофайла в сети Интернет».

Еще одна проблема, выявленная в результате анализа правового регулирования использования музыкальных произведений – действия информационных посредников в сети Интернет, а именно социальных площадок для размещения пользователями музыкальных произведений. Дело в том, что зачастую такие посредники не контролируют легальность размещения музыкального контента пользователями. При этом, действия таких посредников нельзя отнести к использованию, а индивидуализировать точно пользователя, разме-

отившего противоправный контент не всегда удастся ввиду искажения персональных данных. Таким образом, возникают случаи нарушения авторского права на музыкальное произведение, а установить виновное лицо не представляется возможным. Устранить подобную проблему можно через признание действий интернет-посредников, допустивших размещение противоправного контента статуса использования музыкального произведения.

Право распоряжения дает возможность обладателю права определить дальнейшую судьбу музыкального произведения, в связи с чем данное право многие авторы выделяют более приоритетным, нежели право использования.

Примечательно, что гражданское законодательство не содержит закрытого перечня способов распоряжения авторским правом на музыкальное произведение. Более того, нормативные положения пункта 1 статьи 1233 ГК РФ прямо указывают на то, что обладатель права может им распорядиться любым способом.

Тем не менее, в юридической практике сложилось устойчивое применение двух видов договоров по распоряжению правом на музыкальные произведения: договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор.

Главная особенность договоров по отчуждению исключительного права на музыкальное произведение и лицензионных договоров заключается в том, что они по определению не могут быть реальными договорами.

Гражданский кодекс выделяет два вида лицензионных договоров: простые (неисключительные), в соответствии с которым лицензиар, предоставляя лицензиату право на использование музыкального трека, сохраняет за собой все права, в том числе и на предоставление лицензий другим лицам, а также исключительные, в рамках которых происходит передача права на использование музыкального произведения лицензиату в договорных пределах, при этом за лицензиаром сохраняется право на его использование в непередаваемой лицензиату части.

Анализ нормативных положений, регламентирующих договор об отчуж-

дении исключительного права позволил выявить такой законодательный пробел, как – отсутствие четкой индивидуализации предмета договора (передаваемого объекта интеллектуального права). Во избежание споров, связанных с определением конкретного вида музыкального произведения, считаем необходимым дополнить статью 1285 ГК РФ пунктом 2 следующего содержания: «Предмет Договора об отчуждении исключительного права должен содержать такие индивидуализирующие характеристики передаваемого объекта, как информация об авторе музыкального произведения, название произведения, продолжительность, музыкальный жанр, текст произведения и т.д.».

Договор об отчуждении исключительного права, а также лицензионные договоры, безусловно, занимают ключевое место в рамках распорядительного правомочия, но они не выступают единственными способами.

Так, например, в соответствии со статьей 1233 ГК РФ правообладатель может сделать публично, то есть путем сообщения неопределенному кругу лиц, заявление о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащее ему произведение на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока. Данное действие правообладателя напрямую попадает под вид распоряжения исключительным авторским правом, в связи с чем, образует отдельный и полноценный способ наряду с лицензионными соглашениями и договорами об отчуждении права.

Помимо указанных способов статья 1288 ГК РФ предусматривает договор авторского заказа на создание музыкального произведения.

Группа личных неимущественных прав в контексте музыкальных произведений содержит в себе такие виды прав, как право авторства, право автора на имя, право на обнародование и отзыв произведения, право на неприкосновенность произведения. Последнее право из указанной группы вызывает определенные трудности в рамках практической плоскости. Так, по умолчанию считается, что нарушить право на неприкосновенность произведения можно лишь действием - внесением изменений, тем временем, на практике встречаются ситуации, когда право на неприкосновенность произведения нарушается даже при

отсутствии таких действий, например воспроизведение оригинала музыкального произведения в неуместной ситуации или с искаженным подтекстом. Главное отличие перечисленных прав от группы исключительных прав – невозможность отчуждения. Отказ от перечисленных прав является ничтожным. Особенность личных неимущественных прав – отсутствие материальной базы, а также очень тесная связь с личностью автора. Гражданское законодательство предусмотрело сохранение после смерти автора за обладателем исключительных прав на произведение права на неприкосновенность и права на обнародование.

3 ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ ПРАВ НА МУЗЫКАЛЬНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ

В рамках современного российского законодательства, нарушение авторских прав на музыкальное произведение может повлечь за собой привлечение к гражданской, административной или уголовной ответственности. В силу ограниченного объема настоящей работы, а также специфики правового исследования, предлагаем подобно остановиться на гражданско-правовой ответственности за нарушение авторских прв на музыкальное произведение.

3.1 Условия наступления гражданско-правовой ответственности и основные способы защиты исключительных прав

Четвертая часть Гражданского Кодекса детально регламентирует аспекты ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности (первая часть), а также аспекты ответственности за нарушение авторских прав (вторая часть).

Погружаясь в нормативные детали, необходимо отметить, что ответственность за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности или общая ответственность закреплена в рамках главы 69 части IV Гражданского кодекса Российской Федерации. В частности, в статьях 1250, 1251 и 1252 ГК РФ⁵⁸. Ответственность за нарушение авторских прав закреплена в рамках главы 70 части IV ГК РФ, а именно в рамках статьи 1301 ГК РФ. Нормы, закрепленные в указанных статьях, позволяют автору восстановить свои имущественные и личные неимущественные права. Важно подчеркнуть, что гражданско-правовая ответственность за нарушение авторского права на музыкальное произведение возникает только в случае наличия требования правообладателя.

Для наступления юридических последствий гражданско-правовой ответственности необходимо наступление определенных условий, которые образуют условный состав правонарушения.

Во-первых, состав гражданского правонарушения базируется на факте

⁵⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : Федеральный закон от 18.12.2006. № 230-ФЗ. // Российская газета. 2006. № 289.

нарушения личных неимущественных или исключительных прав автора. Подобное нарушение может, например, выражаться в использовании музыкального произведения без соответствующего согласия автора или внесение несогласованных с автором изменений в произведение, в том числе осуществление дополнений, искажений или же вообще намеренное осуществление искажения имени автора на экземплярах объекта авторских прав, обнародования произведения без его согласия.

Во-вторых, одно из важных условий наступления гражданско-правовой ответственности за нарушение авторского права на музыкальное произведение – наличие вины нарушителя. Общее правило защиты авторских прав гласит, что режим защиты работает при условии, что нарушитель знал о том, что его действия нарушают авторские права, или не проявил должную осмотрительность во избежание совершения преступления. Важно отметить, что из указанного правила есть исключения, когда гражданско-правовая ответственность наступает без вины. В частности, доказывать вину не приходится, когда при предъявлении требования о прекращении нарушения и требования о публикации решения суда о допущенном нарушении. Кроме того, ответственность без выяснения наличия вины возлагается на коммерческие организации⁵⁹.

В-третьих, убытки. Убытки являются также одним из важных условий наступления гражданско-правовой ответственности в случае если автор или правообладатель предъявляют требование о компенсации убытков. Если же требование автора сводится к возмещению компенсации, то обязанность по доказыванию факта наличия убытков и их размера исчезает. Как показывает анализ судебной практики, большая часть авторов и правообладателей музыкальных произведений идут путем предъявления требований о возмещении компенсации, а не убытков. Тем самым освобождая себя от дополнительной работы по доказыванию убытков.

В-четвертых, причинно-следственная связь между нарушением авторских

⁵⁹ Кузнецов Р.Н. Гражданско-правовая ответственность за нарушение авторских прав // Вестник Уральского института экономики, управления и права. Екатеринбург. 2019. С. 65.

прав и убытками. В данном случае стоит отметить, что это условие гражданско-правовой ответственности является со зависимым с предыдущим условием. Если в рамках конкретного дела существует необходимость доказывания убытков, то в таком случае и устанавливается причинно-следственная связь между нарушением авторских прав и убытками.

Переходя к положениям, которые непосредственно детализируют гражданско-правовую ответственность за нарушение авторских прав на музыкальное произведение, стоит отметить, что основные способы защиты гражданских прав изложены в статье 1252 ГК РФ⁶⁰. Так, если в действиях нарушителя собраны необходимые элементы для привлечения к ответственности, автор или правообладатель вправе требовать:

- о признании права – к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;

- о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним;

- о возмещении убытков – к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности без заключения соглашения с правообладателем, либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб;

- об изъятии материального носителя – к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

- о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя – к нарушителю исключительного права.

Важно отметить, что нарушение авторских прав на музыкальное произведение происходит не только физическими лицами, но и юридическими лицами. Для последней категории субъектов предусмотрен особый вид ответственности

⁶⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : Федеральный закон от 18.12.2006. № 230-ФЗ. // Российская газета. 2006. № 289.

– ликвидация юридического лица и прекращение деятельности индивидуально-предпринимателя в связи с нарушением исключительных прав. В частности, если юридическое лицо неоднократно или грубо нарушает исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, суд в соответствии с пунктом 2 статьи 61 ГК РФ при наличии вины такого юридического лица в нарушении исключительных прав может принять решение о его ликвидации по требованию прокурора.

3.2 Дополнительные способы защиты исключительного права на произведения

Помимо изложенных мер защиты в гражданско-правовой плоскости, существует еще один механизм, который предусматривает специальный режим защиты авторских прав – статья 1301 ГК РФ⁶¹. Положения данной нормы предусматривают, что автор или иной правообладатель имеет право обратиться к общей ответственности, закреплённой главой 69 части IV ГК РФ, либо же потребовать от правонарушителя одного из следующих видов компенсаций:

- в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Как видно, из приведенного анализа норм, законодатель предлагает правообладателю использовать целый комплекс мер защиты авторских прав в зависимости от вида и характера правонарушения. Однако, не смотря на приведенное разнообразие приведенных способов защиты, согласно судебной практике, наиболее распространенными требованиями в коммерческой сфере, вы-

⁶¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : Федеральный закон от 18.12.2006. № 230-ФЗ. // Российская газета. 2006. № 289.

ступают комбинированные требования о немедленном прекращении нарушения авторского права на музыкальное произведение и выплате компенсации в соответствии с п. 1 статьи 1301 ГК РФ в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей. Именно такая комбинация требований позволяет правообладателю минимизировать сбор доказательственной базы по убыткам и причинно-следственной связи. В такой ситуации правообладателю достаточно лишь зафиксировать факт правонарушения.

Стоит отметить, что, несмотря на эффективные, на первый взгляд, способы защиты авторских прав на музыкальные произведения, предусмотренные законодателем, судебная практика с каждым днем пополняется новыми судебными делами о нарушении авторских прав. Безусловно, главенствующей проблемой в данной ситуации выступает правовой нигилизм общества и бизнес-сферы. Второй причиной, которая имеет место быть в коммерческой сфере – отсутствие реальной физической возможности проверки интеллектуальной чистоты объектов, содержащих записи музыкальных произведений. Так, значительная часть судебной практики о нарушении авторских прав на музыкальные произведения складывается при реализации торговыми точками контрафактной продукции – компакт-дисков, иных материальных носителей, на которые записаны музыкальные произведения. В основном к гражданской ответственности в виде выплаты компенсаций привлекается торговая точка, которая непосредственно реализовала такой товар потребителю. Хотя в данной ситуации нарушителями выступают несколько субъектов, начиная от изготовителя контрафактной продукции, заканчивая посредниками, которые реализуют данную продукцию в торговые точки. Такая ситуация объясняется простотой доказывания состава гражданского правонарушения – достаточно зафиксировать факт продажи контрафакта потребителю в виде видеозаписи, чека и самого контрафактного товара. Однако при этом не выполняется главная цель – максимальное пресечение реализации товара, нарушающего авторские права на музыкальные произведения. Не пресекается первичный источник распространения. Вся ответственность ложится на торговые точки, у которых нет реальной воз-

возможности проверить легальность закупаемого товара. Как уже отмечалось выше, музыкальные произведения не подлежат особой регистрации, в этой связи лицензионные соглашения также не проходят регистрационную процедуру. Бизнесмены руководствуются только текстом лицензионных соглашений, актуальность которых проверить невозможно.

Кроме того, несмотря на то, что положения статьи 1301 Гражданского Кодекса фиксируют, что размер компенсации от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей определяется по усмотрению суда, судебная практика складывается иначе. Правообладатель самостоятельно определяет размер такой компенсации и предъявляет их суде, при этом нормы гражданского права не содержат условия выдвижения сумм по данной компенсации, не смотря на такой большой диапазон в цене. Как результат – за продажу одного контрафактного компакт диска с записью 39 песен певицы Максим, одна торговая точка платит компенсацию в размере 390 000 рублей. Приведенные данные являются примером из судебного дела Арбитражного суда Амурской области по иску ЗАО «С.Б.А./Гала Рекордс» против ООО «Торон» (торговая сеть)⁶². Важно заметить, что в данном случае компенсация затребована за каждую музыкальную композицию, записанную на компакт-диске.

Статья 1252 ГК РФ позволяет снизить размер компенсации ниже пределов, установленных кодексом, но не более чем на пятьдесят процентов от первоначальной суммы при обстоятельствах, свидетельствующих о нарушении одним действием права на несколько результатов интеллектуальной деятельности одного правообладателя. Такое снижение в основном происходит по ходатайству ответчика, суды самостоятельно не иницируют такое снижение. Доказать должную осмотрительность торговым точкам в данной категории дел и взыскать в порядке регресса затраченные на компенсации правообладателю денежные средства фактически невозможно. Сформирована устойчивая судебная практика о том, что предпринимательская деятельность эта деятельность, осно-

⁶² О взыскании компенсации за нарушение авторских прав на музыкальные произведения и смежных прав на фонограммы музыкальных произведений [Электронный ресурс] : Решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-938/2015 от 13.08.2015. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ванная на риске. Правообладатель имеет право взыскать рассмотренную компенсацию с каждого субъекта, находящегося в цепочке продаж, начиная от производителя, заканчивая последним продавцом. Однако, карательные меры правообладателей почти всегда останавливаются на последнем звене. В связи, чем главная задача охраны авторского права на музыкальное произведение не выполняется. На наш взгляд, решить данную проблему можно способом ввода обязательной маркировки данной продукции с использованием системы «Честный знак» или иной аналогичной системы, которая бы позволяла проверить интеллектуальную чистоту товара перед ее покупкой и последующей реализацией.

Помимо рассмотренного вида правонарушений хотелось бы отметить еще один максимально распространенный вид нарушений авторских прав на музыкальные произведения – воспроизведение музыкальных произведений без соответствующих лицензионных соглашений, магазинами, барами, ресторанами, иными предприятиями, которые оказывают услуги населению на коммерческой основе. Только в Арбитражном суде Амурской области за период с 2020 года по 2021 год рассмотрено 15 подобных дел⁶³. Детали таких гражданских правонарушений весьма однотипны, проследить логику действий нарушителя и требований правообладателя можно на примере дела, рассмотренного Арбитражным судом Амурской области. Так, в суд обратилась общероссийская общественная организация «Российское авторское общество» с иском к индивидуальному предпринимателю Урутяну Т.Ш. о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения в размере 140 000 руб. Заявленные требования обоснованы тем, что представителем РАО была произведена видеофиксация факта публичного исполнения семи музыкальных произведений в помещении ресторана «Ани», принадлежащего ИП Урутяну Т.Ш., в отсутствие заключенного лицензионного договора. Судом проведена оценка представленных доказательств, среди которых центральное

⁶³ Картоoteca арбитражных дел [Электронный ресурс] : Официальный сайт Арбитражного суда Амурской области. Режим доступа: <https://amuras.arbitr.ru/>. Дата обращения: 21.05.2022.

место заняла видеозапись, фиксирующая момент нарушения авторского права на музыкальные произведения и вынесено решение об удовлетворении требований истца в полном объеме. Суд при вынесении решения подчеркнул отсутствие со стороны ответчика подтверждения чрезмерности размера компенсации, а также отсутствия ходатайства ответчика о снижении размера компенсации⁶⁴.

Резюмируя вышеизложенные положения необходимо отметить, что ответственность за нарушение авторских прав на музыкальное произведение базируется на нормах гражданского, административного и уголовного права.

Для наступления юридических последствий гражданско-правовой ответственности необходимо наступление определенных условий: факт нарушения личных неимущественных или исключительных прав автора, наличие вины нарушителя, убытки (если заявлено такое требование), причинно-следственная связь между нарушением авторских прав и убытками.

Основные способы защиты гражданских прав сводятся к признанию права, пресечению действий, возмещению убытков, изъятию материального носителя, публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

Важно отметить, что нарушение авторских прав на музыкальное произведение происходит не только физическими, но и юридическими лицами. Для последней категории субъектов предусмотрен особый вид ответственности – ликвидация лица и прекращение деятельности индивидуального предпринимателя в связи с нарушением исключительных прав.

Помимо изложенных мер защиты в гражданско-правовой плоскости, существует еще один механизм, который предусматривает специальный режим защиты авторских прав – статья 1301 ГК РФ, которая позволяет потребовать от правонарушителя вместо выплаты ущерба одного из следующих видов компенсаций:

⁶⁴ О взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения [Электронный ресурс] : Решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-1351/2020 от 29.05.2020. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Судебная практика показывает о популярности применения компенсационных мер ответственности ввиду простоты доказывания.

Не смотря на эффективные способы защиты авторских прав на музыкальные произведения, судебная практика с каждым днем пополняется новыми судебными делами о нарушении авторских прав. Безусловно, главенствующей проблемой в данной ситуации выступает правовой нигилизм общества и бизнес сферы. Второй причиной, которая имеет место быть в коммерческой сфере – отсутствие возможности проверки интеллектуальной чистоты объектов, так как музыкальные произведения, а также материальные носители с такими произведениями не регистрируются. В общем доступе отсутствует достоверный источник проверки легальности таких объектов интеллектуального права. На наш взгляд, решить проблему с материальными носителями музыкальных произведений можно способом ввода обязательной маркировки данной продукции с использованием системы «Честный знак» или иной аналогичной системы, которая бы позволяла проверить интеллектуальную чистоту товара перед ее покупкой и последующей реализацией.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Музыкальное произведение как предмет правового регулирования возникает в России в XIX веке. Стоит отметить, что о самостоятельной правовой регламентации речи не идет, музыкальное произведение в данный период рассматривается лишь в качестве составного компонента оперного исполнения. Правовая регламентация сводится к распределению гонорара между соавторами: композиторами и либреттистами. В имперский период общество характеризуется слабым в социальном и техническом плане развития, в связи с чем соавторы оперных исполнений пренебрегают договорным закреплением своего взаимодействия, отсюда многочисленные споры в части перспективной оплаты. Многочисленная судебная практика наталкивает законодателя на создание актуального правового регулирования, в связи с чем появляются первые профильные законы, в частности Закон об авторском праве 1911 года. Стремительное развитие правовых основ по авторскому праву, в том числе и на музыкальные произведения фактически прерывается и регрессирует в период правления советской власти, начиная с начала XX века. В этот сложный период абсолютно все результаты авторских прав были национализированы, лишь к концу XX века, с закатом советской власти появляется прогресс в развитии авторского права: ориентир на международные стандарты, ратификация европейских конвенций, появление в 1991 году специального блока в Основах гражданского законодательства, посвященного интеллектуальному праву. Распад Советского союза положительным образом сказался на правовом развитии авторского права. Подтверждением данного довода выступает принятие в 1993 году Закона Российской Федерации «Об авторском праве», а в последующем включение положений данного закона с дополнениями и нововведениями в IV часть Гражданского Кодекса Российской Федерации, которая сохраняет свою юридическую силу и в настоящее время.

В современном законодательстве, а также юридической литературе отсутствует общепринятое понятие музыкального произведения, часть 4 пункта 1

статьи 1259 Гражданского Кодекса Российской Федерации только констатирует факт, что музыкальные произведения выступают в качестве объекта охраны авторского права без каких-либо дополнительных толкований. Возможные формы выражения музыкальных произведений существуют во внутреннем контексте, когда речь идет об образах и сюжетной линии, а также во внешнем контексте, когда музыкальное произведение выражается в языке и звуковом ряде. Законодатель определил признаки, которым должны отвечать музыкальные произведения для поддержания своей охраноспособности: признак творчества и признак объективного выражения. Анализ форм выражения, содержания и признаков музыкального произведения позволил сформулировать общее теоретическое представление о музыкальном произведении. В частности, под музыкальным произведением понимается совокупность идей и образов, полученная в результате творческого процесса в форме организованных по высоте и по времени звуковых последований.

Авторское право на музыкальное произведение имеет сложный состав, в частности, состоит из двух видов прав – исключительных и личных неимущественных. Некоторые авторы выделяют дополнительно также и еще один вид – иные права, которые невозможно отнести ни к исключительным, ни к личным неимущественным правам. Примером такого вида прав выступает право следования. Ограниченный объем настоящей работы, не дает возможности детально рассмотреть данный блок прав, однако предшествующие виды прав рассмотрены в работе подробно.

Так, под исключительными правами понимается права автора на использование произведения в любой форме и любым способом в установленных законодательных рамках. Необходимо отметить, что данное определение не закреплено гражданском законодательстве, а статья 1229 ГК РФ определяет лишь содержание исключительных прав. Такая ситуация создает определенные трудности правопонимания, в связи с чем мы предлагаем дополнить пункт 1 статьи 1229 первым абзацем следующего содержания: «Исключительно право – это право автора на использование произведения в любой форме и любым спосо-

бом в пределах, установленных действующим законодательством».

Для возникновения исключительного права на музыкальное произведение в юридической природе не требуется прохождения особой процедуры регистрации. При этом мы считаем, что установка обязательной процедуры регистрации музыкальных произведений упростило бы решение задач по доказыванию авторства в судебных процессах.

Гражданское законодательство сформировало устойчивый запрет использования музыкального произведения без согласия автора, если иное не предусмотрено законом.

Исключительное право на музыкальное произведение состоит из права использования и права распоряжения.

Анализ правовых положений позволил сформировать такие способы использования музыкального произведения (содержание права использования) как: воспроизведение, распространение путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров, импорт экземпляров, публичное исполнение, сообщение в эфир, сообщение по кабелю, перевод, переработка, доведение до всеобщего сведения, размещение аудиофайла в сети интернет. Важно заметить, что последний способ использования музыкального произведения не закреплен гражданским законодательством, не смотря на массовое применение такого способа использования. Считаем целесообразным дополнить редакцию статьи 1270 подпунктом 12 следующего содержания: «размещение аудиофайла в сети Интернет».

Еще одна проблема, выявленная в результате анализа правового регулирования использования музыкальных произведений – действия информационных посредников в сети Интернет, а именно социальных площадок для размещения пользователями музыкальных произведений. Дело в том, что зачастую такие посредники не контролируют легальность размещения музыкального контента пользователями. При этом, действия таких посредников нельзя отнести к использованию, а индивидуализировать точно пользователя, разместившего противоправный контент, не всегда удастся ввиду искажения персо-

нальных данных. Таким образом, возникают случаи нарушения авторского права на музыкальное произведение, а установить виновное лицо не представляется возможным. Устранить подобную проблему можно через признание действий интернет-посредников, допустивших размещение противоправного контента статуса использования музыкального произведения.

Право распоряжения дает возможность обладателю права определить дальнейшую судьбу музыкального произведения, в связи с чем данное право многие авторы выделяют более приоритетным, нежели право использования.

Примечательно, что гражданское законодательство не содержит закрытого перечня способов распоряжения авторским правом на музыкальное произведение. Более того, нормативные положения пункта 1 статьи 1233 ГК РФ прямо указывают на то, что обладатель права может им распорядиться любым способом.

Тем не менее, в юридической практике сложилось устойчивое применение двух видов договоров по распоряжению правом на музыкальные произведения: договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор.

Главная особенность договоров по отчуждению исключительного права на музыкальное произведение и лицензионных договоров заключается в том, что они по определению не могут быть реальными договорами.

Гражданский кодекс выделяет два вида лицензионных договоров: простые (неисключительные), в соответствии с которым лицензиар, предоставляя лицензиату право на использование музыкального трека, сохраняет за собой все права, в том числе и на предоставление лицензий другим лицам, а также исключительные, в рамках которых происходит передача права на использование музыкального произведения лицензиату в договорных пределах, при этом за лицензиаром сохраняется право на его использование в непередаваемой лицензиату части.

Анализ нормативных положений, регламентирующих договор об отчуждении исключительного права позволил выявить такой законодательный про-

бел, как – отсутствие четкой индивидуализации предмета договора (передаваемого объекта интеллектуального права). Во избежание споров, связанных с определением конкретного вида музыкального произведения, считаем необходимым дополнить статью 1285 ГК РФ пунктом 2 следующего содержания: «Предмет Договора об отчуждении исключительного права должен содержать такие индивидуализирующие характеристики передаваемого объекта, как информация об авторе музыкального произведения, название произведения, продолжительность, музыкальный жанр, текст произведения и т.д.».

Договор об отчуждении исключительного права, а также лицензионные договоры, безусловно, занимают ключевое место в рамках распорядительного правомочия, но они не выступают единственными способами.

Так, например, в соответствии со статьей 1233 ГК РФ правообладатель может сделать публично, то есть путем сообщения неопределенному кругу лиц, заявление о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащее ему произведение на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока. Данное действие правообладателя напрямую попадает под вид распоряжения исключительным авторским правом, в связи с чем, образует отдельный и полноценный способ наряду с лицензионными соглашениями и договорами об отчуждении права.

Помимо указанных способов статья 1288 ГК РФ предусматривает договор авторского заказа на создание музыкального произведения.

Группа личных неимущественных прав в контексте музыкальных произведений содержит в себе такие виды прав, как право авторства, право автора на имя, право на обнародование и отзыв произведения, право на неприкосновенность произведения. Последнее право из указанной группы вызывает определенные трудности в рамках практической плоскости. Так, по умолчанию считается, что нарушить право на неприкосновенность произведения можно лишь действием - внесением изменений, тем временем, на практике встречаются ситуации, когда право на неприкосновенность произведения нарушается даже при отсутствии таких действий, например, воспроизведение оригинала музыкально-

го произведения в неуместной ситуации или с искаженным подтекстом. Главное отличие перечисленных прав от группы исключительных прав – невозможность отчуждения. Отказ от перечисленных прав является ничтожным. Особенность личных неимущественных прав – отсутствие материальной базы, а также очень тесная связь с личностью автора. Гражданское законодательство предусмотрело сохранение после смерти автора за обладателем исключительных прав на произведение права на неприкосновенность и права на обнародование.

Для наступления юридических последствий гражданско-правовой ответственности необходимо наступление определенных условий: факт нарушения личных неимущественных или исключительных прав автора, наличие вины нарушителя, убытки (если заявлено требование о компенсации убытков), причинно-следственная связь между нарушением авторских прав и убытками.

Основные способы защиты гражданских прав сводятся к признанию права, пресечению действий, возмещению убытков, изъятию материального носителя, публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

Важно отметить, что нарушение авторских прав на музыкальное произведение происходит не только физическими лицами, но и юридическими лицами. Для последней категории субъектов предусмотрен особый вид ответственности – ликвидация юридического лица и прекращение деятельности индивидуально-предпринимателя в связи с нарушением исключительных прав.

Помимо изложенных мер защиты в гражданско-правовой плоскости, существует еще один механизм, который предусматривает специальный режим защиты авторских прав – статья 1301 ГК РФ, которая позволяет потребовать от правонарушителя вместо выплаты ущерба одного из следующих видов компенсаций:

- в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;

- в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Судебная практика показывает о популярности применения компенсационных мер ответственности ввиду простоты доказывания.

Не смотря на эффективные способы защиты авторских прав на музыкальные произведения, предусмотренные законодателем, судебная практика с каждым днем пополняется новыми судебными делами о нарушении авторских прав. Безусловно, главенствующей проблемой в данной ситуации выступает правовой нигилизм общества и бизнес сферы. Второй причиной, которая имеет место быть в коммерческой сфере – отсутствие реальной физической возможности проверки интеллектуальной чистоты объектов, так как музыкальные произведения, а также материальные носители с такими произведениями не регистрируются. В общем доступе отсутствует достоверный источник проверки легальности таких объектов интеллектуального права. На наш взгляд, решить проблему с материальными носителями музыкальных произведений можно способом ввода обязательной маркировки данной продукции с использованием системы «Честный знак» или иной аналогичной системы, которая бы позволяла проверить интеллектуальную чистоту товара перед ее покупкой и последующей реализацией.

Таким образом, можно отметить, что в результате написания бакалаврской работы, выполнены ранее обозначенные задачи, в частности:

- проведен анализ исторических аспектов авторских прав на музыкальное произведение;
- рассмотрены аспекты понятия «музыкальное произведение»;
- раскрыто содержание правомочий авторского права на музыкальные произведения;
- определена ответственность за нарушение авторских прав на музыкальное произведение

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях : Федеральный закон от 02.07.2013. № 187-ФЗ // Российская газета. – 2013. – 10 июл. - № 148.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : Федеральный закон от 18.12.2006. №230-ФЗ // Российская газета. – 2006. – 22 дек. - № 289.

4 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. - 2001. – 31 дек. - № 256.

5 Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

6 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. – 1994. 8 дек. - № 238-239.

II Специальная литература

7 Алисов, А. С. Авторские права на музыкальное произведение / А. С. Алисов // Отечественная юриспруденция. - 2017. - № 3 (17). - С. 52-54.

8 Алистратова, М. Е. Авторское право на музыкальные произведения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / М.Е. Алистратова. – М., 2012. - 164 с.

9 Антимонов, Б. С. Авторское право / Б. С. Антимонов. - М. : Госюриздат, 1957. - 278 с.

- 10 Бессель, В. В. Новое положение об авторском праве на произведения музыкальные / В. В. Бессель. - СПб. : Статут, 1906. – 380 с.
- 11 Блинец, И. А. Авторское право и смежные права. / И. А. Блинец. - М. : Проспект, 2015. - 330 с.
- 12 Веинке, В. Авторское прав. Регламентация, основы, будущее / В. Веинке. - М. : Юрид. Лит., 1979. - 232 с.
- 13 Гаврилов, Э. П. Советское авторское право. Основные положения. Тенденции развития / Э. П. Гаврилов. - М. : Наука, 2013. – 349 с.
- 14 Гонгало, Б. М. Гражданское право : учебник : в 2 т. / Б. М. Гонгало. - М. : Статут, 2017. - 528 с.
- 15 Грицаева, Н. Б. Характеристика и отличительные особенности лицензионных договоров в авторском праве / Н. Б. Грицаева // Вестник международного юридического института. - 2016. - № 4. - С. 31-41.
- 16 Дадян, П. Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права : теоретико-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / П. Г. Дадян. - М., 2012. – 154 с.
- 17 Дозорцев, В. А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации / В. А. Дозорцев. - М. : Статут, 2015. – 392 с.
- 18 Дорошков, В. В. Проблемы защиты интеллектуальной собственности и условия обеспечения ее эффективности / В. В. Дорошков // Право интеллектуальной собственности. - 2014. - № 2. - С. 30-36.
- 19 Иванов, Н. В. Авторские и смежные права в музыке: учебно-практическое пособие / Н. В. Иванов. - М. : Проспект, 2017. - 175 с.
- 20 Ионас, В. Я. Произведения творчества в гражданском праве / В. Я. Ионас. - М. : Статут, 1972. – 415 с.
- 21 Келина, С. Г. Еще раз об уголовной ответственности юридических лиц / С. Г. Келина // Уголовное право : стратегия развития в XXI веке. - 2008. - № 14. - С. 31 - 35.
- 22 Келдыш, Ю. В. Музыкальная энциклопедия / Ю. В. Келдыш. - М. : Статут, 1976 – 730 с.

23 Кузнецов, Р. Н. Гражданско-правовая ответственность за нарушение авторских прав / Р. Н. Кузнецов // Вестник Уральского института экономики, управления и права. - 2019. - № 15. - С. 65 - 69.

24 Липаев, И. Музыкальное дело на первом Всероссийском съезде сценических деятелей / И. Липаев // Русская музыкальная газета. - 1897. - № 9. - С. 37 - 41.

25 Маковский, А. Л. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / А. Л. Маковский. - М. : Статут, 2008. - 715 с.

26 Матвеев, А. Г. Структура исключительного права как субъективного права автора / А. Г. Матвеев // Право интеллектуальной собственности. - 2015. - № 3. - С. 29-34.

27 Медведев, П. С. Административная ответственность за нарушение авторских прав / П. С. Медведев // Проблемы экономики и юридической практики. - № 3. - 2017. - С. 116 - 119.

28 Мешкова, К. В. Распоряжение исключительными интеллектуальными правами в сети Интернет / К. В. Мешкова // Право интеллектуальной собственности. - 2014. - № 3. - С.29-34.

29 Мозолин, В. П. Авторское право: учебное пособие / В. П. Мозолин. - М. : НОРМА, 2008. - 288 с.

30 Николаев, В. Е. Охрана авторских прав на музыкально-драматические произведения в Российской империи: композиторы против либреттистов / В. Е. Николаев // Правовая политика и правовая жизнь. – 2017. - № 4. - С. 55 - 58.

31 Павкина, О. А. Исключительное право на музыкальное произведение: содержание, возникновение, прекращение / О. А. Павкина // Modern science. - 2019. - № 9. - С. 33 - 38.

32 Рузакова, О. А. Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: учебно-практическое пособие для магистров / О. А. Рузакова. - М. : Проспект, 2017. – 351 с.

33 Сергеев, А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской

Федерации / А. П. Сергеев. - М. : Право, 2011. – 293 с.

34 Свечникова, И. В. Авторское право : учебное пособие / И. В. Свечников. - М. : Дашков и Ко, 2009. - 651 с.

35 Финдейзен, Н. Ф. Очерк музыкально-общественной деятельности / Н. Ф. Финдейзен. - СПб. : В. Бессель и Ко, 1909. – 312 с.

36 Хатаева, М. А. Анализ судебной практики привлечения к административной ответственности за нарушение авторских прав / М. А. Хатаева // Журнал российского права. - 2009. - № 3. – С. 11 – 16.

III Правоприменительная практика

37 О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - № 6.

38 О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 26.04.2007 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. - № 7.

39 Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 1. - 2015.

40 О защите исключительных прав на программу для ЭВМ [Электронный ресурс] : Постановление суда по интеллектуальным правам от 05.03.2018. № С01-1127/2017 по делу №А32-15565/2017. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

41 О пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсаций за нарушение исключительных авторских прав на музыкальные произведения и нарушение смежных прав на фонограммы музыкальных произведений [Электронный ресурс] : Определение ВАС РФ от 07.11.2012 № ВАС-13900/12 по делу № А56-57884/2010. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

42 О взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения [Электронный ресурс] : Решение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-1351/2020 от 29.05.2020. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

43 О взыскании компенсации за нарушение авторских прав на музыкальные произведения и смежных прав на фонограммы музыкальных произведений [Электронный ресурс] : Решение Арбитражного суда Амурской области от 14.08.2015 по делу № А04-669/2015. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

44 О взыскании компенсации за нарушение авторских прав на музыкальные произведения и смежных прав на фонограммы музыкальных произведений [Электронный ресурс] : Решение Арбитражного суда Амурской области по делу №А04-938/2015 от 13.08.2015. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

45 О взыскании компенсации за нарушение исключительного права [Электронный ресурс] : Решение Арбитражного суда г. Москва от 15.09.2014 по делу №А40-150342/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

IV Историко-правовые акты

46 Решения гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената : за второе полугодие 1870 года / СПб. : В тип. Правительствующего Сената, 1871. – 2255 с.

47 Свод законов Российской империи / СПб. : Общественная польза, 1900. - Т. 15. - Стлб. 166.

48 О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием : Декрет СНК РСФСР от 26.11.1918 // Известия ВЦИК. - № 263. - 01.12.1918.