


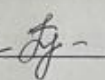
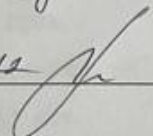
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И. о. зав. кафедрой
Т. А. Зайцева
« 23 июня » 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Гражданско-правовая защита интеллектуальной собственности

Исполнитель студент группы 821об1	<u>22.06.2022</u> 	Е. В. Арановская
Руководитель доцент, канд. юрид. наук	<u>23.06.2022</u> 	Т. А. Зайцева
Нормоконтроль	<u>23.06.2022</u> 	О. В. Громова


Благовещенск 2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

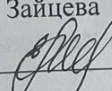
И. о. зав. кафедрой

 Т. А. Зайцева
« 20 » _____ 2022 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студентки Е. В. Арановской.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Гражданско-правовая защита интеллектуальной собственности (утверждена приказом от 05.04.2022 № 679-уч)
 2. Срок сдачи студентом законченной работы: 15.06.2022 г.
 3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, ГК РФ, ГПК РФ, Федеральный конституционный закон « О судебной системе Российской Федерации », Постановление Пленума Верховного суда « О применении части четвёртой гражданского кодекса Российской Федерации » и др. специальная литература.
 4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1. Теоретические основы способов защиты интеллектуальных прав. 2. Практические проблемы реализации защиты интеллектуальных прав.
 5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.
 6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов) нет.
 7. Дата выдачи задания: 20.10.2021 г.
- Руководитель выпускной квалификационной работы: Зайцева Т.А., доцент, к.ю.н.
Задание принял к исполнению: 20.10.2021 г.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 64 с., 55 источников.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА, ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА, НЕИММУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА, ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА, ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС

Тема исследования, его научная и практическая значимость определяют следующие цели: осуществить комплексный анализ гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав и проблем, связанных с реализацией этой защиты.

Для достижения поставленной цели решен ряд исследовательских задач:

- 1) изучены гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных прав;
- 2) проанализировано соотношение судебных и внесудебных способов защиты интеллектуальных прав;
- 3) рассмотрены проблемы защиты интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта;
- 4) рассмотрена проблема защиты интеллектуальной собственности в сети интернет.

В качестве объекта исследования выступает гражданско-правовая защита интеллектуальных прав в РФ.

Предметом исследования являются проблемы и особенности - гражданско-правовой защиты интеллектуальных прав в РФ.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретические основы способов защиты интеллектуальных прав	10
1.1 Понятие способов защиты гражданских прав и их соотношение с формой защиты гражданских прав	10
1.2 Гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных прав	16
2 Практические проблемы реализации защиты интеллектуальных прав	33
2.1 Защита сложного объекта интеллектуальных прав	33
2.2 Соотношение судебных и внесудебных способов защиты, проблема эффективности судебных способов защиты	40
2.3 Проблемы защита интеллектуальной собственности в сети Интернет	49
Заключение	56
Библиографический список	59

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

ИС – интеллектуальная собственность;

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

СМИ – средство массовой информации;

ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

Необходимости совершенствования российского законодательства по обеспечению прав на объекты интеллектуальной собственности определено тем, что одним из основных показателей цивилизованного общества всегда было и остается то, какое внимание в нем уделено развитию техники, культуры и науки. От того, каким значительным является интеллектуальный потенциал общества и уровень его культурного развития, в конечном счете зависит и успешность решения социальных, экономических и политических проблем, стоящих перед ним.

В свою очередь, потенциал развития технологий, культуры и науки непосредственно зависит от соответствующих условий, которые обеспечиваются рядом факторов, в том числе необходимой правовой защиты и оценки интеллектуальной собственности

С историческим эволюционированием термина «интеллектуальная собственность», который так же представляет собой, осуществленный в ходе интеллектуальной деятельности результат, происходило изменение законодательных норм направленных на охрану этого результата.

С момента введения части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ¹) 01 января 2008 года правовое регулирование защиты интеллектуальных прав претерпело изменения.

Изменения в данной сфере продолжают и значительное количество поправок были внесены в часть четвертую ГК РФ Федеральном законом от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ с целью проведения реформы ГК РФ ориентированной на концепцию развития гражданского законодательства Российской Федерации. Закон был направлен на совершенствование существующей системы гражданско-правовых отношений в сфере исключительных прав, уточнение отдельных понятий и введении новых категорий.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

Так, например, был закреплен принцип, согласно которому отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права. Также закреплена возможность предъявления требований пресечения действий наущающих исключительное право или создающих угрозу его нарушения не только лиц, нарушающих эти права, но к иным лицам, которые могут пресечь подобные нарушения.

Важным шагом стало изменение подхода к выбору меры ответственности за нарушение авторских и смежных прав. В действующей редакции ст.1252 ГК РФ указано, что правообладатель не обязан доказывать размер причиненных убытков и может требовать компенсацию за каждый случай неправомерного использования результата. Согласно ст. 1301 ГК РФ правообладатель вправе требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в установленном законе пределе. Данные нормы совокупности привели к тому, что правообладатели стали требовать выплаты компенсации во всех случаях, вне зависимости от причинных убытков. При этом в судебной практике отсутствует единообразие применения указанных норм права и за частую сами правообладатели значительно завышают размер требования компенсации. Несмотря на положительные изменения части четвертой ГК РФ в 2014 году, требуется изменения, позволяющих быстро и эффективно выбирать способы защиты интеллектуальных прав, которые отвечают судебной практике и доктрине.

В настоящее время в судебной практике отсутствует единство в квалификации выбранного способа защиты интеллектуальных прав. Суды принимают решения, которые приводят к необоснованным отказам либо к удовлетворению необоснованных требований, нарушая тем самым принципы осуществления правосудия.

ГК РФ фиксирует систему способов защиты гражданских прав, однако в нем не содержится их легальное определение, что ведет к неоднозначности в научном понимании способов защиты гражданских прав, установлении их признаков и оснований для классификации

Острой проблемой в науке и судебной практике является вопрос опреде-

ления размера компенсации за нарушение исключительного права, поскольку не имеет однозначно выработанного практического решения.

Суды, рассматривая дела о взыскании денежной компенсации за нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, принимают решения о снижении размера взыскиваемой компенсации практически в каждом рассматриваемом деле. При этом четких критериев расчета компенсации в случае ее снижения ни законодатель, ни правоприменители не выработали. Это приводит к тому, что порой правонарушителю становится выгоднее нарушить закон и выплатить компенсацию, чем приобретать лицензию у правообладателя.

Одной из самых актуальных проблем является защита авторских прав в сети Интернет. Эта проблема так и не нашла окончательного решения не только в нашей стране, но и по всему миру.

Все работы, переведенные в электронный формат, находятся в открытом доступе. Каждый желающий, находящийся на просторах Интернета, может в любой момент воспользоваться данной информацией в своих целях.

По данным статистики до 95 % авторских произведений и фонограмм, распространяются через Интернет без соблюдения каких-либо норм и законов.

Таким образом, можно сделать вывод, что эффективно действующие меры по защите электронной информации сегодня практически отсутствуют.

Этим и обусловлена актуальность данной темы исследования.

В качестве объекта исследования выступает гражданско-правовая защита интеллектуальных прав в РФ.

Предметом исследования являются проблемы и особенности - гражданско-правовой защиты интеллектуальных прав в РФ.

Целью настоящей работы является изучение особенностей и проблем гражданско-правовой защиты интеллектуальных прав в РФ.

Для достижения поставленной цели решен ряд исследовательских задач:

- изучены гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных прав;
- проанализировано соотношение судебных и внесудебных способов за-

щиты интеллектуальных прав;

- рассмотрены проблемы защиты интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта;

- рассмотрена проблема защиты интеллектуальной собственности в сети интернет.

В качестве методической основы настоящего исследования используется всеобщий анализ, синтез: специально-юридические методы исследования: метод правового моделирования, системный подход, которые выражаются в анализе мер защиты права интеллектуальной собственности как неотъемлемой части механизма правового регулирования, в комплексном анализе разнообразных проблем, так или иначе проявляющихся в процессе регулирования отношений интеллектуальной собственности. Такой подход позволил сделать ряд теоретических обобщений, а также сформулировать некоторые рекомендации по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации.

Теоретическая основа проводимого исследования представлена работами отечественных цивилистов: И. А. Близнеца, В. Н. Бондарева, Е. А. Кириченко, М. Б. Ковалева, М. В. Опарину, Г. Ф. Шершеневич и др.

Эмпирической базой исследования выступили судебные решения по вопросам защиты результатов интеллектуальной деятельности.

Структура настоящей работы обусловлена целью и задачами исследования. Она включила в себя введение, две главы, разделенные на параграфы, заключение и библиографический список, включивший свыше 50 источников.

1 ТЕОРИТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

1.1 Понятие способов защиты гражданских прав и их соотношение с формой защиты граждански прав

Право на защиту является одним из правомочий субъективного гражданского права. Перечень способов защиты гражданских прав содержится в общей части Гражданского кодекса. В ст. 12 ГК РФ закреплено, что защита гражданских прав осуществляется путём:

- признания права;
- восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;
- признания недействительным решения собрания;
- признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
- самозащиты права;
- присуждения к исполнению обязанности в натуре;
- возмещения убытков;
- взыскания неустойки;
- компенсации морального вреда;
- прекращения или изменения правоотношения;
- неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;
- иными способами, предусмотренными законом².

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

Содержание каждого из указанных способов защиты и порядок его применения конкретизируется в нормах общей части (ст. 13-16.1 ГК), в нормах, относящихся к институтам сделок, права собственности, обязательственного права.

Каждый способ защиты гражданского права может применяться в определенном процессуальном или процедурном порядке. Этот порядок именуется формой защиты гражданского права.

Но законом не предусмотрено само понятие форм защиты гражданских прав. Выбор того или иного способа и формы защиты нарушенного гражданского права предоставлен лицу, чье право было нарушено. В правовой доктрине высказано множество мнений относительно определения понятия и квалификации форм и способов защиты гражданских прав и законных интересов.

Например А. П. Сергеев считает, что под способами защиты субъективных гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление нарушенных прав и воздействие на правонарушителя³. Данная точка зрения достаточно популярна у правоведов.

Но законодатель в гражданском кодексе не закрепляет ни понятий защиты, ни охраны гражданских прав. При этом само наличие понятия субъективного гражданского права обусловлено существованием таких правовых категорий, поскольку субъективное право представляет собой предусмотренную законом и обеспечиваемую государством меру возможного (дозволенного) поведения лица по удовлетворению своих законных интересов. Таким образом, очевидно, что необходимым условием для существования субъективного права является возможность защитить нарушенное или оспоренное право с помощью государственных структур - суда или административных органов (ст. 11 ГК РФ).

Только закон позволяет заинтересованным лицам избрать форму защиты. Такой формой может быть классическая - юрисдикционная, которая может

³ Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М., 2019. Ч. 1. С. 270.

быть реализована посредством государственных либо иных уполномоченных органов. Ее суть выражается в том, что лицо, чьи права и законные интересы нарушены незаконными действиями, апеллирует за защитой к государственным или иным компетентным органам (в суд, арбитражный, третейский суд, вышестоящую инстанцию и т.д.), которые уполномочены принять все необходимые меры для восстановления нарушенного права и пресечения правонарушения.

В рамках юрисдикционной формы защиты, в свою очередь, выделяются общий и специальный порядки защиты нарушенных прав.

По общему правилу защита гражданских прав и охраняемых законом интересов реализуется в судебном порядке. В качестве средства судебной защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов по общему правилу выступает иск. В некоторых случаях к средствам судебной защиты относятся заявление, в особенности по делам особого производства, или жалоба, в частности при обращении в Конституционный Суд РФ. Здесь большое значение имеет соблюдение процессуальной формы, которая представляет собой совокупность правил, регулирующих порядок отправления правосудия, права и поведение субъектов процесса. Необходимо подчеркнуть, что процессуальная форма необходима для организации деятельности судов и регулирования поведения участников судопроизводства. Значение процессуальной формы состоит в том, что ее выполнение обеспечивает лицам, обратившимся в суд, защиту их нарушенных прав. Процессуальная форма ограждает участников судебного процесса от субъективизма судей, что ведет к достижению истины.

Также в России защиту гражданских прав можно осуществить путем обращения в третейский суд. Процесс в третейском суде - не правосудие в полном смысле этого слова, а в некотором смысле посредничество, которое построено на гражданско-правовом договоре ранее заключенном между субъектами отношений. Основанием рассмотрения дела в третейском суде выступает третейское соглашение, заключенное между спорящими сторонами в письменной форме. Деятельность третейского суда строго регламентирована и имеет установленную процессуальную форму. Основное отличие третейского процесса от

гражданского в том, что у субъектов в третейском суде имеют возможность устанавливать в некоторой степени правила проведения разбирательства, а в судах общей юрисдикции и арбитражных судах такая возможности естественно нет. Третейское разбирательство, прежде всего, регламентируется правилами, которые определяются обеими сторонами в соглашении о рассмотрении дела в третейском суде. В случае, если такие правила не установлены субъектами, действуют правила постоянно данного третейского суда. Правила действующего процессуального законодательства применяются в том случае, если они не состоят в противоречии с правилами, установленным сторонами.

Специальным порядком защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов в соответствии со ст. 11 ГК следует признать административный порядок их защиты. Он применяется в виде исключения из общего правила, т.е. только в прямо указанных в законе случаях. В таком порядке происходит, например, защита прав и законных интересов участников гражданского оборота от действий тех хозяйствующих субъектов, которые злоупотребляют своим доминирующим положением на рынке определенного товара или осуществляют недобросовестную конкуренцию. Средством защиты гражданских прав, осуществляемой в административном порядке, является жалоба, подаваемая в соответствующий управленческий орган лицом, права и законные интересы которого пострадали в результате правонарушения. Любое решение, принятое по жалобе потерпевшего в административном порядке, может быть обжаловано в суде (ст. 46 Конституции РФ, ч. 2 ст. 11 ГК). В частности, это значит, что решение потерпевшего об административном порядке защиты нарушенных прав также дает ему возможности повторного, а иногда и одновременного обращения в суд по тому же вопросу. При этом необходимо учесть, что в случае защиты каких-либо гражданских прав, потерпевший перед предъявлением иска в суд должен обращаться с жалобой к государственному органу управления, который специально создан для разрешения определенных категорий конфликтов. Таким образом, решение по заявке о регистрации промышленного объекта экспертами патентной службы необходимо обжаловать заинтересованному лицу в

первую, очередь в Палату патентных споров, только после этой процедуры открыта возможность обращения к суду.

Другим способом защиты гражданских прав может быть неюрисдикционная форма. Ю. В. Ячменев полагает, что для того «чтобы реализовать защиту своих прав и прийти к желаемым результатам, необходимо понимать, какими именно средствами, способами совершать защиту своих прав⁴. Данная форма защиты охватывает собой действия граждан и организаций по защите гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые обеспечиваются ими самостоятельно, без обращения за помощью к государственным и иным компетентным органам. В Гражданском кодексе такие действия объединены в одно понятие самозащита гражданских прав и рассматриваются как один из способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК). С данной их квалификацией в научном плане согласиться невозможно, так как здесь смешаны близкие, но вовсе не совпадающие понятия - способ и форма защиты гражданских прав. С точки зрения теории самозащита гражданских прав - это форма их защиты, допустимая тогда, когда потерпевший имеет возможности правомерного влияния на нарушителя, не применяя помощь судебных или иных правоохранительных органов. В рамках этой формы защиты владелец нарушенного или оспариваемого права может применить различные способы самозащиты, которые должны быть сопоставимы с нарушением и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения (ст. 14 ГК). К допускаемым мерам самозащиты относятся, в частности, действия лица в состоянии необходимой обороны (ст. 1066 ГК) и крайней необходимости (ст. 1067 ГК), применение к нарушителю так называемых оперативных санкций, например отказ совершить определенные действия в интересах неисправного контрагента (отказ от оплаты, от передачи вещи и т.п.), поручение выполнения работы, не сделанной должником, другому лицу за счет должника (ст. 397 ГК) и некоторые другие действия.

Один из проблемных вопросов защиты гражданских прав можно отнести

⁴ Ячменев Ю. В. Гражданско-правовая защита имущественных прав граждан и организаций. СПб., 2009. С. 56.

с несоответствием Конституции РФ и Гражданского кодекса РФ. Часть 2 ст. 45 К РФ наделяет граждан возможностью защищать свои права всеми способами, которые не противоречат закону, но в ГК существуют ограничения по защите своих гражданских прав, защищать их можно только на основании ст. 12 ГК РФ. Следовательно, перечень способов защиты прав уменьшается.

Также актуальным считается вопрос о неуставленных пределах защиты гражданских прав. Необходимо правильно разграничить (особенно не юрисдикционных способов защиты) ту сторону, которая разграничивает защиту от самоуправства субъективного права.

Лицо, чье право было нарушено, подвергает риску свои действия, так как они могут быть расценены как злоупотребление и самоуправство. Пределы защиты гражданских прав должны быть четко установлены, защита субъективного права одного лица не должна нарушать нормы субъективных прав и интересов других лиц.

Считаю необходимым признать недоработкой действующего законодательства тот факт, что в законе отсутствует перечень способов самозащиты и их реализации, а также при оформлении договора внесении перечня допустимой самозащиты.

В связи с этим целесообразно было бы дополнить ст. 14 ГК РФ правилом следующего содержания:

- самозащита может осуществляться посредством отказа одной из сторон договора от его исполнения;
- отказа от приемки или передачи товара; устранения недостатков товара управомоченной стороной или привлеченными лицами за счет должника; выполнения ремонта и др. Лица в договоре вправе установить иные способы самозащиты, не противоречащие закону и оформить их в договоре.

Необходимо отметить тот факт, что вопросы осуществления гражданских прав довольно широко освещаются в литературе, особенно советского периода, и это интересно, при этом вопросы защиты менее популярны среди ученых, хотя в последнее время при всей скудности научных исследований вообще (о чем

свидетельствует, например, почти полное отсутствие монографий), теме защиты субъективных прав уделяется все большее и большее внимания. И все равно проблема еще не изучена достаточно глубоко. Необходимо уделять большее внимание способам защиты гражданских прав как на законодательном, так и на доктринальном уровне.

Особое значение при этом имеет регламентация неюрисдикционных способов защиты (в первую очередь, самозащиты гражданских прав и мер оперативного воздействия), как наиболее доступных для участников гражданского оборота способов защиты их субъективных прав.

1.2 Гражданско-правовые способы защиты интеллектуальных прав

В настоящее время мы можем наблюдать стремительное развитие рынка интеллектуальной собственности, в связи с этим законодатель уделяет больше внимания вопросу охраны объектов интеллектуальной собственности. Особенность охраны прав авторов заключается в том, что согласно ч. 4 ст. 1259 ГК РФ для возникновения, защиты и осуществления прав автора не нужно регистрировать произведение или соблюдать какие-либо другие формальности.

Понятие «защита гражданских прав» - одно из самых обсуждаемых в гражданско-правовой науке. Причина в том, что в Гражданском кодексе РФ нет четкого определения понятия «защита гражданских прав». Именно из-за этого возникает бесчисленное число теорий, рассуждений и споров. Многими учеными используются термины «охрана» и «защита» как синонимы. Поскольку защита прав авторов направлена на восстановление прав, которые нарушены, то термин «защита» может быть определен как совокупности мер, которые направлены на восстановление данных прав при уже состоявшемся нарушении.

Так, самое подходящее определение защиты авторских прав – это совокупность мер государственного принуждения, направленных на восстановление нарушенных авторских прав.

Споры, связанные с защитой личных неимущественных прав, рассматривает и разрешает суд согласно ст. 1248 ГК РФ.

В отдельной статье ГК РФ законодателем закреплены способы защиты

личных неимущественных прав, согласно ч. 1 ст. 1251 ГК РФ, в случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита производится признанием права, восстановлением положения, существовавшего до нарушения права, пресечением действий, которые нарушают право или создают угрозу его нарушения, компенсацией морального вреда, публикацией решения суда о допущенном нарушении. Данный перечень не является исчерпывающим. Такие способы защиты, как предъявление требования о признании права, восстановление положения, существовавшего до нарушения, компенсация морального вреда в ст. 12 ГК РФ⁵ определены как общие способы защиты гражданских прав. Как указано в постановлении пленума Верховного суда, охрана личных неимущественных прав возможна в ситуации, если соответствующие положения ГК РФ об определенном результате интеллектуальной деятельности или средствах индивидуализации, приравненные к индивидуальной деятельности, устанавливающих охрану неимущественных личных прав⁶. В п.1 ст. 1240, п.7 ст. 1260, п.4 ст. 1295, п.1 ст.1323, п. 2 ст. 1333 ГК РФ и других предусмотрены положения о защите личных неимущественных прав⁷.

Пленум Верховного Суда РФ не дает подробных разъяснений о особенностях рассмотрения споров о защите личных неимущественных прав. Единственное объяснение представлено в пункте, указывающем на то, что в случае рассмотрения судом дела о защите авторских прав требуется руководствоваться тем, что пока иное не доказано, в качестве автора произведения рассматривают лицо, которое указано в качестве такового на экземпляре произведения.

Рассмотрим подробнее пять законодательно закрепленных способов защиты личных неимущественных прав на интеллектуальной собственности в ст. 1251 ГК РФ. Важно отметить, что законодательно закрепленного способа защи-

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ Петрушин В. А. Актуальные проблемы защиты прав в гражданском обороте. М., 2012. С. 27.

ты в гражданском законодательстве нет, из чего мы можем считать, что признание права происходит в том случае, когда данное право оспаривается или не признается третьими лицами.

Например, ответчик объявляет о своём авторстве в отношении объекта интеллектуальной собственности, автор которого – истец. Личные неимущественные права охраняются в случае, если нормы ГК РФ об определённом результате интеллектуальной деятельности или средствах индивидуализации, приравненных к результатам интеллектуальной деятельности, устанавливают охрану специально личных неимущественных прав. Требование о признании права авторства – это один из самых распространённых вариантов, что логично, так как в результате установления авторских прав снимаются все дальнейшие требования.

Чаще всего в случае нарушения личных неимущественных прав автор прибегает к нескольким способам защиты: во-первых, требование о признании права. Если отдается предпочтение иным вариантам признания права, здесь важно понимать объем доказывания. Например, в случае предъявления изготовителя фонограммы требования о признании за ним права на указание на экземплярах фонограммы и (или) их упаковке своего имени или наименования при всяком использовании произведения, необходимо доказать, что истец, заявивший о нарушении своего личного неимущественного, является изготовителем фонограммы. Данные обстоятельства должны учитываться в случае предъявления требования о признании определенного личного неимущественного права на результаты интеллектуальной деятельности⁸.

Это универсальные способы защиты гражданских прав, они могут быть применены в любой сфере гражданских правоотношений, а не только в области интеллектуальной собственности. Нередки обратные случаи, когда субъектами защиты делается акцент на пресечении действий, которыми нарушается право или создается угроза его нарушению, ведь это фактически восстанавливает по-

⁸ Якушев П. А. Юридические акты и поступки как основания правоотношений. Владимир, 2013. С. 366.

ложение, которые существовало до того, как право было нарушено. Важно понимать, что такие варианты защиты, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права или пресечение действий, создающих угрозу нарушения или нарушающих права, играют весомую роль в практическом применении, так как могут привести к определенным существенным последствиям не только в отношении нарушителя, но и для субъекта права. Также в случае предъявления данных требований субъект защиты может использовать как обобщенную формулировку этих требований, так и отменить конкретные действия, которые направлены на нарушение права или создают угрозу его нарушения.

В Гражданском кодексе не установлено конкретное регулирование такого способа защиты личных неимущественных прав автора интеллектуальной собственности, как компенсация морального вреда, как и в постановлении пленума Верховного суда РФ не дается разъяснение о взыскании компенсации морального вреда, но на основании ст. 151 ГК РФ можно сделать вывод о том, что компенсация морального вреда за нарушение личных неимущественных интеллектуальных прав – это денежное возмещение физических и нравственных страданий, которые причинены физическому лицу, действиями, нарушающими его личные неимущественные права автора на интеллектуальную собственность. Такой способ защиты не применим в случае защиты юридическим лицом своей деловой репутации согласно п. 11 ст. 152 ГК РФ. В данном случае можно заметить несоответствие с п. 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», где установлено обратное, а именно то, что юридическое лицо обладает правом требовать компенсации морального вреда в случае распространения сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию. В следствии чего уместно полагать, что необходимо внесение корректировок в постановление Пленума для приведения его в соответствие с требованиями п. 11 ст. 152 ГК РФ о запрете взыскания компенсации морального вреда в пользу юридического ли-

ца, для этого необходимо издать постановление в актуальной редакции, где исключить положение абз.1 п. 15 постановления.

Суду необходимо принимать во внимание степень физических и нравственных страданий, имеющих непосредственное отношение к нарушенным личным неимущественным правам автора, и связывать их с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред. Вместе с тем действует правило, согласно которому моральный вред признаётся в качестве неимущественного вреда, несмотря на то, что он компенсируется в денежном эквиваленте и компенсация морального вреда выполняется вне зависимости от имущественного вреда, который подлежит возмещению. Тогда размер компенсации морального вреда следует определять в соответствии с фактическими обстоятельствами, при которых был причинён моральный вред⁹.

В качестве примера использования рассмотренного способа защиты можно привести довольно стандартный случай из практики: истец Н. В. Мелешкевич обратилась в суд с иском к ответчику о признании соавтором произведения – дизайнерского архитектурного проекта ресторана, с требованием обязать опубликовать на сайте ответчика, а также на главной странице сайта sobaka.ru опровержение авторства Анастасии Панибратовой, взыскании компенсации морального вреда в размере 20000 рублей вследствие нарушения права авторства, права автора на имя с каждого ответчика по основаниям ст. 1265, 1251 1258 ГК РФ.

В обоснование иска указано, что истец является профессиональным архитектором, дизайнером по интерьеру, в рамках сотрудничества с дизайнерским бюро. Им был получен заказ на разработку дизайна интерьера ресторана, участие в разработке интерьера подтверждается наличием у истца чертежей элементов интерьера, фотографиями процесса строительства и готовых интерьеров. Между тем на сайте sobaka.ru была опубликована статья, в которой в качестве автора интерьера указан А.П., кроме того, на том же сайте было опубли-

⁹ Фомичев Ю. Н. Интеллектуальная собственность: правовая защита, управление, коммерциализация. СПб., 2014. С. 85.

ковано Положение о проведении конкурса «лучшие дизайны и интерьеры», на сайте были опубликованы имена победителей, в номинации «Выбор редакции» признана А.П. в качестве дизайнера проекта ресторана.

Так по решению от 12 ноября 2021 г. по делу № А28-10429/2021 Арбитражного суда Кировской области было установлено искомые требования – удовлетворить в полном объеме. Признать Н. В. Мелешкевич соавтором произведения – дизайнерского архитектурного проекта ресторана «Блок» и взыскать моральную компенсацию в размере 20000 рублей.

То есть в данном случае суд сделал вывод о том, что ответчик, не указав имя дизайнера, нарушил личное неимущественное право автора на имя, тем самым лишил истца заслуженного признания его достижений в творчестве.

Ситуация сложнее, когда автор предъявляет требование о компенсации морального вреда за нарушение его личных неимущественных прав, что выразилось в цитировании без указания на автора, то есть источника заимствования.

Сложность состоит в части доказывания неоправданности объемов цитирования по правилам ст. 1274 ГК РФ и, следовательно, появляющегося вопроса о нарушении авторских прав. Ведь неприкосновенность произведения- это не запрет использования произведения без согласия автора, а запрет на внесение изменений в произведение без согласия автора, также дополнений, сокращений и тому подобное.

Публикация судебного решения о нарушении, которое было допущено, это пример специального способа защиты интеллектуальных прав. Часто этот способ защиты использует субъект, защищающий своё право, совместно с другими способами защиты, к примеру с требованием о признании права, пресечении действий, которые нарушают право или создают угрозу его нарушения.

Этот способ защиты конкретизируется в отношении двух случаев защиты личных неимущественных прав автора селекционного достижения и патента в статьях 1407 и 1447 ГК РФ. Главный вопрос здесь заключается в том, в каждом ли случае необходимо указывать действительного обладателя личного неимущественного интеллектуального права в случае публикации этого решения су-

да? Публикация судебного решения о нарушенном праве – классический пример специального способа защиты, суть которой в том, чтобы довести до сведения лиц факта нарушения этого права, которое принадлежит отдельному кругу лиц. Очень похожее мнение у Э. П. Гаврилова¹⁰.

Что касается судебной практики, так в резолютивной части судебного решения всегда есть указание на действительного обладателя права, из чего следует, что не лишено смысла предложение дополнить ст. 1251, ст. 1407 и ст. 1447 ГК РФ требованием об этом. Нельзя не обратить внимание на еще одну практическую проблему, которая связана с этим способом защиты, порядок или источник публикации. В отношении данного вопроса есть две основные позиции. Первая состоит в том, что в случае вынесения решения судом по требованию истца указывается (если это не является случаем нарушения неимущественных личных прав относительно автора селекционного достижения либо патента) определенное СМИ, в котором автор желает видеть этой публикацию судебного решения, соответственно, эта публикация происходит за счет ответчика или нарушителя. Вторая позиция состоит в том, что эта публикация судебного решения происходит «автоматическим» образом в порядке, который установлен Федеральным законом от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ» то есть на официальном сайте суда в сети Интернет, и ограничивается этим. Так, к примеру, мотивировка суда второй инстанции, которая отменила судебное решение о возложении на ответчика обязанности по публикации судебного решения о нарушении, которое было допущено по этому основанию: «Действительно положениями п. 1 ст. 1251 ГК РФ установлено, что в случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем публикации судебного решения о допущенном нарушении. Однако основания для возложения такой обязанности на ответчика отсутствуют, поскольку тексты судебных актов подлежат опубликованию в силу положений ст. 14 ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ».

¹⁰ Гаврилов Э. П. Право на интеллектуальную собственность: новеллы, внесенные федеральным законом от 12.03.2014 г. № 35-ФЗ в главу 70 ГК РФ. М., 2014. С. 85.

печении доступа к информации о деятельности судов в РФ». При этом суд апелляционной инстанции принимает во внимание и тот факт, что требования о публикации решения были заявлены истцом на основании положений ст. 1251 ГК РФ, тогда как основания применения названной нормы права, как указывалось выше, отсутствуют».

Можно считать, что этот подход является неверным, так как при нем исключается сама суть такого способа защиты неимущественных личных прав на результаты деятельности интеллектуального характера, как публикация судебного решения о нарушении, которое было допущено, и делает его неэффективным. Не является секретом то, что такая публикация на сайте суда проходит для заявителя бесследно, так как лишь лицо, которое совершило обращение именно к данному сайту и отыскивало именно указанное решение среди массы прочих подобных решений, увидит то, для чего данный способ защиты использовался¹¹.

Достижение информацией своей так называемой целевой аудитории сводится в этом случае почти к нулю. Итак, бесспорно то, что публикация судебного решения о нарушении, которое было допущено, осуществляться должна в СМИ, которые специализируются на профильных вопросах, по усмотрению суда и по требованию истца, за счет ответчика. То есть в случае применения этого способа защиты истцом должен быть указан желаемый источник публикации, а ответчиком - осуществлены все действия, которые необходимы для того, чтобы эта публикация имела место в источнике, который указан судом. Нарушение исключительных прав правообладателя-автора ведет к применению соответствующих способов защиты этих прав и обычно исключает возможность одновременного применения за те же фактические действия способов защиты личных неимущественных интеллектуальных прав.

Но встречаются случаи, когда одним фактическим составом действий нарушаются как имущественные или исключительные права автора, так и его личные неимущественные права. К примеру, в случае опубликования произведе-

¹¹ Бутнев В. К. К принятию механизма защиты субъективных прав. Владивосток. 2008. С. 11.

дения автора под именем другого лица речь можно вести об использовании произведения без авторского согласия и нарушении авторского права на имя. В то же время законом не ограничивается право субъекта неимущественных личных прав в применении спектра имеющихся способов защиты таких прав в совокупности, в соответствии с характером, допущенным (предполагаемым) нарушения прав и его последствий¹².

В качестве исключительного права, согласно российскому законодательству, признают разновидность прав имущественного характера, которые принадлежат автору наравне с личными неимущественными и другими правами, и являются элементом комплекса прав авторов. Исключительное право на результат деятельности интеллектуального характера, который создан творческим трудом, изначально возникает у его автора и, в сравнении с личными неимущественными правами автора, передаваться может по договору или по наследству, а также может принадлежать и физическим, и юридическим лицам. Исключительное право обладает сроком действия, определяемым ГК РФ, для произведений, включая музыкальные, данный срок устанавливает статья 1281 ГК РФ в размере 70 лет, считая с 01 января года, который следует за годом кончины автора.

Исключительное право на произведение, которое создано в соавторстве, действует в ходе всей жизни автора, который пережил прочих соавторов, и 70 лет, начиная с 1 января года, который следует за годом, когда он умер. Из данного правила предусмотрены два исключения:

1. Если автора произведения репрессировали и реабилитировали посмертно, срок действия исключительного права считают продленным, и 70 лет исчисляют с 01 января года, который следует реабилитирован; за годом, когда автор произведения был.

2. Если во время Великой Отечественной войны автор работал или принимал участие в войне, срок действия исключительного права, который уста-

¹² Гурский Р. А. Компенсация в системе гражданско-правовых способов защиты авторского права. М., 2019. С. 27.

новлен этой статьей. на 4 года увеличивается. Это течение сроков распространено на исключительные права авторов обнародованных произведений, чье авторство сомнения не вызывает, но если произведение обнародовали под псевдонимом или анонимно, при этом автор раскрытия его личности не желает, то срок действия такого права истекает спустя 70 лет с 01 января года, который следует за годом, когда оно было правомерно обнародовано¹³.

Если в ходе этого срока автор произведения, которое было обнародовано под псевдонимом или анонимно, раскроет собственную личность или далее его личность сомнений не будет оставлять, срок исключительного права будут исчислять в общем порядке. Исключительное право на произведение, которое было обнародовано после кончины автора, действует в ходе 70 лет после того как произведение было обнародовано, считая с 01 января года, который следует за годом его обнародования, при условии, что произведение обнародовали в ходе 70 лет после кончины автора.

Исчисление срока действия прав исключительного характера на произведение является очень сложным вопросом, его осложняет еще и то, что законодательство РФ об авторском праве не единожды претерпевало изменения в течение последних десятков лет, оно было адаптировано под нормы международных конвенций, срок действия прав исключительного характера становился больше, в то же время произведения, которые уже перешли в общественное достояние, вновь превращались в охраняемые, что влекло за собой много судебных процессов, один из самых громких из которых - это процесс, который был возбужден по инициативе наследников М. В. Булгакова.

Но исчисление срока действия прав исключительного характера целью этой работы не является, хоть не затронуть данную тему нельзя, так как важно отметить, что защита прав может осуществляться лишь в случае, если существуют сами данные права. Что же касается прав исключительного характера, то после истечения срока их действия произведение становится общественным достоянием, и последующая защита и охрана превращается в неактуальную.

¹³ Близнец И. А., Леонтьев К. Б. Авторское право и смежные права. М., 2011. С. 56.

Защита прав исключительного характера на средства индивидуализации и результаты интеллектуальной деятельности, согласно закону, выполняется способами, которые предусмотрены гражданским законодательством, например, посредством предъявления в отношении правонарушителя требования:

1) о признании права - к лицу, отрицающему или по-другому не признающему право, нарушающему таким образом интересы правообладателя;

2) о пресечении действий, которые создают угрозу нарушения или нарушают право - к лицу, которое совершает эти действия или осуществляет требуемые приготовления к ним;

3) о возмещении убытков - к лицу, которое неправомерно использовало средство индивидуализации или характера без заключения результат деятельности интеллектуального правообладателем соглашения (бездоговорное использование), или по-другому нарушило его исключительное право и причинило ему ущерб;

4) об изъятии материального носителя.

Согласно статье 1252 ГК РФ оборудование, прочие материалы и устройства, в основном предназначенные или используемые в целях совершения нарушения прав исключительного характера на средства индивидуализации и результаты интеллектуальной деятельности, по судебному решению должны быть изъяты из оборота и уничтожены за счет нарушителя, если закон не предусматривает их обращение в доход РФ. Применяется в отношении изготовителя, импортера, хранителя, перевозчика, продавца, другого распространителя, недобросовестного приобретателя контрафактного экземпляра;

5) о публикации судебного решения о нарушении, которое было допущено, с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права. В случаях, которые предусмотрены законом. в случае нарушения исключительного права правообладатель обладает правом вместо возмещения убытков потребовать от нарушителя выплатить компенсацию за нарушение этого взыскана в случае доказанности факта права. Компенсация должна быть взыскана правонарушителя. В то же время правообладатель, кото-

рый совершил обращение за защитой права, освобождается от доказывания величины убытков, которые были причинены ему.

Статья 1301 ГК устанавливает пределы, в которых может определяться величина компенсации: от 10 тыс. руб. до 5 млн. руб., которая определяется по усмотрению суда, или в 2-кратном размере стоимости экземпляров произведения или в 2-кратном размере стоимости права использования произведения, который определяется в соответствии с ценой, которая при сравнимых обстоятельствах взимается. Правообладатель обладает правом требовать от нарушителя выплатить компенсацию за каждый случай, когда неправомерно используются средства индивидуализации или результат деятельности интеллектуального характера, либо в целом за правонарушение, которое было допущено. В пункте 3 статьи 1252 Гражданского кодекса РФ предусматривается, что величину компенсации определяет суд в пределах, которые установлены Кодексом, в соответствии с характером нарушения и иными обстоятельствами дела с учетом требований справедливости и разумности.

Правообладатель обладает правом потребовать от нарушителя выплатить компенсацию за каждый случай, когда неправомерно использовались средства индивидуализации или результат деятельности интеллектуального характера либо в целом за правонарушение, которое было допущено. Но в законодательстве нет четких критериев, которыми суд имел бы возможность руководствоваться в случае установления справедливой и обоснованной величины компенсации. Таким образом, для получения понимания о величине компенсации, которая взыскивается по делам о нарушениях прав исключительного характера, логичным представляется совершить обращение к судебной практике.

В решении суда от 21 января 2022 г. по делу № А73-16490/2021 указывается, что истец общероссийская общественная организация «Российское авторское общество» обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дуэт Бутик-кондитерская» о взыскании 480 000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на 24 музыкальных произведения.

Указанный размер компенсации рассчитан в пределах, установленных статьей 1301 ГК РФ по количеству произведений, исходя из того, что ответчиком осуществлено бездоговорное использование восьми произведений (24 музыкальных произведения и фонограмм x 20 000 рублей). На основе изложенного выше, а также с учетом доказанности факта правонарушения со стороны ответчика незаконного использования прав исключительного характера, оценив величину вознаграждения правообладателя по договорам, предъявление истцом требования, в соответствии с минимальным размером компенсации за один объект, суд находит искивые требования, которые были заявлены, правомерными, обоснованными, но не соразмерными нарушению. Суд, учитывая минимальный размер компенсации, установленный статьей 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также исходя из разового характера нарушения, степени вины нарушителя, учитывая доводы ответчика, считает возможным снизить сумму компенсации до 240 000 рублей, из расчета 10 000 рублей за одно произведение, как обоснованную и отвечающую принципам разумности и справедливости. Во время рассмотрения дела судом также были найдены основания для сокращения величины компенсации, в решении было указано на то, что статья 1301 Гражданского кодекса РФ предусматривает выплату компенсации в размере 10 000 руб. при нарушении исключительного права автора или другого правообладателя на одно произведение.

Цель установления компенсации заключается в усилении реальной правовой защиты, так как мера ответственности, заключающаяся в возмещении убытков, является трудно применимой при нарушении прав исключительного характера, так как величина убытков, в особенности упущенной выгоды, документально подтвердить достаточно проблематично.

По этой причине, в случае установления величины компенсации, которая подлежит взысканию, судом должны учитываться не одни лишь требования справедливости и разумности, но и обстоятельства нарушения, величина Фактических убытков, доход, который был получен нарушителем, факт нарушения не одних лишь имущественных, но и неимущественных личных прав, сораз-

мерность компенсации, наличие умысла нарушителя. В то же время представляется, что личность нарушителя, его финансовое и семейное положение не могут оказывать влияние на величину компенсации за нарушения прав исключительного характера, так как данные обстоятельства не оказывают влияния на величину имущественного урона, который был причинен правообладателю при нарушении его прав исключительного характера.

Договор авторского заказа может предполагать отчуждение заказчику исключительного права на произведение, которое должно создаваться автором, или представление заказчику права использовать это произведение в пределах, которые установлены договором¹⁴.

В соответствии с положениями законодательства большей части государств, исключительное право на использование произведения, которое создано в порядке выполнения служебного задания, переходит к работодателю. Законодательством о средствах индивидуализации создается возможность индивидуализации организаций, которые участвуют в хозяйственном обороте, использования изобразительных, словесных и других обозначений в качестве товарных знаков, которые выделяют товары конкретных изготовителей, а также знаков обслуживания, которые используются в случае оказания услуг, наименований мест происхождения товаров, которые гарантируют, что этот товар изготовлен в этой местности.

Итак, коммерческие обозначения и фирменные наименования предназначены для индивидуализации участников гражданского оборота, а наименования мест происхождения товаров, знаки обслуживания и товарные знаки - в целях индивидуализации услуг и товаров¹⁵.

Сейчас можно наблюдать повышение внимания производителей и предпринимателей к товарным знакам. Таким образом, возникает необходимость применять эффективные и законные меры, направленные на защиту прав на эти

¹⁴ Ионас В. Я. Произведения творчества в гражданском праве. М., 2013. С. 266.

¹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

средства индивидуализации.

В судебной практике все более часто можно встретить споры о незаконном применении товарных знаков. Кроме того, начали возникать многие серийные дела, когда одни и те же объекты проходили регистрацию в качестве товарных знаков, и правообладатели в массовом порядке совершали обращения в суды с исками о взыскании компенсации по отдельности за товарные знаки и за нарушения прав на авторские персонажи. В то же время компенсация истцами рассчитывалась по отдельности за каждый авторский персонаж/ товарный знак, который изображен на определенном материальном носителе (кошельке, закладке, магните, майке, игрушке).

Также в судебной практике начали встречаться случаи, когда правообладатели много раз совершали обращения в суды в целях взыскания компенсации по поводу одного и того же нарушения (например, по поводу контрафактных товаров одного тиража, партии). Обширна судебная практика по делам, которые касаются защиты права на средства индивидуализации предприятия Smeshariki GmbH (Смешарики ГмбХ).

Компания «Смешарики ГмбХ» выиграла несколько дел о защите прав исключительного характера на товарный знак в Суде по интеллектуальным правам (№ А60-30723/2021, № А56-48159/2021, № А65-23563/2020, № А55-22170/2020). Согласно статье 26.1 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ», Суд по интеллектуальным правам представляет собой специализированный арбитражный суд, который в рамках своей компетенции рассматривает дела по спорам, которые связаны с защитой интеллектуальных прав, как суд первой и кассационной инстанций. Так, к примеру, дело № А65-13818/2020 рассматривал Суд по интеллектуальным правам как суд кассационной инстанции. В качестве сторон в деле выступали компания «Смешарики ГмбХ» (истец) и общество с ограниченной ответственностью (ответчик). «Смешарики ГмбХ» это обладатель прав исключительного характера на товарные знаки. По этой причине истец совершил обращение в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании компенсации в раз-

мере 120000 рублей за нарушения прав исключительного характера на товарные знаки. Решением арбитражного суда первой инстанции, которое было оставлено арбитражным судом апелляционной инстанции без изменения, были удовлетворены требования истца: в пользу истца с ответчика взыскали 120000 рублей компенсации. Удовлетворяя требования, которые были заявлены, суды исходили из доказанности факта нарушения ответчиком прав исключительного характера истца на 12 товарных знаков. Судом по интеллектуальным правам рассматривался вопрос соответствия выводов судов первой и апелляционной инстанций обстоятельствам, которые были установлены, и доказательствам, которые имеются в деле. В вопросах нарушений прав исключительного характера на товарные знаки суды ссылались на гражданско-правовые нормы¹⁶.

Так, в силу пункта 3 статьи 1484 ГК РФ в качестве нарушения исключительного права на товарный знак понимают использование без разрешения правообладателя обозначений, сходных с товарным знаком, относительно товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если вследствие этого использования появляется вероятность смешения. В соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ, в случае нарушения исключительного права правообладатель имеет право вместо возмещения убытка требовать от нарушителя выплатить компенсацию за нарушение указанного права. Компенсация должна быть взыскана в случае, если факта правонарушения доказан. Кроме того, в пункте 4 статьи 1515 ГК РФ предусмотрена возможность взыскать компенсацию применительно к товарным знакам. Суды первой и апелляционной инстанции верно определили обстоятельства, которые подлежат установлению в деле. Суд по интеллектуальным правам сделал вывод о том, что отсутствуют правовые основания для того, чтобы отменить решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда кассационной инстанции.

Итак, незаконное использование товарного знака с помощью продажи то-

¹⁶ Добрякова Н. И. Заимствование или плагиат: российский и зарубежный опыт. М., 2015. С. 17.

вара, который имитирует товарный знак, представляет собой нарушение прав исключительного характера на этот товарный знак. При этом стоит обратить внимание на то, что в случае установления нарушения исключительного права на товарный знак индивидуализации, важно функциональное назначение этого средства индивидуализации.

Законодательством довольно детально регламентируются способы, порядок, средства защиты прав исключительного характера. Анализ практики правоприменения дает возможность прийти к выводу о том, что дела о нарушении прав исключительного характера на товарный знак в судах РФ традиционно - это очень несущественная часть гражданских дел. При этом стоит обратить внимание на то, что последнее время наблюдался резкое увеличение нарушений прав исключительного характера, но множество споров этой категории до суда не доходят и разрешаются в ходе досудебного урегулирования¹⁷.

¹⁷ Дозорцев В. А. Новая эра в охране исключительных прав. Система права и система законодательства. М., 2015. С.15.

2 ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

2.1 Защита сложного объекта интеллектуальных прав

Сложные предметы интеллектуальной собственности являются относительно новой категорией в российском законодательстве. Перечень этих объектов указан в статье 1240 Гражданского кодекса Российской Федерации.

К изъянам избранного законодательством подхода к ст. 1240 ГК РФ необходимо отнести отсутствие определения понятия сложного объекта, и закрытый тип перечисления также не свидетельствует о правильности юридической техники: формально к сложным объектам могут быть отнесены и иные результаты интеллектуальной деятельности. Значит в действующей редакции ГК РФ сложные объекты закрепляются неестественным образом. Вышеуказанный тезис подтверждает и то условие, что список сложных объектов уже подвергался коррективам.

Отсутствие последовательной правовой регламентации становится причиной существования полярно противоположных точек зрения на происхождение сложного объекта в целом в цивилистике. Представители научного объединения говорят о разных признаках сложного объекта, причём не все из точки зрения можно признать последовательными.

По мнению исследовательского центра частного права при Президенте РФ, выраженного по вопросам толкования и возможного применения отдельных положений части четвертой ГК РФ, сложными объектами¹⁸ могут быть признаны только такие объекты, которые, объединяя несколько охраняемых объектов в качестве структурных элементов, образуют не простую совокупность, а именно сложный структурный состав, характеризующийся как некое единое целое, в том числе посредством структурных и функциональных взаимосвязей.

¹⁸ Заключение Исследовательского центра частного права по вопросам толкования и возможного применения отдельных положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник гражданского права. 2007. № 3. С. 120-130.

В. С. Толстой рассматривает сложный объект как синоним комплексному произведению, являющемуся синергетическим результатом, который не исчерпывается набором отдельных произведений. В подобном подходе фигура организатора имеет принципиальное значение: в результате его деятельности возникает новый объект интеллектуальных прав. Более того, на данный объект организатора, по мнению В. С. Толстого, возникает самостоятельное первоначальное право¹⁹.

По справедливому замечанию А. Юмашева, результаты интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта не просто комбинируются друг с другом, а включаются в структуру такого объекта, который существует уже как единое целое, а не как совокупность разнородных объектов. Иными словами отдельные объекты интеллектуальных прав объединены в составе сложного объекта единой целью и направленностью²⁰.

Так называемая сложность объекта состоит не только в сочетании нескольких объектов интеллектуальных прав, но также и в том, что исключительные права на эти объекты принадлежат различным субъектам. При этом для появления сложного объекта необходимо наличие как минимум трех правообладателей: двух первоначальных (на объекты интеллектуальных прав, из которых составляется сложный объект), а также собственно создатель сложного объекта.

Признак многосубъектности выделен В. А. Дозорцевым, который определил сложный объект как результат многослойного процесса, когда одни лица своей творческой деятельностью создают элементы, используемые ими на втором этапе уже другими лицами для комплексного объекта в целом²¹.

Разъясняя содержание положений ст. 1240 ГК РФ, Пленум Верховного

¹⁹ Толстой В. С. Гражданское информационное право. М.: Изд-во Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, 2009. 296 с.

²⁰ Юмашев А. Музыкальное произведение с текстом: объект или объекты авторских прав? // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2008. № 8. С. 17; Дмитриев Ю. А. Постатейный научно-практический комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. М.: Буквовед, 2008. Кн. 1. С. 134, 350.

²¹ Дозорцев В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. М.: Статут, 2005. С. 144.

Суда РФ указал, что под лицом, организовавшим создание сложного объекта, следует понимать лицо, ответственное за организацию процесса создания такого объекта, в частности лицо, взявшее на себя инициативу и ответственность за создание соответствующего объекта.

Как отмечают В. О. Калятин и Е. А. Павлова, ст. 1240 ГК РФ создает совокупность прав на своего рода «рамочный» объект, главным субъектом которого является организатор. При этом сам организатор не вносит творческого вклада в новый объект, ограничиваясь обеспечением его создания. Отсутствие элементов творчества в деятельности организатора было установлено и судебной практикой²².

Выявленные признаки сложного объекта индивидуальных прав позволяют сформулировать определение данного понятия. Сложный объект интеллектуальных прав представляет собой объект гражданских прав, созданный организатором такого объекта, включающий в себя несколько принадлежащих различным правообладателям охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, объединенных структурными связями, предназначенных для их использования по единому назначению.

Сложный объект интеллектуальных прав по своей сути является собирательной категорией, позволяющей регламентировать не только порядок использования результатов интеллектуальной деятельности в ее составе, но и способ соблюдения баланса интересов между организатором сложного объекта и первоначальными авторами.

Сочетание нескольких объектов интеллектуальных прав в структурном составе сложного объекта. Сложный объект — это такой результат интеллектуальной деятельности, который подразумевает наличие нескольких охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. Таким образом, кинофильм включает в себя такие самостоятельные объекты интеллектуальных прав, как производство и исполнение; база данных может объединить несколько произведений,

²² Калятин В. О. Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав. М.: Норма, 2014. С. 147.

а также программу для ЭВМ. Не названный ст. 1240 ГК РФ, но тем не менее являющийся сложным объектом интернет-сайт может включать в себя программу для ЭВМ, аудиовизуальное произведение, дизайн-проект и т.д.; таким образом, объекты, составляющие несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, могут трактоваться как сложный объект.

В структуре сложного объекта могут сочетаться различные объекты интеллектуальных прав, предусмотренные ст. 1225 ГК РФ. Однако не любой объект, состоящий из нескольких охраняемых объектов интеллектуальных прав, может трактоваться как сложный объект.

Виды сложных объектов интеллектуальных прав. В ст. 1240 ГК РФ законодатель назвал несколько категорий объектов интеллектуальных прав, которым может быть придан статус сложного объекта. Среди них названы следующие: кинофильм, иное аудиовизуальное произведение, театрально-зрелищное представление, мультимедийный продукт, база данных. Кроме того, законодатель распространяет правовой режим сложного объекта на использование результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии.

Данный перечень сформулирован как закрытый, тем не менее, думается, что рассматриваться в качестве сложного объекта должен любой объект, объединяющий единым назначением несколько результатов интеллектуальной деятельности. Как уже было отмечено, примером такого сложного объекта может выступать не поименованный в ст. 1240 ГК РФ интернет-сайт.

Результат интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта, с одной стороны, представляет собой единое целое (единый объект), а с другой стороны, имеет сложный состав (структуру), образуемый из совокупности разнородных результатов интеллектуальной деятельности.

Рассмотрим использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта в конкретной сфере, к примеру дизайн. К сложным объектам, которые могут быть созданы в сфере дизайна, относятся, например, аудиовизуальные произведения (п. 1 ст. 1263 ГК РФ). Разновидностями аудиовизуального произведения являются кинематографическое произведение, ви-

деоролик, мультфильм и т.д.

В судебной практике отмечается, что стоп-кадр (изображение кадра) из мультипликационного сериала является статичным визуальным воплощением творческого замысла автора произведения, который сам по себе, в отрыве от произведения, обладает признаками объекта авторских прав, в связи с чем может быть признан самостоятельным результатом творческого труда.

Так, истец общество с ограниченной ответственностью «Маша и Медведь» обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к индивидуальному предпринимателю Тменовой Марине Георгиевне о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на аудиовизуальное произведение «Весна пришла!».

Судом установлено, что 07.11.2018 года в киоске по продаже печатной продукции, расположенном вблизи адреса: Пермский край, г. Оса, ул. Злыгостева, 18, предлагался к продаже и был реализован товар – газета «Моя семья» № 44 за ноябрь 2018 года (в количестве одного экземпляра). В рубрике «Прогноз астролога» в разделе «Весы», указанной газеты, имеются изображения кадров из серии «Весна пришла!» мультипликационного сериала «Маша и Медведь», исключительные права на которые принадлежат истцу.

Покупка спорного товара подтверждается скриншотом видеокadra торговой точки, в которой приобретался товар, с указанием наименования, ОГРНИП, ИНН, свидетельства продавца; товаром – газетой «Моя семья» № 44 за ноябрь 2018 года с отметкой о стоимости печатного издания (36 рублей), данными продавца и подписью; видеозаписью закупки, приобщенной к материалам дела.

Истец указывает, что на товаре, приобретенном у ответчика (газета), имеются изображения в виде кадров из серии, являющиеся частью аудиовизуального произведения «Весна пришла!» мультипликационного сериала «Маша и Медведь», разрешения на использование которого, ответчику не передавал, в связи с чем, действия ответчика нарушают исключительные права истца; использование результатов интеллектуальной деятельности в своей коммерческой деятельности лицами, не имеющих на то правовых оснований, причиняет истцу

имущественный ущерб в виде невыплаченного вознаграждения, которое истец мог бы получить при заключении с ответчиком лицензионного договора о предоставлении прав на использование аудиовизуального произведения, либо его части.

Арбитражный суд Пермского края решением от 6 апреля 2021 г. по делу № А50-20433/2020 удовлетворил иск в пользу общества с ограниченной ответственностью «Маша и Медведь».

В сфере дизайна также могут использоваться мультимедийные продукты — выраженные в электронной (цифровой) форме объекты авторских прав, которые включают в себя несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (таких как программа для ЭВМ, произведения изобразительного искусства, музыкальные произведения и др.) и с помощью компьютерных устройств функционируют в процессе взаимодействия с пользователем²³.

Мультимедийными продуктами могут быть признаны компьютерные игры, виртуальные музеи, библиотеки, экскурсии, интернет-сайты и т. д. Интернет-сайты являются одними из самых распространенных объектов, используемых в сфере модной индустрии. Через них осуществляется распространение одежды, проводится реклама, видео-показы и пр.

Интернет-сайт - важный объект интеллектуальных прав, который также является результатом творческого труда, используемого в сфере модной индустрии. В настоящее время именно благодаря Интернету стали возможны продажи коллекций дизайнеров и прочей продукции в сфере модной индустрии по всему миру (см., например, интернет-сайты www.macys.com, aizel.ru и пр.).

В качестве примера сложного объекта интеллектуальных прав в сфере дизайна могут рассматриваться театральные зрелищные представления (ст. 1313 ГК РФ). К ним могут быть отнесены показы модных коллекций, если они отвечают признакам сложных объектов.

В сфере дизайна также могут быть использованы часть произведения, его название, персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть

²³ Котенко Е. С. Мультимедийный продукт как объект авторских прав. М., 2012. 26 с.

признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям об объективной форме выражения данного объекта (п. 7 ст. 1259 ГК РФ). Персонажи могут быть использованы при производстве модных коллекций (как, например, компанией Bosco используется персонаж Чебурашка для олимпийской символики)²⁴.

Название произведения также может являться объектом самостоятельной охраны, если отвечает критериям охраноспособности (названия произведения могут быть использованы дизайнерами при названии коллекций, определенной одежды, парфюма и пр.). Режим авторско-правовой охраны позволяет защищать права дизайнеров и без их регистрации. Однако в настоящее время возникает много вопросов по поводу доказывания авторства, творчества в созданном результате, поэтому все чаще не только российские, но и зарубежные юристы, которые специализируются на правовой охране дизайна, стали обращать внимание именно на патентно-правовую охрану и охрану товарных знаков в сфере индустрии моды как наиболее эффективные.

Помимо указанных, в состав сложных объектов могут быть включены и объекты патентных прав, например промышленные образцы.

В качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Его отличают эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия (п. 1 ст. 1352 ГК РФ).

Правовое регулирование охраны сложных объектов, в том числе различных результатов интеллектуальной деятельности, которые могут включаться в их состав (как, например, в сфере дизайна), приобретает большое значение: благоприятный режим охраны позволит стимулировать творческую активность российских дизайнеров, упростит выход на рынок молодых специалистов.

Изложенное позволяет отметить, что в условиях, когда ГК РФ не опреде-

²⁴ Новоселова Л. А. К вопросу об учете прав на олимпийскую символику // Теория и практика физической культуры. 2017. № 6. С. 88.

ляет должным образом сложный объект и не закрепляет однозначно его признаки, не только наука, но и судебная практика сталкивается со значительными сложностями. В отсутствие чёткой законодательной регламентации судебные инстанции повсеместно обращают внимание на то, что сложный объект должен объединять несколько результатов интеллектуальной деятельности и одновременно представлять собой единое целое завершённое произведение.

Признак целостности представляется нам принципиально значимым для сложного объекта.

Таким образом, считаю необходимым дополнить ст. 1240 ГК РФ определением понятия сложного объекта: сложный объект - это объект интеллектуальных прав, который состоит из нескольких результатов интеллектуальной деятельности, представляющих собой единое целое.

Для преодоления возможных противоречий между интересами автора и организатора создания сложного объекта необходимо на законодательном уровне дифференцировать их обязанности. За первым субъектом следует закрепить осуществление деятельности по реализации творческого или иного замысла, а за вторым - координирующую функцию по созданию нового объекта интеллектуальных прав. Одновременно с этим необходимо закрепить в ст. 1240 ГК РФ положение, согласно которому ответственность за создание сложного объекта и финансовые риски несёт организатор.

На наш взгляд, отсутствует необходимость во включении сложного объекта в ст. 1225 ГК РФ и закреплении одноимённого самостоятельного результата интеллектуальной деятельности. Сложный объект является собирательным термином, позволяющим регламентировать не только порядок использования результатов интеллектуальной деятельности в его составе, но и способ соблюдения баланса интересов между организатором и первоначальными авторами.

2.2 Соотношение судебных и внесудебных способов защиты интеллектуальных прав, проблема эффективности судебных способов защиты

Основная задача, стоящая перед судом, при осуществлении своей деятельности – это защита нарушенных прав. Однако, судебный процесс отнюдь

не единственный способ защиты гражданских прав. Но совершенно точно, что цель как у судебных, так и несудебных способах защиты одинаковая, отличия же составляют методы, которые применяются в том или ином случае.

Судебная форма защиты интеллектуальных прав традиционно считается универсальной и самой эффективной. В Российской Федерации правосудие является одним из самых скорых и относительно недорогих, с точки зрения размера государственной пошлины, способов защиты прав. К тому же, защищать свои права в ряде случаев можно достаточно эффективно, при этом не прибегая к помощи профессионального юриста. В случае проигрыша суммы, которые взыскиваются с проигравшей стороны в качестве судебных издержек, достаточно невелики, в 79 % случаев существенно снижаются судом по сравнению с действительно понесенными расходами²⁵. Таким образом, у участников споров может создаться иллюзорное представление о доступности правосудия и «легкой» победе.

При этом результат рассмотрения дела судом может быть абсолютно противоположным ожиданиям, это может происходить из-за еще несформированной практикой по некоторым делам, либо по делам, где степень судейского усмотрения достаточно высока, и если до судебного разбирательства истец был убежден в своей победе, то после судебного процесса и в последующих инстанциях получает отказ, его положение с точки зрения последствий может стать еще хуже, чем до обращения в суд.

Также даже в случае выигрыша дела велика вероятность усугубления вражды между сторонами, так как суд выносит решение в пользу только одной стороны, а не урегулирует конфликт с учетом интересов обеих спорящих. Удовлетворение требований и истца и ответчика невозможно в принципе. Часто бывает, что обе стороны недовольны решением суда. Кроме того, ответчик может недобросовестно отнестись к исполнению судебного решения, в итоге, не-

²⁵ Информация из официальной статистики Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://fparf.ru/news/fpa/ekspertnoe-obobshchenie-razumnosti-sudebnykh-raskhodov/> (дата обращения: 20.04.2022).

смотря на выигрыш дела, истец рискует оказаться фактически проигравшим.

Таким образом, непредсказуемый исход дела, невозможность учесть интересы обеих сторон при вынесении решения, и главное – это невозможность вернуть ситуацию в стадию до обращения в суд (судебное решение, вступившее в законную силу, обязательно для исполнения) это основные существенные обстоятельства, которые необходимо учитывать перед тем как обратиться в суд, тогда возможно имеет смысл прийти к компромиссу и урегулировать конфликт вне суда²⁶.

Большинство споров в сфере защиты интеллектуальной собственности относится именно к той категории дел, по которым роль судебного усмотрения весьма высока. К их числу следует относить споры о правах на средства индивидуализации в части вопросов установления сходства обозначений до степени смешения, однородности товаров и услуг в спорах о незаконном использовании того или иного обозначения в фирменном наименовании организации, факта использования (неиспользования) обозначения в спорах о досрочном прекращении товарного знака в связи с его неиспользованием, размера компенсации по делам о взыскании компенсации за нарушение авторских прав.

Например, для ответа на вопрос о наличии сходства до степени смешения в обозначениях с учетом перечня товаров и услуг, которым в качестве товарного знака предоставляется правовая охрана, стороны нередко обращаются к услугам специалистов, которые проводят социологические опросы (внесудебные экспертизы). Но достаточно редко информация из данных опросов принимается судом во внимание, даже если результаты внесудебной экспертизы могут быть приобщены к материалам дела, причина в том, что эти вопросы должны оцениваться с позиции среднестатистического потребителя, а не специалиста. По этой же причине шансов попытаться назначить и провести судебную экспертизу по этому вопросу практически нет.

Судья, при рассмотрении спора о защите интеллектуальных прав, едва ли может занимать позицию рядового потребителя, хотя бы потому что судья об-

²⁶ Альтернативное разрешение споров / под. ред. Е. А. Борисовой. М., 2019. С. 45-51.

ладает специальными знаниями в этой сфере, что ставит под сомнение объективность принятого решения. Однако судебная практика свидетельствует о том, что мнение потребителя не выясняется, его выражает сам судья. Субъективизм судьи - это существенное обстоятельство при вынесении решения, уровень субъективизма может влиять на разрешение спора по-разному: по одному вопросу разные судьи могут высказывать совершенно разные позиции. Поэтому основной риск при рассмотрении и разрешении дел с высокой долей усмотрения заключается в том, что невозможно быть уверенным со стопроцентной гарантией, какую позицию займёт конкретный судья при рассмотрении дела. И поскольку эти разрешаемые судьей вопросы составляют область фактических обстоятельства дела, вероятность их иной оценки в отличие от выводов по вопросам права судами вышестоящих инстанций крайне мала. В связи с чем в большинстве случаев итог не предсказуем, а значит и вероятность успешного разрешения конфликта достаточно неоднозначная.

Необходимо обратиться к судебной практике, чтобы понять фактическую невозможность эффективно урегулировать спор по некоторым делам.

Дело о франчайзинговых платежах: по договору коммерческой концессии (услуги салона красоты) индивидуальный предприниматель-франчайзи (далее - ИП) предложил правообладателю - коммерческой организации (ООО) по соглашению сторон досрочно (за 6 месяцев до окончания срока действия) расторгнуть договор, который не предполагал возможности одностороннего отказа по инициативе франчайзи. При этом ИП предлагал фактически заплатить франчайзинговые платежи до конца срока действия договора. ООО отказалось, поскольку не хотело, чтобы это стало прецедентом для других франчайзи, которые могут продолжить свою деятельность под новой вывеской

В итоге ИП симитировал невозможность продолжения работы, инициировал проверку собственной деятельности на соответствие требованиям противопожарной безопасности, по результатам которой деятельность салона красоты надлежало прекратить по вполне устранимым основаниям. Для ИП это послужило поводом для одностороннего отказа от договора во внесудебном по-

рядке. Правообладатель с такими действиями не согласился и, желая привлечь франчайзи к ответственности, по истечении срока действия договора в 2019 году обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованием о взыскании задолженности по франчайзинговым платежам и получил неожиданный отказ в удовлетворении требований. Общая сумма требований составляла более 1 миллиона рублей

В рамках этого спора ООО удалось лишь частично взыскать задолженность по платежам иного характера, нежели плата за коммерческую концессию в рамках того же договора и проценты по этим платежам. С учетом расходов на юридическую помощь ООО взыскало чуть более 400 тысяч рублей (в относительном выражении чуть меньше, чем потратило на юристов). К этому необходимо добавить временные затраты, ресурсы на взаимодействие ООО с ИП, ООО со своими юристами, сбор доказательств, участие в нескольких судебных заседаниях по делу в судах двух инстанций.

В итоге ИП отделался относительно небольшими потерями (давно известно, что ИП во взаимоотношениях с коммерческой организацией чаще всего рассматривается арбитражными судами как *de facto* слабая сторона, что конечно так или иначе влияет на принятие решения). При этом ИП ничего не мешает продолжить свою деятельность, сохранив всех своих клиентов, под новой вывеской так изначально не хотело ООО.

Ретроспективно вернемся на этап до обращения в суд: при прочих равных правообладателю следовало согласиться на предложения франчайзи, отпустив его «с миром», получив все платежи добровольно, быстро, потратив минимум средств, времени и сохранив усилия на развитие и созидание

Дело о доменном имени: в 2020 году крупная страховая компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы к негосударственному пенсионному фонду (далее - НПФ) с иском о запрете использовать в доменном имени слово, которое содержится в наименовании истца и ответчика, а кроме того, используется в многочисленных товарных знаках истца. При этом фонд осуществлял исключительно деятельность пенсионного фонда, а страховая компания страхо-

вую деятельность, в составе страхового холдинга не было негосударственного пенсионного фонда. Но страховая компания считала, что часть клиентов приходит в НПФ, полагая, что НПФ это составная часть страховой компанией. Ответчик предлагал разрешить дело мирным способом, путём размещения на сайте информации об отсутствии какой-либо связи между ним и истцом, но истец отказался. В итоге спустя два года и два круга разбирательств решение вынесено частично в пользу истца, ответчик уже давно не существует как самостоятельное юридическое лицо (присоединился к другому пенсионному фонду с иным наименованием), но при этом совершенно на законном основании сайт, пусть и в весьма усеченном виде, до сих пор функционирует

Таким образом, в спорах о защите интеллектуальных прав вероятность получить в итоге вовсе не то решение, на которое рассчитывали, велика и по сравнению с другими делами возрастает многократно.

Но следует отметить, что в настоящее время внесудебные способы защиты становятся всё более актуальными в связи с несовершенством судебной системы.

Арбитраж (третейское разбирательство) - относительно востребованная и наиболее часто встречающаяся внесудебная форма разрешения споров. Процедура напоминает судебную. Дело рассматривается своего рода квазисудьей (арбитром единолично или коллегией арбитров), процесс подготовки и рассмотрения схож с подготовкой к разбирательству и рассмотрению дела в суде. Собираются доказательства, устанавливаются фактические обстоятельства, применяются нормы права, по результатам разбирательства выносится решение, которое исполняется добровольно, но может быть обеспечено принудительной силой государства. Отличительными чертами третейской формы являются конфиденциальность в противовес гласности в государственных судах, быстрота по сравнению со сроками рассмотрения дел в государственных судах.

Посредничество - это деятельность стороннего нейтрального лица по мирному урегулированию спора, разрешению конфликта, который участвует в переговорах и содействует выработке взаимоприемлемых условий для сторон.

Посредничество может быть активным и пассивным.

Активное юридическое посредничество предполагает наличие такого третьего лица, которое непосредственно участвует в выработке условий, самостоятельно предлагает варианты урегулирования спора, в какой-то степени ведет стороны спора в определенном направлении. Представляется, что именно по такой модели будут функционировать судебные примирители в российских судах.

Примером пассивного посредничества является медиация - особым образом построенные переговоры с участием третьего лица, которое способствует урегулированию споров, но при этом ничего не предлагает сторонам, а, используя свои умения и навыки, помогает им понять истинные интересы и самим выработать взаимоприемлемые условия выхода из конфликта, а затем закрепить достигнутые договоренности в медиативном соглашении.

Есть и комбинированные варианты альтернативного разрешения споров - мед-арб (сочетание медиации и арбитража, который имеет место в случае, если медиативная процедура успеха не принесла), мини-суд, независимая экспертиза по установлению фактических обстоятельств дела.

В Российской Федерации относительно популярной является третейская форма -арбитраж, существовали попытки внедрить медиацию, однако успехом они не увенчались - сотые доли процентов дел в российских судах завершаются медиативным соглашением.

В то же время преимущества применения внесудебных способов урегулирования споров все же существуют и вытекают они как раз из недостатков судебного разрешения споров. Арбитраж - это, как правило, достаточно дорогое удовольствие, однако в этой процедуре стороны рассчитывают на более внимательное (по сравнению с государственным судом) рассмотрение дела wybranыми арбитрами, а также на конфиденциальность процедуры.

В посредничестве и медиации как его разновидности стороны сами формируют (или при их активном участии формируются) новые по сравнению со спорными, конфликтными взаимовыгодные условия взаимодействия или за-

вершения отношений, идет работа с конфликтом, а не со спором. Стороны сами принимают решение, а в суде или даже арбитраже за них это делает другое лицо. При этом, что важно, снимается напряженность отношений, а результат в той или иной степени устраивает обе стороны, чего практически никогда не бывает при разрешении спора судом. И главное преимущество - итог переговоров с участием посредника всегда предсказуем, чего чаще всего не бывает в судебных делах, в которых высока доля судейского усмотрения.

И все-таки арбитраж - довольно дорогостоящая, длительная и в этом смысле неуниверсальная процедура. Для большинства участников правоотношений медиация - процедура непонятная, с невнятными правилами и итогом, к тому же довольно дорогостоящая по сравнению с размерами государственной пошлины за рассмотрение дела судом. И несмотря на то, что с 2010 года, когда в России был принят Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», предпринимались различные меры для популяризации этого института вплоть до возможности нотариального удостоверения медиативных соглашений и придания им силы исполнительного документа в 2019 году (с принятием Федерального закона от 26 июля 2019 года № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), он не прижился.

Представляется, что на этом фоне довольно выигрышно выглядит активное юридическое посредничество. С одной стороны, можно обеспечить все преимущества процедуры медиации - конфиденциальность, добровольность, сотрудничество, равноправие сторон, беспристрастность и независимость посредника. С другой стороны, активный посредник в отличие от нейтрального медиатора может предлагать варианты разрешения спора, а, используя свой опыт юриста, предлагать тот или иной вариант в качестве наиболее приемлемого, советовать сторонам, как лучше выйти из конфликта, что в принципе исключается в процедуре медиации.

Применительно к спорам в сфере интеллектуальной собственности по-

средниками могли бы выступать патентные поверенные, адвокаты, прочие юристы, оказывающие услуги по судебному представительству и хорошо разбирающиеся в тонкостях охраны и защиты интеллектуальных прав.

Таким образом, в России суды, с одной стороны, весьма популярны и чаще всего используются сторонами спора для его разрешения, а количество дел, ежегодно рассматриваемых судами, неуклонно растет.

С другой стороны, удовлетворенность процессом правосудия регулярно снижается. Поскольку в силу высокой загруженности, а в некоторых случаях и в силу недостаточной компетентности, у судьи нет фактической возможности погрузиться в детали и внимательно рассмотреть дело, результат такого рассмотрения точно не будет приемлем для обеих сторон.

А в сложных спорах, к числу которых относится большинство споров в сфере интеллектуальных прав, такой результат нередко бывает далек от предсказуемого.

Альтернативные способы разрешения споров возникли в США как реакция на неэффективное, захлебывающееся правосудие²⁷.

Основоположником концепции альтернативного разрешения споров считается американский социолог права Р. Паунд³, а его коллега - правовед из Гарвардского университета Ф. Сандер, предложил модель альтернативного разрешения споров в его современном понимании (так называемого «суда со множеством дверей»)²⁸.

Идеи нашли отклик в судах США, которые стали побуждать стороны обращаться к альтернативным способам разрешения споров, в итоге до судебного разбирательства доходит значительно меньшее количество дел.

Проблема заключается в том, что суды, даже будучи весьма загруженными, тем не менее не разъясняют участникам спора преимущества внесудебного урегулирования и не склоняют их к миру, не предлагают попробовать догово-

²⁷ Альтернативное разрешение споров / под ред. Е. А. Борисовой. М., 2019. С. 45-51.

²⁸ Паунд Р. Причины распространенной неудовлетворенности отправление правосудия. М., 20118. С. 15-29.

риться, хотя в большинстве случаев это стоило бы делать.

Без понимая судей, что мирное урегулирование - это благо для сторон, для судебной системы и для общества в целом, продвинуть эту идею нельзя. И попытки принудительного внедрения медиации, например, в зарубежных правовых порядках, показали несостоятельность такого подхода. С учетом специфики российского правосудия хорошим регуляторным инструментом было бы также взыскание судебных расходов в полном объеме в случае проигрыша и в связи с отказом стороны от попытки мирного урегулирования спора.

2.3 Проблемы защиты интеллектуальной собственности в сети Интернет

На нынешнем витке становления общества интеллектуальная область деятельности человека с каждым разом приобретает всё большее значение. Благоприятному совершенствованию института интеллектуальной собственности содействует возникновение сети Интернет. Мировая сеть Интернет не соотносится с интеллектуальной собственностью непосредственно, но всё же способствует развитию и совершенствованию, ставя ее систему в абсолютно новые обстоятельства.

Правоотношения, появляющиеся в сети Интернет, соотносятся с сферой регулирования авторского права. Сейчас любое аудио²⁹, фото, видео, а также печатное произведение может быть трансформировано в цифровой файл: сеть Интернет предложила возможность ее провайдерам реализовывать, посредством самых минимальных затрат, тиражирование и распространение информации, имея в виду при этом применение информации только на основании специально полученного разрешения от автора или правообладателя на зарегистрированные объекты исключительного права. Однако, придерживаются вышеуказанного требования, к сожалению, не всегда.

Еще одним из проблемных аспектов защиты авторских прав в интернете рассматривается отсутствие легальной процедуры, признанной всеми участни-

²⁹ Антипов А. Интеллектуальная собственность и авторское право: проблемы защиты в сети интернет // Первая миля. 2016. № 4. С. 96.

ками правоотношений, гарантирующей возможность зафиксировать факт размещения электронных документов с авторскими материалами, точную дату их размещения и другие параметры, а также гарантирующей неделимость таких документов и защиту от несогласованного изменения, что позволило бы проводить аутентификацию и идентификацию таких документов и решило бы проблему предоставления доказательств в защиту авторских прав в сети Интернет.

Проблемными являются случаи, когда предметом разбирательства оказывается технология, которая не упоминается в российском законодательстве, но при этом существует и активно применяется в цифровой среде.

Одним из примеров такой технологии является веб-парсинг (web-parsing) - автоматизированный процесс извлечения данных с веб-сайта. Пример такого разбирательства (пока единственный) это иск 2017 года номер дела А40-18827/2017 от социальной сети «ВКонтакте» к IT-компании «Дабл» с обвинением в сборе данных о пользователях без согласия соцсети и продаже этой информации банкам. Предпринимательская деятельность стартапа «Дабл» построена на том, что компания дает банкам возможность оценить кредитоспособность заемщиков по их открытым профилям.

В защиту своей позиции ответчик сослался на то, что работал теми же методами, что и поисковые системы, поэтому его действия не могут считаться неправомерными.

Суды разошлись в оценке такого иска «ВКонтакте». Первая инстанция его отклонила, вторая удовлетворила и предписала прекратить незаконное использование. Кассационная инстанция отметила, что «приведены выводы, сделанные при неполном исследовании фактических обстоятельств дела, а также не приведены результаты оценки имеющих значение для дела доводов общества «В Контакте» и общества «ДАБЛ» и отменила оба судебных акта и отправила дело на пересмотр, который в настоящее время еще не состоялся.

Важность этого дела для судебной практики по интеллектуальным правам состоит в том, что правоприменители пытаются найти границу правомерного и неправомерного сбора информации с сайтов без согласия их владельцев в от-

сутствие каких-либо норм по этому поводу.

Основными способами нарушения авторских прав в сети Интернет являются незаконное копирование и распространение произведения, в том числе плагиат. Очень уместны в данном случае слова Джикаева Ф. З. о том, что человеку проще украсть чужой результат интеллектуальной собственности, нежели придумать что-то свое³⁰. Ни для кого не секрет, что Интернет открывает возможности для поиска совершенно любой информации, начиная от научных статей до описания новых изобретений, и чаще всего такого рода данные используется без согласия авторов или вопреки их несогласию. Так, можно наблюдать следующие действия: копирование и размещение информации владельцами других сайтов с целью дальнейшего применения на своих интернет ресурсах, в результате чего произведение утрачивает подлинного автора; предоставление материалов интеллектуальной собственности за денежные средства другим пользователям без согласия правообладателя; размещение результатов интеллектуальной собственности в разных социальных сетях без выполнения предварительной проверки законности такого применения на соответствующем аккаунте.

В теории и на практике бытуют различные мнения относительно распространения чужой информации, и заключаются они в следующем: одни пользователи сети Интернет полагают, что, применяя и тиражируя бесплатно творчество других людей, они не нарушают авторское право, а напротив способствуют распространению и популяризации произведения. Другие говорят о том, что если редакция купила у автора фотографию, то на этом основании ее можно публиковать. Однако, следует уделить внимание тому, что куплен лишь определённый экземпляр, который, как и любую легально приобретенную вещь, можно подарить, перепродать, повесить на стену и так далее. Для публикации необходимо заключить договор с автором о передаче прав на использование.

Так, в соответствии с законом фотография или картина, которые являются

³⁰ Джикаева Ф. З. Защита прав интеллектуальной собственности в сети Интернет // Вопросы экономики и права. 2019. № 4(130). 57 с.

результатом интеллектуальной деятельности человека, напрямую относятся к охраняемым объектам авторского права. Вследствие этого любое использование другим лицом данного материала допускается только лишь с разрешения автора, то есть человека, чьим творческим трудом она создана. Под использованием следует понимать копирование, распространение, переработка и ряд других действий без законного разрешения автора.

В качестве примера можно привести следующий судебный спор, индивидуальный предприниматель Хубулов Тимур Володевич (далее – истец, предприниматель Хубулов Т. В.) обратился в Арбитражный суд Ивановской области с иском к индивидуальному предпринимателю Рассказчикову Сергею Игоревичу (далее – ответчик, предприниматель Рассказчиков С.И.) о взыскании 300 000 рублей компенсации за нарушение исключительных авторских прав на принадлежащие истцу произведения фотографического искусства путем размещения без разрешения правообладателя на торговой площадке общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберрис» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» трех фотоснимков. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность. Из материалов дела следует, что спорные фотографии использованы ответчиком в рекламных целях, при этом ссылок на источник фотографий не имеется, суд приходит к выводу, что спорные фотографические произведения использованы не в информационных, научных, учебных или культурных целях, а использованы в качестве средства продвижения товара, реализацией которого занимается ответчик, без указания правообладателя и источника заимствования.

Арбитражный суд Ивановской области решением от 6 апреля 2021 г. по делу № А17-7064/2020 исковые требования индивидуального предпринимателя Хубулова Т. В. удовлетворил частично. Суд признал Хубулова Т. В. автором спорного снимка, а также указал о нарушении со стороны индивидуального

предпринимателя Рассказчиков С.И. права истца на неприкосновенность его произведения и обязал бизнесмена выплатить 73 840 рублей компенсации за нарушение исключительного права на такое произведение.

И подобных судебных дел российская судебная практика знает большое количество и продолжает сталкиваться с ними по сей день.

Таким образом, при размещении автором своего произведения в сети Интернет он сохраняет на него все принадлежащие ему права как автору. Авторы произведений, выкладывая в сеть Интернет результат творческой деятельности, преследуют цель ознакомить пользователей со своим творчеством, а никак не в целях свободного использования предоставленных материалов другими пользователями³¹. Если автор не предусмотрел и прямо не указал о своем согласии на использование работы, то в таком случае считается, что такого разрешения нет, и работу копировать запрещено. В противном случае нарушатся право автора на неприкосновенность произведения и защита произведения от искажений согласно статье 1266 ГК РФ.

Невероятная способность сети Интернет предоставлять необходимую информацию за считанные минуты и возможность передавать данные в любую точку Земного шара способствуют увеличению численности пользователей «всемирной паутины». Вместе с тем возрастает и количество нарушений, совершаемых в сети Интернет. Прежде всего данная проблема обусловлена несовершенством российского законодательства в области правового регулирования интеллектуальной собственности в сети Интернет. Действующая в Российской Федерации нормативно-правовая база в отношении защиты интеллектуальной собственности и авторских прав, в первую очередь, направлена на условия реального, а не виртуального пространства. Интернет благодаря таким признакам как глобальность и интернациональность не имеет границ. Так, в реальной жизни одно государство отделено от другого соответствующими границами, а в сети Интернет границ в принципе не существует - он доступен всем без исклю-

³¹ Гришаев С. П. Защита авторских прав. М: Интеллектуальная собственность. М., 2004. С. 56.

чения. Представляется, что поместить Интернет в пределы действующего законодательства задача непростая в связи с тем, что «всемирная паутина» привыкла развиваться в качестве самостоятельной сферы. Тем не менее, история знает случаи, когда предпринимались попытки законодательно регулировать работу Интернета (например, в США), но они закончились безрезультатно.

Поскольку сеть Интернет является глобальной - то и законодательство его регулирующее должно быть тоже глобальным или, иными словами, общим для всех. На наш взгляд, действительно, принять общий акт на данном этапе не представляется возможным в виду ряда объективных и субъективных причин, но выход из ситуации мы видим в актуализации действующего гражданского законодательства сообразно динамичному развитию информационных технологий: это внедрение новых-нетрадиционных способов эффективной защиты интеллектуальной собственности в информационной среде; необходимо предусмотреть в качестве отдельной статьи в части 4 ГК РФ норму об ответственности за нарушения, возникающие в области интеллектуальной собственности в сети Интернет; необходимо выработать и закрепить на законодательном уровне специальную процедуру фиксации авторских материалов размещаемых пользователем в сети Интернет.

Устранение уже существующих пробелов, к которым можно отнести:

- отсутствие в ГК нормы, устанавливающей границу правомерного и неправомерного сбора информации с открытых профилей сайтов социальных сетей о личности человека без его согласия для использования в различных целях (как например в иске от «ВКонтакте» к ООО «ДАБЛ»);

- отсутствие легальной процедуры, гарантирующей возможность зафиксировать факт размещения электронных документов с авторскими материалами;

- необходимости расширить сферы компетенции закона на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, а также товарные знаки и знаки обслуживания;

- нечеткое определение понятия «информационный посредник» в ст.

1253.1 ГК РФ, что позволяет привлечь к ответственности широкий круг лиц, включая провайдеров и создателей поисковых сайтов;

- отсутствие в ГК нормы об ответственности за нарушения, возникающие в области интеллектуальной собственности в сети Интернет;

- и другие.

Усовершенствование законодательной базы будет способствовать минимизации незаконных посягательств на объекты интеллектуальной собственности со стороны пользователей сети Интернет.

Защита прав и законных интересов граждан, организаций и государства в немалой степени будет зависеть от правопонимания и правосознания в этой сфере, организации совместной работы законодателей, правоприменителей и правообладателей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Охрана ИС представляет собой объективную необходимость и в нашей стране, и во всем мире. Эта проблема является особенно актуальной по причине стремительного развития сети Интернет и повсеместного ее распространения во всех сферах общества. Рынок ИС переживает стадию глобализации, таким образом необходимо грамотное решение вопросов защиты и охраны интеллектуальных прав. Основным нормативный правовой акт в РФ, являющийся фундаментом всей правовой системы защиты и охраны прав на объекты ИС, это Часть IV ГК РФ, которая вступила в силу с 1 января 2008 года. Согласно указанному документу, в качестве объектов правовой защиты и охраны рассматриваются произведения искусства, литературы и науки, базы данных, программы для ЭВМ, фонограммы, исполнения, вещание организаций кабельного или эфирного вещания, фирменные наименования, полезные модели, изобретения, знаки обслуживания и товарные знаки, коммерческие обозначения. Перед тем, как говорить защите прав интеллектуального характера, стоит разграничить понятия охраны и защиты интеллектуальных прав. В первом случае подразумевается комплекс мер, которые направлены на то, чтобы предотвратить потенциальные нарушения в рассматриваемой сфере. Охрана ИС выполняется в рамках не только гражданского права, но и иных правовых отраслей, например, административного, уголовного, каждым из которых предоставляются специфические меры и способы защиты и охраны прав интеллектуального характера. Защита интеллектуальных прав - это совокупность мер, которые направлены на то, чтобы предотвратить нарушения в этой области. Итак, защита интеллектуальных прав существование начинает свое лишь после факта самого нарушения. Охрана же появляется параллельно с возникновением права на результат деятельности интеллектуального характера.

Защиту прав исключительного характера на средства индивидуализации и результаты интеллектуальной деятельности осуществляют в судебном либо административном порядке в соответствии с характером спора.

Судебная защита представляет собой высшую форму защиты прав граждан, в том числе на объекты ИС. Федеральный конституционный закон от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ» Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в РФ в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам». Федеральный конституционный закон от 8 декабря 2011 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам и Постановление Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 № 31 «О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам» установили начало деятельности Суда по интеллектуальным правам от 3 июля 2013 года.

Цель создания суда по интеллектуальным правам состоит в том, чтобы повысить скорость и эффективность рассмотрения дел в области защиты и охраны интеллектуальных прав, обеспечить единообразие их рассмотрения. Этот суд представляет собой специализированный арбитражный суд.

В рамках его компетенции как суд первой инстанции и кассационной инстанции рассматривает дела по спорам, которые связаны с защитой прав интеллектуального характера. В процессе работ, связанных с созданием суда по интеллектуальным правам, были учтены тенденции рассмотрения споров в области защиты и охраны интеллектуальных прав в РФ.

Ввод специального суда для защиты интеллектуальных прав является свидетельством активного развития в нашей стране института права интеллектуальной собственности. Однако нужно решить многие проблемы, одни из которых это уровень правовой культуры граждан, необходимость совершенствовать законодательство, введение активных разработок научно-исследовательского характера.

Для укрепления и развития системы охраны ИС требуется решить следующие задачи:

- усовершенствовать нормативную базу в области охраны ИС:
- 1) в ст. 1250 ГК РФ закрепить понятие защиты интеллектуальных прав;

2) ввести в ГК РФ норму с установленным перечнем способов самозащиты и порядок их реализации;

3) внести дополнения в ст. 1303 ГК РФ связанные с регулированием такого способа, как компенсация морального вреда, а именно иерархизировать по степени общественной опасности размер компенсации, а также установить верхний и нижний пределы за то или иное правонарушение;

4) дополнить ст. 1240 ГК РФ определением понятия сложного объекта интеллектуальной деятельности;

5) внести четкое определение понятия «информационный посредник» в ст. 1253.1 ГК РФ;

6) ввести с гл. 4 ГК РФ норму об ответственности за нарушения, возникающие в области интеллектуальной собственности в сети Интернет.

- провести широкомасштабную политику в отношении охраны ИС, в качестве основной цели которой должно выступать соблюдение баланса между интересами создателей и пользователей объектов ИС:

1) установить легальную процедуры, гарантирующую возможность зафиксировать факт размещения электронных документов с авторскими материалами;

2) в ст. 1240 ГК РФ для преодоления возможных противоречий между интересами автора и организатора создания сложного объекта необходимо на законодательном уровне дифференцировать их обязанности.

- обеспечить неукоснительное исполнение решений, вынесенных судами, по спорам, которые связаны с объектами интеллектуальных прав.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. – 118-129.

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022). // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. - Ст. 3301.

4 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (с изм. и доп.) «О судебной системе Российской Федерации». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/f6358ad89be3beafe0ad17249d808f1edaf49ded/ - 20.04.2022.

5 Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/f6358ad89be3beafe0ad17249d808f1edaf49ded/ - 20.04.2022.

II Специальная литература

6 Абрамова, Е.Н. Гражданское право: учебник: в 3-х т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, Ю. В. Байгушева. - М., 2010. – Т. 3. – 320 с.

7 Абдулазизова, И. А. Проблемы защиты интеллектуальной собственности в сети Интернет / И. А. Абдулазизова // Инновации. Наука. Образование. - 2020. - № 12. - С. 302-305.

8 Андреев, Ю. Н. Механизм гражданско-правовой защиты / Ю. Н. Ан-

дреев. – М.: Норма, Инфра-М, 2010. – 128 с.

9 Баттахов, П. П. Суд Российской Федерации по интеллектуальным правам / П. П. Баттахов // Евразийский юридический журнал. - М., 2013.- №12. - С.147.

10 Баттахов, П. П. Способы защиты прав на объекты промышленной собственности / П. П. Баттахов // Современное право. - М., 2013. – № 1. - С. 147.

11 Блинец, И. А. Авторское право и смежные права / И. А. Блинец, К. Б. Леонтьев. – М.: Проспект, 2011. – 237 с.

12 Блинец, И. А. Авторское право и смежные права : учебник / И.А. Блинец, К.Б. Леонтьев; под ред. И. А. Блинеца. – М.: Проспект, 2011. - 416 с.

13 Варнавская, Д. С. Проблемы защиты интеллектуальной собственности в сети Интернет / Д. С. Варнавская, К. А. Анисимова // Вестник Луганского гос. ун-та им. Владимира Даля. - 2020. - № 8 (38). - С. 21-24.

14 Войниканис, Е. А. База данных как объект правового регулирования: учебное пособие для вузов / Е. А. Войниканис, В. О. Калятин. - М.: Статут, 2011. - 174 с.

15 Гаврилов, Э. П. Объекты интеллектуальных прав и их делимость // Патенты и лицензии / Э. П. Гаврилов. - 2010. - № 3. - С. 19-29.

16 Гаврилов, Э. П. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ (постатейный) / Э. П. Гаврилов, В. И. Еременко. – М.: Экзамен, 2014. - 973 с.

17 Горина, Н. В. Актуальные проблемы заимствования научных произведений, размещенных в сети Интернет / Н. В. Горина // Актуальные вопросы развития науки в мире: сборник научных трудов Евразийского научного объединения; под ред. М. Ю. Орлова. - 2016. - Вып. № 4 (16). - С. 53-58.

18 Гордон, М. В. Советское авторское право / М. В. Гордон. - М.: Юр.лит. 1955. - 232 с.

19 Гладкая, Е. И. Аналитический обзор практики по спорам в сфере интеллектуальной собственности. Использование средств индивидуализации в

доменных именах / Е. И. Гладкая. – М., 2015. – 236 с.

20 Гришаев, С. П. Плагиат: вопросы теории и практики С.П. Гришаев // Хозяйство и право. - 2013. - № 10. - С. 51-61.

21 Гурский, Р. А. Компенсация в системе гражданско-правовых способов защиты авторского права / Р. А. Гурский // Новая правовая мысль. - 2009. - № 1. - С. 25-29.

22 Добрякова, Н. И. Заимствование или плагиат: российский и зарубежный опыт / Н. И. Добрякова // Человеческий капитал и профессиональное образование. - 2015.- № 1 (13). - С. 15-20.

23 Дозорцев, В. А. Новая эра в охране исключительных прав // Система права. - 2015. - № 7. – С. 42-50.

24 Ершов В. А. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу РФ / В. А. Ершов, А. В. Сутягин, А. Н. Кайль. – М., 2011. – 158 с.

25 Изотов, Н. Н. О соотношении «защиты» и «охраны» интеллектуальной собственности / Н. Н. Изотов // Юридический мир. - 2016. - № 10. - С. 35-39.

26 Ионас, В. Я. Произведения творчества в гражданском праве / В. Я. Ионас. – М.: Юридическая литература, 2013. - 226 с.

27 Исаков, В. Б. Юридические факты в российском праве: учебное пособие / В. Б. Исаков – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2011. - 236 с.

28 Калягин, В. О. Интеллектуальная собственность / В. О. Калягин. – М., 2010. - 424 с.

29 Кириленко, В. П. Международное право и информационная безопасность государств: монография / В. П. Кириленко, Т. В. Алексеев. - СПб, 2016. - 396 с.

30 Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ / под ред. А.Л. Маковского. – М.: Статут, 2008. – 322 с.

31 Калятин, В. О. Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / В. О. Калятин, Д. В. Мурзин, Л. А. Новоселова ; под общ. ред. Л. А. Новоселовой. - М. : Норма, 2014. - 480 с.

- 32 Свердлык, Г. А. Защита и самозащита гражданских прав: учебное пособие / Г. А. Свердлык, Э. Л. Страунинг. – М., 2009. - 137 с.
- 33 Капица, Ю. М. Специальные механизмы защиты авторского права и смежных прав в сети Интернет / Ю. М. Капица, А. А. Рассомахина., К. С. Шахбазян // Интеллектуальная собственность. - 2012. - № 4. - С. 12-19.
- 34 Кейзеров, Н. М. Об особенностях и некоторых проблемах правовой защиты интеллектуальной собственности / Н. М. Кейзеров // Советское государство и право. - 1990.- № 10. - С. 90-97.
- 35 Киселева, Я. С. Эволюция понятий категории интеллектуальной собственности как объекта экономических отношений /Я. С. Киселева // Вестник Казанского технологического университета. - 2012. - № 19. – С. 23-41.
- 36 Копылкова, И. М. Способы распоряжения интеллектуальным правом / И. М. Копылкова // Культура: управление, экономика, право. - 2014. - № 2. - С. 7-11.
- 37 Мельников, В. Эволюция авторского права от времен венецианской республики до наших дней / В. Мельников // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2013. - № 3. - С. 62 – 69.
- 38 Мингалева, Ж. А., Мирских И.Ю. Мотивация участников научно исследовательской и инновационной деятельности: правовые аспекты финансового стимулирования коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности / Ж. А. Мингалева, И. Ю. Мирских // Экономика и предпринимательство. - 2014. - № 6. - С. 805-807.
- 39 Мингалева, Ж. А. Новеллы в области правового регулирования результатов интеллектуальной деятельности / Ж. А. Мингалева, И. Ю. Мирских // Вестник Пермского университета. Сер: Юридические науки. - 2014. - Вып. 4 (26). - С. 156-164.
- 40 Мирских, И. Ю. Охрана и теоретические практические вопросы развития юридической науки: общегосударственный и региональный аспекты / И. Ю. Мирских. - Пермь, 2014. - № 10. - С. 310-318.
- 41 Михайликов, В. Л. Формы защиты авторских прав / В. Л. Михайли-

ков // Научные ведомости БелГУ. - 2010. - № 2 (73). – С. 56-74.

42 Мягкова, Н. А. Интеллектуальная собственность в воспроизводстве научно-технического потенциала: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Н. А. Мягкова - Томск, 1998. – 267 с.

43 Новоселова, Л. А. Об особенностях некоторых правопорождающих фактов в патентном праве / Л. А. Новоселова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. - 2016. - № 12. - С. 19-23.

44 Савина, В. Развитие представлений об интеллектуальной собственности и формирование общественного правосознания / В. Савина // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2016. - № 5.- С. 4-10.

45 Соцков, Э. А. Неюрисдикционные способы защиты интеллектуальной собственности / Э. А. Соцков // Современные проблемы права, экономики и управления. - 2016. - № 1 (2). - С. 138-143

46 Цитович, Л. М. Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав / Л. М. Цитович // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2015. № 5. - С. 13-16.

47 Штефан, Е. А. Исковое производство по делам по авторским и смежным правоотношениям в гражданском судопроизводстве: дис... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Е. А. Штефан. – М., 2012. – 256 с.

48 Фомичев, Ю. Н. Интеллектуальная собственность: правовая защита, управление, коммерциализация / Ю. Н. Фомичев // Человек и труд. - 2014. - № 3. - С. 85-87.

49 Щербак, Н. А. Авторское право и наследование / Н. А. Щербак // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2013. -№ 8. - С. 26-29.

III Судебная практика

50 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.counselnet.ru/>

documeNöt/coNös_doc_LAW_323470/ - 20.04.2022.

51 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.coNösultaNöt.ru/documeNöt/coNös_doc_LAW_5677/ - 20.04.2022.

52 Решение от 12.11.2021 г. по делу № А28-10429/2021 Арбитражного суда Кировской. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Ck1gHc7F0ULR> - 18.05.2022.

53 Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 21.01.2022 г. по делу № А73-16490/202. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Ck1gHc7F0ULR/> - 20.04.2022.

54 Решение Арбитражного суда Пермского края решением от 06.04.2021 г. по делу № А50-20433/2020. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Ck1gHc7F0ULR/> - 20.04.2022.

55 Решение Арбитражного суда Ивановской области от 06.04.2021 г. по делу № А17-7064/2020. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ZWspLbsIQ0rv/> - 20.04.2022.