

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический  
Кафедра финансов  
Направление подготовки 38.04.01 – Экономика  
Направленность (профиль) образовательной программы Финансы, учет и нало-  
гообложение

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

 Е.А. Самойлова

«01» 06 2022 г.

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на тему: Оценка показателей экономической безопасности региона (на примере  
Амурской области)

Исполнитель

студент группы 071-ом

  
(подпись, дата)

Е.О. Цепелева

Руководитель

доцент, канд. экон. наук

  
(подпись, дата)

Е.А. Самойлова

Руководитель магистерской  
программы

  
(подпись, дата)

01.06.2022

О.А. Цепелев

Нормоконтроль  
ассистент

  
(подпись, дата)

01.06.2022

С.Ю. Колупаева

Рецензент

доцент, канд. экон. наук

  
(подпись, дата)

Е.С. Рычкова

Благовещенск 2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический  
Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой



Е.А. Самойлова

« 19 » 01 2022 г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студента группы 071-ом Цепелевой  
Елены Олеговны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Оценка показателей  
экономической безопасности региона (на примере Амурской области)

(утверждена приказом от 31.03.2022 № 643-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 02.06.2022

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: учебная и научная  
литература; периодические издания, сборники  
научных статей; статистические сборники

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих  
разработке вопросов):

Теоретические основы экономической безопасности региона и влияние долго-  
вой нагрузки

Методические подходы к оценке долговой нагрузки региона, как элемента эконо-  
мической безопасности региона

Использование показателя долговой нагрузки необходимого для определения  
уровня экономической безопасности региона

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, рисунков,  
схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.)

Корреляционный анализ показателей долговой нагрузки

Динамика уровня ключевой ставки

Прогнозирование показателя долговой нагрузки

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием отно-  
сящихся к ним разделов) нет

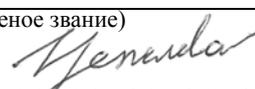
7. Дата выдачи задания 19.01.2022

Руководитель выпускной квалификационной работы:

Самойлова Е.А., доцент, канд. экон. наук

(фамилия, имя, отчество, должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению (дата): 19.01.2022

  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 85 с., 3 рисунка, 14 таблиц, 65 источников, 9 приложений.

### ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, СТРАТЕГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ДОЛГОВАЯ НАГРУЗКА РЕГИОНА, ИНДИКАТОРЫ, ОЦЕНКА, КОРРЕЛЯЦИОННЫЙ АНАЛИЗ, ПРОГНОЗ

Целью магистерской диссертации является совершенствование методических подходов к оценке долговой нагрузки региона как индикатора экономической безопасности и разработка рекомендаций по формированию стратегии экономической безопасности региона.

Объект исследования – экономическая безопасность региона. Предмет исследования – долговая нагрузка Амурской области как индикатор ее экономической безопасности.

В первом разделе магистерской диссертации рассмотрены теоретические основы экономической безопасности, а также долговой нагрузки и ее влияние на экономическую безопасность региона.

Во втором разделе проанализированы существующие методы оценки долговой нагрузки, предложена авторская методика оценки долговой нагрузки региона в разрезе институциональных секторов, на основании предложенной методики проведен анализ долговой нагрузки Амурской области.

В третьем разделе определены особенности влияния долговой нагрузки институциональных секторов на показатель долговой нагрузки, построен прогноз показателя долговой нагрузки Амурской области на два года и предложены направления по формированию стратегии экономической безопасности региона.

Основу методологии исследования составляют сравнительный и аналитический методы, методы обобщения и формализации, вертикальный и горизон-

тальный анализ, компаративный анализ, корреляционный анализ, регрессионный анализ.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
1 Теоретические основы экономической безопасности региона и влияние долговой нагрузки	10
1.1 Понятие экономической безопасности региона, виды и формы долговой нагрузки	10
1.2 Факторы, влияющие на экономическую безопасность	17
1.3 Воздействие долговой нагрузки на экономическую безопасность региона	22
2 Методические подходы к оценке долговой нагрузки региона, как элемента экономической безопасности региона	29
2.1 Современные инструменты оценки долговой нагрузки региона	29
2.2 Направления совершенствования методики оценки долговой нагрузки региона	35
2.3 Оценка долговой нагрузки Амурской области	42
3 Использование показателя долговой нагрузки необходимого для определения уровня экономической безопасности региона (на примере Амурской области)	51
3.1 Анализ влияния долговой нагрузки институциональных секторов на показатель долговой нагрузки Амурской области	51
3.2 Прогнозирование долговой нагрузки Амурской области	57
3.3 Формирование системы показателей обеспечения экономической безопасности, включающую долговую нагрузку региона	61
Заключение	68
Библиографический список	70
Приложение А Корреляционный анализ показателей долговой нагрузки Амурской области и долговой нагрузки финансового сектора Амурской области	77
Приложение Б Корреляционный анализ показателей долговой нагрузки	

Амурской области и долговой нагрузки сектора домашних хозяйств Амурской области	78
Приложение В Корреляционный анализ показателей долговой нагрузки Амурской области и долговой нагрузки государственного сектора Амурской области	79
Приложение Г Динамика уровня ключевой ставки за весь срок ее существования (с 2013 по 2022 годы)	80
Приложение Д Прогнозирование показателя долговой нагрузки нефинансового сектора Амурской области	81
Приложение Е Прогнозирование показателя долговой нагрузки финансового сектора Амурской области	82
Приложение Ж Прогнозирование показателя долговой нагрузки сектора домашних хозяйств Амурской области	83
Приложение З Прогнозирование показателя долговой нагрузки государственного сектора Амурской области	84
Приложение И Справка о результатах проверки ВКР на наличие заимствований	85

## ВВЕДЕНИЕ

Указом президента от 13 мая 2017 года была утверждена «Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года», которая направлена на обеспечение противодействия вызовам и угрозам экономической безопасности, предотвращение кризисных явлений в ресурсно-сырьевой, производственной, научно-технологической и финансовой сферах, а также на недопущение снижения качества жизни населения.<sup>1</sup> Данная Стратегия выделяет 40 важных показателей состояния экономической безопасности. Однако среди них отсутствует один из важнейших показателей, характеризующий условия для формирования экономической безопасности – это долговая нагрузка.

Обеспечение экономической безопасности является одной из ключевых задач региональной политики. При этом одним из важнейших показателей оценки эффективности региональной политики является долговая нагрузка. Чем выше уровень долговой нагрузки региона, тем меньше собственных доходов остается у субъекта для финансирования социально-экономического развития.

Согласно статистике, которая представлена на официальных сайтах Министерства Финансов, Банка России, долговая нагрузка многих регионов Российской Федерации продолжает расти. Высокий уровень долговой нагрузки региона представляется угрозой экономической безопасности. Важность оценки уровня долговой нагрузки в рамках обеспечения экономической безопасности региона обуславливает актуальность данной темы магистерской диссертации.

В этой связи целью магистерской диссертации является совершенствование методических подходов к оценке долговой нагрузки региона как индикатора экономической безопасности и разработка рекомендаций по формированию стратегии экономической безопасности региона.

---

<sup>1</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- изучить теоретические основы долговой нагрузки и обосновать ее применение в рамках обеспечения экономической безопасности региона;
- провести критический анализ существующих методик оценки долговой нагрузки;
- формализовать методику оценки долговой нагрузки региона в разрезе институциональных секторов;
- оценить долговую нагрузку Амурской области;
- разработать рекомендации по мониторингу долговой нагрузки на региональном уровне;
- предложить направления по формированию стратегии экономической безопасности региона.

В качестве объекта исследования в работе выступает экономическая безопасность региона.

Предметом исследования является долговая нагрузка Амурской области как индикатор ее экономической безопасности.

Научная новизна – заключается в научном обосновании методических подходов и практических рекомендаций по совершенствованию оценки экономической безопасности региона и предложение возможной системы показателей для мониторинга на уровне региона. Кроме того, в магистерской диссертации осуществлена попытка применения показателей, закреплённых в Стратегии за Росстатом для оценки по Российской Федерации в целом, для оценки уровня экономической безопасности отдельного субъекта РФ (на примере Амурской области).

Основой для написания магистерской диссертации послужили: нормативные правовые акты Российской Федерации и Амурской области; учебная литература; статьи, опубликованные в сборниках научно-методических работ, в периодической печати; справочно-информационные системы «Гарант» и «Консультант-Плюс»; информационные ресурсы, размещенные в сети Интернет, финансовая и бухгалтерская отчетность организаций.

Методы научного исследования: сравнительный и аналитический методы, методы обобщения и формализации, вертикальный и горизонтальный анализ, компаративный анализ, корреляционный анализ, регрессионный анализ.

Следует также отметить, что при оценке уровня экономической безопасности региона, как и страны в целом, невозможно опираться на какой-либо один показатель – необходимо рассматривать систему показателей, чтобы эффективно формировать и реализовывать государственную политику на федеральном, региональном, муниципальном и отраслевом уровнях.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА И ВЛИЯНИЕ ДОЛГОВОЙ НАГРУЗКИ

## 1.1 Понятие экономической безопасности региона, виды и формы долговой нагрузки

Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года № 208 была утверждена Стратегия экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года (далее – Стратегия). Данный документ принят в соответствии с федеральными законами от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» и от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Стратегия разработана для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683.

В Стратегии определяются вызовы и угрозы экономической безопасности Российской Федерации, а также цели, основные направления и задачи государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности.

В соответствии с п.7 Стратегии под «экономической безопасностью» понимается – «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации».

В связи с принятием указанной Стратегии достаточно актуальным становится вопрос о необходимости оценки и мониторинга показателей экономической безопасности на уровне субъектов РФ, которые в дальнейшем обеспечивают экономическую безопасность не только макрорегионов (например, Дальневосточного федерального округа), но и страны в целом.

Для оценки состояния экономической безопасности в п. 27 части IV Стратегии утверждены 40 показателей состояния экономической безопасности, при этом Федеральная служба государственной статистики РФ (далее – Росстат) выступает субъектом официального статистического учета, осуществляющим

формирование официальной статистической информации по 24 показателям. Кроме того, по ряду расчетных показателей Росстат предоставляет первичную информацию для других субъектов статистического учета.

Представленные показатели могут быть приняты за основу при мониторинге экономической безопасности и на региональном уровне, а полученные данные являются сопоставимыми как между регионами, так и на различных уровнях (региональный, федеральный).

Для оценки состояния экономической безопасности Амурской области будут рассматриваться 19 из 24 показателей, закреплённых в Стратегии за Росстатом. Это связано с отсутствием целесообразности расчёта некоторых показателей для их международного сопоставления (показатель 2 – ВВП на душу населения (по паритету покупательной способности) и показатель 3 – Доля российского ВВП в мировом валовом внутреннем продукте), а также в связи с отсутствием открытых статистических данных по отдельным субъектам РФ для межрегионального сопоставления (показатель 30 – Баланс производства и потребления энергоресурсов (на душу населения); показатель 31 – Индекс предпринимательской уверенности предприятий обрабатывающих производств (без малых предприятий); показатель 35 – Доля импорта в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров).

Следует отметить, что основной макроэкономический показатель Стратегии Валовой внутренний продукт – на региональном уровне будет представлен Валовым региональным продуктом (далее – ВРП) ввиду его межрегиональной сопоставимости, а также общей с ВВП методологии расчёта в соответствии с системой национальных счетов.

Можно выделить общие макроэкономические, а также относящиеся к различным объектам статистического наблюдения, в отношении которого они рассчитываются. Это позволяет разбить их на 3 группы показателей, представленных в таблице 1 Приложения:

1. Макроэкономические показатели экономической безопасности;
2. Показатели экономической безопасности предприятий;

### 3. Показатели экономической безопасности населения.

В представленном диссертационном исследовании будут рассмотрены все группы показателей применительно к субъектам Дальневосточного федерального округа, в сравнении с показателями по ДФО и РФ в целом, а особое внимание будет уделено долговой нагрузке, индикатор которой нами предлагается к использованию для рассмотрения экономической безопасности региона.

Как правило в отечественной научной литературе преобладает весьма консервативный подход – высокий уровень долговой нагрузки считается негативным явлением, а низкий уровень долга – позитивным. Соответственно понимается и динамика долговой нагрузки: увеличение уровня долговой нагрузки воспринимается неблагоприятной тенденцией, а напротив ее сокращение, считается одной из основных характеристик эффективного управления финансовыми ресурсами.<sup>2</sup>

По нашему мнению, в настоящее время в отечественной финансовой и экономической литературе, несмотря на важность и актуальность проблемы высокой долговой нагрузки, ей уделяется недостаточно внимания. К примеру, высоким разнообразием и неоднородностью характеризуются теоретические вопросы, включая вопросы терминологического характера.

Важно, что в российском законодательстве не приводится общее интерпретирование термина «долговая нагрузка» ни в одном из действующих нормативно-правовых актов.

Долговая нагрузка упоминается в одном из немногих нормативно-правовых документов, а именно в «Концепции расчета показателя долговой нагрузки», разработанной Центральным банком Российской Федерации. В данной Концепции говорится о показателе долговой нагрузки заемщика (ПНД), который «рассчитывается кредитором как отношение ежемесячных платежей заемщика по всем непогашенным кредитам и займам и по вновь выдаваемому кредиту (займу) к среднемесячному доходу за 6 месяцев».

---

<sup>2</sup> Семернина Ю.В. Облигационное финансирование как механизм управления структурой капитала хозяйствующего субъекта // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2017. № 3(42). С.111 - 114.

Долговая нагрузка физического лица (в качестве альтернативных понятий также используются термины «Долговая нагрузка домохозяйства», или «Долговая нагрузка населения») рассматривается в публикациях Е.О. Кузиной, О.Е. Литвинова и других ученых. Долговая нагрузка физического лица – это отношение размера выплат по кредитам к доходам заёмщика. В зарубежной банковской практике обычно высчитывают долговую нагрузку не на отдельного человека, а на семью. Но он может использоваться и в отношении физических лиц, не имеющих брачных отношений и ведущих собственное домохозяйство.

Также долговая нагрузка рассматривается применимо к компаниям и представляет собой финансовый показатель, который отображает уровень обременения компании разнообразными обязательствами и ее возможность выполнять их. Очевидно, что чем больше обязательств взяло на себя предприятие, и чем меньше его доход, тем выше будет долговая нагрузка. Как считает А.Н. Задорожная: «одним из факторов обеспечения финансовой устойчивости организации является планирование ... предельного уровня долговой нагрузки», причем, как подчеркивает исследователь, «единственного верного и универсального для всех решения не существует, и выбор критериев оптимизации уровня долга является непосредственной задачей финансового менеджмента каждой компании».<sup>3</sup>

Другим документом, который содержит термин «Долговая нагрузка» являются Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации по долгосрочному бюджетному планированию, в которых подчеркивается, что «именно размер и качества долговой нагрузки, оказывают влияние на сбалансированность бюджетов в долгосрочном периоде, тем самым обуславливая возможные коррективы в выборе приоритетов финансового обеспечения расходных обязательств, совершенствования системы налогообложения, налоговых льгот и иных подходов к межбюджетному регу-

---

<sup>3</sup> Задорожная А.Н. Порядок определения долговой нагрузкой компании // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 48. (234) С. 39-50.

лированию.<sup>4</sup>

В Методических рекомендациях предлагается сформированная система основных показателей, которые оценивают уровень долговой нагрузки для долгосрочного бюджетного прогноза, к ним относятся:

- объем государственного (муниципального) долга, всего на конец периода;
- ценные бумаги;
- кредиты кредитных учреждений;
- кредиты других бюджетов бюджетной системы;
- прочие заимствования.

По четырем последним показателям предлагается дополнительно оценивать объем привлечения, погашения, рассматривать среднюю стоимость привлечения финансовых ресурсов и средний срок их привлечения.

По причине достаточно высокого уровня теоретической и методической проработке этого вопроса применительно к долговой нагрузке долга бюджетов субъектов Российской Федерации исследование долговой нагрузки как государственного долга в специализированной экономической литературе является весьма распространенным. В частности, тема государственного долга рассматривается в публикациях О.Ю. Бакаевой, М.А. Катковой<sup>5</sup>, С.Е. Демидовой, П.В. Строевой, Л.И. Власюк.<sup>6</sup>

По нашему мнению, отсутствие единого подхода к трактовке экономической сущности данного термина приводит к тому, что многие исследователи предлагают его собственную интерпретацию.

Как правило, понятие долговой нагрузки определяется как отношение долга к доходам и применяется к отдельным экономическим субъектам.

Рассматривая субъект Российской Федерации, его долговую нагрузку

---

<sup>4</sup> Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации по долгосрочному бюджетному планированию [Электронный ресурс] // Минфин России : офиц. сайт. URL: [https://minfin.ru/ru/document/?id\\_4=94598](https://minfin.ru/ru/document/?id_4=94598) (дата обращения: 20.03.2022).

<sup>5</sup> Бакаева О.Ю. Экономико-правовые механизмы мотивации плательщиков обязательных платежей к соблюдению финансовой дисциплины // Манеко: Manazment a Ekonomika podniku. 2017. № 1. С. 5-14.

<sup>6</sup> Строев П.В. Долговая нагрузка регионов и региональная политика // Финансы: теория и практика. 2017. № 5. С. 90 - 99.

можно определить как уровень обременения долговыми обязательствами бюджета субъекта. Показатель долговой нагрузки выступает условием способности бюджета субъекта обеспечить население определенным минимумом государственных услуг. Чем выше долговая нагрузка, тем больший размер бюджетных средств необходим чтобы покрыть государственного долга.

Показатель долговой нагрузки с экономической точки зрения выступает критерием соотношения объема обязательств, выплат по этим обязательствам и поступлениям в бюджет, и степени покрытия собственными доходами обязательств.

Полагается, что уровень долговой нагрузки на бюджет региона характеризует его кредитоспособность, так как определяет объем средств, цель которых - своевременное и полное выполнение своих долговых обязательств. Вместе с этим, конкретного определения понятия долговой нагрузки как государственного, так и муниципального управления в российской практике нет.

Для построения четкого представления об экономической природе и сущности долговой нагрузки целесообразно определить содержание понятия «долг».

Долг как понятие многогранное встречается в обороте многих экономических и общественных наук. Каждая из наук имеет свои собственные цели и методы изучения долга. Выделяют различные аспекты рассматриваемого феномена: правовой, экономический, социально-психологический, философский и т. д.

Долг как экономическая категория – это задолженность, которая выступает результатом формирования ресурсов страны, которые направлены на урегулирование противоречий между потребностями общества экономическими и социальными, сформированные за счет займов финансовых ресурсов у частных лиц, у институтов негосударственного сектора и других государств.<sup>7</sup>

В разные периоды времени изучением вопроса долга и его влияния на экономику занимались различные экономические школы и течения экономиче-

---

<sup>7</sup> Брагинская, Л.С. Государственный долг: анализ системы управления и оценка ее эффективности. М. : Универсальная книга, 2017. С. 78.

ской мысли.

Представители классической экономической школы (А. Смит, Дж. Милль, Д. Рикардо) считали, что долг является тяжким бременем для государства и отрицательно высказывали по поводу существования долга. Они отрицали существование возможности того, что долг будет не уплачен и как следствие приведет к ухудшению экономической ситуации. К тому же, считали, что государственные займы приводят к уменьшению сбережений частного сектора, которые могли быть направлены в производство в виде инвестиций.<sup>8</sup>

«Классические» экономисты считали, что по мере того, как правительство увеличивает долги, собирает налоги, которые пойдут на уплату процентов имеющемуся долгу, в конечном итоге это приведет к сокращению наличных денег и капитала в экономике, а также использование полученных заемных средств будет менее производительно, чем если бы это делали частные предприниматели.

Представители маржиналистской теории (В. Парето, Дж. Б. Кларк, У. Джеванс и др.) влияние долгового бремени не рассматривали, но попытались применить математические расчеты в целях обоснования и доказывания различных экономических теорий. Полученные представителями маржинализма методы для определения и оценки долга, его предельного объема, его связь с другими показателями вскоре были использованы современными учеными.

Для наглядности в таблице 1 отражены взгляды на бремя долга крупнейших экономических школ.

Таким образом, исторический анализ взглядов представителей экономических школ показал, что проблема бремени долга заключается не в вопросе нуждаемости в заимствованиях, а в том, в каком объеме необходимо обращаться к займам и к каким экономическим последствиям размеры долга могут привести.

---

<sup>8</sup> Мартьянов А.В. Воззрения классических экономистов на государственный долг // Финансы и кредит. 2018. № 21. С. 44 - 47.

Таблица 1 – Взгляды на проблему долга основных представителей экономических школ

Направление экономической мысли	Позитивное влияние	Негативное влияние
1	2	3
Школа Меркантилизма (Т. Манн, У. Стаффорд, А. Сера, А. Монкретьен и др.)	Долг – это главный источник доходов государства. Не выступали против бремени долга.	
Физиократия (Ф. Кенэ, А.Р. Тюрго, В. Мирабо, Г. Летров, П. Мерсье де Ла Ривьер)		«Господство природы», «естественный порядок», считали важным невмешательство государства в экономику.
Классицизм (А. Смит, Д. Рикардо, Д. Юм и т.д.)		Долг является тяжким бременем для будущего поколения
Кейнсианская теория (Дж. Кейнс, Б. Хансен)	Бюджетный дефицит и привлечение заимствований является неизбежным фактором в кризисный период.	
Школа неоклассицизма (А. Маршалл)	Долговое бремя несет на себе будущее поколение.	
Монетаризм (И. Фишер, М. Фридман, А. Мельцер)		Выступали против использования долга в целях стабилизации экономики.
Институционализм (Т. Веблен, Дж. Коммонс, Г. Адамс и др.)	Благосклонное отношение к вмешательству в рыночную экономику государства. Долг выступает обязательством, навязанным коллективно. Резко против не выступали.	

## 1.2 Факторы, влияющие на экономическую безопасность

В наши дни к исследованию долговой нагрузки применяется множество подходов. Однако недостаточно изучены влияния последствий долговой нагрузки, по причине того, что результат заимствования виден только в течение некоторого времени.

Для решения проблемы высокой долговой нагрузки необходимо определить ее причину появления, которая вызвана кризисным положением страны или кредитным поведением населения.

Факторы (от лат. factor – производящий, делающий) – причина, действующая сила какого-либо процесса, явления, которая определяет его характер или отдельные его черты.<sup>9</sup>

Таким образом, фактором долговой нагрузки является совокупность дви-

<sup>9</sup> Сеньков В.И. Качество экономического роста регионов: Теоретические аспекты критерии оценки, методология анализа // Региональная экономика: теории и практики. 2017. № 32(167). С. 12 - 18.

жущих сил, которые определяют процесс увеличения долговых обязательств субъекта.

Все факторы, влияющие на долговую нагрузку, можно разделить на 2 группы:

- по «пространственности»: внешние (образуются за счет источников внешних) и внутренние (образуется за счет источников внутренних);
- по «контролируемости»: контролируемые (определяются в рамках развития региона) и неконтролируемые (органами власти конкретного региона не определяются).

Классификация факторов по критерию «пространственность» связана с частичной открытостью региона. Внешние факторы возникают из внешней среды в момент обмена по «открытым каналам», внутренние факторы возникают из внутренней среды, которая представлена подсистемами с их элементами.

Все факторы по критерию «контролируемость» формируются в три группы: полностью контролируемые, частично контролируемые и неконтролируемые. Региональные власти способны контролировать факторы путем влияния на них в процессе регионального управления с помощью определенного инструментария.

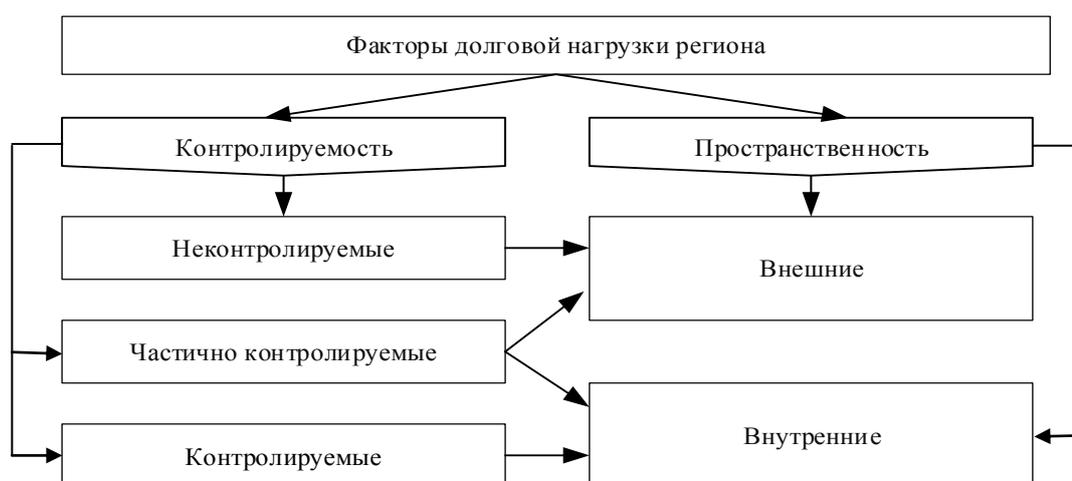


Рисунок 1 – Факторы долговой нагрузки региона

Факторы, которые контролируются могут состоять как из внешних факторов, так и из внутренних. Они называются «частично контролируемыми». А к

группе внешних факторов относятся неконтролируемые. Представим факторы в виде схемы (рисунок 1).

Рассмотрим причины, порождающие высокую долговую нагрузку, а также возможные пути решения проблем долговой нагрузки со стороны субъектов финансовых отношений (таблица 2).

Таблица 2 – Факторы возникновения долговой нагрузки

Факторы возникновения долговой нагрузки		Последствия	Пути решения
<b>ВНЕШНИЕ</b>			
Макроэкономические процессы	Рост уровня безработицы	Дефицит мест работы, снижения уровня доходов населения, сокращение уровня ВВП	Создание условий для массового строительства, развития среднего и малого предпринимательства
	Сокращение размера оплаты труда		
	Рост цен на товары	Объем расходов населения на продукты первой необходимости	Временный отказ от покупок желаемых товаров и экономия бюджета
	Замедление темпов экономического роста	Сокращение ВВП на душу населения, снижение уровня производства	
	Слабый инвестиционный потенциал	Высокие ставки банковских кредитов, большой разрыв в уровне экономического развития между центральными и отдаленными регионами	Формирование промышленно-производственных площадок для реализации инвестпроектов.
	Низкая доходная часть регионального бюджета	Недостаток финансовых средств, для выполнения своих обязательств	Разработка иных источников формирования прибыли и развития преимущественно тех отраслей, которые наиболее перспективны для региона.
<b>ВНУТРЕННИЕ</b>			
Социальные процессы	Низкая финансовая грамотность населения	Неэффективное распоряжение финансами	Разработка и реализация национальной Стратегии повышения финансовой грамотности населения
	Социальное сравнение (ориентировано на более высокодоходные группы населения);	Приобретение дорогостоящих предметов или предметов роскоши в кредит, которые не являются предметом первой необходимости.	Борьба с дифференциацией доходов населения, усиленная поддержка малого и среднего бизнеса в целях повышения благосостояния среднего класса и создание рабочих мест.

Несомненно, на уровень долговой нагрузки высокую долю влияния ока-

зывают макроэкономические процессы. Такие экономические явления воздействуют на все сферы жизни. Более всего данное влияние ощутимо во время кризисных ситуаций, когда сокращение рабочих мест, заработной платы, рост безработицы в итоге приводят к увеличению закредитованности населения и к росту просроченной задолженности по кредитам.

Необходимо отметить, что существуют значительные диспропорции в региональном экономическом развитии страны. Серьезное влияние на дифференциацию социально-политического и экономического развития регионов РФ оказывают специфические особенности политик, проводимых регионами. Неравномерность развития регионов заметна даже в одном федеральном округе, что формирует серьезную проблему для обеспечения равно высокого уровня жизни населения в различных регионах. Вместе с этим это относится и к привлечению инвестиций в основной капитал.

Отрицательное влияние на экономическое развитие региона оказывает низкая доходная часть бюджета субъекта РФ. Из-за недостатка средств для выполнения своих обязательств регион увеличивает свой долг. Однако кредитование не способно в полной мере решить проблемы финансирования. Только комплексный подход к разработке стратегии социально-экономического развития региона способен снизить долговую нагрузку региона.

Уменьшение уровня долговой нагрузки региона возможно через разработку иных источников формирования прибыли, и развития наиболее перспективных отраслей для данного региона. Более актуальным направлением для стимулирования производства и торговли становится совершенствование межрегионального сотрудничества в условиях замещения импорта политики, что приведет к увеличению доходов региональных бюджетов.

Социальные причины долговой нагрузки скрываются в низкой финансовой грамотности, в основном низкодоходного населения.

Финансовая грамотность населения неразрывно связана с закредитованностью, ведь заемщик сам определяет свой уровень комфортности, при котором он сможет платить по кредиту.

По определению Управления по регулированию и надзору в сфере финансовых услуг Великобритании, «финансовая грамотность предполагает способность людей жить по средствам, следить за состоянием своих финансов, планировать свои будущие доходы и расходы, особенно пенсию, правильно выбирать финансовые продукты и разбираться в финансовых вопросах».

Создание специализированных центров по финансовой грамотности населения и правового просвещения способно плавно снизить уровень долговой нагрузки. Однако, уровень финансовой грамотности в России априори ниже, чем уровень в европейских странах. Причинами низкого проявления интереса граждан к обучению финансовой грамотности являются недостаток информации о важности финансовой грамотности, отсутствие свободного времени, заблуждение большого числа заемщиков по поводу их умения управлять финансами. Это означает, что процессы в социальной сфере не также сильно оказывают влияние на уровень качества жизни населения, и соответственно на уровень долговой нагрузки региона.

Долговая нагрузка имеет две основные причины: макроэкономические, социальные. Макроэкономические процессы оказывают влияние на рынок кредитования в соответствии с экономическими циклами - подъемом, или спадом. Уменьшение доходов россиян - это важная причина роста долговой нагрузки, которая приведет к снижению уровня жизни граждан. Условия, способствующие улучшению макроэкономической ситуации, не управляются финансово-кредитными отношениями, так сокращение доходов населения и рост уровня безработицы будут продолжаться пока фаза спада не сменится фазой подъема. Так как негативные кризисные явления не регулируются финансово-кредитными отношениями между банком и физическими лицами, следует сосредоточить все усилия кредитных организаций, которые занимаются проблемами связи кредитования и уровня жизни, на борьбу с высокой закредитованностью. Повышение уровня финансовой грамотности населения и соответствующая политика банков, направленная не на повышение объема кредитного портфеля, а на его качество, смогут поспособствовать увеличению уровня жиз-

ни и снижению уровня долговой нагрузки.

Таким образом, выделенные факторы возникновения долговой нагрузки, а также пути решения проблем позволят субъектам финансовых отношений контролировать уровень долговой нагрузки.

### **1.3 Воздействие долговой нагрузки на экономическую безопасность региона**

Экономическая безопасность обычно интерпретируется как важнейшая качественная характеристика экономической системы, которая характеризует способность поддерживать оптимальные условия для жизни населения, обеспечение необходимыми ресурсами развития народного хозяйства, а также упорядоченную реализацию национально-государственных интересов.

Мировой опыт показывает, что обеспечение экономической безопасности выступает гарантией независимости страны, условием стабильности и эффективной жизнедеятельности общества, достижением успеха. Ведь что экономика является одной из жизненно важных сторон деятельности общества и государства, следовательно, национальная безопасность не может существовать без оценки состояния экономики, её устойчивости при возможных негативных влияниях внешних и внутренних факторов. Следовательно обеспечение экономической безопасности является одним из важнейших национальных приоритетов.

Под экономической безопасностью следует понимать такое состояние защищенности экономики страны от негативного влияния внешних и внутренних угроз, которое способно обеспечивать экономический суверенитет страны, единство всего экономического пространства, обеспечить необходимые условия для реализации важнейших национальных приоритетов страны.<sup>10</sup>

Экономическая безопасность характеризуется допустимостью экономики страны и субъектов обеспечить устойчивое развитие и защищенность как субъекта так и страны в целом. Важнейшим аспектом обеспечения экономической

---

<sup>10</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

безопасности страны выступает региональный аспект. Для обеспечения экономической безопасности страны как федеративного государства необходимо обеспечить экономическую безопасность на уровне каждой административно-территориальной единицы, т. е. субъекта Федерации.

Экономической безопасностью региона принято считать совокупность условий и факторов, а также текущего состояния экономики, которые характеризуют стабильность и поступательность развития экономики региона, определенной независимости с экономикой страны.

Экономическая безопасность региона выступает частью единой системы экономической безопасности страны, которая основывается на эффективности и конкурентоспособности экономики, которые выражены через систему показателей, оценивающих состояние экономики, главной подсистемой которой выступает производственная подсистема, а качество и состояние экономики поддерживается другими подсистемами, а именно сырьевой подсистемой, кредитно-финансовой, технологической, а также всеми государственными органами, реализуемые через правовые меры, организационные, политические и другие, для того чтобы создать благоприятные внутренние и внешние условия развития экономики, которая направлена на удовлетворение потребностей общества на национальном и международном уровнях.

Ряд авторов определяют экономическую безопасность региона в качестве способности субъекта РФ противодействовать негативным явлениям, вызываемым влиянием внешних и внутренних факторов на научно-производственный и ресурсный потенциал и их структуру, институциональную инфраструктуру, социальную область, уровень и качество жизни населения.

Экономическая безопасность региона отражает помимо состояния защищенности интересов государства, возможность региональной власти образовывать действующие механизмы в целях обеспечения конкурентоспособности экономики региона, его социально-экономической стабильности, а также устойчивости развития региона как самостоятельной структуры, которая интегрирована в экономику РФ.

Экономической безопасностью региона является комплекс мер, направленный на устойчивое поступательное развитие и совершенствование экономики региона, который включает механизм сопротивления и противодействия внешним и внутренним угрозам.

К числу главных стратегических рисков и угроз экономической безопасности относится низкая устойчивость и защищенность национальной финансовой системы.

Долговая проблема как объект научного анализа – это существенное влияние долга на экономическую безопасность, т. е. способность региона выдерживать и сократить долговое бремя, сохранить финансовый и общеэкономический суверенитет, не допустить разрастания кризисных процессов, снижения конкурентоспособности, усиления диспропорций в развитии регионов и т. п.

Долговая политика – это деятельность органов власти по управлению долгом. Долговая политика формирует принципы управления государственными заимствованиями, формирует стратегию и тактику управления долгом и определяет основные направления деятельности органов власти по их реализации. Долговая политика подразумевает широкую совокупность мероприятий: формирование долговой политики, разработку ее важнейших стратегических направлений, целей политики, ее главных задач; создание эффективной реализации долговой политики; эффективное управление работой государства по поводу планирования заимствований, предоставлению государственных гарантий, поручительств; постоянный контроль за целевым использованием привлеченных ресурсов, а также за своевременным погашением объема государственного долга.

Долговая политика как важная часть проводимой регионами финансово-бюджетной политики зависит не только от предельных ограничений, установленных Бюджетным Кодексом, но и от порядка распределения доходов и расходов между бюджетами всех уровней, что влечет за собой финансирование расходов не инвестиционных. Это связано, прежде всего, с тем, что переданы полномочия субъектам РФ и предоставлены им субсидии, которых, как прави-

ло, для осуществления. В регионе в результате создается ситуация, когда финансируются одни расходы в ущерб другим, в следствие чего возникает необходимость привлекать новые заимствования. Таким образом, главной целью долговой политики регионов является обеспечение бюджета региона таким объемом денежных средств, которых будет достаточно для реализации субъектом своих функций в виде исполнения расходных обязательств.

На сегодняшний день практически у всех субъектов есть долговые обязательства. Более того, в период с 2011 по 2016 год заметен значительный рост таких обязательств. За последние 2 года наметилось снижение государственного долга субъектов РФ. По данным Министерства Финансов России, динамика государственного внутреннего долга субъектов Российской Федерации (без учета долгов муниципалитетов, расположенных на их территории) составила: 01.01.2012 г. – 1171,8 млрд. руб., на 01.01.2013 г. – 1351,4 млрд. руб., на 01.01.2014 г. – 1737,5 млрд. руб., на 01.01.2015 г. – 2089,5 млрд. руб., на 01.01.2016 г. – 2318,6 млрд. руб., на 01.01. 2017 г. – 2353,2 млрд. руб., на 01.01.2018 г. – 2315,4 млрд. руб., на 01.01.2019 г. – 2044,7 млрд. руб.

Увеличение размеров долговых обязательств органов власти регионов Российской Федерации, рост уровня долговой нагрузки региональные бюджеты, возможное состояние банкротства регионов несомненно являются угрозами экономической безопасности. Текущий объем долговых обязательств, их структура, динамика, важны для оценки риска неплатежеспособности субъекта РФ.

Согласно «Основным направлениям бюджетной политики» серьезным риском постоянного исполнения региональных и местных бюджетов является увеличение уровня долговой нагрузки субъектов Российской Федерации в условиях кризисных ситуаций, когда существует недостаток собственных средств для финансирования расходных обязательств.

Оценка и мониторинг долговой устойчивости регионов имеют непосредственное отношение к обеспечению их экономической безопасности. Долговая устойчивость субъекта Российской Федерации - это такое состояние бюджетной системы субъекта, при котором уровень долговой нагрузки на бюджет не

превышает пороговых значений, а принимаемые субъектом заимствования формируются исходя из оптимальной структуры долговых инструментов и максимального использования их возможностей.

Целесообразно выделить факторы, которые определяют устойчивость бюджетной системы. Считается, что к числу первых целесообразно отнести:

- неоптимальная структура доходов бюджетов регионов. Сегодня, результатом системы формирования доходов и межбюджетных отношений является высокая доля безвозмездных поступлений. Так, доля безвозмездных поступлений в бюджет у большинства регионов стала превышать 30 % – 50 %, а налоговые поступления составляют менее половины всех доходов;

- существенная социальная нагрузка на бюджеты регионов. Нынешняя бюджетная политика, проводимая государством ориентирована на решение задач в социальной сфере. Сегодня все чаще говорится о направленности бюджетов бюджетной системы РФ в социальную сферу и невозможности сокращения социальных расходов. Социальные расходы, их значительную часть несут бюджеты субъектов РФ;

- низкая инвестиционная направленность бюджетов ряда регионов. Как показывает практика, в основном возможность субъектов выделять средства на инвестиционные цели зависит напрямую от структуры доходов бюджета, а именно от доли налоговых поступлений. Очевидно, весьма значительным фактором в привлечении инвестиций в условиях конкуренции является инвестиционная направленность бюджетов регионов вместе с их кредитоспособностью, которая способствуют развитию инвестиционного климата, а также его инвестиционной привлекательности.

Важнейшей задачей проведения долговой политики регионами является поддержание объема государственного долга на управляемом уровне, не выходящее за установленное пороговое значение, т.е. соответствие размера государственного долга источникам его погашения в любой период времени, учитывая совокупность всех возможных факторов. Тогда можно было бы говорить об экономически безопасном уровне долговой нагрузки на бюджет.

Одним из важнейших аспектов долговой нагрузки региона помимо уровня государственного долга выступает закредитованность физических и юридических лиц. Избыточная долговая нагрузка людей и компаний тормозит рост экономики региона.

В такой ситуации, когда происходит сокращение платежеспособных граждан, а процент того, что взятые кредиты могут быть не возвращены, происходит торможение развития экономики, что является угрозой для экономической безопасности региона. Покупать более дорогостоящие товары населению становится все сложнее – большая часть финансов населения уходит на погашение долга и оплату процентов по нему, на фоне этого сокращается потребление, вследствие чего страдает производство. В результате происходит отрицательный сценарий – продукция не находит своего покупателя на рынке, становится невостребованной, предприятие закрывается, в итоге возникает безработица.

Управление долговой нагрузкой региона должно быть ориентировано на обеспечение сбалансированности бюджета, минимизацию и ликвидацию размера дефицита бюджета, недопущение неоправданного роста уровня долговой нагрузки населения, что позволит сдерживать рост долга, а также снизить его объем.

В данной главе были рассмотрены теоретические основы долговой нагрузки и ее влияние на экономическую безопасность региона. Несмотря на важность и актуальность проблемы долговой нагрузки анализ специализированной литературы показал отсутствие единого понятия данного процесса. Термин «Долговая нагрузка» рассматривается применимо к физическим лицам, компаниям, бюджету субъекта РФ.

Для решения проблемы высокой долговой нагрузки определены факторы ее появления, скрывающиеся как в макроэкономических процессах, так и в социальных.

Рост размеров долговых обязательств бюджетов субъектов Российской Федерации, увеличение уровня долговой нагрузки, возможное состояние банк-

ротства регионов, закредитованность физических и юридических лиц являются угрозами экономической безопасности. Непрерывный мониторинг, своевременное выявление причин роста долговой нагрузки, эффективное управление позволит не допустить необоснованное увеличение долга и снизить его объем.

## 2 МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ДОЛГОВОЙ НАГРУЗКИ РЕГИОНА, КАК ЭЛЕМЕНТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

### 2.1 Современные инструменты оценки долговой нагрузки региона

Рост уровня долговой нагрузки выступает серьезным риском при недостатке собственных средств для финансирования необходимых затрат бюджета региона. Поэтому большой интерес представляет комплекс мероприятий по оценке долговой нагрузки региона.

Развитие отношений рыночных и экономических предопределили особый научный интерес к вопросам управления долгом, изучению методических и методологических специфик региональной долговой политики, которые рассматривались в работах А.П. Вавилова, В.А. Кабашкина, А.В. Дорождева, Л.В. Стахович, Л.Н. Лыковой и других.

Несмотря на то, какое существует разнообразие теоретических и практических подходов оценивания долговой нагрузки региона, социально-экономические условия сегодня предписывают необходимость изучения методологии оценки долговой нагрузки региона.

В целях определения уровня долга в российской и зарубежной практиках применяются показатели, определяющие долговую нагрузку, имеющие установленные нормативные – пороговые значения.

Пороговые значения – это количественные показатели, отражающие численно предельно допустимые соотношения пропорций хозяйственной деятельности, в случае их несоблюдении препятствует естественному ходу экономического развития всякого рода элементов воспроизводства, и может угрожать экономической безопасности страны. Рекомендации по проведению субъектами Российской Федерации ответственной долговой политики указывают, что необходимо использовать систему показателей долговой устойчивости, позволяющую провести оценку не только общего долгового бремени на региональный

бюджет, но и его текущую долговую нагрузку.<sup>11</sup>

Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации по долгосрочному бюджетному планированию, а так же Министерство финансов Российской Федерации по аналогии с федеральными Основными направлениями долговой политики на очередной финансовый год и плановый период, проводя оценку текущего и нормативного состояния государственного долга применяют следующую систему показателей (таблица 3).

Следует указать, что ориентир существующих ограничений ключевых показателей, должен быть в первую очередь на особенности финансово-экономических условий конкретного региона Российской Федерации, а прямые требования, установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации нарушать не должны.

Таблица 3 – Показатели долговой устойчивости субъектов Российской Федерации

Показатель	Пороговое значение, %
Отношение государственного (муниципального) долга к объему валового регионального продукта	25
Отношение государственного (муниципального) долга к доходам бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) без учета межбюджетных трансфертов	30
Отношение расходов на обслуживание государственного долга к доходам бюджета субъекта Российской Федерации без учета межбюджетных трансфертов	5
Отношение расходов на обслуживание и погашение государственного долга к доходам бюджета субъекта Российской Федерации без учета межбюджетных трансфертов	10
Отношение «инвестиционных» расходов к расходам на обслуживание и погашения государственного (муниципального) долга	90
Отношение просроченных долговых обязательств к общему объему государственного (муниципального) долга	0
Отношение дефицита бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) к доходам бюджета субъекта Российской Федерации без учета межбюджетных трансфертов	10
Доля гарантий (поручительств) в общем объеме государственного (муниципального) долга	20

<sup>11</sup> Основные направления бюджетной политики на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов [Электронный ресурс] // Министерство финансов Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.minfin.ru> (дата обращения : 01.04.2022.)

Исходя из практики, использование указанных показателей недостаточно для объективной оценки уровня долговой нагрузки и долговой устойчивости региона. Сформированные пороговые значения показателей не являются полными и не обеспечивают контроль, который считается эффективным за региональным уровнем долговой нагрузки. Так, некоторым регионами удалось в период кризиса в Российской Федерации избежать дефолта только благодаря вмешательству федерального центра.

Помимо этого, для оценки долговой нагрузки субъекта РФ существуют другие методы. Так, Счетная палата Российской Федерации сформировала ряд показателей, оценивающих уровень долговой нагрузки субъекта, его платежеспособности и эффективность управления структурой государственного долга субъекта Российской Федерации.

Показатели, используемые Счетной палатой РФ для оценки уровня долговой нагрузки субъекта РФ:

- коэффициент долговой нагрузки бюджета субъекта (без учета предоставленных гарантий);
- отношение объема госдолга к валовому региональному продукту;
- коэффициент изменения долговой нагрузки региона;
- отношение дефицита бюджета к валовому региональному продукту;
- отношение суммы расходов на обслуживание государственного долга субъекта к валовому региональному продукту;
- коэффициент общей платежеспособности субъекта;
- отношение внешних заимствований субъекта в общем объеме государственного долга;
- отношение внутреннего долга субъекта в общем объеме государственного долга;
- коэффициент банковского кредитования;
- коэффициент краткосрочных государственных заимствований;
- коэффициент долгосрочных и (или) среднесрочных заимствований;
- коэффициент бюджетного кредитования;

- коэффициент государственного гарантирования;
- средняя ставка по долговому портфелю;
- средняя ставка по рыночным долговым обязательствам.

В результате, уровни эффективности долговой политики, полученные при оценке, ранжируются по степени риска – низкий, средний, высокий.

Вместе с этим базовые показатели долговой устойчивости субъекта определяются Бюджетным Кодексом Российской Федерации:

- отношение объема государственного долга субъекта к общему объему доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений;
- доля объема расходов на обслуживание госдолга субъекта в общем объеме расходов бюджета субъекта.

Первый показатель характеризует уровень долговой нагрузки на бюджет региона и выступает индикатором, способным охарактеризовать возможности субъекта погасить свой накопленный долг. Пороговое значение данного показателя установлено Бюджетным кодексом РФ на уровне 100 % (для высокодотационного – 50 %). Кроме этого, для безопасного уровня нагрузки регионам следует удерживать данный показатель на уровне не более 50 % (для высокодотационного субъекта - 25 %).

Второй показатель характеризует насколько субъект РФ способен обслужить свои долговые обязательства без причинения ущерба для других статей расходов бюджета, а именно для расходов на социально-экономическое развитие региона. Нормативное значение данного показателя Бюджетным кодексом Российской Федерации определено на уровне 15 %. Однако долговые проблемы могут возникнуть у субъектов, даже если значение данного показателя будет ниже порогового значения. В этой связи рекомендацией Министерства финансов РФ выступает ограничение затрат на уровне не более 5 %, направленных на обслуживание долга субъектов от общего объема расходов. Расходы, направленные на обслуживание долга, превышающие безопасный уровень, приводят к ограничению субъекта на его социально-экономическое развитие.

Важно заметить, что некоторые показатели оценки долговой нагрузки и

долговой устойчивости, в рассмотренных методиках имеют схожесть между собой или повторение.

Кроме того, существуют иные методы оценки долговой нагрузки, а именно физических и юридических лиц.

Так, Центральный банк РФ представил новую Концепцию вычисления показателя долговой нагрузки. Она должна будет использоваться в качестве базы для нормативного акта, который будет обязателен к выполнению всеми финансовыми организациями для всех типов кредитов физическим лицам.

Согласно Концепции Центрального Банка, показатель долговой нагрузки заемщика рассчитывается кредитором как отношение ежемесячных платежей заемщика по всем непогашенным кредитам и займам и по вновь выдаваемому кредиту (займу) к среднемесячному доходу за 6 месяцев. Для расчёта среднемесячного платежа по всем кредитам и займам заемщика используются данные Бюро кредитных историй.

Тем временем, применение показателя долговой нагрузки заемщика – физического лица активно используется в международной практике. Распространение получили два показателя долговой нагрузки – DTI (Debt to income) и PTI (payment to income) (в литературе показатель PTI называется также DSTI (debt servicing to income), DSR (debt servicing ratio)).<sup>12</sup>

Показатель DTI определяет отношение общей задолженности заемщика по кредитам и займам к его доходам. Такой расчет показателя долговой нагрузки, аналогичный расчету показателя долговой нагрузки DTI широко используется в таких странах как Ирландия и Великобритания. В этих странах долговая нагрузка рассчитывается как соотношение долга заемщика по одному кредиту, взятого на приобретение недвижимости к его доходу.

Анализ международной практики показывает, что большинство стран предпочитает использовать показатель PTI, который показывает отношение размера ежемесячного платежа по всем кредитам заемщика, включая основной

---

<sup>12</sup> Доклад для общественных консультаций «Об оценке рисков заемщиков – физических лиц на основе показателей долговой нагрузки» [Электронный ресурс] // ЦБ РФ : офиц. сайт. URL : [https://www.cbr.ru/content/document/file/50712/consultation\\_paper\\_170221.pdf](https://www.cbr.ru/content/document/file/50712/consultation_paper_170221.pdf) (дата обращения : 17.04.2022).

долг и проценты по всем имеющимся на его среднемесячный доход. Отличительной особенностью показателя DTI от показателя PTI можно считать его простоту интерпретирования, потому как показатель, достигший значения близкого к 100 %, указывает на высокую вероятность дефолта заемщика.

Международный опыт показывает, что расчет показателей долговой нагрузки физических лиц невозможен без определенного уровня базы по сбору и обработке информации.

В специализированной научной литературе исследование показателя долговой нагрузки организаций является весьма распространенным. Например, И.В. Кольцова выделяет группы показателей, таких как:

- коэффициент долговой нагрузки;
- показатель финансового рычага;
- соотношение долгосрочных обязательств к внешне-оборотным активам;
- коэффициент текущей (внешней) ликвидности;
- коэффициент покрытия процентов.

В отношении первого показателя И.В. Кольцова отмечает следующее: «Один из показателей, которому банки уделяют пристальное внимание при оценке финансового независимости клиента, - коэффициент долговой нагрузки (Долг/ЕБИТДА). Принято считать заемщика надежным при показателе Долг/ЕБИТДА на уровне 2,0 – 2,5».<sup>13</sup>

Коэффициент отношения долга к ЕБИТДА – это показатель долговой нагрузки на организации, ее способность погасить имеющиеся обязательства. В качестве показателя поступления средств, необходимых для расчета по долгам организации, в данном случае используется показатель ЕБИТДА – прибыль до вычета процентов, налогов и амортизации.

Другая интерпретация нормальных значений долга к ЕБИТДА понимается Е.И. Депутатовой, которая признает, что «в методических документах не содержится каких-либо ограничений по значению данного показателя», но при

---

<sup>13</sup> Кольцова И.А. Пять показателей для объективной долговой нагрузки вашей компании. компании [Электронный ресурс] // ALT-invest : офиц. сайт. URL : <https://old.alt-invest.ru/index.php/ru/biblioteka/tematicheskie-stati/analiz-finansovogo-sostoyaniya-kompanii/1719-pyat-pokazatelej-dlya-obektivnoj-otsenki-dolgovoj-nagruzki-va-shej-kompanii> (дата обращения : 22.04.2022).

это указывающей, что «данное соотношение не должно в идеале превышать 3 - 4 раз (т.е. сумма долга по кредитам и займам компании не должна превышать значение EBITDA за аналогичный год более, чем в 3-4 раза)».<sup>14</sup>

Е.В. Акимова считает, что коэффициент долговой нагрузки является «одним из главных показателей, используемый банками для оценки финансового состояния компании»; при этом считается, что его нормативные значения зависят от методики расчета долговой нагрузки. Е.В. Акимова указывает, что в зарубежной практике при использовании показателя долговой нагрузки как правило учитывают только долгосрочные обязательства, а в российской практике к долгосрочным обязательствам добавляют еще и краткосрочные. Таки образом, коэффициент долговой нагрузки, при учете обязательств долгосрочных и краткосрочных компании, считается нормальным, если его уровень составит не больше 3, а если учитываются только долгосрочные займы – то не больше 2-2,5.

Проанализировав отечественную специализированную научную литературу отношение долга к значению EBITDA является основным показателем долговой нагрузки компаний.

Рассмотренные методические подходы оценки долговой нагрузки полезны для принятия управленческих решений руководителем, а также для финансовых организаций, однако сложно применимы к оценке долговой нагрузки всех физических и юридических лиц, зарегистрированных в определенном субъекте РФ.

Подводя итог, можно сделать вывод, что применение рассмотренных показателей долговой нагрузки не является достаточным для объективной оценки уровня долговой нагрузки региона.

## **2.2 Направления совершенствования методики оценки долговой нагрузки региона**

Несмотря на разнообразие теоретических и практических подходов к из-

---

<sup>14</sup> Депутатова Е.И. Ограничение банковских рисков при инвестиционном кредитовании // Финансы и кредит. 2017. № 28 (364). С. 52-57.

мерению долговой нагрузки региона, современные социально-экономические условия диктуют необходимость разработки такой методики, которая даст оценку долговой нагрузки региона, как экономической системы, в которой осуществляют свою деятельность различные домохозяйства, организации, учреждения, предприятия.

Считается целесообразно сформировать систему показателей, оценивающих долговую нагрузку региона, с помощью которой можно было бы определять и отмечать основные тенденции вероятности того, что наступят критические ситуации относительно каждого экономического субъекта.

При формировании соответствующей методики правильно исходить из того, что:

- перечень показателей, оценивающих долговую нагрузку, должен считаться оптимальным, список не должен быть слишком широким, чтобы не вызывать затруднения в использовании данных показателей на практике, к тому же не должен быть слишком сжатым, чтобы можно было многоаспектно учесть факторы, которые влияют на долговую нагрузку;

- в качестве расчета показателей должны использоваться доступные данные, они должны быть выбраны таким образом, чтобы их расчет был понятен всем пользователям, был доступен и основывался на данных утвержденных форм отчетности;

- показатели должны обеспечивать широкое практическое применение.

В этой связи предлагаем методику оценки долговой нагрузки региона в разрезе институциональных секторов.

В Системе Национальных Счетов в составе внутренней экономики страны выделяют пять институциональных секторов:

- нефинансовые корпорации;
- финансовые корпорации;
- сектор государственного управления;
- некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства;
- домашние хозяйства.

Условиями определения институциональных единиц к секторам служат их основные функции, осуществляющие ими в экономике, и способы определения дохода от их деятельности.

«Нефинансовые корпорации» включают институциональные единицы. Их главной функцией является производство товаров и нефинансовых услуг для продажи с целью получения прибыли. Их ресурсы в основном формируются за счет поступлений дохода от реализации товаров и услуг, произведенных ими. Сектор «нефинансовые корпорации» включает в себя государственные, акционерные, частные, коллективные и другие корпорации, независимо от их форм собственности.

Сектор «Финансовые корпорации» образуют институциональные единицы, которые занимаются не независимо от их форм собственности операциями с финансовыми ресурсами и страховыми операциями. Финансовые операции на коммерческой основе представляют собой работу коммерческих кредитных организаций, которая заключается преимущественно в финансовом посредничестве и в вспомогательной финансовой деятельности. Ресурсы данных единиц в основном формируются за счет принятых обязательств и процентов полученных.

Страховые учреждения формируются за счет государственных и частных страховых компаний, которые занимаются всеми видами страхования. Ресурсы страховых учреждений в основном складываются за счет страховых премий.

«Государственное управление» формирует институциональные единицы, которые предназначены для индивидуального потребления и коллективно. Эти единицы заняты предоставлением нерыночных услуг. Еще одной главной функцией государственных учреждений считается перераспределение национального дохода и богатства. Этот сектор образуют государственные учреждения, которые финансируются из бюджета (в области управления, финансирования, научно-исследовательской деятельности, регулирования экономики, обеспечения обороны, защиты природной среды, обеспечения внутреннего порядка, и т. п.).

«Некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства» сформирован из институциональных единиц, которые:

– предоставляют домашним хозяйствам индивидуальные услуги в различных областях: здравоохранения, образования, культуры, искусства, развлечений, отдыха, религии;

– обеспечивают объединенные потребности домашних хозяйств (например, различные общества, политические партии, профсоюзные организации, клубы, спортивные организации, и т. д.). Эти организации государством не финансируются. Ресурсы сектора в основном формируются из взносов, дарений, пожертвований, и дохода от собственности.

«Домашние хозяйства» включают институциональную единицу - деятельность физического лица или группы лиц, являющихся жителями данной страны, проживающих вместе, которые имеют общий бюджет. Домашние хозяйства потребляют товары и услуги, а некоторые из них занимаются их производит, в форме некорпоративных предприятий (самозанятость, личные подсобные хозяйства, индивидуальная предпринимательская деятельность без образования юридического лица). Товары и услуги, производимые домашними хозяйствами, могут быть произведены как для собственного потребления, так и в целях реализации. Отнять от самого хозяйства производственную деятельность невозможно ни с юридической, ни с экономической точки зрения. Ресурсы этого сектора сформированы за счет оплаты труда наемных работников, трансфертных платежей (пенсий, стипендий, пособий), доходов от собственности (процентов по вкладам и др.), предпринимательского дохода.

В этой связи конкретизируем понятие «долговая нагрузка региона» согласно предлагаемой методики оценки. Долгая нагрузка региона – это сумма долговых нагрузок, входящих в него институциональных секторов.

Уровень долговой нагрузки RDB (Regional Debt Burden) предлагаем рассчитывать по формуле средневзвешенной (1), в которой учитывается эффект доли каждого институционального сектора в ВРП.

$$RDB = \sum_{i=1}^n w_i \times DB_i, \quad (1)$$

где  $i$  – институциональный сектор;

$w_i$  – удельный вес институционального сектора в ВРП;

$DB_i$  - долговая нагрузка институционального сектора.

Далее необходимо определить формулу долговой нагрузки для каждого институционального сектора в отдельности.

Нефинансовые корпорации.

В качестве меры долговой нагрузки нефинансового сектора ( $DB_c$ ) выступает отношение объема выданных кредитов юридическим лицам, ИП, субъектам малого и среднего бизнеса к их доходам на территории определенного региона.

$$DB_c = \frac{\text{Объем выданных кредитов юридическим лицам, ИП, субъектам малого и среднего бизнеса}}{\text{Доходы юридических лиц, ИП, субъектов малого и среднего бизнеса}}. \quad (2)$$

Данный показатель считается низким на уровне не более 35 %, от 36 % до 40 % - средний уровень, свыше 41 % - высокий.

Финансовые корпорации.

Оценивать долговую нагрузку кредитных организаций, составляющих финансовый сектор, корректно было бы на уровне страны, так как в регионах присутствуют инорегиональные кредитные учреждения, политика которых формируется в головном банке. Однако нашей задачей является анализ долговой нагрузки региона, поэтому считаем целесообразным оценивать только те кредитные организации, которые зарегистрированы в конкретном субъекте.

В качестве меры долговой нагрузки финансового сектора ( $DB_f$ ) выступает отношение долговых обязательств кредитных организаций, зарегистрированных на данной территории к их объему кредитного портфеля.

$$DB_f = \frac{\text{Долговые обязательства КО, зарегистрированных в регионе}}{\text{Объем кредитного портфеля КО, зарегистрированных в регионе}} . \quad (3)$$

Сложность оценки долговой нагрузки данного сектора состоит в том, что нет порогового значения, при преодолении которого долговая нагрузка оказывает негативное влияние на деятельность банков и экономическую безопасность. Однако предлагаем считать низким уровнем долговой нагрузки значение показателя менее 25 %, от 26 % до 30 % - средний уровень, более 31 % - высокий.

Сектор государственного управления.

Базовым показателем оценки долговой нагрузки государственного сектора ( $DB_s$ ) соотношение объема государственного долга субъекта РФ с налоговыми и неналоговыми доходами бюджета.

$$DB_s = \frac{\text{Государственный долг субъекта РФ}}{\text{Налоговые и неналоговые доходы субъекта РФ}} . \quad (4)$$

Согласно Бюджетному Кодексу (система показателей долговой устойчивости) рекомендуемое значение долговой нагрузки оценивается в 50 %, а предельное значение - 100 %.

Некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства.

Доля данного сектора в создании ВРП менее 0,2 %, а ресурсами являются преимущественно благотворительные взносы, пожертвования и гранты. Долговых обязательств данный сектор не имеет, поэтому рассматриваться в исследовании он не будет.

Домашние хозяйства.

Долговая нагрузка сектора домашних хозяйств ( $DB_h$ ) определяется как отношение объема кредитов, выданных физическим лицам к среднегодовым доходам населения региона.

$$DB_c = \frac{\text{Кредиты, выданные физическим лицам}}{\text{Среднегодовые доходы населения}} . \quad (5)$$

Данный показатель считается низким на уровне не более 35 %, от 36 % до 40 % - средний уровень, свыше 40 % - высокий.

Обобщим информацию, необходимую для исследования долговой нагрузки региона по институциональным секторам (таблица 4).

Таблица 4 – Методика оценки долговой нагрузки институциональных секторов

Сектор (i)	Исследуемый состав сектора	Формула долговой нагрузки (DBi)	Пороговые значения
Нефинансовые корпорации (С).	Юридические лица, ИП, субъекты малого и среднего бизнеса.	Отношение объема выданных кредитов юридическим лицам, ИП, субъектам малого и среднего бизнеса к их доходам.	До 35 % - низкий уровень; От 36 % до 40 % - средний уровень; Свыше 41 % - высокий уровень.
Финансовые корпорации (F).	Кредитные организации, зарегистрированные в субъекте РФ.	Отношение долговых обязательств кредитных организаций, зарегистрированных в субъекте РФ и объема кредитных портфелей.	До 25 % - низкий уровень; От 26 % до 30 % - средний уровень; Свыше 31 % - высокий уровень.
Сектор государственного управления (S).	Бюджет субъекта РФ.	Отношение государственного долга субъекта РФ к налоговым и неналоговым доходам бюджета субъекта РФ.	До 50 % - низкий уровень; От 51 % до 100 % - средний уровень; Свыше 101 % - высокий уровень.
Некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства.	Политические партии, профсоюзные организации, клубы, спортивные организации.	Долговых обязательств не имеет.	
Домашние хозяйства (H).	Население или физические лица.	Отношение объема кредитов, выданных физическим лицам к среднегодовым доходам населения.	До 35 % - низкий уровень; От 36 % до 40 % - средний уровень; Свыше 41 % - высокий уровень.

Таким образом, предложенная методика позволяет провести оценку долговой нагрузки региона в разрезе институциональных секторов с учетом их специфики, выявить экономические субъекты, которые наиболее подвержены угрозам, а так же помогает принять правильные решения в области региональной долговой политики.

### 2.3 Оценка долговой нагрузки Амурской области

Основой для проведения оценки долговой нагрузки станет анализ Амурской области на основе данных Центрального Банка и Росстата в разрезе институциональных секторов, а также сравнение уровня долговой нагрузки области с другими регионами Дальневосточного Федерального Округа.

В качестве меры долговой нагрузки нефинансового сектора выступает отношение объема выданных кредитов юридическим лицам, ИП, субъектам малого и среднего бизнеса к их доходам. Полученные данные об уровне долговой нагрузки Амурской области, а также других регионов Дальневосточного Федерального округа представлены в таблице 5.

Таблица 5 - Долговая нагрузка нефинансовых корпораций Амурской области в период с 2013 – 2020 гг.

в процентах

Регион	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Дальневосточный федеральный округ	33	29,6	34,7	29,2	17,9	17,6	18,1	26,3
Республика Саха (Якутия)	29,9	36,6	43,1	50,7	30,2	22,8	24,3	26,4
Камчатский край	5,4	4,3	4,5	2,9	2	2,8	2,9	2,6
Приморский край	51,5	52,6	60,4	38,7	32,8	37,4	38,6	36,9
Хабаровский край	84,7	59,8	63,6	47,6	38,9	33,2	34,7	39,9
<b>Амурская область</b>	<b>77,5</b>	<b>58,2</b>	<b>54</b>	<b>40,2</b>	<b>22,2</b>	<b>29,2</b>	<b>31,5</b>	<b>34,8</b>
Магаданская область	32,6	22,1	29,3	24,6	22	19,1	20,6	20,5
Сахалинская область	23,1	23,9	25,1	24,3	11,6	14,2	16,7	17,1
Еврейская автономная область	58,8	49,2	77,7	55,3	32,2	32,7	34,1	33,8
Чукотский автономный округ	19,3	17,4	26,2	18,6	14,7	17,6	18,1	17,9
Республика Бурятия						26,9	27,8	25,7
Забайкальский край						36,1	37,2	37,4

\*Расчитано автором на основе статистики, предоставленной Центральным Банком и данных Федеральной налоговой службы

Согласно пороговым значениям показателя долговой нагрузки нефинансовых корпораций в Амурской области был зафиксирован высокий уровень долговой нагрузки с 2013 по 2016 гг., а именно выше 40 %. Так же высокий уровень отмечается в Хабаровском крае, Еврейской автономной области, в Республике Саха (Якутия). Организации, осуществляющие свою деятельность в этих регионах, характеризуются низкой платежеспособностью.

Кроме того, в 2017 году в Амурской области зафиксирован самый низкий уровень долговой нагрузки нефинансового сектора за весь исследуемый период – 22,2 %. Причиной этому возможно послужило ужесточение банками требований к оценке платежеспособности организаций, вследствие чего объем выданных кредитов был существенно ниже по сравнению с другими годами (рисунок 2).



Рисунок 2 – Динамика объема выданных кредитов юр. лицам, ИП, субъектам малого и среднего бизнеса и задолженность по кредитам в Амурской области в период с 2013 – 2020 гг., млрд. руб.

Однако задолженность по кредитам юридических лиц, ИП, субъектам малого и среднего бизнеса в 2017 году составила 26,1 млрд. руб., и превысила объем выданных кредитов на 9,6 %. Вместе с этим, несмотря на рост уровня долговой нагрузки нефинансового сектора, он находится в допустимых пределах и не является критичным.

Для расчета долговой нагрузки финансовых корпораций использовалось отношение долговых обязательств кредитных организаций, зарегистрированных на данной территории к их объему кредитного портфеля.

На основании отчетности кредитных организаций Амурской области, публикуемой на сайте Банка России, рассчитаем долговую нагрузку финансового сектора Амурской области (таблица 6).

Таблица 6 – Долговая нагрузка финансовых корпораций Амурской области в период с 2013 по 2020 гг.

в процентах

Область	Год							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Амурская область	9,8	11,2	7,9	14,9	35	27,1	30	32,3

Рассчитано автором на основе статистики, предоставленной Центральным Банком и данных Информационного агентства «Банки.ру»

Согласно проведенному анализу, высокий уровень долговой нагрузки зафиксирован в 2017 году – 35 %. По сравнению с 2016 г. показатель увеличился в 2 раза. Это связано с сокращением кредитного портфеля банков, а именно с резким снижением объема выданных кредитов.

Долговая нагрузка сектора домашних хозяйств определяется как отношение объема кредитов, выданных физическим лицам к среднегодовым доходам населения региона (таблица 7).

Таблица 7 – Долговая нагрузка домашних хозяйств в Амурской области в период с 2013 по 2020 гг.

в процентах

Регион	Год							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Дальневосточный федеральный округ	29,2	38,3	40,2	35,3	20,4	25,5	27,2	25,7
Республика Саха (Якутия)	29,1	36,7	38,7	42,6	24,1	31,5	34,2	36,9
Камчатский край	22,5	31,7	31,9	33,2	20,4	25,5	29,6	32,2
Приморский край	29,6	36,7	43,6	33,5	22,8	24,6	29,1	34,1
Хабаровский край	32,9	45,2	39,2	35	19,8	23,1	25,7	26,3
<b>Амурская область</b>	<b>36,9</b>	<b>45,7</b>	<b>54,7</b>	<b>44,5</b>	<b>25,5</b>	<b>29,6</b>	<b>32,6</b>	<b>35,1</b>
Магаданская область	27,8	37,8	39,2	27,8	18,9	25,4	28,1	29,3
Сахалинская область	20,5	28,7	30,2	26,3	16,3	21	23,2	26,1
Еврейская автономная область	29,6	37,1	44,2	39,1	21,9	28,5	31,9	32,8
Чукотский автономный округ	8,4	11,9	11,2	13,9	9,3	12,7	13,4	14,6
Республика Бурятия						14,4	14,7	14,9
Забайкальский край						14,0	14,3	14,5

Рассчитано автором на основе статистики, предоставленной Центральным Банком и данных Росстат

В период с 2013 по 2016 гг. темпы роста объема потребительских кредитов превышали темпы роста доходов населения, что вызвало резкий рост долговой нагрузки во всех регионах ДФО. Самый высокий уровень был зафиксирован в Амурской области – 54,7 %. В среднем жители Амурской области отдают чуть около 30 % своей заработной платы на погашение кредитов и займов.

Рассмотрим динамику задолженности физических лиц Амурской области в российских коммерческих банках за 2013 – 2020 гг. (таблица 8).

Таблица 8 – Динамика задолженности физических лиц по кредитам в Амурской области за 2013 – 2020 гг.

в миллионах рублей

Область	Год							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Амурская область	50,4	53,2	67,1	75,4	68,0	67,1	72,4	86,1

На протяжении с 2013 по 2016 гг. наблюдается увеличение кредиторской задолженности населения Амурской области перед коммерческими банками. В период с 2017 по 2018 гг. задолженность уменьшилась. Данная ситуация объясняется тем, что в этот период большинство банков были вынуждены ужесточить требования к оценке кредитоспособности физических лиц и снизить максимальные суммы кредитов. Помимо этого, действия Банка России, которые заключались в изменении нормативов, касающихся сокращения полной стоимости кредита для заемщиков, привели к снижению объемов кредитования населения на тот период времени. Несмотря на это, количество кредитов на одного заемщика продолжает увеличиваться.

Динамика задолженности физических лиц по кредитам в Амурской области за последние два года увеличивается. Банки продолжают наращивать свои кредитные портфели.

Уровень долговой нагрузки государственного сектора Амурской области в период с 2013 по 2020 г. представлен в таблице 9. В качестве меры долговой нагрузки использовалось отношение государственного долга к налоговым и не-

налоговым доходам регионального бюджета.

Таблица 9 – Долговая нагрузка государственного сектора Амурской области в период с 2013 по 2020 гг.,

в процентах

Регион	Год							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Дальневосточный федеральный округ	19	20	31	43	46	39	40	44
Республика Саха (Якутия)	22	18	30	30	32	34	44	36
Камчатский край	28	17	18	26	20	11	14	13
Приморский край	1	6	12	10	9	6	5	5
Хабаровский край	5	8	21	31	41	43	45	54
<b>Амурская область</b>	<b>37</b>	<b>44</b>	<b>64</b>	<b>77</b>	<b>79</b>	<b>69</b>	<b>59</b>	<b>57</b>
Магаданская область	16	9	17	41	65	51	61	64
Сахалинская область	6	4	5	3	3	2	2	0
Еврейская автономная область	19	31	42	55	81	75	72	73
Чукотский автономный округ	19	45	103	121	90	68	63	79
Республика Бурятия						40	42	45
Забайкальский край						67	68	67

\*Расчитано автором на основе статистики, предоставленной Росстатом и Министерством Финансов

Полученные результаты анализа позволили выделить три группы регионов с разными уровнями долговой нагрузки. Согласно Бюджетному Кодексу (система показателей долговой устойчивости) рекомендуемое значение долговой нагрузки оценивается в 50 %, а предельное значение - 100 %.

Как видно из таблицы 9, с 2015 г. по 2017 г. уровень долговой нагрузки Чукотского автономного округа высокий. Это самый обремененный долгами регион Дальневосточного Федерального округа.

В группу со средней долговой нагрузкой вошла Амурская область. Долговая нагрузка государственного сектора Амурской области начиная с 2013 по 2017 год стремительно росла.

Самый высокий уровень долговой нагрузки Амурской области в исследуемый период зафиксирован в 2017 году – 79 %. Однако в 2018 – 2020 гг. ситуация улучшается.

Таблица 10 – Структура государственного долга Амурской области 2013 - 2020 гг.

в миллиардах рублей

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Кредиты, полученные субъектом РФ от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций	7,2	9,3	13,4	17,5	19,8	10,5	9,1	9,5
Государственные гарантии субъекта РФ	0,9	0,7	0,3	0,2	0,1	0,06	0	0
Бюджетные кредиты, привлеченные в бюджет субъекта РФ от других бюджетов бюджетной системы РФ	3,4	5,1	9,1	10,5	10,5	20,0	18,6	17,8
Итого	11,5	15,1	22,8	28,0	30,5	30,6	27,6	27,4

Как видно из таблицы 10 в структуре государственного долга Амурской области с 2018 года большая часть приходилась на бюджетные кредиты, привлеченные из других бюджетов субъектов РФ, стоимость обслуживания которых меньше, по сравнению с другими источниками финансирования регионального бюджета.

Несмотря на то, что кредиты, полученные из других бюджетов регионами, характеризуются сверх льготной процентной ставкой (0,1 % годовых), не стоит оценивать такую тенденцию как однозначно положительную. Высокое значение бюджетных кредитов в структуре регионального долга говорит о том, что субъект РФ имеет проблемы с доступом на облигационный рынок и к банковским кредитам, а именно к рыночным заемным ресурсам. Регионы, которые характеризуются большой долей бюджетных кредитов в структуре государственного долга, в результате быстрыми темпами ухудшают свою кредитную историю, теряют опыт управления накопленным долгом. Замена бюджетными кредитами рыночный долг субъектов является временной, антикризисной мерой, которая применяется в таких ситуациях, когда рыночное заимствование на выгодных условиях в результате высоких процентных ставок крайне ограничены. В дальнейшем, улучшение ситуации на долговом рынке будет стимулировать к тому, чтобы большая доля долговых обязательств региона была бы результатом именно рыночных заимствований, а прежде всего, в форме выпуска ценных

бумаг.

В группе с низким уровнем долговой нагрузки - менее 50 % находятся такие регионы ДФО как Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Сахалинская область. Доходные базы бюджетов этих регионов позволяют обеспечивать собственные потребности регионов, не увеличивая долга.

Для расчета совокупной долговой нагрузки Амурской области необходимо определить эффект доли институциональных секторов в ВРП. Так, наибольшую долю на 2020 год составил нефинансовый сектор – 70,3 %. Следующими по величине выпуска были государственный сектор и сектор домашних хозяйств – 18,0 % и 11,4 % соответственно. Удельный вес финансового сектора был существенно ниже – 0,25 %. Полученные результаты представлены на рисунке 3.

Для того, чтобы определить пороговое значение долговой нагрузки Амурской области целесообразно использовать пороговые значения каждого институционального сектора и доли этих секторов в ВРП. Так, низкой долговая нагрузка региона считается на уровне не более 32 %, от 33 % до 48 % - средней, а свыше 49 % - высокой.

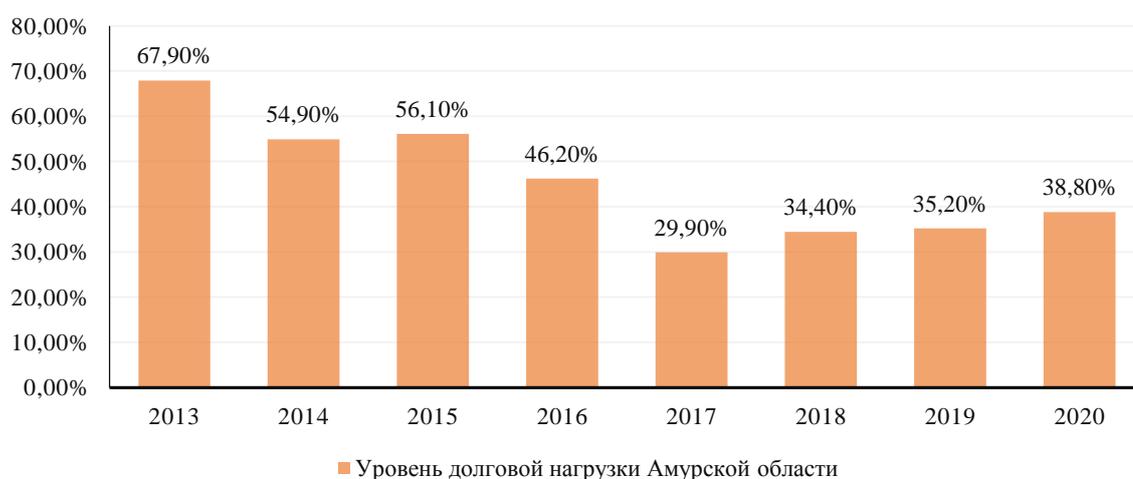


Рисунок 3 – Уровень долговой нагрузки Амурской области 2013 – 2020 гг.

Так, в 2013 – 2015 гг. уровень долговой нагрузки Амурской области за-

фиксирован высоким. Самое низкое значение показателя было в 2017 году – 29,9 %.

В период с 2014 – 2015 гг. банковская система России пережила несколько серьезных потрясений, включая ограничение доступа к зарубежным рынкам капитала, уменьшение инвестиций и падение курса рубля. Совокупность этих факторов привела к росту процентных ставок, ужесточению требований к заемщикам и уменьшению количества одобренных заявок по кредитам. На фоне сложной ситуации в экономике и выросшей закредитованности населения банки существенно скорректировали свои модели управления рисками. Именно поэтому объем выданных банками кредитов как юридическим, так и физическим лицам сократился более чем в два раза во всех сегментах кредитования. Вследствие чего, и снижается уровень долговой нагрузки.

С 2018 года и по настоящее время можно заметить плавный рост долговой нагрузки, однако ее значения остаются на безопасном уровне.

Таким образом, для обеспечения безопасного уровня долговой нагрузки регион, требуется непрерывный мониторинг за уровнем долговой нагрузки нефинансового сектора, сектора финансовых корпораций, сектора домашних хозяйств и государственного сектора.

На основании проведенного анализа существующих методов оценки долговой нагрузки сделан вывод о недостаточности использования рассмотренных показателей для объективной оценки долговой нагрузки регионов.

В этой связи предложена авторская методика оценки долговой нагрузки региона в разрезе институциональных секторов. На основании предложенной методики определен уровень долговой нагрузки Амурской области и сделаны выводы:

- уровень долговой нагрузки Амурской области на протяжении всего исследуемого периода изменчив. Так, самый высокий уровень зафиксирован в 2013 году – 67,9 %, а самый низкий пришелся на 2017 год – 29,9 %;

- последние три года долговая нагрузка Амурской области остается на безопасном уровне, однако имеет тенденцию к постепенному росту;

- в настоящее время динамика долговой нагрузки всех институциональных секторов увеличивается. Исключением является государственный сектор. В структуре государственного долга большая часть стала приходиться на бюджетные кредиты, что помогло временно уменьшить долговую нагрузку;

- растущая долговая нагрузка нефинансового сектора и сектора домашних хозяйств указывает на увеличение банками своих кредитных портфелей.

### 3 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЯ ДОЛГОВОЙ НАГРУЗКИ НЕОБХОДИМОГО ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ)

#### **3.1 Анализ влияния долговой нагрузки институциональных секторов на показатель долговой нагрузки Амурской области**

Процессы и явления, наблюдаемые в каждом из институциональных секторов, имеют свое отражение на уровне долговой нагрузки региона.

Имея данные о долговой нагрузке Амурской области за 2013 – 2020 гг. и данные о долговой нагрузке институциональных секторов Амурской области за тот же период, определим степень их зависимости с помощью корреляционного анализа.

Цель корреляционного анализа – это выявление тесноты связи между случайными величинами (признаками), которые описывают некоторый реальный процесс, а именно долговую нагрузку региона.

Задачами корреляционного анализа являются:

– измерение степени связности (силы, тесноты, интенсивности, строгости) показателя долговой нагрузки региона и долговой нагрузки институциональных секторов;

– отбор факторов, оказывающих наиболее существенное влияние на долговую нагрузку региона, на основании оценки силы связности между явлениями;

– обнаружение неизвестных причинных связей.

Коэффициенты интенсивности связи дают возможность описать зависимость вариации результативного признака (долговой нагрузки региона) от вариации признака-фактора (долговые нагрузки институциональных секторов).

Для оценки силы связи выбран метод квадратов (Пирсона), т.к. каждый из признаков (долговая нагрузка региона, долговая нагрузка нефинансовых корпораций, долговая нагрузка финансовых корпораций, долговая нагрузка домашних хозяйств и долговая нагрузка государственного сектора) имеет числовое

выражение и нет открытых вариант.

Проведем подробный корреляционный анализ долговой нагрузки региона и долговой нагрузки нефинансового сектора. Последовательность расчетов корреляционного анализа долговой нагрузки региона и долговой нагрузки нефинансового сектора изложена в тексте. Результаты расчетов представлены в таблице 11. Обозначим парные составляемые признаков через  $x$  (долговая нагрузка Амурской области) и  $y$  (долговая нагрузка нефинансового сектора Амурской области).

Таблица 11 – Корреляционный анализ показателей долговой нагрузки Амурской области и долговой нагрузки нефинансового сектора Амурской области

Долговая нагрузка Амурской области, %	Долговая нагрузка нефинансового сектора Амурской области, %	$d_x$	$d_y$	$d_x \times d_y$	$d_x^2$	$d_y^2$
1	2	3	4	5	6	7
67,9	77,5	22,48	34,05	765,4	505,35	1160,76
54,9	58,2	9,48	14,75	139,83	89,87	217,56
56,1	54	10,68	10,55	112,67	114,06	111,3
46,2	40,2	0,78	-3,25	-2,53	0,61	10,56
29,9	22,2	-15,52	-21,25	329,8	240,87	451,56
34,4	29,2	-11,02	-14,25	157,03	121,44	203,06
35,2	31,5	-10,22	-11,95	122,13	104,45	142,8
38,8	34,8	-6,62	-8,65	57,26	43,82	74,82
$M_x = \sum \frac{x}{n}$	$M_y = \sum \frac{y}{n}$			$\sum d_x \times d_y =$ = 1681,59	$\sum d_x^2 =$ = 1220,47	$\sum d_y^2 =$ = 2372,42
$M_x = \frac{363,4}{8} = 45,42$	$M_y = \frac{347,6}{8} = 43,45$					

Этапы решения.

Определим средние величины  $M_x$  ряду вариант « $x$ » и  $M_y$  в ряду вариант « $y$ » по формулам:

– графа 1, формула (6):

$$M_x = \sum \frac{x}{n}, \quad (6)$$

– графа 2, формула (7):

$$M_y = \sum \frac{y}{n}, \quad (7)$$

Найдем отклонение ( $d_x$  и  $d_y$ ) каждой варианты от средней величины в ряду «х» и «у»:

– графа 3, формула (8):

$$Dx = x - M_x, \quad (8)$$

– графа 4, формула (9):

$$Dy = y - M_y, \quad (9)$$

Найдем произведение отклонений  $d_x \times d_y$  и суммируем их (графа 5):

$$\sum d_x \times d_y, \quad (10)$$

Каждое отклонение  $d_x$  и  $d_y$  возведем в квадрат и суммируем их значения по ряду «х» и по ряду «у»:

$$\sum d_x^2 = 1220,47 \text{ (графа 6)} \text{ и } \sum d_y^2 = 2372,42 \text{ (графа 7)}.$$

Определим произведение  $\sum d_x^2 \times \sum d_y^2$  далее извлечем квадратный корень:

$$\sqrt{(\sum d_x^2 \times \sum d_y^2)} = \sqrt{(1220,47 \times 2372,42)} = 1701,607.$$

С помощью полученных значений  $\sum (d_x \times d_y)$  и  $\sqrt{(\sum d_x^2 \times \sum d_y^2)}$  считаем коэффициент корреляции ( $r_{xy}$ ):

$$r_{xy} = \frac{\sum (d_x \times d_y)}{\sqrt{(\sum d_x^2 \times \sum d_y^2)}}, \quad (11)$$

$$r_{xy} = \frac{1681,59}{1701,607} = +0,988 .$$

Качественная характеристика тесноты связи двух показателей дается на основе коэффициента корреляции по шкале Чеддока (таблица 12).

Таблица 12 – Шкала Чеддока

Количественная мера тесноты связи	0,1 – 0,3	0,3 – 0,5	0,5 – 0,7	0,7 – 0,9	0,9 – 0,99
Качественная характеристика силы связи	Слабая	Умеренная	Заметная	Высокая	Весьма высокая

Согласно нашим расчетам, коэффициент корреляции равен + 0,988, что свидетельствует о весьма высокой корреляционной связи между показателями долговой нагрузки региона и долговой нагрузки нефинансовых корпораций. Значение коэффициента со знаком «+» говорит о прямой связи между показателями. То есть связь между факторным и результативным признаком сильная, прямая. Так, при изменении долговой нагрузки нефинансового сектора Амурской области на 1 % уровень долговой нагрузки Амурской области изменится на 0,988 %.

Далее коэффициенты корреляции подвергаются в анализе оценке на достоверность. Любая совокупность наблюдений является некоторой выборкой, а значит – значение любого показателя, рассчитанного на её основе, может являться не истиной, а более или менее точной его оценкой. Так, необходимо проверять существенность (значимость) показателей.

Достоверность определяется по формуле (12):

$$mr_{xy} = \pm \sqrt{\frac{1 - r^2_{xy}}{n - 2}} , \quad (12)$$

$$mr_{xy} = \sqrt{\frac{1 - 0,976}{6}} = +0,063$$

Для оценки значимости коэффициента корреляции используют t-критерий

Стьюдента (t-статистику). Критерий t определяется по таблице t значений с условием числа степеней свободы  $(n - 2)$ , где n –это число парных вариантов. t критерий должен равняться и быть больше табличного, соответствующего вероятности  $p \geq 99\%$ .

$$t = \frac{r_{xy}}{mr_{xy}}, \quad (13)$$

$$t = \frac{0,988}{0,063} = 15,68$$

Критерий  $t = 15,68$ , что соответствует вероятности безошибочного прогноза  $p > 99,9\%$ , т.к  $t_{\text{набл.}} > t_{\text{табл.}}$ .

Проведенный корреляционный анализ влияния долговой нагрузки финансовых корпораций, домашних хозяйств, государственного сектора на долговую нагрузку региона позволил сделать следующие выводы:

- коэффициент корреляции долговой нагрузки финансовых корпораций и долговой нагрузки Амурской области равен - 0,912, что свидетельствует о весьма высокой корреляционной связи между показателями долговой нагрузки региона и долговой нагрузки финансовых корпораций. Значение коэффициента со знаком «-» говорит об обратной связи между показателями. То есть связь между факторным и результативным признаком сильная, обратная. Так, при увеличении уровня долговой нагрузки финансового сектора Амурской области на 1 % уровень долговой нагрузки Амурской области снизится на 0,912 %. Критерий  $t = 5,46$ , что соответствует вероятности безошибочного прогноза  $p > 99,9\%$ , т.к  $t_{\text{набл.}} > t_{\text{табл.}}$  (приложение А);

- коэффициент корреляции долговой нагрузки домашних хозяйств и долговой нагрузки Амурской области равен + 0,666, что свидетельствует о средней, заметной корреляционной связи между показателями долговой нагрузки региона и долговой нагрузки домашних хозяйств. Значение коэффициента со знаком «+» говорит о прямой связи между показателями. То есть связь между

факторным и результативным признаком средняя, прямая. Так, при изменении долговой нагрузки сектора домашних хозяйств Амурской области на 1 % уровень долговой нагрузки Амурской области изменится на 0,666 %. Критерий  $t = 2,18$ , что не соответствует вероятности безошибочного прогноза  $p > 99,9 \%$ , т.к.  $t_{\text{набл.}} < t_{\text{табл.}}$ . Значит, принимаем нулевую гипотезу - предположение о том, что не существует связи между двумя наблюдаемыми показателями (приложение Б);

- коэффициент корреляции долговой нагрузки государственного сектора и долговой нагрузки Амурской области равен - 0,713, что свидетельствует о высокой корреляционной связи между показателями долговой нагрузки региона и долговой нагрузки нефинансовых корпораций. Значение коэффициента со знаком «-» говорит об обратной связи между показателями. То есть связь между факторным и результативным признаком сильная, обратная. Так, при увеличении долговой нагрузки государственного сектора Амурской области на 1 % уровень долговой нагрузки Амурской области снизится на 0,713 %. Критерий  $t = 2,49$ , что соответствует вероятности безошибочного прогноза  $p > 99,9 \%$ , т.к.  $t_{\text{набл.}} > t_{\text{табл.}}$  (приложение В).

В показателе долговой нагрузки региона учитывается эффект доли каждого институционального сектора в ВРП. Несмотря на это, процессы, которые происходят в каждом секторе влияют на уровень долговой нагрузки иначе.

Так, наиболее сильное прямое влияние на показатель долговой нагрузки Амурской области имеет нефинансовый сектор ( $r = +0,988$ ). Чем более закредитованы юридические лица, индивидуальные предприниматели и субъекты малого и среднего бизнеса, тем выше уровень долговой нагрузки региона.

Для компаний высокая долговая нагрузка является причиной неплатежеспособности, что в дальнейшем может привести к банкротству. Для региона – замедлением экономического роста. Компании, которые испытывают трудности с долговой устойчивостью осложняют формирование доходной части регионального бюджета, т. е. негативно влияют на долговую устойчивость региона.

Несмотря на наименьшую долю финансового сектора в ВРП, он также

имеет сильное влияние на показатель долговой нагрузки Амурской области ( $r=-0,912$  %). Однако данное влияние, согласно нашему исследованию, обратное. Чем выше закредитованность кредитных организаций, тем ниже уровень долговой нагрузки области.

Возможно одним из факторов влияния закредитованности региона является ключевая ставка ЦБ. Ведь, вследствие снижения ключевой ставки банки предлагают выгодное кредитование для населения и компаний. В свою очередь физические и юридические лица используют выгодное предложение – активно берут кредиты под выгодные проценты.

За исследуемый период самая высокая ключевая ставка наблюдалась в 2017 году – 17 % (приложение Г). В то время как уровень долговой нагрузки населения и компаний именно в 2017 году имел самое низкое значение. Согласно статистике Банка России за последние 3 года ключевая ставка понижалась, и в 2020 году составила 7,25 %. Напротив, именно за последние 3 года происходит увеличение объемов выданных кредитов населению и компаниям.

Тем самым, Центральный Банк понижая ключевую ставку, увеличивает уровень долговой нагрузки нефинансового сектора и сектора домашних хозяйств, а в следствие и долговую нагрузку региона.

Таким образом, непрерывный мониторинг уровня долговой нагрузки институциональных секторов необходим для обеспечения экономически безопасного уровня долговой нагрузки региона. Своевременная оценка и поддержание умеренной долговой нагрузки таких институциональных секторов как финансовый и нефинансовый должна являться стратегической задачей региональных органов власти.

### **3.2 Прогнозирование долговой нагрузки Амурской области**

В рыночных условиях обязанность государства - управлять экономикой, а значит, предвидеть возможные последствия принимаемых решений. Особенно важно иметь возможность ликвидировать или снизить влияние факторов, которые негативно влияют на социально-экономические процессы и развивать воздействие позитивных факторов. Обеспечить выявление таких взаимосвязей

может именно прогнозирование.

Прогнозирование означает специальное научное исследование, направленное на выявление перспективы развития явления или процесса.<sup>15</sup> Сам термин «прогнозирование» в переводе с греческого означает «знание наперед».

Главной задачей экономического прогнозирования выступает предвидение вероятностного наступления проблем в экономическом развитии в ближайшей и отдаленной перспективе, определение возможных мероприятий по обеспечению экономического роста, обоснование лучшей стратегии развития в ближайшем будущем. Результаты могут использоваться в выборе альтернатив развития в будущем, разработки рекомендаций для реализации наилучшего варианта.

Прогноз – это вероятностное научно обоснованное суждение о будущем состоянии объекта, о сроках и альтернативных путях его достижения. Он должен соответствовать требованиям:

- на момент взыскания нельзя с уверенностью определить его истин он или ложен, потому что прогноз касается ненаблюдаемого события;
- в нем должны быть указания на временной и пространственный интервал, внутри которого будет происходить прогнозируемое событие;
- следует располагать в момент высказывания методами верификации прогноза, оценивающие надежность и точность прогноза.

Прогнозирование экономики расширяет базу для долговременных и устойчивых отношений между государственными органами управления и хозяйствующими субъектами. Необходимость прогнозов заключается в выработке долгосрочной экономической политики. За рубежом уже успешно применяются как национальные, так и региональные программы, а также стратегические планы развития экономики. В их основе лежат экономические прогнозы.

В этой связи считается целесообразным спрогнозировать уровень долговой нагрузки Амурской области в будущем.

---

<sup>15</sup> Научно-методические рекомендации по вопросам диагностики социальных рисков и прогнозирования вызовов, угроз и социальных последствий. М. : Российский государственный социальный университет, 2017. С. 2.

Экономическое прогнозирование долговой нагрузки призвано решать двуединую задачу:

- во-первых - определять объективную научно обоснованную картину будущего уровня долговой нагрузки, опираясь на процессы сегодняшнего дня;
- во-вторых – с учетом прогнозных оценок долговой нагрузки выбирать дальнейшее направление деятельности и политики.

Вместе с этим важной задачей прогнозирования также является выявление в настоящем тех факторов, которые окажут свое позитивное или негативное влияние на исследуемый процесс в будущем.

Осуществлять прогнозирование позволяет знание трендовой составляющей. Тренд показывает влияние долговременных факторов и определяет устойчивую и долговременную тенденцию изменения динамического (временного) ряда, являющегося совокупностью числовых данных, которые характеризуют изменение показателя с учетом времени. В связи с этим возникает задача построения тренда, т. е. создание оценки для функции для заданных значений во временном периоде. При этом считается, что отсутствуют другие составляющие временного ряда.

Чтобы выделить тренд, т. е. вычислить коэффициенты уравнения регрессий воспользуемся табличным процессором Excel. Возможно построить следующие виды регрессий:

- линейную, формула (14):

$$t = b_0 + b_1x , \tag{14}$$

- полиномиальную, формула (15):

$$t = b_0 + b_1x + \dots + b_kx^k \quad (k \leq 6), \tag{15}$$

- логарифмическую, формула (16):

$$t = b_0 + b_1 \ln x, \quad (16)$$

- степенную, формула (17):

$$t = b_0 x^{b_1}, \quad (17)$$

- экспоненциальную, формула (18):

$$t = b_0 e^{b_1 x}. \quad (18)$$

По данным долговой нагрузки каждого институционального сектора построены уравнения регрессий и по назначению индекса детерминации выбрано наилучшее (приложение Д, Е, Ж, К) Чем ближе этот коэффициент к единице, тем точнее линия тренда, а значит и расчет по ней будет более точным. По величине наилучшей регрессией является полиномиальная регрессия.

Произведем прогноз долговой нагрузки Амурской области посредством полиномиальной линии тренда на 2021 и 2022 гг. При этом будем считать, что эффект доли каждого институционального сектора в ВРП в 2021 и 2022 года останется на уровне 2020 года. Таким образом, преобразовав данные, получены следующие значения (таблица 13).

Таблица 13 – Прогнозирование долговой нагрузки Амурской области на 2021 год и 2022 год

в процентах

Показатель	2013	2014	...	2018	2019	2020	2021	2022
Нефинансовый сектор	77,5	58,2	...	29,2	31,5	34,8	43,4	55,8
Финансовый сектор	9,8	11,2	...	27,1	30	32,3	37,0	39,8
Сектор домашних хозяйств	36,9	45,7	...	29,6	32,6	35,1	27,0	23,7
Государственный сектор	37,0	44,0	...	69,0	59,0	57,0	35,8	14,0
Долговая нагрузка Амурской области	67,9	54,9	...	34,4	35,2	38,8	40,1	44,5

Общий уровень долговой нагрузки Амурской области рассчитан по предложенной методике с учетом эффекта доли каждого институционального сектора в ВРП. Наибольшую долю на 2020 год составил нефинансовый сектор – 70,3 %. Следующими по величине выпуска были государственный сектор и сектор домашних хозяйств – 18,0 % и 11,4 % соответственно. Удельный вес финансового сектора был существенно ниже – 0,25 %.

Полиномиальное уравнение позволило рассчитать следующие данные: уровень долговой нагрузки Амурской области в 2021 году по прогнозу составит 40,1 %, в 2022 году составит 44,5 %. Тенденция к росту показателя долговой нагрузки, согласно прогнозу, в 2022 году приведет к тому, что показатель приблизится к такому уровню долговой нагрузки, который будет считаться высоким.

В большей степени на значение прогнозного показателя повлиял рост долговой нагрузки нефинансового сектора. В 2022 году по сравнению с 2020 уровень увеличится на 60 %. Вместе с этим, положительной тенденцией к снижению долговой нагрузки можно считать полученные прогнозные показатели сектора домашних хозяйств (в 2022 году по сравнению с 2020 годом снижение показателя на 32 %) и государственного сектора (в 2022 году по сравнению с 2020 годом снижение показателя на 76 %).

Таким образом, прогнозирование служит механизмом предвидения наиболее вероятных проблем экономического развития в будущем, и необходимо для выработки эффективной экономической политики.

### **3.3 Формирование системы показателей обеспечения экономической безопасности, включающую долговую нагрузку региона**

Согласно Указу Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» «целями государственной политики в сфере экономической безопасности являются:

- укрепление экономического суверенитета Российской Федерации;
- повышение устойчивости экономики к воздействию внешних и внутренних вызовов и угроз;

- обеспечение экономического роста;
- поддержание научно-технического потенциала развития экономики на мировом уровне и повышение ее конкурентоспособности;
- поддержание потенциала отечественного оборонно-промышленного комплекса на уровне, необходимом для решения задач военно-экономического обеспечения обороны страны;
- повышение уровня и улучшение качества жизни населения».<sup>16</sup>

В целях своевременного выявления вызовов и угроз экономической безопасности, оперативного реагирования на них, выработки управленческих решений и рекомендаций определена система показателей, характеризующих состояние экономической безопасности. В данной системе выделено 40 показателей состояния экономической безопасности Российской Федерации, среди которых такой показатель как «государственный долг субъектов Российской Федерации и муниципальный долг». Данный показатель отражает результат финансовых заимствований регионов, осуществляемых для покрытия дефицита бюджета. Бесспорно, региональные займы играют значимую роль в социально-экономическом развитии и обеспечении экономического роста региона. Однако, по нашему мнению, не способен в полной мере отразить его долговую нагрузку. В этой связи Стратегия экономической безопасности может быть дополнена еще одним показателем – долговая нагрузка.

Стратегия экономической безопасности Российской Федерации предполагает, что меры и механизмы, направленные на предотвращение угроз, как внешних, так и внутренних, должны разрабатываться и реализовываться не только на федеральном, но и региональном уровне.

Также предлагается, что определять индикаторы и их пороговые значения экономической безопасности следует не только в целом по стране, но и для каждого региона. Это и правильно, так как большинство показателей экономической безопасности страны определяют регионы. При этом необходимо учи-

---

<sup>16</sup> О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

тывать то, что каждый регион, с одной стороны, оказывает свое влияние (положительное или отрицательное) на уровень экономической безопасности Российской Федерации, а с другой стороны имеет свои индивидуальные проблемы собственной экономической безопасности.

Таким образом, для обеспечения экономической безопасности региона и преодоления имеющихся угроз важно разработать региональную Стратегию обеспечения экономической безопасности.

Региональная Стратегия обеспечения экономической безопасности призвана определять решение конкретных задач и направления работ по разработке целостной региональной системы экономической безопасности. Эта система должна определять мероприятия, которые определяют экономическую безопасность региона по основным направлениям жизнедеятельности. В системе должна осуществляться объективная оценка экономической ситуации региона, определены важнейшие цели и направления вывода региона, если это необходимо, на безопасный уровень, определены показатели обеспечения экономической безопасности.

В этой связи нами определена система показателей, характеризующая экономическую безопасность на региональном уровне (таблица 14).

Таблица 14 – Система показателей обеспечения экономической безопасности региона

Наименование показателя	Единица измерения	Периодичность разработки показателя	Субъект официального статистического учета, осуществляющий формирование статистической информации
1	2	3	4
Индекс физического объема ВРП	проценты	Годовая квартальная	Росстат
ВРП на душу населения	Доллар США	Годовая	Росстат
Доля инвестиций в основной капитал в ВРП	проценты	Годовая	Росстат
Степень износа основных фондов	проценты	Годовая	Росстат
Индекс промышленного производства	в процентах к предыдущему году	Годовая Месячная	Росстат

## Продолжение таблицы 14

1	2	3	4
Индекс производительности труда	в процентах к предыдущему году	Годовая	Росстат
Уровень инфляции	в процентах к соответствующему месяцу предыдущего года	Месячная	Росстат
Государственный долг	в процентах от ВРП	Месячная	Минфин России
Уровень экономической интеграции	Безразмерная величина IR	Годовая	Минфин России
Коэффициент напряженности на рынке труда	Человек/место	Годовая	Роструд
Энергоемкость ВРП	Кг условного топлива/на 10 тыс. рублей	Годовая	Росстат
Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал	проценты	Годовая	Росстат
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг	проценты	Годовая	Росстат
Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП	проценты	Годовая	
Доля организаций, осуществляющих технологические инновации	проценты	Годовая	Росстат
Индекс физического объема экспорта	проценты	Годовая	ФТС России
Индекс физического объема импорта	проценты	Годовая	ФТС России
Сальдо торгового баланса	Млрд. долла. США, в процентах от внешнеторгового оборота	Годовая	Банк России
Доля населения трудоспособного возраста	проценты	Годовая	Росстат
Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	в процентах от общей численность	Годовая	Росстат)
Баланс производства и потребления энергоресурсов (на душу населения)	Тонна условного топлива (ТУТ)	Годовая	Росстат
Дефицит консолидированного бюджета	Млрд. руб.	Годовая	Казначейство России
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг предприятий промышленного производства	в процентах	Годовая	Росстат
Оборот розничной торговли	Млрд. руб., проценты	Месячная Годовая	Росстат
Децильный коэффициент (соотношение доходов 10 процентов наиболее обеспеченного населения и 10 процентов наименее обеспеченного населения)	Раз	Годовая	Росстат

Продолжение таблицы 14

1	2	3	4
Доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения	проценты	1 раз в 2 года за апрель	Росстат
Уровень преступности в сфере экономики	Инцидент на 10 тыс. человек трудоспособного населения	годовая	МВД России
Долговая нагрузка	процент	годовая	Росстат ЦБ

Система показателей обеспечения экономической безопасности региона составлена на основе показателей, выделенных в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года. В качестве совершенствования системы показателей рекомендуем:

- включить в систему показателей состояния экономической безопасности региона, индикатор «Долговая нагрузка»;
- утвердить методику расчета индикатора «Долговая нагрузка»;
- утвердить классификацию регионов по уровню долговой нагрузки;
- установить годовую периодичность разработки индикатора «Долговая нагрузка»;
- субъектом официального статистического учета, осуществляющим формирование статистической информации определить Росстат и Центральный банк.

Расчет долговой нагрузки проводится в разрезе институциональных секторов: сектора финансовых корпораций, нефинансового сектора, сектора домашних хозяйств и государственного сектора.

Расчет долговой нагрузки производится в соответствии с формулами расчетов значений долговой нагрузки институциональных секторов.

Исходными данными для расчета показателей долговой нагрузки являются статистические данные Банка России, данные Федеральной службы государственной статистики и данные Федеральной налоговой службы России.

Уровень долговой нагрузки считается:

- низким, если значение показателя не превышает 35 %;

- средним, если значение показателя находится в пределах от 36 % до 40 %;

- высоким, если значение показателя превышает 41 %.

Система показателей оценки экономической безопасности должна отображать знание о состоянии экономики, как системы, ее подсистем (сфер), всех соотношений и основных процессов в экономике, которые обеспечивают ее динамическое равновесие и возможность исполнения ею всех функций по обеспечению национальных интересов в прогнозируемых условиях, а также позволять расширенно оценивать результаты функционирования экономики и управления ею.

Крайне важно обеспечить мониторинг состояния экономической безопасности региона по всему перечню выделенных показателей, создать своевременную информационно-аналитическую систему непрерывной проверки за динамикой этих показателей. Такая информационно-аналитическая система должна обеспечивать своевременное выявление отклонений значения показателей от пороговых значений и прогнозирование показателей, для того чтобы вовремя принять меры для предотвращения и ликвидации угроз.

На основе результатов мониторинга должен быть разработан комплекс мер, направленных на достижение опасных отклонений показателей экономической безопасности региона от их пороговых значений. Целесообразно принять сформированную систему мер как региональную целевую программу обеспечения экономической безопасности.

Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации обязывает федеральных органов власти принимать участие в решении экономических проблем регионов, так как экономическая безопасность регионов выступает условием обеспечения экономической безопасности Российской Федерации. Однако, сегодня не ставит и не решает задачу обеспечения экономической безопасности отдельного субъекта Российской Федерации ни один федеральный орган государственной власти. В Стратегии подчеркивается, что рост неравномерности социально-экономического развития регионов представ-

ляет угрозу экономической безопасности РФ, но в то же время задача устранения этой реальной угрозы не ставится.

Поэтому, обеспечение экономической безопасности региона – это функция именно региональных органов власти. Разумеется, в случаях, когда это необходимо для решения вопросов федерального значения, помощь оказывают соответствующие органы власти, но региональные власти должны в полной мере нести ответственность за экономическое положение и экономическую безопасность региона.

Для выполнения данной функции необходим профессиональный аппарат, который организовывал бы и контролировал реализацию стратегии экономической безопасности. Целесообразно было бы образовать Межведомственную комиссию по экономической безопасности при Совете Безопасности каждого субъекта РФ.

Таким образом, создание региональной Стратегии экономической безопасности позволит каждому региону страны обеспечить свою экономическую безопасность и станет гарантом экономической безопасности Российской Федерации в целом.

Таким образом, в третьей главе проведен анализ влияния показателей долговой нагрузки институциональных секторов на показатель долговой нагрузки. Так, наиболее сильное влияние на показатель оказывает нефинансовый сектор и финансовый. Кроме того, связь с нефинансовым сектором прямая, а с финансовым обратная. Прогнозные значения долговой нагрузки Амурской области в 2021, 2022 года определили тенденцию к росту показателя. Увеличение показателя в 2022 году приведет к тому, что показатель приблизится к такому уровню долговой нагрузки, который будет считаться высоким.

В целях обеспечения экономической безопасности региона и борьбы с существующими угрозами рекомендовано разработать региональную Стратегию обеспечения экономической безопасности. В Стратегии определена система показателей обеспечения экономической безопасности региона, которая включает индикатор долговой нагрузки.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В последнее время в Российской Федерации стоит остро проблема высокой долговой нагрузки.

Высокий уровень долговой нагрузки является угрозой экономической безопасности региона. Для обеспечения экономической безопасности региона необходимо проводить непрерывный мониторинг индикатора долговой нагрузки.

Проведение экономико-статистического исследования долговой нагрузки подразумевает использование предложенной методики оценки долговой нагрузки в разрезе институциональных секторов, дающую возможность исследовать данный процесс как экономическую систему.

На основе предложенной методики проведен анализ долговой нагрузки Амурской области и сделаны выводы:

Уровень долговой нагрузки Амурской области на протяжении всего исследуемого периода изменчив. Так, самый высокий уровень зафиксирован в 2013 году – 67,9 %, а самый низкий пришелся на 2017 год – 29,9 %.

Последние три года долговая нагрузка Амурской области остается на безопасном уровне, однако имеет тенденцию к постепенному росту.

В настоящее время динамика долговой нагрузки всех институциональных секторов увеличивается. Исключением является государственный сектор. В структуре государственного долга большая часть стала приходиться на бюджетные кредиты, что помогло временно уменьшить долговую нагрузку.

Определена степень зависимости показателя долговой нагрузки региона от долговой нагрузки институциональных секторов. Установлено, что наибольшее влияние на показатель долговой нагрузки имеет нефинансовый сектор (прямая зависимость) и финансовый (обратная зависимость). Предполагается, Центральный Банк воздействует на уровень долговой нагрузки посредством изменения ключевой ставки. Понижая ключевую ставку, Банк России увеличивает уровень долговой нагрузки нефинансового сектора и сектора до-

машних хозяйств, а в следствие и долговую нагрузку региона.

Согласно рассчитанным прогнозным значениям долговой нагрузки Амурской области, увеличение показателя к 2022 году приведет к тому, что показатель приблизится к такому уровню долговой нагрузки, который будет считаться высоким.

Данные оценки долговой нагрузки региона должны служить основой для разработки мероприятий в целях повышения уровня экономической безопасности региона и долгосрочного планирования ее обеспечения.

В этой связи для обеспечения экономической безопасности региона и преодоления существующих угроз рекомендовано разработать региональную Стратегию обеспечения экономической безопасности, в которой определена система показателей обеспечения экономической безопасности на региональном уровне, а также:

- включить в систему показателей состояния экономической безопасности региона индикатор «Долговая нагрузка региона»;
- утвердить методику расчета индикатора «Долговая нагрузка региона»;
- утвердить классификацию субъектов РФ по уровню долговой нагрузки установить годовую периодичность разработки индикатора «Долговая нагрузка региона»;
- субъектом официального статистического учета, осуществляющим формирование статистической информации определить Росстат и Центральный банк.

Таким образом, цель работы – совершенствование методических подходов к оценке долговой нагрузки региона как индикатора экономической безопасности и разработка рекомендаций по формированию стратегии экономической безопасности региона, достигнута. Поставленные для достижения цели задачи – решены.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Аликина, Е.Б. Сравнительный анализ экономической безопасности регионов / Е.Б. Аликина, О.Г. Иванова // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. – 2020. - № 1. – С. 28 – 39.
- 2 Андреев, А.В. Основы региональной экономики : учебное пособие / А.В. Андреев, Л.М. Борисова, Э.В. Плучевская. - М. : КноРус, 2016. - 416 с.
- 3 Арбатов, А.А. Экономическая безопасность России: Общий курс : учебник / В.К. Сенчагов, А.А. Арбатов, А.А. Ведев. – М. : БИНОМ, 2018. – 815 с.
- 4 Бакаева, О.Ю. Экономико-правовые механизмы мотивации плательщиков обязательных платежей к соблюдению финансовой дисциплины / О.Ю. Бакаева, М.А. Каткова // Манеко : Manazment a Ekonomika podniku. – 2017. – № 1. – С. 5 - 14.
- 5 Брагинская, Л.С. Государственный долг: анализ системы управления и оценка ее эффективности / Л.С. Брагинская. – М. : Универсальная книга, 2017. – 78 с.
- 6 Депутатова, Е.И. Ограничение банковских рисков при инвестиционном кредитовании / Е.И. Депутатова // Финансы и кредит. – 2017. – № 28 (364). – С. 52 - 57.
- 7 Дмитриев, Ю.А. Региональная экономика (для бакалавров) : учебник / Ю.А. Дмитриев, Л.П. Васильева. - М. : КноРус, 2017. - 416 с.
- 8 Доклад для общественных консультаций «Об оценке рисков заемщиков – физических лиц на основе показателей долговой нагрузки» [Электронный ресурс] // Центральный Банк России : офиц. сайт. – Режим доступа : [https://www.cbr.ru/content/document/file/50712/consultation\\_paper\\_170221.pdf](https://www.cbr.ru/content/document/file/50712/consultation_paper_170221.pdf). – 24.04.2022.
- 9 Донец, С.А. Индикаторы долговой нагрузки. Серия докладов Банка России об экономических исследованиях / С.А. Донец, А.А. Пономаренко. – М. : Центральный Банк России, 2016. - № 5. – 22 с.

10 Дончевская, Л.В. Особенности российской модели экономической безопасности регионов / Л.В. Дончевская, О.В. Фролов // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. – 2020. - № 1. – С. 143 – 147.

11 Евстигнеева, Л. Субфедеральные аспекты глобализации / Л. Евстигнеева, Р. Евстигнеев // Вопросы экономики. – 2019. - № 5. – С. 52 - 57.

12 Ермошина, Г.П. Региональная экономика : учебное пособие / Г.П. Ермошина, В.Я. Поздняков. - М. : Инфра-М, 2018. - 380 с.

13 Задорожная, А.Н. Порядок определения долговой нагрузкой компании / А.Н. Задорожная // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 48. (234). – С. 39 - 50.

14 Иванец, Н.Н. Социальная стоимость наркомании в России и ее регионах / Н.Н. Иванец, И.П. Анохина, Е.А. Кошкина, А.А. Куклин // Вопросы наркологии. – 2019. – № 6. – С. 52 – 63.

15 Калачев, Д.Н. Современная система международной безопасности: средовые параметры / Д.Н. Калачев // Вызовы и угрозы международной безопасности. - 2019. - № 4. - С. 544 - 549.

16 Канунникова, Н.Г. Современные вызовы и угрозы международной безопасности / Н.Г. Канунникова // Социально-политические науки. – 2019. - № 5. – С. 230 – 232.

17 Коваленко, Е. Региональная экономика и управление / Е. Коваленко. - СПб. : Питер, 2018. - 224 с.

18 Кольцова, И.А. Пять показателей для объективной долговой нагрузки вашей компании [Электронный ресурс] // ALT-invest : офиц. сайт. – Режим доступа : [https://old.alt-invest.ru/index.php/ru/biblioteka/tematicheskie-stati/analiz-finansovogo-sostoyaniya-kompanii/1719-pyat-pokazatelej-dlya-obektivnoj-otsenki-dlgovoj-nagruzki-vashej-kompanii](https://old.alt-invest.ru/index.php/ru/biblioteka/tematicheskie-stati/analiz-finansovogo-sostoyaniya-kompanii/1719-pyat-pokazatelej-dlya-obektivnoj-otsenki-dolgovoj-nagruzki-vashej-kompanii). - 22.04.2022.

19 Королук, Е.В. Методологические основы формирования региональной системы экономической безопасности / Е.В. Королук, Е.В. Мезенцева // КАНТ. – 2019. - № 3. – С. 184 – 188.

20 Криворотов, В.В. Экономическая безопасность государства и регионов : учебное пособие для студентов вузов / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Н.Д. Эриашвили. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2018. – 351 с.

21 Кузнецова, Е.И. Экономическая безопасность и конкурентоспособность. Формирование экономической стратегии государства : монография / Е.И. Кузнецова. – М. : ЮНИТИ, 2017. – 239 с.

22 Куклин, А.А. Экономическая безопасность регионов: теоретико-монологические подходы и сравнительный анализ / А.А. Куклин // Фундаментальные исследования. – 2019. - № 6. – С. 142 – 145.

23 Кунцман, М.В. Экономическая безопасность: учебное пособие / М.В. Кунцман. – М.: Мади, 2020. – 152 с.

24 Курнышев, В.В. Региональная экономика. основы теории и методы исследования (бакалавриат и магистратура) / В.В. Курнышев, В.Г. Глушкова. - М. : КноРус, 2017. - 184 с.

25 Кутукова, Е.С. Экономическая безопасность в призме современных экономических процессов / Е.С. Кутукова. - М. : Русайнс, 2017. - 352 с.

26 Ливенцев, Н.Н. Актуальные проблемы присоединения России к ВТО / Н.Н. Ливенцев. - М.: Экономика, 2019. – 324 с.

27 Малышева, Ю.А. Методологические основы оценки экономической безопасности региона: институциональный аспект / Ю.А. Малышева // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. – 2020. - № 1. – С. 256 – 275.

28 Максимов, С.Н. Экономическая безопасность России: системно-правовое исследование / С.Н. Максимов. – М. : МПСИ, МОДЭК, 2018. – 56 с.

29 Мартьянов, А.В. Воззрения классических экономистов на государственный долг / А.В. Мартьянов // Финансы и кредит. – 2018. – № 21. – С. 44 - 47.

30 Матанцева, О.Ю. Финансы, денежное обращение и кредит : учебное пособие / О.Ю. Матанцева. - М. : Академия, 2018. - 240 с.

31 Мельникова, А.А. Долговая нагрузка населения как угроза экономи-

ческой безопасности региона (на примере Амурской области) / А.А. Мельникова, О.А. Цепелев // Современные проблемы развития экономики России и Китая : материалы Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 48 - 51.

32 Мельникова, А.А. Конкурентоспособность страны как фактор обеспечения экономической безопасности / А.А. Мельникова, О.А. Цепелев // Россия и Китай : вектор развития : материалы международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 131 - 133.

33 Никифорова, В.Д. Региональная экономика : учебное пособие / В.Д. Никифорова, Ю.Е. Путихин, А.А. Никифоров. - М. : Риор, 2017. - 47 с.

34 О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

35 Орешин, В.П. Региональная экономика и управление : учебное пособие / В.П. Орешин. - М. : Риор, 2019. - 352 с.

36 Основные направления бюджетной политики на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов [Электронный ресурс] // Министерство финансов Российской Федерации : офиц. сайт. – 2018. – Режим доступа : <http://www.minfin.ru>. – 01.04.2022.

37 Основные направления налоговой, бюджетной и долговой политики Амурской области на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов [Электронный ресурс] // Министерство финансов Амурской области : офиц. сайт. – 2018. – Режим доступа : [fin.amurobl.ru](http://fin.amurobl.ru). – 02.04.2022.

38 Разумова, Л.В. Россия и ВТО: интересы российских экспортеров / Л.В. Разумова // Мировая экономика и международные экономические отношения. - 2019. - № 10. - С. 17 - 22.

39 Редкоус, В.М. Некоторые вопросы совершенствования стратегии национальной безопасности Российской Федерации / В.М. Редкоус // Наукас. – 2019. - № 4. – С. 154 – 158.

40 Рычагова, А.А. Экономическая безопасность региона: проблемы и

перспективы / А.А. Рычагова // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. – 2020. - № 1. – С. 359 – 364.

41 Региональная экономика : учебник / под ред. Г.Б. Поляка. - М. : Юнити, 2018. - 288 с.

42 Родионова, Л.Н. Экономическая безопасность : концепция, стандарты / Л.Н. Родионова. - М. : Русайнс, 2019. - 32 с.

43 Семернина, Ю.В. Облигационное финансирование как механизм управления структурой капитала хозяйствующего субъекта / Ю.В. Семернина // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2017. – № 3(42). – С. 111 - 114.

44 Сеньков, В.И. Качество экономического роста регионов: Теоретические аспекты критерии оценки, методология анализа / В.А. Сеньков, Н.В. Сенькова // региональная экономика: теории и практики. – 2017. – № 32(167). – С. 12-18.

45 Сериков, С.Г. Экономическая безопасность Амурской области: основные угрозы и методы их нейтрализации / С.Г. Сериков, П.А. Кушнарченко // Вестник АмГУ. – 2020. - № 89. – С. 170 – 173.

46 Сигидова, Н.В. Обеспечение экономической безопасности региона / Н.В. Сигидова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2019. – № 8. – С. 62 - 68.

47 Строев, П.В. Долговая нагрузка регионов и региональная политика / П.В. Строев, Л.И. Власюк // Финансы : теория и практика. – 2017. – № 5. – С. 90 - 99.

48 Татаркин, А.И. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона / А.И. Татаркин, А.А. Куклин // Экономика региона. – 2020. – № 2. – С. 25 – 39.

49 Татаркин, А.И. Качество жизни как системная доминанта повышения экономической безопасности региона / А.И. Татаркин, А.А. Куклин, Е.В. Васильева, Н.Л. Никулина // Вестник Тюменского государственного университета. – 2020. – № 11. – С. 38 – 49.

50 Тонких, В.А. Россия в системе международной и европейской безопасности / В.А. Тонких, М.А. Варгач // Молодой ученый. – 2019. - № 16. – С. 255 – 258.

51 Толстоброва, Н.А. Влияние государственного долга на динамику развития экономики Российской Федерации / Н.А. Толстоброва, В.П. Постников, М.А. Каменских // Финансы и кредит. - 2017. - № 20. - С. 37 - 42.

52 Трошин, А.Н. Финансы и кредит : учебник / А.Н. Трошин, Т.Ю. Мазурина, В.И. Фомкина. - М. : Инфра-М, 2018. - 320 с.

53 Уразгалиев, В.Ю. Экономическая безопасность / В.Ю. Уразгалиев. – М.: Юрайт, 2021. – 376 с.

54 Уразгалиев, В.Ш. Экономическая безопасность : учебник и практикум для вузов / В.Ш. Уразгалиев. – М. : Юрайт, 2016. – 258 с.

55 Феофилова, Т.Ю. Модель управления экономической безопасностью региона / Т.Ю. Феофилова // Науковедение. – 2019. - № 6. – С. 101 – 121.

56 Хейфец, Б.А. Глобальный долговой кризис и риски долговой политики России / Б.А. Хейфец. – М. : Институт экономики, 2016. - 56 с.

57 Хунтуа, З. Международная конкуренция и национальная экономическая безопасность / З. Хунтуа // Экономика. - 2019. - № 2. - С. 85 – 87.

58 Черешнев, В.А. Теоретико-методический подход к прогнозированию социально-демографического развития региона / В.А. Черешнев, А.А. Куклин, А.В. Черепанова // Экономика региона. – 2020. – № 2. – С. 38 – 46.

59 Шаталова, Е.П. Банковские рейтинги в системе риск-менеджмента : процедуры мониторинга кредитных рейтингов : учебно-практическое пособие для студентов магистратуры по дисциплине «Банковские рейтинги в системе риск-менеджмента» / Е.П. Шаталова. – М. : РУСАЙНС, 2018. – 364 с.

60 Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2020. – 815 с.

61 Экономическая безопасность : учебник / под ред. В.Б. Мантусова, Н.Д. Эриашвили. - М. : Юнити, 2018. - 384 с.

62 Экономическая безопасность : учебник / под ред. С.С. Маиляна, Н.Д.

Эриашвили. - М. : Юнити, 2018. - 320 с.

63 Экономическая безопасность : учебное пособие / под ред. Н.В. Манохиной. - М. : Инфра-М, 2018. - 224 с.

64 Яковлев, В.М. Риски и экономическая безопасность муниципальных образований / В.М. Яковлев. - М. : Русайнс, 2017. - 736 с.

65 Яндыганов, Я.Я. Экологическая безопасность региона (социально-эколого-экономический аспект) / Я.Я. Яндыганов, Е.Я. Власова, Н.Л. Никулина // Экономика региона. – 2019. – № 3. – С. 144 – 153.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Корреляционный анализ показателей долговой нагрузки Амурской области и долговой нагрузки финансового сектора Амурской области

Таблица А.1 – Корреляционный анализ показателей долговой нагрузки Амурской области и долговой нагрузки финансового сектора Амурской области

Долговая нагрузка Амурской области (%)	Долговая нагрузка финансового сектора Амурской области (%)	$d_x$	$d_y$	$d_x \times d_y$	$d_x^2$	$d_y^2$
1	2	3	4	5	6	7
67,9	9,8	22,48	-11,22	-252,23	505,35	125,89
54,9	11,2	9,48	-9,82	-93,09	89,87	96,43
56,1	7,9	10,68	-13,12	-140,12	114,06	172,13
46,2	14,9	0,78	-6,12	-4,77	0,61	37,45
29,9	35	-15,52	13,98	-216,97	240,87	195,44
34,4	27,1	-11,02	6,08	-67	121,44	36,97
35,2	30	-10,22	8,98	-91,78	104,45	80,64
38,8	32,3	-6,62	11,28	-74,67	43,82	127,24
$M_x = \sum \frac{x}{n}$	$M_y = \sum \frac{y}{n}$			$\sum d_x \times d_y = -940,63$	$\sum d_x^2 = 1220,47$	$\sum d_y^2 = 872,19$
$M_x = \frac{363,4}{8} = 45,42$	$M_y = \frac{168,16}{8} = 21,02$					

где  $x$  – долговая нагрузка Амурской области;

$y$  – долговая нагрузка финансового сектора.

$$\sqrt{(\sum d_x^2 \times \sum d_y^2)} = \sqrt{(1220,47 \times 872,19)} = 1031,74.$$

$$r_{xy} = \frac{-940,63}{1031,74} = -0,912 .$$

$$mr_{xy} = \sqrt{\frac{1-0,832}{6}} = -0,167$$

$$t = \frac{-0,912}{-0,167} = 5,46 .$$

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Корреляционный анализ показателей долговой нагрузки Амурской области и  
долговой нагрузки сектора домашних хозяйств Амурской области

Таблица Б.1 – Корреляционный анализ показателей долговой нагрузки Амурской области и долговой нагрузки сектора домашних хозяйств Амурской области

Долговая нагрузка Амурской области (%)	Долговая нагрузка сектора домашних хозяйств Амурской области (%)	$d_x$	$d_y$	$d_x \times d_y$	$d_x^2$	$d_y^2$
1	2	3	4	5	6	7
67,9	36,9	22,48	-1,17	-26,3	505,35	1,37
54,9	45,7	9,48	7,1	67,31	89,87	50,41
56,1	54,7	10,68	16,63	177,61	114,06	276,56
46,2	44,5	0,78	6,43	5,01	0,61	41,35
29,9	25,5	-15,52	-12,57	195,09	240,87	158,0
34,4	29,6	-11,02	-8,47	93,34	121,44	71,74
35,2	32,6	-10,22	-5,47	55,9	104,45	29,92
38,8	35,1	-6,62	-2,97	19,66	43,82	8,82
$M_x = \sum \frac{x}{n}$	$M_y = \sum \frac{y}{n}$			$\sum d_x \times d_y =$ $= 587,62$	$\sum d_x^2 =$ $= 1220,47$	$\sum d_y^2 =$ $= 638,17$
$M_x = 45,42$	$M_y = 38,07$					

где  $x$  – долговая нагрузка Амурской области;

$y$  – долговая нагрузка сектора домашних хозяйств.

$$\sqrt{(\sum d_x^2 \times \sum d_y^2)} = \sqrt{(1220,47 \times 638,17)} = 882,535.$$

$$r_{xy} = \frac{587,62}{882,535} = +0,666.$$

$$mr_{xy} = \sqrt{\frac{1-0,44}{6}} = 0,305.$$

$$t = \frac{0,666}{0,305} = 2,18.$$

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Корреляционный анализ показателей долговой нагрузки Амурской области и долговой нагрузки государственного сектора Амурской области

Таблица В.1 – Корреляционный анализ показателей долговой нагрузки Амурской области и долговой нагрузки государственного сектора Амурской области

Долговая нагрузка Амурской области (%)	Долговая нагрузка государственного сектора Амурской области (%)	$d_x$	$d_y$	$d_x \times d_y$	$d_x^2$	$d_y^2$
1	2	3	4	5	6	7
67,9	37	22,48	-23,75	-533,9	505,35	564,06
54,9	44	9,48	-16,75	-158,79	89,87	280,56
56,1	64	10,68	3,25	34,71	114,06	10,56
46,2	77	0,78	16,25	12,67	0,61	264,06
29,9	79	-15,52	18,25	-283,24	240,87	333,06
34,4	69	-11,02	8,25	-90,91	121,44	68,06
35,2	59	-10,22	-1,75	17,88	104,45	3,06
38,8	57	-6,62	-3,75	24,82	43,82	14,06
$M_x = \sum \frac{x}{n}$	$M_y = \sum \frac{y}{n}$			$\sum d_x \times d_y =$ = -976,76	$\sum d_x^2 =$ = 1220,47	$\sum d_y^2 =$ = 1537,48
$M_x = 45,42$	$M_y = 60,75$					

где  $x$  – долговая нагрузка Амурской области;

$y$  – долговая нагрузка государственного сектора.

$$\sqrt{(\sum d_x^2 \times \sum d_y^2)} = \sqrt{(1220,47 \times 1537,48)} = 1369,83.$$

$$r_{xy} = \frac{-976,76}{1369,83} = -0,713.$$

$$mr_{xy} = \sqrt{\frac{1-0,508}{6}} = 0,286.$$

$$t = \frac{-0,713}{0,286} = -2,493.$$

## ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Таблица Г.1 – Динамика уровня ключевой ставки (с 2013 по 2022 годы)

Дата заседания Совета директоров ЦБ РФ	Принятое решение	Установленная величина (% годовых)	Дата начала действия нового уровня ключевой ставки
14.06.2022 года	Понизить	9,5(текущий уровень)	14.06.2022 года
27.05.2022 года	Понизить	11,0	27.05.2022 года
04.05.2022 года	Понизить	14,0	04.05.2022 года
11.04.2022 года	Понизить	17,0	11.04.2022 года
28.02.2022 года	Увеличить	20,0	28.02.2022 года
14.02.2022 года	Увеличить	9,5	14.02.2022 года
20.12.2021 года	Увеличить	8,5	20.12.2021 года
25.10.2021 года	Увеличить	7,5	25.10.2021 года
13.09.2021 года	Увеличить	6,75	13.09.2021 года
26.07.2021 года	Увеличить	6,5	26.07.2021 года
15.06.2021 года	Увеличить	5,5	15.06.2021 года
26.04.2021 года	Увеличить	5,0	26.04.2021 года
22.03.2021 года	Увеличить	4,5	22.03.2021 года
27.07.2020 года	Понизить	4,25	27.07.2020 года
22.06.2020 года	Понизить	4,5	22.06.2020 года
27.04.2020 года	Понизить	5,5	27.04.2020 года
10.02.2020 года	Понизить	6,0	10.02.2020 года
16.12.2019 года	Понизить	6,25	16.12.2019 года
28.10.2019 года	Понизить	6,5	28.10.2019 года
09.09.2019 года	Понизить	7,0	09.09.2019 года
29.07.2019 года	Понизить	7,25	29.07.2019 года
17.06.2019 года	Понизить	7,5	17.06.2019 года
14.12.2018 года	Увеличить	7,75	17.12.2018 года
14.09.2018 года	Увеличить	7,50	17.09.2018 года
23.03.2018 года	Понизить	7,25	26.03.2018 года
09.02.2018 года	Понизить	7,50	12.02.2018 года
15.12.2017 года	Понизить	7,75	18.12.2017 года
27.10.2017 года	Понизить	8,25	30.10.2017 года
15.09.2017 года	Понизить	8,50	18.09.2017 года
16.06.2017 года	Понизить	9,00	19.06.2017 года
28.04.2017 года	Понизить	9,25	02.05.2017 года
24.03.2017 года	Понизить	9,75	27.03.2017 года
16.09.2016 года	Понизить	10,00	19.09.2016 года
10.06.2016 года	Понизить	10,50	14.06.2016 года
31.07.2015 года	Понизить	11,00	03.08.2015 года
15.06.2015 года	Понизить	11,50	16.06.2015 года
30.04.2015 года	Понизить	12,50	05.05.2015 года
13.03.2015 года	Понизить	14,00	16.03.2015 года
30.01.2015 года	Понизить	15,00	02.02.2015 года
16.12.2014 года	Увеличить	17,00	16.12.2014 года
11.12.2014 года	Увеличить	10,50	12.12.2014 года
05.11.2014 года	Увеличить	9,50	05.11.2014 года
25.07.2014 года	Увеличить	8,00	28.07.2014 года
25.04.2014 года	Увеличить	7,50	28.04.2014 года
03.03.2014 года	Увеличить	7,00	03.03.2014 года
13.09.2013 года	Установить	5,50	13.09.2013 года

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

### Прогнозирование показателя долговой нагрузки нефинансового сектора Амурской области



Рисунок Д.1 – Прогнозирование долговой нагрузки нефинансового сектора с использованием линии тренда

Таблица Д.1 – Прогнозные значения показателя долговой нагрузки нефинансового сектора Амурской области на 2021 и 2022 года

в процентах

Показатель	2021 г.	2022 г.
Долговая нагрузка нефинансового сектора	43,4	55,8

## ПРИЛОЖЕНИЕ Е

### Прогнозирование показателя долговой нагрузки финансового сектора Амурской области

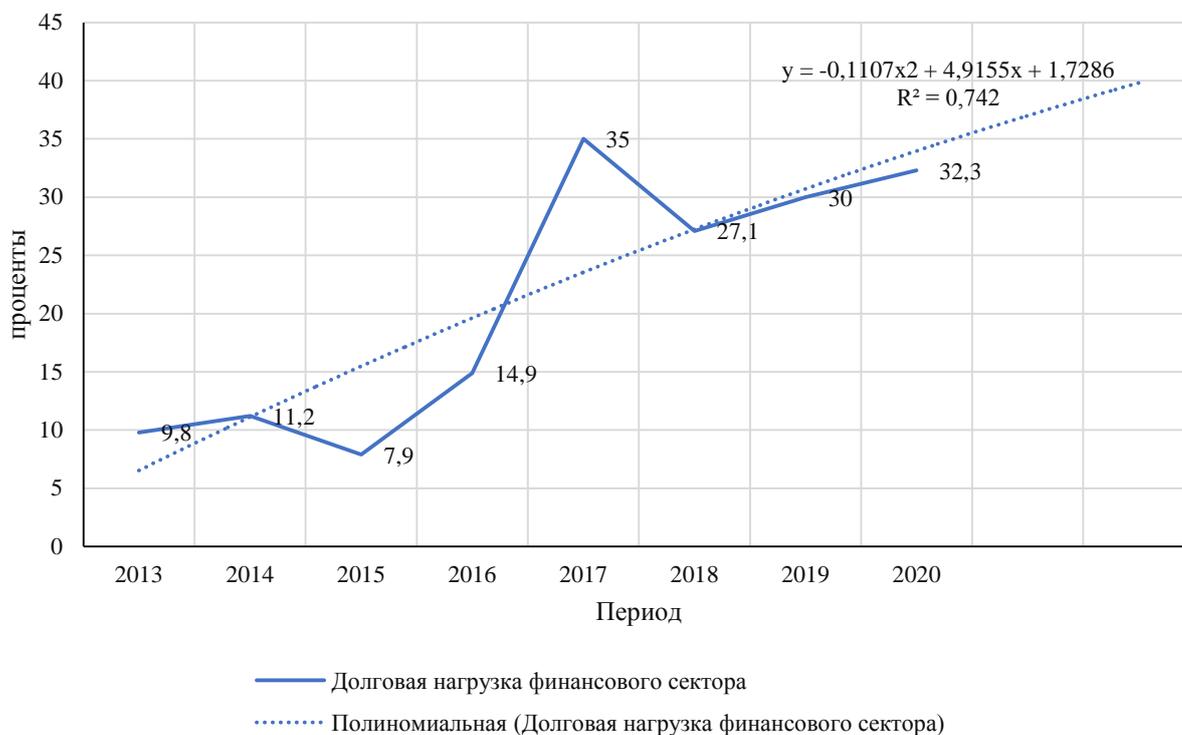


Рисунок Е.1 – Прогнозирование долговой нагрузки финансового сектора с использованием линии тренда

Таблица Е.1 – Прогнозные значения показателя долговой нагрузки финансового сектора Амурской области на 2021 и 2022 года

в процентах

Показатель	2021 г.	2022 г.
Долговая нагрузка финансового сектора	37,0	39,8

## ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

### Прогнозирование показателя долговой нагрузки сектора домашних хозяйств Амурской области

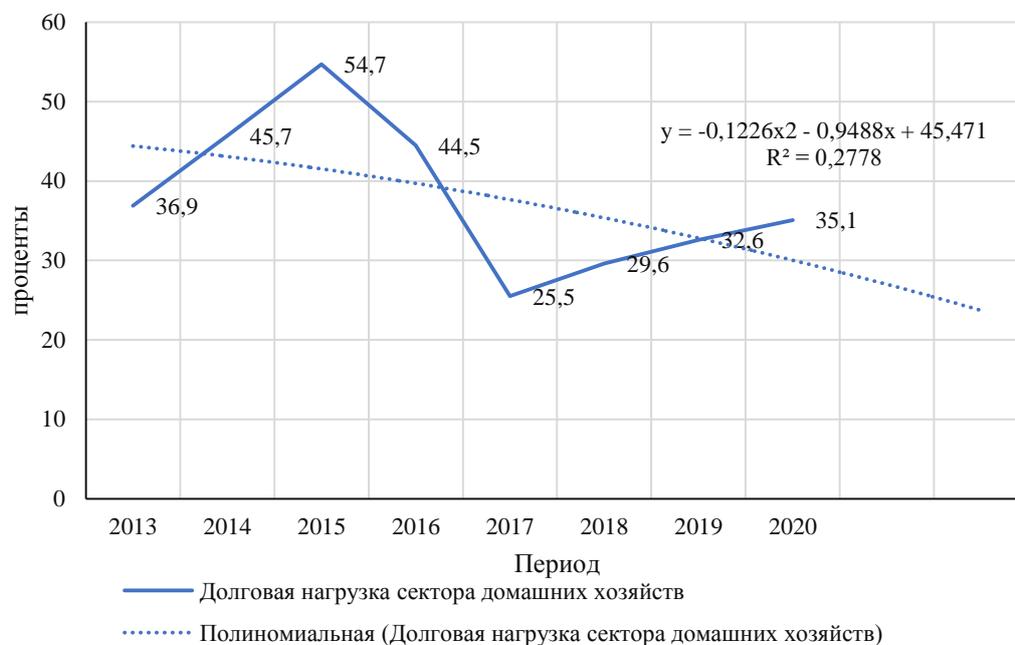


Рисунок Ж.1 – Прогнозирование долговой нагрузки сектора домашних хозяйств  
с использованием линии тренда

Таблица Е.1. Прогнозные значения показателя долговой нагрузки сектора домашних хозяйств Амурской области на 2021 и 2022 года

в процентах

Показатель	2021 г.	2022 г.
Долговая нагрузка сектора домашних хозяйств	27,0	23,7

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

#### Прогнозирование показателя долговой нагрузки государственного сектора Амурской области

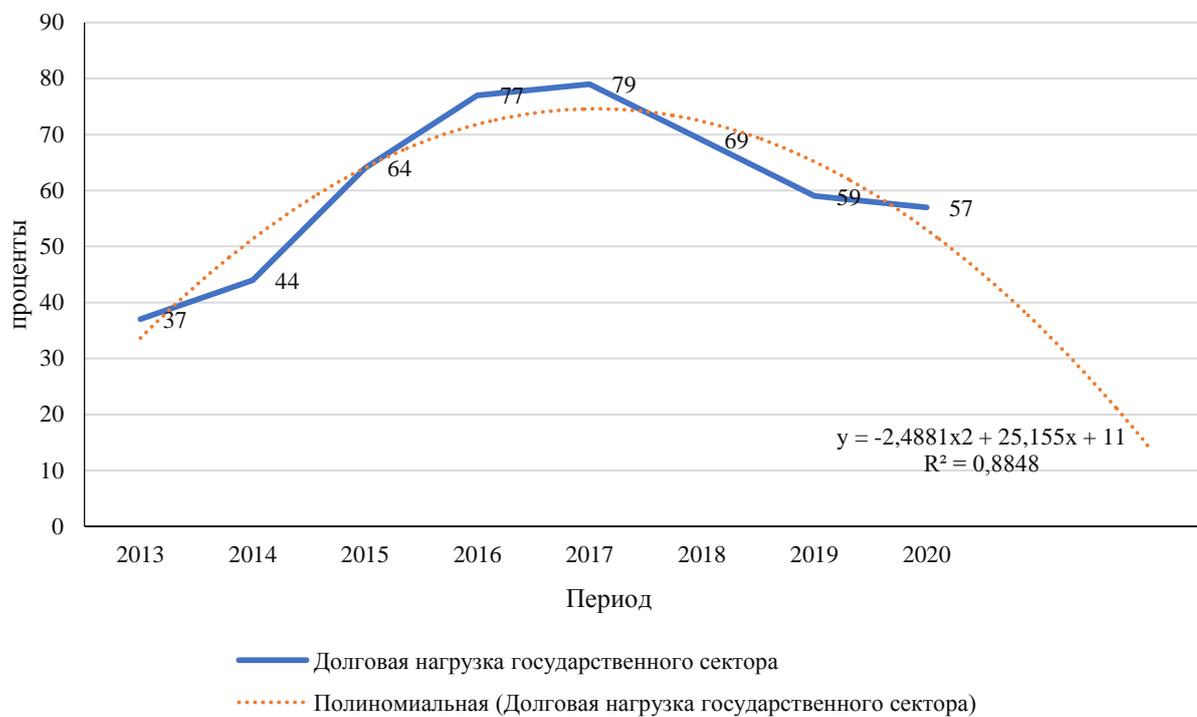


Рисунок К.1 – Прогнозирование долговой нагрузки государственного сектора с использованием линии тренда

Таблица К.1 – Прогнозные значения показателя долговой нагрузки государственного сектора Амурской области на 2021 и 2022 года

в процентах

Показатель	2021 г.	2022 г.
Долговая нагрузка государственного сектора	35,8	14,0

## ПРИЛОЖЕНИЕ И

### Справка о результатах проверки ВКР на наличие заимствований



#### СПРАВКА

Амурский государственный университет

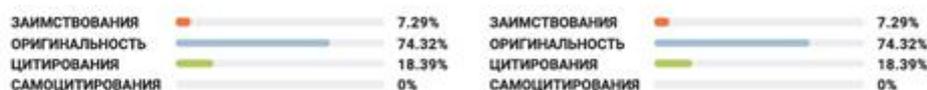
о результатах проверки текстового документа  
на наличие заимствований

ПРОВЕРКА ВЫПОЛНЕНА В СИСТЕМЕ АНТИПЛАГИАТ.ВУЗ

Автор работы: Цепелева Елена Олеговна  
Самоцитирование  
рассчитано для: Цепелева Елена Олеговна  
Название работы:  
Тип работы: Магистерская диссертация  
Подразделение: Кафедра финансов

#### РЕЗУЛЬТАТЫ

■ ОТЧЕТ О ПРОВЕРКЕ КОРРЕКТИРОВАЛСЯ: НИЖЕ ПРЕДСТАВЛЕНЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ ДО КОРРЕКТИРОВКИ



ДАТА ПОСЛЕДНЕЙ ПРОВЕРКИ: 10.05.2022

ДАТА И ВРЕМЯ КОРРЕКТИРОВКИ: 18.06.2022 09:26

Модули поиска: ИПС Адилет; Модуль поиска "АмГУ"; Библиография; Сводная коллекция ЭБС; Интернет Плюс; Сводная коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Переводные заимствования по eLIBRARY.RU (EnRu); Переводные заимствования по Интернету (EnRu); Переводные заимствования издательства Wiley (RuEn); eLIBRARY.RU; СПС ГАРАНТ; Медицина; Диссертации НББ; Перефразирования по eLIBRARY.RU; Перефразирования по Интернету; Патенты СССР, РФ, СНГ; СМИ России и СНГ; Шаблонные фразы; Кольцо вузов; Издательство Wiley; Переводные заимствования

Работу проверил: Самойлова Елена Алексеевна

ФИО проверяющего

Дата подписи:

08.06.2022

Подпись проверяющего



Чтобы убедиться  
в подлинности справки, используйте QR-код,  
который содержит ссылку на отчет.

Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.