

Министерство науки и образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра финансов
Направление подготовки 38.04.01 – Экономика
Направленность (профиль) образовательной программы Финансы, учет и нало-
гообложение

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
Самойлова Е.А. Самойлова
« 10 » 12 2020 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Совершенствование механизма регулирования налоговой задолженно-
сти организаций Амурской области

Исполнитель
студент группы 871 озм

Орехова 03.12.2020

А.А. Орехова

Руководитель
доцент, канд. экон. наук

Якимова 04.12.2020

В.А. Якимова

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры

Цепелев 02.11.2020

О.А. Цепелев

Нормоконтроль
ассистент

Колупаева 03.12.2020

С.Ю. Колупаева

Рецензент
и.о. начальника отдела
урегулирования
задолженности УФНС
России по Амурской обл.

Конахова 09.12.2020

Е.А. Конахова

Благовещенск 2020

Министерство науки и образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
Самойлова Е.А. Самойлова
«01» 09 2020 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации магистранта Ореховой Анны Александровны

1. Тема магистерской диссертации: Совершенствование механизма регулирования налоговой задолженности организаций Амурской области.

(утверждена приказом от 30.09.2020 № 2168-уч.)

2. Срок сдачи магистрантом законченной работы 03.12.2020 г.

3. Исходные данные к магистерской диссертации: статистическая отчетность налоговых органов, данные Росстата, учебная и научная литература, периодические издания, нормативно-правовые акты РФ.

4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): Теоретические аспекты процесса возникновения налоговой задолженности; Особенности формирования и урегулирования налоговой задолженности организаций в Дальневосточном федеральном округе, в том числе в Амурской области; Совершенствование механизма регулирования налоговой задолженности на примере УФНС России по Амурской области.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.): Задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации за период 2016-2019 гг., поступления по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации за период 2016-2019 гг., справка о результатах проверки ВКР на наличие заимствований.

6. Консультации по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов) _____

7. Дата выдачи задания: 01.09.2020

Руководитель магистерской диссертации: Якимова В.А., доцент, канд. экон. наук

(фамилия, имя, отчество, должность, ученик списка, ученик списка)

Задание принял к исполнению (дата): 01.09.2020

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 119 с., 40 рисунков, 10 таблиц, 79 источников, 3 приложения.

НАЛОГОВАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ, НЕДОИМКА, ПЕНЯ, ШТРАФ, БАНКРОТСТВО, ИНКАССОВОЕ ПОРУЧЕНИЕ, СОКРЫТИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, КАМЕРАЛЬНАЯ ПРОВЕРКА.

На протяжении всей истории, одной из главных проблем государства является налоговая задолженность, существование которой ограничивает бюджет государства, что негативно сказывается на его социально-экономическом развитии.

Цель магистерской диссертации – совершенствование механизма регулирования налоговой задолженности организаций Амурской области направленного на сокращение ущерба, наносимого действиями налогоплательщиков путем сокрытия активов от взыскания. Объектом исследования является уровень налоговой задолженности Дальневосточного федерального округа, предметом – факторы, оказывающие влияние на ее изменение.

Основу методологии исследований составляют общенаучные методы познания: абстракция, логический анализ, синтез, дедукция, наблюдение, группировка, статистические методы, нестатистические методы.

В первой главе магистерской диссертации были изучены сущность и понятие термина «налоговая задолженность», а также теоретическое обоснование причин ее появления. Исследованы инструменты и порядок урегулирования налоговой задолженности. Во второй главе проанализирована динамика изменения уровня налоговой задолженности Дальневосточного федерального округа, в том числе Амурской области, а также ее структура, выделены основные факторы ее образования. В третьей главе представлены рекомендации по снижению уровня налоговой задолженности организаций в Амурской области

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретические аспекты процесса возникновения налоговой задолженности	10
1.1 Сущность и понятие термина «налоговая задолженность»	10
1.2 Факторы образования налоговой задолженности	16
1.3 Методы анализа налоговой задолженности	20
1.4 Методы и инструменты, применяемые для регулирования налоговой задолженности	27
2 Особенности формирования и урегулирования налоговой задолженности организаций в Дальневосточном федеральном округе, в том числе в Амурской области	38
2.1 Анализ динамики и структуры налоговой задолженности на территории Дальневосточного федерального округа	38
2.2 Анализ динамики и структуры налоговой задолженности Амурской области	47
2.3 Анализ факторов, влияющих на уровень налоговой задолженности на территории Дальневосточного федерального округа, в том числе Амурской области	58
3 Совершенствование механизма регулирования налоговой задолженности на примере УФНС России по Амурской области	66
3.1 Оценка результативности использования инструментов принудительного взыскания налоговой задолженности на примере Амурской области	66
3.2 Выявление проблем в механизме регулирования налоговой задолженности на примере Амурской области, предложения по их решению	72
3.3 Совершенствование механизма выявления признаков состава преступления согласно ст. 199.2 Уголовного Кодекса РФ	75

Заключение	95
Библиографический список	100
Приложение А Задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации за период 2016-2019 гг.	110
Приложение Б Поступления по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации за период 2016-2019 гг.	114
Приложение В Справка о результатах проверки магистерской диссертации на наличие заимствований	118

ВВЕДЕНИЕ

В формировании доходной части региональных бюджетов ключевая роль отводится налоговым поступлениям. От полноты и своевременности их поступления в бюджет зависит уровень социально-экономического развития территорий. Налоговые платежи выступают в качестве связующего звена между различным уровнем задачами государства, поставленными в рамках проводимой социальной политики с одной стороны, и целями, стоящими перед организациями, индивидуальными предпринимателями, а также физическими лицами – с другой.

Однако, на сегодняшний день, доля налоговых поступлений в бюджет Амурской области неуклонно снижается, что говорит об образовании такого негативного явления как налоговая задолженность, которое способствует раскручиванию спирали «взаимных неплатежей» в обществе, то есть при дефиците бюджета государства страдает финансирование социальных программ, государственных заказов, что в свою очередь наносит урон прибыльности деятельности организаций и уровню жизни населения. В итоге, пострадавшие от сокращения доходов лица, не своевременно уплачивают налоговые платежи, или не платят их вовсе. Таким образом, все звенья схемы испытывают на себе отрицательное влияние наличия налоговой задолженности, что указывает на актуальность изучения вопроса ее регулирования.

Базой научного исследования являлись труды российских ученых, внесших значительный вклад в области раскрытия сущности понятия налоговой задолженности, ее влияния на развитие социально-экономической политики государства (Астамирова Х.Х., Белоусова С.Н., Коростелкина И.А., и др.), факторов ее образование (Слепнева Ю.В., Троянская М.А., Мирзоян К.А., и др.), методов ее анализа (Окунь А.С., Савенкова В.Р., и др.), а также механизмов регулирования ее уровня (Диденко О.В., Коняшкина А.В., Рождественская Е.С., и др.).

Предметом магистерской диссертации являются механизмы регулирова-

ния налоговой задолженности, а объектом выступает налоговая задолженность организаций Амурской области.

Цель магистерской диссертации – совершенствование механизма регулирования налоговой задолженности организаций Амурской области для сокращения ущерба, нанесенного бюджету региона. Достижение поставленной цели обеспечивается решением следующих задач:

- раскрыть содержание и сущность понятия налоговой задолженности, выявить факторы, влияющие на ее образование; рассмотреть методы ее анализа, а также инструменты для ее регулирования;

- проанализировать динамику и структуру налоговой задолженности Амурской области, а также факторы, оказывающие влияние на ее изменение;

- провести оценку результативности использования инструментов принудительного взыскания налоговой задолженности на примере Амурской области;

- ввести инструменты для выявления признаков, указывающих на сокрытие денежных средств от взыскания и их апробация на примере Амурской области

- предложить усовершенствованный механизм взыскания, направленный на сокращение ущерба, нанесенного бюджету Амурской области, путем сокрытия активов от взыскания

Методологической основой диссертационного исследования выступили системный и диалектический методы познания, раскрывающие возможности изучения экономических явлений в их развитии, взаимосвязи и взаимообусловленности. При исследовании использовались также общенаучные методы познания: абстракция, дедукция, логический анализ, синтез, наблюдение, группировка, а также метод корреляционно-регрессионного анализа.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, публикации ведущих практиков в области налогообложения, материалы конференций, методологическая и учебная литература, статистическая отчетность, внутренние документы УФНС России по Амурской области, а также собственные расчеты авторов.

Научная новизна магистерской диссертации состоит в совершенствовании механизма взыскания налоговой задолженности организаций, образовавшейся под влиянием действий налогоплательщиков, направленных на сокрытие активов, что позволит предотвращать недобросовестное поведение организаций, а вместе с тем сократить ущерб, нанесенный государству.

Результаты исследования в рамках написания магистерской диссертации заключаются в следующем:

- выявлены проблемы в процессе урегулирования налоговой задолженности Амурской области, в том числе при использовании такого инструмента взыскания как решение о беспорном списании денежных средств с расчетных счетов налогоплательщика, и на основе критической оценки определено направление его совершенствования;

- предложены маркеры, срабатывание которых может указывать налогового инспектору о сокрытии денежных средств и имущества налогоплательщика за счет которых может быть произведено взыскание налоговой задолженности;

- разработан усовершенствованный механизм взыскания налоговой задолженности, основанный на внедрении практики взыскания за счет дебиторской задолженности налогоплательщика.

Практическая значимость проведенного исследования в рамках написания магистерской диссертации заключается в совершенствовании механизма регулирования налоговой задолженности организаций Амурской области, которое позволит сократить сумму ущерба, нанесенного бюджету области, тем самым обеспечив рост налоговых поступлений с бюджет. Предлагаемый механизм взыскания позволит налоговым органам существенно сократить случаи сокрытия активов от взыскания, а при их наличии – при помощи предлагаемых маркеров своевременно выявлять сокрытие.

Основные выводы и результаты диссертационного исследования были представлены на международных и региональных научно-практических конференциях: XXVIII научной конференции Амурского государственного универси-

тета «День науки» -2019 (г. Благовещенск, АмГУ, 18 апреля 2019 г.), XX региональной научно-практической конференции «Молодежь XXI века: шаг в будущее» (г. Благовещенск, АмГУ, 23 мая 2019 г.), IV научно-практической конференции в рамках IV Международного экономического форума «Россия и Китай: вектор развития» (г. Благовещенск, АмГУ, 18-19 ноября 2019 г.). Также результаты исследования были опубликованы в научных статьях «Выявление факторов, влияющих на уровень налоговой задолженности в Дальневосточном федеральном округе» (Вестник Амурского государственного университета, №87, 2019, С. 113-118), «Налоговая задолженность как угроза экономической безопасности регионов Дальнего Востока России» (журнал «Финансовая аналитика: проблемы и решения», т. 13, № 2, 2020, С. 216 - 242).

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОЦЕССА ВОЗНИКНОВЕНИЯ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

1.1 Сущность и понятие термина «налоговая задолженность»

Налоговые поступления занимают главенствующее положение в процессе формирования доходной части бюджетов регионального уровня. В свою очередь они, оказывая комплексное воздействие на социально-экономический уровень развития региона, решают целую совокупность задач государственного масштаба, в частности проблемы хозяйствующих субъектов экономики и физических лиц.

Исходя из вышесказанного, такое экономическое явление как «налоговая задолженность» в конечном счете оказывает отрицательное воздействие на процесс воспроизводства по причине сокращения сумм налоговых поступлений. Таким образом, возникает необходимость в детальном исследовании основных факторов, влияющих на изменение уровня налоговой задолженности, а также тенденций ее формирования.

Темами, касающихся вопросов сущности налоговой задолженности, условий ее формирования, урегулирования, а также оценки эффективности ее взыскания занимались такие российские ученые, как: Астамирова Х.Х., Бубнова О.П., Бондарь О.А, и другие.

Обсуждая тему регулярности в вопросе уплаты налоговых платежей часто используют такие понятия как «недоимка» и «налоговая задолженность». При этом, по мнению автора, в определении указанных терминов отсутствует однозначность.

В соответствии со статьей 11 Налогового кодекса РФ под недоимкой понимается сумма налога, либо сбора, которая не была уплачена в определенный законодательством срок.

В связи с вышесказанным, в имеющихся характеристиках термина «недоимка» существуют существенные расхождения.

На рисунке 1 представлены разные подходы авторов к понятию «недоимка».



Рисунок 1 - Подходы к понятию недоимка

Изучив различные определения, данные научными авторами, можно сказать о том, что понятие «недоимка» может рассматриваться с нескольких точек зрения, в зависимости от определяющего аспекта:

- с позиции законодательства недоимкой является сумма налога или сбора не уплаченная в определенный срок;

- с позиции неуплаченных налоговых платежей в бухгалтерской отчетности налогоплательщика, сумму недоимки определяют в качестве кредиторской задолженности перед бюджетами разных уровней;

- с государственной точки зрения недоимка представляет собой материальный ущерб от действий налогоплательщиков, а также при определенных условиях может рассматриваться в качестве противоправного деяния, правонарушения, уголовного преступления.¹

¹ Астамирова Х.Х. Налоги и сборы, как обязательные платежи населения // Экономика и предпринимательство. 2020. № 4 (117). С. 199-202.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что такое понятие как «недоимка» является многогранным и имеет различные значения в зависимости от ее происхождения.

Для определения всей суммы неуплаченных налогов, пеней, санкций используется понятие задолженность, которое представляет собой сумму невыполненных обязательств, либо непогашенного долга. При этом данное понятие имеет различные значения. Только в налоговом кодексе Российской Федерации приводится как минимум четыре разные трактовки:

- термин «налоговая задолженность» приравнивается к понятию «недоимка», однако при этом включает в себя начисленные пени;
- в качестве налоговой задолженности понимается недоимка, пени и штрафы;
- налоговая задолженность определяется как недоимка, а также сумма рассрочки, отсрочки, налогового и инвестиционного кредита;
- недоимка выступает в качестве налоговой задолженности, и в частных случаях как часть пени.²

Таким образом, подходы к расшифровке термина «налоговая задолженность» в научной литературе также являются неоднозначными.

К примеру, на страницах современного экономического словаря термин «налоговая задолженность» представлен в качестве суммы финансовых обязательств, денежных долгов, возврат которой назначен на определенную дату. При этом, в случае ее непогашения в назначенный срок задолженность переходит в разряд «просроченной».

На рисунке 2 представлены основные подходы российских ученых к понятию «налоговая задолженность».

В своих научных трудах О.А. Бондарь разделяет налоговую задолженность на урегулированную и неурегулированную. При этом урегулированная задолженность представляет собой самостоятельно погашенную задолжен-

² Бубнова О.П. Налоговая задолженность и механизм ее урегулирования: теоретический аспект // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2018. № 5 (64). - С. 55-62.

ность, взысканную налоговыми органами в принудительном порядке, реструктурированную, приостановленную ко взысканию, а также списанную. Безнадежная ко взысканию налоговая задолженность, или недоимка, к которой еще не приняты инструменты урегулирования напротив представляют собой неурегулированную.³



Рисунок 2 - Подходы авторов к определению термина «налоговая задолженность»

Определение налоговой задолженности, сформулированное Росстатом, базируется на понятии недоимки, приведенном в Налоговом кодексе РФ.

³ Бондарь О.А. Методы измерения совокупной налоговой задолженности и уровня собираемости налогов и сборов // Сибирская финансовая школа. 2017. № 6 (125). С. 47-50.

Если рассматривать налоговую задолженность с точки зрения налогового администрирования, то под ней необходимо понимать общую сумму невыполненных обязательств, связанных с неуплатой законодательно установленных налогов и сборов, пеней, начисленных в результате их несвоевременного погашения, а также штрафных санкций, присужденных налогоплательщику за нарушения налогового законодательства.

Учеными был введен такой термин, как совокупная налоговая задолженность, которая представляет собой сумму несвоевременно уплаченных налогов и сборов, а также начисленные пени и штрафные санкции.

Основываясь на изученных определениях налоговой задолженности можно сформулировать следующие выводы:

– налоговая задолженность отрицательно воздействует на поступления доходной части бюджетов разных уровней, сокращая их. В период финансовых трудностей организации-недоимщики стараются в первую очередь погашать свою задолженность перед поставщиками, отодвигая погашение задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами на задний план, это может привести к сокращению расходной части бюджета, недофинансированию некоторых программ, мероприятий, государственных заказов;

– налоговая задолженность отрицательно влияет на результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятий. Данный фактор влияет по-разному, что зависит от характера деятельности, объема задолженности, а также ее сопряженности с другими видами задолженности. В том случае, если трудности временного характера, предприятие самостоятельно находит возможность для исполнения своих обязательств перед бюджетом;

– при наличии долговременной и объемной налоговой задолженности инвестиционные возможности организаций значительно сокращаются. Налоговая задолженность замедляет экономический рост, модернизацию производства, реализацию инвестиционных проектов, увеличивая при этом инвестиционные риски, снижает инвестиционную привлекательность объектов.

Выделяются следующие признаки классификации налоговой задолженно-

сти, которые представлены на рисунке 3.

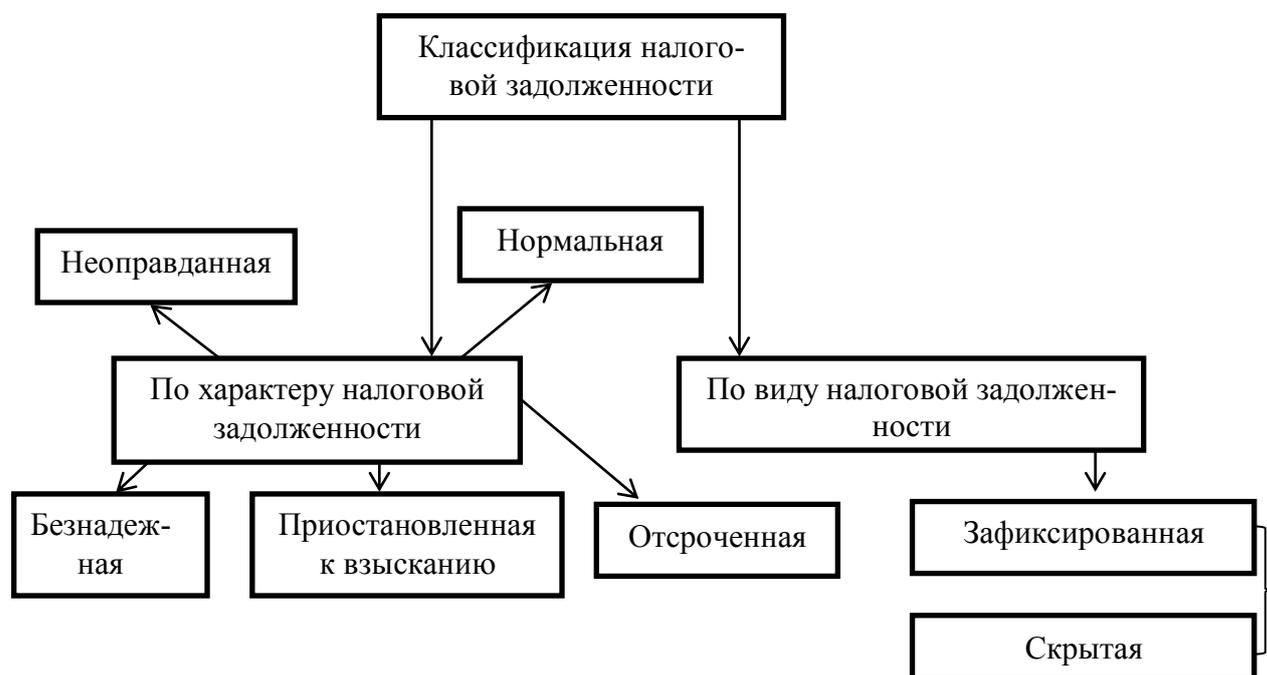


Рисунок 3 - Классификация налоговой задолженности

Под нормальной налоговой задолженностью понимается задолженность, которая образуется в результате действия недостатка системы расчетов между финансовыми субъектами, который заключается в наличии временного разрыва между датой поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, и датой поступления оплаты от контрагента на расчетный счет налогоплательщика. Таким образом, возникают сложности, связанные со своевременной оплатой налоговых платежей. При этом данный вид задолженности погашается добровольно, после поступления денежных средств на расчетный счет.

Длительное нарушение платежной дисциплины налогоплательщиками является причиной возникновения неоправданной налоговой задолженности.

В качестве отсроченной налоговой задолженности выступает задолженность, срок погашения которой изменен на более поздний в соответствии с нормами налогового законодательства, правительственными распоряжениями, в том числе по решениям финансовых органов различных уровней. Иначе говоря, налоговая задолженность становится отсроченной в случае официального

разрешения, полученного от налоговых органов, о переносе срока уплаты.

Такой вид налоговой задолженности как приостановленный ко взысканию возникает при вынесении судом акта о приостановлении взыскания на время судебного разбирательства, или вышестоящим налоговым органом.

Решение о признании налоговой задолженности безнадежной к взысканию выносится по следующим обстоятельствам: ликвидация налогоплательщика, его смерть, невозможность установления его фактического местонахождения, а также отсутствие ликвидных активов у организации.

Зафиксированной налоговой задолженностью является задолженность прошлых периодов, подтвержденная актом совместной сверки налогового органа и налогоплательщика.

Скрытая задолженность появляется в случае занижения налоговой базы налогоплательщиком, завышения сумм возмещения по налогу на добавленную стоимость в ходе образования фиктивного товарооборота, или частичного не отражения финансовых показателей. Используя данные схемы, налогоплательщик получает дополнительный источник денежных средств, которые могут быть использованы в целях пополнения оборотных средств, развития производства, а также в целях обогащения бенефициаров. В ходе проведения камеральных проверок налоговые органы на постоянной основе доначисляют суммы неуплаченных налогов.

1.2 Факторы образования налоговой задолженности

По мнению исследователей, существует целый ряд факторов, создающих предпосылки для процесса возникновения налоговой задолженности.

Ю.В. Слепнева предлагает в качестве признака для классификации факторов образования налоговой задолженности использовать причины ее возникновения.⁴ Классификация Ю.В. Слепневой, представлена на рисунке 4.

В своих работах К.А Мирзоян использует факторы, влияющие на изменение уровня налоговой задолженности, которые в свою очередь складываются с

⁴ Слепнева Ю.В. Налоговая безопасность: сущность и факторы, ее определяющие на уровне региона // Наука и бизнес: пути развития. 2017. № 1 (67). С. 40-45

учетом протекающих в стране макроэкономических процессов

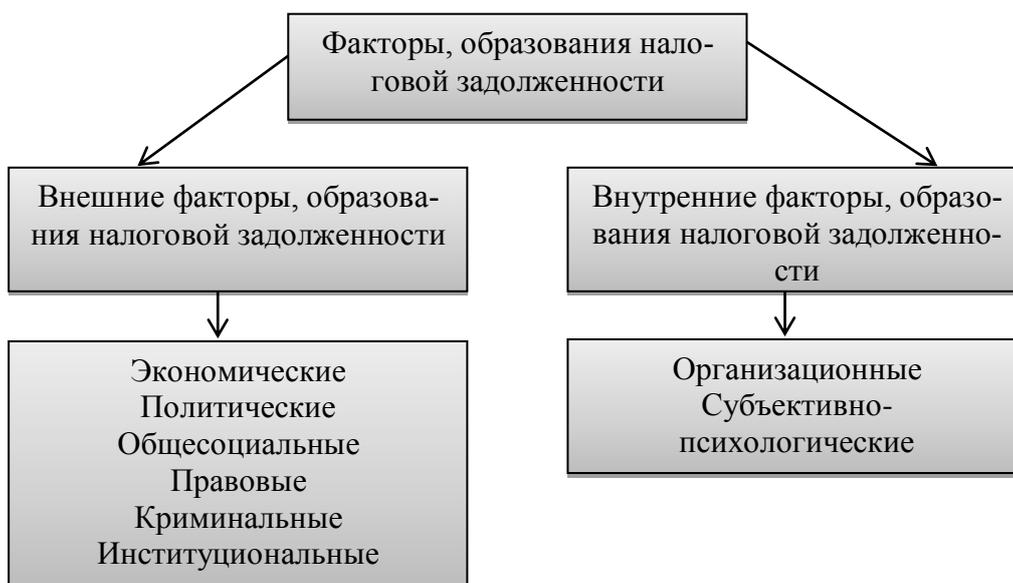


Рисунок 4 – Классификация факторов образования налоговой задолженности по методу Ю.В. Слепневой

Особое внимание уделяется таким факторам как удельный вес убыточных предприятий, доля величины экспорта минеральных продуктов в ВВП, налоговое бремя, темп экономического роста.

М.А. Троянская в своих трудах, связанных с образованием налоговой задолженности, использует исторический подход. По её мнению, каждый этап развития экономических процессов в России подвергался влиянию персональных факторов.⁵

К примеру, главным фактором роста налоговой задолженности в 1992 - 1993 годах являлась либерализация цен, в период с 1998 года по 2001 год резкое возрастание числа убыточных предприятий, установившаяся несоразмерность развития различных отраслей экономики, рост уровня кредиторской задолженности, а также налоговой нагрузки.

В последующие годы к числу основных причин роста размера налоговой за-

⁵ Троянская М.А. Теоретические основы возникновения налоговой задолженности // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. 2018. № 2 (86). С. 27-37.

долженности М.А. Троянская относит низкую эффективность функционирования судебной системы, несовершенство института банкротства, процесс миграции организаций и их налоговый потенциал, соблюдение налоговой дисциплины налогоплательщиками, а также налоговая оптимизация в том числе с использованием форм-однодневок.

Все факторы, которые тем или иным образом влияют на процесс образования налоговой задолженности, относятся к разным уровням экономики.

Уровень нанoeкономики предполагает, что уплата налоговой задолженности связан с эмоциями, возникающими у налогоплательщика. В большинстве случаев в качестве основы для данного процесса выступает низкий уровень общественного правосознания.

Уровень микроэкономики характеризуется высокой степенью налоговой нагрузки добросовестных налогоплательщиков, однако при этом хозяйствующими субъектами активно используются существующие пробелы в налоговом законодательстве, позволяющие снизить налоговую базу.⁶

Возрастание уровня налоговой задолженности юридических лиц связано с воздействием таких факторов как рентабельность, коэффициенты обеспеченности оборотными активами.

Изменение размера налоговой задолженности на мезоуровне зависит от действия отраслевых особенностей в регионе, в том числе от неравномерного распределения налоговой нагрузки, а также от уровня развития теневой экономики.

Рост налоговой задолженности на макроуровне часто зависит от таких факторов как объемы экспорта и импорта, уровень дебиторской, кредиторской задолженности, инфляционные процессы, а также темпы роста экономики.

Также, важно отметить существование классификации факторов, влияющих на образование налоговой задолженности, которая представлена на рисунке 5.

⁶ Джабраилова Д.З. Причины возникновения налоговой задолженности // В сборнике: Инструменты и механизмы современного инновационного развития сборник статей Международной научно-практической конференции: в 5 частях. 2017. С. 67-69



Рисунок 5 - Факторы, оказывающие влияние на образование налоговой задолженности

Имеется так же целый ряд причин, которые воздействуют на рост совокупной налоговой задолженности.

Одной из таких причин является миграция из одного субъекта РФ в другой организаций-должников.

Другой причиной является то, что существует упрощенная процедура регистрации компаний, а также минимальные требования к размеру уставного капитала, что ведет к безответственности руководителей предприятий-налогоплательщиков, а также отсутствие эффективных механизмов привлече-

ния в отношении руководителей за неисполнение своих обязательств.

Следующей причиной является добровольная ликвидация организаций, которая может длиться достаточно продолжительное время, что впоследствии может привести к признанию налоговой задолженности невозможной к взысканию.

1.3 Методы анализа налоговой задолженности

В настоящее время одной из главных задач, стоящей перед налоговыми органами является недопущение роста налоговой задолженности, поэтому существует необходимость в проведении анализа налоговой задолженности, а также разработке единых подходов к его проведению.

Проанализировав работы ученых в отечественной литературе, можно сделать вывод о том, что широкое применение нашла следующая классификация должников, представленная на рисунке 6.

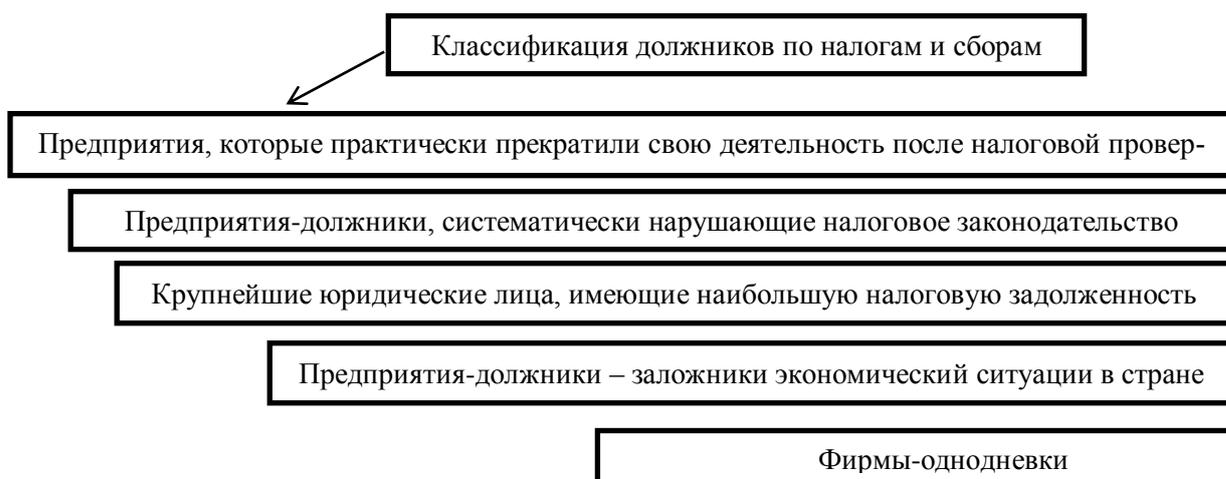


Рисунок 6 - Классификация должников по налогам и сборам

Наряду с этой классификацией авторами рассматривается классификация организаций должников в зависимости от возможной «реструктуризации» задолженности. Минусом данной классификации является то, что она не раскрывает причин образования налоговой задолженности. Возможно, этим и определено то обстоятельство, что налогоплательщики в масштабах РФ почти не ис-

пользуют отсрочку (рассрочку).⁷

В письме Федеральной Налоговой Службы «О направлении плана мероприятий по повышению эффективности взыскания задолженности по обязательным платежам» была предложена следующая классификация должников, представленная на рисунке 7.

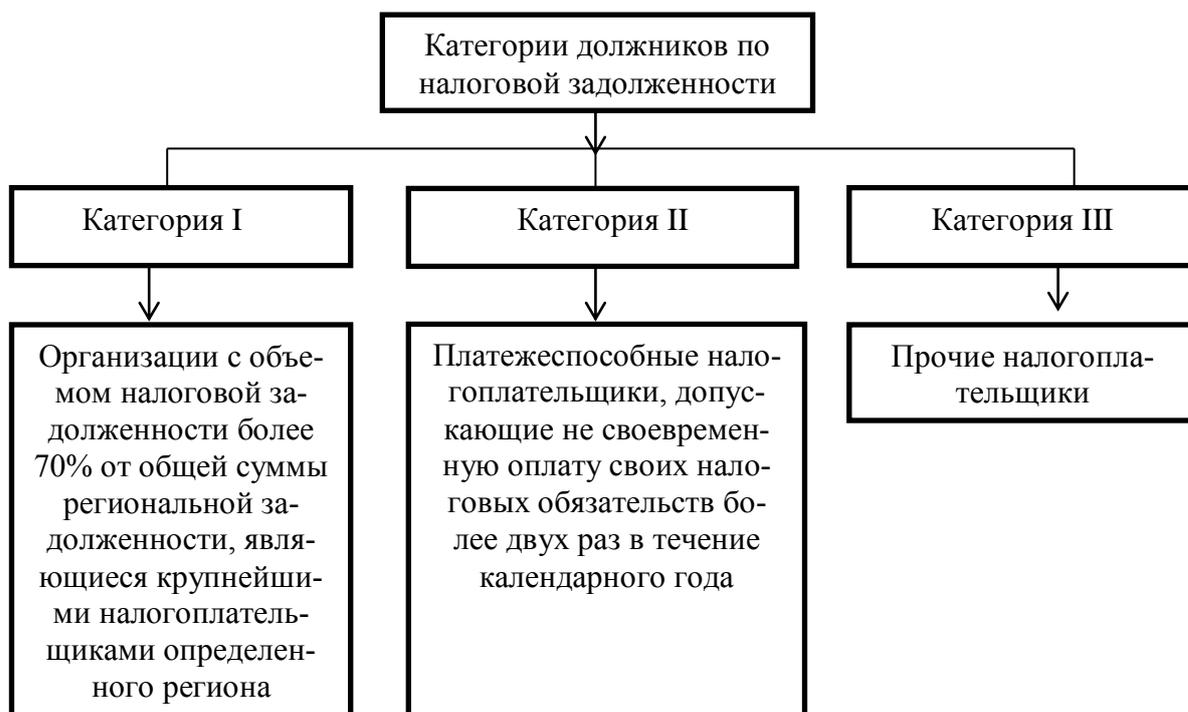


Рисунок 7 - Категории должников по налоговой задолженности

На основании результатов данной классификации налоговые органы могут определять меры по урегулированию налоговой задолженности.

Очень важно учитывать то, что динамика и структура налоговой задолженности в разных регионах может различаться.

Ряд авторов предлагает для эффективного управления налоговой задолженностью проводить анализ на основе дифференцированного подхода, который заключается классификации должников и соответственно действий налоговых органов по этим должникам.

Данная классификация представлена в таблице 1.

⁷ Коростелкина И.А. Роль и значение налогового анализа в системе контроля налоговой задолженности // Экономические и гуманитарные науки. 2017. № 8 (307). С. 93-99.

Таблица 1 - Классификация налогоплательщиков для эффективного регулирования и администрирования налоговой задолженности

Виды налогоплательщиков	Меры, применяемые налоговыми органами
Налогоплательщики, у которых отсутствует налоговая задолженность	Информирование, консультирование, оказание помощи.
Отсутствие нарушений законодательства со стороны налогоплательщик, но периодически образуется текущая задолженность	Информирование, консультирование, направление требований
Соблюдение налогового законодательства при наличии задолженности прошлых лет	Контроль, мониторинг, реструктуризация задолженности
Игнорирование налогового законодательства со стороны налогоплательщиков, задолженность возрастает, погашение отсутствует.	Контроль, штрафы, выявление признаков сокрытия денежных средств и имущества налогоплательщиком; выявление и взыскание дебиторской задолженности; инициирование процедуры банкротства.
Недействующие юридические лица	Выявление оснований для списания налоговой задолженности
Безнадежная задолженность	Выявление оснований для списания налоговой задолженности, привлечение к субсидиарной ответственности.

Данная группировка может быть проведена как в разрезе юридических, так и физических лиц, так же может быть распределена по видам экономической деятельности и видам уплачиваемых налогов.

По формуле, представленной ниже можно определить эффективность предложенной классификации:

$$\mathcal{E}_k = (\mathcal{H}Z_{\text{п}} + \mathcal{H}D_{\text{с,б}} + \mathcal{H}Z_{\text{н}}) : \mathcal{H}Z_{\text{вз}} \times 100 \quad (1)$$

где $\mathcal{H}Z_{\text{п}}$ - сумма погашенной налоговой задолженности за рассматриваемый период, которую возможно взыскать;

$\mathcal{H}D_{\text{с,б}}$ - сумма списанной задолженности, безнадежной к взысканию;

$\mathcal{H}Z_{\text{н}}$ - сумма списанной задолженности недействующих юридических лиц;

$\mathcal{H}Z_{\text{вз}}$ - возможная к взысканию задолженность.

Данный показатель рассматривается в динамике, что позволяет оценить эффективность мероприятий, проводимых налоговыми органами по администрированию налоговой задолженности.

Рассмотренная выше классификация компаний должников, может применяться в деятельности налоговых органов, а также позволяет проводить сравнительный анализ в разрезе территориальных ФНС России, обобщая при этом положительный опыт, для увеличения эффективного управления системой урегулирования налоговой задолженности.

Результаты полученных показателей, рассматриваемого метода могут свидетельствовать об активности налоговых органов в проведении работы, направленной на взыскание налоговой задолженности.

В работе по администрированию и регулированию налоговой задолженности с особым вниманием стоит отнестись к налогоплательщикам третьей и четвертой групп.

Необходимо не только осуществлять текущий контроль, но и проводить мониторинг погашения задолженности, а также проводить работу с дебиторами.

По мнению Маймур Т.Д. цель анализа налоговой задолженности заключается в повышении качества налоговых решений в области регулирования и администрирования налоговой задолженности. Результаты проведенного анализа позволяют определить направление работы, необходимой для проведения эффективной налогово-бюджетной политики.

Необходимо отметить, что аналитические исследования направлены на гармонизацию интересов государства и налогоплательщиков с максимальной заинтересованностью последних в росте эффективности и конкурентоспособности их бизнеса.

Окунь А.С. разделяет анализ налоговой задолженности на несколько этапов, при этом в целях создания объективного представления о сложившейся ситуации на определённом временном этапе, анализ проводится в относительном

и абсолютном выражении.⁸

Первый этап подразумевает собой проведение анализа налоговой задолженности с нарастающим итогом на основании сравнения величины налоговой задолженности на отчетную дату с аналогичным показателем на начало периода. Источником информации необходимой для проведения анализа является статистическая отчетность, размещаемая на сайте ФНС России.

Также в ходе проведения анализа рассчитывается темп прироста величины налоговой задолженности за определенный период путем деления суммы налоговой задолженности на конец периода к сумме на его начало.

Еще одним показателем первого этапа является расчет темп роста или снижения суммы налоговой задолженности выраженный в абсолютном значении за конкретный период, и сравниваемый с результатами расчета данного показателя за прошлый год.

На следующем этапе анализируется насколько сильно изменялась сумма общей налоговой задолженности от месяца к месяцу с выявление факторов, послуживших причиной сложившейся ситуации.

Макроэкономический анализ, проводимый на третьем этапе, связан с расчетом экономических показателей, которые могут повлиять на изменение размера задолженности по налогам, сборам и страховым взносам, в том числе:

- экономическая устойчивость предприятий реального сектора экономики;
- показатели платежеспособности хозяйствующего субъекта;
- состояние экономической платежной системы.

На следующем этапе предполагается анализ хозяйствующих субъектов с целью выявления предприятий, которые имеют большой удельный вес в общей сумме налоговой задолженности в регионе.

Также выделяются субъекты с наибольшим увеличением. Полученные результаты анализируются с целью выявления факторов, повлиявших на сложив-

⁸ Окунь А.С. Налоговая задолженность как угроза финансовой безопасности государства: методологический аспект // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2016. Т. 12. № 1 (334). С. 98–115.

шееся отклонение.

В случае выявления роста задолженности проводится ее структурный анализ.

В качестве примеров элементов вышеуказанной структуры могут выступать - проведение налоговыми органами политики реструктуризации налоговой задолженности, рассмотрение центральным аппаратом ФНС России жалоб налогоплательщиков на действия подведомственных территориальных налоговых органов на время которого взыскание приостанавливается.

На пятом этапе необходимо провести анализ структуры налоговой задолженности в разрезе ее составляющих, и ее изменение в течение определенного периода времени. Дополнительно определяется удельный вес каждого структурного составляющего.

На следующем этапе анализируется структура налоговой задолженности каждого месяца отдельно. Выделяются субъекты, наиболее повлиявшие на рост или снижение налоговой задолженности, а также выявляются причины сложившихся отклонений.

На седьмом этапе налоговая задолженность анализируется в разрезе основных видов налогов, сборов и страховых взносов.

Также, необходимо выделить долю налоговой задолженности, образованную под воздействием начислений в результате применения штрафных санкций к налогоплательщикам.

Последний этап проведения анализа осуществляется путем мониторинга налоговой задолженности крупнейших налогоплательщиков региона, в том числе рассчитывается ее доля, и степень оказываемого влияния.

При проведении анализа используются определенные методы, представленные на рисунке 8.

Управление налоговой задолженностью основано на результатах анализа. Анализ налоговой задолженности представляет собой процесс изучения условий и факторов ее формирования, на его основании определяется выбор наилучших методов регулирования и администрирования налоговой задолжен-

НОСТИ.



Рисунок 8 - Методы проведения анализа налоговой задолженности

Одним из показателей эффективности работы территориально-подведомственных налоговых органов, оцениваемых центральным аппаратом, является анализ результативности проведенной работы с использованием методов налогового администрирования, в том числе инструментов принудительного взыскания налоговой задолженности.

1.4 Методы и инструменты, применяемые для регулирования налоговой задолженности

В настоящее время в связи с обострившейся эпидемиологической ситуацией в стране перед правительством Российской Федерации стоит важная задача по мобилизации денежных средств в бюджеты всех уровней. По мнению президента, важным источником пополнения бюджета является деятельность, направленная на урегулирование налоговой задолженности, в том числе на повышение качества администрирования действующей системы налогообложения. Таким образом, одним из значительных резервов увеличения бюджета страны на сегодняшний день является урегулирование задолженности по налогам, сборам и страховым взносам методом ее погашения.

Механизмом урегулирования налоговой задолженности является процесс взаимосвязи инструментов и методов, который приводит к созданию различных форм организации и функционирования определенной системы.

Данная взаимосвязь инструментов и методов урегулирования налоговой задолженности для достижения поставленных целей реализуется при помощи институтов.

Обобщив работы многих экономистов, можно сделать вывод о том, что методы урегулирования налоговой задолженности обобщены в три формы, представленные на рисунке 9.

Добровольная форма урегулирования налоговой задолженности включала в себя следующие методы:

- метод, связанный с изменением срока уплаты налога, а также штрафов, пеней и т.п.;
- метод использования банковских гарантий и поручительства;
- метод, заключающийся в использовании инвестиционного налогового кредита;
- метод предоставления рассрочки или отсрочки платежей;
- метод, заключающийся в признании налоговой задолженности безнадежной к взысканию, и дальнейшее ее списание;

– списание налоговой задолженности хозяйствующих субъектов, признанных недействующими.⁹

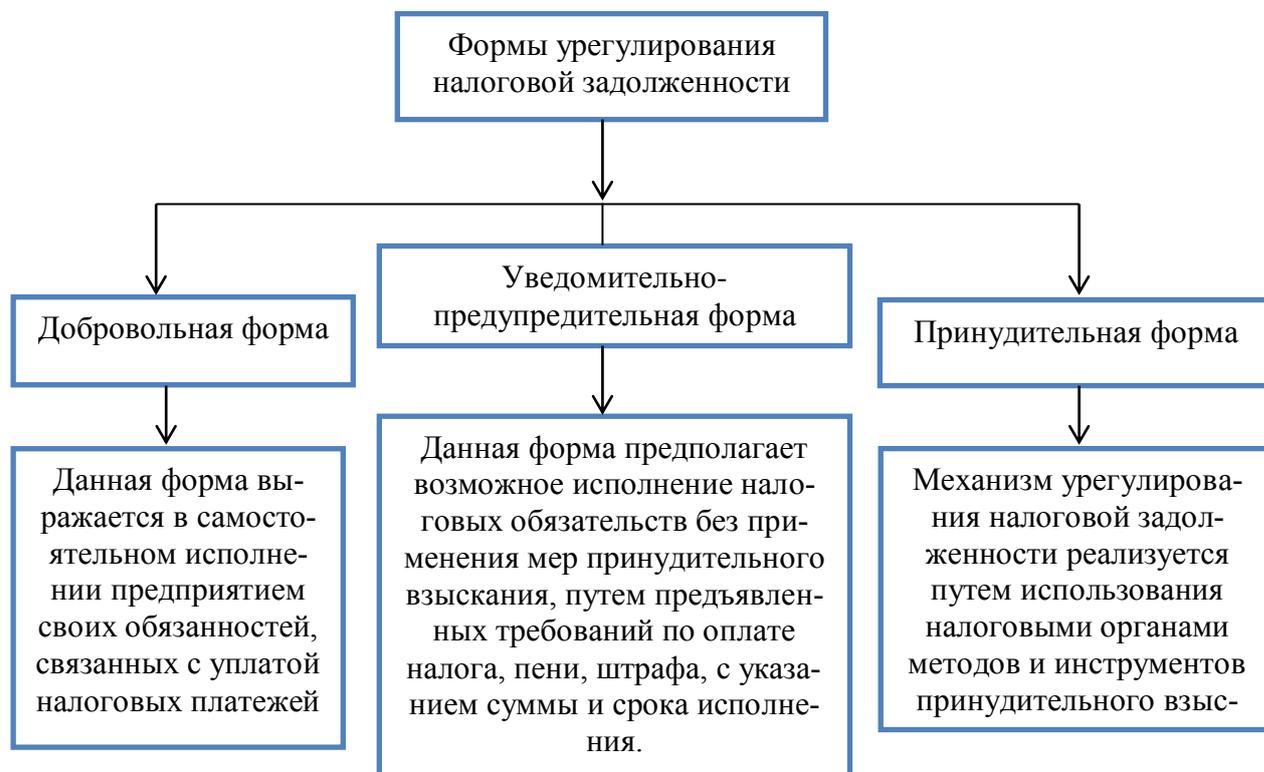


Рисунок 9 – Формы урегулирования налоговой задолженности

При этом на сегодняшний день процесс урегулирования налоговой задолженности, связанный с предоставлением отсрочек, рассрочек и инвестиционных кредитов используется очень редко. Данное явление связано с достаточно жесткими условиями их предоставления, которые в большинстве случаев являются неподъемными для налогоплательщиков.

Иначе говоря, можно выделить две причины низкого процента использования вышеуказанных методов урегулирования налоговой задолженности:

1. Условия предоставления рассрочки или отсрочки связаны с возникновением таких редких явлений как природные катаклизмы, техногенные катастрофы, или иные обстоятельства неопределимой силы, а также задержка получения денежных ассигнований из бюджета. В следствие чего добросовестные

⁹ Диденко О.В. Анализ результатов организационной работы налогового органа по урегулированию налоговой задолженности // Вестник современных исследований. 2018. № 6.1 (21). С. 106-115.

налогоплательщики в случае ухудшения финансового положения не в состоянии оперативно собрать необходимый пакет документов для предоставления в налоговую службу;

2. В сложившейся ситуации бюджетного дефицита, а также поставленных планов перед территориальными налоговыми органами, связанных с процентом собираемости денежных средств – использование инструментов реструктуризации налоговой задолженности сократилось. Принятие решений о предоставлении налоговых отсрочек и рассрочек было передано в центральный аппарат ФНС России, что также повлияло на увеличение сроков для их принятия.

Способами урегулирования уведомительно-предупредительной формы налоговой задолженности являются следующие методы:

– метод проведения зачета переплаты по налогам и сборам, а также пеням, в качестве возврата излишне уплаченных или необоснованно взысканных денежных средств налоговым органом после представления заявления налогоплательщиком;

– направление налоговых уведомлений, а также информационных писем налогоплательщикам, с указанием начисленных сумм налогов и сборов, а также сроков их оплаты.¹⁰

Принудительная форма урегулирования налоговой задолженности подразумевает использование инструментов принудительного взыскания, обеспечительных мер, а также взыскание в судебном порядке.

Инструменты принудительного взыскания налоговой задолженности:

– приостановление совершения расходных операций по расчетным счетам хозяйствующих субъектов в рамках статьи 76 НК РФ, в целях дальнейшего списание денежных средств в счет погашения налоговой задолженности в рамках статьи 46 НК РФ;

– взыскание за счет реализации имущества юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в рамках статьи 47 НК РФ.

¹⁰ Коняшкина А.В. Процесс урегулирования налоговой задолженности на региональном уровне // В сборнике: Экономика и современный менеджмент: теория, методология, практика сборник статей II Международной научно-практической конференции. 2018. С. 217-220.

Обеспечительные меры, принимаются налоговыми органами к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в случае наличия оснований полагать, что их непринятие затруднит взыскание налоговой задолженности в случае ее неуплаты, в том числе реализация имущества должником после получения требования об уплате, или вынесения решения по налоговой проверке, его перерегистрация на взаимозависимых лиц, перевод денежных потоков, бизнеса.

На сегодняшний день налоговыми органами используются следующие способы обеспечения:

– наложение ареста на имущество хозяйствующих субъектов с обязательной санкцией прокурора в рамках статьи 77 НК РФ;

– запрет на перерегистрацию имущества налогоплательщика, а также на проведение расходных операций по его расчётным счетам после вынесения решения по итогам проведения налоговых проверок в рамках пункта 10 статьи 101 НК РФ.¹¹

Налоговая задолженность с физических лиц взыскивается исключительно в судебном порядке в рамках статьи 48 НК РФ. В случае превышения суммы налоговой задолженности в три тысячи рублей, или истечения трехлетнего срока с момента ее образования - налоговым органом направляется заявление в суд. После решения суда выдается исполнительный лист, который направляется в органы судебных приставов для взыскания.

Также к судебному методу урегулирования налоговой задолженности относится инициирование процедуры банкротства. При этом не исключена возможность заключения мирового соглашения между налоговым органом и должником.¹²

Важно отметить, именно форма принудительного взыскания является

¹¹ Рождественская Е.С. Основные виды задолженности по налоговым обязательствам и способы ее урегулирования в рамках налогово-бюджетной политики государства // Управленческий учет. 2018. № 2. С. 70-75.

¹² Сиврас М.В. Процесс урегулирования задолженности и обеспечения процедур банкротства в налоговых органах // В сборнике: Актуальные вопросы экономики и управления в российских организациях в инновационной экономике Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции. 2017. С. 312-315.

наиболее эффективной, так как именно действие вышеуказанных мер обеспечивает высокий уровень поступлений налоговых платежей в государственную бюджетную систему. По вышеуказанной причине в настоящее время действия налоговых органов в отношении предприятий, имеющих налоговую задолженность, чаще всего сводится к принудительному взысканию задолженности. В том случае, если использование данного метода невозможно, то используется метод введения процедуры банкротства по отношению к должнику.

За последние годы наибольший удельный вес в структуре урегулируемой налоговой задолженности, а именно 60-70% занимают суммы, которые были приостановлены к взысканию в связи с введением процедуры банкротства.

Необходимо отметить, что в конце 2017 года произошло ужесточение процедур принудительного взыскания налоговой задолженности.

В отчетности ФНС указано, что ведомственная работа при процедуре банкротства направлена на оспаривание сделок должника имущественного характера, а также на привлечение к ответственности аффилированных и контролирующих лиц.

Тем не менее, проблемы, связанные с погашением налоговой задолженности, которая накопилась, переходят на другие предприятия, связанные с предприятием-должником.

На рисунке 10 представлен порядок взыскания налоговой задолженности с организации либо индивидуального предпринимателя. В соответствии с нормами налогового законодательства взыскание налоговой задолженности с организаций происходит в рамках статей 69, 46, 76, 47

Для того, чтобы оценить деятельность налоговых органов по урегулированию налоговой задолженности необходимо разделить ее на соответствующие виды, представленные на рисунке 11. Данные виды отражают мероприятия, проводимые налоговыми органами и направленные на снижение налоговой задолженности. Основываясь на результатах расчета показателей можно оценить динамику, которая отражает эффективность действий налоговых органов, в частности предоставление рассрочек, отсрочек и т.п.

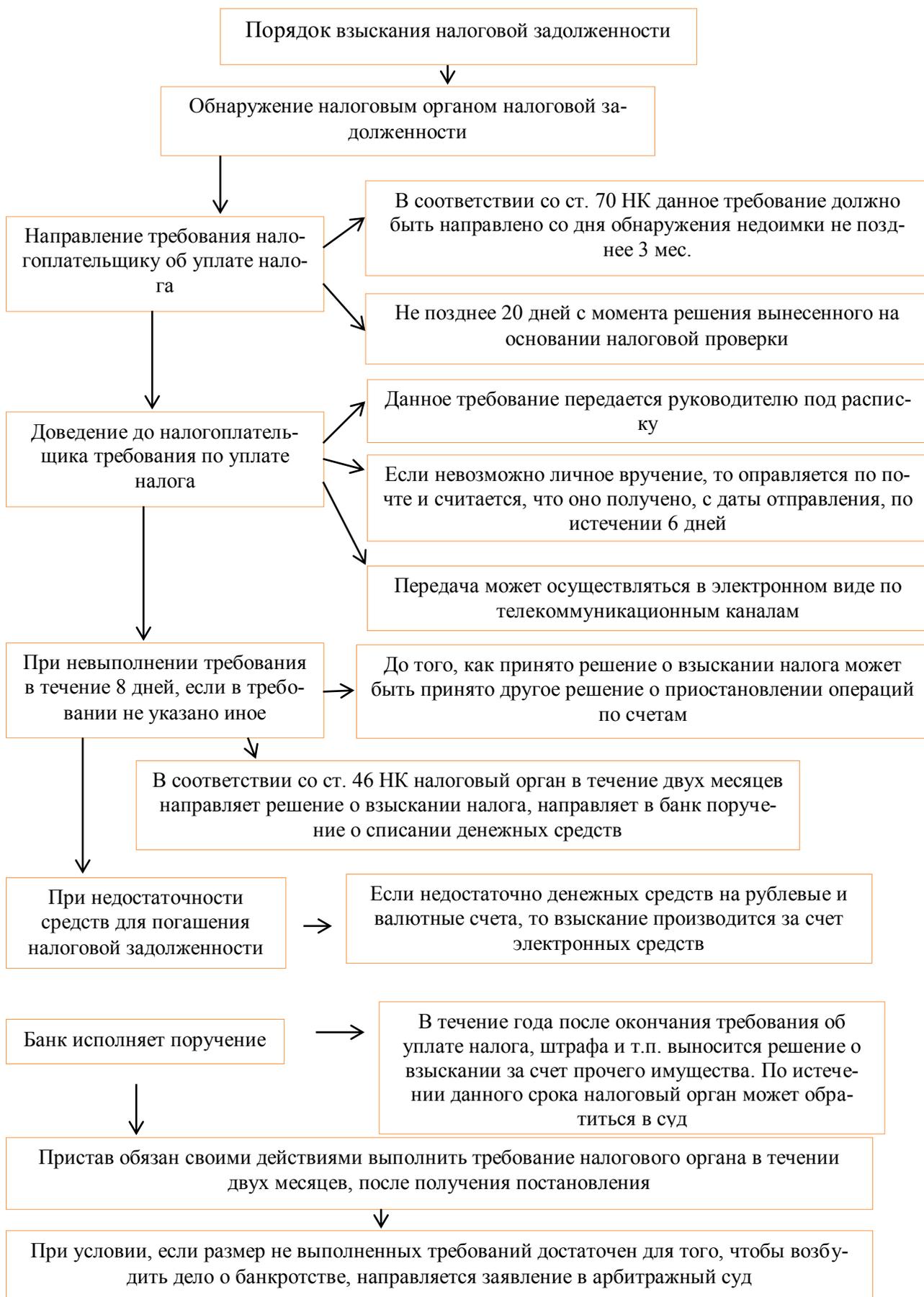


Рисунок 10 - Порядок взыскания налоговой задолженности

Изменение во времени показателей второго вида налоговой задолженности служит в роли индикатора для принятия решения о использовании инструментов для ее взыскания, или списания в качестве безнадежной.



Рисунок 11 - Классификация видов налоговой задолженности

В случае отсутствия ликвидных активов у налогоплательщика по прошествию трех лет налоговая задолженность признается безнадежной ко взысканию, и подлежит списанию.

Показатель четвертого вида налоговой задолженности отражает эффективность при взаимодействии судебной и налоговой систем.

Единый механизм, применяемый в целях оценки эффективности использования инструментов урегулирования налоговой задолженности, подразумевает создание системы показателей, и в том числе инструкцию по ее применению, которая характеризует и выявляет факторы, оказывающие воздействие на орга-

низацию работы налоговых органов в конкретном регионе.

Данный процесс состоит из нескольких этапов, представленных на рисунке 12.



Рисунок 12 - Методика оценки эффективности системы урегулирования задолженности

Смысл первого этапа заключается в отборе показателей, которые оказывают наибольшее влияние на процесс урегулирования задолженности в определенном регионе.

Ключевые показатели представлены следующими группами:

1. Структура и динамика изменения задолженности по налогам, сборам и страховым взносам:

– показатель удельного веса общей суммы налоговой задолженности к общей сумме налоговых поступлений;

– соотношение элементов общей суммы задолженности по видам налогов и сборов.

2. Экономическое содержание:

– группировка налоговой задолженности по видам экономической деятельности должников, в том числе оценка ее структуры;

– оценка вероятности взыскания налоговой задолженности с учетом показателя рентабельности отрасли в которой ведет свою деятельность налогоплательщик.

3. Материально-психологическая составляющая:

– расчет доли денежных средств, уплаченных налогоплательщиками после получения требований об уплате самостоятельно к общей сумме денежных средств, поступивших в результате применения инструментов принудительного взыскания;

– удельный вес налогоплательщиков, нарушающих налоговую дисциплину касательно нарушения сроков уплаты налоговых платежей и сборов к общему их количеству.

Второй этап заключается в установлении коридора значений, при этом в качестве основы для минимальных и максимальных значений выступают соотношения ключевых показателей регионов страны.

Итог общего показателя вычисляется через сложение получившегося числа баллов по каждой группе.

$$P_j = (P_i \times V_i) + (P_{i+1} \times V_{i+1}) + (P_{i+2} \times V_{i+2}) \quad (2)$$

где P_j – групповой показатель;

P_i – i -ый показатель элемента группы, измеряемый в баллах;

V_i – весовое значение i -го показателя, измеряемого в баллах.

Основой для третьего этапа выступает такое качество как существенность. Для ее расчета отдельно высчитываются итоговые показатели по каждой

группе, затем каждое значение переводится в баллы, после чего и определяется существенность каждого показателя в установлении конкретного уровня налоговой задолженности в регионе.

Совокупный показатель имеет следующий вид:

$$СП = П_j + П_{j+1} + П_{j+2} \quad (3)$$

Четвертый этап заключается в оценке полученных результатов при помощи использования комплексного анализа. Итоговая оценка качества урегулирования налоговой задолженности происходит путем осуществления сравнительного анализа показателей с установленными на втором этапе коридоров максимального и минимального значений.¹³

В таблице 2 представлена шкала показателей, определяющих качество урегулирования налоговой задолженности.

Таблица 2 - Шкала значений, определяющих качество урегулирования налоговой задолженности

Результаты совокупного показателя (баллы)	Оценка качества
0-16	Негативный
16-20	Стабильный
Свыше 20	Перспективный

Рассмотренный подход по оценке системы урегулирования налоговой задолженности на примере Дальневосточного федерального округа представлен в таблице 3.

Анализируя данные о распределении регионов Дальневосточного федерального округа, представленные в таблице 3, можно выделить территории, где

¹³ Савенкова В.Р. Особенности работы по взысканию налоговой задолженности // В сборнике: Наука молодых - будущее России Сборник научных статей 2-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. В 5-ти томах. Ответственный редактор А.А. Горохов. 2017. С. 333-335.

необходимо в первую очередь улучшать работу налоговых органов в сфере урегулирования налоговой задолженности.

Таблица 3 - Оценка системы урегулирования налоговой задолженности на примере Дальневосточного федерального округа

Результаты расчета балльного показателя	Оценка качества	Субъект Федерации
0-16	Негативный	Забайкальский край Европейская автономная область Чукотский автономный округ
16-20	Стабильный	Республика Бурятия Амурская область Камчатский край
Свыше 20	Перспективный	Приморский край Магаданская область Сахалинская область Хабаровский край

Представленная выше методика оценивает работу территориальных налоговых органов не только на сегодняшний день, но и указывает на перспективность взыскания, учитывая показатели рентабельности и отраслевую структуру налоговой задолженности.

2 ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Анализ динамики и структуры налоговой задолженности регионов Дальневосточного федерального округа

Дальневосточный федеральный округ занимает 36,1 % территории страны, на его долю приходится 4,3 % населения и до 5 % ВВП России.

Основу экономики регионов Дальнего Востока и их инвестиционную привлекательность формируют экспортно-ориентированные на страны АТР сырьевые отрасли с низкой добавленной стоимостью: рыбная, лесная, алмазо- и золотодобывающая, горнодобывающий и нефтегазовый комплекс с устойчивым спросом на производимую ими продукцию на мировых и внутренних рынках.

Оценивая уровень налоговой задолженности по сравнению с другими субъектами Российской Федерации, следует отметить, что задолженность ДФО составляет около 5 % задолженности всей России, в то время как лидирует по данному показателю Центральный федеральный округ (47 %). При этом в 2019 налоговые поступления в консолидированный бюджет Российской Федерации регионов Дальнего Востока составили 853 млрд. руб. (4 % от совокупных налоговых поступлений в бюджет Российской Федерации). Несмотря на то, что налоговая задолженность регионов ДФО не является значимой по сравнению с другими регионами, отмечаются негативные факторы ее постепенного роста. На рисунке 13 представлена динамика изменения налоговой задолженности на территории Дальневосточного федерального округа.

Как показано на рисунке 14, с 2015 г. в регионах ДФО отмечается постоянный рост величины налоговой задолженности. На увеличение задолженности на конец 2018 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего периода на 6,5 % повлияли доначисления по результатам налоговых проверок. В частности, в рамках проведения камеральной налоговой проверки в отношении организации, находящейся в подчинении Министерства обороны России было вынесение решения о доначислении сумм, в размере около 900 млн. руб.

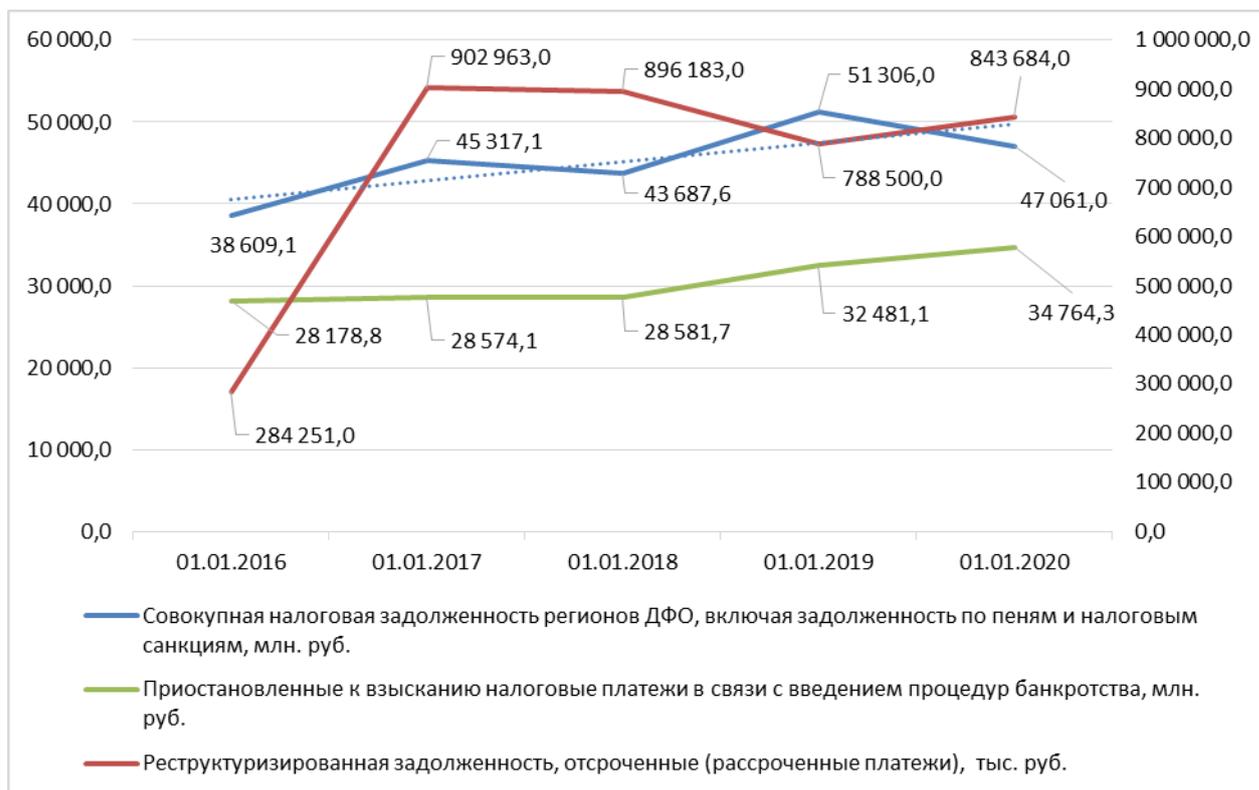


Рисунок 13 - Фактические значения суммы налоговой задолженности в ДФО за 2016-2019 гг.

В течение 2016 произошел заметный рост недоимки: если на начало 2016 она составляла 38 млрд. руб., то на начало 2017 г. возросла до 45 млрд. руб. Также, важно отметить, что неблагоприятным фактором роста налоговой задолженности является наличие большой доли приостановленных к взысканию платежей (34.8 млрд. руб. на начало 2020 г.).

Рассматривая структуру налоговой задолженности в регионах ДФО, следует отметить небольшую долю применения реструктуризации – 1,45 %, что вызвано сложностью в одобрении и оформлении самой процедуры. Например, отсрочки и рассрочки могут быть использованы налогоплательщиками лишь в таких особых случаях как природные катаклизмы, задержка получения бюджетных средств и угроза банкротству. В итоге, добросовестные налогоплательщики не могут оперативно задействовать эти механизмы в условиях ухудшения финансового положения

В результате, работа налоговых органов с компаниями, имеющими нало-

говую задолженность, сведена к принудительному изъятию, а именно - к списанию денежных средств с расчетных счетов компании, взыскание задолженности судебными приставами, а в случае невозможности такого взыскания – к введению процедуры банкротства в отношении должника.¹⁴

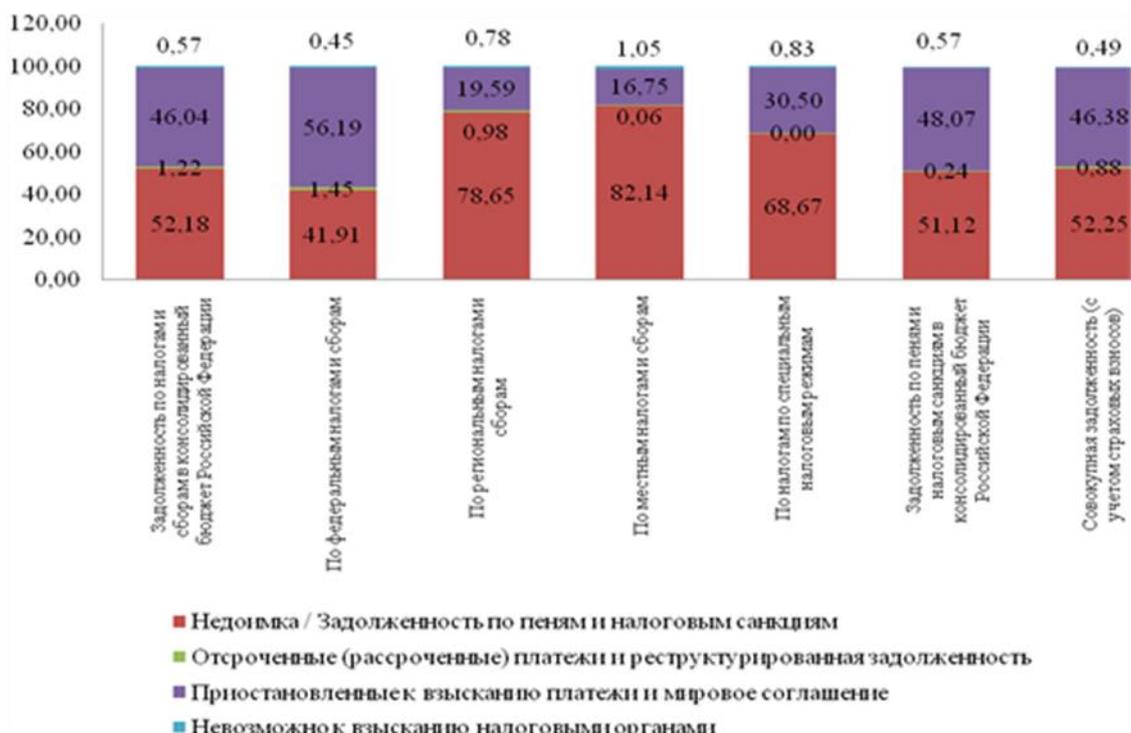


Рисунок 14 - Структура налоговой задолженности субъектов ДФО по видам задолженности и налогов на 01.01.2020 г.

Таким образом, в структуре задолженности по налогам и сборам в консолидированный бюджет РФ около 46 % приходится на суммы, приостановленные к взысканию. В данном случае, налоговый орган приостанавливает взыскание сумм налоговой задолженности в целях поиска активов должника для их дальнейшего взыскания, или наоборот, при наличии достаточного количества средств – дает время налогоплательщику рассчитаться по своим обязательствам, приостанавливая процедуру банкротства.

На рисунке 15 представлена налоговая задолженность в разрезе регионов

¹⁴ Орехова, А.А., Якимова, В.А. Налоговая задолженность как угроза экономической безопасности регионов Дальнего Востока России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2020. т. 13. №. 2 С. 216–242.

ДФО.

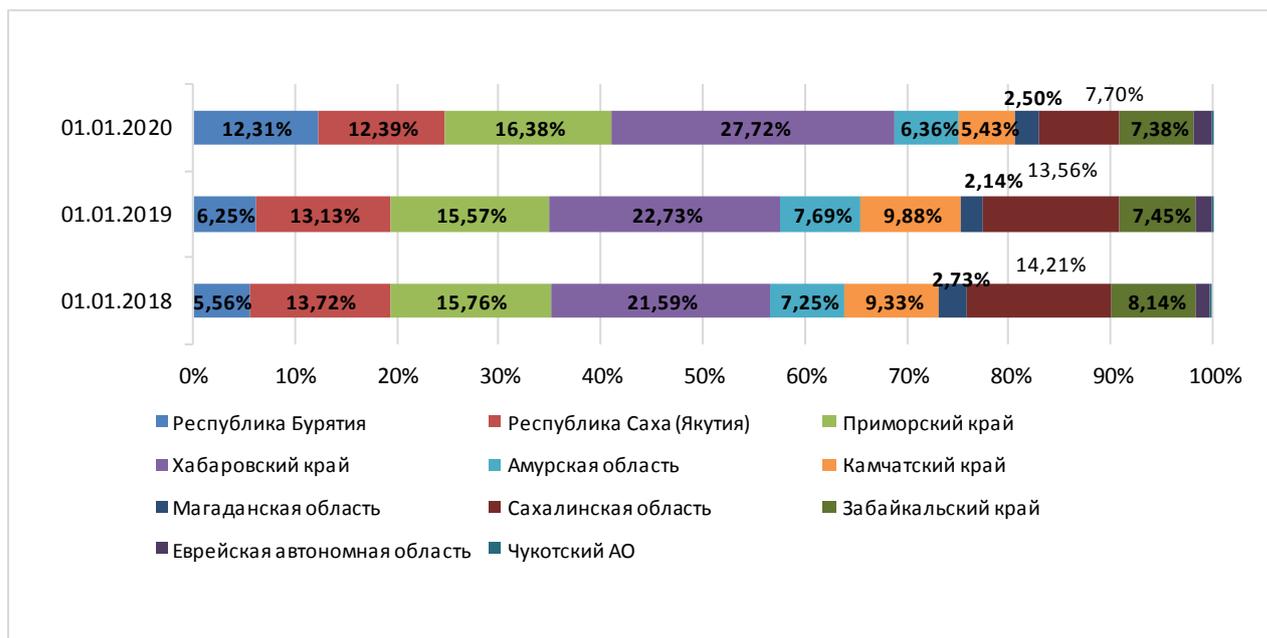


Рисунок 15 - Структура налоговой задолженности по регионам ДФО в 2018-2020 гг., %

Мы видим, что наибольшую долю в совокупной налоговой задолженности ДФО занимает задолженность налогоплательщиков Хабаровского края (на 01.10.2020 удельный вес составил 27.7 %), где преобладает задолженность предприятий строительства и сельского хозяйства.

В то же время в структуре задолженности весомую долю занимают долги налогоплательщиков Приморского края, Сахалинской области и Республики Саха (Якутии). На каждый регион приходится примерно 12-16 %. Наименьшая задолженность приходится на Чукотский АО, что обусловлено наименьшим количеством зарегистрированных налогоплательщиков.

Проанализируем структуру задолженности регионов Дальнего Востока России в разрезе видов налогов. Результаты представлены в таблице 2.

Согласно данным таблицы 4 в структуре задолженности всех дальневосточных регионов преобладает задолженность по НДС (около 46 %), причем структура задолженности остается стабильной и не изменяется. По НДС на 01.10.2019 преобладала задолженность налогоплательщиков Сахалинской обла-

сти. Также в некоторых регионах значимой является задолженность по ЕСН и взносам во внебюджетные фонды (в Магаданской области – 57 % на 01.10.2019).

В целом НДС для налогоплательщиков ДФО выступает возмещаемым налогом, в 2018 г. было возмещено около 23,5 млрд. руб. Дальневосточный округ в силу экспортной ориентированности экономики является единственным округом в России, где суммы возмещаемого НДС преобладает по сравнению с поступившими в бюджет.

Таблица 4 - Анализ структуры налоговой задолженности (включая пени и налоговые санкции) субъектов ДФО по видам налогов

в процентах

Субъект РФ	Налог на прибыль организаций			НДС			Акцизы			НДПИ			ЕСН и внебюджетные фонды		
	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020
Хабаровский край	6,1	4,2	5,0	50,3	48,4	50,4	0,0	0,1	0,1	0,6	0,2	0,5	33,1	20,6	20,7
Приморский край	6,4	5,8	6,7	47,9	47,8	44,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,3	34,9	11,3	15,9
Сахалинская область	8,3	6,8	5,4	46,0	50,0	52,5	0,4	0,5	0,9	0,2	0,1	0,2	12,7	8,9	12,4
Республика Саха (Якутия)	15,7	13,5	11,1	47,5	47,6	48,5	0,0	0,4	1,1	1,8	3,5	3,3	29,3	14,1	16,3
Камчатский край	4,0	2,0	4,9	45,2	45,9	39,2	0,1	0,0	0,3	0,1	0,0	0,0	10,5	4,9	13,5
Забайкальский край	10,8	11,0	12,4	41,9	43,5	44,6	0,0	0,0	0,0	0,8	1,3	3,8	40,5	24,9	28,1
Амурская область	10,8	6,6	5,7	42,7	41,1	42,4	0,0	0,0	0,0	1,3	0,2	2,2	23,3	13,8	16,1
Республика Бурятия	8,8	7,3	5,2	37,4	37,9	40,3	0,0	0,0	0,0	0,3	0,5	1,3	41,3	22,3	29,3
Магаданская область	10,7	10,5	18,6	31,7	41,9	46,7	0,0	0,0	0,0	1,5	1,0	4,5	40,3	24,4	57,3
Еврейская автономная область	10,4	2,7	10,3	45,1	43,2	44,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,7	0,6	37,8	35,3	31,5
Чукотский АО	26,1	7,7	8,8	47,3	44,9	29,7	0,0	0,0	0,0	0,4	1,9	8,2	8,2	3,7	10,3
Всего по ДФО	8,7	7,0	7,2	45,9	46,4	46,9	0,1	0,1	0,3	0,6	0,7	1,3	28,4	15,3	19,6

Дальневосточный округ в силу экспортной ориентированности экономики является единственным округом в России, где суммы возмещаемого НДС преобладает по сравнению с поступившими в бюджет. Основную долю в объеме возмещения занимает Амурская область (37,5 млрд. руб.), что обусловлено реализацией на территории области индивидуальных проектов АО «Газпром» по строительству, деятельности территорий опережающего развития. Необходимо

отметить Магаданскую область, которая в силу доминирования золотодобывающего сектора, экспортной ориентированности рыбохозяйственного комплекса и реализации крупнейшими налогоплательщиками инвестиционных проектов, где сумма возмещения НДС за 2019 г. составила 9,9 млрд. руб.

В то же время, проанализировав показатели совокупной задолженности по НДС субъектов ДФО, можно сделать вывод о том, что основным фактором, влияющим на ее уровень, является результативность камеральных проверок по НДС. НДС выступает налогом, по которому чаще всего раскрываются незаконные операции по возмещению, схемы уклонения и недобросовестное поведение предпринимателей.

В таблице 5 представлена динамика налоговой задолженности регионов Дальнего Востока по видам налогов.

Таблица 5 - Анализ динамики налоговой задолженности (включая пени и налоговые санкции) регионов ДФО

в процентах

Субъект РФ	Совокупная задолженность в бюджетную систему		Налог на прибыль организаций		НДС		Акцизы		НДПИ		ЕСН и внебюджетные фонды	
	01.01.2019 к 01.01.2018	01.01.2020 к 01.01.2019	01.01.2019 к 01.01.2018	01.01.2020 к 01.01.2019	01.01.2019 к 01.01.2018	01.01.2020 к 01.01.2019	01.01.2019 к 01.01.2018	01.01.2020 к 01.01.2019	01.01.2019 к 01.01.2018	01.01.2020 к 01.01.2019	01.01.2019 к 01.01.2018	01.01.2020 к 01.01.2019
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Республика Бурятия	2,64	-10,55	-17,08	-34,69	4,04	-4,88	-50,00	-50,00	83,85	120,50	-44,44	17,15
Республика Саха (Якутия)	-12,67	-10,72	-13,54	-36,20	-12,57	-8,92	900	125,54	73,37	-15,12	-57,94	2,79
Приморский край	-9,78	-19,35	-9,12	-16,78	-10,00	-25,85	-19,05	70,59	87,96	20,69	-70,74	13,60
Хабаровский край	-3,92	-2,21	-30,37	11,50	-7,63	1,86	22,39	58,54	-68,64	141,18	-40,26	-1,97
Амурская область	-3,26	-8,59	-38,74	-24,01	-6,76	-5,72	-100	0,00	-88,49	В 12 раз	-42,71	7,08
Камчатский край	-3,32	-54,62	-48,36	4,33	-1,70	-61,27	-100	0,00	-62,77	-57,14	-55,09	25,41
Магаданская область	-28,39	-7,71	-1,73	16,81	-5,41	2,79	0	0,00	-54,74	300	-56,67	116,79
Сахалинская область	-12,83	-8,58	-17,95	-37,35	-5,20	-3,89	1,86	62,15	-38,74	38,46	-38,61	26,99
Забайкальский край	-16,40	-7,48	2,17	-13,22	-13,19	-5,05	0,00	0,00	41,94	172,93	-48,73	4,64
Еврейская АО	-12,35	26,14	-73,56	300	-16,06	28,43	0,00	200	53,85	21,67	-18,28	12,60
Чукотский АО	-21,74	-15,08	-70,61	-23,98	-25,70	-43,77	0,00	0,00	281,82	271,43	-64,83	138,55
Всего по ДФО	-8,70	-13,24	-19,71	-18,53	-7,79	-12,21	47,99	97,19	3,73	59,82	-50,82	11,33

Благоприятным фактором является сокращение налоговой задолженности на начало 01.01.2020 на 13 % по сравнению с началом 2019 г. На уменьшение задолженности повлияло погашение долгов по НДС налогоплательщиками Камчатского края (темп снижения составил 61 %).

Также заметно снизилась задолженность по НДС в Приморском крае и Чукотском АО. При этом возросла задолженность по НДС в таких регионах как Республика Бурятия на 120 %, Амурская область – в 12 раз, Магаданская область – в 3 раза.

Одним из объективных показателей, характеризующих динамику формирования задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям, является расчет уровня задолженности на 1 юридическое лицо. Переход к относительным показателям позволяет избежать влияния эффекта масштаба. На рисунке 16 представлены результаты ранжирования регионов по уровню налоговой задолженности.



Рисунок 16 - Ранжирование регионов ДФО по уровню налоговой задолженности на одно юридическое лиц

На начало 2020 г. по уровню налоговой задолженности лидировал Хабаровский край (198 млн. руб. на 1 юридическое лицо). По данным прокуратуры г. Хабаровска, весомая доля задолженности приходится на крупнейшие пред-

приятия края: ГВСУ № 6, АО «18 центральный автомобильный ремонтный завод» и ООО «Хабаровский Мостотряд». Более половины должников Хабаровского края – это юридические лица, находящиеся в стадии банкротства. Их задолженность составляет около 3,3 млрд. руб. Около 600 млн. руб. составляют долги предприятий, находящихся в стадии ликвидации, взыскать с которых задолженность в краевой бюджет не представляется возможным.

Рассматривая налоговую задолженность регионов ДФО, следует принимать во внимание отраслевую специфику регионов и неравномерное распределение налоговой нагрузки по отраслям экономики. Рассмотрим рисунок 17.

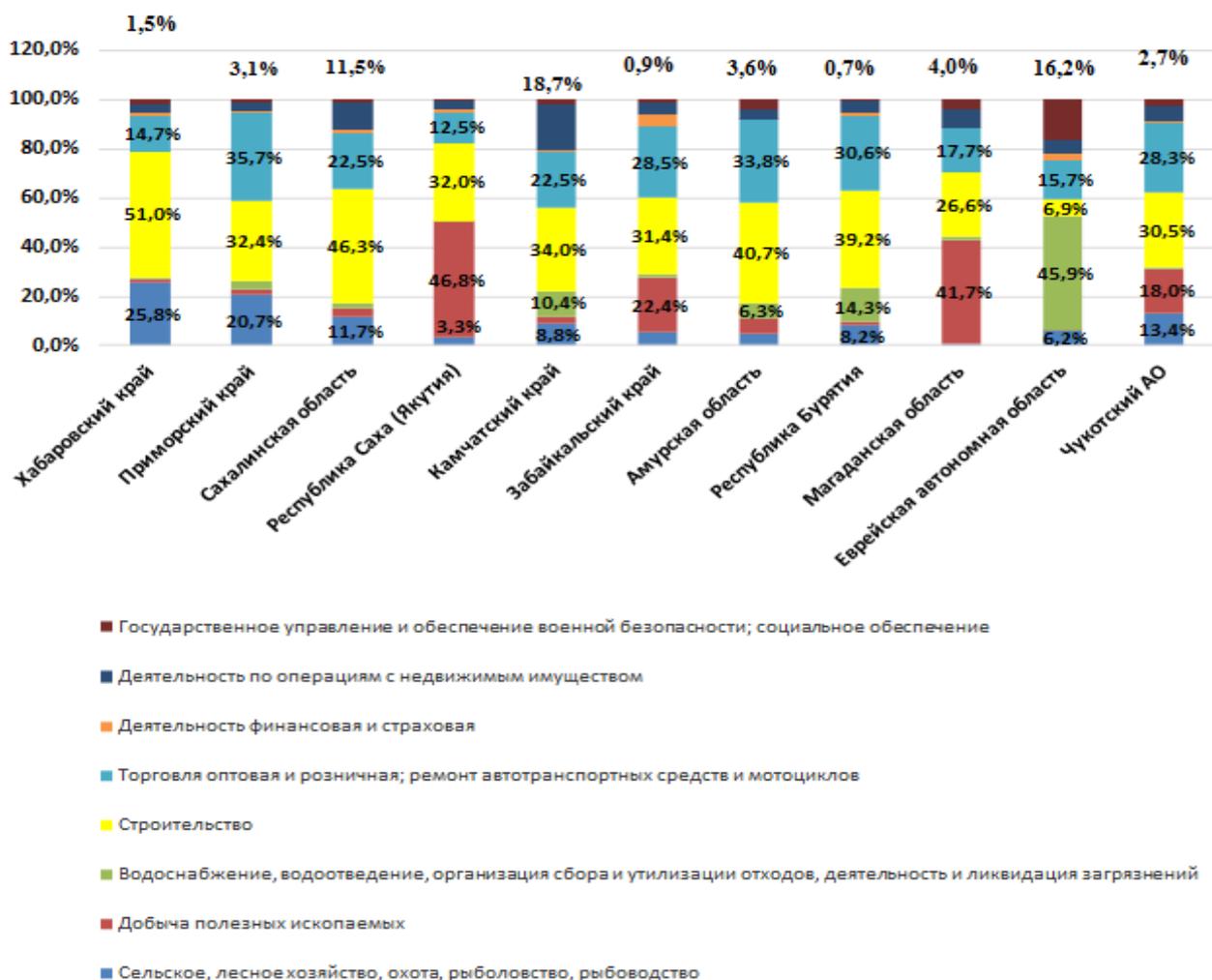


Рисунок 17 - Структура налоговой задолженности субъектов ДФО на 01.01.2020 в разрезе видов деятельности налогоплательщиков

2.2 Анализ динамики и структуры налоговой задолженности Амурской области

В реализации социальных функций государства значительное место принадлежит проведению эффективной государственной политики в области налогообложения, в частности налогового администрирования, где одним из важнейших условий стабилизации финансовой системы Российской Федерации и обеспечения ее налоговой безопасности является устойчивый процесс сбора налогов в бюджет.

На рисунке 18 автором представлена диаграмма, отображающая структуру и динамику изменения доходной части консолидированного бюджета Амурской области за период 2017-2019 гг., в том числе ее налоговой составляющей (без учета задолженности по налогам, сборам и страховым взносам).

Итоги проведения макроэкономического анализа за период 2017-2019 гг. выявили наличие существующей проблемы, а именно роста налоговой задолженности по Амурской области. Так при наблюдаемом стабильном росте доходов консолидированного бюджета с 49 млрд. руб. в 2017 г. до 71 млрд. руб. в 2019 г, то есть возрастания практически на 45 %, анализ показателя налоговых поступлений в общей сумме доходной части показывает рост всего на 28 %, а именно с 36 млрд. руб. до 47 млрд. рублей.

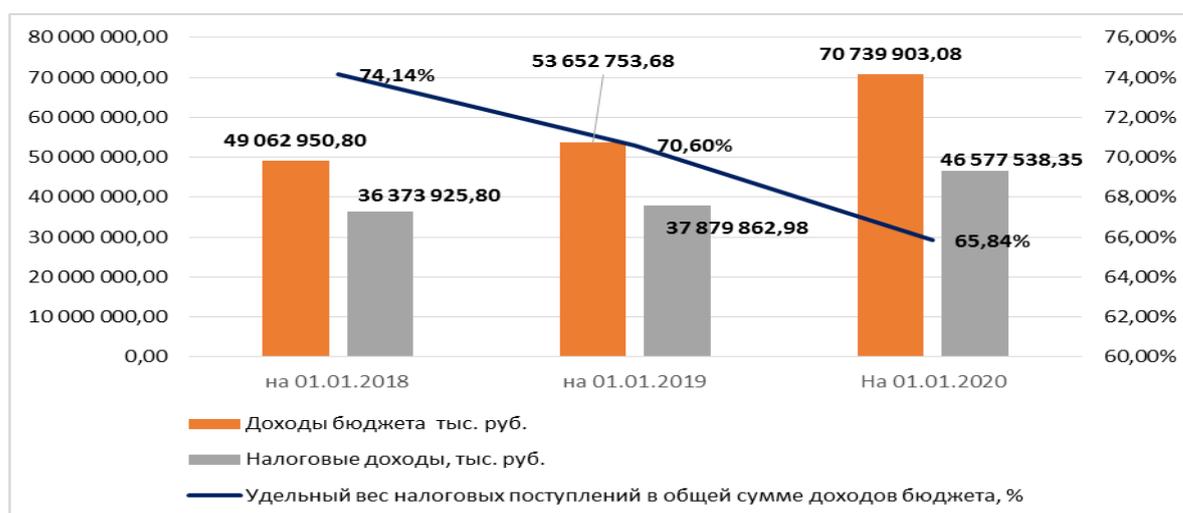


Рисунок 18 – Удельный вес налоговых доходов в общей сумме доходов бюджета Амурской области за период 2017-2019 гг.

Таким образом, можно уверенно говорить о том, что рост доходов консолидированного бюджета обеспечен в первую очередь за счет поступлений неналоговых доходов, что можно доказать проведением расчетов удельного веса налогов в бюджетных доходах. Если в 2017 г. доля налоговых доходов составляла 74.1 %, то в последующие два года доля налогов в доходной части консолидированного бюджета Амурской области имела тенденцию к снижению, и уже на начало 2020 г. показатель уменьшился до отметки 65.8 %.

Объем мобилизуемых средств в виде налогов и других обязательных платежей в федеральный, региональный и местный бюджеты во многом зависит от четкого исполнения юридическими и физическими лицами налогового законодательства и других нормативных актов. Сокращение удельного веса налоговых платежей в структуре бюджета может быть вызвано разными причинами, которые можно разделить на объективные, связанные с экономическим спадом, изменением налогового законодательства, налоговых ставок, порядка предоставления налоговых льгот, а также на субъективные, которые свидетельствуют о наличии недостатков в процессе организации налогового администрирования, росте налоговой задолженности, теневого сектора экономики, и «оптимизации налогообложения», представляющей собой поиск и использование способов уклонения от налогообложения. При этом, субъективная сторона вопроса несет в себе реальную угрозу экономической безопасности государства и общества в целом.

Стоит отметить, что в бюджет субъектов РФ зачисляются не только налоговые доходы от региональных налогов, но и доходы от ряда федеральных, а также налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами. В частности, в бюджеты субъектов частично зачисляются доходы от налога на прибыль организаций, налога на доходы физических лиц, акцизов на спирт этиловый из пищевого сырья, акцизов на спиртосодержащую продукцию, акцизов на автомобильный бензин, акцизов на алкогольную продукцию и пиво, налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья, на добычу общераспространенных полезных ископаемых, сбора за пользование объектами

водных биологических ресурсов, сбора за пользование объектами животного мира, единого налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.¹⁵ Нормативы отчислений налоговых доходов в региональные бюджеты установлены Бюджетным кодексом РФ и налоговым законодательством.

На рисунке 19 мы видим суммы, поступивших денежных средств в бюджет Амурской области за 2019 год.

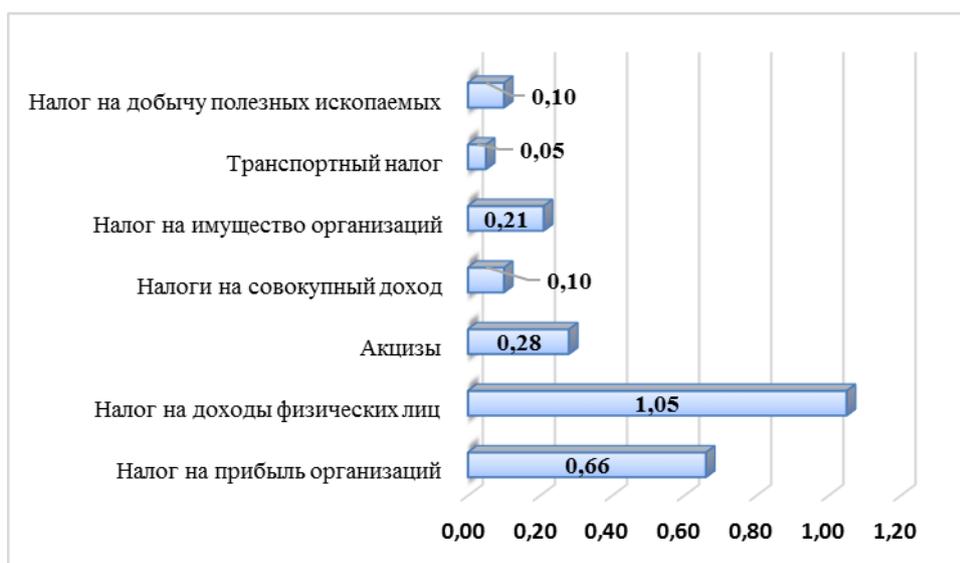


Рисунок 19 – Сумма налоговых поступлений в бюджет Амурской области за 2019 г., млрд. руб.

Значительный вклад приходится на сумму поступлений НДФЛ, более 1 млрд. руб., также, выделяются 660 млн. руб. поступлений налога на прибыль организаций, 280 млн. руб. – акцизов, 210 млн. руб. – налога на имущество организаций. Самые низкие поступления приходятся на транспортный налог, принося в бюджет Амурской области всего около 50 млн. рублей.

В ходе проведенного в предыдущем разделе исследования автором было отмечено, что доля Амурской области в общем объеме налоговой задолженности по всему Дальневосточному федеральному округу в 2019 составляла лишь

¹⁵ Бугаева Т.Н. Бюджетно-налоговая безопасность как основа устойчивого развития региона // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2019. № 2 (47). С. 41-48.

6.4 % от общей ее суммы.

Низкий уровень налоговой задолженности в сравнении с другими регионами можно объяснить высокими суммами возмещения НДС в Амурской области. Разбивка сумм возмещения по регионам ДФО представлена на рисунке 20. В Амурской области созданы и функционируют три территории опережающего социально-экономического развития: «Белогорск», «Приамурская», «Свободный». На 01.01.2020 года сумма возмещения составила порядка 38 млрд. рублей.

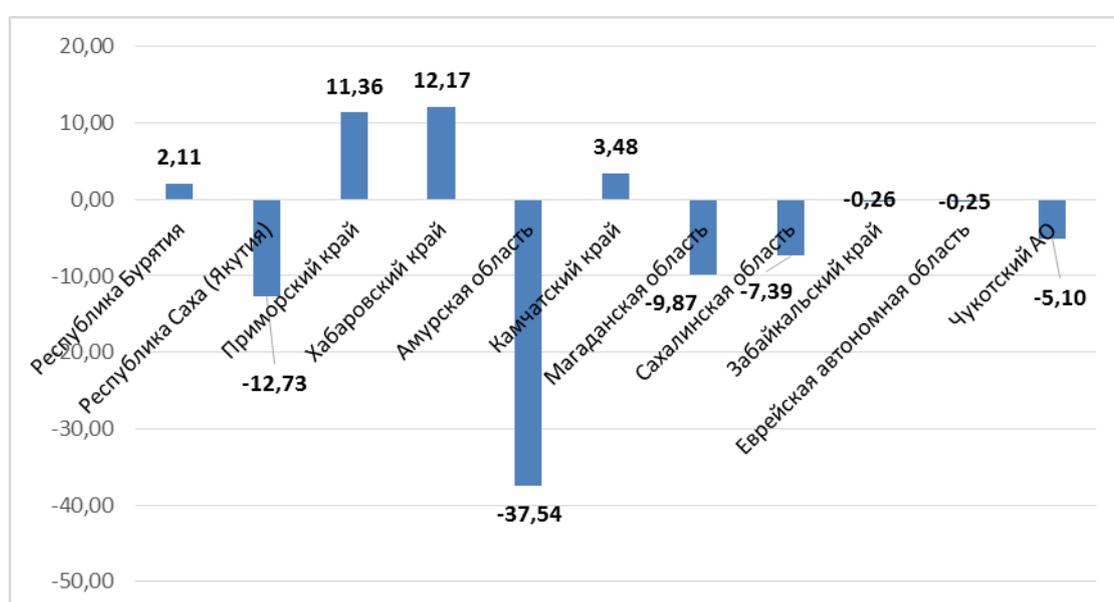


Рисунок 20 - Поступления НДС в федеральный бюджет РФ в 2019 году по Дальневосточному федеральному округу, млрд. руб.

Проанализируем динамику изменения и структуру источников образования задолженности Амурской области за период 2016 – 2019 гг.

На 01.01.2018 года по сравнению с предыдущим годом размер налоговой задолженности вырос на 6.7 %. Данному повышению способствовала передача с 01.01.2017 г. функций администрирования страховых взносов в Федеральную налоговую службу. На начало года было передано 2 514.7 млн. руб. для взыскания. Накопленный опыт ФНС России, позволил проводить комплексные мероприятия по выявлению и взысканию задолженности, что в конечном итоге при-

вело к повышению платежной дисциплины и росту поступлений страховых взносов. Так, сумма задолженности по страховым взносам в Амурской области на 01.01.2019 года снизилась по сравнению с показателем 2017 года на 70 %.

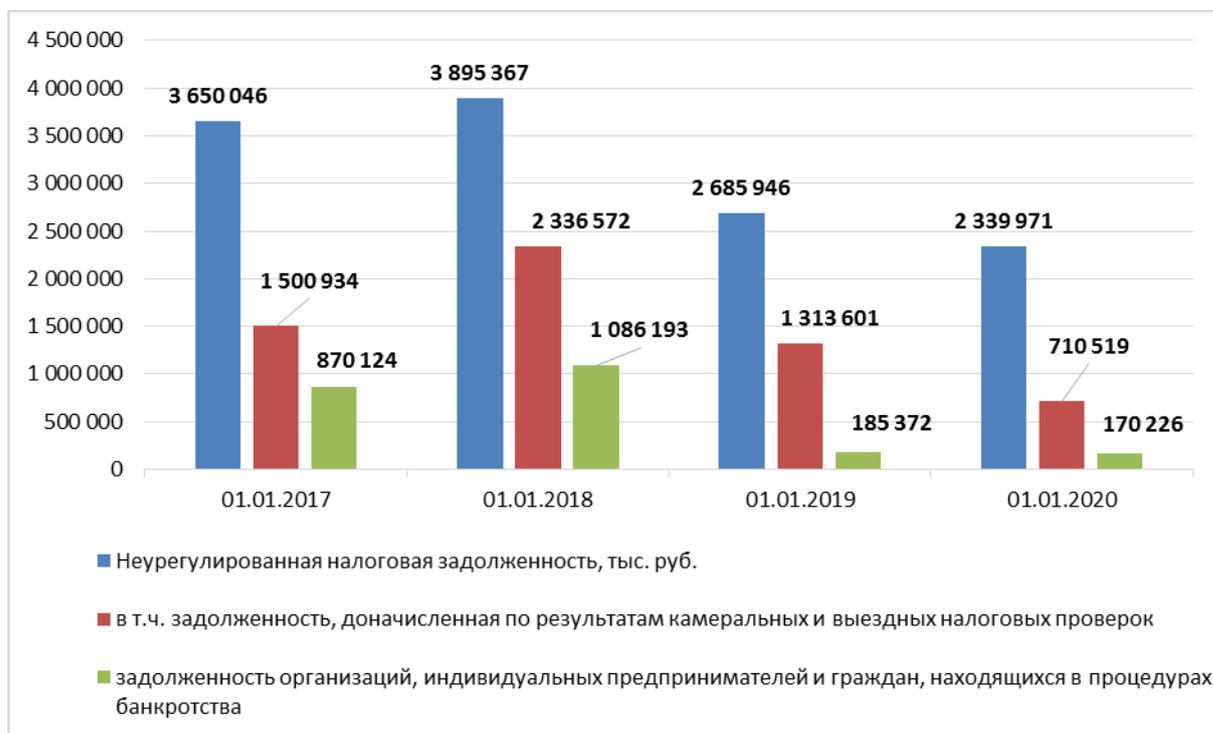


Рисунок 21 – Структура налоговой задолженности в Амурской области по кисточкам ее образования в 2016-2019 гг., тыс. руб.

На 01.01.2019 наблюдается снижение общего уровня задолженности, а именно на 13.1 % по сравнению с 2018. Этому способствовало вступление в силу ФЗ от 28.12.2017 № 436-ФЗ, связанного с налоговой амнистией для индивидуальных предпринимателей и физических лиц, которые ранее занимались предпринимательской деятельностью, списанию подлежала сумма налоговой задолженности (за исключением налога на добычу полезных ископаемых, акцизов и налогов, подлежащих уплате в связи с перемещением товаров через границу Российской Федерации), образовавшаяся по состоянию на 01.01.2015, а также соответствующая сумма по пени, начисленная на указанную задолженность, и задолженность по штрафам.

В течение 2019 года продолжалась тенденция снижения налоговой задол-

женности, и на 01.01.2020 г. ее размер составил 2 339 971 тыс. руб., что на 12.9 % ниже уровня 2018 года.

Анализируя структуру источников образования налоговой задолженности важно отметить наличие значительной доли налоговой задолженности, доначисленной в результате проведения камеральных и выездных проверок, при этом часть из нее числится за налогоплательщиками, находящимися в процедурах банкротства. Как мы видим на рисунке 22, 01.01.2020 сумма задолженности, доначисленной по результатам проведения камеральных и выездных налоговых проверок достигала 710.5 тыс. руб., что составляет 30.4% от общей величины неурегулированной задолженности. В свою очередь доля задолженности налогоплательщиков, находящихся в процедурах банкротства в сумме задолженности по контрольной работе составляет около 24 %. Таким образом, сумма налоговой задолженности по контрольной работе 710.5 млн. руб., в том числе 170.2 млн. руб. в банкротстве - это значительные потери для бюджета страны. К подобной ситуации приводит вывод активов руководством организации в период проведения налоговых проверок. В итоге, к окончанию налоговой проверки налогоплательщик остается неплатежеспособным, и после истечения определенного периода налоговый орган инициирует процедуру банкротства, которая не приводит к желаемому результату.

В ходе исследования, представленном на рисунке 22, автором была изучена структура налоговой задолженности в бюджет Амурской области по видам налогов, выявлено, что наибольшая задолженность приходится на транспортный налог, а именно 550.9 млн. руб., или 41.6 % от общей суммы задолженности.

На втором месте по величине задолженности – НДФЛ с суммой задолженности в 243 млн. руб, или 18.3 % от общей суммы, на третьем – налог на прибыль организаций с суммой в 210.3 млн. руб., или 15.9 %. Самая низкая задолженность приходится на акцизы, ее величина составляет всего 3.8 млн. руб., или 0.3 % от общей суммы задолженности. При этом, стоит отметить, что вся сумма задолженности по акцизам числится за организациями, не представляю-

щими отчетность в налоговые органы. По состоянию на 01.01.2020 вышеуказанные организации имеют общую сумму задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в размере 188.4 тысяч рублей.

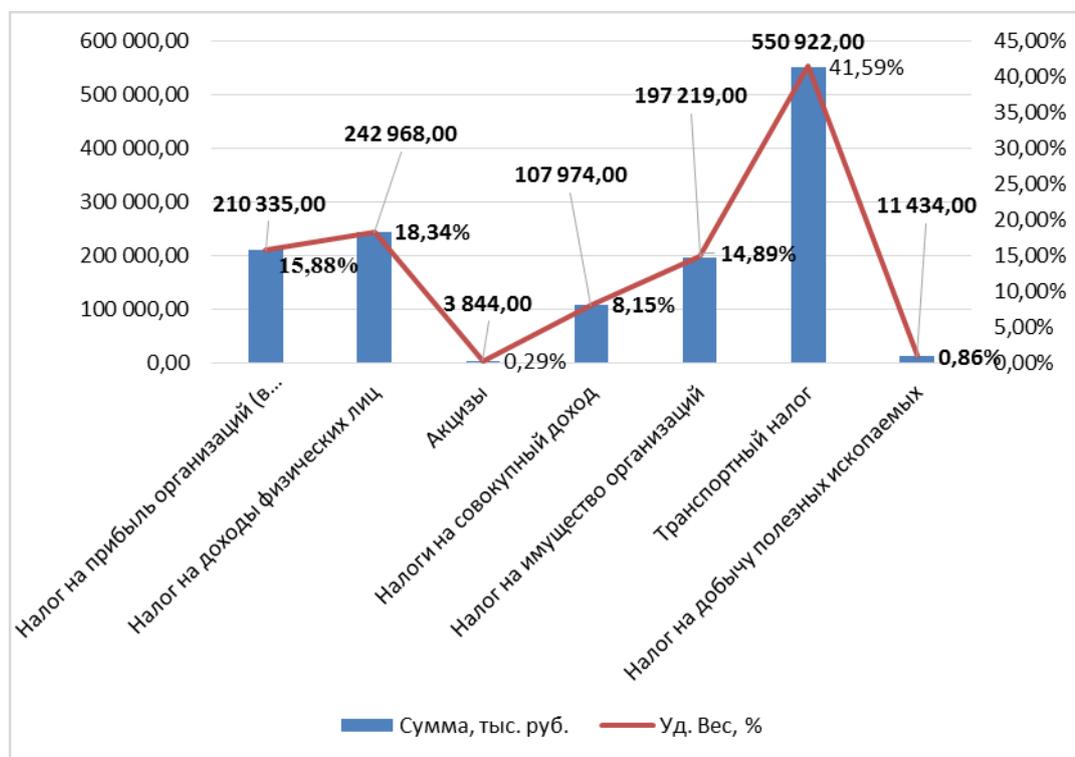


Рисунок 22 – Задолженность по налогам, сборам и страховым взносам в бюджет Амурской на 01.01.2020 г.

Далее, в таблице 6, представлена разбивка налоговой задолженности Амурской области на 01.01.2020 по видам налогов и сборов.

Согласно данным таблицы 6 в структуре задолженности Амурской области преобладает задолженность по НДС, на 01.01.2020 сумма задолженности составила около 41 %, причем структура задолженности остается стабильной и не изменяется.

Причина данного явления заключается в налаживании процессов отслеживания цепочек взаимодействия контрагентов между собой при подаче декларации на возмещение НДС из бюджета. Внедрение в 2017 г. на территории ДФО программного комплекса АСК НДС 2, который позволяет в онлайн-режиме сопоставлять данные налоговой отчетности по НДС контрагентов по

всей России и оперативно и быстро обнаружить «налоговые разрывы». Затем, программа оповещает о данном факте налогового инспектора, который начинает проведение углубленной налоговой проверки.

Таблица 6 - Анализ структуры налоговой задолженности (включая пени и налоговые санкции) Амурской области по видам налогов, %

Субъект РФ	Налог на прибыль организаций			НДС			Акцизы			НДПИ			Внебюджетные фонды		
	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020	01.01.2018	01.01.2019	01.01.2020
Амурская область	11,3	10,8	6,6	63,7	42,7	41,1	0,0	0,0	0,0	0,8	1,3	0,2	21,8	19,6	13,8

Таким образом, налоговый орган оперативно выявляет схемы получения необоснованной налоговой выгоды путем совершения операций с проблемным контрагентом или создания формального документооборота через цепочку однодневок.

Далее в таблице 7 рассмотрим структуру урегулированной налоговой задолженности Амурской области.

Таблица 7 – Структура урегулированной налоговой задолженности в Амурской области в 2017-2020 гг., тыс. руб.

Показатели	01.01.2017		01.01.2018		01.01.2019		01.01.2020	
	Сумма, тыс. руб.	Удельный вес, %						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
УРЕГУЛИРОВАННАЯ НАЛОГОВАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ	1 737 529	100	3 111 870	100	3 939 243	100	3 581 772	100
в т. ч. реструктурировано	1 895	0,11	22 343	0,72	27 388	0,70	26 304	0,73
отсрочка	0	0,00	1 756	0,06	0	0,00	0	0,00
рассрочка	957	0,06	11 633	0,37	0	0,00	0	0,00
инвестиционный налоговый кредит	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9
мировое соглашение	936	0,05	12 857	0,41	4 303	0,11	6 485	0,18
приостановлено к взысканию в процедуре банкротства	1 166 229	67,12	1 737 320	55,83	2 627 008	66,69	2 513 105	70,16

Как мы видим, с каждым годом сумма урегулированной задолженности растет – в 2019 году по сравнению с 2016 ее сумма увеличилась на 106,1 %.

Однако наблюдается отрицательная тенденция. Несмотря на то, что в российском законодательстве существует целый ряд инструментов, потенциально направленных на постепенный выход организации-должника из «долговой ямы» без закрытия его бизнеса (таких как предоставление отсрочек и рассрочек, инвестиционный налоговый кредит, реструктуризация задолженности), в реальности их применение остается скорее исключением, чем правилом.

На протяжении четырёх лет более 50 % задолженности приостановлено в процедурах банкротства, что негативно отражается на размере бюджета, а также на бизнес-среде региона. Меры финансовой поддержки практически не используются, исключением является крупная рассрочка в размере 11.6 млн. руб., предоставленная в 2017 году сельскохозяйственному производителю. Складывающаяся ситуация связана с фактически не подъемными условиями предоставления инструментов оздоровления организаций.

В результате, работа налоговых органов с компаниями, имеющими налоговую задолженность, сведена к принудительному изъятию – взысканию задолженности судебными приставами, а в случае невозможности такого взыскания – к введению процедуры банкротства в отношении должника.

Рассмотрев задолженность Амурской области более детально на рисунке 23, можно отметить, что наибольшая задолженность, а именно 40.7 % приходится на сферу строительства.

Данное явление связано с высокой налоговой нагрузкой строительных организаций. Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство» по итогам 2019 г., составил 86 069.5 млн. руб., или 71 % к соответствующему

периоду 2018 года.



Рисунок 23 - Разбивка задолженности по ОКВЭД в Амурской области за 2019 год

Более в 50 % случаев, налоговая задолженность возникает после проведения налоговых проверок. Крупными должниками в данной отрасли на сегодняшний день являются ООО «СК Мост», ООО «Мост Восток», занимавшиеся строительством моста между г. Благовещенском и г. Хэйхе. В настоящее время ООО «Мост Восток» уже находится в процедуре банкротства. Сумма задолженности по исполнительным листам только в Амурской области, составляет около 185 млн. руб. Другим примером, является резидент ТОСЭР ООО «С Технология», реализующий инвестиционный проект за счет средств иностранных инвесторов, и имеющий налоговую задолженность свыше 55 млн. руб. Также, на сегодняшний день, важную роль в формировании налоговой задолженности играют филиалы строительных компаний, зарегистрированных на территории города Свободный, имеющих большую задолженность по страховым взносам и

НДФЛ.¹⁶

Крупная доля задолженности приходится на организации, занимающиеся оптовой и розничной торговлей, а также авторемонтом. Количество организаций, занимающихся вышеуказанными видами деятельности на 01.01.2019 достигло 4 192 единицы. Оборот розничной торговли области в 2019 году вырос по сравнению с 2018 годом на 1.5 % и составил 182.9 миллиардов рублей. На 1000 жителей Амурской области в среднем приходится 897 кв. м торговой площади при нормативе - 505 кв. м. Развитию данных отраслей бизнеса в Амурской области также способствует пограничное расположение с Китайской Народной Республикой. Таким образом, развитие данной сферы способствует образованию налоговой задолженности.

На размер налоговой задолженности такой отрасли как «Государственное управление и обеспечение военной безопасности социальное обеспечение» большое влияние оказал результат проведения камеральной налоговой проверки в отношении организации, находящейся в подчинении Министерства обороны России. В отношении налогоплательщика было вынесено решение о доначислении суммы в размере около 900 млн. руб.

Также, весомую долю в размере 4,8 % занимает деятельность, связанная с сельским, а также лесным хозяйством, рыболовством, охотой. Следует отметить, что налоговая задолженность у данного вида организаций в большинстве случаев возникает в результате негативных природно-климатических явлений. По итогам 2019 года, паводок в Амурской области уничтожил урожай на 255 тыс. гектаров. Потери, которые понесло сельское хозяйство Амурской области из-за оказавшихся под водой полей, оценивались в размере 11 млрд. руб., при этом большинство аграриев не страховали посеы. По словам министра сельского хозяйства Олега Туркова, люди не делают этого из-за проблем со страховыми компаниями, которые всячески минимизируют компенсации от потерь.

Низкий уровень налоговой задолженности отрасли «Добыча полезных ис-

¹⁶ Орехова, А.А., Якимова, В.А. Налоговая задолженность как угроза экономической безопасности регионов Дальнего Востока России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2020. т. 13. №. 2 С. 216–242.

копаемых», деятельность которой связана с высокой налоговой нагрузкой связана с необходимостью наличия лицензии на занятие данным видом деятельности, при этом, отсутствие налоговой задолженности является существенным условием ее получения. Таким образом, возможность отзыва лицензии, стимулирует предприятия оплачивать налоговые платежи своевременно.

2.3 Анализ факторов, влияющих на уровень налоговой задолженности регионов Дальневосточного федерального округа, в том числе Амурской области

Классификация причин образования налоговой задолженности, представленная в научной литературе, является весьма дискуссионной. Несмотря на большое разнообразие факторов налоговой задолженности, большинство авторов схожи в выделении причин, зависящих от финансового состояния налогоплательщика, уровня налоговой нагрузки и причин, порожденных экономической конъюнктурой. Их систематизация представлена в таблице 8

Таблица 8 - Систематизация факторов, влияющих на уровень налоговой задолженности

Фактор	Лопатинская Ю.А.	Богачева Ф.Б.	Балацкий Е.В.	Белоусова С.Н.	Попова Г.Л.
1	2	3	4	5	6
Величина налогового бремени (налоговой нагрузки), несовершенство законодательной базы		+	+	+	+
Экономический кризис в стране	+	+			
Дебиторская задолженность, вызывающая недостаток денежных средств	+			+	
Низкий уровень правосознания населения, налогового менталитета	+			+	
Ухудшение финансового состояния предприятий (высокая налоговая нагрузка, низкий уровень налоговой дисциплины налогоплательщиков)		+			+
Субъективные факторы, зависящие от налогоплательщика (осознание справедливости налоговой системы, уровень образования)				+	+
Темп экономического роста			+		+
Низкий уровень эффективности судебной системы		+			+
Территориальная мобильность предприятий и их налоговый потенциал		+			
Удельный вес убыточных предприятий			+		
Доля величины экспорта минеральных продуктов в ВВП			+		
Технико-производственные причины				+	
Объемы экспортно-импортных операций					+
Системные причины, вызванные несостоятельностью и (или) нестабильным положением экономической системы (спад производства, инфляция, монополистическое ценообразование, коррупция, отток капитала)					+
Производительность труда в различных секторах экономики					+

1	2	3	4	5	6
Системные причины, вызванные несостоятельностью и (или) нестабильным положением экономической системы (спад производства, инфляция, монополистическое ценообразование, коррупция, отток капитала)					+
Рентабельность активов, продукции, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами					+
Отраслевая специфика территорий, развитие теневой экономики, неравномерность распределения налоговой нагрузки по отраслям экономики					+
Уровень безработицы, финансовый результат на душу населения, доходы от реализации на душу населения					+
Кредиторская задолженность организаций на душу населения, просроченная кредиторская и дебиторская задолженность на душу населения, средний размер просроченной задолженности на душу населения					+
Сумма убытка организаций на душу населения, коэффициент официальной ликвидации организаций на 1 000 организаций, число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения					+

Для выявления влияния экономических и финансовых факторов на величину налоговой задолженности использован корреляционно-регрессионный анализ. Выбранные факторы, характеризующие деятельность и финансовое положение налогоплательщиков, результаты проведенного анализа представлены в таблице 9.

Самое большое влияние на налоговую задолженность регионов ДФО оказывает объем оптовой торговли, коэффициент корреляции при этом равен 0,99. Согласно полученному уравнению взаимосвязи, при увеличении оборота розничной торговли предприятий на 1 млрд. руб. - уровень налоговой задолженности по ДФО возрастет на 20,7 млн. руб. и наоборот. Такое влияние обусловлено тем, что во всех регионах Дальнего Востока малый и средний бизнес сосредоточен в сфере торговли.

Таблица 9 - Результаты оценки влияния финансовых факторов на налоговую задолженность субъектов ДФО

Факторы	Коэффициент корреляции	Двухфакторная модель взаимосвязи
1	2	3
Оборот оптовой торговли, млрд. руб.	0,9916	$y = 20,716x + 26190$
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	0,9636	$y = 34,129x + 23482$
Оборот сельскохозяйственных организаций, млрд. руб.	0,8901	$y = 68,486x + 49719$
Дебиторская задолженность, млрд. руб.	0,8629	$y = 35,52x + 18254$

Продолжение таблицы 9

1	2	3
Оборот розничной торговли, млрд. руб.	0,8122	$y = 17,15x + 36043$
Убыток предприятий, млрд. руб.	0,7345	$y = 0,0263x + 52125$
Кредиторская задолженность, млрд. руб.	0,6163	$y = 28,957x + 20527$
Оборот организации, в сфере строительства, млрд. руб.	0,3406	$y = 20,474x + 55067$
Импорт товаров, млн. руб.	0,2577	$y = 0,0769x + 29571$
Налоговая нагрузка, % в процентах	-0,5791	$y = -2626,8x + 110206$

Налогоплательщики отрасли сельского хозяйства имеют большую налоговую задолженность, поскольку данный вид деятельности больше других подвержен рискам, следовательно, рост количества плательщиков и их оборотов приводит к увеличению налоговой задолженности.

Также наблюдается высокий уровень взаимозависимости с показателем, характеризующим размер инвестирования в основные средства компаний (коэффициент корреляции равен 0,96). Предполагается, что инвестиции в основной капитал организаций оказывают положительное влияние на деятельность организаций, стабилизируя их финансовое состояние, тем самым увеличивая прибыль компаний, что может сокращать налоговую задолженность. Однако, анализ показал наличие обратной связи: при росте суммы вложений на 1 млрд. руб. уровень налоговой задолженности возрастет на 34,1 млн. руб. Данное явление можно объяснить масштабом инвестирования. Как правило, денежные потоки направляются инвесторами в довольно крупные проекты. Организации, получив большой транш денежных средств, начинают уклоняться от налогообложения в связи с возникновением тяжелого налогового бремени. Например, ООО «Мост-Восток», занимающийся строительством моста между г. Благовещенском и г. Хэйхе, в настоящее время находится в процедуре банкротства. На сегодняшний день, по исполнительным листам только в Амурской области, компания имеет налоговую задолженность в размере около 185 млн. руб. Другим примером, является резидент ТОСЭР ООО «С Технология», реализующий инвестиционный проект за счет средств иностранных инвесторов, и имеющий

налоговую задолженность свыше 55 млн. руб.

Наличие и рост дебиторской задолженности, убыточность налогоплательщиков регионов ДФО приводят к недостаточности собственных средств в организации, а также свидетельствуют о неэффективной работе служб контроля по долговому взысканию с контрагентов, что становится фактором роста налоговой задолженности.

Важной причиной роста налоговой задолженности в регионах ДФО является рост числа ликвидируемых организаций и организаций, находящихся в процедурах банкротства, что говорит о неэффективном применении мер урегулирования задолженности, направленных на восстановление финансового равновесия должника. Причиной этому является сложность процедуры сбора необходимых документов, а также доказательств о необходимости применения мер по урегулированию налоговой задолженности.

Для выявления влияния общеэкономических факторов на величину налоговой задолженности регионов ДФО были выбраны такие факторы, как уровень безработицы, количество выявленных экономических преступлений, уровень среднемесячной заработной платы, индекс потребительских цен, просроченная задолженность по заработной плате, численность населения в регионе. Исключив факторы, которые не имеют сильной корреляционной зависимости с налоговой задолженностью и проверив модель на мультиколлинеарность, была построена следующая модель:

$$y = 232\,474 + 4,49x_1 - 1640,87x_2 \quad (4)$$

где, y – величина налоговой задолженности регионов ДФО;

x_1 - просроченная задолженность по заработной плате с коэффициентом корреляции 0,75;

x_2 - индекс потребительских цен.

Таким образом, при падении индекса потребительских цен на 1 процент-

ный пункт - налоговая задолженность в среднем увеличится на 1 640.9 млн. руб. и наоборот. При росте цен на конечную продукцию для потребителей – уровень получаемой прибыли организацией может оставаться на прежнем уровне или даже снижаться. Данное явление связано с одновременным повышением цен на ресурсы для предприятий, возможно даже опережающим рост цен для потребителей, что может привести к сокращению размера прибыли, или даже получения убытка. При росте же просроченной задолженности по заработной плате на 1 млн. руб. налоговая задолженность увеличится на 4,5 млн. руб. Наличие задолженности по заработной плате характеризует неплатежеспособность и несостоятельность организаций-налогоплательщиков.

Также рассмотрим факторы, влияющие на размер налоговой задолженности Амурской области.

Автором был проведен корреляционно-регрессный анализ, в ходе которого был отобрано 19 факторов, которые могут оказать влияние на формирование налоговой задолженности в Амурской области (см. таблицу 10).

Выбор именно этого набора показателей был основан на следующих предположениях:

1) наличие высокого уровня дебиторской задолженности может говорить о недостаточности собственных средств в организации, а также о неэффективной работе служб контроля по ее взысканию с контрагентов;

2) большой объем кредиторской задолженности отрицательно отражается на функционировании организации по причине извлечения из оборота компании финансовых ресурсов;¹⁷

3) Амурская область граничит с Китаем, - таким образом, на образование налоговой задолженности может влиять объем импорта;

4) инвестиции в основной капитал организаций оказывают положительное влияние на деятельность организаций, развивая их потенциал, тем самым увеличивая прибыль компаний, что может сокращать налоговую задолжен-

¹⁷ Слепнева Ю.В. Налоговая безопасность: сущность и факторы, ее определяющие на уровне региона // Наука и бизнес: пути развития. 2017. № 1 (67). С. 40-45.

ность;

5) одной из самых крупных сфер деятельности Амурской области является торговля, таким образом объем оптовой и розничной торговли должен оказывать положительное воздействие на размер налоговой задолженности

6) уровень безработицы в регионе отражает степень развития бизнеса и оказывает влияние на формирование налоговой задолженности;

7) задолженность по кредитам, предоставленным юридическим лицам, создает риски для возникновения задолженности

8) на формирование доходной части бюджета оказывают воздействие объемы выращивания и продажи сельскохозяйственных культур;

9) крупная доля задолженности по Амурской области приходится на сферу – транспортировка и хранение. Таким образом изменение грузооборота автомобильного транспорта организаций оказывает влияние на уровень задолженности;

10) предприятия с частной формой собственности имеют большую склонность к уходу от налогообложения чем организации, находящиеся в руках государства. Таким образом, чем больше предприятий с частной формой собственности - тем выше уровень налоговой задолженности.¹⁸

Таблица 10 – Результаты корреляционно-регрессионного анализа

Фактор	Связь корреляции с результативным показателем	Формула взаимосвязи	Коэффициент детерминации
1	2	3	4
Число предприятий (организаций), единиц, частная собственность, ед.	0,95	$y = 0,4131x - 1547,4$	0,90
ВВП сельского хозяйства в Амурской области, млн. руб.	0,77	$y = 0,0687x + 122,35$	0,60
Объем работ, выполненных по виду деятельности "строительство" в фактически действовавших ценах, млн. рублей	0,73	$y = 0,0164x + 2101,2$	0,54
Валовой сбор зерна, тыс. тонн	0,73	$y = 2,6024x + 2444,9$	0,53
Объем платных услуг населению	0,70	$y = 0,1104x - 1504,3$	0,49
+	0,66	$y = 2,7739x + 2533,3$	0,44

¹⁸ Орехова, А.А., Якимова, В.А. Налоговая задолженность как угроза экономической безопасности регионов Дальнего Востока России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2020. т. 13. №. 2 С. 216–242.

Продолжение таблицы 10

1	2	3	4
Оборот розничной торговли всего, млн. руб.	0,65	$y = 0,025x - 534,95$	0,42
Дебиторская задолженность, млн. руб.	0,63	$y = 0,0149x + 2047,1$	0,40
Оборот оптовой торговли всего, млн. руб.	0,62	$y = 0,0264x + 352,91$	0,39
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн. руб.	0,61	$y = 0,0082x + 2013,9$	0,37
ВРП, млн. руб.	0,58	$y = 0,0021x + 2863,1$	0,33
Производство сои, тыс. тонн	0,52	$y = 0,9675x + 2641,5$	0,27
Кредиторская задолженность, млн. руб.	0,40	$y = 0,0065x + 2528,1$	0,16
Перевозки грузов и грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов экономической деятельности, тыс. тонн	0,17	$y = -0,0486x + 4566,9$	0,03
Задолженность по кредитам банков и займам, крупных и средних предприятий и организаций, млн. руб.	0,16	$y = -0,0284x + 5240,9$	0,03
Численность безработных, тыс. чел.	-0,15	$y = -5,1634x + 3815,6$	0,02
Число предприятий (организаций), единиц, государственная собственность	-0,72	$y = -4,5836x + 7630,2$	0,52
Импорт, млн. долларов США	-0,87	$y = -7,1851x + 5068,5$	0,75

В ходе корреляционного анализа не все предположения нашли полное подтверждение, а именно 1, 2, 6, 7, 9

По результатам проведенного анализа было выявлено, что наибольшее влияние на размер задолженности по налогам и сборам оказывает такой показатель – как частная и государственная собственность. При увеличении количества предприятий с государственным видом собственности в Амурской области на 1 ед. – налоговая задолженность сократиться на 4.6 млн. руб. и напротив, при увеличении на 1 ед. предприятий с частным видом собственности - возрастет на 0,4 млн. руб.

Также высокие показатели корреляции показали факторы, связанные с сельскохозяйственным производством. Таким образом при увеличении ВВП сельского хозяйства на 1 млн. руб. – налоговая задолженность возрастет на 0,1 млн. руб.

Объем платных услуг населению – также оказывает большое влияние на размер налоговой задолженности. Коэффициент равен 0,7.

Рассмотрев влияние инвестиций в основной капитал, автором отмечено наличие средней связи между показателями, а именно 0.61, что можно объяснить временным разрывом между моментом инвестирования и получением прибыли. По результатам корреляционного анализа факторов влияния на налоговую задолженность в Амурской области подтвердилось наличие высокой взаимосвязи изучаемого показателя с объемом импорта, сельского хозяйства, а также количеством действующих предприятий частной и государственной собственности.

Важно отметить, что проблема формирования задолженности на территории Дальневосточного федерального округа является комплексной и требует применения регулирующих механизмов на уровнях не только организации, но и самого региона. Механизм защиты от угроз, дестабилизирующих налоговую систему страны, должен быть направлен на минимизацию влияния факторов стабильного и случайного характера на налоговые поступления и повышения результативности налогового администрирования. Чем выше уровень эффективности налогового администрирования, тем ниже у государства угроз в связи с недополучением финансовых ресурсов. Недостатки налогового администрирования приводят к резкому снижению поступлений налогов в бюджет, увеличивают вероятность налоговых правонарушений, нарушают баланс межбюджетных отношений регионов с федеральным центром и, в конечном итоге, нагнетают социальную напряженность в обществе. При этом реструктуризация задолженности должна быть действенным механизмом, а не исключительной мерой по работе с налогоплательщиками. Налоговым органам необходимо оказывать услуги по подготовке документов и оказанию помощи добросовестным юридическим лицам. Важно отметить необходимость усиления мер, связанных с анализом имущества налогоплательщика, его денежных потоков, бенефициаров, контрагентов, персонала, дебиторской и кредиторской задолженности, так как в большинстве случаев налогоплательщики выводят свои активы еще до начала налоговых проверок, а также истечения срока по требованию, что затрудняет процесс взыскания задолженности.

3 АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УФНС РОССИИ ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ, НАПРАВЛЕННОЙ НА ВЗЫСКАНИЕ НАЛОГОВОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ, ВЫЯВЛЕНИЕ ПРОБЛЕМ И ПУТЕЙ ИХ РЕШЕНИЯ

3.1 Оценка результативности использования инструментов принудительного взыскания налоговой задолженности на примере Амурской области

Несмотря на постоянную работу налоговых органов, направленную на урегулирование налоговой задолженности и дальнейшее ее взыскание, наблюдаемый рост сумм налоговых поступлений и снижение уровня налоговой задолженности, рассчитанный в абсолютных показателях, не позволяет говорить о достижении стопроцентных результатов, объем налоговой задолженности на сегодняшний день остается на достаточно высоком уровне.

Анализ результатов проведенных исследований деятельности налоговых органов, направленной на взыскание налоговой задолженности, показал недостаточность изучения такого понятия как результативность.

За относительно непродолжительное время действия российской налоговой системы порядок расчета результативности, а также ее оценки неоднократно претерпевали изменения. Каждый новый этап ознаменовался пересмотром приоритетов и введением новых оценочных критериев.

На сегодняшний день, результативность применения мер принудительного взыскания рассчитывается по методике, утвержденной ФНС России по каждому инструменту отдельно. Однако, по мнению автора, результаты использования данной методики не являются оценочными для налоговых органов, так как не учитываются затраты, возникающих при использовании инструментов взыскания. Данный показатель результативности применим при прогнозировании налоговых поступлений и налогового потенциала субъектов РФ.

Рассчитаем результативность на примере Амурской области. Методика расчета, используемая ФНС России, заключается в нахождении частного от деления общей суммы, указанной в документах взыскания, на поступившую по

данным документам сумму в бюджет РФ.

На рисунке 24 представлена результативность применения мер принудительного взыскания на 01.01.2020 года.

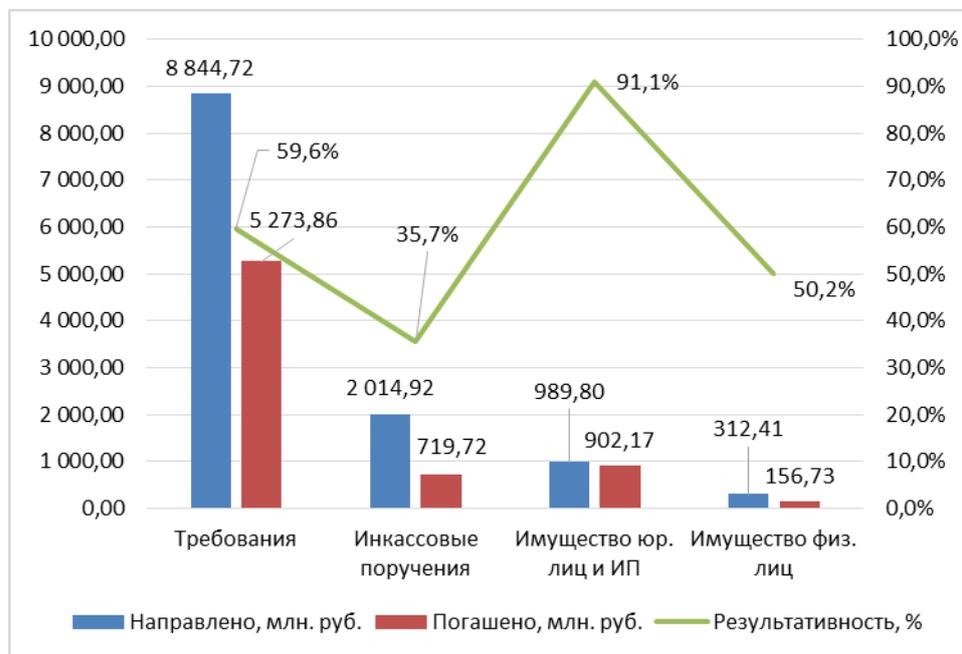


Рисунок 24 – Результативность применения мер принудительного взыскания налоговой задолженности на территории Амурской области на 01.01.2020

Как мы видим наибольшую результативность показывает взыскание за счет имущества хозяйствующих субъектов, а именно 91.1 %. При этом около 70 % взыскания приходится на сумму задолженности, погашенную налогоплательщиком самостоятельно после вынесения решения, и только 30 % взысканных сумм поступает от судебных приставов. Как правило, процесс реализации имущества судебными приставами представляет собой весьма долгий и сложный процесс, связанный с поиском имущества, его оценкой и продажей.

Самый низкий результат приносит взыскание налоговой задолженности с физических лиц за счет имущества.

Рассмотрим на рисунке 25 результативность взыскания налоговой задолженности путем выставления требований налогоплательщикам. В 2018 году показатель достиг отметки 64,9 %, что на 20,1 % больше уровня 2017 года.

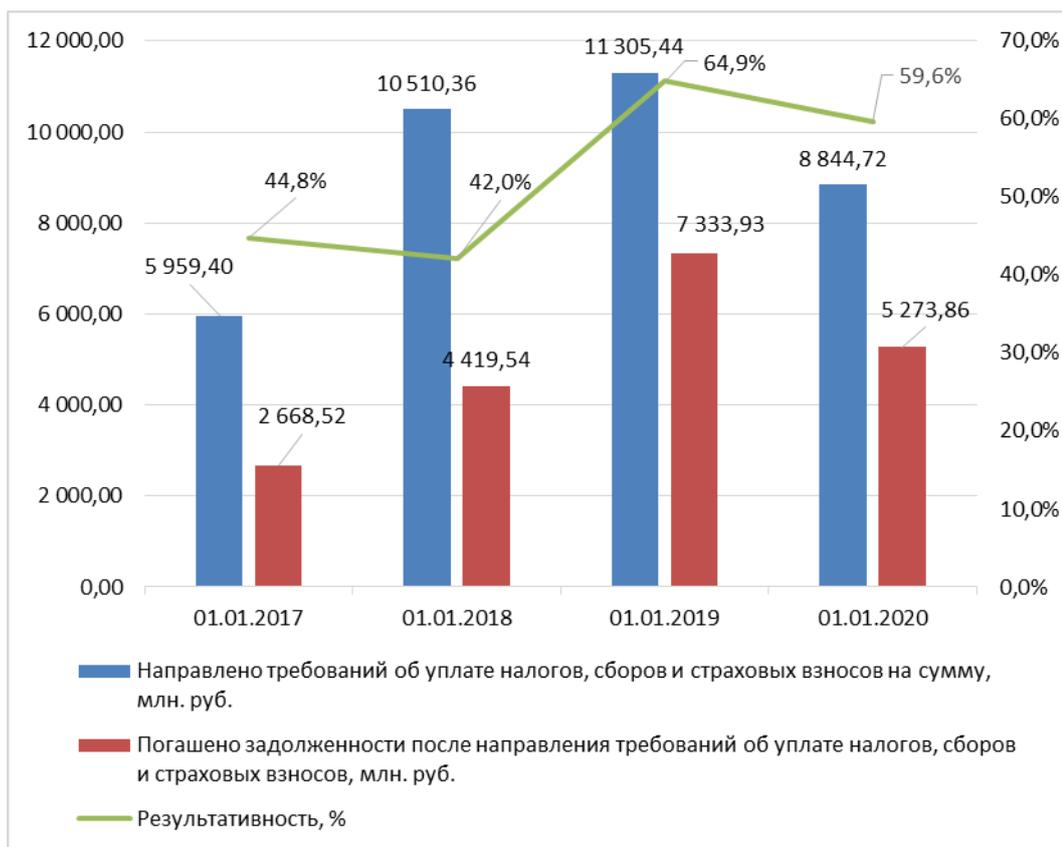


Рисунок 25 – Динамика изменения показателя результативности взыскания налоговой задолженности на территории Амурской области путем выставления требований в 2016-2020 гг.

Существенный рост данного показателя можно объяснить большим количеством проблем, возникающих у налогоплательщиков, имеющих налоговую задолженность:

1. Одним из обязательных условий для организаций, имеющих намерения участвовать в конкурсе на получение государственных грантов, заказов - является отсутствие налоговой задолженности.

2. Введение 01.06.2018 в эксплуатацию интерактивного сервиса ФНС России «Прозрачный бизнес», предоставил возможность просмотра сведений о наличии налоговой задолженности любым лицом. Таким образом, перед заключением контракта, организация, в случае наличия задолженности у потенциального контрагента, может отказаться от сотрудничества с ним, в связи с

наличием риска нарушения платежной дисциплины, или признаков неплатежеспособности.

3. Касательно физических лиц, на сегодняшний день, при наличии исполнительного производства на сумму свыше 10 тыс. руб. в соотв. с ФЗ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав вправе наложить временный запрет на выезд должника из страны. Также, при подаче заявок в банк на получение займа, кредита, на стадии одобрения могут возникнуть непредвиденные проблемы.

Перейдем к анализу результативности взыскания при использовании инкассовых поручений. Как мы видим на рисунке 26 результативность взыскания невысокая.



Рисунок 26 – Динамика изменения показателя результативности работы по взысканию задолженности в порядке ст. 46 НК РФ в Амурской области в 2016-2020 гг.

Низкий результат взыскания можно объяснить наличием в данном механизме взыскания определенных пробелов и недостатков:

1. Несовершенство системы контроля за соблюдением порядка ведения кассовых операций и условий работы с денежной наличностью позволяют должнику осуществлять расходование наличных денежных средств, минуя учреждения банка, и, таким образом, предъявленные требования на уплату налоговых платежей не могут быть исполнены кредитными учреждениями.

2. Преднамеренное направление средств, минуя банковские счета должника, в зависимые организации способствуют тому, что инкассовое поручение, выставленное налоговым органом, может годами не исполняться из-за отсутствия средств на счете.

3. Неурегулированность налоговым законодательством вопроса действий налоговых органов, связанного с выставлением налоговыми органами повторного инкассового поручения.

К примеру, в ситуации, когда налогоплательщик закрывает счет в банке, в котором приостановлены счета, и открывает счет в другом кредитном учреждении арбитражная практика по данному вопросу противоречива. В одних случаях судебные органы признают право налоговых органов на указанные действия. В других судебных разбирательствах суд указывает, что, начав процедуру взыскания, налоговый орган обязан довести ее до конца, в том числе вынести решение о взыскании налога за счет иного имущества налогоплательщика. Возврат банком инкассового поручения не является основанием для повторного выставления нового поручения. При этом негативное влияние на исполнение инкассовых поручений в данной ситуации оказывает, в том числе, применение в сжатые сроки мер принудительного взыскания, в связи с чем исполнение инкассовых поручений приостанавливается.

Далее, на рисунке 27 рассмотрим показатель результативности работы по взысканию задолженности в порядке работы со статьей 47 НК РФ.

Как мы можем наблюдать, на протяжении 2017-2019 гг. результативность взыскания налоговых платежей за счет имущества постоянно меняется. Самый низкий показатель - 35.4 % был отмечен в 2018 году. Одной из самых веских причин можно назвать низкую ликвидность взыскиваемого имущества. Боль-

шая часть поступивших в ходе исполнительного производства средств используется на уплату исполнительского сбора и возмещение расходов за совершение исполнительных действий, налогоплательщик, лишившись принадлежащего ему имущества, в итоге так и не гасит налоговую задолженность.

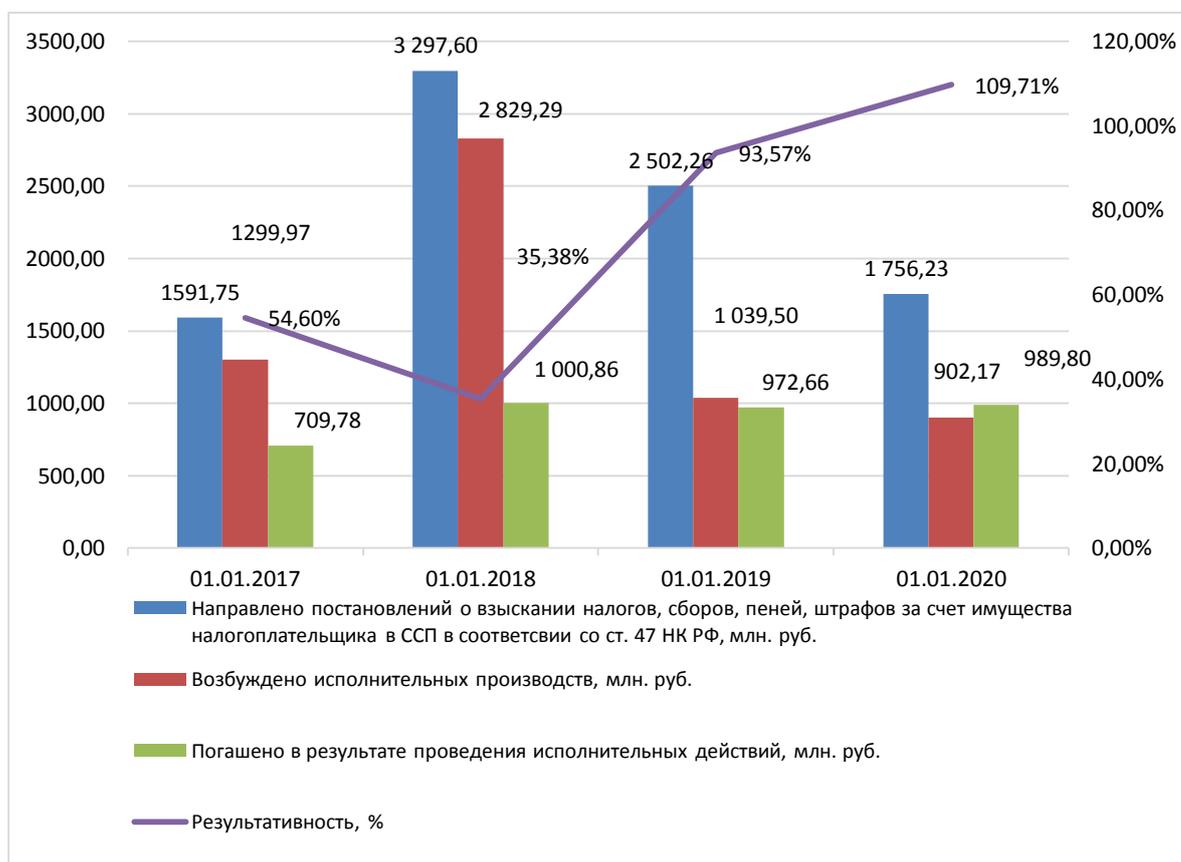


Рисунок 27 – Динамика изменения показателя результативности работы по взысканию налоговой задолженности в порядке ст. 47 НК РФ в Амурской области в 2016-2020 гг.

В 2019 году наблюдается существенное увеличение результативности, связанное с образованием в Амурской области специализированного отдела по взаимодействию со службой судебных приставов. Данный отдел контролирует применение обеспечительных мер в отношении налогоплательщиков, занимается поиском скрытых активов, а также преимущественно занимается выявлением и взысканием дебиторской задолженности.

3.2 Выявление проблем в механизме регулирования налоговой задолженности на примере Амурской области, предложения по их решению

По итогам написания второй главы магистерской диссертации автором была выявлена важная проблема, заключающаяся в наличии значительной доли неурегулированной суммы налоговой задолженности в Амурской области, доначисленной в результате проведения камеральных и выездных проверок, при этом часть из нее числится за налогоплательщиками, находящимися в процедурах банкротства. На 01.01.2020 сумма задолженности, доначисленной по результатам проведения камеральных и выездных налоговых проверок достигала 710.5 млн. руб., что составляет 30.4 % от общей величины неурегулированной задолженности. В свою очередь доля задолженности налогоплательщиков, находящихся в процедурах банкротства в сумме задолженности по контрольной работе составляет около 24 %.

Автор считает, что вышеуказанную проблему могут решить принятые дополнения в Налоговом кодексе РФ, а именно в ст. 101, которая посвящена процессу наложения обеспечительных мер после вынесения решения о привлечении налогоплательщика к ответственности за налоговое правонарушение в случаях наличия оснований, связанных с неплатежеспособностью налогоплательщика.

Наложение обеспечительных мер заключается:

- в наложении запрета на регистрационные действия, связанные с имуществом организации;
- в принятии решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика;
- в наложении ареста на документально подтвержденную сумму дебиторской задолженности.

По мнению автора, обеспечительные меры необходимо выносить к категории «сомнительные налогоплательщики» на этапе начала налоговой проверки, а не после ее завершения. При этом необходимо разработать критерии отнесения налогоплательщика к категории сомнительных.

По мнению автора, вышеуказанные критерии должны представлять собой следующий перечень:

1. Отсутствие ликвидных активов, или сумма предполагаемых доначислений превышает стоимость активов организации на 30 %;
2. Налогоплательщик имеет действующие решения о приостановлении операций по расчётным счетам;
3. После получения информации о предстоящей выездной налоговой проверке - смена руководителя организации и (или) ее учредителей, миграция налогоплательщика в другой регион, в том числе изменение его юридического адреса, вывод имущества.

Решения о принятии обеспечительных мер при этом должны выноситься по решению суда.

Таким образом, принятие вышеуказанного дополнения в ст. 101 Налогового кодекса РФ, позволит в первую очередь сократить сумму налоговой задолженности, образовавшуюся за счет произведенных доначислений в ходе проведения налоговых проверок, а вместе с тем, уменьшить задолженность, находящуюся в процедурах банкротства, которая часто переходит в разряд «невозможных к взысканию», а затем списывается.

Рассуждая на тему совершенствования комплекса мер, направленных на более полную и надежную защиту налоговых интересов государства при проведении процедур банкротства налогоплательщиков важно отметить, что приоритетной задачей законодательства о банкротстве, занимающего центральное место в деловой жизни каждой страны, должен быть рост возвратности средств для кредиторов.

Однако статистические данные позволяют сделать вывод о том, что в результате процедуры банкротства налоговые органы в России получают меньше 1 % необходимой суммы, в то время как за рубежом данный показатель максимально составляет около 50 %.

При этом можно обозначить следующие концептуальные проблемы в применении института банкротства и предложения по его совершенствованию.

1. Неэффективность применения процедуры банкротства в целях обеспечения интересов государства связана с продажей активов по заниженным ценам, а также ущемлением прав налоговых органов при установлении очередности удовлетворения требований в отличие от прав конкурсных кредиторов.

2. Отсутствует наказание в случае непринятия должностными лицами своевременных мер по предупреждению банкротства.

3. Продолжительный во времени механизм применения процедуры банкротства, выражается в применении таких процедур банкротства как наблюдение и внешнее управление.

4. В соответствии с Законом № 127-ФЗ мировое соглашение может быть заключено только конкурсными кредиторами, которые являются участниками собрания кредиторов с правом голоса (п. 1 ст. 120). По мнению автора, ограничение налоговых органов в своих правах в делах о банкротстве заведомо ставит их в неравные условия по сравнению с остальными кредиторами и тем самым не обеспечивает интересы государства, в лице налоговых органов.

5. Абсолютно одинаковый размер законодательно закрепленной минимальной суммы требований ко всем должникам при применении к ним процедур банкротства без учета категории налогоплательщика (крупные (градообразующие) предприятия или малый бизнес), наличия собственного имущества, производственных мощностей, сферы деятельности, сезонности работ и др. не отвечает требованиям достоверного представления об их неплатежеспособности.

Учитывая, в том числе правоприменительный опыт зарубежных стран автором предлагается:

1. Ввести особую персональную ответственность руководителя организации в случае непринятия должностными лицами своевременных мер по предупреждению банкротства, а также за фиктивное или преднамеренное банкротство предприятия, которое нанесло существенный ущерб налоговым интересам государства в виде:

– запрета занимать управляющие должности в органах государственной власти и на предприятиях, принадлежащих или контролируемых государством - бессрочно;

– лишения права для таких лиц занимать руководящие посты или выступать в виде учредителей частных предприятий и фирм - на срок в 5 лет;

– немедленного исключения из профессиональных саморегулируемых организаций - аудиторов, адвокатов, нотариусов и т.д.

2. Отказаться от таких процедур банкротства как наблюдение и внешнее управление, а цели, выполняемые при применении данных процедур, реализовать в рамках конкурсного производства, финансового оздоровления и мирового соглашения, при этом при оправдывающих обстоятельствах (осуществление модернизации производства, увеличение капитальных вложений, освоение инновационных продуктов и технологий и др.), увеличить сроки финансового оздоровления предприятий.

3.3 Совершенствование механизма выявления признаков состава преступления согласно ст. 199.2 Уголовного Кодекса РФ

В ходе написания работы была выявлена низкая результативность взыскания налоговой задолженности при использовании такого инструмента как беспорное списание суммы задолженности с расчетных счетов налогоплательщиков - юридических ли и индивидуальных предпринимателей. Данное явление чаще всего связано с действиями, направленными на сокрытие денежных средств налогоплательщиками, и попадающими под уголовную ответственность согласно статье 199.2 Уголовного кодекса РФ.

На протяжении последних четырех лет работа с задолженностью через привлечение должников к уголовной ответственности по статье 199.2 Уголовного кодекса не теряет своей приоритетности. При этом данная мера является избирательной и исключительной.

Статья 199.2 Уголовного кодекса РФ уголовно наказуемым признает сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых должно быть произведено взыскание налоговой недоимки, в крупном размере либо особо круп-

ном размере.

При этом крупный размер представляет собой сумму сокрытия, превышающую размер в два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей, а особо крупный - превышающая девять миллионов рублей.

Обязательным условием применения вышеуказанной статьи является истечения срока уплаты, установленного в требовании, которым сумма задолженности по недоимке превысила два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей.

Соккрытие осуществляется, как правило, легальным способом, путем совершения различных гражданско-правовых сделок. Данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом, направленным именно на воспрепятствование взысканию. Таким образом, главная цель налогового органа при применении данного подхода – это доказательство наличия умысла, направленного на сокрытие денежных средств и имущества от взыскания, при этом работа в данном направлении предполагает тщательную и всестороннюю оценку всех добытых доказательств во избежание отказов в возбуждении уголовных дел.

Работа налогового инспектора в вышеуказанном направлении начинается с установления базового основания для проведения проверки на наличие признаков состава преступления по статье 199.2 Уголовного кодекса РФ – а именно наличия непогашенной недоимки по требованию об уплате свыше 2 250 тысяч рублей, то есть с отбора круга потенциальных должников.

Также, важно отметить, что управлением по работе с задолженностью ФНС России доведены четкие цифровые маркеры, своего рода первичный ориентир, при срабатывании которых ставится вопрос о наличии оснований для привлечения к уголовной ответственности.

Главными маркерами, после срабатывания которых начинается проведение анализа, являются:

1. Осуществление коммерческой деятельности налогоплательщиком при наличии действующих решений о приостановлении операций по его расчетным счетам.

На осуществление коммерческой деятельности могут указывать:

- результаты анализа налоговой отчетности налогоплательщика (декларации по НДС, налогу на прибыль, расчеты 6-НДФЛ, по страховым взносам),
- сведения сайта, отображающие государственные закупки;
- данные, представленные ресурсом «Картотека арбитражных дел»;
- информация из средств массовой информации (рекламные объявления, объявления публичной оферты, информация об участии в выставках и ярмарках и так далее).

2. Реализация имущества после истечения срока по требованию об уплате.

После срабатывания вышеуказанных маркеров, работник налогового органа начинает работу, направленную на выявление признаков состава преступления.

Исходя из практики привлечения должников к уголовной ответственности по статье 199.2 Уголовного кодекса РФ в Амурской области, выделены «массовые» способы сокрытия среди которых:

1. Расчеты с кредиторами через третьих лиц – своих дебиторов, иных контрагентов, по договоренности, минуя расчетный счет должника, схема представлена на рисунке 29.



Рисунок 29 –Схема сокрытия денежных средств через третьих лиц

2. Осуществление доходных и расходных финансовых операций через кассу предприятия, минуя расчетный счет, схема представлена на рисунке 30;



Рисунок 30 – Схема сокрытия выручки, поступающей через кассу организации

3. Сокрытие имущества (продажа, безвозмездная передача и другие способы смены собственника), схема сокрытия представлена на рисунке 31



Рисунок 31- Схема сокрытия имущества от взыскания

4. Вывод денежных средств на первоочередные платежи (зарплата) и их расходование на собственные нужды, схема сокрытия представлена на рисунке 32.



Рисунок 32 – Схема вывода денежных средств под видом социально-значимых платежей

Каждая схема сокрытия денежных средств выявляется по общему методу, с некоторыми особенностями.

В первую очередь, налоговым органом выявляются основные контрагенты должника путем анализа книг покупок-продаж по декларациям НДС, картотеки арбитражных дел, также запрашиваются выписки по расчетным счетам должника, где особенное внимание уделяется наличию кредитных обязательств, договоров займа, лизинговых платежей, расходных операций, связанных с регулярной оплатой услуг жилищно-коммунального хозяйства, топлива. Таким образом, выявляются контрагенты, выставленные счета которых требуют оплаты на постоянной основе. Также, особое внимание уделяется контрагентам, перечисляющим денежные средства на расчетные счета должника в качестве оплаты договорных обязательств.

Важно отметить, что в целях выявления «третьих лиц» налоговым органом анализируются сведения из ЕГРЮЛ на предмет наличия организаций, где контролирующие лица должника, являются или являлись учредителями, или руководителями.

Еще одним методом поиска взаимозависимых лиц, через счета которых возможно осуществления хозяйственной деятельности должником, является анализ списка работников организаций на предмет массового получения доходов от других предприятий.

После выявления круга основных контрагентов должника, взаимозависимых лиц, налоговым органом направляются запросы в кредитные организации по запросу выписок проведенных операций по расчётным счетам. После получения ответов от банков, налоговым инспектором анализируется полученная информация, путем поиска в графе, указывающей на назначение платежа, следующих фраз: «оплата по письму за...», «оплата по заключенному дополнительному соглашению за...», «оплата за ...», и так далее.

В первую очередь для выявления сокрытия денежных средств анализируются выписки контрагентов-кредиторов должника, так как чаще всего, налогоплательщики, нацелены на ведение хозяйственной деятельности, и для ее продолжения направляют распорядительные письма своим дебиторам с указанием расчетных счетов и наименований организаций, куда нужно перечислить денежные средства.

В случае выявления вывода денежных средств в общей сумме, превышающей 2 250 тыс. руб. через счета взаимозависимых организаций или предприятий – дебиторов, налоговым органом у вышеуказанных хозяйствующих субъектов запрашиваются документы, на основании которых возникла дебиторская задолженность перед должником, а также согласно которым денежные средства были направлены в счет погашения дебиторской задолженности перед должником на счета третьих лиц. В случае непредставления таких документов, письмо об оказании содействия направляется в правоохранительные органы по Амурской области.

При наличии зарегистрированных за налогоплательщиком контрольно-кассовых аппаратов налоговым органом у операторов фискальных данных запрашивается информация о выручке должника. Полученные данные сопоставляются с выписками по расчетным счетам налогоплательщика, и в случае их несоответствия, обнаружения «разрывов» - можно говорить о сокрытии денежных средств.

В случае осуществления реализации имущества должником после истечения срока уплаты по требованию, превысившего суммы задолженности по недоимке 2 250 тыс. руб. – налоговым органом запрашивается в органах Росреестра, ГИБДД договора купли-продажи. В случае реализации объектов недвижимости – налоговым инспектором оценивается соответствие цены продажи объекта с его рыночной стоимостью, путем выезда на места регистрации объекта недвижимости, анализом его кадастровой, а также балансовой стоимости. Также, анализируются данные о новом собственнике имущества на предмет его взаимозависимости. И самый главный признак состава преступления согласно статье 199.2 Уголовного кодекса РФ при выводе имущества должником - это отсутствие в выписке по его расчетным счетам оплаты в полном объеме. Важно отметить, что, если имущество было реализовано взаимозависимому лицу – необходимо проанализировать его текущее применение, присутствует вероятность его использования должником. Если взаимозависимость нового собственника имущества не доказана, тогда проводится анализ по его расчетные счета на предмет перенаправления денежных средств по распоряжению должника на расчетные счета третьих лиц.

На сегодняшний день в Амурской области начала набирать обороты практика, связанная с выводом денежных средств под видом социально-значимых выплат на личные счета сотрудников организации.

Руководство организации направляют распорядительные письма в адрес контрагентов с просьбой в качестве оплаты кредиторской задолженности перечислить денежные средства на личные счета сотрудников в качестве выплаты заработной платы, премий, отпускных. Сотрудники в свою очередь, получив

денежные средства, снимают их со счетов, и передают в кассу предприятия. Организация дальше существует на выведенные денежные средства.

Данная схема раскрывается налоговым органов путём сравнения данных, представленных должником в расчетах по страховым взносам, где содержится информация о произведённых начислениях сотрудникам, и сумм, перечисленных на личные счета работникам. В большинстве случаев, выплаты в разы превышают размеры начислений, а также денежные средства в качестве выплаты заработной платы перечисляются лицам, никогда не числившимся в качестве сотрудников организации-должника, в том числе родственникам.

При этом, важно отметить, что руководство организации могло использовать законную схему по выплате задолженности по заработной плате, путем создания на предприятии по инициативе работников (представительного органа работников) и (или) работодателя (организации) в соответствии со статьей 384 Трудового кодекса РФ комиссии по трудовым спорам. По результатам рассмотрения заявления работника, комиссия по трудовым спорам принимает решение тайным голосованием простым большинством голосов присутствующих на заседании членов комиссии. Решение комиссии по трудовым спорам подлежит исполнению в течение трех дней по истечении десяти дней, предусмотренных на обжалование. В случае неисполнения решения комиссии по трудовым спорам в установленный срок указанная комиссия выдает работнику удостоверение, являющееся исполнительным документом, при предъявлении которого в кредитное учреждение очередность списания в соответствии со статьей 855 ГК РФ производилось бы во вторую очередь, а платежи по налогам и сборам, страховым взносам – в третью очередь.

После выявления признаков сокрытия денежных средств отдел задолженности Управления формирует пакет документов вместе с сопроводительным письмом и направляет данные материалы в Следственное управление следственного комитета России по Амурской области в рамках статьи 82 Налогового кодекса РФ с целью возбуждения уголовного дела в порядке оперативного информирования.

Рассмотрим более подробно схему действий налогового инспектора по выявлению вывода денежных средств через третьих лиц на примере ООО СК «Горизонт». Данная схема является наиболее массовым способом сокрытия. Руководителями организаций направляются распорядительные письма в адрес дебиторов с целью оплаты не на расчетный счет организации, а непосредственно контрагентам, которым эта организация должна.

Первым шагом является проведение анализа неисполненных требований об уплате с видом платежа - налог. Необходимо установить дату начала предполагаемого преступления. Рассмотрим рисунок 33.

Формируем Журнал требований по виду платежа «Налог». Выстраиваем требования по дате документа по возрастанию, для удобства анализа экспортируем в Excel. Мы видим, что не исполнены 20 требований на сумму 4,8 млн. рублей.

Плательщик	Вид документа	Номер документа	Дата документа	Остаток	Срок уплаты	
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	914	19.07.2018	2 392 536.02	5.06.2018	НДС (53420000000)
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	12355	24.08.2018	127 508.00	25.07.2018	НДС (53420000000)
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	12649	28.08.2018	84 600.00	25.04.2018	НДС (53420000000)
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	12649	28.08.2018	84 600.00	25.05.2018	НДС (53420000000)
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	12649	28.08.2018	84 601.00	25.06.2018	НДС (53420000000)
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	12985	30.08.2018	16 398.00	30.07.2018	Налог на имущество орг.,не вх. в ЕСГ(53420000000)
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	12987	30.08.2018	5 704.00	25.06.2018	НДФЛ налоговых агентов, за искл. доходов по ст.227, 227 и 228 НК РФ
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	12987	30.08.2018	2 424.00	26.06.2018	НДФЛ налоговых агентов, за искл. доходов по ст.227, 227 и 228 НК РФ
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	13888	27.09.2018	127 508.00	27.08.2018	НДС (53420000000)
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	18041	26.11.2018	208 017.41	25.10.2018	НДС (53420000000)
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	18760	03.12.2018	16 018.00	30.10.2018	Налог на имущество орг.,не вх. в ЕСГ(53420000000)
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	20351	28.12.2018	438 433.00	26.11.2018	НДС (53420000000)
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	20391	29.12.2018	438 433.00	26.11.2018	НДС (53420000000)
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	156	01.02.2019	438 433.00	25.12.2018	НДС (53420000000)
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	386	22.02.2019	10 622.96	15.11.2018	Страховые взносы на обязательное медицинское страхование в бюджет Феде
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	386	22.02.2019	18 303.50	17.12.2018	Страховые взносы на обязательное медицинское страхование в бюджет Феде
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	386	22.02.2019	22 608.64	15.01.2019	Страховые взносы на обязательное медицинское страхование в бюджет Феде
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	388	22.02.2019	45 824.54	15.11.2018	Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в ПФ РФ на выпл
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	388	22.02.2019	78 956.14	17.12.2018	Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в ПФ РФ на выпл
ООО СК "ГОРИЗОНТ"	Требование	388	22.02.2019	76 827.58	15.01.2019	Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в ПФ РФ на выпл
Всего требования не исполнены на 4 718 357 рублей				4 718 356.79		

Рисунок 33 – Первый шаг в выявлении признаков сокрытия активов в рамках ст. 199.2 УК РФ

Неисполненная сумма превысила порог 2 250 тысяч рублей сразу с первого требования, которое от 19.07.2018.

Таким образом, признаки преступления будут иметь место при соверше-

нии должником сокрытия после даты истечения срока по требованию, т.е. после 02.08.2018 – (19.07. + 14 дней)

Определив период, в котором предположительно ООО СК «Горизонт» могли быть совершены действия по сокрытию, переходим к шагу 2, и проводим анализ деклараций по НДС для установления, во-первых, факта осуществления деятельности должником и, во-вторых, определения списка его основных контрагентов. Анализируем Раздел 9 «Сведения из книги продаж об операциях, отраженных за истекший налоговый период». Как мы видим, основным дебитором должника в 3 квартале 2018 года являлся ООО «Железобетон».

Основной контрагент в данном периоде – ООО «Железобетон»

Сведения о покупателе		Сведения о посреднике		Стоимость продаж с НДС			Стоимость продаж облагаемых налогом (е		
Наименование	ИНН (стр. 1)	КПП (стр. 2)	Наименование	Код валюты (стр. 140)	в валюте (стр. 150)	в руб. и коп. (стр. 160)	20% (стр. 170)	18% (стр. 175)	10% (стр. 180)
ООО «ЖЕЛЕЗОБЕТОН»				0	0	301 976.57		255 912.36	
ООО «ЖЕЛЕЗОБЕТОН»				0	0	11 205.47		9 496.16	
ООО «ЖЕЛЕЗОБЕТОН»				0	0	349 108.90		295 055.00	
ООО «ЖЕЛЕЗОБЕТОН»				0	0	109 988.96		93 210.98	
ООО «ЖЕЛЕЗОБЕТОН»				0	0	30 958.06		26 235.64	
ООО КРИСТАЛП				0	0	72 817.80		61 710.00	
АО «НОВОТРОИЦКИЙ ЗАВОД ХРОМОВ				0	0	2 835.78		2 403.20	
АО «НОВОТРОИЦКИЙ ЗАВОД ХРОМОВ				0	0	2 730.99		2 314.40	
ООО КРИСТАЛП				0	0	57 371.60		48 620.00	
ООО «ЖЕЛЕЗОБЕТОН»				0	0	12 214.97		10 351.67	
ООО «ЖЕЛЕЗОБЕТОН»				0	0	8 685.35			
ООО «ЖЕЛЕЗОБЕТОН»				0	0	24 088.92		20 414.34	
ООО «ЖЕЛЕЗОБЕТОН»				0	0	24 413.11		20 689.08	
ООО СТРОИТЕЛЬНАЯ КОРПОРАЦИЯ «ГОРИЗОНТ»				0	0	80 360.27		68 101.92	
ООО СТРОИТЕЛЬНАЯ КОРПОРАЦИЯ «ГОРИЗОНТ»				0	0	80 360.27		68 101.92	
МАЛОВ АНДРЕЙ МИХАЙЛОВИЧ				0	0	17 014.80		14 419.32	
ООО СТРОИТЕЛЬНАЯ КОРПОРАЦИЯ «ГОРИЗОНТ»				0	0	80 360.27		68 101.92	
					25 554 952.33	0.00	22 158 204.92		

Рисунок 34 – Второй шаг в выявлении признаков сокрытия активов в рамках ст. 199.2 УК РФ

Далее, запрашиваем банковскую выписку организации дебитора. Проводим анализ на предмет выявления фактов оплаты за нашего должника в счет

ранее предоставленных им услуг.

По примеру рисунка 35, анализируем графу «Назначение платежа». С помощью текстового фильтра выбираем назначение платежа содержит «СК Горизонт» и ИНН.

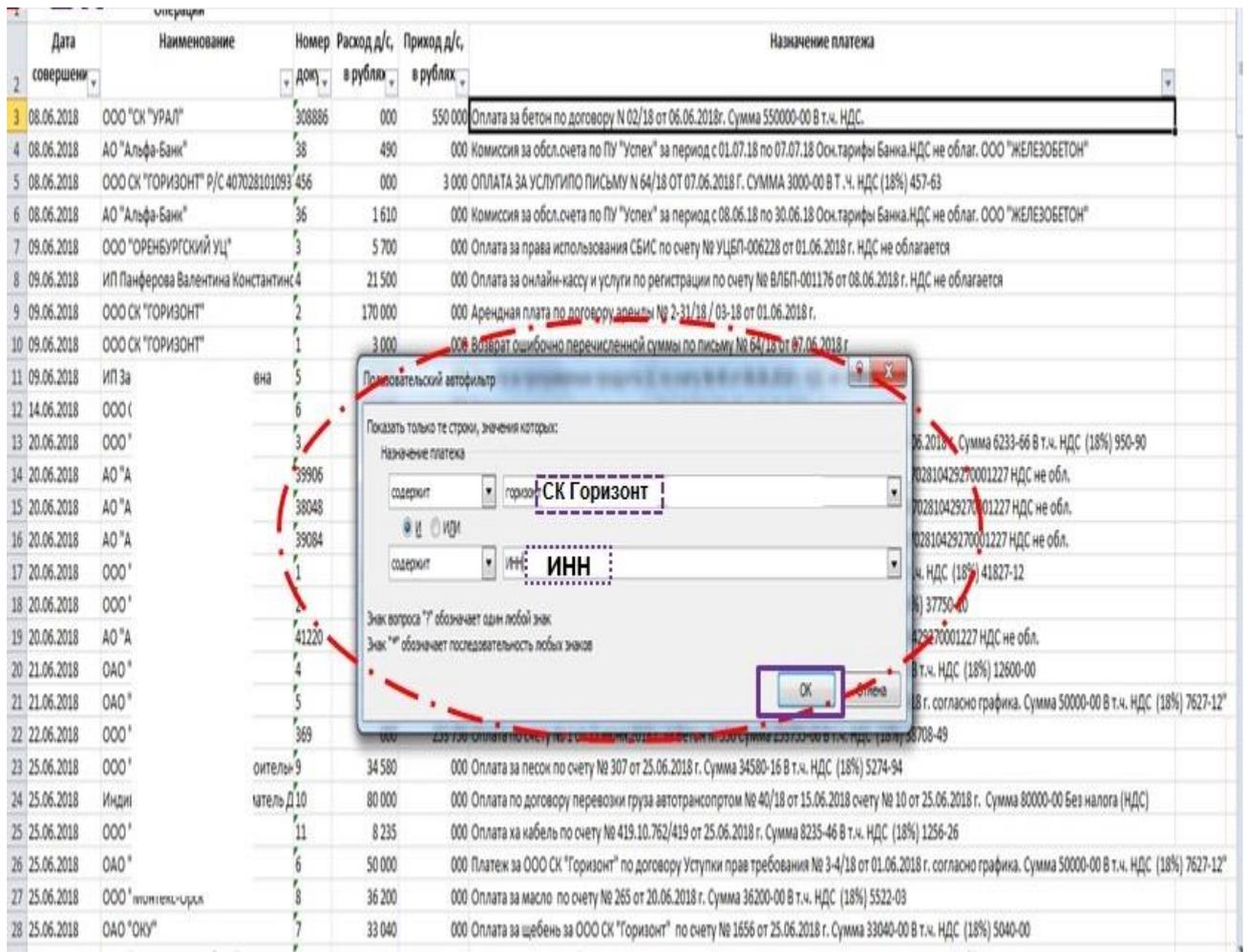


Рисунок 35 – Анализ банковской выписки в рамках выявления сокрытия в соответствии со ст. 199.2 Уголовного Кодекса РФ

На рисунке 36 видно, что за период с 13.08.2018 по 24.12.2018, т.е. в период принятия мер взыскания, с расчетного счета ООО «Железобетон» произведены расчеты за ООО СК «Горизонт» с ее контрагентами на 3.4 миллиона рублей за подрядные работы.

Таким образом, установлено сокрытие денежных средств через третье лицо на 3.4 миллиона. Направлен материал в Следственный комитет, возбуждено

уголовное дело.

Сформулируем общую схему подготовки материалов в рамках выявления признаков состава преступления согласно ст. 199.2 Уголовного кодекса РФ.

Дата совершения	Наименование кредитной организации	Наименование получателя денежных средств	Расход, в руб.	Приход в руб.	Назначение платежа
с 03.08.2018					
22.08.2018	ПАО Сбербанк	ООО "Амурсталь"	800 000,00		Оплата по письму № 456 за ООО СК Горизонт по договору подряда № 1-184, заключенного 10.01.2018. Сумма 800 000 руб. Без НДС
24.08.2018	ПАО Сбербанк	АО "Топливо Амур"	271 595,00		Оплата по письму № 458 за ООО СК Горизонт за ГСМ. Сумма 271 595 руб. Без НДС
25.08.2018	ПАО Сбербанк	ООО "Амурсталь"	358 823,00		Оплата по письму № 459 за ООО СК Горизонт по договору подряда № 1-184, заключенного 10.01.2018. Сумма 358 823 руб. Без НДС
01.09.2018	ПАО Сбербанк	АО "Амурснабсбыт"	100 000,00		Оплата по письму № 460 за ООО СК Горизонт за материалы по договору № 36 от 24.05.2018
02.09.2018	ПАО Сбербанк	ООО "Жилком Энерго"	500 000,00		Оплата по письму № 462 за ООО СК Горизонт за электроэнергию
13.10.2018	ПАО Сбербанк	ООО "Доставка"	269 328,00		Оплата по письму № 463 за ООО СК Горизонт за
16.11.2018	ПАО Сбербанк	ООО "Амурсталь"	647 589,00		Оплата по письму № 464 за ООО СК Горизонт за

2 947 335 рублей

Скрытие через 3 лица превышает 2,250 млн. рублей – состав 199.2 УК РФ

Рисунок 36 – Результаты анализа банковской выписки в рамках выявления сокрытия в соответствии со ст. 199.2 Уголовного Кодекса РФ

Основные этапы:

1. Специалистами отдела задолженности Управления проводятся детальный анализ должников и работа по выявлению признаков состава преступления. В случае установления сокрытия денежных средств или имущества – формируется пакет документов, подтверждающий наличие состава преступления.

2. Материалы направляются в Следственное управление следственного комитета России по Амурской области для возбуждения уголовного дела и, при необходимости, в Управление экономической безопасности – для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Постоянное взаимодействие с вышеуказанными правоохранительными органами осуществляется как на этапе рассмотрения материалов, так и после возбуждения уголовных дел, в том числе:

- участие специалистов налоговой службы в опросах, допросах следственных органов;
- проведение рабочих встреч о перспективах возбуждения уголовных дел с участием правоохранительных органов;
- взаимодействие в ходе предварительного расследования;
- анализ поступлений денежных средств;
- проведение ежеквартальных сверок.

Результативность действий, направленных на выявление признаков сокрытия денежных средств в рамках статьи 199.2 Уголовного кодекса РФ, и дальнейшее направление материалов в следственные органы в целях возбуждения уголовных дел, можно рассчитать по следующей формуле:

$$\frac{\text{Сумма ущерба, причиненная действиями должников, направленных на сокрытие денежных средств и имущества от взыскания налоговыми органами, руб.}}{\text{Сумма налоговой задолженности, погашенная должником после направления материалов в следственные органы}}$$

Рисунок 37 – Расчет результативности действий налоговых органов, направленных на выявление признаков состава преступления по ст. 199.2 Уголовного Кодекса РФ

На рисунке 38 представлена результативность работы налоговых органов Амурской области по взысканию налоговой задолженности путем выявления признаков сокрытия денежных средств и имущества должников, и направлении материалов в следственные органы.

Из результатов видно, что механизм взыскания задолженности посредством привлечения к уголовной ответственности является действенной мерой, в большинстве случаев единственной, по побуждению должника к ее погашению.

На рисунке видно, что за период с 2016 по 2019 год наблюдается резкое увеличение как по количеству, по сумме ущерба направленных материалов, так

и повышение результативности.

Если в 2016 году направлено 6 материалов на сумму ущерба 13 млн. рублей, результативность составила всего 33,1 %, в 2017 году – 7 материалов на 18,5 млн. руб. с результативностью 36,8 %, в 2018 году - 11 материалов на 109,5 млн. руб. с результативностью в 44,7 %, то в прошлом году уже направлено 14 материалов по признакам состава преступления согласно ст. 199.2 УК РФ на общую сумму ущерба 170 млн. руб., что на 61 млн. больше чем по итогам деятельности в 2018 году. За 11 месяцев 2020 года Управление налоговой службы по Амурской области было направлено 8 материалов на общую сумму 76 млн. рублей.

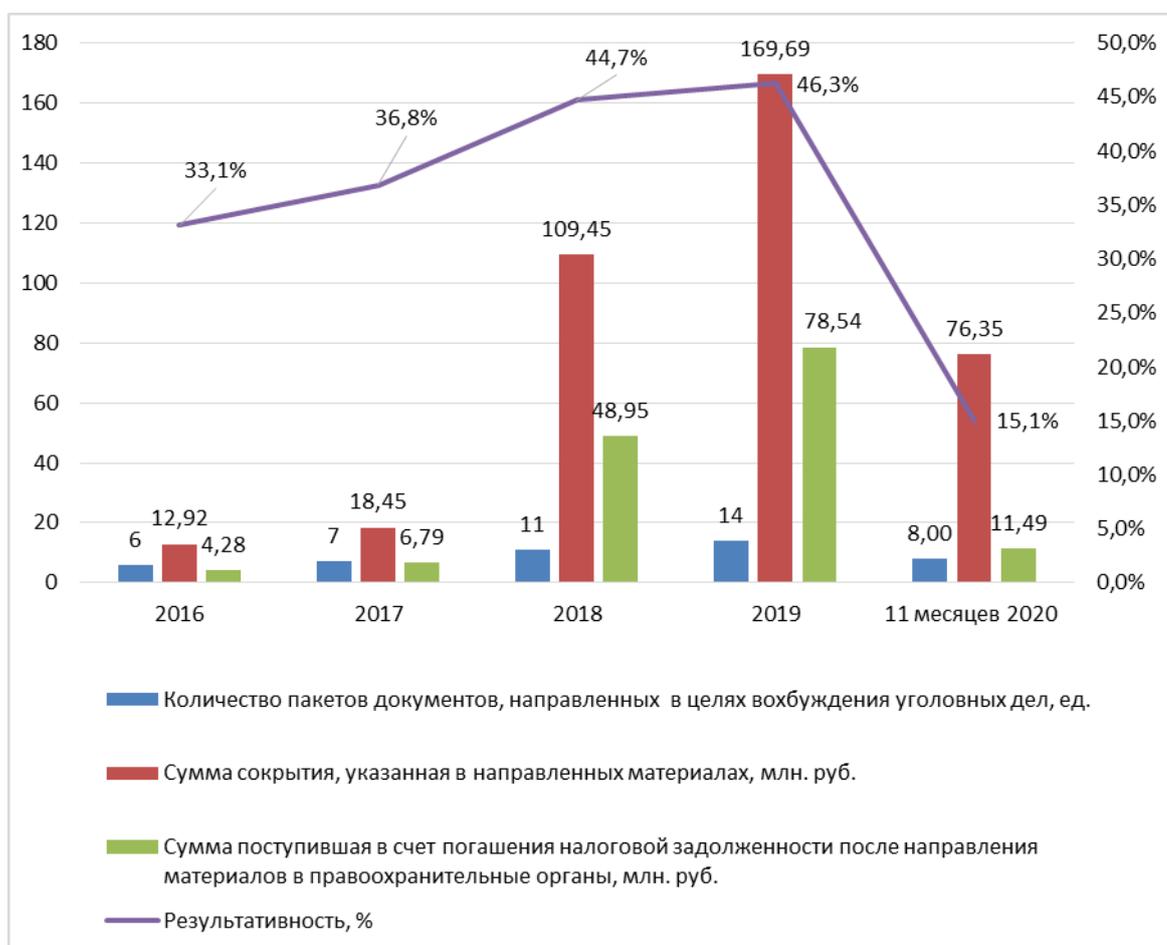


Рисунок 38 – Результативность выявления признаков состава преступления в рамках статьи 199.2 Уголовного кодекса РФ

Снижение вышеуказанного показателя обусловлено мерами, предпринима-

тыми в условиях распространения новой коронавирусной инфекции, а именно приостановлением применения мер принудительного взыскания налоговой задолженности со всех юридических, и физических лиц до 01.10.2020 в связи с действием постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 N 409 «О мерах по обеспечению устойчивого развития экономики», письма ФНС России от 03.04.2020 N ЕД-20-8/37@ (с изм. от 27.04.2020, 26.05.2020), а также особого распоряжения ФНС России, доведенного в служебном порядке. Таким образом, налогоплательщики, имеющие налоговую задолженность, а также не относящиеся к пострадавшим отраслям, могли вести хозяйственную деятельность, используя свои расчётные счета, без негативных последствий.

Если приводить статистику по поступлениям в бюджет налогов и страховых взносов после направления материалов, то за период с 2016 года по настоящее время в бюджет поступило 150.1 миллионов рублей. Основной объем погашения приходится на стадию предварительного расследования, то есть после возбуждения уголовного дела.

В рамках существующих экономических реалий качественное исполнение полномочий сотрудниками налоговых органов, в том числе эффективное взаимодействие с правоохранительными органами позволяет достичь положительного эффекта в виде сокращения объема задолженности и обеспечения поступлений в бюджет. Также, большинство налогоплательщиков региона не допускают прирост недоимки свыше 2 250 тыс. руб. во избежание уголовной ответственности.

Однако, по итогам проведенного анализа выявлено, что совместные действия правоохранительных и налоговых органов не приводят к стопроцентному погашению ущерба, нанесенного противоправными действиями налогоплательщиков в результате сокрытия денежных средств и имущества налогоплательщиком. Сумма непогашенного ущерба по итогам проведенной работы с 2016 года остается на достаточно высоком уровне, а именно около 60 %.

Данное явление может быть связано:

– с отсутствием ликвидных активов у организации, а также у руководите-

ля предприятия-должника для взыскания на момент возбуждения уголовного дела;

– отсутствием по месту регистрации организации, а также контролирующих его лиц;

– вынесением следственными органами постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел по причине вывода денежных средств по причине крайней необходимости, или на социальные нужды.

Таким образом существует проблема, связанная с сокрытием денежных средств, что приносит ущерб бюджету государства.

Для решения вышеуказанной проблемы автором предлагается введение такой меры как наложение ареста на дебиторскую задолженность должника, с дальнейшим вынесения требования о ее переводе на его расчетный счет.

Важно отметить, что такая мера как взыскание налоговой задолженности с дебиторов применялась в Советском и Российском законодательстве до 1991 года, однако по причине наличия определенных недостатков была отменена. О изменении вышеуказанного метода взыскания говорил такой автор как Е.С. Ефремова.

Существовавший ранее инструмент взыскания дебиторской задолженности имел следующие недостатки:

1. Согласно порядку бесспорного взыскания недоимки по платежам в бюджеты в виде обращения взыскания на суммы, причитающиеся недоимщику от его дебиторов организации были обязаны ежеквартально отчитываться об имеющейся дебиторской задолженности, в том числе просроченной, с приложением подтверждающих документов, что являлось для крупных организаций, предприятий, предоставляющих услуги жилищно-коммунального хозяйства, - достаточно энергоемким процессом.

2. В случае неперечисления дебиторской задолженности на счет судебных приставов по причине наличия проблем у организации-дебитора в том числе финансовых, дебиторская задолженность выставлялась на торги по стоимости намного ниже номинальной для привлечения покупателей, часто цена продажи

составляла около 30 % от ее первоначальной стоимости, что ущемляло права должников.

3. Полученные в результате взыскания дебиторской задолженности денежные средства поступают сразу на счет службы судебных приставов, затем перечисляются в бюджет, и в случае наличия задолженности по иным основаниям, относящимся к 1 и 2 очереди взыскания согласно ст. 855 Гражданского кодекса РФ, может нарушиться очередность взыскания в которой указано, что при недостаточности денежных средств на счете для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в следующей порядке:

- в первую очередь по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств со счета для удовлетворения требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также требований о взыскании алиментов;

- во вторую очередь по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими или работавшими по трудовому договору (контракту), по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

- в третью очередь по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), поручениям налоговых органов на списание и перечисление задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также поручениям органов контроля за уплатой страховых взносов на списание и перечисление сумм страховых взносов в бюджеты государственных внебюджетных фондов;

- в четвертую очередь по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований;

- в пятую очередь по другим платежным документам в порядке кален-

дарной очередности.

При этом, списание средств со счета по требованиям, относящимся к одной очереди, производится в порядке календарной очередности поступления документов.

Ефремова Е.С. в своей работе по усовершенствованию механизма взыскания налоговой задолженности за счет дебиторской предложила исключить нормы о реализации дебиторской задолженности на торгах, а в случае ее перечисления в пользу налоговых органов – обращаться в суд.

Ниже, на рисунке 38, представлена схема взыскания налоговой задолженности через выявленных дебиторов, предлагаемая автором исследования.

Направление дебиторами денежных средств не на счета службы судебных приставов, а на расчётные счета должника, позволит избежать нарушения очередности взыскания согласно ст. 855 Гражданского кодекса РФ.

Возможность перенесения срока перечисления дебиторской задолженности на расчётный счет должника при наличии веских оснований – поможет избежать ситуации, которая может повлечь за собой банкротство предприятия, а также, не прибегая к реализации дебиторской задолженности на торгах, обеспечить поступление полной ее суммы, не ущемляя при этом права должников.

Ограничение размера суммы налоговой задолженности при которой запускается процесс анализа дебиторов поможет избежать излишней бюрократии.

Однако, стоит отметить, что на сегодняшний день, существует проблема недостаточности штата в налоговых органах для проведения полноценного анализа в целях выявления дебиторской задолженности. Для решения поставленной проблемы необходимо разработать налоговый автомат, на примере программного комплекса АСК НДС 2, который сопоставляет отчётность НДС, сданную контрагентами, и выявляет налоговые разрывы, которые указывают на уход от налогообложения НДС. Таким образом, созданный налоговый автомат для выявления дебиторов, будет сопоставлять данные банковских выписок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с данными из книг продаж НДС, а также с информацией, представленной в картотеке арбитраж-

ных дел, а затем автоматически рассылать требования контрагентам.

По мнению автора, после ввода нового инструмента взыскания, можно будет избежать потерь бюджета, связанных с выводом денежных средств через расчетные счета контрагентов.

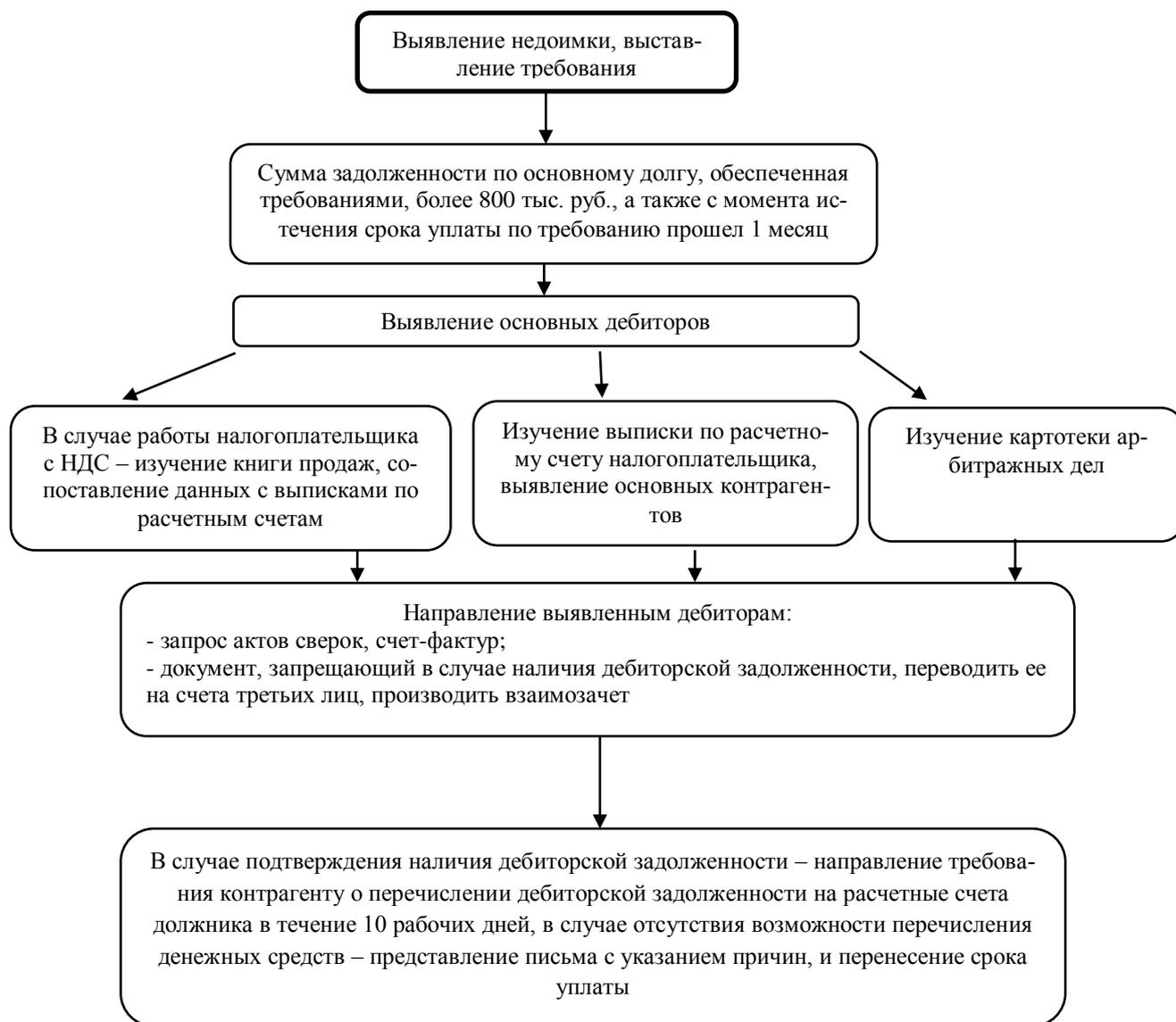


Рисунок 39 – Механизм взыскания налоговой задолженности за счет дебиторской задолженности

Автором проведен трендовый анализ, представленный на рисунке 40, с целью выявления основной тенденции динамики показателя. Для анализа были взяты показатели ущерба, нанесенного сокрытием активов предприятия путем перевода выручки или дебиторской задолженности на счета третьих лиц. При

внедрении инструмента взыскания налоговой задолженности за счет дебиторской – у организаций не будет такой возможности, денежные средства сразу будут поступать исключительно на расчетные счета должников, что обеспечит пополнение бюджета.

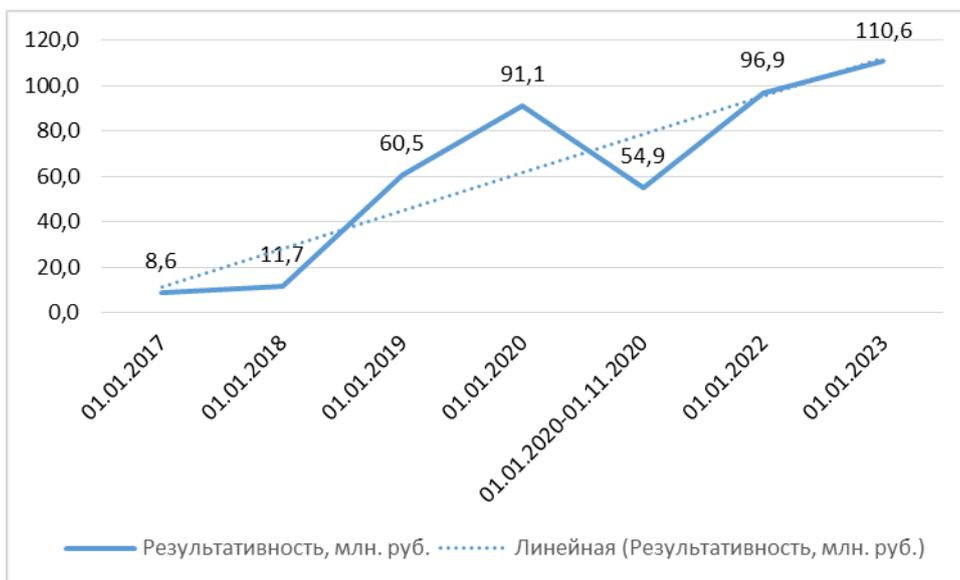


Рисунок 40 - Трендовый анализ результативности взыскания за счет дебиторской задолженности

Трендовый анализ показал, что внедрение вышеуказанного механизма позволит налоговому органу пресечь возможности организаций в сокрытии денежных средств от взыскания, а также сократить потери бюджета в период 2021-2022 года на 207,5 млн. руб.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Налоговые доходы являются основным источником пополнения бюджетной системы, поэтому от полноты и своевременности их собираемости зависит эффективность всей экономическо-социальной деятельности государства. Однако анализ удельного веса налоговых доходов в общем размере бюджета области свидетельствует о том, что ежегодно бюджет Амурской области не дополучает около 3.5 млрд. руб. Наличие значительной налоговой задолженности является негативным экономическим фактором и серьезной проблемой, ограничивающей объем финансовых ресурсов области.

Понятие налоговой задолженности представляет собой сумму налогов (сборов) или иных обязательных платежей, не уплаченных в установленный законодательством срок. Урегулирование указанной задолженности, остается важнейшей проблемой налогообложения, на которую указывают бюджетные послания Президента Российской Федерации, ставящие задачу изыскания возможности для повышения доходов бюджетной системы страны, в том числе региона, за счет улучшения качества администрирования существующих налогов. Таким образом, регулирования налоговой задолженности путем ее взыскания является одним из существенных резервов увеличения поступлений в бюджет Амурской области.

На 01.01.2020 уровень неурегулированной налоговой задолженности в Амурской области достиг размера 2 340 миллионов рублей. Особенности структуры налоговой задолженности Амурской области является весомая доля задолженности, приостановленной к взысканию в связи с введением банкротства, что говорит о неэффективном применении процедур реструктуризации задолженности в Амурской области.

Также, важно отметить преобладание в регионе налоговой задолженности в сферах строительства. Данное явление связано с высокой налоговой нагрузкой строительных организаций. Более в 50 % случаев, налоговая задолженность возникает после проведения налоговых проверок. Крупными должниками в

данной отрасли на сегодняшний день являются филиалы строительных компаний, зарегистрированных на территории города Свободный, имеющих большую задолженность по страховым взносам и НДФЛ.

По итогам проведения корреляционно-регрессионного анализа выявлено наличие высокой взаимосвязи изучаемого показателя с объемом сельского хозяйства, а также количеством действующих предприятий частной и государственной собственности.

На сегодняшний день, налоговым органом в целях взыскания задолженности применяется ряд инструментов взыскания, среди них: выставление требований об уплате, списание денежных средств с расчетного счета налогоплательщика, взыскание за счет реализации имущества и имущественных прав должника.

Наибольшую результативность по итогам 2017-2019 гг. показал такой инструмент как взыскание задолженности в соответствии со ст. 47 НК РФ за счет имущества хозяйствующих субъектов, а именно 91.1 %.

Самый низкий результат приносит взыскание налоговой задолженности с использованием инкассовых поручений. Всего – 36 %. Данный факт можно объяснить с действиями налогоплательщиков, направленными на сокрытие денежных средств, которые попадают под уголовную ответственность согласно статье 199.2 Уголовного кодекса РФ.

Статья 199.2 Уголовного кодекса РФ уголовно наказуемым признает сокрытие активов, за счет которых должно быть произведено взыскание налоговой недоимки.

Исходя из практики привлечения должников к уголовной ответственности по статье 199.2 Уголовного кодекса РФ в Амурской области, выделены «массовые» способы сокрытия среди которых:

1. Расчеты с кредиторами через третьих лиц – своих дебиторов, иных контрагентов, по договоренности, минуя расчетный счет должника;
2. Осуществление доходных и расходных финансовых операций через кассу предприятия, минуя расчетный счет;

3. Соккрытие имущества (продажа, безвозмездная передача и другие способы смены собственника);

4. Вывод денежных средств на первоочередные платежи (зарплата) и их расходование на собственные нужды.

ФНС России доведены четкие цифровые маркеры, своего рода первичный ориентир, при срабатывании которых ставится вопрос о наличии оснований для привлечения к уголовной ответственности.

Авторами исследования предлагается введение дополнительных маркеров, которые могут свидетельствовать непосредственно о сокрытии.

Механизм взыскания задолженности посредством привлечения к уголовной ответственности является действенной мерой, в большинстве случаев единственной по побуждению должника к ее погашению. Так, если в 2016 году направлено 6 материалов на сумму ущерба 13 миллионов рублей, результативность составила всего 33 %, в 2019 году - уже направлено 14 материалов по признакам состава преступления согласно ст. 199.2 УК РФ на общую сумму ущерба 170 млн. руб.

Если приводить статистику по поступлениям в бюджет налогов и страховых взносов после направления материалов, то за период с 2016 года по настоящее время в бюджет поступило 150 млн. рублей.

Однако, по итогам проведенного анализа выявлено, что совместные действия правоохранительных и налоговых органов не приводят к стопроцентному погашению ущерба. Сумма непогашенного ущерба по итогам проведенной работы с 2016 года остается на достаточно высоком уровне, а именно около 60 %.

Таким образом существует проблема, связанная с сокрытием денежных средств, что приносит ущерб бюджету государства.

Для решения вышеуказанной проблемы авторами предложено введение такой меры как наложение ареста на дебиторскую задолженность должника, с дальнейшим вынесения требования о ее переводе на его расчетный счет.

Важно отметить, что такая мера как взыскание налоговой задолженности с дебиторов применялась в Советском и в Российском законодательстве до

1991 года, однако по причине наличия определенных недостатков была отменена. О изменении вышеуказанного метода взыскания говорил такой автор как Елена Ефремова.

Основным недостатками данного инструмента являлось:

1. Ущемление прав должников в случае непорочности дебиторской задолженности на счет судебных приставов по причине наличия проблем у организации-дебитора, дебиторская задолженность реализовывалась на торгах по стоимости намного ниже номинальной;

2. Полученные в результате взыскания дебиторской задолженности денежные средства поступали сразу на счет службы судебных приставов, которые затем перечислялись в бюджет в счет погашения налоговой задолженности, и в случае наличия задолженности у налогоплательщика по иным основаниям, относящимся к 1 и 2 очереди (алименты, заработная плата) – очередность нарушалась.

Направление дебиторами денежных средств не на счета службы судебных приставов, а на расчётные счета должника, позволит избежать нарушения очередности взыскания согласно ст. 855 Гражданского кодекса РФ.

Возможность перенесения срока перечисления дебиторской задолженности на расчётный счет должника при наличии веских оснований – поможет избежать ситуации, которая может повлечь за собой банкротство предприятия, а также, не прибегая к реализации дебиторской задолженности на торгах, обеспечить поступление полной ее суммы, не ущемляя при этом права должников.

Однако, стоит отметить, что на сегодняшний день, существует проблема недостаточности штата в налоговых органах для проведения полноценного анализа в целях выявления дебиторской задолженности. Для решения поставленной проблемы необходимо разработать налоговый автомат, на примере программного комплекса АСК НДС 2, который сопоставляет отчетность НДС, сданную контрагентами, и выявляет налоговые разрывы, которые указывают на уход от налогообложения НДС. Таким образом, созданный налоговый автомат для выявления дебиторов, будет сопоставлять данные банковских выписок

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с данными из книг продаж НДС, а также с информацией, представленной в картотеке арбитражных дел, а затем автоматически рассылать требования контрагентам.

По мнению автора, после ввода нового инструмента взыскания, а также дополнительных маркеров наличия состава преступления согласно ст. 199.2 УК РФ, можно будет сократить потери бюджета, связанные с выводом денежных средств через расчетные счета контрагентов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Алекеенко, Г.И. Анализ собираемости имущественных налогов физических лиц и роста задолженности по этим налогам / Г.И. Алексеенко//Проблемы современной науки. - 2018 -№ 30. - с. 33-37.

2 Алиева, С.Ш. Совершенствование контрольной работы налоговых органов по урегулированию налоговой задолженности в бюджет// С.Ш. Алиева, Г.А. Гюльмагомедова, А.С. Омарова// Экономика и предпринимательство. - 2017. - № 4-1 (81). -С. 131-134.

3 Астамирова, Х.Х. Налоги и сборы, как обязательные платежи населения/Х.Х.Астамирова, А.А. Попанова, Р.М. Хизриева//Экономика и предпринимательство. - 2020.- № 4 (117). - С. 199-202.

4 Баишев, М.А. Мероприятия налоговых органов, направленные на урегулирование налоговой задолженности / М.А. Баишев, А.Р. Хафизова // В сборнике: Экономика в меняющемся мире сборник научных статей. - 2019. - С. 284-286.

5 Баранова, К.В. Проблемы урегулирования налоговой задолженности / К.В. Баранова, Ю.А. Гапоненко// В сборнике: Экономика и общество в условиях модернизации Материалы II международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 14-21.

6 Белоусова, С.Н. Задолженность по налогам и сборам в России как угроза экономической безопасности государства / С.Н. Белоусова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. -2016. - № 2 (19). - С. 142-147.

7 Беризина, Е.В. Налоговый мониторинг как способ цифровизации налогового администрирования в Российской Федерации/ Е.В. Беризина, А.С. Баландина, О.С. Беломытцева // Налоги и налогообложение. -2020.-№ 2 - с. 18-39.

8 Бондарь, О.А. Методы измерения совокупной налоговой задолженности и уровня собираемости налогов и сборов / О.А. Бондарь // Сибирская финансовая школа. - 2017. - № 6 (125). - С. 47-50.

9 Бондарь, О.А. Оценка совокупной налоговой задолженности как показатель эффективности деятельности налогового органа / О.А. Бондарь // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. - 2017. - № 4 (24). - С. 29-34.

10 Борисенко, Е.В. Проблемы взыскания налоговой задолженности и пути их решения / Е.В. Борисенко// В сборнике: Актуальные направления развития учета, анализа и аудита в современной экономике Материалы Международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 146-150.

11 Борисенко, Е.В. Перспективы погашения налоговой задолженности при процедурах банкротства / Е.В. Борисенко, А.Я. Зыбин// В сборнике: Актуальные направления развития учета, анализа и аудита в современной экономике Материалы Международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 326-331.

12 Боташева, Ф.Б. Проблемы урегулирования налоговой задолженности / Ф.Б. Боташева// Вестник Евразийской науки. - 2019. - №3. - с. 35-54.

13 Бубнова, О.П. Налоговая задолженность и механизм ее урегулирования: теоретический аспект / О.П. Бубнова, Т.А. Найденова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2018. - № 5 (64). - С. 55-62.

14 Бугаева, Т.Н. Бюджетно-налоговая безопасность как основа устойчивого развития региона / Т.Н. Бугаева // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. - 2019. - № 2 (47). - С. 41-48.

15 Васильева, А.С. Анализ и оценка деятельности налоговых органов по урегулированию налоговой задолженности в российской федерации / А.С. Васильева // Молодой ученый. - 2019. - № 19 (257). - С. 109-113.

16 Васильева, Е.Г. О взыскании налоговой задолженности с конечных бенефициаров / Е.Г. Васильева // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. - 2018. - № 4. - С. 269-276.

17 Вачугов, И.В. Уклонение от уплаты налогов, как составляющая теневой экономики: рост или сокращение? / И.В. Вачугов//Налоги и налогообложе-

ние. -2019.-№ 6 - с. 39-49.

18 Вихлянцева, Н.А. Анализ налоговых задолженностей перед бюджетной системой Российской Федерации, мероприятия по предупреждению налоговой преступности / Н.А. Вихлянцева, О.С. Калачева// Бизнес. Образование. Право. - 2017. - № 1 (38). - С. 85-88.

19 Гиёсов, А.А. Предотвращение образования налоговой задолженности путем совершенствования налогового администрирования / А.А. Гиёсов //В сборнике: Инновационные подходы в решении научных проблем Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. - 2019. - С. 111-116.

20 Гоголина, Е.С. Статистические показатели анализа налоговых задолженностей / Е.С. Гоголина, А.Л. Машкин // В сборнике: Двадцать четвертые апрельские экономические чтения материалы международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 236-239.

21 Гречкин, С.Н. Участие работодателя в процедуре взыскания налоговой задолженности с физических лиц в российском налоговом праве / С.Н. Гречкин, И.А. Кандрина //В сборнике: XIII Державинские чтения в Республике Мордовия Материалы Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. Редколлегия: Н.Н. Азисова [и др.]. - 2017. - С. 51-55

22 Джабраилова, Д.З. Причины возникновения налоговой задолженности/ Д.З. Джабраилова //В сборнике: Инструменты и механизмы современного инновационного развития сборник статей Международной научно-практической конференции: в 5 частях. - 2017. - С. 67-69.

23 Диденко, О.В. Анализ результатов организационной работы налогового органа по урегулированию налоговой задолженности / О.В. Диденко // Вестник современных исследований. - 2018. - № 6.1 (21). - С. 106-115.

24 Завьялов, С.О. Особенности уплаты налогов в процедурах банкротства: реструктуризация кредиторских, налоговых задолженностей / С.О. Завьялов, Ю.Р. Колдина //В сборнике: Инновационные подходы в современной науке Сборник статей по материалам XIX международной научно-практической кон-

ференции. - 2018. - С. 193-198.

25 Зрелов, А. Отсутствие налоговой задолженности и иные налоговые показатели как фактор допуска участника к закупочным процедурам / А. Зрелов //Налоговый вестник. - 2018. - № 11. - С. 46-52.

26 Иманшапиева, М.М. Эффективность выездных налоговых проверок: направления и пути совершенствования, региональный опыт (по материалам республики Дагестан) /М.М. Иманшапиева, Д.А. Ремиханова// Налоги и налогообложение. -2018.-№ 9 - с. 42-58.

27 Кобылатова, М.Ф. Совершенствование механизма урегулирования налоговой задолженности / М.Ф. Кобылатова, Л.С. Репина // В сборнике: Современные вызовы и реалии экономического развития России Материалы V Международной научно-практической конференции. Под ред. Л.И. Ушвицкого, А.В. Савцовой. - 2018. - С. 222-223.

28 Козаева, О.Т. Совершенствование форм и методов организации работы федеральной налоговой службы по взысканию налоговой задолженности / О.Т. Козаева, А.В. Добаева //Экономика и предпринимательство. - 2020. - № 1 (114). - С. 120-124.

29 Коняшкина, А.В. Процесс урегулирования налоговой задолженности на региональном уровне / А.В. Коняшкина, Н.А. Мишакова // В сборнике: Экономика и современный менеджмент: теория, методология, практика сборник статей II Международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 217-220.

30 Корецкая-Гармаш, В.А. Налоговая осведомленность и ответственность - принципы построения налоговой системы для ликвидации налоговой задолженности налогоплательщиков / В.А. Корецкая - Гармаш//Инновационное развитие экономики. - 2017. - № 3-1 (33). - С. 219-227.

31 Коростелкина, И.А. Роль и значение налогового анализа в системе контроля налоговой задолженности / И.А. Коростелкина// Экономические и гуманитарные науки. - 2017. - № 8 (307). - С. 93-99.

32 Костикова, Е.Г. Об исковых полномочиях налоговых органов по взыс-

канию налоговой задолженности / Е.Г. Костикова // Финансовое право. - 2019. - № 10. - С. 13-19.

33 Лодин, М.А. Совершенствование методов исчисления и взимания налогов с физических лиц/М.А. Лодин//Modern Science.-2020. - № 5-3. - С. 123-124.

34 Маймур, Т. Д. Урегулирование налоговой задолженности как направление развития налогово-бюджетной политики РФ / Т.Д. Маймур // Молодой ученый. — 2016. — №10. — С. 778-781.

35 Международное налоговое право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / А.А.Копина [и др.]; ответственный редактор А. А. Копина, А.В. Реут.-Москва: Издательство Юрайт, 2019 - 243 с. - (Бакалавр и магистр. Академический курс) - ISBN 978-5-534-01376-4: -Текст электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://biblio-online.ru/book/mezhdunarodnoe-nalogovoe-pravo-433242> (дата обращения: 16.05.2020);

36 Мирзоян, К.А. Особенности взыскания налоговой задолженности в зарубежных странах: опыт Италии/ К.А. Мирзоян, М.В. Чистова //В сборнике: Современные научные исследования в сфере экономики Сборник результатов научных исследований. Киров. -2018. -С. 1061-1066.

37 Мирзоян, К.А. Сущность и классификация налоговой задолженности// в сборнике: молодежь и наука: шаг к успеху сборник научных статей 2-й Всероссийской научной конференции перспективных разработок молодых ученых: в 3 томах. 2018. С. 116-119.

38 Мороз, В.В. Анализ работы налоговых органов по взысканию налоговой задолженности за 2017 год / В.В. Мороз // Риск: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. - 2017. - № 2. - С. 203-206.

39 Налоги и налогообложение. Практикум: учебное пособие для вузов / Д. Г. Черник [и др.]; под редакцией Д. Г. Черника, Ю. Д. Шмелева. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 438 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11791-2. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. с. 8 — URL: <https://urait.ru/bcode/450378/p.8> (дата обращения:

11.05.2020);

40 Налоги и налогообложение: теория и практика в 2 т: учебник и практикум для академического бакалавриата / В. Г. Пансков. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2016. — 734 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-6452-3. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/389375> (дата обращения: 05.05.2020).

41 Налоги и налогообложение: учебник и практикум для вузов / Г. Б. Поляк [и др.]; ответственный редактор Г. Б. Поляк, Е. Е. Смирнова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 385 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-05489-7. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. с. 6 — URL: <https://urait.ru/bcode/449883/p.6> (дата обращения: 12.05.2020);

42 Налоговая политика государства: учебник и практикум для академического бакалавриата / Н. И. Малис [и др.]; под редакцией Н. И. Малис. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 361 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-08783-3. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/433105> (дата обращения: 06.05.2020).

43 Налоговая политика государства: учебник и практикум для вузов / Д. Г. Черник, Ю. Д. Шмелев, М. В. Типалина; под редакцией Д. Г. Черника. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 509 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12761-4. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/448274> (дата обращения: 05.05.2020).

44 Налоговое администрирование: учебное пособие для вузов / Т. М. Ляпина. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 235 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11285-6. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/456900> (дата обращения: 05.05.2020).

45 Налоговое право зарубежных стран: учебник для бакалавриата и магистратуры / Е.В. Килинкарлова. - Москва: Издательство Юрайт, 2019. - 354 с. - (Бакалавр и магистр. Академический курс): -Текст электронный // ЭБС Юрайт

[сайт]. — URL:<https://biblio-online.ru/book/nalogovoe-pravo-zarubezhnyh-stran-426320> (дата обращения: 15.05.2020);

46 Налоговое право России: учебник для вузов / А. А. Тедеев, В. А. Парыгина. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 390 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-09264-6. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/449913> (дата обращения: 05.05.2020).

47 Налоговое право: учебник для вузов / Ю. А. Крохина. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 464 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11137-8. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/449640> (дата обращения: 05.05.2020).

48 Налоговые системы зарубежных стран: учебник и практикум для вузов / Л. Н. Лыкова [и др.]. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 329 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-10655-8. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/449948> (дата обращения: 05.05.2020).

49 Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW28/;

50 Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc/;

51 Низамова, А.А. Проблемы взыскания недоимок по налогам и сборам / А.А. Низамова, Е.В. Конвисарова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2017. - № 4-6. - С. 1171-1177.

52. Об исполнительном производстве : федер. закон № 229-ФЗ от 02.10.2007 // Справочно-правовая система Консультант Плюс [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru//document/cons_docLAW_10699/.

53 Окунь, А.С. Налоговая задолженность как угроза финансовой безопасности государства: методологический аспект / А.С. Окунь, Е.А. Васюта // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2016. - Т. 12. - № 1 (334). - С. 98–115.

54 О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон № 127-ФЗ от 26.10.2002 // Справочно-правовая система Консультант Плюс [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru//document/cons_docLAW_10699/.

55 Орехова, А.А. Выявление факторов, влияющих на уровень налоговой задолженности в Дальневосточном федеральном округе /А.А. Орехова, В.А. Якимова // Вестник Амурского государственного университета. - 2019. - № 87. – С. 113-118.

56 Орехова, А.А. Налоговая задолженность как угроза экономической безопасности регионов Дальнего Востока России /А.А. Орехова, В.А. Якимова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2020. – т. 13. - №. 2 – С. 216–242.

57 Орехова, А.А. Оценка влияния факторов на уровень налоговой задолженности в Амурской области. / А.А. Орехова // Россия и Китай: вектор развития: материалы международной научно-практической конференции (Благовещенск, 18-19 ноября 2019 г.) / под общей ред. О.А. Цепелева. – Благовещенск, Изд-во Амурского гос. ун-та, 2019. – 284 с. – Ч. 1. – С. 186-189.

58 Печенская, М.А. Налоговая задолженность местных бюджетов: масштабы и возможности сокращения/ М.А. Печенская//Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. - 2019. - № 5 - с. 70-78.

59 Пищюк, И.Л. Угрозы экономической безопасности Российской Федерации в налоговой сфере / И.Л. Пищюк, А.А. Вдовина // Ученые заметки ТОГУ. - 2018. - Т. 9. - № 1. - С. 588-592.

60 Рождественская, Е.С. Основные виды задолженности по налоговым обязательствам и способы ее урегулирования в рамках налогово-бюджетной политики государства / Е.С. Рождественская // Управленческий учет. - 2018. - № 2. - С. 70-75.

61 Савенкова, В.Р. Особенности работы по взысканию налоговой задолженности / В.Р. Савенкова, Л.Н. Хардикова // В сборнике: Наука молодых - будущее России Сборник научных статей 2-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. В 5-ти томах. Ответствен-

ный редактор А.А. Горохов. - 2017. - С. 333-335.

62 Сайт Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: www.gks.ru;

63 Сайт Федеральной налоговой службы. Режим доступа: www.nalog.ru;

64 Салмин, И.В. Мероприятия налоговых органов, направленные на сокращение налоговой задолженности физических лиц / И.В. Салмин // в сборнике: международный молодежный симпозиум по управлению, экономике и финансам сборник научных статей. Институт управления, экономики и финансов КФУ. - 2016. - С. 217-218.

65 Сиврас, М.В. Процесс урегулирования задолженности и обеспечения процедур банкротства в налоговых органах / М.В. Сиврас // В сборнике: Актуальные вопросы экономики и управления в российских организациях в инновационной экономике Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции. - 2017. - С. 312-315.

66 Сиражудинова, С.И. Регулирование налоговой задолженности в контексте совершенствования механизма налогового администрирования / С.И. Сиражудинова, К.Г. Гитинова // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2017. - Т. 2. - № 10. - С. 64-67.

67 Слепнева, Ю.В. Налоговая безопасность: сущность и факторы, ее определяющие на уровне региона / Ю.В. Слепнева // Наука и бизнес: пути развития. - 2017. - № 1 (67). - С. 40-45.

68 Слесаренко, Е.В. К вопросу о понятии и критериях оценки уровня безопасности налогово-бюджетной сферы региона/ Е.В. Слесаренко, О.Б. Шевелева // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. - 2019. - № 6 (79). - С. 258-267.

69 Смоленцева, Е.В. Налоговая безопасность как составная часть финансовой безопасности страны / Е.В. Смоленцева // Успехи современной науки и образования. - 2017. - Т. 3. - № 2. - С. 175–177.

70 Сомоев, Р.Г. Собираемость налогов как индикатор эффективности налогового администрирования/ Р.Г. Сомоев, Д.З. Залибекова, К.Г. Гитинова//

Экономика и предпринимательство.- 2020. - № 4 (117). -С. 1133-1137.

71 Сыров, А.Н. Актуальные вопросы мобилизации налоговых доходов местных бюджетов: земельный налог и налог на имущество физических лиц / А.Н. Сыров // Налоги и налогообложение. - 2016. - № 6. - с. 466-473.

72 Титов, А.С. Недоимка как категория налогового права / А.С. Титов//Финансовое право. -2016.- с.185-189.

73 Тищенко, А.Б. Отсрочка и рассрочка по налогам и взносам в связи с коронавирусом/ А.Б. Тищенко//Бухгалтерский учет. -2020.-№6.-с. 82-87.

74 Троянская, М.А. Теоретические основы возникновения налоговой задолженности / М.А. Троянская // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. - 2018. - № 2 (86). -С. 27-37.

75 Уголовный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru//document/cons_docLAW_10699/.

76 Украинцев, В.Б. Проблемные аспекты экономической безопасности и оптимизация процессов налогообложения в целях совершенствования экономической безопасности страны / В.Б. Украинцев, И.Ю. Лепетикова, Е.В. Васнева // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2020. - № 1 (116). - С. 36-38.

77 Урман, Н.А. Зарубежный опыт в сфере урегулирования налоговой задолженности / Н.А. Урман //В сборнике: Конкурентный потенциал региона: оценка и эффективность использования Сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Н.Ф. Кузнецова. - 2017. - С. 123-126.

78 Ускова, Т.В. Ключевые угрозы экономической безопасности России / Т.В. Ускова // Проблемы развития территории. - 2019.- № 1 (99).- С. 7-16.

79 Чеккуева, Л.К. Налоговая задолженность: проблемы и пути решения / Л.К. Чеккуева // Вестник Евразийской науки. - 2019. - №5. — URL: <https://esj.today/PDF/69ECVN519.pdf> (доступ свободный).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации за период 2016-2019 гг.

Таблица А.1 – Задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации по состоянию на 01.01.2017 г.

Задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации												
по состоянию на 01.01.2017 г.												
Раздел I												
Задолженность по налогам и сборам в бюджетную систему Российской Федерации												
1010 - ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ПЕРЕД БЮДЖЕТОМ ПО НАЛОГАМ И СБОРАМ ВСЕГО В ТОМ ЧИСЛЕ:												тыс. рублей
	Всего	в том числе по :										
		федеральным налогам и сборам								региональным налогам и сборам	местным налогам и сборам	налогам со специальным налоговым режимом
		Всего		из них								
				налог на прибыль организаций	налог на добавленную стоимость	из графы 5 налог на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам), реализуемым на территории РФ	платежи за пользование природными ресурсами	из графы 7 налог на добычу полезных ископаемых	остальные федеральные налоги и сборы			
Всего	в том числе в федеральный бюджет											
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	1031693514	762226695	135735784	17519139	467871899	466757991	5640568	4960232	152978444	160866378	78176294	30424147
в том числе:												
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	45317130	34077453	5556317	503074	22635767	22634455	746851	681225	5138518	7160039	2398536	1681102
Республика Саха (Якутия)	8620431	6688309	1102074	104592	4228481	4228308	563876	562180	793878	1114123	451843	366156
Приморский край	8577308	6197737	725011	105698	4640818	4640802	10281	3317	821627	1523548	544295	311728
Хабаровский край	11918414	8781035	1022070	108111	6565901	6565257	15445	5260	1177619	2217613	621482	298284
Амурская область	3650046	2357017	262688	24098	1513953	1513906	37760	36841	542616	656771	445932	190326
Камчатский край	3606438	2752650	252242	30074	2032286	2032286	25069	1494	443053	555288	169779	128721
Магаданская область	1403977	1142054	443593	44819	407014	407014	50510	48152	240937	157998	24742	79183
Сахалинская область	6725435	5537627	1598599	72140	2858340	2858340	39072	22801	1041616	828769	98263	260776
Еврейская автономная область	557860	378959	60641	5873	247204	246772	2831	239	68283	100247	38486	40168
Чукотский АО	257221	242065	89399	7669	141770	141770	2007	941	8889	5682	3714	5760

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЕ А

Задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации за период 2016-2019 гг.

Таблица А.2 – Задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации по состоянию на 01.01.2018 г.

Раздел I																
Задолженность по налогам, сборам, страховым взносам, пеням и налоговым санкциям в консолидированный бюджет Российской Федерации																
по состоянию на 01.01.2018 г.																
1010 - ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ПЕРЕД БЮДЖЕТОМ ПО НАЛОГАМ, СБОРАМ, ПЕНЯМ, НАЛОГОВЫМ САНКЦИЯМ ВСЕГО В ТОМ ЧИСЛЕ:																
тыс. рублей																
	Всего	из графы 1 по :														
		федеральным налогам и сборам														
		из них														
		налог на прибыль организаций		налог на добавленную стоимость	из графы 5 налог на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам), реализуемым на территории РФ	платежи за пользование природными ресурсами	из графы 7 налог на добычу полезных ископаемых	остальные федеральные налоги и сборы	региональным налогам и сборам							
Всего	в том числе в федеральный бюджет															
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	1 081 702 914	481 319 946	100 227 473	12 604 495	302 326 750	301 515 854	3 276 412	3 077 333	75 489 311	176 069 810	87 743 538	38 424 448	4 824 086	3 548 638	957 034	292 364 052
в том числе:																
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	43 687 571	17 366 576	2 804 662	314 644	11 275 931	11 274 357	192 401	157 354	3 093 582	6 481 689	2 850 548	1 875 779	261 588	203 082	70 008	14 781 383
Республика Саха (Якутия)	8 824 424	3 775 598	667 476	75 449	2 379 632	2 379 630	109 649	108 421	618 841	1 027 340	554 947	441 473	42 599	31 314	12 218	2 970 249
Приморский край	10 754 785	3 825 345	534 142	57 520	2 578 960	2 578 767	7 676	3 651	704 567	1 626 382	693 002	427 309	81 348	62 927	21 395	4 080 004
Хабаровский край	10 119 981	4 345 299	482 002	45 714	3 428 773	3 427 711	8 345	4 396	426 179	1 180 578	707 009	331 802	38 293	32 399	5 283	3 511 717
Амурская область	3 895 367	1 189 895	196 634	16 450	738 438	738 434	2 204	1 967	252 619	790 956	504 161	172 640	14 153	9 959	2 152	1 221 410
Камчатский край	2 209 368	586 257	136 579	4 419	287 581	287 581	7 738	420	154 359	658 440	137 613	104 290	17 661	12 874	18 631	686 476
Магаданская область	1 724 213	666 650	125 144	17 033	349 555	349 554	30 397	29 113	161 554	159 235	36 747	85 477	7 091	5 285	1 738	767 275
Сахалинская область	5 470 122	2 809 020	628 491	97 045	1 437 002	1 436 933	24 112	7 305	719 415	922 817	158 560	285 499	56 464	45 507	6 460	1 231 302
Еврейская автономная область	625 476	139 649	26 411	412	64 841	64 598	1 439	1 262	46 958	109 060	56 235	22 449	3 788	2 717	1 936	292 379
Чукотский АО	63 835	28 863	7 783	602	11 149	11 149	841	819	9 090	6 881	2 274	4 840	211	100	195	20 571

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЕ А

Задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации за период 2016-2019 гг.

Таблица А.3 – Задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации по состоянию на 01.01.2019 г.

Задолженность по налогам и сборам, страховым взносам, пеням, налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации																
по состоянию на 01.01.2019 г.																
1005 - ЗАДОЛЖЕННОСТЬ - ВСЕГО (стр.1010+стр.1045+стр.1093)																
тыс. рублей																
	из графы 1 по :															
	федеральным налогам и сборам															
	Всего	из них														
		налог на прибыль организаций	налог на добавленную стоимость		из графы 5 налог на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам), реализуемым на территории РФ	платежи за пользование природными ресурсами	из графы 7 налог на добычу полезных ископаемых	остальные федеральные налоги и сборы	региональным налогам и сборам	местным налогам и сборам	налогам со специальным налоговым режимом	Единому социальному налогу	Из графы 13 единый социальный налог в федеральный бюджет	Платежам в государственные внебюджетные фонды	ВСЕГО задолженность по страховым взносам	
Всего	в том числе в федеральный бюджет	налог на добавленную стоимость	из графы 5	платежи за пользование природными ресурсами	из графы 7	остальные федеральные налоги и сборы	региональным налогам и сборам	местным налогам и сборам	налогам со специальным налоговым режимом	Единому социальному налогу	Из графы 13	Платежам в государственные внебюджетные фонды	ВСЕГО			
А	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	536 782 220	105 901 033	12 660 684	333 343 776	332 387 844	10 376 450	9 882 807	87 160 961	166 816 400	91 710 882	34 159 707	3 362 646	2 443 245	676 417	206 656 071	
в том числе:																
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	21 834 216	2 902 868	376 212	14 077 896	14 075 126	434 476	369 508	4 418 976	8 586 489	3 744 844	2 036 944	257 723	210 797	48 891	14 796 926	
Чукотский АО	125,37	1 422 594	283 911	30 356	856 613	13 747	6 895	268 323	646 241	487 410	164 135	171	106	511	743 940	
Приморский край	133,30	4 032 474	686 823	71 493	2 461 338	2 460 184	265 953	264 001	618 360	984 581	399 547	356 994	25 371	19 331	5 225	1 920 622
Республика Бурятия	185,85	3 265 887	437 785	50 083	2 155 643	2 155 507	16 412	2 369	656 047	1 847 511	768 201	355 254	29 998	21 816	10 386	1 888 269
Еврейская автономная область	231,17	5 752 298	325 029	38 848	4 387 409	4 386 232	29 875	16 213	1 009 985	2 072 885	761 621	347 677	82 790	75 689	2 298	5 215 179
Амурская область	231,26	1 261 673	183 848	16 569	731 165	731 116	3 310	2 200	343 350	658 963	562 226	155 990	2 076	1 146	344	743 214
Сахалинская область	310,71	1 265 991	83 068	10 143	966 829	966 829	14 561	2 688	201 533	778 992	178 461	123 142	67 217	55 831	18 076	910 078
Магаданская область	311,20	614 765	93 617	11 909	315 794	315 793	13 858	12 292	191 496	134 039	34 029	80 482	901	403	892	382 504
Забайкальский край	327,64	2 329 188	488 730	115 686	1 217 755	1 217 685	11 776	4 459	610 927	765 995	145 962	257 742	33 171	25 820	2 814	1 011 056
Республика Саха (Якутия)	329,97	1 607 173	282 629	28 127	824 334	824 304	56 469	53 431	443 741	580 738	349 094	151 704	14 645	9 913	6 473	1 696 635
Камчатский край	332,76	176 871	18 628	2 034	86 508	86 362	4 930	1 685	66 805	110 965	56 426	39 455	1 257	696	1 856	278 696
Хабаровский край	366,87	105 302	18 800	964	74 508	74 508	3 585	3 275	8 409	5 579	1 867	4 369	126	46	16	6 733

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЕ А

Задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации за период 2016-2019 гг.

Таблица А.4 – Задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации по состоянию на 01.01.2020 г.

Задолженность по налогам, сборам, страховым взносам, пеням и налоговым санкциям в консолидированный бюджет Российской Федерации																	
по состоянию на 01.01.2020 г.																	
1005 - ЗАДОЛЖЕННОСТЬ - ВСЕГО																	
(стр.1010+стр.1045+стр.1093)																	
тыс. рублей																	
А	1	из графы 1 по :															
		2	федеральным налогам и сборам								10	11	12	13	14	15	16
			3	4	из них					9							
					налог на прибыль организаций	налог на добавленную стоимость	из графы 5 налог на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам), реализуемым на территории РФ	платежи за пользование природными ресурсами	из графы 7 налог на добычу полезных ископаемых								
Всего	Всего	в том числе в федеральный бюджет	налог на добавленную стоимость	из графы 5 налог на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам), реализуемым на территории РФ	платежи за пользование природными ресурсами	из графы 7 налог на добычу полезных ископаемых	остальные федеральные налоги и сборы	региональным налогам и сборам	местным налогам и сборам	налогам со специальным налоговым режимом	Единому социальному налогу	Из графы 13 единый социальный налог в федеральный бюджет	Платежам в государственные внебюджетные фонды	ВСЕГО задолженность по страховым взносам			
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	1 040 164 343	536 782 220	105 901 033	12 660 684	333 343 776	332 387 844	10 376 450	9 882 807	87 160 961	166 816 400	91 710 882	34 159 707	3 362 646	2 443 245	676 417	206 656 071	
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	47 060 956	19 174 806	2 399 531	295 769	12 024 927	12 024 007	528 258	445 520	4 222 090	8 493 234	3 361 319	1 726 221	168 685	138 566	80 625	14 056 066	
Республика Бурятия	5 795 400	2 310 968	228 239	23 736	1 483 331	1 483 200	11 839	1 393	587 559	729 919	515 601	246 253	155	128	36	1 992 468	
Республика Саха (Якутия)	5 828 775	3 091 426	358 107	38 685	2 012 573	2 012 572	297 854	296 530	422 892	627 484	338 546	257 070	13 220	8 689	3 000	1 498 029	
Приморский край	7 709 788	2 677 055	394 121	56 532	1 494 356	1 493 902	11 900	6 304	776 678	1 878 710	690 152	307 133	17 633	13 244	5 991	2 133 114	
Хабаровский край	13 043 757	5 096 332	371 248	44 446	3 794 092	3 794 087	30 889	14 575	900 103	2 233 409	700 615	288 163	90 106	80 549	39 830	4 595 302	
Амурская область	2 994 050	1 073 544	233 838	23 503	564 061	564 013	14 841	11 648	260 804	841 238	359 900	116 578	774	390	333	601 683	
Камчатский край	2 557 113	873 140	57 412	7 545	590 666	590 664	22 854	1 965	202 208	674 820	200 862	101 718	7 352	5 844	25 797	673 424	
Магаданская область	1 176 483	518 465	81 653	7 345	317 432	317 431	15 413	13 896	103 967	116 348	28 231	39 235	426	191	473	473 305	
Сахалинская область	3 624 814	1 731 285	318 052	60 389	903 778	903 765	19 420	3 735	490 035	652 109	138 521	219 644	30 242	24 243	2 656	850 357	
Забайкальский край	3 472 308	1 483 829	312 743	29 226	749 050	748 791	96 559	95 285	325 477	634 592	324 850	121 611	8 020	4 884	1 306	898 100	
Еврейская автономная область	823 540	304 794	43 302	4 320	113 348	113 342	6 640	177	141 504	98 441	62 587	25 546	682	357	1 197	330 293	
Чукотский АО	34 928	13 968	816	42	2 240	2 240	49	12	10 863	6 164	1 454	3 270	75	47	6	9 991	

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Поступления по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации за период 2016-2019 гг.

Таблица Б.1 – Поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации по состоянию на 01.01.2017 г.

ПОСТУПЛЕНИЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ И ИНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В КОНСОЛИДИРОВАННЫЙ БЮДЖЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ								
по состоянию на 1 января 2017 года								
РАЗДЕЛ I	тыс.рублей							
	НАЛОГОВЫЕ И НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ				НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ			
	Всего	в федеральный бюджет	в консолидированный бюджет субъекта РФ	из него - в доходы местных бюджетов	Всего	в федеральный бюджет	в консолидированный бюджет субъекта РФ	из него - в доходы местных бюджетов
А	1010	1010.2	1010.3	1010.4	1020	1020.2	1020.3	1020.4
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	14 482 403 422	6 928 655 841	7 553 747 581	1 012 475 155	14 386 060 931	6 834 685 338	7 551 375 593	1 011 647 603
в том числе:								
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	659 990 409	137 257 634	522 732 775	86 245 719	657 021 022	134 447 238	522 573 784	86 204 913
Республика Саха (Якутия)	159 790 665	46 169 915	113 620 750	16 336 650	159 645 838	46 101 192	113 544 646	16 330 708
Приморский край	98 909 798	16 095 849	82 813 949	18 062 606	96 306 970	13 508 175	82 798 795	18 048 658
Хабаровский край	110 965 558	18 771 757	92 193 801	14 795 932	110 873 327	18 708 040	92 165 287	14 789 277
Амурская область	41 269 520	2 884 422	38 385 098	7 169 581	41 239 851	2 865 619	38 374 232	7 165 757
Камчатский край	30 447 519	4 393 350	26 054 169	7 480 899	30 428 286	4 378 654	26 049 632	7 478 827
Магаданская область	18 886 362	-3 247 691	22 134 053	2 866 077	18 843 261	-3 275 534	22 118 795	2 863 883
Сахалинская область	178 303 424	52 111 608	126 191 816	16 998 740	178 249 137	52 076 999	126 172 138	16 994 251
Еврейская автономная область	5 641 227	250 718	5 390 509	1 059 590	5 637 404	248 405	5 388 999	1 058 798
Чукотский АО	15 776 336	-172 294	15 948 630	1 475 644	15 796 948	-164 312	15 961 260	1 474 754

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.2 – Поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации по состоянию на 01.01.2018 г.

ПОСТУПЛЕНИЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ И ИНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В КОНСОЛИДИРОВАННЫЙ БЮДЖЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ								
по состоянию на 1 января 2018 года								
РАЗДЕЛ I	тыс. рублей							
	НАЛОГОВЫЕ И НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ				НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ			
	Всего	в федеральный бюджет	в консолидированный бюджет субъекта РФ	из него - в доходы местных бюджетов	Всего	в федеральный бюджет	в консолидированный бюджет субъекта РФ	из него - в доходы местных бюджетов
А	1010	1010.2	1010.3	1010.4	1020	1020.2	1020.3	1020.4
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	17 343 243 713	9 161 768 570	8 181 475 143	1 088 083 620	17 197 016 498	9 017 901 760	8 179 114 738	1 087 184 741
в том числе:								
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	623 822 218	140 256 887	483 565 331	88 215 425	623 457 532	140 076 339	483 381 193	88 167 214
Республика Саха (Якутия)	170 229 456	67 785 445	102 444 011	17 617 671	170 060 891	67 708 821	102 352 070	17 611 882
Приморский край	101 088 027	13 767 373	87 320 654	18 253 928	101 087 770	13 786 134	87 301 636	18 238 414
Хабаровский край	123 876 554	29 553 990	94 322 564	15 188 338	123 824 656	29 524 605	94 300 051	15 182 649
Амурская область	23 010 873	-18 547 243	41 558 116	7 391 078	22 979 416	-18 566 797	41 546 213	7 385 561
Камчатский край	31 448 837	3 728 999	27 719 838	8 359 135	31 432 133	3 717 511	27 714 622	8 356 393
Магаданская область	13 484 536	-7 271 033	20 755 569	3 319 978	13 434 221	-7 304 706	20 738 927	3 317 589
Сахалинская область	143 028 258	51 970 014	91 058 244	15 398 808	142 998 786	51 950 332	91 048 454	15 389 937
Еврейская автономная область	6 006 778	-106 469	6 113 247	1 099 475	6 000 700	-110 895	6 111 595	1 098 446
Чукотский АО	11 648 899	-624 189	12 273 088	1 587 014	11 638 959	-628 666	12 267 625	1 586 343

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.3 – Поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации по состоянию на 01.01.2019 г.

ПОСТУПЛЕНИЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ И ИНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В КОНСОЛИДИРОВАННЫЙ БЮДЖЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ								
по состоянию на 1 января 2019 года								
РАЗДЕЛ I								тыс.рублей
	НАЛОГОВЫЕ И НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ				НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ			
	Всего	в федеральный бюджет	в консолидированный бюджет субъекта РФ	из него - в доходы местных бюджетов	Всего	в федеральный бюджет	в консолидированный бюджет субъекта РФ	из него - в доходы местных бюджетов
А	1010	1010.2	1010.3	1010.4	1020	1020.2	1020.3	1020.4
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	21 328 346 520	11 926 607 937	9 401 738 583	1 193 841 261	21 142 044 805	11 742 654 545	9 399 390 260	1 192 970 024
в том числе:								
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	853 973 182	249 547 452	604 425 730	114 590 633	851 147 645	246 932 841	604 214 804	114 543 677
Республика Бурятия	32 179 553	2 529 337	29 650 216	6 814 232	32 152 057	2 509 612	29 642 445	6 811 974
Республика Саха (Якутия)	243 004 418	114 712 324	128 292 094	18 971 731	242 828 751	114 632 263	128 196 488	18 965 921
Приморский край	111 944 210	12 579 131	99 365 079	20 442 913	109 545 076	10 200 056	99 345 020	20 424 357
Хабаровский край	128 842 278	27 387 675	101 454 603	16 392 521	128 787 619	27 355 409	101 432 210	16 387 706
Амурская область	29 760 686	-15 105 996	44 866 682	9 462 392	29 723 781	-15 131 403	44 855 184	9 458 508
Камчатский край	33 105 355	1 751 755	31 353 600	10 139 597	33 087 246	1 740 035	31 347 211	10 135 836
Магаданская область	14 019 202	-8 807 743	22 826 945	3 723 560	13 992 273	-8 818 095	22 810 368	3 722 149
Сахалинская область	202 332 004	113 615 914	88 716 090	17 475 403	202 301 809	113 595 776	88 706 033	17 476 121
Забайкальский край	40 664 575	2 024 032	38 640 543	8 269 806	40 629 029	2 000 787	38 628 242	8 265 759
Еврейская автономная область	6 423 269	37 686	6 385 583	1 197 340	6 413 472	31 131	6 382 341	1 194 952
Чукотский АО	11 697 632	-1 176 663	12 874 295	1 701 138	11 686 532	-1 182 730	12 869 262	1 700 394

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.4 – Поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации по состоянию на 01.01.2020 г.

ПОСТУПЛЕНИЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ И ИНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В КОНСОЛИДИРОВАННЫЙ БЮДЖЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ								
по состоянию на 1 января 2020 года								
РАЗДЕЛ I								тыс.рублей
	НАЛОГОВЫЕ И НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ				НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ			
	Всего	в федеральный бюджет	в консолидированный бюджет субъекта РФ	из него - в доходы местных бюджетов	Всего	в федеральный бюджет	в консолидированный бюджет субъекта РФ	из него - в доходы местных бюджетов
А	1010	1010.2	1010.3	1010.4	1020	1020.2	1020.3	1020.4
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	22 736 989 763	12 611 534 485	10 125 455 278	1 296 990 639	22 503 367 147	12 380 155 872	10 123 211 275	1 296 185 315
в том числе:								
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	993 099 736	301 344 209	691 755 527	126 453 826	988 981 685	297 450 351	691 531 334	126 406 217
Республика Бурятия	36 181 800	4 346 247	31 835 553	7 635 727	36 158 305	4 331 213	31 827 092	7 633 452
Республика Саха (Якутия)	249 187 210	121 587 782	127 599 428	20 613 926	249 004 808	121 506 442	127 498 366	20 609 206
Приморский край	132 048 796	19 738 307	112 310 489	22 717 343	128 462 898	16 173 201	112 289 697	22 697 925
Хабаровский край	143 526 621	34 620 374	108 906 247	17 659 794	143 466 735	34 586 940	108 879 795	17 654 201
Амурская область	19 667 865	-33 982 154	53 650 019	10 219 172	19 594 472	-34 044 660	53 639 132	10 214 898
Камчатский край	39 728 848	4 538 238	35 190 610	11 549 277	39 713 232	4 527 328	35 185 904	11 547 488
Магаданская область	18 483 115	-7 284 447	25 767 562	4 144 773	18 417 922	-7 333 261	25 751 183	4 143 152
Сахалинская область	287 583 108	155 511 372	132 071 736	19 839 738	287 537 461	155 480 776	132 056 685	19 837 084
Забайкальский край	44 580 389	1 812 256	42 768 133	8 947 356	44 533 629	1 777 883	42 755 746	8 943 221
Еврейская автономная область	6 527 690	-72 744	6 600 434	1 257 996	6 523 589	-75 626	6 599 215	1 257 267
Чукотский АО	15 584 294	528 978	15 055 316	1 868 724	15 568 634	520 115	15 048 519	1 868 323

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Справка о результатах проверки магистерской диссертации
на наличие заимствований



СПРАВКА о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Орехова Анна Александровна
Подразделение	кафедра финансов
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	Совершенствование механизма регулирования налоговой задолженности организаций Амурской области
Название файла	Магистерская Орехова окончательный вариант.docx
Процент заимствования	21.67 %
Процент самоцитирования	1.25 %
Процент цитирования	2.55 %
Процент оригинальности	74.52 %
Дата проверки	03:59:21 14 декабря 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль поиска "АмГУ"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Планет"; Коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция Медицина; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов
Работу проверил	Якимова Вилена Анатольевна ФИО проверяющего
Дата подписи	14.12.2020  Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.