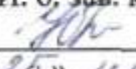


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)


Факультет международных отношений  
Кафедра международного бизнеса и туризма  
Специальность 38.05.02 – Таможенное дело

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
И. о. зав. кафедрой МБнТ  
 В.В. Ульянова  
« 25 » июня 2021 г.

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему: Влияние санкций во внешней торговле на развитие экономики РФ

Исполнитель  
студент группы 637-ос2



А. А. Болод

Руководитель  
доцент, к.г.н



Т. А. Мирошниченко

Нормоконтроль  
инженер



О. В. Шпак

Рецензент  
доцент, к.т.н



Е. С. Новопашина

Благовещенск 2021

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет международных отношений

Кафедра международного бизнеса и туризма

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

Т.С. В.В. Ульянова

« 01 » 02 2021 г.

**ЗАДАНИЕ**

К дипломной работе (проекту) студента Белог, Анны Андреевны

1. Тема дипломной работы (проекта) Влияние санкций ЕС на экономику туризма на развитие экономики РФ

(утверждено приказом от 25.01.2021 № 103-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 17.06.2021 г.

3. Исходные данные к дипломной работе (проекту)

журнал «Курс - практика» АНО, журналы «Потребитель» и «Экономика России», статьи в журнале ВЭД.

4. Содержание дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов) исследования влияния санкций ЕС на экономику России и на использование в промышленности и промышленности туризма

2. Экономика туризма в России: особенности развития и современные тенденции

3. Влияние санкций ЕС на экономику туризма на территории РФ

5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) 36 рисунков; 17 таблиц;

12 приложения

6. Консультанты по дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов) нет

7. Дата выдачи задания 01.02.2021 г.

Руководитель дипломной работы (проекта) 01.02.2021 г.

(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению (дата) 01.02.2021 г.

Белог

(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 95 с., 36 рисунков, 17 таблиц, 42 источника

МЕЖДУНАРОДНЫЕ САНКЦИИ, ТОРГОВЫЕ САНКЦИИ, ЕАЭС, ЭКСПОРТ, ИМПОРТ, САНКЦИОННЫЕ МЕРЫ, САНКЦИОННЫЕ ТОВАРЫ, ЭМБАРГО, ТОВАРНАЯ СТРУКТУРА, ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ, ДИНАМИКА, ЕС

В работе исследовано влияние санкций во внешней торговле на экономику Российской Федерации.

Целью работы – проведения анализа влияния санкций во внешней торговле на экономику Российской Федерации.

При написании дипломной работы была использована учебная литература, аналитические материалы, статистические данные, нормативные и правовые документы, ресурсы удаленного доступа

Для проведения исследования в данной работе были использованы статистические и эмпирические методы исследования. Для восприятия статистических данных использовались методы табличного и графического представления материала

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические аспекты введения санкций и их использование в международной и российской практике	7
1.1 Санкции: понятие, виды и последствия их введения	7
1.2 Мировой опыт введения санкций в третьих странах	18
1.3 Введение санкций в отношении России и её антисанкционная политика	23
2 Экономика и внешняя торговля РФ: современное состояние и тенденции развития	38
2.1 Основные макроэкономические показатели развития экономики РФ: особенности динамики и структуры	38
2.2 Внешняя торговля: особенности динамики товарной и географической структуры	45
2.3 Взаимная торговля России со странами – участницами ЕАЭС: современное состояние и тенденции развития	60
3 Анализ влияния санкций во внешней торговле на экономику Российской Федерации	74
Заключение	88
Библиографический список	92

## ВВЕДЕНИЕ

Антироссийским санкциям в последнее время уделяется большое общественное внимание, на данную тему уже написано не мало научных и исследовательских работ, однако материалы, изложенные как в учебной литературе, так и в отдельных научных статьях носят либо общий характер, либо рассматривают более узкие темы, что является недостаточным для глубокого изучения данного вопроса. К тому же, мир не стоит на месте, каждый день происходят многочисленные изменения во всех сферах жизнедеятельности, потому важным фактором в исследовании проблематики данной темы является учёт современной сложившейся ситуации.

Актуальность данной темы обусловлена важностью понимания каким образом антироссийские санкции воздействуют на экономику РФ.

Тема актуальна в связи с тем, что сегодня экономика Российской Федерации функционирует в условиях нестабильной и весьма агрессивной внешней среды. То, как она будет развиваться в дальнейшем зависит от множества геополитических факторов, а как известно мировая общественность по отношению к российскому государству настроена не самым дружелюбным образом.

Проблематика данной темы состоит в том, что под воздействием санкций экономика Российской Федерации получает большой урон, ввиду того, что недружественные государства перекрыли крупным российским компаниям выход на европейские рынки и заморозили счета в банках, а также по инициативе правительства РФ поставки многих иностранных товаров в Россию были приостановлены, тем самым создав на российских прилавках дефицит или удорожание этой продукции. Соответственно, с одной стороны такие страны дали стимул для наращивания и возрождения отечественного производства, с другой стороны для этого потребуется не один год и огромные финансовые инвестиции.

Объектом исследования является санкции в сфере внешнеторговых отношений. Предмет исследования – влияние санкций во внешней торговле на экономику Российской Федерации.

Целью данной работы является исследование влияния санкций во внешней торговле на экономику Российской Федерации. Для реализации цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие, виды, и последствия введения санкций;
- изучить и проанализировать мировой опыт введения санкций в третьих странах;
- изучить и проанализировать введения санкций в отношении России и ее-антисанкционную политику;
- проанализировать динамику и структуру основных макроэкономических показателей развития экономики Российской Федерации;
- проанализировать особенности динамики товарной и географической структуры внешней торговли РФ;
- провести анализ современного состояния и тенденций развития взаимной торговли РФ со странами-участницами ЕАЭС;
- провести анализ воздействия санкций во внешней торговле на экономику РФ.

В данной работе были использованы статистические и эмпирические методы исследования. Для восприятия статистических данных использовались методы табличного и графического представление материала.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВВЕДЕНИЯ САНКЦИЙ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В МЕЖДУНАРОДНОЙ И РОССИЙСКОЙ ПРАКТИКЕ

## 1.1 Санкции: понятие, виды и последствия их введения

Санкции - один из самых распространенных инструментов международной дипломатии и один из самых спорных. Не смотря на то, что они используются уже несколько десятилетий, в последние годы нажатие «кнопки санкций» стало стандартным ответом на международные споры.

Вводить санкции может только Совет Безопасности Организации Объединённых Наций. В настоящее время ООН – единственная международная организация, которая обладает законным правом введения санкций от имени всего мирового сообщества. СБ ООН вводит санкции только после согласия большинства лидеров стран – участниц данной организации, поэтому санкции СБ ООН по степени масштаба и направленности считаются наиболее уравновешенными угрозами международной безопасности и мировому сообществу в целом.

Однако параллельно санкционным мерам СБ ООН существуют ещё и так называемые «односторонние санкции». Как правило, односторонние санкции вводятся странами в отсутствие, в дополнение или же во исполнение санкций СБ ООН, но с внесением корректировок по их масштабу<sup>1</sup>. Возможность применения «односторонних санкций» также предусмотрено российским законодательством, например, в таких документах как: федеральные законы «О специальных экономических мерах»<sup>2</sup> и «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»<sup>3</sup>. К односторонним санкциям также относятся ответные меры, вводимы государствами – объектами санкций или государства-

---

<sup>1</sup>Геворгян К. Г. «Односторонние санкции» и международное право [Электронный ресурс]: Международная жизнь: ежедн. интернет – изд. 2008. URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/720> (дата обращения: 1.03.2021).

<sup>2</sup>О специальных экономических мерах и принудительных мерах [Электронный ресурс] :Федеральный Закон РФ от 30 декабря 2006 года № 281. Доступ из справочно-правовой системы «консультант Плюс».

<sup>3</sup>Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности[Электронный ресурс] : Федеральный Закон РФ от 8 декабря 2003 года № 164. Доступ из справочно-правой системы «Консультант Плюс».

ми, на которые распространилось негативное влияние санкционных мер страны – инициатора.

В случае, если государства вводят односторонние санкции, не относящиеся к санкционным мерам СБ ООН или же их масштаб значительно превышает масштаб санкции СБ ООН, то такие санкции вероятно всего окажут отрицательное влияние на усилия СБ ООН по сохранению мира и безопасности. При этом, такие санкции оказывают негативное воздействие и на третьи страны, например, торговля одной страны с другой, осуществляется через территорию страны – инициатора санкций, поэтому если страна- инициатор запрещает стране – объекту санкций ввозить свою продукцию через ее территорию, автоматически экономические потери несёт страна – торговый партнёр страны – объекта санкций. Кроме того, СБ ООН вводит санкции лишь в связи с угрозами международному миру и безопасности, в отличие от односторонних санкций, предпосылками для введения которых могут быть и другие основания. Так, в Федеральном Законе Российской Федерации «О специальных экономических мерах» в качестве таких оснований упоминается «международно – правовое деяние либо недружественное действие» иностранных государства.

Ответ на действия лиц, организаций или государств, несущих угрозу интересам – стран, вводящих санкции и международной безопасности в целом, является единственной причиной для введения санкционных мер, а вот последствия их введения могут быть различны. Поводом для введения санкционных мер могут стать боевые действия, вооруженное вмешательство в дела независимого государства, а также наркотрафик, распространение оружия массового уничтожения, киберпреступность, нелегальная торговля оружием, нарушение прав и свобод человека и т.д.

Санкции являются довоенной мерой воздействия на неправомерные действия государства. Санкции, в отличие от дипломатических мер, оказывают более сильное давление на экономику государства – их объекта, поэтому дают гораздо большую вероятность, что страна, на которую они направлены изменит свою позицию на международной арене. Это проявляется в том, что санкцион-



ные меры можно вводить и отменять постепенно, ограничительные санкционные меры привязаны к определённым требованиям и минимизации рисков для населения страны – объекта санкций<sup>4</sup>.

Стоит отметить, что чёткого определения понятия «санкций» нет ни в одном из документов ООН, там лишь упоминается об ограничительных мерах, направленных против актов враждебности, вводимых для решения проблем мира и безопасности. Применение таких мер прописано в 41 статье 5 главы устава ООН. В число мер входит: «частичный или полный перерыв экономических отношений, железнодорожных, морских, воздушных, почтовых, телефонных, радио и других средств сообщения, а также разрыв дипломатических отношений». Решение о принятии таких мер принимает СБ ООН, и оно обязательно к исполнению всеми странами – участницами данной организации.

Однако в международном праве закрепилось такое понятие, как международные санкции. Таким образом «международные санкции представляют особую форму международно-правовой ответственности за нарушение государством международных соглашений и несут за собой экономические и политические меры принуждения, применяемые государствами и прочими организациями против государств, уклоняющихся от ответственности за совершённые ими международные правонарушения». <sup>5</sup>

За время существования ООН, опыт применения санкций создал базу для упорядочивания их форм и видов. В международно – правовой литературе многократно выполнялись привести санкции к определённой классификации. Однако, ученые, исследовавшие санкции, брали во внимание очень широкий либо довольно узкий перечень правомерных и неправомерных принудительных мер. И всё же, опираясь а уже исследованное, можно дать следующую классификацию международно–правовых санкций общего характера. Подробная клас-

---

<sup>4</sup> Санкции. Российский совет по международным делам [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL: <https://russiancouncil.ru/sanctions#infographics> (дата обращения: 2.03.2021).

<sup>5</sup>Страчко В.О. Санкции и их виды в международном праве [Электронный ресурс] : Идеи правового государства в юридической доктрине и конституционной практике Беларуси: история и современность : (к 20-летию принятия Конституции Республики Беларусь и 15-летию образования Союзного государства Беларуси и России): материалы международной научно-теоретической конференции студентов, магистрантов, аспирантов. Минск, 2014. URL: <http://edoc.bseu.by:8080/handle/edoc/17044> (дата обращения 3.03.2021).

сификация международных санкций, которые вводят страны и международные организации исходя из Резолюции СБ ООН, принятых в соответствии с 5 разделом устава ООН, представлена на рисунке 1.



Рисунок 1 —Классификация международных санкций

Торговые санкции предполагают полное или частичное ограничение на торговый обмен, вводимое государством - санкционером на другое государство по политическим или экономическим причинам. Данный вид санкций может накладываться как на экспорт в санкционированную страну, так и на импорт из неё.

Американский аналитик и писатель БрентРэдклифф разделяет торговые санкции на несколько видов<sup>6</sup>, подробнее они рассмотрены в таблице 1.

Таблица 1 — Виды торговых санкций

Виды торговых санкций	Определение видов торговых санкций
1	2
Квоты	Ограничение на количество и стоимость товаров, которые можно импортировать из страны – объекта санкций или экспортированы в эту страну.
Тарифы	Это барьеры между определенными странами, принимающие форму высоких импортных или реже экспортных налогов (пошлин), взимаемых государством.

<sup>6</sup>Will Kenton. Trade Sanctions Defined [Электронныйресурс]: Investopedia: ежедн. интернет-изд. 2021. URL: <https://www.investopedia.com/terms/t/tradesanction.asp> (дата обращения 4.03.2021).

1	2
Нетарифные барьеры	Нетарифные ограничения на импортируемые товары, включающие лицензионные и упаковочные требования, стандарты на продукцию и др.
Эмбарго	Официальный запрет на торговлю (и другую коммерческую деятельность) с определенной страной. Например: запрет на предоставление товаров и услуг стране – объекту санкций.
Замораживание или арест активов	Предотвращение продажи или перемещения активов, принадлежащих стране или частному лицу.

Торговые санкции способны нанести серьёзный экономический урон государству. Убытки от торговых санкций, в независимости от их направленности, в санкционированной стране равномерно распределяются среди всего населения.

На рисунке 2 показаны последствия, к которым может привести введение торговых санкций.



Рисунок 2 —Последствия торговых санкций для страны их объекта

Исходя из содержания выше представленной схемы видно, что введение торговых санкций в первую очередь приводят к повышению цен на импорт и снижению спроса и цен на экспорт.

Рост цен на импортную продукцию в последствии ведет к денежной инфляции, т.е. население при том же уровне дохода уже не имеет возможности приобретать то же количество товаров и услуг, что и ранее, потому как их стоимость увеличивается, соответственно снижается покупательская способность, предприятия получают меньше прибыли. Чем меньше прибыль, тем меньше налоговых отчислений, также в некоторых случаях это приводит к сокращению персонала или вовсе прекращению деятельности предприятий.

При снижении спроса и цен на экспорт работа экспортоориентированных предприятий может прийти в упадок. При таком раскладе государство теряет объекты налогообложения, люди лишаются рабочих мест, следовательно, сокращается число экономически активного населения.

Все вышесказанное может привести к дефициту федерального бюджета. При недостатке денежных средств в бюджете государства происходит сокращение финансирования бюджетных сфер, таких как: медицина, образование, армия и сокращение доходов населения. И для того, чтобы восполнить пробелы в государственном бюджете правительство вынужденно поднимать налоги.

Все это в совокупности ведёт к ухудшению качества жизни населения, неудовлетворению работой правительства, расслоению общества, и как следствие подрыву национальной безопасности.

Финансовые санкции сегодня являются важнейшим механизмом давления и предполагают отмену либо задержку выдачи кредитов, грантов и заморозку активов в иностранных банках, ограничение доступа на финансовые рынки, а также запрет на предоставление финансовой помощи.

Необходимо сказать о том, что после окончания холодной войны страны стали использовать так называемые «целевые санкции», то есть под ограничение попадает не страна в целом, а отдельные лица, приближенные к правительству, организации или сектора экономики. Именно целевые санкции сейчас

наиболее распространены в мировой практике. Но, несмотря на то, что финансовые санкции имеют точечную направленность необходимо понимать, что ограничивая банковские транзакции с отдельными организациями или лицами, находящимися под санкциями, можно нанести существенный ущерб всем другим секторам экономики, которые так или иначе связаны с внешним миром. Ведь без финансовых механизмов обеспечения сделок они будут либо невозможны, либо существенно затруднены. Теоретически, «целевые санкции» существенно снижают издержки для страны в целом, но на практике удар наносится по организациям, чья сфера деятельности сосредоточена в наиболее важных для страны секторах, поэтому целевые финансовые санкции по своему эффекту нередко сопоставимы с полномасштабной блокадой.

Последствия финансовых санкций практически аналогичны последствиям торговых санкций. Отличительной особенностью является лишь сам механизм их воздействия, ведь для работы и развития любого предприятия, так же, как и для реализации крупных национальных проектов, нужны денежные средства, будь то собственные или заёмные. Финансовые санкции выступают своеобразным перекрытием доступа к ним. Подробнее последствия финансовых санкций для санкционированной страны представлены на рисунке 3.



Рисунок 3 —Последствия финансовых санкций для страны их объекта

Под санкциями в отношении передвижения понимаются меры, направленные на запрет въезда отдельных лиц, а также на перемещение любого вида транспорта по территории государства-инициатора санкций.

Меры, направленные на запрет въезда, как правило нацелены на лица, которые часто являются теми же лицами чьи активы подлежат замораживанию в иностранных банках стран-санкционеров.

Меры, направленные на ограничение передвижения транспорта чаще распространяются на воздушное авиасообщение и могут включать полный запрет на воздушное движение в определенной стране (как введено в случае Ливии после резолюции Совета Безопасности ООН) или, например, запрет на посадку грузовых самолетов, эксплуатируемых компаниями, зарегистрированными в стране-объекте санкций. Также меры могут распространяться на транзит между страной- объектом санкций и страной-санкционером. Кроме того, в данные меры, входит запрет на погрузку и разгрузку грузов на морские суда, которые прямо или косвенно контролируются определенной компанией, технические услуги, услуги по заправке и техническому обслуживанию судов и самолетов.<sup>7</sup>

На рисунке 4 представлены последствия санкций в отношении передвижения для страны их объекта. Исходя из содержания данной схемы можно сказать что санкции в отношении передвижения, подобно торговым и финансовым санкциям, также негативно отражаются на государственном бюджете, потому как запрещая въезд или транзит по своей территории тому или иному виду транспорта страна - санкционер косвенно лишает компанию-перевозчика части прибыли. Так к примеру, пассажиры отечественных авиакомпаний не станут покупать авиабилеты в страну, въезд в которую запрещен. Запрет на оказание услуг по дозаправке авиалайнеров также ведёт к потере прибыли, потому как в до заправочных пунктах авиалайнеры как правило добирают пассажиров.

---

<sup>7</sup> International sanctions. Ministry for foreign affairs of Finland [Электронный ресурс]: офиц.сайт. 2020. URL: <https://um.fi/international-sanctions> (датаобращения: 4.03.2021).



Рисунок 4 —Последствия санкций в отношении передвижения для страны их объекта

Спортивные и культурные санкции направлены на запрет участия в спортивных соревнованиях лиц или групп лиц, представляющих санкционированную страну, а также на прекращение научного, культурного и технического сотрудничества путём обмена и поездок лиц или групп лиц.

Спортивные и культурные санкции используются как способ психологической войны, направленной на подавление морального духа всего населения санкционированной страны. Так, например, государства рассматривают спорт не только как игру. Спорт частично заменяет религию и служит для демонстрации превосходства страны иностранной и национальной аудитории, т.е является инструментом распространения имиджа успешного и могущественного государства.<sup>8</sup> Поэтому наложение спортивных и культурных санкций прежде мо-

<sup>8</sup>EriksVargahovskis. What will happen to Russian sports diplomacy after sanctions?/ University of Southern California [Электронныйресурс] : офиц. сайт. 2020. URL:<https://uscpublicdiplomacy.org/blog/what-will-happen-russian-sports-diplomacy-after-sanctions> (датаобращения: 5.03.2021).

жет привести к потере репутации государства на мировой арене, а также к ухудшению дипломатических отношений с третьими странами.

Дипломатические санкции - это политические меры, принимаемые для выражения неодобрения или недовольства определенным действием дипломатическими и политическими средствами, а не для воздействия на экономические или военные отношения. Меры включают ограничение или отмену правительственных визитов высокого уровня, полный или частичный отзыв сотрудников дипломатических представительств из санкционированной страны, а также аннулирование дипломатических виз.<sup>9</sup>

Дипломатические санкции является самым старым видом санкций. Впервые они были введены в 1917 году, когда многие страны ответили на «Октябрьскую резолюцию» СССР, разорвав дипломатические отношения и отозвав своих дипломатов из страны. В рамках политики непризнания Соединенные Штаты не имели дипломатических чиновников в Советском Союзе более двадцати лет.

Ограничение дипломатических отношений, например, требование отзыва некоторых или всех дипломатов или даже закрытие посольств, - это способ выразить крайнее осуждение политики страны-объекта санкций. «Разрыв дипломатических отношений» - возможная мера, конкретно упомянутая в статье 41 Устава ООН.<sup>10</sup>

Стоит отметить, что дипломатические санкции наиболее эффективны, когда применяются на основании резолюции Совета Безопасности ООН. В противном случае они являются односторонними по отношению к автономной политике отдельных стран, что делает их менее универсальными и менее эффективными.

---

<sup>9</sup>The role of the Sanctions in diplomacy Old Dominion University [Электронный ресурс] :офици. сайт. 2020. URL :<https://www.odu.edu/content/dam/odu/offices/mun/docs/ib-4th-sanctions-in-diplomacy.pdf>(дата обращения: 6.03.2021).

<sup>10</sup>Устав Организации Объединённых Наций от 26 июня 1945 года [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



Разрыв дипломатических отношений для любого государства чреват серьёзными последствиями. На рисунке 5 представлены возможные последствия разрыва дипломатических отношений



Рисунок 5 — Возможные последствия разрыва дипломатических отношений

Таким образом, разрыв дипломатических отношений может привести к развитию военного конфликта, а в последствии и к боевым действиям. Страны, разорвавшие дипломатические отношения как правило утрачивают возможность прямых внешнеполитических контактов, а любое официальное «общение» может осуществляться лишь при посредничестве третьей страны, что значительно усложняет процесс ведения двусторонних политических диалогов. Также возможным последствием является закрытие консульств. Это в свою очередь может повлечь за собой прекращение выдачи виз, т.е. граждане работающие или временно проживающие на территории страны, с которой произошел разрыв дипломатических отношений, после истечения срока визы больше не смогут получить новую, а значит и утратят право законно находиться на территории этого государства. Закрытие консульств означает и прекращение

предоставления консульских услуг, так, к примеру, граждане двух разных государств не смогут зарегистрировать брак.

Процессуальные санкции— это меры, включающие прекращение или лишения права голоса, невозможность вступления или выдворение из членства международной организации, а также утрату права на представительство в выборных органах международной организации.

Для страны-объекта данного вида санкций такие ограничения могут способствовать снижению его позиции на международной арене, что в свою очередь чревато тем, что для третьих стран сотрудничество с таким государством становится менее привлекательно.

Подводя итог всего вышесказанного, можно сделать вывод что санкции являются промежуточной мерой воздействия на другое государство между переговорами и военными действиями и вводятся они только тогда, когда страны не могут договориться мирным путём, а война во всех смыслах обойдется слишком дорого.

## **1.2 Мировой опыт введения санкций третьими странами**

История введения санкций различными странами мира насчитывает уже более чем полувековую историю, однако в истории очень мало случаев, когда можно с уверенностью сказать, что санкции были успешными, за исключением, когда они сочетались с другими факторами. Возможно, они внесли какой-то вклад в изменение положения белого меньшинства в Родезии, которое привело к правлению черного большинства. Возможно, санкции против Южной Африки были одним из факторов, которые способствовали переменам в этой стране. Но, санкции были лишь одним из многих факторов, включая партизанскую оппозицию в самой стране. Таким образом, ни в одном из этих случаев нельзя сказать, что санкции были решающим фактором.

Но в большинстве своем санкции не оправдывают своих целей. Одним из ярчайших примеров в истории применения санкций является введенные в 1990 году санкции против Ирака.

18 июля 1990 года лидер Ирака Саддаман Хуссейн обвинил Кувейт в воровстве нефти и потребовал выплаты компенсации, но что Кувейт ответил отказом, после получения которого 2 августа 1990 года на территорию Кувейта были введены четыре дивизии войска Ирака.

На сторону Кувейта встал Совет безопасности ООН во главе США и 6 августа 1990 года ввел торгово-экономическое эмбарго против Ирака.

В соответствии с резолюцией 661 принятой на основании 7 главы Устава Организации Объединённых наций Совета безопасности ООН страны, состоящие в ее членстве, должны были предотвратить следующее действия, представленные в таблице 2.

Таблица 2 —Ограничения в отношении Ирака, принятые в соответствии с Резолюцией 661 Совета безопасности ООН от 6 августа 1990 года<sup>11</sup>

<b>Все государства –члены ООН были обязаны:</b>
1Избегать импорта каких-либо основных товаров или продуктов из Ирака и Кувейта.
2Предотвращать любые операции с участием граждан Ирака и Кувейта и запрещать любой перевод средств для торговли с этими государствами.
3Запретить весь экспорт товаров или продукции, включая оружие или любое другое военное оборудование, кроме товаров медицинского назначения и продуктов питания в рамках гуманитарной помощи.

Изначальной целью данных ограничений было заставить правительство Ирака вывести свои войска с территории Кувейта, а также выплатить репарации и уничтожить оружие массового поражения, наличие которого в последствии так и не было доказано.

За период 2 – 19 ноября 1990 года СБ ООН в целом было принято 12 резолюций, которые были связаны с ухудшением политических отношений между Ираком и Кувейтом, решающей из которых стала 678 резолюция от 29 ноября 1990 г. В данной резолюции говорилось о том, что в случае, если Ирак не

<sup>11</sup>Резолюция Совета безопасности ООН от 6 августа 1990 № 661 [Электронный ресурс] : офиц.сайт ООН. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/661\(1990\)](https://undocs.org/ru/S/RES/661(1990)) (дата обращения: 6.03.2021).

выведет с территории захваченного Кувейта свои войска включительно до 15 января 1991 года, то для того, чтобы восстановить мир и безопасность в данном регионе, государства – участницы ООН в принудительном порядке заставят лидеров Ирака сделать это, даже если придётся пойти на крайние меры.<sup>12</sup>

Ирак проигнорировал требования данной резолюции и 16 января 1991 года, вооруженные силы государств-членов ООН запустили череду воздушных атак по территории Ирака, а 24 февраля ввели сухопутные войска, после чего войска Ирака пошли в отступление. 3 апреля 1991 г. СБ ООН принял резолюцию 687, в где описал условия официального прекращения огня и предусмотрел механизм для обеспечения осуществления этих условий. После принятия положений резолюции, войска ООН покинули его территорию. Но последствия воздушных бомбардировок оказались слишком тяжелыми для Ирака. Разрушению подверглись даже те объекты, которые не были связаны с военной целью, так под атаки попали добывающие и промышленные предприятия, здания и транспорт. Фактически были разрушены источники тепла, электроэнергии и связи.

Введенное в 1990 году эмбарго значительно усложняло ситуацию. Санкционный режим, как уже упоминалось выше, полностью запрещал торговлю с Иракской Республикой, переводы средств, за исключением гуманитарной помощи, и любое сотрудничество военной направленности.

Торговое эмбарго довольно негативно отразилось на результатах внешней торговли Ирака. Динамика внешнеторгового оборота Ирака в период 1995 - 1995 годов представлена на рисунке 6<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup>Резолюция Совета безопасности ООН от 29 ноября 1990 № 678 [Электронный ресурс]:официальный сайт ООН. URL :[https://undocs.org/ru/S/RES/678\(1990\)](https://undocs.org/ru/S/RES/678(1990)) (дата обращения: 7.03.2021).

<sup>13</sup>United Nations Conference in Trade and Development [Электронный ресурс] :официальный сайт. URL: Beyond 20/20 WDS - Tableview - Merchandise: Total trade and share, annual (unctad.org) (дата обращения: 7.03.2021).

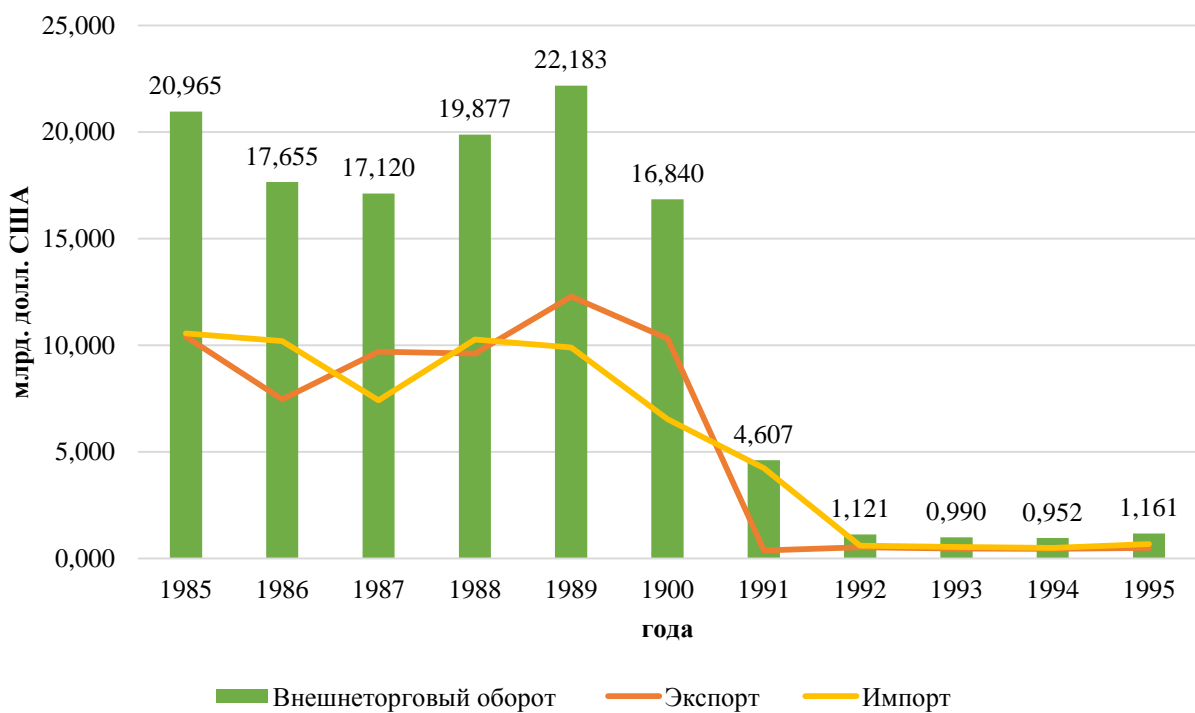


Рисунок 6 — Динамика внешнеэкономического оборота Ирака в период 1985 - 1995 гг.

Из представленной выше диаграммы видно, что внешнеэкономический оборот Ирака с 16,840 млрд. долларов в 1990 году резко сократился до 4,607 млрд. долларов в 1991 году, это говорит о том, что торговое эмбарго нанесло по иракской экономике сокрушающий удар. Сельскохозяйственная и промышленная отрасли работали лишь на 20-30%. Граждане Ирака оказались на пороге большой катастрофы, в области здравоохранения и питания. В опасности оказались жизни почти 20 миллионов человек. В опасности оказались жизни почти 20 миллионов человек. Из-за нехватки бюджетных денежных средств правительство Ирака в октябре 1994 г. было вынуждено снизить нормы отпуска населению ежемесячных пайков на 30-50%, в которые входили наборы продуктов и товаров первой необходимости. Ограничения на импорт хлора, который использовался для очистки питьевой воды, повлекли за собой распространения инфекционных заболеваний среди населения. Все это в совокупности привело к стремительному падению уровня жизни населения Ирака.

Ухудшение экономической ситуации в государстве привело к росту смертности населения, таким образом, в 1989 году на 100000 тысяч живых при-

ходило 50 умерших человек, а в 1997 году это цифра составила 117 умерших на 100000 тысяч живых человек.

Ухудшились и макроэкономические показатели Ирака, наблюдалось сильное падение ВВП. Подробная динамика ВВП Ирака за период с 1985 по 1995 года представлена на рисунке 7.

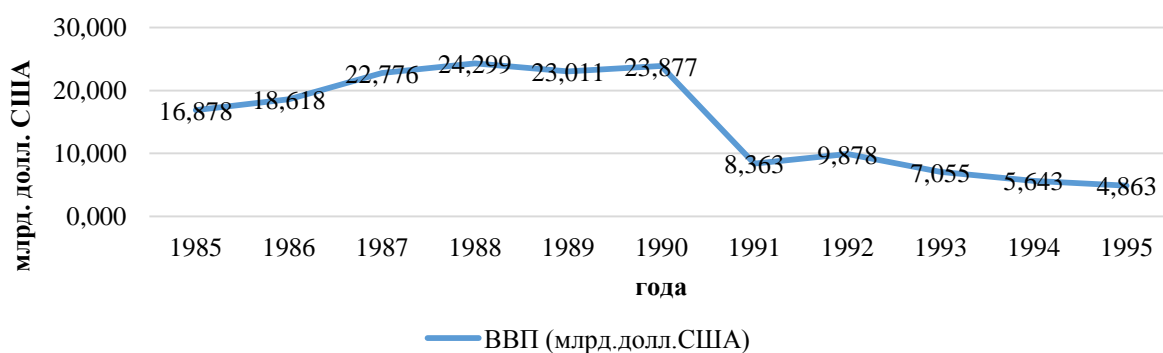


Рисунок 7 — ВВП Ирака в период 1985 - 1995 гг.

По данным графика видно, что ВВП Ирака в 1990 году составлял 23,877 млрд. долл. США, в 1991 году ВВП сократился на 35% и составил 8,363 млрд. долл. США.

Санкции ООН привели и к значительному росту цен. Уровень инфляции представлен на рисунке 8.

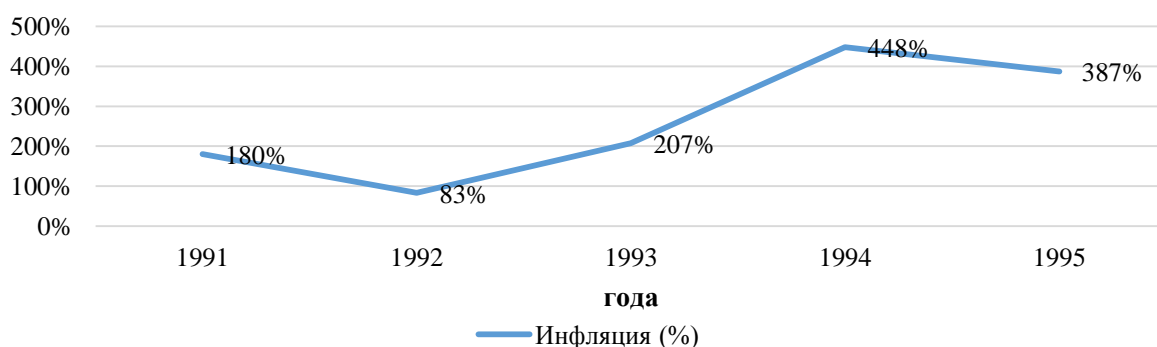


Рисунок 8 — Динамика инфляции Ирака в период 1991 - 1995 гг., в % к ВВП

Исходя из данных таблицы видно, что после введения санкций ООН ещё в течении 5 лет происходил рост цен, так, в 1991 году уровень инфляции составил 180%, а в 1995 году инфляция составила 387%.

Всё вышесказанное, позволяет сделать вывод о том, что многосторонние санкции ООН, направленные на правительство Ирака, как и большинство санкций в мировой практике, не оправдали своих целей. Напомню, что изначальная их идея состояла в смене политического режима в Ираке, по факту же они привели к настоящей «человеческой трагедии» простого народа. Возможно именно ситуация с Ираком побудило мировое сообщество пересмотреть политику применения санкции, и в последнее время в мировой практике больше используются целевые или «умные санкции».

### **1.3 Введение санкций в отношении России и её антисанкционная политика**

Введение антироссийских санкций в связи с событиями на Украине в марте 2014 года ознаменовали собой начало очередного этапа конфронтационного периода развития международных отношений на глобальном уровне.

Антироссийские санкции были введены по инициативы глав Соединенных Штатов Америки, а также основных ведущих стран Европейского Союза. Немного позже к ним присоединились Япония, Канада, Австралия Норвегия, Швейцария и другие государства.<sup>14</sup>

Впервые в 2014 году антироссийские санкции были наложены ввиду признания Российской Федерацией Крымского референдума, поддержания одностороннего провозглашения автономии Республики Крым и принятия ее предложения о вхождении в состав своего государства. Ряд стран посчитал присоединение Крыма к Российской Федерации нарушением международного законодательства. Еще до этих значимых событий странами запада по отношению к России был предъявлен ряд требований, одним из которых было прекращение вмешательства Российской Федерацией во внутренние дела Украины и реше-

---

<sup>14</sup>Глаголев С.Н., Моисеев В.В. Сущность и основное содержание антироссийских санкций запада [Электронный ресурс] : Научная электронная библиотека – elibraryURL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23003323&pf=1> (дата обращения: 9.03.2021).

ние всех спорных вопросов с Украиной путём переговоров.Россия отклонила требования запада, что привело к ухудшению отношений с государствами – членами НАТО, ЕС, Совета Европы и к последующему введению против неё различных политических и экономических ограничительных мер. Ограничения вводились поэтапно, подробная хронология введения санкций и ответных контрмер представлена в таблице 3.

Таблица 3 — Хронология введения антироссийских санкции запада и ответных контрмер РФ в марте 2014 года

Дата	Страна- субъект санкций	Страна- объект санкций	Ограничительные меры
1	2	3	4
3.03.2014	США	Россия	США приостановили торговые и инвестиционные переговоры с Россией, а также военное сотрудничество.
4.03.2014	Австралия	Россия	Отменён ряд правительственных визитов в Россию
5.03.2014	Канада	Россия	Прекращено военное сотрудничество с Россией
7.04.2014	Канада	Россия	С территории Канады высланы все российские военнослужащие
11.04.2014	Украина	Россия	Прекратила трансляция телеканалов «Вести», «Россия 24», «Первый канал. Всемирная сеть», «РТР Планета» и «НТВ Мир»
17.03.2014	ЕС	Россия	ЕС ввели визовые ограничения и заморозили активы 21 российскому и украинскому / крымскому чиновникам.
17.03.2014	США	Россия	США ввели визовые ограничения и заморозили активы 11 российских чиновников, включая председателя совета Федерации Федерального собрания РФ Валентину Матвиенко, политика РФ Дмитрия Рогозина и помощника президента РФ Владислава Суркова.
17.03.2014	Канада	Россия	Введён запрет на въезд на территорию страны и заморожены активы семи российских и трех крымских чиновников
18.03.2014	Япония	Россия	Прекращены переговоры о либерализации визового режима для граждан России и приостановлены переговоры о подписании договоров об инвестициях, предотвращении опасной военной деятельности и сотрудничестве в сфере аэронавтики с Россией.
19.03.2014	Германия	Россия	Приостановлено выполнение военного контракта с Россией стоимостью 120 млн евро.



Продолжение таблицы 3

1	2	3	4
19.03.2014	Австралия	Россия	Заморозила счета, а также запрещён въезд восьми гражданами России и четверым гражданам Украины, которые якобы играют важную роль «в российской угрозе суверенитету и территориальной целостности Украины».
20.03.2014	ЕС	Россия	Саммит Россия-ЕС отменен.
20.03.2014	Россия	США	Москва запрещает въезд в РФ девяти официальными лицами США в ответ на американские санкции в отношении себя и Крыма. В их число вошли: бывший председатель палаты представителей Джон Бонер, лидер большинства в сенате Гарри Рид и сенатор Джон Маккейн.
20.03.2014	США	Россия	Шестнадцать российских чиновников и Банк Россия добавлены в санкционный список Минфина США.
21.03.2014	Германия	Россия	Прекращён экспорт оборонной продукции в Россию.
21.03.2014	ЕС	Россия	В санкционный список ЕС добавлены 12 человек: председателя совета Федерации Федерального собрания РФ Валентина Матвиенко; советник президента Сергей Глазьев; Вице-премьер Дмитрий Рогозин; председатель Госдумы Сергей Нарышкин; руководитель ИА «Россия сегодня» Дмитрий Киселев, заместитель командующего Черноморским флотом контр-адмирал Александр Носатов; Заместитель командующего Черноморским флотом контр-адмирал Валерий Куликов; помощник президента РФ Владислав Сурков; Председатель избирательной комиссии Крыма Михаил Малышев; Председатель Севастопольской избирательной комиссии Валерий Медведев; командующий российскими войсками в Крыму генерал-лейтенант Игорь Турченко; и депутат Госдумы Елена Мизулина.
22.03.2014	Франция	Россия	Приостановлена большую часть военного сотрудничества с Россией, в том числе обмен визитами и проведение совместных учений. Французская компания RenaultTrucksDefense, принадлежащая шведскому концерну Volvo, приостановила разработку совместного с Россией проекта боевой машины пехоты «Атом»
22.03.2014	Канада	Россия	Введены санкции против открытого акционерного общества «Акционерный банк „Россия“», а также против 14 российских должностных лиц.
25.03.2014	ЕС	Россия	Посольства ЕС в России запретили выдачу виз жителям Крыма.
27.03.2014	США	Россия	США запретили на выдачу экспортных лицензий на продукцию или услуги оборонного назначения в Россию.

1	2	3	4
28.03.2014	Россия	США	Россия ввела запрет на въезд на ее территорию для большего числа должностных лиц из США и других стран в ответ на западные визовые запреты и замораживание активов, но не раскрыла имена указанных лиц или их количество.
28.03.2014	США	Россия	Временно приостановлена двусторонняя президентская комиссия между США и Россией.
29.03.2014	Украина	Россия	Заморожены поставки оружия и военной техники в Россию

Последующее расширение санкций было связано с обострением ситуации на востоке Украины. Страны –инициаторы санкций обвинили Россию в действиях, направленных на подрыв территориальной целостности Украины, в частности в поставке оружия пророссийским участникам украинских восстаний.<sup>15</sup> Хронология введения второй волны антироссийских санкций представлена в таблице 4.

Таблица 4 —Хронология введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации западными странами в период с апреля по июль 2014 года

Дата	Стран- субъект санкций	Страна- объект санкций	Ограничительные меры
1	2	3	4
7.04.2014	Украина	Россия	Ограничен срок пребывания для граждан России 90 сутками
11.04.2014	США	Россия	Семь крымских чиновников и крымская нефтяная компания «Черноморнефтегаз» добавлены в санкционный список Минфина США.
11.04.2014	Болгария	Россия	Приостановлены работы по проекту газопровода «Южный поток», предназначенный для поставок российского газа в Европу в обход Украины.
11.04.2014	Украина	Россия	Запрещён въезд более чем 100 чиновникам гражданам России, поддержавшим присоединение Крыма к России
16.04.2014	Канада	Россия	Канада отказалась от участия в рабочих заседаниях Арктического совета , проходящих в Москве.

<sup>15</sup> Санкции в отношении России [Электронный ресурс] :Madeforminds: ежедн. интернет – изд. 2020. URL :<https://www.dw.com/ru/sankcii-v-otnoshenii-rossii/t-37620085> ( дата обращения: 8.03.2021).

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4
17.04.2014	Украина	Россия	Усилен приграничный контроль прибывающих из России и Крыма и ограничен въезд для граждан Российской Федерации мужского пола в возрасте от 16 до 60 лет, которые путешествуют в одиночестве, за исключением случаев поездки к родственникам, на похороны, по заверенным оригиналам приглашений юридических лиц и физических лиц или по разрешению самой Госпогранслужбы
26.04.2014	Канада	Россия	Канада отказалась от запуска микроспутника М3MSat с помощью российской ракеты с космодрома Байконур.
28.04.2014	ЕС	Россия	ЕС ввели санкции в отношении 15 физ.лиц РФ, в том числе начальника Генштаба ВС РФ Валерия Герасимова.
28.04.2014	США	Россия	Санкции наложены на семь человек и 17 компаний, связанных с президентом Владимиром Владимировичем Путиным. Ограничен импорт Россией американских товаров, которые, способствовали укреплению ее военного потенциала.
28.04.2014	Канада	Россия	Введены дополнительные экономические санкции против девяти российских должностных лиц, а также «Экспобанка» и «Рос-ЭнергоБанка»
29.04.2014	Япония	Россия	Аннулированы визы и прекращена выдача новых виз 23 сотрудникам государственных структур России и другим лицам.
4.05.2014	Канада	Россия	Канада распространила санкции на шестнадцать российских банков и компаний,
10.05.2014	Япония	Россия	Прекратила консультации с Россией по вопросу спорных островов
12.05.2014	ЕС	Россия	Тринадцать человек РФ, а также «Черноморнефтегаз» и «Феодосия», две крымские энергетические компании, которые были экспроприированы де-факто властями полуострова, добавлены в санкционный список ЕС. Таким образом, общее количество граждан России и Украины, подпадающих под действие запрета на замораживание активов и выдачу виз в ЕС, достигло 61 человека.
21.05.2014	Австралия	Россия	Расширен санкционный список на 38 россиян и украинцев, а также 11 компаний
20.06.2014	США	Россия	Минфин США ввёл санкции в отношении семи сепаратистов, включая военачальника Игоря Стрелкова.
12.07.2014	ЕС	Россия	ЕС ввёл санкции еще в отношении 11 фил.лиц РФ.
16.07.2014	США	Россия	Минфин США вводит санкции в отношении двух крупных банков (Газпромбанк и ВЭБ) и энергетических компаний (Новатэк и Роснефть), восьми оружейных компаний, включая концерн Калашникова, а также нескольких чиновников и сепаратистов.

Третий виток санкций был связан с крушением в Донецкой области авиалайнера Boeing 777-200ER. Западные страны посчитали, что к крушению причастны поддерживаемые Россией участники восстаний на Украине. Именно поэтому Россия оказалась под прицелом третьей волны западных санкций, хронология введения которых представлена в таблице 5.

Таблица 5 — Хронология введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации западными странами ответных контрмер РФ в отношении западных стран в период с июля по сентябрь 2014 года

Дата	Страна-субъект санкций	Страна-объект санкций	Ограничительные меры
1	2	3	4
18.07.2014	ЕС	Россия	Европейский инвестиционный банк приостановил финансирование проектов в России.
25.07.2014	Канада	Россия	Канада расширила санкционный список на 190 российских компаний, в их числе «Газпромбанк», «Внешэкономбанк», «Новатек», Концерн «Калашников» и «Алмаз-Антей», а также на «Донецкую» и «Луганскую народные республики» и восемь их представителей.
26.07.2014	ЕС	Россия	ЕС добавил 15 физических и 18 юридических лиц в санкционный список, в результате чего общее количество составило 87 человек и 20 организаций. В число лиц вошли чеченский лидер Рамзан Кадыров и директор службы безопасности ФСБ России Александр Бортников.
29.07.2014	США	Россия	США ввели санкции, направленные против секторов российской экономики, включая вооружение, энергетику и финансы. В частности, под прицелом оказались ВТБ, Банк Москвы и Россельхозбанк.
29.07.2014	ЕС	Россия	ЕС ограничил доступ к рынкам капитала для российских государственных банков, ввёл эмбарго на торговлю оружием и ограничил экспорт товаров двойного назначения и чувствительных технологий, особенно в нефтяном секторе.
29.07.2014	ЕС	Россия	В санкционный список ЕС добавились восемь физических и три юридических лица РФ, в том числе Российский национальный коммерческий банк, оборонное предприятие «Алмаз-Антей» и «Добролет», дочерняя компания Аэрофлота. Также был введен частичный запрет на инвестиции в Крым.
31.07.2014	ЕС	Россия	ЕС добавил Аркадия Ротенберга, Юрия Ковальчука и Николая Шамалова, а также первого заместителя главы администрации Путина Алексея Громова и Банк России в черный список санкций.
4.08.2014	Германия	Россия	У компании Rheinmetall отозвано разрешение на строительство центра боевой подготовки для российских солдат в посёлке Мулино.
5.08.2014	Япония	Россия	Введены ограничения против 40 физических лиц и крымских компаний «Черноморнефтегаз» и «Феодосия»
6.08.2014	США	Россия	США наложили ограничения на экспорт различных нефтегазовых технологий в Россию.
6.08.2014	Россия	США, ЕС, Австралия, Канада, Норвегия	Россия запретила ввоз большинства продуктов питания из США, ЕС и других стран, которые ввели против нее санкции.

## Продолжение таблицы 5

1	2	3	4
6.08.2014	Канада	Россия	Расширен санкционный список на 19 граждан России и Украины и 22 организации и компании, включая банки ВТБ, Банк Москвы, Россельхозбанк, РНКБ, компании, владеющие коммерческими портовыми сооружениями в Керчи и Севастополе, крымские производители вина «Новый Свет» и «Массандра», а также «Федеральное государство Новороссия» и другие вооружённые формирования, действующие на востоке Украины.
1.09.2014	Австралия	Россия	Введён запрет на поставки России вооружения и оборудования для нефтегазовой сферы, доступ российских государственных банков на австралийский рынок капитала, инвестиции в Крым или торговлю с ним.
3.09.2014	Франция	Россия	Приостановлены поставки в Россию первого из двух заказанных ранее вертолетов класса «Мистраль»
12.09.2014	ЕС	Россия	Запрещено финансирование «Роснефти», «Транснефти» и «Газпромнефти». Ограничены ссуды пяти госбанкам России. Запрещено финансирование Уралвагонзавода, Оборонпрома и Объединенной авиастроительной корпорации (оборонных предприятий). Девять российских оборонных предприятий и 24 человека добавлены в санкционный список ЕС.
12.09.2014	США	Россия	Минфин США запретил компаниям США поставлять товары и технологии в Газпром, Лукойл, Транснефть, Газпромнефть, Сургутнефтегаз, Новатэк и Роснефть. Заморожены активы пяти российских оборонных предприятий, в том числе «Алмаз-Антей». Ограничения на рынке капитала наложены на шесть российских банков: Сбербанк, Банк Москвы, Газпромбанк, Россельхозбанк, ВТБ и Внешэкономбанк.
19.09.2014	ЕС	Россия	Запрещен экспорт и импорт товаров и услуг в Крым и из Крыма.
20.09.2014	США	Россия	Запрещен экспорт и импорт товаров и услуг в Крым и из Крыма

Исходя из данных трёх представленных выше таблиц видно, что санкции, направленные в отношении Российской Федерации, имеют целевую направленность, однако их действия нацелены на приоритетные отрасли российской экономики. Поэтому важнейшим решением со стороны Российской Федерации было в соответствии с указом Президента РФ от 6 августа 2014 года «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспече-

ния безопасности Российской Федерации»<sup>16</sup> ввести продовольственное эмбарго на ввоз отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, произведенных на территориях стран-инициаторов санкций. Таким способом Российская Федерация нанесла тяжелейший удар по экономикам Европейских стран. После продления 22 июня 2015 года государствами ЕС экономических санкции в отношении России, 24 июня президент РФ Владимир Путин подписал указ N 320 «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации»<sup>17</sup>, согласно которому срок действия эмбарго был увеличен еще на год. Позднее оно продлевалось несколько раз, в последний раз - до конца 2021 года.

13 августа 2015 года правительство РФ добавило в список стран, в отношении которых действует запрет на ввоз в Россию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, Албанию, Черногорию, Исландию, Лихтенштейн, а 1 января 2016 года Украину.

Список иностранных товаров, подпавших под российское эмбарго, корректировался более 10 раз, изначально в список попали товары, представленные в таблице 6.<sup>18</sup>

Таблица 6 — Товары, ограниченные к ввозу на территорию РФ 7 августа 2014 года

1	Мясо крупного рогатого скота, свинина, мясо и субпродукты домашней птицы, соленое, сушеное и копченое мясо;
2	Рыба, ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные;
3	Молоко и молочная продукция
4	Овощи, съедобные корнеплоды и клубнеплоды
5	Фрукты и орехи
6	Колбасы
7	Молоко содержащая продукция на основе растительных жиров

Позже из него исключили специализированную безлактозную молочную

<sup>16</sup>О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] :указ Президента РФ от 06.08.2014 № 560(ред. от 19.06.2020, с изм. от 21.11.2020). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

<sup>17</sup>О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 24 июня 2015 г. № 320. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>18</sup>Климентьев М. Ответные меры России на санкции [Электронный ресурс] :Тасс: ежедн. интернет – изд. 2018.13 июл. URL: <https://tass.ru/info/5369292> (дата обращения: 10.03.2021).

продукцию, мальков некоторых видов рыб, молодь устриц и мидий, а также пищевую продукцию для спортсменов. В 2016 году вновь было разрешено ввозить мясо птицы, говядину и овощи для производства детского питания. При этом под запрет подпала соль (столовая и денатурированная), однако поправка от 20 мая 2017 года уточнила, что санкции не распространяются на соль для биологически активных добавок и медицинских изделий. В 2017 году в список были включены живые свиньи (за исключением чистопородных племенных животных), различные мясные субпродукты, свиной жир и некоторые виды животного масла.

Многие эксперты утверждают, что ситуация с Украиной для США стала лишь предлогом. Главная причина заключается в том, что правительство Российской Федерации пошло по пути ведения субъективной политики и не позволило США вмешиваться во внутренние и внешние дела своего государства.

Россия практически никогда за свою историю не жила вне санкций, такого рода давление мы испытываем на протяжении многих столетий. Под санкциями Россия проводила индустриализацию и готовилась к отражению гитлеровского нашествия, осваивала целинные земли и природные ресурсы северных территорий, развивала оборонный комплекс и вышла в космос. Но каждый раз, как только кто-то из влиятельных западных лидеров приходил к выводу, что Россия становится слишком сильной и самостоятельной, как тут же включались инструменты дискриминационного внешнего воздействия, разве что формы международной дискриминации становятся более жестокими, а масштабы ощущаемее.<sup>19</sup>

Но даже находясь в условиях западных санкций наша страна не позволяла разговаривать с собой в пренебрежительно-высокомерном тоне, а тем более в режиме ультиматумов и угроз. Россия всегда пользовалась привилегией проводить самостоятельную внешнюю политику и, судя по той линии, которую про-

---

<sup>19</sup>Охотский Е.В. Антироссийские санкции и контрсанкционная составляющая в механизме государственного управления Российской Федерацией [Электронный ресурс] : Материалы 6 международно-практической конференции. М., 2016. URL :[https://lomonosov-msu.ru/file/event/3986/eid3986\\_attach\\_12c2dfec8c5a400a0f0f8bb2cc396c6c9ef4aa69.pdf](https://lomonosov-msu.ru/file/event/3986/eid3986_attach_12c2dfec8c5a400a0f0f8bb2cc396c6c9ef4aa69.pdf) (дата обращения: 11.03.2021).

водит Российский Президент, не собирается в дальнейшем изменять этой традиции. Раскручивание конфронтации, попытки политического, экономического и пропагандистского шантажа, стремление реализовать модель «однополярного мира» — путь, с нашей точки зрения, бесперспективный, ущербный и крайне опасный для всех стран мира в целом. Тем не менее санкционные действия оказывают сильное давление на экономику нашего государства и не могут оставаться без ответных реакций.

4 мая 2018 года в силу вступил Федеральный закон N 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств»<sup>20</sup> в котором описаны контрсанкционные меры, которые Российская Федерация применяет к странам, вводящим против нее санкции.

В качестве мер противодействия прописано прекращение сотрудничества с «недружественными иностранными государствами», а также с организациями, прямо или косвенно находящимися под их юрисдикцией. В отношении таких государств и организаций возможен запрет на ввоз и вывоз продукции или сырья, участие в госзаказе и приватизации, а также «иные меры в соответствии с решением президента Российской Федерации».

Эти меры вводит и отменяет правительство России по решению Президента. Их исполнение обязательно не только для органов власти, но и для всех российских граждан и юридических лиц. Действие закона не распространяется на жизненно необходимые товары, аналоги которых не производятся в России, и на товары, ввозимые гражданами для личного пользования.

Важно понимать, что в качестве ответного контрсанкционного давления Россия не использует меры так называемой реторсии – ограничение прав иностранцев, отзыв послов, выдворение работников дипломатических миссий, запрет въезда в страну конкретных журналистов или деятелей культуры, отмену визитов делегаций, прекращение программ научно-технического, культурного

---

<sup>20</sup>О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств [Электронный ресурс] : Федеральный закон РФ от 04 июня 2018 г. № 127. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



и спортивного сотрудничества. Лишь в безвыходной ситуации Россия прибегает к мерам экономического давления и силовой самозащиты. Причем без какой-либо политической, идеологической и пропагандистской истерии. В основе контрсанкции лежат, прежде всего, созидающие ресурсы, представляющие нашу «мягкую силу»: единство российского народа, религиозное многообразие и авторитет православия и других религиозных конфессий, русский язык, наша многонациональная культура, вековая, наполненная множеством героических страниц история, гибкая миграционная политика, спортивная дипломатия, информационная активность. Главное, чтобы механизмы государственного управления не вступали в противоречие со стратегией антисанкционного управления.

Российская Федерация уже с учетом особенностей сложившейся международной политической и экономической ситуации накопила определенный опыт контрсанкционного действия.

Стратегия Российской Федерации по противодействию санкциям должна отталкиваться от целостной картины происходящих в мире процессов, роли и места в них России, а также понимания причин, которые стоят за использованием санкций. Если сводить противодействие санкциям к чисто техническим мерам (квоты, тарифы, барьеры, запреты), то она неизбежно будет носить реактивный характер. Техника вряд ли может заменить стратегию. Правительство Российской Федерации не будем реагировать на санкционные удары без внятного понимания того, чего конкретно хочет и как именно достичь поставленных целей. Работа над ней должна носить межведомственный характер с широким привлечением экспертного сообщества.<sup>21</sup>

Далее, стратегия должна базироваться на понимании того, что всякая политика санкций держится на подавляющем экономическом, технологическом и финансовом превосходстве стран-инициаторов над страной-целью. Это значит, что в долгосрочной перспективе лучшей гарантией от любых санкций является

---

<sup>21</sup>Тимофеев И. Противодействие санкциям: от законодательства к стратегии [Электронный ресурс] : международный дискуссионный клуб «Валдай»: офиц. сайт. 2018. URL :<https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/protivodeystvie-sanktsiyam-strategiya/> (дата обращения: 11.03.2021).

выстраивание эффективной, развитой экономики с высоким запасом прочности. Здесь предстоит решить трудную дилемму между открытостью экономики и её самодостаточностью. Открытая экономика в большей степени уязвима перед санкциями. Но за самодостаточность придётся заплатить свою цену: изоляция от глобальной экономики может обойтись дороже. Поиск баланса между двумя крайностями будет сложным, хотя в российском случае он облегчается пределами изоляции страны от её партнёров даже внутри западного сообщества.

Следует также понимать, что в текущих условиях российские возможности нанести ответный санкционный удар странам-инициаторам серьёзно ограничены. Торговые санкции против США вряд ли причинят существенный вред, который мог бы заставить Вашингтон пересмотреть свой политический курс. Объём нашей торговли с американцами равен приблизительно половине от объёма торговли США с Бельгией. Американский бизнес технически можно заставить уйти из России. Он понесёт убытки, но адаптируется и найдёт новые рынки. К тому же такие меры неизбежно отзовутся и на отечественном бизнесе, ведь коммерческие связи носят взаимовыгодный характер – никто нам их не навязывал. Разрушить их гораздо проще, чем собрать заново. Что касается ЕС, то здесь ущерб от ограничений может быть более болезненным. Начиная с 2014 года потери от санкций компаний из ЕС на российском направлении сопоставимы с российскими потерями. Сегодня торговля между нами растёт вопреки санкциям. Сбережение взаимовыгодных связей – столь же важная задача, сколь важной является защита российской экономики.

Кроме того, санкции США и ЕС против России имеют принципиально разную логику, несмотря на то, что Вашингтон и Брюссель придерживаются одинаковых позиций. Так, например, США активно идут на санкционную эскалацию – расширяют число поводов для введения санкций, число подсанкционных лиц и компаний, активно используют санкции для дискриминации российского бизнеса. Совершенно иным образом обстоит дело с санкциями ЕС. Брюссель не выходит за пределы «украинского пакета» – даже несмотря на давление своих партнёров. Политика контрсанкций должна учитывать эти нюансы.

Необходимо чётко отделять политику противодействия санкциям США и ЕС. Распространенный у нас стереотип о европейцах как о «подданных Вашингтона» контрпродуктивен. Он лишь подводит нашу политику в отношении ЕС под американский знаменатель, то есть укрепляет американские позиции.

Иными словами, стратегия по противодействию санкциями вряд ли будет плодотворной, если её целью будет нанесение максимального ущерба «во что бы то ни стало» и если она будет направлена против некоего абстрактного «Запада» без учёта важных отличий в политике западных государств.

Эксперт и программный директор международного дискуссионного клуба «Валдай» Иван Тимофеев выделяет следующие основные долгосрочные приоритеты стратегии Российской Федерации по противодействию санкциям. Подробнее данные приоритеты рассмотрены в таблице 7.

Таблица 7 — Основные долгосрочные приоритеты стратегии Российской Федерации по противодействию санкциям

Первый приоритет	В приоритете должны находиться не столько международная торговля, сколько международные финансы потому как санкционная политика США базируется на доминировании доллара и возможности использования глобальных финансовых экстерриториальных санкций. Отвечать на такие санкции ограничениями торговли бесполезно. Сегодня России практически нечего противопоставить финансовому давлению. Глобальной задачей российской внешней политики должно стать создание коалиции стран, заинтересованных в разработке альтернативных систем расчётов. Вовсе необязательно ставить во главу угла уничтожение доллара любой ценой, но наличие альтернативы позволит застраховаться от злоупотреблений Вашингтона своим финансовым лидерством.
Второй приоритет	Диверсификация торговых связей, а также их углубление до такого уровня, при котором экстерриториальные санкции не смогут нарушить партнёрство с третьими странами.
Третий приоритет	Развитие и укрепление международного права в использовании односторонних санкций. Позиция РФ, предполагающая, что СБ ООН является единственным легитимным источником санкций, должна активно продвигаться во взаимодействии с другими странами. Необходимо вести системный мониторинг экономического ущерба и нарушений прав человека в результате использования санкций. Они должны стать неприемлемыми как с правовой, так и с этической точки зрения.

Работа над этими приоритетами потребует длительного времени и больших усилий. Но она по крайней мере будет носить проактивный характер. В

обороне можно добиться локальных успехов. Серьёзные результаты возможны только при наличии инициативы.

Таким образом можно сказать, что в целом Россия приспособилась к жизни в условиях западных санкций и понимает, что ответ на санкции с нашей стороны может быть лишь один: «перевод экономики из режима выжидания в режим развития и динамичного экономического роста». Причем не конъюнктурно в духе «политической целесообразности», а на основе принципов законности, взаимности и соразмерности. Контрмеры также не отменяют публично заявленные нашим государством обязательства и не нарушают обязанности, вытекающие из норм международного права.

Обобщая все вышесказанное хотелось бы добавить, что санкции, не смотря на то, что являются довоенной мерой воздействия на государство, которое по мнению мирового сообщества или группы отдельных стран нарушило нормы международного права и не смотря на то, что изначально Советом безопасности они были разработаны для поддержания или восстановления международного мира и безопасности, мировая практика показывает, что все чаще страны стали злоупотреблять санкциями в угоду своих личных экономических и политических интересов. Сегодня санкции – неотъемлемый инструмент холодной войны соперничающих государств. Страны – инициаторы санкций обходя правила, закрепленные в уставе Совета безопасности ООН, самостоятельно в отношении страны или группы стран принимают решения о введении ограничительных мер. Правительству страны-инициатора абсолютно не важно какой урон от санкционных мер понесет страна, на которую они направлены, ему нужно как можно быстрее добиться желаемой цели. Поэтому, чтобы заставить страну изменить политический курс, ограничительные меры распространяются на важнейшие сектора экономики. Так, например, Европейский союз, ввёл санкционные меры против российской нефтяной компании «Роснефть», запретив поставки определенных товаров и технологий, связанных с нефтяным сектором. Тем самым по российскому нефтяному сектору Европейский союз нанёс мощнейший удар. А как известно, работа нефтяного сектора составляет основ-

ную статью доходов федерального бюджета Российской Федерации, потому любой удар по данному сектору может довольно плачевно обернуться для российской экономики в целом. Проблемы в экономике государства неминуемо отражаются на всех сферах его жизнедеятельности, а значит так или иначе касаются абсолютно каждого его гражданина. Ведь государство представляет собой единую систему, следовательно, в нём всё взаимосвязано. Ухудшение экономического состояния государства ведёт прежде всего к заторможенности в его развитии и к упадку уже развитых сфер. При таком раскладе, государственных денежных средств становится недостаточно для полного обеспечения бюджетных сфер, поддержки предпринимательской деятельности, при этом как правило поднимаются налоги. В стране не хватает рабочих мест, доходы населения уменьшаются, растёт число безработных. По понятным причинам сокращается рождаемость и как следствие число экономически активного населения. То есть санкции выступают ничем иным как оружием замедленного действия, потому как их последствия могут привести к подрыву национальной безопасности государства. А как известно несплоченному и экономически слабому государству очень трудно выдержать давление извне.

## 2 ЭКОНОМИКА И ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ РФ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

### 2.1 Основные макроэкономические показатели развития экономики РФ: особенности динамики и структуры

Известно, что санкции влияют на различные сферы жизнедеятельности общества. Это применимо не только к политике и экономике, но к и продовольствию и здравоохранению. Для того, чтобы понять какое влияние западные санкции оказывают на экономику Российской Федерации, необходимо обратиться к её макроэкономическим показателям.

Макроэкономические показатели представляют собой значения, выраженные в числовой форме, которые активно используются в макроэкономике для отражения экономического состояния государства.<sup>22</sup>



Рисунок 9 — Структура макроэкономических показателей Российской Федерации

<sup>22</sup>Макроэкономические показатели [Электронный ресурс] : Википедия. Свободная энциклопедия: офиц. сайт. 2021. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Макроэкономические\\_показатели](https://ru.wikipedia.org/wiki/Макроэкономические_показатели) (дата обращения 12.03.2021).

Структура макроэкономических показателей Российской Федерации состоит из: показателей объёма национального производства, показателей общего уровня цен, показателей уровня занятости и показателей процентной ставки. Более подробно структура макроэкономических показателей Российской Федерации<sup>23</sup> представлена на рисунке 9.

Прежде чем начать анализ динамики макроэкономических показателей России, необходимо отметить, что проанализировать отрицательное воздействие санкций на российскую экономику довольно сложно. Нужно понимать, что помимо санкций на экономике Российской Федерации отразились и многие другие негативные факторы, такие как падение цен на нефть, укрепление курса иностранных валют, в том числе доллара и евро по отношению к российской национальной валюте. К тому же, официальные статистические данные не всегда соответствуют реальной картине. Это связано с тем, что при построении статистики используется анализ, основанный на выборочных объектах, а вопрос, как именно эта выборка осуществлялась, остаётся закрытым. В данном разделе в качестве статистической базы для анализа динамики основных макроэкономических показателей развития экономики Российской Федерации послужили статистические данные Федеральной службы государственной статистики России.

Одним из ключевых макроэкономических показателей экономического развития государства является Валовый Внутренний Продукт. Данный показатель отражает стоимость отечественных товаров и услуг, производимых за годовой период во всех отраслях экономики государства. Не зависимо от факторов государственного характера, он объединяет весь диапазон задействованной в процессе производства продукции, предназначенной как для внутреннего потребления, так и для поставки за рубеж и сбережения.

ВВП РФ выражается в рублях, так и пересчитывается в иностранной валюте по действующему на расчетный период биржевому курсу.

---

<sup>23</sup> Максимова Ф. М. Макроэкономика [Электронный ресурс]. URL :<https://urait.ru/viewer/makroekonomika-471882#page/1> (дата обращения: 24.05.2021).

По данному показателю можно судить о качестве жизни населения в целом, так рост ВВП свидетельствует об улучшении жизни граждан, падение – о снижении качества жизни. Рассмотрим подробнее динамику ВВП РФ на рисунке 4.

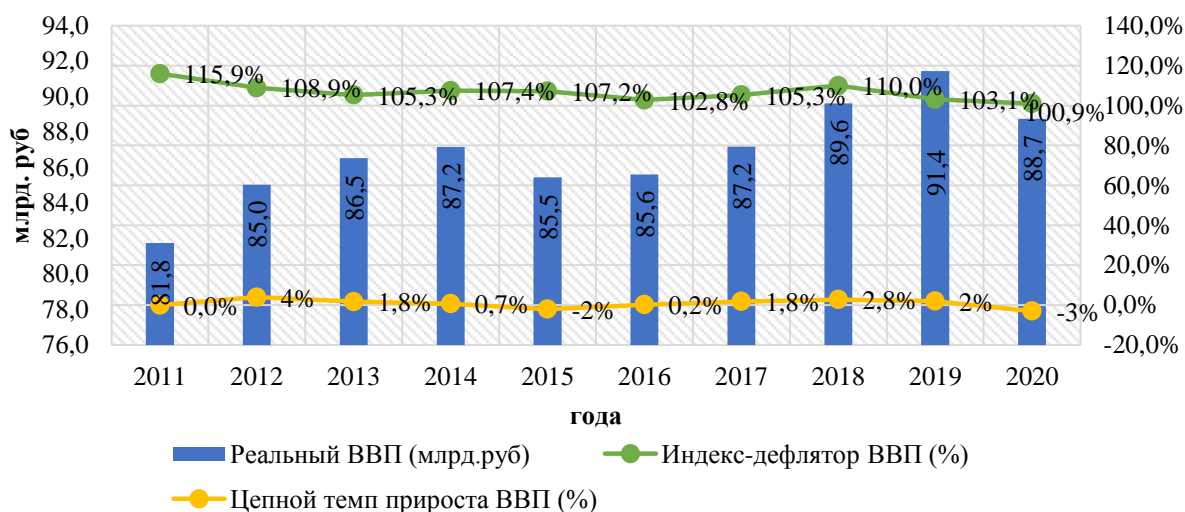


Рисунок 10 — Динамика объёма, темпа прироста и дефлятора ВВП России в период с 2011 по 2020 гг.

ВВП РФ в целом за весь анализируемый период 2011-2020 гг. имеет положительную динамику, однако на графике отчетливо видно, что в 2015 году темп прироста ВВП сравнительно 2014 года снизился на 2%. В денежном выражении ВВП за 2015 год составил 85,5 млрд. руб., что ниже аналогичного периода 2014 г. на 1,7млрд. руб. Это свидетельствует о том, что в стране произошёл спад производства товаров и услуг. Однако нельзя точно сказать, что именно антироссийские санкции повлияли на сокращение темпов прироста ВВП России. Сокращение темпов прироста является следствием скопившихся проблем в российской экономике, ведь до санкционных ограничений в 2007-2008 гг. Россия прошла через экономический и финансовый кризис, долговой европейский кризис в 2010-2013 гг., обвал цен на нефть 2014-2015 гг. и др. Санкции лишь поспособствовали ухудшению ситуации. С начала 2016 года, когда Россия уже более-менее адаптировалась к существованию в условиях санк-



ционного давления западных стран, сменила внешнеторговые приоритеты и цены на нефть стали увеличиваться<sup>24</sup>, темпы прироста ВВП снова приобрели положительную динамику. В 2020 году темп прироста ВВП сравнительно 2019 года снизился на 3%. Это явление связано с пандемией новой коронавирусной инфекции и с затянувшимся карантином. Из-за приостановки работы многих отечественных предприятий, в большинстве отраслей экономики РФ произошёл застой, что и привело к снижению российского ВВП.

Индекс-дефлятор ВВП также за анализируемый период 2011-2020 гг. имел положительную динамику. В 2015 году дефлятор ВВП по отношению к ценам 2014 года составил 107,2 %. Причиной роста дефлятора ВВП России стало снижение ставки экспортной пошлины на энергоносители<sup>25</sup>.

Необходимо отметить, что индекс – дефлятор ВВП охватывает все конечные товары и услуги, которые учитываются в российском ВВП, но ответные санкционные меры Российской Федерации в отношении западных стран в большей степени распространились на пищевую продукцию. В связи с этим появляется необходимость рассмотрения динамики индекса потребительских цен, которая представлена на рисунке 11.

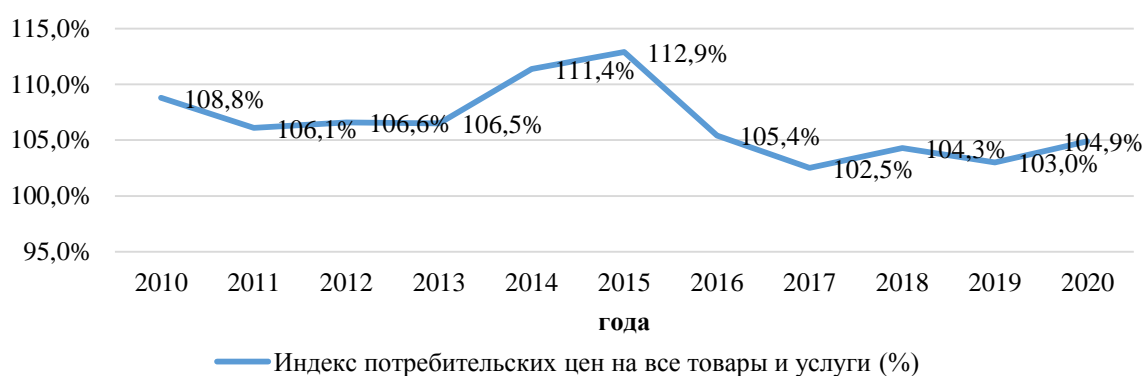


Рисунок 11 — Динамика индекса потребительских цен на все товары и услуги Российской Федерации в период с 2010 по 2020 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

<sup>24</sup>Цена на нефть по годам [Электронный ресурс] : Архив курсов валют. URL :<http://kurs-dollar-euro.ru/cena-neft-ro-godam.html> (дата обращения: 20.04.2021).

<sup>25</sup>Росстат подтвердил оценку падения экономики РФ в минувшем году [Электронный ресурс] : Экономика. URL :<https://www.interfax.ru/business/492841> (дата обращения: 20.04.2021).

На выше представленном графике четко видно, что с конца 2013 года резко начал возрастать уровень инфляции и к концу 2015 года она достигла 12,9%, что стало рекордным показателем за анализируемый период 2010 – 2020 гг. Начиная с конца 2013 по 2015 гг. российская экономика испытала сразу несколько инфляционных шоков. Падение цен на нефть, девальвация российского рубля и продовольственное эмбарго Российской Федерации в отношении недружественных государств в совокупности стали причиной роста стоимости продовольственных товаров. Национальные производители ввиду падения курса российского рубля и отсутствия иностранной конкуренции на отечественном рынке стали поднимать цены на потребительские товары. По мнению директора Центра агропродовольственной политики РАНХиГС Натальи Шагайды в 2013-2015 гг. цены на продовольственные товары всё же возросли ни сколько из-за введенных РФ антисанкций, сколько из-за падения курса российского рубля. Стоимость оставшейся продукции, которая продолжала импортироваться в Россию была очень дорогая, в то время как отечественная продукция, например, морковь, свекла и др., продавалась по весьма низким ценам. Даже, если бы, отечественная продукция подорожала на 100%, это было бы тридцать рублей, в процентном соотношении это высокий рост, но в абсолютно цифрах стоимость такой продукции все равно не значительна. Цены на продовольственные товары возросли, потому что предприниматели сельскохозяйственной сферы стала опасаться, что не смогут произвести посевы, кому - то для производства продукции требовалась закупка импортных семян, а для того, чтобы их закупить, нужно было менять рубли по высокому курсу<sup>26</sup>.

В анализируемом периоде имеет возрастающую динамику и уровень безработицы населения РФ (Рисунок 12). В 2015 году уровень безработицы достиг 5,6%, что на 0,4% больше уровня безработицы аналогичного периода 2014 года. По мнению ведущего экономиста Центра макроэкономического анализа и прогнозирования Игоря Полякова слабая динамика экономического роста и внеш-

---

<sup>26</sup> Сааков Р. Росстат. Рост цен на продукты питания продолжается [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL :[https://www.bbc.com/russian/russia/2015/05/150521\\_russia\\_food\\_prices\\_stats](https://www.bbc.com/russian/russia/2015/05/150521_russia_food_prices_stats)(дата обращения: 12.05.2021).

неэкономические условия привели к охлаждению на рынке труда<sup>27</sup>. Из-за введенных санкционных ограничений США и странами ЕС по отношению к РФ, а также ответных санкционных мер РФ, многие компании начали испытывать трудности в работе, например, некоторые экспортоориентированные компании утратили возможность экспортировать свою продукцию на европейский рынок. Одни компании вовсе приостановили свою деятельность и распустили персонал, другие решили сделать переориентацию на другой рынок. Но, для того, чтобы сделать переориентацию, необходимо было сменить старый персонал на новый, так как первый был некомпетентен в работе с новым рынком. Повышение курса рубля также сказалось на росте безработицы. Многие предприятия закупают сырье за рубежом. Из-за девальвации рубля стоимость импортной продукции возросла и для того чтобы сократить издержки и не уйти в минус, предприятия пошли по пути сокращения персонала<sup>28</sup>. Также на увеличение безработицы повлияло и присоединение республики Крым. Присоединившись граждане данной республики встали на учет в центр занятости, соответственно численность официально не трудоустроенных граждан увеличилась.

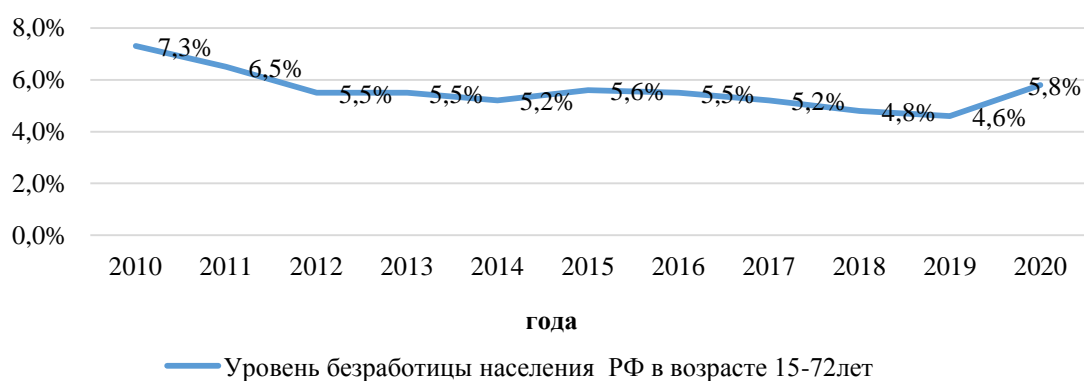


Рисунок 12 — Уровень безработицы населения РФ в возрасте от 15 до 72 лет в период с 2010 по 2020 гг., в % от общего числа экономически активного населения РФ

<sup>27</sup> Рынок труда [Электронный ресурс] : Ведомости: ежеднев. Интернет изд. URL :<https://www.vedomosti.ru/management/articles/2014/12/26/rynok-truda-2015-g-tri-podushki-bezopasnosti> (дата обращения: 12.05.2021).

<sup>28</sup> Переформатирование [Электронный ресурс] :Коммерсантъ Секрет фирмы: ежеднев. Интернет-изд. 2008. URL :<https://www.kommersant.ru/doc/1095928> (дата обращения: 13.05.2021).

Рост безработицы и затруднение в работе многих отечественных предприятий в совокупности привели к сокращению доходов населения. Подробно динамика располагаемых доходов населения РФ представлена на рисунке 13.



Рисунок 13 — Реальные располагаемые доходы населения РФ в период с 2010 по 2020 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

На выше представленном графике видно, что в конце 2014 года располагаемые денежные доходы населения РФ составили 98,8%. В 2015 году они отстали на 1,2% от уровня 2014 года, а в 2016 снизились до 95,5%, что ниже на 7,5% аналогичного периода докризисного 2013 года. Связано это было прежде всего с падением цен на нефть. Потому как продажа нефти является одним из основных источников доходов государства, поэтому что бы не допустить дефицита денежных средств в федеральном бюджета, государство стало поднимать налоговые ставки. Девальвация рубля привела к снижению интереса иностранных инвесторов к отечественным предприятиям, соответственно последние потеряли инвесторов и как следствие средства для дальнейшего развития, а значит стали менее конкурентоспособны. Санкции также повлияли на снижение данного показателя. Предприятия из-за потери части доходов, помимо рабочих мест, стали также сокращать и заработную плату сотрудникам.

Подводя итог, можно сделать вывод, что действительно 2014-2016 гг. ознаменовались падением экономики России. Однако санкции были не единственной причиной, повлиявшей на спад Российской экономики. Падение цен на нефть, девальвация российского рубля, санкции и др., в совокупности спровоцировали ухудшение экономической ситуации нашего государства. После введения экономических санкции и резкой девальвации национальной валюты начиная с 2014 по 2016 гг. экономика Российской Федерации находилась в застое. По экономике РФ одновременно нанесли несколько мощнейших ударов, к которым она была не готова. Однако начиная с 2017 года по ряду исследуемых выше показателей наблюдаются улучшения. Все они связаны с тем, что произошла переориентация внешней торговли на другие рынки и работа многих отечественных предприятий вновь возобновилась.

## **2.2 Внешняя торговля РФ: особенности динамики товарной и географической структуры**

Важнейшим условием для развития экономики любого государства является его вовлеченность во внешнеэкономические связи. 2014 и 2015 года для внешней торговли РФ и в целом для российской экономики оказались довольно сложными периодами. В связи с событиями, несущими за собой геополитический риск, на востоке Украины и в, уже входящей в состав РФ, Республики Крым, Россия стала объектом санкций со стороны США и отдельных западных стран. Санкции внесли определенные коррективы в торгово-экономическое взаимодействие Российской Федерации с многими странами мира.

После того, как на Россию обрушилось множество санкций со стороны стран Евросоюза, российским правительством было принято решение о введении ответных мер, а именно Российская Федерация ввела продовольственное эмбарго в отношении ряда недружественных государств. Так, в 2014 году Россия запретила ввоз отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, производство которых сосредоточено на территориях государств - санкционеров. Под продовольственное эмбарго РФ подпало огромное количество товаров, однако эмбарго отрицательно сказалось не только на эко-

номиках западных странах, но и на российской экономике. Рассмотрим объёмы и темпы прироста экспорта и импорта России в период с 2011 по 2020 гг. (рисунок 14).

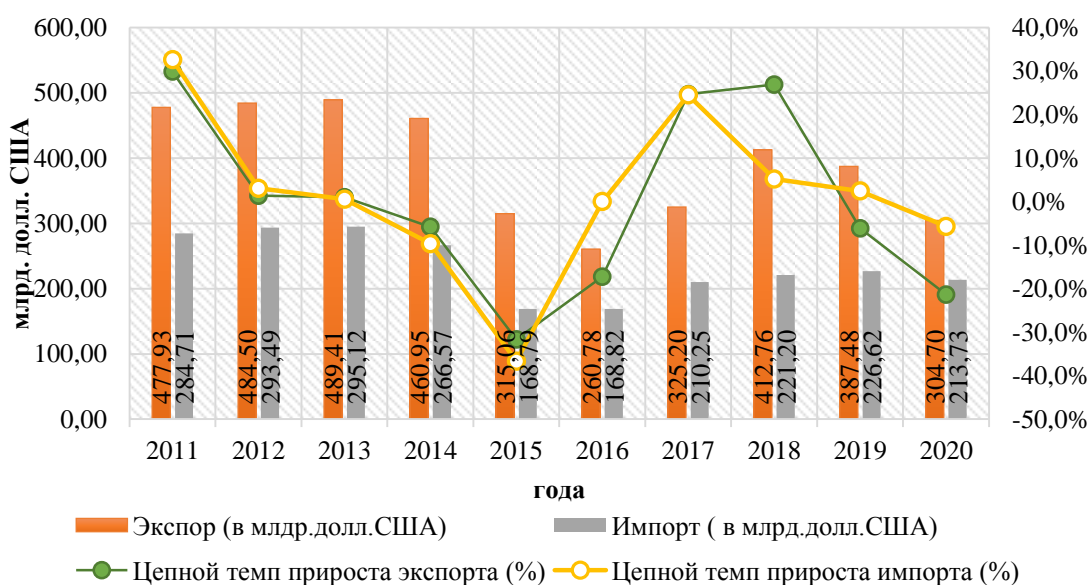


Рисунок 14 — Динамика объёма и темпа прироста импорта и экспорта РФ с третьими странами в период с 2011 по 2020 гг.

На выше представленном графике отчетливо видно, что с начала 2014 года стал сокращаться как экспорт, так и импорт. Темп прироста импорта в 2014 году сравнительно 2013 г. сократился на 10% и составил 266,57 миллиарда-американских долларов, что на 28,56 миллиардов долларов меньше аналогичного периода 2013 года. В 2015 году темп прироста российского импорта снизился ещё на 37%, что в денежном выражении составило 168,79 млрд. долл. США. Однако в 2016 ситуация улучшилась. Темпы прироста импорта в 2016 году составили 0,2% и в плоть 2020 года имели положительную динамику. Причиной сокращения импорта стало как российское эмбарго, так и девальвация рубля. Предприятиям, ранее использовавшим импортную продукцию в производстве, ввиду роста курса доллара и других иностранных валют стало не выгодно ее приобретать, потому как конечная произведенная ими продукция станет слишком дорогой для потребителя, что приведет к снижению спроса.

Темп прироста экспорта в 2014 году сравнительно 2013 года сократился на 6%, объём экспортированной продукции по сравнению с аналогичным пери-

одом 2013 года сократился на 28,46 млрд. долл. США и составил 460,95 млрд. долл. США. В 2015 наблюдалось рекордное за анализируемый период 2011-2020 гг. снижение экспорта до 168,79 млрд. долл. США, а в 2017 темп прироста экспорта снизился еще на 17 % по сравнению с 2015 годом. Первой причиной является падение цен на нефть, потому как государство за то же количество проданной нефти получало меньше доходов. Вторая причина - запрет западных стран на поставку отечественной продукции на свои территории. Улучшение по экспорту наблюдаются с 2017 года, что свидетельствует о смене внешнеторгового курса на другие рынки.

В структуре внешней торговли до введения антироссийских санкций главным торговым партнером России являлся Евросоюз. В 2015 году ЕС также остался главным торговым партнером, однако его доля в российском товарообороте относительно 2014 года сократилась на 5,5% и составила 45,3%. Доля стран СНГ сравнительно 2014 года не изменилась и осталась на уровне 12,5%. А вот доля стран АТЭС в 2015 году увеличилась на 1,3% и составила, относительно доли 2014 года, 27,9%<sup>29</sup>.

Помимо введения многочисленных финансовых и других санкций, в 2014 году в отношении Российской Федерации странами – участницами Европейского союза были введены торговые санкции. В таблице 8 представлена структура отдельных групп российских товаров, на которые распространилось торговые санкции стран - участниц Европейского Союза.

Таблица 8 — Структура отдельных товаров Российской Федерации, входящих в санкционный список стран – участниц ЕС и их доля в общем объеме российского экспорта в 2013 году

Код ТН ВЭД	Наименования товара	Доля товара в общем экспорте РФ в 2013 г., в %
1	2	3
7208	Прокат плоский из нелегированной стали горячекатаный	0,41%

<sup>29</sup> Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] : офиц.сайт.URL : <http://ecomomy.gov.ru>. (дата обращения: 13.05.2021).

## Продолжение таблицы 8

1	2	3
7202	Ферросплавы	0,32%
2901	Углеводороды ациклические	0,26%
7204	Отходы и лом черных металлов	0,19%
7209	Прокат плоский из нелегированной стали хо-	0,14%

До введения антироссийских санкций, крупнейшими импортёрами данных товаров из РФ, являлись следующие страны, представленные в таблице 9.

Таблица 9 — Географическая структура отдельных российских товаров, входящих в санкционный список стран – участниц ЕС, 2013 год

Код ТН ВЭД	Наименования товара	Страна-крупней импортер из РФ 2013 году.	Доля экспорта товара в данную страну в общем экспорте РФ данного товара в 2013 г., в %
7208	Прокат плоский из нелегированной стали горячекатаный	Турция	18%
		Иран	18%
		Италия	18%
		Германия	6%
7202	Ферросплавы	Нидерланды	37%
		Япония	9,42%
		Южная Корея	8,77%
		Канада	5,07%
2901	Углеводороды ациклические	Турция	34%
		Нидерланды	24%
		Финляндия	20%
		Венгрия	6%
7204	Отходы и лом черных металлов	Турция	50%
		Южная Корея	19%
		Испания	13%
		Украина	8%
7209	Прокат плоский из нелегированной стали холоднокатаный	Италия	19%
		Турция	14,3%
		Германия	13,8%
		Беларусь	12,7%

Таким образом, до введения антироссийских санкций, в 2013 году самыми крупнейшими импортёрами из РФ плоского горячекатаного проката из нелегированной стали, ациклических углеводородов, отходов и лома чёрных металлов являлась Турция. 37% ферросплавов экспортировалась в Нидерланды. 19% экспорта плоского холоднокатаного проката из нелегированной стали приходилось на Италию.



Торговые санкции стран – участниц Европейского Союза в отношении Российской Федерации в большей степени распространились на полезные ископаемые, минералы, углеводороды и готовую продукцию из них<sup>30</sup>. Так, в 2013 году, до введения антироссийских санкций, крупнейшим импортёром ферросплавов, являющихся частью металлургического экспорта России, были Нидерланды. Рассмотрим подробнее динамику объёма российского экспорта ферросплавов в Нидерланды на рисунке 15.



Рисунок 15 — Динамика объёма и темпа прироста российского экспорта ферросплавов в Нидерланды в период 2011 – 2020 гг.

На выше представленном графике видно, что снижение экспорта ферросплавов из РФ в Нидерланды началось в 2013 году, причиной тому стало временное введение антидемпинговых пошлин странами – участницами ЕС в отношении российских производителей ферросилиция, доля которого в общем экспорте товарной группы 7202 в 2013 году составляла 54%. В 2014 году темп прироста экспорта ферросплавов в Нидерланды относительно 2013 года сократился ещё на 22%, в абсолютном выражении составив 561,3 млн. долл. США, что на 155,8 млн. долл. США меньше аналогичного периода 2013 года. Отрицательная динамика сохранялась вплоть до конца 2017 года. Причиной тому, в

<sup>30</sup>ТПП РФ систематизировала перечень санкций Евросоюза и США против российских компаний [Электронный ресурс] : Вятская торгово-промышленная палата: офиц. сайт. URL: <http://www.vcci.ru/vtpp/adinf/andetail.php?ID=25505> (дата обращения: 13.05.20210).

2014 году, послужило принятие Еврокомиссией решения о введении в отношении российских производителей ферросилиция антидемпинговых пошлин на постоянной основе<sup>31</sup>. Необходимо также отметить, что в 2020 году, Еврокомиссия продлила действие антидемпинговых пошлин на российский ферросилиций до 1 июля 2025 года<sup>32</sup>. Предпосылками к принятию такого решения, в 2014 году, стало участие РФ в событиях на востоке Украины и в Крыму. Тем не менее, в 2018 году экспорт данной товарной группы в Нидерланды снова приобрёл положительную динамику, в абсолютном выражении составив 450,2 млн. долл. США. Данный показатель является наиболее положительным в периоде 2015-2018 гг., но это меньше, чем в периоде 2010-2013 гг. Положительная тенденция экспорта данной товарной группы сохранялась по конец 2019 гг., однако в 2020 году показатель вновь значительно снизился по причине нестабильной эпидемиологической обстановки в мире.

Вместе со снижением экспорта ферросплавов, с начала 2013 года стал снижаться и совокупный экспорт РФ в Нидерланды. Динамика совокупного экспорта РФ в Нидерланды представлена на рисунке 16.

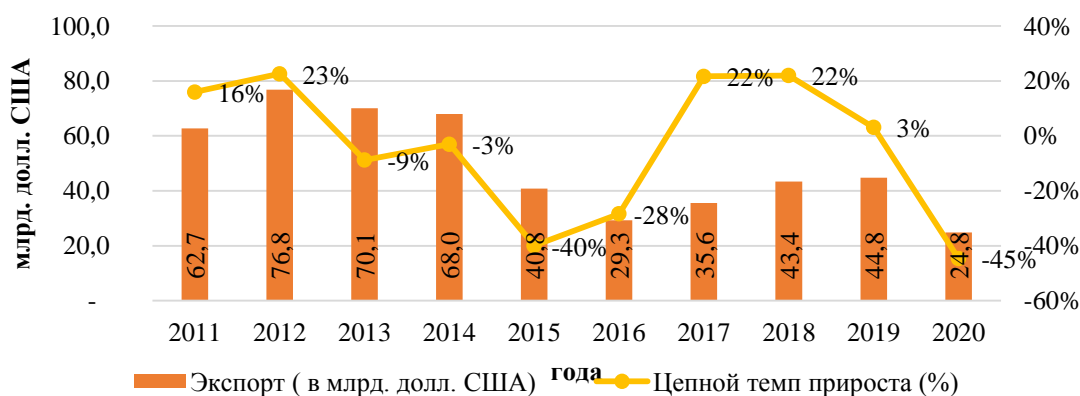


Рисунок 16 — Динамика объёма и темпа прироста совокупного экспорта из РФ в Нидерланды в период с 2011 по 2020 гг.

<sup>31</sup> Российские металлурги оспорили европейские санкции [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL : <https://pravo.ru/interpravo/news/view/112078/> (дата обращения: 13.05.2021).

<sup>32</sup> Евросоюз сохранил пошлины на российских ферросилиций [Электронный ресурс] : Металлоснабжение и сбыт URL: <https://www.metalinfo.ru/ru/news/117593> (дата обращения: 13.05.2021).

Исходя из данных графика видно, что темп прироста объёма совокупного экспорта в 2014 году относительно 2012 снизился на 3%. В 2015 году темп прироста сравнительно 2014 снизился на 40%, а в 2016 году относительно 2015 года опустился ещё на 28%. Снижение совокупного экспорта в Нидерланды нельзя связать только с уменьшением поставок ферросплавов, так как доля данной группы товаров в общем объёме российского экспорта в Нидерланды не значительна. Косвенной причиной снижения объёма совокупного экспорта России в Нидерланды могло стать падение курса российского рубля, так как при девальвации национальной валюты, отечественные предприятия, с точки зрения инвестирования, становятся менее привлекательны. Кроме того, в 2014 году странами – участницами ЕС был введён запрет на покупку более 250 наименований российских товаров<sup>33</sup>, что также могло привести к снижению поставок товаров из РФ в Нидерланды.

Введение антидемпинговых пошлин странами - участницами ЕС оказали отрицательное влияние на совокупный экспорт российских ферросплавов. Подробная динамика совокупного экспорта ферросплавов из РФ представлена на рисунке 17.

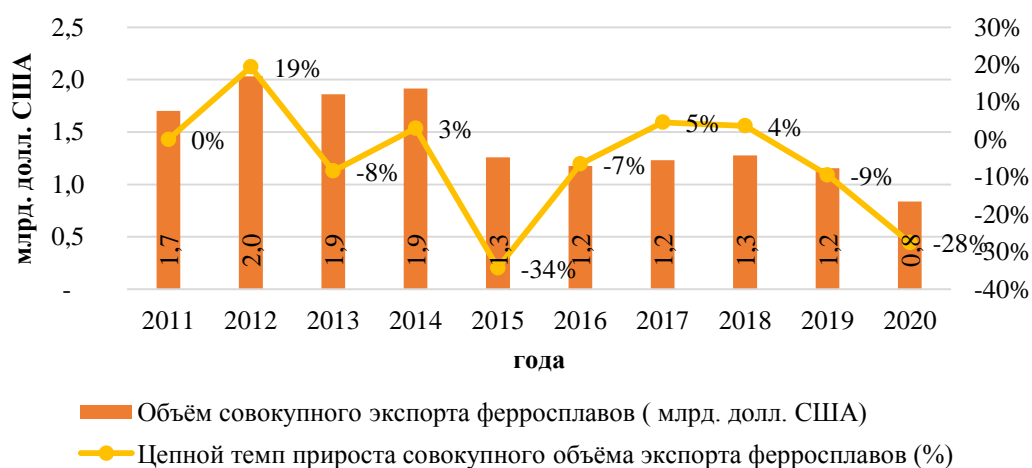


Рисунок 17 — Динамика объёма и темпа прироста совокупного экспорта ферросплавов из РФ в период с 2011 по 2020 гг.

<sup>33</sup>Санкции в связи с украинскими событиями 2014 года [Электронный ресурс]: Википедия. Свободная энциклопедия URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Санкции в связи с украинскими событиями](https://ru.wikipedia.org/wiki/Санкции_в_связи_с_украинскими_событиями) (дата обращения: 13.05.2021).

Таким образом, в 2015 году темпы прироста совокупного экспорта ферросплавов из РФ сравнительно 2014 года снизились на 34%, в абсолютном выражении составив 1,3 млрд. долл. США. В 2016 году темпы прироста сократились ещё на 7%, в абсолютном выражении составив 1,2 млрд. долл. США, что на 0,1 млрд. долл. США меньше аналогичного периода 2015 года. С 2017 по 2018 года совокупный экспорт ферросплавов имел положительную динамику, однако рост показателей так и не достиг показателей 2013 года. Стоит также отметить, что самым крупнейшим импортёром российских ферросплавов в 2020 также остались Нидерланды, но объёмы поставок ферросплавов заметно сократились, доля Японии в общем экспорте ферросплавов в 2020 году увеличилась на более чем 8%, также возросла доля Белоруссии. Это может свидетельствовать о том, что российский экспорт ферросплавов плавно сменяет курс на другие рынки сбыта, так как из-за введённых антидемпинговых мер, поставлять данный товар в страны ЕС, в том числе и Нидерланды, стало менее выгодно.

После того, как страны Запада начали направлять санкции на важнейшие сектора российской экономики, правительством Российской Федерации было принято решение о введении ответных мер, а именно, в 2014 году, Россия ввела продовольственное эмбарго в отношении ряда недружественных государств. В связи его введением на территорию РФ с 2014 года был запрещён ввоз отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, производство которых сосредоточено на территориях этих государств. Ограничение на ввоз большинства товаров, подпавших под продовольственное эмбарго в 2014 году, действует и по настоящее время. В таблице 10 представлена структура отдельных групп продовольственных товаров, запрещённых к ввозу на территорию РФ.

Таблица 10 — Структура отдельных товаров, запрещенных к ввозу на территорию РФ и их доля в общем объеме российского импорта в 2013 году

Код ТН ВЭД	Наименования товара	Доля товара в общем импорте РФ в 2013 г., в %
0406	Сыры и творог	0,57%
0808	Яблоки, груши и айва, свежие	0,39%
0302	Рыба, свежая и замороженная	0,33%
0405	Сливочное масло	0,16%
0201	Говядина свежая или охлажденная	0,07%
0706	Морковь, свекла столовая и аналогичные съедобные корнеплоды	0,06%

Крупнейшими экспортерами данных товарных групп в РФ, до введения антиросийских санкций, являлись следующие страны, представленные в таблице 11.

Таблица 11 — Географическая структура отдельных товаров, запрещенных к ввозу на территорию РФ, 2013 год

Код ТН ВЭД	Наименования товара	Страна-крупнейший экспортер в РФ 2013 году.	Доля импорта товара из данной страны общем импорте РФ данного товара в 2013 г., в %
0406	Сыры и творог	Беларусь	22%
		Украина	14,5%
		Нидерланды	13%
0808	Яблоки, груши и айва, свежие	Польша	36%
		Бельгия	10,9%
		Аргентина	9,29%
		Китай	7,4%
0302	Рыба, свежая и замороженная	Норвегия	89%
		Турция	3,07%
0405	Сливочное масло	Беларусь	32%
		Новая Зеландия	15,2%
		Финляндия	13,1%
0201	Говядина, свежая и охлажденная	Беларусь	49%
		Украина	10,9%
		Австралия	9,93%
0706	Морковь, свекла столовая и аналогичные съедобные корнеплоды	Израиль	47%
		Китай	15,1%
		Нидерланды	9,26%

Таким образом, до введения антироссийских санкций, в 2013 году самым крупнейшим поставщиком в РФ сыров и творога, сливочного масла, а также свежей и охлажденной говядины являлась Беларусь. 89% совокупного импорта свежей и охлажденной рыбы приходилось на Норвегию. Морковь, свекла и аналогичные съедобные корнеплоды в большей степени поставлялись из Израиля. 36% импорта свежих яблок, груш и айвы приходилось на Польшу.

Российское эмбарго отрицательно сказалось на импорте всех выше упомянутых товаров, ввозимых с территорий недружественных государств. Так, крупнейшим поставщиком товарной группы 0302 в 2013 году была Норвегия, которая оказалась в числе стран – инициаторов антироссийских санкций, и на которую позже распространилось действие продовольственного эмбарго РФ. Рассмотрим подробнее динамику импорта из Норвегии в РФ (Рисунок 18).

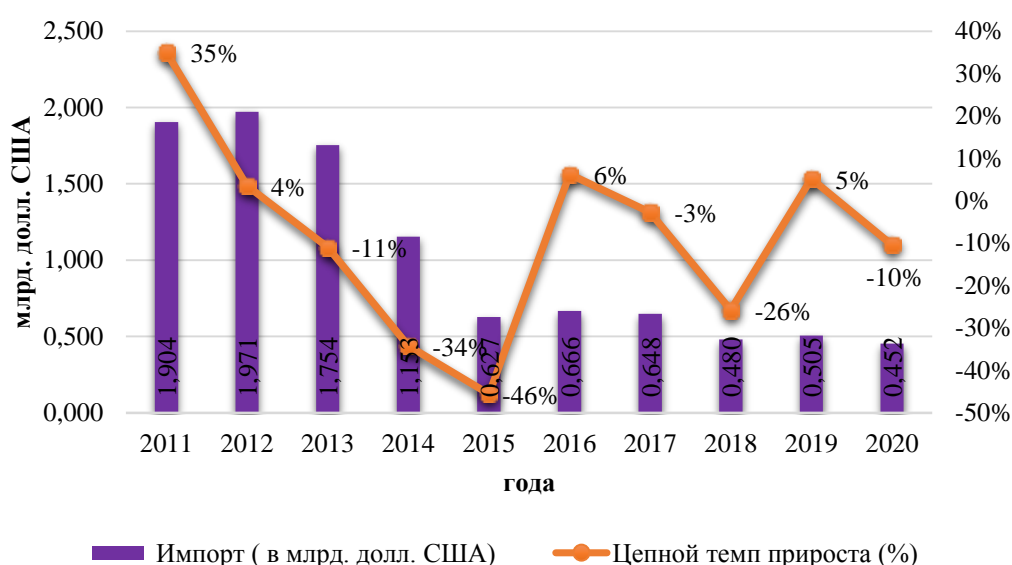


Рисунок 18 — Динамика объёма и темпа прироста импорта из Норвегии в Российскую Федерацию в период с 2011 по 2020 гг.

На выше представленном графике четко видно, что импорт в РФ из Норвегии стал снижаться в 2013 году, то есть еще до начала введения антироссийских санкций. В 2013 году импорт из Норвегии в РФ сократился на 11% или на более чем 217 млрд. долл. США. Причиной тому послужил рост экспортной

цены на норвежскую свежую и охлажденную рыбу<sup>34</sup>, доля которой в 2013 году в общем объеме импорта из Норвегии составляла 58%. К тому же, в России в это время наблюдалось ослабление национальной валюты, поэтому российским импортерам закупать рыбу в Норвегии из-за высокой цены стало не выгодно, соответственно спрос на данный товар снизился. Однако, не смотря на это, для Норвегии, в 2013 году, РФ оставалась крупнейшим рынком сбыта свежей и охлажденной рыбы, её доля в общем объеме норвежского экспорта свежей и охлажденной рыбы составляла 14,2%<sup>35</sup>.

Введение продовольственного эмбарго повлекло за собой тенденцию стремительного сокращения импорта свежей и охлажденной рыбы из Норвегии. Подробнее динамика объема и темпа прироста импорта свежей и охлажденной рыбы из Норвегии представлена на рисунке 19.

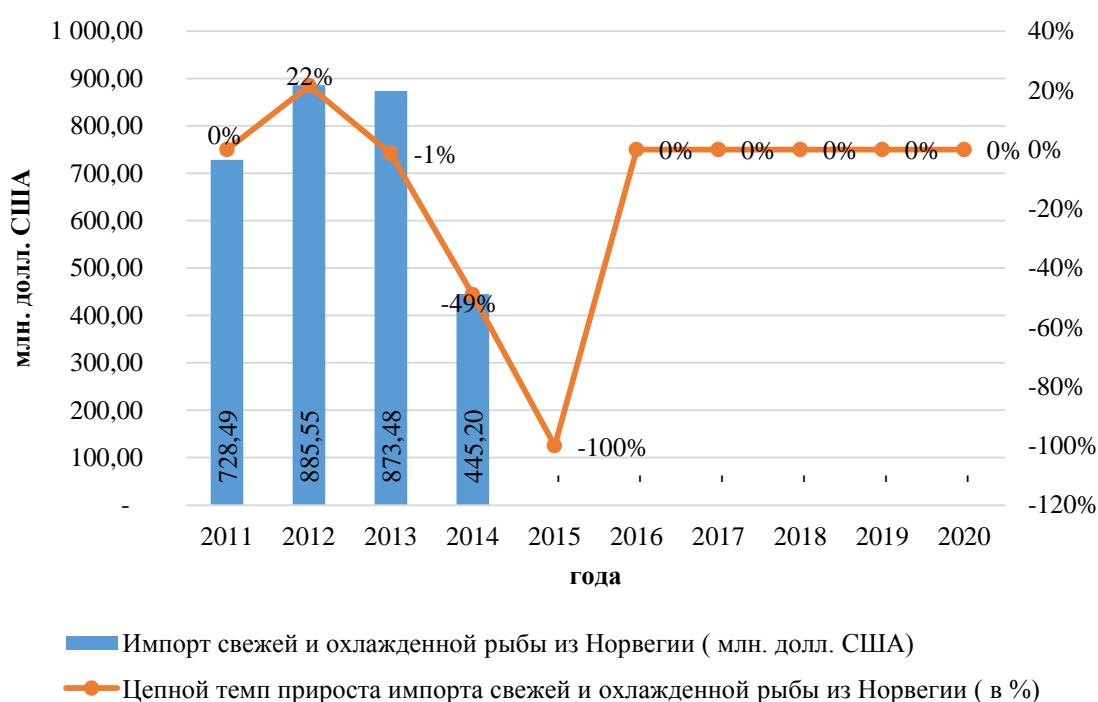


Рисунок 19 — Динамика объема и темпа прироста импорта свежей и охлажденной рыбы из Норвегии в период 2011 – 2020 гг.

<sup>34</sup> Чем можно заменить сократившийся импорт лососевых и сельди из Норвегии? [Электронный ресурс] :Северо-Западное территориальное управление Федерального агентства по рыболовству : офиц. сайт. URL :<https://sztufar.ru/publications/2013-03-18/chem-mozhno-zamenit-sokrativshiy-sya-import-lososevyh-i-seldi-iz-norvegii> (дата обращения: 15.05.2021).

<sup>35</sup> Годовая статистика международной торговли товарами [Электронный ресурс] :TrendEconomy: офиц. сайт. URL: <https://trendeconomy.ru/trade> (дата обращения: 15.05.2021).

На выше представленном графике видно, что темп прироста импорта свежей и охлажденной рыбы из Норвегии в 2013 году сравнительно 2012 года снизился на 1%, в абсолютном выражении составив 873,48 млн. долл. США, что на 12,8 млн. долл. США меньше аналогичного периода 2012 года. В 2014 году темп прироста импорта данной группы товаров из Норвегии снизился еще на 48%, а в 2015 и вовсе опустился до -100%. После видно, что начиная с конца 2015 года по конец 2020 года поставок свежей и охлажденной рыбы из Норвегии не осуществлялось, так как на данную группу товаров распространилось действие продовольственного эмбарго РФ. К сокращению совокупного импорта из Норвегии привело снижение импорта свежей и охлажденной рыбы, потому как в период 2011 по 2014 года в общем импорте товаров из Норвегии в РФ на данную товарную группу приходилось более 50 %. Начиная с 2016 года импорт из Норвегии снова приобрел положительную динамику (рисунок 9), но произошло это уже за счёт наращивания импорта других товаров, так, например, в 2016 году доля импорта продуктов, используемых для кормления животных (код ТН ВЭД - 2309), сравнительно аналогичного периода 2015 года, возросла на 2,44% и составила 6,58% от общего импорта РФ из Норвегии.

После отказа РФ от импорта норвежской свежей и охлажденной рыбы, лидерами поставок в РФ данной группы товаров стали Фарерские острова, в 2016 году их доля в общем импорте свежей и охлажденной рыбы составляла более 75%. Также увеличились поставки свежей и охлажденной рыбы из Турции, Армении, Белоруссии и Казахстана. Однако импорт свежей и охлажденной рыбы из этих стран так и не смог полностью в количественном выражении заменить поставки свежей и охлажденной рыбы из Норвегии. В общем за анализируемый период 2011 – 2020 гг. совокупный импорт свежей и охлажденной рыбы в РФ сократился на 550 млн. долл. США (рисунок 20).



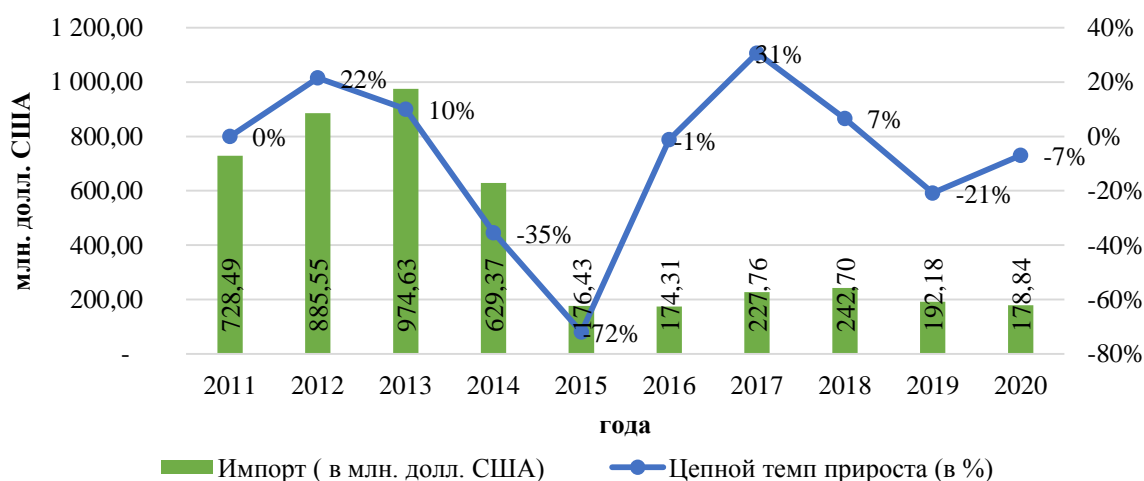


Рисунок 20 — Динамика объёма и темпа прироста совокупного свежей и охлаждённой рыбы в период с 2011 по 2020 гг.

Аналогичная ситуация наблюдалась и с импортом из Польши. До введения санкций Польша была ведущим экспортером свежих яблок, входящих в состав товарной группы под кодом ТН ВЭД – 0808, в РФ. Для Российского рынка польские свежие яблоки, груши и айва составляли 36% от общего импорта данной группы товара. Стоит также отметить, что в 2013 году в структуре импорта РФ из Польши свежих яблок, груш и айвы 91% приходился на свежие яблоки и 9% на свежие груши и айву. Рассмотрим подробнее динамику импорта свежих яблок, груш и айвы из Польши в РФ на рисунке 21.

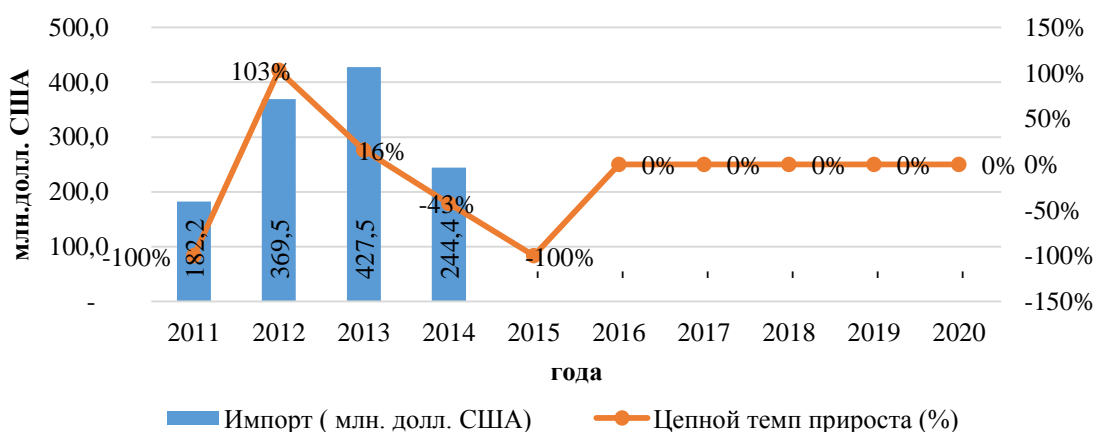


Рисунок 21 — Динамика объёма и темп прироста импорта свежих яблок груш и айвы из Польши в период 2011 – 2020 гг.

На выше представленном графике видно, что в период с 2011 по 2013 гг. импорт свежих яблок, груш и айвы из Польши увеличился более чем в 2 раза, в абсолютном выражении составив 427,5 млн. долл. США. Однако в 2014 году темп прироста импорта в РФ данной группы товаров снизился на 43% и в абсолютном выражении составил 244,4 млн. долл. США. Причиной такого резкого спада импорта польских свежих яблок, груш и айвы, послужило то, что Польша наряду с многими странами ЕС ранее ввела санкции против России, а позже вошла в число стран подвергшихся ответным контрсанкционным мерам РФ, а именно продовольственному эмбарго. Впервые Россия ввела эмбарго в августе 2014 года, поэтому в 2014 году поставки данной группы товаров не достигли отметки ноль, потому как часть продукции была поставлена в РФ еще до его введения, к тому же эмбарго не распространилось на ту часть продукции, которая была уже в пути и за которую российскими импортерами были уплачены денежные средства. С 2015 года, согласно статистическим данным, импорт свежих яблок, груш и айвы из Польши не осуществлялся.

До введения антироссийских санкций Россия была самым крупнейшим импортером польских свежих яблок, груш и айвы, её доля в совокупном экспорте Польши свежих яблок груш и айвы в 2013 году составляла 58%. Потому, когда Россия запретила ввоз на свою территорию данных товаров, совокупных импорт польской продукции в РФ стал стремительно снижаться (Рисунок 22).

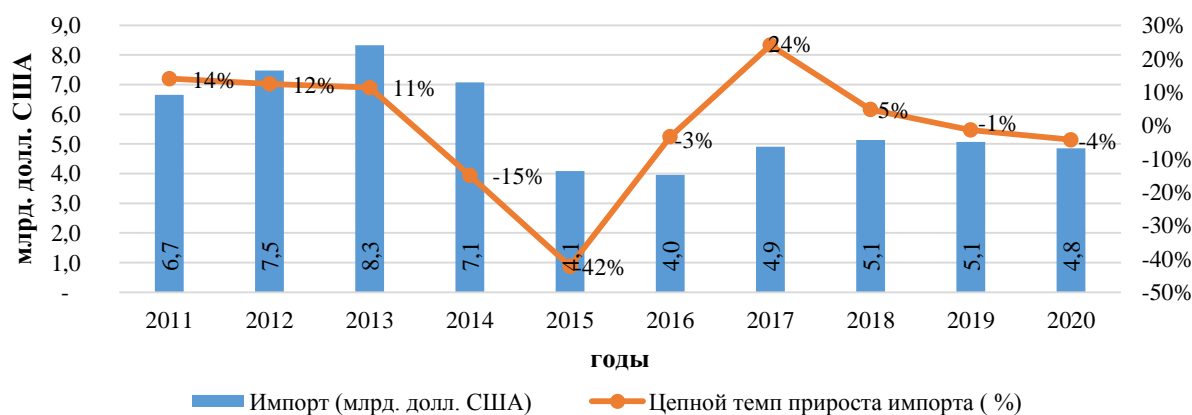


Рисунок 22 — Динамика объёма и темпа прироста импорта из Польши в Российскую Федерацию в период с 2011 по 2020 гг.

Таким образом, свежие яблоки, груши и айва были основным товаром, поставляемым Польшей в РФ, поэтому неудивительно, что запрет на поставки данной товарной группы привёл к общему падению польского экспорта в РФ в целом. С 2017 по 2018 гг. объём импорта РФ из Польши имел положительную динамику. Так, в 2017 году импорт из Польши в РФ по сравнению с 2016 годом увеличился на 24% и составил 4,9 млрд. долл. США. В 2017 году импорт вырос еще на 5% и составил 5,1 млрд. долл. США. Но, как и в случае с Норвегией, рост импорта произошёл за счет роста поставок других товаров. Так, например, импорт частей и принадлежностей моторных транспортных средств с 2016 по 2018 год увеличился на 74 млн. долл. США, и составил 205 млн. долл. США. С 2019 года импорт товаров из Польши снизился на 1%, а в 2020 еще на 4%. Причиной тому стала пандемия, вызванная новой коронавирусной инфекцией.

Отказавшись от Польши, как от основного поставщика свежих яблок, груш и айвы, российский рынок в 2015 году испытал недостаток этих продуктов. Однако, уже с 2016 года импорт данной группы товаров вновь приобрёл положительную тенденцию (Рисунок 23).

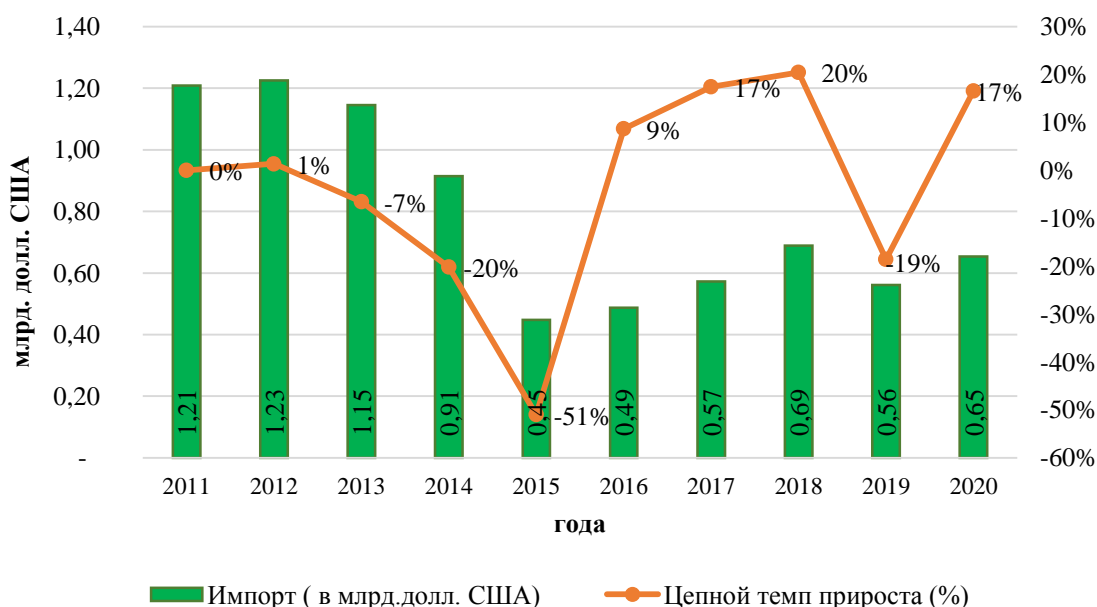


Рисунок 23 — Динамика объёма и темпа прироста совокупного импорта свежих яблок, груш и айвы в период с 2011 по 2020 гг.

На положительный темп прироста импорта данной товарной группы повлияло то, что РФ стала закупать свежие яблоки, груши и айву в других странах.

После запрета правительством РФ ввоза свежих яблок, груш и айвы из Польши, с 2015 года главными импортерами данной группы товаров в РФ стали Сербия, Китай, Молдова и Беларусь<sup>36</sup>.

Резюмируя всё выше сказанное, можно сделать вывод, что введенные торговые санкции как со стороны недружественных государств в отношении Российской Федерации, так и ответные меры РФ в 2014 – 2016 гг. повлекли за собой ухудшение показателей российского экспорта и импорта. Санкционные меры стран Запада привели к тому, что российским импортёрам стало менее выгодно поставлять отечественные товары на территории стран – санкционеров, и как следствие понудили их к поиску новых рынков сбыта, однако совокупный экспорт данной продукции так и не достиг показателей до санкционного периода. Продовольственное эмбарго РФ, в свою очередь, привело к дефициту на российских прилавках некоторых продовольственных товаров в 2014, 2015 гг. С 2016 года показатели импорта, подпавших по российское эмбарго товаров, начали выравниваться, однако, как и в случае с экспортом, они так и не смогли достигнуть тех показателей, что были до введения его введения.

### **2.3 Взаимная торговля России со странами – участницами ЕАЭС: современное состояние и тенденции развития**

Во времена СССР союзные республики были экономически зависимы друг от друга. Для многих советских предприятий было абсолютно привычной ситуация, когда, например, часть одного единого оборудования изготавливалась в одной союзной республике, другая его часть в другой, а конечная сборка реализовалась в третьей.

При существовании СССР, в передвижении физических лиц и товаров через границы союзных республик никаких трудностей не возникало, но после

---

<sup>36</sup> Годовая статистика международной торговли товарами [Электронный ресурс] : офиц.сайт. URL :[https://trendeconomy.ru/data/h2?commodity=0808,TOTAL&reporter=Russia&trade\\_flow=Export,Import&partner=Serbia,World&indicator=YoY,TV&time\\_period=2013,2014,2015,2016,2017,2018,2019,2020](https://trendeconomy.ru/data/h2?commodity=0808,TOTAL&reporter=Russia&trade_flow=Export,Import&partner=Serbia,World&indicator=YoY,TV&time_period=2013,2014,2015,2016,2017,2018,2019,2020) (дата обращения: 12.05.2021).

его распада стало понятно, что политическая автономия, а также таможенный и пограничный контроль на границах не способствуют развитию внешней торговли уже самостоятельных государств.<sup>37</sup> По этой причине, десять лет назад, впервые на постсоветском пространстве был учреждён Таможенный союз, эволюционировавший сперва в Единое Экономическое Пространство, а уже позже в ЕАЭС, тем самым, за рядом исключений, обеспечивав свободу движения товаров, лиц, услуг и капитала в рамках пяти государств. Безусловно, в создании ЕАЭС, самым заинтересованным государством была Российская Федерация, потому как обеспечив экономическое и политическое пространство вокруг себя, РФ смогла подтвердить статус сверхдержавы на мировой арене и заняла лидирующую экономическую позицию в регионе<sup>38</sup>. Именно интеграция в ЕАЭС, находясь в условиях нестабильной экономической и геополитической обстановки, помогла России и другим странам –участницам сократить экономические издержки. Стоит также отметить что экономика РФ для ЕАЭС является определяющей экономической силой, поэтому любые сдвиги в российской экономике, положительные или отрицательные, оказывает прямое воздействие на экономики стран – участниц.

В первые годы после введения антироссийских санкций и последующих ответных мер со стороны РФ наблюдалось ухудшение показателей внешней торговли России с третьими странами. Но для того, чтобы дать комплексную оценку влияния торговых санкций на российскую экономику необходимо также проанализировать показатели взаимной торговли с союзными государствами. Рассмотрим подробнее динамику совокупного экспорта и импорта РФ с государствами –участницами ЕАЭС на рисунке 24.

---

<sup>37</sup>История создания и развития ЕАЭС: от ЕврАзЭС через ТС и ЕЭП [Электронный ресурс]: центр сертификации «Агентство РСП» // Новости и статьи: офиц. сайт. URL :<https://www.rctest.ru/news/istoriya-sozdaniya-i-razvitiya-eaes-ot-evrazes-cherez-ts-i-eeep.html> (дата обращения: 17.05.2021).

<sup>38</sup>Миграян А. А. Россия в ЕАЭС к 2025. Российский совет по международным делам [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/rossiya-v-eaes-k-2025-godu/#detail> (дата обращения: 18.05.2021).

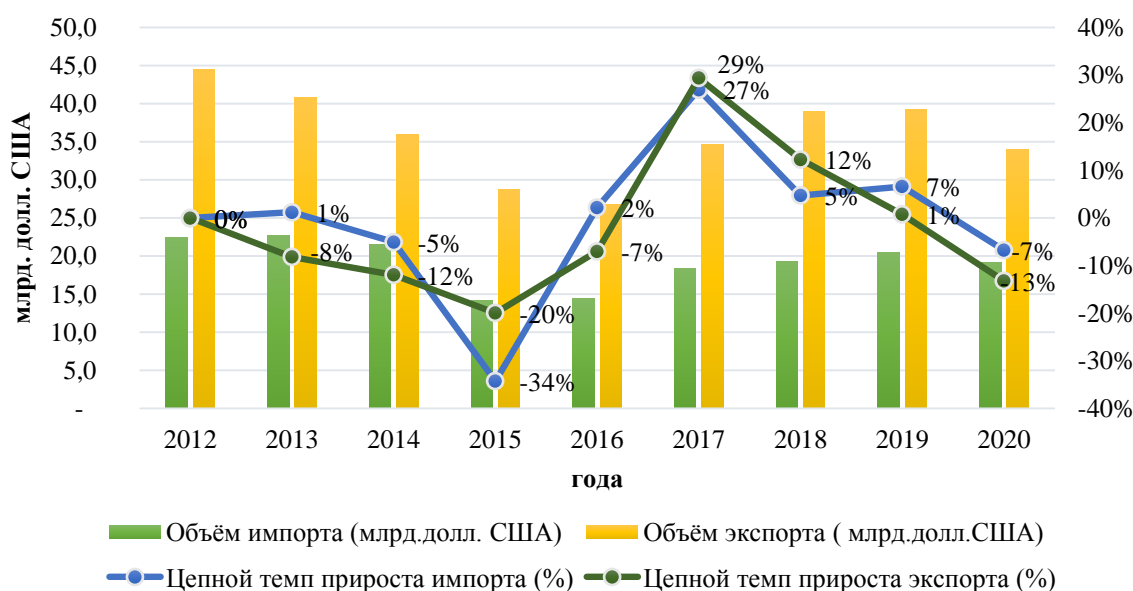


Рисунок 24 — Динамика объёма и темпа прироста совокупного экспорта и импорта РФ со странами – участницами ЕАЭС в период с 2015 по 2020 гг.

Несмотря на то, что в ЕАЭС вступили Армения и Киргизия, темп прироста совокупного объёма экспорта России со странами – участницам ЕАЭС, в первый же год существования данного Союза (2015 год), по сравнению с 2014 годом снизился на 20%, в абсолютном выражении составив 28,8 миллиардов американских долларов, что на более чем 7 млрд. долл. США меньше аналогичного периода 2014 года. В 2015 году темп прироста совокупного объёма российского экспорта в страны ЕАЭС, сравнительно 2015 года, сократился ещё на 7%. На сокращение совокупного экспорта РФ в союзные страны одновременно оказали влияние два фактора, первым из которых стало падение цен на нефть, вторым фактором стало снижение физических объёмов продаж<sup>39</sup>, на который в свою очередь, косвенно, мог повлиять запрет Западных стран на поставку оборудования для производства различного рода российской продукции. С 2017 по 2019 гг. наблюдался рост совокупного объёма экспорта РФ в союзные государства. Одной из причин роста стало повышение спроса, во

<sup>39</sup>Сухарев, И.Ю., Борушко Е.В. О состоянии взаимной торговли между государствами – членами Евразийского Экономического союза в 2015-2016 годах [Электронный ресурс]: URL :[http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr\\_i\\_makroec/dep\\_stat/tradestat/analytics/Documents/report/Report\\_2015-2016.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/tradestat/analytics/Documents/report/Report_2015-2016.pdf) (дата обращения: 19.05.2021).

всеём мире, на энергоносители, соответственно, цена на российскую нефть возросла<sup>40</sup>.

Темп прироста импорта в 2015 году сократился на 34%, в абсолютном выражении составив 14,2 млрд. долл. США, что на 7,2 млрд. долл. США меньше аналогичного периода 2014 года. На сокращение совокупного импорта товаров из стран – участниц ЕАЭС в Российскую Федерацию могло повлиять снижение стоимости белорусских товаров, потому как Беларусь в общем объёме российского импорта из союзных государств в анализируемом периоде 2012 – 2020 гг. занимала наибольшую долю. Начиная с 2016 по конец 2019 гг., наблюдалась положительная динамика совокупного объёма импорта РФ из стран-участниц ЕАЭС, это обусловлено прежде всего тем, что Россия начала закупать товары, которые до введения продовольственного эмбарго закупались на европейском рынке, в союзных государствах. В 2020 году снизились показатели как экспорта так и импорта РФ из стран – участниц ЕАЭС, на что повлияло распространение по всему миру новой коронавирусной инфекции, приведшей не только к закрытию границ большинства стран мира, но и к приостановлению работы многих предприятий.

После введения недружественными государствами многочисленных санкций в отношении РФ, которые в том числе распространились и на отечественную продукцию, встал вопрос о том, куда для того, чтобы снизить экономические потери и не закрывать производства, поставлять товары национального производства, на которые страны - санкционеры либо ввели полный запрет либо наложили дополнительные пошлины на ввоз. Одним из рынков сбыта отечественной продукции, подпавшей под торговые санкции Западных стран, для РФ стали государства – участницы ЕАЭС, к тому же, стоит отметить, что экспортируя свою продукцию в союзные страны Россия освобождается от уплаты ввозных таможенных пошлин. Рассмотрим товарную структуру российского экспорта санкционных товаров, ввозимых на

---

<sup>40</sup>Почему средняя цена на нефть Urals выросла в 2017 году почти на 27% [Электронный ресурс]: Forbes: ежедн. Интернет-изд. 2018. URL :<https://www.forbes.ru/biznes/355533-pochemu-srednyaya-cena-na-neft-urals-vyroslo-v-2017-godu-pochti-na-27> (дата обращения: 19.05.2021).

территории стран участниц ЕАЭС, а также их долю в общем объеме экспорта РФ в союзные страны в 2015 году в таблице 12.

Таблица 12 — Структура отдельных санкционных товаров РФ, ввозимых на территории стран – участниц ЕАЭС и их доля в общем объеме экспорта РФ в страны – участницы ЕАЭС в 2015 году

Код ТН ВЭД	Наименования товара	Доля товара в общем экспорте РФ в страны – участницы ЕАЭС в 2015
7208	Прокат плоский из нелегированной стали горячекатаный	0,57%
7202	Ферросплавы	0,10%
2901	Углеводороды ациклические	0,04%
7204	Отходы и лом черных металлов	0,97%
7209	Прокат плоский из нелегированной стали холоднокатаный	0,23%

В 2015 году доля отдельных стран – участниц ЕАЭС в общем российском экспорте данных товарных групп в страны ЕАЭС составляла следующие значения, представленные в таблице 13.

Таблица 13 — Географическая структура отдельных видов санкционных товаров РФ, ввозимых на территории стран – участниц ЕАЭС, 2015 год

Код ТН ВЭД	Наименования товара	Страны участницы ЕАЭС	Доля экспорта товара в данную страну в общем экспорте РФ данного товара в страны – участницы ЕАЭС в 2015 г., в %
1	2	3	4
7208	Прокат плоский из нелегированной стали горячекатаный	Беларусь	50%
		Казахстан	44%
		Кыргызстан	5%
		Армения	1%
7202	Ферросплавы	Беларусь	51%
		Казахстан	44%
		Кыргызстан	4%
		Армения	1%
2901	Углеводороды ациклические	Беларусь	92,9%
		Кыргызстан	4,5%
		Казахстан	2,6%



Продолжение таблицы 13

1	2	3	4
7204	Отходы и лом черных металлов	Беларусь	99,8%
		Казахстан	0,2%
7209	Прокат плоский из нелегированной стали холоднокатаный	Беларусь	89%
		Казахстан	7,7%
		Кыргызстан	3%
		Армения	0,3%

Так, в 2015 году, крупнейшим импортером всех российских товаров, представленных в таблице выше, из числа стран – участниц ЕАЭС, являлась Беларусь. Менее крупным импортером в 2015 году стал Казахстан. Доля Армении и Кыргызстана в российском экспорте данных товаров в страны – участницы ЕАЭС в 2015 году была незначительна.

Потому как Беларусь в 2015 году среди общего числа стран – участниц ЕАЭС являлась крупнейшим импортером российских товаров, представленных в таблице 13, возникает необходимость проведения анализа динамики российского экспорта одного из данных товаров в Белоруссию, для того, чтобы наглядно увидеть какие изменения произошли в объемах поставок данного товара. Таким образом, рассмотрим динамику экспорта российских ферросплавов в Республику Беларусь на рисунке 25.



Рисунок 25 — Динамика объема и темпа прироста экспорта ферросплавов в Беларусь в период с 2012 по 2020 гг.

Исходя из данных графика видно, что в 2015 году темп прироста ферросплавов из РФ в Белоруссию, сравнительно 2014 года, сократился на 35%, в абсолютном выражении составив более 14 млн. долл. США. Косвенной причиной столь резко спада поставок в Беларусь данной группы товаров могли стать антироссийские санкции направленные на запрет поставок оборудования для их производства. В 2016 году темп прироста экспорта российских ферросплавов в Республику Беларусь вновь приобрел положительную тенденцию и составил, относительно 2015 года, 14 %. Положительная тенденция экспорта ферросплавов сохранялась вплоть до 2018 года. Важно также отметить, что в 2018 году объём экспорта ферросплавов в абсолютном выражении составил 55,9 миллионов американских долларов, что в 2,5 раза превышает показатели 2014 года. Это свидетельствует о том, что Россия в период 2016 – 2018 годов активно наращивала объём поставок ферросплавов в Республику Беларусь, потому как из-за введённых антидемпинговых пошлин, РФ стала испытывать затруднения в поставках данной товарной группы на Европейский рынок, поэтому, во избежание потери экономической выгоды, российские экспортеры стали увеличивать объём экспорта ферросплавов в Беларусь. Таким образом, в 2018 году доля экспорта ферросплавов, от общего объёма российского экспорта в страны – участницы ЕАЭС, составила 0,23%, что на 0,13% больше доли 2015 года.

Введя продовольственное эмбарго, Россия лишилась импорта многих продовольственных товаров. На запуск процесса собственного производства подпавших под эмбарго товаров, нужны были большие денежные средства и достаточное количество времени, к тому же климатические условия РФ не позволяют круглый год выращивать некоторые виды продовольственных товаров, такие например, как яблоки, бананы и т.д., потому как даже в самых южных регионах России зимой бывает минусовая температура. Следовательно, чтобы не допустить дефицита продовольствия, Российская Федерация стала закупать товары, ранее закупаемые в странах Евросоюза, в других странах, в число которых также вошли государства – участницы ЕАЭС. Рассмотрим

структуру товаров, ввозимых с территории стран – участниц ЕАЭС и которые, с 2014 года, запрещены к ввозу из стран – участниц ЕС в таблице 14.

Таблица 14 — Структура отдельных видов продовольственных товаров, ввозимых с территории стран – участниц ЕАЭС и которые запрещены к ввозу с территорий стран – участниц ЕС, а также их доля в общем импорте РФ из стран – участниц ЕАЭС в 2015 году

Код ТН ВЭД	Наименования товара	Доля товара в общем импорте РФ из стран – участниц ЕАЭС в 2015 году, в %
0406	Сыры и творог	4%
0808	Яблоки, груши и айва, свежие	1%
0302	Рыба, свежая и замороженная	0,07%
0405	Сливочное масло	2%
0201	Говядина свежая или охлажденная	2%
0706	Морковь, свекла столовая и аналогичные съедобные корнеплоды	0,09%

Крупнейшим экспортёрами данных товарных групп, среди числа стран – участниц ЕАЭС, в 2015 году являлись следующие государства, представленные в таблице 15.

Таблица 15 — Географическая структура отдельных видов санкционных товаров РФ, ввозимых с территорий стран – участниц ЕАЭС, 2015 год

Код ТН ВЭД	Наименования товара	Страны участницы ЕАЭС.	Доля импорта товара из данной страны общем импорте РФ данного товара из стран – участниц ЕАЭС в 2015 г., в %
1	2	3	4
0406	Сыры и творог	Беларусь	96%
		Армения	3%
		Казахстан	1%
0808	Яблоки, груши и айва, свежие	Беларусь	96%
		Армения	3%
		Кыргызстан	1%
0302	Рыба, свежая и замороженная	Армения	91%
		Казахстан	6%
		Беларусь	3%

Продолжение таблицы 15

1	2	3	4
0405	Сливочное масло	Беларусь	97%
		Казахстан	3%
0201	Говядина, свежая и охлаждённая	Беларусь	99%
		Казахстан	1%
0706	Морковь, свекла столовая и аналогичные съедобные корнеплоды	Беларусь	82%
		Армения	15%
		Казахстан	2%
		Кыргызстан	1%

Таким образом, в 2015 году, среди общего числа стран – участниц ЕАЭС, крупнейшим экспортёром в РФ сыров и творога, свежих яблок, груш и айвы, сливочного масла, моркови, свеклы и аналогичных съедобных корнеплодов являлась Республика Беларусь. 91% российского импорта свежей и охлаждённой рыбы, среди союзных стран, приходилось на Армению.

Рассмотрим подробнее динамику импорта РФ свежей и охлажденной рыбы из Армении на рисунке 26.

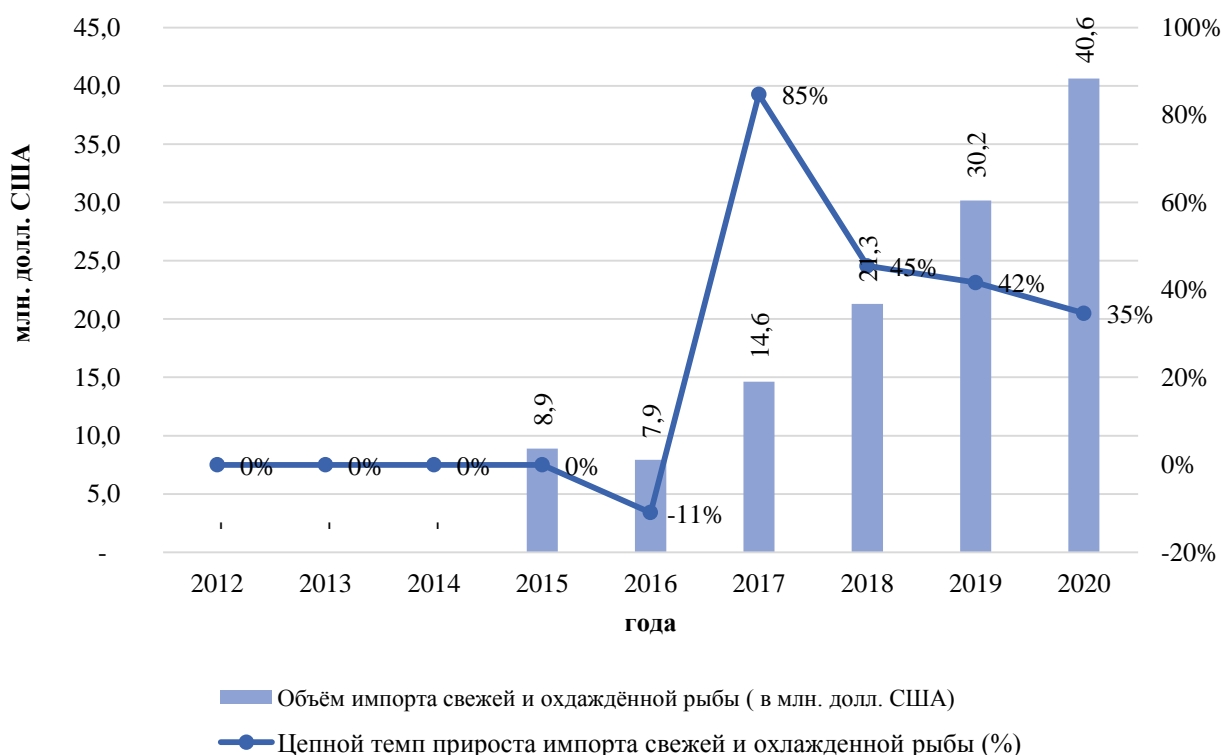


Рисунок 26 — Динамика объёма и темпа прироста импорта свежей и охлажденной рыбы из Армении в период 2012 – 2020 гг., в млн. долл. США и в % к соответствующему периоду предыдущего года

На выше представленном графике четко видно, что до 2015 года поставок свежей и охлажденной рыбы в РФ из Армении не осуществлялось. В 2015 году поставки данной группы товаров в РФ из Армении резко возросли, а абсолютном выражении составив более 8 миллионов американских долларов. В 2016 году темп прироста импорта свежей и охлажденной рыбы из Армении, сравнительно 2015 года сократился на 11%, в абсолютном выражении составив 7,9 млн. долл. США, что на 971,7 тысяч.долл. США меньше аналогичного периода 2015 года. Сокращение импорта свежей и охлажденной рыбы из Армении в 2016 году могло быть вызвано падением курса российского рубля, российским импортерам закуп товаров из-за рубежа стал обходиться дороже, соответственно в 2016 году поставки данной товарной группы сократились<sup>41</sup>. Однако в 2017 году темп прироста импорта свежей и охлажденной рыбы, относительно 2016 года, увеличился на 85%, в абсолютном выражении составив 14,6 млн. долл. США, что почти в 2 раза превышает показатель 2016 года. Положительная динамика импорта свежей и охлажденной рыбы из Армении сохранилась в плоть до конца 2020 года. В общем за исследуемый период 2015 – 2020 гг. поставки свежей и охлажденной рыбы в РФ из Армении увеличились на 31,7 млн. долл. США, что еще раз подтверждает тот факт, что после отказа от поставок данной группы товаров из Норвегии, Российская Федерация сделала переориентацию импортных закупок на другие рынки, в число которых вошло союзное государство Армения.

Крупнейшим экспортером свежих яблок, груш и айвы, из числа стран-участниц ЕАЭС, являлась Беларусь. Рассмотрим подробнее динамику импорта РФ свежих яблок, груш и айвы из Белоруссии на рисунке 27.

---

<sup>41</sup>Внешняя торговля России в 2016 году: цифры и факты [Электронный ресурс]: Ассоциация содействие развитию внешнеэкономической деятельности: офиц. сайт URL: <https://www.np-srv.ru/stati/vneshnyaya-torgovlya-rossii-v-2016-godu-cifry-i-fakty/> ( дата обращения: 20.05.2021).



Рисунок 27 - Динамика объёма и темпа прироста импорта свежих яблок груш и айвы из Республики Беларусь в период 2012 – 2020 гг.

Исходя из официальных статистических данных Евразийской Экономической Комиссии, представленных на графике выше видно, что до конца 2014 года наблюдалась тенденция роста импорта свежих яблок, груш и айвы в РФ из Белоруссии. Так в 2014 году темп прироста импорта свежих яблок, груш и айвы, относительно 2013 года, составил 61%, в абсолютном выражении составив 98,5 млн. долл. США, что на более чем 37 млн. долл. США больше, чем в аналогичном периоде 2013 года. Однако, в 2015 году темп прироста импорта данной товарной группы сократился на 6% относительно 2014 года. В 2016 году темп прироста снизился ещё на 62 %, в абсолютном выражении составив 34,9 млн. долл. США, что на более чем 57 млн. долл. США меньше показателя аналогичного периода 2015 года. В 2017 году также наблюдалась отрицательная динамика импорта свежих яблок, груш и айвы, так, темп прироста импорта данной товарной группы, относительно 2016 года, сократился на 24%, в абсолютном выражении составив 26,5 млн. долл. США, что является самым низким показателем в анализируемом периоде 2012 – 2020 гг. В 2018 году, на сокращение поставок свежих яблок, груш и айвы из Белоруссии оказало влияние обнаружение

правоохранительными органами РФ несоответствия между выращенным объёмом данной продукции на территории Белоруссии и тем объёмом, который она поставляла в Россию<sup>42</sup>. Так в 2015 году из Белоруссии в РФ было ввезено 543 тысячи тонн свежих яблок, груш и айвы, что в 5 раз превысило объём собранного урожая данной продукции в Белоруссии. В связи с этим, Россельхознадзор, в 2015 году, принял решение об ужесточении правил импорта в РФ свежих яблок, груш и айвы из Белоруссии, согласно которым ввоз данных товаров должен сопровождаться документацией, в которой указано место их производства и хранения<sup>43</sup>. Далее, в 2018 году отмечался незначительный рост поставок свежих яблок, груш и айвы из Белоруссии, но показатели оказались значительно ниже показателей аналогичного периода 2013 года.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что параллельно санкционному прессингу Западных стран и потере Европейского рынка, Российская Федерация наращивала объёмы внешнеторгового оборота с государствами – участниками ЕАЭС. Именно рынок стран – участниц ЕАЭС позволил России сократить экономические потери от продажи отдельных видов отечественных товаров так же, как и не допустить дефицита продовольственных товаров на внутреннем рынке.

Подводя итог всего выше сказанного, хотелось бы добавить, что санкции недружественных государств в отношении российских товаров спровоцировали ответные санкционные меры Российской Федерации, распространившиеся на товары, производимые на территориях стран – инициаторов. Однако на экономике Российской Федерации негативно отразились как торговые санкции Запада, так и собственные санкционные действия. Также необходимо отметить, что период начала санкционного давления на Российскую Федерацию совпал с падением цен на российские энергоносители и девальвацией российской национальной валюты, что значительно ухудшило ситуацию. Санкции, падения курса

---

<sup>42</sup>Поставки яблок из Белоруссии в Россию в пять раз превысили собранный урожай [Электронный ресурс]: Лента.ру: ежедневн. Интернет-изд. 2016. URL: <https://lenta.ru/news/2016/09/29/miracleapple/> (дата обращения: 20.05.2021).

<sup>43</sup>Россия ужесточила ввоз яблок и шампиньонов из Белоруссии [Электронный ресурс]: Комсомольская правда: ежедневн. интернет – изд. 2015. 22 дек. URL: <https://www.kp.ru/online/news/2258197/> (дата обращения: 20.05.2021).

российского рубля и цен на нефть в совокупности спровоцировали ухудшение макроэкономических показателей России. Так, в период 2014 - 2016 гг. наблюдался рост потребительских цен и безработицы, при этом сокращались располагаемые доходы граждан, что свидетельствует о том, что качества жизни населения России ухудшилось, а также о том, что наше государство имело серьёзную экономическую зависимость от внешних факторов и страны – инициаторы антироссийских санкций нашли способ как на них воздействовать.

Из-за санкций в период 2014 – 2016 гг. заметно сократились и показатели внешней торговли Российской Федерации. Санкции недружественных государств в отношении отдельных российских товаров повлияли на сокращение общего объёма экспорта РФ, потому как распространились на товары, производство которых сосредоточено в важнейших отраслях российской экономики и экспорт которых стратегически важен для России, т. к. составляет основную статью федерального бюджета.

Российское эмбарго оказало отрицательное влияние на совокупный импорт РФ, потому как ограничения распространились на ведущие страны – экспортеры продовольственных товаров в Россию. Ограничив поставки продовольственных товаров из недружественных государств, Россия столкнулась с недостатком данных товаров на внутреннем рынке. Позже импортные закупки продовольственных товаров, подпавших под действие торгового эмбарго, РФ стала закупать в других странах, но на поиск новых рынков и подписание внешнеторговых контрактов понадобилось время, к тому же объём поставок продовольственных товаров с новых рынков так не смог достигнуть того объёма поставок, который был до введения российского эмбарго.

Вступление России в ЕАЭС отчасти способствовало сокращению экономических издержек от продажи экспорта продукции и возобновлению поставок тех продовольственных товаров, на которые распространилось действие эмбарго, однако вопрос, как страны – участницы ЕАЭС смогли в такие сжатые сроки нарастить собственное производство данных товаров, остается открытым.



## ЗАНАЛИЗ ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ ВО ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛЕ НА ЭКОНОМИКУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

События 2014 года привели к разразившейся санкционной войне России со странами Евросоюза и США, которая не прекращается и сегодня. За этот период странами – участницами ЕС и США в отношении Российской Федерации было введено огромное количество разного рода и разной направленности санкционных мер. Но введение Российской Федерацией ответных мер спровоцировали именно торговые санкции стран Запада, направленные на товары, производство которых сосредоточено в важнейших отраслях российской экономики, таких как, нефтегазовая, металлургическая и др. Недружественные страны понимали, что наложив торговые санкции на продукцию нефтегазовой и металлургической промышленности, нанесут мощнейший удар по российской экономике, потому как она весьма зависима от экспорта данных товаров.

Одним из товаров, подпавших под санкции стран Евросоюза стал ферросилиций (код ТН ВЭД –7202299000). В 2014 году комиссия Европейского Союза обвинила российских производителей ферросилиция в искусственном занижении стоимости данного товара. Следствием обвинения стало введение Еврокомиссией антидемпинговых пошлин в отношении всех российских производителей ферросилиция сроком на 5 лет. Ставка антидемпинговой пошлины составила: для Братского завода ферросплавов «Мечел» - 17,8%, для всех остальных – 22,7%. Также необходимо отметить, что не смотря на то, что российские производители пытались оспорить данное решение Еврокомиссии в суде Европейского союза, дело выиграть так и не удалось<sup>44</sup>. Однако, можно предположить, что российские производители вовсе и не занижали стоимость ферросилиция, а введение антидемпинговых пошлин стало очередным санкционным давлением стран Евросоюза на металлургическую отрасль РФ.

---

<sup>44</sup>Челябинские металлурги подали в суд Евросоюза иск против санкций [Электронный ресурс]: Знак: офиц. сайт. URL :[https://www.znak.com/2014-11-10/chelyabinskie\\_metallurgi\\_podali\\_v\\_sud\\_evrosoyuza\\_isk\\_protiv\\_sankciy](https://www.znak.com/2014-11-10/chelyabinskie_metallurgi_podali_v_sud_evrosoyuza_isk_protiv_sankciy) ( дата обращения 21.05.2021).

Одним из крупнейших импортеров российского ферросилиция среди стран мира и самым крупнейшим среди стран Европейского Союза являются Нидерланды. Рассмотрим подробнее динамику экспорта ферросилиция в Нидерланды на рисунке 28.



Рисунок 28 — Динамика объёма и темпа прироста экспорта ферросилиция в Нидерланды в период с 2011 по 2019 гг.

На выше представленном графике четко видно, что в 2014 году, не смотря на введение странами – участницами Европейского союза антидемпинговых пошлин, экспорт ферросилиция из РФ в Нидерланды вырос более чем в 2 раза. Это могло быть обусловлено тем, что большая часть данной продукции была ввезена в Нидерланды до введения антидемпинговых пошлин. В 2015 году темп прироста экспорта российских ферросплавов в Нидерланды резко сократился на 80%, в абсолютном выражении составив 70,1 тыс. долл. США, что почти в 5 раз меньше показателя 2014 года. В 2016 году объём поставок оставался практически неизменным, темп прироста составил всего 1% относительно показателя 2015 года, а в 2017 году поставки ферросилиция в Нидерланды и вовсе пре-

кратились. На снижение экспорта российского ферросилиция оказало влияние введенные странами ЕС антидемпинговых пошлин.

Ведение антидемпинговых пошлин нанесло серьёзным удар по Российским компаниям, производящим ферросилиций. Антидемпинговые пошлины повлияли на увеличение стоимости данного товара, и как следствие снизили спрос у импортеров Нидерландов. Следовательно, российское предприятия – производители ферросилиция, так как, до введения антидемпинговых пошлин Нидерланды были одним из самых крупнейших импортеров, понесли огромные денежные потери. Недополучение прибыли для предприятия всегда чревато следующими последствиями, представленными на рисунке 29.

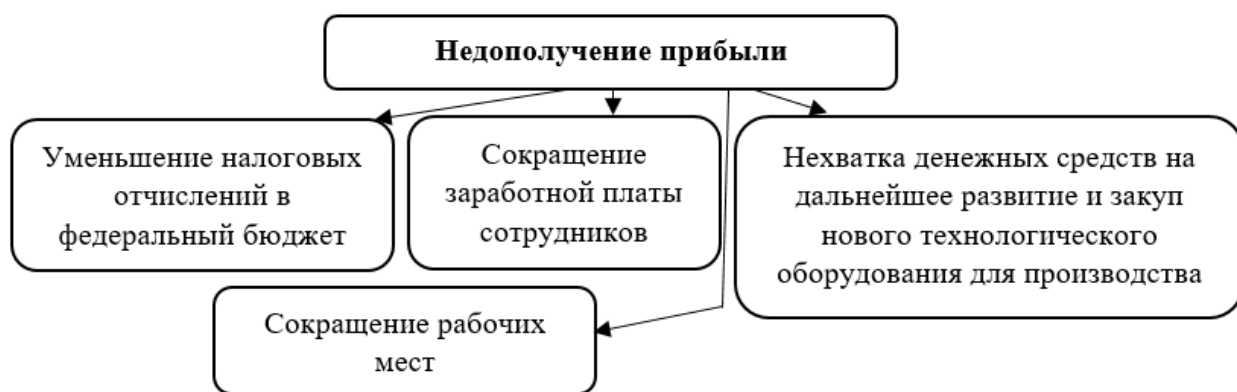


Рисунок 29 —Предполагаемые последствия недополучения прибыли для предприятия

Таким образом, если предприятие не дополучает прибыль, его доходы становятся меньше. Чем меньше доход, тем меньше предприятие делает налоговых отчислений в государственную казну. Также недополучение прибыли ведёт к уменьшению заработной платы сотрудников или вовсе к сокращению рабочих мест. Это приводит к росту безработицы и уменьшению подоходных налогов. Нехватка средств в государственном бюджете ведёт к заторможенности развития государства в целом. Из – за нехватки средств предприятие не может закупать новое оборудование, которое бы могло вывести производство продукции на новый усовершенствованный уровень, а старые технологии, как

известно, имеют свойство устаревать с течением времени. Вложение средств в развитие работы предприятия является одним из важнейших аспектов для поддержания его функционирования, в противном случае такое предприятие будет не конкурентно способно среди остальных производителей. Таким образом, не смотря на то, что санкционные меры в виде антидемпинговых пошлин вводились на конкретный товар, они не только оказали отрицательное влияние на работу производящих его предприятий, но и на экономику России в целом.

Однако, антидемпинговые санкции в отношении российского ферросилиция отрицательно сказались не только на его производителях, но и на предприятиях Нидерландов, его закупающих. Ферросилиций является сплавом нескольких металлов и служит для выплавки жаростойкой стали<sup>45</sup>. Другими словами данный сплав укрепляет сталь, что продлевает срок ее эксплуатации. Для Нидерландов, до введения антидемпинговых пошлин, Россия была одним из крупнейших импортеров данного товара. Ферросилиций закупали металлургические предприятия Нидерландов, но после введения антидемпинговых пошлин цены на него сильно увеличились, поэтому закупать российский ферросилиций в больших количествах стало не выгодно, потому как, чем дороже сырьё, тем дороже будет и продукции из него произведённая, соответственно всегда найдутся другие производители у кого такая же продукция будет дешевле и спрос на неё, из-за цены, будет выше. Поэтому предприятиям пришлось искать новых импортёров ферросилиция, но на подписание новых внешнеторговых контрактов нужно время, а сырьё для производства требуется каждый день. Поэтому, теоретически, металлургические предприятия Нидерландов какое - то время, после введения антидемпинговых пошлин, могли закупать российский ферросилиций по завышенным ценам, тем самым увеличив затраты на покупку сырья для производства продукции.

В ответ на санкционные действия стран Запада, которые были направлены на важнейшие отрасли российской экономики, Российская Федерация ввела

---

<sup>45</sup> Ферросплавы [Электронный ресурс]: Ростехком: офиц. сайт. URL: <https://rosteh.com/catalog/ferrosplavyi/ferrosilitsiy> (дата обращения: 21.05.2021).

запрет на ввоз отдельных видов продовольственных товаров из стран инициаторов антироссийских санкций. Одним из товаров, подпавших под действие продовольственного эмбарго РФ, стал лосось (код ТН ВЭД –030212). До введения продовольственного эмбарго, в 2013 году, крупнейшим импортером лосося являлась Норвегия, ее доля в общем импорте данного товара составляла 98%. Рассмотрим подробнее динамику импорта лосося из Норвегии в РФ на рисунке 30.



Рисунок 30—Динамика объёма и темпа прироста импорта лосося из Норвегии в РФ в период с 2011 по 2020 гг.

На выше представленной диаграмме видно, что в период с 2011 по 2013 года импорт лосося из Норвегии отмечался устойчивой тенденцией роста. Однако в 2014 году темп прироста импорта данного товара снизился на 50%, в абсолютном выражении составив 246,5 миллионов американских долларов, что на 351,9 млн. долл. США ниже аналогичного периода 2013 года. На столь резкое сокращение импорта лосося из Норвегии повлияло введенное РФ в августе 2014 года продовольственное эмбарго на товары, страной происхождения которых являются страны – инициаторы антироссийских санкции и Норвегия, была в их

числе. В 2015 году поставки лосося в Россию из Норвегии и вовсе прекратились.

После отказа РФ от норвежского лосося поставки данного товара частично смогли заменить Фарерские острова. Стоит отметить, что с 2014 года по настоящее время Фарерские острова являются лидерами среди экспортеров лосося в Россию. Рассмотрим подробнее динамику импорта лосося в РФ из Фарерских островов на рисунке 31.

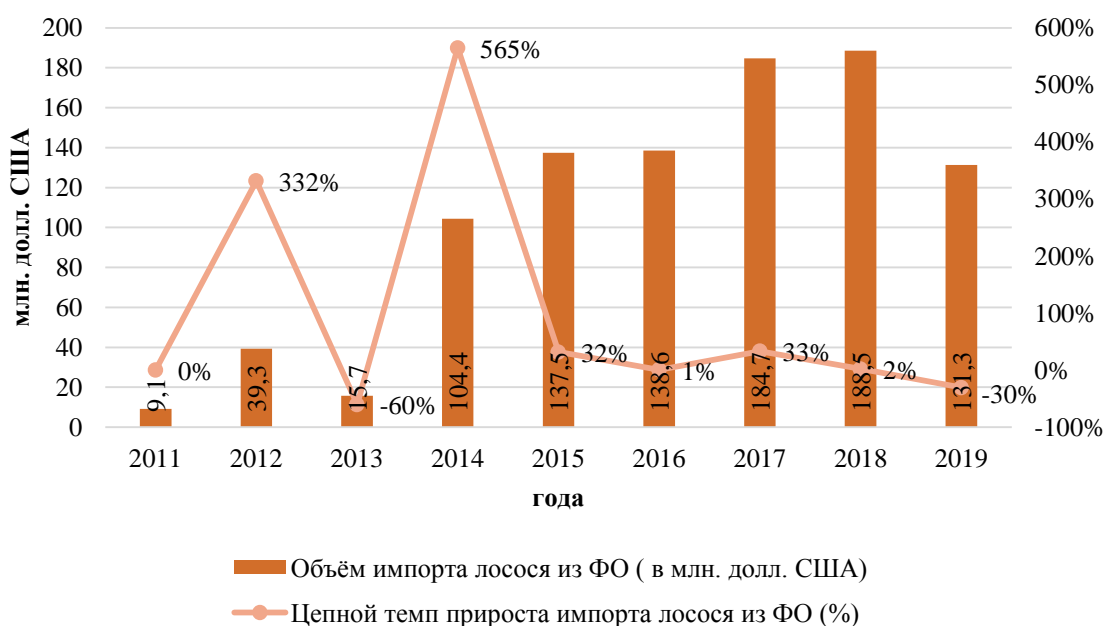


Рисунок 31 — Динамика объёма и темпа прироста импорта лосося из Фарерских островов в период с 2011 по 2019 гг.

Исходя из данных диаграммы чётко видно, что объём импортных поставок лосося из Фарерских островов в РФ резко стал возрастать в 2014 году. Темп прироста в 2014 году сравнительно 2013 года составил 565%. С 2014 по 2018 гг. также отмечалась положительная динамика. Однако в 2019 году объём поставок лосося из Фарерских островов в РФ снизился на 30% относительно 2018 года. Причиной тому стало сокращение потребительского и инвестиционного спроса в Российской Федерации<sup>46</sup>.

<sup>46</sup>Экспорт и импорт снижаются синхронно [Электронный ресурс]: Коммерсантъ: ежедн. Интернет-изд. 2019. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4088593> (дата обращения: 22.05.2021).

На ряду сростом поставок лосося из Фарерских островов начали возрастать поставки данного товара и из союзного государства Армения. Стоит отметить, что до 2016 года лосось из Армении в Российскую Федерацию не поставлялся. Рассмотрим подробнее динамику импорта лосося из Армении в Россию на рисунке 32.



Рисунок 32— Динамика объёма и темпа прироста импорта лосося из Армении в период с 2011 по 2019 гг.

Из статистических данных представленных на графике выше видно, что поставки из Армении в РФ стали осуществляться только с 2016 года. Так, в 2016 году объём импорта лосося составил 71,6 тыс. долл. США. Далее, в вплоть до конца 2019 года наблюдалась положительная тенденция импорта данного товара. В целом за исследуемый период 2016 – 2019 гг. объём поставок лосося из Армении в Российскую Федерацию увеличился на 191,9 тысяч американских долларов.

Но если Фарерские острова ввозят лосось собственного производства, то происхождение лосося, поставляемого в Россию из Армении вызывает сомне-

ния. По данным некоторых российских СМИ лосось импортированный на территорию РФ из Армении выращен вовсе не в Армении<sup>47</sup>.

Таким образом, можно предположить, что в Россию через Армению поступает лосось норвежского происхождения. Так, ранее крупнейший экспортер в РФ, Королевство Норвегия, пытается реализовывать свой товар на российском рынке в обход продовольственного эмбарго.

Ввоз норвежского лосося из Армении прежде всего несёт негативные экономические последствия для РФ. Потому как, когда данный товар ввозился в РФ напрямую из Норвегии за него уплачивались ввозные таможенные пошлины. Но ввозя этот же товар через Армению, в государственный бюджет пошлины не поступают, так как и Россия, и Армения состоят ЕАЭС, а как известно товары, ввозимые с территорий стран – участниц ЕАЭС пошлинами не облагаются.

Таким образом, для того чтобы узнать, какая сумма таможенных пошлин, ввиду ввоза норвежского лосося с территории Армении, была не получена Российской Федерацией, обратимся к статистическим показателям объёма импорта данного товара из Армении в РФ, представленным на рисунке 32.

Для проведения расчета суммы таможенной пошлины, необходимо воспользоваться формулой, представленной на рисунке 33.

$$\text{СПТ} = \text{ТС} \times \text{СП}$$

Где:

СПТ – сумма таможенной пошлины

ТС – таможенная стоимость

СП – ставка таможенной пошлины в %

Рисунок 33 – формула расчёта таможенной пошлины

---

<sup>47</sup>Россия ограничила ввоз живых животных, птиц и рыб из Армении [Электронный ресурс]: центр поддержки Русско – Армянских стратегических и общественных инициатив: офиц. сайт. URL :<https://russia-armenia.info/node/50002> ( дата обращения: 22.05.2021).



Нужно отметить, что согласно единому таможенному тарифу ЕАЭС ставка адвалорной пошлины на импорт лосося на территорию государств – участниц ЕАЭС из третьих стран мира составляет 3%.

Рассмотрим подробнее расчет суммы недополученных таможенных пошлин РФ от ввоза норвежского лосося с территории союзного государства Армении в таблице 16.

Таблица 16 — Сумма недополученных таможенных пошлин, ввиду ввоза на территорию Российской Федерации норвежского лосося из Армении за период с 2016 по 2019 гг.

Ставка адвалорной таможенной пошлины – 3%				
Года	2016	2017	2018	2019
Объём импорта лосося из Армении (в тыс. долл. США)	71,61	160,78	177,57	263,53
Средний курс доллара к российскому рублю	66,83	58,29	62,93	64,62
Сумма недополученных пошлин (в тыс. долл. США)	2,15	4,82	5,33	7,95
Сумма недополученных пошлин (в тыс. руб.)	143,58	281,19	335,25	510,87
Итоговая сумма недополученных платежей за весь исследуемый период 2016 – 2019 гг. (в млн. руб.)	<b>1, 27</b>			

Таким образом, ввиду ввоза на территорию России норвежского лосося из Армении, общая сумма недополученных РФ таможенных пошлин за период с 2016 по 2019 гг. составила 1,27 млн. руб.

Таким образом наложение торгового эмбарго РФ на норвежский лосось не привело к недостатку данного товара на внутреннем рынке (рисунок 34). Однако по той причине, что союзное государство Армения дала возможность Норвегии ввозить лосось в Россию через свою территорию, привело к тому что

РФ недополучает ввозных таможенных пошлин на данный товар. Нужно отметить, что таможенные пошлины являются одной из главных статей дохода государственного бюджета. Следовательно, не дополучая пошлины, государство теряет доход. Для Армении же, ввоз лосося, предназначенный для дальнейшей транспортировки на российский рынок является довольно выгодной сделкой, так как все ввозные пошлины остаются в ее государственном бюджете.

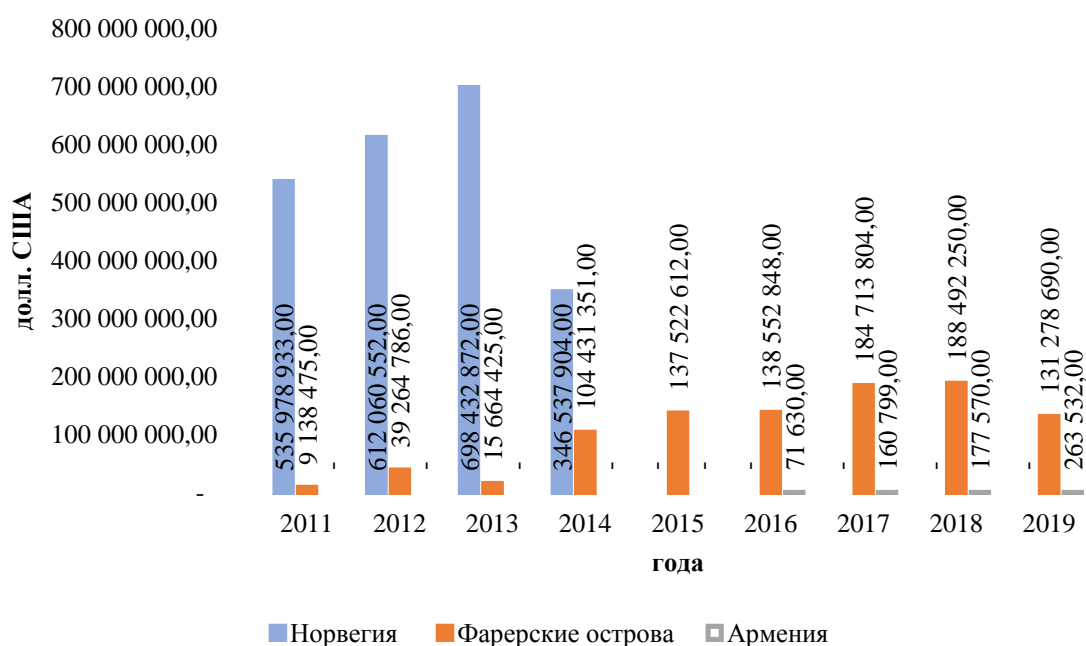


Рисунок 34 — Динамика импорта лосося из Норвегии, Фарерских островов и Армении в РФ в период с 2011 по 2019 гг.

Тем не менее, российское эмбарго отрицательно сказалось не только на экономике Российской Федерации. Так же большие потери понесли и Норвежские экспортеры лосося. До введения эмбарго, в 2013 году, Россия занимала второе место в общем экспорте норвежского лосося. Поэтому введенное эмбарго лишило норвежских экспортеров лосося одного из самых крупнейших рынка сбыта данной продукции. Соответственно, это сильно ударило по доходам норвежских производителей, и как следствие, отразилось на количестве поступаемых налоговых отчислений в государственный бюджет Норвегии. Поставка лосося в Россию через Армению также бьет по доходам норвежских экспортеров,

потому как им приходится затрачивать больше денежных средств на транспортировку данного товара, соответственно его стоимость возрастает, что приводит к уменьшению спроса российских импортеров.

Еще одним товаром, на который распространилось действие продовольственного эмбарго РФ, стали польские яблоки (код ТН ВЭД –080810).

До введения Россией продовольственного эмбарго главным поставщиком в РФ свежих яблок была Польша, ее доля в общем объеме поставок данного товара в РФ составляла 49%. Рассмотрим подробнее динамику импорта свежих яблок из Польши на рисунке 35.



Рисунок 35 — Динамика объема и темпа прироста импорта свежих яблок из Польши в период с 2011 по 2019 гг.

Таким образом, исходя из данных на выше представленном графике видно, что до конца 2013 года наблюдался рост поставок свежих яблок из Польши в РФ. В 2014 году ввоз данного товара из Польши прекратился, т. к. Польша вошла в число стран, на продовольственные товары которых, РФ ввела эмбарго.

Однако после прекращения поставок свежих яблок из Польши в 2014 году резко возросли поставки данного товара из Белоруссии. Рассмотрим подробнее динамику импорта свежих яблок из Белоруссии на рисунке 36.



Рисунок 36—Динамика объёма и темпа прироста импорта свежих яблок из Белоруссии в период с 2011 по 2019 гг.

На выше представленном графике чётко видно, что в 2014 году темп прироста импорта свежих яблок из Белоруссии, сравнительно 2013 года, увеличился на 89%, в абсолютном выражении составив 51,1 млн. долл. США, что почти вдвое превысило показатель аналогичного периода 2013 года. Однако, в 2015 году Россельхознадзором РФ было обнаружено что поставки свежих яблок из Белоруссии в Россию в несколько раз превысили объём собранного урожая данной продукции. В связи с чем было принято решение об ужесточении правил ввоза свежих яблок из Белоруссии на территорию РФ. Согласно нововведённым правилам ввоз свежих яблок из Белоруссии может осуществляться только при наличии документов с информацией о стране происхождения данного товара<sup>48</sup>. После ужесточения правил ввоза свежих яблок из Белоруссия, начиная с 2015 по 2019 года яблоки поставлялись примерно в тех объёмах, что и до 2014 года.

Но если объёмы поставок в РФ превысили объёмы собранного урожая свежих яблок из Белоруссии, то возникает логичный вопрос откуда тогда Бело-

<sup>48</sup>Россия ужесточила правила ввоза яблок и шампиньонов из Белоруссии [Электронный ресурс]: Москва24: ежедн. интернет.-изд. 2015. URL :<https://www.m24.ru/articles/produkty/22122015/93125> (дата обращения: 22.05.2021).

Россия поставляла яблоки в нашу страну? Возможно, истинной страной происхождения яблок, которые в большом количестве Белоруссия поставила в 2014 году в РФ, являлась Польша. Поэтому, чтобы не допустить ввоза на российскую территорию яблок, страной происхождения которого является недружественное государство, Россельхознадзор ужесточил правила ввоза данного товара из союзной Республики Беларусь. Ужесточение правил ввоза яблок из Белоруссии было не чем иным как ответной мерой РФ на санкционные действия Польши, которая посредством регламентов Роспотребнадзора была применена как мера нетарифного регулирования. Российская Федерация таким способом закрыла незаконный канал продажи польских яблок, а значит и лишила прибыли польских производителей, что в свою очередь привело и к уменьшению налоговых поступлений в бюджет Польши. С другой стороны, провоз польских яблок через Белоруссию мог быть опасен для жизни и здоровья граждан РФ, потому как особенностью перемещения товаров через союзные государства является отсутствие фитосанитарного контроля, а значит Россия не может быть уверена, что при ввозе на территорию Белоруссии польские яблоки прошли все надлежащие проверки и безопасны для употребления в пищу.

Подводя итог всего вышесказанного, можно сделать вывод, что санкции, несмотря на то, что их изначальная идея заключается в давлении на недружественное государство, на практике наносят ущерб и стране – их инициатору и стране, на которую они направлены.

Антироссийские торговые санкции без сомнения нанесли не малый ущерб российской экономике, в большей или меньшей степени коснувшись всех ее отраслей. Продовольственное эмбарго также отрицательно сказывается на экономике нашего государства, потому как европейские поставщики находят способы реализации своего товара на российском рынке, ввозя его через территории стран-участниц ЕАЭС. При таком раскладе происходит отток российской валюты за рубеж, а федеральный бюджет РФ недополучает денежные средства от ввоза продукции.

Таким образом, для того, чтобы не допустить незаконный ввоз санкционной продукции на территорию Российской Федерации, в ходе проведения исследования автором были сформулированы и выдвинуты следующие предложения:

Ввести меры фитосанитарного контроля при перемещении товаров через границы стран – участниц ЕАЭС.

1. Ввести обязательного предоставление документации с указанием страны происхождения товаров, а также сырья из которого они изготовлены.

2. Ужесточить таможенный контроль при ввозе санкционных товаров, в независимости от того из какой страны они поставляются.

3. Ввести штрафные санкции в отношении стран-участниц ЕАЭС за поставку санкционных товаров, страной происхождения которых являются недружественные государства.

4. Провести саммит со всеми странами – участницами ЕАЭС по вопросам недопущения ввоза санкционных товаров с их территорий в Россию.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной дипломной работе было исследовано влияние санкций во внешней торговле на экономику Российской Федерации.

Для достижения результатов исследования были решены следующие задачи:

- 1) изучены понятия, виды и последствия введения санкций;
- 2) изучен и проанализирован мировой опыт введения санкций в третьих странах;
- 3) изучено введение санкций в отношении России и ее антисанкционная политика;
- 4) проанализирована динамика и структура основных макроэкономических показателей развития экономики Российской Федерации;
- 5) проанализированы особенности динамики товарной и географической структуры внешней торговли РФ;
- 6) проведён анализ современного состояния и тенденций развития взаимной торговли России со странами-участницами ЕАЭС;
- 7) проведён анализ влияния санкций во внешней торговле на экономику Российской Федерации.

В ходе проведения исследования выпускной квалификационной работы были сформулированы и обобщены следующие выводы:

- 1) санкции являются промежуточной мерой воздействия на другое государство между переговорами и военными действиями и вводятся они только тогда, когда страны не могут договориться мирным путём, а война во всех смыслах обойдется слишком дорого;
- 2) санкции, не смотря на то, что являются довоенной мерой воздействия на государство, которое по мнению мирового сообщества или группы отдельных стран нарушило нормы международного права и не смотря на то, что изначально Советом безопасности они были разработаны для поддержания или восстановления международного мира и безопасности, мировая практика показывает,

что все чаще страны стали злоупотреблять санкциями в угоду своих личных экономических и политических интересов. Сегодня санкции – неотъемлемый инструмент холодной войны соперничающих государств. Страны – инициаторы санкций обходя правила, закрепленные в уставе Совета безопасности ООН, самостоятельно в отношении страны или группы стран принимают решения о введении ограничительных мер. Правительству страны-инициатора абсолютно не важно какой урон от санкционных мер понесет страна, на которую они направлены, ему нужно как можно быстрее добиться желаемой цели. Поэтому, чтобы заставить страну изменить политический курс, ограничительные меры распространяются на важнейшие сектора экономики;

3) введенные торговые санкции как со стороны недружественных государств в отношении Российской Федерации, так и ответные меры РФ в 2014 – 2016 гг. повлекли за собой ухудшение показателей российского экспорта и импорта. Санкционные меры стран Запада привели к тому, что российским импортёрам стало менее выгодно поставлять отечественные товары на территории стран – санкционеров, и как следствие понудили их к поиску новых рынков сбыта, однако совокупный экспорт данной продукции так и не достиг показателей до санкционного периода. Продовольственное эмбарго РФ, в свою очередь, привело к дефициту на российских прилавках некоторых продовольственных товаров в 2014, 2015 гг. С 2016 года показатели импорта, подпавших по российское эмбарго товаров, начали выравниваться, однако, как и в случае с экспортом, они так и не смогли достигнуть тех показателей, что были до введения его введения;

4) санкции недружественных государств в отношении российских товаров спровоцировали ответные санкционные меры Российской Федерации, распространившиеся на товары, производимые на территориях стран – инициаторов. Однако на экономике Российской Федерации негативно отразилось как торговые санкции Запада, так и собственные санкционные действия. Также необходимо отметить, что период начала санкционного давления на Российскую Федерацию совпал с падением цен на российские энергоносители и девальвацией рос-



сийской национальной валюты, что значительно ухудшило ситуацию. Санкции, падения курса российского рубля и цен на нефть в совокупности спровоцировали ухудшение макроэкономических показателей России. Так, в период 2014 - 2016 гг. наблюдался рост потребительских цен и безработицы, при этом сокращались располагаемые доходы граждан, что свидетельствует о том, что качества жизни населения России ухудшилось, а также о том, что наше государство имело серьёзную экономическую зависимость от внешних факторов и страны – инициаторы антироссийских санкций нашли способ как на них воздействовать;

5) из-за санкций в период 2014 – 2016 гг. заметно сократились и показатели внешней торговли Российской Федерации. Санкции недружественных государств в отношении отдельных российских товаров повлияли на сокращение общего объёма экспорта РФ, потому как распространились на товары, производство которых сосредоточено в важнейших отраслях российской экономики и экспорт которых стратегически важен для России, т. к. составляет основную статью федерального бюджета;

6) российское эмбарго оказало отрицательное влияние на совокупный импорт РФ, потому как ограничения распространились на ведущие страны – экспортеры продовольственных товаров в Россию. Ограничив поставки продовольственных товаров из недружественных государств, Россия столкнулась с недостатком данных товаров на внутреннем рынке. Позже импортные закупки продовольственных товаров, подпавших под действие торгового эмбарго, РФ стала закупать в других странах, но на поиск новых рынков и подписание внешнеторговых контрактов понадобилось время, к тому же объём поставок продовольственных товаров с новых рынков так не смог достигнуть того объёма поставок, который был до введения российского эмбарго;

7) вступление России в ЕАЭС отчасти способствовало сокращению экономических издержек от продажи экспорта продукции и возобновлению поставок тех продовольственных товаров, на которые распространилось действие эмбарго, однако вопрос, как страны – участницы ЕАЭС смогли в такие сжатые сроки нарастить собственное производство данных товаров, остается открытым;

8) санкции, несмотря на то, что их изначальная идея заключается в давлении на недружественное государство, на практике наносят ущерб и стране – их инициатору и стране, на которую они направлены.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Геворгян, К. Г. «Односторонние санкции» и международное право [Электронный ресурс] / К. Г. Геворгян // Международная жизнь. – Режим доступа: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/720>. – 07.03.2021.
- 2 Глаголев С.Н, Моисеев В.В. Сущность и основное содержание анти-российских санкций запада [Электронный ресурс] / С.Н. Глаголев, В.В. Моисеев // Научная электронная библиотека. – Режим па : [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_23003323\\_92876412](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_23003323_92876412). – 18.03.2021.
- 3 Годовая статистика международной торговли товарами [Электронный ресурс] : TrendEconomy: офиц. сайт. – Режим доступа: <https://trendeconomy.ru/trade>. – 15.05.2021.
- 4 Годовая статистика международной торговли товарами [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL : <https://trendeconomy.ru/data/h2?commodity>. – 12.05.2021.
- 5 Евросоюз сохранил пошлины на российских ферросилиций [Электронный ресурс] : Новости. – Режим па : <https://www.metalinfo.ru/ru/news/117593>. – 13.05.2021.
- 6 История создания и развития ЕАЭС: от ЕврАзЭС через ТС и ЕЭП [Электронный ресурс] : Центр сертификации «Агентство РСП». – Режим доступа: <https://www.rctest.ru/news/istoriya-sozdaniya-i-razvitiya-eaes-ot-evrazes-cherez-ts-i-eep.html>. – 17.05.2021.
- 7 Макроэкономические показатели [Электронный ресурс]: Википедия. Свободная энциклопедия. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Макроэкономические\\_показатели](https://ru.wikipedia.org/wiki/Макроэкономические_показатели). – 10.05.2021.
- 8 Максимова, Ф. М. Макроэкономика. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://urait.ru/viewer/makroekonomika-471882#page/1>. – 11.04.2021.
- 9 Мигранян, А. А. Россия в ЕАЭС к 2025 [Электронный ресурс] / А. А. Мигранян. – Режим доступа : <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/rossiya-v-eaes-k-2025-godu/#detail>. – 18.05.2021.

10 Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru>. – 13.05.2021.

11 Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности [Электронный ресурс] : Федеральный закон 8.12.2003 года № 164-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12 О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 04 июня 2018 г. № 127-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13 О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 24 июня 2015 г. № 320. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

14 О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 06.08.2014 № 560(ред. от 19.06.2020, с изм. от 21.11.2020). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

15 О специальных экономических мерах и принудительных мерах [Электронный ресурс] : Федеральный Закон от 30.12.2006 года № 281-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16 Ответные меры России на санкции [Электронный ресурс] : Тасс. – Режим доступа : <https://tass.ru/info/5369292>. – 23.03.2021.

17 Охотский, Е.В. Антироссийские санкции и контрсанкционная составляющая в механизме государственного управления Российской Федерацией [Электронный ресурс] / Е.В. Охотский. – Режим доступа : [https://lomonosov-msu.ru/file/event/3986/eid3986\\_attach\\_12c2dfec8c5a400a0f0f8bb2cc396c6c9ef4aa69](https://lomonosov-msu.ru/file/event/3986/eid3986_attach_12c2dfec8c5a400a0f0f8bb2cc396c6c9ef4aa69). – 27.03.2021.

18 Переформатирование [Электронный ресурс] : Коммерсантъ Секрет фирмы: ежедневн. интернет-изд. – 2008. – Режим

па :<https://www.kommersant.ru/doc/1095928>. – 13.05.2021.

19 Почему средняя цена на нефть Urals выросла в 2017 году почти на 27% [Электронный ресурс] :Forbes: ежедн. интернет-изд. – 2018. – Режим доступа :<https://www.forbes.ru/biznes/355533-pochemu-srednyaya-cena-na-neft-urals-vyroslo-v-2017-godu-pochti-na-27>. – 19.05.2021.

20 Противодействие санкциям: от законодательства к стратегии [Электронный ресурс] : международный дискуссионный клуб «Валдай». – Режим доступа :<https://ru.valdaiclub.com/a/highlights/protivodeystvie-sanktsiyam-strategiya/>. – 14.05.2021.

21 Резолюция Совета безопасности ООН № 661 от 6 августа 1990. [Электронный ресурс]: Совет Безопасности ООН. – Режим доступа :[https://undocs.org/ru/S/RES/661\(1990\)](https://undocs.org/ru/S/RES/661(1990)). – 22.04.2021.

22 Резолюция Совета безопасности ООН № 678 от 29 ноября 1990 [Электронный ресурс] : Совет Безопасности ООН. – Режим доступа :[https://undocs.org/ru/S/RES/678\(1990\)](https://undocs.org/ru/S/RES/678(1990)). – 22.04.2021.

23 Российские металлурги оспорили европейские санкции [Электронный ресурс]: Право.ru. Офиц. сайт. – Режим доступа :<https://pravo.ru/interpravo/news/view/112078/>. – 13.05.2021.

24 Росстат подтвердил оценку падения экономики РФ в минувшем году. – Режим доступа :<https://www.interfax.ru/business/492841>. – 15.04.2021.

25 Рынок труда [Электронный ресурс]: Ведомости: ежедн. интернетизд. – Режим доступа :<https://www.vedomosti.ru/management/articles/2014/12/26/rynok-truda-2015-g-tri-podushki-bezopasnosti>. – 12.05.2021.

26 Сааков Р. Росстат. Рост цен на продукты питания продолжается [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа :[https://www.bbc.com/russian/russia/2015/05/150521\\_russia\\_food\\_prices\\_stats](https://www.bbc.com/russian/russia/2015/05/150521_russia_food_prices_stats). – 12.05.2021.

27 Санкции в отношении России [Электронный ресурс]: Madeforminds. – Режим доступа :<https://www.dw.com/ru/sankcii-v-otnoshenii-rossii/t-37620085>. – 22.03.2021.

28 Санкции в связи с украинскими событиями 2014 года [Электронный ресурс]: Википедия. Свободная энциклопедия. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Санкции в связи с украинскими событиями 2014 года](https://ru.wikipedia.org/wiki/Санкции_в_связи_с_украинскими_событиями_2014_года). – 13.05.2021.

29 Санкции мерах [Электронный ресурс] : инфографика РСМД. – Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/sanctions#infographics>. – 12.04.2021.

30 Страчко, В. О. Санкции и их виды в международном праве / В. О. Страчко, К. А. Метельская // Идеи правового государства в юридической доктрине и конституционной практике Беларуси: история и современность : (к 20-летию принятия Конституции Республики Беларусь и 15-летию образования Союзного государства Беларуси и России): материалы международной научно-теоретической конференции студентов, магистрантов. – Минск : Экоперспектива, 2014. – С. 173-174.

31 Сухарев, И. Ю. О состоянии взаимной торговли между государствами – членами Евразийского Экономического союза в 2015-2016 годах / И Ю. Сухарев, Е. В. Сухарев. – 2018. – С. 26.

32 ТПП РФ систематизировала перечень санкций Евросоюза и США против российских компаний [Электронный ресурс] : Вятская торгово-промышленная палата: офиц. сайт. – Режим па : <http://www.vcci.ru/vtpp/adinf/andetail.php?ID=25505>. – 13.05.2021.

33 Устав Организации Объединённых наций [Электронный ресурс]. – Режим доступа из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

34 Цена на нефть по годам [Электронный ресурс]. – Режим па : <http://kurs-dollar-euro.ru/cena-neft-po-godam.html>. – 11.04.2021.

35 Чем можно заменить сократившийся импорт лососевых и сельди из Норвегии? [Электронный ресурс] : Северо-Западное территориальное управление Федерального агентства по рыболовству: офиц. сайт. – Режим па : <https://sztufar.ru/publications/2013-03-18/chem-mozhno-zamenit-sokrativshiysya-import-lososevyh-i-seldi-iz-norvegii>. – 15.05.2021.

36 Internationalsanctions [Электронный ресурс]. – Режим  
па : <https://um.fi/international-sanctions>. – 15.04.2021.

37 Consumer price indices. [Электронный ресурс] : United Nations Conference  
in trade and Development. – Режим доступа : [Beyond20/20WDS-Tableview-  
Consumerpriceindices,annual\(unctad.org\)](https://unctad.org/TradeDevelopment/press/pressrelease/20210412). – 12.04.2021.

38 The Role of the Sanctions in Diplomacy [Электронный ресурс]. – Режим-  
доступа : [https://www.odu.edu/content/dam/odu/offices/mun/docs/ib-4th-sanctions-  
in-diplomacy](https://www.odu.edu/content/dam/odu/offices/mun/docs/ib-4th-sanctions-in-diplomacy). – 12.05.2021.

39 Trade Sanctions Defined [Электронный ресурс] : Investopedia. Режим до-  
ступа: <https://www.investopedia.com/terms/t/tradesanction.asp>. – 21.04.2021.

40 Total trade and share [Электронный ресурс] : United Nations Conference in  
trade and Development. – Режим доступа : [Beyond 20/20 WDS - Table view - Mer-  
chandise: Total trade and share, annual \(unctad.org\)](https://unctad.org/TradeDevelopment/press/pressrelease/20210511). – 11.05.2021.

41 Total and per capita, current and constant [Электронный ресурс] : United  
Nations Conference in trade and Development. –  
па : [Beyond20/20WDS-Tableview-  
Grossdomesticproduct:Totalandpercapita,currentand](https://unctad.org/TradeDevelopment/press/pressrelease/20210420). – 20.04.2021.

42 What will happen to Russian sports diplomacy after sanctions? [Электрон-  
ный ресурс] : CPD Blog. – Режим доступа : [https://uscpublicdiplomacy.org/blog/what-  
will-happen-russian-sports-diplomacy-after-sanctions](https://uscpublicdiplomacy.org/blog/what-will-happen-russian-sports-diplomacy-after-sanctions). – 22.04.2021.