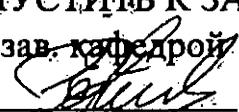


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки: 40.04.01 – Юриспруденция
Направленность (профиль) образовательной программы «Теория и история государства и права»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

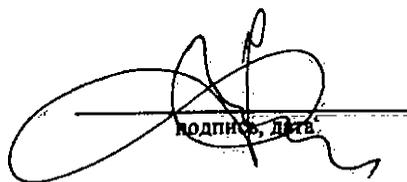
И.о. зав. кафедрой


Е.Ю. Титлина
« 25 » июня 2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

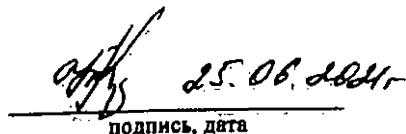
на тему: Институт конфискации имущества в российском и зарубежном уголовном праве (XX -XXI вв.)

Исполнитель:
студент группы 921- ом


подпись, дата

Е.А. Фефелов

Руководитель
доцент, канд. ист. наук


25.06.2021
подпись, дата

Н.В. Кононкова

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры
проф, докт. филос. наук


25.06.2021
подпись, дата

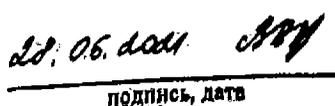
И.Ю. Куляскина

Нормоконтроль


17.06.2021
подпись, дата

О.В. Громова

Рецензент
доктор. юр. наук


20.06.2021
подпись, дата

В.В. Вискудова

Благовещенск 2021

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический

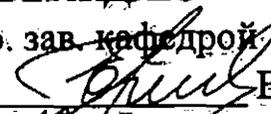
Кафедра теории и истории государства и права

Направление подготовки: 40:04.01 – Юриспруденция

Направленность (профиль) образовательной программы «Теория и история государства и права»

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

 Е.Ю. Титлина

« 16 » марта 2020 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации студента 921 – от группы Фефелова Евгения Анатольевича.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Институт конфискации имущества в российском и зарубежном уголовном праве (XX -XXI вв.) (утверждена приказом от 06.04.2021 г. № 658-уч).

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 25.06.2021.

3. Исходные данные к магистерской работе: материалы учебной и научной литературы, публицистические материалы.

4. Содержание магистерской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1. Становление и развитие института конфискации имущества в российском уголовном праве в XX в. 2 Институт конфискации имущества в уголовном законодательстве зарубежных стран. 3. Институт конфискации имущества в современном уголовном праве России.

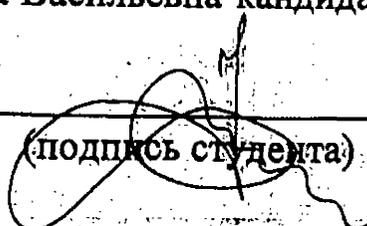
5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе: нет.

7 Дата выдачи задания: 16 марта 2020.

Руководитель магистерской работы: Кононкова Нина Васильевна кандидат исторических наук, доцент.

Задание принял к исполнению (дата) 16 марта 2020


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 60 с., 1 таблицу, 1 рисунок, 45 источников.

КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА, УГОЛОВНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС, ИНАЯ МЕРА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА, СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА, ОБРАЩЕНИЕ В СОБСТВЕННОСТЬ

Основной целью диссертационного исследования является теоретический анализ института конфискации как самостоятельной уголовно-правовой категории, уяснение юридического содержания норм о конфискации, определение их места в системе мер борьбы с преступностью, а также разработка на этой основе предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства, регламентирующего этот институт.

В связи с чем необходимо выяснить в какой мере конфискация имущества будет эффективным средством противодействия преступности, а по этой причине необходимо изучить отечественную практику и зарубежное законодательство.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с назначением и применением конфискации имущества.

Предметом исследования являются нормы, регламентирующие положения о конфискации имущества, закрепленные в международных Конвенциях, ратифицированных Российской Федерацией, Конституции РФ, ранее действовавших правовых актах, в современном российском уголовном и уголовно-процессуальном законодательствах, а также положения уголовного законодательства зарубежных стран относительно конфискации имущества.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Становление и развитие института конфискации имущества в российском уголовном праве в XX в	9
1.1 Конфискация имущества в дореволюционном уголовном законодательств	9
1.2 Институт конфискации имущества в советском уголовном праве	13
1.3 Конфискация имущества по УК РФ 1996 г.	19
2 2 Институт конфискации имущества в уголовном законодательстве зарубежных стран	23
2.1 Конфискация имущества в уголовном праве стран ближнего зарубежья	23
2.2 Конфискация имущества в уголовном законодательстве европейских стран	28
3 Институт конфискации имущества в современном уголовном праве России	35
3.1 Понятие и признаки конфискации имущества по УК РФ	35
3.2 Основные проблемы института конфискации имущества в современном уголовном законодательстве России и основные направления его совершенствования	46
Заключение	54
Библиографический список	56

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ - Гражданский кодекс Российской Федерации;

УИК РФ - Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации;

УК ЛР - Уголовный кодекс Литовской республики;

УК РА - Уголовный кодекс республики Азербайджан;

УК РМ - Уголовный кодекс республики Молдова;

УК РСФСР - Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики;

УК РФ - Уголовный кодекс Российской Федерации;

УК ЭР - Уголовный кодекс Эстонской республики;

УПК РФ - Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы квалификационной работы обусловлена тем, что несмотря на кардинальные, значительные и системные изменения, произошедшие в последнее время в деятельности института конфискации имущества, криминальная ситуация в России связанная с коррупцией, растратой, служебным подлогом, вымогательством и иными противоправными деяниями, продолжает оставаться напряженной и требует для разрешения многоуровневого и системного подходов, которые при разумном применении должны стать дополнительным инструментом направленным на искоренение алчности и жажды наживы присущей гражданам с низким чувством уважения к закону, государству и обществу в целом.

В связи с чем необходимо выяснить в какой мере конфискация имущества будет эффективным средством противодействия преступности, а по этой причине необходимо изучить отечественную практику и зарубежное законодательство.

По этим причинам в научно-квалификационной работе подлежат исследованию исторические и современные аспекты института конфискации имущества в российском и зарубежном уголовном праве, которые по совокупности научного исследования будут сформулированы для практической деятельности в изучаемой области правоприменения.

Цели и задачи диссертационного исследования. Основной целью исследования является теоретический анализ института конфискации как самостоятельной уголовно-правовой категории, уяснение юридического содержания норм о конфискации, определение их места в системе мер борьбы с преступностью.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать историю возникновения и развития конфискации как

вида наказания, начиная со времен Русской Правды, и его современное состояние в российском уголовном праве;

- изучить зарубежный опыт регламентации конфискации имущества для определения возможности его использования в российском уголовном праве;

- сформулировать понятие и признаки конфискации имущества по УК РФ;

- изучить основные проблемы института конфискации имущества в современном уголовном законодательстве России и основные направления его совершенствования;

- выработать предложения по совершенствованию законодательной регламентации конфискации имущества и правила ее назначения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с назначением и применением конфискации имущества.

Предметом исследования являются нормы, регламентирующие положения о конфискации имущества, закрепленные в международных Конвенциях, ратифицированных Российской Федерацией, Конституции РФ, ранее действовавших правовых актах, в современном российском уголовном и уголовно-процессуальном законодательствах, а также положения уголовного законодательства зарубежных стран относительно конфискации имущества.

Теоретической основой послужили научные труды: Борченко Д.Ю., Малышева С.А., Мартыненко Э.В., Бавсун М.В., Исаев И.А., Филиппов А.Н., Николаев К.Д., Самойлова С.Ю. Капинус О.С., Додонов В.Н., и др.

Все вышеназванные авторы в основном рассматривали конфискацию имущества как вид наказания либо как уголовно-процессуальную меру изъятия вещественных доказательств.

После возвращения в УК конфискации как иной меры уголовно-правового характера были опубликованы лишь некоторые статьи в журналах и сборниках.

Несмотря на вклад, внесенный данными исследователями в изучение

конфискации имущества, эта проблема продолжает оставаться актуальной как для теории уголовного права, так и для практики.

Научная новизна будет заключаться в попытке обобщить накопленный теоретический материал, связать и проанализировать его с историческими и реальными вехами развития института конфискации имущества.

Кроме того, избранная мной тема исследования также недостаточно освещена научным сообществом, а потому детальное и всестороннее ее изучение станет еще одной ступенью к наиболее эффективной реализации института конфискации имущества.

Нормативную базу составили правовые акты, закрепляющие правила назначения и исполнения конфискации имущества.

Эмпирическую базу составили материалы опубликованной судебной практики рассмотрения уголовных дел, в которых назначалась конфискация имущества, статистические данные применения этой меры в 2018-2021 гг. судами Дальневосточного федерального округа, указанными на официальных сайтах Управлений Судебного департамента в субъектах РФ, входящих в данный округ.

1 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ В XX В.

1.1 Конфискация имущества в дореволюционном уголовном законодательстве

Институт конфискации имущества является традиционным для отечественного уголовного законодательства, однако в различные периоды истории его правовая природа и содержание изменялись, что обуславливает необходимость исследования конфискации имущества в историческом аспекте.

Впервые в отечественном уголовном праве нормы о конфискации имущества упоминаются в Русской правде, как составная часть наказания, именуемого «поток и разграбление», применяемого за наиболее опасные по тем временам преступления: убийство в разбое, казнокрадство, поджог. «Поток» представлял собой изгнание и лишение личных прав, а «разграбление» - лишение имущественных прав, конфискацию движимого и недвижимого имущества. Так, ст. 7 Русской Правды устанавливала при убийстве в разбое «за разбойника люди не платят, но выдать и всего с женою и с детьми на поток и разграбление»¹.

Изъятию подлежало не только имущество виновного, но и всей его семьи - жены, детей и т. д., а личная судьба самого виновного и его семьи была различна. Приговоренный к «поток и разграблению» мог быть подвергнут изгнанию, иногда виновного и его семью убивали, обращали в холопов, иногда им наносили телесные повреждения. Судьба изъятых в результате «потока и разграбления» имущества не всегда была одинаковой. Изначально конфискованное имущество делилось между потерпевшим и князем².

Дальнейшие упоминания о конфискации можно встретить в Судебниках 1497 г. и 1550 г., согласно которым она представляла собой дополнительную меру наказания, применяемую наряду со смертной казнью, телесными наказа-

¹ Николаев К. Д. Регламентация конфискации имущества в уголовном законодательстве России // Вестник сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2016. № 2 (18). С. 109-112.

² Брушковская ИЕ. Г. Становление наказания в виде конфискации имущества по уголовному законодательству Древнерусского государства: историко-правовой аспект. М., 2011. С.23-27.

ниями и другими основными видами наказания за татьбу, разбой, душегубство и иные преступления³.

Более четко регламентировало вопросы конфискации имущества в сравнении с предыдущими источниками Соборное Уложение 1649 г., которое устанавливало конфискацию имущества как дополнительное наказание за совершение наиболее тяжких преступлений. В частности, за деяния против государя предусматривалось общее наказание в виде конфискации имущества: «А поместья и вотчины и животы изменничьи взяти на государя». Конфискация поместья предусматривалась за третий по счету побег с государевой службы, побег со службы во время боя и бегство в неприятельские полки, обещанное убийство, измену государству, разбой и татьбу⁴.

Судьба конфискованного имущества была различной в зависимости от вида совершенного деяния. К примеру, все имущество поступало в доход государства при совершении деяний против государя, государства и государевой службы. За побег со службы, совершенный во время боя, устанавливалась частичная конфискация имущества, поступающая в доход государства. Согласно ст. 19 гл. VII «...ис поместных их и из денежных окладов убавити половина, да у них же испоместей их взятии на государя половину же...» При совершении обещанного убийства половина имущества шла в доход государства, другая половина - «убитого жене и детем и роду его».

Следующим нормативным актом в области уголовного права, предусматривавшим конфискацию имущества, являлся Артикул воинский от 26 апреля 1715 г. Этот документ применялся наряду с Соборным уложением 1649 г. и «включал статьи о преступлениях не только воинских, но и политических и общеуголовных». В Воинских артикулах 1715 г. конфискация имущества, именовалась как «лишение пожитков» или «лишение имения». Она предусматри-

³ Николаев К. Д. Регламентация конфискации имущества в уголовном законодательстве России: судебники 1497 и 1550 гг. // Вестник сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2015. № 4 (16). С. 116.

⁴ Степенко А. В. Развитие института конфискации имущества в отечественном уголовном законодательстве // Ученые заметки ТОГУ. 2014. № 4. С. 449.

балась наряду со смертной казнью за недонесение о богохульстве, за вооруженное выступление против царя, за принуждение офицером солдат к работе на себя, за сдачу в плен, капитуляцию, сдачу крепости, за измену и переписку с неприятелем и за иные деяния. Конфискация имущества была либо общей и именовалась «лишением пожитков», либо специальной, ограничиваясь изъятием части имущества. Изъятие части имущества практиковалось по отношению к служивым людям, у которых отнимались вотчины и поместья; к «духовным персонам», у которых изымали «пожитки и прочее», особенно часто частичная конфискация применялась к купцам, товары которых приказывалось в определенных случаях «брать на Его Им. Величество и продав записывать в приход казны»⁵.

В рассматриваемый период отношение к конфискации среди европейских ученых и философов в основном было крайне негативным. Ч. Беккариа решительно выступал против конфискации имущества: «Отобрание имущества определяет цену за голову слабого, наказывает невинного за виновного и ставит самих невинных в отчаянную необходимость совершить преступление». В том числе под влиянием этих идей Екатерина II ограничила применение конфискации дворянских наследственных имений. Она находила возможным ограничиваться конфискацией одного благоприобретенного имущества, а спустя несколько лет, в 1775 г., в Жалованной грамоте российскому дворянству осуществила эту идею, отменив конфискацию дворянских имений и установив, что наследованное имение благородного в случае его осуждения за преступление отдается наследникам».

Солидарность с этими идеями проявил Александр I, поддержав ее начинания и распространив положения этого постановления на некоторые другие привилегированные слои общества. Указом 1802 г. была уничтожена конфискация имущества для не дворян, и для купцов первой и второй гильдий.

⁵ Николаев К. Д. Регламентация конфискации имущества в уголовном законодательстве России: соборное уложение 1649 Г. и артикул воинский 1715 Г. с кратким толкованием // Алтайский юридический вестник. 2016. № 3 (15). С. 108-111.

Дальнейшее ограничение конфискации имущества продолжилось и в принятом 15 августа 1845 г. Уложении о наказаниях уголовных и исправительных. И хотя Уложение предусматривало конфискацию всего «...родового и благоприобретенного имущества за всякого рода участие в злоумышлении или преступном действии против жизни, здоровья, свободы и чести Государя Императора или членов Императорского Дома, в бунте против верховной власти и государственной измене», но уже вне перечня наказаний. Ее своеобразие заключалась в том, что о ней говорилось не как о наказании, а скорее как о последствии применения наказаний. Конфискация могла быть назначена только после издания особого распоряжения или постановления правительства. Выносилось такое решение при наличии чрезвычайных обстоятельств, а именно при начале войны или внутренних бунтах.

Помимо общей конфискации Уложение 1845 г. предусматривало и специальную конфискацию, заключающуюся в изъятии предметов, запрещенных в гражданском обороте, средств совершения преступления и предметов, добытых посредством преступления.

В более поздних актах наказание в виде конфискации имущества отсутствовало. В частности, в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, от 20 ноября 1864 г., Уголовном уложении от 22 марта 1903 г. предусматривалась лишь специальная конфискация⁶.

Стоит отметить, что в рассматриваемый период отношение ученых к общей конфискации имущества было резко негативным. В частности, Н. Д. Сергеевский писал о ней следующее: «Недостаток общей конфискации как уголовного наказания есть полное отсутствие индивидуальности. Для осужденных на смертную казнь или пожизненное заключение, конфискация не имеет никакого значения, но падает всю тяжестью на их семьи»⁷. Такой настрой не мог не от-

⁶ Николаев К. Д. Регламентация конфискаций имущества в уголовном законодательстве России: уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и уголовное уложение 1903 г. // Вестник сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2016. № 4 (20). С. 105-108.

⁷ Сергеевский Н. Д. Наказание в русском праве XVII века. СПб., 1998. С. 258-259.

развиться на законодательстве.

Подводя итог рассмотрению истории развития конфискации в дореволюционный период, следует отметить, что эта мера существовала в уголовном законодательстве практически во всех основных нормативных актах преимущественно в форме наказания. Конфискация всегда рассматривалась как крайняя мера имущественной ответственности, а ее назначение было ограничено только случаями совершения наиболее тяжких преступлений. Отношение законодателя и общественности к этой мере не всегда было однозначным. Так, с конца XVIII в. применение конфискации в качестве наказания существенно снижается, а с середины XIX в. данная мера исключается из перечня уголовных наказаний

1.2 Институт конфискации имущества в советском уголовном праве

Следующий исторический этап развития законодательства в части регламентации конфискации имущества связан с Октябрьской революцией 1917 г. В нормативно-правовых актах Советского государства конфискация снова закрепляется в законодательстве в качестве одного из уголовных наказаний.

Особенностью уголовного законодательства первых лет Советской власти являлось наличие множества нормативных актов, устанавливающих преступность и наказуемость деяний, без какой-либо их систематизации. Среди них - декрет СНК 08 ноября 1917 г. «О введении государственной монополии на объявления»⁸, постановление НКЮ 18 декабря 1917 г. «О революционном трибунале печати»⁹, инструкция НКЮ 19 декабря 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний»¹⁰, декрет СНК 22 июля 1918 г. «О спекуляции»¹¹, и многие другие.

⁸ Декрет СНК 08 ноября 1917 г. «О введении государственной монополии на объявления». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹ Постановление НКЮ 18 декабря 1917 г. «О революционном трибунале печати» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ Инструкция НКЮ 19 декабря 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹ Декрет СНК 22 июля 1918 г. «О спекуляции». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Большое количество нормативных актов, содержащих конфискацию в качестве наказания, свидетельствует, что этой мере придавалось серьезное значение. В юридической литературе справедливо отмечалось, что конфискация применялась в первые годы Советской власти преимущественно не как мера наказания, а как мера политическая и экономическая.

В частности, С. Мокринский писал: «общая конфискация первоначально вошла в жизнь не как уголовное наказание, а как одна из мер борьбы революционного пролетариата с его классовым противником»¹².

В этот период конфискация получила широкое применение еще и потому, что она могла назначаться не только в судебном, но и в административном порядке. В таком порядке эта мера могла применяться согласно декрету СНК 17 октября 1921 г. «О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ»¹³. В соответствии с п. 5 под «конфискацией» понималось «безвозмездное принудительное отчуждение государством имущества, применяемое как наказание по приговорам народных судов, революционных трибуналов и чрезвычайных комиссий, по делам, по коим последним предоставлено право вынесения приговоров, а равно по распоряжению административных властей в случаях, указанных в сем декрете».

Первым систематизированным нормативным актом, закреплявшим конфискацию имущества в качестве наказания, были Руководящие начала по уголовному праву РСФСР от 12 декабря 1919 г.¹⁴ Согласно этому акту она могла быть полной или частичной и могла назначаться как в качестве основного наказания, так и в сочетании с другими мерами.

Первый Уголовный кодекс РСФСР 1922 г.¹⁵ среди прочих имущественных наказаний закреплял полную и частичную конфискацию, которая могла назна-

¹² Мокринский С. Конфискация общая по суду // Советская юстиция. 1926. № 5. С. 131.

¹³ Декрет СНК 17 октября 1921 г. «О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴ Постановление НКЮ от 12 декабря 1919 года «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵ Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1922 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

чаться как основное и как дополнительное наказание. Рассматриваемая мера заключалась в принудительном безвозмездном отчуждении в пользу государства всего или точно определенного судом имущества осужденного, за исключением необходимых для осужденного и его семьи предметов домашнего обихода и служащего средством к существованию осужденного и его семьи инвентаря мелкого, кустарного или сельско-хозяйственного производства или инвентаря, необходимого для профессиональной работы осужденного, а также за исключением предметов питания, необходимых для личного потребления осужденного и его семьи, на срок не менее шести месяцев (ст. 38).

Особенная часть УК РСФСР 1922 г. предусматривала конфискацию имущества за целый ряд контрреволюционных преступлений, преступлений против порядка управления, должностных, хозяйственных, имущественных и других деяний. В период действия УК РСФСР 1922 г. сфера возможного применения конфискации была чрезвычайно высока. Об этом свидетельствует ст. 50 УК РСФСР 1922 г., в соответствии с которой суд мог по своему усмотрению присоединить ее к любому наказанию за любое преступление¹⁶.

Принятые 31 октября 1924 г. Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик среди прочих принудительных мер закрепляли конфискацию имущества¹⁷. В Основных началах впервые содержится указание на имущество, которое не могло быть конфисковано.

Постановлением ЦИК и СНК СССР от 15 июня 1927 г. «Об ограничении конфискации по суду»¹⁸ в ст. 25. Основных начал уголовного законодательства были внесены изменения. С этого момента конфискация определялась как принудительное безвозмездное отчуждение в пользу государства всего или точно определенной судом части имущества осужденного.

¹⁶ Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1922 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁷ Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924) // СЗ СССР. 1924. № 24. Ст. 205.

¹⁸ Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 15.06.1927 «Об ограничении конфискации по суду» [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.¹⁹ по сравнению с УК РСФСР 1922 г. практически оставил конфискацию имущества в прежнем виде. Конфискация делилась на полную и частичную. Согласно ч. 1 ст. 40 она определялась как принудительное и безвозмездное отчуждение в пользу государства всего или точно определенного судом имущества осужденного, являющегося его личной собственностью или долей в общей собственности. Конфискации подлежало не все имущество осужденного.

Согласно ч. 2 ст. 40 УК РСФСР конфискации не подлежали необходимые для осужденного и его семьи предметы домашнего обихода и служащие средством существования орудия мелкого кустарного, ремесленного или сельскохозяйственного производств УК РСФСР 1926 г. предусматривал конфискацию имущества в 58 санкциях статей Особенной части. При этом 14 из них устанавливали принудительное изъятие определенной группы имущества (орудий, средств совершения преступления, имущества, полученного в результате совершения преступления, и т.п.). Таким образом, УК РСФСР 1926 г. закреплял в санкциях статей Особенной части не только общую, но и специальную конфискацию²⁰.

По смыслу ст. 23 УК РСФСР 1926 г. конфискация представляла собой дополнительный вид наказания. Однако в ст. 63 УК она была предусмотрена в качестве единственного и, следовательно, основного вида наказания. Санкция этой статьи предусматривала только конфискацию всего или части имущества, переходящего по акту наследования или дарения к лицу, сокрывшему его. В остальных случаях санкции статей Особенной части УК РСФСР предусматривали ее только в качестве дополнительного вида наказания. В основном конфискация закреплялась наряду с такими мерами, как расстрел и лишение свободы на длительный срок. Но в то же время она могла применяться наряду с

¹⁹ Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰ Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

менее строгими наказаниями.

Таким образом, сфера возможного применения конфискации по УК РСФСР 1926 г. была довольно значительной и не зависела от тяжести совершенного деяния.

Следующим этапом развития законодательства о конфискации является принятие закона «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» от 25 декабря 1958 г. В соответствии с ч. 1 ст. 30 конфискация имущества представляла собой «принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося личной собственностью осужденного»²¹.

В Основах уголовного законодательства 1958 г. существовало указание на перечень имущества, не подлежащего конфискации, который должен был устанавливаться законодательством союзных республик. Сфера действия конфискации была ограничена, поскольку она могла быть назначена только за государственные и тяжкие корыстные преступления в случаях, указанных в законе (ч. 2 ст. 30).

Позднее в связи с принятием Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1972 г. «О внесении дополнений и изменений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик»²² конфискация имущества могла назначаться только за государственные и корыстные преступления в случаях, указанных в законе.

Далее был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР от 09 марта 1973 г.²³, вносящий изменения в ч. 2 ст. 30 Основ. Согласно данному Указу конфискация могла быть назначена только в случаях, предусмотренных законодательством Союза ССР, а за корыстные преступления - также в случаях,

²¹ Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. 1958. № 1. Ст. 6.

²² Указ Президиума ВС СССР от 18.05.1972 № 2895-VIII «О внесении дополнений и изменений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. 1972. № 22. Ст. 176.

²³ Указ Президиума ВС СССР от 09.03.1973 № 4023-VIII «Об изменении и дополнении некоторых законодательных актов СССР в связи с принятием Закона СССР «О статусе депутатов Советов депутатов трудящихся в СССР» // Ведомости ВС СССР. 1973. № 11. Ст. 156.

предусмотренных законодательством союзных республик.

Принятый 25 декабря 1958 г. Закон СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления»²⁴ установил уголовное наказание в виде конфискации имущества за измену Родине, шпионаж, террористический акт, террористический акт против представителя иностранного государства, диверсию, вредительство, бандитизм, контрабанду и др. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г.²⁵ закреплял конфискацию в системе уголовных наказаний. По закону она состояла в принудительном безвозмездном изъятии всего или части имущества, являющегося личной собственностью осужденного (ст. 35), и могла применяться только в качестве дополнительного наказания (ст. 22).

Сфера действия конфискации по сравнению с ранее действовавшим УК РСФСР 1926 г. была законодательно ограничена. В соответствии ч. 3 ст. 35 УК РСФСР 1960 г. эта мера могла назначаться только за государственные и тяжкие корыстные преступления в случаях, указанных в Особенной части Уголовного кодекса. Однако в связи с изменением ч. 2 ст. 30 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик был принят Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 апреля 1973 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР»²⁶, согласно которому УК РСФСР был приведен в соответствие с Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. С этого момента конфискация могла быть назначена только в случаях, предусмотренных законодательством Союза ССР, а за корыстные преступления - также в случаях, предусмотренных Особенной частью УК РСФСР.

УК РСФСР 1960 г. так же, как и предыдущий, выделял полную и частичную конфискацию, но уже не на уровне санкций статей Особенной части.

²⁴ Закон СССР от 25.12.1958 «Об уголовной ответственности за государственные преступления» // Ведомости ВС СССР. 1958. № 1. Ст. 8.

²⁵ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

²⁶ Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 апреля 1973 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» // Ведомости ВС СССР. 1973. № 16. Ст. 352.

Вопрос о ее виде в каждом конкретном случае разрешал суд. При назначении конфискации части имущества суд должен был указать, какая часть имущества конфискуется, или перечислить конфискуемые предметы (ст. 35). УК РСФСР 1960 г. содержал «Перечень имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда (приложение к УК РСФСР)». В него включались: жилой дом с хозяйственными постройками или отдельные его части - у лиц, основным занятием которых является сельское хозяйство, если осужденный и его семья постоянно в нем проживают, а также подробно перечисленные предметы домашней обстановки, утвари, одежды и иное имущество²⁷.

Конфискация имущества по УК РСФСР 1960 г. устанавливалась за совершение таких преступлений, как измена Родине, шпионаж, террористический акт, хищение государственного или общественного имущества, совершенное путем краж, и многие другие. При этом санкции некоторых статей Особенной части УК РСФСР 1960 г. предусматривали конфискацию орудий и средств совершения преступления, а также незаконно добытого имущества. Таким образом, санкции некоторых статей УК РСФСР 1960 г. фактически закрепляли специальную конфискацию.

Изложенные соображения приводят к выводу, что уголовное законодательство советского периода рассматривало конфискацию как одну из эффективных мер воздействия на лиц, совершивших преступления.

1.3 Конфискация имущества по УК РФ 1996 г.

Принятый 24 мая 1996 г. Уголовный кодекс Российской Федерации²⁸, как и предыдущие уголовные кодексы РСФСР, предусматривал наказание в виде конфискации имущества. Она могла применяться только в качестве дополнительного наказания. В отличие от УК РСФСР 1960 г. было четко определено место конфискации имущества среди иных видов наказания с учетом степени

²⁷ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996). // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

²⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ее карательного воздействия (п. «ж» ст. 44 УК РФ). Само определение конфискации практически не изменилось по сравнению с ранее действовавшим уголовным законодательством. Под ней понималось принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного.

Сфера действия конфискации по сравнению с УК РСФСР 1960 г. В УК РФ претерпела некоторые изменения. В соответствии с ч. 2 ст. 52 УК РФ она устанавливалась за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений, и могла быть назначена судом только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Как и прежний, УК РФ 1996 г. различал полную и частичную конфискацию, вид которой также определялся судом в каждом конкретном случае индивидуально. В отличие от УК РСФСР 1960 г. в УК РФ 1996 г. отсутствовал перечень имущества, не подлежащего конфискации по приговору суда, так как он закреплялся в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации.

По сравнению с УК РСФСР 1960 г. в УК РФ количество санкций статей, содержащих конфискацию имущества в качестве дополнительного наказания, уменьшилось со 124 до 43.

В этой связи А. Степанищев отмечал, что «из сравнительного исследования прежнего и нового УК следует, что сокращение применения конфискации имущества в качестве наказания в основном достигнуто в результате декриминализации ряда деяний, исключения ее из санкции статей за некорыстные преступления, а также замены в ряде санкций конфискации имущества штрафом»²⁹.

Со времени принятия УК РФ 1996 г. претерпел множество изменений. Однако наиболее серьезные из них произошли в конце 2003 г. Затронули они и конфискацию имущества. Федеральным законом от 21 ноября 2003 г. № 162-

²⁹ Степанищев А. В. Проблемы правового регулирования применения конфискации имущества. М., 2000. С. 172.

ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» из действующего УК РФ была исключена ст. 52, предусматривавшая это наказание.

Имущество преступника могло быть конфисковано только как вещдок в соответствии со ст. 81 УПК РФ. И самое интересное то, что по сути уголовно-процессуальная конфискация была признана не противоречащей Конституции РФ.

В частности в Определении Конституционного Суда указывалось, что «Само по себе исключение конфискации имущества как вида наказания из Уголовного кодекса Российской Федерации не может расцениваться как препятствие для сохранения в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации института конфискации имущества, признанного вещественным доказательством по уголовному делу, и, следовательно, для применения этого института судом»³⁰.

Однако, осознав преждевременность такого решения, законодатель вернул конфискацию.

Федеральным законом от 27 июля 2006 г. УК РФ был дополнен новой главой - 15.1 «Конфискация имущества», которая была размещена в разделе VI, получившем название «Иные меры уголовно-правового характера».

После изменения местоположения конфискации имущества и попытки придания ей иного свойства, статья 104.1 УК РФ стала содержать несколько самостоятельных видов конфискации.

Первый вид конфискации закреплен в пунктах «а, б» части 1 статьи 104.1 УК РФ. Согласно этим пунктам конфискации подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения так называемых конфискационных преступлений, упомянутых в пункте «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ, и любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и

³⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 г. № 215-0 // Собрание законодательства РФ. 2004. № 40. Ст. 3992.

доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу. Конфискации также подлежат деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы.

Второй вид конфискации закреплен в пункте «в» части 1 статьи 104.1 УК РФ. Согласно этому пункту конфискации подлежат деньги, ценности и иное имущество, используемое или предназначенное для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). В пункте «в» части 1 статьи 104.1 УК РФ предусмотрена возможность конфискации имущества осужденного, нажитого в том числе законным путем, в случае, если деньги, ценности и иное имущество используется или предназначено для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного преступного сообщества (преступной организации). Третий вид конфискации закреплен в пункте «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ - это конфискация орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому. Эти предметы могут быть приобретены на преступно нажитые деньги или на деньги, полученные законным путем.

Таким образом, в отличие от более раннего законодательства и первоначальной редакции ст. 52 УК РФ, конфискации имущества был придан новый правовой статус - она была отнесена к иным мерам уголовно-правового характера, а не к наказанию.

Подводя итог обзору истории существования конфискации имущества в отечественном уголовном законодательстве, следует отметить, что данная мера всегда существовала в российском уголовном праве, начиная с древнейших времен. По своей юридической природе конфискация имущества в большинстве случаев представляла собой один из эффективных видов уголовного наказания.

2 ИНСТИТУТ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

2.1 Конфискация имущества в уголовном праве стран ближнего зарубежья

В уголовных кодексах стран СНГ - Белоруссии, Армении, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркмении, а также Украины конфискация сохранила характерные для Уголовного кодекса РСФСР особенности. Во всех вышеперечисленных законах конфискация имущества является дополнительным видом наказания, который состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного. Если конфискуется часть имущества, то суд должен указать, какая часть имущества конфискуется. Все кодексы прямо указывают на то, что конфискация назначается за преступления, совершенные из корыстных побуждений.

В большинстве указанных уголовных кодексах наряду с общей конфискацией существует и специальная конфискация.

Изначально в УК РБ 1999 г. закреплялись нормы как об общей конфискации (вид наказания), так и о специальной. В части 6 ст. 61 УК РБ предусматривалась специальная конфискация как принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства орудий и средств совершения преступления, принадлежащих осужденному; вещей, изъятых из оборота; имущества, приобретенного преступным путем, а также предметов, которые непосредственно связаны с преступлением, если они не подлежат возврату потерпевшему или иному лицу. Устанавливалось³¹, что применение специальной конфискации должно осуществляться в соответствии с обвинительным приговором суда и не зависеть от категории преступления и вида назначенного

³¹ Лукашов А. И., Шевелева С. В., Яковлева Е. О. Правовая регламентация конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера в России и республике Беларусь // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 4 (51). С. 70-84.

наказания. В последствии в число предметов специальной конфискации был включен доход, полученный от использования имущества, приобретенного преступным путем (2010 г.).

В 2013 г. путем дополнения ч. 6 ст. 61 УК РБ была введена специальная конфискация транспортного средства, которым управляло лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 3171 УК РБ (Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством такому лицу либо отказ от прохождения проверки (освидетельствования)). Такое транспортное средство подлежало специальной конфискации независимо от права собственности, но при обязательном условии, что оно выбыло из законного владения собственника (пользователя) помимо его воли или в результате противоправных действий других лиц. И пока в России велись споры о возможности изъятия транспортного средства у нетрезвых водителей (как известно, ни к чему не приведшие), белорусский законодатель успешно реализовывал данную норму в уголовном законе, которая активно применяется в практической деятельности белорусских судов.

В 2017 г. ст. 61 УК РБ дополнена ч. 7, расширившей сферу применения специальной конфискации. Если специальная конфискация имущества, приобретенного преступным путем, дохода, полученного от использования этого имущества, на момент принятия решения о конфискации была невозможна вследствие утраты, израсходования, уничтожения, реализации либо по иным причинам, то с осужденного в доход государства подлежала взысканию денежная сумма, соответствующая стоимости имущества, приобретенного преступным путем, и (или) размеру дохода, полученного от использования этого имущества. Размер денежной суммы, подлежащей взысканию, должен был определяться судом на день вынесения обвинительного приговора.

Виды конфискации имущества в уголовном законодательстве Республики Таджикистан изменялись неоднократно. Во время Советского Союза Уголовный кодекс предусматривал только полную конфискацию имущества

осужденного. И в Уголовном Кодексе Республики Таджикистан (1998 г.) предусматривалась полная конфискация имущества лица, совершившего тяжкие преступления или особо тяжкие преступления в корыстных целях. В Особой части кодекса указаны также и санкции в отдельных статьях. Принята во внимание практика стран мира в этом направлении, и законодательство Республики ввело незначительные изменения в статью о конфискации имущества. Теперь в Уголовном Кодексе конфискация имущества проводится только касательно имущества имеющего отношение к совершенному преступлению³².

Однако не все республики бывшего СССР пошли по пути сохранения конфискации как наказания. Так Грузия отказалась от конфискации имущества³³. Некоторые государства изменили понятие конфискации, либо изменили правовое положение конфискации в своем уголовном законодательстве.

В Азербайджане конфискация имущества хотя и осталась одним из видов наказания, но сущность ее состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства исключительно орудий и средств, использованных осужденным при совершении преступления, а также имущества, добытого преступным путем³⁴.

В Уголовном кодексе Молдавии, конфискация отнесена к «Мерам безопасности», которые имеют цель устранение опасности и предупреждение совершения деяний, предусмотренных уголовным законом³⁵. Причем речь в кодексе идет о специальной конфискации, являющейся принудительной безвозмездной передачей в собственность государства имущества, использованного при совершении преступления или полученного в результате такового. Литва и Эстония изменили понятие конфискации в своих УК по сравнению с кодексом РСФСР. Отличительной особенностью УК Литовской республики является глава IX «Средства уголовного воздействия и их назначение». Дан-

³² Зокиров З. Х. Конфискации имущества: прошлое и настоящее. Душанбе: «Сухан», 2016. С 96.

³³ Уголовный кодекс Грузии. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. 409 с.

³⁴ Уголовный кодекс республики Азербайджан. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. 325 с.

³⁵ Уголовный кодекс республики Молдова. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. 408 с.

ные средства предназначены для совершеннолетних лиц, освобожденных от уголовной ответственности или наказания. Одним из этих средств является конфискация имущества.

В соответствии с УК Литвы конфискация имущества есть принудительное изъятие в собственность государства имущества в любом виде, подлежащего конфискации, находящегося в собственности осужденного, его ника или других лиц³⁶. О специальной конфискации говорится и в Уголовном кодексе Эстонии. В перечне наказаний нет конфискации имущества.

В то же время ст. 33 УК Эстонской республики дает подробный перечень предметов, которые по суду подлежат специальной конфискации. Среди них закон называет средства и орудия совершения преступления, имущество, добытое преступным путем, предметы или вещества, послужившие непосредственным объектом преступного посягательства. Конфискация в Эстонском уголовном законодательстве обезличена и направлена в первую очередь на изъятие предметов, каким либо образом относящихся к преступлениям, и изымаются они независимо от того, виновно ли лицо причастное к преступлению или нет³⁷.

Анализ уголовного законодательства стран ближнего зарубежья показал, что законодатель данных стран по-разному подходит к определению сущности конфискации имущества. В основном наметилось пять подходов к определению конфискации имущества.

Первый подход - это признание конфискации имущества видом наказания, который может применяться только в качестве дополнительного при совершении, как правило, тяжких и особо тяжких преступлений из корыстных побуждений. По этому пути пошел законодатель Казахстана, Украины, Беларуси, Армении и Таджикистана. Этот подход к определению конфискации имущества был воспринят из предшествующего опыта советско-

³⁶ Уголовный кодекс Литовской республики. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. 470 с.

³⁷ Уголовный кодекс Эстонской республики. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. 262 с.

го государства, на таком понимании конфискации имущества стоит Модельный уголовный кодекс стран СНГ, и именно такое понимание конфискации было в первоначальной редакции УК РФ. При этом под конфискацией понимается принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства имущества, являющегося собственностью осужденного, независимо от источников его происхождения. Допускается как общая конфискация, т.е. всего имущества осужденного, так и частичная. Однако каждая из названных стран определяет перечень имущества, не подлежащего конфискации, необходимого осужденному или лицам, находящимся на его иждивении. Второй подход - это признание конфискации имущества видом наказания, который может назначаться только в качестве дополнительного, но при этом происходит отказ от общей конфискации. По этому пути пошел законодатель Кыргызской республики, Азербайджанской республики, Туркменистана, который включил в свое национальное уголовное законодательство только так называемую специальную конфискацию, под которой понимается принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства предметов, сопряженных с преступлением: имущества, которое служило или было предназначено для совершения преступления либо получено в результате него (УК Кыргызской республики); орудий и средств, использованных при совершении преступления, а также имущества, добытого преступным путем (УК Азербайджана); имущества, приобретенного способом, запрещенным законом (УК Туркменистана).

Третий подход - это исключение конфискации имущества из системы наказаний, придание ей особого правового статуса и ограничение ее применения только имуществом и предметами, сопряженными с преступлением, т.е. признание только специальной конфискации, но не как вида наказания, а как иной меры уголовно-правового характера. По этому пути пошел законодатель Литовской республики (признавший конфискацию имущества средством карательного воздействия), Эстонии (не включивший ее в систему наказаний, но отказавшийся как от полной, так и частичной конфискации), Молдовы (ко-

торый отнес конфискацию имущества к числу мер безопасности). Предметом конфискации по законодательству данных стран может быть только имущество, которое явилось орудием, средством или результатом преступного деяния. При этом, как правило, четко определяется перечень преступлений, по которым может быть назначена конфискация, а также перечень предметов, подлежащих конфискации.

Четвертый подход - это вообще отказ от такого института уголовного права как конфискация имущества. По этому пути пошел законодатель Грузии, признавший конфискацию имущества антиконституционной мерой и исключивший ее из уголовного кодекса.

Пятый подход - исключение конфискации имущества из системы наказаний, но допущение ее как полной, так и частичной, независимо от источника происхождения имущества осужденного, но с определением имущества, не подлежащего конфискации. То есть, по сути, сохраняя понятие конфискации имущества, предложенное Модельным УК, законодатель лишь придал конфискации имущества особый правовой статус, исключив из системы наказаний. По этому пути пошел законодатель Узбекистана.

Опыт регламентации конфискации имущества по законодательству зарубежных стран ближнего зарубежья является небезынтесным для совершенствования российского уголовного законодательства. Так, в частности, весьма интересным и заслуживающим особого внимания является:

- во-первых, отнесение в Уголовном кодексе Литвы конфискации имущества к числу мер безопасности;
- во-вторых, четкое определение на законодательном уровне целей, которые должна достигать конфискация имущества как мера безопасности.

2.2 Конфискация имущества в уголовном законодательстве европейских стран

Изучение зарубежного опыта показывает, что конфискация имущества предусматривается в уголовных законах многих стран мира. В тоже время,

взгляды на правовую природу конфискации имущества, ее предмет (объем), формы, весьма далеки от единообразия.

В европейских государствах доминирует позиция придания конфискации имущества особого правового статуса, в связи с чем она признается или правовым последствием совершения преступления, или мерой безопасности, или мерой уголовно-правового характера (например, ФРГ, Испания, Англия, Италия, Норвегия, Польша). В остальных исследованных странах дальнего зарубежья конфискация имущества включена в систему наказаний (например, Китай, США, Япония, Корея, большинство исламских государств). Как правило, конфискация выступает в качестве дополнительного вида наказания.

Выделяют два основных вида конфискации: общая и специальная. Как правило, в государстве существует один вид конфискации, т.е. общая или специальная, однако, в ряде стран действуют оба вида.

Так, во Франции она может быть общей (например, за преступления против человечества, а также за нелегальное производство, ввоз либо вывоз наркотиков) или специальной³⁸.

Второй вид предусматривается в отношении транспортных средств, оружия, вещи, добытых в итоге осуществления преступного деяния, или служащими либо были предназначенными для его осуществления. Особенностью специальной конфискации является то, что она может применяться и к третьим лицам, непосредственно не участвовавшим в совершении преступления, если они каким-либо образом получили доходы от преступной деятельности (например, в качестве правопреемников).

Так, согласно УК Австрии (п. 4 § 20) тот, кто обогатился в результате совершения другим лицом деяния, запрещенного под угрозой наказания, или непосредственно и незаконно обогатился за счет имущественной выгоды, полученной при совершении данного деяния, приговаривается к выплате

³⁸ Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2009. 448 с.

денежной суммы в размере такого обогащения³⁹.

Еще одной характерной чертой института специальной конфискации следует считать правило, согласно которому, если подлежащее конфискации имущество спрятано, израсходовано либо отсутствует по другим причинам, суд взыскивает с виновника, его сообщников или других лиц денежную сумму, соответствующую ценности подлежащего конфискации имущества.

Это правило прямо закреплено в уголовном законодательстве Австрии, Литвы, Македонии, Нидерландов и некоторых других стран⁴⁰.

В небольшом количестве стран сохраняется конфискация имущества как дополнительный вид наказания. Например, это четко регламентировано в статье 9 УК Японии⁴¹. Изъятию подлежат предметы, которые использовались или были приобретены в ходе совершения уголовно-наказуемого деяния. Имущество может быть конфисковано и у третьих лиц при условии, если они приобрели его после совершения преступления, зная о его характере происхождения. В некоторых государствах конфискация не относится ни к основным, ни к дополнительным видам наказания.

Так, в Дании конфискация имущества определена как последствие преступления. Правила конфискации имущества содержащиеся в гл. 9 УК Дании⁴², которая называется «Иные правовые последствия наказуемого деяния», гласят, что доходы, извлеченные из любого преступного деяния, или сумма, им эквивалентная, могут быть полностью или частично конфискованы. Если размер такой суммы точно определить не удалось, то может быть конфискована сумма, эквивалентная предполагаемым доходам. С целью предупреждения последующих преступлений определен перечень предметов, которые могут быть конфискованы.

³⁹ Уголовный кодекс Австрии М., 2001. С. 133.

⁴⁰ Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2009. 448 с.

⁴¹ Уголовный кодекс Японии / науч. ред. предисл. д-ра юр. наук, проф. А.И. Коробеева. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. 226 с.

⁴² Уголовный кодекс Дании / науч. ред. и предисл. канд. юр. наук, проф. С.С. Беляев. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. 230 с.

К ним относятся:

- 1) предметы, использованные или те, которые предполагалось использовать в преступном деянии;
- 2) предметы, созданные преступным деянием;
- 3) предметы, благодаря которым преступное деяние было иным образом совершено.

Вместо конфискации вышеназванных предметов может быть конфискована сумма, эквивалентная их стоимости или части их стоимости. Как и в Японии, в УК Дании оговорено, что «если какое-либо лицо после преступного деяния произвело отчуждение доходов, предметов или прав на них, то переданное имущество или его стоимость могут быть конфискованы у приобретателя, если он знал о связи переданного имущества с преступным деянием или проявил в этом отношении грубую небрежность, а также если данная передача была безвозмездной»⁴³.

Особенностью Уголовного кодекса Дании является регламентация правил конфискации имущества после смерти лица, к которому применяется конфискация. Так, если лицо, к которому применяется конфискация, умирает, то его ответственность прекращается в части. То есть данное положение не должно применяться к конфискации предметов, использованных или пользование которых предполагалось в преступном деянии; предметов, созданных преступным деянием; предметов, благодаря которым преступное деяние было иным образом совершено.

Без обозначения статуса, но при этом, вне системы наказаний предусмотрена конфискация имущества в УК Аргентины⁴⁴. В ст. 23 установлено, что «те предметы, которые использовались для совершения преступления, а также предметы или доходы, полученные в результате его совершения, изымаются в

⁴³ Уголовный кодекс Дании / науч. ред. и предисл. канд. юр. наук, проф. С.С. Беляев. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. 230 с.

⁴⁴ Уголовный кодекс Аргентины / науч. ред. и вступ. ст. д-ра юрид. наук, профессора Ю.В. Голика. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. 240 с.

собственность федерации, провинций или муниципий». Кроме того, законодатель Аргентины предусмотрел, что взыскание может быть обращено и на доходы третьих лиц, если они ими воспользовались неположенным образом.

В законодательстве Великобритании конфискация не включена в стему уголовных наказаний, и она не является наказанием, предусмотренным санкциями соответствующих статей материального закона⁴⁵. Конфискация денежных средств и имущества в Великобритании относится к категории уголовно-процессуальных мер вспомогательного характера – она допускается лишь в связи с совершением преступлений повышенной опасности, которые считаются влекущими за собой арест подозреваемого до суда. Прежде всего, к этим преступлениям относятся преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, также отмывание полученных от этого доходов.

О вспомогательном характере конфискации свидетельствует то, что:

а) регулирующие ее порядок нормы содержатся в процессуальном, а не в уголовном законодательстве;

б) конфискации предают абсолютно определенный характер, в то время как все основные санкции носят альтернативный характер;

в) вопрос о конфискации рассматривается судом отдельно (после вынесения обвинительного приговора),

г) конфискация применяется не только для лишения осужденного имущества, но и для возмещения государству причиненного ущерба.

Аресту и изъятию в соответствии с законодательством Великобритании могут быть подвергнуты: орудия преступления, использовавшиеся в совершении преступления; имущество и денежные средства, предназначенные для использования в преступной деятельности или полученные в результате преступного изъятия из законного владения; доходы от преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотиков, терроризмом и т. д. Обращение конфискации на все выявляемое имущество (собственность) осужденного не

⁴⁵ Зокиров З. Х. Уголовно-правовая характеристика конфискации имущества. М., 2016. С. 152.

допустимо.

В законодательстве некоторых стран предусматриваются аналогии конфискации. Так, в 1992 году в ФРГ было введено, так называемое «имущественное наказание», суть которого заключалась в том, что если ущерб от действий преступника можно выразить в денежном эквиваленте, то он должен передать государству имущество на эту стоимость. В 2002 году Конституционным судом ФРГ данная норма была признана противоречащей Основному закону ФРГ⁴⁶.

В целом Уголовные кодексы зарубежных стран дальнего зарубежья объединяет то, что все они при регулировании конфискации имущества исходят из специфики предмета конфискации - конфискации подлежит лишь то имущество, доходы, предметы, орудия, средства, которые были получены в результате совершения преступления, в связи с совершением преступления или использовались при совершении преступления. То есть отличительной особенностью конфискуемого имущества является его связь с преступлением, ответственно независимо от того, является ли конфискация наказанием или к нему не относится, большинство стран в своем уголовном законодательстве признают только специальную конфискацию.

Особенностью специальной конфискации по законодательству стран дальнего зарубежья является то, что она может быть назначена и третьим лицам, которые непосредственного участия в совершении преступления не принимали, но каким-либо образом получили материальную выгоду от преступной деятельности.

Особое внимание при регламентации конфискации за рубежом уделяется потерпевшему - предметы не конфискуются в пользу государства, если по закону их следует вернуть потерпевшему или иному субъекту.

Как правило, если подлежащее конфискации имущество спрятано, израс-

⁴⁶ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. 524 с.

ходовано либо отсутствует по иным причинам, суд взыскивает с виновника и других указанных в законе лиц денежную сумму, которая соответствует стоимости имущества, подлежащего конфискации.

Опыт государств дальнего зарубежья также может быть положен в основу совершенствования норм о конфискации в России. В частности:

- во-первых, заслуживает внимания и одобрения позиция законодателя всех исследованных нами стран дальнего зарубежья, в соответствии с которой, при определении предмета конфискации, в отличие от УК РФ, учитывается только преступный путь происхождения имущества, предметов, доходов и др., независимо от того, какое именно преступление было совершено, то есть любое имущество (доходы и пр.), каким-либо образом связанное с совершением преступления, изымается в доход государства (с учетом интересов потерпевшей стороны);

- во-вторых, специальная конфискации за рубежом может быть менена к виновному и в том случае, когда ему не назначается уголовное наказание (например, по причине невменяемости лица, истечения сроков давности и др.);

- в-третьих, в некоторых странах предусмотрены ограничения в отношении применения специальной конфискации при наличии определенных условий (например, по УК Австрии допускается отказ от конфискации в том случае, если выплата денежной суммы существенно осложнила бы или сделала бы несправедливо тяжелым финансовое положение обогатившегося лица и др.).

3 ИНСТИТУТ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

3.1 Понятие и сущность конфискации имущества по УК РФ

Конфискация имущества (до ее отмены в 2003 г.) представляла принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являвшегося собственностью осужденного. Как и любой вид наказания, она обладала, прежде всего, карательным потенциалом. Само это слово происходит от латинского «confiscatio» и означает «принудительное изъятие имущества, денег и т. д. в собственность государства в соответствии с судебным решением или административным актом»⁴⁷.

В. Даль писал, что конфисковать - это «отобрать или взять на казну, за долги, преступления; или отобрать недозволенное к ввозу в государство»⁴⁸.

В юридической науке под конфискацией понимается «безвозмездное изъятие у собственника имущества в случаях, предусмотренных законом, по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения»⁴⁹.

Сущность конфискации имущества должна отражаться в определении ее понятия. Законодательное определение данного понятия закреплялось в ранее действовавших отечественных законодательных актах и в первоначальной редакции действующего УК РФ. Формулировки законодательных определений менялись в зависимости от избранного на том или ином этапе подхода к ее регламентации, а также от уровня развития законодательной техники. Отметим, что исследователи, формулируя свои определения понятия «конфискация имущества», отталкивались от той роли, которую ей отводил законодатель. Например, после того, как в 2006 г. конфискация была «возвращена» в УК РФ в качестве иной меры уголовно-правового характера, Ф. К. Набиуллин пред-

⁴⁷ Словарь иностранных слов. М., 1993. С. 307.

⁴⁸ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1955. Т. 2. С. 154.

⁴⁹ Юридический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. М., 2007. С. 310.

ложил следующее определение: «Конфискация имущества - это некарательная мера уголовно-правового характера, имеющая принудительный и безвозмездный характер, заключающаяся в обращении в собственность государства имущества, которое так или иначе связано с совершением преступления, принадлежащего обвиняемому либо другому лицу, назначаемая судом наряду с наказанием»⁵⁰.

Б. Т. Разгильдиев пишет о конфискации следующим образом: «... это осуществляемое в соответствии с уголовно-правовыми принципами и на основании обвинительного приговора суда принудительное, безвозмездное изъятие в доход государства «криминального» имущества для лишения лиц возможности материального обогащения посредством совершения преступлений»⁵¹.

В приведенных формулировках указывается, что конфискация имущества - это иная мера уголовно-правового характера (именно в таком виде ее «вернул» в УК РФ законодатель). Если два первых определения так или иначе показывают, что конфискация имущества - это изъятие у виновного и обращение в собственность государства определенного имущества, то последнее вообще не проливает свет на содержание конфискации.

В. К. Абраменко понимает конфискацию имущества как меру государственного принуждения, предусмотренную уголовным законом, направленную на устранение экономической мотивации совершения преступлений, а также получения доходов от незаконно нажитого имущества, применяемую в целях предупреждения преступлений и заключающуюся в принудительном безвозмездном изъятии имущества, полученного или используемого в результате совершения преступления, в том числе личного имущества у лица, виновного в совершении преступления, а также третьих лиц в случае, предусмотренном за-

⁵⁰ Набиуллин Ф. К. Некарательные меры уголовно-правового характера: природа, система и социально-правовое значение. Казань, 2008. С. 22.

⁵¹ Разгильдиев Б. Т. Глобальны ли иные меры уголовноправового характера? М., 2010. С. 796.

коном, на основании решения суда⁵². Здесь речь идет об изъятии конфискуемого имущества, однако не отражена его дальнейшая судьба, т. е. не указано, в чью собственность оно обращается.

По мнению Д. Ю. Борченко, конфискация имущества - это мера государственного принуждения, предусмотренная уголовным законом, назначаемая по обвинительному приговору, определению или постановлению суда лицу, признанному виновным в совершении преступления, заключающаяся в принудительном, безвозмездном и окончательном отобрании (изъятии) находящегося в незаконном (или в законном) владении у осужденного или другого лица с последующим обращением в собственность государства имущества, полученного в результате совершения преступления, доходов от него, либо имущества, используемого или предназначенного для финансирования терроризма и организованной преступной деятельности, либо орудий, оборудования, иных средств совершения и предметов преступления⁵³. В приведенном определении, отражающем современный статус конфискации имущества в действующей редакции УК РФ, автор попытался максимально полно отразить уголовно-правовую и даже уголовно-процессуальную стороны рассматриваемой иной меры уголовно-правового характера, а потому определение получилось излишне перегруженным терминами.

Исследователи отмечали, что закрепленная в действующем УК РФ (в качестве иной меры уголовноправового характера) конфискация имущества по ряду черт соответствует специальной конфискации, известной в досоветское, советское и постсоветское время. Так, А. И. Васильев и А. Н. Павлухин предлагали следующее толкование: «Специальная конфискация не является уголовным наказанием и представляет собой меру принуждения, применяемую в целях предотвращения преступного обогащения виновного, предупре-

⁵² Абраменко В. Б. Конфискация имущества как средство предупреждения преступлений в сфере экономической деятельности. М., 2010. С. 9.

⁵³ Борченко Д. Ю. Конфискация имущества как мера уголовно-правового характера: понятие, природа, социальное предназначение и порядок применения. Тольятти, 2007. С. 8-9.

ждения совершения новых преступлений, а также обеспечения гражданского оборота в допускаемых законом способах»⁵⁴. Приведенная формулировка может быть распространена на действующую конфискацию имущества и отражает ее содержание.

Конфискация имущества рассматривалась учеными с иных позиций в то время, когда она была закреплена в уголовном законодательстве в качестве вида наказания. Так, по мнению Д. И. Самгиной, «конфискация имущества — один из видов уголовного наказания, которое состоит в принудительном безвозмездном изъятии имущества осужденного»⁵⁵. Приведенное определение не проливает свет на дальнейшую судьбу конфискованного имущества: не указано, в чью собственность оно обращается после изъятия.

Л. А. Алексеева, воспроизводя соответствующие законодательные конструкции, отмечала, что в качестве вида наказания «конфискация определялась как принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного»⁵⁶. В. И. Михайлов, имея в виду редакцию УК РФ до 08 декабря 2003 г., пишет: «...конфискация, являясь уголовным наказанием, выступала мерой государственного принуждения, назначалась по приговору суда и выражалась в дополнительном обременении виновного путем отчуждения имущества, которым это лицо владело на законном основании и которое не использовалось для совершения преступления»⁵⁷. Данное определение вызывает вопросы: почему именно «путем отчуждения имущества, которым это лицо владело на законном основании и которое не использовалось для совершения преступления»? А имущество, которым лицо владело на незаконном основании и которое использовалось для совершения преступления, оставлялось виновному?

⁵⁴ Васильев А. И., Павлухин А. Н. Исполнение уголовных наказаний, не связанных с мерами исправительно-трудового воздействия на осужденных. Рязань, 1988. С. 55.

⁵⁵ Самгина Д. И. Конфискация имущества // Наказания, не связанные с лишением свободы. М., 1972. С. 89.

⁵⁶ Алексеева Л. А. Иные меры уголовно-правового характера. Орел, 2009. С. 21.

⁵⁷ Михайлов В. И. Конфискация имущества в законодательстве России: эволюция и современное состояние. Барнаул, 2008. С. 19.

Универсальное толкование, характеризующее конфискацию имущества как наказание и как иную меру уголовно-правового характера, предлагает К. Н. Карпов: «Под конфискацией необходимо понимать изъятие имущества у лица в связи с совершением им противоправных действий, либо в качестве наказания (взыскания), либо в качестве средства возмещения причиненного ущерба, либо же из незаконного владения»⁵⁸. Предложенный подход, несомненно, интересен, но в подобных определениях следует наглядно отражать, какая конфискация и в связи с чем применяется, показывать специфику конфискации имущества как уголовного наказания и как иной меры уголовно-правового характера.

В качестве уголовного наказания конфискацию имущества можно рассценивать как принудительное безвозмездное изъятие и (или) обращение в собственность государства имущества, являющегося собственностью осужденного. В данном определении выражение «являющегося собственностью осужденного» следует трактовать широко: конфискации может подлежать не только имущество, находящееся в собственности осужденного на законных основаниях, но и имущество, которым он владеет или пользуется на незаконных основаниях (например, полученное им в результате совершения хищения).

Практически во всех определениях понятия конфискации имущества (как уголовного наказания и как иной меры уголовно-правового характера) отражается принудительный и безвозмездный характер изъятия имущества виновного в пользу государства. Это и выступает сущностью рассматриваемого правового явления. Согласимся с К. Н. Карповым, что «во-первых, по своей сущности конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера в действующей регламентации выступает объективным последствием совершенного деяния, то есть средством, устраняющим проявления ступления и восстанавливающим нарушенные материальные (экономические)

⁵⁸ Карпов К. Н. Иные меры уголовно-правового характера: система, виды. М., 2012. С. 149.

правоотношения, не связанным с применением наказания к виновному.

Во-вторых, конфискация имущества не носит карательного характера...»⁵⁹. То, что конфискация⁶⁰ имущества в действующем законе не содержит карательного элемента, не может вызывать возражения.

На основе анализа современного и ранее действовавшего уголовного законодательства, точек зрения ученых-правоведов о конфискации имущества можно сделать вывод, что конфискация имущества как вид уголовного наказания характеризуется карательным воздействием, в то время как конфискация имущества, выступающая в качестве иной меры уголовно-правового тера, карательный элемент не содержит, а выступает в качестве инструмента компенсационного (восстановительного) и предупредительного воздействия. Учитывая изложенное, сущность конфискации имущества заключается в (осуществляемом на основании соответствующего акта) принудительном безвозмездном изъятии имущества лица, совершившего преступление, и (или) в обращении этого имущества в собственность государства.

Из законодательного определения конфискации, принимая во внимание еще и название того раздела, в который помещена ст. 104¹ и вся гл. 15¹ УК, могут быть выделены признаки конфискации:

- 1) она относится не к наказаниям, а к иным мерам уголовно-правового характера;
- 2) по существу, она есть изъятие имущества из владения или собственности одного лица и обращение его в другую собственность - в собственность государства;
- 3) это изъятие носит принудительный характер;
- 4) это изъятие является безвозмездным;
- 5) оно возможно только на основании обвинительного приговора;
- 6) оно может быть обращено лишь на имущество, указанное в законе.

⁵⁹ Там же. С. 162.

⁶⁰ Калинина Т. М. Иные меры уголовно-правового характера: проблемы теории, законодательного регулирования и практики применения. М., 2014. С. 191.

Конфискация относится не к наказаниям, а к иным мерам уголовно-правового характера.

Не существует конфискации как вида наказания. Конфискация - это иная мера уголовно-правового характера. Соответственно, она не содержит в себе элементов кары, не предусматривается в санкциях конкретных статей Особенной части УК, может быть применена только за совершение некоторых преступлений и только по обвинительному приговору суда.

Конфискация есть изъятие имущества из владения или собственности одного лица и обращение его в другую собственность - в собственность государства.

Определяя суть конфискации, законодатель в УК с 2008 г. стал пользоваться термином «изъятие» имущества, да и в Гражданском кодексе РФ конфискация понимается именно как изъятие (ст. 243), что более точно.

Применение для понимания конфискации, наряду с изъятием, и термина «обращение» имущества в другую собственность показывает момент окончания процесса конфискации, ее направленность. При конфискации имущество, которое находится в собственности или владении лиц, совершивших либо совершающих преступление, или получивших имущество от лиц, совершивших преступление, переходит к другому собственнику - к государству.

Имущество изымается как из собственности, так и из владения лица (лиц), при этом из последнего - из владения - многократно чаще. Указанное объясняется гражданско-правовым пониманием собственности и оснований приобретения права собственности. Согласно ст. 218 и следующим статьям ГК РФ, собственность может появиться у лица лишь в тех случаях и в том порядке, которые определены в законе. Разумеется, преступный путь получения имущества не является основанием для приобретения права собственности на такое имущество. Поэтому преступно добытое может находиться у лица только во владении, при осознании им преступного характера получения иму-

щества - во владении незаконном.

Иначе - по некоторым орудиям и оборудованию, используемым для совершения преступления. Они могут быть приобретены лицом на вполне законных основаниях (купил в магазине столовый нож, но не для бытовых надобностей, а для убийства или на рынке - ломик для вскрытия квартир в краже; получил по наследству копировальную технику, примененную для печатания фальшивых денег и пр.) и, находясь, таким образом, в собственности. При их конфискации происходит смена собственника, при этом и тот, и другой обладают (обладали) собственностью законно.

Точно так же - по конфискации имущества, которое используется или предназначено для финансирования терроризма или организованной преступности. Оно может находиться как в собственности, так и во владении лица, но по указанным в законе основаниям может быть обращено в собственность государства.

Обращение конфискуемого имущества в собственность государства автоматически означает, что:

1) лицо, у которого имущество изъято, лишается права его владения (законного или незаконного), или права собственности на данное имущество, в полном соответствии с законными основаниями прекращения права собственности (ст. 235 и др. ГК РФ);

2) государство становится собственником изъятого имущества, приобретая его в силу прямого указания уголовного законодательства (ч. 1 ст. 104¹ УК).

Замена того имущества, которое должно быть конфисковано, иным или денежным взысканием не допускается (кроме специально оговоренного в законе случая - ст. 104² УК).

Изъятие имущества при конфискации носит принудительный характер.

Принудительный характер конфискации означает, что изъятие имущества производится вне зависимости и помимо желания собственника или

владельца конфискуемого имущества. Конфискация может быть оценена как один из видов государственного принуждения, применяемого к лицу в связи с совершением преступления и на основании закона и решения суда.

Принудительный характер конфискации обеспечивается государством, а именно, соответствующими государственными службами (службой исполнения наказания, судебными приставами).

Противодействие изъятию конфискуемого имущества может влечь за собой в том числе уголовную ответственность, при наличии признаков соответствующих преступлений (например, составов незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации - ст. 312 УК, неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта - ст. 315 УК, применения насилия в отношении представителя власти - ст. 318 УК, и др.).

Изъятие имущества в собственность государства при конфискации является безвозмездным.

Лицу, у которого изымается конфискуемое имущество, не возмещается его стоимость ни в каком объеме. Оно лишается своей собственности или имущества, которым владеет (неправомерно или даже законно), без получения взамен каких-либо материальных благ.

Безвозмездное изъятие имущества, полученного в результате совершения преступления, как итог преступной деятельности, делает преступную деятельность бессмысленной; профилактическое значение этого факта переоценить невозможно.

Обращение имущества в собственность государства возможно только на основании обвинительного приговора.

На это обстоятельство сейчас прямо указано в ч. 1 ст. 104¹ УК.

Конфискация может быть обращена лишь на имущество, указанное в законе.

В имуществе, которое может быть конфисковано, заключается принци-

пиальное отличие конфискации современной от конфискации, которая была в УК до конца декабря 2003 г. Имущество, подлежащее изъятию, в значительной степени толкуется иначе. Возможна конфискация лишь части имущества, той, которая связана с совершением преступления: получена в результате преступлений, или является доходом от этих преступлений, или относится к тому имуществу, в которое было превращено или преобразовано такое имущество, или используется или предназначено для финансирования терроризма, организованной преступности или же является орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления.

Соответственно, как правило, имущество в конфискации - это имущество, полученное в результате совершения преступлений, или превращенное, преобразованное из него, доходы от него - условно говоря, «преступное» имущество, или «криминальное» имущество.

Однако оно им не исчерпывается. В двух описанных в уголовном законе случаях имущество в конфискации может не быть результатом преступления, а иметь под собой совершенно законные основания приобретения его осужденным. К таким видам относятся:

- 1) имущество, выступающее предметом контрабанды;
- 2) имущество, используемое или предназначенное для финансирования терроризма или организованной преступности.

Конечно, и эти разновидности имущества могут иметь источником совершение преступлений, но вполне могут быть и легальными по происхождению, исходя из того, что в законе никаких ограничений по происхождению данного имущества не установлено.

Если анализировать понятие имущества в конфискации, следует метить, что оно полностью совпадает с гражданско-правовым его пониманием - по содержанию. Это самое общее понятие имущества ограничивается только одним: отнесением имущества к запрещенным или ограниченным в гражданском обороте предметам. В этом случае применяется не уголовно-правовая

конфискация, а изъятие этого имущества в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Кроме сказанного, уголовным законодателем, в зависимости от вида конфискации, тоже сужаются рамки конфискуемого имущества. Имущество должно быть связано с совершением преступления, однако перечень этого имущества различен для разных видов конфискации, которые выделяются по тому, какое преступление было совершено, какова роль данного имущества в указанном преступлении, и какова его дальнейшая судьба⁶¹.

После изменения местоположения конфискации имущества и попытки придания ей иного свойства, статья 104.1 УК РФ стала содержать несколько самостоятельных видов конфискации.

Первый вид конфискации закреплен в пунктах «а, б» части 1 статьи 104.1 УК РФ. Согласно этим пунктам конфискации подлежат деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения так называемых конфискационных преступлений, упомянутых в пункте «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ, и любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу. Конфискации также подлежат деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы.

Второй вид конфискации закреплен в пункте «в» части 1 статьи 104.1 УК РФ. Согласно этому пункту конфискации подлежат деньги, ценности и иное имущество, используемое или предназначенное для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). В пункте «в» части 1 статьи 104.1 УК РФ предусмотрена возможность конфискации имущества осужденного, нажитого в том числе законным путем, в случае, если деньги,

⁶¹ Уголовное право. Общая часть / под ред. докт. юрид. наук, проф. Л. В. Иногамовой-Хегай. М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2008. 560 с.

ценности и иное имущество используется или предназначено для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Данный вид конфискации не «укладывается» в рамки «иных мер» уголовноправового характера, так как имеет карательное свойство, поскольку изымается имущество, на которое лицо имеет право собственности.

Третий вид конфискации закреплен в пункте «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ - это конфискация орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому. Эти предметы могут быть приобретены на преступно нажитые деньги или на деньги, полученные законным путем.

Таким образом, в отличие от более раннего законодательства и первоначальной редакции ст. 52 УК РФ, конфискации имущества был придан новый правовой статус - она была отнесена к иным мерам уголовно-правового характера, а не к наказанию.

3.2 Основные проблемы института конфискации имущества в современном уголовном законодательстве России и основные направления его совершенствования

На сегодняшний день конфискация имущества в законодательстве представляет собой иную меру уголовно-правового характера, однако данный институт имеет низкую эффективность назначения и применения, что подтверждается далее судебной статистикой. Являясь по своему содержанию мерой противодействия преступлениям экономической направленности, коррупционным преступлениям, а также преступлениям, связанных с терроризмом, конфискация имущества активно применяется как в зарубежных странах, так и на международном уровне, в том числе прописана как уголовноправовая мера в международных договорах, ратифицированных Россией⁶².

⁶² Пилипенко К. В. Уголовно-правовое регулирование конфискации имущества в международном праве // Теория и практика общественного развития. 2014. № 9. С. 140.

Вместе с тем, в теории уголовного права России до сих пор нет единого мнения о статусе института конфискации имущества, объеме и возможностях ее применения, перечне преступлений, которые могут ее повлечь. Трудности при установлении правовой природы конфискации имущества в новом ее качестве приводят к низкой эффективности ее как меры уголовно-правового характера при назначении ее судами. Это подтверждается статистикой: если в 2003 году она как дополнительное наказание была назначена в отношении 16 663 осужденных (2,2 % от всего количества осужденных), то за последние годы количество осужденных, к которым она применялась уже как иная мера уголовно-правового характера, не превышало 2 618 человек (0,4 % от всего количества осужденных)⁶³.

В отношении пределов назначения и применения конфискации имущества мнения исследователей также расходятся. В частности, высказывается точка зрения о неопределенности самой меры в виде конфискации имущества в силу смешивания понятий имущества, добытого преступным путем, то есть не принадлежащего виновному на законных основаниях, и имущества, законно принадлежащего ему и в силу этого обстоятельства не подлежащего конфискации⁶⁴. Ведь законодатель закрепил положение, согласно которому конфискации подлежит только та часть имущества, которая будет являться приобретенной незаконно. В то же время в пункте «в» и «г» ст. 104.1 УК РФ перечислены виды имущества, которые конфискуются в любом случае, даже если оно было приобретено на законных основаниях (например, оружие).

Также противоречивым является применение нормы ч. 1 ст. 104.1 УК РФ об основе конфискации имущества согласно обвинительного приговора суда. Так же пункт «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ устанавливает, то что конфискации имущества подлежат орудия, оборудование и иные средства совершения преступ-

⁶³ Данные судебной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/iNedex.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 12.04.2021).

⁶⁴ Сыч К. А., Курлаева О. В. Конфискация имущества как предмет уголовно-правового исследования // Уголовно-исполнительное право. 2013. № 1 (15). С. 71.

ления, принадлежащие обвиняемому. Таким образом, из содержания норм, закрепленных в пункте «г» ч. 1 ст. 104.1 и ч. 3 ст. 104.1 УК РФ, обвиняемому могут принадлежать орудия, оборудование и средства совершения преступления, а осужденному – нет. Соответственно, получается смешение или путаница понятий: конфискация имущества применяется до приговора (тогда к обвиняемому) или после приговора суда (в этом случае применяется к осужденному).

В ст. 81 УПК РФ также употребляется термин «обвиняемый». В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ при вынесении приговора суда, а так же постановления о прекращении уголовного дела или определения, обязан быть решен вопрос о вещественных доказательствах. Вместе с этим орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации или передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются. Следует отметить, что Конституционный Суд РФ в 2017 году вынес решение, согласно которому «конституционно-правовой смысл пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 УПК Российской Федерации, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной, включая судебную, практике»⁶⁵. Однако данное разъяснение не придало четкости и ясности в вопросе применения конфискации имущества.

Еще одним противоречием действующих уголовно-правовых норм является положение ч. 3 ст. 104.1 УК РФ, закрепляющее правомерность конфискации только того имущества, что передано осужденным другим лицам (организации). Это может осложнить назначение конфискации имущества судами, так как осужденный может передать незаконное имущество или средство преступления по цепочке нескольким лицам, в том числе несовершеннолетним родственникам, недееспособным и т.д. В таких случаях по закону практически невозможно доказать то, что лицо знало о незаконном происхождении имущества

⁶⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 07.03.2017 № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Е. Певзнера» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 3.

и конфисковать его⁶⁶.

Еще одной проблемой применения нормы о конфискации имущества является необходимое для нее основание – обвинительный приговор. Соответственно, законодательство никак не ограничивает пределы судебного усмотрения и не определяет зависимость от каких-либо обстоятельств. Исходя из этого, неограниченное право суда применительно к конфискации имущества создает условия для коррупции и малоэффективно для позитивного воздействия на преступность. Помимо этого, в настоящий момент в науке уголовного права ведется вопрос о том, является ли конфискация имущества правом суда или все-таки обязанностью⁶⁷.

В первом случае конфискация имущества – право суда, потому что относится к «иным мерам», а меры всегда носят управомочивающий характер. Во втором случае суд обязан назначить конфискацию имущества при наличии соответствующих обстоятельств.

А видится, конфискация имущества должна быть обязанностью суда, таким образом закрепление такого положения на законодательном уровне способствует её применению на практике.

Проблемы назначения и применения конфискации имущества отражаются в статистике ее применения судами. После изменения юридической природы, конфискацию имущества практически перестали назначать судьи. В период с 1997 по 2003 год, когда конфискация имущества использовалась в УК РФ как дополнительное наказание, она применялась чаще других дополнительных наказаний⁶⁸. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2003 г. конфискация назначалась 16 663 осужденным (2,2 % от общего количества осужденных в Российской Федерации), в то время когда

⁶⁶ Лисицкая А. В. Проблемы исполнения конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера и способы их решения // Вопросы современной юриспруденции. 2017. № 7 (68). С. 78.

⁶⁷ Непомнящая Т. В. Проблемы назначения и исполнения конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера // Вестник Омского университета. 2017. № 2 (51). С. 145-150.

⁶⁸ Данные судебной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/i/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 12.04.2021).

лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью в качестве дополнительного наказания – 4 375 осуждённым (0,6 %), а штраф в качестве дополнительного наказания – к 1 115 осуждённым (0,1 %). С 2004 г. по 2006 г. она не назначалась, а в 2007 году была применена только 32 осуждённым при их количестве 916 566 человек.

С момента возвращения конфискации имущества, но уже в качестве иной меры уголовно-правового характера, статистика выглядит иначе. Как уже указывалось, удельный вес назначения конфискации имущества в общем числе осуждённых не превышает 0,4 %. Обратимся к абсолютным и относительным показателям, представленным в табл. 1.

Статистика показывает, что число осуждённых в Российской Федерации имеет стабильную тенденцию к снижению: с 2008 по 2020 год число осуждённых снизилось на 362260 человек или на 24,7 %. При этом применение конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера растёт: в 2008 году она применялась к 641 осуждённому, в 2013 году – к 920 осуждённым, а в 2020 году уже к 2932 осуждённым, то есть удельный вес ее назначения и применения вырос более чем в 3 раза. При этом, как указывалось выше, если в период до 2003 года удельный вес ее назначения в числе осуждённых составлял 0,6 % и выше, то сейчас этот показатель не превышает 0,5 %.

Таблица 1 - Статистика по применению конфискации имущества к осуждённым в РФ в 2008-2020 гг.

Год	Всего осуждено, чел.	Применена конфис- кация имущества, чел.	Удельный вес, %
2008	925 166	641	0,1
2009	892 360	800	0,1
2010	845 071	849	0,1
2011	782 274	700	0,1
2012	739 278	954	0,1
2013	735 340	920	0,1
2014	735 340	1178	0,2
2015	734 581	1810	0,3
2016	741 329	1934	0,3
2017	697 054	2059	0,3

2018	658 291	2459	0,4
2019	598 214	2618	0,4
2020	562906	2932	0,5

В 2018 году Пленумом Верховного Суда РФ принято постановление «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве»⁶⁹, связанное с обобщением судебной практики по конфискации имущества в уголовном судопроизводстве. Основаниями для данного документа являлась «неоднозначная судебная практика, складывающаяся по институту конфискации имущества»⁷⁰.

Итак, статистика свидетельствует, что суд неохотно назначает конфискацию имущества. Например, из всего количества осужденных по всем видам преступлений в 2018 году по делам о коррупционных преступлениях конфискация имущества применялась к 2 тыс. осужденных при общем их числе 11,7 тыс. человек (18 %) ⁷¹. Из обзора судебной практики Верховного Суда РФ за 2017 год следует, что суды в зависимости от обстоятельств дел принимают различные решения по вопросам изъятия имущества при несовпадении доходов и расходов. В частности, региональная судебная практика имеет примеры как положительного решения по конфискации разницы между официальными доходами и стоимостью крупной покупки (дорогостоящего автомобиля или недвижимости), так и отказов в конфискации имущества в том случае, если обвиняемому удавалось доказать источник финансовых средств на покупку того или иного имущества.

Причин редкого и неоднозначного назначения конфискации имущества судами несколько и основная, как считает Д. В. Фисенко и с ней соглашаются и другие авторы, в том, что со стороны правоприменителей и, в основном, со сто-

⁶⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 8.

⁷⁰ Квач А. Пленум ВС РФ решил повременить с конфискацией. [Электронный ресурс]. URL: <https://legal.report/plenum-vs-rf-reshil-povremeniť-s-konfiskaciej/> (дата обращения: 12.04.2021).

⁷¹ В России в 2018 году конфисковано имущество 2 тыс. коррупционеров. [Электронный ресурс]: информационное агентство ТАСС. URL: <https://tass.ru/obshchestvo/6316488> (дата обращения: 12.04.2021).

роны судов, происходит непонимание ее правовой природы⁷². По-прежнему ее воспринимают только как меру наказания, то есть придают ей карательную функцию. Это подтверждается даже тем, как именно в Судебном департаменте РФ публикуется статистика по конфискации имущества – в таблице под названием «Виды наказания». Таким образом, неполноценная и противоречивая законодательная регламентация конфискации имущества, а также непонимание ее правовой природы со стороны правоприменителей приводит к сложности применения современной конфискации имущества.

Для того чтобы повысить эффективность применения конфискации имущества необходимо внести ряд изменений в формулировки ст. 104.1 УК РФ и в ст. 81 УПК РФ.

В первую очередь, необходимо внести ясность в формулировку п. «г» ст. 104.1 УК РФ и изложить его следующим образом: «г) орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому», то есть изменить термин «обвиняемый» на «осужденный».

Подобные же изменения необходимо внести в п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ) орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются».

Во-вторых, в целях обеспечения действия принципа неотвратимости уголовно-правового воздействия для применения конфискации имущества необходимо заменить формулировку «на основании обвинительного приговора» формулировкой «на основании судебного решения»: «Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора следующего имущества...»⁷³.

В-третьих, исходя из того, что конфискация имущества как иная мера уголовно-правового характера не относится к наказанию, а является естествен-

⁷² Фисенко Д.Ю. Специальные принципы уголовного права. Омск, 2016. С. 116

⁷³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

ным последствием преступления, отталкиваясь от международного и зарубежного опыта, разумно отказаться от существующего перечня преступлений, это позволит увеличить сферу применения конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера для более эффективного восстановления нарушенных преступлением материальных (экономических) правоотношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования в качестве обобщающих выводов, можно изложить следующие основные положения.

Анализ истории развития конфискации в отечественном уголовном праве показал, что во все времена она рассматривалась как одна из важнейших и наиболее строгих мер борьбы с преступностью и традиционно закреплялась в нем в качестве наказания.

Борьба с преступностью без конфискации невозможна и в настоящее время. Именно поэтому ныне она существует как в отечественном, так и в зарубежном законодательстве.

Глубокий исторический и системный подход к анализу института конфискации в отечественном и зарубежном законодательстве как самостоятельной уголовно-правовой категории, позволил уяснить и сформулировать юридическое содержание норм о конфискации, определить их место в системе мер борьбы с преступностью в настоящей действительности.

Исследование исторического аспекта проблемы позволило установить следующее.

В процессе развития Российского государства и права отношение к конфискации имущества постоянно менялось, что отражается в законодательстве которое регламентирует назначения данного института, действующий Уголовный кодекс Российской Федерации с 2004 г. до июля 2006 г. вообще не предусматривал конфискации имущества ни в каком качестве, а его настоящая редакция предусматривает конфискацию уже как иную меру уголовно-правового характера. Однако, конфискация имущества на протяжении веков являлась одним из видов уголовных наказаний.

Одним из условий эффективности уголовных наказаний являются их обязательная стабильность и необходимость существования, подтвержденные опытом истории. В процессе развития истории такое наказание, как конфиска-

ция имущества, применялось постоянно, причем не обязательно в качестве дополнительного. На протяжении длительного периода она могла назначаться и как основное наказание.

Представляется, что предложенные в настоящей работе пути совершенствования конфискации способны превратить ее в действенную меру борьбы с преступностью.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 01.07.2020 №-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. - № 31. – Ст. 4398.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 09.03.2021 № 33-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32 (ч.1). – Ст. 3301.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 05.04.2021 № 59-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25 – Ст. 2954.

4 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 26.05.2021 № 154-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 2 – Ст. 198.

5 Уголовный кодекс республики Азербайджан. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://coNetiNeeNet-oNeliNee.com/DocumeNet/?doc_id=30420353 – 12.04.2021.

6 Уголовный кодекс республики Молдова. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.spiNeform.ru/show_doc.fwx?rg№=3835 – 12.04.2021.

7 Уголовный кодекс Литовской республики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhNoe-pravo/ugolovNoe-pravo-zarubezhNyh-stra№/уголовный-кодекс-литвы.html> – 12.04.2021.

8 Федеральный закон Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в ред. от 22.12.2020 № 442-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41 – Ст. 4849.

9 Федеральный закон Российской Федерации от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. от 26.05.2021 № 155-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 52 – Ст. 6228.

10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

11 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 г. № 25 (ред. от 24.05.2016) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

13 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. №11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

14 Постановление Правительства РФ от 29 мая 2003 г. № 311 «О порядке учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

15 Постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой

системы «КонсультантПлюс».

II Специальная литература

16 Безбородов, Д. А. Иные меры уголовно-правового характера: понятие, признаки и виды: учебное пособие/ Д.А. Безбородов, А. В. Зарубин. - СПб: Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. – 81 с.

17 Беккариа, Ч. О преступлениях и наказаниях / Ч. Беккариа. - М.: Стелс, 1995. - 304 с.

18 Биктимеров, Э. Л. Иные меры уголовно-правового характера и их роль в осуществлении задач уголовного права России: дис. ... канд. юрид. наук / Э. Л. Биктимиров. - Саратов, 2009. – 206 с.

19 Борченко, Д. Ю. Конфискация имущества как мера уголовно-правового характера: понятие, природа, социальное предназначение и порядок применения: автореф. дис. ...канд. юрид. наук / Д. Ю. Борченко. - Тольятти, 2007. – 20 с.

20 Буркина, О. А. Конфискация имущества как мера противодействия коррупции/ О. А. Буркина, А. А. Устинов // Вестник Пермского университета.- Юридические науки. - 2015. - № 2. - С. 123-125.

21 Валеев, М. Т. Свойства уголовного наказания в свете теории пенализации / М. Т. Валеев. - Томск: НТЛ, 2006. - 168 с.

22 Векленко, С. В. Конфискация и «иная мера уголовно-правового характера»: проблемы решения в правоприменении / С. В. Векленко, С. В. Землюков, В. В. Невинский // Институт конфискации имущества в законодательстве государств - членов Совета Европы и в российском законодательстве: материалы международного семинара. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2008. - С. 64-65.

23 Голик, Ю. В. Реформирование уголовного законодательства Российской Федерации на современном этапе / Ю. В. Голик // Правовая политика и правовая жизнь. - 2004. - № 3. - С. 114-115.

24 Дашков, Г. В. Зарубежные модели борьбы с преступностью в России // Право и государство: теория и практика / Г. В. Дашков. - 2015. - № 4. - С. 97-102.

27 Егоров, И. Хватку не ослабим / И. Егоров // Российская газета. - 2016. - № 6870 (2). - С. 17.

25 Жижиленко, А. А. Наказание. Его понятие и отличия от других правоохранительных средств / А. А. Жижленко. - Петроград: Тип. «Правда», 1914. - 684 с.

26 Зорькин, В. Д. Коррупция как угроза стабильному развитию общества / В. Д. Зорькин // Журнал Российского права. - 2012. - № 7. - С.18-20.

27 Иванов, В. Н. Должна ли сохраниться конфискация имущества как вид уголовного наказания? / В. Н. Иванов // Советское государство и право. - М.: Наука, 1958. - С. 100-101.

28 Игнатов, А. Н. Некоторые аспекты реформирования уголовного законодательства / А. Н. Игнатов // Журнал российского права. - М.: Норма, 2003. - С. 24-31.

29 Исаев, И. А. История государства и права России: учебник / И. А. Исаев. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрист, 2006. - 544 с.

30 Кленова, Т. В. Конфискация имущества как средство уголовной политики в России / Т. В. Кленова, С. В. Землюков, В. В. Невинский // Институт конфискации имущества в законодательстве государств - членов Совета Европы и в российском законодательстве: материалы международного семинара. - Барнаул: Изд-во Алт: ун-та, 2008. - С. 35-42.

31 Ковалев, М. И. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Научный комментарий: учебное пособие / М.И. Ковалев, Н. А. Бусырев; под ред. М. И. Ковалева, Е. А. Фролова. - Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1962. - Т. 2. - 569 с.

32 Курлаева, О. В. Конфискация имущества как мера государственного принуждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Курлаева. - Рязань, 2013. - 22 с.

33 Лохвицкий, А. Курс русского уголовного права / А. Лохвицкий. - СПб., 1867. - 671 с.

34 Макаров, А. В. Некоторые законодательные особенности конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера по устранению корыстной мотивации совершения преступлений / А. В. Макаров // Российский следователь. - 2013. - № 5. - С. 17-20.

35 Малкин, М. М. Конфискация. Общая конфискация имущества по суду: дис. ... канд. юрид. наук / М. М. Малкин. - М., 1946. - 514 с.

36 Мартыненко, Э. В. Конфискация имущества в действующем российском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Э. В. Мартыненко. - М., 2010. - 24 с.

37 Медведев, Е. В. Спорные положения института конфискации и вопросы его применения на практике / Е. В. Медведев // Российская юстиция. - 2010. - № 5. - С. 62-65.

38 Михайлов, В. И. Конфискация имущества в законодательстве России: эволюция и современное состояние / В. И. Михайлов, С. В. Землюков, В. В. Невинский // Институт конфискации имущества в законодательстве государств - членов Совета Европы и в российском законодательстве: материалы международного семинара. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2008. - С. 19-27.

39 Николаев, К. Д. Понятие, сущность и содержание конфискации имущества / К. Д. Николаев, А. П. Спиридонов // Психопедагогика в правоохранительных органах. - 2015. - № 4. - С. 76-79.