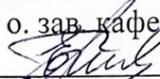


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки 40.04.01 - Юриспруденция
Направление (профиль) образовательной программы - Теория и история государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зав. кафедрой

 Е. Ю. Титлина

« 30 июня » 2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: История становления и развития оперативно-розыскной деятельности в России

Исполнитель
студент группы 921 ом

30.06.2021
(подпись, дата)

В. В. Тихонова

Руководитель
канд. юр. наук,
доцент

30.06.21 
(подпись, дата)

О. В. Скоробогатова

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры
док. филос. наук, профессор

И. Ю. Куляскина 30.06.21
(подпись, дата)

И. Ю. Куляскина

Нормоконтроль

30.06.2021
(подпись, дата)

О. В. Громова

Рецензент

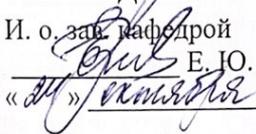
30.06.2021
(подпись, дата)

Д.А. Лисниченко

Благовещенск 2021

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ
И. о. зав. кафедрой
 Е. Ю. Титлина
« 24 » октября 2019 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Тихоновой Валерии Владимировны

1. Тема выпускной квалификационной работы: История становления и развития оперативно-розыскной деятельности в России

(утверждена приказом от 05.04.2021 г. № 658-уз)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 30 июня 2021 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): становление и развитие оперативно-розыскной деятельности в истории России на различных исторических этапах, понятие, принципы, классификация оперативно-розыскных мероприятий, использование результатов оперативно-розыскной деятельности, перспективы развития теории оперативно-розыскных мероприятий

5. Перечень материалов приложения: нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе: нет

7. Дата выдачи задания: 24 октября 2019 года.

Руководитель бакалаврской работы: Скоробогатова Оксана Викторовна, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 24 октября 2019 года.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 79 с., 64 источников.

ВОЗНИКНОВЕНИЕ СЫСКА, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ, ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ, ТЕОРИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Объектом исследования выступают процесс становления и развития оперативно-розыскной деятельности как правового института.

Предмет исследования включает в себя нормативно-правовые акты, исторические документы, характеризующие организацию, формы и методы деятельности розыскных органов.

Целью данной работы является комплексный историко-правовой анализ общих закономерностей, особенностей, проблем становления и развития ОРД в России на различных исторических этапах.

Для выполнения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- определить периодизацию, исторические этапы развития ОРД;
- провести анализ закономерностей развития данной деятельности на различных исторических этапах;
- провести исследование правовых норм, регулировавших данный вид деятельности;
- выделить имевшиеся особенности и проблемы правового регулирования деятельности в разные периоды истории;
- раскрыть общие положения теории оперативно-розыскных мероприятий и проследить перспективы их развития;
- проанализировать порядок и особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Периодизация развития российского законодательства об оперативно-розыскной деятельности	11
1.1 Возникновение сыска в Древнерусском государстве и правовая регламентация	
1.2 Правовая регламентация сыскной работы в Российской империи	15
1.3 Осуществление оперативно-розыскной деятельности в советский и постсоветский период	22
2 Оперативно-розыскная деятельность как основная категория теории оперативно-розыскных мероприятий	32
2.1 Понятие, принципы, классификация оперативно-розыскных мероприятий	
2.2 Использование результатов оперативно-розыскной деятельности	45
2.3 Перспективы развития теории оперативно-розыскных мероприятий	58
Заключение	67
Библиографический список	72

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ОРД – Оперативно-розыскная деятельность;

ОРМ – Оперативно-розыскные мероприятия;

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;

СССР – Союз Советских Социалистических Республик;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

Одной из важнейших задач государства является борьба с преступностью. Конституция РФ в ст. 45 гарантирует государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, что включает, в том числе, защиту личности от преступных посягательств¹. Обеспечение данного конституционного принципа в значительной степени зависит от ОРД, основной задачей которой является предупреждение и раскрытие преступлений.

Согласно Федеральному закону № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», оперативно-розыскная деятельность (далее - ОРД) представляет собой вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то данным Федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.²

По мнению многих ученых, изучающих данную деятельность, момент её возникновения не поддается исчислению.

Невозможно точно установить, когда и где она возникла. Сыскная деятельность указывается даже в Библии. Она была присуща всем государствам, на первоначальном этапе, для защиты государственных интересов, территории от внешних и внутренних угроз. В истории многих государств описываются способы получения секретной, конфиденциальной информации, в том числе при помощи агентов.

Россия не является исключением из числа государств, издревле использующих оперативную работу для обеспечения безопасности государства и борьбы с преступностью. В разные исторические периоды оперативно-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, внесенных Законом РФ о поправках к Конституции РФ от 94.07.2020 № 1-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 дек. № 237.

² Федеральный закон Российской Федерации от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 30.12.2020 № 515-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

розыскная деятельность носила различные названия и выражалась в разных видах.

Целью данной диссертации является комплексный историко-правовой анализ общих закономерностей, особенностей, проблем становления и развития ОРД в России на различных исторических этапах.

Для разрешения поставленной цели требуется решить ряд задач:

- определить периодизацию, исторические этапы развития ОРД;
- провести анализ закономерностей развития данной деятельности на различных исторических этапах;
- провести исследование правовых норм, регулировавших данный вид деятельности;
- выделить имевшиеся особенности и проблемы правового регулирования деятельности в разные периоды истории;
- раскрыть общие положения теории оперативно-розыскных мероприятий и проследить перспективы их развития;
- проанализировать порядок и особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности.

Объектом исследования является процесс становления и развития оперативно-розыскной деятельности как правового института.

Предмет исследования включает в себя нормативно-правовые акты, исторические документы, характеризующие организацию, формы и методы деятельности розыскных органов.

В ходе исследования применялись анализ и синтез, историко-правовой метод, с помощью которого прослеживается процесс формирования и развития деятельности и органов ее осуществляющих, также логический и сравнительно-правовой методы, диалектический метод познания, который позволяет рассматривать данное правовое явление во взаимосвязи с другими общественными явлениями.

База источников представлена большим объемом документов и материалов, в которые входят нормативно-правовые акты органов государственной

власти Российской Федерации, исторические правовые документы, монографии ученых, научные статьи.

Проблемами совершенствования правовой регламентации ОРД занималось значительное количество ученых. В данном исследовании использованы научные труды таких ученых, как В.М. Аتماжитов, А.И. Бастрыкин, Р.С. Белкин, Е.С. Дубонос, А.И. Маркушин, А.Е. Чечетин, А.Ю. Шумилов, С.В. Зуев, Е.С. Лапин, В.Ф. Луговик, Л.А. Бакланов, С.И. Захарцев, А.Г. Чукарев, З.И. Перегудова, А.А. Миролубов.

Необходимость ОРД подтверждается ее многовековым историческим опытом. Ее высокое значение в борьбе с преступностью обусловлено большими возможностями установления необходимой информации для предупреждения, раскрытия и расследования преступлений посредством проведения гласных и негласных мероприятий, применения агентурного метода. История развития правоохранительной деятельности в большей степени основана на становлении и развитии сыскной работы.

Для более полного и всестороннего изучения каких-либо правовых явлений требуется знание истоков их происхождения, развития на различных исторических этапах.

Это необходимо для понимания тенденций ее развития, углубленного проникновения в сущность теории оперативно-розыскной деятельности, извлечения исторических уроков из практики ее осуществления и регулирования.

Данная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя 6 пунктов, заключения и библиографического списка.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Необходимость розыскной деятельности существовала во все времена и была обусловлена незаменимостью при расследовании преступлений ввиду скрытого, негласного характера ее осуществления, позволяющего добывать более значимую информацию.

Важнейшим условием успешной оперативно-розыскной деятельности служит обеспечение ее секретности.

2. Существуют закономерности развития ОРД на различных исторических этапах. Анализ правового регулирования оперативно-розыскной деятельности позволяет выявить изменение его характера со временем. На ранних этапах государственности верховная власть лишь ставит задачи по розыску особо доверенным лицам, наделяя их необходимыми полномочиями, в том числе иногда задним числом. Затем правовые акты все более подробно регулируют способы получения и передачи сведений, приобретая характер учебных пособий, распространявших опыт лучших розыскников и разведчиков. Далее в актах появляются нормы, устанавливавшие пределы полномочий руководителей розыска и их сотрудников, в том числе секретных. Направления государственной политики государства определяли направления развития и осуществления ОРД.

3. В развитии ОРД прослеживается частая перемена названий органов, осуществляющих ОРД, их объединение, разъединение между собой, передача друг другу полномочий. Также заметной особенностью истории развития органов ОРД является их раздробленность и узкоспециализированность, что способствовало разработке тактики и методики проведения оперативно-розыскных мероприятий, но в то же время влекло за собой спутанность и повторение функций органов.

4. Проблемы при осуществлении ОРД на различных исторических этапах связаны с недостаточной правовой регламентации данной деятельности и неопределенности компетенции, полномочий органов осуществляющих ОРД, что приводило к неопределенности в их взаимоотношениях и возможность смешения возлагаемых на них обязанностей. С уровнем правового регулирования оперативно-розыскной деятельности прямо связана ее результативность. Недостаточная урегулированность открывает простор для воздействия субъективного фактора, причем это воздействие имело и позитивный, и негативный характер.

5. Результаты ОРД могут носить вспомогательный характер, служить в качестве повода для возбуждения уголовного дела, в качестве основания для проведения следственных действий, служить для выбора тактики проведения

ОРМ и следственных действий, указывая, например, на характеристики личности подозреваемого, использоваться для выдвижения версий, а также в построении планов следствия. Результаты ОРД, предоставляемые для использования в доказывании, могут являться базой для формирования всех видов доказательств. Допускается возможность использования результатов ОРД в доказывании, но и ограничивается их использование в качестве доказательств.

6. Теория ОРМ является частной теорией ОРД, которая представляет собой систему знаний, положений о понятиях, принципах, основаниях, условиях, организации и тактике проведения ОРМ, о представлении и использовании их результатов, образующая самостоятельный раздел науки ОРД. Теория оперативно-розыскных мероприятий определяет подходы к правовой регламентации мероприятий и использованию их результатов.

7. В перспективах развития теории ОРМ выделяется необходимость детальной разработки порядка проведения ОРМ и процедуры оформления результатов ОРМ, закрепление этих положений на законодательном уровне, изучения дискуссионных вопросов о правовой природе контракта о конфиденциальном сотрудничестве как основы правоотношений, возникающих между конфиденнтом и оперативно-розыскным органом, вопрос взаимосвязи и взаимобусловленности норм оперативно-розыскного, трудового, уголовного, уголовно-процессуального права, проведении научных исследований, направленных на обобщение открытой информации по ОРМ.

1 ПЕРИОДИЗАЦИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОПЕРАТИВНО - РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1 Возникновение сыска в Древнерусском государстве и правовая регламентация

Выделяются разные этапы становления ОРД. Данная деятельность рассматривается в той социально-исторической среде, в которой происходило развитие российского общества.

Большинство авторов берут за основу определения периодов развития оперативно-розыскной деятельности в России периоды становления российской государственности.

Традиционно в научной литературе выделяется пять основных этапов развития российского государства:

- Древнерусское государство (IX – середина XV вв.);
- Московское государство (середина XV – конец XVII);
- Российская империя (конец XVII – начало XX);
- Советское государство (февраль 1917 года – конец 1991 года);
- Российская Федерация (конец 1991 года – по настоящее время).

Маркушин А.Г. выделяет «базовые периоды становления и развития оперативно-розыскной деятельности в России:

- сыск IX - XVII вв.;
- становление сыскного дела при Петре I – XVII – XVIII вв.;
- развитие розыскной деятельности - в эпоху реформ – XIX – XX вв.;
- революционный и советский период -1917-1991 гг.;
- современный период»³.

Каждый период имеет свои значимые этапы.

В данной диссертации используется периодизация согласно основных исторических этапов:

³ Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений : учебное пособие для вузов // М.: Юрайт, 2020. С. 23.

- возникновение сыска в Древнерусском государстве, где включены периоды становления российской государственности в Древнерусском и Московском государстве. Данный период охватывает IX – конец XVII веков;

- сыскная деятельность в период существования Российской империи в конце XVII – начале XX веков;

- оперативно-розыскная деятельность в советский период, то есть с февраля 1917 года по конец 1991 года;

- оперативно-розыскная деятельность в Российской Федерации с 1991 года по настоящее время.

В процессе становления государственности в Древней Руси формировалась и розыскная (сыскная) деятельность. Создавались способы и приемы ее осуществления, разрабатывался агентурный метод. Преимущественно розыскная работа происходила посредством сыска и тайного сбора информации. В большей степени правовое регулирование производилось устными, секретными указаниями.

По древнерусскому праву следствие и судопроизводство имели частный характер. Большая часть обязанностей по сыску преступника была возложена на самих пострадавших. Потерпевший должен был самостоятельно сыскать преступника и доказать его вину. Также имели место различные административные органы, осуществлявшие сыскные функции.

В самом раннем, из дошедших до исследователей, сборнике правовых норм, источнике древнерусского права «Русская Правда» упоминаются «вирники», «емец» (впоследствии «доводчик»), «тиуны», административные органы осуществлявшие розыск преступников и взимание с них штрафов. Также в Русской Правде отмечены некоторые методы сыска, такие как «заклич», «свод», «гонение следа». В некотором роде они могут напоминать существующие в настоящее время оперативно-розыскные мероприятия. Так, «заклич» представлял собой объявление о преступлении в людном месте и требованием возврата украденного, «сводом» обозначалась обязанность лица, у которого обнаружена вещь, указать, у кого он ее приобрел. «Свод» осуществлялся до момента, пока

цепочка не доходила до человека, который не мог пояснить, откуда у него данная вещь. «Гонение следа» представляло собой розыск и преследование преступника с передачей его государственным органам.

По мере становления и развития российской государственности развивалась розыскная деятельность. Менялась и цель осуществления сыскной деятельности. Ее действие стало распространяться не только на государственные преступления, тяжкие преступления, но и на другие деяния.

Постепенно оперативно-розыскная деятельность стала регулироваться официальными нормативно-правовыми актами. Так, первое закрепление она получила в Псковской судной грамоте 1467 года. Далее была отмечена в Судебнике 1497 года, уточнена в Судебнике 1550 года. В последующем многие положения были закреплены Соборным Уложением 1649 года, где указываются функции и должностные лица.

Значительное изменение в регулировании розыскной деятельности происходит при правлении Ивана Грозного. Так, осуществляется переход от понимания преступления как частной «обида», к пониманию общественно опасного деяния в том числе для государства. Создается система приказов – государственных органов управления.

С 1539 года существовал Разбойный приказ, который также в разное время назывался как: Разбойный сыскной приказ, Сыскной приказ, Приказ сыскных дел. Понятия "сыск" и "розыск" рассматриваются как тождественные. При этом сыск возложен на судью.

Немаловажным событием стало установление приказа Тайных дел в 1655 году. С его образованием было положено начало существования тайной полиции.

В XV – XVI веках образуются розыскные органы, которые именуются особыми обыщниками.

Их присылали из Москвы в случае роста числа преступлений, при этом, большой пользы они не приносили, так как находились на иждивении местного населения.

В период правления Ивана Грозного формировалась система «губного» самоуправления. Которая представляла собой «губную избу» с входящими в нее должностными лицами, такими как губный староста, губный дьяк, «целовальники». «Губные избы» находились в ведении Разбойного приказа. В функции губных властей входила «поимка разбойников, а впоследствии и татей, убийц и поджигателей, а также заведывание тюрьмами»⁴.

Были проведены земская и губская реформы, в результате которых в каждом городе учреждена должность воеводы, выполняющего военно-административные функции. Их деятельность регулировалась наказами. Воеводы обладали полицейскими правами, но круг обязанностей не был четко определен, при этом, они обеспечивали общественный порядок и в отсутствие губных властей осуществляли поиск преступников.

Розыском беглых крестьян занимались нарочные чиновники (сыщики). Сыщики также расследовали дела о разбоях и кражах, совершенных беглыми крестьянами, а деятельность их регламентировалась специальными нормативными актами центральной власти⁵. Позднее, в 1683 году издан «Наказ сыщикам беглых крестьян и холопов». В данном Наказе определена работа сыщиков.

Указывается, что воеводы имели право вести следствие с применением всех известных методов дознания, включая пытку⁶.

В Соборном Уложении 1649 года устанавливалось, что прежде всего преследуются «лихие люди, тати и душегубцы» и государственные преступники, совершившие тяжкие преступления.

В дальнейшем это было распространено и на другие преступления. В исторической литературе отмечается, что сыск начинался с заявления или даже анонимного сообщения.

Также в данном Соборном Уложении указываются должностные лица – «сыщики».

⁴ Законопроект преобразования полиции в империи. Приложение 5-е. СПб, 1913. С 4.

⁵ Зуев С. В. Основы оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие для вузов // М.: Юрайт, 2021. С. 22

⁶ Там же. С. 23.

Важно отметить, что по Соборному Уложению 1649 года, признание вины, даже полученное в ходе пыток, считалось доказательством вины и основанием для наказания⁷.

Особенностью Соборного Уложения 1649 года можно отметить то, что в нем впервые в истории законодательства России политические преступления были отделены от общеуголовных преступлений. Выделены конкретные виды политических преступлений и предусмотрено серьезное наказание даже за умысел на совершение такого преступления.

Многие полицейские обязанности выполняли земские органы, в которые входили изблюбленные головы (старосты), земской дьяк и лучшие люди (целовальники). В компетенцию земских органов входил даже суд.

Многие авторы отмечают косвенное влияние опричнины (1565 г.) на сыскную работу. Так, указывается, что с учреждением опричнины царь получил возможность по собственному усмотрению учинять уголовное преследование политического характера и единолично решать вопросы о наказании⁸.

Приказ Тайных дел был создан в 1650 году и просуществовал до 1676 года. Приказ осуществлял открытый и тайный контроль за деятельностью других приказов, представлял собой орган надзора за политическими делами, рассматривал «разбойные и татинные дела».

Таким образом, в истории России сыск возник во времена Древнерусского государства. В целом, возникновение сыска всегда связывается с возникновением государственности, и соответственно развитие ОРД связывается с развитием государства и происходящими в нем процессами. По мере становления ОРД менялись цели и методы ее осуществления. Борьба с преступностью в целом подвергалась большему государственно-правовому регулированию. Создавались и трансформировались государственные органы, осуществляющие ОРД.

1.2 Правовая регламентация сыскной работы в Российской империи

⁷ Юшков С.В. Памятники русского права // Государственное издательство юридической литературы. 1952-1961. С. 384

⁸ Маркушин, А. Г. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для среднего профессионального образования // М.: Юрайт, 2021. С. 26

В период правления Петра I значительно повысился уровень правовой регламентации сыска. Издаётся указ «О тайной канцелярии розыскных дел» 1718 года.

Во время правления Петра I появляется термин «полиция». XVIII век ознаменован поиском рациональных форм организации полиции.

Создавались специализированные государственные органы с определенной компетенцией для охраны общественного порядка и борьбы с преступностью. Предпринимались попытки разделения властей, отделяя следствие и сыск от суда. В 1702 году органы губного самоуправления были упразднены и их функции перешли к воеводам.

В 1711 году издан указ «О беспрепятственном розыске, преследовании сыщиками воров, разбойников и их сообщников». В Указе говорилось о необходимости погони и поимки «воров и разбойников». Сыщики вели дознание путем опроса свидетелей, использования слухов и вещественных доказательств, а также практически не использовали негласные методы раскрытия преступлений⁹.

В 1718 году в Петербурге учреждается должность генерал-полицмейстера, в Москве эта должность обозначена обер-полицмейстером, а в крупных городах – полицмейстер. В это же время создается Тайная канцелярий, в компетенцию которой входили в большей степени дела о политических преступлениях.

В дальнейшем, все дела были переданы в Преображенский приказ, действовавший с ним параллельно.

Издавались указы царя, такие как о Тайной канцелярии розыскных дел (1718 г.), о розыскных командах, о создании фискальной службы для борьбы с казнокрадством, "мздоимством" и "лихоимством" с предписанием ей "над всеми делами тайно надсматривать", "о беспрепятственном розыске, преследовании сыщиками воров, разбойников и их сообщников".

⁹ Зуев С. В. Основы оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие для вузов // М.: Юрайт, 2021. С. 25

Органом местного самоуправления, наделенным полицейскими функциями были определены воеводы, а в городах – магистры.

Для регулирования их деятельности в 1728 году была издана специальная Инструкция, которая предписывала им исполнять законы и распоряжения верховной власти, охрану общественной безопасности.

В 1721 издан Регламент Главного магистра, где определялись основные функции полиции и фискалов.

Фискалы осуществляли тайный надзор и контроль за учреждениями и должностными лицами.

Сыскной приказ, который был ликвидирован при Петре I, восстановлен в 1730 году.

В 1756 году учреждены главные сыщики, чьи полномочия распространялись на несколько губерний. Местные власти должны были оказывать им содействие.

Для сыщиков была издана инструкция, которая определяла их обязанности по поимке преступников, проведению розыска, и изъятию предметов из чужого преступного владения, а также право на отправление суда. Таким образом происходило совмещение функций сыщика и судьи, что оказалось несостоятельным, так как не стало надежным способом борьбы с преступностью.

В дальнейшем, указом Екатерины II должность главных сыщиков была отменена и их обязанности перешли к губернаторам.

Обязанности по сыску воров, укрывателей и пристанодержателей возлагались на городскую и земскую полицию под ведением губернаторов¹⁰.

Был издан Устав предупреждения и пресечения преступлений.

В 1802 году, как единый орган управления, создано Министерство внутренних дел, в задачи которого входила борьба с уголовной преступностью, а в 1820 году создано Министерство полиции. В 1819 году они были соединены друг с другом.

¹⁰ Зуев С. В. Основы оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие для вузов // М.: Юрайт, 2021. С. 27

В 1826 году создано отделение «Собственной его императорского величества канцелярии». Функции политической полиции изъяты из компетенции Министерства внутренних дел. В 1843 год принимается Инструкция следственной комиссии, созданная для разбора пойманных особыми средствами воров и мошенников. Розыск осуществлялся силами должностных лиц органов внутренних дел с помощью маскировки.

Сосуществование органов политической полиции - Третьего Отделения, и общеуголовной полиции – Министерства внутренних дел, сопровождалось соперничеством между ними. Создание специализированных государственных органов и разделение их компетенции было важным этапом в развитии как правоохранительных органов в целом, так и органов, осуществляющих розыскную деятельность.

В результате дальнейшего развития данной системы, усиления централизации, функции и полномочия вышеуказанных органов вошло в себя Министерство внутренних дел.

В 1860 году был издан Императорский указ «Об отделении следственной части от полиции», а также несколько правовых актов, регулирующих деятельность следователей и полиции. Расследование передавалось судебным следователям, а полиция должна была производить первоначальный осмотр места преступления.

Во время правления Екатерины II были изданы нормативные акты, разделяющие судебную власть с другими ветвями власти, а также судебное преследование отделено от следствия.

Судебная реформа 1864 года принесла значительные изменения в порядок, методы расследования дел.

Важным событием в развитии сыскной деятельности стало принятие Устава уголовного судопроизводства в 1864 году, по которому определялись функции полиции при расследовании дел. Они должны были помогать судебным следователям в расследовании уголовного дела, принимать меры по сохранению следов преступления.

До реформы 1864 года следствие разделялось на формальное и предварительное. Предварительное проводилось в более свободной форме, там использовались сыскные средства.

Они не несли доказательственного значения, но помогали найти следы преступления, раскрыть и расследовать его. Формальное следствие проводилось так, чтобы привести обстоятельства дела в ясность и полноту, чтобы суд не мог встретить никакого затруднения.

Следующим значительным моментом является учреждение сыскной полиции в 1866 году. Сотрудникам сыскаго отделения надлежало вести учет и регистрацию, сбор сведений о преступных элементах, составлять различные справки¹¹. При этом работа по розыску преступников велась общей полицией.

Началом реформы Александра II считается утверждение проектов «Учреждение судебных следователей», «Наказ судебным следователям», «Наказ полиции о первоначальных расследованиях», в соответствии с которыми для расследования уголовных дел назначались специальные чиновники, которые были подчинены Министерству юстиции. В связи с этим у полиции была изъята функция расследования¹².

Позднее в юридической науке было сформировано понятие «дознание», которое стало прерогативой полиции.

В 1878 году учреждается институт урядников и издается соответствующая Инструкция для данных должностных лиц. До прибытия следователя на место преступления урядник проводил дознание, но в случаях, не терпящих отлагательства, урядник мог заменить следователя для проведения допросов и обыска. В дальнейшем они получили возможность не составлять протоколы при производстве этих мероприятий, проводя дознание устно и сконцентрировавшись на организации сбора сведений.

¹¹ Зуев С. В. Основы оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие для вузов // М.: Юрайт, 2021. С. 30.

¹² Кульчиков Д.Е. Исторический аспект становления и развития оперативно-розыскной деятельности в России [Электронный журнал] / Д.Е. Кульчиков // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. №3 (48). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-aspekt-stanovleniya-i-razvitiya-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-v-rossii>. 14.06.2021.

В 1881 году создается Московское сыскное отделение.

В 1882 году издается «Положение о негласном полицейском надзоре».

Постепенно принимались решения о необходимости увеличения надзора за сыской деятельностью. Так, в 1883 году создается комиссия при Государственном совете, осуществлявшая проверку деятельности столичной полиции.

Помимо прочего, перенимался зарубежный опыт организации сыской деятельности.

Например, был учтен опыт построения работы криминальной полиции Берлина, где общая полиция осуществляла только «формальную часть», а основной розыск преступника велся сыской полицией. Также в 1883 году издается положение «Об устройстве полиции в Империи».

Впервые положение о производстве ОРД было установлено в Уставе уголовного судопроизводства (1894 года). В статье 254 полиции при производстве дознания предоставлено право все нужные сведения собирать посредством розысков, словесными расспросами и негласным наблюдением¹³. Но процедура их производства не закреплялась.

Обострение классовой борьбы в стране и возникновение законспирированных революционных организаций побудило правительство искать новые организационные формы и методы в борьбе с революционным движением.

Так, в 1907 году утверждено «Положение об охранных отделениях», в котором были отражены правовые и организационные вопросы деятельности охранных отделений. Основным подразделением охранного отделения был агентурный отдел с секретным делопроизводством¹⁴. В данном акте поминалось о том, что нужно фиксировать все факты, которые в последующем следственными действиями могли быть определены как доказательства¹⁵.

В период правления Николая II 6 июля 1908 года принят закон «Об организации сыской части». По указанному закону в составе полицейских управ-

¹³Устав уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». (дата обращения: 25.05.2019).

¹⁴ Захарцев С.И. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: Монография. / С.И. Захарцев. - М.: Инфра-М; Норма. 2017. С. 76

¹⁵ Перегудов З.И. Политический сыск России (1880-1970 гг.). М.: РОССПЭН, 2000. С. 50.

лений по всей стране учреждались сыскные отделения четырех разрядов. Несмотря на данное нововведение, организация сыска была затруднена, поскольку осуществлялась она по децентрализованному типу. Сыскная полиция не имела единого центра, то есть не могла поддерживать связь с другими районами и могла работать только своими силами.

Также указанным законом определялись задачи и организационное устройство сыскных отделений. Во многих моментах регулирования деятельности сыскных отделений возникали затруднения. Так, были сложности с определением разрядности сыскных отделений и их штата.

В 1910 году издана Инструкция чинам сыскных отделений, где указывались основные цели их деятельности, а именно «негласное расследование и производство дознаний в целях предупреждения, устранения, разоблачения и преследования преступных деяний общеуголовного характера»¹⁶.

Законом 1908 года сыскная часть была выделена из общей полиции, но в Инструкции 1910 года не имелось разграничения обязанностей общей полиции и сыскных отделений, что вызывало неопределенность в их взаимоотношениях и возможность смешения возлагаемых на них обязанностей.

Проверка, проведенная в 1911 году специально созданной комиссией при Департаменте полиции, показала, что сыскные отделения находятся в зависимости от местных властей, прокуроров, судебных следователей и других должностных лиц, по причине чего нередко на них возлагаются обязанности не предусмотренные для их службы. По результатам проведенной проверки были предприняты меры по усовершенствованию организации сыскных отделений.

Так, Циркуляром Департамента полиции установлен запрет на поручение сыскным отделениям производства мероприятий по делам политического характера. В 1913 году создано губернское сыскное отделение в Екатеринославской губернии и представившее собой единый центр всей системы уголовного розыска. Создание системы сыска с единым центром принесло значительное повышение продуктивности его осуществления. В частности, позволило разви-

¹⁶ Инструкция чинам сыскных отделений. 9 августа 1910 г. СПб, 1910.

вать агентурную работу на местах, осуществлять надзор за уголовными элементами в сельской местности.

Таким образом, развитие сыскной работы в Российской империи характеризуется повышением уровня правовой регламентации сыска, поиском рациональных форм организации органов, осуществляющих ОРД, в частности полиции. Создавались специализированные государственные органы с определенной компетенцией для охраны общественного порядка и борьбы с преступностью, происходило разделение политической и общеуголовной полиции, а также разделение сыска и следствия.

При правовом регулировании сыскной работы в данный период прослеживается недостаточное разграничение обязанностей специализированных органов, что вызывало неопределенность в их взаимоотношениях и возможность смешения возлагаемых на них обязанностей.

Также проблемой в осуществлении сыскной деятельности в данный исторический период было то, что полицейские законы не были систематизированы, а многие распоряжения властей не включались в Свод законов.

Кроме того, выявлялись и иные недостатки, так, сыскные отделения находились в зависимости от местных властей и других должностных лиц, по причине чего нередко на них возлагались обязанности не предусмотренные для их службы.

По результатам проведенных проверок были предприняты меры по усовершенствованию организации сыскных отделений. В частности была создана система сыска с единым центром, что принесло значительное повышение продуктивности его осуществления.

Также постепенно принимались решения о необходимости увеличения надзора за сыскной деятельностью.

Помимо прочего, перенимался зарубежный опыт организации сыскной деятельности.

1.3 Осуществление оперативно-розыскной деятельности в советский и постсоветский период

В связи с революцией произошло изменение развития оперативно-розыскной деятельности. Становлению ОРД в советское время предшествовал переходный период, связанный с буржуазно-демократической революцией в России.

Временное правительство отменило некоторые царские нормативные акты.

После Октябрьской революции 1917 года полиция была упразднена и вместо нее создана Всероссийская чрезвычайная комиссия, одной из задач которой было проведение розыскных и иных оперативных негласных мероприятий, с целью борьбы с контрреволюцией, экономическими преступлениями и саботажем¹⁷.

В 1917 году государственная власть переходит к Всероссийскому Съезду Советов рабочих и солдатских депутатов, исполнительным органом является Всероссийский центральный исполнительный комитет, а при нем образуется Совет народных Комиссаров РСФСР.

В том же году принимается Декрет «О рабочей милиции».

С момента прихода к власти большевиков была сформирована система негласной работы.

Формируются штаты центрального аппарата НКВД, задачей которого становится охрана «революционного порядка», контроль над местными советами, за исполнением распоряжений центральной власти на местах, другие вопросы.

Создана Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем, что признается некоторыми авторами как первый аналог политической полиции оперативно-розыскной направленности.

В 1918 году издано положение «Об организации Отдела уголовного розыска». Данный документ считается юридической основой создания уголовно-розыскной службы в российской милиции. Согласно его положениям, целью

¹⁷ Швед И.И. Оперативно-розыскная деятельность : пособие для студентов вузов // Минск : ТетраСистемс, Тетралит, 2014. С. 54.

деятельности уголовного розыска являлась охрана революционного порядка путем негласного расследования преступлений уголовного характера и борьбы с бандитизмом. Создано Центральное управление уголовного розыска, в городах также создавались отделения. Затем ведомственными актами предпринимались попытки установить тактическую и организационную базу оперативной деятельности. Создавались специальные подразделения по борьбе с отдельными категориями преступлений.

Анализ исторических документов показывает, что практически до середины 1918 года негласная работа практически ничем не регламентировалась и проводилась на основе «революционного сознания».

На III Всероссийском съезде заведующих отделами управлениями исполкомов в Общей резолюции по милиции признан своевременным переход от принципа добровольности комплектования милиции к «милиционной повинности»¹⁸, ведь до этого времени формирование кадров милиции было основано на принципах добровольности, и была слабоуправляема.

В 1920 году принято «Положение о следственно-розыскной милиции», согласно которому в полномочия милиции была включена как следственная, так и розыскная деятельность при полном отсутствии прокурорского надзора.

В 1921 году утверждается первая ведомственная инструкция по оперативной работе.

В данной инструкции указывалось, что негласный аппарат призван предупреждать и раскрывать преступления путем заблаговременного осведомления о предполагающихся преступлениях, сбора сведений о уже совершенных.

При этом в указанный период времени исследователями отмечается смешение розыскных и следственных функций.

В 1922 году был принят первый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. С его принятием появляется организационная и в определённой мере процессуальная независимость следователя от органов дознания, следователь

¹⁸ Зуев С. В. Основы оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие для вузов // М.: Юрайт, 2021. С. 39.

рассматривается как носитель судебной функции юстиции¹⁹. Органами дознания являлись милиция и органы уголовного розыска.

В 1923 году Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР вышел в новой редакции, где в п. 5 ст. 23 следователь определен как «народные следователи, старшие следователи, состоящие при губернских судах, следователи по важнейшим делам при Народном комиссариате юстиции и Верховном суде и следователи военных и военно-транспортных трибуналов».

В статье 93 УПК РСФСР 1923 года устанавливалась возможность принимать анонимные заявления в качестве повода для возбуждения уголовного преследования, но при этом определялась необходимость их предварительной негласной проверки органами дознания²⁰.

В 1922 году образовано Государственное политическое управление при НКВД РСФСР и Уголовный розыск стал считаться самостоятельной службой органов внутренних дел.

В советский период также происходило разделение общеуголовного и политического сыска. В 1923 году создано Объединенное государственное политическое управление при СНК СССР.

В дальнейшем формировалась структура подразделений.

В 1931 году Уголовный розыск был включен в состав органов милиции.

В 1934 году принято постановление «Об образовании общесоюзного Народного комиссариата внутренних дел СССР».

Более развитой в тот период времени являлась политическая полиция. Данный вывод делается исходя из ее структуры.

Так, в состав ГУГБ НКВД СССР вошли такие оперативные подразделения: особый отдел, секретно-политический отдел, экономический отдел, иностранный отдел, оперативный отдел, специальный отдел, транспортный отдел, учетно-статистический отдел.

¹⁹ Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для среднего профессионального образования. М.: Юрайт, 2021. С. 56.

²⁰ Постановление ВЦИК от 15.02.1923 (в ред. от 31.01.1958) «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно-Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (утр. силу) // Известия ВЦИК. 1923. № 37.

В то же время общеуголовная полиция имела подразделение уголовного розыска и отделение на транспорте.

В стране наблюдалась сложная обстановка с экономическими преступлениями и в 1937 году создан оперативный отдел по борьбе с хищениями социалистической собственности и спекуляцией.

В 1930-е годы в системе уголовного розыска было организовано следственное подразделение, то есть аппараты уголовного розыска были разделены на оперативно-розыскную и следственную части²¹.

В апреле 1941 года образован оперативный отдел по борьбе с бандитизмом.

В военное время структура правоохранительных органов сохранилась. Большую роль играло Особое совещание, с неопределенной подсудностью и возможностью рассмотрения любого дела.

Правовое регулирование ОРД осуществлялось согласно военной обстановки, в частности руководствовались секретными ведомственными актами.

При этом, информация, которая получена в результате негласной деятельности, поступала без расшифровки источника и появлялась в таком виде в материалах дела²².

Великая Отечественная война (1941-1945) и «холодная война» (1946-1989) оказали большое влияние на содержание ОРД²³.

В указанный период происходит окончательное формирование и закрепление в законодательстве положений, направленных на политическое преследование и проведение «чистки». Это привело к игнорированию требований нормативных актов о прокурорском надзоре за негласной работой.

Правовая неурегулированность ОРД сыграла свою отрицательную роль в ходе массовых репрессий в России в 1930-1950 гг.

²¹ Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений : учебное пособие // М.: Юрайт, 2020. — С. 34

²² Там же. С. 35.

²³ Румянцев, Н.В. Развитие оперативно-розыскной деятельности с древних времен до XX века [Электронный ресурс] / Н.В. Румянцев, О.И. Мальчук // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2016. №3 (742). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-s-drevni-h-vremen-do-xx-veka>. С. 181. 11.05.2021.

В развитии ОРД того периода прослеживается частая перемена названий органов, осуществляющих ОРД, их объединение, разъединение между собой, передача друг другу полномочий.

Также заметной особенностью является раздробленность и узкоспециализированность указанных органов.

Это было полезно для разработки тактики и методики проведения оперативно-розыскных мероприятий, но в то же время влекло за собой спутанность и повторение функций органов.

НКВД СССР были преобразованы в Министерство внутренних дел СССР, в то же время милиция, а в том числе и Уголовный розыск были переданы в ведение Министерства государственной безопасности.

В 1954 году образован Комитет государственной безопасности при Совете Министров СССР. Происходит полное разделение сыска общеуголовного и политического.

С середины 1950-х годов отмечается процесс обновления законодательства. Так, приняты Основы уголовного производства СССР и советских республик, на основании которого в последующем принимались Уголовно-процессуальные кодексы союзных республик, в том числе РСФСР.

В ст. 29 Основ уголовного производства СССР 1955 года было закреплено, что на органы дознания возлагается принятие необходимых оперативно-розыскных мер, в том числе с использованием видеозаписи, кинофотосъемки и звукозаписи, в целях обнаружения признаков преступления и лиц, его совершивших, выявления фактических данных, которые могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу после их проверки в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством²⁴.

Значимым здесь было то, что впервые закреплялась возможность использования специальных средств при производстве оперативно-розыскных мероприятий.

²⁴ Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (с изменениями на 12.06.90) (не действует с 01.07.2002 на основании Федерального Закона РФ от 18.12.2001 N 177-ФЗ). Свод законов СССР, т. 10. 1990. с. 577.

Также важным моментом является указание о возможности использования результатов ОРД в качестве доказательств по делу после их предварительной проверки.

Так осуществлялось взаимодействие органов следствия и органов, осуществляющих ОРД по получению доказательств.

В 1955 году издается Положение «О прокурорском надзоре СССР», где полномочия прокуратуры в части надзора за органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, расширяются.

В Основах уголовного судопроизводства СССР и союзных республик, утвержденных Законом СССР от 25 декабря 1958 года впервые использован термин «оперативно-розыскные меры».

В 1973 году Уголовному розыску передается профилактическая служба, куда вошли все подразделения профилактики. Задачами данной службы являлось выяснением причин и условий преступности, разработка воспитательно-профилактических мер.

В 1991 году создано Бюро по преступности в экономике криминальной милиции МВД СССР, создана оперативная служба противодействия незаконному обороту наркотиков.

В 1991 году КГБ РСФСР приобретает статус союзно-республиканского государственного комитета. Далее КГБ РСФСР преобразовано в Агентство Федеральной безопасности РСФСР.

В 1991 году после распада СССР изменилась структура правоохранительных органов, а также правовая регламентация их деятельности.

В 1992 году подписан Указ об образовании Министерства безопасности Российской Федерации.

После распада СССР на постсоветском пространстве стало развиваться оперативно-розыскное законодательство.

Формирование в России правового государства в начале 90-х годов XX века указало на необходимость легализации ОРД посредством принятия ФЗ «Об ОРД».

13 марта 1992 года принят закон «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», где были регламентированы основы организации ОРД, органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность. Указанный закон стал первым в современной российской истории нормативным документом, который публично регулировал работу органов, осуществляющих ОРД.

В научной литературе отмечается, что принятый закон создавал предпосылки для формирования новой отрасли российского законодательства в области ОРД, а также для признания реальности уголовно-розыскного права.

В ст. 10 данного закона было указано, что результаты ОРД могут быть использованы в качестве доказательств по уголовным делам после их проверки на соответствие требованиям процессуального законодательства.

В 1993 году подписан Указ об упразднении Министерства безопасности и о создании Федеральной службы контрразведки.

В 1995 году подписан Закон «Об органах Федеральной службы безопасности в Российской Федерации».

Принятие 12 декабря 1993 года Конституции РФ потребовало приведения в соответствии с ней оперативно-розыскного закона.

12 августа 1995 года принят, действующий в настоящее время, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности. Закрепляющий в статье 11 которого указывается, что результаты ОРД могут быть использованы в уголовном судопроизводстве.

А именно могут служить поводом и основанием возбуждения уголовного дела, а также при доказывании по уголовным делам при соответствии их положениям УПК РФ, регламентирующего собирание, проверку и оценку доказательств.

В России только в середине – конце 90-х годов XX века появились публикации на тему проблем возникновения и формирования оперативно-розыскного права. Далее в научной литературе этот вопрос расширился и углублялся. При этом во все время его изучения и до настоящего времени не

находится единого подхода к пониманию многих вопросов осуществления ОРД.

В настоящее время правовая основа ОРД закреплена в ст. 4 ФЗ «Об ОРД» и ее составляют Конституция РФ, ФЗ «Об ОРД», другие федеральные законы и принятие в соответствии с ними иные нормативно-правовые акты федеральных органов государственной власти. В большей степени к регулированию ОРД относятся Уголовный кодекс РФ, УПК РФ, ФЗ «О государственной тайне».

Помимо этого, указано, что сами органы, осуществляющие ОРД имеют право издавать нормативные акты для регламентации организации и тактики проведения ОРМ. Большая часть таких ведомственных актов является секретной информацией. Так как относится к сведениям составляющим государственную тайну. В ч. 4 ст. 5 ФЗ «О государственной тайне» указано, что сведения в области разведывательной, контрразведывательной и ОРД составляют государственную тайну. В связи с этим для данных сведений устанавливается соответствующая степень секретности.

Немаловажным здесь является указание на то, что если указанные нормативные акты затрагивают права и законные интересы человека и гражданина или носят межведомственный характер, то они подлежат обязательной регистрации в Министерстве юстиции России.

Таковыми нормативно-правовыми актами являются, например:

- Инструкция от порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд;
- Положение о совместных следственных группах органов прокуратуры, внутренних дел, безопасности и налоговой полиции для пресечения и расследования деятельности организованных преступных групп;
- Приказ «О едином учете преступлений»;
- Приказ «Об утверждении Положения об организации межведомственного взаимодействия по противодействию преступлениям, совершаемым организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями)».

Развитие оперативно-розыскной деятельности продолжается и в настоящем.

Из вышеизложенного следует, что изменения в политической и социальной жизни страны оказывали значительное влияние на развитие ОРД. Так, сначала советского периода регулирование и осуществление ОРД подвержено сильному влиянию революционного движения. В военное время правовое регулирование ОРД осуществлялось согласно военной обстановки, в частности руководствовались секретными ведомственными актами. В дальнейшем развитие правового регулирования ОРД и направленности ее осуществления продвигалось в различных направлениях. В указанный период продолжается осуществление разделения полномочий политической и общеуголовной полиции, при этом отмечается, что разработанной в большей степени оказывается политическая полиция.

В развитии ОРД того периода прослеживается частая перемена названий органов, осуществляющих ОРД, их объединение, разъединение между собой, передача друг другу полномочий. Также заметной особенностью является раздробленность и узкоспециализированность указанных органов.

Оперативно-розыскная (сыскная) деятельность возникла практически вместе с образованием государства. Долгое время она не регламентировалась в правовых актах, не были определены необходимые розыскные мероприятия. Также сыскная деятельность продолжительное время служила не только борьбе с преступностью, но и обеспечению политической безопасности.

Регулирование оперативно-розыскной деятельности на всех этапах своего развития имело некоторые пробелы. Недостатки часто заключались в недостаточности правовой регламентации данной деятельности, не четко определенных обязанностях должностных лиц, недостаточном разграничении компетенции правоохранительных органов.

2 ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ОСНОВНАЯ КАТЕГОРИЯ ТЕОРИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

2.1 Понятие, принципы, классификация оперативно-розыскных мероприятий

В соответствии со статьей 1 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» ОРД – это «вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то данным ФЗ, в пределах их полномочий посредством проведения ОРМ в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств».²⁵

В законе «Об ОРД» указывается, что ОРД осуществляется посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ).

Главой второй указанного Федерального закона закреплен исчерпывающий перечень ОРМ, основания и условиях их проведения, а также порядок использования результатов ОРД.

ОРМ могут быть проведены до возбуждения уголовного дела, так как большинство следственных действий на этом этапе проводить запрещено, либо после возбуждения уголовного дела, в случаях, когда невозможно получить некоторые сведения или объекты при производстве следственного действия.

На протяжении всего развития ОРД не было дано законодательное определение ОРМ.

Кроме того, на протяжении значительного периода времени не был установлен конкретный перечень ОРМ, а тем более не раскрывались основания, условия и порядок их проведения. Законодатель, теоретики и правоприменители руководствовались понятием «необходимых мер», но общего и точного понимания данных мер также не имелось.

²⁵ Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

В нормативных актах и специальной литературе до 1958 г. ОРД определялась терминами: «негласное расследование» (Положение об уголовном розыске от 5 октября 1918 г.), «уголовно-розыскная работа» или «уголовный сыск», позже укоренился термин «агентурно-оперативная» или «оперативная» работа²⁶.

В УПК РСФСР 1926 года не закреплялись ни понятие ОРД, ни процедура ее проведения, в связи с этим существовало и применялось множество терминов, которые фактически описывали одно и то же.

После принятия в 1958 г. Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а также УПК РСФСР от 27 октября 1960 года стало использоваться, применяемое в настоящее время, определение «ОРД». То есть упоминание о необходимости производства ОРД органами дознания для обнаружения признаков преступления и лиц, их совершивших впервые указывается именно в уголовно – процессуальном законодательстве²⁷.

Как отмечает А.Г. Маркушин, то, что было выработано вековой разведывательно-поисковой деятельностью, вошло в ведомственные нормативные акты в качестве «необходимых мер»²⁸. Так, в ст. 29 Основ уголовного судопроизводства СССР и Союзных республик 1958 года органы дознания наделялись полномочиями «принятия необходимых оперативно-розыскных мер».

Отсутствие нормативного регулирования было способно существенно затрагивать права и законные интересы людей. Отмечается, что нередко ОРМ сильно напоминали следственные действия, осуществляемые непроцессуальным путем.

В настоящее время в ст. 6 ФЗ «Об ОРД» закреплён исчерпывающий перечень ОРМ, изменение или дополнение данного перечня возможно только федеральным законом.

Данный перечень составляют следующие ОРМ:

²⁶ Дубонос Е.С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для прикладного бакалавриата // М.: Юрайт, 2019. С. 18.

²⁷ Там же. С. 19.

²⁸ Маркушин А. Г. Оперативно-розыскная деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений : учебное пособие для вузов // М.: Юрайт, 2020. С. 149-150.

- 1) опрос;
- 2) наведение справок;
- 3) сбор образцов для сравнительного исследования;
- 4) проверочная закупка; исследование предметов и документов;
- 5) наблюдение;
- 6) отождествление личности;
- 7) обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств;
- 8) контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений;
- 9) прослушивание телефонных переговоров;
- 10) снятие информации с технических каналов связи;
- 11) оперативное внедрение;
- 12) контролируемая поставка;
- 13) оперативный эксперимент;
- 14) получение компьютерной информации²⁹.

Закреплением ОРМ на законодательном уровне обеспечивается соблюдение прав и свобод человека и гражданина при производстве ОРМ, определяется правомерность действий должностных лиц и отличие действий субъектов ОРД от действий, влекущих юридическую ответственность.

Отсутствие законодательного определения ОРМ вызывает разногласия ученых, изучающих ОРД. Так, А.Ю. Шумилов определяет ОРМ как общественно-значимое, умышленно и конфиденциально (в организационном и тактическом аспекте) совершаемое предусмотренное ФЗ «Об ОРД» оперативно-розыскное деяние (действие, мероприятие или операция), посредством совокупности которых осуществляется ОРД³⁰.

Многие авторы в свою очередь не соглашаются с разделением ОРМ на действия, мероприятия и операции.

²⁹ Федеральный закон Российской Федерации от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 30.12.2020 № 515-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

³⁰ Оперативно-розыскная деятельность: Учебник // М.: ИНФРА, 2001. XXII. С. 302

В.М. Аتماжитов определяет оперативно-розыскные мероприятия как организуемые и проводимые в соответствии с требованиями нормативных актов разведывательные и контрразведывательные действия органов, уполномоченных законодателем осуществлять оперативно-розыскную деятельность, направленную на борьбу с преступностью³¹.

А.Е. Чечетин указывает, что оперативно-розыскные мероприятия – составной, структурный элемент оперативно-розыскной деятельности, состоящий из системы взаимосвязанных действий, направленных на решение конкретных тактических задач. Так же он отмечает, что оперативно-розыскные мероприятия носят разведывательно-поисковый характер и направлены на получение информации о лицах, замышляющих, подготавливающих и совершающих преступления, о наличии материальных следов преступления³².

При этом, в вышеуказанных определениях указывается на такую цель ОРД как борьба с преступностью. Но, согласно ст. 7 Закона «Об ОРД», у данного вида деятельности выделяются и другие сферы применения. Так, органы, осуществляющие ОРД вправе собирать данные, которые необходимы для принятия решения о допуске к сведениям составляющим государственную тайну, о допуске к общественно опасным работам, о допуске к участию в ОРД и другие, указанные в ст. 7 данные, представляющие оперативный интерес.

Е.С. Дубоносов определяет оперативно-розыскные мероприятия как законодательно закрепленную и проводимую уполномоченными субъектами совокупность действий, которые основаны на применении гласных и негласных средств, направленных на выявление фактических данных, необходимых для решения конкретных тактических задач³³.

Е.С. Дубоносов также выделяет отличительные признаки ОРМ, такие как:

- наличие системы взаимосвязанных действий;

³¹ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений // М.: Азбуковник, 1999. С. 351.

³² Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел / Общая часть. Курс лекций. М.: ЦИ и НМОКП МВД России, 2000. С. 32.

³³ Дубоносов, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для вузов // М.: Юрайт, 2021. С. 195.

- направленность на решение конкретной тактической задачи;
- специальный субъект действий (оперативный сотрудник);
- использование гласных сил и средств.

Существование ОРД и функционирование органов ее осуществляющих основывается на принципах ОРД.

Принципы – это исходные идеи, основополагающие правила, существенные закономерности.

В ст. 3 ФЗ «Об ОРД» указывается, что оперативно-розыскная деятельность основывается на конституционных принципах законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, а также на принципах конспирации, сочетания гласных и негласных методов и средств.

Принцип законности предполагает соблюдение требований Конституции РФ, ФЗ «Об ОРД», иных нормативно-правовых актов всеми участниками ОРД (оперативными работниками, агентами, судьями, санкционирующими ОРД и др.), а также исключает возможность расширительного или узкого толкования данных нормативно-правовых актов.

Гарантии законности проведения ОРД отражаются в некоторых положениях «Конвенции о защите прав человека и основных свобод»³⁴ (Заключенной в г. Риме 04.11.1950), «Всеобщей декларации прав человека»³⁵ (принятой Генеральной Ассамблеи ООН 10.12.1948), «Международным пактом о гражданских и политических правах»³⁶ (принятым резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 16.12.1966) и других международных нормативно-правовых актах.

В РФ правовое регулирование осуществляется в рамках Конституции РФ³⁷, УПК РФ³⁸, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»³⁹, от 12.08.1995

³⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод: (заключена в г. Риме 04.11.1950): ратифицирована Федеральным законом от 30.03.1998 № 54 -ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

³⁵ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1995. № 67.

³⁶ Международный пакт о политических и гражданских правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

³⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (в ред. от 21.07.2014 № 11 – ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

³⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2019, с изм. от 17.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

№ 144-ФЗ, ФЗ «О полиции»⁴⁰ от 07.02.2011 № 3-ФЗ, ФЗ «О частной детективной и охранной деятельности в РФ»⁴¹ от 11.03.1992 № 2487-1, ФЗ «О Федеральной службе безопасности»⁴² от 03.04.1995 №40-ФЗ, ФЗ «О противодействии коррупции»⁴³ от 25.12.2008 № 273-ФЗ, ФЗ «О государственной тайне»⁴⁴ от 21.07.1993 № 5485-1, других федеральных законов и принятых в соответствии с ними иных нормативно - правовых актов федеральных органов государственной власти.

Также регулирование осуществляется в рамках подзаконных актов, к ним относятся указы и распоряжения Президента РФ, постановления Правительства РФ, акты палат Федерального Собрания РФ, например, Указ Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне»⁴⁵.

Принцип уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина упоминается не только в ст. 3 ФЗ «Об ОРД», но и в отдельно выделенной ст. 5 указанного ФЗ, а также прослеживается во всем нормативно-правовом акте, что указывает на особую важность и значимость данного принципа.

Правами человека именуется элемент правового статуса индивида в обществе, который характеризует его возможности и притязания в экономической, социальной, политической и культурной сферах.

Соблюдение прав человека и гражданина в рамках ОРД заключается в воздержании оперативно-розыскных органов и должностных лиц от совершения запрещенных правовыми нормами действий или бездействий.

³⁹ Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

⁴⁰ Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

⁴¹ Закон РФ от 11.03.1992 г. №2487-1 (ред. от 05.12.2017) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. № 100.

⁴² Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О федеральной службе безопасности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 15. Ст. 1269.

⁴³ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 23.10.2018) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

⁴⁴ Закон РФ от 21.07.1993 г. № 5485-1 (ред. от 29.07.2018) «О государственной тайне» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 41. Стр. 8235-8235.

⁴⁵ Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 (ред. от 14.01.2019) «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 49. Ст. 4775.

При проведении ОРМ используется принцип конспирации. Принцип конспирации заключается в необходимости осуществления ОРД таким образом, чтобы сохранить в тайне содержание, тактику, формы и методы, средства и способы подготовки и проведения ОРМ.

Конспирация определяется как предъявляемая законодателем система требований и условий их реализации, направленная на сохранение в тайне информации об ОРД, выход которой из владения оперативно-розыскным органом может нанести ущерб этой деятельности и ее участникам⁴⁶.

Согласно ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», ОРМ могут проводиться как гласно, так и негласно. Принцип сочетания гласных и негласных методов и средств выражается в возможности проводить ОРД как гласно, так и негласно, что позволяет приходить к более эффективному решению задач борьбы с преступностью.

Гласность проведения ОРМ выражается в том, что должностные лица, осуществляющие ОРД, выступают от имени уполномоченных государственных органов, при этом факт проведения ОРМ не скрывается ни от лиц в отношении которых оно проводится, ни от других лиц. ОРМ реализуются негласно в тех случаях, когда гласными методами достичь выполнения целей и задач ОРД невозможно.

При этом факт проведения ОРМ скрывается, в частности от тех, в отношении кого оно проводится.

Также ОРД руководствуется принципами, выработанными практикой и теорией:

- Принцип гуманизма. Это общеправовой принцип, который является конкретизацией положения ст. 2 Конституции РФ, где закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а обязанностью государства является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина.

⁴⁶ Шумилов А.Ю. Основы оперативно-розыскной деятельности // М.: Российская таможенная академия, 2020. С. 54.

Принцип уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина отражается в ст.ст. 3, 5, ч. 2, 4 ст. 8, ч. 3 ст. 10, п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «Об ОРД». Также отражением принципа гуманизма является предупредительный характер ОРД.

Соблюдение принципа гуманизма при осуществлении ОРД выражается в том, что меры оперативного воздействия не могут быть направлены на причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства, а также не могут приводить к незаконному распространению сведений об обстоятельствах его личной жизни, ставить под угрозу жизнь и здоровье людей.

- Принцип оперативности исходит из сути правоприменительной оперативно-розыскной практики, содержания норм оперативно-розыскного законодательства, и названия данной деятельности. В этом принципе раскрывается ее защитная функция, предупреждающий характер.

Под оперативностью понимается система характеризующих ОРД качеств, в число которых входят быстрота и непрерывность ОРД, активность ее участников, согласованность привлекаемых сил и средств⁴⁷.

- Принцип соразмерности оперативно-розыскного действия.

Данный принцип связан с положением, закрепленным в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, и указывающим на то, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом по мере необходимости для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В рамках ОРД это показывает, что данная деятельность это вынужденное средство, которое применяется для защиты от преступных посягательств.

При этом, вид необходимого проводимого ОРМ должен отвечать характеру и степени общественной опасности деяния, против которого оно проводится.

⁴⁷ Шумилов А.Ю. Основы оперативно-розыскной деятельности // М.: Российская таможенная академия, 2020. – С.56.

Принципы ОРД отражают политические, социальные, экономические закономерности развития общества.

При этом важно отметить, что принципы имеют значение императивных требований, они устанавливают определенные правила и запреты. Выполнение этих требований определяет правомерность действий должностных лиц, органов, осуществляющих ОРД. Из этого следует, что принципы ОРД выполняют регулятивную функцию.

В научной литературе также отмечается, что принципы ОРД самостоятельно существуют совместно с данной деятельностью, но ее нормативное закрепление повышает их роль для правоприменительной оперативно-розыскной практики.

Принципы ОРД классифицируются:

а) В зависимости от степени конкретизации:

- определенные законодателем, указанные в ст. 3 Закона «Об ОРД» (принцип законности, принцип уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, конспирация, сочетание гласных и негласных методов и средств);

- выработанные оперативно-розыскной практикой и обоснованные оперативно-розыскной наукой.

Здесь отмечаются такие принципы, как, например, вневедомственный (внешний) контроль за деятельностью, наступательность, оперативность, полнота и объективность, а также соразмерность оперативно-розыскного воздействия.

б) По широте распространения:

- Принципы, которые характерны для всей правоохранительной деятельности: законность, гуманизм, соблюдение прав человека и гражданина, равенство всех перед законом;

- Принципы, характерные для деятельности по воздействию на преступность: осуществление деятельности только уполномоченными субъектами, соразмерность реагирования;

- Принципы, которые свойственны только профессиональной розыскной деятельности: конспирация, сочетание гласных и негласных средств и методов.

Несмотря на то, что перечень ОРМ законодательно строго определен, в научной и учебной литературе производится разделение и классификация ОРМ по широкому кругу оснований.

Так, классификация ОРМ производится по следующим основаниям:

1) по форме проведения выделяются:

- гласные, при отсутствии секретности в проведении ОРМ (например, опрос, наведение справок);

- негласные мероприятия, когда мероприятия проводятся в тайне от других лиц (например, контроль почтовых отправлений, прослушивание телефонных переговоров).

При этом, выделяются абсолютно негласные ОРМ, при осведомленности о их проведении только лиц, их осуществляющих, либо относительно негласные ОРМ, при которых факт проведения мероприятий скрывается только от лиц, в отношении которых они проводятся.

2) по направленности выделяются:

- разведывательные;

- контрразведывательные;

- оперативно-поисковые;

- вспомогательные.

3) по субъектам, участвующим в и проведении ОРМ подразделяются на:

- проводимые субъектами ОРД;

- проводимыми специализированными субъектами.

4) в зависимости от продолжительности проведения:

- кратковременные (разовые), например, опрос и наведение справок;

- длящиеся, такие как прослушивание телефонных переговоров, контроль почтовых, телеграфных и иных сообщений.

5) в зависимости от объема использования технических средств:

- ОРМ, где основной объем информации получают при использовании специальных технических средств;

- ОРМ, где основной объем информации получают без использования технических средств.

6) по источнику получения информации:

- ОРМ при которых информация получена непосредственно от человека, например, опрос;

- ОРМ с получением информации с помощью технических средств, например, снятие информации с технических каналов связи;

- ОРМ, где информация получена смешанным способом, например, наблюдение.

7) в зависимости от отношения к конституционным правам граждан:

- ограничивающие конституционные права (например, такое ОРМ как контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений ограничивает право на тайну переписки, телеграфных сообщений, телефонных переговоров, в свою очередь обследование помещений, зданий, сооружений может ограничить право на неприкосновенность жилища);

- не ограничивающие конституционные права (иные ОРМ).

8) по степени санкционированности:

- могут быть несанкционированные мероприятия, таковыми являются ОРМ проводимые сотрудником по своему решению;

- для производства других мероприятий требуется ведомственное санкционирование, то есть ОРМ, проводимые на основании постановления руководителя;

- также выделяются мероприятия, требующие для своего производства получение разрешения суда.

Кроме перечисленных оснований для разделения ОРМ, в научной литературе встречается разделение ОРМ на простые и сложные. К простым ОРМ относят мероприятие, состоящее из одного простого действия на основе принятия

оперативником простого решения⁴⁸. Например, наблюдение, наведение справок, опрос, отождествление личности.

В свою очередь сложное ОРМ отличается разнообразием форм и спецификой внутренней структуры. При этом, важно отличать сложное ОРМ от множественности ОРМ.

Сложные ОРМ рассматриваются в двух критериях – структурно-юридическом и организационно-тактическом.

В структурно-юридическом аспекте выделяют:

- длящееся ОРМ, исполнение которого происходит продолжительное время, выполняется непрерывно. Таким ОРМ, например, может являться контролируемая поставка;

- продолжаемое ОРМ, которое состоит из однородных, однотипных действий, которые объединены одной целью, предназначены для решения одной определенной задачи и выполняются через короткие промежутки времени. Например, снятие информации с технических каналов связи;

- ОРМ с альтернативными действиями, то есть название которого предусматривает несколько действий и выполнение любого из них означает окончание ОРМ. Например, для выполнения такого ОРМ, как обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств требуется обследование одного из перечисленных мест;

- экспериментальное ОРМ, которое состоит из действий по изучению поведения лица в специально созданных условиях, например, проверочная закупка;

- составное ОРМ, которое состоит из нескольких мероприятий, составляющих одно ОРМ.

Примером тому может служить оперативное внедрение, при котором внедренное лицо совершает множество других оперативных мероприятий, которые все равно признаются единым ОРМ.

⁴⁸ Шумилов А.Ю. Основы оперативно-разыскной деятельности - М.: Российская таможенная академия, 2020. С. 78.

С точки зрения организационно-тактического критерия выделяются две формы, такие как:

- «собственно» ОРМ;
- оперативно-розыскная операция.

Определение оперативно-розыскной операции дается в учебной литературе и определяется как система согласованных и взаимосвязанных по цели, времени и месту оперативно-розыскных поступков (ОРМ и др.), осуществляемых по общему решению (плану) из единого центра и направленных на достижение цели и решение задач ОРД⁴⁹.

В теории ОРД существует также мнение, которое высказывает В.Н. Омелин, о том, что ОРД осуществляется не только посредством ОРМ, но и других оперативно-розыскных действий.

В юридической литературе по поводу соотношения ОРМ и иных действий, осуществляемых в сфере ОРД, высказаны различные точки зрения.

Так, А.Е. Чечетин говорит об использовании в Законе «Об ОРД» формулировки «действия органов, осуществляющих ОРД». При этом он указывает, что рассмотрение терминов «мероприятия» и «действия» как синонимов, означало бы признание, что нарушения прав граждан могут иметь место только при проведении ОРМ. Но с такой позицией он не соглашается, приводя примеры действий, повлекших нарушение прав граждан, таких как разглашение сведений, затрагивающих неприкосновенность частной жизни, установление засады в служебном или жилом помещении без согласия его владельца, безосновательная постановка лица не оперативно-розыскной учет и многие другие действия, которые не входят в содержание ОРМ⁵⁰.

В свою очередь В.Н. Омелин делает вывод о том, что понятия «оперативно-розыскные меры» и «действия, связанные с осуществлением оперативно-розыскной деятельности» можно рассматривать как синонимы, а также, что

⁴⁹ Шумилов А.Ю. Основы оперативно-розыскной деятельности // М.: Российская таможенная академия, 2020. С. 77.

⁵⁰ Чечетин А.Е. Оперативно-розыскные мероприятия: понятие, сущность, структура. Барнаул, 2004. С. 22.

ОРМ являются лишь частью оперативно-розыскных мер (оперативно-розыскных действий)⁵¹.

2.2 Использование результатов оперативно-розыскной деятельности

Следствием проведения ОРМ являются полученные результаты. Д. М. Берова и А. М. Факов в своей статье приходят к выводу, что ОРД может быть представлена совокупностью ОРМ, целью которых является получение результатов ОРД⁵². «Результат – то, что получено в завершение какой-нибудь деятельности, работы, итог»⁵³. Результатом ОРД является добытая оперативная информация, которая при доказывании будет ориентировать субъектов доказывания в решении тех или иных задач⁵⁴.

Порядок использования результатов ОРД закреплен в ст. 11 ФЗ «Об ОРД», ст. 89 УПК РФ.

Различается нормативное и доктринальное определение результатов ОРД.

Первое официальное определение результатов ОРД указано в действующей до 2007 года межведомственной Инструкции «О порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю, прокурору или в суд» от 13.05.1998 года.

Согласно п. 36.1 ст. 5 УПК РФ, результатами оперативно-розыскной деятельности являются сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об ОРД, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия, суда⁵⁵.

И.Н. Сорокин, проводя исследование процесса использования результатов ОРД, определил, что под результатами оперативно-розыскной деятельности

⁵¹ Омелин В.Н. Соотношение оперативно-розыскных мероприятий и иных смежных оперативно-розыскных действий [Электронный журнал] // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 6. С. 10.

⁵² Берова Д.М. О некоторых проблемах уголовно-процессуального доказывания в Российской Федерации // Закон и право. 2018. № 09. С. 88.

⁵³ Ожегов, С. И. Словарь русского языка. М., 1985. С. 290.

⁵⁴ Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве: учебное пособие для вузов // М.: Юрайт, 2019. Ч 1. С. 141.

⁵⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 11.06.2021 № 215-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 52 (ч. 1). - Ст. 4921.

следует понимать материально закрепленные сведения, полученные субъектами ОРД в результате ОРД, содержанием которой являются оперативно-розыскные действия, оперативно-розыскные мероприятия, оперативно-розыскные операции, а также зафиксированные в оперативно-служебных документах и на иных материальных носителях и могущие быть использованными только в целях, предусмотренных УПК РФ и законом «Об ОРД»⁵⁶.

А. Г. Маркушин считает, что под результатами ОРД следует понимать «сведения о признаках преступления на различных этапах его развития, лицах, причастных к нему и осведомленных о деянии, и других обстоятельствах, способствующих раскрытию и расследованию преступления, а также предметы и документы, полученные должностными лицами, осуществляющими ОРД на законных основаниях»⁵⁷.

Также есть более обобщенное определение результатов ОРД. Так, результат ОРД – это информационный и (или) материальный продукт, полученный в соответствии с ФЗ «Об ОРД» в итоге ОРМ или иного правомерного оперативно-розыскного проступка участника ОРД и предназначенный для решения задач и достижения целей ОРД⁵⁸. Результаты ОРД в научной и учебной литературе классифицируются по различным основаниям.

Так, по виду получаемого продукта различают следующие результаты ОРД:

- информационный;
- материальный.

По содержанию получаемой информации выделяют:

- положительный (получение фактических данных, позволяющих достичь целей ОРД);
- отрицательный (вывод о невозможности получения данных).

⁵⁶ Сорокин, И.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] / И. Н. Сорокин // Научно – методический электронный журнал «Концепт». 2014. № 12 (декабрь). С. 146 – 150. Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2014/14362.htm>. – 23.05.2021.

⁵⁷ Маркушин, А.Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для вузов: // М.: Юрайт, 2019. С. 247.

⁵⁸ Шумилов, А.Ю. Основы оперативно-розыскной деятельности // М.: Российская таможенная академия, 2020. С. 54. Режим доступа: <https://www.iprbookshop.ru/105690.html> - 06.06.2021.

Также результаты ОРД классифицируются по характеру последствий:

- позитивный (получение фактических данных);
- негативный (негативным результат ОРД признается в случае причинения вреда лицу).

Борьба с преступностью может быть удачной лишь тогда, когда она проводится в полном соответствии с требованиями закона.

Правила и порядок применения результатов ОРД определены в ст. 11 ФЗ «Об ОРД».

Использование результатов ОРД установлено Инструкцией о порядке предоставления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд, которая утверждена Приказом Министерства внутренних дел РФ, Министерства обороны РФ, Федеральной службы безопасности РФ, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службой, Службой внутренней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 года.

Согласно указанной инструкции, результаты ОРД, соответствующие, предъявляемым к ним требованиям, могут:

- служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
- быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, предусмотренных УПК РФ;
- использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств⁵⁹.

Доказывание состоит в сборе, проверке и оценке доказательств, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Ст. 73 УПК РФ закрепляет обстоятельства, подлежащие доказыванию, такие как: событие пре-

⁵⁹ Приказ МВД России № 776, Минобороны № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю и в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544) // Российская газета. 2013. № 282.

ступления; виновность лица в совершении преступления, формы его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, подтверждающие, что имущество подлежащее конфискации, получено в результате преступной деятельности, а также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Определение всех вышеуказанных обстоятельств невозможно без проведения ОРМ и использования результатов их проведения.

Рассматривая положения статей 74, 75 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, к которым предъявляются определенные требования, а именно они должны быть:

1. Относимыми - на их основе может быть установлено наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела;

2. Допустимыми:

- должны быть получены из надлежащего источника;
- должны быть получены уполномоченным на это лицом;
- должны быть получены с соблюдением определенной процедуры, то есть в соответствии с требованиями Конституции РФ и УПК РФ;
- должны быть зафиксированы надлежащим образом.

Относимостью считается непосредственное отношение к конкретному делу, способность доказательства служить средством познания произошедшего преступления.

Допустимостью признается свойство, определяющее законность собирания доказательств. Для признания доказательства допустимыми необходимо, наличие надлежащего источника его получения, получение доказательства в

порядке установленном законом, уполномоченным на то должностным лицом, а также последующее правильное отражение его в уголовном деле⁶⁰.

Следовательно, условием относимости и допустимости результатов ОРД, возможности их применения в доказывании по уголовным делам является соблюдение требований УПК РФ, иных федеральных законов, в том числе ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Исходя из того, что ОРМ является основным механизмом ОРД, можно сделать вывод о том, что для обеспечения законности ОРД необходимо строго соблюдать, установленные законом, основания и условия проведения ОРМ.

Под основанием для проведения ОРМ, Е.С. Лапин предлагает понимать «сведения о фактах (информация), достаточные для предположения о подготовке или совершении преступления по наличию отдельных признаков, указывающих на такие деяния либо на лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, причем такое предположение может иметь характер версии, основанной на фактических данных»⁶¹.

Основания для производства ОРМ закреплены в статье 7 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». В соответствии с указанной статьей, основаниями для проведения ОРМ являются:

1. Возбужденное уголовное дело.
2. Сведения, полученные уполномоченными органами о:
 - Признаках противоправных деяний, о лицах, их подготавливающих, совершающих или совершивших, в том случае, когда достаточных сведений для возбуждении уголовного дела еще нет;
 - событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной и экологической безопасности РФ;

⁶⁰ Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для прикладного бакалавриата // М.: Юрайт, 2019. Ст. 78.

⁶¹ Лапин Е.С. Оперативно-розыскная деятельность. Правовые и теоретические основы: учебник и практикум для академического бакалавриата // М.: Юрайт, 2019. С. 83.

- лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;

- лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов;

3. Поручения следователя, дознавателя, определения суда по уголовным делам и материалам проверки сообщения о преступлении, находящимся в их производстве.

4. Запросы других органов, осуществляющих ОРД, по основаниям указанным в данной статье.

5. Постановление о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц, осуществляемых уполномоченными на то государственными органами в порядке, предусмотренном законодательством РФ.

6. Запросы международных правоохранительных организаций и правоохранительных органов иностранных государств в соответствии с международными договорами РФ⁶².

Под условиями проведения ОРМ, М. С. Десятов, Д. А. Васильченко, А. С. Малахов, В. А. Шипицин предлагают понимать, законодательно закрепленную «совокупность принципов и правил, обеспечивающих баланс интересов личности, имеющей право на неприкосновенность частной жизни, и общества, заинтересованного в эффективной борьбе с преступностью»⁶³.

Проанализировав положения ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» можно определить общие условия допустимости результатов ОРД:

- соблюдение прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции при производстве ОРМ (ч. 1 ст. 5 ФЗ «Об ОРД»);

- в большинстве случаев для производства ОРМ должностным лицам, уполномоченным осуществлять ОРД, необходимо получить разрешение.

⁶² Федеральный закон Российской Федерации от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 30.12.2020 № 515-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 33. – Ст. 3349.

⁶³ Десятов М.С. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие // Омск: Омская академия МВД России. 2017. С. 47.

- в большинстве случаев, при проведении ОРД, так или иначе, затрагиваются и ограничиваются права и свободы, как лиц, в отношении которых проводятся ОРМ, так и лиц, с ними связанных и случайно попавших в сферу деятельности органов, осуществляющих ОРД. Ввиду этого, в статье 46 Конституции РФ закреплено право каждого на судебную защиту его прав и свобод, ей корреспондирует положение статьи 5 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», где закреплено, что лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд⁶⁴.

- не допускается осуществление оперативно-розыскной деятельности для достижения целей и задач, не предусмотренных ФЗ «Об ОРД» (ч. 2 ст. 5 ФЗ «Об ОРД»).

- в ходе проведения ОРМ допускается использование только таких систем и средств, которые не наносят ущерб жизни и здоровью людей, не причиняют вреда окружающей среде (ч. 3 ст. 6 ФЗ «Об ОРД»).

Наличие законных оснований для производства ОРМ является важным условием, так как проведение ОРМ без наличия вышеуказанных оснований может повлечь тяжелые последствия и привлечение должностного лица, осуществляющего незаконные ОРМ, к уголовной ответственности.

В тоже время, для того, чтобы проведенные ОРМ могли быть полезными для уголовного судопроизводства, немаловажным является соблюдение порядка закрепления, оформления и предоставления результатов ОРМ.

Также установлены запреты при осуществлении ОРД. Так, запрещается проводить ОРМ в интересах политических партий, общественных и религиозных объединениях; запрещается принимать негласное участие в работе органов государственной власти, органов местного самоуправления, в деятельности политических партий, общественных и религиозных объединений в целях оказа-

⁶⁴ Федеральный закон Российской Федерации от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 30.12.2020 № 515-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

ния влияния на характер их деятельности; запрещается разглашать сведения, которые затрагивают неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя граждан и которые стали известными в процессе проведения ОРМ, без согласия граждан, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами; запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация); запрещается фальсифицировать результаты ОРД.

Предоставление результатов ОРД также представляет определенную законом процедуру.

Процедура предоставления результатов ОРД, осуществляется в порядке, предусмотренном «Инструкцией о порядке предоставления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд», и состоит из: рассмотрения вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, если они содержатся в результатах ОРД и материальных носителях; оформление необходимых документов и фактической передачи результатов ОРД.

При этом, результаты деятельности, проведенных ОРМ должны иметь отражение в оперативно-служебных документах либо на материальных (физических) носителях, могут быть приложены предметы и документы, полученные при проведении ОРМ, также результаты ОРМ могут быть представлены в объяснениях лиц, в них участвующих.

Под оперативно-розыскным документированием понимается процесс собирания и систематизации сведений, проверки и оценки результатов ОРД, а также принятия на их основе соответствующих решений оперативно-розыскным органом.

Формами документирования могут являться оперативно-служебные документы (постановления, сводки, справки, рапорты и др.), а также иные документы.

Под оперативно-розыскным документом понимается материальный носитель с зафиксированными фактическими данными, полученными в процессе

ОРД и оформленные по установленным правилам делопроизводства, такие документы носят такие названия как: акт, рапорт, отчет, сводка, агентурное сообщение (агентурная записка) и справка.

При использовании результатов ОРД иногда допускаются ошибки. Они могут быть совершены как в ходе проведения ОРМ, так и при предоставлении результатов ОРД для использования в уголовном судопроизводстве.

В ч. 2 ст. 50 Конституции РФ и статье 75 УПК РФ содержатся положения, в которых устанавливается, что не допускается использование доказательств, полученных с нарушением ФЗ, недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу. Так как важным условием допустимости доказательств является надлежащий источник, признание результатов ОРД недопустимыми влекут за собой признание недопустимыми доказательств основанных на них.

Данные положения служат недопущению возможности использовать в уголовном судопроизводстве сведения и предметы, которые получены с нарушением конституционных прав личности, с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства РФ и иных нормативных актов, регламентирующих порядок и условия проведения ОРМ, предоставления их результатов для использования в уголовном судопроизводстве.

Проблема использования результатов ОРД заключается в том, что нет единого мнения относительно возможности использования данных результатов в качестве доказательств при расследовании уголовных дел.

Часть авторов указывает на недопустимость использования результатов ОРД в качестве доказательств, а некоторые авторы считают необходимым внести изменения в УПК РФ и признать результаты ОРД одним из видов доказательств.

Обращаясь к истории развития ОРД, можно отметить, что в статье 10 ранее действовавшего ФЗ «Об ОРД» 1992 года было закреплено положение о том, что результаты ОРД, помимо необходимости подготовки и осуществления

следственных действий и проведения ОРМ, могут быть использованы в качестве доказательств по уголовным делам после их проверки на соответствие требованиям уголовно-процессуального законодательства⁶⁵.

В настоящий момент результаты ОРД не имеют доказательственного значения, но могут быть использованы для добывания доказательств, установления необходимых обстоятельств.

Важно отметить, что законодатель не относит результаты ОРД к доказательствам, а относит их к средствам доказывания, закрепляя положение о них в главе 11 УПК (доказывание).

В ст. 89 УПК закреплен запрет использования результатов ОРД, не отвечающих требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии с УПК РФ.

Таким образом, результаты ОРД могут быть использованы в доказывании, при условии соответствия требованиям законодательства, применяемым к доказательствам, но в свою очередь сами результаты ОРД доказательствами по делу не являются.

В ч. 2 ст. 74 УПК РФ закрепляет то, что допускается в качестве доказательств по уголовному делу. Туда входят: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показание специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий, а также иные документы.

Есть мнение, что к п. 6 «иные документы» можно относить и документальные результаты ОРМ. Так, в ч. 2 ст. 84 УПК РФ указывается, что к иным документам относятся сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним относят и материалы фото-, видео-, аудиозаписи. «Иные документы» должны иметь значение для обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Сторонники этого мнения указывают, что Закон «Об ОРД» предусматривает фиксацию ОРМ с посредством фото-, видео-, аудиозаписи, и в иных фор-

⁶⁵ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

мах, таким образом результаты ОРД могут быть использованы в уголовном судопроизводстве.

К тому же, в статье 75 УПК РФ, закрепляющей недопустимые доказательства, также нет упоминания о результатах ОРД, но в п. 3 данной статьи указывается, что к недопустимым доказательствам также относятся иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.

Также А. Н. Горбунов и А. В. Жуланов в своей работе отмечают, что имеется существенное противоречие между теми требованиями, которые предъявляются для доказательств, основанных на результатах ОРД, по УПК РФ, и теми требованиями к результатам ОРД, которые предъявляются для соблюдения безопасности⁶⁶.

Также противоречием является и то, что статья 89 УПК РФ дает возможность делать вывод о приравнивании результатов ОРД к доказательствам и необходимости их соответствия требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Результаты ОРД могут указывать на признаки преступления и при закреплении процессуальными средствами служат источниками доказательств при расследовании уголовного дела. С помощью этих сведений выясняются обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Результаты ОРД являются непроцессуальной информацией, которая не обладает признаками допустимости.

Результаты ОРД могут носить вспомогательный характер, служить в качестве повода для возбуждения уголовного дела, в качестве основания для проведения следственных действий, служить для выбора тактики проведения ОРМ и следственных действий, указывая, например, на характеристики личности подозреваемого, использоваться для выдвижения версий, а также в построении планов следствия.

При этом результаты ОРД:

⁶⁶ Горбунов А.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений // Общество и право. 2017. № 1 (59). С. 114.

- должны соответствовать требованиям к доказательствам, установленным УПК РФ;
- содержать сведения значимые для установления, подтверждения, опровержения обстоятельств подлежащих доказыванию;
- иметь указания на источник получения предполагаемого доказательства;
- сведения, которые позволят проверить сформированное на основе результатов ОРД доказательство в уголовном судопроизводстве;
- должны соответствовать требованиям ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»;
- должны соответствовать требованиям «Инструкции о порядке предоставления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд».

Исходя из всего вышесказанного следует, что при соблюдении всех условий и запретов производства ОРМ, результаты полученные в ходе их производства могут быть использованы в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве.

По данному вопросу существует позиция Конституционного суда РФ. Граждане РФ неоднократно обращались в Конституционный суд РФ с жалобами на нарушение их конституционных прав статьей 89 УПК РФ, на что Конституционный суд РФ неоднократно выносил определения об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан, что тем самым может свидетельствовать о достаточно устоявшейся правовой позиции Конституционного суда РФ по данному поводу.

Например, в соответствии с определением Конституционного суда РФ от 19.12.2017 года № 2810-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова А. Ю. на нарушение его конституционных прав статьей 89 УПК РФ» следует, что результаты ОРМ являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований ФЗ от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об ОРД», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессу-

альным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается статьями 49 и 50 Конституции РФ⁶⁷. Также в данном определении Конституционный суд РФ неоднократно ссылается на предыдущие свои определения об отказе в принятии к рассмотрению подобных жалоб с аналогичными обоснованиями отказа. В своих определениях Конституционный суд РФ указывает на то, что результатом ОРД является информация, сведения с помощью которых возможно установить факты.

Сами по себе оперативно-служебные документами не являются результатами ОРД, так как они отражают лишь информацию, которая была получена уполномоченным должностным лицом при проведении ОРМ, и фиксируют результат его действий.

Следовательно, результаты ОРД заключаются в «содержании той информации, которая отражена в оперативных документах, но не самих этих документальных источниках»⁶⁸, то есть, как и отмечается в определениях Конституционного суда РФ, результатами ОРД являются не фактические данные, а сведения о фактах.

Таким образом, закон «Об ОРД», УПК РФ, решения Конституционного суда допускают возможность использования результатов ОРД в доказывании, но и ограничивают их использование в качестве доказательств.

Можно сделать вывод, что результаты ОРД, предоставляемые для использования в доказывании, могут являться базой для формирования всех видов доказательств.

В процессе осуществления ОРД обеспечиваются соответствующие условия и предпосылки для быстрого и полного раскрытия преступления уголовно-процессуальными мерами.

⁶⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2017 года № 2810-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса РФ». Официальный сайт Конституционного суда РФ [Электронный ресурс]: - Режим доступа: http://doc.ksrf.ru/decision/KSRF_Decision308757.pdf. – 20.05.2021.

⁶⁸ Сорокин И.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] // Научно – методический электронный журнал «Концепт». 2014. № 12 (декабрь). С. 147. URL: <http://e-koncept.ru/2014/14362.htm>. (дата обращения 23.05.2019).

Существует мнение о необходимости корректировки положений уголовно-процессуального законодательства для возможности использования результатов ОРД в качестве доказательств по уголовному делу.

Так, О.В. Корягина указывает о возможной недоработке положений некоторых статей УПК РФ, касающихся не закрепления за результатами ОРД возможности применяться в качестве доказательств по уголовному делу.

Т. А. Фролова, утверждает, что «недоверие к результатам ОРД, как бы изначально заложенное в положениях ст. 89 УПК РФ, продиктовано установкой на «презумпцию виновности», недобросовестность оперативного работника, а следовательно, и сомнение в результатах его деятельности. Это приводит к невозможности непосредственного использования в доказывании результатов ОРД, к необходимости превращения результатов в доказательства путем следственных действий. Этот процесс не всегда идет по правильному пути, что приводит к утрате доказательственного значения результатов ОРД». Эта проблема, по мнению О.В. Корягиной, может быть решена внесением изменения в п. 2 ст. 74 УПК РФ, дополнив данную статью тем, что в качестве доказательств допускаются аудио- и видеозаписи, материалы ОРД.

С. Б. Россинский приходит к выводу о том, что единственно возможный вариант решения проблемы использования в доказывании результатов ОРД заключается в легализации механизмов их прямого, непосредственного введения в уголовный процесс без необходимости какого-либо мнимого процессуального оформления⁶⁹.

2.3 Перспективы развития теории оперативно-розыскных мероприятий

Теория оперативно-розыскных мероприятий – частная теория оперативно-розыскной деятельности, представляющая собой совокупность обобщенных положений об ОРМ. В более развернутом варианте теорию ОРМ определяет С.И. Захарцев, как систему знаний, положений о понятиях, видах, принципах,

⁶⁹ Россинский С.Б. Проблема использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности требует окончательного разрешения // Теоретические проблемы отраслей права. 2018. № 10(143). С. 79.

участниках, основаниях и условиях, организации и тактике проведения ОРМ, о представлении и использовании их результатов, образующую самостоятельный раздел науки ОРД.

Объектом данной теории являются общественные отношения, возникающие при осуществлении ОРМ и использовании их результатов.

Предметом теории ОРМ С.И. Захарцев указывает:

- закономерности возникновения ОРМ и потребности их проведения;
- закономерности практики проведения ОРМ;
- закономерности использования результатов ОРМ в ОРД, уголовном процессе и других видах деятельности;
- закономерности развития законодательства, регламентирующего порядок проведения ОРМ;
- закономерности систематизации теоретико-методологических работ об ОРМ;
- закономерности дальнейшего развития ОРМ.

Теория оперативно-розыскных мероприятий определяет подходы к правовой регламентации мероприятий и использованию их результатов.

После распада СССР на постсоветском пространстве стало развиваться оперативно-розыскное законодательство.

В 1992 году принят первый Закон «Об ОРД». Принятие данного нормативного акта имело важное значение для развития теории ОРД.

Принятие 12 декабря 1993 года Конституции РФ потребовало приведения в соответствии с ней оперативно-розыскного закона. 12 августа 1995 года принят, действующий в настоящее время, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности». Исследователи теории ОРД отмечают, что анализ проблем ОРД сквозь призму других отраслей права свидетельствует о том, что оперативно-розыскное законодательство не успевает за развитием правовых средств защиты человека, вовлеченного в правоохранительную сферу⁷⁰.

⁷⁰ Павличенко, Н.В. Перспективы развития оперативно-розыскного законодательства (анализ проекта Федерального закона «Оперативно-розыскной кодекс Российской Федерации») [Электронный ресурс] // Юридиче-

Как одно из направлений развития теории ОРМ, существует проект «Оперативно-розыскного кодекса РФ», который предложен доктором юридических наук, профессором В.Ф. Луговиков еще в 2014 году. В пояснительной записке к данному проекту указывается, что правотворческий процесс демонстрирует трансформацию «уголовно-реализующего» закона в закон общей направленности, насыщаемый нормами, обеспечивающими административную, лицензионно-разрешительную, контрразведывательную, административно-проверочную, кадровую и иные виды деятельности⁷¹.

В.Ф. Луговиков указывает, что понимается под пробелами в оперативно-розыском праве и поясняет, что пробелы в праве могут быть ликвидированы только посредством принятия нового нормативно-правового акта, регламентирующего ОРД, поскольку применение других способов, таких как использование аналогии права или аналогии закона в уголовно-правовой сфере ограничены.

Актуальность данного проекта отмечалась в следующих положениях. Указывается, что ОРД регламентируется многими иными законами, кроме ФЗ «Об ОРД», и принятие кодифицированного нормативно-правового акта позволило бы повысить его приоритет по предмету регулирования и предотвратить его размытость. Законодательно не регламентирован вопрос социального обеспечения лиц, осуществляющих конфиденциальное сотрудничество по контракту с органом, осуществляющим ОРД, такое сотрудничество не основывается на нормах трудового законодательства.

В новом законе об ОРД вышеуказанным автором предлагалось:

- закрепить порядок проведения ОРМ;
- уточнить отдельные нормы закона и привести их в соответствие с иными законодательными актами РФ;

ская наука и правоохранительная практика. 2015. №3 (33). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-operativno-rozysknogo-zakonodatelstva-analiz-proekta-federalnogo-zakona-operativnorozysknoy-kodeks-rossiyskoy>. 09.06.2021.

⁷¹ Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и статью 12 Федерального закона «О страховых пенсиях» [Электронный ресурс]: [http:// asozd.duma.gov.ru/](http://asozd.duma.gov.ru/).10.06.2021.

- определить правовое содержание и порядок проведения ОРМ, уточнить условия их проведения;
- установить правовые критерии проведения отдельных ОРМ в целях обеспечения гарантий соблюдения прав граждан и недопущения провокационных действий со стороны сотрудников, осуществляющих ОРД;
- разграничить содержание ОРМ и административных процедур;
- уточнить процедуру использования результатов ОРД в уголовном процессе, а также условия признания этих результатов в качестве доказательств по уголовным делам;
- установить особенности пенсионного обеспечения штатных негласных сотрудников органов ОРД, а также лиц, оказывающих этим органам содействие на контрактной основе;
- уточнить порядок и условия проведения ОРМ в отношении отдельных категорий лиц, таких как судьи, прокуроры и другие⁷².

Проект нового закона представляется в кодифицированном виде, состоящем из общей и особенной части. В общей части раскрываются принципы ОРД, органы, осуществляющие ОРД и участники. В особенной части автор уточняет виды, содержание и порядок производства ОРМ, порядок использования результатов ОРД при расследовании уголовных дел и в уголовном судопроизводстве, включает социальную и правовую защиту участников ОРД.

Также проект оперативно-розыскного кодекса был разработан депутатом Государственной Думы Александром Агеевым и внесен в Государственную Думу в 2015 году. Пройдя регистрацию и предварительное рассмотрение указанный законопроект был возвращен субъекту права законодательной инициативы для выполнения требований Конституции РФ и Регламента Государственной Думы. А именно в связи с несоблюдением требований части 3 статьи 104 Конституции РФ и статьи 105 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания РФ (отсутствует заключение Правительства РФ).

⁷² Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и статью 12 Федерального закона «О страховых пенсиях» [Электронный ресурс]: [http:// asozd.duma.gov.ru/](http://asozd.duma.gov.ru/). – 10.06.2021.

Помимо разработки законопроектов нового закона об ОРД и кодифицированных актов, в научных изданиях существуют различные предложения и мнения о необходимости внесения изменений и дополнений в существующий Закон «Об ОРД».

Например, Н.С. Железняк указывает на необходимость корректировки преамбулы ФЗ «Об ОРД». А именно, предлагает сформулировать ее в следующем виде: «Настоящий Федеральный закон определяет содержание оперативно-розыскной деятельности и закрепляет систему гарантий законности при ее осуществлении»⁷³. Необходимость изменения формулировки объясняется тем, что в действующей редакции имеется указание на применение данного Закона на территории РФ, при этом встает вопрос проведения международных полицейских операций. Вторым определяющим моментом является закрепление системы гарантий законности при проведении ОРМ, при том, что в науке ОРД дискуссионным является вопрос о том, являются ли ОРМ единственным составляющим ОРД.

Кроме того, в практике производства ОРМ и использования их результатов существуют проблемные вопросы, связанные с подменой уголовно-процессуальных действий ОРМ. Данный вопрос рассматривает А.Н. Зенкин, приводя примеры судебной практики, в том числе позицию Верховного суда РФ, где признаются недопустимыми в качестве доказательств результаты обследований жилых помещений, проведенных с участием понятых, в ходе которого были изъяты вещественные доказательства. Верховный Суд РФ в своем Определении указывает на цель проведения ОРМ – проверка сообщения о преступлении, обнаружение предметов, документов и получение информации, необходимой для решения задач ОРД, однако такие мероприятия не могут подменять собой уголовно-процессуальные действия по обнаружению и изъятию доказательств и предусматривающие более широкие гарантии по защите консти-

⁷³ Железняк, Н.С. О необходимости корректировки преамбулы Федерального закона "об оперативно-розыскной деятельности" [Электронный ресурс] / Н.С. Железняк // Труды Академии управления МВД России. 2018. №2 (46). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-neobhodimosti-korrektyrovki-preambuly-federalnogo-zakona-ob-operativno-rozysknoy-deyatelnosti> - 13.06.2021.

туционных прав граждан при их проведении⁷⁴. А.Н. Зенкин высказывает озабоченность вопросом о допустимости результатов любого ОРМ, в ходе проведения которого изымаются предметы или документы, и полагает, что имеется необходимость внесения изменений в ФЗ «Об ОРД» в части указания гласных и негласных ОРМ, конкретизации оснований и условий проведения каждого из них, а также регламентации порядка документального оформления полученных результатов⁷⁵. В практике и теории проведения и использования ОРМ также возникают вопросы относительно получения информации, сведений о фактах при проведении ОРМ, а затем легализации их в качестве доказательств при производстве, аналогичных по своей сути, следственных действий. Поскольку фактически доказательства сформированы в ходе ОРМ, а при производстве следственного действия только формально закреплены. Отмечается, что формальный подход к оценке доказательств исключает возможность принятия по уголовному делу законного решения и постановления обоснованного, справедливого приговора.

Р.Е. Савонюк приводит пример соотношения такого ОРМ как «отождествление личности» и схожего с ним следственного действия «предъявление лица для опознания». Автор указывает, что при участии лица в проведении ОРМ по отождествлению личности исключается возможность предъявления этого лица для опознания тому же опознающему лицу, ввиду того, что он ранее участвовал в проведении ОРМ. А производство повторного предъявления лица для опознания и получение в результате этого следственного действия доказательств, будет являться недопустимым, такие доказательства не будут иметь юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения по уголовному делу⁷⁶.

⁷⁴ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 9 января 2013 г. N 45-О12-77 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁵ Зенкин А.Н. Подмена уголовно-процессуальных действий оперативно-розыскными мероприятиями // Законность. 2017. № 1. С. 63.

⁷⁶ Савонюк Р.Е. Актуальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании по уголовным делам [Электронный ресурс] // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. №2. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-ispolzovaniya-rezultatov-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-v-ugolovno-protsessualnom-dokazyvanii-po-ugolovnym> -14.06.2021.

В научных исследованиях также указываются дискуссионные вопросы, такие как социальное и пенсионное обеспечение лиц, которые вовлечены в оперативно-розыскную сферу, вопрос о правовой природе контракта о конфиденциальном сотрудничестве как основы правоотношений, возникающих между конфиденнтом и оперативно-розыскным органом, вопрос взаимосвязи и взаимобусловленности норм оперативно-розыскного, трудового, уголовного, уголовно-процессуального права.

Важным направлением развития ОРМ является анализ его соотношение с государственной тайной. Так, большая часть сведений, полученных в ходе ОРМ составляет государственную тайну. Положение об этом закреплено в пп. 1 п. 4 ст. 5 ФЗ «О государственной тайне».

При этом исследователями указывается, что тактика некоторых ОРМ, например, опроса или исследования предметов и документов, не является секретной. При этом отмечается, что во многом тактика проведения ОРМ тесно связана с криминалистической тактикой, которая в свою очередь не представляет секретности.

Авторы приводят примеры разглашения тактики ОРД сотрудниками органов, осуществляющих ОРД, в частности бывшими сотрудниками. Указывается, что нередко сотрудники не придают значения данным сведениям и делятся ими со знакомыми. А также отмечаются случаи издания книг, рассказывающих об оперативно-розыскной деятельности. В связи с эти исследователями предлагается пересмотреть перечень сведений, составляющих государственную тайну, в частности, относительно к ОРД предлагается конкретизировать перечень. А также предлагается ужесточить ответственность лиц, разгласивших государственную тайну.

Также выделяется такое направление развития теории ОРМ как разграничение оперативно-розыскных и оперативно-технических мероприятий. Отмечается, что термин «оперативно-технические мероприятия» в ФЗ «Об ОРД» отсутствует. Из анализа текста ФЗ «Об ОРД» следует, что оперативно-розыскные мероприятия, связанные с подключением к стационарной аппаратуре предпри-

ятий, учреждений и организаций, предоставляющих услуги связи, имеют по сравнению с другими ОРМ особенности в проведении.

При этом, наукой уже обоснована самостоятельность оперативно-технических подразделений, которые занимаются техническим осуществлением такого рода мероприятий. Выдвигаются мнения, что возможно формирование новой частной теории оперативно-розыскной деятельности – теории оперативно-розыскных мероприятий.

Также обсуждается вопрос о количестве регламентируемых ОРМ, и наличии их перечня. Например, существуют предложения о расширении перечня ОРМ такими мероприятиями, как: захват, засада, тарификация соединений и применение полиграфа.

И.А. Возгрин указывает на возможность признания ОРМ преследования преступника по «горячим следам», прочесывание местности, заградительные мероприятия, засады⁷⁷.

И.Ф. Крылов и А.И. Бастрыкин отмечают такие предполагаемые виды ОРМ как: преследование преступника по «горячим следам», применение служебно-розыскной собаки, розыск преступника по оставленным им следам и предметам, со способу совершения преступления и т.п.⁷⁸.

Имеются и противоположные мнения.

А.М. Ефремов предлагает сформулировать положения запретительного свойства, а именно «пересмотреть порядок внесения изменений и дополнений в перечень ОРМ, раскрыв в Законе «Об ОРД» содержание оперативно-розыскных мероприятий (в первую очередь ограничивающих права и свободы личности), полно и четко (в рамках возможного) урегулировать их проведение и предусмотреть норму, согласно которой разрешалось бы осуществление иных мероприятий, не указанных в перечне».

Большинство исследователей все же отмечают, что законодательное закрепление перечня ОРМ необходимо и крайне важно для соблюдения законно-

⁷⁷ Крылов И.Ф. Криминалистика: учебник // М.: 2001. С. 154.

⁷⁸ Крылов И. Ф. Розыск, дознание, следствие // М.: Экзамен, 2014. С. 200.

сти ОРД. Также указывается на большое значение перечня ОРМ для возможности использования их результатов в доказывании по уголовным делам.

Учитывая изложенные мнения, важно заметить, что необходимость законодательного закрепления перечня ОРМ вызвано гарантиями соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Это имеет значение как для граждан, так и для органов, осуществляющих ОРД. Так как все лица должны знать, что именно разрешено органам, осуществляющим ОРД, какие мероприятия они могут проводить и при каких условиях. Для самих органов осуществляющих ОРД этот перечень является определением системы их возможных действий. При отсутствии данного перечня ОРМ бы могли проводиться в беспорядочном состоянии, что могло бы негативно сказаться на законности проведения мероприятий и бесконтрольности органов. Более распространённым мнением является то, что отсутствие перечня мероприятий сделает ОРД бессистемной.

Таким образом, перспективы развития теории ОРМ заключаются в проведении научных исследований, направленных на обобщение открытой информации по ОРМ, конкретизацию сведений по мероприятиям, составляющим государственную тайну, выделение из числа ОРМ оперативно-технических мероприятий и их самостоятельную правовую регламентацию, а также в рассмотрении вопроса о количестве предусмотренных законом ОРМ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для полноценного понимания современности необходимо понять историко-правовую природу явления.

В ходе исследования проведен комплексный историко-правовой анализ общих закономерностей, особенностей, проблем становления и развития оперативно-розыскной деятельности в России на различных исторических этапах.

Решены поставленные задачи, определена периодизация, исторические этапы развития оперативно-розыскной деятельности, проведен анализ закономерностей развития данной деятельности на различных исторических этапах, проведено исследование правовых норм, регулировавших данный вид деятельности, выделены имевшиеся особенности и проблемы правового регулирования деятельности в разные периоды истории, раскрыты общие положения теории оперативно-розыскных мероприятий и перспективы их развития, осуществлён анализ порядка использования результатов оперативно-розыскной деятельности.

Возникновение сыска всегда связывается с возникновением государственности, и соответственно развитие ОРД связывается с развитием государства и происходящими в нем процессами. Выявлено, что необходимость розыскной деятельности существовала во все времена и была обусловлена незаменимостью при расследовании преступлений ввиду скрытого, негласного характера ее осуществления, позволяющего добывать более значимую информацию. Важнейшим условием успешной оперативно-розыскной деятельности служит обеспечение ее секретности.

В ходе работы выявлены закономерности развития ОРД на различных исторических этапах. В различные исторические периоды российской государственности предпринимались регулярные попытки правового регулирования ОРД. Попытки были неразрывно связаны с историей становления и развития функций криминальной полиции в царской России, а впоследствии и оперативных подразделений – субъектов ОРД в РФ.

В истории России сыск возник во времена Древнерусского государства. По мере становления ОРД менялись цели и методы ее осуществления. Борьба с преступностью в целом подвергалась большему государственно-правовому регулированию. Создавались и трансформировались государственные органы, осуществляющие ОРД.

Развитие сыскной работы в Российской империи характеризуется повышением уровня правовой регламентации сыска, поиском рациональных форм организации органов, осуществляющих ОРД, в частности полиции. Создавались специализированные государственные органы с определенной компетенцией для охраны общественного порядка и борьбы с преступностью, происходило разделение политической и общеуголовной полиции, а также разделение сыска и следствия. При правовом регулировании сыскной работы в указанный период прослеживается недостаточное разграничение обязанностей специализированных органов, что вызывало неопределенность в их взаимоотношениях и возможность смешения возлагаемых на них обязанностей. Также проблемой было то, что полицейские законы не были систематизированы, а многие распоряжения властей не включались в Свод законов. Кроме того, выявлялись и иные недостатки, так, сыскные отделения находились в зависимости от местных властей и других должностных лиц, по причине чего нередко на них возлагались обязанности не предусмотренные для их службы. По результатам проверок были предприняты меры по усовершенствованию организации сыскных отделений. В частности была создана система сыска с единым центром, что принесло значительное повышение продуктивности его осуществления. Постепенно принимались решения о необходимости увеличения надзора за сыскной деятельностью. Перенимался зарубежный опыт организации сыскной деятельности.

Направления государственной политики государства определяли направления развития и осуществления ОРД. На развитие ОРД в истории России значительно повлияла буржуазно-демократическая революция в России. Временным правительством были отменены некоторые царские нормативные акты,

упразднялась полиция, полномочия по осуществлению ОРД передавались в компетенцию различных вновь созданных органов. С момента прихода к власти большевиков формируется система негласной работы, формируются штаты центрального аппарата НКВД, задачей которого становится охрана «революционного порядка». Издаются положения об организации уголовного розыска, утверждаются ведомственные инструкции. С принятием УПК РФ 1922 года разделяются следственные и розыскные функции. В советский период также происходило разделение общеуголовного и политического сыска. В военное время правовое регулирование ОРД осуществлялось согласно военной обстановки. В развитии ОРД того периода прослеживается частая перемена названий органов, осуществляющих ОРД, их объединение, разъединение между собой, передача друг другу полномочий. Также заметной особенностью является раздробленность и узкоспециализированность указанных органов. Это было полезно для разработки тактики и методики проведения оперативно-розыскных мероприятий, но в то же время влекло за собой спутанность и повторение функций органов. С середины 1950-х годов отмечается процесс обновления законодательства, приняты Основы уголовного производства СССР и советских республик. На органы дознания возлагается принятие необходимых оперативно-розыскных мер. Важным моментом является указание о возможности использования результатов ОРД в качестве доказательств по делу после их предварительной проверки. В 1991 году после распада СССР изменилась структура правоохранительных органов, а также правовая регламентация их деятельности. Формирование в России правового государства в начале 90-х годов XX века указало на необходимость легализации ОРД посредством принятия ФЗ «Об ОРД». В России только в середине – конце 90-х годов XX века появились публикации на тему проблем возникновения и формирования оперативно-розыскного права.

Развитие оперативно-розыскной деятельности продолжается и в настоящем.

ОРД представляет собой особый вид государственной деятельности, который регулируется международными нормативно – правовыми актами, Конституцией РФ, УПК РФ, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», иными нормативно – правовыми актами, ведомственными актами. Данный вид деятельности осуществляется посредством производства ОРМ, осуществляемых оперативными подразделениями государственных органов, специально уполномоченных на то ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», как гласными так и негласными методами и способами, направленными на решение целей и задач государства в борьбе с преступностью, при условии точного соблюдения требований закона. На протяжении всего развития ОРД не было дано законодательное определение ОРМ. Теоретики и правоприменители руководствовались понятием «необходимых мер», но общего и точного понимания данных мер также не имелось. Отсутствие законодательного определения ОРМ вызывает разногласия ученых, изучающих ОРД. Отсутствие нормативного регулирования было способно существенно затрагивать права и законные интересы людей. В настоящее время в ст. 6 ФЗ «Об ОРД» закреплён исчерпывающий перечень ОРМ, изменение или дополнение данного перечня возможно только федеральным законом. Производство ОРМ определяется как конституционными принципами законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, так и принципах конспирации, сочетания гласных и негласных методов и средств. Помимо этого отмечаются выработанные оперативно-розыскной практикой и обоснованные оперативно-розыскной наукой принципы наступательности, оперативности, полноты и объективности, а также соразмерности оперативно-розыскного воздействия.

Результатом данной деятельности являются полученные сведения о преступлениях и лицах, их подготавливающих, совершающих и совершивших, осуществляют розыск лиц, а также сведения об иных обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

Закон «Об ОРД», УПК РФ, решения Конституционного суда допускают возможность использования результатов ОРД в доказывании, но и ограничива-

ют их использование в качестве доказательств. При соблюдении всех условий и запретов производства ОРМ, результаты полученные в ходе их производства могут быть использованы в процессе доказывания в уголовном судопроизводстве. Нарушение требований закона при проведении ОРД, фиксации хода и результатов ОРМ может негативно отразиться на исходе уголовного дела, повлечь нарушение прав и свобод человека и гражданина. Проблема использования результатов ОРД заключается в том, что нет единого мнения относительно возможности использования данных результатов в качестве доказательств при расследовании уголовных дел. Часть авторов указывает на недопустимость использования результатов ОРД в качестве доказательств, а некоторые авторы считают необходимым внести изменения в УПК РФ и признать результаты ОРД одним из видов доказательств.

Теория ОРМ является частной теорией ОРД, которая представляет собой систему знаний, положений о понятиях, принципах, основаниях, условиях, организации и тактике проведения ОРМ, о представлении и использовании их результатов, образующая самостоятельный раздел науки ОРД. Теория оперативно-розыскных мероприятий определяет подходы к правовой регламентации мероприятий и использованию их результатов.

Перспективы развития теории ОРМ заключаются в изучении дискуссионных вопросов о правовой природе контракта о конфиденциальном сотрудничестве как основы правоотношений, возникающих между конфиденнтом и оперативно-розыскным органом, вопрос взаимосвязи и взаимообусловленности норм оперативно-розыскного, трудового, уголовного, уголовно-процессуального права, проведении научных исследований, направленных на обобщение открытой информации по ОРМ, конкретизацию сведений по мероприятиям, составляющим государственную тайну, выделение из числа ОРМ оперативно-технических мероприятий и их самостоятельную правовую регламентацию, а также в рассмотрении вопроса о количестве предусмотренных законом ОРМ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

- 1 Конвенция о защите прав человека и основных свобод: (заключена в г. Риме 04.11.1950): ратифицирована Федеральным законом от 30.03.1998 № 54 - ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
- 2 Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1995. - № 67.
- 3 Международный пакт о политических и гражданских правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. - № 12.
- 4 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, внесенных Законом РФ о поправках к Конституции РФ от 04.07.2020 № 1-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек. - № 237.
- 5 Приказ МВД России № 776, Минобороны № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю и в суд» (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544) // Российская газета. – 2013. - № 282.
- 6 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 11.06.2021 № 215-ФЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. - 2001. – № 52 (ч. 1). - Ст. 4921.
- 7 Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ (ред. от 07.03.2018) «О федеральной службе безопасности» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 15. – Ст. 1269.
- 8 Федеральный закон Российской Федерации от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 30.12.2020 № 515-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 33. – Ст. 3349.

9 Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.04.2019) «О полиции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. - № 7. – Ст. 900.

10 Закон РФ от 21.07.1993 г. № 5485-1 (ред. от 29.07.2018) «О государственной тайне» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 41. – Стр. 8235-8235.

11 Закон РФ от 11.03.1992 г. №2487-1 (ред. от 05.12.2017) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. – 1992. - № 100.

12 Указ Президента РФ от 30.11.1995 № 1203 (ред. от 14.01.2019) «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 49. – Ст. 4775.

II Специальная литература

13 Алексеев, В. В. Перспективы развития оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] / В. В. Алексеев // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 20. – С. 3931–3935. – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2014/55051.htm>. – 05.05.2020.

14 Бакланов, Л.А. Правовое регулирование результатов оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] / Л.А. Бакланов // Вестник Волгоградской академии МВД России. — 2015. — № 2. — С. 58-63. — Режим доступа: <https://e.lanbook.com/journal/issue/298477> - 13.04.2021.

15 Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве: учебное пособие для вузов: в 2-х частях / А.Р. Белкин. - 2-е изд., исправ. и доп.— М.: Юрайт, 2019. – Ч 1. – 184 с.

16 Берова, Д.М. О некоторых проблемах уголовно-процессуального доказывания в Российской Федерации / Д.М. Берова, А.М. Факов // Закон и право. – 2018. - № 09. – С. 86 – 89.

17 Власов, В.И. Организация розыска преступников в России в IX – XX вв. (историко-правовое исследование): монография: в 2-х частях / В. И. Власов, Н. Ф. Гончаров. – М., 1997. – Ч. 1. – 145 с.

18 Горбунов, А.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений / А. Н. Горбунов, А. В. Жуланов // Общество и право. – 2017. - № 1 (59). – С. 113 – 115.

19 Горяинов, К.К. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскной деятельности : сб. науч. тр. / под общ. ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского. – М. : ИНФРА- М, 2017. – 530 с.

20 Горяинов, К.К. Теория оперативно-розыскной деятельности : учебник / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского. – 4-е изд., перераб. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2017. – 384 с.

21 Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / А.В. Гриненко. - 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 286 с.

22 Десятов, М.С. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие / М.С. Десятов. - Омск: Омская академия МВД России. – 2017. – 88 с.

23 Дубоносов, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность : учебник и практикум для вузов / Е. С. Дубоносов. - 6-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2021. — 379 с.

24 Железняк, Н.С. О необходимости корректировки преамбулы Федерального закона "об оперативно-розыскной деятельности" [Электронный ресурс] / Н.С. Железняк // Труды Академии управления МВД России. - 2018. - №2 (46). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-neobhodimosti-korrektirovki-preambuly-federalnogo-zakona-ob-operativno-rozysknoy-deyatelnosti> - 13.06.2021.

25 Захарцев, С.И. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке: монография / С.И. Захарцев. - М.: Инфра-М; Норма. - 2017.

26 Зенкин, А.Н. Подмена уголовно-процессуальных действий оперативно-розыскными мероприятиями / А.Н. Зенкин // Законность. – 2017. – № 1. - С. 61 - 63.

27 Зуев, С. В. Основы оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие для вузов / С. В. Зуев. – М.: Юрайт, 2021. — 191 с.

28 Климов, И.А. Оперативно – розыскная деятельность: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. И. А. Климова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 383 с.

29 Крылов, И. Ф. Розыск, дознание, следствие / И.Ф. Крылов, А.И. Бастрыкин. - М.: Экзамен, 2014. - 225 с.

30 Крылов, И.Ф. Криминалистика: учебник / под ред. И. Ф. Крылова. – М.: 2001. – 800 с.

31 Кульчиков, Д.Е. Исторический аспект становления и развития оперативно-розыскной деятельности в России [Электронный журнал] / Д.Е. Кульчиков // Вестник Уральского института экономики, управления и права. - 2019. - №3 (48). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-aspekt-stanovleniya-i-razvitiya-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-v-rossii> - 14.06.2021.

32 Лапин, Е.С. Оперативно-розыскная деятельность. Правовые и теоретические основы: учебник и практикум для академического бакалавриата / Е. С. Лапин. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 337 с.

33 Луговик В. Ф. Оперативно-розыскной кодекс Российской Федерации (авторский проект федерального закона) [Электронный журнал] / В.Ф. Луговик // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2015. - №1 (31). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/operativno-rozysknoy-kodeks-rossiyskoy-federatsii-avtorskiy-proekt-federalnogo-zakona> - 13.06.2021.

34 Маркушин, А. Г. Оперативно-розыскная деятельность полиции в раскрытии и расследовании преступлений: учебное пособие для вузов / А. Г. Маркушин, Н. А. Аменицкая. — М.: Юрайт, 2020. — 323 с.

35 Маркушин, А. Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. Г. Маркушин. - 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2021. — 342 с.

36 Омелин, В.Н. Соотношение оперативно-розыскных мероприятий и иных смежных оперативно-розыскных действий [Электронный журнал] / В.Н. Омелин // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2016. – № 6. - С. 9 - 12.

37 Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел / Общая часть. Курс лекций. - М.: ЦИ и НМОКП МВД России, 2000. - С. 32.

38 Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова // РАН. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. - 4-е изд., дополненное. - М.: Азбуковник, 1999. – 351 с.

39 Перегудова, З.И. Политический сыск России (1880-1970 гг.) / З. И. Перегудова. – М.: РОССПЭН, 2000. – 397 с.

40 Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и статью 12 Федерального закона «О страховых пенсиях» [Электронный ресурс]: [http:// asozd.duma.gov.ru/](http://asozd.duma.gov.ru/) - 09.06.2021.

41 Павличенко, Н.В. Перспективы развития оперативно- розыскного законодательства (анализ проекта Федерального закона «Оперативно-розыскной кодекс Российской Федерации») [Электронный ресурс] / Н.В. Павличенко, А.С. Самоделкин // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2015. - №3 (33). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-operativno-rozysknogo-zakonodatelstva-analiz-proekta-federalnogo-zakona-operativnorozysknoy-kodeks-rossiyskoy> - 09.06.2021.

42 Россинский, С.Б. Проблема использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности требует окончательного разрешения / С.Б. Россинский // Теоретические проблемы отраслей права. – 2018. - № 10(143). – С. 70 – 84.

43 Румянцев, Н.В. Развитие оперативно-розыскной деятельности с древних времен до XX века [Электронный ресурс] / Н.В. Румянцев, О.И. Мальчук // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. - 2016. - №3 (742). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-s-drevnih-vremen-do-xx-veka> - 11.05.2021.

44 Савонюк, Р.Е. Актуальные проблемы использования результатов оперативно- розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании по уголовным делам [Электронный ресурс] / Р.Е. Савонюк // Судебная власть и уголовный процесс. - 2018. - №2. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-ispolzovaniya-rezultatov-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-v-ugolovno-protsessualnom-dokazyvanii-po-ugolovnym> -14.06.2021.

45 Самоделкин, А.С. Основные направления совершенствования правового регулирования координации оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] / А.С. Самоделкин // Вестник ВИ МВД России. - 2015. - №4. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-sovershenstvovaniya-pravovogo-regulirovaniya-koordinatsii-operativno-rozysknoy-deyatelnosti> -10.06.2021.

46 Смешкова, Л. В. Оперативно-разыскная деятельность : учебное пособие / Л. В. Смешкова. — Новосибирск : НГТУ, 2016. — 116 с.

47 Сорокин, И.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] / И. Н. Сорокин // Научно – методический электронный журнал «Концепт». – 2014. - № 12 (декабрь). – С. 146 – 150. – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2014/14362.htm>. – 23.05.2021.

48 Ударцев, С. Ю. Этапы становления и развития теории оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] / С.Ю. Ударцев // Вестник КРУ МВД России. - 2015. - №1 (27). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-stanovleniya-i-razvitiya-teorii-operativno-rozysknoy-deyatelnosti> - 14.05.2021.

49 Чечетин, А.Е. Актуальные проблемы обеспечения прав личности в оперативно-розыскной деятельности уголовного розыска [Электронный ресурс] / А.Е. Чечетин // Труды Академии управления МВД России. - 2019. - №1 (49). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-obespecheniya-prav-lichnosti-v-operativno-rozysknoy-deyatelnosti-ugolovnogo-rozyska> - 13.06.2021.

50 Чечетин, А.Е. Оперативно-розыскные мероприятия: понятие, сущность, структура. - Барнаул, 2004. - 22 с.

51 Швед, И.И. Оперативно-розыскная деятельность : пособие для студентов вузов / И. И. Бранчель, А. В. Солтанович, А. М. Хлус, В. М. Хомич - Минск : ТетраСистемс, Тетралит, 2014. — 352 с.

52 Шумилов, А.Ю. Основы оперативно-разыскной деятельности. В 2 томах. Т.1: общая часть : учебник / С. П. Жданов, О. Г. Карпович, Е. С. Недосекова [и др.] — М.: Российская таможенная академия, 2020. — 430 с. — Режим доступа: <https://www.iprbookshop.ru/105690.html> - 06.06.2021.

53 Шумилов, А.Ю. Краткая сыскная энциклопедия: Деятельность оперативно-розыскная, контрразведывательная, частная сыскная (детективная) / авт.-сост. А.Ю. Шумилов. – М. : Изд-ль Шумилова И.И., 2000. – 227 с.

54 Шхагапсоев, З.Л. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / З.Л. Шхагапсоев, М.М. Хамгоков // Закон и право. – 2018. - № 07. – С. 94 – 96.

55 Юшков, С.В. Памятники русского права / С.В. Юшков. – М.: Государственное издательство юридической литературы. - 1961. – 384 с.

III Историко-правовые акты

56 Закон СССР от 25.12.1958 (утр. силу) «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1959. - № 1. – Ст. 15.

57 Законопроект преобразования полиции в империи: приложение 5-е. - СПб, 1913. - С 4.

58 Инструкция чинам сыскных отделений. 9 августа 1910 г. – СПб, 1910.

59 Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик (с изменениями на 12.06.90) (не действует с 01.07.2002 на основании Федерального Закона РФ от 18.12.2001 № 177-ФЗ). - Свод законов СССР. - 1990. – 577 с.

60 Постановление ВЦИК от 15.02.1923 (ред. от 31.01.1958) "Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Уголовно-

Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") (утратил силу в связи с изданием Указа Президиума ВС РСФСР от 28.03.1961.) - "СУ РСФСР". - 1923. - № 7. – Ст.106.

61 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

62 Устав уголовного судопроизводства [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> - 25.05.2019.

IV Правоприменительная практика

63 Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 9 января 2013 г. N 45-О12-77 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=572249#eSg7UbSEdXUfFYv11>. – 21.05.2021.

64 Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2017 года № 2810-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса РФ». Официальный сайт Конституционного суда РФ [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision308757.pdf>. – 20.05.2021.