

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки 40.04.01 - юриспруденция
Теория и история государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. О. зав. кафедрой

Е. Ю. Титлина Е. Ю. Титлина

« 28 » июня 2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: История становления и реорганизации судебной системы России в XIX
- начало XX веков

Исполнитель
студент группы 921-01

Т. Н. Наткина
24.05.2021
(подпись, дата)

Т. Н. Наткина

Руководитель
канд. юрид. наук,
доцент

О. В. Скоробогатова
24.05.2021
(подпись, дата)

О. В. Скоробогатова

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры

И. Ю. Кузнецкина
28.05.2021
(подпись, дата)

И. Ю. Кузнецкина

Нормоконтроль

О. В. Громова
28.05.2021
(подпись, дата)

О. В. Громова

Рецензент
канд. юрид. наук

Д. А. Лисниченко
28.06.2021
(подпись, дата)

Д. А. Лисниченко

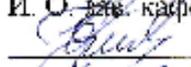
Благовещенск 2021

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВПО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

И. О. ~~_____~~ кафедрой

 Н. Ю. Титлина

« 11 » октября 2016 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Палкина Татьяна Николаевна

1. Тема выпускной квалификационной работы: История становления и реорганизации судебной системы России в XIX – начало XX веков (утверждена приказом от 19.06.2021 г. № 1220-уч)
 2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 24 июня 2021 года.
 3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Учреждение судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства.
 4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): общая характеристика судебной системы первой половины XIX века, судопроизводство и судопроизводство судебной системы первой половины XIX века, пороки дореформенного суда, судебная система по судебной реформе 1864 года, подготовке проведения судебной реформы 1864г., принципы судебной реформы, судопроизводство по судебной системе 1864г., мировые суды, общие суды, сенат, суд присяжных, судопроизводство по судебной реформе 1864г., уголовный процесс, гражданский процесс, контрреформа в судебной системе, судебная система начала XX в.
 5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
 6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
 7. Дата выдачи задания: 11 октября 2016 года.
- Руководитель магистерской работы (проекта): Скоробогатова Оксана Викторовна, к.ю.н., доцент.
- Задание принял к исполнению (дата): 11 октября 2016 года. (подпись студента) 

Магистерская диссертация содержит 82 с., 82 источника.

СУДОУСТРОЙСТВО, СУДОПРОИЗВОДСТВО, СУДЕБНЫЕ УСТАВЫ, ПРИНЦИПЫ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ, МИРОВОЙ СУД, ОКРУЖНОЙ СУД, СЕНАТ, СУД ПРИСЯЖНЫХ, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Цель дипломного исследования заключается в исследовании истории становления и реорганизации судебной системы России в XIX – начало XX веков.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- дать общую характеристику судебной системы первой половины XIX века, через описание судоустройства и судопроизводства судебной системы данного периода;
- выявить пороки дореформенного суда;
- раскрыть подготовку проведения судебной реформы 1864 года;
- описать судебную систему по судебной реформе 1864 года, раскрыв судоустройство и судопроизводство судебной системы за данный период;
- оценить значение судебной реформы 1864 года;
- раскрыть контрреформы в судебной системе;
- охарактеризовать судебную систему начала XX века.

В качестве объекта исследования представлен процесс становления и реорганизации судебной системы России в XIX – начало XX веков.

Предмет исследования, подлежащий непосредственному изучению в данной работе - законодательство, документы и материалы по судебной системе России XIX – начало XX веков.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общая характеристика судебной системы первой половины XIX века	8
1.1 Судоустройство судебной системы первой половины XIX века	8
1.2 Судопроизводство в судебной системе первой половины XIX века	10
1.3 Пороки дореформенного суда	17
2 Судебная система по судебной реформе 1864 года	20
2.1 Подготовка проведения судебной реформы 1864 года	20
2.2 Принципы судебной реформы	25
2.3 Судоустройство по судебной реформе 1864 года	29
2.4 Судопроизводство по судебной реформе 1864 года	39
2.5 Значение судебной реформы 1864 года	47
3 Судебная система второй половины XIX и начала XX века	50
3.1 Контрреформы в судебной системе второй половины XIX века	50
3.2 Судебная система в начале XX века	60
Заключение	67
Библиографический список	75

ВВЕДЕНИЕ

Устойчивый интерес у исследователей, как российских, так и зарубежных вызывает период XIX века начало XX века. Эта эпоха радикальных, очень значимых метаморфоз в российском государстве, начиная с долгожданной отмены крепостного права и как следствие этой отмены, вынужденных преобразований в таких отраслях общественной жизни, как: местное самоуправление, армия, образование и, конечно же, судебная система. На последующее историческое развитие России данный период оказал огромное влияние, в особенности на становление российской судебной системы.

Современная российская судебная система построена на демократичных принципах, таких же, как и начала судебных уставов: гласность, состязательность, независимость и несменяемость судей и др. Во главе всей российской судебной системы поставлен Верховный суд, осуществляющий судебный надзор и обеспечивающий единообразное применение законодательства. Сенат в XIX веке Российской империи также главенствовал над всеми ниже подчиненными судами и осуществлял контроль за правильностью соблюдения ими четкости законодательства и его единого исполнения. Для суда присяжных XXI века может послужить прекрасной моделью суд присяжных Российской империи, с его строгим порядком судопроизводства. Таким образом, у законодателя отсутствует надобность обращаться к опыту западных стран, так как необходимый опыт получен в России при создании судебной системы в XIX веке.

Судебная реформа 1864 года означала появление в России совершенно новой системы правосудия, так как в данную историческую эпоху произведены несвойственные для нее преобразования относительно судоустройства с применением современных не только для XIX века, так и актуальных для нашего времени принципов отправления правосудия. Создание этой судебной системы носило комплексный характер, который заключался не только в формировании судов с более совершенной процессуальной формой, но и создание целой правовой инфраструктуры: это и суд, и судебное следствие, система поддержания

обвинения и защиты прав граждан при рассмотрении дел в судах. В настоящее время возврат к свободному отправлению правосудия, выход данных институтов от влияния властей и создание отдельной ветви судебной власти, как и во второй половине XIX века произошел сравнительно недавно, после распада СССР, в связи со сменой государственного строя, когда был взят курс на демократический режим правления. Поэтому современные реформаторские процессы по переустройству общества и судебной власти в XXI веке в Российской Федерации являются естественным продолжением политических изменений XIX — начала XX вв.

Действительно судебная реформа 1864 года подняла судебную власть России на уровень наиболее развитых европейских стран благодаря качественному отправлению правосудия, которое осуществлялось на языке равенства граждан и независимости судебной власти от администрации, что не потеряло значения и в настоящее время. В связи с этим судебные уставы 1864 года были и остаются прекрасными образцами отечественного законотворчества и правовой культуры. Кроме этого исторический опыт подготовки и проведения великой судебной реформы в России во второй половине XIX столетия аккумулирован в – проектах, материалах обсуждений, замечаний и предложений и т.п.

Разработанность данной проблемы в историческом аспекте существенно отстает от потребностей времени. В современной исторической литературе очень немного обобщающих научных трудов, выполненных на обновленной методологической базе, на основе привлечения новых архивных материалов, которые совмещали бы в себе, наряду с общими тенденциями развития судебной системы в стране, перспективы ее эволюции в интересах российского общества.

Целью настоящей работы является исследование истории становления и реорганизации судебной системы России в XIX – начало XX веков.

Задачи магистерской работы:

- дать общую характеристику судебной системы первой половины XIX века, через описание судоустройства и судопроизводства судебной системы

данного периода;

- выявить пороки дореформенного суда;
- раскрыть подготовку проведения судебной реформы 1864 года;
- описать судебную систему по судебной реформе 1864 года, раскрыв принципы, судоустройство и судопроизводство судебной системы за данный период;

- оценить значение судебной реформы в становлении основ правосудия;
- раскрыть судебные контрреформы,
- показать судебную систему начала XX века.

Объектом исследования магистерской диссертации представлен процесс становления и реорганизации судебной системы России в XIX – начало XX веков.

Предмет исследования, подлежащий непосредственному изучению в данной работе - законодательство, документы и материалы по судебной системе России XIX – начало XX веков.

Хочется выделить исследователей, которые внесли наибольший вклад в изучение истории становления российской юстиции в XIX начале XX веков, как М.Г. Коротких с его работой «Самодержавие и судебная реформа 1864г. в России», современник А. Ф. Кони «Отцы и дети судебной реформы», И. В. Гессен «Судебная реформа», Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. «Судебная власть в России: история, документы» в шести томах, «Российское законодательство X-XX веков. Судебная реформа. Том 8» под редакцией Б. В. Виленского, а также научные статьи Н. Н. Ефремовой.

Структура магистерской диссертации состоит из следующих частей: введение, основная часть, состоящая из трех глав и заключение.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

1.1 Судоустройство судебной системы первой половины XIX века

Начало XIX века характеризовалось проводимой Александром I политикой по восстановлению судов, созданных при Екатерине II и ликвидированных в период правления Павла I. В сентябре 1801 года восстанавливаются палаты гражданского и уголовного суда в том виде, в каком они существовали до 1796 г. Нижние расправы не были восстановлены. Их функции передавались уездным судам. «Александр I ликвидировал ратгаузы и восстановил городские магистраты. В штат каждого городского магистрата и каждой ратуши были введены секретарь и канцелярские служители»¹. В прежнем формате восстанавливался совестный суд.

Судебная система начала XIX века немного отличалась от судебной системы, созданной при Екатерине II. Сохранялась в действии система местных судов, введенных «Учреждениями для управления губерний в Российской империи» 1775г., высшие судебные инстанции губерний составляли Палаты, подчиненные непосредственно Сенату².

В целом судебная система состояла из трех уровней:

1. Нижний уровень составляли следующие звенья: уездные суды, земские суды, городские магистраты, при которых учреждались сиротские и торговые словесные суды, ратуши, надворные суды, совестные суды, коммерческие суды и межевые конторы.

2. Средний уровень составляли «губернские палаты уголовного суда и губернские палаты гражданского суда. Палаты являлись апелляционной инстанцией для всех нижестоящих судов губернии»³.

3. Высшую судебную инстанцию представлял Сенат, который состоял из

¹ Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Судебная власть в России: история, документы: в 6 т. М., 2003. Т. III. С. 166.

² Кони А. Ф. Отцы и дети судебной реформы. М., 1914. С. 1.

³ Учреждения для управления губерний от 07.11.1775г. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

апелляционных департаментов по гражданским и уголовным делам.

Существовали ведомственные суды: духовные, военные, морские, лесные, горные и др. Для духовного суда высшей инстанцией выступал Синод, для военных и морских судов – министерства.

Кроме вышеперечисленных судов, рассматривали малозначимые споры и проступки волостные и сельские расправы, квартальные надзиратели, станковые приставы, городничии. Суд над крепостными крестьянами вершил помещик.

Управление всей судебной системой и надзор за ее деятельностью осуществляло Министерство юстиции, созданное в 1802 году. Дополнительной судебной инстанцией с 1810 года стал Государственный совет, так как его «департамент имел право рассматривать гражданские и уголовные дела, поступающие в качестве апелляции»⁴. На высочайшее усмотрение Императора через Государственный совет поступали «дела к лишению всех прав состояния или к потере всех особенных прав и преимуществ дворянами, чиновниками, лицами, имеющими знаки отличия или награды»⁵.

Дореформенная система судов имела сословную юрисдикцию. Так для каждого сословия существовали собственные суды: для дворян (уездный суд, верхний земской суд), для мещан (городовые магистраты) и т.п. По свидетельству А. Ф. Кони: «Целая масса населения была неподсудна общему для всех разбирательству: претензии и проступки подлежали рассмотрению специальными сословными и ведомственными судами с неясными границами подсудности. В особенности широкое применение имел суд чинов полиции и помещиков, при котором понятие о судебном разбирательстве неизбежно переходило в понятие о расправе»⁶.

По сословному принципу в судах формировался состав судей. Так, если дворяне судились в уездном суде, то судейский состав формировался из председательствовавшего судьи, избранного из дворянского сословия и двух заседателей, также из дворян. Если государственные крестьяне обращались в уездный

⁴ Бабенко В. Н. История отечественного государства и права: учебник. М., 2016. С. 150.

⁵ Коротких М. Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж., 1989. С. 20.

⁶ Кони А. Ф. Отцы и дети судебной реформы. М., 1914. С. 1.

суд, то состав формировался из председателя, избранного из дворян, и двух заседателей - из поселян. Смешанный состав судей формировался для сторон, представлявших разные сословия. В палатах уголовного и гражданского судов избирались председатель и два заместителя из дворян и два заседателя из купечества. Таким образом, состав судей формировался преимущественно из лиц привилегированного сословия, тем самым защищая в первую очередь интересы данных слоев общества.

Состав судов был коллегиальным. К судьям не предъявлялись требования к наличию образования, поэтому любое сословное лицо, к примеру, дворянин, находящийся при должности или купец, состоящий в гильдии, могли претендовать на службу в окрестных судах. Мелкопоместные дворяне преобладали на выборах, но в своем большинстве отличались безграмотностью и невежеством.

Суды были не только ведомственные, сословные, но и подразделялись по видам дел: сиротские, коммерческие, совестные и т.п. Кроме этого существовало несколько апелляционных инстанций: палаты, сенат, государственный совет, император.

Совокупность судов слабо представляла собой систему, так как она состояла из бессистемного, хаотичного нагромождения судов, некоторые из которых дублировали полномочия друг друга. Судебные дела, проходя через множественность инстанций, терялись и застревали в них. Многие дела не рассматривались годами, старый суд характеризовался бесконечной волокитой и вызывал серьезные нарекания со стороны общественности.

1.2 Судопроизводство в судебной системе первой половины XIX века

Судопроизводство первой половины XIX века регулировалось Сводом законов, составленных М.М. Сперанским. Свод законов являлся сборником феодально – крепостнического права, так как в него вошли законодательные акты, определявшие бесправное положение личности. По словам, А. Ф. Кони, «получилось бессвязное собрание самых разновременных постановлений, механически сливавших воедино Уложение царя Алексея Михайловича, указы Петра I и, как выразился в 1835 году Государственный совет, «виды правительства», об-

народованные в 1784, 1796, 1823 годах»⁷.

Однако Свод законов оказал прогрессивное влияние. Неизвестность действовавших в России в начале XIX века законов позволяла чиновникам использовать их в своих корыстных целях, вводя в заблуждение простой народ. Действующие нормы систематизировали и опубликовали в печати, что сделало их доступными для обычных лиц. Общеизвестность правовых актов ограничила произвол властей, а кодификация нормативных актов - внесла вклад в развитие цивилистической науки.

После выхода в свет Свода законов Российской империи император Николай I «пришел к выводу, что теперь нужно беспрекословно исполнять предписания позитивного права»⁸. Проявлением этого подхода стало заметное усиление контроля над судами. Император, считавший, что с помощью надзора удастся добиться улучшения дел в судах, требовал от Министерства юстиции постоянного инспектирования судов. После назначения на пост министра юстиции К.Н. Панина была введена многочисленная отчетность «о положении делопроизводства» в судах. На практике «отчетность, которой придавалось столь важное значение для устранения волокиты и медлительности в делопроизводстве судебных установлений, приводила, в сущности, к результатам, совершенно не соответствовавшим намерениям Министерства юстиции»⁹.

Судебный спор проходил тайно, при закрытых дверях. В суде исследовались только письменные доказательства, устность и гласность процесса отсутствовала. Как правило, весь судебный процесс происходил в застенках канцелярии суда. Судебный процесс делился на: следственный и состязательный. Понятия уголовный и гражданский процессы как таковых не существовало. В состязательном (гражданском) процессе стороны и свидетели не опрашивались в суде, а предоставляли свои показания письменно. Истец подавал составленное по установленной форме прошение, а ответчик – возражение. Секретари

⁷ Безгласная О. А. Правовые основы функционирования судебной системы в период правления Александра I. // Общество и право. 2010. №4. С. 49.

⁸ Захаров В. В. Экономика дореформенного правосудия в России (вторая треть XIX в.). // История государства и права. 2014. № 23. С. 8.

⁹ Айсина Ф. О. История государственного управления в России: учебник для студентов вузов. М., 2012. С. 245.

суда после сбора письменных доказательств подготавливали письменный доклад, который должен был оглашаться в присутствии заседателей суда и сторон, участвующих в деле, что на самом деле не происходило. Заседатели, зачастую безграмотные, не вникали в решаемые дела, возлагая всю ответственность на секретаря. Ловкие секретари суда становились фактическими руководителями процесса, и с помощью различных ухищрений могли всякое дело затянуть или направить в силу своих личных отношений или корыстных целей.

Характерным образцом инквизиционного или следственного судопроизводства представлял собой действующий в первой половине XIX века уголовный процесс. В данном процессе от суда отделялось следствие и исполнение, совершаемые полицией. На полицию возлагались большие властные полномочия, так как кроме этого она вершила суд по делам малой значимости.

«Производимое полицией преследование подразделялось на: генеральное (предварительное) и специальное (формальное)»¹⁰. Первое следствие начиналось с поисков следов преступления, изъятия и хранения вещественных доказательств, обысков, выемок и должно было оканчиваться появлением обвиняемого. «За генеральным следствием наблюдали прокурор и стряпчие, которые «суть взыскатели наказания по преступлениям» и вместе с тем, защитники «невинности», т.е. были в одном лице обвинителем и защитником подследственного»¹¹.

Для проведения специального расследования отводился месяц, в течение которого полиция проводила следственные действия с уже установленным виновным лицом. Служителями закона всесторонне выяснялись обстоятельства дела, а именно: субъект или объект преступления, способ или орудие совершения преступления, время, место осуществления преступного деяния, а также умысел подозреваемого и т.п. Оконченное следствие отправлялось в суд.

Однако первооснову уголовного дела закладывало предварительное следствие. Главным двигателем процесса того времени являлся следователь, так как

¹⁰ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. С – Петербург., 1912. Том I. С. 303.

¹¹ Верещагина А. А. Способы ограничения самостоятельности судебной власти в дореволюционном законодательстве. // Право и политика. 2014. №7. С. 1035.

ему придавалось чрезмерное значение, а суд только ревизовал его действия. Следствию отводилась непосредственная работа с живыми людьми, а суд являлся мертвым механическим процессом, который только разбирал материалы и доказательства, представленные следователем. Фактически суд выносил решение по итогам проведенного расследования.

Судебного разбирательства как такового не существовало, так как суд рассматривал дело по письменным материалам. Отдельной процедурой проводился допрос обвиняемого с оформлением протокола. Задача суда сводилась к правильной оценке доказательств, которая проводилась с применением формальной теории доказательств. Согласно данной теории все имеющиеся в деле доказательства суд делил на: полные или совершенные и не полные или несовершенные. Совершенными считались такие, которые «исключают всякую возможность к показанию «невиновности подсудимого». И, несовершенные, наоборот, «не исключают возможность к показанию «невиновности подсудимого»¹².

Доказательства распределялись по силе. Самым лучшим доказательством, не требующим других доказательств, почиталось добровольное признание подсудимого, на основании которого суду можно было сразу выносить приговор. Если суд не мог получить признание обвиняемого, рассматривались следующие по силе доказательства – это показания свидетелей, при этом эти доказательства становились полными, если давались двумя свидетелями и только под присягой. Один свидетель не мог обеспечить полноту доказательств, его показания считались не совершенными.

Если показания свидетелей были противоречивы, то суд согласно ст. 335 Свода законов суд отдавал предпочтение показаниям: мужчины перед показаниями женщины, знатного перед свидетельством незнатного, ученого перед признанием неученого и духовного лица перед свидетельством светского.

Обвинительный приговор подсудимому выносился при наличии одного

¹² Ефремова Н. Н. Становление основ правосудия в российской истории XVIII – начала XIX вв. // Государство и право. 2011. №11. С. 97.

совершенного доказательства (собственное признание вины обвиняемым, письменные доказательства, показания двух достоверных свидетелей). Также в основу обвинительного приговора могла быть положена совокупность несовершенных доказательств (свидетельство одного свидетеля, признание вины подсудимым не в судебном месте, повальный обыск) вместе составляющих совершенное доказательство.

Таким образом, простой подсчет доказательств, произведенный в пользу виновности подсудимого, и являлся основанием обвинительного вердикта. Оправдать подсудимого при наличии в деле совершенных доказательств, следуя своему «внутреннему убеждению» судья не мог, так как формальные рамки закона ограничивали судебское усмотрение, поэтому даже в отношении невиновных лиц выносились обвинительные приговоры. Если совершенные доказательства в деле отсутствовали, но были некоторые улики, то суд оставлял подсудимого в подозрении. Суд мог оставить подсудимого в «простом» подозрении и при открытии новых доказательств подсудимый снова привлекался к суду по тому же делу или оставить его в подозрении с отдачей на поруки обществу, к которому он принадлежал. При отдаче на поруки, по решению общества подсудимый мог быть отправлен на житье в Сибирь. Институт «оставления в подозрении» являлся пороком существующей судебной системы, так как лица, с не установленной формой вины, необоснованно подвергались преследованию и наказанию.

В исправительных учреждениях первой половины XIX века содержалось множество неповинных людей, однако порядок оспаривания приговоров уголовных дел и решений гражданских дел отличался сложным и длительным порядком обжалования, в ходе которого жалобы безрезультатно проходили через множество инстанций. Существовало два порядка пересмотра дел: «апелляционный – для дел меньшей важности и ревизионный – для дел, связанных с лишением всех прав состояния или с потерей всех особенных прав и преиму-

ществ»¹³.

Для того чтобы сторона, недовольная решением суда, получила «право апелляции, она должна была объявить свое несогласие с решением в том же суде, где решено дело и в течение недели сделать запись на подлинном деле о намерении обжаловать это решение»¹⁴. После объявления несогласия с решением суд пересылал дело в высшую инстанцию, где оно находилось до подачи апелляции. Апелляционная жалоба подавалась в вышестоящую инстанцию вместе с апелляционным свидетельством, в котором указывались сведения о суде, вынесшем решение, дата объявления решения, дата объявления недовольства решением.

Апелляционные жалобы в течение многих лет находились не рассмотренными, так как требовались большие деньги для прохождения жалобы по инстанциям.

Так, современник А. Ф. Кони подтверждал, что дело, рассматриваемое в апелляционном порядке, долгие годы бродило от одной судебной инстанции к другой и, добравшись, наконец, до Сената, с разногласием, выданным одним из его департаментов, передавалось в общее заседание Сената. «Далее в случае отсутствия двух третей голосов в пользу того или иного решения дело шло в Министерство юстиции, а затем опять возвращалось в общее собрание Сената и в Государственный совет со всей его сложной организацией»¹⁵.

В порядке ревизии приговоры по уголовным делам общих судов поступали на ревизию уголовных палат, а затем на утверждение губернаторов. Губернатор, при усмотрении в деле каких-либо неясностей или неточностей, а также при несогласии с приговором, вынесенным судом, мог устроить проведение специального расследования. И все таки если приговор так и не получал одобрение губернатора, то дело делегировало на ревизию в Сенат.

Апелляционный и вовсе ревизионный порядки разбирательств дел про-

¹³ Кипкаева Н. В. Правовая политика в сфере пересмотра актов правосудия в России до судебной реформы середины XIX в. // История государства и права. 2011. №7. С. 40.

¹⁴ Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Судебная власть в России: история, документы: в 6 т. М., 2003. Т. III. С. 189.

¹⁵ Мулукаев Р. С. История отечественного государства и права: учебное пособие. М., 2012. С. 352.

ходили исключительно на основании письменных выписок из дел и докладов, без изучения фактических протоколов и материалов дела, в застенках суда без вызова сторон и устных коммуникаций. Члены суда только подписывали решение, заготовленное секретарем, не вникая в суть дела. Таким образом, обжалование в вышестоящих судебных инстанциях, по сути, только дублировали решение нижестоящего суда, без его изменения, тем самым лишая осужденного права на пересмотр приговора.

В порядке судопроизводства существовали различные изъятия. «К ним относились дела о государственных преступлениях, преступлениях против веры, по должности и др. Насчитывалось до пятнадцати исключительных порядков судопроизводства по уголовным делам»¹⁶. Эти преступные деяния относились к категории наиболее опасных, поэтому судебное слушание данных дел по воле монарха передавалось особым ведомствам. Например, «расследование государственных преступлений поручалось специально созданной комиссии, должностных преступлений – назначенным для этой цели лицам несудебного ведомства или уголовной палате»¹⁷. При этом сам судебный порядок разбирательства дел данной категории мало чем отличался от процесса обычного уголовного судопроизводства.

В порядке подачи жалобы, в первой половине XIX века существовал особый порядок для лиц, не изъятых от телесных наказаний. Согласно статьи 116 тома XV Свода законов уголовный арестант, осужденный приговором в ссылку на каторжную работу, мог приносить жалобу не ранее, как только по прибытии на каторжную работу или поселение. Ссылка на каторгу сопровождалась приведением в исполнение палачом телесного наказания в виде ударов плетью, количество которых могло достигать до ста и с нанесением клейм, которые вытравить было нельзя. Особый порядок отражал полное бесправие лиц податного сословия, которых закон не защищал, а только сурово наказывал.

Современники высказывались о том, что бесправие и бессудие царили

¹⁶ Булатецкий О. Ю. История отечественного государства и права: учебное пособие. М., 2015. С. 225.

¹⁷ Легкий Д. А. Судопроизводство накануне судебной реформы 1864 года в России. // Право и политика. 2012. №2. С. 105.

повсюду. Сильный мог безнаказанно издеваться над слабым. На закон при этом ссылаться было мало пользы, так как в дореформенный период в чиновных сферах господствовал тот взгляд, что законы пишутся только для низших сословий, а не для сановников.

1.3 Пороки дореформенного суда

Дореформенные суды первой половины XIX века полностью отвечали потребностям существовавшего феодально-крепостнического строя. Феодальный строй предполагал смешение трех властей законодательной, исполнительной и судебной, так как эти три ветви власти совмещались в лице помещика, который был для крепостных людей в одном лице хозяином, судьей и исполнителем своих решений. Следствием феодального строя являлось подчинение судов административной власти.

Зависимость суда от административно – полицейских властей в дореформенный период являлась серьезной проблемой и приобретала гротесковые формы. Так, исполнительная власть в лице губернаторов занималась тем, что изменяла решения и приговоры, оказывая тем самым излишнее влияние на работу суда, при этом, не имея ни служебной, ни нравственной ответственности. Полиция осуществляла судебные функции, разбирая мелкие дела, ценою не более двадцати рублей. Очевидцы первой половины XIX века свидетельствуют о том, что полицейские учреждения отличались наивным невежеством законов и служебного порядка. Все это говорит о непригодности данных учреждений для выполнения судебных функций.

Кроме этого, предварительное следствие велось полицией неудовлетворительно с злоупотреблением прав. Полиция возбуждала дела при ничтожности поводов к начатию, обвинения были бездоказательны. В литературе этого времени имеются различные примеры произвола органов полиции. Например, «производя у нескольких лиц обыск по жалобе солдатки о краже у нее белья, пристав обыскивает кстати и ее; найдя «кусоч металлического свойства», заводит особое дело и вызывает эксперта для определения какой это металл» или по жалобе трех крестьян «на кражу у них четырех бочонков сельди и после года

производства следствия об этом, пристав начинает следствие о том, откуда они взяли сельдь и имели ли право торговать» сельдью¹⁸. Полиция занималась следствием бессистемно, с производством напрасных обысков и лишением свободы без достаточных оснований, дела раздувались, а сроки проведения предварительного следствия затягивались, действия полиции не контролировались и оказывали неблагоприятное воздействие на работу суда.

Другой порок дореформенного суда – взяточничество. Поголовное взяточничество являлось по словам публициста В. Бочкарева главной язвой, разъедающей старые суды. Нищенские оклады лиц судебного ведомства и отсутствие необходимого материального содержания суда порождали его.

Начиная от мелкой приказной сошки до сильных высокопоставленных чиновников юстиции мзду брали все, «с правого и виноватого и всем чем ни попало»¹⁹. Существовала целая система взяточничества. Размер вознаграждения чиновника зависел от величины инстанции, в которой находилось дело. В сельских и волостных расправах взятки приносились «творениями природы», в уездных судах, губернских палатах вознаграждение считалось от размера «барыша», которое получит сторона, выигравшее дело. В уголовных делах взятки переходили в откровенный грабеж и люди нередко отдавали последнее, что имели, так как взятками оплачивали не только рассмотрение дела в нижней судебной инстанции, но и последующее восхождение его в системе суда. Следствием взяточничества являлись неправосудные решения и приговоры, которые дореформенный суд производил не в порядке исключений, а за правило. «Попытки правительства бороться с взяточничеством не давали никаких результатов, так как этот порок охватил весь государственный аппарат»²⁰.

В дореформенный период наблюдалось неверие общества в защиту закона, в связи с пренебрежением к нему, произволом и безнаказанностью властей. Царившее в обществе беззаконие, несостоятельность суда в отправлении пра-

¹⁸ Смыкалин А. С. История судебной системы России: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция». М., 2012. С. 121.

¹⁹ Серов Д. О. Судебная реформа Петра I. Историко – правовое исследование: монография. М., 2009. С. 188.

²⁰ Леонтьева Г. А. Практикум по истории России XVIII века: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «История». М., 2013. С. 120.

восудия привело к низкому престижу юстиции и правовому нигилизму общества. Отсутствие правопорядка, игнорирование законов расценивалось общественным сознанием как естественное явление и уже считалось, как само собою разумеющееся.

Слабая дореформенная судебная система не обеспечивала эффективную защиту прав личности и собственности. Развитие гражданского права и процесса тормозилось тем, что значительная часть населения была выведена из гражданского оборота. Феодальный строй с его крепостной зависимостью исключал наличие собственности и гражданских прав у крепостных лиц. В условиях буржуазного течения старый суд не мог защитить права новых собственников, возникших из капиталистических отношений.

Таким образом, судебная система первой половины XIX века находилась в серьезном кризисе, который вызвали такие недостатки, как устройство суда по принципу сословной принадлежности, многосложность и многоступенчатость судебной системы, безграмотность и невежество судейского состава, скудное материальное финансирование судов, обвинительный уклон следствия, отсутствие устности и гласности судебного производства, волокита и произвол в проведении следствия и отправлении суда. Исправить такие глубокие недостатки старого суда частичными преобразованиями не представлялось возможным, поэтому требовалось введение в государственное устройство совершенно нового суда, основанного на демократических принципах, что и повлекло проведение судебной реформы.

2 СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ПО СУДЕБНОЙ РЕФОРМЕ 1864 ГОДА

2.1 Подготовка проведения судебной реформы 1864 года

В первой половине XIX века обсуждались проекты реформирования отечественного правосудия. В 1803 году «широкую программу усовершенствования судебной системы России предложил М. М. Сперанский», подготовивший гражданское и уголовное уложения²¹. В них содержались уже известные странам Запада, такие принципы как гласность, устность, равенство сторон и др.

С критикой проектов М. М. Сперанского выступил Н. М. Карамзин, представитель крепостников. В «Записке о древней и новой России» 1811 года Карамзин обвинял Сперанского в том, что в его программе не содержалось ни одного слова, почерпнутого из самобытности России, а гражданское уложение Сперанского - «это перевод Наполеонова кодекса». Таким образом, прогрессивный проект Сперанского, направленный на развитие буржуазных отношений, Николай I отверг, выбрав сбор и систематизацию действующих законов, предложенную Карамзиным. В 1830 году комиссия во главе со Сперанским создала «Свод законов» - сборник феодально – крепостнического права. Это подтверждалось вошедшими в него законодательными актами о судопроизводстве и судоустройстве, определявшими бесправное положение личности²².

В 1855 году к власти приходит Александр II, который осознает кризис государственной системы и правосудия, а также необходимость преобразований в стране. Правительство Александра II понимало, что осуществить реформы бюрократическими методами невозможно, необходима поддержка общественного мнения. В отношении реформы правосудия общественное мнение разделилось на два течения: славянофилы и западники. Славянофилы исходили из самобытности развития государственно – правовых институтов, выступали за сохранение форм правосудия. Западники старались показать образцовое состояние стран Запада и очернить отечественную юстицию.

²¹ Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: учебник для вузов. М., 2003. С. 421.

²² Яковлев К. А. К 150-летию судебной реформы в России. // Закон. 2014. №11. С. 23.

Особый интерес представляет записка Д. А. Милютин от 03 марта 1856г., так как в ней не только содержалась критика бюрократического аппарата, но и давались предложения, которые в последующем нашли свое отражение в реформе 60-х гг. Милютин предложил ввести элемент гласности при подготовке законов, который заключался не только в обязательной публикации закона в печати, но и прохождение закона на стадии подготовки оценки специальных людей или тех, интересы, которых им затронуты. Милютин считал сословность, централизацию и всевластие администрации основной причиной кризиса государственной власти, поэтому он предложил, следуя воззрениям западников, разделить законодательную, судебную и исполнительную власти, для результативности деятельности государственного аппарата.

Проекты судебной реформы разрабатывались с учетом доводов и рекомендаций, полученных от комитетов губернских дворян, специально созданных в 1858 году, для подготовки отмены крепостного права. «Член Владимирского комитета И. С. Безобразов заявил о невозможности крестьянской реформы без реформы судебной. Если последняя не будет осуществлена, то выход из крепостной зависимости приведет крестьян к тому что, лишившись защиты крепостной власти, они попадут под жертву произвола, жадности и лихоимства чиновников»²³.

Участники Рязанского губернского комитета высказали мнение о том, что реформы по отмене крепостного права и судебной системы являются единственным упреждающим шагом от революционного бунта народных масс. При этом они уточнили, что реформа судебной системы - есть единственный гарант претворения в жизнь положений законодательных актов, разработанных для отмены крепостного права.

Действительно вопрос о неприкосновенности собственности стоял очень остро, в связи с тем, что крестьяне получали в собственность землю, выкупая ее у помещика. Интересы помещика, продавшего землю и, рассчитывающего получить за нее вознаграждение также должны были быть обеспечены. Сословная

²³ Толстая А. И. История государства и права России: учебник. М., 2012. С. 56.

судебная система XIX века, не отвечавшая требованиям времени и общества, не могла ни защитить интересы собственника, ни гарантировать крестьянам право на беспрепятственное владение, пользование и распоряжение землей.

Также губернские комитеты рекомендовали ввести в юстицию новые общие принципы права для оздоровления ее. Член губернского комитета М. Унковский писал о том, что «все дело в гласности, в учреждении независимого суда, в ответственности должностных лиц перед судом, в строгом разделении властей»²⁴. По его мнению, данные институты смогут обеспечить не только неукоснительное соблюдение законов, но и гарантировать крестьянам, получающим личную свободу от помещика, соблюдение их фундаментальных прав, иначе все задуманное верховной властью не получит исполнения и останется только распоряжением на бумаге.

Все радикальные предложения губернских комитетов власти отвергли, так как они вошли в диссонанс с действующим феодальным строем. Позднее в 1858 – начале 1859 гг. правительство вынуждено было вернуться к ценностям, ранее разработанными губернскими комиссиями, так как надобность в упразднении крепостничества стала первой надобностью, в связи с нарастанием недовольства народных масс, появлением оппозиции действующему монаршему порядку.

Также правительственные круги усмотрели очевидную нужду и в судебной реформе, когда потребовался приток иностранного капитала для выведения экономики страны из состояния застоя. В то время капиталисты не спешили размещать свои деньги в России, так как отсутствие соблюдения законности в стране, не обеспечивало гарантией собственность и права.

Подготовка к судебной реформе началась с обсуждения в Государственном совете проекта Устава гражданского судопроизводства и записки графа Д. Н. Блудова, которое длилось с 15 ноября 1857 года по 23 сентября 1858 г. «Проект исходил из необходимости введения принципа состязательности про-

²⁴ Федоров К. А. Д. Н. Блудов и подготовка судебной реформы 1864 г. // История государства и права. 2013. № 14. С. 6.

цесса, сокращения количества судебных инстанций и обращал внимание на совершенствование кадров судебных органов»²⁵.

Кроме этого, Д. Н. Блудов 12 ноября 1859 года представил императору свой проект судоустройства. В плане предлагалось уезды разделить на мировые участки, в каждом из которых вводился мировой судья, далее в уездах создавался уездный суд для разных сословий, учреждался окружной суд из нескольких уездных судов, палаты гражданского и уголовного суда объединялись и при палатах учреждались прокуроры. Данный проект строился методом «осторожных нововведений», соединяя феодальные судебно – процессуальные структуры (привилегии дворянству, подчинение суда администрации) с западноевропейскими институтами (мировой суд, прокуратура).

В своем последнем проекте – «Проект устава по преступлениям и проступкам», представленном 10 декабря 1859 года глава II отделения посчитал переход от инквизиционного судопроизводства к следственно – обвинительному преждевременным.

Проекты Д. Н. Блудова вызвали в правительственных кругах и обществе неоднозначную реакцию, расколов общество на две группы: «либералов, желавших коренного переустройства всей судебной системы и консерваторов, ратовавших лишь за ограниченные изменения»²⁶. В газетах и журналах, в частности в «Русском вестнике», публиковались статьи с критикой бюрократизма графа Блудова и размещались выступления оппозиции, требующих кардинального реформирования.

Александр II первоначально разделял позицию Д. Н. Блудова, но возглавлявший либеральное течение князь П. Д. Долгорукий составил обстоятельную записку на имя императора и сумел убедить его в преимуществах западного варианта. По решению императора, передавшего проект реформы в руки радикалов, была создана комиссия, состоящая из крупнейших юристов во главе с С. И. Зарудным.

²⁵ Коротких М. Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж., 1989. С. 92.

²⁶ Нерсесянц В. С. История политических и правовых учений: учебник для вузов. М., 2003. С. 432.

Разрабатывая положения судебной реформы, комиссия использовала «блудовские законопроекты в части, соответствовавшей взглядам членов комиссии. Иные отвергались»²⁷. Юристы комиссии отбирали соответствовавшие российской действительности принципы и структуры стран Европы. Каждый член комиссии разрабатывал свой дискуссионный институт. Проекты совместно обсуждались и принимались. Результатом работы комиссии явился проект «Основных положений преобразований судебной части».

«Основные положения преобразований судебной части» создали двухуровневую конструкцию судебной системы Российской империи, во главе которой поставили кассационный орган – Сенат. Много внимания комиссия уделила мировому суду, заимствованному из проекта Д. Н. Блудова. Мировой суд создавался в каждом уезде для приема просьб во всякое время. Для скорого разрешения дел мировым судьей упрощалась судебная процедура рассмотрения мировых дел. В процесс вводились такие принципы как гласность и устность, что способствовало повышению законности решений мирового судьи.

Судебный процесс в окружных судах становился состязательным, в нем принимала участие адвокатура. Новый статус приобретала прокуратура: она становилась не только стороной в процессе, но и осуществляла надзор за следствием. Суд и полиция больше не проводили досудебное следствие, в мае 1860 года по проекту С. И. Зарудного Государственный совет принял закон о передаче предварительного расследования судебным следователям.

На фоне введения в судебный процесс демократичных институтов, формальная теория доказательств, на основе которой судьи создавали неправосудные приговоры в инквизиционном порядке судопроизводства, утрачивала свое значение. Оценка судьей доказательств по внутреннему убеждению - соответствовала цели судебного процесса: установление истины и вынесение справедливого приговора.

В ходе работы над основными положениями Ровинский и Зарудный со-

²⁷ Джаншиев Г. А. Основы судебной реформы (к 25-летию нового суда). Историко – юридические этюды. М., 1891. С. 25.

здали концептуальную основу, обосновывающую необходимость введения суда присяжных в России. Они отвергли критические утверждения о «неподготовленности» русского народа к суду присяжных, указав, что дело не в отсталости общества, а в системе правосудия, не соответствующей потребностям времени, и не обеспечивающей законность.

Судебная система создавалась с целью гарантировать субъектам правоотношений беспрепятственную реализацию своих прав и исключения злоупотреблений со стороны должностных лиц юстиции. Для этого реформаторы предусмотрели такие гарантии как: независимость судей от законодательной и исполнительной властей, пожизненное назначение на должность судьи, высокие должностные оклады.

«Основные положения преобразований судебной части», разработанные комиссией, были утверждены Александром II 29 сентября 1862 года» с опубликованием в печати²⁸. На базе основных положений были созданы Судебные уставы.

2.2 Принципы судебной реформы

Манифестом Александра II от 19 февраля 1861 года произошла отмена крепостного права. Крестьяне получили личную свободу и право распоряжаться своим имуществом. Узаконенное рабовладение было отменено как сдерживающий фактор общественного развития. После отмены крепостного права в Российской империи ускоренными темпами стали развиваться капиталистические отношения, сформировался новый социально – экономический слой «буржуазия». В новых буржуазных условиях не могли оставаться прежними надстроечные институты государственной власти и судостройства. Судебная реформа, проведенная в новых условиях, имела либеральный характер и получила название «буржуазной».

«Основные преобразования состояли из трех частей:

- 1) судостройство;
- 2) уголовное судопроизводство;

²⁸ Кузнецов И. Н. История государства и права России: учебное пособие. М., 2016. С. 256.

3) гражданское судопроизводство»²⁹.

«20 ноября 1864 г. Российским императором были утверждены судебные уставы, состоящие из четырех законодательных актов: Учреждение судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Учреждение судебных установлений определяло общие контуры новой судебной системы и судостройства в империи»³⁰.

Цель издания судебных уставов заключалась в водворении скорого и праведного суда, доступного для всех слоев населения, а также в возвышении судебной власти, предоставлении ей надлежащей самостоятельности и роста уважения в народе к закону.

Судебные уставы 20 ноября 1864 года реализовали цель законодателя при помощи таких принципов правосудия, которых ранее в феодальном обществе и государстве не могло быть и места. Пореформенные принципы подразделились на две большие группы: принципы судостройства и судопроизводства. К принципам судостройства относились следующие:

- «независимость и отделение суда от администрации;
- создание четкой системы судебных инстанций;
- отделение предварительного следствия от судебного;
- создание присяжной адвокатуры;
- установление прокурорского надзора;
- независимость и несменяемость судей;
- создание всесословного суда;
- равенство всех перед судом;
- введение суда присяжных заседателей;
- единство кассации»³¹.

К принципам судопроизводства можно отнести:

²⁹ Галкин А. Г. К вопросу об особенностях разработки судебной реформы 1864 года. // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2010. № 4. С. 50.

³⁰ Смыкалин А. С. Судебная реформа 1864 г. // Российская юстиция. 2001. № 9. С. 43.

³¹ Згоржельская С. С. История отечественного государства и права: учебное пособие для студентов факультета непрерывного образования. М., 2013. С. 106.

- «гласность, состязательность и устность судебного производства;
- свободная оценка доказательств»³².

Данные принципы обеспечили реализацию построения принципиально иной судебной системы второй половины XIX века, разрушив старый суд. Прежде всего, прерогатива свершения судебных дел предоставлялась только суду, администрация больше не могла оказывать влияние на правосудие. Создавалась стройная двух уровневая система суда простая для понимания населения: первая инстанция и апелляция.

По уставам предполагалось, что вышестоящим судом дело в процессе апелляции не пересматривалось, а рассматривалось, по сути заново, тем самым обеспечивая наиболее справедливое и быстрое восстановление поправленных прав. Также судебными уставами вводилось правило: единство кассации. Данное правило реализовывалось в Сенате, которому, и только ему, отводилась роль в особом порядке проверять в решениях судов четкость соблюдения закона, без повторного рассмотрения дела, по факту. Таким образом, и апелляция и кассация способствовали установлению истины в судебном процессе по праву, что и является высшей целью правосудия.

Суд больше не проводил досудебное следствие, эта процедура передавалась в ведение судебных следователей. Разделение полномочий в проведении досудебного расследования и судебного дела повышала независимость и законность в решениях этих инстанций, что способствовало росту авторитета судебной власти в обществе. Кроме этого, произошла передача функций обвинения прокуратуре, а защиты – адвокату. Данные институты обособились в отдельные учреждения, призванные защищать интересы своей стороны. Кроме этого, прокурор проводил надзор за следствием и дознанием, что было необходимо для утверждения порядка и дисциплины в данных органах.

Важным достижением судебных уставов являлось то, что суд в сословном государстве больше не создавался отдельно для каждого сословия, а становился

³² Демичев А. А. О тенденциях в изучении судебной реформы 1864 года. // История государства и права. 2013. № 14. С. 5.

единым для всех. Впервые в Российской империи вводилось юридическое равенство, означавшее, что бывшие крепостные крестьяне также получали право на судебную защиту. Введение суда присяжных заседателей обеспечивало участие общественного элемента в суде.

Суд становился гласным и устным. Принцип состязательности означал, что стороны получили равные права в судебном процессе. Введение принципа свободной оценки доказательств - предоставило судьям право самостоятельно, опираясь только на свое юридическое правосознание, определять юридическую силу доказательств и выносить правильное решение.

Принцип независимости судей достигался прямым назначением корпуса судей по указу императора. Кандидаты на должность судьи представлялись докладом министра юстиции. Судейское сообщество получило независимость от администрации тем, что она больше не могла оказывать давление на судей и участвовать в судебных делах, вследствие того, что функция надзора за нижестоящими судами перешла к вышестоящим судам. «Принцип несменяемости означал, что судья не мог быть уволен без соответствующего прошения или переведен из одной местности в другую без его согласия»³³.

Кроме этого, судебные уставы с целью отбора на должность судьи лиц, обладающих высокими моральными качествами и юридической грамотностью, ввели возрастную, нравственную, образовательную, профессиональную и имущественную цензы против существовавшей ранее избранности лиц в зависимости от их сословной принадлежности. Так, право отправлять судебскую деятельность получили русские подданные мужского пола, достигшие 25 лет, имеющие безукоризненную репутацию. Имущественный ценз вводил ограничение на занятие судебской должности для лиц, не только не имеющих достаточного имущества, но и для должников и расточительных лиц, состоящих под опекой. Образовательно – служебный ценз предъявил такие требования к претендентам на должность коронного судьи, как высшее юридическое образова-

³³ Турыгин Д. Л. Судебная реформа 1864 г. и ее влияние на развитие современной судебной власти. // Молодой ученый. 2017. № 21. С. 361.

ние или наличие знаний по судейской части при стаже в судебном ведомстве не менее трех лет. К мировым судьям пожелания были легче и заключались в том, что они могли иметь или не иметь какого - либо высшего или среднего образования. При отсутствии какого – либо образования кандидат на должность мирового судьи должен был иметь трехлетний стаж и сдать соответствующий экзамен.

Также доходы судей значительно повысили для обеспечения их устойчивости к различным искушениям и для искоренения процветавшего взяточничества.

2.3 Судостроительство по судебной реформе 1864 г.

Создавая новую судебную систему России, реформаторы учитывали опыт мировых держав. Всю систему судов они поделили на мировую и общую, как в английской модели. Применяя идею единства французской судебной системы, реформаторы во главе российской судебной системы поставили один кассационный суд.

Таким образом, «судебная система Российской империи по Учреждению судебных установлений 1864 года состояла из следующих звеньев:

- 1) местные суды: мировые судьи и съезды мировых судей (апелляционная инстанция);
- 2) общие суды: окружные суды и судебные палаты (апелляционная инстанция).

Возглавлял судебную систему Правительствующий Сенат в качестве верховного кассационного суда»³⁴.

В судостроительстве судебная власть отделялась от административной власти. «В ходе реформы была создана новая судебная система, включающая общие и местные суды. К местным относились мировые суды и съезды мировых судей. Общие суды включали окружные суды, судебные палаты по гражданским и уголовным делам и кассационные департаменты Сената»³⁵.

³⁴ Альбова А. П. История отечественного государства и права: в 2 частях: учебник для СПО. М., 2019. Часть 1 X – XIX века. С. 207.

³⁵ Вологдин А. А. История государства и права России. М., 2007. С. 272.

2.3.1 Мировые суды

Должности мировых судей впервые появились в Англии – родине мировой юстиции в XIV веке. Рождение мирового суда было обусловлено следующими причинами:

- 1) центральной власти Англии необходимо было вернуть власть над периферией, которая перешла в руки к шерифам;
- 2) начавшееся расслоение крестьянства, и как следствие возникновение конфликтов, которые нужно было разрешать.

Для разрешения двух проблем власти Англии создали комиссии по сохранению мира, которые стали прототипом мирового судьи. Составители судебных уставов 1864 года переняли этот институт для включения его в российскую систему правосудия. Как и в древней Англии, первоочередной задачей мирового судьи в судебной системе России середины XIX века являлось примирение сторон.

Мировая юстиция Англии была заимствована странами Европы и Америкой. Она видоизменилась за несколько веков и приобрела для каждой правовой системы существенные, характерные черты, анализ которых позволяет выделить «три модели мировых судов: классическая (Англия), континентальная (Франция) и смешанная (Америка)»³⁶.

Наиболее всего модель российской мировой юстиции, созданная судебными уставами 1864 года, приближалась к континентальному типу, который сформировался в XVIII веке во Франции. Мировые судьи Франции не проводили следственных действий до 1891 года, не осуществляли административных функций, а занимались только правосудием. Они были выборными, и к ним не предъявлялось практически никаких профессиональных требований. К мировым судьям Российской империи тоже это применимо. Но судебные уставы придали несколько иное содержание данному институту.

Российские реформаторы использовали такие исторически сложившиеся принципы мировых судей, как: единоличная власть, выборность, «возможность

³⁶ Язева Е. Е. Мировые судьи: учеб. пособие. Ярославль., 2007. С. 5.

избрания на должность судьи из любого сословия, деление юрисдикции по участкам, самостоятельность по отношению к общим судам, разрешение споров небольшого ценза»³⁷.

Участковый мировой судья проводил правосудие на своем участке в границах мирового округа. Мировой округ – это уезд с городами, делившийся на участки. Но если поступала просьба на разрешение дела вне места его постоянного пребывания, то мировой судья должен был принять ее и неотложное дело разобрать на месте.

Мировые судьи не назначались на должность, так как реформаторы ввели принцип выборности для этих судей. Мировой судья вершил правосудие и проживал на одном участке с подсудным ему населением, поэтому для того чтобы местные жители могли избрать из подходящих на эту должность кандидатов, того кого они хотели бы видеть в должности судьи, ввели выборы. Тем самым, выборность мирового судьи максимально приближала его к народу, для обеспечения его доступным судом. На должность мирового судьи могло быть избрано лицо из любого сословия, однако составителями судебных уставов был введен имущественный ценз. Мировой судья должен был иметь недвижимое имущество или землю стоимостью от трех до пятнадцати тысяч. Ценз был довольно высоким, поэтому малоимущие сельские и городские жители отсекались. Кроме этого, о том, что должность мирового судьи могли занимать преимущественно состоятельные лица, указывало то, что если участковый судья отказывался от жалования, то ему присваивалось звание почетного судьи, который не получал содержание.

Почетные мировые судьи занимались судебными делами исключительно при обращении к ним с такой просьбой сторон и без привязки к определенному участку. Также они участвовали при «заседании окружных судов в рассмотрении гражданских и уголовных дел, если член окружного суда по каким – либо

³⁷ Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Судебная власть в России: история, документы: в 6 т. М., 2003. Т. III. С. 308.

причинам не мог участвовать в процессе»³⁸.

Главная особенность мировых судей состояла в том, что они проводили следствие и вершили суд единолично и, как правило, за одно заседание. Институт мировых судей вводился законодателем специально для того, чтобы разгрузить окружные суды от уголовных дел небольшой тяжести и мелких гражданских дел. В ведении мировых судей находились гражданские дела при цене иска до пятисот рублей. «Дела по спорам о недвижимости исключались из подсудности мировых судей независимо от цены иска. По уголовным делам мировые судьи могли вынести наказание в виде замечания, денежного взыскания в пределах суммы в триста рублей, аресту на срок не свыше трех месяцев и тюремному заключению на срок не свыше одного года»³⁹. Приговоры мировых судей являлись окончательными и не оспаривались в порядке апелляции, кроме приговоров о тюремном заключении.

В апелляционном порядке дела, решенные мировыми судьями, разбирались на съездах мировых судей, состоящих из трех мировых судей, включая одного председателя. Только в Сенате, в кассационном порядке можно было отменить окончательное решение мирового судьи по просьбе или протесту стороны.

2.3.2 Общие суды

Под общими судебными установлениями понимаются гражданские судебные органы Российской империи, система которых строилась на следующих «принципах:

- трехзвенность: окружной суд – судебная палата – верховный кассационный суд;

- распространение юрисдикции окружных судов и судебных палат на судебный округ»⁴⁰. Существовало 104 судебных округа. Судебный округ состоял

³⁸ Илюхин А. В. Правовой статус мировых судей в России по судебным уставам 1864 г. // Мировой судья. 2010. № 1. С. 3.

³⁹ Илюхин А. В. Формирование мирового суда в Российской империи: от основных положений преобразования судебной части в России 1862 г. к судебным уставам 1864 г. // История государства и права. 2010. № 17. С. 27.

⁴⁰ Смыкалин А. С. История судебной системы России: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция». М., 2012. С. 141.

из нескольких уездов, губерний.

Все более сложные, не подсудные дела мировым судьям находились под ведомством окружных судов. Порядок назначения на должность окружного судьи был следующим: кандидат на должность окружного судьи отбирался общим собранием его членов, далее старший председатель судебной палаты представлял его министру юстиции, который в свою очередь представлял кандидата Государю. Утверждал кандидата на должность окружного судьи Верховный правитель.

К судейской должности предъявлялись определенные условия. Претендент должен был быть российским гражданином возрастом от 25 лет, с аттестатом об окончании курса юридических наук или имеющий опыт работы от трех лет в звании не ниже секретаря окружного суда. Имущественный ценз к кандидатам не предъявлялся.

Окружные суды разделялись на четыре разряда в зависимости от количества рассматриваемых дел. Чем выше имел разряд суд, тем больше в его составе было отделений по гражданским и уголовным делам. Так, например, столичные суды первого разряда складывались из шести и более отделений, суды второго разряда – из трех, суды третьего разряда состояли из двух отделений, суды четвертого разряда не делились. Состав отделений подбирался общим собранием судей. Во главе каждого из отделений стоял товарищ председателя данного окружного суда.

В составе окружных судов действовали гражданские и уголовные отделения. Дела в отделениях рассматривались коронным судом, т.е. коллегиально в составе не менее трех судей. Принцип коллегиальности вводился в общих судах для повышения качества судебных решений и более полному выяснению обстоятельств дела путем коллегиального обсуждения спорных моментов и столкновений различных точек зрения.

Судьи окружных судов наделялись несменяемостью – принцип судебных уставов, защищающий служителей правосудия от органов администрации. Согласно статье 226 Учреждения судебного установления уволить должностное

лицо судебного ведомства может только та власть, которая определила их к должности и только через соответствующее прошение, т. е. «вводился особый порядок отрешения от должности судьи»⁴¹.

Для успешного отправления правосудия «при окружных судах состояли: судебные следователи; должностные лица прокуратуры, осуществляющей функции надзора; частные поверенные – вторая категория адвокатов, введенная Судебной реформой 1864г. с целью вытеснения жуликоватых ходатаев по чужим делам; судебные приставы; нотариат; канцелярия, рассыльные»⁴². Обеспечивая окружной суд, необходимым составом должностных лиц, составители Судебных уставов дали судебной власти такую полноту, которой не было до реформы.

Апелляционной инстанцией для «окружных судов выступала судебная палата, которая рассматривала жалобы и протесты на решения окружных судов по гражданским делам и на приговоры, вынесенные окружными судами без участия присяжных заседателей»⁴³. Право вершить правосудие у судебной палаты распространялось на ряд губерний. По аналогии с судами округа в состав судебной палаты входили гражданский и уголовный отделы, под верховенством председателя.

Судебная палата могла выступать в качестве суда первой инстанции по процессам, изъятым из ведения суда присяжных. «К таким делам относились государственные преступления, дела о некоторых преступных деяниях против управления и интересов службы, дела об убийстве или покушении на убийство должностных лиц и о всякого рода насильственных против них действиях, совершенных при исполнении должностными лицами служебных обязанностей, при условии: если виновному грозит наказание, связанное с «лишением всех прав состояния или всех особенных, лично или по состоянию присвоенных,

⁴¹ Учреждение судебных установлений от 20.11.1864г. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴² Чистяков О. И. Российское законодательство X - XX веков: В девяти томах. М., 1991. Т.8. Судебная реформа. С. 153.

⁴³ Пасечник А. А. Судебная реформа 1864 г. как важный этап в становлении судебной системы России. // Молодой ученый. 2017. № 20. С. 355.

прав и преимуществ»⁴⁴. Судебные процессы по таким делам рассматривались особым присутствием судебной палаты с участием сословных представителей, которое состояло из председателя уголовного департамента палаты, трех членов данного департамента и трех представителей от основных сословий Российской империи: дворянства, купечества и крестьянства. «Дворянство в таком суде представлял губернский или уездный предводитель дворянства; купечество – городской голова губернского города; крестьянство – волостной старшина»⁴⁵.

2.3.3 Сенат

Сенат (Правительствующий Сенат) – государственный орган, учрежденный Указом Петра I от 22 февраля 1711 г., как коллегиальный орган управления страной. Сенат пережил серию преобразований, став в 1775 году чисто судебным органом.

По реформенному законодательству 60-х годов XIX столетия Сенат – единственный кассационный суд Империи. Сенат стоял во главе системы судов в качестве верховного суда и высшего органа судебного надзора. Так зародился институт российской кассации. Впервые в истории России, кассационная инстанция осуществляла пересмотр решений и приговоров нижестоящих судов по формалистским подходам, без разбирательства по делу, в сущности.

Согласно статьи 912 Устава уголовного судопроизводства жалобы и протесты на окончательные приговоры допускались:

- «в случае явного нарушения прямого смысла закона и неправильного толкования его при определении преступления и рода наказания;
- в случае нарушения обрядов и форм столь существенных, что без соблюдения их невозможно признать приговор в силе судебного решения;
- в случае нарушения пределов ведомства или власти, законом предоставленной судебному установлению»⁴⁶.

⁴⁴ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. С – Петербург., 1912. Том I. С. 362.

⁴⁵ Лебедева С. А. Некоторые аспекты деятельности волостных судов после реформы 1864 г. (на материалах Нижегородской губернии). // История государства и права. 2015. № 5. С. 16.

⁴⁶ Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864г. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Согласно статье пять Учреждения судебных установлений, «Правительствующий Сенат, в качестве верховного кассационного суда, не разрешал дела по существу в общем порядке судопроизводства, а наблюдал за охранением точной силы закона и за единообразным его исполнением всеми судебными учреждениями Империи»⁴⁷.

Специальное место в структуре Сената занимал его первый департамент – учреждение административное, так как к его компетенции относились вопросы земских установлений, выборы мировых судей, решение споров между судебными и административными органами и вопросы прекращения уголовного преследования по делам о должностных и политических преступлениях.

В 1872 году и без того сложная структура Сената пополнилась созданием в нем «Особого присутствия для суждения о государственных преступлениях и противозаконных сообществах» - высшего политического суда России. Такое учреждение как «Особое присутствие» реформаторы не закладывали в фундамент судебных уставов, так как эта структура противоречила судебной реформе. Однако создание особого присутствия – это реакция царской власти недовольной результатами политических процессов, прокатившихся по стране с началом революционного движения.

2.3.4 Суд присяжных

Российский суд присяжных организовывался по модели французского суда ассизов. Во французской системе судопроизводства «суд присяжных» означает совместную коллегию из трех профессиональных судей и девяти ассессоров, по традиции именуемых жюри. Его решения не требуют мотивировки и не подлежат апелляционному обжалованию. Этот суд свободен от казенщины, рутинности и формализма, так как присяжные более внимательно анализируют психологию и поведение обвиняемых, вникают в его мотивы, руководствуясь обыденным правосознанием. Суду присяжных Франции отдается предпочтение перед судебными органами других стран по полноте и удобству предоставления

⁴⁷ Учреждение судебных установлений от 20.11.1864г. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

обвиняемым правовых гарантий в судопроизводстве. Тем самым эти положительные аспекты французского суда присяжных и приняли во внимание реформаторы Российской судебной системы.

Суд присяжных в России в середине XIX века – это тот же суд округа только с участием в его уголовном процессе кроме коронного состава суда, еще и скамьи присяжных заседателей. Данный суд имел правомочие на разбирательство дел, относимых к тяжким преступлениям за совершение которых «Уложением о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года полагалась такая мера как лишение всех прав состояния или всех особенных, лично или по состоянию присвоенных, прав и преимуществ. Лишение всех прав состояния приравнивалось к гражданской смерти, а имущество лишенного всех прав состояния переходило к наследникам как при фактической смерти. Гражданская смерть являла собой дополнительную меру, которая обязательно сочеталась с каторгой или изгнанием на поселение обвиняемого, а также с приговором подсудимого к публичной казни.

«Коронный состав суда присяжных формировался по аналогии с французским судом и состоял из трех членов окружного суда, один из которых председательствовал в заседании»⁴⁸. Обычно возглавлял процесс сам председатель окружного суда или его заместитель (товарищ). «Скамья присяжных состояла из двенадцати очередных присяжных заседателей и двух запасных, которые присутствуя в зале судебного заседания и вникая в ход судебного разбирательства, могли заменить выбывших по болезни или в силу каких-то иных непредвиденных обстоятельств, присяжных заседателей основного состава»⁴⁹.

Во всех странах и во все времена главное отличие судебного процесса с участием присяжных заседателей от обычного уголовного процесса состоит в том, что центральные «вопросы уголовного дела – о виновности – невиновности и о применении уголовного наказания, а равно «о снисхождении» к виновному лицу решались только коллегией «присяжных заседателей, а выносился

⁴⁸ Боботов С. В., Чистяков Н. Ф. Суд и присяжных: история и современность. М., 1992. С. 34.

⁴⁹ Никонов В. А. Суд присяжных в России: исторический опыт судебной реформы 1864 года и перспективы развития. // История государства и права. 2007. № 17. С. 21.

приговор, на основании вердикта присяжных заседателей, и мера наказания определялась «коронным составом» суда»⁵⁰.

Формирование скамьи присяжных заседателей по реальному уголовному делу начиналось с подготовки общего списка присяжных заседателей, т.е. с перечня всех граждан той местности, где они проживали, а также при условии соответствия их закону на право быть заседателями. Ведомости на лиц, имевших в собственности землю и недвижимое имущество, составлялись: в уезде - председателем уездной земской управы, в городе – местным городской головой, в сельской местности – земскими участковыми начальниками. Каждый год, до первого июня, данные органы препровождали составленные ими в алфавитном порядке списки председателю местной комиссии, который отдавал распоряжение на публикацию списков в местной печати. Они являлись основой годовых списков – очередного и запасного.

После составления годовых списков земская комиссия ранжировала всех лиц, помещенных в список, по более сжатым временным отрезкам с целью организации присутствия присяжных в судебных заседаниях с таким расчетом, чтобы каждый из них был извещен за месяц до исполнения «присяжной повинности». Эти списки передавались окружному суду, который по жребию формировал сессионный список присяжных заседателей. И, наконец, из сессионного списка, уже в судебном слушании стороны защиты и обвинения комплектовали список народных представителей по реальному уголовному делу. Важной процедурой являлась процедура отвода присяжных сторонами, так как суд присяжных, представляя собой общественную совесть, должен быть не только избран обществом, но и участниками уголовного дела.

Суд присяжных являлся наиболее прогрессивным для того времени. Его преимуществом являлось поэтапное и коллегиальное рассмотрение дел, гласность, разделение полномочий в решении вопросов, стоящих перед судом, руководство внутренним убеждением при вынесении вердикта, отсутствие про-

⁵⁰ Попова В. В. К вопросу учреждения суда присяжных в России по реформе 1864 г. (к 150-летию судебной реформы). // Известия Иркутского государственного университета. Серия: История. 2015. № 13. С. 68.

фессиональной привычки у присяжных заседателей. Все это создавало необходимые условия для более полного и детального рассмотрения сложных уголовных дел, что практически исключало неправосудные приговоры. Это достоинство превратило суд присяжных в краеугольный камень всей судебной системы.

Сложность самой процедуры рассмотрения уголовных дел судом присяжных приводила к тому, что вердикт вынесенный присяжными заседателями признавался окончательным и отменялся в кассации и только в случае, если судьи единогласно признавали, что присяжные осудили невиновного. Приговор, вынесенный коронным составом суда присяжных, также обжаловался в Сенате.

Создавая суд присяжных, реформаторы не внесли в закон норму о наделении присяжных заседателей правом ознакомления с мерой наказания, грозящей обвиняемому. Народные заседатели, считая, что подсудимому грозит серьезное наказание за небольшой проступок, зачастую оправдывали его. Большое количество оправдательных приговоров, вынесенных присяжными, привело к тому, что суд присяжных стал неуютен царской власти, которая постаралась ограничить его компетенцию, изъяв из его юрисдикции такую «категорию уголовных дел, когда субъектом преступления или потерпевшим является должностное лицо»⁵¹. Гораздо позже присяжные получили право знать о величине ответственности, положенной подсудимому.

2.4 Судопроизводство по судебной реформе 1864 года

Судебное разбирательство строилось по теории и правилам, заданными реформаторами в 1864 году. Прежде всего, организация суда в новом бессловном порядке привела к установлению равных процессуальных прав у сторон. За идеей равенства сторон последовал к воплощению принцип состязательности. Стороны состязались между собой, в равной мере получив возможности в представлении доказательств, дачи пояснений, отвода судей и присяжных заседателей.

⁵¹ Исаев И. А. Судебная реформа 1864г.: цели и противоречия // История государства и права. 2014. № 23. С. 27.

Для защиты интересов сторон сформировались два противоположных полюса – обвинительной прокуратуры и защищающей адвокатуры. Эти два института включались непосредственно в судебный процесс, не участвуя при этом в предварительном следствии, что являлось пробелом в законодательстве 1864г.

Отдельным этапом судебного процесса являлся сбор доказательственного материала. Суду предоставлялось право вынести решение на основе оценки этих материалов, руководствуясь своим внутренним убеждением. Общеизвестная теория формальных доказательств, знаменитая тем, что предлагала суду уже оцененные законом доказательства, которые не нужно доказывать, потерпела крах. Теперь судебная правда устанавливалась в споре сторон. Важным достижением судебной реформы являлось замена «презумпции виновности» «презумпцией невиновности», что являлось гарантией прав обвиняемого. Также суд стал открытым, устным и гласным, а материалы судебных заседаний публиковались в печати.

2.4.1 Уголовный процесс

Впервые в истории Российской империи уголовный процесс получил в ходе реформы 1864 года кодифицированный документ в виде Устава уголовного судопроизводства. Данный закон структурно состоял из «Общих положений» и трех книг, детализирующих порядок ведения судебных дел в различных судебных инстанциях. Так, «Книга первая посвящена порядку судопроизводства в мировых судебных установлениях, книга вторая – судопроизводству в общих судебных местах, в третьей книге говорится об изъятиях из общего порядка судопроизводства»⁵². Последующие российские кодификации заимствовали самобытный замысел Устава о выделении «общих положений» и систематизации особенной части.

При введении принципа законности потребовалась строгая правовая регламентация всех процессуальных действий. Поэтому русская доктрина пред-

⁵² Чистяков О. И. Российское законодательство X - XX веков: В девяти томах. М., 1991. Т.8. Судебная реформа. С. 120.

принимала попытку выделить стадии уголовного процесса. И. Я. Фойницкий различал «следующие главные стадии:

- 1) предварительное исследование;
- 2) предание суду;
- 3) приговорительные к суду распоряжения;
- 4) окончательное производство;
- 5) пересмотр приговоров»⁵³.

При этом он высказывал мнение, что только по важным делам с торжественной процедурой можно увидеть явственно все стадии разбирательства, в делах меньшей важности с простым порядком производства, некоторые стадии сливаются и различить их нельзя. С такими доводами нельзя не согласиться, так как при производстве дел в мировом суде, таких стадий как предварительное следствие и предание суду не было.

«Предварительное исследование» делилось на дознание и предварительное следствие. Первой стадией судопроизводства являлось полицейское дознание. Дознание являлось факультативной стадией, имевшей место для проверки полицией преступного характера деяния, в случае если сообщить о случившемся следователю не представлялось возможным.

Также, согласно статье 258 Устава уголовного судопроизводства полиция участвовала «во всех следственных действиях, не терпящих отлагательства: в осмотрах, освидетельствованиях, обысках и выемках»⁵⁴, но эти операции полицией совершались только в ситуациях, когда до появления следователя на месте происшествия следы могли затереться. При этом официальные допросы обвиняемым и свидетелям полиция производила только в условии опасности того, что кто-нибудь из данных лиц, скончается до появления следователя.

Предварительное следствие являло собой необходимый этап при ведении уголовного преследования в уголовных делах, подсудных окружным судам и проводимых судебным следователем. По своей сущности предварительное

⁵³ Бородинова Т. Г. Законоположения судебных уставов 1864 г. О порядке пересмотра приговоров в уголовном процессе России // Российская юстиция. 2011. № 3. – С. 42.

⁵⁴ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. С – Петербург., 1912. Том I. С. 376.

следствие – это процесс сбора улик против подозреваемого лица посредством следственных мероприятий и противодействий приемам обвиняемого и его уклонений от суда и следствия.

Стадия предварительного следствия завершалась тем, что судебный розыскатель знакомил подозреваемого с материалами дела, при изъявлении его желания на это, и выяснял у обвиняемого возможность «представить еще что – либо в свое оправдание» (ст. 476 Устава уголовного судопроизводства)⁵⁵. Следователь обязан был проверить факты, указанные обвиняемым, которые могли воздействовать на судебный процесс и приговор по конкретному делу, после этого, оконченное производство по делу направлялось прокурору.

Начиналась следующая стадия – «предание суду». Изучив, представленные судебным следователем материалы расследования, прокурор принимал решение: «следует ли обвиняемого предать суду или дело о нем должно быть прекращено или приостановлено»⁵⁶. Если прокурор приходил к выводу о необходимости в привлечении к суду подозреваемого лица, то он составлял обвинительный акт по форме, установленной законом, и направлял его вместе с материалами дела в суд.

По делам о преступных деяниях, за которые в качестве карательной меры предусматривалось ограничение или лишение прав состояния, подведомственных суду присяжных, акт прокурора с обвинением направлялся в судебную палату, которая уже решала вопрос о «предании суду», либо отправляла дело на «доследование» (ст. 534 Устава уголовного судопроизводства).

«Приготовительные к суду распоряжения» относятся к следующей стадии уголовного судопроизводства. На этой стадии решались технические вопросы по организации судебного заседания: определение даты слушания дела и ознакомления сторон с ней, приглашение очевидцев, выдача обвиняемому акта прокурора, формирование сессионного перечня народных заседателей и т.п.

Окончательное производство или судебное разбирательство являлось

⁵⁵ Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864г. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁶ Долгих Ф. И. История отечественного государства и права: учебное пособие. М., 2012. С. 168.

центральной стадией уголовного судопроизводства по уставу. «В общих судебных установлениях суд рассматривал дело в коронном составе суда (трех судей), государственного или частного обвинителя и защитника подсудимого. В рассмотрении более тяжких дел участвовали присяжные заседатели»⁵⁷.

Управление судебным процессом возлагалось на председателя суда. Судебное заседание открывало свои двери оглашением обвинительного акта. Затем председательствующий вкратце изъяснял сущность обвинения и задавал подсудимому вопрос: «согласен ли он признать свою вину». Если обвиняемый давал признание в совершенном преступлении, и у судебной коллегии не оставалось никакого сомнения в виновности данного лица, то судебный процесс, вступал в стадию судебных прений. В случае если подсудимый отрицал свою вину, то судебное заседание продолжалось с изучением доказательств.

Далее «судебное следствие завершалось «прениями по существу рассмотренных и поверенных доказательств», состоявшими из «обвинительной речи прокурора» или частного обвинителя, «защитной речи защитника» или объяснений самого подсудимого»⁵⁸. Окончанию судебных прений предшествовал вопрос председателя, обращенный к обвиняемому: «что может он еще представить в свою защиту». Прения сторон считались законченными, если подсудимый отвечал отрицательно.

Публицисты XIX века, при исследовании судебного процесса по уголовному уставу, отмечали особо «активную роль судебной коллегии» в состязательном споре. Тем самым, усилиями судей умалялись гарантии прав сторон, и соревновательный процесс превращался в розыскной процесс, с его авторитарными началами, сосредоточением судебной власти в руках судей и отсутствием прав у участников.

Прежде чем, вынести приговор, председатель излагал вопросы, подлежащие разрешению на вопроснике, в котором расписывались все члены судейской коллегии. Вопросы ставились такие, которые стали традиционными и для рос-

⁵⁷ Вологдин А. А. История государства и права России. М., 2007. С. 372.

⁵⁸ Благодетелева Е. Д. Судебные уставы 1864 г. и формирование профессиональной адвокатуры в Российской империи. // История государства и права. 2012. № 17. С. 9.

сийского суда: «имело ли место быть преступление, являлось ли оно деянием подсудимого и виновен ли подсудимый в данном преступлении».

Принятие решения о виновности или невиновности подсудимого судьи должны были определять, следуя внутреннему своему убеждению. После сбора и оценки всех голосов суд постановлял приговор. По приговору суд мог только оправдать подсудимого или признать виновным и определить ему наказание, оставление лица под подозрением исключалось.

День, следующий за днем объявления приговора, считался точкой отчета для исчисления двух недель на его обжалование. На стадии «пересмотра приговоров» приговоры делились на: окончательные и неокончательные.

Апелляции подлежали неокончательные приговоры мировых судей или окружного суда без участия присяжных заседателей. Апелляция рассматривала дело только в границах просьбы осужденного или протеста прокурора, исследуя только материалы канцелярского дела. «По просьбе потерпевшего наказание могло быть уменьшено или отменено, а по «протесту прокурора – повышено»⁵⁹.

Только в порядке кассации, в Сенате, происходило обжалование безапелляционных приговоров, вынесенных: окружными судами с присутствием присяжных заседателей, судебными палатами с сословными представителями и съездами мировых судей. Впервые в российском законодательстве вводились нормы о кассационной отмене приговора в случаях явного нарушения смысла закона или неправильного его толкования и несоблюдения процессуальных норм. Это способствовало формированию единой практики по толкованию норм законов.

Особый упрощенный порядок рассмотрения уголовных дел проходил в мировом суде. Мировой судья совмещал в одном лице три должности следователь, судья и обвинитель. Дела разбирались устно и публично и оканчивались, как правило, в одно заседание. Мировой судья склонял стороны к примирению.

⁵⁹ Биюшкина Н. И. Проблемные аспекты введения в действие судебных уставов 20 ноября 1864 г. // Право и политика. 2014. № 5. С. 702.

При несогласии сторон к миру, судья выносил приговор, руководствуясь своим внутренним убеждением.

2.4.2 Гражданский процесс

Устав гражданского судопроизводства 1864 года ввел в процесс следующие новеллы: строго определенную подсудность по гражданским делам в системе судебных органов, рассмотрение гражданских дел в двухуровневой судебной системе, главной формой приглашения в суд стала повестка, судебные сроки обрели пределы и были существенно укорочены, двери судебного заседания открылись для публики, прописывался порядок для составления просьб, судебные расходы ограничивались нормами, устанавливался порядок для формирования заочных решений при отсутствии ответчика, прокурор становился участником процесса как посредник от государства, способ оценки доказательств сменялся и теперь не устанавливался законом, а зависел от мнения судьи, судьи должны были обосновывать свои решения.

Существенные преобразования претерпела форма гражданского судопроизводства, применявшаяся в общих судах. Вводился состязательный процесс с такими принципами как состязательность, гласность, устность и непосредственность. В отличие от следственного процесса дореформенного суда, где суд проводил активное расследование, в состязательном процессе, наоборот, провозглашалась пассивность суда и активность сторон. Однако при этом судья не просто беспристрастно наблюдал за процессом, он участвовал в процессе.

Одним из корней зла, вызвавшем коллапс в судопроизводстве служило только канцелярское ведение дел, без устных опросов сторон и свидетелей, что послужило поводом для введения словесности в процесс. После реформы судебный процесс происходил преимущественно в устной форме, но письменные основы дела также сохранялись, сочетаясь с устностью процесса.

Нормы о гласности процесса закреплялись в статье 153 Учреждения судебных установлений и в статьях 68 и 324 Устава гражданского судопроизводства. Так «если доклад в судебном деле произошел при закрытых дверях без постановления о том суда и без публичного объявления об этом, то решение

суда, вынесенное в таком процессе, подлежало кассации»⁶⁰.

Принцип устности дополнялся принципом непосредственности, согласно которому аргументы по делу должны были добываться непосредственно из первых рук и только в порядке исключения от посредников. Применение этого принципа требовало возложение обязанностей на судей не только зачитывать доклад по делу, но и лично исследовать доказательства, например, проводить опрос свидетелей.

Возбуждению гражданского судопроизводства в окружных судах предшествовало подача иска заинтересованной стороной. К способам призвания ответчика к суду относили повестку либо публикацию. Сжимались сроки для первого посещения суда сторонами, но в сложных случаях наибольший период исчислял шесть месяцев. Перед разбирательством спора стороны перебрасывались состязательными документами. Истец предоставлял в суд иск, а ответчик – свой ответ на иск, далее заявитель выдвигал возражение, а защищающееся лицо – опровержение. Открывалось судебное слушание устным изложением докладчиком всей картины дела. После прочтения доклада стороны вступали в словесное состязание. Согласно норме статьи 366 Устава гражданского судопроизводства заявитель должен был привести доказательства в пользу своего иска, отвечающая сторона, представить свои возражения на его претензии. «Доказательства подразделялись на письменные и устные. К устным относились свидетельские показания, дознание через окольных людей или допрос местных жителей»⁶¹. К письменным доказательствам относились крепостные и нотариальные акты. Закон вводил свободную оценку доказательств. Судебный процесс разрешался судебным актом, вынесенным коллегиально и большинством голосов.

Во второй половине XIX века, в коронных судах получил применение институт заочного решения. Он использовался по просьбе истца и в случае если ответчик отсутствовал без уважительных причин. Суд вставал на сторону истца

⁶⁰ Устав гражданского судопроизводства от 20.11.1864г. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶¹ Колоколов Н. А. История судебной системы в России. М., 2017. С. 372.

и приговаривал ему все доказанные им притязания.

На решения общего суда могла быть подана апелляция в судебную палату, где дело вновь рассматривалось, по существу. Апелляционная жалоба представлялась в четырехмесячный срок, текущий с момента обнародования решения судом. Апелляционное производство, как правило, происходило в том же порядке, что и производство в окружном суде.

«Высший надзор за рассмотрением гражданских дел возлагался на Гражданский кассационный департамент Сената. Его задача состояла в обеспечении точного и единообразного применения норм гражданского права и процесса на территории всей империи»⁶².

Кассационный департамент Сената прекращал действие судебных актов нижестоящей инстанции судов при ошибочной интерпретации ими норм законов или неверного употребления этих норм в практическом деле. Отмененное дело отправлялось на пересмотр уже в другой нижестоящий суд.

2.5 Значение судебной реформы 1864 года

К основным задачам, поставленным реформаторами перед судебной реформой 1864 года можно отнести следующее:

- создание стройной, понятной обществу и устойчивой системы судебных инстанций, обеспечивающей быстроту и единство в отправлении правосудия;
- преобразование судопроизводства, обращение его из следственного, тайного, письменного в открытое, публичное, состязательное, в котором стороны равны и имеют равные возможности в защите своих прав;
- организация надлежащего, независимого от властей судебного состава, обеспечивающего профессионализм и законность в судебных решениях.

Судебная реформа несомненно справилась с поставленными задачами. К ее позитивным результатам можно отнести создание единой судебной системы с двумя уровнями вместо сложных, архаичных, сословных судов, с запутанными инстанциями. Старые суды не представляли собой особое ведомство, а входили в состав общей администрации. Новый суд получил четкое разграничение

⁶² Курскова Г. Ю. История отечественного государства и права: учебное пособие. М., 2012. С. 372.

института подсудности дел и больше не зависел от других властных структур.

Реформирование судебного процесса, замена инквизиционного, письменного процесса устным, состязательным процессом, ввели начала демократичности, свободы слова, право на защиту в судебную систему. Создание института независимой адвокатуры явилось наиболее значимым результатом судебной реформы. На этой основе выросла плеяда русских адвокатов, которые с блеском защищали своих подзащитных, разваливая обвинение прокуроров.

Главным достижением судебной реформы 1864 года являлся суд присяжных, который был введен в судебную систему несмотря на сильную критику и протесты консерваторов. Создание судов присяжных, с разделением коронного и народного элементов, означало, что самодержавие милостиво поделилось своей властью с обществом.

К несомненной заслуге судебной реформы относится поднятие престижа судебной власти путем выдвижения требований к кандидатам, таких как наличие высшего юридического образования, морально – этических, профессиональных качеств. Увеличение жалования работникам суда способствовало искоренению коррупции и злоупотреблений в судах.

Как утверждал известный юрист Е.В. Васьковский: «судебные уставы произвели своего рода геологический переворот, выдвинувший новую формацию, положивший начало новой эры в юридическом развитии России. Мало того, судебной реформой 1864 г. Россия опередила даже некоторые западноевропейские государства в области права»⁶³.

Таким образом, проведенные великие реформы царя-освободителя, в том числе судебная реформа, сделали шаг к преобразованию Российской империи в правовое государство. Предоставление крестьянам, с отменой крепостного рабства, определенных прав, превращали их в граждан. Введение принципа – равенство всех граждан перед судом, в том числе и крестьян, для сословного государства явилось чем-то сверх естественным. В истории страны впервые про-

⁶³ Краковский К. П. Судебная реформа 1864г.: значение и историко – правовые оценки. // Журнал российского права. 2014. № 12. С. 17.

изошло разделение властей и формирование отдельной самостоятельной ветви - судебной власти. Благодаря судебной реформе 1864 года в России появился новый суд, отвечающий потребностям общества. Опыт создания данного суда необходим современному обществу для создания основ настоящего правосудия. Его принципы и институты были чрезвычайно прогрессивными для того времени, таковыми они остались и сегодня.

3 СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX И НАЧАЛА XX ВЕКА

3.1 Контрреформы в судебной системе второй половины XIX века

«С первых дней проведения судебной реформы обнаружилось, что новый институт вошел в государственный организм инородным телом, которое по общему физиологическому закону должно быть ассимилировано или отторгнуто»⁶⁴. Министр юстиции Муравьев Н. В. откровенно признал, что наша почва неподходящая для судебных уставов.

Во всеподданнейшем докладе, представленном Императору Александру II в апреле 1880 года, Лорис Меликов писал: «Новые суды, созданные при недостаточных полицейских порядках, стали в изолированное от общего строя положение, не смягчаемое нисколько влиянием прокуратуры, далеко не усвоившей себе надлежащего значения. Личный состав судебных учреждений неосторожно критическим и часто неприязненным отношением к окружающим его порядкам усилил подобное же отношение к этим порядкам в других общественных слоях»⁶⁵.

Отсюда выводилось заключение, что нужно переустроить остальные части нашего строя для приспособления их к судам, однако действующий министр юстиции, напротив, предложил подстроить суды к остальным сторонам жизни. По мнению Муравьева Н. В. к началам реформы 1864 года, имеющим отрицательные стороны для государственного и общественного быта можно отнести: неизвестный суд присяжных, принцип кассационного производства, состязательное начало, особое сословие адвокатов, резкое отделение суда от администрации, судебская несменяемость и т.п. В этих направлениях и работала муравьевская комиссия, созданная для того, чтобы свернуть действие судебных уставов, подстроив их под государственный строй.

Наиболее ценным либеральным достижением судебной реформы стал суд

⁶⁴ Гессен И. В. Судебная реформа. Санкт Петербург., 1905. С. 170.

⁶⁵ Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Судебная власть в России: история, документы: в 6 т. М., 2003. Т. IV. С. 45.

присяжных. Заимствованный из западного правосудия демократический институт не вписывался в традиционные отечественные рамки, а его деятельность на первых порах вызвала у одних восторг, у других – шок. Несовершенство законодательства мешало его нормальному функционированию. Сложности создавались противоречиями, возникшими между содержанием и принципами материального уголовного права (действовало Уложение 1845г.) и нормами процессуального и судебного уставов 1864г. К этому добавилась сложная политическая ситуация в конце 70-начале 80-х гг., в условиях которой новый суд выступил в качестве политического орудия в руках либеральной оппозиции самодержавному режиму.

Уже в начале 70-х годов, в связи с активизацией террористической деятельности революционных партий и радикальных группировок, правительство изъяло из ведения суда присяжных дела о «государственных преступлениях и передало их в ведение Особого присутствия правительствующего Сената. Оно состояло из первоприсутствующего и пяти сенаторов, назначаемых лично императором»⁶⁶.

Особым присутствием резко сужалась открытость судебных заседаний. Судебные дела проходили в закрытом режиме и лишь с разрешения Особого присутствия дела велись в публичном порядке. Кассационные протесты на обвинительные заключения Сената принимались только в случае «несоблюдения законодательства, а также ложного толкования норм права в отношении классификации преступления и выбора меры наказания за данное злодеяние, при этом нарушение порядка ведения судебного процесса не являлось предлогом для кассации»⁶⁷.

«По данным Н. А. Троицкого, подробно изучившего процессы народников, в этой инстанции со специально отобранным составом судей, с ограничением гласности, порядка обжалования приговоров с 1872 по 1878 годы шла

⁶⁶ Вологдин А. А. История государства и права России. М., 2007. С. 459.

⁶⁷ Чистяков О. И. Российское законодательство X - XX веков: В девяти томах. М., 1991. Т.8. Судебная реформа. С. 310.

основная масса политических процессов»⁶⁸.

Ошеломляющий приговор о невиновности Веры Засулич, совершившей покушение на жизнь градоначальника Ф. Ф. Трепова, вынесенный Петербургским окружным судом при членстве присяжных заседателей, вызвал ликование народной толпы и осуждение со стороны реакционеров. Данный приговор породил более жесткую репрессию от государства в области суда. Для исключения подобных вердиктов правительство 9 мая 1878 года приняло закон «О временном изменении подсудности и порядка производства дел по некоторым преступлениям». По данному закону «из компетенции окружных судов с участием народных представителей исключали преступления против властных кругов, такие как: оскорбление должностных лиц, противоборство властям и насильственные действия против них, и другие поступки, имевшие политический характер»⁶⁹. Все эти преступления переходили под юрисдикцию Судебных палат с участием сословных представителей. Лица, входившие в состав сословных представителей, защищали монархический строй.

Кроме этого, действия против верховной власти, а именно: заговоры и возмущения против режима правления, посягательства на устои престолонаследия и подобные действия, переходили в Верховный уголовный суд.

Вместе с этим претерпела изменения и организация суда присяжных. Д. Н. Набоков ввел ограничение права отвода присяжных заседателей, считавшееся важной гарантией правильности произносимых приговоров, и укреплявшее доверие общества к суду. Одновременно с этим изменен порядок составления списков присяжных в целях включения «лишь наиболее достойных представителей общества», что привело к изменению социального состава присяжных, преимущественному включению в списки дворян и купечества.

В дополнение к этому в 1887 году был существенно повышен имущественный ценз для присяжного заседателя. Так как в Государственном совете посчитали, что лица, не имеющие недвижимости и материально скудно обеспе-

⁶⁸ Цечоев В. К. История органов и учреждений юстиции России: учебник для вузов. М., 2021. С. 331.

⁶⁹ Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Судебная власть в России: история, документы: в 6 т. М., 2003. Т. IV. С. 158.

ченые, представляли в составе присяжных заседателей элемент ненадежный и недостаточно серьезно относящийся к возлагаемым на них обязанностям. Однако, как показала практика судов исследуемого времени, именно присяжные заседатели крестьяне и горожане прилежно исполняли возложенные на них судом обязанности, и наоборот, лица дворянского происхождения или купеческого состава всячески уклонялись от исполнения общественных обязанностей.

После убийства Александра II стало активно складываться общественное мнение о необходимости упразднения суда присяжных или сокращения дел, рассматриваемых ими, до минимума. В результате изъятия из подсудности суда присяжных, рассматриваемая как временная или чрезвычайная мера, законом от 7 июля 1889 года закреплена как постоянно действующая. Тем самым институт суда присяжных был фактически сведен на нет.

Вводя ограничения в отношении суда присяжных, правительство пересмотрело и принцип несменяемости судей. Специальным законом «О дисциплинарной ответственности чинов судебного ведомства» в 1885 году судьи, имеющие, по мнению властей, слишком большую автономию от системы государственных органов, теперь могли освобождаться от должности по решению Высшего дисциплинарного присутствия Сената. «Суд, по мнению М. Н. Каткова, не должен превращаться в изолированную корпорацию, не зависящую от Верховной власти, но должен был оставаться служебным органом единой государственной системы»⁷⁰.

Ограничение гласности являлось следующим шагом, направленным на изменение объемов судебной власти, предоставленной судам реформой. Министр юстиции получил право закрывать двери судебных заседаний по своему усмотрению, что шло вразрез с началами нашего судебного строя, не допускающим вмешательства административной власти. Также сам суд мог делать свое заседание закрытым, подводя судебное разбирательство под общую формулировку, дающую право суду закрывать свое заседание, а именно: «оскорбление религиозных чувств, нарушение требований нравственности, ограждение до-

⁷⁰ Кузнецов И. Н. История государства и права России: учебное пособие. М., 2016. С. 342.

стоинства государственной власти, охранения общественного порядка или обеспечения правильного хода судебных действий»⁷¹.

Для реализации принципа состязательности, который состоял в противостоянии двух процессуальных сил: обвинения и защиты, реформой была сформирована корпорация правозащитников – независимая адвокатура. Адвокаты выступали в процессе судебного разбирательства по делу, но не участвовали на стадии предварительного следствия. В качестве защитников в суде могли выступать как присяжные, так и частные поверенные. Присяжные поверенные приписывались к Судебным палатам, однако их собственная корпорация обладала широкой автономией, самостоятельностью в выборе дел и средств защиты.

Адвокатура очень скоро стала сосредоточением политических либеральных элементов, оппонировавших государственному обвинению. На нее, как и на суд присяжных, обратили пристальное внимание противники судебных преобразований. В конце 1875 года указ Сената остановил последующие устройства советов присяжных поверенных с делегированием их полномочий окружным судам. Надзор за адвокатурой со стороны судебной власти был дополнен строгим контролем исполнительной власти. Действия властей приводили к ограничению возможностей защиты, к сужению их полномочий.

Министерство юстиции усиливало свое влияние на судебную власть – бюрократизируя ее, путем создания излишней структурной подчиненности и ростом вторжения министра в деятельность суда. Под действием этих веяний, в 1885 году Государственный Совет предоставил министру юстиции право требовать от чинов судебного ведомства объяснений, предоставления необходимых сведений, а также выполнения его указаний от других лиц судебных инстанций.

Все более заметным становилось административное вмешательство в сферу судебной власти. Рассмотрение дел в судебном порядке нередко дублировалось административным процессом. Важную роль в этой процедуре играла

⁷¹ Попова Л. А. Судебная реформа 1864 года и развитие гражданского общества во второй половине XIX века. // Общественные науки и современность. 2002. № 3. С. 96.

жандармерия, проводившая дублирующее расследование. Лица, дела которых за недоказанностью так и не поступали на судебное рассмотрение, передавались под гласный надзор полиции или подвергались высылке в административном порядке. Таким образом, судебная сфера, очерченная Уставами 1864 года сузилась, за счет усиления влияния управленческой сферы.

Наиболее тяжелый удар судебной реформе был нанесен положением 1889 года о земских участковых начальниках. Либералы и социалисты увидели в нем откровенное отступление от одного из основополагающих принципов эпохи великих реформ – принципа разделения властей. Так как вновь произошло объединение судебной и административной власти. Даже министр юстиции Н. В. Муравьев заявил в своей речи, что «правила 1889 года о земских участковых начальниках вошли глубоким клином в здание, возведенное судебными уставами»⁷².

Две причины предопределили введение института земских участковых начальников Законом от 12 июля 1889 г. Во-первых, мировая юстиция постоянно испытывала нападки генерал – губернаторов и осуждение общественности. Критике подверглась независимость мировых судей, отправлявших правосудие в соответствии с принципами все сословности и равенства всех перед судом. Это шло в разрез с сословным строем государства и как результат, институт мировых судей был дискредитирован в глазах правительства.

Во-вторых, возникла необходимость в смене надзорного представителя властей за сельским и волостным управлениями. До 1874 года эту функцию выполняли мировые посредники, но после их упразднили, а обязанности разделили между земскими и судебно – мировыми установлениями в губернии, и уездными по крестьянским делам присутствиями. Взамен института мировых посредников учредили только должность неперменного члена присутствия. Остальные функции были отнесены к компетенции уже существующих установлений, и без этого перегруженных работой.

⁷² Лонская С. В. Дифференцированность судебной системы России. // История государства и права. 2012. № 16. С. 22.

«Мировые судьи, которые, по словам ревизовавших в 80-х годах сенаторов, представляли единственное светлое пятно в мрачном хаосе провинциальной жизни»⁷³, упразднили не только в уездах, но и в городах. Мировых судей в городских поселениях сменили городские судьи, которые имели пониженный класс должности и назначались министром, а увольнялись консультацией.

Одна из главных задач, которые возлагались на земских участковых начальников, заключалась в контроле крестьянского управления. После упразднения должности мировых посредников был утрачен единый прием к разрешению судебных проблем, и поэтому, по рассуждению властей надзор за управлением крестьян получил бы наибольшую результативность, если бы его стали проводить не выборные, а поставленные на должность правительством лица. Тем самым, власти устранили «выборное начало при замещении должностей, судебная власть соединилась в одном лице с властью административной, должностные лица, отправляющие правосудие, ставились под непосредственный надзор администрации»⁷⁴.

В претенденты на звание земского начальника избирались только фамильные дворяне и «назначались на должность министром внутренних дел. Они занимались делами по земельному и личному найму, с суммой требования до пятисот рублей», исками о возвращении права на утраченное владение со сроком давности не превышающим шести месяцев и прочими мелкими гражданскими и уголовными делами, подсудными мировым судьям»⁷⁵.

Дела мировых судей, выходящих за пределы юрисдикции участковых начальников, перевели под ведомство окружных судов, участники которого назначались юстицией.

«Обжаловать решения земских начальников в порядке апелляции можно было в судебное присутствие уездного съезда, состоявшего из уездного предводителя дворянства (председатель), уездного члена окружного суда, почетных

⁷³ Карпачев М. Д. Судебная реформа 1864 г. в России: шаг на пути к правовому государству. // Судебная власть и уголовный процесс. 2014. № 3. С. 35.

⁷⁴ Верещагина А. А. Способы ограничения самостоятельности судебной власти в дореволюционном законодательстве. // Право и политика. 2014. № 7. С. 1034.

⁷⁵ Исаев М. А. История российского государства и права: учебник. М., 2012. С. 641.

мировых судей, городских судей и земских участковых начальников уезда»⁷⁶.

Местом для рассмотрения «в кассации дел, решенных участковыми начальниками, являлось губернское присутствие, в которое под предводительством губернатора входили губернский предводитель дворянства, прокурор или товарищ прокурора окружного суда и два члена окружного суда»⁷⁷. Так как состав губернского присутствия определялся лицами из правящей администрации, то здесь процесс обжалования, на самом деле, представлял собой ревизию, а не кассацию.

Состав губернского присутствия определялся состоятельностью, знатностью и высокой должностью лиц, входящих в него и обжалование дел в этот орган фактически означало не кассацию, а ревизию. «Для дел, рассмотренных уездными членами окружных судов, апелляционной инстанцией был окружной суд, а кассационной – Сенат»⁷⁸. Это означало, что Сенат больше не являлся единой кассационной инстанцией, чем был нарушен еще один принцип судебной реформы – единство кассации. Кроме этого ревизионный порядок рассмотрения дел в губернском присутствии означал возврат к старому дореформенному суду.

Временные правила о волостном суде по закону о земских участковых начальниках от 12 июля 1889 года произвели изменения и в организации волостного суда. К причинам, вызвавшим необходимость проведения реформы данного суда можно отнести следующие:

- 1) неграмотность волостных судей, которые в силу отсутствия образования не могли осуществлять правосудие профессионально;
- 2) вследствие большого числа волостных судей и предоставления им права очереди в ведении заседаний, приводило к пренебрежению судьями своих обязанностей и игнорированию ими участия в судебном процессе;
- 3) исполнение обязанностей волостного судьи не оплачивалось;

⁷⁶ Краковский К. П. Была ли на самом деле проведена судебная контрреформа? // Известия вузов. Правоведение. 2010. № 5. С. 141.

⁷⁷ Виленский Б. В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов., 1969. С. 252.

⁷⁸ Кузнецов И. Н. История государства и права России: учебное пособие. М., 2016. С. 377.

4) оставление приговоров волостного суда без исполнения волостным старшиной. Волостной суд не имел никакого влияния на волостного старшину, который был главой волости, поэтому решение суда исполнялось по желанию старшины. Таким образом, практика выявила необходимость в перестройке механизма отправления правосудия в волостном суде.

Прежде всего, изменился порядок получения места волостного судьи. Теперь кандидаты на этот пост избирались сельскими сходами по одному на каждое общество и уже из них, земской начальник объявлял четырех судей, которые и составляли волостной суд. Другие соискатели судейской должности входили в резерв на случай не возможности осуществлять действующим судьей своих полномочий.

Коллегиальный состав волостного суда увеличился с трех до четырех судей, один из которых становился председателем, избираемый уездным съездом. Численность судей определялась по количеству сельских общин, подчиненных земскому начальнику, обычно их было не более четырех. Изменился срок действия полномочий назначенных судей с одного года до трех лет.

Возрастной ценз власти также скорректировали, теперь он составлял для волостного судьи тридцать пять лет вместо двадцати пяти лет. Также бесплатная работа волостного судьи ушла в прошлое, судьям ввели жалование за их работу.

Временные правила по закону 1889 года заметно расширили сферу дел, подведомственных волостному суду, а также добавил в ведение этого суда лиц податных сословий, причисленных к волости. Если ранее волостной суд разрешал единственно крестьянские споры и их провинности, то с появлением нового закона его деятельность распространилась на все сельское население.

Что касается подсудности гражданских дел, то «волостным судам ранее были подсудны только споры о надельном имуществе крестьян ценою не выше ста рублей, теперь же им передавались все споры о надельном имуществе без ограничения ценой иска и споры об имуществе вне надельном при цене иска до

трехсот рублей, а также дела о наследовании после крестьян»⁷⁹.

Временные правила о волостном суде 1889 года расширили состав уголовных дел, подчиненных сельскому суду. Теперь в уголовном судопроизводстве волостной суд руководствовался рядом статей «Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» при условии, если:

- стоимость украденного или присвоенного имущества варьировалась до пятидесяти рублей;

- лицо, участвовало в краже или мошенничестве не более двух раз.

При производстве гражданских дел сельский суд, так и продолжал следовать традициям и обычаям.

Волостной суд, являясь исключительно судебным органом, не вошел в сформированную Судебными уставами 1864 года систему судов, а стал нижним звеном административно – судебной линии, в которую вошли: земские начальники, уездные съезды и губернские присутствия. Право на пересмотр решений, вынесенных сельским судом, получили земские начальники. Однако если суд назначил наказание более трех дней ареста или пять рублей штрафа, то пересмотром дела в порядке апелляции занимался уездный съезд. Последнее звено в этой структуре занимало губернское присутствие, выступавшей своего рода кассацией.

Участковые начальники пользовались своей властью в отношении волостных судей практически неограниченно, так как они и не только назначали судей, но и приобрели прерогативу в виде пересмотра всех заключений судей и отмене неудобных им решений. Как писал Е. С. Коц: «власть земских начальников над волостными судами была так велика, что они не стеснялись налагать арест на волостных судей не только в случае каких – либо проступков по службе с их стороны, но и в тех случаях, когда они находили решения судов неправильными. Нередко земские начальники прямо предписывали волостному суду решить дело в том или ином смысле»⁸⁰.

⁷⁹ Лебедева С. А. Некоторые аспекты деятельности волостных судов после реформы 1864 г. (на материалах Нижегородской губернии). // История государства и права. 2015. № 5. С. 17.

⁸⁰ Бабенко В. Н. Судебная система России: история и современность. М., 2007. С. 82.

Таким образом, власти, введя положения 1889 года, нейтрализовали демократические институты: независимость и несменяемость судей, всесловность и другие, установленные в ходе судебной реформы 1864 года и служившие во благо народа, но противные самодержавному строю и его служителям. Судебная система получила сокращение в виде мирового суда и потеряла частично полномочия в порядках обжалования. Параллельно судам власти учредили, подконтрольную им административную систему, которой и передали судебные функции с целью контроля над крестьянским управлением. Тем самым, был сделан шаг назад к дореформенному суду в появлении множественности судебных инстанций, что сделало судебную систему сложной и запутанной. Отказ от мирового суда правительством, фактически означал возврат к старому крепостному праву, где земской начальник есть помещик, а крестьяне – его крепостные. С одной стороны, крепостное право, отмененное в 1861 году, даровало свободу крепостным крестьянам, с другой стороны, еще долго находилось в сознании людей, отражаясь нравах и обычаях, в стремлении высшей власти установить над крестьянами административный контроль. Мировой суд, разрешающий судебные дела на началах гласности, состязательности сторон, не устраивал правительство демократичными судебными процессами. Верховная власть считала, что крестьянская среда нуждается в строгом подчинении управляющей власти, что и определило ее политику в отношении крестьян.

3.2 Судебная система в начале XX века

Основной задачей судебной власти в период с начала XX века явилась борьба с государственными преступлениями, с политическим экстремизмом в первой русской революции. Первой ответной организационно – правовой мерой, в период начавшейся революции, стало учреждение правительством военно – полевых судов.

«Военно – полевые суды организовывались на основании Постановления совета министров от 19 августа 1906 года, которое содержало следующее: в местностях, объявленных на военном положении или в положении чрезвычайной охраны, генерал – губернаторам, главноначальствующим или облеченным

их властью лицам предоставляется, в тех случаях, когда учинение лицом гражданского ведомства преступного деяния является настолько очевидным, что нет надобности в его расследовании, передавать обвиняемого военно – полевому суду»⁸¹.

Военно – полевой суд формировался комиссией из председателя и войсковых или флотских офицеров, в количестве четырех человек. Распоряжение с указанием лица, передаваемого суду и предмета предъявляемого обвинения, издавалось безотлагательно и по возможности в течение суток. В обязанности суда входило немедленное начало процесса по расследованию дела, с окончанием его разбора позднее двух суток. Двери суда закрывались от сторонних лиц, и процесс проходил в закрытом режиме. Самым страшным было то, что приговор данного суда оспариванию не подлежал, так как незамедлительно вступал в законную силу и приводился в действие в течение суток распоряжением военных властей.

Военно – полевые суды подверглись критике не только общественности, но и самих военных лиц, исполняющих волю монарха. В проекте закона об отмене военно – полевых судов, внесенном в Государственную думу кадетами 9 марта 1907г. значилось следующее: «Правила о военно – полевых судах заключают в себе опасность значительного вреда для армии и создают крайне тяжелое положение для строевых офицеров, возможных участников военно-полевого судопроизводства»⁸². По оценкам военных начальников: «правила от 19 августа 1906 года возлагали на армию, совершенно не свойственную ей обязанность судить прочих граждан, которая вместе с охранной службой отвлекала ее от ее прямого назначения – технической подготовки к войне»⁸³.

Кроме этого, так как военно – полевые суды, действовали вне рамок закона, то и военные, участвующие в данном беззаконии, привыкали также считать себя вне закона, видели в себе внешнюю силу и ощущали себя сверх закон-

⁸¹ Исаев И. А. История отечественного государства и права: учебник. М., 2012. С. 312.

⁸² Кутафин О. Е., Лебедев В. М., Семигин Г. Ю. Судебная власть в России: история, документы: в 6 т. М., 2003. Т. IV. С. 512.

⁸³ Веретенников Н. Н. Военно – полевые суды: взгляд сквозь призму времени. // Власть. 2015. № 10. С. 139.

ным судьей, которых расправлялся с виновными средствами, недоступными самому закону. Такая армия становилась опасной не только для самой себя, но и для государственного строя и общественного порядка, так как чувство законности ослабевало в ней или вовсе терялось. Также большинству офицеров, участвующих в военно – полевых процессах, крайне тяжело давалось изречение смертных приговоров осужденным лицам, которые они выполняли по долгу службы. Военные начальники понимали, что подавляющая часть военных, выносящих приговор или приводимых его в исполнение, испытывала душевные муки, которым, по их мнению, правящие власти не должны были испытывать военных.

Деятельность военно – полевых судов осуществлялась без применения судебных процедур, столь необходимых для выяснения всех обстоятельств дела и правильного его разрешения. Нереальные сроки от начала следствия до вынесения приговора и его исполнения нередко приводили к роковым ошибкам, когда были осуждены и казнены невиновные лица. Утверждение о том, что обвиняемые предаются военно – полевому суду в случае учинения ими преступного деяния, которое настолько очевидно, что не требует расследования являлось глубоко ошибочным. Данным утверждением прикрывалась истинная цель военно – полевых судов, созданных для устрашения народных масс и предназначенных для приведения приговора в исполнение «без суда и следствия». Под воздействием протестов общественности военно – полевые суды прекратили свою деятельность 20 апреля 1907г.

Важной вехой в истории осуществления политической репрессии стало принятие в 1903 году Уголовного уложения с изменениями и дополнениями, посвященными политическим преступлениям. Уголовное уложение 1903 года стало первым Уголовным кодексом России, построенного с применением рецепции европейского уголовного права. Старая система, сложившаяся на принципе расчленения преступного деяния на разновидности, была отброшена, вместо нее введен критерий объединения преступных деяний в общие родовые понятия. Это позволило существенно сократить количество статей в Уголовном

уложении до 687 по сравнению с «Уложением о наказаниях», их было 1711.

В основу распределения материала положено значение и свойство того правоохранительного интереса, на который посягал виновный. Посягательство на государство: основы его бытия, основные законы государственного устройства, его внешнею безопасность, порядок управления стояло во главе всех преступлений в Уголовном уложении 1903 года. За преступления против государства предусматривались наиболее тяжкие наказания, такие как смертная казнь и каторжные работы.

В декабре 1904 года император Николай II завизировал указ, в «котором изрекалось о необходимости принятия мер по устройению крестьянской жизни и совершенствованию законодательства о крестьянах»⁸⁴. Также этот указ содержал обещания возврата самостоятельности судам, обеспечения лицам разных сословий равноправия перед судом и росту прав земских и городских учреждений. Указ верховного лица государства предназначался правительственному Сенату, направляющему его на разработку мероприятий по созданию единства в системе судов, что касалось, прежде всего, необходимости в переустройстве множественности системы местных судов.

«Вопросы устройства местного суда обсуждались в Особом совещании о нуждах сельскохозяйственной промышленности под председательством С. Ю. Витте в декабре 1904 – январе 1905 гг. В ходе обсуждения звучала резкая критика в адрес волостного суда. Министр юстиции Н. В. Муравьев сказал на Совещании, что пока в России существуют волостные суды, будет невозможно введение Уголовного уложения 1903 г.»⁸⁵.

На данном Особом совещании были приняты к вниманию, прозвучавшие замечания и предложения и разработана схема преобразований. Признали пригодными для проекта местного суда «три типа данного звена судебной системы:

- 1) коллегиальное учреждение во главе с выборным председателем из

⁸⁴ Бабенко В. Н. Судебная система России: история и современность. М., 2007. С. 105.

⁸⁵ Рыбаков О. Ю. Актуальные проблемы истории государства и права, политических и правовых учений: Сборник материалов круглого стола, проходившего в Саратовской государственной юридической академии 14 мая 2012 г. М., 2012. С. 108.

числа местных жителей;

- 2) единоличный выборный мировой судья;
- 3) мировой судья, назначаемый от правительства»⁸⁶.

После многоэтапных обсуждений, комиссия вынесла решение в пользу воссоздания выборного единоличного мирового суда. Проект реализовался в закон о местной юстиции 1912 года, который многие современники расценили как жизненно важное решение Правительства, исполненное в судебной сфере начала XX века.

Особенно значимым в данном законе можно считать то, что вводимый мировой суд, формирующийся по выборному началу, аннулировал судебные полномочия административно – судебной линейки (земские начальники, уездные съезды, губернские присутствия). Также множественность местных судебных органов (участковые начальники, городские судьи и назначаемые правительством мировые судьи) заменил собой один мировой суд, за исключением сельского суда.

Изначально правительство планировало замену волостного суда мировым судом. Однако в ходе обсуждения проекта комиссия высказала мнение о необходимости сохранения волостного суда. К преимуществам волостного суда комиссия отнесла следующее: доступность, простота разбирательства, разрешение дела при помощи обычая. Волостной суд сохранили для обеспечения крестьян доступным и привычным для них правосудием. Волостной суд больше был не подвластен административным структурам, а перешел под компетенцию судебных установлений в качестве низшей инстанции местного суда и оставался там вплоть до 1917 года.

Для разбора жалоб, поданных в порядке апелляции на волостной суд, законодатель создал верхний сельский суд, ставший апелляционной инстанцией. «Он состоял из мирового судьи, в качестве председателя и двух председателей волостных судов в качестве членов, заседающих по установленной мировым

⁸⁶ Лонская С. В. Мировые и волостные суды Российской империи на пути к единству. // Вестник балтийского федерального университета им. Канта. 2013. № 9. С. 10.

съездом очереди. Кассационной инстанцией для волостных судов являлся мировой съезд»⁸⁷.

Согласно закону от 15 июня 1912 года мировые судьи подлежали избранию губернскими земствами, а в значительных городах – городскими думами. Срок избрания мирового судьи сохранили на том же уровне, что и ранее введенный реформой 1864 года, в размере трех лет. Также не изменилась классификация мировых судей на участковых, добавочных и почетных.

В отношении мировых судей сохранились образовательный, земельный и имущественный цензы. Так, «мировым судьей могло стать лицо, обладающее высшим юридическим образованием или средним образованием, при условии трехлетней службы»⁸⁸. Касаясь земельного ценза, то его стоимость для соискателей на должность мирового судьи составляла сумму, требуемую для прохождения в гласные земского собрания. Имущественный ценз принимался равным половине ценза, введенного Судебными Уставами.

«Закон от 15 июня 1912 года расширил подсудность мирового суда в сравнении с Уставами 1864 г.: по гражданским делам им стали подсудны иски до одной тысячи рублей (против ранее до пятисот), по уголовным делам – все преступления, за которые налагались наказания не выше тюрьмы без лишения права состояния»⁸⁹. Из этого следует, что мировые суды разгрузили окружные суды, забрав у них часть, ранее подсудных им дел.

Нововведением для мирового суда стало то, что в апелляционной инстанции для мировых судей, которой также оставались мировые съезды судей округа, председательствовало лицо по назначению министра юстиции. Через председателя съезд осуществлял надзор за мировыми судьями путем передачи наказов в правительство. «Кассационной инстанцией для мировых судей так и остался Сенат»⁹⁰.

⁸⁷ Верняев И. И. Реформа местного суда 1912 г. В имперском измерении: как строить общие институты в многосоставном обществе. // Новейшая история России. 2018. № 4. С. 969.

⁸⁸ Демичев А. А. Судебная контрреформа или кризис судебной системы в России в 70 – 80-е годы XIX в. // Государство и право. 2012. № 10. С. 69.

⁸⁹ Язева Е. Е. Мировые судьи: учеб. пособие. Я., 2007. С. 102.

⁹⁰ Васильев А. А. Закон о преобразовании местного суда 15 июня 1912 г. С-Петербург., 1913. С. 39.

«В целом закон о местном суде восстановил мировой суд преимущественно в том виде, в котором он существовал до 1889 г.»⁹¹. Однако независимость мировых судей, предоставлялась законом 1912 года несколько в усеченном виде в сравнении с Судебными уставами, так как власти установили незаметный надзор за функционированием этого суда. Но, несмотря на это закон исполнил задачу, ожидаемую от него Правительством, а именно: ликвидировал множественность судебных мест путем интеграции местной юстиции. Объединение местной юстиции состояло в том, что волостные суды вошли в судебную систему, а не стояли особняком от нее как ранее. Так, в каждом мировом участке учреждался верхний сельский суд для разбора жалоб на решение волостных судов. Верхний сельский суд функционировал под председательством участкового мирового судьи. Таким образом, закон выстроил определенную структуру местной судебной власти, где мировой судья выступил ключевой фигурой, так как руководил низовой структурой – волостным судом и особым присутствием – верхним сельским судом. Тем самым государство создало эффективный механизм разрешения мелких крестьянских споров с учетом их особенностей и местных интересов.

⁹¹ Карнишина Н. Г. Становление института мировой юстиции в России в 1864 – 1912 гг. // Известия высших судебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2018. № 2. С. 48.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенные исследования показали, что судебная система России начала XIX века находилась в неудовлетворительном состоянии. Дореформенный суд имел сложную структуру, состоял из множества инстанций, с неясными границами подсудности и запутанными процессуальными требованиями. Место суда в данной системе определялось не категорией сложности дел, а сословием лиц, дела которых рассматривал суд. Для каждого сословия существовал свой суд. Так, дворяне судились в уездных судах, горожане - в городских магистратах, государственные крестьяне вели тяжбу в волостных расправах и сельских приказах, для крепостных крестьян существовал суд помещика.

Кроме иерархической подчиненности нижестоящих судов вышестоящим судам, дореформенный суд состоял в подчинении административной власти. Так генерал – губернатор утверждал и проводил ревизию всех приговоров палат уголовного суда. Полиция вместо суда разрешала дела небольшой важности и проводила судебное следствие. Таким образом, судебными делами сверх суда занимались другие организационно не связанные с судом органы, которые навязывали или прямо предписывали суду разрешить дело в том или ином ключе. Поэтому известная фраза министра внутренних дел С. С. Ланского о том, что в дореформенной России «администрация ездил верхом на юстиции», «в точности характеризует то место, которое занимал суд в государственной системе самодержавной России»⁹².

Как и сама судебная система, судебные процессы, проходившие в судах первой половины XIX века, были тайными, темными, непонятными для простого обывателя. Устность и публичность дела в судебном процессе отсутствовала, зато господствовала канцелярская тайна. Доказательства суд принимал только в письменном виде, поэтому дела обрастали бумажной волокитой.

Уголовный процесс носил инквизиционный характер. Обвиняемые не

⁹² Джаншиев Г. А. Основы судебной реформы (к 25-летию нового суда). Историко – юридические этюды. М., 1891. С. 10.

имели прав, так как для получения их собственного признания, считавшимся совершенным доказательством, могли применяться пытки. Приговор выносился судом простым подсчетом доказательств по силе, которая заранее определялась законом. Этот метод оценки судом доказательств, считался формальной теорией доказательств. Обвинительные приговоры, сформулированные на основе данной теории, часто были неправосудными и выносились в отношении невиновных лиц.

Таким образом, судебная система первой половины XIX века не только не имела в своей структуре какой – либо системности, но и процесс отправляла неудовлетворительно, тем самым она не выполняла своей первостепенной задачи, которая заключалась в предоставлении гарантии прав и свободы гражданам. Апелляционные и ревизионные инстанции не изменяли ход погибающего дела, так как порядок судопроизводства в вышестоящих инстанциях мало чем отличался суда в первой инстанции.

Кроме множественности инстанций и обширного канцелярского делопроизводства, которые приводили к волоките и путанице в делах, к недостаткам судебной системы относили коррупцию судей. По оценкам современников, вся судебная система строилась на мздоимстве, взятки брали все, начиная от нижних чинов и заканчивая министром. Также судьи дореформенного суда обладали крайне низкой общей и юридической грамотностью. Все эти изъяны суда указывали на необходимость проведения судебной реформы в стране.

«Старый суд» необходимо было подвергнуть коренной ломке, так как частичными преобразованиями решить проблемы дореформенного суда не представлялось возможным. В связи с этим, предлагаемые проекты не полных судебных преобразований не прошли апробацию. Комиссия, состоящая из молодых юристов, во главе с С. И. Зарудным предложила новаторский проект судебной реформы, одобренный и подписанный императором.

В основе судебной реформы 1864 года использованы западные модели судоустройства. Реформаторы создали простую двухуровневую судебную систему. Они разделили всю систему судов на общую и мировую, как в англий-

ской модели, но во главе ее поставили один суд кассационной инстанции согласно французской модели судоустройства.

Комиссия создала специальные судебные территориальные округа, составившие особое пространство юстиции. Так, мировой суд осуществлял свою деятельность в рамках одного из участков поделенного уезда. Окружной суд действовал в губернии или объединял несколько уездов в крупных губерниях. Территориальный принцип определял юрисдикцию судов, а не сословный признак как в дореформенных судах.

Судьи приобрели независимость от административной власти. Администрация больше не ревизовала решения судов, так как пореформенная судебная система получила такую структуру, в которой решения нижестоящих судов пересматривались вышестоящим судом, так для мирового судьи второй инстанцией становился мировой съезд, а для окружного суда – судебная палата.

Мировые судьи создавались для обеспечения народа доступным правосудием. Как правило, мировой судья вершил суд единолично в одно заседание: быстро, кратко, результативно. Окружные суды рассматривали более сложные дела коллегиально.

Суд строился на демократичных началах. Граждане получили равные права на суде независимо от сословия. Инквизиционный порядок рассмотрения дел, при котором судебный процесс проходил без вызова сторон заменялся состязательным процессом. Состязательный процесс проходил устно, гласно, стороны пользовались равными правами. Вводился принцип презумпции невиновности, согласно которому обвиняемый, не считался виновным, пока его вина не будет подтверждена доказательствами. В процессе участвовал обвинитель и защитник. В отличие от дореформенного суда, в котором дело могло рассматриваться годами, пореформенный суд имел оговоренные в законе сроки рассмотрения дел.

Вводилась свободная оценка доказательств судом. Теперь суду необходимо было тщательно исследовать доказательства и, разрешая дело, следовать своему внутреннему убеждению, а не проводить простой подсчет совершенных

и несовершеннолетних доказательств с целью вынесения приговора. Приговор мог быть только обвинительный или оправдательный. Судебная реформа откинула в прошлое «институт оставления в подозрении», как институт, не соответствующий правовому обществу, попирающий права и свободы граждан.

Центральное положение всей судебной реформы занимал суд присяжных, который в анархичном, малообразованном государстве казался «чудом, в которое многие не верили». Суд присяжных был самым демократичным, самым гласным судом, в нем видели воспитателя нравственных принципов. Благодаря данному суду, русский подданный стал понимать, что он не объект для совершения беззакония, а субъект, имеющий права. Суд народных заседателей способствовал росту авторитетности суда во взгляде общества, в укреплении силы закона, в насаждении истины и справедливости.

Ценностью судебной реформы для становления основ правосудия явилось то, что реформаторы построили абсолютно новую судебную систему, выделив ее в отдельную ветвь власти. В основе судоустройства учредители заложили простоту, доступность для народа и единство суда. Это обеспечило то, что Россия приобрела суд «скорый, правый и милостивый для всех» сословий. В судопроизводстве стороны получили равные права и возможности при защите своих прав. Открытые начала, заложенные в судебный процесс, разрешили неразбериху и хаос в судебных делах, а также ускорили процесс разрешения дел. Судебные уставы предъявили определенные критерии для кандидатов на занятие судейских мест, что было вызвано необходимостью создания компетентного судейского корпуса. Судебная реформа обеспечила независимость и несменяемость судей. Также впервые реформаторы создали условия для поддержания соперничества сторон, реорганизовав прокуратуру и учредив адвокатуру.

Практически сразу, после введения в действие Судебных уставов в жизни общества наступил период конрреформ. К причинам, их вызвавшим в судебной сфере можно отнести следующее:

Во – первых, Судебная реформа 1864 года имела радикальный характер,

обращенный преимущественно к проблемам организации суда и судопроизводства а, ее либеральные начала вошли клином в общественный уклад страны. Так как вся система государственного управления в Российской империи строилась на началах авторитарности, то бюрократический аппарат не смог эффективно совмещать служебную деятельность с нормами публичности, устностью и непредсказуемостью судебного процесса.

Во – вторых, большое воздействие на судебную власть оказало революционное движение, овладевшее страной в 60 – 70 годы XIX века. На политических процессах революционного народничества, новый суд не оправдал желаний царизма наказать виновных лиц, так как гласность, состязательность, право на защиту разваливали обвинение и создавали барьер для защиты невиновных лиц.

Наступление на судебные уставы Верховная власть начала с политических преступлений, расследование которых в 1871 году передала корпусу жандармов, тем самым открыв свободу для произвола и расправы над неугодными элементами.

В связи с нарастанием революционного экстремизма правительство в 1872 году издает закон для узаконения изменений, вносимых в порядок судопроизводства над государственными преступлениями, и передает их рассмотрение в Особое присутствие правительствующего Сената. В политических процессах, рассматриваемых в Особом присутствии правительствующего Сената, ограничивалась публичность, а специально подобранный состав судей издавал приговоры под давлением правительства и угодные для него.

Оправдание судом присяжных Засулич в марте 1878 года вызвало крайнее негодование верховной власти, последовала травля суда присяжных в печати, присяжные обвинялись в недостаточном профессионализме, в неспособности тонко разобраться во всех деталях дела. Последовал ряд изъятий из ведения суда присяжных преступлений против власти, противодействию или сопротивлению распоряжению властей, дел об убийстве, покушении на убийство должностных лиц, нанесении им телесных повреждений при исполнении служебных

обязанностей. Данные дела отнесли к компетенции судебных палат с сословными представителями, т.е. фактически приравнивали с государственными преступлениями. Таким образом, передачей большинства дел против порядка управления к подсудности судебных палат с сословными представителями правительство добилось быстрой и безотказной репрессии в отношении участников народного движения.

После убийства народовольцами императора Александра II ускорился процесс сворачивания осуществленных им реформ. В 1885 году правительство утвердило высшее дисциплинарное присутствие Сената, которое фактически избавилось от принципа несменяемости судей, получив право отрешать от должности неугодных судей.

Главный удар был нанесен мировой юстиции, которая в 1889 году уничтожена верховной властью как учреждение, не вписывающееся в государственный механизм, не устраивающий правительство демократичным порядком разрешения споров. Вместо мирового судьи вводился институт земского начальника, призванный обеспечить на местах сильную власть, которая не только бы осуществляла контроль жизни крестьян, но и проводила правосудие. В итоге правительство получило желаемый административный надзор в нижнем звене в лице земских участковых начальников, сконцентрировавших в своих руках всю полноту власти.

Особняком от всей судебной системы стоял крестьянский волостной суд, который также претерпел изменения в организационной структуре. Данный суд перешел низшим звеном в судебную – административную структуру и попал под неограниченную власть земских начальников, которые получили право не только утверждать на должность волостных судей, но и ревизовать их решения.

Законом 1889 года кроме Сената, специально для жалоб на решения земских начальников введена еще одна кассационная инстанция – губернские присутствия. Появление губернских присутствий нарушило единство кассации, созданное судебными уставами. Кроме этого образовалась множественность судебных инстанций, свойственная дореформенному суду, что приводило к пута-

нице в поисках подведомственного суда.

Таким образом, судебная контрреформа Александра III завершилась со следующим итогом:

- изменен порядок предварительного расследования и судебного рассмотрения политических преступлений и преступлений против должностных лиц, исполняющих служебные обязанности;

- ограничены или отменены такие институты, как независимость и несменяемость судей, гласность и состязательность сторон, право подсудимого на защиту;

- существенно сокращена компетенция суда присяжных;

- мировая юстиция заменена земскими начальниками, совместившими административную власть судебной.

В целом правительство Александра III свернуло судебную реформу, сводя счеты с каждым из демократических институтов.

Перед государством и судебной системой начало XX века выдвинуло новые задачи. В 1905 – 1907 годах возникла первая русская революция, шли массовые выступления народа, и возрос политический террор против монархического строя. Для подавления революционного террора Правительство пошло на крайние меры, введя в местностях чрезвычайное или военное положение, передав судебные полномочия в отношении гражданских лиц военно – полевым судам. Согласно данному положению от 1906 года лицо гражданского ведомства, предавалось в руки военно – полевого суда, если совершенное им деяние было столь очевидным, что не требовалось расследование. Жесткость и краткость процедуры расследования, особый порядок обвинения, защиты и исполнения наказания, малые сроки от начала следствия до приведения приговора в исполнение вызвали широкую волну протестов общественности. Под давлением общества власти были принуждены к отмене в 1907 году военно – полевых судов.

Социально – политические процессы в Российской империи, а именно вступление на путь капиталистического развития, переход к индустриальному обществу на рубеже XIX – XX веков создали условия для проведения либе-

ральной реформы местного суда в 1912 г. Множественность местных инстанций в лице земского начальника, городских судей была ликвидирована, Правительство вернулось к институту мировых судей. Мировая юстиция была восстановлена преимущественно на началах судебных уставов 1864 г. Важным нововведением явилось то, что волостные суды вошли в единую судебную систему, превращаясь в низшую инстанцию единой системы судов. Волостные судьи высвобождались из-под контроля волостной администрации и переходили под ведомство мировых судей, что усилило судебную власть и ограничило вмешательство административной власти.

Таким образом, развитие сферы судебной власти России в период после реформ середины XIX века и до революции начала XX века нельзя назвать последовательным. Идеи, принципы и практические результаты судебной реформы 1864 года намного опередили темпы реального развития социального и политического положения российского общества. Радикализм судебной реформы подвергнулся корректировке. В условиях нарастания революционных настроений, правительство принимало чрезвычайные меры, направленные на сохранение существующего государственного строя и подавление политических бунтов. Судебная система, которая заняла обособленное положение от системы органов государственной власти, частичными преобразованиями вернулась под начала администрации и должна была обслуживать потребности самодержавия. После судебных контрреформ правительство взяло курс на проведение либеральных реформ, однако февральская революция 1917 года изменила ход истории.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 №1-ФКЗ) [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2 Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. от 15.12.2001 № 5-ФКЗ, от 04.07.2003 № 3-ФКЗ, от 05.04.2005 № 3-ФКЗ, от 09.11.2009 № 5-ФКЗ, от 27.12.2009 № 9-ФКЗ, от 06.12.2011 № 4-ФКЗ, от 08.06.2012 № 1-ФКЗ, от 25.12.2012 № 5-ФКЗ, от 03.02.2014 № 1-ФКЗ, от 05.02.2014 № 4-ФКЗ, от 29.07.2018 №1-ФКЗ, от 30.10.2018 №2-ФКЗ, от 08.12.2020 №7-ФКЗ) [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II Специальная литература

3 Айсина, Ф. О. История государственного управления в России: учебник для студентов вузов / Ф. О. Айсина. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. — 319 с.

4 Альбова, А. П. История отечественного государства и права: в 2 частях: учебник для СПО. / А. П. Альбова, С. В. Николукина. — М.: Издательство Юрайт, 2019. Часть 1. X – XIX века. — 219 с.

5 Бабенко, В. Н. История отечественного государства и права: учебник / В. Н. Бабенко. – М.: Юстиция, 2016. – 378 с.

5 Бабенко, В. Н. Судебная система России: история и современность / В. Н. Бабенко. – М.: ИНИОН РАН., 2007. – 110 с.

6 Безгласная, О. А. Правовые основы функционирования судебной системы в период правления Александра I / О. А. Безгласная // Общество и право. — 2010. — № 4. — С. 48-51.

7 Биюшкина, Н. И. Проблемные аспекты введения в действие судебных уставов 20 ноября 1864 г. / Н. И. Биюшкина // Право и политика. – 2014. - № 5. – С. 701-704.

8 Благодетелева, Е. Д. Судебные уставы 1864 г. и формирование профессиональной адвокатуры в Российской империи / Е. Д. Благодетелева // История государства и права. – 2012. - № 17. – С. 8-10.

9 Боботов, С. В. Суд присяжных: история и современность / С. В. Боботов, Н. Ф. Чистяков. – М.: Независимое издательство «Манускрипт», 1992. – 149 с.

10 Бородинова, Т. Г. Законоположения судебных уставов 1864 г. О порядке пересмотра приговоров в уголовном процессе России / Т. Г. Бородинова // Российская юстиция. – 2011. - № 3. – С. 41-44.

11 Булатецкий, О. Ю. История отечественного государства и права : учебное пособие / О. Ю. Булатецкий. — М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. — 404 с.

12 Васильев, А. А. Закон о преобразовании местного суда 15 июня 1912 г. / А. А. Васильев. – Санкт - Петербург.: Издание юридического книжного магазина В. П. Анисимова, 1913. – 248 с.

13 Веретенников, Н. Н. Военно – полевые суды и первая русская революция / Н. Н. Веретенников // Власть. – 2010. - № 01. – С. 115-118.

14 Веретенников, Н. Н. Военно – полевые суды: взгляд сквозь призму времени / Н. Н. Веретенников // Власть. – 2015. - № 10. – С. 138-142.

15 Верещагина, А. А. Способы ограничения самостоятельности судебной власти в дореволюционном законодательстве / А. А. Верещагина // Право и политика. – 2014. - № 7. – С. 1033-1041.

16 Верняев, И. И. Реформа местного суда 1912 г. В имперском измерении: как строить общие институты в многосоставном обществе / И. И. Верняев // Новейшая история России. – 2018. - № 4. – С. 966-982.

17 Виленский, Б. В. Судебная реформа и контрреформа в России / Б. В. Виленский. - Саратов: Приволжское книжное издательство, 1969. - 400 с.

18 Вицин, С. А. От формирования судебной системы к ее реформированию / С. А. Вицин // Российская юстиция. – 2001. - № 4. – С. 5-8.

19 Вологдин, А. А. История государства и права России: учебное пособие / А. А. Вологдин. – М.: Высшая школа, 2007. – 712 с.

20 Галкин А. Г. К вопросу об особенностях разработки судебной реформы 1864 года. / А. Г. Галкин // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2010. - № 4. – С. 48-53.

21 Гессен, И. В. Судебная реформа / И. В. Гессен. – Санкт Петербург: Типография Ф. Вайсберга и П. Гершунина, 1905. – 267с.

22 Григорьева, Е. А. Постатейный комментарий к Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» / Е. А. Григорьева. - М.: Эл. Книги, 2012. — 208 с.

23 Гук, П. А. Исторические этапы развития судебного нормотворчества в России / П. А. Гук // История государства и права. – 2010. - № 8. – С. 13-15.

24 Демичев А. А. О тенденциях в изучении судебной реформы 1864 года / А. А. Демичев // История государства и права. – 2013. - № 14. – С. 4-8.

25 Демичев А. А. Судебная контрреформа или кризис судебной системы в России в 70 – 80-е годы XIX в. / А. А. Демичев // Государство и право. – 2012. - № 10. – С. 66-73.

26 Джаншиев, Г. А. Основы судебной реформы (к 25-тилетию нового суда). Историко – юридические этюды / Г. А. Джаншиев. – М.: Типография М. П. Щепкина, 1891. – 200 с.

27 Долгих, Ф. И. История отечественного государства и права: учебное пособие / Ф. И. Долгих. – М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2012. – 336 с.

28 Ефремова, Н. Н. Периодизация истории становления и развития судебных органов в Российской империи (XVIII – первая половина XIX вв.) / Н. Н. Ефремова // История государства и права. – 2010. - № 13. – С. 32-34.

29 Ефремова, Н. Н. Становление основ правосудия в российской истории XVIII – начала XIX вв. / Н. Н. Ефремова // Государство и право. – 2011. - № 11.

– С. 95-105.

30 Захаров, В. В. Экономика дореформенного правосудия в России (вторая треть XIX в.) / В. В. Захаров // История государства и права. – 2014. - № 23. – С. 6-11.

31 Захарова, Л. Г. Освободительные реформы в России 1861 – 1881 г. / Л. Г. Захарова // Знание-сила. – 1992. - № 2. – С. 19-28.

32 Згоржельская, С. С. История отечественного государства и права : учебное пособие для студентов факультета непрерывного образования / С. С. Згоржельская. — М.: Российский государственный университет правосудия, 2013. — 316 с.

33 Илюхин, А. В. Правовой статус мировых судей в России по судебным уставам 1864 г. / А. В. Илюхин // Мировой судья. – 2010. - № 1. – С. 2-4.

34 Илюхин, А. В. Формирование мирового суда в Российской империи: от основных положений преобразования судебной части в России 1862 г. к судебным уставам 1864 г. / А. В. Илюхин // История государства и права. – 2010. - № 17. – С. 25-28.

35 Исаев, И. А. История отечественного государства и права: учебник / И. А. Исаев. – М.: Проспект, 2012. – 432 с.

36 Исаев И. А. Судебная реформа 1864г.: цели и противоречия / И. А. Исаев // История государства и права. – 2014. - № 23. – С. 3-5.

37 Исаев, М. А. История российского государства и права: учебник / М. А. Исаев. – М.: Статут, 2012. – 840 с.

38 Карнишина, Н. Г. Становление института мировой юстиции в России в 1864 – 1912 гг. / Н. Г. Карнишина // Известия высших судебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2018. - № 2. – С. 44-50.

39 Карпачев М. Д. Судебная реформа 1864 г. в России: шаг на пути к правовому государству. // Судебная власть и уголовный процесс. – 2014. - № 3. – С. 29-40.

40 Кипкаева, Н. В. Правовая политика в сфере пересмотра актов правосудия в России до судебной реформы середины XIX в. / Н. В. Кипкаева // История

государства и права. – 2011. № 7. – С. 40.

41 Колоколов, Н. А. История судебной системы в России: учебное пособие для студентов вузов / Н. А. Колоколов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2017. — 471 с.

42 Кони, А. Ф. Отцы и дети судебной реформы / А.Ф. Кони. – М., 1914. – 318 с.

43 Коротких, М. Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России / М. Г. Коротких. – Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1989. – 160 с.

44 Коротких, М. Г. Социальная сущность судебной реформы 1864 г. в России / М. Г. Коротких // Советское государство – и право. - 1989. - № 5. – С. 128-134.

45 Корчагин, А. Ю. Проведение судебной реформы 1864 г. в Ставропольской губернии / А. Ю. Корчагин // Право и политика. – 2009. - № 3. – С. 641-646.

46 Краковский, К. П. Была ли на самом деле проведена судебная контрреформа? / К. П. Краковский // Известия вузов. Правоведение. – 2010. - № 5. – С. 136-147.

47 Краковский, К. Б. Судебная реформа 1864 г.: значение и историко – правовые оценки / К. Б. Краковский // Журнал российского права. – 2011. - № 12. – С. 16-31.

48 Кузнецов, И. Н. История государства и права России: учебное пособие / И. Н. Кузнецов. — М.: Дашков и К, 2016 – 695 с.

49 Курскова, Г. Ю. История отечественного государства и права: учебное пособие / Г. Ю. Курскова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 647 с.

50 Кутафин, О. Е. Судебная власть в России: история, документы. В 6 т. / О. Е. Кутафин, В. М. Лебедев, Г. Ю. Семигин. – М., Нац. обществ.-науч. фонд, Институт развития права и судеб. практики. - 2003. – Т. III. – 701 с.

51 Кутафин, О. Е. Судебная власть в России: история, документы. В 6 т. / О. Е. Кутафин, В. М. Лебедев, Г. Ю. Семигин. – М., Нац. обществ.-науч. фонд,

Институт развития права и судеб. практики. - 2003. – Т. IV. – 693 с.

52 Лебедева, С. А. Некоторые аспекты деятельности волостных судов после реформы 1864 г. (на материалах Нижегородской губернии) / С. А. Лебедева // История государства и права. – 2015. - № 5. – С. 15-19.

53 Легкий, Д. А. Судопроизводство накануне судебной реформы 1864 года в России. / Д. А. Легкий // Право и политика. – 2012. - № 2. – С. 103-110.

54 Леонтьева, Г. А. Практикум по истории России XVIII века: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «История» / Г. А. Леонтьева. — М.: Прометей, 2013. — 338 с.

55 Лонская, С. В. Мировые и волостные суды Российской империи на пути к единству / С. В. Лонская // Вестник балтийского федерального университета им. Канта. – 2013. - № 9. – С. 7-14.

56 Мулукаев, Р. С. История отечественного государства и права: учебное пособие / Р. С. Мулукаев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 703 с.

57 Нерсесянц, В. С. История политических и правовых учений: учебник для вузов / В. С. Нерсесянц. – М.: Издательство НОРМА., 2003. – 944 с.

58 Никонов, В. А. Суд присяжных в России: исторический опыт судебной реформы 1864 года и перспективы развития / В. А. Никонов // История государства и права. – 2007. - № 17. – С. 20-22.

59 Палкина Т. Н. Недостатки судебной системы первой половины XIX века / Т. Н. Палкина // Политика и право. Ученые записки. Выпуск 17. – Благовещенск: АмГУ, 2017. – 201 с.

60 Палкина Т. Н. Судостроительство в России по судебной реформе 1864 года / Т. Н. Палкина // Правовая система России: история, современность, тенденции развития. Сборник материалов V заочной всероссийской научно – практической конференции с международным участием. – Благовещенск: АмГУ, 2018. – 182 с.

61 Пасечник, А. А. Судебная реформа 1864 г. как важный этап в становлении судебной системы России / А. А. Пасечник // Молодой ученый. — 2017. — № 20. — С. 354-356.

62 Попова В. В. К вопросу учреждения суда присяжных в России по реформе 1864 г. (к 150-летию судебной реформы) // Известия Иркутского государственного университета. Серия: История. – 2015. - № 13. – С. 66-73.

63 Попова, Л. А. Судебная реформа 1864 года и развитие гражданского общества во второй половине XIX века / Л. А. Попова // Общественные науки и современность. — 2002. — № 3. — С. 89-100.

64 Рыбаков, О. Ю. Актуальные проблемы истории государства и права, политических и правовых учений: сборник материалов круглого стола, проходившего в Саратовской государственной юридической академии 14 мая 2012 г. / О. Ю. Рыбаков. — М.: Статут, 2012. — 191 с.

65 Серов, Д. О. Судебная реформа Петра I. Историко-правовое исследование: монография / Д. О. Серов. - М.: Зерцало - М, 2009. — 488 с.

66 Смыкалин, А. С. История судебной системы России: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / А. С. Смыкалин. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 231 с.

67 Смыкалин, А. С. Судебная реформа 1864 г. / А. С. Смыкалин // Российская юстиция. - 2001. - № 9. - С. 42-45.

68 Толстая, А. И. История государства и права России: учебник / А. И. Толстая. - М.: Юстицинформ, 2012. — 320 с.

69 Тугушев, Р. Р. Суд суровый, суд решительный, суд военно – полевой (период 1905 – 1907 гг.) / Р. Р. Тугушев, Н. И. Арония // Государство, право, общество: проблемы взаимодействия (политология, юридические науки, история, религиоведение, социология): сборник статей IV международной научно – практической конференции. – Пенза: Автономная некоммерческая научно – образовательная организация «Приволжский дом знаний», 2017. – 204 с.

70 Турыгин, Д. Л. Судебная реформа 1864 г. и ее влияние на развитие современной судебной власти / Д. Л. Турыгин // Молодой ученый. - 2017. - № 21. - С. 361-363.

71 Федоров, К. А. Д. Н. Блудов и подготовка судебной реформы 1864 г / К. А. Федоров // История государства и права. – 2013. - № 14. – С. 4-8.

72 Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. – Санкт – Петербург: Типография товарищества «Общественная польза», 1912. Том I. – 567 с.

73 Цечоев В. К. История органов и учреждений юстиции России: учебник для вузов / В. К. Цечоев. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – 421 с.

74 Чистяков, О. И. Российское законодательство X – XX веков: в девяти томах. / О. И. Чистяков, Б. В. Виленский. – М.: Юридическая литература, 1991. Том 8: Судебная реформа. – 496 с.

75 Шиловост, О. Ю. Сенаторы Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената, 1866–1917 гг.: краткий биографический справочник / О. Ю. Шиловост. — М.: Статут, 2017. — 168 с.

76 Язева, Е. Е. Мировые судьи: учеб. пособие / Е. Е. Язева. – Ярославль: ЯрГУ, 2007. – 120 с.

77 Яковлев, К. А. К 150-летию судебной реформы в России / К. А. Яковлев // Закон. – 2014. - № 11. – С. 18-88.

III Историко-правовые акты

78 Учреждения для управления губерний от 07.11.1775 г. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

79 Учреждение судебных установлений от 20.11.1864 г. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

80 Устав гражданского судопроизводства от 20.11.1864 г. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

81 Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 г. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

82 Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями от 20.11.1864 г. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».