

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки 40.04.01 - Юриспруденция
Направление (профиль) образовательной программы - Теория и история государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И. о. зав. кафедрой
Е. Ю. Титлина
«28» июня 2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Становление формы правления в России с IX – по первую четверть XX веков

Исполнитель
студент группы 921 ом 23.06.2021 Е.С. Мягких
(подпись, дата)

Руководитель
канд. юрид. наук,
доцент Т.А. Зайцева
23.06.21
(подпись, дата)

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры
док. филос. наук, профессор И. Ю. Куляскина
28.06.21
(подпись, дата)

Нормоконтроль О. В. Громова
28.06.2021
(подпись, дата)

Рецензент Т.В. Губанова
23.06.21
(подпись, дата)

Благовещенск 2021

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ
И. о. зав. кафедрой
Е. Ю. Титлина
«24» Октябрь 2019 г.

ЗАДАНИЕ

- К выпускной квалификационной работе студента Мягих Елены Сергеевны
1. Тема выпускной квалификационной работы: Становление российской формы правления с IX по первую четверть XX веков (утверждена приказом от 05.04.2021 г. № 658-уч).
 2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 30 июня 2021 года.
 3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: История отечественного государства и права, Хрестоматия по истории отечественного государства и права.
 4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): общая характеристика монархии как формы правления; эволюция монархической формы правления в России с IX века по первую четверть XX века; особенности становления монархической формы правления в России с IX века по первую четверть XX века.
 5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
 6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
 7. Дата выдачи задания: 24 октября 2019 года.
- Руководитель магистерской диссертации (проекта): Зайцева Татьяна Анатольевна, к.ю.н., доцент.
- Задание принял к исполнению (дата): 24 октября 2019 года Ellep
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 76 с., 55 источников.

МОНАРХИЯ, РАННЕФЕОДАЛЬНАЯ МОНАРХИЯ, ВЕЛИКИЙ КНЯЗЬ, ДУАЛИСТИЧЕСКАЯ МОНАРХИЯ, ПАРЛАМЕНТСКАЯ МОНАРХИЯ, СОСЛОВНО - ПРЕДСТАВИТЕЛЬНАЯ МОНАРХИЯ, БОЯРСКАЯ ДУМА, ЗЕМСКИЙ СОБОР, ЗЕМСТВА, ПРИКАЗЫ, АБСОЛЮТНАЯ МОНАРХИЯ, ЦАРЬ, ИМПЕРАТОР

Цель исследования заключается в рассмотрении монархической формы правления в России в период с IX века по первую четверть XX века.

Для решения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть теоретические основы монархической формы правления;
- охарактеризовать признаки и виды монархий;
- изучить становление раннефеодальной монархии в Древней Руси;
- проанализировать особенности зарождения и развития сословно - представительной монархии в России;
- выделить признаки абсолютной монархии как формы правления в Российской империи;
- охарактеризовать особенности становления монархической формы правления в России с IX века по первую четверти XX века по сравнению с другими государствами.

Объект исследования - это российская монархия, как форма правления, на разных этапах своего развития.

Предметом исследования являются особенности, характерные для монархической формы правления на территории Российского государства в период древности, сословного представительства и абсолютизма.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общая характеристика монархии как формы правления	13
1.1 Понятие и признаки монархии	13
1.2 Виды монархии	20
2 Эволюция монархической формы правления в России с IX века по первую четверть XX века	28
2.1 Раннефеодальная монархия как форма правления в Древней Руси	28
2.2 Сословно - представительная монархия как форма правления в России	40
2.3 Становление абсолютной монархии как формы правления в Российской империи	51
3 Особенности становления монархической формы правления в России с IX века по первую четверть XX века	63
Заключение	73
Библиографический список	76

ВВЕДЕНИЕ

Определяя понятие – форма правления необходимо ответить на вопрос о том кто и как правит осуществляет государственную власть в государственно-организованном обществе как устроены организованы и действуют в нем государственно - властные структуры органы государства. В теоретическом осмыслении государства особое место занимает форма правления. Так уже Аристотель вслед за Платоном столкнувшись с самыми разными формами организации и осуществления государственной власти в древнем мире попытался разработать классификацию государств по критерию кто и как правит в этих государствах, т.е. по критерию формы правления.

Он выделил несколько форм правления республику, монархию, деспотию, положив в основу классификации способы образования органов государств их соотношение, приемы осуществления государственной власти.

Надо отметить что вообще классификация мощный инструмент методологии теории государства и права который позволяет не только упорядочить по определенным критериям все множество различных политико - правовых явлений и процессов но выделять самое типичное сущностное в этих явлениях и процессах а также случайное субъективное размещать их в определенных пространственно - временных рамках на временной шкале истории и шкале географических координат. Только такой подход и позволяет эффективно усваивать осмысливать те условия и причины, которые лежат в основе возникновения функционирования развития политико-правовых явлений процессов институтов.

Современная отечественная теория государства и права как наука общественного развития может предложить более глубокое и достаточно обоснованное понимание формы правления как одной из основных характеристик устройства государства дать более взвешенную классификацию этих форм наметить более реальный прогноз их развития. Кроме того, следует заметить что становление той или иной формы правления в разных государствах имеет

свои особенности, которые объясняются природно - климатическими условиями, географическим положением, сложившейся исторической обстановкой.

Многие ученые в последнее десятилетие высказывают мысль о восстановлении монархической формы правления в России. По данным проводимого Всероссийским центром исследования общественного мнения в 2019 г. социологического опроса, среди населения России 28 % высказались за возрождение монархии, хотя не сумели назвать человека, который мог бы стать царём. И хотя для перехода к монархии в настоящее время нет никаких предпосылок, граждане, изучая историю государства должны знать об истории становления, особенностях развития данной формы правления в России.

Поэтому теоретические основы становления и развития монархии, как формы правления в Российском государстве являются весьма актуальными в настоящее время.

Цель магистерской работы заключается в рассмотрении монархическую формы правления в России в период с IX века по первую четверть XX века.

Для решения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть теоретические основы монархической формы правления;
- охарактеризовать признаки и виды монархий;
- изучить становление раннефеодальной монархии в Древней Руси;
- проанализировать особенности зарождения и развития сословно - представительной монархии в России;
- выделить признаки абсолютной монархии, как формы правления в Российской империи;
- охарактеризовать особенности становления монархической формы правления в России с IX века по первую четверть XX века по сравнению с другими государствами.

Объект исследования - это российская монархия, как форма правления, на разных этапах своего развития.

Предметом исследования являются особенности, характерные для монархической формы правления на территории Российского государства в пери-

од древности, сословного представительства и абсолютизма.

Проблемы государственного устройства, выбора формы организации государственной власти, в том числе формы правления, всегда были и остаются актуальными для каждого народа. Это отметили в свое время русские исследователи: И.А. Ильин, Н.М. Коркунов, Н.И. Лазаревский, И.Л. Солоневич, Л.А. Тихомиров. Исследованием данной темы занимались такие учёные, как А.Б. Венгерова, Т.В. Кашанина, Г.К. Котошихин, В.В. Лазарева, Н.Е. Носов, Л.В. Черепнин.

При исследовании данной проблемы использовались следующие методы:

- формально - юридический, для понимания работы монархического аппарата именно с юридической точки зрения;

- сравнительно - исторический, для проведения сравнения между современностью и историей и понимания значимости изучения монархий на современном этапе для исторической дисциплины;

- сравнительно - правовой, для выделения общих закономерностей правового развития монархий;

- метод системного анализа, для изучения монархии как системного элемента современного мирового сообщества;

- формально - логический, для изучения действия монархического аппарата в соответствии с законами формальной логики;

- психологический, для понимания монархического правосознания, как такового.

Выводы, сделанные автором, имеют практическое значение и могут быть использованы в учебном процессе в курсе преподавания учебных дисциплин «Теория государства и права», «История государства и права России». Результаты исследования были апробированы на научно – практической конференции.

Положения выносимые на защиту:

- Форма государственного правления - это структура высших органов государственной власти, порядок их образования и распределения компетенции

между ними. Различаются две формы правления: монархия (древневосточная, римская централизованная, средневековая раннефеодальная, сословно-представительная, абсолютная, современная конституционная); республика (афинская демократическая, римская аристократическая, спартанская аристократическая, средневековые города - республики, современные парламентские, президентская, социалистическая).

Монархия - форма правления, где вся верховная власть пожизненно принадлежит одному лицу – монарху, который наследует ее как представитель правящей династии, она не ограничена во времени и он выступает единоличным главой государства, не отвечая перед населением за свои властные действия. Выделяют виды монархии: абсолютную и ограниченную.

Абсолютная монархия - монархия, предполагающая неограниченную власть монарха. При абсолютной монархии возможные существующие органы власти полностью подотчётны монарху, а воля народа официально может выражаться максимум через совещательный орган.

Ограниченная (конституционная) монархия, представляет собой форму правления, при которой власть монарха значительно ограничена представительным органом. Обычно это ограничение определяется конституцией, утверждаемой парламентом. Монарх не вправе изменить конституцию. Конституционная монархия возникает в период становления буржуазного общества. Конституционная монархия бывает парламентарной и дуалистической.

- Раннефеодальная монархия - форма правления, хронологически первая из форм феодальной монархии. Развивается при переходе к феодализму в зависимости от климатических особенностей региона либо от рабовладельческого строя, либо непосредственно от первобытнообщинного строя. Сохраняется также в период феодальной раздробленности. Раннефеодальная монархия - это форма правления в феодальном государстве, которая характеризуется слабостью центральной королевской власти, наличием самостоятельных или полусамостоятельных территорий, практической независимостью крупных феодалов от центральных государственных органов.

Великий князь, стоявший во главе Древнерусского государства являлся старшим по отношению к местным князьям. Он владел самым большим и сильным княжеством. Его функции заключались главным образом в организации вооружённых сил, командовании ими, в сборе дани, налаживании внешней торговли. Затем деятельность князя усложнилась - всё большее значение приобретала деятельность в области управления: назначение местной администрации, княжеских агентов, законодательная и судебная деятельность, руководство внешними сношениями. Доходы князя составлялись из феодальных повинностей с его собственных земель, дани (подати), судебных пошлин, уголовных штрафов (вир и продаж), других поборов. Великий князь обязан был в своей деятельности опираться на совет крупных феодалов - бояр, духовенство. Совет не имел четко определённой компетенции. Вместе с князьями бояре решали важнейшие вопросы управления, внешней политики, судили, принимали законы. В IX - X вв. сформировался важнейший формально - юридический признак раннефеодальной монархии - наследственная передача престола.

С конца X в. в организации власти великого князя происходят серьёзные изменения. Между ним и князьями-наместниками, которые приобретают всё больше веса и самостоятельности, устанавливаются отношения вассалитета. Во главе управленческой лестницы - великий киевский князь - сюзерен, но он лишь первый среди равных, он - старейший обладатель самого богатого стола. Остальные князья - младшие - его вассалы, их отношения с ним строятся на основе договора. Вассалы обязаны оказывать старейшему особый почёт, военную помощь, экономическую поддержку, особенно во время войны. В свою очередь сюзерен брал на себя обязанность защищать вассала от обид и притеснений какой - либо третьей стороной, оделять его землёй.

Особой структурой в государственном управлении были феодальные съезды, на которых князья согласовывали политику, обсуждали законы, изгоняли со столов нерадивых, провинившихся, нарушивших «крестную грамоту», принимали решения о войне и мире, заключали союзы.

- Сословно - представительная монархия - вид монархии, при которой

власть главы государства ограничена властью представительного (совещательного) органа, состоящего из людей разных сословий с определенными законодательными полномочиями.

Сословно - представительная монархия соответствует периоду расцвета феодального экономического и социально - политического строя. Характерными особенностями данной формы правления были значительное усиление центральной государственной власти, сосредоточение в руках монарха основных рычагов управления государственными делами, опора его не только на крупное, но и на мелкое и среднее дворянство, а также на широкие слои городского населения.

Высшая власть к середине XVI века в Российском государстве осуществлялась великим князем и Боярской думой. С образованием единого государства возрос авторитет великокняжеской власти. Великому князю принадлежало право назначать на высшие государственные должности, в том числе и в Боярскую думу. Он же возглавлял вооружённые силы страны и ведал внешнеполитическими делами. От его имени издавались законы. Великокняжеский суд был высшей судебной инстанцией. При всём этом власть великого князя была ограничена Боярской думой, являвшейся сословным органом княжеско - боярской аристократии. Бояре занимали ключевые посты в центральном и местном аппарате. Наряду с великим князем бояре решали наиболее значительные судебные споры феодалов. Все важнейшие внешнеполитические дела рассматривались великим князем совместно с боярами. Думные должности бояр и окольничих находились в руках у небольшого числа аристократических фамилий. Феодальная знать вела постоянную борьбу за земли, чины и звания.

Порядок назначения на думные и другие высшие судебно-административные и военные должности определялся системой местничества, т.е. положением феодала на сословно - иерархической лестнице. Это положение, прежде всего, зависело от знатности рода, т.е. от происхождения.

Органом сословного представительства стали Земские соборы, действовавшие в России чуть более ста лет (первый - в 1549 г., последний - в 1653 г.). В

основе их деятельности лежала идея соборности, т.е. общественного согласия всего населения страны. От его имени Земский собор принимал решения по важнейшим проблемам текущей жизни, а затем цари приводили эти решения, как бы санкционированные всеми сословиями, в исполнение.

- Абсолютная (неограниченная) монархия - это никем неограниченная власть монарха, который сам издает законы, выступает в роли высшего судьи, является верховным главнокомандующим, назначает и освобождает от должности чиновников. Абсолютизм - форма феодального государства, при которой монарху принадлежала неограниченная верховная власть, а феодальная государственность достигла наивысшей степени централизации. При абсолютизме глава государства (обычно наследственный) рассматривался с юридической точки зрения как единственный источник законодательной и исполнительной власти. Последняя осуществлялась зависимыми от него чиновниками.

Для абсолютизма характерны наличие постоянной армии (также зависимой от государя), развитых бюрократического аппарата и форм делопроизводства, всеобъемлющей системы государственного обложения, единого для всей территории законодательства, общегосударственной экономической политики, выразившейся в различных формах протекционизма и регламентации деятельности промышленников.

Переход к абсолютизму в России проявлялся в разных сферах политической жизни: в росте самодержавной власти царя, в отмирании земских соборов как сословно - представительных учреждений, в эволюции состава Боярской думы и приказной системы, в повышении значения различных слоев населения в государственном аппарате, в появлении первых зачатков регулярной армии, в победном исходе для царской власти ее соперничества с властью церковной.

Время возникновения абсолютной монархии на территории России - вторая половина XVII в. а окончательное ее оформление - первая четверть XVIII в. Одним из существенных факторов образования абсолютизма в

России является внешнеполитический фактор. Особенность российского абсолютизма состояла в том, что он возник на базе противоборства сил внутри одного класса сословия, т.е. между дворянством и боярством. Представляется, что для образования абсолютизма в России необходима вся совокупность исторических, экономических, социальных, внутри- и внешнеполитических причин.

- В истории становления и развития монархии, как формы правления в России можно выделить следующие исторические этапы.

Первый период - раннефеодальная монархия (IX - середина XVI вв.). Общественные отношения строились на принципе вассалитета - сюзеренитета, при относительной свободе основной массы населения. В этом периоде можно выделить подпериоды: Киевская Русь или «держава Рюриковичей» (IX - первая четверть XII вв.). Второй этап - «удельная» Русь - время самостоятельных феодальных государств Древней Руси (XII – XIV вв.). На этом этапе с раннефеодальной монархией соседствовала республиканская форма правления - в Великом Новгороде и Пскове. Далее государственность Московской Руси на раннем этапе ее развития (XIV - XVI вв.).

Второй период - сословно - представительная монархия (XVI - XVII вв.) с ее главными атрибутами - Боярской думой и Земским собором. В этом периоде происходит закрепощение основной массы населения: крестьян и посадских людей, оформляется феодальная собственность на землю и система феодального права.

Третий период - абсолютная монархия (XVIII - первая четверть XX вв.).

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОНАРХИИ КАК ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ

1.1 Понятие и признаки монархии

Монархия наряду с республикой является одной из двух форм правления, известных теории государства и права. Власть монарха, как правило, является пожизненной и передается в порядке престолонаследия. Возникнув в условиях рабовладельческого общества, монархия становится основной формой государственного правления при феодализме и сохраняет лишь традиционные, в основном формальные черты монархического правления в буржуазном обществе.

В переводе с греческого языка под монархией понимается единовластие, единодержавие. Государство, в котором верховная власть в стране сосредоточена полностью или частично в руках единоличного главы государства и обычно передаётся по наследству от отца к старшему сыну, реже - к дочери или родственнику по боковой линии, и ни один орган власти не вправе повлиять на этот процесс¹.

«Монархия - форма правления, где вся верховная власть пожизненно принадлежит одному лицу - монарху, который наследует ее как представитель правящей династии, выступает единоличным главой государства и не отвечает перед населением за свои властные действия»² - так считает Протасов В.Н.

По мнению Первалова В.Д., «монархия - это сосредоточение высшей государственной власти у одного человека - монарха, которая, как правило, передается по наследству, деятельность монарха не ограничена во времени, он не несет юридической ответственности ни перед населением, ни перед судебными органами»³.

Морозова Л.А. называет типичные черты монархической формы

¹ Теория государства и права: учебник / отв. ред. В. Д. Первалов. М.: Юрайт, 2019. С. 96.

² Протасов В. Н. Теория государства и права: учебник. М.: Юрайт, 2019. С. 49.

³ Там же. С. 79.

правления, а именно:

- наличие единоличного правителя;
- династическое наследование власти;
- пожизненность правления: законы монархий не предусматривают никаких оснований для отстранения монарха от власти;
- концентрация в руках монарха всей полноты власти;
- отсутствие какой - либо ответственности монарха за то, как он управляет страной, он несет ответственность только перед Богом и историей⁴.

Вслед за ней Протасов В.Н. выделяет следующие признаки данной формы правления:

- существование единоличного носителя верховной государственной власти;
- династическое наследование верховной власти;
- пожизненная принадлежность власти монарху: законы монархии не предусматривают отстранения монарха от власти ни при каких обстоятельствах;
- власть монарха предстает как производная от власти народа (власть приобретается «милостью Божией»);
- отсутствие юридической ответственности монарха за свои действия как главы государства.

Как видим, исследователи практически выделяют одинаковые типичные признаки монархии, что позволяет нам определить ее характеристику:

- наличие единоличного пожизненного главы государства, его могут называть - царь, король, император, шах;
- наследственный порядок преемственности верховной власти;
- отсутствие юридической ответственности монарха за свои действия как главы государства.

Одним из главных достоинств монархии является способность

⁴ Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник. М.: Эксмо, 2019. С. 48.

сохранять не формальность отношений монарха и подданного. Возможно, в силу этого монархия является более действенным символом единства. Правильно устроенная монархия может быть символом единства многонационального государства, в том числе империи. Монархия также может являться символом единства нации, общественной стабильности. Даже формально конституционные, а фактически декоративные монархии (вроде современной монархии в Великобритании) продолжают исполнять эту важную миссию - миссию символа и инструмента единства.

В сфере социальных отношений монархия проводит исключительно благородные принципы. Это, например, верность - один из самых благородных критериев в отношениях между людьми.

Одним из достоинств монархии является возможность принятия оперативного решения в случаях, когда времени на обсуждение просто нет. Еще одним важным достоинством монархии является способность эффективно выдвигать наиболее талантливых людей на руководящие посты⁵.

В монархической системе эта способность гораздо выше, нежели в республиканской. Президент или премьер-министр будут видеть в талантливом министре или генерале конкурента, а следовательно, будут всячески придерживаться его. Монарх социально выведен из конкуренции и сам заинтересован в выдвижении талантливых людей, так как для него поражение страны - это угроза отречения, а гибель страны - гибель династии.

Главный недостаток династической монархии - случайность рождения. При династическом наследовании нет гарантии, что не родится умственно неполноценный наследник. Очень часто династические наследники являли собой противоположность своим родителям. Взять, например, царствование Екатерины II и ее сына Павла. Екатерина царствовала, сосредоточив вокруг себя все величие. Павел был полной противоположностью своей матери. Павел принес с собой на престол не обдуманную программу, не знание дел и людей, а только обильный запас горьких чувств. Установленный незыблемый

⁵ Швандерова А. Р Теория государства и права: учебник. М.: Прометей, 2017. С. 130.

порядок вещей остался отрадным воспоминанием о екатерининской эпохе, тогда как правление Павла запечатлелось ощущением тяжкого гнета, мрака и обреченности.

Еще одним широко распространенным недостатком монархии является фаворитизм, склонность к выдвижению любимцев. На Руси во второй половине XVIII века фаворитизм стал почти государственным учреждением.

Оба эти недостатка можно устранить составными политическими системами, в которых монархия - не единственная форма, а действует в сочетании с другими формами аристократией или демократией.

Монарх - это глава государства (император, царь, шах, король), который замещает эту должность, как правило, пожизненно и передает ее по наследству. Его власть считается производной ни от воли его подданных, ни от воли какого-либо государственного органа или должностного лица. Наоборот, он считается источником всей власти в государстве.

Хотя и редко, но встречаются случаи, когда одно и то же лицо является монархическим главой нескольких государств. Это так называемая личная уния. В наше время своеобразным ее примером служит тот факт, что королева Великобритании считается одновременно главой государства в ряде стран, бывших некогда британскими колониями и сохраняющих статус доминиона. С 1931 г. доминионы стали суверенными государствами, признающими главой государства британского монарха.

Как известно, Великобритания и большинство ее бывших колоний образуют Содружество (Commonwealth), именовавшееся ранее Британским содружеством наций, затем просто Содружеством наций. Сначала все государства Содружества признавали британскую королеву своим главой государства. Но когда в 1950 г. Индия стала республикой и ее примеру последовал ряд других членов Содружества, эти государства, избравшие своих президентов, стали признавать британскую королеву лишь главой Содружества. Ныне из 49 стран Содружества она является главой государства в 17, к числу которых принадлежат такие влиятельные государства, как

Канада, Австралия, Новая Зеландия. В каждом из этих государств британская королева назначает по рекомендации правительства соответствующего государства своего представителя - генерал - губернатора, который и осуществляет полномочия главы государства по упомянутой Вестминстерской модели. Эти государства часто имеют писанные конституции, определяющие статус генерал - губернатора.

Еще одной особенностью правового статуса монарха - главы государства, как об этом пишет М. И. Абдулаев, является то, что он способен возвышаться над остальными органами государства, а в современных государствах, конституции которых закрепляют принцип разделения властей, - над органами законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, то есть обладает верховенством⁶.

Монарх обладает верховной неограниченной властью. Эти понятия взаимосвязанны и дополняют друг друга. Хотя, не все теоретики разделяют эту точку зрения. А.Р. Швандерова отмечает: «Если верховенство понимается как власть, стоящая над правом и над подзаконным управлением, то неограниченность есть отрицание всяких возможностей, при которых эта власть могла бы оказаться ниже какой-либо другой или хотя бы на одной плоскости с какой-либо другой, а в результате этого подправной. Неограниченность есть действительно только отрицательное выражение верховенства»⁷. Одним из юридических проявлений подобной надправности и неограниченности верховной власти является принадлежащее ей конституционное право помилования, подписания или отклонения принятых парламентом законов, формирования других органов государственной власти и прекращения их полномочий. Некоторые теоретики, анализируя указанные понятия, подчеркивает, что «монарх неограничен в праве издания, изменения и отмены законов, но самоограничен в обязанности подчиняться этому закону, пока не пришло время его изменения или отмены. Законы для

⁶ Абдулаев М. И. Правоведение: учебник для высших учебных заведений. М.: Норма, 2017. С. 174.

⁷ Швандерова А. Р. Теория государства и права: учебник. М.: Прометей, 2017. С. 145

верховой власти имеют, таким образом, лишь нравственное значение. Как только нравственная правда закона перестает работать, как только закон перестает обеспечивать поддержание правды в обществе, верховная власть теряет необходимость самоограничиваться в отношении такого закона и либо изменяет, либо отменяет его вовсе»⁸.

А. С. Автономов, раскрывая содержательную часть верховенства власти монарха, отмечает, что занимая такое высокое место в государственной иерархии, он не должен заниматься вопросами повседневного управления делами государства, то есть непосредственным (конкретным) управлением. Как образно охарактеризовал такое положение японского императора, император - «лицо, стоящее над всеми. Его не касаются обывательские дрязги. Вернее, этого нельзя допускать»⁹.

Процесс формирования современного мира указывает о сокращении числа монархических государств. После Второй мировой войны в ранее монархических Албании, Болгарии, Румынии, Венгрии, Греции провозглашены республики, но все таки, этот процесс развивается с зигзагами. Вновь возобновлена монархия в Испании, Камбодже, в 90 - х годах исламским эмиратом объявлен Афганистан. В Албании и Бразилии в 90 - х годах проводились референдумы о возможности восстановления монархии (результат был отрицательным), такой референдум был назначен и в Болгарии (отменен парламентом). Небольшие группы населения выступают за возрождения монархии в России и Румынии.

Современные монархии претерпели значительные видоизменения, которые отличают их от монархий прошлого. Общая тенденция объединена с ограничением власти монарха. Во всех развитых странах монарх везде стал безвластным институтом. В развивающихся странах монархию стараются украсить отдельными современными терминами. В конституциях говорится о «демократической и социальной» монархии (Конституция Марокко 1972 г.),

⁸ Теория государства и права: учебник / отв. ред. В. Д. Перевалов. М.: Юрайт, 2019. С. 102.

⁹ Автономов А. С. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: учебник. М.: Юрайт, 2019. С. 34.

«конституционно-монархическом» королевстве (Конституция Непала 1980 г.), монархии преподносят конституции там, где их раньше не было (Оман 1996 г.), создают сродство парламентских институтов (Национальное собрание в ОАЭ).

В современном мире даже в демократических парламентских монархиях монархи и члены их семей не могут быть привлечены к уголовной, гражданской или административной ответственности. Отдельные монархи не платят налоги и др. Он может покинуть престол лишь в порядке отречения от него, хотя в революционные эпохи в некоторых странах могли использоваться и уголовная ответственность, и казнь королей (Великобритания, Франция).

В целом институт монархии представляет из себя пережиток, но применение данной формы правления в той или иной стране обладает конкретным характером. Как уже говорилось, в ряде стран эта форма практически не оказывает влияния на характере политического строя, в других часто имеет преопределяющее значение для него.

Приверженцы монархии достоинством данной формы правления считают крепость поста главы государства, который не зависит от политических перемен и, как следствие, устойчивости государственной власти. К числу одних из достоинств, также относят беспартийность монарха, а значит, теоретически его объективность, который вследствие этого может быть подлинным арбитром в обществе. Эти доводы несостоятельны для развитых государств, где монарх безвластен (хотя и может в определенных ситуациях использовать свои «спящие» прерогативы), и не отвечают условиям развивающихся стран, где монарх господствует, а если он и арбитр, то совершенно не безвластный.

В развитых странах (Бельгии, Великобритании, Дании, Испании, Японии) хоть какого - нибудь заметного движения за ликвидацию монархии и замену ее республикой не существует: монарх, скорее всего, лишь почетная должность, он не влияет, никаким образом, существенно на управление страной. В развивающихся странах есть силы, старающиеся ликвидировать

монархию, их организации являются обычно тайными, конспиративными. Во многих, из этих стран, такие организации создавались военными, и как следствие, смогли прийти к установлению республики (Египет, Ливия, Эфиопия).

1.2 Виды монархии

Форма правления представляет собой отражение способов организации государственной власти конкретного государства. Мы отмечаем два вида формы правления - это монархия и республика.

Самыми распространёнными видами монархий являются абсолютная и ограниченная.

Абсолютная монархия - представляет собой разновидность монархической формы правления, характеризующуюся юридическим и фактическим сосредоточением всей полноты государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной), а также духовной (религиозной) власти в руках монарха. Основным признаком абсолютной монархической формы правления - отсутствие, каких-либо государственных органов, ограничивающих полномочия монарха¹⁰.

Большому государству свойственна либо монархия с аристократией, либо монархия с демократией. Если же они отсутствуют то, неизбежна монархия с бюрократией. Франция в качестве бюрократического государства была лидером Западной Европы. В XVII столетии она стала страной Классического абсолютизма. Существовал так называемый «просвещенный абсолютизм», который означает лишь одно: на троне сидит абсолютный монарх, которому на ухо нашептывает умные советы один из просветителей.

В эпоху Просвещения существовал принцип общественного договора в варианте Т. Гоббса. Суть его в том, что в интересах дворянства или других сословий полномочия раз и навсегда делегируются государству, и подданным остается только повиноваться. Именно этот принцип реализуется в абсолютизме.

¹⁰ Теория государства и права: учебник / отв. ред. В. Д. Перевалов. М.: Юрайт, 2019. С. 112.

В настоящее время можем встретить взгляды отдельных теоретиков, которые пытаются преувеличить роль монарха в абсолютных и в некоторых дуалистических монархиях¹¹ Считается, что только при его непосредственном участии принимаются все государственные решения, осуществляется управление и вершится правосудие. Вместе с тем еще в XIX в. один из крупнейших русских государствоведов Н.М. Коркунов отмечал, что «не всегда власть монарха безгранична. В конституционной монархии он разделяет свою власть с народным собранием. Но будет ли монарх абсолютным или ограниченным властителем, он все-таки имеет право участвовать так или иначе во всех проявлениях государственной власти, что придает ему значение видимого главы и сосредоточения всей государственной деятельности»¹².

В настоящее время в мире сохраняются 8 абсолютных монархий: Бахрейн, Бруней, Ватикан, Катар, Кувейт, ОАЭ, Оман, Саудовская Аравия. В последние десятилетия в некоторых из этих стран были проведены реформы, но и они пока не изменили абсолютного характера монархий.

Особую разновидность абсолютной монархии представляет абсолютная теократическая монархия – это особая форма организации государственной власти, при которой последняя принадлежит церковной иерархии. Примером такой монархии является Ватикан, где законодательная, исполнительная и судебная власть принадлежат Папе, пожизненно избираемому коллегией кардиналов.

Ограниченная монархия ограничивает власть монарха. Способы, формы ограничения власти монарха в различные эпохи неодинаковы. Наиболее типичными из них являются: сословно - представительная (в эпоху феодализма) и конституционная в двух разновидностях - дуалистической и парламентарной (в эпоху капитализма).

Ограничение власти монарха связано с развитием товарно - денежных

¹¹ Швандерова А. Р Теория государства и права: учебник. М.: Прометей, 2017. С. 154.

¹² Коркунов Н. М. Русское государственное право. СПб., 1914. С. 136.

отношений, которые подорвали корни замкнутого, натурального хозяйства. Возникла политическая централизация, организовалось сословно – представительная монархия - форма, при которой власть главы государства ограничена сословно - представительными органами (Земский собор в России, парламент в Англии, Генеральные штаты во Франции, кортесы в Испании т.д.).

Конституционная монархия возникает в период становления буржуазного общества и представляет собой такую форму правления, при которой власть монарха ограничивается представительным органом, что закрепляется, как правило, в конституции, утверждаемой парламентом. Монарх не в праве её изменить. Формально она не утратила своего значения в ряде стран Европы и Азии и до настоящего времени (Англия, Дания, Испания, Норвегия, Япония и др.).

Конституционная монархия - монархия, при которой власть монарха ограничена конституцией или неписаным правом или традициями. Конституционная монархия существует в двух формах: дуалистическая монархия (Австро - Венгерская империя 1867 - 1918 гг., Япония 1889 - 1945 гг., в настоящее время существует в Марокко, Иордании, Кувейте и, с некоторыми оговорками, также в Монако и Лихтенштейне) и парламентарная монархия (в настоящее время Великобритания, Дания, Швеция)¹³.

Дуалистическая монархия является исторически переходной формой от абсолютной монархии к парламентарной. Если в абсолютной монархии конституция и парламент отсутствуют, разделения властей не существует, вся полнота власти сосредоточена в руках единоличного главы государства - монарха, то в дуалистической государственная власть носит двойственный характер. Фактически и юридически власть разделена между правительством, формируемым монархом, и парламентом, который законодательствует. Управление страной осуществляет монарх, перед которым несут

¹³ Автономов А. С. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: учебник. М.: Юрайт, 2019. С. 134.

ответственность министры. Правительство образуется независимо от партийного состава в парламенте.

Дуализм заключается в том, что монарх преимущественно выражает интересы феодалов, а парламент представляет интересы буржуазии и других слоёв населения. Именно как дуалистическую монархию можно охарактеризовать форму правления, существовавшую в Российской империи с 17 октября 1905 г. до февральской революции 1917 г., а также в кайзеровской Германии (1871 – 1918 гг.). В настоящее время дуалистическая монархия существует в Марокко, Таиланде, Малайзии, Иордании, Непале.

Дуалистическая монархия - вид конституционной монархии, в которой власть монарха ограничена конституцией и парламентом в законодательной области, но в заданных ими рамках монарх обладает полной свободой принятия решений.

Парламентарная монархия - вид конституционной монархии, в которой монарх не обладает властью и выполняет только представительную функцию.

При парламентарной монархии правительство ответственно перед парламентом, который обладает большей властью, чем другие органы государства¹⁴.

При парламентарной монархии - второй разновидности ограниченной монархии - монарх замещает только пост главы государства (как об этом пишут в конституциях, является «символом единства» нации), а пост главы правительства занимает другое должностное лицо (премьер - министр), формально назначаемое монархом, как правило, по итогам парламентских выборов. Власть главы государства здесь формально ограничена как в законодательной, так и в исполнительной сферах.

Конкретным повседневным управлением должны заниматься другие органы государственной власти, в отношении каждого из которых у него как у «верховного правителя», «координирующего начала» имеются специальные

¹⁴ Тихомиров Л. А. Монархическая государственность. М.: Айрис, 2006. С. 186.

полномочия. Пользоваться этими полномочиями глава государства может только в том случае, когда орган, занимающийся непосредственным управлением, не справляется с возложенными на него полномочиями или вступает в противоречие с другими органами государственной власти, также занимающимися вопросами непосредственного управления в своей сфере деятельности. Используя такие полномочия, глава государства ни в коем случае не должен подменять собой другие органы государственной власти, а также вторгаться в их повседневную (оперативную) деятельность. Образно его роль можно уподобить деятельности дирижера, который, не играя на конкретном музыкальном инструменте, добивается слаженности в исполнении мелодии всем оркестром.

Даже в ограниченной монархии некоторые полномочия монарх осуществляет единолично. За ним остается внешнеполитическая сфера: ведение переговоров с лидерами зарубежных государств, подписание международных договоров, аккредитация послов иностранных государств, назначение послов своего государства в другие страны и т.д.; немаловажную роль он играет в качестве арбитра в политических конфликтах между законодательной и исполнительной ветвями власти, что дает ему право распустить парламент (нижнюю палату парламента) или отправить в отставку правительство (обычно в случаях принятия депутатами резолюции о выражении правительству недоверия).

Еще большее значение в обеспечении верховенства статуса монарха, более того - освящающего его и придающего ему сакральный смысл, является официальная религия в монархических государствах. Главой государства (королем) может быть только представитель правящей династии, исповедующий указанную веру, это усиливает его возможности, объединяет со своим народом и освящается единством веры.

В.С. Нерсеянц в основу классификации монархий положил традиционное устройство. Он выделяет: древневосточную, феодальную, сословно - представительную, абсолютную, теократическую, выборную.

Древневосточная монархия - первая в истории человечества форма государственного правления, имела уникальные присущие только ей черты.

Феодальная монархия (средневековая монархия) - последовательно проходит три периода своего развития: раннефеодальная монархия, сословно-представительная монархия, абсолютная монархия. Часть исследователей между первым и вторым этапами выделяют этап вотчинной монархии¹⁵.

Раннефеодальная монархия - хронологически первая в странах северной части Европы форма государственного правления, существовавшая как в периоды создания раннефеодальных империй, так и в последующий период феодальной раздробленности.

Вотчинная монархия – это монархия, при которой верховная власть вновь становится реальной и порядок её передачи перестаёт зависеть от воли крупных феодалов, в борьбе с которыми монарх вступает в союз с рыцарством и третьим сословием и начинает процесс государственной централизации.

Сословно - представительная монархия – это монархия, при которой власть монарха ограничена не только представителями его вассалов, как при вотчинной монархии, но и представителями третьего сословия. Впоследствии, с переходом к наёмной армии и ликвидацией уделов, преобразуется в абсолютную монархию.

Абсолютная монархия – это монархия, при которой продолжают существовать сословные привилегии, однако, не существует феодальных владений, вассальноленной системы и в некоторых случаях (Англия, Франция) отсутствует крепостное право.

Теократическая монархия – это монархия, при которой политическая власть принадлежит главе церкви или религиозному лидеру. В таких странах отсутствует свобода совести, господствующая религия является обязательной и является частью общества, нормы религии становятся главным законом. Выделяют христианскую (Ватикан), исламскую (Саудовская Аравия) и

¹⁵ Проблемы общей теории права и государства / под редакцией В.С. Нерсесянца. Москва: Норма, 2020. С. 132.

буддистскую (Бутан до 2008 года) и другие, теократическую монархию.

Выборная монархия – это монархия, при которой следующий монарх не наследует власть автоматически (по смерти, ухода или окончания полномочий предыдущего), а выбирается (формально или реально). Фактически - промежуточная форма правления между монархией и республикой.

Таким образом, форма государственного правления - это структура высших органов государственной власти, порядок их образования и распределения компетенции между ними. Различаются две формы правления:

- монархия (древневосточная, римская централизованная, средневековая раннефеодальная, сословно - представительная, абсолютная, современная конституционная);

- республика (афинская демократическая, римская аристократическая, спартанская аристократическая, средневековые города - республики, современные парламентские, президентская, социалистическая).

Монархия – это форма правления, где вся верховная власть пожизненно при надлежит одному лицу - монарху, который наследует ее как представитель правящей династии, она не ограничена во времени и он выступает единоличным главой государства, не отвечая перед населением за свои властные действия. Выделяют следующие виды монархии: абсолютную и ограниченную.

Абсолютная монархия - монархия, предполагающая неограниченную власть монарха. При абсолютной монархии возможно существующие органы власти полностью подотчётны монарху, а воля народа официально может выражаться максимум через совещательный орган.

Ограниченная (конституционная) монархия, представляет собой форму правления, при которой власть монарха значительно ограничена представительным органом. Обычно это ограничение определяется конституцией, утверждаемой парламентом. Монарх не вправе изменить конституцию. Конституционная монархия возникает в период становления буржуазного общества. Формально она не утратила своего значения в ряде

стран Европы и Азии до настоящего времени (Англия, Дания, Испания, Норвегия, Швеция др.).

Конституционная монархия бывает парламентарной и дуалистической.

Парламентарная монархия характеризуется следующими основными признаками:

- правительство формируется из представителей определенной партии (или партий), получивших большинство голосов на выборах в парламент;
- лидер партии, обладающий наибольшим числом депутатских мест, становится главой государства;
- в законодательной, исполнительной и судебной сферах власть монарха фактически отсутствует, она является символической;
- законодательные акты принимаются парламентом и формально подписываются монархом;
- правительство согласно конституции несет ответственность не перед монархом, а перед парламентом¹⁶.

При дуалистической монархии государственная власть носит двойственный характер. Юридически и фактически власть разделена между правительством, формируемым монархом, и парламентом. Правительство в дуалистических монархиях формируется независимо от партийного состава в парламенте и не ответственно перед ним. Монарх при этом выражает преимущественно интересы феодалов, а парламент представляет интересы буржуазии и других слоев населения.

¹⁶ Садохина Н. Е. Дуализм формы правления в современных государствах // Вестник ТГУ. Выпуск 12. Гуманитарные науки. Право. 2019. №. 1. С. 140.

2 ЭВОЛЮЦИЯ МОНАРХИЧЕСКОЙ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ С IX ВЕКА ПО 1 ЧЕТВЕРТЬ XX ВЕКА

2.1 Раннефеодальная монархия как форма правления в Древней Руси

Раннефеодальная монархия - форма правления, хронологически первая из форм феодальной монархии. Развивается при переходе к феодализму в зависимости от климатических особенностей региона либо от рабовладельческого строя, либо непосредственно от первобытнообщинного строя. Сохраняется также в период феодальной раздробленности¹⁷. Хронологически предшествует сословно - представительной монархии (некоторые исследователи выделяют промежуточный этап вотчинной монархии).

Возникновение государственности у восточных славян было подготовлено, прежде всего, внутренними, социально-экономическими процессами. Но большое значение имели и другие факторы - необходимость ликвидации конфликтов, возникавших с соседними племенами, ведение войн, организация торговых отношений, решение проблем, связанных с усложнением жизни, развитием различного рода противоречий.

Власть вождей племенных союзов (князей) и других организаций, оставшихся от рода племенного строя, значительно увеличивалась, усиливалась, видоизменялась, получала новые формы для своего осуществления. Постепенно создавался специальный аппарат политической власти.

Государство восточных славян были раннеклассовыми по своей сущности, но с тенденцией развития феодальных отношений. Феодальные отношения ещё в полной мере не сформировались. Классы только зарождались, но родовая, военная власть, князья, дружинники и другие стремились захватить главное богатство - землю.

¹⁷ Юшков С. В. История государства и права России (IX - XIX вв.). Ростов н/Д: Феникс, 2017. С. 56.

Захватывая общинные земли крестьян и земли покорённых народов, знать не сгоняла крестьян с земли, ранее им не принадлежавшей, а заставляла их платить подати, превращая в зависимое население, обязанное оброком или барщиной новому собственнику земли. Князья, их дружина, бояре эксплуатировали и рабов, но преобладающими формами классового угнетения становились феодальные.

Разложение первобытно - общинного строя у восточных славян привело к формированию феодальных отношений, к созданию феодальной государственности¹⁸.

В IX в. на территории восточных славян складывается единое крупное Древнерусское государство с центром в г. Киеве. Образование этого государства способствовало развитию ремёсел, техники и обработки земли, торговых отношений, укрепившее связи между существовавшими государственными образованиями отдельных славянских племён.

Древнерусское Киевское государство, образовавшись в IX в., просуществовало до середины XII в. Оно занимало огромную территорию с разнообразным по экономическим, этническим и культурным признакам населением: к концу X в. его земли простирались от устья Дуная до устья Волги и от предгорий Кавказа до Финского залива¹⁹.

«Раннефеодальная монархия - это форма правления в феодальном государстве, которая характеризуется слабостью центральной королевской власти, наличием самостоятельных или полусамостоятельных территорий, практической независимостью крупных феодалов от центральных государственных органов»²⁰. Исходя из этого определения, Древнерусское государство можно охарактеризовать как раннефеодальную монархию.

Во главе государства стоял великий князь киевский. Его братья, сыновья и дружинники осуществляли управление страной, суд, сбор дани и пошлин. Доходы князей и их приближенных тогда ещё во многом

¹⁸ Рогов В. А. Государственный строй Древней Руси: учебное пособие. М., 2016. С. 25.

¹⁹ Исаев И. А. История государства и права России. М. Юрайт, 2018. С. 34.

²⁰ Марченко М. Н. Проблемы теории государства и права: учебник. М.: Проспект, 2020. С. 168.

определялись данью с подчиненных племён, возможностью её вывоза в другие страны для продажи. Перед молодым государством стояли крупные внешнеполитические задачи, связанные с защитой его границ: отражение набегов кочевников - печенегов, борьба с экспансией Византии, Хазарского каганата, Волжской Болгарии. Именно с этих позиций следует рассматривать внутреннюю и внешнюю политику киевских великих князей.

Древнерусское государство - совокупность Киевского и местных феодальных княжеств, князья которых находились в вассальной зависимости от великого князя. По мере укрепления своей власти киевские великие князья постарались заменить местных князей своими ставленниками - сыновьями, племянниками, наместниками.

Великий князь являлся старшим по отношению к местным князьям. Он владел самым большим и сильным княжеством. Во главе Древнерусского государства стоял великий князь. На раннем этапе существования Древнерусского государства его функции заключались главным образом в организации вооружённых сил, командовании ими, в сборе дани, налаживании внешней торговли. Затем деятельность князя усложнилась - всё большее значение приобретала деятельность в области управления: назначение местной администрации, княжеских агентов, законодательная и судебная деятельность, руководство внешними сношениями. Доходы князя составлялись из феодальных повинностей с его собственных земель, дани (подати), судебных пошлин, уголовных штрафов (вир и продаж), других поборов. Великий князь обязан был в своей деятельности опираться на совет крупных феодалов - бояр, духовенство. Совет не имел четко определённой компетенции. Вместе с князьями бояре решали важнейшие вопросы управления, внешней политики, судили, принимали законы²¹.

В IX - X вв. сформировался важнейший формально - юридический признак раннефеодальной монархии - наследственная передача престола. Даже при наличии регентства Олега при малолетнем Игоре и Ольги при

²¹ Исаев И. А. История государства и права России. М.: Юрайт, 2018. С. 98.

малолетнем Святославе передача власти по сыновней линии является фактом совершившимся. В X в. и местные племенные князья заменяются младшими членами рода Рюриковичей - наместниками великого киевского князя. Уже сыновья Владимира Святославовича, а затем и внуки расселись на местных княжеских столах. Правда, связь между отдельными землями, которые стали называться «уделами», была ещё чисто механической, ибо единого народа русского в государстве этом не сложилось, не было выработано ещё надёжных связей не только экономического характера, но даже психологического, нравственного. Христианство, принятое в 988 г., распространялось медленно, отвоёвывая позиции у язычества, даже в начале XII в. не все славянские племена были крещёны (вятичи, к примеру). Связь осуществляли князья и их дружины, периодически наводившие порядок там, где в этом возникала необходимость, а также представители княжеской администрации, периодически отчитывавшиеся перед своим государем.

Уже в X в. киевские князья, заимствуя у могущественных соседей - Византии и Хазарского каганата - идею величия монаршей власти, стали величать себя каганами («хакан - рус»). С принятием христианства и церковью, возглавлявшаяся митрополитами-греками, стала переносить на русского князя византийские понятия о государе, поставленном от Бога²². Функции киевских князей заключались в организации дружины (или её найма) и военных ополчений для борьбы с внешними врагами, с внутренними усобицами, для сбора дани и внешней торговли, распространения власти на новые племена. С принятием христианства церковь стала формировать у русских князей представление о том, что они поставлены не только для внешней защиты страны, но и для установления и поддержания внутреннего общественного порядка. Функция регулятивная, направленная на достижение социальной стабильности в обществе, становится постепенно одной из важнейших. Князья не только применяют военную силу во время восстаний, но и пытаются гасить конфликты мирными средствами: раздачей денежных

²² История России от древнейших времен до начала XX в. / под. ред. И. Я. Фроянова. М.: Юрайт, 2018. С. 28.

средств нуждающимся, организацией бесплатных «столов», помощью сиротам и вдовам, законодательным ограничением своеволия ростовщиков и пр.

Со времени Владимира I источники особенно подчеркивают важность судебной функции князя. Князь был высшей судебной инстанцией, доступной населению, высшей справедливостью в обществе. Но он же являлся организатором всей системы судопроизводства, которая функционировала на основе княжеского законодательства («уставов» и «уроков»). Князья назначали штрафы за проступки и преступления, сообразуясь с обычным правом, устанавливали размеры вознаграждения должностным лицам, создавали местную администрацию.

Издравле князья выполняли ещё одну функцию - сбор налогов с подвластного населения. Древним способом сбора налогов на Руси было полюдье, своего рода военные экспедиции, проводившиеся князьями, как правило, два раза в год – весной и осенью. Однако строгого порядка в этом деле поначалу не существовало, и князья наведывались за данью чаще двух раз в год, всё зависело от их доброй воли. После смерти Игоря, поплатившегося за жадность, Ольга упорядочила сбор дани, установив погосты - особые места - и учредила особых чиновников сборщиков налогов. Единицей обложения становится двор (дым), «становища и ловища»²³.

При великом князе действовал Совет, состоявший из наиболее влиятельных дружинников и представителей родоплеменной знати (старцы градские). К окружению князя принадлежали тысяцкие, сотские и десятские. Эти названия военного происхождения, они ведут своё начало от принятой у славян, как, собственно, и у других народов, десятичной системы деления племенного войска - ополчения. Эти названия закрепились затем за начальниками гарнизонов и командирами частей, поставленных великим князем в отдельных городах - центрах княжений. Позднее они трансформировались в городское и вообще местное начальство; тысяцкий - в

²³ История России от древнейших времен до начала XX в. / под. ред. И. Я. Фроянова. М.: Юрайт, 2018. С. 219.

воеводу, сотские и десятские - в финансово - административные органы.

С конца X в. в организации власти великого князя происходят серьёзные изменения. Между ним и князьями-наместниками, которые приобретают всё больше веса и самостоятельности, устанавливаются отношения вассалитета. Во главе управленческой лестницы - великий киевский князь - сюзерен, но он лишь первый среди равных, он - старейший обладатель самого богатого стола. Остальные князья - младшие - его вассалы, их отношения с ним строятся на основе договора ряда или так называемых «крестных грамот» (от «целовать крест», приносить присягу). Вассалы обязаны оказывать старейшему особый почёт, военную помощь, экономическую поддержку, особенно во время войны, что определялось формулой: «быти в воле», «быти в послушании». В свою очередь сюзерен брал на себя обязанность защищать вассала от обид и притеснений какой-либо третьей стороной, оделять его землёй (лёном или феодем).

Особой структурой в государственном управлении были феодальные съезды, на которых князья согласовывали политику, обсуждали законы, изгоняли со столов нерадивых, провинившихся, нарушивших «крестную грамоту», принимали решения о войне и мире, заключали союзы. Так, первый съезд состоялся после смерти Ярослава Мудрого в 1054 г., последний - накануне битвы при Калке в 1223 г. Особо известен съезд 1097 г. в Любече, фактически узаконивший политическую раздробленность своим решением, что каждый князь «держит отчину свою».²⁴

Вече у славян, как и у германцев, возникло в глубокой древности. Правда, данные о нём так скудны, что вряд ли возможно достаточно определённо говорить о его функциях и организационных формах. Были ли вечеые собрания продолжением племенных сходок или они сразу зарождались как городские собрания - на этот вопрос вряд ли можно ответить. Известно новгородское вече более позднего времени, о котором речь впереди. Можно думать, что вечеые собрания созывались князем крайне редко в виду

²⁴ Ключевский В. О. Курс русской истории. М.: Норма, 1999. С. 290.

процедурной сложности, ведь надо было собрать в одном месте дружину, родоплеменную знать, свободных жителей города, а затем принять на этом сборище какие-то важные решения. Скорее всего делалось это методом вопросов и ответов: «да» или «нет».

Можно выделить две управленческие системы: городская администрация, выросшая из прежней «численной» системы, представители которой делили власть с княжескими посадниками (от слова «посадить»). Посадник и тысяцкий считались высшими должностями. Вторая система, более поздняя, - дворцово - вотчинная. Она формировалась в ходе роста княжеского хозяйства, которым управляли придворные чины («огнищанин» - дворецкий, старый конюх, «тиуны», другие «княжьи мужи», - их называет Русская Правда). По аналогии с княжеским хозяйством строилось управление в вотчинах феодалов, которые постепенно приобретали права носителей государственной власти в пределах вотчин (судебный иммунитет).

Однако окончательно эта система складывается позднее, в XIII - XIV вв. Военные силы состояли из дружины, ополчения, собиравшегося в случае войны, и наёмных отрядов иноземных войск. Дружина жила на княжеском дворе (в гриднице) и представляла собой тоже наёмную, но весьма привилегированную силу. Она кормилась войной («воюющеины страны» - Новгородская I летопись), а, кроме того, князя из своих доходов давали дружине «на оружие». Дружина не была однородной, выделяя из своей среды ряд прослоек. Верхняя, наиболее привилегированная часть - старшая дружина, или «дружина огня», состояла из тех, кто служил ещё отцу князя. Из её рядов выходили тысяцкие, сотские и др. представители княжеской администрации. Верхушка старшей дружины, скорей всего, и породила бояр, то есть крупных феодалов-землевладельцев, строивших своё хозяйство по примеру княжеского, содержавших свой двор и свою дружину. За ними следовали «мужи» - основной костяк княжеской дружины, из которых рекрутировались дворцовые чины. Младшие дружинники (отроки, пасынки, детские) находились постоянно при князе, сливаясь с его несвободной

челядью²⁵.

Княжеские доходы складывались из военной добычи, дани с подвластного населения, судебных пошлин, внутренней и внешней торговли. Меха, воск, мёд, рабы выменивались на серебро, служившее в качестве денежного эквивалента («кун»). К этим доходам присоединялись оброчные платежи населения, жившего на принадлежащих князьям землях.

В условиях военной демократии князь (король), опираясь на дружину, из выборного военачальника превращается в главу государства и начинает передавать верховную власть по наследству. Он начинает назначать должностных лиц (графов, «мужей») в качестве своих наместников в округах (в городских центрах союзов племён), позднее наместники монарха заменяют собой и выборных должностных лиц более низких уровней (сотников).

С ростом территории государства, ростом бюрократического аппарата, разветвлением правящей династии происходит политическая децентрализация, на утверждение той или иной кандидатуры на монаршем престоле начинают влиять крупные феодалы. Верховная власть становится номинальной.

На следующем этапе, при полном развитии слоя мелких феодалов на местах и городского сословия, глава государства в союзе с ними получает возможность ущемить права крупных феодалов, территориально увеличить свой домен и начать процесс централизации государства, вновь сделать свою власть реальной и наследственной.

Форма правления Древней Руси - раннефеодальная монархия. Раннефеодальная монархия - это монархия, при которой власть главы государства ограничена советом при князе, сформированным им самим. Ее особенности обусловлены спецификой древнерусского феодализма. Во-первых, отношения сюзеренитета - вассалитета сложились в патриархальной форме. (вассальная служба осуществлялась за регулярную плату (кормление). Во-вторых, в системе государственной власти существовали два источника

²⁵ Рогов В. А. Государственный строй Древней Руси: учебное пособие. М.: Юрайт, 2016. С. 95.

власти: вече и княжеский род в лице Великого князя Киевского (в ряде случаев - с соправителями).

Форма правления в России во второй половине XV - XVI вв. формировалась исходя из нескольких факторов, которые взаимно дополняли друг друга. Так, в XIV - начале XV вв. заметно усилилась тенденция к объединению земель в северо-восточной Руси вокруг Москвы. Особенность этого процесса заключалась в опережении политической централизации, преодоления экономической разобщенности страны. Объединительные тенденции заметно усиливаются в годы княжения Ивана Калиты (1325 - 1340), который сумел присоединить к Москве новые земли. Москва становится не только политическим, но и религиозным центром.

В дальнейшем перемены в политической и экономической жизни российского государства во второй половине XV - начале XVI вв. привели к тому, что существующая форма правления - раннефеодальная монархия - не в состоянии была удовлетворять нужды централизующегося государства с единой верховной властью.

В.О. Ключевский характеризовал политическую организацию русского государства, сложившуюся в XV - первой половине XVI вв. как монархию с Боярской думой во главе. О статусе Боярской думы (законодательном или законосовещательном) отсутствует единая точка зрения в исторической и историко - правовой литературе²⁶.

Историк права С.В. Юшков, перечисляя полномочия Боярской думы, отмечает, что она решала «совместно с князем основные вопросы управления, суда, законодательства и внешней политики и осуществляла совместно с ним законодательную власть»²⁷. Определяя компетенцию Боярской думы и способ вынесения решений, также придает ей законодательный статус. Решения, по всем рассматриваемым делам, принимались «всеобщей думою» с утверждения государя: «по государеву и великого князя указу и по боярскому

²⁶ Ключевский В. О. Курс русской истории. М.: Норма, 1999. С. 190.

²⁷ Юшков С. В. История государства и права России (IX - XIX вв.). Ростов н/Д: Феникс, 2017. С. 56.

приговору», а в ряде случаев «Боярской думе удавалось самостоятельно осуществлять свои решения без утверждения царя и без его уполномочия»²⁸. О.И. Чистяков полагает, что компетенция Боярской думы совпадала с полномочиями великого князя²⁹. И.А. Исаев также утверждает, что «Боярская дума была постоянно действовавшим органом, заседавшим регулярно и решавшим вместе с князем все основные вопросы управления, законодательства, внешней политики и суда»³⁰. К такому же выводу пришел в своих исследованиях историк Н.Е. Носов: «... уже в конце XV века Дума выступает как достаточно конституированный верховный совет при Великом князе, разделяющий с ним законодательную и судебную власть»³¹. При подобной оценке деятельности Думы и круга ее компетенции, логически обоснованным представляется заключение о законодательном характере ее статуса. Роль Думы особенно, возросла при Иване III. Во второй половине XVI реальное политическое значение Думы было несравненно сильнее, нежели в последующем времени.

С созданием Русского централизованного государства политическая власть все больше сосредоточивалась в руках царя. Уже Иван III именует себя великим князем «всей Руси» и «самодержцем». Правда, термин «самодержец» имел в то время главным образом внешнеполитическое значение. Этим подчеркивалась независимость и государственный суверенитет Русского государства. Чтобы еще больше подчеркнуть власть и значение великого князя, был разработан сложный и пышный придворный церемониал. С той же целью Иван III венчался «шапкой Мономаха», которая становится теперь символом русского самодержавия. Иван IV в 1547 г. впервые принял титул «царя», равный по значению императорскому. Царской власти были посвящены особые главы в Соборном Уложении 1649 г. Оно не делает никакого различия между преступлениями против личности царя и против

²⁸ Тихомиров Л. А. Монархическая государственность. М.: Айрис, 2006. С. 124.

²⁹ Чистяков О. И. Образование русского централизованного государства и развитие права. М.: Проспект, 1999. Т. 1. С. 168.

³⁰ Исаев И. А. История государства и права России. М.: Юрайт, 2018. С. 123.

³¹ Носов Н. Е. Становление сословно-представительных учреждений в России. М.: Юрайт, 1999. С. 98.

государства. Все государственные функции царь осуществлял при участии Боярской думы, земских соборов через систему приказов и воевод. Боярская дума развилась из совета при князе, включавшего наиболее крупных феодалов. Только «во второй половине XVII века по мере развития абсолютистских тенденций» власть Боярской думы постепенно уменьшалась, а сама она «превращалась в учреждение, лишенное политического значения»³².

Законодательный источник XVI в. - Судебник 1550 г. - прямо и недвусмысленно констатирует законодательный статус Боярской думы: «Царь и великий князь Иван Васильевич всея Руси со своею братией и з бояры сей Судебник уложил»³³. В отношении принятия законодательных актов в дальнейшем, в Судебнике указывается: «а которые будут дела новые, в сем Судебнике не написаны, и как те дела с государева доклада и со всех бояр приговору вершатся, и те дела в сем Судебнике приписывати»³⁴.

Западная историография стоит на точке зрения не только полного отрицания законодательных прерогатив Боярской думы, но и вообще ее значения в политической организации государства в период позднего средневековья.

Постепенно великие князья стали практиковать созыв более расширенных заседаний для решения сложных государственно-правовых проблем, на которых стал принимать участие Освященный собор, а затем и приглашенные «по доверию» дворяне, впоследствии замененные на выборных представителей сословий, созданных «со всех земель». Таким образом, формируется Земский собор, состоящий из двух палат: Верхней, в которую вошли Боярская дума и Освященный собор и Нижней - Ответной, так называемой «Земщины», представленной людьми, выбранными «ото всех чинов» и из «всех городов и весей». Вначале в состав Земского собора избирались только «чины», принадлежащие к среднему и мелкопоместному

³² Там же. С. 109.

³³ История России от древнейших времен до начала XX в. / под. ред. И. Я. Фроянова. М., 2018. С. 185.

³⁴ История России от древнейших времен до начала XX в. / под. ред. И. Я. Фроянова. М., 2018. С. 188.

дворянству; с 1566 г. - купечеству, а с начала XVII в. и черносошному крестьянству³⁵. Следовательно, состав этого органа и порядок его созыва, позволяет сделать заключение о том, что он являлся представителем общественного мнения всей страны.

Иваном IV на Земском соборе 1549 года, была провозглашена программа необходимых реформ. Сознание необходимости реформ достигло крайнего напряжения в царствовании Ивана Грозного. Осуществление необходимых реформ было инициировано правительством Ивана IV, возглавляемого молодым, образованным костромским «сыном боярским» Алексеем Адашевым. Реформаторское настроение правительства находило широкий отклик в обществе. Челобитные с проектами тех или иных государственных преобразований подавали в специально организованный Челобитный приказ. В него обращались представители самых различных сословий.

С февраля 1549 года в стране стали проводиться многочисленные реформы, во многом изменившие традиционный облик государственных институтов и учреждений.

Самыми крупными мероприятиями, проведенными Избранной радой стало глубокое реформирование местных органов власти, управления и суда. В результате реализации Губной и Земской реформ на местах была ликвидирована система кормлений. Новые местные выборные органы власти: Губные и Земские избы, наделялись административными, финансовыми и судебными полномочиями. Губным органам дополнительно вменялась в обязанность борьба с преступностью. Они производили все следственные действия и вершили суд.

Губная и Земская избы имели свой аппарат для производства необходимых действий, а в ведении Губной избы находились еще и тюрьмы. Н.Е. Носов справедливо отметил, что в этих реформах впервые довольно большая масса местного населения призывалась к выборам, в результате

³⁵ Исаев И.А. История государства и права России. М.: Юрайт, 2018. С. 158.

которых, в стране сложился прообраз института присяжных заседателей в лице «целовальников» и добрых людей. В дальнейшем эти реформы начали урезаться, и окончательно были отменены Петром I в 1703 году³⁶.

Многие вопросы местного управления и судопроизводства сосредоточились в руках выборных земских старост и, обслуживающего их, аппарата. Вопросы регламентации судостройства и судопроизводства получили свое оформление в едином для всей страны своде законов - Царском Судебнике 1550 года. В нем перечислялись центральные и местные судебные органы, уже с учетом результатов земской и губной реформ.

Н.Е. Носов рассматривает результаты реформ середины XVI в., как «общую перестройку политических основ Русского централизованного государства как государства уже сословно - представительного типа»³⁷.

Таким образом, можно констатировать, что Россия в середине XVI в. завершила переход к новой форме правления - сословно - представительной монархии.

2.2 Сословно - представительная монархия как форма правления в России

В середине XVI века Россия была единым государством, раскинувшимся по бескрайним просторам Восточноевропейской равнины. Её границами были Белое и Баренцево моря на севере, Чернигов, Путивль и рязанские земли на юге. Она простиралась от берегов Финского залива и Смоленска на западе до Северного Урала и нижегородских земель на востоке. Размеры территории Русского государства возросли с 430 тыс.кв.км в начале 60 - х годов XV века до 2800 тыс.кв.км к 30 - м годам XVI века. Основная масса населения жила в сёлах и деревнях. Но города росли быстро, прирост населения в них превысил 60%. Население страны к этому времени насчитывало около 9 млн. жителей. Увеличилась и его плотность.

Сословно - представительная монархия – это вид монархии, при которой

³⁶ Носов Н. Е. Становление сословно-представительных учреждений в России. М.: Юрайт, 1999. С. 138.

³⁷ Исаев И. А. История государства и права России. М.: Юрайт, 2018. С. 166.

власть главы государства ограничена властью представительного (совещательного) органа, состоящего из людей разных сословий с определенными законодательными полномочиями³⁸.

Сословно - представительная монархия соответствует периоду расцвета феодального экономического и социально - политического строя. Характерными особенностями данной формы правления были значительное усиление центральной государственной власти, сосредоточение в руках монарха основных рычагов управления государственными делами, опора его не только на крупное, но и на мелкое и среднее дворянство, а также на широкие слои городского населения.

Высшая власть к середине XVI века в Российском государстве осуществлялась великим князем и Боярской думой. С образованием единого государства возрос авторитет великокняжеской власти. Великому князю принадлежало право назначать на высшие государственные должности, в том числе и в Боярскую думу. Он же возглавлял вооружённые силы страны и ведал внешнеполитическими делами. От его имени издавались законы. Великокняжеский суд был высшей судебной инстанцией. При всём этом власть великого князя была ограничена Боярской думой, являвшейся сословным органом княжеско-боярской аристократии. Бояре занимали ключевые посты в центральном и местном аппарате. Наряду с великим князем бояре решали наиболее значительные судебные споры феодалов. Все важнейшие внешнеполитические дела рассматривались великим князем совместно с боярами. Думные должности бояр и окольных находились в руках у небольшого числа аристократических фамилий. Феодальная знать вела постоянную борьбу за земли, чины и звания.

Порядок назначения на думные и другие высшие судебно-административные и военные должности определялся системой местничества, то есть положением феодала на сословно - иерархической лестнице. Это положение, прежде всего, зависело от знатности рода, то есть

³⁸ Перевалов В. Д. Теория государства и права: учебник. М.: Юрайт, 2019. С. 145.

от происхождения и «службы» данного лица и его предков при великокняжеском дворе.

Россия в середине XVI века была единым государством, но все же, вследствие относительной слабости экономического развития отдельные земли и княжества, вошедшие в её состав, не были еще спаяны крепкими экономическими связями. Были еще очень сильны следы удельной децентрализации.

На Западе сословно - представительная монархия, как характерная средневековая форма государства возникла в момент оформления сословий, с выходом на историческую арену буржуазии. Горожане (купцы, крупные ремесленники, предприниматели) вместе с духовенством и светскими феодалами представляли интересы своих сословий в законодательных органах, ограничивающих королевскую власть (парламента в Англии, кортесов в Испании, Генеральных штатов во Франции, рейхстагов и ландтагов в Германии). В России третье сословие было немногочисленным и такой роли, как в странах Европы, играть не могло. В представительный орган России - Земский собор - оно делегировало часть купечества и верхов посада. Самой же многочисленной прослойкой в нем было дворянство, заседавшее вместе с аристократией и духовенством. Дворянство же всем своим благополучием напрямую зависело от царя, от его щедрот и милостей. Поэтому процесс развития сословного представительства и вообще процесс демократизации России шел трудно, с перерывами в отдельные периоды (во времена опричнины), с отставанием от стран Запада. Тем не менее и в России к середине XVI в. сформировались элементы сословно-представительной монархии.

Органом сословного представительства стали Земские соборы, действовавшие в России чуть более ста лет (первый - в 1549 г., последний - в 1653 г.). В основе их деятельности лежала идея соборности, т.е. общественного согласия всего населения страны. От его имени Земский собор принимал решения по важнейшим проблемам текущей жизни, а затем цари

приводили эти решения, как бы санкционированные всеми сословиями, в исполнение.

В развитии соборной деятельности в России можно выделить 3 периода. Первый начинается с Собора «примирения», созванного Иваном IV после венчания на царство и призванного достичь общественного согласия после долгих лет боярской «смуты» времен его малолетства, и заканчивается с пресечением династии Рюриковичей (после смерти Федора Ивановича в 1598 г.). В нем имели место 4 Собора.

Второй период совпадает с эпохой Смуты начала XVII в., в нем главным назначением Собора становится «оформление» восшествия на престол нового царя. Этот период завершается в 1613 г. избранием царя Михаила Романова.

С 1613 по 1653 гг. - третий период, в котором монархия и Земский собор выступают единым фронтом в ликвидации последствий смуты. Соборы в это время были самыми многочисленными, заседали годами (своего рода сессии) и решали не только политические, но и хозяйственные вопросы. Ряд исследователей помимо Земского собора 1653 г., принявшего решение о воссоединении Украины с Россией, считают последним Собор 1682 г., принявший решение об уничтожении местничества.

В XVI веке выборного избрания депутатов-представителей на Земские соборы не проводилось. В качестве представителей от населения приглашались преимущественно должностные лица: главы или выборные местных дворянских и посадских обществ, сельские старосты.

Вопрос о периодичности проведения Земских соборов достаточно сложен. Земский собор был не постоянным органом. Созывался он обычно царем по мере необходимости, хотя история знает их созыв и по инициативе Боярской думы, и земств. Нет единого мнения и по поводу конкретных дат их проведения. В исторической науке, как отмечает М.Н. Тихомиров, «прочно сложилось представление о том, что в XVI столетии собирались только четыре собора: в 1549, 1566, 1584 и 1598 гг.»³⁹. Однако соборная практика XVI

³⁹ Тихомиров Л. А. Монархическая государственность. М.: Айрис, 2006. С. 262.

в. знала более широкое распространение. По крайней мере, это дополнительно соборы 1550 и 1580 гг.

В первой половине XVII в. значение земских соборов было не менее значимо. В конце 1611 г. Московское государство представляло зрелище полного видимого разрушения. Поляки взяли Смоленск; польский отряд сжег Москву; шведы заняли Новгород. А страна, между тем, оставалась без правительства. Боярская дума, ставшая во главе его по низложению В. Шуйского, упразднилась сама собою, когда поляки захватили Кремль, где сели и некоторые из бояр со своим председателем князем Мстиславским. Государство потеряло свой центр, стало распадаться на составные части.

Смутное время, начавшееся с пресечения старой династии «рюриковичей», и продолжавшейся взаимной борьбой разных классов земского общества, завершилось борьбой всего земского общества с антинациональными элементами. Причем бояре, а в целом Боярская дума, дискредитировала себя изменническими настроениями с Польшей, поскольку желали возведения на Российский престол сына польского короля Сигизмунда - Владислава. Именно благодаря земству была одержана решающая победа над поляками и шведами в борьбе за независимость Русского государства. То есть, земские соборы этого периода по созданию народных ополчений сыграли главную организационно - властную роль в этот смутный период. Временное правительство Трубецкого и Пожарского созвало в Москве выборных из всех городов и всякого чина людей для земского совета и для государственного избрания.

Земский собор, заседавший в феврале 1613 г., был по составу представительства наиболее полным из московских земских соборов; на нем были представлены все классы населения (за исключением холопов и владельческих крестьян). Основной вопрос, решаемый на соборе, был избрание нового царя. На соборе были предложены разные кандидатуры на занятие престола, и, соответственно, разные группы «соборовавшихся», поддерживавших эти кандидатуры. После долгих споров 7 февраля 1613 г.

выборные люди согласились на кандидатуре 16 - летнего Михаила Романова. Решение было единогласным. Примечательно, что один из наиболее представительных соборов не ограничился только собственным мнением. Было решено провести нечто вроде плебисцита, с целью заручиться поддержкой названной кандидатуры «всей Земли русской». Тайно были посланы верные люди во всякие города, чтобы узнать их мысли по государственному избранию царя на Московское государство. По возвращении посланных людей Земский собор 21 февраля 1613 г. единодушно избрал и торжественно провозгласил царем Михаила Федоровича Романова. В избирательной грамоте было сказано, что его пожелали на царство «все православные хрестьяне Московского государства», а с другой стороны, были указаны его родственные связи с прежней царской династией; новый царь – сын двоюродного брата царя Федора Ивановича, Федора Никитича Романова-Юрьева, а царю Федору Ивановичу - племянник⁴⁰.

Под «собором» подразумевалось всякое собрание вообще, в том числе и совещание бояр, и собрание только какой-то группы духовенства или собрание, созванное государем для обсуждения каких-либо вопросов. Что касается слова «земский», то оно могло обозначать и «общегосударственный», то есть дело «всей земли»), и «общегражданский», «народный». Земский собор - это общегосударственное собрание с участием представителей различных сословий, специально для решения важнейших вопросов общегосударственной жизни. В соборах принимали участие представители, прежде всего, трех сословий - боярской и духовной аристократии, служилого сословия (дворянства), представители городских верхов (купечества).

Земский собор состоял из трех частей:

- Освященного Собора - куда входили иерархи русской церкви: митрополит (затем патриарх), архиепископы, игумены крупных монастырей;

⁴⁰ Лаппо-Данилевский А. С. Идея государства и главные моменты ее развития в России со времени смуты и до эпохи преобразований // Полис. 2014. № 1. С. 179.

- Боярской думы - верхней палаты Собора;
- выборных или естественных представителей служилого дворянства, городских посадов и частично черносошного крестьянства.

Инициатива созыва Земского собора исходила от царя, а в условиях междуцарствования - от Боярской думы или патриарха. Определенных сроков не было, Собор созывался по мере надобности. Процедура выборов тоже не была четко разработана. Известно, что обычно на места посылалась царская грамота, в которой указывалось число вызываемых в Москву людей, при этом предписывалось избирать в «депутаты» «лучших, средних и младших» людей (а не «худых»). Существовал и своего рода нравственный ценз - в требовании избирать людей «крепких, разумных, добрых, постоянных», то есть знающих народные нужды и умеющих о них рассказать. Это были люди, которым «государевы и земские дела за обычай»⁴¹. Общее число членов Земского собора колебалось от 195 до 450. Избранные получали от своих избирателей наказывали инструкции (с указанием насущных нужд) и запас (содержание). Дворянство получало за свою работу в Соборе и жалованье из казны.

Земский собор утверждал новые законы, решал вопросы о войне и мире, вводил новые налоги, избирал царей и пр. Следует подчеркнуть также, что Земские соборы помогали государственной власти в лице царя блюсти интересы всех классов в обществе, знание их нужд и пожеланий лучшего управления способствовало сближению ее с народом. Это знание находило свое отражение в узаконениях и распоряжениях, многие из которых начинаются так: «Ведомо нам учинилось, что в городах воеводы и приказные люди всяким людям чинят насильства и убытки, и продажи великие, и посулы и кормы емлют многие»⁴², после чего следовал приказ не давать взяток и даровой прислуги воеводам, не пахать на них пашни, провести в случае необходимости судебное расследование и пр.

⁴¹ Российское законодательство X - XX веков. Хрестоматия. М.: Проспект, 2018. С. 146.

⁴² Российское законодательство X - XX веков. Хрестоматия. М.: Проспект, 2018. С. 154.

Дворцово - вотчинная система управления не отвечала потребностям единого государства, но она явилась основой формирования новых органов центрального управления. В дворцовом ведомстве, находившемся под руководством дворецкого и его тиунов, казначеев, дьяков, выделились поначалу особые хозяйственные комплексы (или пути): сокольничий, конюший, стольничий, чашничий, ловчий, постельничий, судный. Их возглавляли путные бояре. Естественно, они распространяли свои властные полномочия и за пределы дворца.

Кроме «путей» уже в XV в. стали выделяться особые отрасли управления (дела), которые в каждом конкретном случае поручались (приказывались) какому-нибудь дьяку или боярину, и те самостоятельно, независимо от путных бояр, исполняли поручение (приказ), привлекая к делу других людей, создавая свою канцелярию и делопроизводство. Так возникли приказы - новые органы управления. Уже Судебник 1497 г., говоря об особых людях, которым «люди приказаны ведати», свидетельствует об их существовании. По мере усложнения хозяйственных и административных функций особые дьячьи избы (новые отделы) выделяются и в системе дворцового управления. Они тоже получают название «приказов». (Казенный - ведавший личным имуществом великого князя, его казной; Дворцовый; Посольский - ведомство иностранных дел и пр.).

Как видим, новые органы центрального управления - приказы - возникли без законодательной основы, спонтанно, по мере надобности. Одни, возникнув, исчезали, когда отпадала надобность, другие дробились на отделы, превращавшиеся в самостоятельные приказы. На протяжении XVII в. зафиксировано до 80 приказов, постоянно действующих было до 40. Не существовало и строгого разграничения функций между приказами (в Посольском приказе, к примеру, пытали участников восстаний, брали у них «распросные» и «пыточные» речи). Все приказы, ко всему прочему, являлись не только административными учреждениями, но и судебными (приказных людей называли судьями). Во главе приказа стоял боярин или думный

дворянин, руководивший штатом чиновников, состоявшим из дьяков, подьячих и других должностных лиц. Подьячие возглавляли канцелярию приказа, делившуюся, в свою очередь, на столы и повытья по ветвям управления.

В XVI в., в княжение Василия III, стали создаваться дьяческие семейства с наследственной профессиональной ориентацией. И хотя смена политического курса в государстве нередко сопровождалась «перетряской» дьяческого состава, к XVII в. приказные служащие составляли уже вполне замкнутую общественную группу. В 1640 г. было запрещено принимать в штат приказов лиц из других сословий, кроме дворян и детей приказных служащих. При Петре I приказы были заменены коллегиями,

Созданием централизованной приказной системы, в деятельности которой главную роль играло служилое дворянство, государство ограничило роль феодальной верхушки и свело на нет систему вотчинного управления. Эта же тенденция - увеличение роли государства с опорой на формирующееся третье сословие - прослеживается и в реформе местного управления.

Мы видим, что создается сословно - представительная монархия, которая характеризуется наличием сословно - представительных органов как в центре (Земский собор, Боярская дума), так и на местах (губные и земские органы). Сословно - представительная монархия - важный этап развития феодального государства на пути к самодержавию.

Период с середины XVI до середины XVII века в истории Русского государства определяют как сословно-представительную монархию. В целом система органов государственного управления в этот период оставалась неизменной. Однако происходят и некоторые изменения. Сословно-представительная система управления связывается с появлением нового представительного органа Земского собора. Природу появления земских соборов следует искать в объективном процессе становления самодержавия в Русском едином московском государстве, в попытке самодержавия расширить свою социальную базу в борьбе за власть против боярской

аристократии.

Следует отметить, что в условиях сословно - представительной монархии наряду с довольно сильной властью монарха, опиравшегося на мощную армию и широко разветвленный полицейский аппарат, существовали различные органы, формировавшиеся из представителей духовенства, зажиточных слоев городского населения, дворянства и обладавшими широкими полномочиями. В России такими органами были Земские соборы. Сословно - представительные органы в известной степени ограничивали власть монарха, который вынужден был считаться с мнением и решениями составляющих их представителей духовенства и дворян⁴³.

Н.А. Захаров считал, «что земские соборы играли значительную роль в жизни государства, были надежной опорой государства. Соборы всегда стояли на страже закона и безопасности государства»⁴⁴. Другой видный ученый Н.П. Ерошкин отмечал, что существование земских соборов, как и Боярской думы, означало известную слабость не только носителя верховной власти - царя, но и государственного аппарата централизованного государства, в силу чего верховная власть вынуждена была прибегать к прямой и непосредственной помощи феодального класса и верхов посада. Но существует и другая точка зрения, Н.Е. Носов отмечает, что «сословно - представительная система управления в России отнюдь не была декларирована правительством сверху в поисках ответственных исполнителей от общества, а, наоборот, зародилась в недрах самого этого общества и именно им была навязана правительству. Иначе говоря, она была порождена новым соотношением классовых сил в стране, которое сложилось на рубеже XV и XVI столетий и которое отражало выход на политическую арену страны двух новых социальных сил - дворянства и горожан»⁴⁵. Однако истина находится, видимо, где - то посередине, то есть объективно интересы самодержавия и представителей новых классов совпали.

⁴³Марченко М. Н. Проблемы теории государства и права: учебник. М.: Проспект, 2020. С. 276.

⁴⁴Захаров Н. А. Система русской государственной власти. М.: Проспект, 2012. С.140.

⁴⁵Носов Н. Е. Становление сословно-представительных учреждений в России. М.: Юрайт, 1999. С. 145.

Земские соборы действовали почти непрерывно первых 10 лет царствования Михаила Романова, получив на некоторое время значение постоянного представительского учреждения при правительстве. Собор, избравший на царство Михаила (1613 г.) заседал почти три года. Следующие соборы были созваны в 1616, 1619, 1621 и 1638 гг.

По свидетельству В. Сергеевича, самый полный собор состоялся в 1638 году, и на него прислали своих представителей 73 города и 77 посадов. В числе участников собора было 143 представителя от дворян, 83 представителя посадов, включая Москву, и 98 человек от так называемого третьего сословия. Последовавшие за ним соборы уже не носили характера «совета всея земли» и «всесословности», а являлись по существу расширенными совещаниями с отдельными категориями населения по различным вопросам внешней и внутренней политики.

Тем не менее, одним из наиболее важных по масштабам решения был собор 1648 – 1649 гг., который прошел под давлением требований феодалов вотчинников и служилых людей. На этом соборе был принят свод законов Русского государства - Уложение 1649 г., который можно охарактеризовать как свод феодального права. В этом значительном документе было установлено окончательное закрепощение крестьян и «посадского строения» в городах.

В 1653 году состоялся последний полный Земский собор. Это представительное собрание вынесло весьма важное политическое решение о принятии Левобережной Украины и Киева в российское подданство - в состав России.

После этого собора правительство созывало только совещания отдельных сословных групп (служилых людей, торговых людей, гостей и пр.). Однако утверждение «всей земли» признавалось необходимым для избрания государей. Поэтому собрание московских чинов в 1682 г. дважды заменяли собой Земский собор - вначале при избрании на престол Петра I, а затем при избрании двух царей - Петра и Ивана, которые должны были править

совместно.

Поскольку земские соборы были учреждениями выборного характера, то весьма интересным представляется вопрос о процедуре выборности и решения искомых вопросов.

Избиратели «выборных людей» снабжали их наказами, в которых заявляли о своих нуждах. «На местах при выборах участников собора, как правило, преобладали открытые формы, иногда по заранее составленным спискам очередности». Собор открывался царской речью, в которой говорилось о причинах его созыва, и ставились вопросы для выборных людей. Обсуждение вопросов производилось отдельными сословными группами. Применялось открытое голосование с элементами «вечевого» волеизъявления, с подписанием итогового документа, и, как указывает И.А. Гелиева не исключались различные формы тайного голосования: записки, «бюллетени», жребии и др., хотя информации об этом почти не сохранилось»⁴⁶. Общее соборное решение должно было приниматься единогласно.

Таким образом, земские соборы, как органы сословного представительства, были упразднены крепнущим абсолютизмом. Уже царь Алексей Михайлович (1645 - 1676 гг.) не нуждался в поддержке «совета всей земли», укрепив свою власть, опираясь на более консолидированный класс феодалов - вотчинников и помещиков. Земские соборы представляют собой вершину двухуровневой системы управления, органично соединяя ее в единое целое, обеспечивая через институт выборности непосредственную связь центра с местными интересами.

2.3 Становление абсолютной монархии как формы правления в Российской империи

С середины XVII в. претерпели изменения права феодалов на землю: Уложение 1649 г. закрепило сближение поместий с вотчинами в части прав по

⁴⁶ Гелиева И. Н. Некоторые вопросы формы государственного правления в России // Общество и право. 2019. № 1. С. 42.

обмену поместий; в 1674 - 1676 гг. за отставными служилыми людьми, наследниками помещиков была признана продажа поместий. На фоне экономических изменений происходил процесс сословной консолидации феодалов (боярства и поместного дворянства). При безусловных разногласиях между «родовитыми» и «подлыми людьми» стирались ощутимые грани в их политическом положении, имущественных и личных правах.

Все категории частновладельческих крестьян сливались в основную массу крепостного зависимого крестьянства. В исторической литературе бытует мнение, что на рубеже XVII - XVIII вв. боярство, в результате отмены местничества и ликвидации Боярской думы, как сословие исчезло и основной опорой самодержавия было дворянство. Ликвидация боярства как класса была результатом начавшегося в XVIII в. процесса его феодализации в единый класс, тем самым, опровергая утверждение о том, что привилегированным классом стоящим у власти было дворянство.

Важнейшие социальные предпосылки абсолютизма в России выразились в росте феодального землевладения, в привлечении посадских торговых людей в качестве дьяков в вещевую казну, в различных привилегиях российских купцов на внутренних рынках страны. Главной классовой опорой в становлении абсолютизма в России, несмотря на заинтересованность в нем высших слоев посадского населения, являлись дворяне - крепостники.

После издания Соборного Уложения (1649г.), которое прикрепляло посадских людей к городам без права перехода в другие местности, вспыхнуло восстание в Пскове и Новгороде (1650 г.), затем в Москве (1662 г.). В этот период Россия испытала две грандиозных крестьянские войны под руководством Степана Разина (1670 - 1671гг.) и Кондрата Булавина (1707 - 1709гг.). Получили широкое распространение городские движения в Астрахани, Гурьеве, Красном Яре. В 20-е годы XVII в. крепостной гнет вызывал невиданное бегство крестьян на окраины (1719 – 1727 г. около 200 тыс. чел.). Ширилось «разбойное» движение, имевшее также антикрепостнический характер.

Очень разнообразен социальный и национальный состав участников восстаний и крестьянских войн: холопы, крестьяне, гулящие люди, стрельцы, посадские люди, низшие слои служилых людей. Среди них: русские, татары, чуваша, мари, мордва и др. Таким образом, и в ходе крестьянской войны, когда антифеодальная направленность ее основных сил являлась определяющей, снова мы наблюдаем вспышки социальной борьбы в городе и деревне, обусловленной расслоением крестьян и посадских людей.

Иными словами, обострение классовой борьбы было обусловлено не только сдвигами в экономике и общественном строе, но и социальными противоречиями внутри сословий: между дворянством и боярством, между светскими и духовными феодалами, а также внутри городского сословия. Показательно Московское восстание 1648 г., когда посадские люди, стрельцы и солдаты выступали против угнетавшей их приказной администрации и членов привелегированных торговых корпораций.

Народные движения XVII - XVIII вв. бросили в объятия царизма нарождающийся класс буржуазии. Русское купечество и промышленники требовали защиты у правительства, им приходилось примиряться и с дворянством - главной опорой абсолютной власти царя. Непрерывная классовая борьба в России в XVII - XVIII вв. способствовала эволюции страны в буржуазном направлении.

Бюрократизация государственного аппарата имела большое значение в движении России к абсолютистскому государству. В XVII в. происходило укрепление позиций дворянства, падало значение феодальной аристократии, разрушались внутренние границы в правящем классе, господствующий класс в целом постепенно бюрократизировался. Табель о рангах (24 января 1722 г.) окончательно устранил назначение на государственную службу по степени родовитости и ставил на первый план заслуги перед отечеством. Большую роль сыграло среднее звено приказного дьячества, которое являлось исполнительной силой, именно оно явилось основой, без наличия которой было бы невозможно складывание аппарата абсолютистского государства и

окончательного оформления абсолютной монархии в начале XVIII века. Специфической особенностью исторического развития России в XVIII в. явилось то, что создание бюрократического аппарата было использовано абсолютной монархией для укрепления господства дворянского сословия.

Одним из основных факторов складывания русского абсолютизма и централизованного государства был внешнеполитический фактор: внешняя опасность со стороны Турции и Крымского Ханства, Польши и Швеции.

«Абсолютная (неограниченная) монархия - это никем неограниченная власть монарха, который сам издает законы, выступает в роли высшего судьи, является верховным главнокомандующим, назначает и освобождает от должности чиновников»⁴⁷. Абсолютизм - форма феодального государства, при которой монарху принадлежала неограниченная верховная власть, а феодальная государственность достигла наивысшей степени централизации. При абсолютизме глава государства (обычно наследственный) рассматривался с юридической точки зрения как единственный источник законодательной и исполнительной власти. Последняя осуществлялась зависимыми от него чиновниками.

Для абсолютизма характерны наличие постоянной армии, также зависимой от государя, развитых бюрократического аппарата и форм делопроизводства, всеобъемлющей системы государственного обложения, единого для всей территории законодательства, общегосударственной экономической политики, выразившейся в различных формах протекционизма и регламентации деятельности промышленников.

Переход к абсолютизму в России проявлялся в разных сферах политической жизни: в росте самодержавной власти царя, в отмирании земских соборов как сословно - представительных учреждений, в эволюции состава Боярской думы и приказной системы, в повышении значения различных слоев населения в государственном аппарате, в появлении первых зачатков регулярной армии, в победном исходе для царской власти ее

⁴⁷Перевалов В. Д. Теория государства и права: учебник. М.:Юрайт, 2019. С. 137.

соперничества с властью церковной.

Во второй половине XVII в. шел процесс возрастания личной власти самодержавного монарха в области верховного управления. Появилось понятие «именного указа». Так назывался законодательный акт, составленный только царем, без участия Боярской думы. Правда, эти указы касались пока второстепенных вопросов верховного управления. Устанавливалась также практика докладов царю начальниками важнейших приказов.

Свидетельством возросшей власти царя явилось создание в середине XVII в. Приказа тайных дел - личной канцелярии царя, позволявшей ему обходиться без Боярской думы в разрешении важнейших государственных вопросов. Исполняя поначалу функции тайной полиции и сословного суда, приказ стал позднее органом контроля за администрацией. Основной функцией Приказа тайных дел, просуществовавшего до самой смерти царя Алексея Михайловича в 1676 г., был контроль за деятельностью приказов. Царь мог сделать запрос различных дел, сведений, отчетности, назначить проверку приказного делопроизводства со своим личным участием. Он посылал подьячих Приказа тайных дел для секретного наблюдения за деятельностью некоторых должностных лиц (послов, воевод и др.). Приказ тайных дел рассматривал челобитные, поданные лично царю и мог принимать по ним решения, минуя Боярскую думу. Приказ рассматривал также дела важнейшего государственного значения (дело патриарха Никона, материалы следствия по делу С.Разина), а также руководил другими делами самого разнообразного характера.

Дальнейшее укрепление единодержавия было связано с созданием в 1655 г. центрального органа государственного финансового контроля - Счетного приказа. Он занимался проверкой правильности и законности финансовых операций различных приказов. Но недовольство приказной бюрократии было столь велико, что после смерти Алексея Михайловича Счетный приказ был упразднен. Та же участь постигла и созданный в 1649 г. Монастырский приказ, появление которого было враждебно встречено

духовенством. Суду Приказа были подчинены все монастыри и духовные лица, а также их крепостные, кроме патриарха и патриарших приказных людей. Монастырский приказ имел и административную власть: определял и отрешал от места настоятелей монастырей, выбирал священников и дьяконов, пересматривал решения епископов.

В XVII столетии Боярская дума по прежнему являлась высшим органом государства, разделявшим с царем прерогативы верховной власти. Необходимость царской власти опираться на Боярскую думу свидетельствовала о незавершенном развитии абсолютизма и живучести остатков сословно-представительного строя. В состав Боярской думы входили думные люди четырех степеней: бояре, окольничьи, думные дворяне и думные дьяки. Все они назначались царем пожизненно, но думные люди низших степеней по воле царя могли переходить в высшую. В аристократическом окружении думы думные дворяне и думные дьяки представляли собой бюрократический элемент. Значение их было велико: по многим делам они были докладчиками, а также формулировали решения думы. Постепенно их удельный вес в думе увеличивался.

В XVII в. Боярская дума оставалась верховным органом по вопросам законодательства, управления и суда. Наиболее важные вопросы обсуждались на совместных заседаниях думы с царем, менее важные - без него. Без согласия царя дума не могла принимать постановления. Думные чины приносили присягу: «Самовольством без государева ведома никаких дел не делати». Для второй половины XVII в. характерна тесная связь Боярской думы с приказной системой. Если раньше важнейшие приказы находились под управлением недумных чинов, то теперь думные чины стояли во главе почти всех приказов. Процесс бюрократизации Боярской думы был одним из проявлений централизации управления.

В конце 70-х гг. Боярская дума насчитывала 97 человек. Между тем развивавшееся абсолютистское государство нуждалось в небольшом по числу членов и бюрократическом по существу органе. Поэтому при первых

Романовых действовала и так называемая «ближняя» («тайная») дума из немногих доверенных лиц царя, иногда даже не облеченных думским званием.

В первые годы правления Петра I при нем функционировал узкий круг сановников (так называемая «конзилия министров»), который в отсутствие царя выполнял распорядительную функцию по делам внутреннего управления. Значение Боярской думы в последнее десятилетие века упало.

В трудах крупного историка Е. В. Анисимова, исследователя самодержавия Петра I и предпринятых им государственных преобразований в сфере управления, подчеркивается, что главной причиной преобразований стал глубокий кризис российской государственности, как одно из проявлений общего кризиса русского общества в XVII в. Начальный этап Северной войны обострил симптомы кризиса, и, прежде всего, в сфере государственного хозяйства, на которую легла вся тяжесть войны. В первое десятилетие XVIII в. Петром были предприняты попытки реформировать систему управления путем бюрократизации, усиления власти на местах, последовательной ориентации государственного управления на решение военно-организационных задач.

Наиболее важными актами, по которым можно судить об укреплении самодержавия при Петре I, являются акт 22 октября 1721 г., провозгласивший его «императором», «отцом отечества» и «Великим», а также указ о престолонаследии 5 февраля 1722 г. и акт коронации Екатерины Алексеевны в 1724 г. Есть еще несколько важных документов, служивших тем же целям, - «Духовный регламент» и «Правда воли монаршей». Эти знаменитые акты были важны для обоснования самодержавия в Новое время, ибо их авторы не ограничивались традиционной теорией божественного происхождения верховной власти, но и дополнили ее новыми аргументами: теорией естественного права, общественного договора, географического фактора. Но при Петре появились и новые моменты. Царь был убежден в том, что власть эта вручена ему Богом не для наслаждения, а для многотрудной работы, для

осуществления преобразований - дела, «полезного народу». Для Петра власть была тяжким бременем ответственности за судьбу страны, ее будущее.

Реформа центральных и высших органов власти в конце 10 - х годов XVIII в. началась с активного использования западноевропейского опыта, с привлечения иностранных специалистов и составления регламентов и штатов новых учреждений. Реформа проводилась в полном соответствии с популярными в тогдашней Европе идеями «общего блага», полицейского государства. Создание коллегий и реформа Сената в конце 10-х - начале 20-х годов XVIII в. имели в своей основе целостную концепцию европейского камерализма - учения о бюрократическом делопроизводстве, с характерными для него систематичностью, специализацией и унификацией. Важно, что, с одной стороны, с самого начала государственной реформы Пётр I использовал не просто элементы или институты, а всю совокупность административной камералистской системы Шведского королевства. С другой стороны, государственные реформы были тесно связаны (и проводились фактически одновременно) с реформированием различных сфер государственного хозяйства: местного управления, финансов, налогообложения, суда, торговли и церкви. В этом видна системность преобразований последнего периода петровского царствования.

Русские коллегии отличались от шведских не столько номенклатурой должностей, численностью чиновников или тем, что коллегиальное управление не охватило всего центрального управления, сколько тем, что взятые образцы были вырваны реформатором из шведского государственного контекста, в котором они являлись органичным элементом всего устройства шведского государства с характерной для него разветвленной системой сословно - представительных органов, самоуправляющихся городов и сельских общин, с неотменяемыми сословными привилегиями, личной свободой всего населения и, наконец, с традиционными королевскими обязательствами перед обществами, что ставило известные пределы шведскому абсолютизму.

Полное отсутствие в России этих начал государственного устройства, невозможность и нежелание их скопировать или установить по собственному усмотрению и определило те главные изменения, которые претерпели шведские образцы. Не только стремление опереться на бюрократию, не только бытование института крепостного права, получившего в ходе реформ Петра дальнейшее развитие, обусловило отход от шведских образцов. Дело в том, что новый госаппарат создавался под «самодержавие», Сенат, ставший из прежнего большого приказа большой коллегией, по своей сути оказался лишь чисто бюрократическим органом, передаточным звеном между государем и центральным и местным управлением. Более того, в основе всей новой системы власти лежал старинный принцип поручения, крайне далекий от идеи ответственного министерства. Создание иерархической системы государственных учреждений, действующих по четким инструкциям, под жестким контролем прокуратуры, фискалов и доносчиков, должно было обеспечить решение наиболее важных, спорных, не имеющих прецедента дел. В этой бюрократической схеме самодержавие являлось единственным гарантом эффективности управления, правосудия, мерой всех и вся в государстве. Это с неизбежностью порождало полную бесконтрольность власти чиновников, господство эгатизма. Так, в ходе государственной реформы Пётр I вполне удачно соединил камералистскую «бюрократическую технологию» с традиционной самодержавной властью, что, безусловно, усилило самодержавие в России на длительный период.

Итак, по устоявшемуся мнению, в первой четверти XVIII в. в России окончательно кристаллизуется новая форма государственного устройства - абсолютная монархия, иначе называемая «полицейское» или «регулярное» государство, основанное на хорошо организованном в общерусском масштабе насилии с ясно выраженными чертами тоталитаризма. Последний немислим в XVII в., при Алексее Михайловиче, ибо православная модель власти не допускает этого принципиально. Идеологическим обоснованием, лежащим в основе нового государственного устройства России, стали своеобразно

интерпретированные на русской почве идеи европейского просвещения, образцом для подражания - шведская правительственная система, а несущей конструкцией - режим неограниченной власти российского императора, православные же начала, смягчающие деспотические черты в русском самодержавии, при Петре I отошли на второй план.

Петр III в течение своего недолгого царствования (всего 186 дней) пытался разрешить насущные проблемы империи. Был опубликован Манифест о вольности дворянства, давший благородному сословию свободу от обязательной службы; уничтожена Тайная канцелярия, выполнявшая функции политической полиции; создана Коллегия экономии для управления церковными землями; отменялись многочисленные торгово-промышленные монополии; учреждался Государственный банк с капиталом 5 млн. руб. и др. Царствование Екатерины II принято считать наиболее ярким в России проявлением «просвещенного абсолютизма». Однако, в России на протяжении XVIII в. не удается обнаружить принципиальную разницу между «абсолютной монархией» и «просвещенным абсолютизмом». С теоретическими представлениями о последнем плохо вяжутся известные факты: проявление откровенно деспотических начал со стороны императрицы, пренебрежение правами и привилегиями подданных, даже гарантированных законами, апогей в развитии крепостничества; заметная дворянская оппозиция Екатерине II - от сановной фронды (Н. И. Панин) до революционных призывов А. Н. Радищева.

Таким образом, время возникновения абсолютной монархии на территории России – вторая половина XVII в а окончательное ее оформление - первая четверть XVIII в. Российское государство имело как общие с другими государствами, так и специфические причины возникновения абсолютизма, сложившиеся в силу территориальных, внутри- и внешнеполитических особенностей. Например А.Н. Сахаров отмечает, что исторический фактор - противоборство между крестьянством и классом феодалов в период зарождения буржуазных отношений в стране не является основным в

становлении русского абсолютизма во второй половине XVII в. Одним из существенных факторов образования абсолютизма в России является внешнеполитический фактор.

Особенность российского абсолютизма состояла в том, что он возник на базе противоборства сил внутри одного класса сословия, т.е. между дворянством и боярством. Представляется, что для образования абсолютизма в России необходима вся совокупность исторических, экономических, социальных, внутри- и внешнеполитических причин.

Таким образом, мы видим, что Россия прошла в своем развитии в период с IX по 1 четверть XX в. все известные виды монархии, а именно раннефеодальную, сословно – представительную и абсолютную.

Раннефеодальная монархия - форма правления, хронологически первая из форм феодальной монархии. Развивается при переходе к феодализму в зависимости от климатических особенностей региона либо от рабовладельческого строя, либо непосредственно от первобытнообщинного строя. Сохраняется также в период феодальной раздробленности. Раннефеодальная монархия - это форма правления в феодальном государстве, которая характеризуется слабостью центральной королевской власти, наличием самостоятельных или полусамостоятельных территорий, практической независимостью крупных феодалов от центральных государственных органов.

Сословно - представительная монархия - вид монархии при которой власть главы государства ограничена властью представительного (совещательного) органа, состоящего из людей разных сословий с определенными законодательными полномочиями. Сословно-представительная монархия соответствует периоду расцвета феодального экономического и социально-политического строя. Особенности данной формы правления были усиление центральной государственной власти, сосредоточение в руках монарха основных рычагов управления государственными делами, опора его не только на крупное, но и на мелкое и

среднее дворянство, а также на широкие слои городского населения.

Абсолютная монархия - это никем неограниченная власть монарха, который сам издает законы, выступает в роли высшего судьи, является верховным главнокомандующим, назначает и освобождает от должности чиновников. Глава государства рассматривался с юридической точки зрения как единственный источник законодательной и исполнительной власти. Последняя осуществлялась зависимыми от него чиновниками.

3 ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ МОНАРХИЧЕСКОЙ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ С IX ВЕКА ПО ПЕРВУЮ ЧЕТВЕРТЬ XX ВЕКА

С развитием монархии, переходом ее из одного этапа в другой менялись и развивались взгляды и представления о ней. Рассмотрим исследования о монархии российских ученых, оказавшие влияние на государственное развитие России.

В истории становления и развития монархии, как формы правления в России можно выделить следующие исторические этапы.

Первый период - раннефеодальная монархия (IX - середина XVI вв.). Общественные отношения строились на принципе вассалитета - сюзеренитета, при относительной свободе основной массы населения. В этом периоде можно выделить подпериоды: Киевская Русь или «держава Рюриковичей» (IX - первая четверть XII вв.). В современной литературе употребляется также термин «Норманнская Русь». Вторым этапом в истории раннефеодальной монархии - «удельная» Русь – время самостоятельных феодальных государств Древней Руси (XII – XIV вв.). На этом этапе с раннефеодальной монархией соседствовала республиканская форма правления - в Великом Новгороде и Пскове. Далее нужно назвать государственность Московской Руси на раннем этапе ее развития (XIV – XVI вв.).

Вторым периодом - сословно - представительная монархия (XVI – XVII вв.) с ее главными атрибутами - Боярской думой и Земским собором. В этом периоде происходит закрепощение основной массы населения: крестьян и посадских людей, оформляется феодальная собственность на землю и система феодального права.

Третий период - абсолютная монархия (XVIII - первая четверть XX вв.).

Некоторые историки выделяют четвертый период - конституционная монархия (1906 - 1917 гг.).

Рассмотрим эволюцию взглядов на монархическую форму правления в

истории политико - правовой мысли России. Вначале возникло учение о превосходстве духовной власти над светской. Его основоположник, Иосиф Волоцкий, при определении идеи власти отделил институт властвования от его носителя - властвующей персоны. По его мнению, власть имеет божественное начало, но ее обладатель - только человек, и его ошибки и оплошности могут погубить не только его самого, но и весь народ. Поэтому не всегда следует повиноваться властителю. Таким образом, Иосиф Волоцкий впервые в русской политико - правовой мысли заговорил о возможности анализа действий монарха. Однако после Соборов 1503 - 1504 гг. его взгляды резко изменились. Он больше не говорил об ограничении царской власти. Напротив, по его мнению, власть царя подобна Божьей власти, а следовательно, подданные должны проявлять покорность и повиноваться ему так же, как Богу⁴⁸.

Продолжателем идей Иосифа Волоцкого в XVI в. выступил Филофей, к наиболее подробно рассмотревший проблему роли и значения царской власти, а также законности ее генезиса. Масштабно представлена у него тема сакрализации царской власти. Основной идеей выступало требование полного подчинения ей со стороны подданных, неодобрение же любых поступков государя решительно не допускалось.

В определении формы правления Максим Грек подошел к мысли о сословно - представительной монархии, которая выражала бы «идеи координации основных политических сил русского государства, объединенных вокруг сильной великокняжеской власти»⁴⁹. Широкая программа реформирования в политико - правовой сфере была предложена И.С. Пересветовым. В своей теории он рассматривал задачи, - связанные с формой правления и объемом полномочий верховной власти. По мнению И.С. Пересветова, истинное самодержавие должно быть основано на законе и организовано таким образом, при котором верховная власть управляет

⁴⁸ История России от древнейших времен до начала XX в. / под. ред. И. Я. Фроянова. М.: Юрайт, 2018. С. 138.

⁴⁹ Политическая история России. Хрестоматия для вузов. М. Аспект Пресс. 2019. С. 272.

страной не единолично, а со «своими с князи и с бояры и прочими мирянами»⁵⁰.

С мыслью об «общем благе» для всех подданных выступил в середине XVII в. А.Л. Ордин - Нащокин. Являясь сторонником усиления самодержавной власти, он, тем не менее, полагал, что плодотворное развитие экономики возможно только при условии предоставления некоторой самостоятельности в торгово-промышленной сфере и развитии городского самоуправления. По его мнению, такая система содержит наибольшие возможности для развития экономики и не причинит неудобств центральной власти⁵¹.

Одним из первых в истории отечественной политической мысли с идеей «просвещенной» монархии выступил во второй половине XVII в. Симеон Полоцкий. Его интересовали проблемы, связанные с верховной властью, ее авторитетом, формой устройства и деятельности. Симеон Полоцкий активно повышал авторитет и значение царской персоны, сравнивая царя с солнцем. Большое внимание уделялось также описанию образа царя. Симеон Полоцкий считал, что просвещенная монархия является государством, основанным на законе: все люди «в градстве» обязаны бояться закона, подчинение которому укрепляет государство и «чинна и славна содевают царства»⁵².

Феофан Прокопович, известный церковный и политический деятель, был приверженцем абсолютной монархии, теории естественного права и общественного договора, которые старался адаптировать к русскому абсолютизму. Феофан Прокопович считал монархию «...единственно возможным государственным институтом, обеспечивающим целостность государства, его мощь и процветание»⁵³, доказывал ее природное, естественное происхождение.

Значительное внимание вопросу о формах правления уделяет В.Н. Татищев. Наиболее подробно он изучает монархию в работе «История

⁵⁰ Там же. С. 287.

⁵¹ Российское законодательство X - XX веков. Хрестоматия. М.: Юрайт, 2018. С. 236.

⁵² Там же С. 247.

⁵³ Там же С. 289.

Российская». Выбор лучшей формы правления для каждой страны, по В.Н. Татищеву, зависит от определенных факторов, но имеется также и ряд общих принципов. «В единственных градах и малых областях полития или демократия удобно пользу и способность сохранять может. В величайших, но от нападения не весьма опасных, яко окружены морем или непроходимыми горами, особливо, где народ науками довольно просвящен, аристократия довольно способной, быть может, как нам Англия и Швеция видимы примеры представляют. Великие же области, окрытые границы, а наипаче, где народ учением и разумом не просвящен, а более за страх, нежели от собственного благонравия в должности содержится, тамо оба первые не годятся, но нужно быть монархии»⁵⁴. Монарх, по утверждению В.Н. Татищева, подобен господину в своем доме. Государство - это дом монарха, поэтому «он не имеет причины к разорению одного ум свой употреблять, но паче желает для своих детей в добром порядке содержать и приумножать»⁵⁵.

Поборником ограниченной монархии был известный политический деятель М.М. Сперанский. Относительно образа правления он писал, что «государство может вверить его или одному лицу, или многим, или всем»⁵⁶. Действительно монархическим М.М. Сперанский считал такое правление, когда монарх управляет на основе правил: «Сии правила коренными государства законами, и собрание их есть общее государственное положение, или конституция. И по различию коренных государства законов власть самодержавная бывает более или менее ограничена».

В «Проекте уложения государственных законов Российской империи» М.М. Сперанский указывает следующие черты монархической формы правления: «Державная власть соединяет в себе законодательную, судебную и исполнительную, и приводит их в действие... Державная власть во всем ее правительстве заключена в особе императора. Особа императора есть свя

⁵⁴ Татищев В.Н. История Российская. М., 1962. С. 261.

⁵⁵ Там же. С. 265.

⁵⁶ Сперанский М. М. Об образе правления // Проекты и записки. М.; Л., 1961. С. 20.

щенна. Державная власть в особе императора есть наследственная»⁵⁷.

Б.Н. Чичерин считал, что «монархическое начало... представляет идею высшего порядка». По его мнению, сосредоточение власти в одном лице в абсолютной монархии способствует объединению страны, а также совершению буржуазных преобразований «сверху»: «Монархи являются самыми смелыми преобразователями. Сосредоточив власть в своих руках, не боясь препятствий, устраняя всякое противодействие, самодержавный государь может произвести перемены, немислимые при другом образе правления»⁵⁸. Отмечая исторические заслуги абсолютизма, Б.Н. Чичерин все - таки полагал, что эта форма преходящая, т. к. она связана с сословным строем: «Неограниченная монархия есть образ правления, пригодный для младенческих народов, а отнюдь не для зрелых. Как скоро общественные силы начинают расти, так она становится помехой развитию»⁵⁹. Следовательно, падение ее неизбежно. Абсолютная монархия должна уступить место монархии ограниченной. Согласно Б.Н. Чичерину, конституционная монархия представляет собой форму, которая может устоять перед любыми потрясениями, принимая тот вид, который соответствует нуждам государства в данный момент и обеспечивает его дальнейшее развитие.

Ревностным сторонником и защитником абсолютной монархии выступал К. Н. Победоносцев. Он пишет о достоинствах ничем и никем не ограниченного монархического правления: «Монархия неограниченная успевала или примирять все требования и порывы, - и не одной только силой, но и уравнением прав и отношений под единой властью... в лице монарха можно представить себе единство разумной воли; а в парламенте нет его, ибо все зависит от случайности, так как воля парламента определяется большинством...». Любая конституция, по его мнению, является «великой

⁵⁷ Там же. С. 30.

⁵⁸ Чичерин Б. Н. Россия накануне XX столетия. Берлин, 1901. С. 127.

⁵⁹ Там же. С. 134

ложью»⁶⁰.

Русский философ Н.А. Бердяев видел идею монархии в делегировании власти монарху Богом или народом. Он различал монархию самодержавную, в которой власть царя делегирована не народом, а Богом, и абсолютную монархию, где «царь царствует не в силу божественного права, а в силу народного избрания, изъявления народа»⁶¹. Верховная власть не принадлежит царю, но ему принадлежит полная власть в управлении.

Л.А. Тихомиров полагал, что «монархия выражает доверие, по преимуществу, к силе нравственной. Если, наконец, в нации жив и силен некоторый всеобъемлющий идеал нравственности, всех во всем приводящий к готовности добровольного себя подчинения, то появляется монархия»⁶². Он считал, что монархическая власть исторически произошла из власти патриархальной.

По мнению И.Л. Солоневича, «история человечества есть по преимуществу монархическая история», но только русскую монархию можно рассматривать как классическую монархию мировой истории, а остальные монархии этой истории - как отклонение от классического типа⁶³.

Оригинален подход к пониманию идеи и смысла монархии И.А. Ильина. Для него и идея, и сам смысл монархии состоит в так называемом монархическом правосознании, без которого монархия просто не может существовать: «...царь получает свои права на путях иррациональных, естественных, вне человеческого произвола совершающихся - по наследству, по рождению, жребию, от природы: он посылает от Бога, предназначенный милостью Божьей. Так или иначе, но к самой сущности монархического правосознания принадлежит идея о том, что царь особа священная, обособливо связанная с Богом, и что именно это свойство его является источником его чрезвычайных полномочий, а также основой чрезвычайных к требованиям, предъявляемых к нему, его чрезвычайных обязанностей и его

⁶⁰ Победоносцев К. Н. Великая ложь нашего времени. М.: Проспект, 1993. С. 51.

⁶¹ Бердяев Н. А. О России и русской философской культуре. М.: Проспект, 1990. С. 172.

⁶² Тихомиров Л. А. Монархическая государственность. М.: Проспект, 2006. С. 68.

⁶³ Солоневич И. Л. Народная монархия. М.: Проспект, 2005. С. 78.

чрезвычайной ответственности»⁶⁴.

Таким образом, несмотря на некоторые различия, у всех названных выше государствоведов, которых принято считать теоретиками русского монархизма, имеются схожие представления об идее и сущности монархической формы правления. Сходство состоит в том, что верховная власть основана - на божественном авторитете и воплощена в лице монарха, она священна, нерушима, едина и потому является источником всякой государственной власти вообще. Кроме того, все они полагали, что только монархия российская достойна имени истиной монархии, и лишь она одна может претендовать на то, чтобы считаться идеальной формой государственного устройства.

Современные исследователи видят заслуги дореволюционных юристов в создании классификации форм правления, а также в четком обосновании черт различия между монархической и республиканской формами правления, что современным теоретикам не удалось осуществить в полной мере.

Российские государствоведы всегда подчеркивали оригинальность русской монархии, но общепризнанного представления о самодержавии не выработали. Невозможно проводить параллели между соборами в России и парламентом, например, в Англии. Как отмечал Н.А. Захаров, «идея, которая сложилась в основании земских соборов, была не народное представительство, не ограничение власти, но необходимость прийти на помощь царю в трудную минуту государственной жизни»⁶⁵. Как действительно, продолжал он, «было бы возможно, чтобы служилый человек, верстаный поместьем для царской службы, являлся в Москву из своего уезда с мыслью об ограничении царя?». В России «весь высший класс состоял из лиц, непосредственно избранных царем, и экономически зависел от государя, который имел неограниченное право отбирать земли у тех, кто неправильно и неисправно нес свои обязанности»⁶⁶. Именно в «различиях поземельных отно-

⁶⁴ Ильин И. А. О монархии и республике. М.: Русская книга, 1994. С. 174.

⁶⁵ Захаров Н.А. Система русской государственной власти. М.: Проспект, 2012. С. 240.

⁶⁶ Там же С. 254.

шений и состояли отличия королевской власти на Западе, основанной на феодальном строе, и власти русского царя, выросшей на почве частноправовых отношений».

Обращаясь к изменениям формы правления в России в XX веке, отметим, что начало такого изменения было положено Манифестом от 17 октября 1905 г. «Об усовершенствовании государственного порядка». Он вводил в систему органов государственной власти новый представительный и законодательный орган – Государственную думу, без одобрения которой не мог приниматься ни один закон. 23 апреля 1906 г. была издана новая редакция Основных государственных законов Российской империи, которую в современной литературе называют первой русской конституцией. Несмотря на спорность данного утверждения, нельзя не отметить, что новая редакция вводила общественно-политическую и государственную жизнь России в новое правовое пространство. Вопрос о том, какая форма правления установилась в России после Манифеста, в дореволюционной юриспруденции был спорным. Исследователи разделились на две группы: одну из них составили ученые, которые считали государственный строй «исконным русским государственным порядком», но лишь обновленным. По мнению другой группы, Россия стала конституционной монархией. Н. И. Лазаревский считал новую редакцию Основных законов переходом к конституционной монархии⁶⁷.

В.П. Гессен также видел в изменении Основных государственных законов отчетливо выраженное конституционное начало⁶⁸. По мнению А.С. Алексева, Манифест привел к крушению самодержавного строя.

После февральской революции дальнейшее исследование природы русской монархии по Основным законам прекратилось, хотя сами Законы формально не были отменены. Вопрос же о форме правления в России оставался открытым ввиду установления в стране двоевластия. Временное правительство должно было согласно Декларации от 3 марта 1917 г. приступить к немедлен-

⁶⁷ История политических и правовых учений. XVII – XVIII века. М.: Юрайт, 2020. С. 188.

⁶⁸ Там же. С. 245.

ной подготовке к созыву Учредительного собрания, которое в свою очередь должно установить форму правления и конституцию страны. Но Учредительному собранию не было суждено появиться. Однако согласно постановлению от 1 сентября 1917 г. Временное правительство объявило в России республиканский государственный порядок и, следовательно, республиканскую форму правления.

По мнению многих учеников и исследователей творчества Л. А. Тихомирова, он вывел на уровень научно - исследуемого факта человеческой истории самобытность русского самодержавия. После него все исследователи в рассуждениях о судьбах русской государственности не могли уже обойтись без пройденного Л. А. Тихомировым пути. Главная закономерность, которую он сформулировал, состояла в том, что монархия возникает там, где народ готов подчиняться силе нравственного закона⁶⁹.

Идею нравственно - психологического состояния нации развил И.А. Ильин в своем учении о правосознании и принял за основание классификации форм правления. По мысли И.А. Ильина, критерием разграничения форм правления, а также объяснение, почему у разных народов устанавливается та или иная форма правления, является правосознание народа. Отмечая свойственное монархическому правосознанию подчинение воли одного человека – монарха, И.А. Ильин писал: один не может поработить множество людей, но он может сосредоточить в своих руках несокрушимую власть, если народ добровольно подчинится ей, если будет смотреть на эту власть не как на гнет, а как на благодетельную силу. Разгадку такого подчинения он видел в нравственно-психологическом состоянии нации: монархическое правосознание способно на такое подчинение, республиканское – нет⁷⁰.

Важно подчеркнуть, что все анализируемые учения уделяли большое внимание разграничению понятий абсолютной и самодержавной монархии, доказывая, что абсолютистский произвол и самодержавие - не одно и то же. Все

⁶⁹ Тихомиров Л. А. Монархическая государственность. М.: Айрис, 2006. С. 462.

⁷⁰ Ильин И. А. Национальная Россия: наши задачи. М.: Проспект, 2007. С. 246.

указанные ученые сходились во мнении относительно политической сущности русского народа, который создал свою особую концепцию государственности, которая ставит выше всего, выше юридических отношений этическое начало.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, проделанной работы, возможно сделать следующие выводы.

Понятие форма государственного правления или просто форма правления отвечает на вопрос кто правит в государстве то есть кто осуществляет в нем высшую верховную власть. Характеристика формы правления требует обратить внимание на следующие моменты - строение высших органов государственной власти их состав компетенция принципы взаимодействия - характер взаимоотношений органов высшей государственной власти с другими органами государства и с населением - порядок образования - степень участия населения в формировании.

Существует две основные формы государственного правления - монархия и республика. Монархия - форма правления, где вся верховная власть пожизненно принадлежит одному лицу - монарху, который наследует ее как представитель правящей династии, выступает единоличным главой государства и не отвечает перед населением за свои властные действия.

Типичные черты монархической формы государственного правления: существование единоличного носителя верховной государственной власти; династическое наследование верховной власти; пожизненная принадлежность власти монарху законы монархии не предусматривают отстранения монарха от власти ни при каких обстоятельствах; власть монарха предстает как производная от власти народа власть приобретает милостью Божией; отсутствие юридической ответственности монарха за свои действия как главы государства.

Форма правления зависит прежде всего от типа общества. Монархия возникла в условиях рабовладельческого общества, хотя особенностью становления монархии в России являлось отсутствие рабства и она начинается зарождение в период феодализма.

При феодализме она стала основной формой государственного правления. Монархия является весьма гибкой и жизнеспособной формой государ-

ственного правления несомненно имеющей ряд позитивных качеств не утративших значения для современности так например монархические настроения существуют и в современной России.

В историческом аспекте монархии можно подразделить на древневосточные - восточные деспотии, основанные на азиатском способе производства (Вавилон Индия Египет), рабовладельческие античные, например, древнеримская монархия, феодальные, раннефеодальные, сословно – представительные, абсолютные.

С точки зрения полноты власти монарха можно выделить такие виды монархии, как абсолютная неограниченная и конституционная ограниченная. В условиях абсолютной монархии, как формы государственного правления монарх по закону обладает всей полнотой верховной государственной власти - законодательной исполнительной судебной. В таком государстве нет парламента - законодательного органа избираемого населением нет конституционных актов ограничивающих власть монарха. Такой монархией долго была Российская Империя.

Абсолютной монархии присущ авторитарный режим. Конституционная монархия представляет собой такую форму правления при которой власть монарха по конституции ограничена представительным органам. Конституционная монархия возникает в период становления буржуазного общества, может быть дуалистической и парламентарной.

В дуалистической монархии организация высших органов государственной власти носит двойственный характер монарх сосредоточивает в своих руках исполнительную власть формирует правительство ответственное перед ним а законодательная власть принадлежит парламенту. Такой монархией была например царская Россия после создания в ней Думы.

В истории становления и развития монархии, как формы правления в России можно выделить следующие исторические этапы.

Первый период - раннефеодальная монархия (IX - середина XVI вв.). Общественные отношения строились па принципе вассалитета - сюзеренитета, при

относительной свободе основной массы населения. В этом периоде можно выделить подпериоды: Киевская Русь или «держава Рюриковичей» (IX - первая четверть XII вв.). В современной литературе употребляется также термин «Норманнская Русь». Второй этап в истории раннефеодальной монархии - «удельная» Русь - время самостоятельных феодальных государств Древней Руси (XII - XIV вв.). На этом этапе с раннефеодальной монархией соседствовала республиканская форма правления - в Великом Новгороде и Пскове. Далее нужно назвать государственность Московской Руси на раннем этапе ее развития (XIV - XVI вв.).

Второй период – сословно - представительная монархия (XVI - XVII вв.) с ее главными атрибутами - Боярской думой и Земским собором. В этом периоде происходит закрепощение основной массы населения: крестьян и посадских людей, оформляется феодальная собственность на землю и система феодального права.

Третий период - абсолютная монархия (XVIII - первая четверть XX вв.).

Некоторые историки выделяют четвертый период - конституционная монархия (1906 - 1917 гг.).

В нашей работе мы рассмотрели три первых этапа развития и можем констатировать, что формирование монархии в России прошло длительный путь развития, начиная с IX до 1917 г. XX столетия, начиная от раннефеодальной и заканчивая конституционной. Каждый из этапов развития монархического государства имело свои исторические особенности, детальное рассмотрение которых требует дальнейшего изучения и анализа.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек. – № 237.

II Специальная литература

2 Абдулаев, М. И. Правоведение: учебник для высших учебных заведений / М. И. Абдулаев. – М. : Норма, 2017. – 174 с.

3 Авдеев, Д. А. Форма правления в России : краткий конституционный очерк / Д. А. Авдеев. – Тюмень, 2020. – 244 с.

4 Автономов, А. С. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: учебник / А.С. Автономов. – М. : Юрайт, 2019. – 400 с.

5 Аронов, Д. В. Конституционное наследие российской либеральной правовой мысли – проблемы и перспективы использования на современном этапе конституционализма / Д. В. Аронов // Современное общество и право. – 2020. – № 1. – С. 18 - 25.

6 Афанасьева, В. И. История государства и права России: учебник / В. И. Афанасьева. – М. : Высшая школа, 2019. – 176 с.

7 Бердяев, Н. А. О России и русской философской культуре / Н. А. Бердяев. – М. : Проспект, 1990. – 172 с.

8 Вернадский, Г. В. История России. Киевская Русь / Г. В. Вернадский. – М. : ЛЕАН, 2019. – 448 с.

9 Гелиева, И. Н. Некоторые вопросы формы государственного правления в России / И. Н. Гелиева // Общество и право. – 2019. – № 1. – С. 42 - 45.

10 Греков, Б. Д. Киевская Русь / Б. Д. Греков. – М. : АСТ, 2004. – 672 с.

11 Долгополов, П. С. Понятие, признаки и форма государства / П. С. Долгополов. – М. : Юрайт, 2021. – 136 с.

12 Зазнаев, О. И. Осмысление форм правления в зарубежной политиче-

ской науке: новейшие дискуссии / О. И. Зазнаев // Политическая наука. – 2020. – № 1. – С. 10 - 33.

13 Захаров, Н. А. Система русской государственной власти / Н. А. Захаров. – М. : Проспект, 2012. – 400 с.

14 Ильин, И. А. О государственной форме / И. А. Ильин. – М. : Эксмо, 2006. – 912 с.

15 Ильин, И. А. Национальная Россия: наши задачи / И.А. Ильин. – М., 2007. – 464 с.

16 Ильин, И. А. О монархии и республике / И. А. Ильин. – М. : Русская книга, 1994. – 576 с.

17 Исаев, И. А. История государства и права России / И. А. Исаев. – М. : Юрайт, 2018. – 358 с.

18 История России от древнейших времен до начала XX в. / под. ред. И. Я. Фроянова. – М. : Юрайт, 2018. – 385 с.

19 История политических и правовых учений. XVII – XVIII века. – М. : Юрайт, 2020. – 488 с.

20 Кабардин, М. С. Была ли возможность у Российской Империи стать конституционной монархией? / М. С. Кабардин // Молодой ученый. – 2020. – № 5. – С. 345 - 347.

21 Карнишина, Н. Г. Государственно-церковные отношения в России во второй половине XIX в. / Н. Г. Карнишина // Государство и право. – 2019. – № 4. – С. 27 - 31.

22 Карнишин, В. Ю. Исторический опыт российских модернизаций XIX – XXI веков: специфика регионального развития / В. Ю. Карнишин. – Казань, 2018. – 230 с.

23 Ключевский, В. О. Курс русской истории / В. О. Ключевский. – М. : Норма, 1999. – 590 с.

24 Коркунов, Н. М. Русское государственное право / Н. М. Коркунов. – СПб., 1914. – 633 с.

25 Кравец, И. А. Конституционализм и российская государственность в

начале XX века / И.А. Кравец. – М. : Юрайт, 2019. – 213 с.

26 Лаппо - Данилевский, А. С. Идея государства и главные моменты ее развития в России со времени смуты и до эпохи преобразований / А. С. Лаппо-Данилевский // Полис. – 2014. – № 1. – С. 179 - 184.

27 Марченко, М. Н. Проблемы теории государства и права: учебник / М. Н. Марченко. – М. : Проспект, 2020. – 768 с.

28 Морозова, Л. А. Форма правления в трактовке русских дореволюционных юристов / Л.А. Морозова // Актуальные проблемы государства и права. – 2019. – № 11. – С. 281 - 295.

29 Морозова, Л. А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова. – М. : Эксмо, 2019. – 480 с.

30 Наумов, А. Н. Из уцелевших воспоминаний: 1868-1917 гг.: в 2 книгах. / А. Н. Наумов. – Нью - Йорк, 1955. – Кн. 2. – 505 с.

31 Носов, Н. Е. Становление сословно-представительных учреждений в России / Н. Е. Носов. – М. : Проспект, 1999. – 298 с.

32 Перевалов, В. Д. Теория государства и права: учебник / В. Д. Перевалов. – М. : Юрайт, 2019. – 379 с.

33 Победоносцев, К. Н. Великая ложь нашего времени / К. Н. Победоносцев. – М.: Проспект, 1993. – 153 с.

34 Политическая история России: хрестоматия для вузов. – М. : Аспект Пресс, 2019. – 572 с

35 Проблемы общей теории права и государства / под редакцией В. С. Нерсесянца. – М. : Норма, 2020. – 832 с.

36 Протасов, В. Н. Теория государства и права: учебник. / В. Н. Протасов. – М. : Юрайт. – 2019. – 495 с.

37 Рогов, В. А. Государственный строй Древней Руси: учебное пособие / В.А. Рогов. – М. : Проспект, 2016. – 325 с.

38 Российское законодательство X - XX веков : хрестоматия. – М. : Проспект, 2018. – 546 с.

39 Садохина, Н. Е. Дуализм формы правления в современных государст-

вах / Н. Е. Садохина // Вестник ТГУ. Гуманитарные науки. Право. – 2019. – С. 440 - 445.

40 Селютина, Е. Н. Проблемы классификации форм государственного правления в современных условиях / Е. Н. Селютина // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2020. – № 4. – С. 39 - 42.

41 Симонишвили, Л. Р. Формы правления: история и современность: учебное пособие / Л. Р. Симонишвили. – М. : Флинта : МПСИ, 2020. – 280 с.

42 Смирнов, Ю. Н. Российская модернизация от колонизации до революции / Ю. Н. Смирнов. – М. : Юрайт, 2018. – 869 с.

43 Солоневич, И. Л. Народная монархия / И. Л. Солоневич. – М. : Проспект, 2005. – 470 с.

44 Сперанский, М. М. Об образе правления / М. М. Сперанский. – М. : 1961. – 300 с.

45 Стрейкмане, Л. Р. Форма правления в Российской Федерации / Л. Р. Стрейкмане // Молодой ученый. – 2019. – № 1. – С. 120 - 123.

46 Татищев, В. Н. История Российская / В. Н. Татищев. – М., 1962. – 361 с.

47 Теория государства и права: учебник / отв. ред. В. Д. Перевалов. – М. : Юрайт, 2019. – 496 с.

48 Тихомиров, Л. А. Монархическая государственность / Л. А. Тихомиров. – М. : Айрис, 2006. – 624 с.

49 Худолей, Д. М. Основные, гибридные и атипичные формы правления / Д. М. Худолей // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2018. – №. 4. – С. 53 - 65.

50 Черепнин, Л. В. Земские соборы русского государства в XVI-VII вв / Л. В. Черепнин. – М. : Проспект, 2016. – 289 с.

51 Чиркин, В. Е. Нетипичные формы правления в современном государстве / В. Е. Чиркин // Государство и право. – 2020. – № 1. – С. 109 - 115.

52 Чистяков, О. И. Образование русского централизованного государства и развитие права / О. И. Чистяков. – М. : Проспект, 1999. – 568 с.

53 Чичерин, Б. Н. Россия накануне XX столетия / Б. Н. Чичерин. – Берлин, 1901. – 127 с.

54 Швандерова, А. Р Теория государства и права : учебник / А. Р. Швандерова. – М. : Прометей, 2017. – 326.

55 Юшков С. В. История государства и права России (IX - XIX вв.) / С. В. Юшков. – Ростов – на - Дону : Феникс, 2017. С. 56.