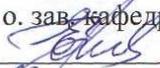


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление 40.04.01 – Юриспруденция
Магистерская программа «Теория и история государства и права, история пра-
вовых учений»

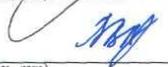
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зав. кафедрой

 Е. Ю. Титлина
« 30 » июня 2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Институт амнистии и помилования в уголовном праве России: станов-
ление и развитие

Исполнитель студент группы 921-ом	 28.06.2021 (подпись, дата)	Д. И. Кокташев
Руководитель доцент, канд. юрид. наук	29.06.2021  (подпись, дата)	Т. П. Бутенко
Руководитель научного содержания программы магистратуры д-р филос. наук, профессор	 29.06.2021 (подпись, дата)	И. Ю. Куляскина
Нормоконтроль	29.06.2021  (подпись, дата)	О. В. Громова
Рецензент	30.06.2021  (подпись, дата)	В. В. Вискулова

Благовещенск 2021

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зав. кафедрой

 Е. Ю. Титлина

« 10 » октября 2020 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации студента Кокташева Дениса Игорьевича

1. Тема магистерской диссертации: Институт амнистии и помилования в уголовном праве России: становление и развитие,
(утверждена приказом от 3.11.2021 г. № 688-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы «28» июня 2021 г.

3. Исходные данные к магистерской диссертации: Конституции СССР и РСФСР, законодательные акты СССР и РСФСР, Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, федеральные законы, нормы международного права и другие нормативные правовые акты, регулирующие институт амнистии и помилования.

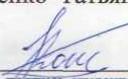
4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): амнистия и помилование как поощрительные институты в уголовном праве России; место амнистии и помилования в системе права; общая характеристика «поощрения» в уголовном праве России; ретроспективный анализ законодательства об амнистии и помиловании в уголовном праве России; развитие амнистии и помилования в дореволюционной России; советский и постсоветский периоды развития и становления институтов амнистии и помилования; амнистия и помилования в системе уголовного права на современном этапе; амнистия на современном этапе: правовая природа, сущность; характеристика российского законодательства о помиловании

5. Перечень материалов приложения: нет

6. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов) нет.

7. Дата выдачи задания 10 октября 2020 г.

Руководитель магистерской диссертации: Бутенко Татьяна Павловна, доцент, канд. юрид. наук, доцент

Задание принял к исполнению: 10.10.2020 
(дата, подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 97 с., 105 источников

АМНИСТИЯ, ПОМИЛОВАНИЕ, ПРЕЗИДЕНТ РОССИИ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА, ОСУЖДЕННЫЕ, КОМИССИИ ПО ПОМИЛОВАНИЮ, СУДИМОСТЬ, ЗАМЕНА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Цель магистерской диссертации заключается в комплексном теоретическом исследовании институтов амнистии и помилования, раскрытии их поощрительной функции в уголовном законодательстве России, исследовании их отличительных признаков, этапов развития и становления, а также определении места и роли данных институтов как особой разновидности и важного инструмента поощрительной политики общества.

В соответствии с намеченной целью в работе ставятся следующие задачи:

- изучить исторические этапы становления институтов амнистии и помилования в уголовном законодательстве России, их сущность и назначение в различные периоды развития российского государства;
- рассмотреть поощрение как особый метод правового регулирования общественных отношений в уголовном праве России и особенности его проявления в институтах амнистии и помилования;
- раскрыть уголовно-правовую характеристику амнистии и помилования на современном этапе;
- рассмотреть особенности и процедуру помилования в Российской Федерации в связи с упразднением Комиссии по вопросам помилования при Президенте РФ и передаче полномочий по рассмотрению ходатайств о помиловании субъектам РФ;
- изучить основания и порядок применения амнистий в России и определить их влияние на поведение лиц, совершивших преступления, и общество в целом.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Амнистия и помилование как поощрительные институты в уголовном праве России	12
1.1 Место амнистии и помилования в системе права	12
1.2 Общая характеристика «поощрения» в уголовном праве России	15
2 Ретроспективный анализ законодательства об амнистии и помиловании в уголовном праве России	29
2.1 Развитие амнистии и помилования в дореволюционной России	29
2.2 Советский и постсоветский периоды развития и становления институтов амнистии и помилования	40
3 Амнистия и помилования в системе уголовного права на современном этапе	56
3.1 Амнистия на современном этапе: правовая природа, сущность	56
3.2 Характеристика российского законодательства о помиловании	68
Заключение	82
Библиографический список	87

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы не вызывает сомнений в связи с тем, что данные институты всегда являются предметом обсуждения и затрагивают права лиц, которые в некоторой степени в них ограничены или лишены.

Гуманизация как приоритетное направление развития уголовного законодательства, характеризующее его модернизацию, находит свое выражение в ряде проявлений и методов законотворческой практики. К ним, в частности, относятся: исключение отдельных видов наказания из установленной законом системы, введение более мягких их видов, конкретизация оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания, совершенствование структуры разделов, глав и отдельных статей УК РФ, преобразование ряда институтов и уголовно-правовых норм в целях расширения сферы благоприятствования субъектам уголовной ответственности и снижения общего уровня репрессивности уголовного закона.

Проблема гуманизации в направлении снижения уровня репрессивности норм УК приобрела в последнее время особую актуальность, особенно в связи с выявившейся неспособностью уголовно-исполнительной системы удовлетворительно решать задачи по реализации охранительной и предупредительной функций уголовного права. Не последнюю роль в создании этой ситуации сыграло определенное несовершенство действующего уголовного законодательства.

Необходима четко выверенная, социально обусловленная и понятная населению дифференциация воздействия на преступников, сочетающая в себе как меры уголовно-правового принуждения, так и меры уголовно-правового поощрения за позитивное поведение лиц, отбывающих наказание. В числе таких мер важное место занимают амнистия и помилование.

Амнистии и помилованию среди других видов освобождения от наказания или от его отбывания принадлежит особое место, определяемое рядом обстоятельств. Специфика амнистии и помилования заключается в том, что они

являются комплексными институтами, различным образом смягчающими положение виновных. Поэтому следует отметить, что в условиях так называемого «кризиса наказания» созрела необходимость повышения роли уголовно-правового поощрения как формы уголовно-правового воздействия. Любое наказание имеет свой предел, который в уголовном праве измеряется человеческой жизнью. В системе существующих в российском законодательстве видов освобождения от ответственности и наказания, смягчения положения лиц, совершивших преступления, амнистия и помилование занимают значительное место. Свидетельством тому является регулирование их различными отраслями законодательства - конституционным, уголовным, уголовно-исполнительным и др. Следовательно, возникает потребность в выяснении правовой природы данных институтов, их сущности.

Существующие законодательные, а также иные нормативно- правовые источники не восполняют пробелов законодательства в отношении рассматриваемых институтов, более того, в отдельных из них имеются противоречия, а закрепленные позиции не отражают, по мнению исследователя, их сути.

Анализ российского законодательства свидетельствует о том, что амнистию и помилование не всегда можно обозначить как поощрительные нормы.

Таким образом, изложенные выше проблемы определяют актуальность исследования и обуславливают выбор темы диссертации.

Степень научной разработанности темы. В отечественном уголовном праве амнистия и помилование как поощрительные нормы уголовного права рассматривались в определенной мере только И.Л. Марогуловой. Однако непосредственно самим институтам амнистии и помилования уделено достаточно большое внимание в работах таких ученых-правоведов, как А.И. Васильева, В.Н. Вырастайкин, А.Э. Вялима, А.Я. Гришко, О.С. Зельдова, В. Комаров, К.М. Мирзажанов, А.С. Михлин, А.В. Мохорев, Н. Сабанин, Т.А. Синцова, К.Н. Тищенко и другие. П.И. Люблинский, Н.С. Таганцев и другие ученые внесли существенный вклад в определение и содержание институтов амнистии и помилования в дореволюционном законодательстве.

В советский период вопросами амнистии и помилования занимались такие ученые, как Н.Д. Дурманов, В.Е. Квашиш, С.И. Комарицкий, П.С. Ромашкин и др. Весомый вклад в исследование общетеоретических проблем поощрения внесли Ю.В. Голик, Н.А. Гущина, В.Н. Кудрявцев, А.В. Малько, А.Ф. Сизый, И.А. Тарханов и др. В.В. Нырков исследовал поощрение и наказание как парные юридические категории.

В целом, как показывает анализ, несмотря на значимость институтов амнистии и помилования и их влияния на поощрительную политику государства, на общетеоретическом уровне данная проблема в достаточной мере не разработана, и в отечественной науке ей не уделено должного внимания.

Объектом исследования являются поощрительно-правовые отношения, возникающие в результате применения актов амнистии и помилования.

Предмет исследования составляют институты амнистии и помилования как поощрительные нормы уголовного права России, предпосылки и условия их формирования и пути оптимизации их во всех сферах и на всех уровнях ее проявления.

Цель и задачи исследования. Основная цель настоящей работы заключается в комплексном теоретическом исследовании институтов амнистии и помилования, раскрытии их поощрительной функции в уголовном законодательстве России, исследовании их отличительных признаков, этапов развития и становления, а также определении места и роли данных институтов как особой разновидности и важного инструмента поощрительной политики общества.

В соответствии с намеченной целью в работе ставятся следующие задачи:

- изучить исторические этапы становления институтов амнистии и помилования в уголовном законодательстве России, их сущность и назначение в различные периоды развития российского государства;
- рассмотреть поощрение как особый метод правового регулирования общественных отношений в уголовном праве России и особенности его проявления в институтах амнистии и помилования;
- раскрыть уголовно-правовую характеристику амнистии и помилования

на современном этапе;

- рассмотреть особенности и процедуру помилования в Российской Федерации в связи с упразднением Комиссии по вопросам помилования при Президенте РФ и передаче полномочий по рассмотрению ходатайств о помиловании субъектам РФ;

- изучить основания и порядок применения амнистий в России и определить их влияние на поведение лиц, совершивших преступления, и общество в целом.

Методологическую основу исследования, наряду с диалектико-материалистическим и другими общенаучными методами познания правовой действительности составили разнообразные специальные методы: формально-логический, моделирования, сравнительно-правовой, системный, прогнозирования, статистический и другие. Применение названных методов дало возможность проанализировать и сделать выводы по данной научной проблеме.

Теоретической основой работы послужили научные разработки по общей теории права, научные труды по истории, специальная юридическая литература по уголовному праву, уголовно-исполнительному праву, конституционному праву и криминологии.

Основой нормативной базы исследования послужило изучение обширного нормативно-правового материала: Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса РФ, федеральных законов, Указов Президента о помиловании, Постановлений Государственной Думы об амнистиях, нормативно-правовых актов СССР и дореволюционной России.

Эмпирическую базу исследования составили имеющие отношение к теме материалы судебной практики: проанализированы уголовные дела, прекращенные органами предварительного расследования; изучены опубликованные Указы Президента Российской Федерации о помиловании с 2001 по 2021 гг., материалы лиц, ходатайствующих о помиловании в Амурской области, а также опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации.

Научная новизна обусловлена самой постановкой проблемы, а также на-

меченными задачами и заключается в том, что в рамках уголовного права предпринята попытка комплексного монографического исследования амнистии и помилования как поощрительных норм уголовного права России, раскрытия их сущности и значения в качестве важного инструмента совершенствования уголовного законодательства.

Автор стремится самостоятельно осмыслить современную правовую реформу и предложить более результативные методы регулирования общественных отношений, аргументировать собственную позицию по ряду спорных и мало разработанных вопросов. Исследователем характеризуются и критически оцениваются проводимые в стране преобразования, прежде всего в правовой сфере, принимаемые нормативно-правовые акты, практика применения правовых поощрений, трудности и издержки, возникающие при этом, перспективы реформ.

Новизной отличается также проведенный в диссертации анализ изданных в Российской Федерации амнистий и Указов о помиловании как поощрительных норм уголовного права России.

Обосновываются новые предложения и делаются определенные выводы по проблеме совершенствования поощрительного метода в уголовном праве, касающегося институтов амнистии и помилования.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Определение правовой природы амнистии и помилования:

- как права человека на прощение - акта милосердия со стороны государства (в лице Государственной Думы и Президента РФ), применяемого к лицу, совершившему преступление в установленном законом порядке, с учетом личностных особенностей, семейного положения, состояния здоровья, иных обстоятельств, свидетельствующих о полном раскаянии в совершенном преступлении и невозможности совершения нового;

- как комплексных межотраслевых институтов, прежде всего конституционного (государственного), уголовного, уголовно- исполнительного, уголовно-процессуального и административного права, криминологии, выражающих-

ся в поощрении осужденного за полное раскаяние в совершенном преступлении, исключительно образцовое поведение, отношение к труду во время отбывания наказания и после освобождения от его дальнейшего отбывания, применяемых Президентом Российской Федерации и Государственной Думой Российской Федерации.

2. Правовое поощрение в магистерской диссертации определяется как средство позитивного социально-правового воздействия на поведение людей с целью порождения и поддержания общественно-значимой активности, в результате применения которого вознаграждается заслуженное поведение субъекта и реализуется взаимный интерес личности, общества и государства.

3. В уголовном праве поощрение носит многоаспектный характер, проявляясь во многих уголовно-правовых институтах. Неодинаков и механизм действия правовых норм. Хотя поощрение, по сути, не может быть ведущим методом уголовно-правового регулирования (приоритет тут имеют позитивные отрасли права, а уголовное право все-таки продолжает оставаться традиционно карательным, наказательным правом), значение поощрения растет.

4. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации при осуществлении своих полномочий, предусмотренных статьей 103 Конституции Российской Федерации, по определению круга лиц и деяний, подлежащих амнистированию, не может выходить за рамки общеправовых принципов гуманизма и социальной справедливости, не должна допускать искажения целей и задач института амнистии.

Научная и практическая значимость работы состоит в том, что анализ теоретического исследования институтов освобождения от наказания в порядке амнистии и вследствие актов помилования, проведенный автором, наряду с фактическим материалом, собранным им в процессе анализа уголовных дел амнистированных, а также при изучении ходатайств о помиловании в Комиссии по вопросам помилования, образованной на территории Амурской области, и Указов Президента РФ о помиловании, дает возможность сформулировать ряд предложений и рекомендаций, использование которых в деятельности за-

конодательных и правоприменительных органов позволит повысить уровень эффективности как правотворческого, так и правоприменительного процессов.

Полученные в ходе работы результаты могут найти применение в научно-педагогической деятельности юридических вузов страны, деятельности комиссий по вопросам помилования субъектов Российской Федерации, а также при подготовке новых постановлений об амнистиях.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что материалы диссертации могут быть использованы в дальнейших научных разработках по рассматриваемой проблеме.

Структура диссертации представляет собой системное раскрытие темы исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и библиографический список.

1 АМНИСТИЯ И ПОМИЛОВАНИЕ КАК ПООЩРИТЕЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

1.1 Место амнистии и помилования в системе права

Об амнистии, равно как и помиловании, говорят много и с разных сторон. Этимологическое значение термина сводится к некому акту прощения и, с учетом греческого происхождения, можно утверждать, что это некий способ реакции государства, позволяющий человеку испытать не себе не репрессивную силу государства, а наоборот – снисходительную.

Актом распоряжения (таковым по сути является акт об амнистии, который принимает Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации) субъекта преступления можно освободить как от уголовной ответственности, так и уже от наказания.

В соответствии с пунктом «ж» статьи 103 Конституции Российской Федерации Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации наделена правом объявления амнистии. Реализация Государственной Думой ее конституционного полномочия объявлять амнистию в качестве акта милости, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 июля 2001 г. № 11-П, предполагает полное или частичное освобождение определенных категорий лиц от уголовной ответственности и наказания, исходя не только из политической или экономической целесообразности, но, прежде всего, из веры в добро и справедливость, а также из социальной обусловленности такой гуманистической акции в демократическом правовом государстве¹.

Акт амнистии – это фактически акт органа государственной власти, прекращающий или ограничивающий в строго определенных пределах применение уголовного закона к некоторым категориям индивидуально неопределен-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 № 11-П «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года № 492-III ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан»// Собрание законодательства РФ. 2001. № 29. Ст. 3059.

ного круга лиц. Помилование же определяется в уголовном законодательстве как акт Президента РФ, который прекращает или ограничивает уголовное преследование в отношении определенного лица.

Термин «амнистия» происходит от греческого слова *amnestia*, означающего забвение, прощение. Авторы большинства учебников по уголовному праву не проводят различия между понятиями «амнистия» и «акт об амнистии»². Такое отождествление ошибочно. Комплексный анализ действующего законодательства (Конституции РФ, УК РФ) позволяет сделать вывод, что амнистия представляет собой своеобразную государственную меру, направленную на реализацию уголовной ответственности³. Акт об амнистии является лишь предусмотренной законом формой, в которой эта мера осуществляется.

Амнистия и помилование являются специфическими институтами, и отнесение их к какой-либо конкретной отрасли нередко вызывает дискуссию ученых-юристов. Так, например, Н. Д. Сергиевский еще в 1915 г. относил помилование к области государственного права⁴. Н. Д. Дурманов, соглашаясь с этим мнением, относил к государственному праву и амнистию. К. М. Тищенко считает, что президентская модификация помилования не соответствует правовой природе данного института, в силу чего возникает ряд противоречий, что «является наследием монархической формы правления»⁵ и представляется неправильным, следовательно, эта форма должна быть заменена. О. С. Зельдова утверждает, что и амнистия является уголовно-правовым институтом⁶, а В. Е. Квашиш считает амнистию и помилование институтами уголовно-процессуального права⁷. В. К. Дуюнов исходит из того, что проблема помилования носит межотраслевой характер, имеет как конституционно-правовой, так и уголовно-правовой аспекты⁸.

И. Л. Марогулова предлагает рассматривать амнистию и помилование в

² Курс уголовного права / под ред. В. П. Ревина. Общая часть. М., 1999. Т. 2. С. 268.

³ Марогулова И. Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. М., 1998. С. 62.

⁴ Сергиевский Н. Д. Русское уголовное право. Часть Общая. Петербург, 1915. С. 386.

⁵ Тищенко К. М. Право помилования и судебная власть. М., 1994. С. 59.

⁶ Зельдова О. С. Роль амнистии в осуществлении советской уголовно-правовой политики: автореф. дисс... канд. юрид. наук. М., 1987. С. 15.

⁷ Квашиш В. Е. Гуманизм советского уголовного права. М., 1969. С. 53

⁸ Дуюнов В. К. Освобождение от уголовной ответственности и уголовного наказания. Тольятти, 2001. С. 144.

рамках многоотраслевого института так называемого государственного прощения. Издание актов об амнистии отнесено к компетенции высшего органа законодательной власти и с этой точки зрения относится к конституционному праву. В то же время в соответствии с уголовным законодательством акты об амнистии входят в число оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания и поэтому могут быть рассмотрены в рамках уголовного права. Применяются же акты об амнистии на разных стадиях уголовного процесса, что позволяет отнести их к уголовно-процессуальному праву. Все это свидетельствует, что амнистию следует считать комплексным межотраслевым институтом⁹.

Солидаризируемся с мнением и И. Л. Марогуловой, и С. И. Комарицкого, который отмечает, что данные институты не относятся к какой-либо конкретной отрасли права, а являются межотраслевыми, так как нормы о них содержатся как в уголовном праве, так и в уголовно-исполнительном и конституционном праве. Таким образом, амнистия и помилование являются межотраслевыми институтами, сложившимися на основе государственного права¹⁰.

Система права представляет собой многоуровневый комплекс, состоящий из норм права, правовых институтов и отраслей права. Нормы права образуют отрасль не непосредственно, а через правовые институты. Правовые институты могут иметь в своем составе субинституты и выступать в виде объединения институтов и подотраслей права в пределах отрасли права¹¹.

Впервые идея субинститута была разработана О. С. Иоффе¹², доказавшего, что «институт – это не только последнее после нормы подразделение отрасли права (то есть имеются еще и подотрасли), но и не всегда первое подразделение, следующее за ней, так как самостоятельные органические образования иногда встречаются внутри института. Такие образования можно назвать субинститутами».

Как справедливо отмечает Е. А. Джалилова, «эволюция действующего

⁹ Марогулова И. Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. М., 1998. С. 62.

¹⁰ Комарицкий С. И. Амнистия в советском праве и ее эффективность: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 1980. С. 12.

¹¹ Алексеев С. С. Структура советского права. М., 1975. С. 136.

¹² Иоффе О. С. Структурные подразделения системы права // Ученые записки ВНИИСЗ. М., 1968. Вып. 14. С. 51.

законодательства и направленность его на улучшение всех сфер жизни общества является одной из важнейших задач государства. Нормотворческий процесс непосредственно затрагивает вопросы системы права. Система права включает в себя нормы права, объединяющиеся в подинституты и институты права, которые, в свою очередь, являются составляющими элементами отдельных отраслей права. Отрасли права в своем взаимодействии образуют систему действующего права, его структуру»¹³.

Как и амнистия, помилование представляет собой проявление гуманизма по отношению к осужденным и направлено на полное или частичное аннулирование юридических последствий совершения преступления, осуществляемое в несудебном порядке.

Помилование применяется к конкретному лицу или конкретным лицам, обозначенным в акте помилования персонально (т.е. поименно). Акт помилования, в отличие от акта об амнистии, носит не нормативный, а индивидуальный характер.

Таким образом, институт государственного прощения включает в себя два субинститута - амнистию и помилование, и распространяется на отрасли права, в сфере которых возможно осуществление амнистии и помилования.

1.2 Общая характеристика «поощрения» в уголовном праве России

В современный период развития российского общества, когда в стране проводятся кардинальные преобразования, особую актуальность приобретает проблема правовых поощрений. Сущность поощрения как самостоятельной правовой категории заключается в том, что с помощью данного юридического средства государство подчеркивает особую значимость предписанного им правила поведения: прямо стимулирует заслуженное правомерное поведение, косвенно удерживает от антиобщественного, противозаконного поведения, побуждает граждан к добросовестности и результативности исполнения государственного предписания.

¹³ Джалилова Е.А. Проблемы определения понятия и сущности института права // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. 2018. Т. 1. № 2. С. 22.

По вопросу о юридической природе правовых поощрений в литературе высказаны различные точки зрения, которые можно сгруппировать по нескольким позициям.

Наряду с убеждением и принуждением, поощрение называют в числе методов осуществления государственной власти и методов правового воздействия на общественные отношения¹⁴. Термин «поощрение» встречается в юридической литературе в значениях: как определенная форма награды (благо, преимущество); как элемент правовой нормы; как деятельность, осуществляемая уполномоченными субъектами и направленная на одобрение таких действий, в выполнении которых данный субъект заинтересован. Понятием «поощрение» обозначают способ правового воздействия, присущий поощрительным нормам права. Нередко поощрение рассматривают как средство правового воздействия, однопорядковое категориям убеждения и стимулирования. Действительно, эти методы во многом близки и взаимосвязаны, что, однако, не дает оснований к их отождествлению. Поэтому заслуживает поддержки точка зрения В. М. Баранова, в соответствии с которой поощрение следует считать лишь одним из средств метода убеждения¹⁵.

Различие в понятиях термина «поощрение» свидетельствует о необходимости обратиться к этимологии этого слова. В русском языке поощрение понимается как награда¹⁶. Применительно к праву такая награда представляет собой блага материального или морального характера, преимущества правового содержания, закрепленные в нормах права.

Следует отметить, что употребление термина «поощрение» в сфере уголовно-правового регулирования считалось недопустимым в течение длительного периода. Его применение¹⁷ традиционно связывалось с «нормальным» поведением граждан, но никак не с преступным. Между тем в специальной литературе последнего времени понятие «поощрение» все чаще встречается при

¹⁴ Горшенев В. М. Способы и организационные формы правового регулирования в советском обществе. М.: Юридическая литература, 1972. С. 12.

¹⁵ Баранов В. М. Поощрительные нормы советского социалистического права. Саратов, 1978. С. 4.

¹⁶ Ожегов С. И. Словарь русского языка / под. ред. Н. Ю. Шведовой. 18-е изд. М.: Русский язык, 1986. С. 324.

¹⁷ Киселева О. М. Поощрение как метод правового регулирования: дисс ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 70.

рассмотрении проблемы уголовной ответственности, при анализе посткриминального поведения и его правовых последствий, при характеристике отдельных институтов уголовного права¹⁸.

Высказаны различные взгляды на понятие и содержание правового поощрения. Так, А. П. Коренев считает, что поощрение - это сформулированное в норме права указание на публичное признание заслуг и меры вознаграждения, которые применяются к органу, организации, служащему или гражданину за успехи, достижения в выполнении правовых обязанностей или общественного долга¹⁹. К позиции А. П. Коренева близка точка зрения С. С. Каринского²⁰. Высказанные мнения не лишены определенных достоинств, но все же нуждаются в уточнении. Поощрение - это не указание на меру вознаграждения, сформулированное в норме права, а непосредственно мера одобрения и оценки государством поведения, деятельности управомоченного субъекта. Конечно, любое разрешенное нормой права поведение гражданина есть, прежде всего, действие, одобренное государством.

Законодатель, учреждая поощрение, подчеркивает особую значимость предписанного им поведения субъектов, стимулируя учреждением поощрения направленность и добросовестность определенного поведения, одобряя правомерность поощряемого действия субъектов. Заинтересовывая граждан в особой добросовестности и результативности исполнения государственного предписания, поощрение выступает регулятором их качественного поведения, мерой ответа на социальную активность личности²¹.

Заслуживает внимания определение, предложенное В. М. Барановым, в соответствии с которым он предлагает считать поощрением лишь ту меру государственного одобрения, которая устанавливается, а затем применяется за заслуги (отличия). С данным положением можно согласиться, но далее он

¹⁸ Голик Ю. В. Поощрительные нормы и вопросы уголовной политики // Проблемы уголовной политики. Красноярск, 1989. С. 139.

¹⁹ Коренев А. П. Применение норм советского административного права: автореф. дисс ... д-ра юрид. наук. Л., 1971. С. 8.

²⁰ Каринский С. С. Поощрения за успешный труд по советскому праву. М., 1961. С. 10.

²¹ Липинский Д. А. Формы реализации юридической ответственности: автореф. дисс ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 15.

формулирует свое понимание заслуги и свойственные ей черты, которое приводит его к выводу о том, что вряд ли будет правильным поощрять участников общественной жизни за выполнение в срок и при надлежащем качестве повседневных принятых обязательств, так как это юридическая обязанность стороны, вступившей в то или иное правоотношение²².

С приведенным положением вряд ли можно согласиться в полной мере. Ограничение заслуг только сферой добровольного, необязательного поведения не соответствует правовой действительности. Заслуга и одобрение - парные категории, и если действия одобряются, отмечаются, то имеет место и признание заслуги. Заслуга, свидетельствующая об успехах, достижениях, всегда должна быть одобряема, иначе не будет важного стимула к новым положительным действиям. Говоря о сущности поощрения как меры одобрения поведения человека, следует также учитывать психологические аспекты необходимости одобрения положительного поведения субъекта. Поощрение как мощный побудитель социально-правовой активности, создает у человека позитивный психологический настрой, вдохновляет к проявлению инициативы, к творчеству. Личная радость победы значительно возрастает, если она одобрена, оценена, поощрена обществом, государством. Награждение, поощрение придает общественную значимость правомерному поведению личности, побуждает личность к достижению более высоких результатов при выполнении своих обязанностей. В целях развития субъективных качеств работника, которые не всегда могут быть выражены в точно фиксированных объективных результатах, законодатель может учреждать поощрения за поведение, характеризующееся как нормальное повседневное исполнение обязанностей.

Все это дает основание сформулировать следующее понятие правового поощрения - это особое средство позитивного социально- правового воздействия на поведение людей с целью порождения и поддержания общественно-значимой активности, в результате применения которого вознаграждается за-

²² Баранов В. М. Правовые формы поощрения в развитом социалистическом обществе: сущность, назначение, эффективность. Саратов, 1975. С. 23.

служенное поведение субъекта и реализуется взаимный интерес личности, общества и государства.

Таким образом, можно выделить следующие признаки правового поощрения:

- связь с заслуженным поведением, то есть с добросовестным правомерным поступком, который характеризуется социально активным поведением; добросовестным отношением лица к своему долгу, что является основанием для применения поощрительных мер точно так же, как основанием для применения мер наказания выступают правонарушения. При этом характер и степень заслуг определяют вид поощрения;

- добровольность поступка, т.е. выбор того поведения, которое содержится в поощрительной норме и призывает совершить желательное для общества и государства действие, что, в свою очередь, подкрепляется обещанием предоставить лицу определенные дополнительные блага;

- юридическое одобрение позитивных действий (добровольного заслуженного поведения) в форме вознаграждения со стороны общества и государства, поскольку поощрение - разновидность одобрения;

- взаимовыгодность поощрения для общества и субъекта, осуществляющего его, поскольку налицо сочетание различных интересов, приводящее к благоприятным последствиям;

- рассмотрение его в качестве юридического стимула. При этом, как правило, оно является самым действенным, так как выполняет множество функций: стимулирующую, воспитательную, контролирующую, оценивающую, гарантирующую и др.

Изучая механизм воздействия поощрения на общественные отношения, В. М. Баранов отмечает, что поощрение воспринимается как справедливое, если оно:

- назначается за действительные заслуги перед государством и обществом;

- по своему размеру (значению) соответствует усилиям, затраченным на

совершение полезного, как правило, превосходящего обычные требования действия;

- назначается всем, кто достиг поощряемых государством результатов;
- предоставляется за результаты, достигнутые средствами, полностью соответствующими требованиям законности и морали²³.

Таким образом, весьма определенно прослеживается взаимосвязь поощрения и справедливости. Несоответствие перечисленных сторон оценивается как несправедливость. Справедливость, трактуемая в наиболее общем виде как мера воздаяния за добро и зло²⁴, лежит в основе формирования активного отношения человека к праву, выражающегося в его целенаправленных действиях. Если справедливость рождает личную сопричастность, то несправедливость воспринимается как личное оскорбление. С учетом вышесказанного, можно сделать вывод о том, что заслуга является реальной мерой справедливости, и соотносятся они как общее и часть, при этом более широкое, родовое понятие - справедливость, заслуга же - видовое понятие. Справедливо поощряя заслуженное поведение, законодатель стремится объективировать субъективные ценности, существующие в обществе, тем самым, обеспечивая эффективность одноименных средств.

Второй признак поощрения - его добровольность. Субъект, поступая в соответствии с поощряемым поведением, делает это по своей воле, без оказания давления извне. Вместе с тем, выбор такого поведения подкрепляется обещанием предоставить лицу определенные дополнительные блага. Следовательно, поощрение в своем регулирующем воздействии на личность жестко не предписывает тот или иной вид социально-ценного поведения, но оказывает не принудительное воздействие благодаря привлекательности и выгоды обещанных в установленной норме последствий. Оно косвенно, через интересы, эмоции, сознание воздействует на волю поощряемого, стимулируя, побуждая его.

²³ Баранов В. М. Поощрительные нормы советского социалистического права. Саратов, 1978. С. 110.

²⁴ Современная философия: словарь и хрестоматия. Ростов-на-Дону, 1997. С. 162.

Третий признак поощрения - юридическое одобрение в форме конкретной награды. Действительно, поощрение - разновидность одобрения. Если одобрение рассматривать как родовое понятие (более широкое), то поощрение будет видовым. Для последнего необходимы лишь определенные формы одобрения - юридические - с соответствующими количественными и качественными характеристиками (мерой), в зависимости от степени заслуг.

Четвертый признак выражается в том, что поощрение, как и наказание, относят к числу юридических стимулов. От других видов позитивного стимулирования поощрение отличается, прежде всего, тем, что оно всегда предоставляется за совершение общественно полезных действий²⁵. Но поощрительное воздействие может выполнять и определенную ограничивающую роль, что является его побочным эффектом. Например, премия не только побуждает человека к активной трудовой деятельности путем заинтересованности в достижении поощряемого результата, но и косвенно сдерживает (опять же позитивными способами) от поведения антиобщественного, противозаконного.

Пятый признак - взаимовыгодность поощрения как для субъекта, так и для общества и государства. Оно учитывает различные интересы и гармонизирует их. Это одно из немногих юридических средств регулирования, активно и ненавязчиво «работающее» на общий интерес (корпоративный, государственный, общественный). Тем не менее, следует сразу же оговориться, что данный признак не может выступать самоцелью, а служит лишь средством для решения основных задач и выполнения функций государства. Поощрение как социально-правовое явление государственной реальности можно представить в трех проявлениях: как правовая абстракция (юридическое установление), как мера индивидуального стимулирования и как управленческий процесс.

Как правовая абстракция поощрение характеризует в существенных чертах положительные последствия правомерного поступка, предусмотренные законом для лица, его совершившего. Эти последствия некоего абстрактного поступка заложены в поощрительных нормах в виде многовариантной модели,

²⁵ Ведяхин В. М. Правовые стимулы: понятие и виды // Правоведение. 1992. № 1. С. 52.

содержащей широкий спектр видов, размеров и других особенностей поощрительного воздействия на субъекта. В этом проявлении правового установления поощрение не может быть детализировано законодателем, не имеющим возможности учесть всего многообразия особенностей конкретных достижений.

Следует заметить, что именно с этой формой проявления связывается стимулирующая функция поощрения, состоящая в том, что стимул быть поощренным направляет волю субъектов на совершение одобряемого правомерного поведения. Установленное законом поощрение, с одной стороны, стимулирует социально-активное поведение индивида, с другой стороны, косвенным образом удерживает его от противоправных действий.

Как управленческий процесс поощрение характеризуется тем, что государство и руководители поощряют субъектов и направляют волю граждан на совершение социально-полезного поведения. Отказ от взгляда на право, на правовую деятельность как преимущественно запретительную, а то и карательную форму воздействия на поведение индивида существенно повлияло на возрастание ценности права как социального регулятора. Поэтому следует согласиться с учеными, призывающими преодолеть этот ранее существовавший стереотип, так как командно-волевые методы, ориентированные в основном на принуждение, в конечном итоге оказываются бессильными обеспечить прочную дисциплину, законность и эффективность функционирования различных сфер общественной жизни²⁶.

Поощрение как управленческий процесс - это такой способ воздействия, который не подчиняет, а направляет волю лица на совершение определенных действий, полезных с точки зрения субъекта управления²⁷. Оно направлено на возбуждение у субъекта интереса к совершению каких-либо конкретных поступков и получение материального или морального вознаграждения. Поощрение как метод управления опирается на соответствующую нормативно-правовую базу, состоящую из материальных и процессуальных норм. Матери-

²⁶ Голик Ю. В. Поощрения и наказания // Коммунист. 1991. № 5. С. 92.

²⁷ Петров Г. М. Поощрение в государственном управлении (правовые аспекты). Ярославль, 1993. С. 15.

альные нормы закрепляют показатели поощряемого поведения, вид и размер поощрения, круг адресатов, к которым может быть применена поощрительная мера, состав органов и должностных лиц, уполномоченных решать вопрос о поощрении. С помощью процессуальных норм регулируется порядок представления к награде, принятие решения о поощрении и другие аспекты процедурного характера.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что суть поощрения заключается, во-первых, в том, что оно всегда выражается в дополнительных материальных и моральных благах. От других видов позитивных стимулов поощрение отличается, прежде всего, тем, что оно всегда предоставляется за совершенное общественно полезное действие, в то время как гарантии и компенсации даются всем людям, имеющим право на их получение, независимо от их отношения к выполнению своих обязанностей. Общественной оценки деятельности при этом, как правило, не происходит, более того, она и не предполагается.

Во-вторых, поощрение всегда способно подтолкнуть, стимулировать на совершение одобряемого обществом поступка неограниченное число лиц, а самого поощряемого - на повторение поступка.

В-третьих, поощрение - всегда представляет собой обоюдное благо: и для общества (оно только признает этим актом полезность уже сделанного), и для поощряемого, который таким образом получает что-то «сверх нормы». В случае отсутствия обоюдного интереса поощрение обречено на бездействие. Другие виды стимулов могут и не быть обоюдными хотя бы уже потому, что могут быть получены даже без учета количества и качества вложенного труда.

Анализ понятия «поощрение» будет неполным без рассмотрения его соотношения с понятием «наказание». Под последним понимается закрепленная в праве форма и мера государственного осуждения (порицания) виновного, противоправного поведения, в результате которого лицо обязательно ограничивается или чего-то лишается.

«Правовое поощрение» и «правовое наказание» необходимы друг другу,

они существуют и воздействуют на интересы и поведение субъектов права, будучи в паре. Совершенно очевидно, что у них наблюдаются определенные сходства и различия, и между ними имеется конкретная связь.

Анализ общих, сходных и различных черт указанных категорий дает возможность раскрыть сущность их взаимодействующего механизма.

Так, в равной степени являясь социально-правовыми категориями, поощрение и наказание можно рассматривать как формы социального контроля, составные части правового регулирования, юридические средства воздействия на поведение субъектов, на их интересы. «На поведение человека, - отмечал П. А. Сорокин, - влияют представления тех выгод или невыгод (каковы бы они конкретно ни были), которые он связывает с теми или иными поступками в качестве последствий этих поступков... Награды и наказания являются частным случаем этих желательных и нежелательных последствий»²⁸.

Одновременно нельзя не заметить выделяющиеся при этом различия. Они заключаются в том, что ответственность и наказание в принципе имеют свои пределы²⁹. Прежде всего, эти пределы определяются свойствами наказания как формы социального контроля. Эти пределы могут быть обусловлены естественными качествами человека или особенностями данного субъекта преступления: казнить можно только один раз, бессмысленно приговаривать человека к лишению свободы на 100 или 200 лет, невозможно конфисковать у преступника больше, чем у него есть (или даже найдено) и т. д. Эти пределы могут быть обусловлены и иными, в том числе меняющимися обстоятельствами: географическими особенностями данного государства (отсутствие «отдаленных» мест, пригодных для ссылки) и др.

Поощрение же в данном смысле имеет более широкие рамки. Подтверждением этому может служить факт присуждения государственных наград по смертно. Правда, это нельзя отнести к уголовно-правовому поощрению, которое в силу своей функциональной принадлежности также имеет пределы, по-

²⁸ Словарь по этике / под ред. А. А. Гусейнова и И. С. Кона. М., 1989. С. 259.

²⁹ Загородников И. И. О пределах уголовной ответственности // Советское государство и право. 1967. № 7. С. 394.

сколькx всегда выступает в качестве «устранения обременения»³⁰. В силу того, что сами эти обременения ограничены, ограничено и их устранение (после полного устранения обременения теоретическая и практическая возможность применения уголовно-правового поощрения полностью исключается, но возможность применения иных типов поощрения остается).

Следует заметить, что именно в рамках процесса стимулирования достаточно большая группа ученых-правоведов (например, Ю. В. Голик³¹, В. М. Баранов³², И. Э. Звечаровский³³ и др.) предлагает объединить исследуемые юридические средства в рамках стимулирования.

Стимулирование вышеназванные авторы трактуют в качестве механизма побуждения к правомерному поведению субъектов, включающего в себя противоположные инструменты позитивного и негативного мотивационного воздействия. Таким образом, эти правоведы стремятся уловить и отразить в мышлении парность поощрения и наказания в аспекте единого мотивационного процесса воздействия права.

Более точным, на наш взгляд, представляется рассмотрение в качестве парной категории для негативной (ретроспективной) ответственности - ее антитепы позитивной. А вот, для самого «правового поощрения», конечно же, противоположной абстракцией выступает «правовое наказание». Иначе мы допустим отождествление ответственности с наказанием, чего делать не стоит.

Следует заметить, что посредством поощрений и наказаний действия субъектов права получают свою оценку, устанавливается их ценностная значимость для общества и государства. В свою очередь, участники правовой жизни взвешивают, оценивают предполагаемые последствия своих поступков с двух позиций: первая из которых определяется необходимостью удовлетворения их собственных интересов и достижения своих целей; вторая представляет

³⁰ Галкин В. М. Система поощрений в советском уголовном праве // Советское государство и право. 1977. № 2. С. 95.

³¹ Голик Ю. В. Позитивные стимулы в уголовном праве (понятие, содержание, перспективы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1994. С. 8.

³² Баранов В. М. Поощрительные нормы советского социалистического права. Саратов, 1978. С. 5.

³³ Звечаровский И. Э. Уголовно-правовые нормы, поощряющие посткриминальное поведение личности. Иркутск, 1991. С. 37.

собой не что иное, как пересмотр и исправление первой с учетом интересов и целей других субъектов права в расчете на определенный юридический резонанс от деяния, учитывая возможность его поощрения или наказания. На интересы и мотивацию индивидов накладывается воздействие парных информационно-психологических средств права. В случае установления мер поощрения за определенный вариант поведения, оно выступает в качестве дополнительного мотива в пользу его совершения субъектом, а, в ситуации закрепления мер наказания за конкретное деяние, оно служит контрмотивом его осуществления для индивида³⁴.

Анализ поощрения и наказания как парных юридических категорий дает возможность проследить их безусловную связь с благом и ценностями. Различными здесь будут лишь последствия. Так, скажем, в результате применения первого происходит наделение дополнительным (по отношению к ранее имевшемуся) благом, аналогичный процесс применения второго связан с частичным или полным лишением ранее имевшихся благ³⁵.

Не вызывает сомнения, что поощрение и наказание влекут за собой юридические последствия. Различие же состоит в их противоположности на уровне санкций: в первом случае - позитивные (поощрительные) санкции, во втором - негативные.

Для наступления поощрения или наказания необходимо кроме объективной стороны еще и определенное субъективное состояние лица, выразившееся либо в заслуге и подлежащее поощрению, либо в прямо противоположной «заслуге» (вине) и подлежащее наказанию. То есть, и в том и в другом случае необходимо фактическое основание для применения указанных средств. В этой черте проявляется основное положение права - воздаяние по заслугам. Поощрение в равной степени с наказанием может выступать гарантией законности и правопорядка, стабильности и эффективности государственного управления.

Анализ российской законодательной и правоприменительной практики

³⁴ Нырков В. В. Поощрение и наказание как парные юридические категории: дисс ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. С. 144.

³⁵ Малько А. В. Юридические поощрительные санкции // Юриспруденция. 1996. № 6. С. 5.

показывает, что поощрение в настоящий момент признается государством важным направлением уголовной политики. В уголовном праве поощрение - это определенный инструмент воздействия на поведение людей, такой же, как и наказание. Без наказания уголовное право перестанет быть уголовным. А без поощрения уголовная юстиция потеряет смысл и превратится в бездушный карательный механизм, где любые попытки виновного загладить причиненный вред и вину перед обществом и потерпевшим потеряют всякий смысл, так как не будут предполагать никакой реакции на них³⁶.

Понятие «поощрительная норма» достаточно давно появилась в юридической печати, однако некоторые вопросы и в настоящее время остаются спорными как для теоретиков, так и для практиков. Поощрительные нормы имеют отличительное свойство, их цель - воздействовать на сознание и волю лица и призывают придерживаться определенного правопослушного поведения, что отличает их от других норм права. Соответственно они не могут принудить лицо к определенному поведению, а лишь стимулируют его для достижения наиболее благоприятного результата.

Факт установления государственного поощрения за определенный вариант правомерного поведения доказывает особую заинтересованность законодателя в том, чтобы определенная часть граждан устремлялась в эту сферу правомерной деятельности. Но в данном случае, обещая определенное вознаграждение субъекту за следование определенной модели поведения, которая обозначена в норме права, законодатель фактически принимает на себя и определенные обязательства по применению поощрения. Именно с этой позиции следует подходить к вопросу о сочетании прав и обязанностей в содержании конкретной поощрительной нормы права³⁷.

Рассмотрение системы поощрительных норм позволяет сделать вывод, что уголовное законодательство располагает сложной и развитой системой различных категорий поощрительных норм, которые регулируют разнообраз-

³⁶ Философия уголовного права / сост. д.ю.н., проф. Голик Ю. В. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. С. 35.

³⁷ Тарханов И. А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве (Вопросы теории, нормотворчества и правоприменения): дисс ... д-ра юрид. наук. Казань, 2002. С. 155.

ные по своему характеру, механизму воздействия поощрительные правоотношения.

Подчеркивая практическую значимость поощрительных норм, следует отметить, что различные группы поощрений позволяют строго индивидуализировать, дифференцировать реализацию уголовной ответственности, назначение наказания в зависимости от степени общественной опасности виновного в совершении криминального деяния, характера и степени социальной полезности его поведения.

2 РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

2.1 Развитие амнистии и помилования в дореволюционной России

Амнистия и помилование, являясь актами государственного прощения, реализуют в российском законодательстве принцип гуманизма, сочетающийся с необходимостью активизации борьбы с преступными и антиобщественными элементами.

Достаточно часто прощение в российском государстве даровалось преступникам вне зависимости от тяжести совершенного преступления и выражалось в актах амнистии или помилования. Следует заметить, что «государственное» прощение, в той или иной форме, проявлялось на разных этапах развития российской государственности.

Помилование имеет гораздо более древние исторические корни, чем понятие «амнистия», которое стало применяться значительно позднее. Первые упоминания об амнистии относятся к истории древней Греции. Так, во времена афинско-рабовладельческой демократии прощению подлежали целые группы преступников³⁸.

На Руси большее распространение получило понятие помилования. В период частых истребительных войн и нашествия внешних врагов на Русь ослаблялась мощь и сила княжеской власти, и в целях примирения с врагами князь использовали все средства и способы. Нередко бывшие противники объединялись для последующей совместной борьбы со своими врагами. Для приобретения единомышленников в стране недругов князь пользовались правом на «прощение» для приобретения «союзников»³⁹. Известен, например, исторический факт, когда Даниил Галицкий отбил принадлежавший ему ранее город Галич, захваченный Ростиславом с помощью местных бояр, и, несмотря на их предательство, помиловал их, так как надеялся великодушием обезоружить мя-

³⁸ Яновский А. Всемиловительный манифест // Энциклопедический словарь. Брокгауз Ф. А., Эфрон И. А. С.-Петербург, 1892. Т. VII. Кн. 13. С. 663.

³⁹ Марогулова И. Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1998. С. 8.

тежников⁴⁰.

В эпоху средневековья институты амнистии и помилования нередко использовались феодалами с целью личного обогащения. Так, чаще всего они применялись в отношении «привилегированных сословий», что давало им возможность оставаться безнаказанными за тяжкие преступления. Определенного внимания заслуживает амнистия, дарованная новгородцам 27 июля 1471 г. Вот как она описывается Карамзиным: «Через несколько дней Иоанн дозволил послам стать перед лицом своим. Феофил (митрополит Новгородский) вместе со многими духовными особами и знатнейшие чиновники новгородские, вступив в шатер великокняжеский, пали ниц, безмолвствовали, проливали слезы. Иоанн, окруженный сонмом бояр, имел вид грозный и суровый. «Господь, князь великий, - сказал Феофил, - утоли гнев свой, утешь ярость, пощади нас, преступников, не для моления нашего, но для своего милосердия угаси огонь, палящий страну новгородскую, удержи меч, льющий кровь ее жителей»⁴¹.

Иоанн взял с собой из Москвы одного ученого в летописях дьяка, именем Стефана Бородатого, коему надлежало исчислить пред новгородскими послами все древние их измены; но послы не хотели оправдываться и требовали единственного - милосердия. Тут братья и воеводы Иоанновы ударили челом за народ виновный, молили долго, неотступно. Наконец, государь изрек слово великодушного прощения, следуя, как уверяют летописцы, внушениям христианского человеколюбия и совету митрополита Феофила помиловать новгородцев, если они раскаются.

Через несколько дней, 11 августа, после посвящения Феофила в Москве в архиепископы, он на амвоне смиренно преклонил колени пред Иоанном и молил его умилосердиться над знатными новгородскими пленниками, Василием-Казимиром и другими, которые еще сидели в московских темницах. Великий князь даровал им свободу и они беспрепятственно вернулись в Новгород»⁴².
Здесь видны действия личного характера, осторожной политики властителя.

⁴⁰ Люблинский П. И. Право амнистии: историко-догматическое и политическое исследование. Одесса, 1907. С. 197.

⁴¹ Гришко А. Я. Помилование осужденных в России. М.: Логос, 2005. С. 56.

⁴² Карамзин Н. М. История государства Российского. М., 1985. Т. 6. Гл. 1. С. 415.

Следует отметить, что в Судебнике Ивана III не предусматривались ни помилование, ни амнистия.

Позднее, с развитием законодательства, стал применяться термин «амнистия» в самых разнообразных видах, вне зависимости от помилования отдельных преступников. Так, Стоглавый Собор предложил введение «Прекращения иска в суде в связи с праздником Пасхи», в силу которого к данному празднику освобождались бы тюремные сидельцы, кроме осужденных за тяжкие преступления - убийство, разбой, зажигательство. С этого времени на Руси становятся традиционными манифесты, издаваемые русскими царями по поводу разных событий: восшествия на престол, болезни царя или членов его семьи, по поводу окончания войн, годовщины царствования и т.д.⁴³

В приведенном выше описании амнистии новгородцев обращает на себя внимание поведение князя, заставляющего новгородцев вымаливать себе прощение. Своими действиями он проявляет власть, останавливающуюся только перед глубоким раскаянием.

Практика массового освобождения преступников, содержащихся в тюрьмах (тюремное заключение начинает применяться с 1498 г. в соответствии с великокняжеским Судебником), возникла на религиозной почве, под влиянием идеи о том, что милость, оказываемая преступникам, есть известная религиозная жертва Богу, требующему благодарности.

После распада Древнерусского государства право помилования длительное время не было закреплено законодательно. Первым законодательным актом, в котором оно нашло отражение, стал Судебник 1550 г., в котором устанавливалось, что лицо остается в опале до определения наказания или до наступления помилования. Чисто в династических целях амнистия впервые применяется Борисом Годуновым при его короновании в 1598 г. Позже Лжедмитрием было объявлено помилование почти всем опальным князьям и боярам, подвергшимся гонению Бориса Годунова.

Кроме коронования, поводами для амнистии служили и другие события в

⁴³ Карамзин Н. М. История государства Российского. М., 1985. Т. 6. Гл. 1. С. 417.

царской семье. Так, в царствование Василия Ш. была объявлена амнистия в связи с рождением сына Иоанна.

Иван Грозный в своем завещании от 10 марта 1584 г. предписал освободить после своей смерти всех узников⁴⁴.

Подводя итоги истории московской эпохи развития амнистии, П. И. Люблинский заключает, что, с одной стороны, мы имеем дело с применением общей милости под влиянием религиозно-политических тенденций, с другой - при политических неурядицах она использовалась в целях призыва к общему примирению.

Юридически формы права общего помилования и амнистии не были определены. Деления помилования на самостоятельные виды, более или менее точно описанные с юридической точки зрения, не встречается. Выросшее на почве неограниченной власти, это право не нуждалось в точном формальном закреплении. Эта юридическая неопределенность, несомненно, сильно сказалась и на позднейшей истории рассматриваемого права.

В Соборном уложении 1649 г., которое явилось первым в истории России систематизированным сводом законов, хотя и не определялись понятия «амнистия» и «помилование», но вообще о помиловании как прощении лиц, совершивших преступления, упоминалось.

Так, в ст. 2 говорилось о том, что вернувшийся из-за рубежа изменник при помиловании его государем терял право на возвращение конфискованных земель. Тем самым Соборное уложение 1649 г. законодательно закрепляло за государем право помилования⁴⁵.

Во время царствования Петра Великого также применялись акты «все-прощения» по поводу важных событий, произошедших в государстве. Так, например, при заключении мира со Швецией в 1720 г. Петром I был подписан манифест, по которому «прощение даровалось всем каторжным и колодникам, кроме смертоубийц и разбойников, вследствие милости Всевышнего в вой-

⁴⁴ Гришко А. Я. Амнистия и помилование: монография. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказания, 2006. С. 70.

⁴⁵ Котляревский С.А. Юридические предпосылки русских основных законов: монография. М.: Типография Г. Лиснера, Д. Собко, 1912. С. 56.

не»⁴⁶. Следует заметить, что данный манифест, по существу, являлся актом амнистии, так как полностью или частично освобождал от наказания определенный круг лиц.

Впоследствии прощение широко применялось в период царствования Екатерины I, Петра II, Анны Иоановны. Так, например, Екатерина II считала, что помилование должно распространяться не только в отношении преступников, но и в отношении политических преступников. В Наказе Екатерины говорилось о необходимости помилования как института, гарантирующего правосудие⁴⁷.

Дальнейшая регламентация институтов амнистии и помилования произошла при кодификации законодательства. Свод законов Российской Империи содержал подробные постановления о помиловании, которые с некоторыми редакционными изменениями вошли в «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 г.

Помилование или прощение исходило непосредственно от верховной самодержавной власти и могло лишь быть действием монаршего милосердия. Оно не могло зависеть от суда, но суд мог ходатайствовать перед царем о помиловании подсудимого⁴⁸.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. впервые закрепило понятие помилования:

«170. Помилование и прощение виновных ни в каком случае не зависит от суда. Оно непосредственно исходит от верховной самодержавной власти и может быть лишено действием монаршего милосердия. Сила и пространство действия сего милосердия, как изъятия из законов общих, определяются в том самом высочайшем указе, коим смягчается участь виновных или же даруется им совершенное прощение.

171. На сем основании и даруемое в некоторых случаях милостивыми

⁴⁶ Фельдштейн Г. С. Главные течения в истории науки уголовного права в России. Ярославль. Типография губернского правления. 1909. С. 316.

⁴⁷ Люблинский П. И. Право амнистии: историко-догматическое и политическое исследование. Одесса, 1907. С. 209.

⁴⁸ Таганцев Н.С. Курс уголовного права. СПб., 1902. С. 624.

манифестами прощение распространяется также на преступления и проступки, которые в манифесте указаны».

Обновленная редакция Уложения (1885) в ст. 154 устанавливала:

- поводы для ходатайства о чрезвычайном смягчении наказания - такие особенности события преступления, обстоятельств, вызвавших или сопровождавших его, личности преступника, обстановки, в которой он находился, или образа его действий, как во время совершения, так и после совершения преступления, которые выделяют данный случай из ряда других того же рода случаев, предусмотренных в законе, требуют ввиду конечной цели правосудия - справедливости смягчения наказания подсудимому или же полного освобождения от наказания;

- субъекты, имеющие право ходатайства о помиловании перед императором, - общие и мировые судьи;

- правила о порядке приведения в исполнение постановлений манифеста, касающихся помилования, при определении силы и пространства действия высочайшего помилования, дарованного лишенному всех прав состояния, разрешение вопроса о том, восстанавливаются ли указанным помилованием утраченные через данное преступление имущественные права осужденного, в том числе право наследования, зависело от того, было ли упомянуто в высочайшем помиловании о том, что помилованному восстанавливаются все права состояния или лишь некоторые из них и какие именно⁴⁹.

Согласно Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, помилование было возможно в результате отмены наказания, назначенного по приговору суда, прекратить уголовное дело в отношении определенного лица, назначить более мягкий вид наказания и устранить последствия наказания и восстановить лицо, ходатайствующее о помиловании, в правах. Следует отметить, что прекращение уголовного дела в отношении виновного не устраняло тех последствий, которые возникли вследствие совершения им преступления. Например, лицо, совершившее преступление, при освобождении вследствие акта

⁴⁹ Таганцев Н.С. Курс уголовного права. С-Петербург, 1902. С. 672.

помилования (амнистии) не освобождалось от церковного преследования.

Новые аспекты в применении амнистии отмечаются во время царствования Александра I. Вместо сложных ограничений для отдельных категорий обвиняемых и осужденных, встречавшихся в прежних манифестах, устанавливается деление лиц, подлежащих амнистии, на состоящих под следствием или судом и приговоренных. Объем милости для разных категорий виновных был различен: находящиеся под следствием и судом получают полную амнистию, осужденные - частичное помилование.

При Николае I привлеченным к суду предоставляется право отказа от прекращения следствия по амнистии, также впервые была произведена систематизация законов об амнистии.

Во времена Александра II при определении лиц, подлежащих прощению, за основу принималась степень наказания; а правом отказа от амнистии находящиеся под следствием или судом могли воспользоваться в течение месяца. В законодательстве указывалось, что прощение не зависело от воли преступника, т.е. в случае, если лицо объявляли помилованным, он не мог отказаться от дарованной ему милости и просить о применении наказания.

Прощение, как уже было отмечено, в дореволюционной России даровалось только царем, но в исключительных случаях могло быть возбуждено судом с докладом царю через Министерство юстиции.

Правильным будет согласиться с мнением А. Д. Градовского о том, что монарх удерживал в своем непосредственном ведении право помилования и смягчения наказания. Помилование есть акт не правосудия, т. е. применения закона к данному случаю, а милосердия, отменяющего применение закона; следовательно, это право, по существу своему, может принадлежать только верховной власти, поставленной в известных отношениях выше закона⁵⁰.

Авторы Основных Законов, формулируя ст. 23-ю, где различается помилование осужденных, смягчение наказания и общее прощение совершивших

⁵⁰ Градовский А. Д. Начала русского государственного права. С-Петербург: Типография М. Стасюлевича, 1875. С. 624.

преступные действия, очевидно, предписывали право амнистии Монарху. Противоположно мнению П. И. Люблинского. «В п. 1 ст. 10 Положения о выборах в Государственную Думу и соответствующей статье 20-й в Учреждении Государственного Совета, в силу коих судимость за деяния, влекущие лишение или ограничение прав состояния, лишает избирательных прав, хотя бы соответствующие лица после состоявшегося осуждения и были освобождены от наказания за давностью, примирением, силой Высочайшего манифеста или особого Высочайшего повеления. Очевидно, только в порядке законодательном может быть изменен этот пункт, но подобное изменение должно иметь общий характер: может быть, например, установлено, что лишь действительное лишение особых прав и преимуществ влечет потерю и права избирательного.

Но Дума не может по своей инициативе выработать законопроект, восстанавливающий избирательные права данных конкретных лиц. С другой стороны, общее прощение может исходить только от Государя и не требует никакого участия Думы и Совета. В этом смысле амнистия для авторов Основных Законов, по-видимому, лишь количественно, а не качественно, так сказать, отличалась от помилования. «Общая политическая амнистия», говорил Председатель Совета Министров в декларации по поводу ответного адреса первой Государственной Думы, «заключает, с одной стороны, помилование приговоренных по суду, а с другой - освобождение от мер административного взыскания лиц, подвергнувшихся им в порядке положения об усиленной и чрезвычайной охране и военного положения»⁵¹. Это толкование амнистии, конечно, далеко не совпадает с теоретическим ее определением, но практически очевидно, что как помилование, так и амнистия одинаково признаются выходящими за пределы компетенции Думы и Совета. Далее та же самая декларация гласила: «Помилование приговоренных по суду, каких бы свойств ни были совершенные ими преступные деяния, составляет прерогативу Верховной власти, от которой единственно и всецело зависит признать Царскую милость к впавшим в пре-

⁵¹ Люблинский П. И. Право амнистии: историко-догматическое и политическое исследование. Одесса, 1907. С. 137.

ступления соответствующей благу общему»⁵². Здесь оставался пробел - каким образом могут быть восстановлены политические права амнистированных лиц? Это было возможно в законодательном порядке, но исключительно по инициативе Государя, согласно п. 7 ст. 31 Учреждения Государственной Думы, где к ведению Думы относятся «дела, вносимые на рассмотрение... по особым Высочайшим повелениям». Лишь в этих пределах осуществляется участие законодательных учреждений при даровании общей амнистии - в точном смысле не «прощения», а «забвения» прошлого.

Основные Законы связывают полномочия по 23-й ст. с признанием Монарха главою судебной власти: в предшествующей 22-й статье говорится, что «судебная власть осуществляется от имени Государя Императора - установленными законом судами». Следует отметить, что в царской России помилование относилось исключительно к компетенции царя и представляло собой Монаршее милосердие. Прерогатива монарха осуществлялась в форме Манифеста. Так, 11 августа 1904 г. был издан Манифест о помиловании преступников по случаю рождения наследника престола. С 1905 г. помилование становится актом верховного управления, издаваемого в форме Указа, а не Манифеста. В исключительных случаях помилование в дореволюционной России возбуждалось судом, однако, все ходатайства, рассмотренные судом, докладывались Императору через Министерство юстиции.

Следует отметить, что в зависимости от интересов и целей, преследуемых государством, в различные периоды развития общества, выделялись различные виды амнистий. В истории развития амнистии выделяют три ее формы: теократическую, династическую и политическую (гражданско-политическую)⁵³.

Теократическая амнистия характерна для того государственного строя, при котором чувство религиозного подчинения служит одной из сильнейших опор трона, духовенство играет роль главенствующего класса в стране и свое

⁵² Котляревский С. А. Юридические предпосылки русских основных законов М.: Типография Г. Лисснера, Д. Собко, 1912. С. 8.

⁵³ Люблинский П. И. Амнистия и ее правовые основания // Вестник права. 1906. № 3-4. С. 310.

влияние употребляет на поддержку светской власти. Действие амнистии было направлено на усиление религиозной преданности - основы теократического государства. Из истории амнистии в Риме известно, что общая аболиция (отмена) выросла на почве религиозной идеи о том, что боги удовлетворены принесенными им жертвами и молениями по поводу какого-либо торжественного случая и ничего не имеют против прощения старых преступлений. Яснее это начало теократической амнистии выражено в Византийском периоде римской истории⁵⁴.

В этих актах само Божество выступало как дарующее амнистию или, по крайней мере, эти амнистии даровались от его имени так, чтобы чувства преданности, вызываемые этой милостью, непосредственно могли закрепляться в религиозной форме. Еще более яркий пример теократической амнистии можно найти в русской истории. Занесенная из Византии религиозная форма амнистии долго сохранялась в России. Всякое действие милосердия по отношению к преступникам выставлялось в Древней Руси как милость, даруемая Богом, царь лишь слушал веление Бога. «Царь, самодержавный владыка, дается от бога, и потому все, что он совершает, совершается по воле божьей. Даже сам государь, если его просили об освобождении узника, отвечал не иначе как словами: «если Бог повелит, освободим». И в императорскую эпоху русской истории продолжали применяться теократические амнистии». Постепенно, с ослаблением влияния религиозных идей на поведение людей, теократическая амнистия как государственная форма отмирает.

Династическая форма амнистия присуща абсолютной монархии. Ее целью является укрепление преданности населения царствующей династии. Действие амнистии направлено на возвышение монархических атрибутов власти, ее величия и усиления наследственной преемственности. Поводами для династических амнистий были различные события в семье или государственной жизни: вступление на престол, брак, рождение наследника и т.п. Такой вид амнистии практически не распространяется на политические преступления. Дина-

⁵⁴ Васильева А. И. Амнистия и ее реализация: дисс ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 12.

стическая амнистия жизнеспособна и прогрессивна в те периоды, когда монархическая власть является носителем высоких начал развития.

Но с дальнейшим развитием гражданственности руководство государственной жизнью переходит в руки представительных учреждений. Прогрессивное значение монархической власти падает, вследствие чего теряется государственно-правовой смысл династических амнистий. Гражданская политическая жизнь выдвигает иные основания для амнистии, династические же сохраняются в качестве чего-то традиционного. Объем их действия сужается, они затрагивают лишь незначительные деяния. В результате амнистия как исключительный атрибут монархической власти отмирает, заменяясь законодательной ее формой, которая служит выразительницей амнистии гражданско-политической.

Гражданско-политическая амнистия может быть определена как амнистия, предоставляемая в целях укрепления солидарности граждан, преследующих различные социальные и политические цели. Она состоит в восстановлении порядка, успокоении общественного мнения после восстаний, революций, войн. Эта амнистия является средством примирения враждующих сторон внутри государства. Гражданско-политическая амнистия характерна для государственного строя партийной и социально-классовой борьбы. Выше ее стоит форма, которую можно назвать этической формой амнистии. В законодательстве дореволюционной России не проводилось четкого различия между амнистией и помилованием⁵⁵. Более того, амнистия считалась одним из видов последнего, которое включало помилование в узком смысле, аболицию, реституцию и амнистию.

В заключение можно сделать следующий вывод. Помилование применялось и в Киевской Руси, и Царской России. Российскому законодательству в большей степени знакомо понятие помилования и в меньшей - понятие амнистии, которое появилось значительно позже. В дореволюционном законодательстве вообще не существовало термина «амнистия», в нем употреблялись

⁵⁵ Люблинский П. И. Амнистия и ее правовые основания // Вестник права. 1906. № 3-4. С. 311.

термины «помилование» и «прощение».

Помилование и прощение применялись не только в случаях освобождения от ответственности и наказания индивидуально определенных лиц, но и в отношении многих, персонально не установленных лиц, совершивших преступления. Помилование как форма монаршей милости использовалось самодержцами на протяжении всей истории Российского государства.

2.2 Советский и постсоветский периоды развития и становления институтов амнистии и помилования

После революции 1917 года начался новый этап развития уголовного законодательства. Хотя на формирование советской науки уголовного права немалое влияние оказали классические и социологические направления дореволюционной науки уголовного права, становление и развитие уголовного законодательства в области укрепления правопорядка и противодействия преступности во всех ее проявлениях формировалось под влиянием системы факторов социально-экономического, политического, правового и иного характера того периода.

Временное правительство развило достаточно бурную деятельность в области нормотворчества. Свидетельством тому являются многотомные издания собраний узаконений и распоряжений правительства. Деятельность в области законодательства развертывалась по трем главным направлениям. Во-первых, законодательное оформление слома некоторых органов старого государственного аппарата, а именно: уничтожение или замена наиболее одиозных институтов - полиции, жандармерии, прокуратуры. Во - вторых, законодательное оформление новых органов государственной и общественной власти: создание временных судов, института уездных и губернских комиссаров, комитетов общественных организаций. Третье направление в законодательной деятельности Временного правительства связано с провозглашением гражданских свобод. К нему можно отнести законы об амнистии, ликвидации национальных и вероисповедных ограничений, праве собраний и съездов⁵⁶.

⁵⁶ Смыкалин А. Судебная система России в начале 20 века // Российская юстиция. 2001. № 12. С. 42.

По мнению некоторых историков, в первые месяцы существования Советского государства в законодательстве преобладали постановления, устанавливающие ответственность за те или иные виды преступлений «по всей строгости революционных законов» или угрожавших «преданием революционному суду» без установления наказания за определенные виды преступлений⁵⁷.

Акты амнистии и помилования, провозглашаемые в Советском государстве, являлись одним из средств проведения политики государства. Одним из первых актов амнистии, изданным VI Всероссийским съездом Советов рабочих, крестьянских, казачьих и красноармейских депутатов 6 ноября 1918 года, было предписание всем революционным трибуналам и народным судам в срочном порядке пересмотреть списки осужденных ими лиц, с целью применить досрочное освобождение в отношении тех лиц, которые не представляют опасности для Советского государства⁵⁸. Одним из первых декретов, улучшающих положение осужденных, был декрет «Об отмене смертной казни», принятый 26 октября 1917 года.

Следует отметить, что уголовному законодательству советского периода были присущи гуманные идеи: суду, по его усмотрению, предоставлялось право назначать наказание ниже низшего предела, учитывать смягчающие вину обстоятельства. Например, в «Наказе Камышенскому народному гласному суду» предоставлялось право суду смягчать наказание в следующих случаях:

1. Когда преступление было совершено несовершеннолетним.
2. Когда преступление было совершено в припадке сильного расстройства нервной системы⁵⁹.

Также в декрете № 1 «О суде»⁶⁰ упоминается о праве помилования, предоставленном судебным органам, и суд по своему усмотрению мог использовать это право. В первые годы своего правления Советская власть поручала избираемым Советом судьям осуществлять правосудие, руководствуясь декрета-

⁵⁷ Шишов О.Ф. Становление и развитие науки уголовного права в СССР. Проблемы общей части (1917-1936 гг.). Вып. 1. М., 1981. С. 20.

⁵⁸ Ромашкин П.С. Амнистия и помилование в СССР. М., Госюриздат, 1959. С. 5.

⁵⁹ Материалы НКЮ. 1918. Выпуск 2. С. 44.

⁶⁰ Декрет № 1 «О суде» // Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

ми Советского государства. В случаях же неполноты или отсутствия надлежащей законодательной регламентации того или иного вопроса, судьи чаще всего руководствовались революционным правосознанием, которое не всегда было объективно и справедливо, особенно если речь шла о классовых противниках.

После февральской революции 1917 г. Временным правительством был издан Указ об амнистии. В первых строках Указа говорилось об объявлении общей политической амнистии. На свободу были выпущены 88 тыс. арестантов (в том числе 5737 политических заключенных), т.е. более 75% лиц, находившихся под стражей⁶¹.

Первые же конституции советских республик право издания актов амнистии предусматривали за высшими органами власти. Так, Конституция РСФСР 1918 г. установила право издания амнистии (общей и частичной) за Всероссийским съездом Советов и Всероссийским Центральным исполнительным комитетом (п. «е» ст.49)⁶².

Акты общей амнистии приурочивались обычно к торжественным дням, относились к различным преступлениям, к одному какому-либо преступлению или к отдельной категории преступников.

Общие амнистии относились к осужденным и подследственным и обычно объявлялись в форме закона. «В противоположность общей амнистии, частная амнистия относится не к индивидуально неопределенной группе осужденных, а к отдельному конкретному лицу. Частная амнистия применяется только к лицам, уже осужденным»⁶³.

В первые годы деятельности Советской власти применялось не только помилование, но и издавались акты амнистии. В частности, в Конституции РСФСР 1918 г. впервые упоминается амнистия как институт уголовного права. В п. «с» ст. 49 указывалось, что ведению Всероссийского съезда Советов и Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов подлежит

⁶¹ Зубков А.И., Калинин Ю.И., Сысоев В.Д. Пенитенциарные учреждения в системе Министерства юстиции России: история и современность. М., 1998. С. 26.

⁶² Конституция (Основной закон) РСФСР от 10 июля 1918 г. // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства РСФСР от 20 июля 1918 г. № 51.

⁶³ Утевский Б.С. Досрочное освобождение и амнистия. М., 1927. С. 53.

право амнистии, общей и частичной⁶⁴. Таким образом, под общей - понимался непосредственно институт амнистии, а под частичной, в данном случае, понималось помилование, то есть освобождение от уголовной ответственности и наказания, либо смягчение наказания индивидуально определенных лиц⁶⁵.

Такую же линию проводило Советское государство и в последующих актах об амнистии. Например, постановлением ВЦИК РСФСР от 25 апреля 1919 г. «Об освобождении из заключения некоторых категорий арестованных и осужденных»⁶⁶ было предложено ВЧК, всем губернским ЧК и революционным трибуналам немедленно освободить из мест заключения всех рабочих и крестьян, которые примкнули к выступлению против Советской власти вследствие малой сознательности.

В акте об амнистии от 5 ноября 1919 г. говорилось, что Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов ко дню 2-й годовщины Октябрьской революции считает возможным и необходимым облегчить участь всех тех, «чьи преступления перед рабочим классом не вызывают ныне крайней необходимости».

Амнистия к 5-й годовщине Октябрьской революции от 2 ноября 1922 г. была мотивирована стремлением облегчить участь тех рабочих и служащих, которые «впали в преступление, главным образом, из-за нужды, случайно или в первый раз и не совершили деяний, направленных к подрыву завоеваний пролетарской революции»⁶⁷.

Проводя жесткую карательную политику, советское государство по возможности стремилось ограничить случаи применения смертной казни. Так, например, многие акты амнистии заменяли смертную казнь лишением свободы (Постановление ВЦИК и СНК от 10 января 1920 г. «Об отмене применения

⁶⁴ Чистяков О. И. Конституция РСФСР 1918 г. М.: ИКД «Зерцало-М», 2003. С. 71.

⁶⁵ Шаргородский М. Д. Советское уголовное право. Учебное пособие для юрид. институтов и юрид. факультетов гос. университетов. Часть Общая. Ленинград: Изд-во ЛГУ. 1960. С. 533.

⁶⁶ Постановление ВЦИК РСФСР от 25 апреля 1919 г. «Об освобождении из заключения некоторых категорий арестованных и осужденных» // Собрание узаконений РСФСР. 1919. № 29. С. 50.

⁶⁷ Декрет ВЦИК РСФСР от 2 ноября 1922 г. «Об амнистии к 5-й годовщине Октябрьской революции» // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 64. С. 820.

высшей меры наказания (расстрела)»⁶⁸.

Все амнистии первых лет советской власти носили классовый характер. Амнистия всегда была инструментом государственной политики, выполняя определенные функции в ходе государственного развития. В первые годы советской власти амнистии применялись, во-первых, для «корректировки судебных приговоров, вступающих в явное противоречие с быстротекущей жизнью... в пору не установившегося права, в эпоху формирования права». В процессе укрепления и роста советского строя отдельные преступления или целые категории преступлений, представляющих серьезную опасность, впоследствии эту опасность утрачивали. Государство путем амнистии освобождало лиц, их совершивших, от дальнейшего отбывания наказания.

Во-вторых, амнистии предусматривали смягчение участи осужденных, если тяжесть наказания не соответствовала совершенному преступлению и личности виновного.

В-третьих, амнистии, приуроченные к какому-либо значимому для государства дню (например, к очередной годовщине Октябрьской революции), были просто актом снисхождения, диктуемым желанием приобщить все население, не исключая обвиняемых и осужденных, отбывающих наказание, к общему празднику.

Амнистия как самостоятельный институт получила свое развитие в советское время. 21 ноября 1924 г. Президиум ЦИК СССР постановил передать на разъяснение пленарного заседания Верховного Суда СССР в порядке п. «а» ст. 1 Положения о Верховном Суде СССР вопрос о том, считать ли акт восстановления в правах гражданства отдельных лиц, возвращающихся из-за границы, актом применения к ним амнистии за совершенные контрреволюционные деяния или разрешением на право въезда в пределы Союза ССР. Пленарное заседание Верховного Суда СССР 16 января 1925 г. приняло следующее разъяснение: «В практике некоторых судов, в том числе Верховного Суда РСФСР,

⁶⁸ Постановление ВЦИК и СНК от 10 января 1920 г. «Об отмене применения высшей меры наказания (расстрела) // Собрание узаконений РСФСР. 1920. № 4-5. Ст. 22.

возникли сомнения по вопросу о том, можно ли толковать постановления Президиума ЦИК СССР о восстановлении в правах гражданства лиц, по тем или иным причинам эмигрировавших из пределов СССР, как одновременный акт частной амнистии и за другие совершенные ими преступления. Верховный Суд СССР разъясняет:

1. Если постановление Президиума ЦИК СССР о восстановлении в правах гражданства последовало в ответ на ходатайство только о восстановлении именно в этих правах, без указания просителя на совершенные им преступления, то оно не может рассматриваться как одновременный акт частной амнистии за все совершенные лицом контрреволюционные и иные преступления.

2. Если постановление о восстановлении в правах гражданства последовало в ответ на ходатайство об амнистии и за совершенные просителем преступления, то такое постановление Президиума ЦИК СССР необходимо рассматривать одновременно и как акт частной амнистии за указанные в ходатайстве преступления. Такое восстановленное в правах гражданства лицо может быть привлечено к судебной ответственности лишь за те более тяжкие преступления, о которых оно сознательно утаило в своем ходатайстве или сказало заведомую неправду.

Настоящее разъяснение верховные суды союзных республик должны немедленно сообщить всем подведомственным им судам. Настоящее разъяснение имеет обратную силу»⁶⁹.

Анализируя акты амнистии первых лет Советской власти, О.С. Зельдова подразделяет их по функциональной направленности. Это амнистии политической направленности⁷⁰, которые издавались в отношении лиц, совершивших массовые преступления; уголовно- политической направленности, в результате которых освобождались лица, утратившие общественную опасность для общества; разгрузочно- корректирующие и амнистии исправительной направленности

⁶⁹ О восстановлении в правах, гражданства и об амнистии: Постановление 4-го Пленума ЦИК СССР // Сборник постановлений пленумов Верховного Суда СССР. 1924-1970. М., 1970.

⁷⁰ Зельдова О.С. Об условности амнистии в процессе формирования социалистического правового государства // Правовая реформа и проблемы ее реализации: Тезисы докладов и сообщения на региональной научно-практической конференции 14-15 сентября 1989 г. Краснодар: Куб ГУ, 1989. С. 186-187.

сти, способствующие исправлению осужденных. В.В. Комаров предлагает несколько иную классификацию амнистий советского периода, разделяя их по объему действия на полные и частичные, а по характеру применения на условные и безусловные. При этом под полной амнистией понимается освобождение полностью или частично от основного вида наказания (лишения свободы, исправительных работ без лишения свободы и т.д.) или от дополнительного вида наказания (ссылки, высылки, штрафа, конфискации имущества), или как от основного, так и дополнительного вида наказания (например, лишения свободы и ссылки), или даже и от правовых последствий осуждения (снятия судимости). При частичной амнистии освобождение от наказания могло состоять в смягчении наказания путем сокращения назначенного судом неотбытого наказания, когда дополнительное наказание остается, либо в замене наказания более мягким (например, лишение свободы - исправительными работами без лишения свободы, смертной казни - лишением свободы и т.д.).

Право помилования в Советской республике принадлежало судебной власти. Но не только суд осуществлял помилование в РСФСР. ВЦИК Советов осуществлял помилование на основании Конституции РСФСР 1918 г., рассматривая ходатайства осужденных к смертной казни.

Принятое Декретом ВЦИК в ноябре 1920 года Положение о народном суде РСФСР предоставило суду только право условного и досрочного освобождения осужденных⁷¹. Помилование стало исключительной прерогативой ВЦИК. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. также не предоставил суду право помилования, но суд мог обратиться в Президиум ВЦИК с ходатайством о помиловании.

До образования Союза Советских Социалистических Республик амнистия и помилование осуществлялись только на территории РСФСР. Впоследствии с провозглашением СССР право помилования осуществлялось Центральными комитетами союзных республик в отношении осужденных приговорами

⁷¹ Положение о народном суде РСФСР от 12.11.1920 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1920. № 83. С. 44.

военных трибуналов⁷². Однако данная практика была признана неправильной.

Исследуя акты, изданные ЦИК СССР и его президиумом в период действия Конституции СССР 1924 г., становится ясным, что понятие «помилование» отождествлялось с понятием «частная амнистия»⁷³.

В конце 20 - начале 30-х годов наблюдается тенденция к расширению мер уголовной репрессии, что сказалось на актах амнистии и помилования, которые с 30-х годов стали применяться реже и практически не предусматривали освобождение от уголовной ответственности⁷⁴. Один из первых актов об амнистии был издан 2 ноября 1927 г. к 10-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции⁷⁵. В разъяснении ЦИК СССР от 13 июля 1928 г. по поводу применения ряда его статей указывалось, что «амнистия должна применяться судебными органами не только по делам об осужденных, но одновременно с вынесением приговоров...».

1937 год вошел в историю нашего государства как год массовых репрессий, которые проводились на основании решений Политбюро ЦК ВКП (б) от 2 июля 1937 г. по специальной разрядке в отношении некоторых категорий граждан и лиц, отбывавших наказание в исправительно-трудовых лагерях.

Приказом НКВД СССР от 15 июня 1939 г. «Об отмене практики зачета рабочих дней и условно-досрочного освобождения» в целях максимального использования рабочей силы заключенных на строительстве и производстве была отменена система досрочного освобождения заключенных, в том числе вставших на путь исправления. Приказ был издан в нарушение закона: условно - досрочное освобождение определялось общесоюзным законом - Основными началами уголовного законодательства СССР и союзных республик (ст. 38 - 39), и отменить его мог только Верховный Совет СССР или его Президиум. Поняв ошибочность такого решения, НКВД СССР через 9 месяцев восстано-

⁷² Комаров В. В. О юридической природе классификации актов об амнистии // Личность преступника и уголовная ответственность. Саратов, 1979. С. 48.

⁷³ Декрет СНК «О суде» от 24 ноября 1917 г. // Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 4. С. 56.

⁷⁴ Марогулова И. Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. М.: ЗАО «Бизнес - школа» Интел-Синтез», 1998. С. 24.

⁷⁵ Трайнин А. Амнистия к десятой годовщине. Основные начала. Текст и комментарий. Изд. «Право и жизнь», М., 1927. С. 71.

ливает этот институт, но в последующие годы условно-досрочное освобождение и сокращение срока наказания проводились не на законодательной основе, а по решению Особого Совещания.

Продолжающееся усиление репрессий в уголовной политике государства сказалось и на актах амнистии, которые в 30-е гг. стали применяться реже и почти не предусматривали освобождения от уголовной ответственности.

Перед Великой Отечественной войной в системе ГУЛАГ было 53 исправительно-трудовых лагеря (ИТЛ) и 425 исправительно-трудовых колоний (ИТК). На 1 января 1941 г. в местах заключения находились: в лагерях - 1500524 человека; в колониях - 429204 человека⁷⁶.

Значительную часть осужденных составляли лица призывного возраста. Таким образом, возникал вопрос о том, как с ними поступить. Освобождать подлежащих призыву было нецелесообразно по двум причинам.

Во-первых, именно накануне войны принимались меры по изоляции некоторых категорий граждан как представляющих опасность в военное время. Нецелесообразно было освобождать и неоднократно судимых рецидивистов.

Во-вторых, представлялось нереальным сразу заменить осужденных, занятых в производственных процессах, вольнонаемными гражданами, поскольку по мобилизационному плану исправительно-трудовые учреждения подлежали переводу на выпуск продукции оборонного значения.

Наиболее подходящей категорией для освобождения с направлением в действующую армию являлись осужденные за малозначительные преступления. Так, большинство осужденных за малозначительные деяния были освобождены из мест лишения свободы для пополнения рядов Советской Армии. Всего за период Великой отечественной войны было издано 4 акта об амнистии и помиловано порядка 400 тысяч человек: «О предоставлении амнистии польским гражданам, содержащимся в заключении на территории СССР» от 12 августа 1941 г.; «О предоставлении амнистии польским гражданам, осужденным

⁷⁶ Зубков А.И., Калинин Ю.И., Сысоев В.Д. Пенитенциарные учреждения в системе Министерства юстиции России: история и современность. М., 1998. С. 54.

за совершение преступлений на территории СССР» от 10 августа 1944 г.; «О предоставлении амнистии лицам, самовольно ушедшим с предприятий военной промышленности и добровольно возвратившимся на эти предприятия» от 30 декабря 1944 г.; «Об амнистии в связи с победой над гитлеровской Германией» от 7 июля 1945 г. Так, лицам, осужденным на срок свыше 3 лет, оставшийся срок лишения свободы сокращался наполовину, кроме лиц, осужденных за тяжчайшие преступления, а также снималась судимость с ряда осужденных лиц⁷⁷.

Следующий этап развития уголовного законодательства связан с периодом культа личности Сталина и характеризуется жесткими репрессиями в отношении не только лиц, совершивших преступления, но и в отношении их близких. В период с 1947 г. по 1952 г. не было издано ни одного акта амнистии, ни республиканского, ни общесоюзного. История уголовного законодательства этого периода свидетельствует о том, что гуманизм как правовое явление в этот период практически отсутствует. В преступниках видели врагов общества, применяя такие наказания, которые не соответствовали ни содеянному, ни личности виновного.

Коренной поворот в уголовно-правовой политике произошел в 1953 г., после смерти И. В. Сталина.

Указ Президиума Верховного Совета СССР от 27 марта 1953 г. «Об амнистии» был самым объемным актом амнистии за всю историю развития Советского государства. В преамбуле отмечалось: «В результате упрочения советского общественного и государственного строя, повышения благосостояния и культурного уровня населения, роста сознательности граждан, их честного отношения к выполнению своего общественного долга укрепились законность и социалистический правопорядок, а также значительно сократилась преступность в стране»⁷⁸.

При подготовке амнистии, затронувшей значительную массу осужден-

⁷⁷ Дурманов Н.Д. Амнистия и помилование по Сталинской Конституции // Советское государство и право. 1946. № 5-6. С. 45.

⁷⁸ Указ Президиума Верховного Совета СССР от 27 марта 1953 г. «Об амнистии» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1953. № 4. С. 77.

ных, не были предусмотрены меры по нейтрализации отрицательных последствий, свойственных всякой амнистии. Многие освобожденные не имели места жительства, утратили социальные связи с родственниками. Вопросы трудового и бытового устройства не прорабатывались. Часть амнистированных, не получив помощи от государства в решении социально-бытовых вопросов, вновь встала на путь преступлений.

Поспешно проведенная амнистия имела ряд отрицательных последствий и для ИТУ: увеличилась концентрация лиц, осужденных за особо опасные преступления, активизировалась преступная деятельность осужденных, к которым амнистия не была применена.

Вместе с тем Указ «Об амнистии» 1953 г. сыграл и положительную роль в развитии гуманистических принципов уголовного права, положив начало процессу декриминализации. Показателем зарождения принципа гуманизма в уголовной политике государства служит ряд амнистий: только в 1955 г. их было издано две, а, в 1956 г. - три.

Уголовный Кодекс РСФСР 1960 г. и уголовные кодексы союзных республик закрепили понятие амнистии и помилования как института освобождения от уголовной ответственности и наказания. Амнистии 60-80-х годов принимались нечасто, как правило, в ознаменование важных государственных событий.

Конституция СССР 1977 г. и Конституция РСФСР 1978 г. значительно расширили правовую основу амнистии и помилования и предусматривали освобождение от уголовной ответственности и наказания на любой стадии уголовного процесса, что как следствие являлось прерогативой высших органов государственной власти. Однако отношение государства к амнистии и помилованию не было однозначным. В отличие от амнистии, помилование применялось значительно чаще. Оно применялось вне зависимости от личности преступника, характера и тяжести совершенного деяния. Помиловались лица, осужденные к смертной казни, наказание которым назначалось на срок более 15 лет, но не более 20 лет.

В конце 80-х начале 90-х годов уголовное законодательство оставалось чрезвычайно суровым, однако целый ряд законодательных актов свидетельствует о некоторых чертах гуманизации в уголовном праве. Так, например, смертная казнь не могла применяться к несовершеннолетним, женщинам, а также мужчинам, достигшим на момент вынесения приговора 60-ти лет. Следует отметить, что акты амнистии и помилования по-прежнему не разделялись. Взгляд на помилование, как на вид амнистии, существовал довольно долго и в 80-х годах давалась следующая характеристика: «Амнистия может быть общей ... или частичной, то есть относящейся к отдельным лицам (помилование)»⁷⁹.

В советский период одной из причин издания актов амнистии, о которой не говорили открыто, являлось перенаселение мест лишения свободы.

В связи с принятием Конституции РФ 1993 года, а также принятием России в Совет Европы обозначилась новая социальная политика государства. Законом Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс РСФСР» от 17 декабря 1992 г. смертная казнь заменялась пожизненным лишением свободы, но суд не мог назначить эту меру наказания, это право фактически принадлежало Президенту РФ⁸⁰. Государствам - членам Совета Европы разрешается вводить смертную казнь только в исключительных случаях за преступления, совершенные либо во время военных действий, либо в условиях, когда грозит ее наступление.

В Уголовном Кодексе Российской Федерации 1996 г. помилованию и амнистии посвящены отдельные статьи главы 13 (ст. 84 - амнистии, ст. 85 - помилованию). В УК РФ впервые определяются понятия этих институтов, что подчеркивает их самостоятельное, независимое друг от друга значение. Право помилования и амнистии по - прежнему принадлежит высшим органам государственной власти в лице Президента РФ и Государственной Думы, однако Конституция РФ, относя объявление амнистии к ведению Государственной Думы, не дает каких-либо указаний о характере и содержании акта амнистии.

⁷⁹ Воронов С. А. Юридический энциклопедический словарь. М., 1984. С. 7.

⁸⁰ Михлин А. С. Понятие смертной казни // Государство и право. 1995. № 10. С. 110.

До издания Указа Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации»⁸¹ и утвержденного данным Указом положения «О порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации»⁸² существовали следующие основные правила реализации этого института. С ходатайствами о помиловании к Президенту РФ имели право обращаться осужденные, их родные, близкие, администрация учреждений, предприятий, общественные организации и т.д. Если осужденный отбывал лишение свободы, то рассмотрение ходатайства могло возбуждаться и администрацией места лишения свободы. Нередко к Президенту РФ с ходатайствами о помиловании одного и того же осужденного обращалось несколько лиц, учреждений и общественных организаций. Возможность подачи ходатайства о помиловании не только осужденным, но и иными лицами, фактически снимала с него обязанность оправдать оказанное ему доверие надлежащим поведением.

Описанный порядок подачи ходатайств неопределенно широким кругом лиц противоречил ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, в которой соответствующее право предоставлено только самому осужденному. Поэтому в ст. 1 Положения право возбуждать ходатайство о помиловании предоставлено только осужденным.

Ходатайства о помиловании осужденных до 2002 г. поступали в Управление по делам о помиловании при Президенте РФ, которое готовило необходимую документацию для решения вопроса по существу. Эти материалы направлялись в Комиссию по вопросам помилования (общественное формирование) при Президенте РФ, которая предлагала то или иное решение вопроса о помиловании. Данная рекомендация не имела обязательной силы для Президента РФ.

Таким образом, до 2002 г. в нашей стране функционировала только одна Комиссия по помилованию при Президенте РФ. О том, насколько она была пе-

⁸¹ Указ Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 2001. № 53 (ч. 2). Ст. 5149.

⁸² Положение «О порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации» от 28 декабря 2001 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 53 (ч. 2). Ст. 5149.

регружена делами, дает представление следующий факт: как показали исследования, с ходатайствами о помиловании к Президенту РФ обращаются 87,2% осужденных к лишению свободы⁸³. Таким образом, следствием такой непосильной работы были отдельные ошибочные рекомендации Комиссии.

Порядок помилования в настоящее время детально регламентируется Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации», а также «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации», что свидетельствует о более детальном и тщательном подходе к вопросу рассмотрения ходатайств о помиловании.

В Указе «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» говорится, что в целях совершенствования механизма реализации конституционных полномочий Президента РФ по осуществлению помилования, обеспечения участия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и общественности в рассмотрении вопросов, связанных с помилованием, этим Указом Президента РФ предписано «образовать на территориях субъектов Российской Федерации комиссии по вопросам помилования», в нем же определены их задачи.

В соответствии с данными указами осужденный обращается с ходатайством о помиловании к Президенту РФ в письменной форме (до принятия выше-названных актов могли обращаться не только сами осужденные, но и их родственники, знакомые, администрация мест лишения свободы и т.д., что фактически снимало с осужденного обязанность вести себя надлежащим образом после помилования). Ходатайство о помиловании направляется администрацией места лишения свободы в комиссию по вопросам помилования субъекта РФ, на что последняя дает заключение о целесообразности применения данного акта в отношении осужденного лица. Следует заметить, что после принятия новой процедуры обращения с ходатайствами о помиловании заметно сократилось число помилованных лиц.

⁸³ Характеристика осужденных к лишению свободы / под ред. А.С. Михлина. М., 2001. С. 53.

Так, например, в 1992 г. помилование было применено к 2726 осужденным, отбывающим наказание в местах лишения свободы, в 1995 г. - 4988, 1996 - 4526, 1997 - 3647, 1998 - 4244, 1999 г. - 11627, в 2000 - 12836, в 2002 - 183, 2003 - 283, 2004 - 72, 2005 - 42, 2006 - 9, 2007 - 0, 2008 - 2, 2009 - 48, 2010 - 98, 2011 - 109, 2012 - 17, 2013 - 5, 2014 - 2, 2015 - 5, 2016 - 6, 2017 - 4, 2018 - 5, 2019 - 7, 2020 - 9⁸⁴. Столь широкое применение помилования вызывало неадекватную реакцию со стороны населения нашей страны, что подрывало приоритет Президента и правосудия. Обращает на себя внимание тот факт, что случаи помилования лиц, осужденных за совершение особо тяжких преступлений, также были нередки.

Так, в 2000 г. было помиловано 2680 лиц, осужденных за убийства, 2188 - за причинение тяжкого вреда здоровью, 18 - за похищение человека, 14 - за бандитизм. Следует заметить, что до принятия Указа Президента РФ «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» материалы о помиловании направлялись в общественную комиссию по делам о помиловании при Президенте РФ. Одна комиссия на всю страну была перегружена работой, и иногда это приводило к ненадлежащей подготовке рекомендаций комиссии Президенту РФ.

В свое время Н. С. Таганцев отмечал, что «бесцеремонная раздача прощения королевским любимцам и фавориткам, создавая безнаказанность самых отъявленных негодяев, сильных богатством или связями, поставило в число противников права помилования и таких сторонников реформы уголовного законодательства как И. Бентам и другие. В частности Бентам И. считал, «что если законы слишком жестоки, то помилование необходимо как их дополнение; но и такое дополнение есть зло, и там, где законы хороши, незачем иметь магическую палочку, пригодную для их уничтожения»⁸⁵.

Не только классики относились к данным институтам амнистии и помилования негативно. Ряд современных российских юристов полагает, что дан-

⁸⁴ Помилование в Российской Федерации / под ред. С. В. Саяпина, Н. В. Елисейевой. М., 2021. С. 74.

⁸⁵ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая: в 2-х т. М., 1994. Т. 2. С. 363.

ные институты нецелесообразны для применения в российском обществе. Так, С. Н. Сабанин полагает, что издание актов амнистии фактически ведет к нарушению принципа справедливости, поэтому амнистия не должна иметь место ни в практике высших органов государственной власти, ни в уголовном законодательстве⁸⁶.

Некоторые настаивают на упразднении института амнистии, мотивируя это тем, что она влечет всплеск преступности, то есть приводит к росту рецидива среди лиц, освобожденных от уголовной ответственности и наказания⁸⁷. Отрицательно относятся к данному институту и большая часть населения, а также ряд государственных деятелей. Так, Е. Т. Гайдар на страницах газеты «Известия» от 10 февраля 1994 г. по поводу представленного в Государственную Думу законопроекта об амнистии высказался следующим образом: «Когда страна находится в таком положении, гуманизм к преступникам за счет их жертв, по крайней мере, неуместен»⁸⁸.

Несомненно, имеются не только противники, но и сторонники данных институтов. В частности, И. Л. Марогулова считает, что это гуманная, необходимая мера. Представители Белгородской коллегии адвокатов С. Ширинский, Т. Кадышева считают, что амнистии следует применять не от случая к случаю, а ежегодно, так как многие осужденные осознают свои ошибки задолго до окончания назначенных им сроков лишения свободы и данные акты будут являться стимулами для исправления осужденных⁸⁹. Чаще всего среди положительных черт амнистии и помилования, исследователи называют то, что она отвечает целям экономии уголовной репрессии, способствует корректировке наказания в сторону его смягчения и так далее, а ведущие политики разъясняют общественности, что амнистии проводятся для «разгрузки» мест лишения свободы.

⁸⁶ Сабанин С. Н. Амнистия и помилование в уголовном законодательстве России // Государство и право. 1995. № 11. С. 81.

⁸⁷ Голев Н. Н. Амнистия: благо или зло? // Юридический вестник. 1992. № 5. С. 12.

⁸⁸ Гайдар Е. Новый курс // Известия. 1994. 10 февраля. С. 13.

⁸⁹ Кадышева Т., Ширинский С. Кто вправе простить преступника // Российская юстиция. 2000. № 2. С. 29.

3 АМНИСТИЯ И ПОМИЛОВАНИЕ В СИСТЕМЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА, СУЩНОСТЬ

3.1 Амнистия на современном этапе: правовая природа, сущность

Амнистию можно рассматривать с позиции конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. Этот институт является комплексным.

Согласно толковому словарю, амнистия происходит от греческого *amnestia* — «прощение, забвение; осуществляемое верховной властью полное или частичное освобождение от наказания осужденных судом лиц»⁹⁰.

Часть 1 ст. 103 Конституции РФ объявление амнистии относит к ведению Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

Акт, который издает Государственная Дума Федерального Собрания РФ, принимая решение об объявлении амнистии, называется Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии...».

По своему политико-правовому смыслу амнистия является актом милосердия, проявлением гуманизма, великодушия государства по отношению к гражданам, преступившим уголовный закон, и предполагает полное или частичное освобождение определенных категорий лиц от уголовной ответственности и от наказания⁹¹. В данном акте указываются лица, на которых распространяется акт амнистии, условия ее применения, а также лица, на которых амнистия не распространяется.

В постановлении об объявлении амнистии указывается срок исполнения амнистии (как правило, шесть месяцев). Тем не менее, по истечении указанного срока действие акта об амнистии продолжается, потому что амнистия является актом бессрочным и под ее действие подпадают все лица, на которые она рас-

⁹⁰ Современный толковый словарь русского языка / глав. ред. С. А. Кузнецов. СПб., 2001. С. 19.

⁹¹ Определение Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 № 1828-О «По жалобе гражданки Зубилевич Алеси Игоревны на нарушение ее конституционных прав статьей 84 Уголовного кодекса Российской Федерации, постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» и постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года № 2562-6 ГД «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 1. С. 10.

пространяется, совершившие преступления до вступления акта амнистии в силу, независимо от времени привлечения лица к уголовной ответственности.

Как указал в своем Постановлении Конституционный Суд РФ: «из взаимосвязанных положений статей 15 (часть 1), 71 (пункт «о»), 103 и 125 (части 2 и 4) Конституции Российской Федерации следует, что Постановление Государственной Думы, которым объявляется амнистия, является уникальным нормативно - правовым актом в сравнении с постановлениями Государственной Думы по другим вопросам, а также в сравнении с иными нормативными подзаконными актами, принимаемыми в форме постановлений. Принятие Государственной Думой постановлений об амнистии предусмотрено самой Конституцией Российской Федерации, что отличает эти постановления от других нормативных актов, включая большинство законов, и, таким образом, они имеют особую конституционную природу»⁹².

В Уголовном кодексе Российской Федерации одна статья посвящена амнистии – ст. 84, согласно которой «амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц».

Таким образом, по своей юридической природе амнистия имеет двойственный характер, поскольку содержит признаки государственно-правового акта, относящегося к компетенции одной из палат Федерального Собрания РФ, и признаки уголовно-правовые, отраженные в нормах Уголовного кодекса РФ.

Вместе с тем, в главе 13 УК РФ нет легального определения амнистии. Также отсутствует и единый акт, регулирующий применение амнистии, в связи с чем отдельные исследователи предлагают принять Федеральный закон «Об амнистии в Российской Федерации», предусмотреть в нем процедуру принятия акта об амнистии, порядок его применения, круг субъектов, осуществляющих амнистию, а также порядок внесения в акт об амнистии изменений и дополне-

⁹² Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 № 11-П «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года № 492-III ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 29. Ст. 3059.

ний⁹³.

Тем не менее, исходя из статьи 71 (пункт «о»), относящей амнистию к ведению Российской Федерации, и статьи 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации, не исключается право федерального законодателя принять закон об общих условиях осуществления амнистии. Однако в отсутствие такого закона именно нормативные предписания, содержащиеся в постановлении об амнистии, могут и должны выполнять функцию законодательного регулирования, тем более что издание законов по вопросам амнистии не предусматривается Конституцией Российской Федерации как необходимое и обязательное. В действующем конституционно - правовом пространстве нормативно - правовое регулирование амнистии осуществляется только в такой правовой форме, как постановление Государственной Думы. В то же время все другие акты Государственной Думы, которые в соответствии со статьей 103 Конституции Российской Федерации также принимаются в форме постановлений, имеют принципиально иной характер, являются индивидуальными правовыми актами⁹⁴.

На практике возникает много спорных ситуаций по порядку применения амнистии, в связи с чем Верховный Суд РФ вынужден отвечать на вопросы, поступающие из судов и давать ориентиры для судебной практики по вопросам применения амнистии⁹⁵.

Применение амнистии, с одной стороны, обуславливается реализацией

⁹³ Осяк А.Н. Институт амнистии в Российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2006. С. 8.

⁹⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 № 11-П «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года № 492-III ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 29. Ст. 3059.

⁹⁵ Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР от 4 декабря 1963 г. по делу Шуманского // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1964. № 5. С. 16; Ответы на вопросы, возникшие у судов при применении Указа Верховного Совета СССР от 18 июня 1987 г. «Об амнистии в связи с 70-летием Великой Октябрьской социалистической революции» // Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда СССР от 31 января 1988 г. № 12/1188; Ответы на вопросы, возникающие по применению Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии» от 24 декабря 1997 г. // Верховный Суд РФ от 16 февраля 1998 г. № 7; Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» и от 24 апреля 2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» [Электронный ресурс]. URL: // <https://sudact.ru/law/>. (дата обращения 22.05.2021).

принципа гуманизма по отношению к лицам, совершившим преступления и отбывающим наказания, а с другой - ставит целью снизить нагрузку на следственные аппараты, суд и органы, исполняющие наказания⁹⁶.

Если раскрывать уголовно-правовой аспект амнистии, то необходимо обратить внимание на ст. 84 УК РФ, в которой указан субъект, обладающий полномочиями по изданию акта амнистии - Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации; круг лиц, в отношении которых она применяется – «индивидуально не определенный круг лиц», а также перечислены действия, которые возможно предпринять соответствующим органам вследствие принятия такого акта:

- освобождение от уголовной ответственности;
- освобождение от уголовного наказания;
- сокращение назначенного наказания;
- 4) замена более мягким видом наказания;
- освобождение от дополнительного вида наказания;
- снятие судимости.

То есть, исходя из буквального толкования закона, можно сделать вывод, что у сотрудников правоохранительных органов возникает обязанность прекратить производством отдельные категории уголовных дел, находящиеся на стадии предварительного расследования, и уголовные дела, не рассмотренные судом до вступления в силу данного акта. Это обстоятельство в уголовно-правовом плане следует понимать, как безусловное освобождение лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности.

Между тем прекращение уголовного дела в соответствии с актом об амнистии не означает освобождения лица от иных видов ответственности. В частности, в п. 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии

⁹⁶ Белоусова Е.А. Прекращение уголовного преследования в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 93.

в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» предусмотрено, что лица, подпадающие под действие Постановления об амнистии, не освобождаются от административных наказаний, а также от обязанности возместить вред, причиненный в результате совершенных ими противоправных действий⁹⁷. Аналогичная идея отражена и в пункте 9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания от 20 апреля 2005 г. № 1764-IV ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания «Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов»⁹⁸.

Действие актов амнистии связывается с обстоятельствами различного характера. Чаще всего это данные, характеризующие лицо, совершившее преступление, которые в рамках уголовного права не имеют значения при квалификации деяний, но учитываются в процессе назначения наказания и освобождения от него. Так, в силу Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» подлежали освобождению от наказания независимо от назначенного срока, с учетом предусмотренных исключений, осужденные, принимавшие участие в боевых действиях по защите Отечества либо проходившие службу в составе действующей армии, награжденные орденами или медалями СССР либо РФ; женщины, имеющие несовершеннолетних детей, детей-инвалидов, и некоторые другие категории лиц.

Амнистия может распространяться на лиц, совершивших преступления в определенное время и в определенной обстановке. Так, в соответствии с Постановлением Государственной Думы от 6 июня 2003 г. «Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Чеченской Республики» под амнистию подпадают лица, совершившие общественно опасные деяния в ходе вооруженного

⁹⁷ Постановление ГД ФС РФ от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 17 (часть IV). Ст. 2542.

⁹⁸ Постановление ГД ФС РФ от 20.04.2005 № 1764-IV ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» // Собрание законодательства РФ. 2005. № 17. Ст. 1521.

конфликта и (или) проведения контртеррористических операций в пределах границ бывшей Чечено-Ингушской АССР.

В Постановлении могут быть указаны органы, на которые возложены обязанности по применению амнистии. Так, например, такой круг субъектов определен в п. 7 Постановления Государственной Думы от 6 июня 2003 г. «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии в связи с принятием Конституции Чеченской Республики»:

а) органы дознания и предварительного следствия - в отношении лиц, добровольно отказавшихся от участия в незаконных вооруженных формированиях либо добровольно сдавших оружие и военную технику, а также в отношении лиц, дела и материалы о преступлениях которых находятся в производстве этих органов;

б) суды:

- в отношении лиц, дела о преступлениях которых находятся в производстве судов и не рассмотрены до вступления в силу Постановления об объявлении амнистии, а также в отношении лиц, дела о преступлениях которых рассмотрены, но приговоры судов не вступили в законную силу;

- в отношении осужденных, отбывание наказания которым отсрочено в случаях и порядке, предусмотренных законом, и условно осужденных;

- в отношении осужденных к наказанию в виде штрафа, если штраф не взыскан до вступления в силу Постановления об объявлении амнистии;

- в отношении лиц, условно-досрочно освобожденных от наказания, и лиц, которым неотбытая часть наказания заменена более мягким наказанием до вступления в силу Постановления об объявлении амнистии;

в) органы внутренних дел РФ - в отношении осужденных к лишению свободы, не находящихся под стражей, приговоры по делам которых вступили в законную силу;

г) учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы, и следственные изоляторы - в отношении осужденных к лишению свобо-

ды, приговоры по делам которых вступили в законную силу;

д) уголовно-исполнительные инспекции - в отношении лиц, отбывающих наказания в виде исправительных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

е) командование дисциплинарных воинских частей - в отношении военнослужащих, осужденных к содержанию в дисциплинарной воинской части.

Решение о применении акта об амнистии принимается в отношении каждого лица индивидуально. Такие решения, кроме судебных, санкционируются прокурором.

В акте об амнистии, как правило, определен круг лиц, на которых амнистия не распространяется. Обычно амнистия не распространяется на лиц, совершивших конкретные преступления; совершивших преступления при опасном и особо опасном рецидиве; осужденных, вновь совершивших умышленные преступления в местах лишения свободы; лиц, освобожденных от наказания в порядке помилования или в соответствии с актом об амнистии и вновь совершивших умышленные преступления; осужденных, злостно нарушающих установленный порядок отбывания наказания и т.д.

Как правило, амнистия распространяется на лиц, чьи преступные деяния фактически и юридически окончены на момент издания соответствующего акта. Относительно особенностей применения амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям этот вопрос решен в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. (в редакции Постановления от 14 марта 1963 г.).

За время действия Конституции Российской Федерации было объявлено девять «широких» амнистий - в 1994 году в связи с принятием Конституции Российской Федерации (Постановление Государственной Думы от 23 февраля 1994 г. № 63-1 ГД), в 1995 году в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне (Постановление Государственной Думы от 19 апреля 1995 г. № 714-1 ГД), в 1997 году (Постановление Государственной Думы от 24 декабря 1997 г. № 2038-II ГД), в 1999 году (Постановление Государственной Думы

от 18 июня 1999 г. № 4147-II ГД), в 2000 году в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне (Постановление Государственной Думы от 26 мая 2000 г. № 398-III ГД), в 2001 году в отношении несовершеннолетних и женщин (Постановление Государственной Думы от 30 ноября 2001 г. № 2172-III ГД), в 2006 году в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России (Постановление Государственной Думы от 19 апреля 2006 г. № 3043-IV ГД), в 2013 году в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации (Постановление Государственной Думы от 18 декабря 2013 г. № 3500-6 ГД) и в 2015 году в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне (Постановление Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД), а также ряд амнистий, затрагивавших ограниченный круг лиц (ветераны Великой Отечественной войны, бывшие узники концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных нацистской Германией и ее союзниками в период Второй мировой войны, лица, совершившие общественно опасные деяния в ходе вооруженных конфликтов на Северном Кавказе, и др.).

Однако после 2015 года в Российской Федерации не объявлялось ни одной амнистии. Пятилетний перерыв между амнистиями является беспрецедентным за весь период действия Конституции Российской Федерации. В 2020 году депутатом Государственной Думы С.А. Шаргуновым был внесен проект постановления Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с 75-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 -1945 годов» и «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 75-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов», однако Государственная Дума Федерального Собрания РФ воздержалась от принятия данного постановления. Возможно, причиной стало распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) и введение на всей территории РФ ограничительных мер.

Если говорить об уголовно-процессуальном аспекте применения амни-

стии, то следует обратиться, прежде всего, к положениям Уголовно - процессуального кодекса РФ.

Так, согласно ч. 4 ст. 133 УПК РФ, освобождение от уголовной ответственности по амнистии представляет собой прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям. Соответственно, если обвиняемый возражает против такого прекращения, оно не допускается. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке (ч. 2 ст. 27 УПК РФ).

Если по уголовному делу осуществляется уголовное преследование нескольких лиц, а правила амнистии касаются одного из них (или даже нескольких), уголовное преследование прекращается только в отношении того лица или тех лиц, на действия которых распространяется амнистия. Уголовное дело в отношении иных лиц в таком случае расследуется в общем порядке (ч. 4 ст. 27 УПК РФ).

На досудебных этапах уголовного судопроизводства акт амнистии распространяется лишь на те преступления, которые были совершены до вступления в силу данного акта, а применяется, по мнению П. Е. Кондратова, «лишь постольку, поскольку он освобождает лицо от уголовной ответственности. Возможности суда шире: он вправе применять акт амнистии не только в указанных случаях, но и тогда, когда этот акт ориентирует на возможность освобождения от наказания, сокращения его или замены более мягким наказанием»⁹⁹.

О некоторых вопросах применения акта об амнистии на стадии судебного разбирательства подробнее можно посмотреть Постановление Конституционного Суда РФ от 24.04.2003 № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с жалобой гражданки Л. М. Запорожец».

⁹⁹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М., 2002. С. 63.

Наибольший интерес вызывает рассмотрение вопроса уголовно-исполнительной характеристики амнистии. Фактически всего четыре статьи в Уголовно-исполнительном кодексе РФ упоминают амнистию – это ст. 7, п. «д» ст. 172, ч. 5 ст. 173, ч. 4 ст. 175.

Так, акт об амнистии является основанием исполнения наказаний и применения иных мер уголовно-правового характера (ст. 7 УИК РФ). Вместе с тем, реализация названного акта предусмотрена УПК РФ, который устанавливает порядок вступления его в силу.

Постановление об объявлении амнистии вступает в силу со дня его официального опубликования.

Является ли амнистия правом осужденного? В положениях уголовно-исполнительного законодательства отсутствует ответ на этот вопрос. Однако систематическое толкование уголовного, уголовно-исполнительного и иного законодательства позволяют сделать вывод, что амнистия, в отличие от помилования, не является правом осужденного. Последний в указанном плане воздерживается от совершения каких-либо активных действий, носящих заявительный характер и не влияет на издание в отношении него акта амнистии.

С позиции уголовно-исполнительного законодательства отбывание наказания осужденными прекращается со дня утверждения прокурором постановления о применении акта об амнистии, принятого начальниками исправительных учреждений и СИЗО, а также начальниками уголовно-исполнительных инспекций.

Лица, в отношении которых применяется акт об амнистии, не освобождаются от обязанности возместить вред, причиненный в результате совершенных ими противозаконных действий.

В постановлениях об объявлении амнистии, как правило, отдельно оговаривается вопрос о применении амнистии к осужденным, проходящим обязательное лечение от алкоголизма, наркомании и токсикомании, а также не прошедшим полного курса лечения венерических заболеваний. Материалы о применении акта об амнистии в отношении них рассматриваются после заверше-

ния полного курса лечения. Признание осужденного завершившим курс лечения от алкоголизма, наркомании и токсикомании, венерического заболевания осуществляется на основании соответствующего медицинского заключения.

В соответствии с ч. 5 ст. 173 УИК РФ досрочное освобождение от отбывания наказания производится в день поступления утвержденного в установленном порядке решения о применении к осужденному акта об амнистии, а в случае поступления указанных документов после окончания рабочего дня - утром следующего дня (если актом об амнистии не предусмотрено иное).

В исправительных учреждениях создаются комиссии по исполнению амнистии. Комиссия рассматривает возможность применения акта об амнистии персонально по каждому осужденному, т.е. устанавливает принадлежность осужденного к категории лиц, подлежащей амнистии. Рассмотрев личное дело осужденного, справку о поощрениях и взысканиях, другие документы, начальник учреждения выносит постановление об освобождении от отбывания наказания, которое утверждается прокурором.

Законом не установлены критерии применения амнистии ни по категориям преступлений, ни по кругу лиц. Поэтому в актах об амнистии эти вопросы решаются каждый раз по-новому. Это часто приводит к тому, что в постановлениях используется разное толкование одинаковых понятий, причем это толкование не всегда соответствует положениям уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Так, например, в ст. 116 УИК РФ раскрывается понятие злостного нарушения установленного порядка отбывания наказания осужденными к лишению свободы. В названной норме указаны признаки, при наличии которых осужденного следует признавать злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания. Однако, в некоторых постановлениях Государственной Думы об объявлении амнистии перечислены отличные от уголовно-исполнительного закона признаки, характеризующие таких осужденных¹⁰⁰.

¹⁰⁰ Постановление Государственной Думы Федерального Собрания от 19 апреля 2006 г. № 3046-IV ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России» // Собрание законодательства РФ. 2006. №

Согласимся с А.Я. Гришко, который отмечает, что при применении актов об амнистии на современном этапе большое значение имеет уголовно-исполнительная характеристика освобождающегося лица: «...в ходе решения вопроса о применении амнистии важно знать, насколько достигнуты цели наказания. О последнем обычно свидетельствует характер поведения осужденного во время отбывания наказания, отсутствие злостного нарушения его порядка. Факты отрицательного поведения осужденного будут явным показателем того, что данный гражданин не заслужил снисхождения со стороны государства и является общественно опасным»¹⁰¹.

Таким образом, рассмотрев точки зрения ряда ученых, можно прийти к выводу, что вследствие издания акта об амнистии возникают многочисленные проблемы, решение которых возможно следующими путями:

1. На современном этапе применение амнистии возможно только к лицам, характеризующимся устойчивым положительным поведением, и осужденным, находящимся в облегченных условиях отбывания наказания, что позволит в большей мере создать стимул для остальных осужденных, когда для такого освобождения потребуется не только отбытие определенной уголовным законом части срока наказания, но и положительная характеристика осужденного, свидетельство его исправления - отсутствие взысканий, наличие поощрений, добросовестное отношение к порядку и условиям отбывания наказания, труду, обучению, участие в проводимых мероприятиях воспитательного, социального и психологического характера, раскаяние в совершенном преступлении, возмещение вреда, причиненного преступлением, и др.

2. Нужна модернизация института амнистии. Основная задача государства состоит в том, чтобы свести к минимуму вред от принудительной изоляции человека и создать условия для успешной адаптации бывших осужденных к жизни в обществе.

3. Следует дозированно применять акты амнистии по отношению к осуж-

17 (часть I). Ст. 1816.

¹⁰¹ Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. Судимость. М., 2009. С. 57.

денным, что будет неким показателем стабильной политической системы России, а также эффективной уголовной и уголовно-исполнительной политики государства.

3.2 Характеристика российского законодательства о помиловании

Помилование, если обратиться к тексту толковых словарей, – это освобождение от наказания за преступление по постановлению высших органов власти¹⁰². Ни в законах, ни в подзаконных актах не раскрывается термин «помилование».

Помилование, также, как и амнистия, представляет собой комплексный межотраслевой правовой институт (конституционно-правовой, уголовно-правовой, уголовно-процессуальный, уголовно-исполнительный). Однако, есть и другие мнения. Например, С. Е. Вицин считает, что «институт и процедура помилования - это не уголовно-исполнительная, не уголовно-процессуальная процедура и не уголовно-правовая проблема, это проблема конституционная, поэтому искусственно ограничивать помилование нельзя»¹⁰³.

В соответствии с ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации каждый осужденный за преступление имеет право просить о помиловании или смягчении наказания. Однако это право не предполагает удовлетворения любой просьбы о помиловании, т.е. не означает, что осужденный должен быть помилован в обязательном порядке. Осуществление помилования является исключительным полномочием Президента Российской Федерации как главы государства, которое закреплено непосредственно в Конституции Российской Федерации (п. «в» ст. 89).

Развивая положения Конституции РФ, законодатель в ст. 85 Уголовного кодекса Российской Федерации закрепил, что помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица. Если Президент Российской Федерации принимает положительное решение в отношении осужденного, который ходатайствует о помиловании, он

¹⁰² Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова (1935-1940 г.). Электронный ресурс. URL: <http://feb-web.ru/feb/ushakov/ush-abc/16/us356407.htm?cmd=0&istext=1> (дата обращения 13.06.2021)

¹⁰³ Вицин С.Е. Выступление на Всероссийской конференции «Помилование и исполнение наказаний». Саратов, 2002. С. 51.

издает Указ Президента Российской Федерации от ... № ... «О помиловании ФИО».

Указ Президента РФ подлежит опубликованию, в том числе на официальном сайте Президента РФ: <http://www.kremlin.ru>. Указ фактически состоит лишь из резолютивной части:

«Руководствуясь принципами гуманности, постановляю:

1. Помиловать (ФИО осужденного), ... года рождения, осужденного(ую) ... года ... судом, освободив его(ее) от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы (либо «сократив ему (ей) срок лишения свободы до ... лет.)

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Подпись Президента

Москва, Кремль

Дата

Номер».

Однако, не всегда резолютивная часть Указа Президента РФ состоит из двух частей. В таком случае действуют общие правила, которые закреплены в подзаконном акте (Указ № 1500), где прописан порядок направления данного акта о помиловании высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, в Министерство внутренних дел Российской Федерации, территориальный орган уголовно-исполнительной системы, администрацию учреждения.

Так, например, 14.02.2020 года Указом Президента № 129 была помилована Чернышева Марина Петровна, которой срок лишения свободы был сокращен до пяти лет (порядок вступления его в силу в данном случае не закреплен)¹⁰⁴.

В другом случае (Указ Президента РФ от 25.05.2016 № 249 «О помиловании Савченко Н.В.») закреплено, что «Указ вступает в силу со дня его подписания».

Возможен вариант вступления в силу Указа Президента РФ через опреде-

¹⁰⁴ Указ Президента РФ от 14.02.2020 № 129 «О помиловании Чернышевой М.П.». Официальный сайт Президента РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45185> (дата обращения 20.06.2021).

ленное время. Например, в Указе Президента РФ от 20.05.2019 № 231 «О помиловании Литвинова В.М.» сказано, что «Указ вступает в силу через десять дней со дня его официального опубликования»¹⁰⁵.

Право на помилование появилось еще в Киевской Руси и сохранялось в царской, и в советской России. После распада СССР право на помилование получил Президент Российской Федерации Борис Николаевич Ельцин, по поручению которого была образована комиссия по помилованию при Президенте Российской Федерации. Председателем комиссии был назначен Приставкин Анатолий Игнатьевич¹⁰⁶.

В комиссию вошли тринадцать человек - журналисты, писатели, юристы. Далее состав увеличился до 17 человек. Так, согласно Распоряжения Президента РФ от 30.12.1999 № 523-рп (в ред. от 25.09.2000) «О Комиссии по вопросам помилования при Президенте Российской Федерации» среди прочих в состав комиссии входил Ю.И. Калинин (заместитель министра юстиции Российской Федерации), который с декабря 2004 года был назначен директором Федеральной службы исполнения наказаний России.

В первый год существования комиссия помиловала 2726 человек (примерно столько же человек каждый год миловали в 80-е годы в СССР). С 1992 по 2001 год по рекомендации комиссии президент помиловал 69856 осужденных, из них 12856 приговоренных к смертной казни.

После того, как в 2000 году Президентом России стал Владимир Владимирович Путин, в первый год своего президентства он помиловал почти 13000 человек за восемь месяцев (с января по август 2000 года). Но в период с сентября по июнь 2001 года было издано всего восемь указов о помиловании.

Фактическое увеличение количества принятых положительных решений по ходатайствам осужденным о помиловании наблюдается в период с 2008 по 2012 год, когда Президентом России был Дмитрий Анатольевич Медведев. С 2013 по 2020 год – это единичные случаи.

¹⁰⁵ Указ Президента РФ от 20.05.2019 № 231 «О помиловании Литвинова В.М.». Официальный сайт Президента РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44262> (дата обращения 20.06.2021).

¹⁰⁶ Указ Президента РФ от 12.01.1992 № 17 «О Комиссии по вопросам помилования» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 23.01.1992. № 4. Ст. 154.

В настоящее время порядок применения помилования регулируется Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации», которым в субъектах РФ образованы комиссии по вопросам помилования. Именно этим указом была упразднена комиссия по вопросам помилования при Президенте РФ и предписано образовать на территориях субъектов Российской Федерации комиссии по вопросам помилования «в целях совершенствования механизма реализации конституционных полномочий Президента Российской Федерации по осуществлению помилования, обеспечения участия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и общественности в рассмотрении вопросов, связанных с помилованием»¹⁰⁷.

Примечательно, что за пять лет до принятия Указа Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 (т.е. с 1996 по 2001 г.) было помиловано 36901 осужденный, а за время его действия, с 2002 по 2020 г. - 910 осужденных.

Состав комиссии по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации и председатель комиссии утверждаются высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации). В состав комиссии входят не менее 11 человек.

В соответствии с Указом Президента РФ № 1500 членами комиссии могут быть граждане Российской Федерации, имеющие высшее образование, пользующиеся уважением у граждан и имеющие безупречную репутацию (научный руководитель по данной магистерской диссертации Бутенко Т.П., а также исполняющий обязанности декана юридического факультета Амурского государственного университета Скоробогатова О.В. являются членами комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области. По состоянию на 15.05.2021 в состав названной комиссии входят 14 человек).

Члены комиссий выполняют свои обязанности на общественных началах.

¹⁰⁷ Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 53 (ч. 2). Ст. 5149.

Процесс реализации Указа Президента предполагает три этапа:

- решение комиссии по поступившему ходатайству осужденного;
- постановление губернатора субъекта Российской Федерации;
- издание Указа Президента РФ о помиловании.

Ходатайство о помиловании могут подать:

- лица, осужденные судами в Российской Федерации к наказаниям, предусмотренным уголовным законом, и отбывающие наказание на территории Российской Федерации;

- лица, осужденные судами иностранного государства, отбывающие наказание на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации;

- лица, отбывшие назначенное судами наказание и имеющие неснятую судимость.

Таким образом, круг лиц, имеющих право на помилование, гораздо уже тех, в отношении кого возможно применение акта амнистии.

В Указе № 1500 перечислены категории осужденных, к которым, как правило, не применяется помилование:

- совершившие умышленное преступление в период назначенного судами испытательного срока условного осуждения;

- злостно нарушающие установленный порядок отбывания наказания;

- ранее освобождавшиеся от отбывания наказания условно-досрочно;

- ранее освобождавшиеся от отбывания наказания по амнистии;

- ранее освобождавшиеся от отбывания наказания актом помилования;

- лица, которым ранее производилась замена назначенного судами наказания более мягким наказанием.

Тем не менее, не исключается возможность подачи ходатайства о помиловании и названными лицами, и, такие случаи не редки. Решение по ходатайству осужденного о помиловании комиссия принимает коллегиально и рекомендации относительно тех осужденных, по отношению к которым не целесообразно применять акт помилования, больше адресованы членам комиссии.

При рассмотрении ходатайства о помиловании принимаются во внимание:

- а) характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- б) поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания;
- в) срок отбытого (исполненного) наказания;
- г) совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения;
- д) применение ранее в отношении осужденного акта амнистии, помилования или условно-досрочного освобождения от наказания;
- е) возмещение материального ущерба, причиненного преступлением;
- ж) данные о личности осужденного: состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст;
- з) другие обстоятельства, если комиссия сочтет их существенными для рассмотрения ходатайства (ч. 12 Указа № 1500).

По итогам рассмотрения ходатайства о помиловании комиссия готовит заключение о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации.

Таким образом, от стадии подачи ходатайства о помиловании осужденным до окончательного решения Президентом России проходит несколько этапов:

- подготовка ходатайства о помиловании осужденным;
- регистрация данного ходатайства администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание в специальном журнале учета ходатайств о помиловании;
- направление ходатайства о помиловании в территориальный орган уголовно-исполнительной системы;
- представление ходатайства о помиловании территориальным органом уголовно-исполнительной системы в комиссию, а также информирование о хо-

датайстве Федеральной службы исполнения наказаний.

- рассмотрение ходатайства комиссией по помилованию;
- направление заключения комиссии о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (губернатору);
- внесение Президенту Российской Федерации представления о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного или лица, отбывшего назначенное судом наказание и имеющего неснятую судимость высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации;
- принятия окончательного решения Президентом РФ.

Если Президент России удовлетворяет ходатайство осужденного, то он издает Указ о помиловании, который в течение двух дней после его издания направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации (губернатору), в Министерство внутренних дел Российской Федерации, территориальный орган уголовно-исполнительной системы, администрацию учреждения.

В случае, если Президент РФ отклоняет ходатайство осужденного о помиловании, то последний уведомляется письменно высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации либо по его поручению председателем комиссии. Повторное рассмотрение обращения осужденного допускается не ранее чем через год, за исключением случаев возникновения новых обстоятельств, имеющих существенное значение для применения акта помилования.

Уголовно-правовой аспект помилования:

В соответствии со ст. 85 УК РФ актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть:

- освобождено от дальнейшего отбывания наказания;
- назначенное осужденному наказание может быть сокращено;
- назначенное осужденному наказание может быть заменено более мягким видом наказания;
- с лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята су-

ДИМОСТЬ.

В УК РФ предусмотрена возможность для лиц, осужденных к смертной казни, ходатайствовать о помиловании (ч. 3 ст. 59). При этом законодатель предусмотрел два конкретных варианта в случае удовлетворения такого ходатайства:

- 1) замену смертной казни на пожизненное лишение свободы;
- 2) замену смертной казни на лишение свободы на срок двадцать пять лет.

Относительно правовой природы помилования неоднократно высказывался Конституционный Суд Российской Федерации¹⁰⁸. Помилование, как акт милосердия, в силу самой своей природы не может приводить к последствиям,

¹⁰⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 11.01.2002 № 60-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 85 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 4; Определение Конституционного Суда РФ от 11.01.2002 № 61-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горина Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 4; Определение Конституционного Суда РФ от 19.02.2003 № 77-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сметанина Игоря Викторовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»; Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 466-О «По жалобе гражданина Герасимова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 57 и 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 года о его помиловании» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3; Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 № 567-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кучерова Сергея Петровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 29 января 1999 г. № 149» // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»; Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 276-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Узденова Расула Рамазановича на нарушение его конституционных прав положениями статей 43, 59, 83 и 85 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 1, 7 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был; Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 280-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ключникова Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 43, 59, 83 и 85 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 7 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был; Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 281-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хритакова Юрия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 43, 59, 83 и 85 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 7 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был; Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 282-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баляна Максима Альбертовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 43, 59, 83 и 85 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант»; Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 283-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дудика Андриана Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 43, части третьей статьи 59 и статьи 85 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был; Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 284-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сухопарова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 17, 43, 59, 85 и 105 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 102 УК РСФСР» // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

более тяжким для осужденного, чем закрепленные в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминированное ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу¹⁰⁹.

Акт о помиловании осужденных к наказанию в виде смертной казни, вследствие принятия которого происходит ее замена лишением свободы (пожизненно либо на 25 лет), является особым видом правоприменительного решения, не тождественным содержащемуся в приговоре суда решению о назначении осужденному наказания¹¹⁰.

По своей правовой природе – это внесудебный акт (принимается без участия суда, вне рамок правосудия). Он может быть обжалован. Верховный Суд РФ принимает и рассматривает по существу в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства РФ, административные дела по административным исковым заявлениям об оспаривании Указов Президента РФ «О помиловании осужденных к смертной казни» (Решение Верховного Суда РФ от 19.10.2017 № АКПИ17-743 (Апелляционным определением Верховного Суда РФ от 06.03.2018 № АПЛ18-38 данное Решение оставлено без изменения)).

Уголовно-процессуальный аспект помилования:

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации в трех статьях законодатель говорит о помиловании (ст. 310, 413, 472).

Право ходатайствовать о помиловании разъясняет в обязательном порядке председательствующий в том случае, если подсудимый осужден к смертной казни. De facto смертная казнь в настоящее время на территории России не применяется, но de jure в УК РФ как вид наказания она закреплена.

Законодатель в ч. 5 ст. 413 УПК РФ упоминает о прекращении уголовного дела следователем (дознавателем и др.) вследствие акта помилования. Меж-

¹⁰⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 11.01.2002 № 61-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горина Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 4.

¹¹⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 283-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дудика Андриана Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 43, части третьей статьи 59 и статьи 85 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

ду тем в ст. 27 УПК РФ ничего не сказано о наличии данного основания прекращения уголовного преследования.

Также важное положение закреплено в ч. 6 ст. 472 УПК РФ, согласно которому в случае отмены или изменения приговора суда иностранного государства либо применения в отношении лица, отбывающего наказание в Российской Федерации, изданных в иностранном государстве актов об амнистии или о помиловании вопросы исполнения пересмотренного приговора суда иностранного государства, а также применения актов об амнистии или о помиловании решаются в соответствии с требованиями данной статьи.

Уголовно-исполнительный аспект помилования:

Оценивая роль уголовно-исполнительного законодательства в регламентации вопросов помилования, необходимо указать, что термин «помилование» встречается в 19 нормах, сосредоточенных в 13 статьях Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Ю. В. Саженов и В. И. Селиверстов выделяют следующие классификационные группы.

В зависимости от видов помилования можно выделить нормы:

а) регламентирующие вопросы, связанные с отбыванием наказания и рассмотрением вопросов о помиловании осужденных к смертной казни. Следует отметить, что таких норм большинство, 15 из 19;

б) регламентирующие вопросы, связанные с помилованием лиц, осужденных к другим видам наказания. Это нормы ст. 7 УИК РФ (основания исполнения наказания и применения иных мер уголовно-правового характера), ст. 113 УИК РФ (меры поощрения, применяемые к осужденным к лишению свободы), ст. 172 УИК РФ (основания освобождения от отбывания наказания), ст. 176 УИК РФ (порядок обращения с ходатайством о помиловании)¹¹¹.

Во взаимосвязи с положениями уголовного и уголовно-процессуального законодательства можно сделать вывод, что, как правило, помилование применяется к осужденным к наказанию в виде лишения свободы, пожизненного ли-

¹¹¹ Саженов Ю.В., Селиверстов В.И. Правовые проблемы помилования в России. 2-е изд., доп. М.: Юриспруденция, 2008. С. 45.

шения свободы и смертной казни. Для наиболее опасных преступников предусмотрены места лишения свободы с более жесткими условиями отбывания наказания. Таковыми являются исправительные колонии особого режима. В них, кроме прочих категорий осужденных, отбывают наказание осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы (ч. 6 ст. 74 УИК РФ).

Осужденные, которым смертная казнь заменена в порядке помилования лишением свободы на определенный срок, содержатся изолированно от других осужденных.

Следует отметить, что осужденные изначально к лишению свободы и осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, имеют разное правовое положение. В частности, последним в период отбывания наказания запрещены выезды за пределы исправительных учреждений. Также не допускается передвижение их без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения.

Учитывая, что помилование является исключительной компетенцией Президента РФ, процедура ее применения, пределы реализации и объем учитываемых при этом обстоятельств определяются актами Президента РФ. Так, порядок рассмотрения ходатайств о помиловании установлен Указом Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации». Кроме этого, важное значение в плане соблюдения всей процедуры направления ходатайства о помиловании осужденного имеют Приказ Минюста России от 08.04.2015 № 83 «Об утверждении Инструкции об организации работы учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с ходатайствами осужденных о помиловании» и Приказ Минюста России № 178, МВД России № 851 от 06.09.2012 «Об утверждении Положения об оперативном обмене информацией о состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях и их филиалах лицах, обратившихся с ходатайствами о помиловании» (зарегистрировано в Минюсте России 25.09.2012 № 25525).

С учетом того, что акт о помиловании является основанием освобождения от отбывания наказания, руководствуясь положениями ч. 5 ст. 173 УИК РФ осужденный подлежит освобождению в день поступления акта о помиловании, а в случае поступления указанного документа после окончания рабочего дня - утром следующего дня (если актом о помиловании не предусмотрено иное).

Таким образом, по общему правилу, в соответствии с ч. 14 Указа № 1500, с момента издания акта о помиловании до момента поступления его в администрацию учреждения, исполняющего уголовное наказание, проходит не более двух дней. Если в самом Указе Президента РФ о помиловании закреплён порядок вступления его в силу, то следует руководствоваться им.

Особое внимание в УИК РФ уделено регулированию вопроса подачи ходатайства о помиловании приговоренных к смертной казни. Так, в соответствии со ст. 184 УИК РФ, при обращении осужденного с ходатайством о помиловании исполнение приговора суда приостанавливается до принятия решения Президентом Российской Федерации.

При отказе осужденного от обращения с ходатайством о помиловании администрация исправительного учреждения составляет акт в присутствии прокурора. Указанный акт удостоверяется прокурором и направляется им в Верховный Суд Российской Федерации и Генеральную прокуратуру Российской Федерации для проверки уголовного дела и составления заключения, которое представляется Президенту Российской Федерации. Исполнение приговора в этом случае приостанавливается до принятия решения Президентом Российской Федерации.

В Международном пакте о гражданских и политических правах (ст. 6) каждому, кто приговорен к смертной казни, гарантируется право просить о помиловании или смягчении приговора.

«Помилование как проявление публичного права не может зависеть в своем осуществлении от воли преступника; помилованный не может отказаться от дарованной ему милости и просить о применении наказания», - писал Н.С.

Таганцев¹¹².

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Применение помилования на территории РФ – это исключительное полномочие Президента РФ.

2. Помилование возможно только в отношении осужденных лиц, отбывающих уголовное наказание и лиц, отбывших наказание, но имеющих судимость.

3. Рассмотрение вопроса о помиловании возможно лишь при подготовке соответствующего ходатайства, которое направляется Президенту РФ.

4. Следствием принятия акта о помиловании может быть:

- освобождение осужденного от дальнейшего отбывания наказания;
- сокращение срока назначенного судом наказания;
- замена назначенного уголовного наказания более мягким видом наказания;
- снятие судимости.

5. Основными нормативными актами, закрепляющими возможность применения помилования, а также последовательность действий осужденного и иных субъектов, способствующих принятию окончательного решения, являются:

- Конституция РФ (ч. 3 ст. 50, п. «в» ст. 89);
- Уголовный кодекс РФ (ч. 3 ст. 59, ст. 85);
- Уголовно-процессуальный кодекс РФ (ч. 3 ст. 310, ч. 5 ст. 413, ч. 6 ст. 472);
- Уголовно-исполнительный кодекс РФ (ст. 7, ч. 6 ст. 74, ч. 3 ст. 78 ч. 2 ст. 80, ч. 2 ст. 96, ч. 3 ст. 97, ст. 126, п. «д» ст. 172, ч. 5 ст. 173, ст. 176, ст. 184, ч. 3,4 ст. 185);
- Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (вместе с «Положением о порядке рассмотрения ходатайств о поми-

¹¹² Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Тула, 2001. Т. 2. С. 500.

ловании в Российской Федерации»);

- Приказ Минюста России от 08.04.2015 № 83 «Об утверждении Инструкции об организации работы учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с ходатайствами осужденных о помиловании»;

- Приказ Минюста России № 178, МВД России № 851 от 06.09.2012 «Об утверждении Положения об оперативном обмене информацией о состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях и их филиалах лицах, обратившихся с ходатайствами о помиловании».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении необходимо сделать выводы, к которым мы пришли в процессе исследования.

Изучение проблемы уголовно-правового поощрения в актах амнистии и помилования, а также с точки зрения общезначимых положений общей теории права позволяют убедиться в том, что поощрение позитивного поведения представляет собой особую форму стимулирования и одобрения социальной активности граждан. Поощрительные нормы лишь побуждают к достижению поощряемого результата, к добровольному выполнению предписаний, установленных уголовным законом. Они выражают одобрение и признание правомерных действий, то есть таких активных действий, которые являются основанием для применения уголовно-правового поощрения. Правовое поощрение как разновидность стимулирования социальной активности граждан, все чаще рассматривается в юридической науке как закономерное и перспективное направление государственного управления делами общества, развивающегося на основе гуманных демократических принципов.

Следует заметить, что в юридической литературе выдвигается тезис о том, что уголовному праву присущ особый метод правового регулирования, который следует именовать поощрительным. До настоящего времени отсутствует вполне определенное и воспринимаемое многими специалистами понимание сущности и содержания правового регулирования, осуществляемого путем поощрения. Рассматривая амнистию и помилование как поощрительные нормы уголовного права, необходимо отметить, что в различные периоды становления российского уголовного права отношение к данным институтам было неоднозначным.

Помилование и амнистия занимают особое место в числе поощрительных норм. Они применяются по решению Президента Российской Федерации и Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации и по своей юридической природе представляют собой комплексные правовые ин-

ституты, регулируемые нормами ряда отраслей российского права. Указанная регламентация осуществляется Конституцией Российской Федерации, Уголовным кодексом Российской Федерации, Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации, Указом Президента Российской Федерации № 1500 от 28 декабря 2001 г. «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации», утвердившим Положение о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации и Постановлениями Государственной Думы РФ. Сложность юридической природы данных институтов, сочетающих в себе конституционно-правовые, уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и административно-правовые субинституты, всегда вызывала интерес юридической науки к теоретическим и прикладным проблемам амнистии и помилования.

Амнистия и помилование применялись и в Киевской Руси, и в царской России, и в советский, и постсоветский периоды и исторически оправдали свое назначение. Амнистия и помилование относятся к видам государственного прощения. Российскому законодательству в большей степени знакомо понятие помилования и в меньшей - амнистии, которое появилась значительно позже. Амнистия в качестве самостоятельного правового института до начала XX в. не была известна. Право амнистии выросло из прерогативы помилования, обособилось от нее только на стадии, когда амнистия получила гражданско-политический характер. Первым правовым актом в России, изданным в форме амнистии, был Указ Временного правительства в марте 1917 г. Обычно амнистии издавались в связи с юбилейными датами и важными событиями в жизни страны. Издание амнистий в таких случаях ставит целью приобщить к всенародному торжеству все население, в том числе и граждан, совершивших преступление.

Амнистия и помилование, в отличие от других видов освобождения лиц от наказания или его отбывания, являются комплексными институтами, разными способами смягчающими положение виновных.

Амнистия и помилование - это разные понятия, хотя они и имеют общие

черты. По мнению большинства исследователей, основным отличием амнистии от помилования является нормативный характер первой. Основным существенным отличием амнистии от помилования является то, что первая распространяется на неограниченное количество индивидуально не определенных лиц. Акты ее не указывают конкретных лиц, а распространяются на всех, попадающих под перечисляемые признаки.

Говоря о поощрительном характере амнистии и помилования, следует отметить, что амнистия может применяться ко всем категориям преступлений или группам совершивших преступления лиц, предусмотренным в акте об амнистии без индивидуального учета личности амнистируемых. В некоторые акты включается условие, характеризующее личность амнистируемого, наличие которого препятствует применению амнистии, а именно - злостное нарушение режима во время отбывания наказания. Поощрительный элемент в подобных актах амнистии прямо не выражен, хотя и подразумевается, так как амнистия применима только к осужденным, положительно характеризующимся во время отбывания наказания. В этом случае амнистия является поощрительной мерой, а поскольку эта мера не закреплена в законе, то и сама амнистия не может оказывать стимулирующего действия. В тех случаях, когда амнистии подлежат лица, независимо от их посткриминального поведения, акт амнистии нельзя относить к поощрительным мерам.

В отличие от амнистии, помилование осуществляется с учетом обстоятельств дела и личности виновного, на основании рассматриваемых ходатайств в отношении одного или нескольких лиц. Помилование выступает в виде поощрения за раскаяние в содеянном лиц, совершивших преступление и желающих встать на путь исправления (исключением могут быть акты помилования тяжело больных осужденных). С учетом совершенного преступления, личности виновного, раскаяния в содеянном, характера посткриминального поведения и решается вопрос о помиловании.

Рассмотрев точки зрения ряда ученых, можно прийти к выводу, что вследствие издания акта об амнистии возникают многочисленные проблемы,

решение которых возможно следующими путями:

1. На современном этапе применение амнистии возможно только к лицам, характеризующимся устойчивым положительным поведением, и осужденным, находящимся в облегченных условиях отбывания наказания, что позволит в большей мере создать стимул для остальных осужденных, когда для такого освобождения потребуется не только отбытие определенной уголовным законом части срока наказания, но и положительная характеристика осужденного, свидетельство его исправления - отсутствие взысканий, наличие поощрений, добросовестное отношение к порядку и условиям отбывания наказания, труду, обучению, участие в проводимых мероприятиях воспитательного, социального и психологического характера, раскаяние в совершенном преступлении, возмещение вреда, причиненного преступлением, и др.

2. Нужна модернизация института амнистии. Основная задача государства состоит в том, чтобы свести к минимуму вред от принудительной изоляции человека и создать условия для успешной адаптации бывших осужденных к жизни в обществе.

3. Следует дозированно применять акты амнистии по отношению к осужденным, что будет неким показателем стабильной политической системы России, а также эффективной уголовной и уголовно-исполнительной политики государства.

4. Для успешной адаптации на свободе освобождающихся из мест лишения свободы необходимо:

1) принять Федеральный закон «О социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы», в котором определить, каким образом должны быть созданы условия освобождаемым для получения квалифицированной работы и жилплощади; установить меры экономического стимулирования предприятий при приеме на работу граждан, утративших социально полезные связи. Ныне действующее законодательство регулирует эти вопросы в самом общем виде.

5. Предусмотреть возможность помилования за тяжкие и особо тяжкие

преступления после половины срока отбытия наказания.

б. Внести предложения о недопустимости повторного помилования лиц, совершивших тяжкое или особо тяжкое преступление, в случае, если они были освобождены от уголовной ответственности или наказания по акту помилования и не отбыли при этом $2/3$ или $3/4$ назначенного им судом наказания за повторное преступление.

В заключение следует отметить, что институт помилования (в особенности с надлежащей практикой его применения) должен способствовать повышению авторитета главы государства, демонстрируя его принципиальность и государственный прагматизм, с одной стороны, человеколюбие и милосердие, с другой.

Амнистия, на наш взгляд, должна объявляться только в ознаменование особо важных государственных событий и преследовать единственную гуманную цель - прощение (и в определенной мере поощрение) лиц, совершивших преступления, как акт доверия осужденному, основанный на предположении, что он его оценит и оправдает.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru>. – 04.07.2020.
- 2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
- 3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
- 4 Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 № 11-П «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года № 492-III ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 29. – Ст. 3059.
- 5 Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 № 11-П «По делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года № 492-III ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 29. – Ст. 3059.
- 6 Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 № 11-П «По

делу о проверке конституционности Постановления Государственной Думы от 28 июня 2000 года № 492-III ГД «О внесении изменения в Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Советского районного суда города Челябинска и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 29. – Ст. 3059.

7 Положение «О порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации» от 28 декабря 2001 г. // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 53 (ч. 2). – Ст. 5149.

8 Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 20.04.2005 № 1764-IV ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 17. – Ст. 1521.

9 Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24.04.2015 № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 17 (часть IV). – Ст. 2542.

10 Постановление Государственной Думы Федерального Собрания от 19 апреля 2006 г. № 3046-IV ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России» // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 17 (часть I). – Ст. 1816.

11 Указ Президента РФ от 14.02.2020 № 129 «О помиловании Чернышевой М.П.». Официальный сайт Президента РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45185> – 22.05.2021.

12 Указ Президента РФ от 20.05.2019 № 231 «О помиловании Литвинова В.М.». Официальный сайт Президента РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44262> – 22.05.2021.

13 Указ Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 (ред. от 07.12.2016) «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 53 (ч. 2). – Ст. 5149.

II Историко-правовые акты

14 Конституция (Основной закон) РСФСР от 10 июля 1918 г. // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства РСФСР от 20 июля 1918 г. – № 51. – С. 25.

15 Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.

16 Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 28.11.1989) «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1959. – № 1. – Ст. 15.

17 Декрет ВЦИК РСФСР от 2 ноября 1922 г. «Об амнистии к 5-й годовщине Октябрьской революции» // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 64. – С. 820.

18 Декрет СНК «О суде» от 24 ноября 1917 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1917. – № 4. – С. 56.

19 Положение о народном суде РСФСР от 12.11.1920 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1920. – № 83. – С. 44.

20 Постановление ВЦИК и СНК от 10 января 1920 г. «Об отмене применения высшей меры наказания (расстрела)» // Собрание узаконений РСФСР. – 1920. – № 4-5. – Ст. 22.

21 Постановление ВЦИК РСФСР от 25 апреля 1919 г. «Об освобождении из заключения некоторых категорий арестованных и осужденных» // Собрание узаконений РСФСР. – 1919. – № 29. – С. 50.

22 Указ Президента РФ от 12.01.1992 № 17 «О Комиссии по вопросам помилования» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1992. – № 4. – Ст. 154.

23 Указ Президиума Верховного Совета СССР от 27 марта 1953 г. «Об амнистии» // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1953. – № 4. – С. 77.

III Специальная литература

24 Абдулаев, М. И. Права человека и государство: учеб. пособие / М. И. Абдулаев. – СПб.: Изд-во Юрид. ин-та, 1999. – 120 с.

25 Алексеев, С. С. Структура советского права / С. С. Алексеев – М., 1975. – 260 с.

26 Баранов, В. М. Поощрительные нормы советского социалистического права / В. М. Баранов. – Саратов, 1978. – 158 с.

27 Баранов, В. М. Правовые формы поощрения в развитом социалистическом обществе: сущность, назначение, эффективность / В. М. Баранов. – Саратов, 1975. – 220 с.

28 Белоусова, Е. А. Прекращение уголовного преследования в стадии предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук / Е. А. Белоусова. – СПб., 2004. – 190 с.

29 Васильева, А. И. Амнистия и ее реализация: дисс ... канд. юрид. наук / А. И. Васильева. – М., 2002. – 185 с.

30 Ведяхин, В. М. Правовые стимулы: понятие и виды / В. М. Ведяхин // Правоведение. – 1992. – № 1. – С. 52.

31 Вицин, С. Е. Выступление на Всероссийской конференции «Помилование и исполнение наказаний» / С. Е. Вицин. – Саратов, 2002. – 150 с.

32 Воронов, С. А. Юридический энциклопедический словарь / С. А. Воронов. – М., 1984. – 520 с.

33 Гайдар, Е. Новый курс / Е. Гайдар // Известия. – 1994. – 10 февраля. – С. 13.

34 Галкин, В. М. Система поощрений в советском уголовном праве / В. М. Галкин // Советское государство и право. – 1977. – № 2. – С. 95.

35 Голев, Н. Н. Амнистия: благо или зло? / Н. Н. Голев // Юридический вестник. – 1992. – № 5. – С. 12.

36 Голик, Ю. В. Позитивные стимулы в уголовном праве (понятие, содержание, перспективы): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Ю. В. Голик. – М., 1994. – 42 с.

37 Голик, Ю. В. Поощрения и наказания / Ю. В. Голик // Коммунист. –

1991. – № 5. – С. 92.

38 Голик, Ю. В. Поощрительные нормы и вопросы уголовной политики / Ю. В. Голик // Проблемы уголовной политики. – Красноярск, 1989. – 147 с.

39 Горшенев, В. М. Способы и организационные формы правового регулирования в советском обществе / В. М. Горшенев. – М.: Юридическая литература, 1972. – 145 с.

40 Градовский, А. Д. Начала русского государственного права / А. Д. Градовский. – С-Петербург: Типография М. Стасюлевича, 1875. – 244 с.

41 Гришко, А. Я. Амнистия и помилование: монография / А. Я. Гришко. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказания, 2006. – 256 с.

42 Гришко, А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость / А. Я. Гришко. – М., 2009. – 160 с.

43 Гришко, А. Я. Помилование осужденных в России / А. Я. Гришко. – М.: Логос, 2005. – 166 с.

44 Джалилова, Е.А. Проблемы определения понятия и сущности института права / Е. А. Джалилова // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. – 2018. – № 2. – Т. 1. – С. 22.

45 Дурманов, Н. Д. Амнистия и помилование по Сталинской Конституции / Н. Д. Дурманов // Советское государство и право. – 1946. – №5-6. – С. 45.

46 Дуюнов, В. К. Освобождение от уголовной ответственности и уголовного наказания / В. К. Дуюнов. – Тольятти, 2001. – 130 с.

47 Загородников, И. И. О пределах уголовной ответственности / И. И. Загородников // Советское государство и право. – 1967. – № 7. – С. 394.

48 Звечаровский, И. Э. Уголовно-правовые нормы, поощряющие посткриминальное поведение личности / И. Э. Звечаровский. – Иркутск, 1991. – 166 с.

49 Зельдова, О. С. Об условности амнистии в процессе формирования социалистического правового государства // Правовая реформа и проблемы ее реализации: Тезисы докладов и сообщения на региональной научно-практиче-

ской конференции 14-15 сентября 1989 / О. С. Зельдова. – Краснодар: Куб ГУ, 1989. – 466 с.

50 Зельдова, О. С. Роль амнистии в осуществлении советской уголовно-правовой политики: автореф. дисс... канд. юрид. наук / О. С. Зельдова. – М., 1987. – 30 с.

51 Зубков, А.И. Пенитенциарные учреждения в системе Министерства юстиции России: история и современность / А. И. Зубков. – М., 1998. – 200 с.

52 Иоффе, О. С. Структурные подразделения системы права / О. С. Иоффе // Ученые записки ВНИИСЗ. – М., 1968. – Вып. 14. – 150 с.

53 Кадышева, Т. Кто вправе простить преступника / Т. Кайдышева // Российская юстиция. – 2000. – № 2. – С. 29.

54 Карамзин, Н. М. История государства Российского / Н. М. Карамзин. – М., 1985. – Т. 6. – Гл. 1. – 660 с.

55 Каринский, С. С. Поощрения за успешный труд по советскому праву / С. С. Каринский. – М., 1961. – 85 с.

56 Квашиш, В. Е. Гуманизм советского уголовного права / В. Е. Квашиш. – М., 1969. – 120 с.

57 Киселева, О. М. Поощрение как метод правового регулирования: дисс. ... канд. юрид. наук / О. М. Киселева. – Саратов, 2000. – 186 с.

58 Комарицкий С. И. Амнистия в советском праве и ее эффективность: автореф. дис... канд. юрид. наук / С. И. Комарицкий. – М., 1980. – 29 с.

59 Комаров, В. В. О юридической природе классификации актов об амнистии / В. В. Комаров // Личность преступника и уголовная ответственность. – Саратов, 1979. – 155 с.

60 Коренев, А. П. Применение норм советского административного права: автореф. дисс ... д-ра юрид. наук / А. П. Коренев. – Л., 1971. – 45 с.

61 Котляревский, С. А. Юридические предпосылки русских основных законов / С. А. Котляревский. – М.: Типография Г. Лисснера, Д. Собко, 1912. – 258 с.

62 Курс уголовного права / под ред. В. П. Ревина. Общая часть. – М.,

1999. – 560 с.

63 Липинский, Д. А. Формы реализации юридической ответственности: автореф. дисс ... канд. юрид. наук / Д. А. Липинский. – Саратов, 1999. – 24 с.

64 Люблинский, П. И. Амнистия и ее правовые основания / П. И. Люблинский // Вестник права. – 1906. – № 3-4. – С. 310.

65 Люблинский, П. И. Право амнистии: историко-догматическое и политическое исследование / П. И. Люблинский. – Одесса, 1907. – 147 с.

66 Малько, А. В. Юридические поощрительные санкции / А. В. Малько // Юриспруденция. – 1996. – № 6. – С. 5.

67 Марогулова, И. Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве / И. Л. Марогулова. – М., 1998. – 120 с.

68 Михлин, А. С. Понятие смертной казни / А. С. Михлин // Государство и право. – 1995. – № 10. – С. 110.

69 Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. – М., 2002. – 560 с.

70 Нырков, В. В. Поощрение и наказание как парные юридические категории: дисс ... канд. юрид. наук / В. В. Нырков. – Саратов, 2003. – 177 с.

71 Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов; под ред. Н. Ю. Шведовой. 18-е изд. – М.: Русский язык, 1986. – 698 с.

72 Осяк, А. Н. Институт амнистии в Российском уголовном праве: Дис. ... канд. юрид. наук / А. Н. Осяк. – Ростов н/Д, 2006. – 196 с.

73 Петров, Г. М. Поощрение в государственном управлении (правовые аспекты) / Г. М. Петров. – Ярославль, 1993. – 147 с.

74 Помилование в Российской Федерации / под ред. С. В. Саяпина, Н. В. Елисеевой. – М., 2021. – 110 с.

75 Ромашкин, П. С. Амнистия и помилование в СССР / П. С. Ромашкин. – М., Госюриздат, 1959. – 133 с.

76 Сабанин, С. Н. Амнистия и помилование в уголовном законодательстве России / С. Н. Сабанин // Государство и право. – 1995. – № 11. – С. 81.

77 Саженов, Ю. В. Правовые проблемы помилования в России. . – 2-е изд., доп. / Ю. В. Саженов, В. И. Селиверстов. – М.: Юриспруденция, 2008. – 144 с.

78 Сергиевский, Н. Д. Русское уголовное право. Часть Общая / Н. Д. Сергиевский. – Петербург, 1915. – 230 с.

79 Смыкалин, А. Судебная система России в начале 20 века / А. Смыкалин // Российская юстиция. – 2001. – № 12. – С. 42.

80 Современный толковый словарь русского языка / глав. ред. С. А. Кузнецов. – СПб., 2001. – 787 с.

81 Таганцев, Н. С. Курс уголовного права / Н. С. Таганцев. – Санкт-Петербург, 1902. – 478 с.

82 Таганцев, Н. С. Русское уголовное право / Н. С. Таганцев. – Тула, 2001. Т. 2. – 660 с.

83 Тарханов, И. А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве (Вопросы теории, нормотворчества и правоприменения): дисс ... д-ра юрид. наук / И. А. Тарханов. – Казань, 2002. – 43 с.

84 Тищенко, К. М. Право помилования и судебная власть / К. М. Тищенко. – М., 1994. – 90 с.

85 Трайнин, А. Амнистия к десятой годовщине. Основные начала. Текст и комментарий / А. Трайнин. – М., 1927. – 130 с.

86 Утевский, Б. С. Досрочное освобождение и амнистия / Б. С. Утевский. – М., 1927. – 177 с.

87 Фельдштейн, Г. С. Главные течения в истории науки уголовного права в России / Г. С. Фельдштейн. – Ярославль: Типография губернского правления, 1909. – 455 с.

88 Философия уголовного права / сост. д.ю.н., проф. Голик Ю. В. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 455 с.

89 Характеристика осужденных к лишению свободы / под ред. А. С. Михлина. – М., 2001. – 680 с.

90 Чистяков, О. И. Конституция РСФСР 1918 г. / О. И. Чистяков. – М.:

ИКД «Зерцало-М», 2003. – 98 с.

91 Шаргородский, М. Д. Советское уголовное право. Учебное пособие для юрид. институтов и юрид. факультетов гос. университетов. Часть Общая / М. Д. Шаргородский. – Ленинград: Изд-во ЛГУ. – 1960. – 233 с.

92 Шишов, О. Ф. Становление и развитие науки уголовного права в СССР. Проблемы общей части (1917-1936 гг.) / О. Ф. Шишов. – М., 1981. – Вып. 1. – 147 с.

93 Яновский, А. Всемиловейший манифест / А. Яновский // Энциклопедический словарь. Брокгауз Ф. А., Эфрон И. А. – С-Петербург, 1892. – Т. VII. – Кн. 13. – 1020 с.

IV Правоприменительные акты

94 Определение Конституционного Суда РФ от 11.01.2002 № 60-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова Игоря Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 85 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2002. – № 4. – С. 20.

95 Определение Конституционного Суда РФ от 11.01.2002 № 61-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горина Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2002. – № 4. – С. 15.

96 Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 276-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Узденова Расула Рамазановича на нарушение его конституционных прав положениями статей 43, 59, 83 и 85 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 1, 7 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

97 Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 280-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ключникова

Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 43, 59, 83 и 85 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 7 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

98 Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 281-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хритакова Юрия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 43, 59, 83 и 85 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 7 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

99 Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 282-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баляна Максима Альбертовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 43, 59, 83 и 85 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

100 Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 283-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дудика Андриана Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 43, части третьей статьи 59 и статьи 85 Уголовного кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

101 Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 284-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сухопарова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 17, 43, 59, 85 и 105 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 102 УК РСФСР» // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Дос-

туп из справочно-правовой системы «Гарант».

102 Определение Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 № 1828-О «По жалобе гражданки Зубилевич Алеси Игоревны на нарушение ее конституционных прав статьей 84 Уголовного кодекса Российской Федерации, постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» и постановлением Государственной Думы от 2 июля 2013 года № 2562-6 ГД «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2015. – № 1. – С. 10.

103 Определение Конституционного Суда РФ от 19.02.2003 № 77-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сметанина Игоря Викторовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

104 Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 466-О «По жалобе гражданина Герасимова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 57 и 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 года о его помиловании» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2005. – № 3. – С. 10.

105 Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 № 567-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кучерова Сергея Петровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 29 января 1999 г. № 149» // [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».