

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Юридический факультет
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 - Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
Зу Т.А. Зайцева
« 18 » июня 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Юридическая сущность оспаривания сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

Исполнитель
студент группы 721-об1

15.06.21 Федорова

Я. О. Фёдорова

Руководитель
доцент, канд. юр. наук

18.06.21 Зу

Т. А. Зайцева


Нормоконтроль

17.07.21 Г

О. В. Громова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой ГП
 Т.А. Зайцева
«20» 10 2020г.

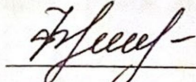
ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Фёдоровой Яны Олеговны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Юридическая сущность оспаривания сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) (утверждена приказом от 05.04.2021г. №658-уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10 июня 2021 года.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный кодекс РФ, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», иные правовые акты, учебная и научная литература, публикации в периодических изданиях
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): понятие несостоятельности (банкротства) юридического лица, институт оспаривания сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), основания оспаривания сделок, последствия оспаривания сделок, процессуальные особенности.
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): иллюстративный материал: 2 шт.
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
7. Дата выдачи задания: 20 октября 2020 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Зайцева Татьяна Анатольевна, Зав. кафедрой ГП, доцент, канд. юр. наук

Задание принял к исполнению (дата): 20.10.2020


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 55 с., 2 рисунка, 62 источника.

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО) ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК, ЮРИДИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК, СДЕЛКА С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ. ПОДОЗРИТЕЛЬНАЯ СДЕЛКА

В настоящей бакалаврской работе исследована юридическая сущность оспаривания сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица.

Целью исследования настоящей бакалаврской работы является изучение аспектов в процессе оспаривания сделок несостоятельного должника.

Объектом исследования служат общественные отношения, возникающие при оспаривании сделок несостоятельного должника.

Предметом исследования является материальные и процессуальные нормы права, регламентирующие оспаривание сделок несостоятельного должника.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд научно-исследовательских задач:

1. Охарактеризовать в целом процедуру несостоятельности (банкротства) юридического лица.
2. Проанализировать основания для признания сделок должника недействительными.
3. Раскрыть особенности процессуального порядка оспаривания сделок должника.
4. Охарактеризовать последствия признания сделок должника недействительными.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Правовая природа института несостоятельности (банкротства)	8
1.1 Генезис процедуры банкротства	8
1.2 Понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства)	9
2 Общие положения об оспаривании сделок должника в делах о несостоятельности (банкротстве)	16
2.1 Понятие и сущность сделок в гражданском праве основания их недействительности	16
2.2 Основания для признания сделок должника недействительными в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)	17
2.3 Последствия признания сделок должника недействительными	32
2.4 Особенности оспаривания отдельных сделок должника при несостоятельности (банкротстве)	35
3 Процессуальные особенности оспаривания сделок в деле о банк- ротстве должника	38
3.1 Определение полномочий на обращение в суд с заявлением об оспаривании сделки	38
3.2 Определение подсудности и подведомственности по делам об оспаривании сделок	40
3.3 Сроки исковой давности при оспаривании сделок	41
Заключение	44
Библиографический список	47

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

АУ - арбитражный управляющий;

ВАС РФ – Высший Арбитражный суд Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ЕФРСБ – Единый федеральный реестр сведений о банкротстве;

КУ – конкурсный управляющий;

РТК – Реестр требований кредиторов;

СК ВС – Судебная коллегия Верховного суда;

ЮЛ - юридическое лицо.

ВВЕДЕНИЕ

В процессе стремительного развития общества процедура банкротства является довольно распространенным и динамично развивающимся явлением, в связи с этим наибольшее применение в практике получила процедура оспаривания сделок несостоятельного должника.

Банкротство является процедурой, при которой у должника появляется возможность избавления от своих долгов с возможным сохранением положения, существовавшего до банкротства юридического лица. При процедуре банкротства происходит пропорциональное удовлетворение требований кредиторов соответствующих размеру имущества несостоятельного должника.

При динамичном развитии законодательства в целом, отрасль банкротства является одной из наиболее преуспевающей в плане совершенствования и систематизации.

Процедура банкротства направлена на соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника. Как правило, помехой реализации цели банкротства выступает недостаточность или вовсе отсутствие имущества должника. Такие ситуации возникают в основном из-за неправомерных действий контролирующих лиц должника, а именно: совершение управляющими лицами сделок, направленных на вывод имущества юридического лица.

В этой связи, возникает необходимость принятия мер по возврату отчужденного имущества в конкурсную массу должника, именно по этому Закон о банкротстве включает в себя главу «Оспаривание сделок должника»

Стоит отметить, что не стоит рассматривать понятие «сделки» ограниченно, поскольку оспариванию подлежат также и иные действия контролирующих лиц должника, прямо или косвенно направленные на ухудшение финансового положения предприятия. К таким действиям относятся: уплата каких-либо платежей, выплата премий, зарплат, необоснованный наем сотрудников по временному договору с завышенной оплатой труда и др.

Процедура банкротства никогда не является неожиданной, как правило, необходимость ее возбуждения возникает в связи с деятельностью должника. В связи с этим, разными лицами заключаются различные сделки, которые могут быть направлены, как на уклонения от задолженности, так и на вывод активов предприятия. В этой связи исследование института оспаривания сделок в рамках банкротства юридического лица, является особенно значительным.

Вместе с этим, стоит отметить, что на практике нередко возникают конфликты между контролирующими лицами и кредиторами. Данные ситуации не являются удивительными, поскольку, целью кредиторов является высудить и получить исполнения обязательств от должника, а целью должника, особенно недобросовестного является как можно быстрее и незаметнее избавиться от своих активов, путем перевода их на других лиц.

Для достижения своих целей недобросовестный должник всегда прибегает к ряду сделок, которые впоследствии выявляются и оспариваются арбитражным управляющим или другими заинтересованными лицами.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод, что тема настоящего исследования является достаточно обширной и актуальной.

При выполнении настоящего исследования использовались научные труды следующих авторов: Шершеневича Г.Ф., Мейера Д.И., Толстого Ю.К., Сергеева А.П., Иоффе, Тихончук М. В, Сницерова, О.Л., Телюкина М.В.

Нормативная основа исследования. Основные нормативные источники при проведении данного исследования: Конституция Российской Федерации; Гражданский кодекс Российской Федерации 22 декабря 1995 г. (далее ГК РФ), Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. N 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. N 52 (часть I) ст. 5497

Практическая основа исследования. При выполнении исследования использованы Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда и Вер-

ховного Суда РФ по вопросам судебной практики, а так же практика Судов Российской Федерации.

Главной целью данного исследования является определение основных аспектов и проблем института оспаривания сделок при банкротстве юридического лица.

Для достижения поставленной цели сформулированы следующие задачи:

1. Охарактеризовать в целом процедуру несостоятельности (банкротства) юридического лица.
2. Проанализировать основания для оспаривания сделок.
3. Раскрыть особенности процессуального порядка оспаривания сделок должника.
4. Охарактеризовать последствия признания сделок должника недействительными.
5. Определить особенности оспаривания отдельных сделок должника при несостоятельности (банкротстве).
6. Рассмотреть процессуальные особенности оспаривания сделок.
7. Определить подсудность и подведомственность.
8. Рассмотреть сроки исковой давности при оспаривании сделок.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

1 ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

1.1 Генезис процедуры банкротства

Для рассмотрения настоящей темы исследования необходимо определить, что представляет из себя сама процедура банкротства.

Для начала необходимо рассмотреть стадии развития данного института.

С развитием торговых отношений возникла необходимость закрепления правовых норм, направленных на несостоятельных лиц.

В 1497 г. с появлением Псковской судной грамоты впервые четко закрепляются вопросы между кредиторами и должниками.

В XVIII веке, в Вексельном уставе закреплялась норма, которая указывала на возможность кредитора требовать от должника обеспечения обязательств.

Данный правовой акт впервые четко обозначил признаки несостоятельности, такие как: нарушение сроков, наличие обязательства, отказ от исполнения.

В связи с стремительным развитием торговых отношений и возрастанием количества экономических споров, был принят правовой акт «Банкротский устав» от 1740 г. Несмотря на необходимость принятия данного документа, на практике он игнорировался и не применялся, в связи с чем были разработаны новые проекты банкротских уставов в 1753, 1763, 1768 годах.

Впоследствии (1800г.) был принят «Устав о банкротах», который впервые закрепил два вида банкротств:

- возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности;
- и не связанное с осуществлением такой деятельности.

Вместе с этим, устав ввел понятие «банкрот». Банкротом признавалось лицо, которое не может расплатиться по своим долгам.¹

¹ Матвеевко П.В. Хозяйственные общества и унитарные предприятия // СПС Консультант Плюс. - 2006.

По условиям устава лицо могло быть признано банкротом в случае решения суда, не явки должника в суд или при фактическом неисполнении решения суда.

Вместе с этим, впервые закрепилось положение о реструктуризации, мировом соглашении. А также появилась возможность предоставления дополнительного времени для возвращения к нормальному экономическому положению.

В случае признания лица несостоятельным, обязательному опубликованию подлежали сведения об этом. (в форме объявлений, которые размещались в общественных местах)².

Только после проверки судом правомерности включения в состав конкурсной массы имущества должника, а также обоснованности заявленных требований кредиторов производились выплаты кредиторам. Очередность погашения требований.

В связи с огромных количеством норм о несостоятельности и их противоречивости, система законодательства была полностью переработана. В результате переработки был принят Устав о торговой несостоятельности (1832г.)

В целом процедура по Уставу не изменилась, а лишь конкретизировалась. Другими словами Устав обобщил все ранее существующие нормы и систематизировал их.

Гораздо позднее, когда начался массовый переход к рыночной экономике, вопросы несостоятельности снова получили большую актуальность, в результате чего 1992г. был принят полноценный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предприятий³.

1.2 Понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства)

В связи со стремительным развитием рыночных отношений с начала XXI века, возросла необходимость применения процедуры несостоятельности. В соответствии с рисунком 1 можно отметить, что за последние года наблюдается

² Губин Е.Н. Предпринимательское право Российской Федерации: // М.: Норма, Инфра-М. - 2010. С. 30-63.

³ Ершов И.В. Российское предпринимательское право: учебник // М.: Проспект. - 2011.

стремительный рост обращений в суд с заявлениями о признании должника несостоятельным. С каждым годом количество возрастает. Согласно официальным сведениям с ЕФРСБ, в 2020г. их количество немного сократилось, это связано с введением моратория на подачу заявлений о банкротстве должника.



(Рисунок 1 - статистика поданных заявлений о банкротстве ЮЛ в РФ)

Однако прогнозы исследователей не утешительны, поскольку после отмены данного моратория количество банкротств возрастет в разы, в связи с временной приостановкой.

Как показывает практика, дополнительное время не всем должникам идет на пользу, многие предприятия за это время наоборот в разы увеличивают свою кредиторскую задолженность и ухудшают свое финансовое состояние.

Основополагающим нормативным актом, регулирующим законодательство о банкротстве, является Федеральный закон № 127-ФЗ⁴, руководствуясь его положениями, стоит отметить, что само по себе «банкротство» - это абсолютная невозможность должника удовлетворить требования его кредиторов, в виду недостаточности имущества. Согласно положениям указанного нормативного акта, несостоятельность юридического лица проявляется, когда оно не может погасить свои обязательства перед кредиторами в течение 3-х месяцев, с момента исполнения данных обязательств. Также не менее важным обстоятельством

⁴ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. N 43. Ст. 4190.

ством является тот факт, что стоимость имущества должника должна быть меньше стоимости кредиторской задолженности.

Во избежание процедуры банкротства должнику предоставляется возможность исполнить обязательства перед кредиторами, либо представить возражения относительно обоснованности и реальности кредиторской задолженности.

Руководствуясь законодательными актами, можно выделить несколько подходов к критерию несостоятельности. Первым критерием является неплатежеспособность, вторым – неоплатность.

Неоплатность представляет собой положение, при котором задолженность в несколько раз превышает стоимость имущества должника.

В настоящее время применяется признак неплатежеспособности, который по своей сути означает, невозможность исполнения обязательств, ввиду отсутствия денежных средств и иных материальных активов.

Сравнивая два понятия, можно заметить, что критерий неплатежеспособности является по своей сути более обширным.

Понятие неплатежеспособности принято разграничивать на абсолютную и практическую.

Признаком практической неплатежеспособности выступает, невозможность удовлетворения требований кредиторов, в виду временного, вызванного экономическими факторами, отсутствия имущества должника.⁵

Такой критерий применяется в ситуациях, когда юридическое лицо может вернуться к нормальной хозяйственной деятельности.

В случае, когда пассивы баланса должника намного превышают количество активов, применяется абсолютная неплатежеспособность. При таких ситуациях должник не может удовлетворить требования кредиторов, срок исполнения по которым уже наступил.

В связи с тем, что абсолютная неплатежеспособность по своей сути является несостоятельностью, понятия относительно и абсолютной неплатежеспособ-

⁵ Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности // М.: Волтерс Клувер. 2008. С. 69-73.

ности не признаются взаимозаменяющими.

Стоит разобраться, какой из указанных признаков является наиболее оптимальным.

Важным признаком несостоятельности является не оплата должником своих обязательств в течение определенного законом срока (3 месяца). Срок начинает течь с момента, когда такое обязательство должно было быть исполнено⁶.

Следующий принятый НПА (2002г.), регулирующий несостоятельность (банкротство) также использовал признак «неплатежеспособности» в качестве основополагающего.

При применении критерия неплатежеспособности, при принятии судом заявления о банкротстве, размер активов и пассивов не оказывают никакого влияния на решение, вынесенное судом по результатам рассмотрения заявления о признании должника банкротом⁷.

Возвращаясь к критерию «неоплатности» следует отметить некоторые негативные аспекты, в данном случае между подачей заявления и началом течения самой процедуры проходит достаточный период времени, в связи с чем у контролирующих лиц должника появляется возможность совершения неправомерных действий по выводу активов предприятия⁸.

Критерий «неплатежеспособности» в свою очередь, в этом плане гораздо удобнее, поскольку при применении данного критерия появляется возможность оперативного восстановления экономического положения должника и быстро установить контроль над имуществом несостоятельного юридического лица.

Также, необходимо отметить и отрицательные аспекты данного критерия. При использовании критерия «неплатежеспособности» появляется риск признать несостоятельным любое юридическое лицо, которым не исполнялись обя-

⁶ Витрянский В.В. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" // Статут. - 2003.

⁷ Ахметьянова З.А. Вещное право: учебник // М.: Статут. 2011. С. 75.

⁸ Чернова М.В. О критериях несостоятельности (банкротства) // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 25. С. 14-21.

зательства в течение 3-х месяцев, не обращая внимания на иные признаки ЮЛ, которые могут и не свидетельствовать о его неплатежеспособности, в связи, с чем отсутствует возможность реально оценить особенности должника и причины банкротства.

Каждый из критериев наделяется определенной системой признаков. Соответственно при определении оптимального из критериев, установлению и подлжит система признаков⁹.

Признаком несостоятельности является установленные факты, в отношении юридического лица, свидетельствующие о его неплатежеспособности, с помощью которых судом будет приниматься решение о признании должника банкротом или об отклонении заявления в виду недостаточности этих фактов.

Признаки банкротства классифицируются на внешние и сущностные.

К внешним признакам относятся те признаки, которые будут являться основанием для возбуждения производства. Сущностные – это такие признаки, которые используются для оценки деятельности должника.

По ранее действующему Закону 1992г. к сущностным признакам относились факты, определяющие классификацию должника, а внешние указывали на факт неосуществления должником своих обязательств, в связи с чем, возникали основания для возбуждения дела.

Закон 1992г. выделял следующие сущностные признаки:

- неоплата должником по своим обязательствам, в виду отсутствия имущества;

- неоплата требований кредиторов или обязательных платежей¹⁰.

Следующий Закон 1998г. и действующий Закон о несостоятельности и не разграничивают признаки банкротства по вышеуказанным основаниям.

Закон 1998 года считал единственным необходимым признаком: неуплата должником денежных средств по своим обязательствам в течение 3 месяцев. А

⁹ Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности // М.: Волтерс Клувер. 2008. С. 75-80.

¹⁰ Закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 "О несостоятельности (банкротстве) предприятий"// Российская газета. 1192. N 279.

также задолженность должны быть равна или превышать 500 МРОТ.

Действующий закон о несостоятельности также не определяет каких-либо классификации признаков для признания должника банкротом.

Нынешний закон определяет неделимую систему признаков несостоятельности, которая включает в себя:

- обязательное наличие обязательства перед кредитором, выраженное в денежном эквиваленте;
- неуплата по обязательствам в течении 3-х месяцев;
- сумма задолженности не должна быть менее 300 000,00 руб.;
- требование кредиторов должно быть подтверждено в судебном порядке;
 - суд должен признать ЮЛ несостоятельным.
- положение при котором сумма активов в несколько раз меньше суммы обязательств должника.

Таким образом, стоит отметить, что возникает потребность в принятии законодателем критериев, которые бы разграничили основания для возбуждения дела и основания для признания должника банкротом¹¹.

Сама процедура банкротства представляет собой сложную, многоступенчатую систему, которая включает в себя несколько следующих друг за другом процедур. Для наглядности приведем график, отражающий все процедуры банкротства.

В соответствии с Рисунком 2, выделяются следующие процедуры несостоятельности (банкротстве):

- наблюдение;
- финансовое оздоровление;
- конкурсное производство;
- внешнее управление.

Каждой из перечисленных процедур в Законе о банкротстве отведена отдельная глава, конкретизирующая их.

¹¹ Карелина С.А. Правовые проблемы предупреждения несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. Приложение Бизнес и право в России и за рубежом. 2011. N 3. С. 4 - 9.

Вместе с этим, важно отметить, что мировое соглашение можно заключить на любом из этапов.



(Рисунок 2 - процедуры банкротства)

Закон о банкротстве закрепляет и конкретизирует каждую из процедур. В рамках данного исследования, стоит отметить, что оспаривание сделок может осуществляться не в любое время, а только в процессе конкурсного производства или внешнего управления.

Таким образом, процедура банкротства является сложной, многоступенчатой системой. Она является достаточно длительным процессом и как правило не ограничивается коротким сроком рассмотрения. В практике некоторые дела о банкротстве достигают до 10-ти лет.

2 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

2.1 Понятие и сущность сделок в гражданском праве, основания их недействительности

На основании ст. 153 ГК РФ: «Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей».

В результате сделки одна из сторон получает, определенное по договору какое-либо имущество или иную выгоду.

Сделка влечет правовые последствия и считается юридическим фактом, только в случае, если контрагентами сделки соблюдены все условия.

Любая сделка имеет свою структуру, которая состоит из обязательных элементов: субъект, субъективная сторона, содержание и форма.

При нарушении условий заключения сделки или отсутствия одного из вышеперечисленных элементов, сделка может быть оспорена заинтересованными лицами в судебном порядке и признана недействительной.

Вместе с этим, существует понятие «порочная сделка», которое подразумевает под собой, заключение соглашения между контрагентами, один из которых наделен признаками «порочности».

Недействительная сделка не соотносится с понятием «порочная сделка», данные понятия не являются взаимозаменяемыми, поскольку порочная сделка может являться, как недействительной, так и действительной (до вынесения решения суда)¹².

Основания для признания заключенной сделки недействительной содержатся в Гражданском кодексе.

Вместе с этим, в законодательстве содержится общая норма, для призна-

¹² Химичев, В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве // М.: Волтерс Клувер. 2014. С. 109.

ния сделок недействительными, которая гласит, что сделка является ничтожной при условии, что она нарушает права и законные интересы лиц, является несоответствующей законодательству, а также посягает на публичные интересы.

Также в соответствии с Гражданским кодексом можно отметить две разновидности признания сделки недействительной:

- сделка может быть оспоримой;
- сделка может быть недействительной.

В случае, если сделка признается судом недействительной, то наступают последствия, связанные с недействительностью такой сделки. (например, обязанность возратить все, что было получено по условиям соглашения, возмещение убытков или упущенной выгоды и др.)

Для признания сделок недействительными в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) оснований содержащихся в ГК не достаточно, именно по этому Закон о банкротстве, был дополнены главой III.1 , которая регулирует процедуру оспаривания сделок именно в рамках процедуры банкротства.

Остановимся на положениях данной главы и разберем их подробнее.

2.2 Основания для признания сделок должника недействительными в делах о несостоятельности (банкротстве)

Для начала стоит разобраться, какую цель вообще преследует процедура банкротства?

Главной, основополагающей целью института банкротства, является удовлетворение требований кредиторов. Достижение данной цели может затягиваться на большой промежуток времени, как правило, процедуры банкротства длятся не один год, а некоторые достигают и 10 лет.

Для начала проанализируем предмет оспаривания.

На основании принятых в 2009 году изменений, под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1: «Оспаривание сделок должника» Закона о банкротстве, понимаются так же действия: «...направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о нало-

гах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные главой III.1».

Высший Арбитражный Суд РФ в Постановлении № 63 от 23.12.2010¹³ конкретизирует перечень таких действий, под которыми понимаются:

- действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

- банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

- выплата заработной платы, в том числе премии;

- брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

- уплата налогов, сборов и таможенных платежей, как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

- действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение;

¹³ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.01.2012 N Ф03-6388/2011 по делу N А73-5048/2011 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2021г.)

- перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Для признания вышеуказанных сделок недействительными, необходимо рассмотреть основания.

Можно выделить два подхода, направленных на признание сделок недействительными.

В юридической литературе выделяются субъективный и объективный подходы.

В случае, когда сделки совершаются недобросовестным лицом и совершаются с целью отчуждения имущества, применяется первый подход – субъективный.

Объективный подход используется в случае, когда доказыванию подлежат факты, на основании которых сделка может быть признана недействительной.

Для признания такой сделки недействительной, необходимо наличие следующих оснований:

- сделка совершается с целью нанесения вреда кредиторам;
- в результате сделки наступает имущественный вред;
- контрагенты сделки знали или должны были знать о целях заключенной сделки.

Установление таких положений, указывает на совершение сделки изначально с негативным умыслом и была направлена на причинение вреда кредиторам, а не на достижение определенного экономического положения.

Для того, чтобы подтвердить цель совершения такой сделки необходимо доказать неплатежеспособность должника уже во время совершения оспариваемой сделки. То есть, данная сделка должна быть заключена в момент, когда должник уже не может погасить свои обязательства.

При оспаривании сделок, важно соблюдать установленный срок исковой давности. Согласно действующему законодательству, сделка может быть оспорена, если она была совершена не более чем за 3 года до принятия судом заяв-

ления о признании должника несостоятельным.

Также доказыванию подлежит тот факт, что сделка заключалась аффилированным или заинтересованным лицом, сделка заключалась с целью отчуждения доли уставного капитала предприятия, после заключения сделки было отчуждено имущество в размере более 20 % общей стоимости активов должника.

Таким образом, вышеуказанные сделки являются совершенными с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, в случае, если в период заключения сделки должник не смог расплатиться по каким-либо обязательствам.

Для признания сделки недействительной необходимо обратиться в арбитражный суд с заявлением. Не каждое лицо может обратиться с таким заявлением, в связи с этим, суды часто отклоняют иски по причине незаинтересованности лица. Другими словами, лицо обращающееся с иском об оспаривании сделки должно прямо или косвенно зависеть от совершения сделки (например, в результате заключения договора купли-продажи автомобиля, кредитор теряет возможность получения денежных средств)

Зачастую суды отклоняют иски, в которых одна из сторон просит признать сделку недействительной, по признаку незаинтересованности лиц, предъявивших иск.

Так, суд кассационной инстанции рассмотрел жалобу ФНС на решения нижестоящих судов.

Налоговый орган обратился в суд с заявлением к Обществу о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества, который был заключен ответчиками в отношении объекта недвижимого имущества.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции в удовлетворении требования отказано, поскольку посчитали, что ФНС не является заинтересованным лицом и не имеет прав на подачу заявления об оспаривании сделки.

ФНС обратилась с кассационной жалобой, в которой указывает, что ФНС является заинтересованным лицом, поскольку данная сделка отражается на

стоимости акций Должника и соответственно приводит к ущемлению прав кредиторов.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены судебных актов нижестоящих судов, поскольку Истцом не был доказан факт нарушения его прав и законных интересов оспариваемой сделкой.

Суды пришли к правильному выводу о том, что оспариваемая сделка не затрагивает права и законные интересы налогового органа, в связи с чем, истец не обладает материальным правом на предъявление заявления о признании сделки недействительной¹⁴.

Таким образом, мной были рассмотрены общие основания для оспаривания сделок.

Далее следует проанализировать оспаривание сделок по специальным основаниям, как указывалось выше, к ним относятся подозрительные сделки и сделки с предпочтением.

Действующий закон относит к подозрительным, такие сделки, которые были совершены должником в течение одного года до признания его банкротом. Важным условием такой сделки является неравноценное встречное исполнение обязательств контрагентом, а также существенное занижение цены, которая не соответствует рыночному обороту.

Остановимся более подробно на понятии «неравноценное исполнение».

Для определения «неравноценности» встречного обязательства необходимо проанализировать рыночные цены на момент совершения сделки, а также оценить обоснованность цены соглашения¹⁵.

Приведем пример из судебной практики, раскрывающий оспаривание сделки в рамках дела о банкротстве при неравноценном встречном исполнении обязательств.

Необходимо обратиться к судебной практике ФАС, для детального изуче-

¹⁴ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.12.2012 N Ф03-5463/2012 по делу N А51-20681/2009 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.04.2021г.)

¹⁵ Виноградов, В.В. Подозрительные сделки должника-банкрота // Правовая гарантия. 2014. № 2-37. С. 35.

ния вопроса.

Приведем пример из судебной практики, раскрывающий оспаривание сделки в рамках дела о банкротстве при неравноценном встречном исполнении обязательств.

Так, суд кассационной инстанции рассмотрел жалобу Общества на решения нижестоящих судов.

КУ обратился в АС с заявлением о признании сделки недействительной.

Суд первой инстанции и суд апелляционной инстанции удовлетворили требования КУ.

Суд кассационной инстанции установил:

Как установлено арбитражными судами и следует из материалов дела, между и ООО подписано соглашение о зачете взаимных требований, по условиям которого сторона 1 имеет обязательства перед стороной 2 за товарно-материальные ценности по договору поставки. Сторона 2 имеет обязательства перед стороной 1 за договор процентного денежного займа. Стороны производят зачет встречных денежных требований.

В связи с отсутствием по нему какого-либо встречного предоставления в пользу Общества, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суды установили, что Общество не имело действительного требования к должнику по договору займа, в связи с чем, его обязательство перед ООО по договору не могло быть прекращено зачетом по правилам статьи 410 ГК РФ, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, признал оспариваемое соглашение о зачете от 18.11.2016 совершенным в отсутствие встречного предоставления и, как следствие, недействительным по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Суд не согласился с выводами кассатора.¹⁶ Таким образом, сделка счита-

¹⁶ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.01.2019г. по делу А73-10059/2017 (Ф03-6119/2018) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.04.2021)

ется подозрительной, если она была совершена в течение одного года до признания его банкротом. Неравноценное встречное исполнение обязательств контрагентом, а также существенное занижение цены, которая не соответствует рыночному обороту - являются условиями признания сделки недействительной.

Срок совершения сделки - после принятия судом заявления о банкротстве или за месяц до.

В случае, если же кредитор знает о признаках неплатежеспособности должника, такая сделка может быть оспорена, если она была совершена в течение 6 месяцев до принятия судом заявления о банкротстве несостоятельного должника.

Сделка признается совершенной с предпочтением при следующих условиях:

- в результате совершения такой сделки происходит нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов;
- в результате совершения сделки одному или нескольким из кредиторов оказывается преимущественное удовлетворение требований;
- данная сделка совершается с целью обеспечения исполнения обязательств должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- в результате совершения сделки происходит изменение порядка удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до оспариваемой сделки.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ, указывает, что условия сделки могут изменяться и дополняться. Другими словами, для того, чтобы признать сделку оказанной с «предпочтением» не обязательно руководствоваться исключительно вышеуказанными условиями.

Например, совершение сделки, в результате которой оказывается предпочтение одному или нескольким из кредиторов, с условием, что срок исполнения по этой сделке еще не наступил. Важным условием, является наличие других

неисполненных обязательств, которые должны были быть погашены до совершения сделки с «предпочтением»¹⁷.

В случае совершения сделки в указанные сроки, не подлежит обязательному доказыванию тот факт, что контрагенту было известно о признаках недостаточности имущества должника или об иных обстоятельствах, которые указывали на неплатежеспособность юридического лица.

Приведем для наглядности несколько примеров, отражающих совершение сделок с предпочтением:

- сделка направленная на отчуждение имущества в залог;
- совершением должником действий, направленных на изменения срока сделки, в результате чего требования кредитора меняется и становится текущим;
- совершение должником действий, направленных на отчуждение активов предприятия, путем внесения их в аффилированное, дочернее юридическое лицо;
- проведение должником зачета требований с контрагентом по тому или иному договору, вместе с последующим совершением зачета требований должника к кредитору;
- заключением должником договора поручительства с банком, в результате которого клиент-поручитель исполнил обязательства другого лица, посредством перечисления ДС со своего лицевого счета.

Рассмотрим пример из судебной практики, отражающий оспаривание сделки с предпочтением в рамках дела несостоятельности (банкротстве):

Судом округа была рассмотрена кассационная жалоба общества с ограниченной ответственностью строительной компании "Ток-Строй" на судебные акты нижестоящих судов. КУ общества обратился в суд с заявлением о признании недействительным платежа на сумму 11 450 188 рублей 50 копеек, совершенного должником на расчетный счет ООО "Ток-Строй".

¹⁷ Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63, п. 10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2011. №3.

Суды двух инстанции удовлетворили требования конкурсного управляющего, признав сделку недействительной.

Судебные акты мотивированы тем, что совершение оспариваемой сделки после возбуждения процедуры банкротства привело к оказанию предпочтения ответчику перед требованиями общества с ограниченной ответственностью "ТрансКомСтрой" (ИНН 24655847, ОГРН 1087746419925), акционерного общества.

Конкурсным управляющим было установлено, что платежным поручением осуществлен платеж на расчетный счет ответчика, в назначении которого указано на оплату задолженности согласно определения о правопреемстве.

КУ в заявлении указал, что сделки совершены после возбуждения производства по делу, в результате чего было оказано предпочтение одному из кредиторов, что послужило основанием для оспаривания сделки на основании статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), и руководствуясь положениями статей 61.1, 61.3 и 134 Закона о банкротстве, пришли к выводу о том, что в результате совершения оспариваемой сделки оказано предпочтение ответчику перед иными кредиторами. В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований. В силу пункта 2 статьи 61.3 Закона сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Суды установили, что оспариваемый платеж в сумме 11 450 188 рублей 50 копеек совершен после возбуждения производства по делу о банкротстве при наличии у должника неисполненных обязательств перед ООО "ТрансКомСтрой", АО "Каскад" и АО "Русгидрострой".

Суды установили, что оспариваемая сделка не может быть признана совершенной в обычной хозяйственной деятельности, так как направлена на исполнение обязательства, возникшего до 2014 года, в адрес кредитора, право требования у которого возникло более чем за год до платежа. Установив наличие значительной просрочки и руководствуясь разъяснениями, изложенными в пункте 14 постановления N 63, суды пришли к верному выводу об отсутствии оснований для применения положений пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах, установив, что оспариваемая сделка повлекла за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими, суды обоснованно признали ее недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве. Руководствуясь пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, суды применили надлежащие последствия признания сделки недействительной в виде взыскания с ООО "Ток-Строй" в конкурсную массу должника 11 450 188 рублей 50 копеек.

В кассационной жалобе указывалось, что календарная очередность удовлетворения требований кредиторов не нарушена, так как задолженность перед ООО "ТрансКомСтрой" и АО "Каскад" возникла после возникновения задолженности перед ответчиком, подлежат отклонению как основанные на неверном толковании норм права. Приведенные ответчиком доводы описывают диспозицию статьи 61.3 Закона, подлежащего применению при оспаривании сделки с предпочтением, совершенной в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Кроме того, при оспаривании такой сделки существенным обстоятельством является осведомленность контрагента об оказании предпочтения его требованиям, что обусловлено отсутствием сведений о наличии иных кредиторов в общем доступе.

Суд кассационной инстанции оставил жалобу без удовлетворения, поскольку в ходе совершения сделки, было оказано преимущественное удовлетворение требований одного из кредиторов юридического лица¹⁸.

В случае, когда суд, признает сделку недействительной, к ней будут применены последствия признания ее недействительной.

К возможным последствиям могут быть отнесены:

- возврат отчужденного имущества в конкурсную массу;
- возмещения полученной выгоды в натуре или в денежном эквиваленте;
- контрагент приобретает право требования к должнику;
- контрагенту предоставляется возможность включения в РТК должника.

Другими словами, в случае оспаривания сделки по вышеуказанным обстоятельствам у кредитора есть один возможный вариант получения какой-либо выгоды, а именно путем включения в реестр требований кредиторов должника, поскольку должник, как правило, находится неудовлетворительной финансовом состоянии и иного удовлетворения обязательств быть не может¹⁹.

В случае, когда контрагент оказывается недобросовестным, а именно, на момент совершения сделки ему известно о целях должника и о его финансовом состоянии, данные обстоятельства подлежат обязательному доказыванию.

Стоит отметить, что заинтересованное лицо имеет право обращаться в суд с заявлением об оспаривании сделки не по одному основанию, а сразу по нескольким.

Так, СК ВС рассмотрела кассационную жалобу Истца по заявлению об оспаривании сделок сразу по двум основаниям²⁰.

Истец обратился с исковым заявлением об оспаривании оспарил договор залога от 05.05.2016, настаивая на наличии в этой сделке признаков подозрительной сделки и сделки с предпочтением.

¹⁸ Постановление Арбитражного Суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020г по делу N А15-2463/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2021г.)

¹⁹ Семенова, Е.А. Недействительность сделок должника при банкротстве. Иркутск, 2013.

²⁰ Определение СК по Экономическим спорам Верховного Суда от 04.06.2020г. по делу N 305-ЭС19-20282 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.03.2021г.)

По мнению Истца сделка была совершена в период предшествующий возбуждению дела о банкротстве (6 мес.) и и был направлен на обеспечение исполнения обязательства Кредитора перед заимодавцами как отдельными кредиторами, возникшего до совершения залога.

Вместе с этим, Истец указывает, что во время совершения сделки, у Должника существовали обязательства перед другими кредиторами, а целью совершения договора залога являлось причинение вреда кредиторам должника путем изъятия у лица, имевшего очевидные как для стороннего лица, так и для заимодавцев признаки неплатежеспособности, единственного ликвидного имущества.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении заявления.

СК по экономическим спорам удовлетворила заявление истца и направила дело на новое рассмотрение, поскольку нижестоящие суды не оценили доводы истца и проигнорировали представленные доказательства, указывающие на совершение сделки с предпочтением и подозрительности сделки.

Чаще всего в судебной практике возникает проблема относительно доказывания вышеуказанных обстоятельств, а именно: на ком лежит бремя доказывания?

Согласно действующему законодательству, как правило, бремя доказывания возлагается на истца, также бремя доказывания осведомленности другой стороны о цели должника по причинению вреда интересам кредиторов, лежит на истце.

Стоит отметить, что в случае оспаривания сделок должника по вышеуказанным обстоятельствам, доказывание наличия информации у кредитора о целях должника является необходимым условием.

Однако, не смотря на это, возникают случаи, когда контрагент действовал по закону, добросовестно и не знал о целях должника. Контрагенту не было известно о финансовом состоянии юридического лица или не было известно о преимущественном удовлетворении требований. Вместе с этим, истцом не предоставлялась информация об осведомленности контрагента.

Однако, стоит отметить, что контрагент должен был произвести самостоятельный анализ финансового состояния должника на кануне совершения сделки.

Считается ли в таком случае указание истца для установления факта осведомленности и оспаривания сделки достаточным?

Для определения «недостаточности» имущества, следует установить стоимость активов должника (рыночную стоимость на определенный момент)

Информация, касающаяся процедур банкротства публикуется в официальных печатных изданиях, в связи с этим, считается, что лицо должно было знать о банкротстве, а из этого следует то, что должник имеет признаки неплатежеспособности.

Согласно ст. 61. 2 Закона о банкротстве под осведомленностью понимается наличие информации, как о неплатежеспособности, так и о недостаточности имущества. Другими словами, можно сказать, что может применяться как признак неплатежеспособности, так и признак недостаточности имущества.

Далее рассмотрим пример из практики судов.

Так, суд округа рассмотрел жалобу ИП на решения нижестоящих судов.

В процедуре банкротства Общества, КУ обратился с исковым заявлением в суд о признании недействительными сделок - договоров аренды нежилого помещения, заключенных должником с индивидуальным ИП и применении последствий недействительности сделок.

Суды, удовлетворяя заявление КУ, указали на наличие оснований для признания сделок недействительными по основаниям, установленным статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Между должником и аффилированным лицом был заключен договор аренды, условия которого изначально влекли убыточный характер для Должника.

Суд кассационной инстанции установил:

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве

понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 6 постановления N 63, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, среди которых, в том числе, совершение сделки безвозмездно или в отношении заинтересованного лица. В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 постановления N 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию. Как разъяснено в пункте 9 постановления N 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в

пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего постановления Пленума). Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Договор аренды от 30.11.2016 заключен за полтора месяца до принятия заявления кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом), поэтому суды обоснованно указали, что для признания его недействительным достаточно установления факта неравноценности встречного исполнения.

Договор аренды от 31.12.2015 заключен за один год и 12 дней до принятия заявления кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом), поэтому суды обоснованно указали, что для признания его недействительным необходимо доказать всю совокупность условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В целях установления факта неравноценного встречного исполнения обязательств определением арбитражного суда от 07.05.2018 назначена судебная оценочная экспертиза, производство которой поручено ООО "Эксперт+".

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: "определить рыночную стоимость права аренды нежилого помещения - здания аптеки площадью 315,7 кв. м, расположенного по адресу: 347360, Ростовская область, г. Волгодонск, ул. А. Королева, 2г, по состоянию на 31.12.2015 и 30.11.2016 (с указанием стоимости права аренды за 1 кв. м указанного помещения)".

Помимо выводов, изложенных в экспертном заключении от 03.07.2018 N С-49/2018, неравноценное встречное исполнение обязательства также следует на основании представленного конкурсным управляющим отчета оценщика от

15.01.2018 N 102-01/17, согласно которому рыночная арендная плата, за которую может быть сдан в течение одного платежного периода рассматриваемый объект недвижимости по состоянию на 01.01.2016 составляет 149 137 рублей, по состоянию на 01.12.2016-151 172 рубля в месяц.

Суды, исследовав условия договора аренды от 30.11.2016 по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к правомерному выводу о том, что он отвечает признакам подозрительной сделки, которая заключена на условиях неравноценного встречного предоставления. Указанное обстоятельство является самостоятельным основанием для признания договора аренды от 30.11.2016 недействительным по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судом кассационной инстанции судебные акты оставлены без изменения, жалоба без удовлетворения.²¹

Итак, подведем итог вышесказанному.

Институт оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве направлен на возврат имущества и активов в конкурсную массу должника, что способствует достижению главной цели банкротства – удовлетворению требований кредиторов.

С помощью института оспаривания сделок заинтересованным лицам предоставляется возможность оспорить сделки не соответствующие закону и направленные на причинение имущественного вреда кредиторам или совершенные с оказанием предпочтения одному из них.

Можно сделать вывод, что основания оспаривания сделок по Закону о банкротстве, являются дополнительными по отношению к основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом.

2.3 Последствия признания сделок должника недействительными

Гражданский кодекс в п. 1 ст. 167 предусматривает общие положения о последствиях признания сделки недействительной: «Недействительная сделка

²¹ Постановление Арбитражного суда Северо-кавказского округа от 31.01.2019г. по делу № N А53-36427/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2021г.)

не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения».

Двусторонняя реституция является основным последствием недействительной сделки.

Двусторонняя реституция – это обязанность сторон сделки возвратить друг другу исполненное в натуре, либо возместить стоимость исполненного (если возврат невозможен).

На основании этого, на практике сложилось довольно обширное представление мнение о невозможности односторонней реституции²².

Но стоит отметить, что так же можно встретить и другую позицию, в которой поясняется, что возможна и односторонняя реституция.

Статья 61.6 прямо указывает на то, что в случае применения односторонней реституции, она будет применена только в пользу должника.

По общему правилу не должно возникнуть вопросов, какая из сторон что и в каком количестве должна вернуть друг другу. Но, если сделка будет оспорена по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве – на основании ее неравноценности, то возникает вопрос – сколько нужно будет возвратить обратно в конкурсную массу от контрагента по сделке, в случае если возврат имущества не возможен.

Если имущество возвращается в конкурсную массу с меньшим размере, чем оно было во время совершения сделки, сторона сделки может выставить должнику сумму, которую он должен был бы вернуть в обычном реституционном порядке. Или контрагент имеет право потребовать

В зависимости от основания признания сделки недействительной различается квалификация очередности, предъявляемых требований лицами, являющимися сторонами по сделкам, признанным недействительным.

Так, сделка, оспоренная по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 и п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, на возврат имущества, дает право требования должнику, которое будет погашаться после удовлетворения требований креди-

²² Постановление Президиума ВАС РФ от 19.01.2010 №12320/09 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.04.2021г.)

торов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов (п. 2 ст. 61.6, п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве) и может быть предъявлено в любое время в ходе конкурсного производства после возврата, причитающегося по сделке.

Если восстановленное требование к должнику является обеспеченным залогом, то оно также подлежит удовлетворению в порядке п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве.

Требования возникшие в результате признания сделок недействительными на основании п. 1 ст. 61.2, п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве квалифицируются как реестровые со всеми правами. Срок на включение таких требований в реестр требований кредиторов начинает исчисляться с момента вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной, а право на предъявление требования с момента возврата, полученного по сделке в конкурсную массу.²³

В связи с тем, что возможность предъявить свои требования к должнику обусловлена возвратом соответствующего имущества, то к требованию кредитора должны быть приложены его доказательства.

ВАС РФ в абз. 6 п. 27 Постановления №63 от 23.12.2010г. указывает, что понижение очередности: «... является мерой ответственности особой природы. В связи с этим при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки такая ответственность к этому кредитору не применяется и его восстановленное требование удовлетворяется по правилам пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве; в частности, по общему правилу такая ответственность не применяется к кредитору, получившему от должника безналичный платеж, в том числе досрочно (если только платеж не был произведен досрочно по настоянию самого кредитора, связанному с его осведомленностью о неплатежеспособности должника)».

²³ абз. 4 п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010г. «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 22.06.2012.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2011. №3.

На основании вышеизложенного можно сказать, что ВАС РФ ликвидировал очевидную несправедливость, которая выражалась в последствиях признания сделки недействительной. Это позволило судам выявлять факт добросовестности/недобросовестности, а также осведомленности контрагента по сделке о финансовом состоянии должника.

2.4 Особенности оспаривания отдельных сделок должника при несостоятельности (банкротстве)

Законодательство выделяет некоторые исключения из общего порядка оспаривания сделок:

- «Сделки, совершаемые на организованных торгах на основании хотя бы одной заявки, адресованной неограниченному кругу участников торгов, а также действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих из таких сделок, не могут быть оспорены на основании статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

- Сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

- Сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 настоящего Федерального закона».

Цена имущества или стоимость возникшего обязательства является основным критерием сделки.

Для сделок по принятию обязательств или обязанностей учитывается стоимость активов должника на основании данных бухгалтерской отчетности.

Стоит отметить, что в таком случае рыночная стоимость не определяется²⁴.

Следующим критерием является предмет сделки. Согласно п. 2 ст. 61.в Закона, предметом сделки является имущество или какие-либо обязательства.

Диспозиция п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, говоря о передаче должником имущества, не определяет, что это имущество должно быть собственностью должника, допуская тем самым передачу имущества, находящегося у должника - несобственника на законных основаниях.

Следующим критерием является хозяйственность, что отражает совершение сделки в рамках обычной хозяйственной деятельности предприятия.

Действующее законодательство не дает указаний на понятие «обычная хозяйственная деятельность».

На основании абз. 2 п. 1 ст. 49, п. 1 ст. 50 ГК РФ коммерческие организации, которые преследуют цель извлечения прибыли в качестве основной цели своей деятельности, могут иметь гражданские права и исполнять гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом. (Исключение - унитарное предприятие и иной вид организация, которые предусмотрены законом).

Далее рассмотрим понятие «предпринимательская деятельность».

Предпринимательская деятельность является лишь одним из видов деятельности, ведение которых коммерческими организациями допускается законом. Именно поэтому федеральные законы, устанавливающие особенности правового положения отдельных видов юридически лиц, оперируют понятием «хозяйственная деятельность», а не понятием «предпринимательская деятельность», распространяя его на любые виды деятельности, не запрещенные законом. Использование термина «обычная» вместе с понятием «хозяйственная деятельность» сужает сферу применения последней, исключая из нее «обычные» сделки:

²⁴ Пулова Л. В. Порядок и особенности судебного разбирательства дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций . М., 2013. С. 88.

- сделки, заключенные во исполнение основной деятельности общества или для обеспечения ее осуществления в той мере, в какой без заключения такой сделки ее невозможно осуществлять;

- сделки, исполнение которых не должно привести к прекращению основной деятельности;

- сделки, соответствующие видам указанных в уставе видов деятельности;

- сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

Судебная практика относит к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, такие сделки, которые направлены на создание каких-либо новых обязательств, обеспечивавших хозяйственную деятельность, обеспечивают производственный процесс, направлены на получение прибыли, достижение иной экономической цели, совершаются должником в текущем порядке, связаны с его уставной деятельностью.

Не может являться сделкой, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, зачет встречных требований, так как такая сделка прежде всего направлена не на создание каких-либо новых обязательств, обеспечивающих хозяйственную деятельность, а связана с урегулированием вопроса о прекращении ранее возникших обязательств должника.

Таким образом, совершение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности банкрота может свидетельствовать в пользу другой стороны сделки, являющейся добросовестной, и поможет избежать оспаривания сделки.

3 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА

При рассмотрении данной темы исследования, следует обратить внимание на процессуальные действия, которые необходимо совершить заинтересованным лицам при оспаривании сделок несостоятельного юридического лица.

Как уже указывалось ранее, не каждое лицо имеет право обратиться с заявлением об оспаривании сделок. Законодательством определен ограниченный перечень лиц, имеющих право на подачу заявления.

3.1 Определение полномочий на обращение в суд с заявлением об оспаривании сделки

Законодательство допускает подачу заявления в суд конкурсным кредитором или уполномоченным органом, с указанием на то, что такое право предоставляется только в случае, что КУ отклоняется от подачи такого заявления.

22.12.2014 г. в Закон о банкротстве были внесены поправки. Таким образом, статья 61.9 претерпела значительные изменения.

Первая часть статьи не изменилась, конкурсный или внешний управляющий также имеют право подавать заявление, однако в случае принятия решения на собрании кредитором о подаче такого заявления, не будут учитываться голоса кредитора, в отношении которого или в отношении, аффилированных лиц которого совершена сделка.

В части подачи заявление при отклонении от обращения в суд КУ, статья не изменилась.

Согласно в абз. 2 п. 31 постановления Пленума ВАС РФ №63 заинтересованный кредитор имеет право обратиться к АУ с заявлением об игнорировании решения собрания кредиторов, в случае, если таким собранием было принято решение не оспаривать ту или иную сделку.

Если же, арбитражный управляющий не исполняет решение собрания кредиторов или уклоняется от обращения в суд с заявлением об оспаривании

сделки, кредитору предоставляется возможность обратиться в суд с жалобой на действия (бездействия) арбитражного управляющего.

Суд может принять решение об отстранении арбитражного управляющего, если признает жалобу, подлежащей удовлетворению. В таком случае Пленум закрепляет право лица, подавшего жалобу, самому обратиться в суд с заявлением о признании сделки недействительной²⁵.

Исходя из приведенных норм и разъяснений, существует три способа подачи заявления об оспаривании сделки по специальным основаниям. Кроме того, не следует забывать, что помимо специальных оснований оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве, Закон о банкротстве не исключает возможность обращения в суд с заявлением от имени кредитора.

Способы обращения в суд:

1. Самостоятельно подать заявление об оспаривании по специальным основаниям (если размер кредиторской задолженности превышает 10% суммы требований по реестру).

2. Вынести вопрос об оспаривании сделки по специальным основаниям на заседание собрания (комитета) кредиторов.

3. Обратиться с предложением к арбитражному управляющему оспорить сделку по специальным основаниям.

4. Самостоятельно подать заявление по общим основаниям ГК РФ, либо обратиться к управляющему с предложением оспорить сделку по общим основаниям.

Не смотря на то, что процесс обращения с заявлением об оспаривании сделки кажется довольно понятным, если обратить внимание на многоступенчатость вариантов подачи заявления (как по специальным, так и по общим основаниям), и с вынесением данного вопроса на рассмотрение собрания (комитета) кредиторов, необходимо рассмотреть алгоритмы их реализации.

²⁵ абз. 5 п. 31 постановления Пленума ВАС РФ №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 22.06.2012.) // Вестник ВАС РФ №3, март 2011г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ 2011. №3. С. 58.

Внесение в повестку дня собрания (комитета) вопроса об оспаривании сделки:

1. Собранием (комитетом) принято положительное решение об оспаривании:

- арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании;

- арбитражный управляющий уклонился от обращения в суд с заявлением об оспаривании. В данном случае нужно самостоятельно обратиться в суд с заявлением об оспаривании и подать жалобу на действия управляющего.

2. Собранием (комитетом) принято отрицательное решение об оспаривании. В данном случае нужно обратиться с предложением к конкурсному управляющему оспорить сделку. Здесь, арбитражный управляющий может выбрать два пути:

- обратиться в суд с заявлением об оспаривании;

- уклониться от обращения в суд с заявлением об оспаривании.

Если арбитражный управляющий выбрал второй путь решения проблемы, тогда нужно подать жалобу на действия управляющего и, в случае успешности рассмотрения жалобы, самостоятельно обратиться в суд с заявлением об оспаривании.

Обратиться в суд с заявлением об оспаривании сделки по общим основаниям имеет право также сторона этой сделки.

Из текста статьи было исключено условие о праве любых заинтересованных лиц на обращение в суд с соответствующими исками, что значительно ограничило перечень лиц уполномоченных на оспаривание.

3.2 Определение подсудности и подведомственности по делам об оспаривании сделок

Законодательство четко определяет суд, в который может быть подано заявление об оспаривании сделки: заявление подается в Арбитражный суд, на рассмотрении которого находится дело о банкротстве должника.

В случае, если заявление подается в Арбитражный суд осуществляющий производство по делу о банкротстве несостоятельного юридического лица, такой суд обязан принять поданное заявление и рассмотреть его в рамках дела.

Если же заявление подается в другой суд, он обязан принять его и передать в суд, осуществляющий рассмотрение дела о банкротстве должника. В таком случае, суд выносит определение о передаче дела²⁶.

3.3 Сроки исковой давности при оспаривании сделок

Следующим важнейшим пресекательным условием, влияющим на возможность оспаривания сделок должника, является соблюдение срока исковой давности для предъявления соответствующего требования.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 определяет общий срок исковой давности для подачи заявления об оспаривании сделок – 1 год.

Течение срока исковой давности начинается с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии сделок, подлежащих оспариванию.

Важно отметить, что в процессе процедуры банкротства арбитражный управляющий может сменять и не один раз. В таком случае, срок давности начинает течь с момента назначения первого внешнего или конкурсного управляющего.

Верховный суд указал, что течение срока исковой давности может наступить при обращении арбитражного управляющего в государственные органы с запросами с целью сбора информации. Если в ходе этой процедуры конкурсный или внешний управляющий получит информацию о наличии сделок, подлежащих оспариванию²⁷. Подобное толкование правовой нормы значительно усложняет процедуру оспаривания подозрительных сделок, поскольку может быть использовано ответчиком для защиты сделок повлекших вывод активов предприятия.

²⁶ п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 22.06.2012.) // Вестник ВАС РФ. 2011. №3.

²⁷ Определение Верховного суда РФ от 15.06.2015 г. по делу №А47-2454/2011 от 15.06.2015 г. [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 17.05.2021г.)

Исковая давность по заявлению об оспаривании сделки применяется в силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ по заявлению другой стороны оспариваемой сделки, при этом на них лежит бремя доказывания истечения давности.

В случае пропуска исковой давности по вине АУ, судом могут быть взысканы убытки с арбитражного управляющего, возникшие по причине пропуска исковой давности.

В случае оспаривания сделок по общему основанию применению также подлежат сроки исковой давности, определенные в ст. 181 ГК РФ. Федеральным законом РФ от 07.05.2013 г. №109-ФЗ в указанную норму были внесены изменения. В соответствии с ныне действующей редакцией п. 1 ст. 181 ГК РФ, срок исковой давности составляет 3 года.

Течение такого срока начинается с момента, когда ничтожная сделка была приведена в исполнение. В случае если же, заявление подает не контрагент такой сделки, то срок давности начинает течь со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

Важно отметить, что срок исковой давности для не контрагента сделки не должен быть более 10 лет.

В соответствии с п. 2 ст. 181 ГК РФ, срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Стоит отметить, что при рассмотрении вышеуказанных сделок, суд может вообще не учитывать срок исковой давности.

Например, Президиум ВАС РФ 22.11.2011г. рассматривая дело об оспаривании сделки, заключенной при злоупотреблении правом, суд согласился с позицией нижестоящих судов.

Суды посчитали, что исковая давность не применяется, поскольку выступает в рассматриваемом деле в виде некой санкции за злоупотребление правом.

Тем не менее, не следует забывать, что даже в случае пропуска срока для обращения в суд с заявлением об оспаривании сделки, как по специальным, так и по общим основаниям, соответствующее требование все равно может быть удовлетворено, если другая сторона дела не заявит в суде о пропуске срока исковой давности (п. 2 ст. 199 ГК РФ). В этой связи делать однозначный прогноз о бесперспективности спора до реализации ответчиком своего права на заявление о пропуске срока исковой давности не стоит. В такой ситуации, в случае если суд разъясняет ответчику, что тот забыл о наличии у него права на заявление о пропуске срока, наиболее остро чувствует нехватка состязательного подхода при осуществлении правосудия на современном этапе его развития, хотя возможно и приводит к обеспечению стабильности гражданского оборота.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что законодательство о банкротстве – это не только весьма внушительная нормативная база, но и множество различных дополнительных нормативных актов, разъяснений высших судов и судебной практики. Кроме того, процедура оспаривания сделок тесно переплетается не только с нормами о банкротстве, но и регулируется положениями Гражданского кодекса.

В последние несколько лет были приняты несколько федеральных законов, которыми предусмотрен ряд изменений и для Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве).

Институт оспаривания сделок также подвергся изменениям, а именно: сам перечень сделок, подлежащих оспариванию, был расширен; круг уполномоченных лиц на подачу заявлений об оспаривании сделок был дополнен новыми субъектами; конкретизации подверглись и сами основания для оспаривания сделок.

Вместе с законодательством о банкротстве динамично развивается и применяется на практике институт оспаривания сделок должника, поскольку количество поданных заявлений об оспаривании сделок в рамках несостоятельности (банкротства) должника растет с каждым годом.

Руководствуясь сведениям из ЕФРСБ за 2019г., сделки в рамках дела о банкротстве оспаривались заинтересованными лицами 37 690 раз. На конец 2020 года количество поданных заявлений сократилось и составило 36 685. Вместе с тем, как показывает статистика, только 42% из них удовлетворяются судами.

Таким образом, оспаривание сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), является одним из ключевых институтов в процедуре, который направлен на усовершенствование процедуры банкротства, повышение эффективности мер принуждения должника к надлежащему исполнению обязательств перед кредиторами.

Анализируя правовую основу оспаривания сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), можно выделить как положительные, так и отрицательные моменты. В частности, к положительным следует отнести то, что нормы об оспаривании сделок должника закреплены в рамках самостоятельной главы, введено регулирование последствий признания сделок должника недействительными.

Также отнесение норм, регулирующих оспаривание сделок должника, в отдельную самостоятельную главу, прежде всего, направлено на устранение дублирования правовых норм, регулирующих однородные вопросы в рамках отдельных процедур. Подобные изменения имеют положительное значение для дальнейшего развития законодательства о несостоятельности.

Важно отметить, что институт оспаривания не является совершенным, поскольку ему присуще не малое количество проблем.

При ознакомлении с судебной практикой, можно прийти к следующему выводу, что в большинстве случаев судами последствия недействительности сделки применяются к ее сторонам, не смотря на то, что они и не получили каких-либо имущественных выгод в результате совершения сделки, а не только к фактическим выгодоприобретателям.

В большинстве случаев при разрешении споров о признании сделок недействительными, суды истребуют имущество от лиц, которые его фактически не получали, тем самым нарушая закрепленный в законе принцип реституции.

Также в качестве недостатка можно выделить ограничение законодателем периода подозрения по оспоримым сделкам, лишение права кредиторов оспаривать сделки должника, ограничение круга сделок, которые могут быть признаны подозрительными или с предпочтением.

Следует отметить, что применение института оспаривания сделок должника в период внешнего управления и конкурсного производства не позволяет в полной мере устранить всех существующих недостатков правового регулирования банкротства. В связи, с чем целесообразным было бы предусмотреть

применение института оспаривания сделок должника в процедурах наблюдения и финансового оздоровления.

Таким образом, оспаривание сделок в рамках несостоятельности (банкротстве) юридического лица является важным и сложным институтом непосредственно для всей процедуры банкротства в целом, он создает дополнительные правовые гарантии кредиторам, способствует более эффективному обеспечению, как восстановления платежеспособности должника, так и увеличению конкурсной массы при ликвидационных процедурах.

В то же время при оспаривании сделок должника нередко возникают проблемы, устранение которых, на мой взгляд, возможно достичь с помощью принятия отдельного правового акта, который конкретизируют нормы, применяемые в процессе оспаривания сделок при банкротстве (несостоятельности) юридического лица, объединит в себе положения, содержащиеся в Законе о банкротстве и Постановлениях Пленума ВАС, а также устранят существующие проблемы, возникающие в процессе применения на практике правовых норм, касающихся института оспаривания сделок должника.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Гражданского кодекса Российской Федерации (первая часть) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32.- Ст. 3301.

2 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.

3 Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. - № 18. – Ст. 1589.

4 Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. 03.07.2016г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. –№ 43. – Ст. 4190.

5 Федеральный закон от 31 декабря 2004 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в статьи 231 и 232 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. - №1 (ч. 1). – Ст. 46.

6 Федеральный закон от 24 октября 2005 г. № 133-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. - № 44. – Ст. 4471.

7 Федеральный закон от 18 июля 2006 г. № 116-ФЗ «О внесении изменения в статью 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 30. – Ст. 3292.

8 Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (с изме-

нениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. - № 52. – Ст. 5497.

9 Федеральный закон от 23 июля 2008 г. № 160-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. - № 30. – Ст. 3616.

10 Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2209. - № 1. - Ст. 4.

11 Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 1. - Ст. 14.

12 Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. - № 18. - Ст. 2153.

13 Федеральный закон от 19 июля 2009 г. № 195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009. - № 29. - Ст. 3632.

14 Федеральный закон от 17 декабря 2009 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в статьи 20.6 и 20.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2009. - № 51. - Ст. 6160.

15 Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 1 и 4

Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. - № 31. - Ст. 4188.

16 Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 429-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 1. - Ст. 41.

17 Федеральный закон от 12 июля 2011 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 29. - Ст. 4301.

18 Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 390-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 49. - Ст. 7068.

19 Федеральный закон от 28 июля 2012 г. № 144-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. - №. - 31. Ст. 4333.

20 Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 (ред. от 26.06.2018) «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Российская газета. - 2015. - № 140.

II Специальная литература

21 Андреев, С. Е. Комментарий к Федеральному закону о несостоятельности (банкротстве) / С. Е. Андреев. – М., 2005. – 335 с.

22 Белых, В. С. Концептуальная основа нового Закона о несостоятельности / В.С.Белых // Бизнес, менеджмент и право. – 2010. - № 3. – С. 64 – 74.

23 Васильев, Г. С. Волевые основания недействительности некоторых сделок, совершаемых коммерческими организациями / Г.С. Васильев. – Волгоград, 2006.

24 Виноградов, В. В. Подозрительные сделки должника-банкрота / В.В.Виноградов // Правовая гарантия. –2010. – № 2. – С. 34 – 37.

25 Голубков, М. И. Проблемы возврата активов кредитной организации в процессе банкротства: особые основания недействительности сделок / М.И. Голубков, Е.Г. Кудряшова // Хозяйство и право. – 2007. - № 5. – С. 68 – 72.

26 Голубков, М. И. Проблемы признания сделок недействительными и применения последствий недействительности в процедуре конкурсного производства кредитной организации / М. И.Голубков // Банкротство кредитных организаций и становление системы страхования вкладов: проблемы правоприменительной практики : материалы научно-практической конференции. - М. : ЗАО "Юстицинформ", 2006. – С. 73 – 75.

27 Гутникова, А. С. Оспаривание сделок в ходе конкурсного производства / А.С.Гутникова // Законодательство. – 2003. - № 7. – С.14 – 17.

28 Дубинчин, А. К. Недействительность сделок должника в законодательстве о банкротстве / А.К. Дубинчин // Хозяйство и право. – 2014. - № 5. – С. 38 – 43.

29 Карелина, С. А. Подозрительные сделки в процессе несостоятельности (банкротства): правовые проблемы оспаривания / С.А.Карелина // Предпринимательское право. – 2013. - № 4. – С. 22 – 26.

30 Мелков А. В. Оспаривание сделок банкрота: новое в законе / А.В.Мелков. – М., 2013. – 155 с.

31 Мындра, Д.И. Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам / Д.И. Мындра. – Екатеринбург, 2012.

32 Пакутин, А.В. Обобщение практики рассмотрения споров о признании недействительными сделок несостоятельного должника в конкурсных процедурах / А.В. Пакутин // Предпринимательское право. – 2012. - № 4. – С.44 – 49.

33 Пашин А.В. Расширительное толкование Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об оспаривании сделок должника как гарантия прав кредиторов на соразмерное удовлетворение требований / А.В.Пашин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. - № 9. – С. 29 – 32.

34 Петров, Д.А. Исключения из института оспаривания сделок при банкротстве должника / Д.А.Петров // Вестник арбитражной практики. – 2012. - № 4. – С. 17 – 21.

35 Пулова, Л. В. Порядок и особенности судебного разбирательства дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций / Л. В. Пулова // Закон. – 2007. - № 7. – С. 87 – 99.

36 Пшеничников, С.В. Некоторые вопросы правоприменительной деятельности по оспариванию сделок с предпочтительностью, заключенных в предбанкротный период / С.В.Пшеничников // Банковское право. – 2007. - № 2. – С. 22 – 28.

37 Семенихина, В.В. Ликвидация (банкротство) юридических лиц: организационные аспекты и практические вопросы / В.В.Семенихина. – М.: ЭКС-МО, 2005. – 263 с.

38 Семенова, Е.А. Недействительность сделок должника при банкротстве / Е.А.Семенова. – Иркутск, 2010.

39 Сницерова, О.Л. Оспаривание сделки по Закону... о банкротстве / О.Л.Сницерова // Консультант. – 2010. - № 1. – С. 71 – 74.

40 Телюкина М.В. Основы конкурсного права / М.В.Телюкина. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 412 с.

41 Тузов, Д.О. Общие учения теории недействительных сделок и проблемы их восприятия в российской доктрине, законодательстве и судебной практике: автореф. ... д-ра юрид. наук. / Д.О.Тузов. – Томск, 2006.

42 Химичев, В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве / В.А.Химичев. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 179 с.

43 Химичев, В.А. Проблемы применения законодательства о несостоятельности (о банкротстве) в практике арбитражных судов / В. А. Химичев // Закон. – 2015. – № 7. – С. 40 – 56.

44 Царик, Г.П. Специальные основания для оспаривания сделок должника в процедурах банкротства. Нужны ли они? / Г.П.Царик // Предпринимательское право. – 2008. - № 2. – С. 33 – 39.

45 Шершеневич, Г.Ф. Конкурсный процесс / Г.Ф.Шершеневич. – М., 2005. – 413 с.

46 Щербакова, М.А. Новые возможности кредиторов по оспариванию сделок и взысканию долгов при банкротстве / М.А.Щербакова // Горячая линия бухгалтера. – 2009. - № 21. – С. 55 – 59.

III Материалы правоприменительной практики

47 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.04.2009 г. N 128 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. - № 7.

48 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.04.2009 г. N 129 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. - № 7.

49 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 4.06.2009 г. N 130 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. - № 8.

50 Определение Конституционного Суда РФ от 4.12. 2003 г. № 504-О Об отказе в принятии к рассмотрению [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

51 Определение ВАС РФ от 15.04.2014 № ВАС-4402/14 по делу № А70-1528/2013 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

52 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. - № 7.

53 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07. 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. - № 8.

54 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07. 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. - № 8.

55 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. - № 7.

56 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2011. - № 3

57 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.01.2012 № Ф03-6388/2011 по делу № А73-5048/2011 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

58 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.12.2012 № Ф03-5463/2012 по делу № А51-20681/2009 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

59 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 01.03.2013 № Ф03-176/2013 по делу № А73-20035/2009 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

60 Постановление Президиума ВАС РФ от 19.01.2010 № 12320/09 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

61 Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.01.2019г. по делу № А53-36427/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

62 Постановление Арбитражного Суда Северо-Кавказского округа от 15.06.2020г. по делу № А15-2463/2016 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».