

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. зав. кафедрой

Г.А. Зайцева
« 18 июня » 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Особенности правового регулирования авторского права на фотографические произведения

Исполнитель

студент группы 721-об1

17.06.21 Гедотова
(подпись, дата)

П. А. Федотова

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

18.06.21 Г.А. Зайцева
(подпись, дата)

Т. А. Зайцева

Нормоконтроль

17.06.21 Г.А. Зайцева
(подпись, дата)


О. В. Громова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

 Т.А. Зайцева
«20» _____ 2020 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Федотовой Полины Александровны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Особенности правового регулирования авторского права на фотографические произведения

(утверждена приказом от 05.04.2021 г. № 658-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10 июня 2021 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Бернская конвенция, Конституция РФ, Гражданский кодекс.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): содержание авторского права на фотографическое произведение; система правомочий автора фотографического произведения; соотношение охраны изображения гражданина и авторского права на фотографическое произведение; проблемы правового регулирования авторского права на фотографическое произведение

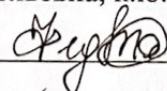
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет

7. Дата выдачи задания: 20 октября 2020 года.

Руководитель бакалаврской работы: Зайцева Татьяна Анатольевна, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 20 октября 2020 года


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 61 с., 69 источников.

АВТОРСКОЕ ПРАВО, ФОТОГРАФИЧЕСКОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ, КРИТЕРИИ ОХРАНОСПОСОБНОСТИ, СОАВТОРСТВО, ПРАВО СЛЕДОВАНИЯ, ЛИЧНЫЕ НЕИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА, ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Объект исследования – нормы права, регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с созданием и использованием фотографического произведения.

Предмет исследования – правоотношения, возникающие в связи с реализацией указанных норм.

Целью бакалаврской работы является исследование правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу создания и использования фотографического произведения.

Исходя из цели исследования автором определены следующие задачи:

1. Изучение содержания авторского права на фотографическое произведение.
2. Анализ системы правомочий автора фотографического произведения.
3. Исследование взаимосвязи охраны изображения гражданина и авторского права на фотографическое произведение.
4. Выявление проблем правового регулирования авторского права на фотографическое произведение.
5. Анализ выявленных проблем и определение путей их решения.
6. Рассмотрение правоприменительной практики по исследуемым вопросам.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Фотографическое произведение как объект авторского права	9
2 Основные проблемы авторского права на фотографическое произведение	29
2.1 Изъятие права следования из комплекса авторских правомочий	29
2.2 Распространение института соавторства на фотографическое произведение	31
2.3 Критерии охраноспособности фотографического произведения	37
Заключение	48
Библиографический список	54

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

Бернская конвенция – Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений;

ВАС РФ – Высший арбитражный суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский Кодекс Российской Федерации;

СИП – Суд по интеллектуальным правам.

ВВЕДЕНИЕ

Фотоснимки не всегда признавались объектами авторских прав, что было продиктовано как подходом к процессу фотографирования, так и несовершенностью данного процесса в первые десятилетия его существования. Для производства первых фотографий требовалось несколько часов, спустя несколько лет время выдержки, необходимой для производства одного фотоснимка сократилось до нескольких минут. Всё это время объекту фотосъёмки приходилось оставаться неподвижным. В связи этим, отношение к фотографии как к произведению искусства было выработано не сразу, а сама фотография долгое время воспринималась не иначе как фиксация изображения определенных объектов материального мира в определенный момент времени, исключая при этом любой творческий элемент.

Впервые в истории фотографиям была предоставлена авторско-правовая защита в 1865 году в Соединенных Штатах Америки. Но лишь спустя 69 лет после изобретения фотография (7 января 1839 года считается днём изобретения фотографии) в ходе пересмотра положений Бернской конвенции в 1908 году, фотографическое произведение было признано объектом авторских прав на международном уровне. Однако единые подходы к предоставлению защиты не сложились и по настоящее время – признание того или иного фотоснимка объектом авторских прав зависит от национального законодательства и подходов, сложившихся в правоприменительной практике соответствующей страны.

В современном мире фотография стала одним из самых доступных и распространённых (если не самым распространённым) видов искусства, но несмотря на это, правовое регулирование общественных отношений, возникающих по поводу создания и использования фотографических произведений, содержит существенное количество неопределенностей и иных недостатков. Судебная практика показывает, в России не выработаны единые подходы к предоставлению авторско-правовой защиты фотографиям, в связи с чем идентичные фотографии обретают различную правовую судьбу в зависимости от убеждения судей. Нет

единства и по вопросу о возможности создания фотографического произведения в соавторстве.

Актуальность обозначенной темы обосновывается вышеизложенным, а также малым количеством работ, содержащих глубокий анализ указанной выше проблематики.

Объектом настоящей работы выступают нормы права, регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с созданием и использованием фотографического произведения. Предметом исследования выступают правоотношения, возникающие в связи с реализацией указанных норм.

Цель работы – исследование правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу создания и использования фотографического произведения.

Исходя из цели исследования автором определены следующие задачи:

1. Изучение содержания авторского права на фотографическое произведение.
2. Анализ системы правомочий автора фотографического произведения.
3. Исследование взаимосвязи охраны изображения гражданина и авторского права на фотографическое произведение.
4. Выявление проблем правового регулирования авторского права на фотографическое произведение.
5. Анализ выявленных проблем и определение путей их решения.
6. Рассмотрение правоприменительной практики по исследуемым вопросам.

Нормативными источниками бакалаврской работы послужили Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений и иные международные правовые акты в сфере авторского права, Конституция РФ, ГК РФ (части первая и четвёртая) и иные нормативные правовые акты.

Теоретическую основу исследования составили труды российских учёных, в частности работы А. В. Кашанина, О. В. Недоруб, Е. А. Поздняковой, М. В. Радецкой, В. С. Савиной, С. А. Сударикова, Н. В. Щербак, О. В. Лутковой, З. В.

Вешкурцевой и других исследователей.

В основу исследования также положены Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ», Постановление СИП от 21 марта 2014 г. по делу № А24-1669/2013.

Методологическую основу исследования составляют:

– сравнительно-правовой метод (применение данного метода было необходимо при сопоставлении однопорядковых юридических понятий, явлений, процессов);

– системно–структурный метод (позволил произвести системный комплексный анализ литературы и нормативных документов в теоретической части работы);

– методы обобщения и синтеза (на их основе был сформулированы выводы в главах и заключение);

– формально-юридический метод.

Научная новизна исследования состоит в том, что в работе были рассмотрены и проанализированы основные проблемы авторского права на фотографические произведения в условиях недостаточного уровня исследованности учеными-юристами рассматриваемых вопросов. Практическая значимость исследования – возможность использования материалов работы и сделанных по результатам исследования выводов для совершенствования нормативно-правовой базы, регулирующей авторское право, а также для совершенствования правоприменения.

1 ФОТОГРАФИЧЕСКОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ КАК ОБЪЕКТ АВТОРСКОГО ПРАВА

В настоящее время изображения, полученные путём фотографии, рассматриваются с различных позиций, в том числе как произведение искусства, что, в силу пункта 1 статьи 1255 ГК РФ, означает распространение института авторского права и на фотографические произведения. Кроме того, в пункте 1 статьи 1259 ГК РФ закреплён открытый перечень объектов авторского права, который непосредственно определил фотографическое произведение как объект настоящего права.

Судариков С. А. определяет фотографические произведения как «воплощенные на материальном носителе изображения объекта окружающего мира в некоторый момент времени, предназначенные для зрительного восприятия, в том числе с помощью технических средств»¹.

Рассмотрение фотографического произведения как объекта авторского права неминуемо влечет за собой рассмотрение общих положений института авторского права.

Понятие авторского права раскрывается с двух позиций: объективное авторское право и субъективное авторское право.

В объективном смысле авторское право – это правовой институт, регулирующий правоотношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства. Источниками авторского права выступают международные договоры РФ, Конституция РФ, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, акты министерств и иных федеральных органов исполнительной власти. В соответствии с пунктом «о» статьи 71 Конституции РФ регулирование интеллектуальной собственности отнесено к исключительному ведению федерации. Правовой основой в сфере интеллектуальной собственности выступает часть 4 ГК РФ, заменившая

¹ Судариков С.А. Авторское право : учебник для бакалавров. М., 2016. С. 105.

действовавшие ранее Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 № 5351-1 и иные нормативные правовые акты в сфере интеллектуальной собственности. Авторскому праву посвящена глава 70 ГК РФ. Также значимое положение занимают указанные выше подзаконные акты, например, Постановление Правительства РФ от 19.04.2008 № 285 «Об утверждении Правил выплаты автору вознаграждения при перепродаже оригиналов произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений». Из международных договоров РФ наиболее значимым является Бернская конвенция, определившая принципы авторского права и основные правомочия авторов произведений. Помимо названного акта, РФ является участником и других международных соглашений в области авторского права, в частности Всемирной конвенции об авторском праве 1952 г., Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву 1996 г.

В субъективном смысле авторское право представляет собой «частное исключительное право, содержанием которого являются возможность совершения управомоченным лицом — автором, правообладателем действий по исключительному и независимому от посторонних лиц использованию произведения и распоряжению им, а также возможность требования от любых третьих лиц воздерживаться от использования данного произведения и учинения препятствий к его использованию управомоченным лицом, если иное не установлено законом»².

Группа личных неимущественных прав представлена правами на: авторство; имя; неприкосновенность произведения; обнародование произведения.

Под правом на авторство понимается право признаваться автором произведения, а также требовать ссылки на автора при его использовании. Данное правомочие является базовым в данной группе, остальные личные неимущественные права можно назвать производными. «Например для возникновения права авторства необходимо прежде всего индивидуализировать себя в качестве автора

² Щербак Н. В. Авторское право : учебник и практикум для вузов. М., 2021. С. 12.

(право на имя); индивидуализировать сам объект охраны, конкретные работы (право на неприкосновенность произведения); будет ли доступен этот объект обществу или нет, может решить только автор (право на обнародование и его противоположность — право на отзыв произведения)»³.

Право на имя состоит в возможности использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под псевдонимом или без указания имени, т.е. анонимно. «Если содержание права авторства в ГК РФ четко не определено, то содержание права автора на имя, напротив, сформулировано четко. С одной стороны, указанное право позволяет автору своими действиями определить способ идентификации своей личности в качестве автора произведения, с другой — дает возможность требовать»⁴, — отмечает Щербак Н.В.

Право на неприкосновенность произведения – право, заключающееся в том, что в отсутствие согласия автора никто не вправе вносить в произведение какие-либо изменения. Данное право направлено на охрану произведения в его первоизданном виде. Не допускается без согласия автора внесение в его произведение изменений, сокращений и дополнений, снабжение произведения при его использовании иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями (пункт 1 статьи 1266 ГК РФ). Изменения, посягающие на неприкосновенность произведения, допускаются с согласия автора, которое должно быть определено выражено. При отсутствии доказательств того, что согласие было определено выражено, оно не считается полученным. Отдельное внимание следует обратить на случаи внесения в произведение таких изменений, которые порочат честь, достоинство или деловую репутацию автора, а также на случаи посягательств на такие действия. В этом случае законодатель предусмотрел возможность для автора требовать защиты чести, достоинства или деловой репутации в соответствии со статьей 152 ГК РФ.

Право на обнародование произведения, представляет собой правомочие

³ Щербак Н. В. Авторское право : учебник и практикум для вузов. М., 2021. С. 103.

⁴ Щербак Н. В. Авторское право : учебник и практикум для вузов. М., 2021. С. 104.

сделать произведение доступным широкому кругу лиц, в том числе путем опубликования, публичного показа, размещения в сети Интернет. Как правило, автор реализует свое право на обнародование произведения при заключении договора о первом использовании необнародованного произведения или при передаче работодателю служебного произведения. В случае с фотографическим произведением одним из наиболее распространенных вариантов обнародования выступает размещение фотографии в сети Интернет.

Следует обратить внимание на распространенное в быту заблуждение, что опубликование изображения в сети Интернет, в том числе фотографии, влечёт за собой возможность свободного использования данного изображения, однако данное мнение не имеет под собой правовой основы. Так Верховным Судом РФ отмечено, что размещение фотографии на различных информационных порталах в сети «Интернет» в отсутствие сведений об авторстве не свидетельствует о том, что изображение находится в свободном доступе с возможностью копирования без согласия автора и без выплаты вознаграждения⁵.

Произведение, состоящее из отдельных частей, может быть обнародовано не полностью, лишь в части. При этом «обнародование элементов содержания произведения: темы, сюжета произведения, его аннотации, не является обнародованием самого произведения»⁶. В случае передачи произведения для использования автором другому лицу по договору, считается, что автор согласился на обнародование этого произведения.

Произведение, не обнародованное при жизни автора, может быть обнародовано после его смерти лицом, обладающим исключительным правом на произведение, если обнародование не противоречит воле автора произведения, определенно выраженной им в письменной форме (в завещании, письмах, дневниках и тому подобном).

Перечисленные личные неимущественные права неотчуждаемы и непередаваемы. Отказ от этих прав ничтожен.

⁵ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2020 по делу № 5-КГ19-228 [Электронный ресурс]. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1860994 (дата обращения: 10.03.2021).

⁶ Щербак, Н. В. Авторское право : учебник и практикум для вузов. М., 2021. С. 105.

Авторство, а также имя автора и неприкосновенность произведения охраняются бессрочно. После смерти автора защиту его авторства и имени может осуществлять любое заинтересованное лицо, если автор произведения в порядке, предусмотренном для назначения исполнителя завещания, не указал лицо, на которое он возлагает охрану указанных прав.

Помимо названных личных неимущественных прав автору произведения, в соответствии со статьями 1229, 1255 и 1270 ГК РФ, принадлежит исключительное право на произведение, являющиеся имущественным правом. Определяя правовую природу исключительного права на произведение следует обратить внимание на позицию СИП, согласно которой исключительное право является имуществом («исключительное право статьей 1226 ГК РФ признано имущественным правом, а статья 128 ГК РФ говорит о том, что имущественное право охватывается понятием «имущество»⁷). Само по себе исключительное право на произведение подразумевает право использования произведения «в любой форме и любым не противоречащим закону способом»⁸. Пунктом 2 статьи 1270 ГК РФ определен открытый перечень способов использования произведения, включающий в себя следующие правомочия:

- воспроизведение;
- распространение путем продажи или иного отчуждения оригинала произведения или экземпляров;
- публичный показ;
- импорт оригинала или экземпляров произведения в целях распространения;
- прокат оригинала или экземпляра произведения;
- публичное исполнение;
- сообщение в эфир;

⁷ Справка о соотношении статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации с положениями раздела VII Гражданского кодекса Российской Федерации "Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 22 августа 2014 г. № СП-21/10). URL: <http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/the-ratio-of-article-8-1-of-the-civil-code-of-the-rf-with-the-provisions-of-title-vii-of-the-civil-code-of-the-rf> (дата обращения: 07.05.2021).

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Парламентская газета. 2006. 21 декабря. № 214-215.

- сообщение по кабелю;
- ретрансляция;
- перевод или другая переработка произведения;
- практическая реализация архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта;
- доведение до всеобщего сведения.

В виду неприменимости или неактуальности ряда правомочий по отношению к фотографическим произведениям, для более подробного рассмотрения предлагаются отдельные правомочия автора по использованию произведения.

Воспроизведение означает создание копий произведения, содержащихся на материальных носителях, обеспечивающих их восприятие человеком. Наиболее простым примером воспроизведения фотографического произведения является печать фотоснимка, однако данным действием названное правомочие не исчерпывается. Так воспроизведением будет признаваться фото-, видеофиксация фотографического произведения, его сканирование и иные действия, вследствие совершения которых созданное произведение вновь фиксируется на материальном носителе.

Публичный показ фотографического произведения, как и любого другого произведения, пригодного для непосредственного зрительного восприятия, представляет собой демонстрацию произведения, зафиксированного на каком-либо материальном носителе, в месте, открытом для свободного посещения, либо в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи. При этом под местом, открытым для свободного посещения понимается место, которое может посетить любое лицо. Следует обратить внимание на то, что платность посещения не влечёт за собой невозможности свободного посещения.

Выделение права доведения произведения до всеобщего сведения стало следствием технологического развития и впервые было предусмотрено статьей 8 Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности по автор-

скому праву⁹. Данное правомочие подразумевает действия автора, обеспечивающие доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору осуществляющего доступ лица. Иными словами, доведение произведения до всеобщего сведения означает размещение его в сети «Интернет», т.к. ничем иным такой доступ в настоящее время обеспечен быть не может.

Отдельного внимания заслуживает правомочие по переработке произведения. Ранее упоминалось право на неприкосновенность произведения. В свою очередь вместе с правом на неприкосновенность ГК РФ предусматривает право на переработку произведения, являющуюся одним из способов использования произведения, одним из правомочий в составе исключительного права. В связи с этим следует обратить внимание на пункт 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". Верховным Судом отмечено, что право на неприкосновенность произведения касается таких изменений произведения, которые не связаны с созданием нового произведения на основе имеющегося, в то время как переработка произведения напротив подразумевает создание нового (производного) произведения на основе уже существующего. Однако остаётся неясным какой объём изменений предполагает создание нового произведения. Более подробно вопрос границ понятия «переработка произведения» в отношении фотографических произведений будет исследован в дальнейшем.

В отличие от личных неимущественных прав исключительному праву на произведение присуще свойство срочности. Срок действия исключительного авторского права установлен статьей 1281 ГК РФ и включает в себя период до смерти автора и 70 лет после его смерти, начиная с 1 января года, следующего за смертью автора. В случае создания произведения в соавторстве, семидесятилетний срок начинает течь с 1 января года, следующего за годом смерти последнего из соавторов. В случае анонимного обнародования или обнародования под псевдонимом срок действия исключительного авторского права отсчитывается с 1

⁹ Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL : www.pravo.gov.ru. (дата обращения: 16.05.2021).

января года, следующего за годом его правомерного обнародования, если в течение указанного срока автор произведения не раскроет свою личность или его личность не будет далее оставлять сомнений. В рассматриваемом случае срок исчисляется в общем порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 1281 ГК РФ. Исключительное право на произведение, обнародованное после смерти автора, действует в течение семидесяти лет после обнародования произведения, считая с 1 января года, следующего за годом его обнародования, при условии, что произведение было обнародовано в течение семидесяти лет после смерти автора.

Несмотря на наличие у автора исключительного права использовать произведение по своему усмотрению, запрещать или разрешать использование произведения другими лицами, законодателем определен ряд случаев, в которых возможно использование произведения без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения. К таким случаям, в частности, относятся:

- воспроизведение произведения в личных целях;
- использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях;
- использование произведения, постоянно находящегося в месте, открытом для свободного посещения;
- воспроизведение произведения для целей правоприменения.

В случае воспроизведения в личных целях должно выполняться условие по дальнейшему некоммерческому использованию копии произведения, причём использование такой копии должно быть направлено на удовлетворение собственных потребностей или потребностей обычного круга семьи этого гражданина (который определяется судом с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела)¹⁰.

Свободное использование в информационных, научных, учебных или

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. 6 мая. № 96.

культурных целях фотографических произведений подразумевает использование в следующих формах:

– цитирование в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования;

– использование правомерно обнародованных произведений и отрывков из них в качестве иллюстраций в изданиях, телепередачах и видеозаписях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью.

При этом обязательным является указание имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования

Как отмечает Сбитнев В. С.: «Долгое время в российской цивилистической науке и в правовой практике не признавали возможность цитирования фотографических произведений. Господствовало мнение, что цитироваться могут только текстовые произведения»¹¹. В настоящее время возможность цитирования фотографических произведений не подвергается сомнению и подтверждается разъяснениями Верховного Суда РФ: «ГК РФ допускает возможность цитирования любого произведения, в том числе фотографического»¹².

В свою очередь под иллюстрированием будет пониматься использование фотографического произведения не самостоятельно, а во взаимосвязи с текстом изданий, телепередачами и видеозаписями учебного характера, при котором использованное фотографическое произведение будет соответствовать тематике и содержанию проиллюстрированного объекта.

Кроме того, создание произведения в жанре пародии или карикатуры на основе другого (оригинального) правомерно обнародованного произведения и использование таких пародий или карикатур также не требуют согласия автора или иного правообладателя оригинального произведения и выплаты ему вознаграждения.

¹¹ Сбитнев, В. С. Фотографическое произведение: актуальные вопросы науки и практики // Вопросы российской юстиции. 2020. № 5. С. 154.

¹² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. 6 мая. № 96.

Также стоит обратить внимание на возможность свободного использования фотографических произведений и произведений изобразительного искусства, постоянно находящихся в местах, открытых для свободного посещения. В связи с нецелесообразностью установления запрета на использование произведений, находящихся в месте, открытом для публичного посещения, законодатель пошёл путём установления требований к правомерному использованию таких произведений:

- допускается свободное воспроизведение, распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения;
- изображение произведения не должно выступать основным объектом съёмки;
- изображение произведения не должно использоваться в целях извлечения прибыли.

Не меньший интерес представляют условия свободного использования изображений произведений архитектуры, градостроительства и произведений садово-паркового искусства ввиду неизбежности их запечатления при съёмке вне помещений. Правовое установление заключается в следующем. При нахождения указанных произведения в открытом для посещения месте или в месте, видного из места, открытого для посещения, разрешается использование их изображений ранее упомянутыми способами. Кроме того, законодателем в данную норму не включены ранее упомянутые запреты, распространяющиеся на фотографические произведения (запрет на коммерческое использование, запрет на главенствование в кадре).

Не удивительно и установление свободы использования в целях правоприменения, т.е. при производстве дознания, предварительного следствия, при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, для или осуществления судопроизводства, но только в том объёме, который необходим для установления обстоятельств дела и принятия по нему решения.

Помимо исключительного права и личных неимущественных прав, законодатель пунктом 3 статьи 1255 ГК РФ выделил ещё одну группу прав авторских правомочий. Данная группа получила наименование «иные права автора», к ней относят право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства. Названные правомочия являются промежуточными между личными неимущественными и исключительными правами.

Право на вознаграждение проистекает из особого правового статуса служебного произведения. Статьей 1295 ГК РФ установлено, что служебным признается произведение, созданное работником (автором) в пределах установленных для него трудовых обязанностей.

По общему правилу исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю. Если работодатель в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение, не начнет использование этого произведения, не передаст исключительное право на него другому лицу или не сообщит автору о сохранении произведения в тайне, исключительное право на служебное произведение возвращается автору. Если работодатель начал использование служебного произведения или передал исключительное право другому лицу, у автора произведения возникает право на вознаграждение. Автор приобретает указанное право на вознаграждение и в случае, когда работодатель принял решение о сохранении служебного произведения в тайне и по этой причине не начал использование этого произведения в течение трёх лет. Размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты работодателем определяются договором между ним и работником, а в случае спора - судом.

Право автора на вознаграждение неотчуждаемо и не может перейти по наследству. Данная новелла была введена в ГК РФ Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В случае принадлежности исключительного права на служебное произведение автору, за работодателем сохраняется право использования соответствующего служебного произведения на условиях простой (неисключительной) лицензии с выплатой правообладателю вознаграждения. Пределы использования служебного произведения, размер, условия и порядок выплаты вознаграждения определяются договором между работодателем и автором, а в случае спора – судом.

Право на отзыв закреплено статьей 1269 ГК РФ и означает право автора отказаться от решения обнародования произведения при условии возмещения лицу, которому отчуждено исключительное право на произведение или предоставлено право использования произведения, причиненных таким решением убытков. Данное право может быть реализовано автором до фактического обнародования произведения. Таким образом данная норма обеспечивает защиту автора, обеспечивая право на отзыв его труда, защищая вместе с тем лицо, в пользу которого предполагалось отчуждение права. Такой двойной механизм с одной стороны защищает исполнителя, с другой – не позволяет заказчику нести убытки.

Статьей 1292 ГК РФ предусмотрено право доступа. Данное право распространяется на произведения изобразительного искусства и означает право автора требовать от собственника оригинала произведения предоставления возможности осуществлять право на воспроизведение своего произведения. Однако стоит заметить, что фотографические произведения выведены законодателем за пределы понятия «изобразительное искусство» (пункт 1 статьи 1259 ГК РФ). Таким образом, несмотря на возможность существования оригинала фотографического произведения в традиционном его представлении (нецифровая фотография), подобно иным произведениям изобразительного искусства, автор лишён возможности, в случае необходимости, осуществить право на доступ к данному произведению с целью его воспроизведения. Однако данное положение едва ли можно назвать существенным упущением законодателя. Следует заметить, что на мо-

мент введение в действие части четвертой ГК РФ, технология фотографии претерпела «цифровую революцию»¹³, что исключает в большинстве случаев невозможность воспроизведения без помощи собственника материального носителя.

Последним из группы иных прав выступает право следования, закрепленное статьей 1293 ГК РФ. Право следования заключается в правомочии автора получать вознаграждение в виде процентного отчисления от стоимости публичной продажи оригиналов созданных им произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений. Названное правомочие является одним из наиболее молодых и малоизученных прав автора. Право следования довольно сильно тяготеет к имущественным правам, хотя различные авторы по-разному подходят к определению правовой природы настоящего правомочия. Например, Мелузова А. О. относит право следования к категории субъективных прав «... которые по своему характеру не могут быть однозначно отнесены ни к содержанию исключительного права, ни к личным неимущественным правам»¹⁴. О тяготении к имущественным правам в свою очередь высказывается Недоруб О. В.: «правовая природа права следования тяготеет к имущественным правам автора, так как это правомочие приносит автору или его наследникам имущественную выгоду (доход) от участия произведения в коммерческом обороте, действует в течение срока действия имущественных прав и переходит по наследству, а его экономическая составляющая имеет абсолютный характер. Включение права следования именно в категорию имущественных прав в качестве самостоятельного правомочия, не относящегося к исключительным правам, представляется логичным и целесообразным»¹⁵.

Учитывая колоссальное значение экономической составляющей в отношениях, возникающих по поводу продажи произведения искусства, представляется вполне закономерным предоставление автору права на получение процентных отчислений, в случае продажи оригинала любого рода произведения.

¹³ Canon прекращает разработку пленочных фотоаппаратов : сайт РБК [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/economics/25/05/2006/5703c3039a7947dde8e0a8f3> (дата обращения: 20.05.2021).

¹⁴ Мелузова А. О. Наследование авторских и смежных прав в РФ : дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 72.

¹⁵ Недоруб О.В. Право следования и возможности его реализации в отношении фотографических произведений // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2006. № 9. С. 72

Однако, как было отмечено выше, право следования распространяется лишь на произведения изобразительного искусства, авторских рукописей литературных и музыкальных произведений. При этом из пункта 1 статьи 1259 ГК РФ явствует, что фотографические произведения не охватываются понятием «произведения изобразительного искусства». Таким образом, фотографические произведения были выведены законодателем за рамки действия права следования.

В силу статьи 1259 ГК РФ авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме. Кроме того, законодателем определено, что для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей. Авторские права также распространяются на часть произведения, на его название, на персонажа произведения, при условии, что своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 статьи 1259 ГК РФ.

Позднякова Е. А. определяет следующий перечень признаков авторского права: результат творческого труда, оригинальность, неповторимость, нематериальность, объективная форма выражения¹⁶. Гиричева В. В. называет такие критерии охраноспособности произведения (т.е. признаки объектов авторского права) как «новизна и творческая самостоятельность произведений, их оригинальность»¹⁷. При этом непосредственное законодательное закрепление нашли лишь два признака – объективная форма выражения и результат творческого

¹⁶ Позднякова Е. А. Авторское право : учебник и практикум для академического бакалавриата. М., 2018. С. 29.

¹⁷ Гиричева В. В. Проблемы критериев правовой охраны фотографии как объекта авторского права // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2017. № 12. С. 287.

труда. В свою очередь выделение таких признаков как оригинальность и неповторимость в качестве обязательных, на первый взгляд представляется вполне закономерным, однако, как показывает правоприменительная практика, отсутствие данных признаков не всегда исключает возможность признания конкретного результата интеллектуальной деятельности объектом авторского права, что лишает данные признаки атрибутивных свойств. В связи с этим возникает ряд вопросов в части условий предоставления судами правовой защиты произведения. Более подробно данный вопрос будет рассмотрен в дальнейшем.

Отдельного внимания заслуживают субъекты авторского права. Субъектами авторского права выступают лица, участвующие в авторских правоотношениях, которым принадлежит комплекс авторских правомочий, либо их отдельные составляющие. Например, в случае отчуждения автором исключительного права на произведения за ним сохраняется право авторства и право на имя, таким образом по поводу одного произведения образуется несколько субъектов авторских прав.

Ключевым субъектом авторских правоотношений выступает автор произведения. В силу статьи 1257 ГК РФ, автором признается гражданин, творческим трудом которого создано произведение. Термин «гражданин» использован не только по отношению к гражданам РФ, а также к иностранным гражданам и лицам без гражданства, т.е. к физическим лицам. При этом авторство не зависит от соблюдения каких-либо формальностей, а возникает в следствие создания произведения творческим трудом. Данное положение зиждется на нормах Бернской конвенции, а также находит своё отражение в национальном законодательстве. Авторство также не зависит от дееспособности лица, создавшего произведение и его возраста. Таким образом, автором произведения признается любое физическое лицо вне зависимости от его возраста и дееспособности, творческим трудом которого создано произведение.

При данной формулировке нет однозначного ответа на вопрос будет ли являться автором изображения лицо, создавшие условия для получения конкретного результата фотоснимка, но при этом не осуществившим непосредственной

фиксации изображения. Данная проблема будет рассмотрена при исследовании вопроса соавторства, т.к. в моделируемой ситуации участие в производстве фотоснимка принимает как минимум два лица.

Сама по себе проблема возможности или невозможности создания фотографического произведения в соавторстве требует особого внимания. При совокупном изучении статей 1228 и 1258 ГК РФ и буквальном толковании данных норм не усматривается ограничений или изъятий именно по отношению к фотографическим произведениям. Однако практика применения данных норм, порождает известную неопределенность в вопросе возможности создания фотографического произведения в соавторстве. С одной стороны, возможность участия двух и более лиц в процессе создания определенного фотоснимка очевидна, равно как и их совместная творческая деятельность по созданию конкретного произведения. С другой стороны, фотоснимок, формально, не может быть создан несколькими лицами – непосредственную фиксацию изображения (спуск затвора) осуществляет одно лицо.

Однозначного ответа на данный вопрос не даёт ни ГК РФ, ни правоприменительная практика. ГК РФ лишь определяет перечень видов помощи, которое не может признаваться авторством в целом (например, техническое, консультационное, организационное или материальное содействие). В свою очередь Верховный Суд РФ обратил внимание судов на обстоятельства, подлежащие определению при рассмотрении спора о создании произведения в соавторстве. Кроме того, Верховный Суд РФ в некоторой мере раскрыл закрепленную ГК РФ вышеупомянутую норму, определяющую действия, совершение которых не влечёт за собой соавторства на произведение. По нашему мнению, проблема соавторства требует подробного изучения, в связи с чем данный вопрос будет рассмотрен отдельно.

Ещё одной важной особенностью фотографии является возможность фиксации на ней изображения человека. В силу данной особенности на такие фотографические произведения распространяются положения статьи 152.1 ГК РФ, определяющей порядок использования изображения гражданина.

Так пунктом 1 настоящей статьи запрещено обнародование и дальнейшее использование изображения лица без его согласия, за исключением случаев, когда:

- 1) изображение используется в государственных, общественных или иных публичных интересах;
- 2) изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях, при условии, что изображение гражданина не является основным объектом использования;
- 3) гражданин позировал за плату.

Пунктом 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ" определено, что «под обнародованием изображения гражданина по аналогии с положениями статьи 1268 ГК РФ необходимо понимать осуществление действия, которое впервые делает данное изображение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа либо любым другим способом, включая размещение его в сети «Интернет»¹⁸. При этом обнародование изображения гражданина, в том числе размещение его самим гражданином в сети «Интернет», за исключением случаев, предусмотренных подпунктами 1-3 пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ, и общедоступность такого изображения сами по себе не дают иным лицам права на свободное использование такого изображения без получения согласия изображенного лица.

Исходя из текста упомянутого выше Постановления, форма согласия определяется общими правилами ГК РФ о форме сделки, которая может быть совершена в письменной или устной форме, а также путем совершения конклюдентных действий (статья 158 ГК РФ), если иное не установлено законом. Указанное согласие может содержать ряд условий, определяющих порядок и пределы обнародования и использования его изображения, например, о сроке, на который оно

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» // Российская газета. 2015. 30 июня. № 140.

дается, а также способе использования данного изображения. Однако при даче согласия в устной форме осложняется процесс доказывания существования таких условий, при даче согласия путём совершения конклюдентных действий установление таких условий практически невозможно. В связи с этим Верховным Судом РФ разъяснено, что согласие, данное в устной форме или путём совершения конклюдентных действий охватывает использование изображения в том объеме и в тех целях, которые вытекают из обстановки, в которой оно совершалось. Таким образом, Верховным Судом РФ сформирован механизм противодействия возможным злоупотреблениям со стороны автора изображения и третьих лиц.

Таким образом, определение дополнительных условий, определяющих пределы обнародования и использования изображения гражданина, в условиях действующего законодательства является правом лица. Поздняковой Е. А. отмечено: «... согласие должно быть более конкретным; из него должно быть понятно, какому лицу/лицам (фотографу, компании, для которой производится съемка), для каких целей (для размещения в номере журнала, для использования в рекламной компании каких-либо товаров или услуг), в каком объеме, на какой срок дается согласие. Необходимо указать, является позирование платным либо бесплатным, в каких пределах допустимо изменять изображение с помощью, например «фотошопа» и иных аналогичных программ, с помощью каких носителей и средств допускается обнародование и использование изображения. Такое согласие желательно и в случае позирования за плату, чтобы исключить в дальнейшем различную трактовку целей получения и использования изображения и объемов его использования»¹⁹.

С данным мнением в целом сложно не согласиться, однако следует признать, что в некоторых случаях столь подробная регламентация не оправдана, кроме того, она может явиться основой злоупотреблений. В качестве примера стоит обратить внимание на коллективный фотоснимок. Разъясняя положения

¹⁹ Позднякова, Е. А. Авторское право : учебник и практикум для академического бакалавриата. М., 2018. С. 47.

статьи 152.1 ГК РФ Верховным Судом отмечено, что «по общему правилу, если изображенные на коллективном фотоснимке граждане очевидно выразили свое согласие на фотосъемку и при этом не запретили обнародование и использование фотоснимка, то один из этих граждан вправе обнародовать и использовать такое изображение без получения дополнительного согласия на это от иных изображенных на фотоснимке лиц, за исключением случаев, если такое изображение содержит информацию о частной жизни указанных лиц»²⁰. По мнению автора, данное положение является приемлемым. Обременение необходимостью получения согласия от лиц, изображенных на фотоснимке, подробно регулирующего пределы обнародования и использования, в данном случае представляется излишним.

Также необходимо более подробно рассмотреть законодательно определенные случаи, при которых согласие лица на обнародование и использования изображения не требуется (подпункты 1-3 пункта 1 статьи 152.1 ГК РФ).

Подпунктом 1 настоящей нормы установлена допустимость обнародования и использования изображения гражданина в публичных интересах. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда № 25 публичный интерес в частности имеет место, если изображенный гражданин является публичной фигурой (занимает государственную или муниципальную должность, играет существенную роль в общественной жизни в сфере политики, экономики, искусства, спорта или любой иной области), а обнародование и использование изображения осуществляется в связи с политической или общественной дискуссией, или интерес к данному лицу является общественно значимым. Вместе с тем Верховным Судом разъяснено, что в случае обнародования и использования изображения лица лишь с целью удовлетворения обывательского интереса к его частной жизни либо с целью извлечения прибыли, получение согласия изображенного лица также необходимо.

²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» // Российская газета. 2015. 30 июня. № 140.

Ещё одним законодательным исключением выступает обнародование и использование изображения лица, полученного при съемке в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях). Единственное требование – изображенное лицо не должно выступать основным объектом съемки. В частности, изображение конкретного лица на фотографии, сделанной в публичном месте, не будет являться основным объектом использования, если в целом фотоснимок отображает информацию о проведенном публичном мероприятии, на котором он был сделан.

Говоря о третьем исключении, следует отметить, что само по себе позирование за плату подразумевает дачу лицом согласия на дальнейшее обнародование и использование соответствующего изображения.

Вышеизложенное демонстрирует ограничение по обнародованию и использованию фотографического произведения, накладываемого наличием изображения гражданина на конкретном фотоснимке. Несмотря на то, что у автора в связи с созданием произведения возникает весь спектр авторских прав, он не может в полной мере распоряжаться результатом своего творческого труда. Данное положение всё же относится не только к фотографическим произведениям, но к любому изображению гражданина в равной мере. Однако особую актуальность приобретает именно по отношению к фотосъемке в виду её широкой распространенности.

Подводя итог, следует отметить, что авторское право на фотографическое произведение содержит в себе ряд изъятий и существенных особенностей. Таковыми особенностями являются:

- изъятие прав следования и доступа к произведению;
- существенное влияние института охраны изображения гражданина;
- неоднозначность возможности соавторства;
- недостаточность критериев охраноспособности.

2 ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АВТОРСКОГО ПРАВА НА ФОТОГРАФИЧЕСКОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

2.1 Изъятие права следования из комплекса авторских правомочий

В ходе рассмотрения авторского права применительно к фотографическому произведению был обозначен ряд особенностей и проблем последнего. По мнению автора, некоторые из них требуют детального рассмотрения. Так при рассмотрении группы авторских правомочий именуемой «иные права», автором было отмечено, что право следования, равно как и право автора на доступ к созданному им произведению распространяется лишь на произведения изобразительного искусства, авторские рукописи литературных и музыкальных произведений. При этом из пункта 1 статьи 1259 ГК РФ явствует, что, несмотря на существенное наполнение, фотографические произведения не охватываются понятием «произведения изобразительного искусства», вместе с тем в отношении фотографических произведений не был установлен особый правовой режим, обеспечивающий реализацию правомочий, предусмотренных для произведений изобразительного искусства. Ранее отмечалось, что в контексте статьи 1292 ГК РФ (право доступа) подобное положение не стало существенным упущением законодателя с той мотивировкой, что в современном мире, в большинстве случаев, невозможность воспроизведения фотографического произведения без участия собственника материального носителя исключается. В случае с правом следования ситуация обратная.

Актуальность данной проблемы обосновывается в исследовании Недоруб О. В.: «Достаточно беглый обзор результатов торгов на международных антикварных аукционах дает представление о том, что в настоящее время фотография занимает достойное место среди объектов продажи: на аукционе Sotheby's за 2007–2008 годы рекордные цены на фотографические произведения приблизились к 3,5 миллиона долларов. Схожая ситуация на аукционе Christie's: стартовая цена коллекции фотоснимков – 300 тысяч долларов. На более демократичном онлайн аукционе Artnet online auctiones цены на фотографические произведения

колеблются от 3 до 45 тысяч долларов. Для сравнения в мае 2007 года полотно Айвазовского «Варяги на Днепре» выставлялось на Русских торгах аукциона Sotheby's со стартовой ценой 2 миллиона фунтов стерлингов (около 4 миллионов долларов по курсу 2007 года). Таким образом, выплаты по праву следования могут быть весьма существенными»²¹.

В виду вышеизложенного, при условии распространения права следования на фотографические произведения, возникает вопрос о содержании понятия «оригинал произведения». Раскрыть данное понятие, например, по отношению к картине или же по отношению к авторской рукописи не представляет затруднения, однако такое затруднение возникает при определении оригинала фотографического произведения (особенно цифрового). Логичным представляется подход, при котором оригиналом фотографического произведения будет считаться первый экземпляр фотоснимка, однако такой подход не лишен недостатков. Например, не ясно как определить оригинал произведения в случае создания нескольких экземпляров одного произведения. Также следует принять во внимание, что фотографическое произведение в силу своей природы может быть воспроизведено неограниченное количество раз, при этом полученные экземпляры не будут содержать отличий от первоначального экземпляра произведения.

Тем не менее, установление права следования в отношении фотографических произведений не является сугубо теоретической моделью. С закреплением права следования в отношении фотографических произведений можно столкнуться, например, в национальном законодательстве Германии (раздел 26 Закона «Об авторском праве и смежных правах» Федеративной Республики Германия)²².

В свою очередь статьей 14 ter Бернской конвенции предусмотрено более широкое регулирование права долевого участия (право следования): данное

²¹ Недоруб О.В. Право следования и возможности его реализации в отношении фотографических произведений // Имущественные отношения в Российской Федерации. № 9. 2006. С. 73

²² Urheberrechtsgesetz vom 9. September 1965 (BGBl. I S. 1273), das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 31. Mai 2021 (BGBl. I S. 1204) geändert worden ist [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/urhrg/UrhG.pdf> (дата обращения: 15.05.2021).

право распространяется на любые произведения искусства, оригиналы рукописей писателей и композиторов. Однако в силу пункта 2 настоящей статьи, данная норма является диспозитивной, а право долевого участия (право следования) устанавливается национальным законодательством.

В сложившейся обстановке Недоруб О. В. называет единственным способом реализации права следования в отношении фотографических произведений доказывание в судебном порядке их относимости к «другим произведениям изобразительного искусства»²³, упомянутых в пункте 1 статьи 1259 ГК РФ. Однако действенность названного способа реализации права следования ставится автором под сомнение в связи с чётким законодательным выделением фотографических произведений в отдельную группу объектов авторских прав.

Таким образом законодатель, по нашему мнению, безосновательно лишил авторов фотографических произведений соответствующего правомочия, в связи с чем представляется целесообразным внести изменения в статью 1293 ГК РФ, изложив пункт 2 настоящей статьи в следующей редакции:

«Авторы пользуются правом следования в порядке, установленном пунктом 1 настоящей статьи, также в отношении:

авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений;

фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии».

2.2 Распространение института соавторство на фотографическое произведение

Существенное значение при рассмотрении фотографического произведения в качестве объекта авторского права представляет рассмотрение проблемы соавторства. На первый взгляд может показаться, что процесс фотографии исключает возможность полноценного участия какого-либо лица помимо фотографа. Но несмотря на то, что фиксация изображения производится конкретным

²³ Недоруб О.В. Право следования и возможности его реализации в отношении фотографических произведений // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2006. № 9. С. 73

лицом, участие в съемке и дальнейшей обработке исходного изображения могут принимать и другие лица, деятельность которых, обеспечила получение конкретного фотографического произведения. При этом не совсем понятно, являются ли действия указанных лиц совместным творческим трудом, или же они образуют, техническое и иное содействие, которое, в силу статьи 1228 ГК РФ, не влечет возникновения у лица авторских прав на конечное произведение.

Законодателем определено, что лица, осуществляющие лишь техническое, консультационное, организационное или материальное содействие, а также только способствовавшие оформлению прав на результат интеллектуальной деятельности или его использованию, а также лица, осуществлявшие контроль за выполнением работ по созданию конкретного результата интеллектуальной деятельности, не являются авторами такого результата ввиду отсутствия творческого вклада в его создание. В свою очередь Верховным Судом РФ разъяснено, что при рассмотрении спора о создании произведения в соавторстве, суду следует устанавливать, принимало ли лицо, претендующее на соавторство, творческое участие в создании произведения, поскольку соавторство на произведение возникает в случае, когда каждый из соавторов по взаимному соглашению (в том числе в устной форме) внес в это произведение свой творческий вклад. При этом соглашение о соавторстве может быть достигнуто на любой стадии создания произведения или после его завершения. Верховным Судом РФ также отмечено, что при рассмотрении споров о соавторстве на произведения, составляющие неразрывное целое, судам следует исходить из того, существовало ли соавторство на момент обнародования произведения. Кроме того, Верховным Судом РФ было раскрыто ранее упомянутое положение ГК РФ: «Не дает оснований к признанию соавторства оказание автору или соавторам технической и иной помощи, не носящей творческого характера (подбор материалов, вычерчивание схем, диаграмм, графиков, изготовление чертежей, фотографий, макетов и образцов, выполнение расчетов, оформление документации, проведение опытной проверки и т.п.). Соавторами не признаются лица, осуществлявшие лишь руководство дея-

тельностью автора (авторов), но не принимавшие творческого участия в создании результата интеллектуальной деятельности (например, руководители, другие должностные лица)»²⁴. Следует обратить внимание на понятие «фотография» в данном контексте. В этом случае Верховный Суд РФ, вероятно, называет фотографией способ воспроизведения иного результата интеллектуальной деятельности, созданного иным лицом, нежели автор фотографии. При этом Верховный Суд РФ однозначно исключает из такой фотофиксации творческий элемент. С такой постановкой вопроса сложно согласиться. По нашему мнению, в описанном случае не исключено наличие творческой деятельности автора фотографического произведения, что в свою очередь придаёт такому произведению статус самостоятельного объекта авторских прав. Возвращаясь к вопросу соавторства следует отметить, что наличие творческого характера в описанном случае, не влечёт за собой соавторства на первоначальный результат интеллектуальной деятельности, т.к. в результате создания фотографического произведения образовались два самостоятельных результата интеллектуальной деятельности.

К сожалению правоприменительная практика не содержит однозначного ответа на вопрос о возможности создания фотографического произведения в соавторстве ввиду малого количества споров в судах по данной проблематике. Однако отдельные решения всё же представляют интерес для изучения. В частности, такой интерес представляет Решение Василеостровского районного суда города Санкт-Петербург от 17.01.2017 по делу № 2-72/2017. В мотивировочной части данного решения помимо прочего содержится следующий вывод: «Анализируя фотографическое произведение как объект авторского права, суд исходит из того, что в создании фотографии может участвовать только один человек с учетом самого процесса фотосъемки. При этом, поскольку соавторство возникает только в том случае, когда произведение является результатом совместной творческой деятельности нескольких лиц, обязательным условием для соавторства

²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. 6 мая. № 96.

является наличие совместной творческой деятельности в непосредственном создании фотографий»²⁵. Таким образом суд пришёл к выводу о том, что с учётом самого процесса фотосъёмки создание фотографического произведения в соавторстве невозможно. Автор считает необходимым рассмотреть данный вопрос более подробно.

С развитием цифровых технологий в целом и технологии цифровой фотографии в частности, большое распространение получили графические редакторы изображений, посредством которых производится обработка (ретушь, цветокоррекция, коллажирование, кадрирование и прочее) исходного изображения. Исходное изображение при создании творческим трудом само по себе является объектом авторского права, однако таковым будет являться и конечное произведение. В некоторых случаях обработка фотоснимка приводит к значительной переработке и созданию нового объекта авторского права. В этом случае, при условии участия в создании нового объекта иного лица помимо фотографа, вопрос соавторства, по нашему мнению, решается однозначно – оно отсутствует. В данном случае у фотографа не возникают авторские права на итоговое изображение, они возникают у лица, осуществившего переработку фотоснимка. Однако следует учесть, что для возникновения у лица права произвести переработку произведения, автор исходного снимка должен предоставить соответствующее правомочие, входящее в состав исключительного права.

Несмотря на это существует возможность такого изменения произведения, которое не связано с его переработкой. Такие изменения, как следует из пункта 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", допускаются с согласия автора произведения. Опираясь на изложенное несложно смоделировать ситуацию, при которой автор исходного фотоснимка передает его для обработки другому лицу, в результате которой итоговое изображение приобре-

²⁵ Решение Василеостровского районного суда города Санкт-Петербург от 17.01.2017 по делу № 2-72/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 03.03.2021).

тает ряд отличий (кадрирование, цветокоррекция, ретушь) по отношению к исходному. При этом итоговое произведение сохраняет смысловое наполнение исходного снимка, на нём зафиксирован тот же объект съёмки в тот же момент времени, в том же положении, в том же ракурсе и прочее. Является ли такая обработка переработкой произведения или же имеют место изменения не связанные с созданием нового произведения? Несмотря на то, что автор склонен считать, что такие изменения по своей сути не приводят к созданию нового произведения, следует отметить, что в условиях непризнания данных действий переработкой, лицо, творческим трудом которого произведена обработка, лишается правовой защиты. Во-первых, в отсутствие согласия автора, действия по внесению изменений в произведение являются посягательством на его неприкосновенность, однако в условиях санкционирования таких действия автором, данные изменения не повлекут, по нашему мнению, никаких изменений авторских правоотношений. Это означает, что изменённое произведение будет охраняться так же как исходное, а творческая деятельность лица, осуществляющего обработку, не найдёт правовой охраны. Во-вторых, творческая деятельность лица, осуществляющего обработку фотоснимка, сама по себе лишена объективной формы выражения, такую форму она приобретает только при проецировании на исходный объект. Таким образом, результат деятельности лица по обработке фотоснимка может существовать в объективной форме только в рамках производного произведения, соответственно правовая охрана такому результату может быть предоставлена только при признании соответствующей деятельности переработкой произведения.

Из вышеизложенного следует, что вопрос о возможности соавторства в отношении фотографического произведения, полученного в результате его обработки, должен разрешаться следующим образом:

1. Деятельность указанных лиц в данном случае не образует соавторства.
2. Лицо, осуществившее обработку фотографии, является автором производного произведения, в свою очередь фотограф является автором исходного фотоснимка.

Вопрос принадлежности исключительного права на итоговое произведение должен решаться в общем порядке: посредством отчуждения исключительного права, либо заключения лицензионного договора на использование произведения.

Тем не менее неразрешенным остаётся вопрос соавторства, возникшего на этапе подготовки и производства снимка. Остаётся не ясным может ли лицо, подготовившее обстановку, запечатленную на снимке, при её создании творческим трудом, а также при наличии соглашения о совместном создании произведения, считаться соавтором фотографического произведения или же по аналогии с обработкой изображения у лица возникнут авторские права на самостоятельное произведение? При анализе статьи 1259 ГК РФ автор приходит к выводу, что создание обстановки вряд ли может быть признано самостоятельным объектом авторского права. Исключив возможность возникновения авторских прав на самостоятельный охраноспособный объект, следует разрешить следующую неопределенность: деятельность по созданию обстановки – соавторство или техническое содействие? Допуская наличие творческой составляющей в создании конкретной обстановки, исключается возможность непризнания соавторства по следующему основанию: «Не дает оснований к признанию соавторства оказание автору или соавторам технической и иной помощи, не носящей творческого характера»²⁶, – следовательно соавторство на фотографическое произведение в подобной ситуации видится возможным. Тем не менее, при использовании подхода, зафиксированного в ранее упомянутом Решении Василеостровского районного суда города Санкт-Петербург, признание соавторства в отношении фотографического произведения невозможно в силу самого процесса фотосъемки. Таким образом, по мнению суда, автором исходного фотографического произведения может быть только лицо, осуществившее фиксацию изображения посредством технических средств (т.е. нажатие кнопки спуска затвора). При этом не ясно как опираясь на такой подход должна разрешаться теоретическая модель, при которой

²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. 6 мая. № 96.

фотограф совершает действия по созданию обстановки, определяет позицию для совершения фотосъемки, осуществляет настройку резкости кадра, диафрагмы и светочувствительности фотоаппарата, а также совершает иные действия, направленные на получение конкретного произведения, однако фиксацию изображения поручает иному лицу. По нашему мнению, в данной ситуации авторские права должны возникать у лица, создавшего условия для производства фотоснимка (фотограф). Лицо, осуществившее фиксацию изображения, по нашему мнению, оказало техническое содействие, лишенное творческого вклада, и не может быть выступать соавтором произведения. При всём при этом неясно где проходит грань между только что рассмотренной ситуацией и ситуацией при которой, например, создание обстановки или иные действия, направленные на получение определенного результата съёмки, не приводят к возникновению у лица их создавшего авторских прав. Равно как и не усматривается однозначный ответ на вопрос о возможности создания фотографического произведения в соавторстве.

2.3 Критерии охраноспособности фотографических произведений

Представляется, что не каждая фотография выступает объектом авторского права. Критерием разграничения выступает «творческий труд», которым создано произведение. Данный признак объекта авторского права детерминируется статьями 1228, 1257 и 1259 ГК РФ и именно с ним связано возникновение у автора результата интеллектуальной деятельности авторских прав. Однако ГК РФ не раскрывает понятие творческого труда и не называет критерии, которые бы определяли его границы.

Как отмечалось ранее, иных признаков, которые бы позволили отнести тот или иной результат интеллектуальной деятельности к объектам авторского права, за исключением объективной формы выражения и творческого труда, законодатель не называет. Однако фотографическое произведение, в силу своей природы, само по себе является объективной формой выражения. Таким образом, творческий труд автора выступает единственным законодательно закрепленным критерием, позволяющим отнести ту или иную фотографию к объектам авторского права.

Как говорилось ранее, многие авторы отмечают, что объектам авторских прав также присущи такие признаки как оригинальность, уникальность, новизна, однако правоприменительная практика показывает, что отсутствие вышеназванных свойств не исключает охраноспособности конкретного произведения. В силу развития общественных отношений, как отмечает Щербак Н. В., в последнее время в авторском праве наблюдается тенденция, направленная не столько на охрану творческого результата или на охрану творческой деятельности, сколько на создание механизма, направленного на защиту финансовых и иных инвестиций. По мнению автора, именно с этой тенденцией связано вынесение вышеупомянутых характеристик за пределы условий охраноспособности произведений, что, с одной стороны, является своевременным реагированием на преобразование конкретных общественных отношений, но с другой стороны, образует неопределенность при отнесении конкретного произведения к массиву охраняемых объектов авторских прав.

В действительности, существующее правовое регулирование неспособно обеспечить однородность применения судами правовых норм при разрешении дел по вопросам признания авторского права на фотографическое произведение. В целях определения общих закономерностей при решении обозначенной проблемы необходимо обратиться к судебной практике.

В первую очередь необходимо обратить внимание на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Настоящим постановлением, вслед за ранее действовавшим Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009, закреплена презумпция творческого характера результата интеллектуальной деятельности. Верховным Судом отмечено, что «пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом»²⁷. Таким образом, любая фо-

²⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. 6 мая. № 96.

тография признается объектом авторского права, пока не будет доказано обратное. Вместе с тем, Верховный Суд приходит к выводу, что «отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом»²⁸. Следует отметить и то, что создание произведения с использованием технических средств также не свидетельствует об отсутствии творческого характера. Хотя в случае с фотографией данное разъяснение не столь значимо, т.к. фотография, в силу своей природы, не может быть совершена без использования технических средств.

При всём вышесказанном указанные разъяснения представляются недостаточными. Остается неясным, чем должны руководствоваться суды при определении творческого характера произведения.

Наиболее существенным для судебной практики оказалось Постановление СИП от 21.03.2014 по делу № А56–27251/2013. В данном решении был сформулирован один из наиболее полных перечней критериев, позволяющих определить творческий характер фотографического произведения, и ставший опорой для других судов. СИП, рассмотрев дело в качестве суда кассационной инстанции, отметил, что под творческой деятельностью понимается:

- выбор экспозиции;
- размещение объекта фотоснимка в пространстве;
- выбор собственной позиции для совершения фотосъемки;
- установка света и/или адаптация своего местонахождения и места нахождения объекта фотосъемки под имеющееся освещение;
- подбор световых фильтров для объектива;
- выдержка затвора;
- настройка диафрагмы;
- настройка резкости кадра;
- проявление фотопленки (для пленочных фотоаппаратов);
- проявление фотографий (для пленочных фотоаппаратов);

²⁸ Там же.

– обработка полученного изображения при помощи специальных компьютерных программ (для цифровых фотоаппаратов).

Вместе с тем, судом отмечено, что «процесс создания любой фотографии или видеозаписи обладает признаками творческой деятельности, представляющей собой фиксацию с помощью технических средств различных отражений постоянно изменяющейся действительности»²⁹. В настоящее время данная правовая позиция выступает для многих судов опорной при рассмотрении аналогичных дел, в связи с чем автор считает необходимым дать свою оценку позиции СИП.

Определяя такие легальные характеристики объекта авторского права как творческий труд автора и объективная форма выражения произведения, законодатель, безусловно, подразумевал, что любое произведение при несоответствии им не может быть признано объектом авторского права. С одной стороны положения ГК РФ не исключают гипотетической возможности существования такого результат интеллектуальной деятельности, для которого не характерно отсутствие творческого труда его создателя. С другой стороны, предположение о наличии творческого элемента в любой умышленно созданной фотографии подвергается автором сомнению. Однако правовая позиция СИП делает возможным признание практически любой фотографии объектом авторского права, т.к. процесс фотографирования сам по себе содержит признаки творческой деятельности. Например, при съемке, выполняемой с целью фиксации изображения фотографируемого объекта, лишенной какого-либо творческого замысла, лицо, осуществляющее съемку, выбирает свое местонахождение в зависимости от имеющегося освещения, например, с целью недопущения переэкспонирования (пересвечивания) основного объекта съемки, а также в зависимости от других факторов. В некоторых случаях осуществляющее съемку лицо определяет положение объекта съемки. Таким образом, как и следует из решения СИП, даже съемка,

²⁹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 по делу № А24-1669/2013 [Электронный ресурс]. URL: <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 03.03.2021).

заведомо не преследующая творческих целей, содержит в себе признаки творческой деятельности.

Очевидно, что выработанные СИП критерии помогают судам заполнять существующие пробелы, однако, в отсутствие законодательного закрепления или хотя бы отражения в разъяснениях Верховного Суда РФ, не способны обеспечить полную унификацию применения правовых норм.

В некоторых случаях суды приходят к выводу, что фотография не содержит какого-либо творческого вклада и, соответственно, не является объектом авторского права. В качестве примера к рассмотрению предлагается решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2017 по делу № А40-239418/2016. Предметом спора по настоящему делу стала фотография архитектурного сооружения. Судом отмечено, что условия съемки не зависели от воли фотографа, т.е. «фотограф не выбирает и не контролирует ни качество съемки, ни ракурс, ни освещение, ни наполнение кадра, ни фон и/или контекст съемки, ни поведение объектов съемки и проч. условия, а лишь стремится зафиксировать сооружение, осуществляя такую фиксацию технически, без реализации художественного (творческого) замысла, с сугубо информационной целью»³⁰. С данным выводом суда, в части соответствия отдельным критериям, выработанным СИП, трудно согласиться. Фотограф при сознательном осуществлении фотосъемки выбирает и контролирует наполнение кадра и ракурс, не зависимо от режима съемки может влиять на экспозицию кадра, осуществлять фокусировку.

Также суд обратил внимание на возможность многократного воспроизведения конкретной фотографии неопределенным кругом лиц без применения профессиональных фотографических навыков, а также специальной постановки кадра, что в свою очередь свидетельствует об отсутствии творческого замысла. Однако, описанные условия, по мнению автора, свидетельствуют не об отсутствии творческого замысла, а скорее приводят к параллельному творчеству, «то

³⁰ Решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2017 по делу № А40-239418/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 03.03.2021).

есть к самостоятельному, независимому (без копирования) созданию очень аналогичных, если не идентичных, фотографических произведений»³¹. Кроме того, законодатель, определяя критерии правовой охраны, не говорит о профессиональных навыках, в свою очередь Верховным Судом РФ отмечено, что отсутствие новизны произведения не означает отсутствия творческой деятельности автора произведения, в связи с чем мотивировка Арбитражного суда города Москвы представляется ошибочной.

Кроме того, суд в своём решении отразил критерии, выработанные СИП, проигнорировав при этом вывод о том, что в силу названных критериев, процесс создания любой фотографии является творческой деятельностью. Напротив, суд пришел к выводу о том, что фотография не является результатом творческой деятельности, т.к. представляет собой техническую фиксацию объекта, являющегося известной туристической достопримечательностью, постоянно находящейся в месте, открытом для свободного посещения.

Аналогичная правовая позиция может быть найдена в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А50-4942/2012, в постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-64446/12 и по делу № А40-97562/11, постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа по делу № А40-26575/12. При рассмотрении названных дел, судами было установлено, что спорные фотографии в силу фиксации на них объективно происходивших событий, не зависящих от замысла автора и его творческой воли, в отсутствие влияния автора на характер съемки, не являются результатом творческой деятельности и соответственно не могут быть признаны объектами авторских прав.

Изложенное выше явно свидетельствует об отсутствии единого подхода к предоставлению фотографическим произведениям правовой охраны. Однако, как показывает практика, предпосылки для его формирования существуют.

Например, апелляционный суд, рассмотрев вышеупомянутое дело № А40-

³¹ Гиричева В. В. Проблемы критериев правовой охраны фотографии как объекта авторского права // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2017. № 12. С. 289.

239418/2016, указал на ошибочность вывода суда первой инстанции о том, что конкретная фотография не является результатом творческой деятельности. Напомним, что суд первой инстанции, в частности, мотивировал своё решение качественными недостатками фотоснимка. В связи с этим суд апелляционной инстанции указал на то, что «указанные обстоятельства могут подтверждать лишь наличие либо отсутствие у фотографа определенного уровня профессионализма»³². Также было отмечено, что по смыслу статьи 1257 ГК РФ авторство не связано с обладанием специальными навыками и знаниями. Данное дело также было рассмотрено СИП в кассационном порядке. Относительно принадлежности фотографии к объектам авторского права СПИ согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

К сожалению, по состоянию на 2021 год, единая судебная практика окончательно не сложилась, соответственно, не сложились и единые критерии предоставления фотографиям правовой охраны.

Автором были изучены судебные акты арбитражных судов по спорам о защите авторских и смежных прав, содержащиеся в информационной системе «Банк решений арбитражных судов», вынесенные в 2020 году³³. Из проанализированных актов видно, что в настоящее время в судебной практике существует тенденция на признание любой фотографии объектом авторского права. В частности, такая позиция была отражена в решениях Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-4599/2020 и по делу № А04-7788/2020. Лишь в двух случаях фотографиям не была предоставлена правовая охрана в виду непризнания наличия творческого элемента в спорных фотографиях³⁴.

Рассмотрев дело № А45-31826/2019, Арбитражный суд Новосибирской области не признал конкретные фотоснимки объектами авторских прав, в силу

³² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2017 по делу № А40-239418/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 03.03.2021).

³³ Банк решений арбитражных судов [Электронный ресурс] URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 31.01.2021).

³⁴ Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 18.12.2020 по делу № А45-19825/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 04.03.2021).

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.01.2020 по делу № А45-31826/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 03.03.2021).

того, что они представляют собой техническую фиксацию объекта промышленного производства. Суд апелляционной инстанции с этим выводом согласился.

По мнению автора, СИП, рассмотрев дело в качестве суда кассационной инстанции, вероятнее всего, не согласился бы с нижестоящими судами в части непредоставления спорным фотографиям статуса объектов авторских прав. Однако, в постановлении по настоящему делу СИП отметил, что заявитель в кассационной жалобе не оспаривает выводы нижестоящих судов о том, что конкретные фотографии не являются результатом творческой деятельности, в следствии чего законность в отношении данных выводов не проверяется.

Во втором случае (дело № А45-19825/2020) судом было вынесено куда более неоднозначное решение – суд не признал объектами авторских прав свадебные фотографии. Сложно представить свадебную съёмку, при которой фотограф бы не производил действий, формально определенных правоприменительной практикой. Более того, подобного рода съёмка не столько в силу единства правоприменительной практики, сколько в силу своего содержания постулируется автором как созданная творческим трудом. По мнению автора, данное решение суда могло быть отменено судами вышестоящих инстанции, однако, в ходе судебных тяжб, юридическое лицо, выступающее ответчиком по делу было ликвидировано, в связи с чем Седьмой арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело, прекратил производство по делу.

Вместе с тем данный случай не является единственным в судебной практике. К идентичному выводу пришёл, например, Ачинский городской суд Красноярского края по делу № 2-558/2015.

Из вышеизложенного следует, что, де-юре, для признания конкретной фотографии объектом авторского права требуется выполнения лишь одного условия – создание произведения творческим трудом автора. Причем отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности не свидетельствует о том, что конечный результат не получен творческим трудом. Также не может свидетельствовать об отсутствии творческого характера созданного произведения с использованием технических средств. Кроме того, в отношении фотографии, как и

любого другого результата интеллектуальной деятельности, действует презумпция творческого характера.

Но, де-факто, суды, устанавливая наличие творческого характера произведения, не просто конкретизируют существующие правовые нормы, а ввиду их недостаточной определенности, восполняют пробелы расширенным толкованием. Тем самым суды как бы дополняют правовую норму для её применения в конкретном случае, при этом значительно сужая или расширяя, по своему убеждению, её действие. Проблема такого подхода заключается в том, что в полностью идентичных случаях (что следует и из судебной практики) возможно прямо противоположное применение норм. Кроме того, не представляется возможным однозначно определить, какой смысл закладывался законодателем при закреплении той или иной правовой нормы.

В контексте обозначенной проблемы следует учесть, что установление такого критерия как наличие творческого труда, само собой подразумевает, что некоторые результаты интеллектуальной деятельности, в том числе перечисленные в пункте 1 статьи 1259 ГК РФ, не могут быть признаны объектами авторских прав. Но в то же время это не исключает того, что определенный результат интеллектуальной деятельности, например, фотографическое произведение, может быть создан исключительно творческим трудом, в силу своей природы, за исключением случаев случайной, неумышленной фотофиксации и съемки ненадлежащим субъектом (например, животным). Точно определить критерии принадлежности фотографий к объектам авторского права возможно посредством внесения изменений в ГК РФ.

Однако, подробное правовое регулирование особого режима в отношении фотографических произведений может быть излишними. Представляется неоправданным перечисление в ГК РФ характеристик, присущих творческому труду фотографа. Единство правоприменения в этой части должно быть достигнуто посредством судебного толкования, выраженного в разъяснениях Верховного суда РФ. В то же время следует отметить, что отправные начала особого режима в отношении какого-либо объекта авторских прав должны быть найдены

именно в законе, а не формироваться в ходе осуществления правоприменительной практики. Таким отправным началом должно стать постулирование создания фотографического произведения творческим трудом на законодательном уровне. В отсутствие соответствующей нормы, выводы судов о принадлежности конкретных фотоснимков к объектам авторских прав в силу наличия признаков творческой деятельности в процессе создания любой фотографии представляется необоснованным. В свою очередь отражение данного положения в разъяснениях Верховного Суда РФ, по нашему мнению, невозможно, т.к. в условиях обязательности для судов и отсутствия необходимого правового регулирования, данное разъяснение привело бы к судебному псевдоправотворчеству.

В случае описанного правового урегулирования данного вопроса под отсутствием творческой деятельности следовало бы понимать отсутствие труда человека, направленного на создание конкретного фотографического произведения. Объектами авторского права не могли бы признаваться, в соответствии с абзацем 5 пункта 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", фотографии «созданные с помощью технических средств в отсутствие творческого характера деятельности человека (например, фото- и видеосъемка работающей в автоматическом режиме камерой видеонаблюдения, применяемой для фиксации административных правонарушений)». Не следовало бы признавать объектами авторских прав и фотоснимки, созданные вследствие случайной фотофиксации.

Опираясь на возникшую правовую основу, выработанные в процессе применения права судами критерии охраноспособности фотографического произведения, в том числе выработанные СИП, обеспечили бы должное единство правоприменительной практики. С позиции обобщения судебной практики и приведения её к единообразию в условиях действующего законодательства и сложившейся ситуации, признание любой фотографии объектом авторских прав представляется оптимальным, но однозначно не идеальным.

Таким образом, в настоящее время в правовом регулировании обществен-

ных отношений, возникающих в связи с созданием и использованием фотографических произведений, имеется ряд существенных проблем. Наиболее остро стоит вопрос унификации критериев охраноспособности, а также вопрос постулирования творческого характера фотографических произведений. Огромное значение также представляет решение проблемы соавторства, а точнее вопроса о возможности или невозможности создания фотографического произведения в соавторстве, выраженном в совершении действий по подготовке конечного кадра. Кроме того, автору представляется необходимым распространить действие права следования, предусмотренного статьей 1293 ГК РФ, на фотографические произведения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем исследовании были рассмотрены содержание авторского права на фотографическое произведение, система правомочий автора фотографического произведения, взаимосвязь охраны изображения гражданина и авторского права на фотографическое произведение, был выявлен ряд особенностей и существенных проблем в правовом регулировании авторского права на фотографическое произведение с последующим анализом выявленных проблем, также были предложены пути их решения. Кроме того, автором была рассмотрена правоприменительная практика по вопросам охраны изображения гражданина, соавторства и охраноспособности фотографий. Выполнение поставленных задач позволило достичь цели бакалаврской работы по исследованию правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу создания и использования фотографического произведения

Подводя итог настоящему исследованию, обратимся к основным его положениям.

Фотографическое произведение, в силу участия России в ряде международных соглашений, а также в силу пункта 1 статьи 1259 ГК РФ, является объектом авторских прав, в связи с чем на него распространяются положения главы 70 ГК РФ.

Обращаясь к авторскому праву в его субъективном смысле, напомним, что оно состоит в совокупности правомочий автора, которые подразделяются на три группы: личные неимущественные права; исключительное право; иные права. Следует отметить, что автор фотографического произведения обладает усечённым составом правомочий по отношению к их полному перечню.

Так автор фотографического произведения, как и автор любого другого произведения, в полной мере обладает личными неимущественными правами, а также, по общему правилу и с учётом природы фотографии, исключительным правом. Однако следует отметить, что в частных случаях исключительное право автора фотографического произведения ограничено законом.

Такое ограничение влечёт, например, нахождение фотографического произведения в открытом для свободного посещения месте. В этом случае допускается свободное воспроизведение, распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения, при этом, изображение произведения не должно выступать основным объектом съёмки, а также использоваться в целях извлечения прибыли. Также, разрешается свободное использование фотографического произведения посредством цитирования и иллюстрирования в информационных, научных, учебных или культурных целях. При этом обязательным является указание имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, а цель использования должна соответствовать объёму использования. Также ограничение по обнародованию и дальнейшему использованию фотографического произведения может быть продиктовано наличием на нём изображения гражданина, который не выразил согласия на совершение описанных действий, за исключением предусмотренных законом случаев. Таким образом, несмотря на наличие у автора полного объёма авторских прав, реализация правомочий, входящих в состав исключительного права, в описанном случае может быть блокирована ввиду правовой охраны изображения гражданина.

Ограничение перечня авторских правомочий фотографа также выражено в законодательном изъятии права доступа и права следования, входящих в группу иных прав. Применительно к праву доступа подобное изъятие не представляется сколь-либо существенным упущением законодателя с той мотивировкой, что в современном мире, в большинстве случаев, невозможность воспроизведения фотографического произведения без участия собственника материального носителя исключается. В случае с правом следования ситуация обратная. Учитывая экономическую составляющую данного права, исключение фотографического произведения из круга объектов авторских прав, на которые распространяется указанное правомочия, а, следовательно, и лишение автора фотографии возможности на получение процентных отчислений от продажи оригинала фотоснимка видится необоснованной.

Крайне неоднозначной остаётся ситуация с возможностью создания фотографического произведения в соавторстве. В настоящем исследовании возможность возникновения соавторства была рассмотрена по отношению к двум случаям:

– совершение лицом, не являющимся автором исходного фотоснимка, действий по обработке изображения;

– совершение лицом, не осуществляющим непосредственную фотофиксацию изображения, действий творческого характера по подготовке конечного кадра.

В случае обработки изображения, вопрос о возможности соавторства должен решаться следующим образом:

1. Деятельность автора исходного снимка и лица, осуществившего обработку, не образует соавторства.

2. Лицо, осуществившее обработку фотографии, является автором производного произведения, в свою очередь фотограф является автором исходного фотоснимка.

Учитывая, что переработка представляет собой способ использования произведения, т.е. авторское правомочие в составе исключительного права, для осуществления переработки необходимо вручение автором соответствующего правомочия осуществляющему обработку лицу.

Вопрос принадлежности исключительного права на итоговое произведение должен решаться в общем порядке. Иной итог может быть достигнут посредством отчуждения исключительного права, либо заключения лицензионного договора на использование произведения.

Не решённым остаётся вопрос о возможности возникновения соавторства на этапе подготовки и производства снимка. Несмотря на то, что из положений ГК РФ прямо не усматривается невозможность создания какого-либо произведения в соавторстве, в судебной практике встречаются примеры непризнания соавторства на фотографию со следующей мотивировкой: «В создании фотографии может участвовать только один человек с учетом самого процесса фотосъёмки».

В свою очередь, при допущении возможности соавторства на фотографическое произведение в целом возникает новый вопрос: «Какой объём содействия будет признаваться соавторством, а не помощью лишённой творческого характера». К сожалению, ни нормы права, ни судебная практика, ни доктринальные положения не дают однозначного ответа на данный вопрос.

Краеугольным остаётся вопрос определения обязательных для судов критериев охраноспособности фотографий, приведения к единообразию применения данных критериев и постулирования наличия творческого элемента в любой фотографии.

Законодатель называет лишь два признака объекта авторского права: создание творческим трудом и объективная форма выражения. При чём фотографическое произведение в силу своей природы существует в объективной форме. Таким образом, единственным законодательным критерием остаётся творческий труд. Понятие творческого труда ГК РФ не раскрывает, как и не называет его признаков.

Доктринальными признаками объекта авторского права выступает наличие у соответствующего объекта таких свойства как новизна, оригинальность, уникальность или аналогичных им по смыслу признаков. Однако правоприменительная практика пошла в разрез доктринальным положениям. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ разъяснено, что отсутствие таких признаков как оригинальность, уникальность и (или) новизна не свидетельствует о том, что произведение создано не творческим трудом.

В отсутствие системы критериев охраноспособности и, следовательно, единства правоприменительной практики, участились случаи прямо противоположного разрешения аналогичных споров.

Положительное воздействие на правоприменительную практику оказало Постановление СИП от 21.03.2014 по делу № А56–27251/2013 в котором судом были указаны признаки творческой деятельности автора фотографического произведения.

Вместе с тем, судом отмечено, что процесс создания любой фотографии

обладает признаками творческой деятельности, т.к. представляет собой фиксацию с помощью технических средств различных отражений постоянно изменяющейся действительности.

В настоящее время данная правовая позиция выступает для многих судов опорной при решении вопроса о предоставлении авторско-правовой защиты фотографическому произведению. Вместе с тем, сократилось число случаев непризнания конкретной фотографии объектом авторского права. Например, в рамках арбитражного судопроизводства в 2020 году лишь в двух случаях конкретные фотографии не были признаны объектами авторского права.

Определяя легальные признаки объекта авторского права, законодатель, безусловно, подразумевал, что любое произведение при несоответствии им не может быть признано объектом авторского права. С одной стороны положения ГК РФ не исключают гипотетической возможности существования такого результата интеллектуальной деятельности, для которого не характерно отсутствие творческого труда его создателя. С другой стороны, предположение о наличии творческого элемента в любой умышленно созданной фотографии подвергается автором сомнению. Однако правовая позиция СИП сформировала тенденцию по признанию объектом авторского права практически любой фотографии.

Тем не менее на настоящий момент правоприменительная практика в части признания фотографий объектами авторского права окончательно не приведена к единообразию, а используемые подходы, по нашему мнению, не в полной мере согласуются со смыслом правовых установлений.

Таким образом, для сохранения текущего вектора правоприменительной практики в условиях безоговорочного согласования с правовыми нормами, по мнению автора, необходимо закрепить в ГК РФ положение о наличии признаков творческой деятельности в процессе создания любой фотографии, а критерии творческой деятельности автора фотографического произведения должны быть найдены в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Опираясь на возникшую правовую основу, выработанные в

процессе правоприменения критерии охраноспособности фотографического произведения обеспечили бы должное единство правоприменительной практики.

С позиции обобщения судебной практики и приведения её к единообразию, в условиях действующего законодательства и сложившейся ситуации, признание любой фотографии объектом авторских прав представляется оптимальным, но однозначно не идеальным.

Таким образом, можно заключить, что фотографическому произведению как объекту авторского права присущ ряд существенных особенностей, некоторые из которых образуют нерешенные на настоящий момент проблемы. Решение обозначенных проблем может быть достигнуто, в том числе, посредством использования материалов исследования и сделанных по его результатам выводов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

- 1 Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву (принят в г. Женеве 20 декабря 1996 г. Дипломатической конференцией) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.pravo.gov.ru. –16.09.2016.
- 2 Всемирная конвенция об авторском праве (принята в Женеве 6 сентября 1952 года) (в ред. от 24.07.1971) // Собрание постановлений Правительства СССР. – 1973. – № 24. – Ст.139.
- 3 Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (в ред. от 28.09.1979) // Бюллетень международных договоров. – 2003. – № 9. – С. 3.
- 4 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 14.03.2020) // Российская газета. – 2020. – 04 июля. – № 144.
- 5 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Парламентская газета. – 2006. – 21 декабря. – № 214-215.
- 6 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
- 7 Федеральный закон от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 12.03.2014.
- 8 Федеральный закон от 18.12.2006 № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (в ред. от 30.12.2015) // Парламентская газета. – 2006. – 21 декабря. – № 214-215.

9 Постановление Правительства Российской Федерации от 19.04.2008 № 285 «Об утверждении Правил выплаты автору вознаграждения при перепродаже оригиналов произведений изобразительного искусства, авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений» (в ред. от 28.08.2018) // Российская газета. – 2008. – 23 апреля. – № 88.

10 Закон Российской Федерации от 09.07.1993 года № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. – 1993. – № 32. – Ст. 1242.

11 Urheberrechtsgesetz vom 9. September 1965 (BGBl. I S. 1273), das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 31. Mai 2021 (BGBl. I S. 1204) geändert worden ist [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gesetze-im-internet.de/urhg/UrhG.pdf> – 15.05.2021.

II Специальная литература

12 Бакланова, Н. А. Правовая защита фотографических произведений в сети интернет / Н. А. Бакланова, М. А. Бурдакова, Е. Н. Агибалова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 3-1. – С. 92-95.

13 Банк решений арбитражных судов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/> – 31.01.2021.

14 Блинец, И. А. Комментарий к некоторым положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса РФ» / И. А. Блинец, В. С. Витко // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2019. – № 6. – С. 5-16.

15 Вешкурцева, З. В. Цифровая фотография: проблема теории и практики / З. В. Вешкурцева // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2014. – № 8. – С. 21-30.

16 Ворожевич, А. С. Случаи свободного использования объектов авторских прав: сущность, общий обзор / А. С. Ворожевич, Н. В. Козлова // Вестник гражданского права. – 2019. – № 5. – С. 43-78.

- 17 Гиричева, В. В. Проблемы критериев правовой охраны фотографии как объекта авторского права / В. В. Гиричева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2017. – № 12. – С. 287-294.
- 18 Гринь, Е. С. Правовая охрана авторских прав: учебное пособие для магистров / Е. С. Гринь. – М.: Проспект, 2016. – 112 с.
- 19 Евсеева, О. В. Фотография как объект авторского права во Франции (вторая половина XIX — начало XXI в.) / О. В. Евсеева // Вестник Московского университета. Серия 11: право. – 2013. – № 2. – С. 117-128.
- 20 Жарова, А. К. Защита интеллектуальной собственности: учебник для бакалавриата и магистратуры / А.К. Жарова, С.В. Мальцева; под общ. ред. С.В. Мальцевой. – М.: Издательство «Юрайт», 2018. – 304 с.
- 21 Кашанин, А. В. Уровень требований к творческому характеру произведения в отечественном юридическом дискурсе / А. В. Кашанин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 9. – С. 92-102.
- 22 Котов, В. В. Право следования: правовая природа, условия возникновения и реализация / В. В. Котов // Проблемы науки. – 2020. – № 7. – С. 58-60.
- 23 Кубышкин, А. И. Проблемы защиты фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии в сети Интернет / А. И. Кубышкин // Вопросы российского и международного права. – 2018. – № 7А. – С. 88-95.
- 24 Леонова, Ю. А. Право на цитирование: опыт России и Германии / Ю. А. Леонова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 3. – С. 21-36.
- 25 Луткова, О. В. Проблема охраноспособности произведений с незначительным уровнем творчества и повторных произведений в авторском праве зарубежных государств и РФ / О. В. Луткова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2016. – № 8. – С. 5-16

- 26 Мартынова, А. Д. Проблема соблюдения авторского права на фотографии в современной медийной среде / А. Д. Мартынова // Проблемы науки. – 2017. – № 2. – С. 76-78.
- 27 Мелузова, А. О. Наследование авторских и смежных прав в РФ : дисс. ... канд. юрид. наук / А. О. Мелузова. – М., 2003. – 197 с.
- 28 Мочалов, А. Н. Использование фотографических произведений как объектов интеллектуальной собственности в средствах массовой информации / А. Н. Мочалов // Право интеллектуальной собственности. – 2016. – № 2. – С. 13-17.
- 29 Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / Л.А. Новоселова и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. – М.: Норма, 2014. – 480 с.
- 30 Недоруб, О. В. Право следования и возможности его реализации в отношении фотографических произведений / О. В. Недоруб // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2006. – № 9. – С. 70-74.
- 31 Позднякова, Е. А. Авторское право : учебник и практикум для академического бакалавриата / Е. А. Позднякова. – М.: Издательство «Юрайт», 2018. – 243 с.
- 32 Пушкарев, А. Л. Особенности правового режима фотографии гражданина как объекта авторского права / А. Л. Пушкарев, А. Ф. Федотова // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2014. – № 14-2. – С. 88-90.
- 33 Радецкая М. В. Критерии предоставления авторско-правовой охраны фотографическим произведениям / М. В. Радецкая // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2017. – № 1. – С. 35-48.
- 34 Рузакова О. А. Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами : учебно-практическое пособие для магистров / О. А. Рузакова. – М.: Проспект, 2017. – 144 с.

35 Савина, В. С. Особенности правовой охраны фотографий как объектов авторского права в цифровую эпоху / В. С. Савина // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 5. – С. 17-22.

36 Сбитнев, В. С. Фотографическое произведение: актуальные вопросы науки и практики / В. С. Сбитнев // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 5. – С. 152-161.

37 Сбитнев, В. С. Фотография как объект авторского права: проблемы охраны и соавторства / В. С. Сбитнев // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики : сборник материалов VIII Международного юридического форума. – 2020. – С. 101-103.

38 Свиридова, Е. А. Правовые аспекты цитирования фотографического произведения: опыт России и Франции / Е. А. Свиридова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. – № 2. – С. 149-153.

39 Сидорина, Н. А. Защита авторских прав на фотографии в сети Интернет (российский и немецкий опыт) : доклад на XII Международной конференции «Право и Интернет» [Электронный ресурс] / Н. А. Сидорина. – Режим доступа: <http://www.ifar.ru/pi/12> –18.05.2021.

40 Судариков, С. А. Авторское право : учебник для бакалавров / С. А. Судариков. – М.: Проспект, 2016. – 464 с.

41 Шостак, И. В. Особенности правового регулирования и защиты прав на фотографические произведения / И. В. Шостак // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2016. – № 8. – С. 53-60.

42 Щербак, Н. В. Авторское право : учебник и практикум для вузов / Н. В. Щербак. – М.: Издательство «Юрайт», 2021. – 182 с.

43 Canon прекращает разработку пленочных фотоаппаратов : сайт РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/25/05/2006/5703c3039a7947dde8e0a8f3> – 20.05.2021.

III Правоприменительная практика

44 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – 6 мая. – № 96.

45 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» // Российская газета. – 2015. – 30 июня. – № 140.

46 Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 23.09.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vsrfr.ru/documents/all/15153> – 15.05.2021.

47 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2020 по делу № 5-КГ19-228 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1860994 – 10.03.2021.

48 Справка о соотношении статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации с положениями раздела VII Гражданского кодекса Российской Федерации "Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 22 августа 2014 г. № СП-21/10) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/the-ratio-of-article-8-1-of-the-civil-code-of-the-rf-with-the-provisions-of-title-vii-of-the-civil-code-of-the-rf> – 07.05.2021.

49 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 16 февраля 2021 г. по делу № А56-100197/201 [электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 03.03.2021.

50 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26 января 2021 г. по делу № А53-3022/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 04.03.2021.

51 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 декабря 2020 г. по делу № А40-30506/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 04.03.2021.

52 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 8 декабря 2020 г. по делу № А56-93223/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 04.03.2021.

53 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 3 декабря 2020 г. по делу № А45-31826/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 03.03.2021.

54 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21 марта 2014 г. по делу № А24-1669/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 03.03.2021.

55 Определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2021 г. по делу № А45-19825/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 04.03.2021.

56 Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2020 г. по делу № А45-31826/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 03.03.2021.

57 Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 декабря 2012 г. по делу № А50-4942/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 03.03.2021.

58 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2017 г. по делу № А40-239418/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 03.03.2021.

59 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2013 г. по делу № А40-64446/12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 03.03.2021.

60 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2013 г. по делу № А40-97562/11 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 03.03.2021.

61 Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 марта 2013 г. по делу № А40-26575/12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 03.03.2021.

62 Решение Арбитражного суда Амурской области от 25 января 2021 г. по делу № А04-4599/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 05.03.2021.

63 Мотивированное решение Арбитражного суда Амурской области от 24 декабря 2020 г. по делу № А04-7788/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 05.03.2021.

64 Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 18 декабря 2020 г. по делу № А45-19825/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 04.03.2021.

65 Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24 января 2020 г. по делу № А45-31826/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 03.03.2021.

66 Решение Арбитражного суда города Москвы от 07 апреля 2017 г. по делу № А40-239418/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru> – 03.03.2021.

67 Решение Василеостровского районного суда города Санкт-Петербург от 17 января 2017 г. по делу № 2-72/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru> – 03.03.2021.

68 Решение Ачинского городского суда Красноярского края от 12 февраля 2015 г. по делу № 2-558/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru> – 03.03.2021.

69 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (не подлежит применению) // Российская газета. – 2009. – 22 апреля. – № 70.