

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки: 40.03.01. – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зам. зав. кафедрой
ДН Д. С. Насырова
« 15 » 06 _____ 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Административная ответственность юридических лиц в Российской Федерации

Исполнитель
студентка группы 621-зб ДН 10.06.2021 А. В. Дрюкова
Руководитель
доцент, канд. юрид. наук 10.06.2021 ДН Т. Ю. Ныркова
Нормоконтроль 10.06.2021 ДН О. В. Громова

Благовещенск 2021

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ
Зам. зав. кафедрой КП
 Д.С. Насырова
« 15 » 01 2021 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Дрюковой Анастасии Витальевны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Административная ответственность юридических лиц в Российской Федерации (утверждена приказом от 05.04.2021 г. № 658-уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы: 05 июня 2021 года.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Административный кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях РФ, специальная юридическая литература.
4. Содержание выпускной квалифицированной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): теоретико-правовые основы административной ответственности юридических лиц; некоторые проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности.
5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстрационного материала и т.п.): нет.
6. Консультанты по выпускной квалифицированной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.
7. Дата выдачи задания: 15 января 2021 года.
8. Руководитель бакалаврской работы (проекта): Ныркова Татьяна Витальевна, канд. юрид. наук, доцент.
9. Задание принял к исполнению (дата): 15 января 2021 года _____


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 72 страницы, 55 источников.

ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО, АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПРАВОНАРУШЕНИЕ.

Объектом исследования данной выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие при привлечении юридических лиц к административной ответственности.

Предметом исследования являются: действующее законодательство Российской Федерации, научные публикации, статьи и судебная практика, в которых затрагиваются вопросы административной ответственности юридических лиц.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение современного законодательства и рассмотрение проблем административной ответственности юридических лиц.

Методологической основой настоящего исследования послужили общенаучные методы познания, а также ряд частно-научных методов: системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, метод правового моделирования и другие.

Результатом исследования бакалаврской работы станут предложения по совершенствованию действующего законодательства в части, касающейся привлечения к административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретико-правовые основы административной ответственности юридических лиц	9
1.1 Понятие и признаки административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации	9
1.2 Принципы административной ответственности юридического лица	23
2 Некоторые проблемы привлечения юридических лиц к административной ответственности	38
2.1 Проблемы реализации административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности	38
2.2 Актуальные вопросы привлечения юридических лиц к административной ответственности за деяния правонарушения	47
Заключение	58
Библиографический список	62

ВВЕДЕНИЕ

Административная ответственность участников отношений в сфере предпринимательства установлена за совершение ими административного правонарушения при осуществлении предпринимательской деятельности. Под административным правонарушением понимается такое действие или бездействие противоправного характера со стороны юридического лица, за которое, согласно положениям Кодекса об Административных правонарушениях Российской Федерации¹ (далее - КоАП РФ) наступает административная ответственность. Она возникает при невыполнении законных обязанностей, если эти нарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности.

Проблема административной ответственности юридических лиц была дискуссионной еще в 60-х гг. и, несомненно, актуальна и в настоящее время.

В настоящий момент существует свобода экономической деятельности и сам институт административной ответственности появился сравнительно недавно в нашем законодательстве. Все это порождает возрастающее количество правонарушений со стороны организаций, которые своими действиями посягают на общественные отношения, охраняемые нормами административного права.

Административная ответственность наряду с уголовной, гражданской и дисциплинарной является одним из видов юридической ответственности, устанавливаемой государством путем издания правовых норм, определяющих основания ответственности, меры, которые могут применяться к нарушителям, а также порядок рассмотрения дел о правонарушениях и исполнения этих мер.

Данная тема действительно актуальна, т.к. в последние годы произошли принципиальные изменения в экономике. Страна перешла к рыночной

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

системе хозяйствования. Сегодня создается большое количество юридических лиц с различной организационно-правовой формой. Это требует, во-первых, надежных гарантий защиты экономических интересов всех хозяйствующих субъектов, во-вторых, равного подхода к этой защите со стороны правоохранительных и контрольных (надзорных) органов.

Вопрос административной ответственности юридических лиц в настоящее время широко обсуждается различными авторами (теоретиками и практиками) как в специализированной литературе, так и в средствах массовой информации. Несмотря на достаточную регламентацию правового положения данного субъекта в различных нормативно правовых актах, существует множество дискуссионных вопросов, связанных с понятием и содержанием ответственности и вины юридического лица, совершившего

На современном этапе вопросы, касающиеся административной ответственности бизнеса, стали достаточно популярными и изучаемыми как в специализированных источниках литературы, так и в практике правоприменения данного юридического института. Причиной подобной ситуации является стабильное увеличение количества административных нарушений в процессе осуществления предпринимательской деятельности, что частично объяснимо нестабильностью системы нормативно-правового регулирования деятельности субъектов малого и среднего бизнеса, что и обуславливает актуальность выбранной темы работы.

За период развития исследований о данной проблеме в России было написано множество работ об административной ответственности. Значимые труды в этой сфере принадлежат А.Г. Кудину², В.Б. Россинскому^{3 4}, Ю.Н.

² Кудин А.Г. О допустимости использования административным органом доказательств, полученных в ходе проверки, проведенной в порядке и в соответствии с процедурой Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, в деле об административном правонарушении // Арбитражные споры. 2014. № 2. С. 26.

³ Россинский Б.В. О полномочиях Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 20.

⁴ Россинский Б.В. Развитие положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующих ответственность юридических лиц // Законы России. 2012. № 3. С. 64.

Старилову⁵.

В соответствии с указанной целью в работе необходимо решить **следующие задачи:**

1. Проанализировать понятие и признаки административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации.
2. Раскрыть содержание принципов административной ответственности юридического лица.
3. Выявить проблемные вопросы, связанные с реализацией административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности.
4. Изучить актуальные вопросы привлечения юридических лиц к административной ответственности за деяния правонарушения.

Научная новизна исследования. Признавая огромный вклад учёных в исследовании вопросов, лежащих в основе выпускной работы, следует отметить, что фактически проблема привлечения к административной ответственности юридических лиц на уровне сформулированных к исследованию подходов и задач недостаточно рассмотрена в научной литературе, тем более, не изучалась в комплексе, что позволяет говорить о сложности и многогранности данного явления.

Нормативно-правовую базу составили: Конституция РФ, международные правовые акты, нормативные правовые акты РФ, а также подзаконные акты.

Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики по вопросам административной ответственности юридических лиц. Изученные материалы благоприятно сказались на проведенном исследовании и помогли найти основные пути совершенствования законодательства.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования обоснованных и изложенных выводов, рекомендаций по проблемам привлечения к административной ответственности юридических лиц,

⁵ Старилов Ю.Н. Обзор I Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства» // Государство и право. 2016. № 2. С. 121.

а также в учебном процессе для дальнейшего исследования данной проблемы.

Структура: выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух разделов, четырех параграфов, заключения и списка использованных источников.

1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

1.1 Понятие и признаки административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации

Юридическое лицо привлекается к административной ответственности уполномоченными на то государственными органами. Организация в свою очередь вправе оспорить решение о привлечении его к ответственности, вынесенное в результате строго определенной процедуры⁶.

При реализации мер юридической ответственности в целом законодатель разрабатывает такие нормы, чтобы степень тяжести и виновности была соизмерима с видами и размерами предполагаемых санкций. Поскольку сама сущность юридической ответственности предполагает искоренить правонарушения со стороны субъектов, законодатель руководствуется принципами соразмерности вменения наказания.

Из года в год административный деликт становится все более разнообразным и общественно опасным. В этой связи повышается интерес правоприменителей и ученых, особенно если речь идет о таком важном элементе современной общественной жизни, как бизнес. Соответственно, роль и ценность административно-юрисдикционной сферы юридической ответственности становится все более значимой для законодателя и правоприменителя.

Административный деликт является вторым по степени тяжести нарушением общественного порядка после преступления, меру наказания для которого определяет Уголовный Кодекс Российской Федерации⁷.

Статистика указывает, что совершение административно-правовых деликтов с каждым годом все возрастает, и их число составляет около 100 миллионов каждый год. При этом это касается только официально принятых к производству дел.

⁶ Мицкевич Л.А. Основные понятия административного права в контексте административной реформы // Труды Института государства и права РАН. 2006. № 2. С. 40.

⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Реализация механизма административной ответственности базируется на КоАП РФ и законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. К тому же, данная нормативная основа находится в состоянии динамичного и активного развития, и более того, в большинстве случаев, законодательство об административных правонарушениях расширяется в части защиты общественного правопорядка.

В настоящее время реформирование административно- юрисдикционного законодательства находится на стадии новой обработки – задача по новой кодификации административной ответственности рассматривалась в рамках заседания Государственной Думы Российской Федерации весной 2014 года⁸. Опыт дальнейшего обсуждения подобного реформирования покажет, оправдана ли полная переработка существующего законодательства в части административной ответственности или преследуемых целей можно будет добиться внесением изменений в существующие акты.

Стоит отметить, что привлечение к административной ответственности как в целом, так и касаясь юридического лица, имеет целью соблюдение стабильности и правопорядка и в обществе, и среди предпринимателей. Тем не менее, в Российской Федерации не повсеместно действует негласный принцип единообразия практики правоприменения, а это в некотором смысле может повлечь недоверие ко власти со стороны общества.

В юридической науке вопрос об административной ответственности юридического лица также постоянно развивается и обсуждается на уровне концептуального, нормотворческого и правоприменительного действия норм права.

Виды наказаний за неправомерные действия, а также сами диспозиции, составляющие сущность административного нарушения, предусмотрены КоАП РФ. Соответственно, административная ответственность юридических лиц наступает в том случае, когда доказано несоблюдение конкретного пра-

⁸ Гейвандов Я.А. Некоторые концептуальные и терминологические проблемы законодательства о надзорно-контрольной деятельности // Вестник ННГУ. 2017. № 5. С. 35.

вила поведения.

Административная ответственность регулируется на достаточно высоком уровне. Система, основания, процессуальные формы, санкции и порядок их применения фиксируются на законодательном уровне. Все это является подтверждением приоритета в современных реалиях законных интересов и прав, в частности, юридического лица.

В действующее административно-деликтное законодательство входит КоАП РФ как кодифицированные нормы права на уровне Федерации, и законы субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве норм, действующих в пределах одного субъекта. Такое разграничение полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности нечасто вызывает одобрение у многих современных теоретиков.

Стоит отметить важность разделения понятий правоотношений из административного правонарушения и правоотношений по организации применения мер в отношении юридического лица-нарушителя. Нормы относительно административно-деликтных отношений регулируются как на уровне федерации, так и внутри субъекта Российской Федерации.

Применение санкций связано уже напрямую с организацией принуждения. При этом следует принять во внимание, что ч. 3 ст. 55 Конституции РФ устанавливает необходимость ее установления только федеральным законодательством – КоАП РФ⁹. Это означает, что сама диспозиция, содержащая признаки противоправного поведения субъекта, устанавливается для всех регионов в равной мере и в едином источнике, а принуждение осуществляется уполномоченным на это органом внутри субъекта Российской Федерации.

Соблюдение законов является одним из самых необходимых условий укрепления и развития любого общества. Обеспечение исполнения обязанно-

⁹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

стей, установленных законом, обуславливается высокой сознательностью граждан и должностных лиц государственного аппарата, но нельзя забывать о необходимости принуждения по отношению к тем, кто не подчиняется закону. Одним из необходимых условий законности является неотвратимость наступления ответственности за нарушение норм права в целях воспитания граждан в духе уважения закона. Юридическая ответственность в свою очередь является важнейшим инструментом принуждения и воспитания граждан, а также поддержания необходимого уровня стабильности и безопасности в обществе, гарантией законности и справедливости.

По своей природе юридическая ответственность является одной из разновидностей социальной ответственности – это самый «широкий» вид ответственности¹⁰. Это есть объективная необходимость отвечать за нарушение социальных норм, характеризующееся их выполнением, влекущее одобрение, поощрение, а в случаях безответственного поведения, несоответствующего предписания этих норм, - обязанность претерпеть неблагоприятные последствия.

От других видов социальной ответственности юридическая отличается тем, что она неразрывно связана с государством и правом. Это обусловлено тем, что обязанность следовать нормам права устанавливается и обеспечивается именно деятельностью государственных органов, а также она всегда связана именно с правовыми отношениями. А.Г. Кудин, рассматривая в своей статье проблемы интерпретации сущности юридической ответственности как формы социальной ответственности, отметил, что юридическая ответственность выступает лишь одной из форм социальной ответственности, т.е. социальная и юридическая ответственность соотносятся как общее и частное¹¹.

¹⁰ Морозова Н.А. Использование в производстве по делам об административных правонарушениях доказательств, полученных в результате проведения проверок на основании норм Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Административное право и процесс. 2012. № 12. С. 18-19.

¹¹ Кудин А.Г. О допустимости использования административным органом доказательств, полученных в ходе проверки, проведенной в порядке и в соответствии с процедурой Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, в деле об административном правонарушении // Арбитражные споры. 2014. № 2. С. 26-27.

Юридическая ответственность – это есть вид социальной ответственности; возникающий из правонарушения. Это есть правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, таким образом, Л.А. Мицкевич в своем определении базовым аспектом выделяет правовое отношение между государством и правонарушителем¹².

Позитивная форма предполагает собой добросовестное и добровольное выполнение индивидом тех обязанностей, которые на него возложило общество и государство, с учетом моральных требований и чувства долга, а также воздержание от действий, которые характеризуются с негативной стороны обществом и караются государством посредством института принуждения.

Негативная, она же государственно-принудительная, возникает в случае нарушения (действия) или неисполнения (бездействия) индивидуумом нормы права и влечет за собой санкции. Труды ряда ученых посвящены разработке института административной ответственности, а также формулировке терминологической его составляющей. Однако, большинство из них, акцент делают на негативном аспекте юридической ответственности.

Государственно-принудительная форма реализации юридической ответственности характеризуется такими признаками как: осуждение правонарушителя; состояние наказания; юридическая обязанность претерпеть неблагоприятные последствия и различные ограничения.

В юридической литературе, в настоящее время институт административной ответственности создает условия и предпосылки для возникновения и развития специфических материально-правовых и процессуальных отношений; становится возможным разрешение возникающего конфликта по поводу административной противоправности, предусмотренной объективной стороной состава административного правонарушения с учетом определенного ба-

¹² Мицкевич Л.А. Основные понятия административного права в контексте административной реформы // Труды Института государства и права РАН. 2006. № 2. С. 32-33.

ланса публичных и частных интересов. Такой баланс положительно сказывается на правопорядке в целом, на стабильности общественной жизни. Из сказанного следует, что институт административной ответственности является правовым механизмом, с помощью которого российское общество способно противостоять неправомерному поведению цивилизованным способом, который отвечает международно-правовым нормам.

Ни в действующем в настоящее время КоАП РФ, ни в действовавшем ранее КоАП РСФСР легальное определение административной ответственности не закреплено. Однако ряд статей КоАП РФ и некоторые Федеральные законы активно используют данный термин. Представляется, что отсутствие данной законодательной дефиниции следует характеризовать как пробел в законодательстве, который препятствует единообразному пониманию этого института правоприменителями и иными субъектами административного права, в том числе субъектами административной ответственности. С целью устранить подобный пробел была принята новая концепция КоАП РФ от 01.06.2019 года, в которой указано, что в новом КоАП РФ должно быть раскрыто содержание понятия административной ответственности, причем таким образом, чтобы данная дефиниция позволила бы отделить административную ответственность от других видов юридической ответственности, в частности уголовной, гражданско-правовой, дисциплинарной, однако конкретных формулировок не представлено.

Десятки лет исследователи пытались сформулировать понятие административной ответственности.

Например, Б.В. Россинский под административной ответственностью понимает вид юридической ответственности, которая выражается в назначении органом или должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, административного наказания лицу, совершившему правонарушение¹³.

¹³ Россинский Б.В. О полномочиях Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 22-23.

Ю.Н. Старилов понимает под административной ответственностью комплексный правовой механизм реагирования государства на проявление административной противоправности, содержащий материально-правовые основания и процессуальный порядок производства по делам об административных правонарушениях¹⁴. Основания административной ответственности, по его мнению, составляют дифференцированная административная противоправность, состав административного правонарушения, административное наказание (материально-правовой аспект) и процессуальная форма.

Дискуссионность такой правовой категории, как «ответственность юридического лица», вытекает из сущности юридического лица как правовой фикции.

Гражданское законодательство определяет юридическое лицо как «организацию, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданскую обязанность, быть истцом и ответчиком в суде». Соответственно, будучи создано, главным образом, на основе анализа частноправовых, коммерческих отношений, это определение не подходит для органов публичной власти, объявленных юридическими лицами законами РФ, законами субъектов РФ, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, приказами министров Российской Федерации, а иногда даже распоряжениями глав муниципальных образований. Тенденция к расширению понятия юридического лица и видов таких лиц обозначилась уже давно.

Можно заключить, что административная ответственность юридических лиц – это есть применение к организациям, обладающим административной правосубъектностью, государственного принуждения, реализуемого в предусмотренной процессуальной форме и отражающего такое правовое состояние юридического лица, при котором оно претерпевает неблагоприятные

¹⁴ Старилов Ю.Н. Обзор I Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства» // Государство и право. 2016. № 2. С. 101-102.

последствия имущественного или организационного характера, ущерба деловой репутации в результате государственного осуждения совершенного им административного правонарушения.

Основной тезис в каждом из приведенных определений заключается в наличии оснований административной ответственности – это те условия, при наличии которых к нарушителю применяется административное взыскание. Выделяют следующие виды оснований:

- нормативное основание - нарушение административно-правового запрета, установленного нормой административно-деликтного права;
- фактическое основание - совершение действий, в которых присутствует состав административного правонарушения;
- процессуальное основание - издание компетентным органом правоприменительного акта.

Имеются различия основания юридической ответственности и делятся на основание в фактическом значении, которое связано с решением за какие действия или наоборот бездействия, запрещенные законом наступает ответственность, и в правовом, то есть на основании чего, лицо может нести юридическую ответственность, так как юридическая ответственность наступает за деяния, которые признаются правонарушениями законом, действующим именно в момент их совершения.

Согласно ч.1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями II раздела КоАП РФ или Законами субъектов РФ об административных правонарушениях. Мерой ответственности применительно к юридическим лицам может служить только административное наказание.

Соответственно, основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности является факт совершения им административного правонарушения, что подтверждается протоколом или

постановлением.

Следует отметить, что несмотря на высокий уровень регулирования административной ответственности, законодателем ни в действующем КоАП РФ, ни в ранее действовавших актах кодификации не было сформулировано единого понятия административной ответственности. В то же время представляется необходимым выработать единое определение административной ответственности для всех субъектов такой ответственности в соответствии с принципом равенства перед законом лиц, совершивших административное правонарушение (ст. 1.4 КоАП РФ).

В связи с этим считаем необходимым ввести такое определение в КоАП РФ, изложив его в следующей редакции:

«Административная ответственность – обязанность лица, предусмотренная в настоящем Кодексе, претерпеть ограничение своих личных и имущественных прав (административное наказание), возникшая в результате совершения этим лицом административного правонарушения и обеспечиваемая принудительной силой государства».

Интересным остается вопрос о том, кто будет выступать от имени юридического лица в административно-правовых отношениях, в частности при совершении им правонарушения.

Как известно, организации не могут выступать лично, поэтому они действуют исключительно через представителей, в качестве которых чаще всего выступают их органы либо уполномоченные представители. И здесь возникают различные понятия: представитель, законный представитель, защитник.

Согласно п. 1 ст. 53 ГК РФ¹⁵ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

¹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации Часть Первая // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

Правовая природа органов объясняется учеными по-разному, что неудивительно в условиях отсутствия единства мнений относительно доктринального понимания сущности - юридического лица.

С одной стороны, сторонники теории фикции, не признающие наличие у юридического лица самостоятельной воли, под его органом понимают представителя, с другой - сторонники реалистической теории, придерживаясь противоположной точки зрения, настаивают на том, что орган является частью юридического лица.

Разграничивая понятия «орган юридического лица» и «представитель юридического лица», Р.А. Ражков пришел к следующим выводам:

- органы юридического лица создаются одновременно с образованием юридического лица, а представители существуют как субъекты права и до их легитимации;

- у органа как такового нет своей правоспособности, дееспособности и интересов, отличных от интересов юридического лица; у представителя они имеются отдельно от правоспособности, дееспособности и интересов представляемого;

- у представителя и органа юридического лица различные источники легитимации. У органа юридического лица полномочия проявляются прежде всего на основании устава (положения), тогда как у добровольного и законного представителей они порождаются другими основаниями;

- любое юридическое лицо (за исключением хозяйственного товарищества) не может действовать иначе, чем через орган. Выдача доверенности от имени юридического лица физическому лицу также происходит через орган. Представляемый же может существовать и действовать сам, помимо представителя или наряду с ним¹⁶.

Указанные доводы позволяют сделать вывод о том, что орган юридического лица в отрыве от отдельной правосубъектной личности не

¹⁶ Ражков Р.А. Установление вины юридического лица как обязательного элемента состава административного правонарушения в арбитражном процессе // Административное право и процесс. 2010. № 2. С. 30.

является его представителем.

Представляется неверной позиция П.И. Кононова¹⁷, согласно которой общее собрание может быть отнесено к числу законных представителей. А говорить о том, что высший орган корпорации является ее частью, через которую она приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности, следует исключительно в плоскости разделения юридического лица как системной целостности на три взаимосвязанных элемента (волевой, целевой и имущественный).

Абсолютное совпадение воли физических лиц, кроме первоначального акта создания юридического лица, бывает крайне редко, тем реже оно бывает, чем больше индивидов составляют совокупность. Поэтому в целях оптимизации процесса волеизъявления юридическое лицо как самостоятельный субъект права создает структурированную систему органов, предназначенную для координирования и управления человеческим фактором, выполнения иных организационно-распорядительных функций. При этом компетенция данных органов формируется самим юридическим лицом (совокупностью физических лиц).

Необходимо отметить признаки, характеризующие орган юридического лица в качестве правового средства и свойства, возникающие в процессе его использования субъектами гражданского права.

Системность. Как правовое средство орган представляет собой упорядоченную систему различных инструментов, соответствующую (предназначенную для достижения) правовым целям деятельности юридического лица (его целеполаганию). К таким инструментам относятся полномочия, задачи и функции, составляющие правовое содержание компетенции органа.

В зависимости от компетенции можно выделить органы общей компетенции, предназначенные для изъявления воли юридического лица в

¹⁷ Кононов П.И. О некоторых актуальных проблемах административной ответственности юридических лиц (по материалам арбитражно-судебной практики) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3. С. 45.

целом, и органы специальной компетенции, изъявляющие его волю в определенном частном направлении.

Содержание органа (компетенция) определяет его предназначение, что позволяет различить органы руководящие, осуществляющие общее руководство деятельностью юридического лица, и исполнительные¹⁸.

Юридическая форма. Данный признак предполагает фиксацию органа в качестве правового средства в нормах права, договоре, локальном акте юридического лица. Правовая форма органа отражает его структуру, определяя возможность использования правового средства одним, двумя и более лицами в соответствии с компетенцией органа (содержанием). По конструкции (структуре) формы различаются органы единоличные и коллегиальные.

Правовая теория определяет, что полномочие представителя, на основании которого он совершает самостоятельные юридические действия, формируется представляемым и отражается в доверенности. Объем полномочий, их пределы, сфера применения, в том числе административный процесс, требуют, на наш взгляд, конкретизации. Участие в административном производстве, по нашему мнению, можно отнести к специальным полномочиям. В связи с изложенным полагаем, что для повышения эффективности защиты интересов юридического лица в производстве по делу об административном правонарушении его представителю, юрисконсульту, не имеющему статуса адвоката, следует оформлять специальную доверенность для участия в конкретном административном производстве.

Принадлежность. Орган является специальным правовым средством юридического лица, порядок его образования (закрепления за конкретным юридическим лицом) определяется законом и учредительным документом (абз. 2 п. 1 ст. 53 ГК РФ).

¹⁸ Ражков Р.А. Установление вины юридического лица как обязательного элемента состава административного правонарушения в арбитражном процессе // Административное право и процесс. 2010. № 2. С. 35.

Понимание органа как правового средства требует изменения императивного подхода законодателя к реализации правосубъектности юридического лица исключительно через его органы. Более подходящим, на наш взгляд, было бы закрепление положения о том, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности самостоятельно или через свои органы.

В настоящее время указанным образом происходит управление деятельностью полного товарищества (п. 1 ст. 71 ГК РФ) и товарищества на вере (п. 1 ст. 84 ГК РФ).

Аналогичный порядок должен стать правилом для большинства юридических лиц, что подчеркнет их самостоятельность как субъектов права.

Таким образом, орган юридического лица – это правовое средство, предназначенное для реализации правосубъектности юридического лица.

К действиям данного лица вполне применимы отдельные положения о представительстве (гл. 10 ГК РФ), что подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации.

Так, из содержания п. 121 Постановления Пленума Верховного Суда следует, что к органам юридического лица применимы лишь некоторые нормы о представительстве: об источниках полномочий, о запрете совершать сделки представляемого с представителем (п. 1 и 3 ст. 182 ГК РФ), о последствиях заключения сделок с неуполномоченным лицом (ст. 183 ГК РФ) и о последствии выдачи доверенности нескольким представителям (п. 5 ст. 185 ГК РФ)¹⁹.

В.К. Артемеников предлагает действующую редакцию ст. 53 ГК РФ изложить следующим образом:

«Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности самостоятельно или через свои органы,

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

порядок образования, использования и компетенция которых определяются законом, иными правовыми актами и учредительным документом»²⁰.

Учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия использовать орган юридического лица могут быть предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в Единый государственный реестр юридических лиц.

Самостоятельно юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица использует орган юридического лица, должно действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

В заключение всего вышесказанного хочется отметить, что административная ответственность реализуется в государственно-принудительной (негативной) форме. Связано это с тем, что сам институт административной ответственности есть ответная реакция государства на действия правонарушителя. С точки зрения проблематики вопроса, нет смысла затрагивать и развивать тему позитивной юридической ответственности, которая не будет являться основанием для применения соответствующей санкции. Поэтому данная работа построена на изучение проблемных аспектов негативной административной ответственности юридических лиц.

Как уже было указано, законодательно не закреплено легальное определение административной ответственности юридических лиц. Из

²⁰ Артеменков В.К. Орган юридического лица как правовое средство // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 10. С. 84.

представленных доктринальных изъяснений необходимо выделить общие моменты, такие как:

- организация должна обладать правосубъектностью, то есть быть зарегистрированной в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ);

- должны быть основания привлечения к ответственности как материально-процессуальные, так и фактические. Необходим соответствующий юридический факт;

- в завершении, юридическое лицо претерпевает неблагоприятные имущественные и неимущественные последствия. Выражаются они в назначении наказания и нанесении урона деловой репутации организации²¹.

Органы юридического лица – это всегда системные образования, то есть каждый орган имеет свою компетенцию, которая подразделяется на общую и специальную. Также, органы юридического лица имеют свою правовую форму закрепления полномочий, которая указана в уставе общества, или в доверенности.

Следует отметить, что законодатель не требует указания в уставе сведений о конкретном лице, которое будет осуществлять функции органа (использовать его).

Например, избрание лица для осуществления функций единоличного исполнительного органа хозяйственного общества осуществляется общим собранием участников общества.

Общество определяет лицо, которое самостоятельно, без доверенности, будет представлять его интересы во внешних отношениях, совершать внутренние организационно-распорядительные акты управления, используя орган как правовое средство, принадлежащее юридическому лицу.

1.2 Принципы административной ответственности юридического

²¹ Бондарь Е. О. Проблемы определения вины юридического лица по законодательству об административных правонарушениях // Современное право. 2016. № 1. С. 105.

лица

Термин «принцип» произошел от латинского слова «*principium*» – «начало», «первооснова». Принцип и начало - слова-синонимы. Каждая отрасль права основывается на принципах: общеправовых, частноправовых, отраслевых, также, как и административное право.

Несмотря на кажущуюся простоту понятия правового принципа, в науке сложилось несколько подходов к его определению. Одни авторы рассматривают принципы права как научную категорию, отражающую в теоретических положениях определенные закономерности развития общественных отношений, направление и основные черты правового регулирования общественных отношений, то есть принципы права не получают выражения, не фиксируются в правовых нормах.

Другие авторы придерживались противоположного мнения, полагая, что принцип права - наиболее общая правовая норма, полностью отождествляя данные категории.

И, наконец, третья точка зрения, которая является синтезом предыдущих подходов - принципы права это есть и идейные, и нормативно-руководящие начала.

Таким образом, идейные основы права лишь тогда становятся его принципами, когда закрепляются в самом праве: его содержания и формах.

Законодатель в КоАП РФ закрепил принцип юридического равенства. Исходит он из содержания ст.19 Конституции РФ, согласно которой все равны перед законом и судом. Данное конституционное предписание применительно к административной ответственности конкретизировано в ст. 1.4 КоАП РФ: «Лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом. Юридические лица подлежат административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств». Конституционный Суд РФ установил, что ни часть 1 статьи 1.4 КоАП РФ, ни иные положения данного Кодекса не проводят каких-либо различий

между юридическими лицами, судьи и другие правоприменители должны исходить из того, что при наложении административного штрафа его минимальный размер, установленный за соответствующее административное правонарушение, должен соблюдаться равным образом в отношении всех юридических лиц - независимо от их вида. В результате для отдельных коммерческих организаций, относящихся, как правило, к субъектам малого предпринимательства, а тем более - для осуществляющих социальные, культурные, образовательные, научные и другие функции некоммерческих организаций, в том числе государственных и муниципальных учреждений, привлечение к административной ответственности сопровождается такими существенными обременениями, которые могут оказаться для них непосильными и привести к самым серьезным, вплоть до вынужденной ликвидации, последствиям (что нашло подтверждение в судебных актах, принятых в связи с привлечением к административной ответственности некоторых заявителей по настоящему делу).

Однако, есть определенные изъятия из этого принципа. Ст. 4.1.1 КоАП РФ устанавливает, что для лиц, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, а также лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, их работников за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля административный штраф может быть заменен на предупреждение. Так, Решением Красноярского районного суда от 11.08.2017 г. по делу № 12-144/2017 административное наказание, назначенное директору МУП «Коммунальщик» в виде административного штрафа в размере 25000 рублей за совершение административного правонарушения по ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ было заменено предупреждением в порядке ст. 4.1.1. КоАП РФ.

Также, законодательно закреплена презумпция невиновности ст. 1.5

КоАП РФ, согласно которой лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

П.Н. Смоляков констатировал, что КоАП РФ утратил единую идеологическую основу: провозглашенные в его Общей части принципы института административной ответственности, в том числе такие принципы, как презумпция невиновности, приоритет прав и свобод человека и гражданина, равенство физических и юридических лиц перед законом и судом или иным уполномоченным законом органом административной юрисдикции и другие, размываются в Особенной части КоАП РФ²².

Примером может послужить ст. 1.5 КоАП РФ, закрепляющая прямую связь административной ответственности с установлением вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которая была дополнена примечанием, согласно которому за отдельные виды правонарушений, фиксируемых в автоматическом режиме специальными техническими средствами, бремя доказывания своей невиновности ложится на само лицо, привлекаемое к административной ответственности. Такое нововведение, как представляется, размывает само понятие принципа презумпции невиновности и вызывает обоснованную критику в научных кругах.

Последний принцип, закрепленный в КоАП РФ, звучит как обеспечение законности при применении мер административного принуждения в связи с административным правонарушением (принцип

²² Смоляков П. Н. Административное приостановление деятельности юридического лица и индивидуального предпринимателя // Вестник Омского ун-та. 2018. № 2. С. 21.

законности) и заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом. Привлекается уполномоченным органом или судом в пределах их компетенции. С.В. Ярковой считает, что понятие «законность» применительно к административной правоприменительной деятельности должно рассматриваться не в качестве некоей теоретической, абстрактной категории права, а в качестве юридико-прикладной категории, использование которой позволит оценить правовое качество указанной деятельности, уровень соблюдения в ходе ее осуществления требований законов и иных нормативных правовых актов, а также прав, свобод и законных интересов граждан и организаций²³.

В этой связи, законность административной правоприменительной деятельности, как одна из ее содержательных характеристик, представляет собой не принцип или метод, а режим, то есть установленный законами и иными нормативными правовыми актами юридический порядок осуществления названной деятельности. Именно в указанной интерпретации понятие «законность административного правоприменения» имеет прикладное значение, поскольку при таком его понимании может даваться оценка соблюдению административно-публичными органами и их должностными лицами нормативно установленных требований, предъявляемых к их правоприменительной деятельности, а соответственно, и оценка юридического качества данной деятельности.

Таким образом, под законностью административной правоприменительной деятельности следует подразумевать такой режим (порядок) ее осуществления, при котором административно-публичными органами и их должностными лицами точно, полно и правильно, с учетом

²³ Ярковой С.В. Законность привлечения к административной ответственности: понятие, содержание и основные требования // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 4. С. 109 - 110.

индивидуальных особенностей разрешаемых конкретных юридико-фактических ситуаций (административных дел) и участвующих в них субъектов права применяются соответствующие материальные нормы различных отраслей права и административно-процессуальные нормы, регламентирующие процедуры применения материальных норм.

Постановлением Верховного Суда РФ от 2 декабря 2015 г. по делу № А40-4705/20151 было отменено Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 февраля 2015 по делу № А40-4705/2015, которым ООО «АРМУТ» привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.48 КоАП РФ, за предоставление необъективных результатов исследований, а именно протокола измерения показателей световой среды на рабочих местах. Суд указал, что исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. Основываясь на правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, Верховный Суд РФ определил, что решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки ч.1 с. 47 и ч. 3 ст. 56 Конституции РФ принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела²⁴.

В п. 2.2 концепции нового КоАП РФ было решено расширить перечень принципов, помимо тех, которые уже закреплены в КоАП РФ: принцип вины; принцип презумпции невиновности; принцип

²⁴ Постановление Верховного Суда РФ от 2 декабря 2015 года по делу № А40-4705/20151 // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

недопустимости повторного административного наказания за одно и то же административное правонарушение; принцип законности (указав, в том числе на недопустимость применения по аналогии норм закона, устанавливающих административную ответственность); принцип справедливости; принцип соразмерности; принцип гуманизма; принцип равенства; принцип ведения производства по делам об административных правонарушениях органом административной юрисдикции на государственном языке РФ; принципы непосредственности и формализации осуществляемого органом административной юрисдикции производства по делам об административных правонарушениях; принцип открытости (гласности); принцип оперативности; принцип самостоятельности принятия решений; принцип обеспечения защиты; принцип обязательности постановлений и иных актов органов административной юрисдикции по делам об административных правонарушениях; принцип исполнимости административных наказаний.

Отметим, что вид юридического лица является основополагающим для решения вопроса о подведомственности корпоративных споров. Так, согласно п. 30 постановления Пленума Верховного суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела 1 ч. 1 ГК РФ» от 23.06.2015 № 25²⁵, споры о создании и функционировании предприятий, государственных корпораций, коммерческих корпораций, а также некоммерческих юридических лиц, объединяющих коммерческих, некоммерческих юридических лиц, являющихся саморегулируемыми организациями, рассматриваются в арбитраже, остальные – в судах общей юрисдикции.

Все правонарушения, которые может совершить юридическое лицо, условно можно разделить на 3 группы:

1. Правонарушения при организации деятельности: несоблюдение

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

правил регистрации, получения лицензии, ведения кассовых операций, нарушения требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических норм, экологического законодательства и т. п.

2. Правонарушения, связанные с осуществлением деятельности: продажа некачественного товара, недобросовестная конкуренция, обман потребителей, несоблюдение Закона о защите прав потребителей и т. д.

3. Правонарушения по поводу найма сотрудников. Юридическое лицо, обязано предоставить безопасное рабочее место, оплачивать налоги за работников и соблюдать законодательство о страховании. Соответственно, при неоформлении работника, непроведении с ним инструктажа, неотчислении за него страховых взносов, невыплате заработной платы и других подобных правонарушениях юридическое лицо привлекается к административной ответственности по ст. 5.27–5.34 КоАП РФ.

Ст. 2.10 КоАП РФ определяет общие положения назначения административной ответственности юридических лиц.

Административная ответственность юридических лиц вменяется за осуществление деяний разд. II КоАП РФ, а также в разд. I, III, IV, V, если соответствующие нормы не применяются исключительно к физическим лицам или исходя из смысла норм такие меры могут назначаться исключительно гражданам.

Привлекаются к административной ответственности юридические лица, прошедшие процесс реорганизации. В таком случае ответственным становится правопреемник по правилам ГК РФ.

Что касается сроков давности, исходя из ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, юридические лица привлекаются к административной ответственности:

- 2 месяца в общем случае;
- 3 месяца, при рассмотрении дела судьей²⁶.

²⁶ Артеменков В.К. Орган юридического лица как правовое средство // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 10. С. 84 - 85.

Кроме того, существуют специальные сроки, например, два года за нарушение законодательства о бухгалтерском учете.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»²⁷ (Далее - ППВС № 5) уточняется, что:

1. Отсчет срока давности начинается со дня, следующего за днем совершения правонарушения.

2. Если форма правонарушения – бездействие, отсчет начинается со дня, следующего за последним днем периода, в котором должна была быть исполнена обязанность.

3. При длящемся правонарушении сроки начинают исчисляться со дня его обнаружения и составления должностным лицом протокола.

Если дознаватель или следователь отказал в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия признаков преступления, а на это рассмотрение и решение дается три дня, в соответствии со ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, то отсчет срока для привлечения к административной ответственности начнется со дня совершения правонарушения, согласно ч. 4 ст. 4.5 КоАП РФ.

Действующий КоАП РФ содержит множество видов наказания для субъектов административной ответственности. Разумеется, санкции для юридических лиц несколько отличаются от мер, предусмотренных для физических лиц в силу специфики процедур. Так, к юридическим лицам применяются:

- предупреждение;
- штраф (выше для юридических лиц);
- конфискация предмета правонарушения и предметов,

²⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

использованных при совершении противоправных деяний;

- полное или частичное приостановление деятельности юридического лица.

Согласно ст. 30.1 КоАП РФ, юридическое лицо, не согласное с основанием привлечения к ответственности или назначенной мерой наказания, вправе обжаловать постановление о привлечении.

Если акт был издан в связи с нарушением трудового законодательства, он обжалуется через вышестоящую инстанцию или в суде общей юрисдикции (ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»²⁸ (Далее - ППВС РФ № 2)).

Когда правонарушение вытекает из предпринимательской деятельности, обжалование решения о привлечении к ответственности происходит соответственно в вышестоящем административном органе или арбитражном суде (ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, ст. 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации²⁹ (Далее – АПК РФ)).

Срок подачи заявления - 10 дней со дня получения постановления. Суд выбирается заявителем: по месту своего жительства или местонахождению органа.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»³⁰

²⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

²⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

³⁰ Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

(Далее - ППВАС от 02.06.2004 № 10), если было принято решение об отказе в удовлетворении требований, то со дня начала действия акта суда начинает действовать постановление о привлечении к ответственности.

Вопрос о виновности выступает как определяющий фактор для применения определенного наказания.

Так, на основании п. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, степень вины юридического лица определяется при игнорировании нормы права в случае существования возможности следовать закону.

Стоит ли настолько подробно указывать каждый принцип и будет ли от их законодательного закрепления толк, сможет сказать только практика через пару лет. На сегодняшний день думается, что данный перечень принципов искусственно и неоправданно увеличен.

В доктрине вопросу изучения принципов административной ответственности юридических лиц посвящено немало работ. А. А. Хорев в своей статье выделяет пять основных принципов института административной ответственности: справедливости, целесообразности, гуманизма, индивидуализации, равенства. Другие авторы дополняют этот список принципами законности, неотвратимости наказания, гласности.

Принцип справедливости в сфере административной ответственности состоит в том, что нарушение правопорядка должно быть устранено, нарушенное право восстановлено, а причиненный вред возмещен в полном объеме. Лицо, причинившее вред, может быть освобождено от его возмещения полностью или частично при наличии ряда оправдывающих или смягчающих вину обстоятельств. Такой подход будет справедливым, неформальным.

Принцип справедливости нашел свое закрепление как в ст. 54 Конституции РФ, так и в ст. 1.7 КоАП РФ, согласно которой: «Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Также, закон,

смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Проблема реализации принципа справедливости в сфере административной ответственности затрагивается в ряде постановлений Конституционного суда РФ, где суд указывает на то, что данный принцип находит свое воплощение в таких критериях как необходимость, соразмерность и пропорциональность. Необходимость предполагает выяснение всех обстоятельств дела и соответствие их предписаниям КоАП РФ; выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений, для определения наличия признаков административного правонарушения.

Соразмерность и пропорциональность Нудненко П.В. предполагает рассматривать как синонимы, и они означают: соответствие наказания обстоятельствам, причинам и условиям совершенного правонарушения; назначение наказания в пределах, установленных КоАП РФ и законами субъекта РФ об административной ответственности, предусматривающим ответственность за данное деяние³¹.

Принцип индивидуализации административной ответственности означает, что все органы (должностные лица) административной юрисдикции определяют вид административной ответственности конкретному (юридическому) лицу строго по степени общественной опасности и в соответствии с КоАП РФ. Индивидуализация

³¹ Нудненко П. В. Принципы справедливости и равенства в сфере административной ответственности // Известия саратовского ун-та. Экономика. Управление. Право. 2014. № 14 (вып.1, ч.1). С. 65.

административной ответственности предлагает всестороннее, полное и объективное изучение всех обстоятельств конкретного правонарушения и применение к правонарушителю (юридическому лицу) взыскание, которое могло бы наиболее эффективно достигнуть цели воспитания правонарушителя, предупреждения совершения новых правонарушений. Данный принцип является синтезом принципов справедливости и целесообразности, его значение трудно переоценить.

Также, предполагается, что индивидуализация административной ответственности не предполагает заочного применения административного взыскания, подобные факты нежелательны, указывает Е.В. Горин³².

Принцип неотвратимости юридической ответственности является выражением неразрывной связи факта правонарушения и последующих за ним справедливых последствий за его совершение. Указанный принцип означает неизбежность наступления юридической ответственности, если она предусмотрена законом за совершение правонарушения, соответствует правовому режиму конституционности и законности и составляет одно из обязательных условий правопорядка. Действует на всех стадиях юридической ответственности - от возникновения до момента прекращения. Основная цель этого принципа заключается в том, чтобы юридическая ответственность не оставалась виртуальной, а была реальной и не прерывалась без указанных на то оснований. Принципу неотвратимости юридической ответственности не противоречит освобождение от ответственности на любой стадии ее появления при наличии оснований, установленных законом.

Таким образом, исследовав настоящий раздел, мы пришли к следующим выводам.

Административная ответственность реализуется в государственно-принудительной (негативной) форме. Связано это с тем, что сам институт

³² Горин Е. В. Актуальные проблемы административно-правового регулирования. М. : Издательство Маросейка, 2010. С. 386.

административной ответственности есть ответная реакция государства на действия правонарушителя. С точки зрения проблематики вопроса, нет смысла затрагивать и развивать тему позитивной юридической ответственности, которая не будет являться основанием для применения соответствующей санкции. Поэтому данная работа построена на изучение проблемных аспектов негативной административной ответственности юридических лиц.

Из представленных изъяснений необходимо выделить общие моменты, такие как:

- организация должна обладать правосубъектностью, то есть быть зарегистрированной в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ);

- должны быть основания привлечения к ответственности как материально-процессуальные, так и фактические. Необходим соответствующий юридический факт;

- в завершении, юридическое лицо претерпевает неблагоприятные имущественные и неимущественные последствия. Выражаются они в назначении наказания и нанесении урона деловой репутации организации.

Несмотря на высокий уровень регулирования административной ответственности, законодателем ни в действующем КоАП РФ, ни в ранее действовавших актах кодификации не было сформулировано единого понятия административной ответственности. В то же время представляется необходимым выработать единое определение административной ответственности для всех субъектов такой ответственности в соответствии с принципом равенства перед законом лиц, совершивших административное правонарушение (ст. 1.4 КоАП РФ).

В связи с этим считаем необходимым ввести такое определение в КоАП РФ, изложив его в следующей редакции:

«Административная ответственность – обязанность лица, предусмотренная в настоящем Кодексе, претерпеть ограничение своих

личных и имущественных прав (административное наказание), возникшая в результате совершения этим лицом административного правонарушения и обеспечиваемая принудительной силой государства».

Органы юридического лица – это всегда системные образования, то есть каждый орган имеет свою компетенцию, которая подразделяется на общую и специальную. Также, органы юридического лица имеют свою правовую форму закрепления полномочий, которая указана в уставе общества, или в доверенности.

Следует отметить, что законодатель не требует указания в уставе сведений о конкретном лице, которое будет осуществлять функции органа (использовать его).

Например, избрание лица для осуществления функций единоличного исполнительного органа хозяйственного общества осуществляется общим собранием участников общества.

Общество определяет лицо, которое самостоятельно, без доверенности, будет представлять его интересы во внешних отношениях, совершать внутренние организационно-распорядительные акты управления, используя орган как правовое средство, принадлежащее юридическому лицу.

Под принципами административной ответственности понимаются фундаментальные идеи, закрепленные в нормах права. КоАП РФ выделяет следующие принципы административной ответственности юридических лиц: равенство перед законом и судом; презумпция невиновности; законность. Указанные принципы напрямую вытекают из положений Конституции РФ. В доктрине есть предложения расширить данный перечень принципов и закрепить их в нормативно-правовом акте, к чему склоняется законодатель, прописав их в новой концепции КоАП РФ. Думается, что перечень принципов, вводимых законодателем в КоАП РФ, неоправданно широкий.

Основное значение принципов административного права заключается

в том, что они определяют организацию и исполнение законодательства об административной ответственности. Однако, на практике существуют определенные изъятия из названных принципов, а также проблемы при их реализации.

2 НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1 Проблемы реализации административной ответственности в сфере предпринимательской деятельности

Следует отличать юридических лиц от должностных, поскольку факты различия между этими субъектами предполагают разницу во вменении административного наказания. Должностное лицо в юридической доктрине определяется в качестве субъекта, который выполняет обязанности управленца в рамках своей деятельности (ст.2.4 КоАП РФ).

Соответственно, должностные лица отвечают за совершенные ими нарушения в иных объемах и формах в отличие от юридических лиц.

Существует некоторые сходства и различия между двумя видами рассматриваемой ответственности, в соответствии с положениями КоАП РФ.

Ответственность в виде штрафа распространяется и на юридическое, и на должностное лицо. Разница в сумме – такая санкция для должностного лица значительно меньше, чем для юридического.

Должностное лицо несет ответственность самостоятельно, а за нарушение, выявленное у юридического лица, ответственность может распространяться как на само юридическое лицо, так и на его участников (представителей), осуществляющих в нем распорядительную деятельность.

На должностное лицо может быть наложен запрет на право занимать руководящие посты как на определенное время, так и пожизненно³³.

Самая распространенная санкция при выявлении административных нарушений как в целом, так и для юридических лиц является штраф. Соответственно, штрафы на организации и предприятия, значительно больше по сумме тех, что назначаются представителям их органа управления. Следовательно, на практике юридическое лицо

³³ Нобель А.Р. Определение допустимости доказательств по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 1. С. 14-15.

«перекладывает» административную ответственность на конкретных лиц своей администрации, чтобы избежать уплаты больших штрафов.

Быстрое и стремительное развитие законодательства нередко связано с определенными теоретическими недоработками или значительными пробелами в определенной сфере законодательства, как правило, в самой основе правового института.

Так, субъективная сторона в составе правонарушения, совершенным юридическим лицом, должна быть полноценно рассмотрена в норме ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, в которой также дается оговорка о том, что предположительно виновное юридическое лицо при осуществлении противоправного деяния не приняло мер по соблюдению законодательства, т.е. при наличии возможности действовать по закону субъект вопреки нарушает нормы права.

В доктрине часто поднимается вопрос в целом о необходимости применения к юридическому лицу такого понятия как вина. Однако без такого важного фактора можно говорить об объективном вменении, что является недопустимым³⁴, но тем не менее, КоАП РФ не содержит норм о прямом запрете объективного вменения.

Перед внесением изменений в данные положения считалось, что юридическое лицо само по себе никак не может являться субъектом административного правонарушения, и, соответственно, вина юридического лица выражалась через неправомерные действия его должностных лиц³⁵.

В ходе полемики выяснялись вопросы относительно необходимости волевого вмешательства должностных лиц при действиях или бездействиях юридического лица. С такими суждениями трудно не согласиться.

В отношении определения вины юридического лица в совершенном

³⁴ Россинский Б.В. Размышления о вине юридического лица после нового прочтения работы В.Д. Сорокина "Комментарий избранных мест Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // Административное право и процесс. 2014. № 3. С. 92.

³⁵ Россинский Б. В. Вновь о вине юридического лица // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 6. С. 142.

правонарушении в качестве основания для привлечения к административной ответственности, споры в правоприменительной практике и административно-юрисдикционной деятельности не прекращаются. Из-за отсутствия единой теоретической концепции и законодательная несогласованность в определении вины юридического лица в совершении административного правонарушения, процесс определения вины юридического лица требует детального рассмотрения.

Анализируя научные концепции определения вины юридических лиц, можно выделить наиболее распространенные: поведенческо-психологические (комплексные), поведенческие (объективные) и психологические (субъективные)³⁶.

Поведенческо-психологический подход закреплен в нормах ГК РФ, а именно в п. 1 ст. 401, в которой закреплено, что лицо, не исполнившее обязательства или исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность в случае его виновности (умысла или неосторожности), за исключением случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при должной степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота, он принял все меры для надлежащего исполнения обязательства».

В свою очередь, психологическая концепция определения вины юридических лиц определяет вину персонала организации или его должностных лиц. Согласно данной теории, под виной понимается отношение организации в лице ее представителей (работников, администрации, должностных лиц и т. д.) на незаконные деяние, совершенное этой организацией». Психологическое понятие закреплено в

³⁶ Очередыко В.П. От теоретической неопределенности к противоречивости судебной практики при определении вины и административной ответственности юридических лиц // Отрасли Права. [Электронный ресурс]. URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/16034>. (дата обращения: 13.04.21).

НК РФ в п. 4 ст. 110³⁷: «вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) повлекли совершение данного налогового правонарушения». Также в зависимости от определения воли организации психологическое понятие подразделяется на теории доминантной и коллективной воли.

В свою очередь, теория доминирующей воли заключается в том, что виной организации является субъективное отношение к противоправному деянию всего коллектива, определяемое волей административных органов и уполномоченных должностных лиц издавать приказы и распоряжения. Иными словами, вина юридического лица в данном случае – коллективное (общее) психологическое отношение.

В поведенческой концепции определения вины коммерческой организации считается, что вина является субъективной основой ответственности, в которой используются объективные категории поведения участников правоотношений. Вина в данном понятии представляет собой совокупность негативных элементов, влияющих на непринятие необходимых мер для надлежащего исполнения возложенных на организацию обязанностей, непринятие необходимых мер по предупреждению правонарушений и устранению их причин.

В современной редакции КоАП РФ, в частности ст. 2.1, процесс доказывания вины является противоречивым как в отношении юридических лиц, так и в связи с различными пробелами в вопросе субъективной стороны правонарушения и определенным сходством с доказательством вины физических лиц на практике. При рассмотрении такого дела процесс доказывания вины существенно облегчается, что улучшает статистику судебных и правоохранительных органов, повышает их значимость в государственном управлении административной

³⁷ Налоговый кодекс Российской Федерации // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

юрисдикции³⁸».

Исходя из вышеизложенного, становится очевидной проблема того, что в силу теоретической неопределенности и законодательного отсутствия закрепления определения понятия вины юридических лиц (несмотря на то, что каждое из понятий имеет своих сторонников в лице ученых), закреплено в различных текстах нормативных правовых актов, во многом противоречащих друг другу. В результате это приводит к сложностям в реализации на правоприменительной практике. Для решения проблемы законодателю, думается, необходимо привести законодательство к общему значимому факту дефиниции вины юридического лица. То есть, это фактически означает, что без законодательно закрепленной концепции вины юридического лица в совершении административного правонарушения все соответствующие дела могут являться фактически объективным вменением.

Значимость и надлежащий порядок привлечения к административной ответственности коммерческого юридического лица чрезвычайно важна в силу многих факторов, влияющих на общие условия деловых отношений и инвестиционную привлекательность Российской Федерации, и, как следствие, укрепления экономики, с одной стороны. А создание системы законодательства по реализации положений Конституции о защите прав и свобод граждан и юридических лиц, повышение качества работы судов, административных органов и уполномоченных должностных лиц по установлению законности в целом, с другой стороны.

Актуальная судебная практика показывает, что за вину сотрудника привлекается к ответственности юридическое лицо (например, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 06.03.2014 по делу № А32-1236/2013³⁹). Это, с одной стороны, видится логичным, поскольку

³⁸ Актуальные проблемы административного права и административного процесса: сборник научных статей / отв. ред. М.А. Штатина. М.: РГУП, 2017. С. 98.

³⁹ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 06.03.2014 по делу № А32-1236/2013 // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

работник, при выполнении им своей трудовой функции является исполнителем поручения руководителя (фактически – юридического лица). Но периодически организация освобождается от разного рода мер административной ответственности при аналогичных ситуациях (см. постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.03.2009 по делу № А39-3221/2008-148/18⁴⁰).

Все же судьи чаще всего отождествляют вину сотрудника с виной юридического лица.

В некоторых случаях наступления ответственности юридических лиц за противоправное поведение работника можно избежать.

Может быть интересна правовая позиция, закрепленная в постановлении президиума ВАС РФ от 24.02.2004 № 13894/03⁴¹, учитывая противоречиво складывающуюся судебную практику, где виновным признается должностное лицо, но к ответственности привлекается юридическое лицо (также и наоборот).

Проще говоря, в случае если протокол составлен в отношении конкретно должностного лица, то привлекать к ответственности нужно данное лицо, а не всю организацию. При обжаловании постановлений судов о применении к ним наказаний (преимущественно в форме штрафов), полезно будет помнить о существовании данного обстоятельства.

В настоящее время штраф – самая актуальная и популярная санкция для организаций.

Для обжалования в суде суммы штрафа можно апеллировать к правомочиям суда, касающихся:

1. Установления размера штрафа ниже низшего предела в деле об административных правонарушениях, где в КоАП РФ предусмотрен

⁴⁰ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12.03.2009 по делу № А39-3221/2008-148/18 // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

⁴¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 24.02.2004 № 13894/03 // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

минимальный порог штрафа от 100 000 рублей (п. 5 постановления КС РФ по делу № 4-П). Такое правомочие суда можно просмотреть и на практике, например, в решении Благовещенского районного суда Амурской области от 02.03.2016 по делу № 12-19/2016⁴².

2. При выявлении малозначительности правонарушения, ограничить вменение ответственности предупреждением, а предыдущее постановление о применении штрафа отменить (п. 21 ППВС № 5). На практике это прослеживается, например, в решении Благовещенского городского судебного участка № 4 от 20.02.2016 по делу № 12-36/2016⁴³.

3. При вынесении решения учитывать наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств в деле о привлечении к административной ответственности юридических лиц, а также обращать внимание на специфику содеянного и оценить финансовое и имущественное положение организации (абз. 1 п. 21 ППВС № 5). При этом:

- из смягчающих обстоятельств можно выделить признание собственной вины (постановление мирового судьи судебного участка № 5 Екатеринбурга от 09.03.2016 по делу № 5-82/2016⁴⁴) и отсутствие факта привлечения ранее юридических лиц к административной ответственности (к примеру, постановление Белогорского городского суда Амурской области от 09.03.2016 по делу № 5-120/2016⁴⁵). А что касается затруднительного финансового положения, оно само по себе еще не становится причиной для освобождения от административной ответственности юридических лиц (например, постановление мирового судьи судебного участка № 113 Тольятти от 29.02.2016 по делу № 5-

⁴² Решение Благовещенского районного суда Амурской области от 02.03.2016 по делу № 12-19/2016 // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

⁴³ Решение Благовещенского городского судебного участка № 4 от 20.02.2016 по делу № 12-36/2016 // Архив Благовещенского городского суда, 2021.

⁴⁴ Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Екатеринбурга от 09.03.2016 по делу № 5-82/2016 // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

⁴⁵ Постановление Белогорского городского суда Амурской области от 09.03.2016 по делу № 5-120/2016 // Архив Белогорского городского суда, 2021.

120/2016⁴⁶).

Конфискация предмета правонарушения и приостановление деятельности является также административным наказанием юридических лиц.

Согласно п 23.2 КоАП РФ, эти виды административной ответственности юридических лиц могут быть предписаны только судьей и лишь в ситуациях, регламентированных положениями раздела 2 КоАП РФ.

Так, конфискация предмета или орудия правонарушения в качестве меры административной ответственности юридических лиц подразумевает принудительное в принудительном порядке в государственную собственность вещей (технические средства, инструменты, документация и т. д.), которые были использованы или получены лицом в ходе совершения правонарушения. Разумеется, стоимость таких вещей не компенсируется.

Приостановление деятельности юридического лица может применяться в ситуации, когда иной вид наказания не сможет обеспечить достижения цели административного наказания.

При назначении данного вида наказания оценивается совокупность следующих факторов в зависимости от конкретной ситуации (п. 23.3 ППВС № 5):

- специфика деятельности организации;
- характер совершенного деяния;
- иные обстоятельства, которые могут повлечь негативные последствия для общества и окружающей среды (например, наличие непосредственной угрозы жизни людей – постановление Благовещенского городского судебного участка № 4 от 03.03.2016 по делу № 5-6/2016⁴⁷).

Рассмотрим определение подсудности дел о привлечении к административной ответственности юридических лиц.

⁴⁶ Постановление мирового судьи судебного участка № 113 Тольятти от 29.02.2016 по делу № 5-120/2016 // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

⁴⁷ Постановление Благовещенского городского судебного участка от 03.03.2016 по делу № 5-6/2016 // Архив Благовещенского городского суда, .2021.

Дела, субъектный состав которых подразумевает участие юридического лица, должны рассматриваться арбитражными судами (п. 2 ст. 27 АПК РФ).

Вместе с тем, необходимо принять во внимание следующие разъяснения:

- дела о правонарушениях, названных в абз. 5 п. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, относятся к компетенции арбитражных судов. При этом юридический статус субъекта неважен: должностное лицо, организация или ИП (пп. «д» п. 3 ППВС № 5).

- дела о прочих нарушениях (пп. 1–2 ст. 23.1 КоАП РФ) и не упомянутые в абз. 4–5 п. 3 названной статьи должны разрешаться судами общей юрисдикции. При этом во внимание не принимается ни специфика нарушения, ни статус правонарушителя (т. е. им может быть любое юридическое лицо) (подп. «е» п. 3 ППВС № 5).

- если правонарушение связано с бездействием лица, то конкретный судебный орган определяется местом выполнения должностным лицом трудового функционала либо местом нахождения юридического лица (см. ст. 54 ч. 1 ГК РФ).

- дела, возбужденные в отношении организаций, филиалы которых осуществляли деятельность с нарушениями, разрешаются по местонахождению названных структурных подразделений (см. п. 3 ППВС № 5). При этом нужно учитывать, что к ответственности в любом случае должно быть привлечено юридическое лицо, а не филиал (см. решение мирового судьи судебного участка № 13 Перми от 24.02.2016 по делу № 5-153/2016⁴⁸).

Таким образом, следует отличать правонарушения должностных и юридических лиц.

Самый распространенный вид наказания – это штраф. Постановления

⁴⁸ Решение мирового судьи судебного участка № 13 Перми от 24.02.2016 по делу № 5-153/2016 // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

выносят должностные лица контролирующих органов или суд в течение 2 или 3 месяцев после совершения правонарушения. Обжаловать их можно в суде общей юрисдикции или арбитражном суде в зависимости от содержания правонарушения.

Законодателю, думается, необходимо обратить особое внимание на теоретические проблемы в сфере привлечения юридического лица к административной ответственности. В частности, речь идет о неразработанности теоретических положений о виновности юридического лица как субъекта административной ответственности. Также следовало бы более тщательно проработать связь юридического лица и должностного лица в вопросе о виновности.

2.2 Актуальные вопросы привлечения юридических лиц к административной ответственности за деяния правонарушения

Одной из нерешенных проблем административного права является вопрос о применении на практике понятия «деяние правонарушения», предусмотренного частью 2 статьи 4.5 КоАП РФ. Различия в понимании судьями данного термина приводят к появлению большого количества судебных постановлений Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, призванных исправлять ошибки в толковании норм закона нижестоящими судами.

Это ведет к увеличению нагрузки на систему в целом и фактически к появлению прецедента, поскольку отсутствие в законе четкого определения данного понятия вынуждает российские суды вырабатывать в каждом деле подход к возможности отнесения правонарушений в определенной области к категории «деяний».

Вопрос о том, какое правонарушение считать деянием, важен для практики, поскольку статья 4.5 КоАП РФ устанавливает срок привлечения к административной ответственности в два месяца (или один год по указанным составам), который по общему правилу начинается со дня совершения нарушения, а в случае с деянием - со дня

его обнаружения.

Само понятие длящегося правонарушения, применяемое при квалификации того или иного административного противоправного деяния, в основе своей базируется на теоретических разработках и судебной практике, заимствованных из уголовного права и адаптированных к реалиям правоотношений, относящихся к сфере административного регулирования. Однако если в уголовном праве теория длящихся составов в значительной степени разработана и применяется в судебной практике, то в отношении административных правонарушений ситуация обстоит значительно сложнее⁴⁹.

Рассмотрим виды правонарушений, которые наряду с длящимися в качестве квалифицирующего признака имеют характеристику длительности.

В первую очередь к таковым следует отнести продолжаемые правонарушения. Актуальность рассмотрения особенностей именно таких нарушений связана, в том числе и с тем, что суды используют это понятие для отграничения длящихся правонарушений от продолжаемых.

Сформулируем критерии, которым, по нашему мнению, должно удовлетворять понятие «продолжаемое правонарушение»:

- наличие множественности дискретных во времени эпизодов;
- возможность его совершения в форме действия или бездействия;
- вина может выражаться в форме умысла или неосторожности;
- эпизоды должны иметь совпадающие существенные признаки.

Дискретность правонарушений, обладающих совпадающими существенными признаками, предполагает разграничение продолжаемого и повторного правонарушений. Повторность предусмотрена многими статьями КоАП РФ и означает совершение одним и тем же лицом однородного правонарушения, за которое оно уже подвергалось

⁴⁹ Ярковой С.В. Законность привлечения к административной ответственности: понятие, содержание и основные требования // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 4. С. 109 - 110.

административному наказанию.

Ключевым в данном случае является состояние административной наказанности. Этот квалифицирующий признак служит обстоятельством, отягчающим ответственность, и влечет за собой применение более строгого административного наказания. В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Таким образом, именно состояние наказанности позволяет отделить повторное нарушение от продолжаемого, при этом для последнего характерно отсутствие на момент его выявления состояния наказанности за эпизоды, относящиеся к продолжаемому правонарушению. Следует отметить, что статья 4.6 КоАП РФ отнюдь не исключает возможности повторного совершения продолжаемого правонарушения.

Анализ проблемы определения понятия продолжающегося правонарушения связан с тем, что в свете отсутствия закрепления данных понятий и оснований их разграничения в судебной практике возникает ряд сложностей.

Для примера можно обратиться к Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ №1097/08 от 26.07.2015⁵⁰. Данное дело касалось осуществления предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров по регулярному маршруту без согласования с областной администрацией графика движения и на автобусе, не имевшем «одобрения типа транспортного средства». Протоколом было зафиксировано совершение 25 нарушений, выразившихся в выходе автобуса на рейс. При этом нарушения были установлены по путевым листам и зафиксированы в одном протоколе.

⁵⁰ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ №1097/08 от 26.07.2015 // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

Суды, рассматривавшие данное дело, исходя из не ежедневного характера осуществления перевозок и наличия путевых листов, приходили к заключению о возможности привлечения предпринимателя к ответственности за каждое из указанных в протоколе нарушений в отдельности. Однако Высший Арбитражный Суд в своем постановлении не только указал на незаконность фиксирования в одном протоколе нескольких нарушений, но и признал, что все 5 выходов автобуса на маршрут будут образовывать единое длящееся нарушение, предусмотренное ч.4 ст.14.1 КоАП РФ. Представляется, что, тем не менее, основанием подобной классификации послужило именно отсутствие соответствующих документов, поскольку в ряде других случаев совершение схожих действий не попадало под понятие «длящегося правонарушения».

Для уяснения сущности длящегося правонарушения важным является определение сроков его начала, обнаружения, окончания и прекращения.

Началом длящегося правонарушения целесообразно считать какое-либо действие или акт бездействия, имеющие в основе умысел или неосторожность. Необходимо учитывать особенности конструкции административных составов, в которых большая часть признаков закреплена не в охранительных нормах КоАП РФ, а в регулятивных нормах права различных отраслей Российского законодательства.

В связи с этим, аргументированной представляется позиция, когда под сроком как квалифицирующим признаком правонарушения понимается установление законодателем календарной даты (не позднее 20 числа следующего месяца, до 15 числа месяца, следующего за месяцем отгрузки товара, и т. д.) или периода времени, позволяющего определить такую календарную дату (не позднее 45 дней со дня совершения операции, в течение 90 дней).

Момент обнаружения длящегося правонарушения является не менее актуальным вопросом в судебной практике, т.к. в силу ч. 2 т. 4.5 КоАП РФ

именно с него исчисляется срок давности для привлечения к административной ответственности⁵¹.

Указание необходимости обнаружения длящегося правонарушения присутствует в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 5, где указано, что «днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения». В указанном Постановлении фактически дословно повторена позиция, изложенная в п. 19 Постановления Пленума ВАС РФ № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса РФ об административных правонарушениях».

Вместе с тем, буквальное следование приведенным определениям в ряде случаев не в полной мере согласуется с порядком возбуждения дела об административном правонарушении. Дело в том, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 8.1 КоАП РФ возбуждение дела связано с получением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

На момент составления протокола об административном правонарушении у уполномоченного лица могут отсутствовать все необходимые документальные подтверждения. Время, необходимое для их сбора, может превышать давностный срок и, в результате в возбуждении дела будет отказано по истечении срока давности.

Такие ситуации возникают, например, при назначении по материалам проверки соответствующей экспертизы. При этом остаётся невыясненным, какие действия следует предпринять в случае назначения экспертизы, т.к. получается, что акт и протокол могут быть составлены только после её завершения.

Моментом окончания длящегося правонарушения принято считать наступление хотя бы одного из событий: действий самого лица,

⁵¹ Смоляков П. Н. Административное приостановление деятельности юридического лица и индивидуального предпринимателя // Вестник Омского ун-та. 2018. № 2. С. 21.

направленных на прекращение правонарушения (например, исполнение возложенной на него обязанности, явка в уполномоченный орган с заявлением о совершенном правонарушении); вмешательства уполномоченных органов (например, изъятие противоправно хранимого имущества); наступления событий, однозначно препятствующих дальнейшему совершению правонарушения (например, утрата лицом противоправно хранимого имущества).

В этой связи целесообразно обратить внимание на особенность длящегося правонарушения, связанную с различием момента юридического окончания правонарушения и момента прекращения противоправного поведения (состояния).

Оконченным считается правонарушение, характеризующееся полной реализацией его объективной и субъективной сторон, когда в деянии усматриваются все признаки состава правонарушения, предусмотренные законом⁵².

Применительно к длящимся нарушениям это состояние наступает при составлении уполномоченным лицом протокола об административном правонарушении, после чего возможно привлечение нарушителя к ответственности. Прекращение противоправного поведения (состояния) имеет место, когда лицом никакие противоправные действия уже не совершаются либо когда государство в лице уполномоченных органов пресекает правонарушение.

Сущностным отличием длящихся правонарушений от недлящихся (совершённых) является то обстоятельство, что, зачастую, в момент юридического окончания нарушения нарушитель ещё находится в состоянии противоправного поведения, т.е. до его фактического прекращения (до момента завершения противоправного поведения или состояния). Таким образом, в этой ситуации длящееся правонарушение

⁵² Артеменков В.К. Орган юридического лица как правовое средство // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 10. С. 84.

является оконченным, однако противоправное действие или бездействие продолжает длиться до его прекращения.

Отметим, что в формулировке Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 отсутствует указание на то, что для отнесения правонарушений к длящимся необходимым условием является продолжение правонарушения на момент его обнаружения. Таким образом, согласно этой формулировке к длящимся могут быть отнесены как оконченные при отсутствии противоправного состояния, так и оконченные при нахождении в противоправном состоянии.

В связи с этим ряд исследователей при определении длящегося правонарушения акцентировали внимание на необходимости факта нахождения в противоправном состоянии при составлении протокола об административном нарушении.

Так, Е.О. Бондарь предлагает длящимся считать «правонарушение с непрерывным осуществлением единого состава противоправного действия (бездействия), которое пресекается его обнаружением»⁵³. Таким образом, автор предлагает считать длящимися только правонарушения второй выделенной нами группы, а именно оконченные при нахождении в противоправном состоянии.

Данная позиция находит подтверждение и в судебной практике. Так, в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 28 марта 2013 г. №А56-28518/043⁵⁴ было указано, что «характерной особенностью длящихся правонарушений является то, что противоправное деяние продолжается в момент его выявления. Именно эта особенность обуславливает иной порядок исчисления давностного срока, поскольку невозможно определить момент совершения длящегося правонарушения».

Сущностной характеристикой длящегося правонарушения является

⁵³ Бондарь Е. О. Проблемы определения вины юридического лица по законодательству об административных правонарушениях // Современное право. 2016. № 1. С. 109.

⁵⁴ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28 марта 2013 г. №А56-28518/043 // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

его непрерывность.

С нашей точки зрения, именно непрерывность является ключевым положением, позволяющим отграничить длящееся правонарушение от продолжающегося, включающего множество дискретных о времени эпизодов.

Само понятие непрерывности, в отличие от дискретности, предполагает полное отсутствие промежутков времени нахождения в ином состоянии. Такое понимание непрерывности во времени близко к формулировке «ежедневно и круглосуточно» в отличие от, например, «в рабочее время в рабочие дни».

Следующей сущностной характеристикой длящегося правонарушения является продолжительность во времени.

На этом также акцентируют внимание большинство правоведов, используя, в том числе, такие характеристики, как «в течение более или менее продолжительного периода» времени, или предпочитая в аналогичном определении вместо «продолжительного периода времени» формулировку «длительного времени» или «протяженное во времени».

Характеристика длительности (продолжительности, протяжённости) представляется весьма относительным понятием, т.к. любое действие не может осуществляться вне времени. Можно говорить только о незначительности (или, наоборот, существенности) временного промежутка, в течение которого деяние осуществлялось, для целей рассмотрения конкретного дела.

На основании вышеизложенного материала, представляется обоснованным относить к категории длящихся нарушений только те, при обнаружении которых лицо продолжало находиться в противоправном состоянии.

Однако проблема длящихся правонарушений не исчерпывается вопросом формулирования определения данного понятия. Анализ судебной практики позволил нам выделить ряд иных спорных моментов.

Законодательство не предусматривает приостановления течения срока давности привлечения к ответственности на основании подачи заявления в суд. Эта проблема должна рассматриваться не столько в свете изучения понятия длящего правонарушения, она имеет межотраслевой характер.

В случае с длящими правонарушениями она характеризуется определенными особенностями. В случае, когда суд первой инстанции, рассматривая дело о длящемся правонарушении, привлекает лицо к административной ответственности, то течение срока давности прекращается (оно может быть продолжено со дня отмены акта о привлечении к ответственности).

Если в ходе последующих судебных проверок и повторного рассмотрения дела решение первой инстанции остается в силе, то привлечение к ответственности будет иметь место. Однако если суд первой инстанции не счел возможным привлечь ответчика к административной ответственности, то к моменту повторного рассмотрения дела срок привлечения к ответственности может уже истечь.

Данная проблема особенно актуальна в отношении длящихся правонарушений, поскольку судьи первых инстанций могут иметь отличное от высших судов мнение о содержании данного понятия, в результате чего привлечение к административной ответственности окажется невозможным.

На основе проанализированных подходов к понятию длящегося правонарушения, сформулируем критерии, которым, по нашему мнению, должно удовлетворять понятие «длящееся правонарушение»:

- определять наличие единого правонарушения, отграниченного от множественности дискретных во времени эпизодов;
- определять непрерывность деяния, которое может быть выявлено в любой момент времени;
- учитывать возможность реализации в форме невыполнения или ненадлежащего выполнения лицом обязанности, правомерно возложенной на

него как законом, так и подзаконными актами;

- содержать указание на возможность привлечения виновного лица к административной ответственности

- учитывать возможность реализации в форме действия или бездействия;

- учитывать возможность реализации в форме умысла или неосторожности;

- распространяться на физические и юридические лица;

- определять момент окончания правонарушения по различным основаниям.

Итак, КоАП РФ установил сроки, по истечении которых правонарушитель не может быть привлечен к административной ответственности. Вместе с тем КоАП РФ предусмотрены разные моменты, с которых следует исчислять данные сроки. Так, по общему правилу срок исчисляется с момента совершения административного правонарушения, однако в отношении деящихся правонарушений срок исчисляется с момента обнаружения нарушения.

Таким образом, рассмотрев особенности деящихся правонарушений, можно обозначить следующее.

В Российской правоприменительной практике длительное время имеет место значительное рассогласование в решениях судов различных инстанций в вопросе квалификации деящихся правонарушений и, соответственно, начала течения срока давности таких правонарушений.

Разъяснения, данные в п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2015 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ»⁵⁵, позволили в значительной мере систематизировать правоприменительный подход к квалификации

⁵⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2015 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 10.03.2021).

длящихся правонарушений. Вместе с тем, судебная практика за прошедший период выявила отдельные аспекты, требующие уточнения, дополнения и конкретизации соответствующих формулировок.

Представляется необходимым и своевременным осуществить законодательное закрепление соответствующих положений путем внесения изменений в КоАП РФ в части определения понятия «длящееся правонарушение», установления его основных элементов (признаков) и четкого указания на то, что считать днем обнаружения длящегося административного правонарушения.

Таким образом, исследовав настоящий раздел, мы пришли к следующим выводам.

Механизм привлечения юридических лиц к административной ответственности осуществляется субъектами, указанными в главе 23 КоАП РФ. К таковым относятся судьи, федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов, должностные лица.

Самый распространенный вид наказания – это штраф. Постановления выносят должностные лица контролирующих органов или суд в течение 2 или 3 месяцев после совершения правонарушения. Обжаловать их можно в суде общей юрисдикции или арбитражном суде в зависимости от содержания правонарушения.

Законодателю, думается, необходимо обратить особое внимание на теоретические проблемы в сфере привлечения юридического лица к административной ответственности. В частности, речь идет о неразработанности теоретических положений о виновности юридического лица как субъекта административной ответственности. Также следовало бы более тщательно проработать связь юридического лица и должностного лица в вопросе о виновности. Разработке подлежит также действие института малозначительности в области привлечения юридического лица к административной ответственности.

На основе существующих направлений развития административно-

юрисдикционных норм, касающихся предпринимательской деятельности юридических лиц в современных условиях, можно подтвердить динамичность развития института привлечения юридических лиц к административной ответственности.

Представляется целесообразным дополнить статью 4.5 КоАП РФ примечанием следующего содержания:

«Примечание. Длющимся правонарушением для целей КоАП РФ является правонарушение, выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении лицом обязанности, правомерно возложенной на него законом или подзаконными актами.

При этом невыполнение лицом обязанности, которая должна быть выполнена к определенному сроку, является длющимся правонарушением в случае, когда данная обязанность не прекращается с наступлением срока выполнения обязанности, и правонарушение может быть выявлено в любой момент после наступления этого срока.

Днем окончания длющегося правонарушения является день его обнаружения, то есть день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении согласно статье 28.3 настоящего Кодекса, выявило факт его совершения.

Привлечение к ответственности за новое длющееся правонарушение, выразившееся в последующем неисполнении той же обязанности тем же лицом, возможно только по истечении срока, отведенного на устранение нарушений, предписанием, вынесенным совместно с привлечением к административной ответственности или независимо от такого привлечения».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Административная ответственность юридических лиц – важнейший институт административного права, в настоящее время нуждающийся в модернизации для более эффективной защиты невластных субъектов, а также для более четкой и слаженной работы всех юрисдикционных органов, применяющих КоАП РФ к юридическим лицам.

Юридическое лицо имеет свои характерные особенности, которые необходимо учитывать, говоря об административной ответственности таких субъектов: юридическое лицо может быть субъектом административной ответственности, но не может быть субъектом административного правонарушения; КоАП РФ не дает понятие юридического лица, такое понятие содержится в ГК РФ; к юридическому лицу не могут применяться некоторые виды наказаний; для них установлены более высокие административные санкции, по сравнению с физическими и должностными лицами.

Нам представляется, что необходимо внести ряд изменений в действующее законодательство.

Во-первых, предлагаем унифицировать понятие административной ответственности как таковой.

Ни в действующем КоАП РФ, ни в ранее действовавших актах кодификации не было сформулировано единого понятия административной ответственности. В то же время представляется необходимым выработать единое определение административной ответственности для всех субъектов такой ответственности в соответствии с принципом равенства перед законом лиц, совершивших административное правонарушение (ст. 1.4 КоАП РФ).

Поэтому предлагаем ввести такое определение в КоАП РФ, изложив его в следующей редакции:

«Административная ответственность – обязанность лица, предусмотренная в настоящем Кодексе, претерпеть ограничение своих личных и имущественных прав (административное наказание), возникшая в результате со-

вершения этим лицом административного правонарушения и обеспечиваемая принудительной силой государства».

Во-вторых, мы предлагаем внести некоторые усовершенствования в одну из глав действующего КоАП РФ – понятие законного представителя. «Законными представителями юридического лица в соответствии с настоящим Кодексом являются его руководитель, а также иной орган управления (должностное лицо), наделенные законом или учредительными документами правом действовать от имени юридического лица без доверенности. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются учредительными документами и документами, удостоверяющими его служебное (корпоративное) положение.

Такое определение, в целом, заимствованное из гражданского права. Однако практика показывает, что оно плохо приспособлено для целей производства по делам об административных правонарушениях. Так, из содержания КоАП РФ в целом усматривается, что такой законный представитель является физическим лицом, ему предоставляется право подписания документов, присутствия при осуществлении определенных действий в рамках административного производства.

Далеко не во всех случаях управление юридическим лицом возложено на единоличный исполнительный орган. Кроме того, обязательное участие законного представителя в ряде административных процедур усложняет и зачастую делает невозможным привлечение к административной ответственности юридических лиц с большим количеством филиалов в пределах установленных сроков.

В целях преодоления несовершенства термина «законный представитель юридического лица», которое препятствует как эффективной реализации юридическим лицом своего права на защиту, так и надлежащему привлечению его к административной ответственности, предлагаем заменить понятие законного представителя юридического лица на понятие уполномоченного представителя. Эта категория уже не будет зависеть от гражданского

законодательства и в то же время позволит сохранить унификацию юридических понятий в различных отраслях.

В-третьих, проблема определения понятия длящегося правонарушения требует унифицированного подхода и закрепления на законодательном уровне.

В КоАП РФ отсутствует определение длящегося правонарушения, хотя данная категория используется в статье 4.5 КоАП РФ для определения момента начала течения срока давности привлечения к административной ответственности. Отсутствие определения восполняется постановлениями Пленумов ВС РФ и ВАС РФ, которые не согласованы друг с другом. Кроме того, акты высших судов не учитывают некоторых проблем, регулярно встающих как перед судами, так и перед административными органами, обладающими полномочиями по привлечению к административной ответственности.

В результате зачастую возникает абсурдная ситуация, когда срок давности за правонарушение в сфере экономической деятельности исчисляется по одним правилам, а за то же правонарушение, совершенное физическим лицом - по другим. Кроме того, постановления Пленумов высших судов являются обязательными для применения, прежде всего, судебными органами, а функция привлечения к административной ответственности по большинству составов правонарушений возложена на административные органы.

Предлагаем дополнить КоАП РФ определением длящегося правонарушения, исходя из двух признаков: длительный непрекращающийся характер обязанности, нарушенной деликвентом, и невозможность выявить правонарушение в момент начала неисполнения указанной обязанности.

В-пятых, и на практике, и в теории встает проблема определения малозначительности правонарушения как основания для освобождения от административной ответственности. Данный институт оценивается неоднозначно.

С одной стороны, он предоставляет административному органу право на усмотрение, позволяя освобождать деликвента от административной ответственности на основании субъективной оценки обстоятельств совершения

административного правонарушения.

С другой стороны, учитывая формальный характер составов административных правонарушений, закрепленных в КоАП РФ, институт малозначительности позволяет учитывать целый ряд факторов. В то же время отсутствие четкого определения малозначительного правонарушения на законодательном уровне влечет за собой смешение в судебной практике понятия малозначительности и обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

4 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 20.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.

5 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 26.05.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

6 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.04.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

7 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

8 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

9 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 22.12.2020) "О защите

прав потребителей" // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

10 Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 09.03.2021) «Об охране окружающей среды» // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

11 Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 08.12.2020) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021) // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

12 Федеральный закон от 03 июля 2016 г. № 277-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

II Специальная литература

13 Артеменков, В. К. Орган юридического лица как правовое средство / В. К. Артеменков // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 10. – С. 84 - 93.

14 Бондарь, Е. О. Проблемы определения вины юридического лица по законодательству об административных правонарушениях / Е. О. Бондарь, И. В. Фадеева // Современное право. – 2016. – № 1. – С. 105 - 109.

15 Бачило, И. Л. Методология систематизации функций и полномочий

в системе федеральных органов исполнительной власти / И. Л. Бачило // Государство и право. – 2016. – № 3. – С. 41-57.

16 Гейвандов, Я. А. Некоторые концептуальные и терминологические проблемы законодательства о надзорно-контрольной деятельности / Я. А. Гейвандов // Вестник ННГУ. – 2017. – №5. – С. 25-39.

17 Горин, Е. В. Актуальные проблемы административно-правового регулирования / Е. В. Горин, М. В. Костенников, А. В. Куракин. - М. : Издательство Маросейка, 2010. - С. 386.

18 Кононов, П. И. О некоторых актуальных проблемах административной ответственности юридических лиц (по материалам арбитражно-судебной практики) / П. И. Кононов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 3. – С. 45-49.

19 Кудин, А. Г. О допустимости использования административным органом доказательств, полученных в ходе проверки, проведенной в порядке и в соответствии с процедурой Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, в деле об административном правонарушении / А. Г. Кудин // Арбитражные споры. – 2014. – № 2. – С. 26-39.

20 Мицкевич, Л. А. Основные понятия административного права в контексте административной реформы / Л. А. Мицкевич // Труды Института государства и права РАН. – 2006. – № 2. – С. 32-42.

21 Мицкевич, Л. А. Современное состояние института государственного контроля (надзора) в сфере предпринимательской деятельности / Л. А. Мицкевич, А. Ф. Васильева // Государство и право. – 2015. – № 10. – С. 36-48.

22 Морозова, Н. А. Использование в производстве по делам об административных правонарушениях доказательств, полученных в результате проведения проверок на основании норм Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» / Н. А. Морозова // Административное право и процесс. – 2012. – № 12. – С. 18-39.

23 Нобель, А. Р. Определение допустимости доказательств по делам об административных правонарушениях / А. Р. Нобель // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 1. – С. 14-25.

24 Нудненко, П. В. Принципы справедливости и равенства в сфере административной ответственности / П. В. Нудненко // Известия саратовского ун-та. Экономика. Управление. Право. – 2014. – № 14 (вып.1, ч.1). – С. 65-69.

25 Петров А. В. Юридическая природа государственного контроля и надзора / А. В. Петров // Журнал российского права. – 2013. – № 7. – С. 36-49.

26 Ражков, Р. А. Установление вины юридического лица как обязательного элемента состава административного правонарушения в арбитражном процессе / Р. А. Ражков // Административное право и процесс. – 2010. – № 2. – С. 30-35.

27 Россинский, Б. В. О полномочиях Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности / Б. В. Россинский // Административное право и процесс. – 2015. – № 6. – С. 20-33.

28 Россинский, Б. В. Развитие положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, регламентирующих ответственность юридических лиц / Б. В. Россинский // Законы России. – 2012. – № 3. – С. 54-70.

29 Россинский, Б. В. Вновь о вине юридического лица / Б. В. Россинский // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 6. – С. 142-145.

30 Россинский, Б. В. Размышления о вине юридического лица после нового прочтения работы В.Д. Сорокина «Комментарий избранных мест Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» / Б. В. Россинский // Административное право и процесс. – 2014. – № 3. – С. 34-49.

31 Россинский, Б. В. Рецензия на монографию П.П. Серкова «Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и

новые подходы» / Б. В. Россинский // Административное право и процесс. – 2013. – № 1. – С. 70-82.

32 Россинский, Б. В. Некоторые аспекты совершенствования судебно-экспертного обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / Б. В. Россинский // Административное право и процесс. – 2014. – № 9. – С. 70-76.

33 Смоляков, П. Н. Административное приостановление деятельности юридического лица и индивидуального предпринимателя / П. Н. Смоляков // Вестник Омского ун-та. - 2018. - №2. – С. 21.

34 Старилов, Ю. Н. Обзор I Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства» / Ю. Н. Старилов // Государство и право. – 2016. – № 2. – С. 101-124.

35 Хаманева, Н. Ю. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях - федеральный акт, регулирующий вопросы административной ответственности / Н. Ю. Хаманева // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2006. – № 4. – С. 41-65.

36 Ярковой, С. В. Законность привлечения к административной ответственности: понятие, содержание и основные требования / С. В. Ярковой // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – № 4. – С. 109 - 115.

III Правоприменительная практика

37 Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электрон-комплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская

городская больница 3 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

38 Постановление Конституционного Суда РФ от 17 января 2013 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой ООО «Маслянский хлебоприемный пункт» // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

39 Определение Конституционного Суда РФ от 16 ноября 2000 г. № 237-О, посвященное разграничению предписаний антимонопольных органов, выдаваемых в процессе контроля, и мер административно-принудительного характера // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

40 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с доп.) // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

41 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

42 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2

(ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

43 Постановление президиума ВАС РФ от 24.02.2004 № 13894/03 // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

44 Постановление Президиума ВАС РФ от 24.02.2004 № 13894/03 по делу № А19-6866/03-26 Протокол о допущенном руководителем юридического лица административном правонарушении не дает оснований привлечь к административной ответственности само юридическое лицо, а протокол в отношении последнего не влечет административного наказания его руководителей или иных работников // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

45 Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

46 Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2005 г. // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

47 Решение Благовещенского районного суда Амурской области от 02.03.2016 по делу № 12-19/2016 // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации.

– [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

48 Решение Благовещенского городского судебного участка № 4 от 20.02.2016 по делу № 12-36/2016 // Архив Благовещенского городского суда, 2021.

49 Постановление Благовещенского городского судебного участка от 03.03.2016 по делу № 5-6/2016 // Архив Благовещенского городского суда, 2021.

50 Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Екатеринбурга от 09.03.2016 по делу № 5-82/2016 // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

51 Постановление Белогорского городского суда Амурской области от 09.03.2016 по делу № 5-120/2016 // Архив Белогорского городского суда, 2021.

52 Постановление Чебулинского районного суда от 03.03.2016 по делу № 5-6/2016 // Информационно-правовая система «Законодательство России»: официальный интернет-портал правовой информации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru. – 10.03.2021.

IV Электронные ресурсы

53 Общероссийский классификатор организационно-правовых форм № ОК-028-2012. (утв. Приказом Росстандарта от 16.10.2012 № 505-ст) (ред. от 24.10.2018) (вместе с «Пояснениями к позициям ОКОПФ») // Актуальный справочник ОКОПФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://classifikators.ru/okopf> – 13.04.2021.

54 Очередыко, В. П. От теоретической неопределенности к противоречивости судебной практики при определении вины и административной ответственности юридических лиц / В. П. Очередыко, И. С. Кокорин // Аналитический портал «Отрасли права». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/16034>. – 13.04.2021.

55 Шергин, А. П. Проблемы административной ответственности в трудах профессора Бориса Вульфовича Россинского / А. П. Шергин // Аналитический портал «Отрасли права». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--plai/article/21290> – 13.04.2021.