

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. О. зав. кафедрой

Т. А. Зайцева

« 20 » февраля 2020 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Правовые особенности оспаривания сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц

Исполнитель

студент группы 621-узб3

20.02.2020 

Е. П. Андреев

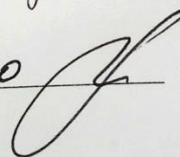
Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

20.02.2020 

Т. А. Зайцева

Нормоконтроль

20.02.2020 

О. В. Громова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

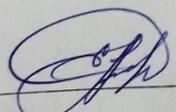
УТВЕРЖДАЮ

И. О. зав. кафедрой

 Т. А. Зайцева  
«15» мая 2019 г.

### ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Андриенко Егора Петровича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Правовые особенности оспаривания сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица (утверждена приказом от 15.11.2019г. № 2873-уч)
  2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10 февраля 2020 года.
  3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).
  4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Общие положения об оспаривании сделок должника в делах о несостоятельности (банкротстве), особенности и принципы обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса в РФ и зарубежных странах
  5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
  6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
  7. Дата выдачи задания: 15 мая 2019 года.
- Руководитель бакалаврской работы (проекта): Зайцева Татьяна Анатольевна – доцент, кандидат юридических наук
- Задание принял к исполнению (дата): 15 мая 2019 года.   
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 55 с., 60 источников.

### ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО, ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК, БАНКРОТСТВО, ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК, ПОДОЗРИТЕЛЬНАЯ СДЕЛКА, СДЕЛКА С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ

В данной бакалаврской работе изучены правовые особенности оспаривания сделок в рамках дела о несостоятельности юридического лица.

Целью бакалаврской работы является изучение теоретических и практических проблем оспаривания сделок несостоятельного должника в лице юридического, находящегося в процессе банкротства.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при оспаривании сделок несостоятельного должника в период, предшествующий банкротству и в процессе банкротства.

Предмет исследования – это материальные и процессуальные нормы права, регламентирующие оспаривание сделок несостоятельного должника, который находится в процессе банкротства.

Нормативная основа представлена законодательными актами и правоприменительной практикой по вопросу банкротства (несостоятельности), недействительности и оспоримости гражданско – правовых сделок.

Методологическую основу исследования составляют: сравнительно – правовой анализ, метод системного анализа, системно – функциональный и формально – юридический методы.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общие положения об оспаривании сделок должника в делах о банкротстве (несостоятельности)	9
1.1 Понятие и сущность сделок в гражданском праве, основания их недействительности	9
1.2 Основания для признания сделок должника недействительными в делах о банкротстве (несостоятельности)	10
1.3 Процессуальный порядок оспаривания сделок должника	24
1.4 Последствия признания сделок должника недействительными	28
1.5 Особенности оспаривания отдельных сделок должника при банкротстве (несостоятельности)	32
2 Процессуальные особенности оспаривания сделок в деле о банкротстве должника	37
2.1 Определение полномочий на обращение в суд с заявлением об оспаривании сделки	37
2.2 Определение подсудности и подведомственности по делам об оспаривании сделок	40
2.3 Сроки исковой давности при оспаривании сделок	41
Заключение	46
Библиографический список	48

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс российской федерации;

ВАС РФ – Верховный Арбитражный Суд;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время, банкротство юридических лиц – очень распространенное явление, не менее распространенное – оспаривание сделок при банкротстве юридического лица.

Начнем с понятия банкротство. Банкротство – это некая возможность, которая представляется должнику государством, избавиться от долгов с минимальными потерями. Определяется это тем, что требования кредиторов удовлетворяются в том объеме, в каком позволяет имущества должника.

Одним из самых периодически меняющихся за все время является законодательство о несостоятельности (банкротстве).

Основная цель банкротства – наибольшее и соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Очень часто решению этой задачи мешает недостаточность имущества должника. В основном, причина этого скрыта в совершении должником накануне банкротства сделок по отчуждению активов или в попытке конвертировать активы в денежные средства для стабильного финансового положения или недобросовестные действия по незаконному выводу активов из безнадёжного предприятия.

Действующее в настоящее время законодательство о банкротстве имеет ряд инструментов для возврата отчужденных активов в конкурсную массу должника. Так, в 2009 году ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) был дополнен новой главой III.1 «Оспаривание сделок должника». Кроме этого, данная глава была существенно расширена и дополнена Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63. Эффективность этих инструментов, безусловно, зависит от умений и навыков специалистов, их использующих.

Стоит отметить, что в рамках дела о банкротстве могут быть оспорены не только сделки в прямом смысле этого слова, но и любые другие действия должника, направленные на ухудшение его финансового положения, например, погашение обязательств в рамках исполнительного производства, уплата нало-

гов, выплаты премий сотрудникам и т. п.. Помимо этого существенным изменениям подверглась процедура оспаривания сделок должника – был расширен перечень сделок, подлежащих оспариванию, уточнены основания для оспаривания сделок, изменился круг лиц, которые уполномочены подавать в суд заявление о признании сделки недействительной, совершенной должником.

Необходимость исследования вызвана следующими обстоятельствами. Процедуры банкротства (несостоятельности) – результат неудовлетворительной хозяйственной деятельности должника. Введение таких процедур никогда не бывает полной неожиданностью. Естественное желание должника избежать негативных последствий в виде процедур несостоятельности, либо наоборот, использовать процедуры несостоятельности в целях уклонения от уплаты имеющейся задолженности, а также желание недобросовестных кредиторов использовать институт несостоятельности как инструмент передела собственности, приводят к заключению ряда сделок, которые при других ситуациях никогда бы не были заключены. Это первый аспект проблемы.

Второй аспект – это конфликт интересов должника, его учредителей (участников) и кредиторов. Наличие этого конфликта очевидно. Учредители и участники должника пытаются спасти свое имущество от кредиторов, часто путем вывода активов, путем достижения определенных соглашений с арбитражными управляющими. Кредиторы, в свою очередь, стремятся максимально собрать имущество должника для того, чтобы как можно больше получить в уплату долга. Часто кредиторы, пользуясь своими правами, предоставленные законодательством о банкротстве, стремятся не столько получить удовлетворение своих требований, сколько получить бизнес должника без эквивалентной оплаты, но очищенный от долгов по результатам банкротства.

Эти два аспекта приводят к тому, что с момента открытия процедуры банкротства сделки должника начинают оспариваться различными лицами и по разным причинам и основаниям.

При таких обстоятельствах исследование особенностей оспаривания сделок должника, который находится в состоянии банкротства, становится доста-

точно актуальным.

С начала развития законодательства о банкротстве появилось множество исследований, посвященных процедуре банкротства. В первую очередь следует отметить современные работы М.В. Телюкиной, В.В. Витрянского, В.Ф. Попондопуло, В.С. Белых, А.А. Дубинчина, М.Л. Скуратовского и других. Особо ценным представляется научное наследие Г.Ф. Шершеневича. Однако эти авторы в своих исследованиях сосредоточились на проблеме законодательства о банкротстве как таковом, не исследуя специально вопросы, касающиеся влияния процедуры банкротства на оспоримость сделок должника и совершенствования правового регулирования именно этого аспекта деятельности несостоятельного должника.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие научно-исследовательские задачи:

1. Определить понятие и сущность сделок в гражданском праве, основания их недействительности.
2. Проанализировать основания для признания сделок должника недействительными.
3. Раскрыть особенности процессуального порядка оспаривания сделок должника.
4. Дать характеристику последствиям признания сделок должника недействительными.
5. Выделить особенности оспаривания отдельных сделок должника при несостоятельности (банкротстве).
6. Рассмотреть процессуальные особенности оспаривания сделок в деле о банкротстве юридического лица, а точнее, определить полномочия на обращение в суд с заявлением.
7. Определить подсудность и подведомственность.
8. Рассмотреть сроки исковой давности при оспаривании сделок.

# 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА В ДЕЛАХ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОСТВЕ)

## 1.1 Понятие и сущность сделок в гражданском праве, основания их недействительности

В соответствии со ст. 153 ГК РФ: «Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей». В итоге, после совершения сделки одна из сторон получает денежные средства, либо иное заранее согласованное встречное удовлетворение, а другая сторона – имущество, либо другое материальное благо. В случае, если сделка была совершена при соблюдении всех требований, то она будет признана юридическим фактом. Далее, данная сделка будет нести для обеих ее сторон определенные правовые последствия – это указано в ст.8 ГК РФ.

Сделка состоит из четырех единых элементов:

- 1) субъект – лицо, участвующее в сделке;
- 2) субъективная сторона – единство воли и волеизъявления;
- 3) форма;
- 4) содержание.

Отсутствие одного или нескольких элементов совершенной сделки, приводит к ее недействительности. Ко всему, важным условием недействительности сделки является то, что на момент ее совершения один из ее элементов был порочен. Следует отметить, что понятия «порочная сделка» и «недействительная сделка» не являются эквивалентными. Порочная сделка может быть, как недействительной, так и действительной (например, оспоримая сделка до момента объявления ее судом недействительной)<sup>1</sup>.

В ГК РФ прописаны основания для признания сделки недействительной. Данные основания устанавливаются в зависимости от того, какой элемент сделки нарушен. Так же в ст. 168 ГК РФ сформулирована общая норма, соглас-

---

<sup>1</sup> Химичев В. А. Защита прав кредиторов при банкротстве. М.: ВолтерсКлувер, 2018. С. 312.

но которой: «Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки».

Согласно законодательству о банкротстве, некоторые авторы считают, что такое несоответствие базировалось на том, что любым субъектам запрещено осуществлять сделки, которые направлены на уменьшение имущества должника в ущерб интересам его кредиторов во время или непосредственно перед банкротством должника. Нарушение данного запрета в обязательном порядке влекло недействительность сделки, которая могла причинить ущерб кредитором. Сюда включаются специальные последствия такой недействительности – восстановление имущественного состояния должника<sup>2</sup>.

На основании положения о действии нормативных актов во времени, сделка признается недействительной, если нормативный правовой акт применялся к субъектам сделки, непосредственно в момент ее заключения. Необходимо отметить что на практике, данный случай не применялся.

ГК РФ разъясняет, что недействительная сделка может быть либо оспоримой, либо ничтожной. К основным последствиям признания сделки недействительной относится обязанность каждой из сторон сделки вернуть другой стороне все, что в итоге было по ней получено. Если же это уже невозможно, тогда должна быть возмещена стоимость полученной выгоды в деньгах. (ч. 2 ст. 167 ГК РФ). Главное место занимает Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, который устанавливает специальные основания для признания сделок должника недействительными (оспоримые сделки).

## **1.2 Основания для признания сделок должника недействительными в делах о несостоятельности (банкротстве)**

Основная цель процесса банкротства - удовлетворение требований всех

---

<sup>2</sup> Дубинчин А. К. Недействительность сделок должника в законодательстве о банкротстве. М., 2016. С. 38-43.

кредиторов несостоятельного лица в условиях недостаточности его средств. Чтобы интересы кредиторов были соблюдены, Закон о банкротстве налагает на арбитражного управляющего совершать действия, которые будут направлены на обнаружение и возврат имущества должника. К таким действиям относится право, отраженное в главе III.1 Федерального закона от 27.09.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», на оспаривание данных сделок.

Сначала проанализируем предмет оспаривания.

На основании принятых в 2009 году изменений, под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 «Оспаривание сделок должника» Закона о банкротстве, понимаются так же действия: «...направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные главой III.1».

Высший Арбитражный Суд РФ в Постановлении № 63 от 23.12.2010<sup>3</sup> конкретизирует перечень таких действий, под которыми понимаются:

- действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение оновации, предоставление отступного и т.п.);

---

<sup>3</sup> Постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.01.2012 № Ф03-6388/2011 [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

- выплата заработной платы, в том числе премии;

- брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

- уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

- действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение;

- перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Исходя из вышесказанного, перечень оспоримых действий, которые совершаются должником, немного увеличен по сравнению с перечнем, представленным ранее Высшим Арбитражным Судом РФ в Постановлении от 30.04.2009 № 32<sup>4</sup>, который регламентировал прежний порядок оспаривания сделок должника. Так же, необходимо отметить, что в соответствии с ныне принятыми изменениями в законодательстве, кроме сделок, которые совершил должник, можно оспорить и сделки, которые были совершены и другими лицами за счет должника.

Также можно оспорить сделки, совершенные другими лицами за счет должника. К таким сделкам относятся:

- сделанное кредитором должника заявление о зачете;

- списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента - должника в банке в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами, в том числе на основании представленного взыскателем в банк исполнительного листа;

---

<sup>4</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, полученных от реализации имущества должника или списанных со счета должника;

- оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога.

Далее рассмотрим вопрос оснований для оспаривания этих категорий сделок должника.

На основании сказанного ранее, вопросу признания сделок должника недействительными посвящена отдельная глава Закона о банкротстве – глава III.1. В данной главе сделки должника признаются недействительными по двум основаниям, которые закреплены как в ГК РФ, так и в Законе о банкротстве.

В правовой концепции в настоящее время содержатся два подхода для признания сделки недействительными:

1. Субъективный подход. По данной теории, недействительной является сделка, совершаемая недобросовестным должником и которая будет направлена на причинение вреда кредиторам.

2. Объективный подход. По данной теории же, все наоборот, основной задачей которой является доказательствоналичия условий, позволяющих признать такую сделку недействительной.

Стоит отметить, что на практике субъективный подход применить сложно, так как здесь в обязательном порядке должен присутствовать умысел сторон (который необходимо доказать). Но, тем не менее, итогом применения данного подхода выступает большая стабильность гражданского оборота.

Применение на практике объективной теории в большинстве случаев защищает интересы кредиторов должника, и в меньшинстве – дает гарантию стабильности гражданского оборота. Это связано с тем, что обычно проще доказать наличие обстоятельств, указанных в законе, с которыми сталкивается недействительность сделок.

В связи с этим, при применении на практике объективного подхода необходимо обдуманно подходить к констатации оснований недействи-

тельности сделок.<sup>5</sup>

Ранее в Законе о банкротстве использовался только объективный подход. В настоящее время глава III.1 сочетает оба вышеописанных подхода, что, бесспорно, является более удачным решением.

Сейчас действуют два положения для признания сделки должника недействительной:

1. Общее. В данном случае причиняется вред имуществу кредиторов.
2. Специальное – применяется в отношении сделок с предпочтением и подозрительных сделок.

При установлении вышесказанных положений, законодатель отметил определенные критерии, которые в свою очередь можно подразделить на группы. К ним относятся: время, предпочтительность и заинтересованность сторон, участие в управлении делами должника.

Стоит отметить, что данные критерии не сходны с критериями, отраженными в ГК РФ. Из-за такого несоответствия, как на практике, так и в теории возникают неточности, которые вызывают различные интерпретации в применении норм субинститута недействительности сделок.

Далее рассмотрим основание возможности оспаривания сделок должника – причинение имущественного вреда кредиторам.

В Законе о банкротстве установлены основания и презумпции, присутствие которых разрешает вести дискуссию о недействительности сделки должника.

К основаниям, которые содержатся в рамках субъективной теории, можно отнести:

- а) целью сделки выступало причинение вреда имущественным правам кредиторов;
- б) результатом сделки послужило причинение вреда имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели

---

<sup>5</sup> Сницерова О. Л. Оспаривание сделки по Закону... о банкротстве. Новосибирск, 2017. С. 72.

должника к моменту совершения сделки.

Неслучайным является тот факт, чтообщая норма, в соответствии с которой сделка должника признается недействительной де-юре основывается на субъективной теории (субъективный подход). Это связано с тем, что для констатации факта недействительности сделки должника, в обязательном порядке необходимо доказать, что сделка была направлена на причинение вреда имущественным правам кредиторов, а также знание контрагентом оданной цели. Но, чтобы доказать обстоятельства, приведенные выше, законодатель дает шанс использовать презумпции, содержащиеся в Законе о банкротстве. Наличие и обоснование факторов, которые устанавливает презумпция, дает бесспорное основание говорить, что сделка совершалась с плохим умыслом и была направлена не на достижение результатов в области финансово-хозяйственной деятельности должника, а на причинение имущественного вреда кредиторам.

Примером для подтверждения цели совершения такой сделки довольно доказать, что, во-первых, во время заключения сделки должник был неплатежеспособен, либо имел недостаточное количество имущества (выраженное в его стоимости). Другими словами, можно сказать, чтооспариванию может подлежать сделка, которая заключается в период, когда должник не может оплатить денежные обязательства, которые связаны с недостаточность средств. Здесь хочется отметить, что сделки могут быть оспорены, если они были совершены за три года до принятия заявления опризнании должника банкротом.

Во-вторых, если присутствует одно из нижеперечисленных обстоятельств:

- сделка совершалась в отношении заинтересованного лица;
- сделка была направлена на выплату доли, либо на выдел доли в отношении имущества должника учредителю, в связи с выходом из состава учредителей должника;
- в результате совершения как одной, так и нескольких сделок стоимость переданного имущества составляет двадцать и более процентов балансовой

стоимости активов должника<sup>6</sup>.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что приведенные примеры, презюмируются как сделки, которые направлены на причинение вреда имущественным правам кредиторов, в случае, если в тот же период должник не смог расплатиться по каким-либо обязательствам.

Знание кредитором о цели сделки в виде причинения вреда имущественным правам других кредиторов резюмируется, если он является заинтересованным лицом либо знал о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества. Поэтому, можно сказать, что, если сам кредитор знает, что в настоящее время должник находится в трудном финансовом положении или заинтересованное лицо, в лице кредитора, тогда данная ситуация означает, что он сам хочет причинить ущерб другим кредиторам, тем самым увеличить общую сумму обязательств должника, либо получить какое-то имущество или его часть.

Зачастую суды отклоняют иски, в которых одна из сторон просит признать сделку недействительной, по признаку незаинтересованности лиц, предъявивших иск.

Поясняя последствия совершенной сделки, а точнее о причинении вреда имущественным правам кредиторов, законодатель дает ему определение, под чем подразумевает – уменьшение стоимости или размера имущества должника, либо увеличение имущественных требований к самому должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. В связи с чем, можно сделать вывод: имущественный вред, причиненный правам кредиторов, заключается в результате наличия которых кредиторы частично утратили возможность получить удовлетворение за счет имущества должника<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Сницерова О. Л. Оспаривание сделки по Закону... о банкротстве. Новосибирск, 2017. С. 74.

<sup>7</sup> Телюкина М. В. Основы конкурсного права. М.: ВолтерсКлувер, 2017. С. 412.

Далее рассмотрим специальные основания для оспаривания сделок должника, установленные Законом о банкротстве.

Данные основания называются «специальные», так как они применяются исключительно в рамках разрешения дел о банкротстве.

Закон о банкротстве выделяет только две группы сделок должника, которые впоследствии могут быть признаны недействительными в процессе банкротства:

1. Подозрительные сделки.
2. Предпочтительные сделки – это сделки, влекущие за собой оказание.

Разберем подозрительные сделки.

В ст. 61.2 Закона о банкротстве указано, что: «Сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств».

В законе само понятие «неравноценное встречное исполнение обязательств» определяется путем оценки обоснованности цены отчуждаемого или приобретаемого имущества, или других условий сделки. Поэтому на основании, могут оспариваться сделки, которые совершены как после инициирования процедуры банкротства, так и в течение предшествующего ей года.

Сделка, совершенная в течении трех лет до принятия, либо после принятия заявления о признании должника банкротом, в связи с чем был причинен умышленный вред имущественным правам кредиторов – данный случай предполагает, что сторона знала об умысле должника, который предполагал причинить вред кредитору<sup>8</sup>. Можно определить следующие случаи:

- если данная сторона является заинтересованным лицом;
- если данная сторона знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (ч. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Таким образом, законодатель выделил сделки, которые подпадут под подозрение в зависимости от того, имел ли место умысел на причинение вреда кредиторам. Точнее, был введен субъективный критерий отнесения сделки к подозрительной<sup>9</sup>.

Далее рассмотрим сделки с предпочтением.

В соответствии со ст. 61.3 Закона о банкротстве сделки, которые влекут за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, могут быть признаны недействительными, если они совершены после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (п. 1), а если установлено, что кредитор или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, то в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. При этом предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное (п. 3).

Для того, чтобы сделка была признана «сделкой с предпочтением»,

---

<sup>8</sup> Виноградов В. В. Подозрительные сделки должника-банкрота / Правовая гарантия. 2016. С. 36.

<sup>9</sup> Телюкина М. В. Основы конкурсного права. М.: ВолтерсКлувер, 2017. С. 412.

нужно, чтобы присутствовало одно из следующих условий:

а) сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

б) сделка может привести, либо уже привела к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

в) сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

г) сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности.

Как сказано в Пленуме ВАС РФ, вышеуказанный перечень является открытым. Это говорит о том, что предпочтение может присутствовать и в иных случаях, кроме как в тех, которые указаны.

Сюда можно отнести случай, когда сделка может привести, либо уже привела к удовлетворению требований, срок исполнения которого к моменту совершения сделки не наступил, одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами<sup>10</sup>.

Если же сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3, в связи с чем наличие иных обстоятельств, предусмотренных п. 3 данной статьи (т.е. лицу, в отношении

---

<sup>10</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

которого совершена такая сделка, было известно признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества), не требуется.

К предпочтительным сделкам можно отнести:

- внесение должником вклада в уставный капитал учрежденного им дочернего юридического лица;

- заключение дополнительного соглашения об изменении срока исполнения обязательства должника, вследствие которого требование кредитора стало текущим;

- заявление о зачете в случае заключения должником с кредитором договора купли-продажи и последующего зачета требования должника к кредитору по оплате поставленного товара по договору в счет ранее возникшего встречного требования кредитора к должнику;

- передача имущества в залог;

- заключение и исполнение банком-должником и клиентом банка договора поручительства, в соответствии с которым клиент исполнил в качестве поручителя обязательство иного лица перед банком путем перечисления денежных средств со своего счета в данном банке.

В итоге, чтобы признать сделку недействительной не обязательно, чтобы срок исполнения обязательств перед другими кредиторами наступил к моменту совершения оспариваемой сделки.

На основании п. 2 ст. 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к последствию недействительности сделки можно отнести возврат в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества, а кредитор по такой сделке приобретает право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов. В жизни же это означает, если сделка признана недействительной, то кредитору здесь на многое рассчитывать не придется, учитывая то, в каком финансовом

положении находится сам должник. Кроме этого, следует учитывать, что по оспоримой сделке кредитор может оказаться добросовестным. В том случае, если к нему будут применены вышеуказанные последствия недействительности сделки, то это в большей степени может ограничить его права в процессе банкротства<sup>11</sup>.

В случае, если другая сторона знала о цели должника, если должник умышленно хотел причинить вред имущественным правам кредиторов, тогда данный случай подлежит обязательному доказыванию. Ностойт отметить, что на практике встает проблема, которая связана с ответом на вопрос, на ком лежит бремя доказывания.

Чтобы ответить на данный вопрос, нужно исходить из того, что бремя доказывания наличия обстоятельств для признания сделки недействительной как подозрительной по основаниям ст. 61.2, в том числе бремя доказывания осведомленности другой стороны о цели должника по причинению вреда интересам кредиторов, лежит на истце. Доказывание осведомленности о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов при совершении сделки является обязательным для применения положений п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Но хотелось бы отметить, что ситуация может быть осложнена тем, что одна сторона по оспариваемой сделке не является заинтересованным лицом. Так же, она и не знала, что были ущемлены права кредиторов и о том, что должник в настоящий момент неплатежеспособен или у него недостаточно имущества. В то время как истец, не представил суду доказательства осведомленности стороны в оспариваемой сделке.

Исключением служит то, что все же сторона должна была знать, что должник неплатежеспособен, или у него недостаточно имущества для расчета с кредиторами, так как в процессе подготовки к совершению сделки, например, сделка – купли-продажи квартиры, покупатель должен был проанализировать бухгалтерскую отчетность продавца.

---

<sup>11</sup> Семенова Е. А. Недействительность сделок должника при банкротстве . Иркутск, 2016. С. 48

Стоит ли в таком случае считать указанное предположение истца достаточным для установления факта осведомленности и признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве?

Чтобы ответить на данный вопрос, стоит обратить свое внимание, что под понятием «недостаточность имущества» понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника (ст. 2, абзац 33, Закона о банкротстве). Под термином «неплатежеспособность» понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (ст. 2, абзац 34, Закона о банкротстве). Для того, чтобы установить признак недостаточности имущества или неплатежеспособности нужно установить размер денежных обязательств и стоимость имущества (активов) должника. П.3 ст. 4 Закона о банкротстве поясняет, что размер денежных обязательств будет считаться установленным, только в случае, если он определен судом в порядке, указанном в Законе о банкротстве.

Чтобы установить признак недостаточности имущества должника нужно определить стоимость имущества или активов, которая действует на сегодняшний день, точнее рыночную стоимость.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об ущемлении прав кредиторов и (или) наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, внимание следует принимать то, на сколько данная сторона могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

На основании абзаца второго п. 3 ст. 28 Закона о банкротстве сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в обязательном порядке должны быть опубликованы.

Если данные сведения были опубликованы, то в случае оспаривания таких сделок в соответствии с п. 2 ст. 61.2 Законом о банкротстве, нужно исходить из того, что если иное не доказано, любое лицо должно было знать то, что введена соответствующая процедура банкротства, а из этого следует то, что должник имеет признаки неплатежеспособности.

Исходя из буквального толкования данных положений, можно сделать два важных вывода:

1) если сделка совершена до момента публикации сведений, предусмотренных абзацем 2 п. 3 ст. 28 Закона о банкротстве, то в данном случае отсутствуют основания для оспаривания сделки по правилам п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве;

2) инициированный процесс несостоятельности (банкротства) в отношении конкретного должника предполагает тот факт, что должник соответствует признаку неплатежеспособности.

Необходимо обратить внимание на то, что законодатель в ст. 61.2 Закона о банкротстве оглашая критерии осведомленности, рассказывает, как опризнаке неплатежеспособности должника, так и опризнаке недостаточности имущества. Более точная интерпретация данных положений дает нам право утверждать то, что в отношении одних должников применяется признак неплатежеспособности, а в отношении других – признак недостаточности имущества должника.

Особенностью норм опризнании сделки недействительной, является то, что, на основании главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предоставляется возможность оспорить сделку, которая соответствует всем требованиям гражданского законодательства, но не отвечает цели законодательства о несостоятельности – соразмерное удовлетворение требований кредиторов согласно приоритетам, установленным Законом.

Таким образом, основания недействительности сделок, предусмотренные законодательством о банкротстве, являются дополнительными по отношению к

основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом.

### **1.3 Процессуальный порядок оспаривания сделок должника**

На сегодняшний день актуальным является вопрос определения порядка (конкурсного или внеконкурсного) предъявления требований опризнании совершенной должником сделки недействительной, а также о применении последствий ее недействительности. В частности, в п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено: «В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона обанкротстве заявление, об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело обанкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле обанкротстве должника.

На основании этого, вследствие введения процедуры наблюдения в отношении должника, вплоть до завершения дела обанкротстве при предъявлении арбитражным управляющим иска опризнании недействительной сделки должника (как оспоримой, так и ничтожной) и (или) оприменении последствий недействительности сделки должника в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд:

а) если заявление подано в суд, рассматривающий дело обанкротстве, то суд рассматривает это заявление как поданное в рамках дела обанкротстве, на что указывает в своем определении, о его принятии;

б) если заявление подано в другой суд, то он в свою очередь принимает его и передает в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 АПК РФ в суд, ведущий дело обанкротстве, для рассмотрения как поданного в рамках дела обанкротстве, на что указывает в определении опринятии заявления и передаче дела.

Однако это не препятствует арбитражному управляющему при рассмотрении другого дела вне рамок дела обанкротстве ссылаться на факт ничтожности сделки должника.

Если процедура наблюдения или иная процедура банкротства введена в

отношении обеих сторон сделки, заявление об оспаривании такой сделки подлежит рассмотрению в рамках дела обанкротстве той стороны, в отношении которой первая процедура банкротства введена ранее.

Иски должника опризнании недействительными сделок пообщим основаниям предъявленные должником и принятые судом к производству доведения в отношении должника процедуры конкурсного производства или внешнего управления, подлежат рассмотрению в общем порядке, не зависимо от рамок дела обанкротстве и после введения в отношении должника такой процедуры.

Заявления о признании сделок должника недействительными пообщим основаниям, которые предусмотрены гражданским законодательством, предъявляемые другими лицами (должником или контрагентами по сделкам в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), рассматриваются в исковом порядке с соблюдением общих правил оподведомственности и подсудности. При подаче заявления об оспаривании сделки по указанным основаниям иным помимо арбитражного управляющего лицом суд оставляет это заявление без рассмотрения применительно к части 4 пункта 1 статьи 148 АПК РФ».

При всем этом, чтобы уберечься от неправильного истолкования данного положения, стоит заметить, что оно относится к оспариванию сделок должника только арбитражных управляющих в рамках процедуры банкротства.

Пообщим правилам, которые указаны в гражданском законодательстве, требование опризнании сделки недействительной вправе подать любое заинтересованное лицо.

Заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело обанкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле обанкротстве должника, включая сделки с недвижимостью.

Заявление об оспаривании сделки по правилам главы III. 1 Закона обанкротстве может быть подано в суд внешним управляющим или конкурсным управляющим.

В связи с этим, заявление, об оспаривании сделки по вышеперечисленным основаниям, возможно, подать только при процедурах внешнего управления или конкурсного производства.

Так как процесс оспаривания сделки не может происходить беспорядочно, то законодательством четко регламентирован порядок и этапы оспаривания.

Выделяется следующие этапы оспаривания сделок должника:

1. После того, как были выявлены признаки незаконности действия или если у участников процедуры есть претензии к сделке должника, подается заявление в суд опризнание ее недействительной. Учитываются аспекты законодательства, по которым кредитор имеет право оспаривать, если его размер кредиторской задолженности больше 10% от всего размера кредиторских требований (не считая его 10%).

2. Иск может быть подан временной администрацией или органом, который в данный момент управляет предприятием на стадии наблюдения. Заявление подается в тот же самый арбитражный суд.

3. С 2015 года порядок процедуры изменился. Были внесены важные изменения: теперь подать иск может не только арбитражный управляющий, но и кредиторы.

4. Во многих случаях, пред тем, как арбитражный управляющий оспаривает сделку, его действия должны быть одобрены собранием кредиторов. Это не касается договоров, которые есть в плане внешнего управления, поскольку он уже предварительно одобряется ими, хотя и для них, если участники желают, можно поставить вопрос об одобрении на собрании.

5. Кредиторам не требуется одобрение участников процесса или своих коллег для оспаривания сделок. Они делают это по собственной воле.

6. Порядок подачи заявления ничем не отличается от установленного в АПК и касается любых форм должников будь то индивидуальный предприниматель или общество с ограниченной ответственностью: иск оформляется и подается в суд вовремя процедуры, при этом учитываются выше

указанные в этой статье сроки.

7. Все необходимые издержки должны быть уплачены в обязательном порядке. К заявлению должны быть прикреплены все необходимые для этого документы, а также их копии и доказательства, к которым относится подтверждение того, что истец – это кредитор или реестр кредиторов, различного рода квитанции, договоры, выписки, бухгалтерские документы, относящиеся к данному делу.

8. В заявлении указывается номер судебного дела и краткая информация о нем, а потом истец подробно излагает свои требования и обстоятельства, на которых они основываются<sup>12</sup>.

К иску прилагаются доказательства оспредующих обстоятельствах:

- действие имело место быть (квитанции, договоры);
- признаки, доказывающие недействительность;
- решение кредиторов, если иск подает арбитражный управляющий.

Копия иска направляется всем кредиторам. Порядок процедуры характеризуется тем, что иск всегда рассматривается в рамках дела банкротстве.

Исключения выписаны в исчерпывающем перечне в ст. 61.4 Закона о банкротстве.

Не могут быть оспорены в рамках Закона о банкротстве следующие сделки:

- сделки, совершаемые на организованных торгах на основании хотя бы одной заявки, адресованной неограниченному кругу участников торгов (в том числе финансовые договоры), а также касающиеся правовых последствий таких сделок;
- сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности
- связанные с финансовыми обязательствами по кредитным соглашениям,

---

<sup>12</sup> Дубинчин А. К. Недействительность сделок должника в законодательстве о банкротстве // Хозяйство и право. 2016. № 1. С. 39.

если на момент их исполнения должник не обладал иными денежными обязательствами, и когда выполненное обязательство по кредитному договору не отличалось по срокам и размерам от указанных в нем.

Сделка, в которой должник получил равноценное встречное исполнение, только после заключения договора, может быть оспорена только на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Нужно так же отметить, что в Законе о банкротстве предусмотрена возможность для оспаривания сделки, которая была совершена в процессе процедуры наблюдения, либо финансового оздоровления, по особым основаниям.

Если сделка оспаривается по основаниям нарушения Закона о банкротстве арбитражным управляющим, тогда сам кредитор может ходатайствовать суду для отстранения такого управляющего.

После рассмотрения такого заявления, суд должен вынести одно из следующих решений:

1) признать сделку недействительной или применить последствия недействительности ничтожной сделки;

2) отказать в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Такое определение может быть обжаловано на основании ч. 3 ст. 223 АПК РФ.

На практике разрешение данных споров позволяет нам сделать вывод в сторону того, что в большинстве случаев, такие сделки будут признаны недействительными.

#### **1.4 Последствия признания сделок должника недействительными**

В гражданском кодексе в п. 1 ст. 167 предусмотрены общие положения о последствиях признания сделки недействительной: «Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения».

Таким образом, общим последствием признания сделки недействи-

тельной выступает двусторонняя реституция.

Двусторонняя реституция – это обязанность сторон сделки возвратить друг другу исполненное в натуре, либо возместить стоимость исполненного права (если возврат невозможен).

На основании этого, на практике сложилось довольно обширное представление о невозможности односторонней реституции<sup>13</sup>.

Настойт заметить, что можно встретить и другую позицию, в которой поясняется, что односторонняя реституция так же возможна.

Статья 61.6 прямо указывает на то, что в случае применения односторонней реституции имеет место быть, то она будет применена только в пользу должника.

По общему правилу не должно возникнуть вопросов, какая из сторон что и в какой мере должна вернуть друг другу. Но, если все же сделка будет оспорена по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве – на основании ее неравноценности, то возникает вопрос – сколько нужно будет возвратить обратно в конкурсную массу от контрагента по сделке, если уже вернуть предмет по такой сделке в натуре не представляется возможным. ВС РФ в кассационном определении от 21.07.2015г. по делу №303-ЭС15-2858 указал, что: «... возврату подлежит полная действительная стоимость предмета сделки, независимо от того, что его часть уже была уплачена должнику».

Если соответствующее имущество было возвращено обратно в конкурсную массу, с учетом возмещения убытков, если стоимость имущества была уменьшена, то контрагент имеет право предъявить должнику соответствующую сумму, ту, которую должник обязан был вернуть кредитору в обычном реституционном порядке. Или контрагент имеет право потребовать вернуть сумму, которая была эквивалентна невозвращенному имуществу.

В том случае, когда недействительная сделка в итоге не была рассчитана на получение имущества должника самим кредитором (примером может

---

<sup>13</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 19.01.2010 № 12320/09 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

служить зачет), тогда кредитор получает право предъявить такие требования, с того момента, когда сделка была признана недействительной.

В зависимости от основания признания сделки недействительной различается квалификация очередности, предъявляемых требований лицами, являющимися сторонами по сделкам, признанным недействительным.

Так, сделка, оспоренная на возврат имущества, дает право требования должнику, которое будет погашаться после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов (п. 2 ст. 61.6, п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве) и может быть предъявлено в любое время в ходе конкурсного производства после возврата, причитающегося по сделке.

Если восстановленное требование к должнику является обеспеченным залогом, то оно также подлежит удовлетворению в порядке п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве.

Требования возникшие в результате признания сделок недействительными на основании п. 1 ст. 61.2, п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве квалифицируются как реестровые совсеми правами, если они заявлены в соответствующий срок. Для таких требований срок начинает исчисляться с момента вступления в законную силу судебного акта опризнании сделки недействительной, а право на предъявление требования с момента возврата, полученного по сделке в конкурсную массу (п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010г.).

Если пропущен двухмесячный срок, для подачи требований овключении в реестр требований кредиторов, тогда онобудет зарегистрировано, но с некоторыми последствиями для кредитора.

Кредитор также имеет право на предъявление своих требований, которые основаны на частичном возврате должнику имущества<sup>14</sup>.

В связи с тем, что возможность предъявить свои требования к должнику

---

<sup>14</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

обусловлена возвратом соответствующего имущества, то к требованию кредитора должны быть приложены его доказательства. В ином случае данное заявление будет оставлено без движения, а в последствии и вовсе будет возвращено, если нужные доказательства вовремя не были представлены в суд.

Как видно, последствия признания сделок недействительными различаются в зависимости от факта добросовестности поведения контрагента по сделке. Основания, предусмотренным п. 1 ст. 61.2, п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве не предусматривают определения поведения контрагента по сделке – сделка может быть оспорена и при полной его добросовестности.

Основания, которые предусмотрены в п. 2 ст. 61.2, п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве наоборот предполагают, что необходимо установить сам факт добросовестности и неосведомленности, к тому моменту, когда сделка совершится.

Стоит отметить, что в Законе о банкротстве предполагается понижение очередности кредиторов, которые при совершении сделки предстают недобросовестными. А те кредиторы, которые вели себя добросовестно – их очередность не изменять.

ВАС РФ в абз. 6 п. 27 Постановления №63 от 23.12.2010г. указывает, что понижение очередности: «... является мерой ответственности особой природы. В связи с этим при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки такая ответственность к этому кредитору не применяется и его восстановленное требование удовлетворяется по правилам пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве; в частности, по общему правилу такая ответственность не применяется к кредитору, получившему от должника безналичный платеж, в том числе досрочно (если только платеж не был произведен досрочно по настоянию самого кредитора, связанному с его осведомленностью о неплатежеспособности должника)».

На основании вышеизложенного можно сказать, что ВАС РФ ликвидировал очевидную несправедливость, которая выражалась в последствиях признания сделки недействительной. Это позволило судам

выявлять факт добросовестности/недобросовестности, а также осведомленности контрагента по сделке о финансовом состоянии должника.

Что касается последствий сделок, признанных недействительными по общегражданским основаниям то отметить надо следующее. Требования, вытекающие из ничтожных сделок, считаются возникшими с момента совершения такой сделки, поскольку судебного признания ничтожной сделки недействительной не требуется (п. 1 ст. 166 ГК РФ); срок на предъявление требования в реестр требований кредиторов исчисляется без каких-либо особенностей (т.е. с момента публикации в официальном издании о введении процедуры и открытия реестра).

Если же требование следует из оспоримой сделки, то оно является реестровым, если предоставление по сделке в пользу должника было сделано до возбуждения дела о банкротстве, в противном случае оно является текущим.

Следовательно, срок на предъявление требования в реестр требований кредиторов должника должен исчисляться с момента такого признания сделки недействительной<sup>15</sup>.

Все вышеперечисленное о последствиях признания сделки недействительной не распространяется на требования, квалифицируемые как текущие (т.е. сделки были совершены в период после возбуждения дела о банкротстве). По таким реституционным требованиям исполнительное производство в ходе конкурсного производства не оканчивается в силу ст. 5 Закона о банкротстве, ч. 4 ст. 96 Закона об исполнительном производстве. Считаю, что последствия такого характера должны наступать и в отношении неденежных требований, возникших после возбуждения дела о банкротстве в силу указанной нормы Закона об исполнительном производстве.

### **1.5 Особенности оспаривания отдельных сделок должника при несостоятельности (банкротстве)**

Исключения из общего порядка оспаривания сделок должника являются сделки, обозначенные в статье 61.4 Закона о банкротстве:

---

<sup>15</sup> Мелков А. В. Оспаривание сделок банкрота: новое в законе. М., 2019. С. 155.

1. «Сделки, совершаемые на организованных торгах на основании хотя бы одной заявки, адресованной неограниченному кругу участников торгов, а также действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих из таких сделок, не могут быть оспорены на основании статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

2. Сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого поодной или несколькими взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

3. Сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании пункта 2 статьи 61.2 настоящего Федерального закона».

Более внимательно рассмотрим сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемых в обычной хозяйственной деятельности должника (п.2 ст.61.2 Закона о несостоятельности).

На основании п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве сделки, в которых главной целью выступает передача имущества, совершенные в обычной хозяйственной деятельности, не могут оспариваться на основании п. 1 ст. 61.2 (при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки) или ст. 61.3 (влекущие оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами) указанного Закона, если цена имущества, передаваемого поодной или несколькими взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает 1% стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за

последний отчетный период.

Главным критерием сделки выступает ее стоимость, то есть размер обязательств, либо цена самого имущества.

Для сделок по передаче (отчуждению) должником имущества (платеж или передача другого имущества в собственность во исполнение договорного обязательства, договоры купли-продажи (для продавца), мены, дарения, кредита (для кредитора) и т.п.) с балансовой стоимостью активов должника сопоставляется стоимость этого имущества, определенная поданным бухгалтерского учета, а если доказано, что рыночная стоимость этого имущества значительно превышала такую стоимость, – рыночная стоимость.

Для сделок по принятию обязательств или обязанностей обязательно учитывается стоимость активов должника на основании данных бухгалтерской отчетности, а рыночная стоимость не определяется<sup>16</sup>.

Еще одним критерием выступает предмет сделки, который отражен в п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве. Здесь в качестве предмета сделки выступает передача имущества, а также принятие обязательств или обязанностей, но следует учитывать, что это два разных типа сделок. Это обосновывается тем, что не каждая сделка, которая предусматривает принятие обязательств, в итоге влечет за собой передачу имущества.

Данное суждение разъясняется в п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве.

Тут в роли критерия стоимости выступает цена имущества, которое, в последствии, подлежит передачи его в другую собственность, либо величина принятых, в последствии, обязательств или обязанностей.

Диспозиция п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, говоря о передаче должником имущества, допускает, что данное имущество должно быть собственностью должника, допуская тем самым передачу имущества, находящегося у должника-не собственника на законных основаниях.

Третьим критерием выступает хозяйственность. Это связано с тем,

---

<sup>16</sup> Пулова Л. В. Порядок и особенности судебного разбирательства дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций. М., 2017. С. 88.

что сделка совершается в рамках простой хозяйственной деятельности.

В законодательстве термин «обычная хозяйственная деятельность» не закреплен. На основании абз. 2 п. 1 ст. 49, п. 1 ст. 50 ГК РФ коммерческие организации, преследующие цель получения прибыли в качестве основной цели своей деятельности, могут иметь гражданские права и исполнять гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом. Исключением может выступать унитарное предприятие и иной вид организации, которые предусмотрены законом.

Далее рассмотрим понятие «предпринимательство или предпринимательская деятельность».

Предпринимательская деятельность – это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли.

Она является лишь одним из видов деятельности, ведение которых коммерческими организациями допускается законом. В связи с этим, федеральные законы, устанавливающие особенности правового положения отдельных видов юридически лиц, оперируют понятием «хозяйственная деятельность», а не понятием «предпринимательская деятельность», распространяя его на любые виды деятельности, не запрещенные законом<sup>17</sup>.

Использование термина «обычная» вместе с понятием «хозяйственная деятельность» сужает сферу применения последней, исключая из нее «обычные» сделки:

- сделки, заключенные во исполнение основной деятельности общества или для обеспечения ее осуществления в той мере, в какой без заключения такой сделки ее невозможно осуществлять;
- сделки, исполнение которых не должно привести к прекращению основной деятельности;

---

<sup>17</sup> Пулова Л. В. Порядок и особенности судебного разбирательства дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций. М., 2017. С 91.

- сделки, соответствующие видам указанных в уставе видов деятельности;
- сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

Судебная практика относит к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности, такие сделки, которые, в свою очередь, направлены на создание каких бы то ни было обязательств. Они либо обеспечивают хозяйственную деятельность или производственный процесс, направлены на получение прибыли или достижение иной экономической цели, совершаются должником в текущем порядке, связаны с его уставной деятельностью.

Сделка не может быть совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, зачет встречных требований, так как такая сделка, прежде всего, направлена не на создание каких-либо обязательств, а связана с урегулированием вопроса о прекращении ранее возникших обязательств должника<sup>18</sup>.

Таким образом, заключение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности должника может свидетельствовать в пользу другой стороны сделки, являющейся добросовестной, и способствует оспариванию сделки.

---

<sup>18</sup> Семенова Е. А. Недействительность сделок должника при банкротстве. Иркутск, 2016. С. 281.

## 2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА

После выявления сделок, повлекших причинение вреда имущественным интересам должника и кредиторов необходимо определить с порядком начала процесса оспаривания соответствующих сделок.

Неотъемлемой проблемой на этой стадии является ограниченный круг субъектов, который вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании сделок.

### **2.1 Определение полномочий на обращение в суд с заявлением об оспаривании сделки**

Действительно, согласно с ранее действовавшей редакцией ст. 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника могло быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов. При этом в толковании ВАС РФ, приведенном в п. 31 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63, только в случае если такое решение будет принято, и арбитражный управляющий откажется от выполнения решения собрания кредиторов об оспаривании конкретной сделки, конкурсный кредитор или уполномоченный орган вправе будет обратиться в суд с заявлением об оспаривании этой сделки.

Однако, если все же собрание кредиторов проголосует против оспаривания сделки, кредитор, как указано в абз. 2 п. 31 постановления Пленума ВАС РФ №63, также вправе обратиться с предложением к конкурсному управляющему проигнорировать решение собрания кредиторов и самостоятельно обратиться в суд с заявлением об оспаривании сделки. В случае такого отказа или бездействия управляющего, кредитор или уполномоченный орган также вправе на основании статьи 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием

для отстранения арбитражного управляющего. В случае признания обоснованной жалобы на бездействие (отказ) арбитражного управляющего оспорить сделку, суд вправе также указать в судебном акте на предоставление подавшему жалобу лицу права самому подать заявление о ее оспаривании<sup>19</sup>.

В соответствии с п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 27.12.2019 № 432-ФЗ): «Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц».

Исходя из приведенных норм и разъяснений, существует три способа подать заявление об оспаривании сделки по специальным основаниям.

Не следует забывать, что кроме специальных оснований оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве, Закон о банкротстве не исключает вариант обращения в суд с заявлением от имени кредитора об оспаривании сделки по общим основаниям.

Способы обращения в суд с заявлением об оспаривании сделок:

1. Самостоятельно подать заявление об оспаривании по специальным основаниям (если размер кредиторской задолженности превышает 10% суммы требований по реестру).

2. Поднять вопрос об оспаривании сделки по специальным основаниям на заседании собрания (комитета) кредиторов.

3. Предложить арбитражному управляющему оспорить сделку по специальным основаниям.

---

<sup>19</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Самостоятельно подать заявление по общим основаниям об оспаривании сделки по общим основаниям ГК РФ, либо обратиться к управляющему с предложением оспорить сделку по общим основаниям.

Теперь подробнее рассмотрим алгоритм реализации обращения об оспаривании сделки:

Внесение в повестку дня собрания вопроса об оспаривании сделки:

1. Собранием принято положительное решение об оспаривании:

- арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании;

- арбитражный управляющий уклонился от обращения в суд с заявлением об оспаривании. В таком случае необходимо обратиться в суд с заявлением об оспаривании и подать жалобу на действия управляющего.

2. Собранием принято отрицательное решение об оспаривании. В этом случае необходимо обратиться с предложением к конкурсному управляющему оспорить сделку. Тут уже арбитражный управляющий может выбрать два пути:

- обратиться в суд с заявлением об оспаривании;

- уклониться от обращения в суд с заявлением об оспаривании.

Если все-таки арбитражный управляющий выбрал второй вариант решения проблемы, тогда необходимо подать жалобу на действия управляющего и, в случае успешного рассмотрения жалобы, самостоятельно обратиться в суд с заявлением об оспаривании.

Как видно, наиболее сложным по количеству возможных действий является вариант понуждения управляющего обратиться с заявлением об оспаривании сделки через собрание кредиторов, однако на практике решение следует принимать исходя из анализа конкретной ситуации.

Что касается возможности оспаривания сделки по общим основаниям, приведенным в ГК РФ, то здесь необходимо обратить внимание на то, что в соответствии со ст. 166 ГК РФ в ред. ФЗ от 07.05.2013 г. №100-ФЗ, требование о признании оспоримой сделки недействительной, а также требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки теперь

вправе предъявить только сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Из текста статьи было удалено условие о праве любых заинтересованных лиц на обращение в суд с соответствующими исками, что значительно ограничило перечень лиц, уполномоченных на оспаривание. Следует учитывать, что данная норма применяется с учетом правила о действии закона вовремя.

В связи с этим обращение с заявлением об оспаривании сделки по общим основаниям, в новой редакции нормы ст. 166 ГК РФ, выглядит следующим образом:

1) кредитор имеет право обратиться в суд с заявлением об оспаривании сделки по общим основаниям, в случае, если такое право предоставляется кредитору законом;

2) обращение к конкурсному управляющему с предложением оспорить сделку по общим основаниям, если правом на такое обращение обладает только должник как сторона сделки. В этом случае, арбитражный управляющий может выбрать два пути решения данного вопроса:

- обратиться в суд с заявлением об оспаривании;
- уклониться от обращения в суд с заявлением об оспаривании.

В случае, если управляющий выбрал второй путь, то тогда нужно подать жалобу на действия управляющего и обязать его через суд подать соответствующее заявление.

## **2.2 Определение подсудности и подведомственности делам об оспаривании сделок**

На основании п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве: «Заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве, и подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве должника».

Исходя из этого после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве при предъявлении арбитражным управляющим иска о признании недействительной сделки

должника (как оспоримой, так и ничтожной) и (или) оприменении последствий ее недействительности в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд вправе поступить следующим образом:

а) если заявление подано в суд, рассматривающий дело о банкротстве, он принимает и рассматривает это заявление как сделанное в рамках дела о банкротстве, на что указывает в определении о его принятии;

б) если заявление подано в другой суд — этот суд принимает и передает на основании п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ в суд, ведущий дело о банкротстве, для рассмотрения как поданного в рамках дела о банкротстве, на что указывает в определении о принятии заявления и передаче дела<sup>20</sup>.

Стоит отметить, что заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям в рамках гражданского законодательства, предъявляемые другими, помимо арбитражного управляющего, лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), рассматриваются в исковом порядке с соблюдением общих правил оподведомственности и подсудности, то есть вне рамок дела о банкротстве<sup>21</sup>.

### **2.3 Сроки исковой давности при оспаривании сделок**

Не менее важным пресекающим условием, влияющим на возможность оспаривания сделок должника, является соблюдение срока исковой давности для предъявления соответствующего требования.

Вопрос о сроках исковой давности при оспаривании сделки по специальным основаниям наиболее подробно раскрыт в п. 32 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ №63).

---

<sup>20</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>21</sup> Химичев В. А. Проблемы применения законодательства о несостоятельности (о банкротстве) в практике арбитражных судов. М., 2017. С. 43.

В соответствии с указанной нормой заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годового срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

При этом на основании статьи 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с того момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности — абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Необходимо обратить внимание на подход Верховного суда к вопросу о сроках давности при оспаривании подозрительных сделок.

Так, ВС РФ указал, что началотечения срока исковой давности для оспаривания сделки определяется не только с того момента, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с момента, когда оно имело юридическую возможность, узнать о нарушении права. В том числе, путем направления запросов и другими способами сбора информации о сделке<sup>22</sup>.

Такое толкование правовой нормы весьма усложняет процедуру оспаривания подозрительных сделок, так как может быть использовано ответчиком для защиты сделок повлекших вывод активов предприятия.

Исковая давность по заявлению об оспаривании сделки применяется на основании пункта 2 статьи 199 ГК РФ по заявлению другой стороны оспариваемой сделки или представителя учредителей (участников) должника либо собственника имущества должника — унитарного предприятия, но при этом на них лежит бремя доказывания истечения давности.

Так, если исковая давность потребованию о признании сделки

---

<sup>22</sup> Определение Верховного суда РФ от 15.06.2015 г. по делу № А47-2454/2011. [Электронный ресурс] : URL: <http://kad.arbitr.ru/Documents/Pdf/1f279689-b81f-4477-9b02-da15ebb2d7e7> (дата обращения 17.02.2020).

недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с неговозможно взыскать убытки, причиненные таким пропуском, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности.

При оспаривании сделок пообщим основаниям применению также подлежат сроки исковой давности, определенные в ст. 181 ГК РФ. Федеральным законом РФ от 07.05.2013 г. №109-ФЗ в указанную норму были внесены изменения. В соответствии с п. 1 ст. 181 ГК РФ, срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Начало действия срока исковой давности по указанным требованиям начинается с того дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

В соответствии с п. 2 ст. 181 ГК РФ, срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности составляет один год. Исчисления срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Кроме того, как указано в абз. 4 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ №63, наличие в Законе обанкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке. При применении

конструкции для оспаривания сделки по мотивам злоупотребления правом, допущенным при ее совершении, следует учитывать разъяснение, приведенное в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 №32 и касающееся, в том числе, сроков исковой давности по такому требованию. В соответствии с указанным положением, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов требование арбитражного управляющего или кредитора может быть признано недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению позаведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

При этом исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Важно учитывать, что при применении норм ст. ст. 10 и 168 ГК РФ в применении срока исковой давности судом вообще может быть отказано. Так, в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 №17912/09 при рассмотрении спора, связанного с оспариванием сделки, при заключении которой было допущено злоупотребление правом, суд отметил, что «считает обоснованным отказ судов в применении исковой давности, который по своему смыслу соответствует пункту 2 статьи 10 Гражданского кодекса и выступает в настоящем случае как санкция за злоупотребление правами... иной подход противоречил бы основным началам гражданского законодательства, установленным статьей 1 Гражданского кодекса, а именно: равенству участников регулируемых Кодексом отношений; неприкосновенности собственности; обеспечению восстановления нарушенных прав, их судебной

защиты; предусмотренному законом правилу о недопущении действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, злоупотребления правом в иных формах».

Так же, следует помнить, что даже в случае пропуска срока для обращения в суд с заявлением об оспаривании сделки, как по специальному, так и по общим основаниям, соответствующее требование все равно может быть удовлетворено, если другая сторона дела не заявит в суде о пропуске срока исковой давности (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Законодательство о банкротстве – это не только внушительная нормативная база, но и множество различных дополнительных нормативных актов, разъяснений высших судов и судебной практики. Так же, процедура оспаривания сделок тесно переплетается не только с нормами обанкротстве, но и, по сути, регулируется исключительно положениями Гражданского кодекса.

За последние несколько лет было принято несколько федеральных законов, которыми предусмотрен ряд изменений и для Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Ввиду этого существенным изменениям подверглась процедура оспаривания сделок должника. Тем самым был расширен перечень сделок, подлежащих оспариванию, конкретизированы основания для оспаривания сделок, изменился круг лиц, уполномоченных подавать в суд заявление о признании совершенной должником сделки недействительной.

По мнению законодательства, принятые нововведения должны усовершенствовать процедуры банкротства, повышение эффективности мер принуждения должника к надлежащему исполнению обязательств перед кредиторами. Предполагается, что возможность эффективно оспаривания сделок, совершенных должником, и последующий возврат отчужденного им имущества и иных активов, позволят увеличить конкурсную массу и, следовательно, удовлетворить требования большего числа кредиторов.

Проанализировав внесенные законодателем изменения, можно отметить как положительные, так и отрицательные нововведения. В частности, к положительным моментам следует отнести то, что нормы об оспаривании сделок должника закреплены в рамках самостоятельной главы, уточнено понятие «предпочтительное удовлетворение требования», впервые введено регулирование последствий признания сделок должника недействительными.

Добавления в отдельную самостоятельную главу норм, регулирующих оспаривание сделок должника, прежде всего, направлено на устранение

дублирования правовых норм, регулирующих однотипные вопросы в рамках отдельных процедур. Подобные новеллы имеют положительное значение для дальнейшего развития законодательства о несостоятельности.

В качестве недостатков можно отметить ограничение законодателем периода подозрения по спорным сделкам, лишение права кредиторов оспаривать сделки должника, ограничение круга сделок, которые могут быть признаны подозрительными или с предпочтением.

Следует заметить, что применение института оспаривания сделок должника в период внешнего управления и конкурсного производства не позволяет в полном объеме устранить все существующие недостатки правового регулирования банкротства. В связи с этим целесообразным было бы предусмотреть применение института оспаривания сделок должника в процедурах наблюдения и финансового оздоровления.

В тексте главы III.1 «Оспаривание сделок должника» нашла свое место выработанная в последние годы правовая позиция арбитражных судов по распространению положений об оспаривании сделок на оспаривание действий должника, которые, в свою очередь, направлены на исполнение гражданско-правовых обязательств и обязанностей, установленных другими отраслями законодательства (трудовым, семейным, налоговым, таможенным и пр.).

Федеральным законом установлены также иные особенности оспаривания отдельных сделок должника, определены последствия признания сделки недействительной, указаны особенности судебного рассмотрения, ограничен круг лиц, уполномоченных подавать заявления об оспаривании сделок, названа очередь, в которую удовлетворяются требования по отдельным недействительным сделкам.

Таким образом, с принятием федеральных законов, дополнивших Закон о банкротстве новой главой об оспаривании сделок, конкурсные кредиторы и арбитражные управляющие получили действенные способы защиты от возможных злоупотреблений со стороны недобросовестных контрагентов должника и самого должника.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Принят Государственной Думой 21 октября 1994 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

2 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

3 Федеральный закон от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. 03.07.2016г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

4 Федеральный закон от 31 декабря 2004 г. №220-ФЗ «О внесении изменений в статьи 231 и 232 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – №1. – Ст. 46.

5 Федеральный закон от 24 октября 2005 г. N 133-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 44. – Ст. 4471.

6 Федеральный закон от 18 июля 2006 г. №116-ФЗ «О внесении изменения в статью 45 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 30. – Ст. 3292.

7 Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52. – Ст. 5497.

8 Федеральный закон от 23 июля 2008 г. №160-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием осуществления полномочий Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 30. – Ст. 3701.

Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Собрании законодательства Российской Федерации.– 2008. – № 30. – Ст. 3616.

9 Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации.– 2009. – № 1. – Ст. 4.

10 Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. №306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации.– 2009. – № 1. – Ст. 14.

11 Федеральный закон от 28 апреля 2009 г. №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 18. – Ст. 2153.

12 Федеральный закон от 19 июля 2009 г. №195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 29. – Ст. 3632.

13 Федеральный закон от 17 декабря 2009 г. №323-ФЗ «О внесении изменений в статьи 20.6 и 20.7 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 51. – Ст. 6160.

14 Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 1 и 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – № 31. – Ст. 4188.

15 Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 429-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и

признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 1. – Ст. 41.

16 Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. №8-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О клиринге и клиринговой деятельности» (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации.– 2011. – № 7. – Ст. 905.

17 Федеральный закон от 3 мая 2011 г. №91-ФЗ «О внесении изменений в статьи 28 и 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 19. – Ст. 2708.

18 Федеральный закон от 12 июля 2011 г. №210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 29. – Ст. 4301.

19 Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. №390-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 49. – Ст. 7068.

20 Федеральный закон от 28 июля 2012 г. № 144-ФЗ «О внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»//  
Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 31. – Ст. 4333.

## II Специальная литература

21 Андреев, С. Е. Комментарий к Федеральному закону о несостоятельности (банкротстве) / С. Е. Андреев. – М.: Изд. Тихомирова М. Ю., 2015. – 335 с.

22 Белых, В. С. Концептуальная основа нового Закона о несостоятельности / В. С. Белых // Бизнес, менеджмент и право. – 2016. – № 3. – С. 64 – 74.

23 Васильев, Г. С. Волевые основания недействительности некоторых сделок, совершаемых коммерческими организациями / Г. С. Васильев. – Волгоград, 2016. – 620 с.

24 Виноградов, В. В. Подозрительные сделки должника-банкрота / В. В. Виноградов // Правовая гарантия. – 2016. – № 1. – С. 34 – 37.

25 Голубков, М. И. Проблемы возврата активов кредитной организации в процессе банкротства: особые основания недействительности сделок / М. И. Голубков, Е. Г. Кудряшова // Хозяйство и право. – 2017. – № 5. – С. 68 – 72.

26 Голубков, М. И. Проблемы признания сделок недействительными и применения последствий недействительности в процедуре конкурсного производства кредитной организации / М. И. Голубков // Правовая гарантия. – 2016. – С. 73 – 75.

27 Гутникова, А. С. Оспаривание сделок в ходе конкурсного производства / А. С. Гутникова // Законодательство. – 2018. – № 7. – С. 14 – 17.

28 Дубинчин, А. К. Недействительность сделок должника в законодательстве о банкротстве / А. К. Дубинчин // Хозяйство и право. – 2016. – № 5. – С. 38 – 43.

29 Карелина, С. А. Подозрительные сделки в процессе несостоятельности (банкротства): правовые проблемы оспаривания / С. А. Карелина // Предпринимательское право. – 2017. – № 4. – С. 22 – 26.

30 Мелков А. В. Оспаривание сделок банкрота: новое в законе / А. В.

Мелков. – М., 2019. – 480 с.

31 Мындря, Д. И. Недействительность сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам / Д. И. Мындря // Предпринимательское право. – Екатеринбург, – 2017. – № 3. – С. 57.

32 Пакутин, А. В. Обобщение практики рассмотрения споров о признании недействительными сделок несостоятельного должника в конкурсных процедурах / А. В. Пакутин // Предпринимательское право. – 2018. – № 4. – С. 44 – 49.

33 Пашин, А. В. Расширительное толкование Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об оспаривании сделок должника как гарантия прав кредиторов на соразмерное удовлетворение требований / А. В. Пашин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 5. – С. 29 – 32.

34 Петров, Д. А. Исключения из института оспаривания сделок при банкротстве должника / Д. А. Петров // Вестник арбитражной практики. – 2016. – № 4. – С. 17 – 21.

35 Пулова, Л. В. Порядок и особенности судебного разбирательства дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций / Л. В. Пулова // Закон. – 2017. – № 7. – С. 87 – 99.

36 Пшеничников, С. В. Некоторые вопросы правоприменительной деятельности по оспариванию сделок с предпочтительностью, заключенных в предбанкротный период / С. В. Пшеничников // Банковское право. – 2018. – № 2. – С. 22 – 28.

37 Семенихина, В. В. Ликвидация (банкротство) юридических лиц: организационные аспекты и практические вопросы / В. В. Семенихина. – М.: ЭКСМО. – 2015. – 562 с.

38 Семенова, Е. А. Недействительность сделок должника при банкротстве / Е. А. Семенова. – Иркутск. – 2016. – С. 82 – 86.

39 Сницерова, О. Л. Оспаривание сделки по Закону... о банкротстве / О. Л. Сницерова // Консультант. – 2017. – № 1. – С. 71 – 74.

40 Телюкина, М. В. Основы конкурсного права / М. В. Телюкина. – М.: Волтерс Клувер, 2017. – 423 с.

41 Тузов, Д. О. Общие учения теории недействительных сделок и проблемы их восприятия в российской доктрине, законодательстве и судебной практике / Д. О. Тузов // Банковское право. – Томск, 2016. - С. 216-218.

42 Химичев, В. А. Защита прав кредиторов при банкротстве / В. А. Химичев. – М.: Волтерс Клувер. – 2018. – 320 с.

43 Химичев, В. А. Проблемы применения законодательства о несостоятельности (о банкротстве) в практике арбитражных судов / В. А. Химичев // Закон. – 2017. – № 7. – С. 40 – 56.

44 Царик, Г. П. Специальные основания для оспаривания сделок должника в процедурах банкротства. Нужны ли они? / Г. П. Царик // Предпринимательское право. – 2018. – № 2. – С. 33 – 39.

45. Шершеневич, Г. Ф. Конкурсный процесс / Г. Ф. Шершеневич. – М.: 2016. – 930 с.

46 Щербакова, М. А. Новые возможности кредиторов по оспариванию сделок и взысканию долгов при банкротстве / М. А. Щербакова // Горячая линия бухгалтера. – 2019. – № 21. – С. 55 – 59.

### III Правоприменительная практика

47 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.04.2009 г. № 128 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС. – 2009. – №7. – С. 25 -47.

48 Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.04.2009 г. № 129 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС. – 2009. – №7. – С. 13 – 17.

49 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 4.06.2009 г. № 130

«О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС. – 2009. – №8. – С. 21 – 26.

50 Определение Конституционного Суда РФ от 4.12. 2003 г. № 504-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Адос» на нарушение конституционных прав и свобод пункта 3 статьи 78 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

51 Определение ВАС РФ от 15.04.2014 № ВАС-4402/14 по делу № А70-1528/2013 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

52 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС. – 2009. – №7.

53 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07. 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС. – 2009. – №8.

54 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07. 2009 г. № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле обанкротстве» // Вестник ВАС. – 2009. – № 8.

55 Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС. – 2009. – № 7.

56 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О

несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 6.

57 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.01.2012 № Ф03-6388/2011 по делу № А73-5048/2011 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

58 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.12.2012 № Ф03-5463/2012 по делу № А51-20681/2009 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

59 Постановление ФАС Дальневосточного округа от 01.03.2013 № Ф03-176/2013 по делу № А73-20035/2009 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

60 Постановление Президиума ВАС РФ от 19.01.2010 №12320/09 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».