


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

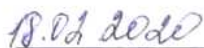
Факультет юридический  
Кафедра конституционного права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой   
С. В. Чердаков  
« 18 » 02 2020 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**


на тему: Право на жизнь: обеспечение в международном и внутригосударственном праве

Исполнитель  
студент группы 621-узб4



А. С. Цуцура

Руководитель  
доцент, канд. юрид. наук

18.02.2020 

С. В. Чердаков

Нормоконтроль

18.02.2020 


О. В. Громова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

 С. В. Чердаков  
«15» 05 2019 г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студента Цуцура Александры Сергеевны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Право на жизнь: обеспечение в международном и внутригосударственном праве

(утверждена приказом от 15.11.2019 г. № 2873-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10 февраля 2020 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Конвенция «О защите прав человека и основных свобод».


4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): общая характеристика права на жизнь и его международно-правовое и конституционное закрепление, международно-правовые и государственные механизмы защиты права человека и гражданина на жизнь.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): *Кокшамбо Юлья Александровна*

7. Дата выдачи задания: 15 мая 2019 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Чердаков Сергей Владимирович, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 15 мая 2019 года. \_\_\_\_\_  
(подпись студента) 

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 55 с., 41 источник.

### ЖИЗНЬ, ЗДОРОВЬЕ, ПРАВО, ГАРАНТИИ, СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ, ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД, ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВА

Цель дипломного исследования заключается в проведении комплексного исследования права на жизнь, его места в международном и внутригосударственном праве.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

1. Раскрыть понятие и содержание права на жизнь в Российской Федерации.
2. Обозначить право на жизнь и его место в системе основных прав человека и гражданина.
3. Изучить международно-правовые стандарты права на жизнь.
4. Дать правовую регламентацию ограничения права на жизнь.
5. Раскрыть правовые гарантии права на жизнь.
6. Обозначить внутригосударственные способы защиты права на жизнь по российскому законодательству.
7. Изучить практику Европейского Суда по правам человека по применению ст. 2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В качестве объекта исследования - естественные права человека и гражданина.

Предмет исследования, подлежащий непосредственному изучению в данной работе - право на жизнь в международном и отечественном праве.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общая характеристика права на жизнь и его международно-правовое и конституционное закрепление	9
1.1 Понятие и содержание права на жизнь в Российской Федерации	9
1.2 Право на жизнь и его место в системе основных прав человека и гражданина	14
1.3 Международно-правовые стандарты права на жизнь	16
1.4 Правовая регламентация ограничения права на жизнь	20
2 Международно-правовые и государственные механизмы защиты права человека и гражданина на жизнь	31
2.1 Правовые гарантии права на жизнь	31
2.2 Внутригосударственные способы защиты права на жизнь по российскому законодательству	36
2.3 Практика Европейского Суда по правам человека по применению ст. 2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 17	42
Заключение	49
Библиографический список	52

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ООН – Организация объединенных наций;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

## ВВЕДЕНИЕ

Жизнь является величайшей ценностью для человека.

Важность ключевого права человека на жизнь достаточно очевидна даже без обращения к источникам права. На первый взгляд данное право не должно вызывать сомнения в его реализации. Между тем на сегодняшний день данное право, закрепленное во множестве внутригосударственных, а также региональных и универсальных международных актов, по-прежнему содержит ряд нерешенных вопросов, имеющих несомненно важное значение. Нет единой точки зрения мирового сообщества на проблему отмены смертной казни. Отметим, что речь идет даже не столько о вопросах правомерности или неправомерности смертной казни, сколько о взаимосвязи данного института с правом на жизнь. До сих пор вызывает ожесточенные споры философов, медиков и юристов о проблемах эвтаназии и аборт. Имеется ряд противоречий по вопросам реализации права отдельных аспектов на жизнь, случаев его ограничения, а также обязанностей государств по его защите. Между тем не вызывает сомнений, что именно данное право, несмотря на его неабсолютный характер (то есть наличие законодательно предусмотренной возможности его ограничения), является во многом основополагающим.

Основным по значимости из всех естественных прав человека является право на жизнь. Человек обладает правами в силу того, что он человек, и он не обязан никакой высшей сакральной или светской власти за свои права, они принадлежат ему уже в силу того, что он человек, в силу человеческой природы.

Естественные права, прежде всего, право на жизнь, называются естественными, так как они заключены в самом естестве человека, в его натуре. Они не нуждаются в каком-либо закреплении или оформлении. Естественные права существуют объективно и не зависят от человека - носителя данных прав.

Права и свободы человека принадлежат каждому от рождения, не отчуждаемы и представляют собой основу правового статуса человека и личности.

Таким образом, актуальность данной темы обусловлена тем, что, несмотря на очевидную важность данной темы, до сих пор у мирового сообщества нет единой позиции в отношении отдельных аспектов данного права, в том числе по принципиальным моментам его осуществления и защиты в отечественной правовой доктрине и международно-правовом аспекте.

Основным по значимости из всех естественных прав человека является право на жизнь. Человек обладает правами в силу того, что он человек, и он не обязан никакой высшей сакральной или светской власти за свои права, они принадлежат ему уже в силу того, что он человек, в силу человеческой природы. Естественные права, прежде всего, право на жизнь, называются естественными, так как они заключены в самом естестве человека, в его натуре. Они не нуждаются в каком-либо закреплении или оформлении. Естественные права существуют объективно и не зависят от человека - носителя данных прав. Права и свободы человека принадлежат каждому от рождения, не отчуждаемы и представляют собой основу правового статуса человека и личности.

Киселева Н. А. так высказывалась по поводу права на жизнь: «Жизнь человека - это промежуток между ее началом и прекращением. Однако, по поводу данных временных границ в современном праве нет четких определений.

Для юристов, медицинских работников, сотрудников правоохранительных органов, даже для простых граждан актуальным остается вопрос об определении моментов начала и окончания жизни, и, соответственно, охраны жизни и защиты законных интересов граждан» .

До сих пор не утихают споры о необходимости отмены или применения смертной казни. Те, кто являются сторонниками смертной казни, утверждают, что страх собственной смерти удержит лицо от совершения преступления. Но, тем не менее, как показывает опыт разных стран, страх перед смертным приговором не снижает уровень преступности.

Объект исследования: естественные права человека и гражданина.

Предмет исследования: право на жизнь в международном и отечественном праве.

Цель данной работы: Провести комплексное исследование права на жизнь, его места в международном и внутригосударственном праве.

Задачи:

1. Раскрыть понятие и содержание права на жизнь в Российской Федерации.
2. Обозначить право на жизнь и его место в системе основных прав человека и гражданина.
3. Изучить международно-правовые стандарты права на жизнь.
4. Дать правовую регламентацию ограничения права на жизнь.
5. Раскрыть правовые гарантии права на жизнь.
6. Обозначить внутригосударственные способы защиты права на жизнь по российскому законодательству.
7. Изучить практику Европейского Суда по правам человека по применению ст. 2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Методы исследования: синтез и анализ, индукция и дедукция, обобщения литературных источников, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативно-правовую базу и эмпирическую базу исследования составили отечественные и зарубежные источники права. Среди них следует выделить: конституцию Российской Федерации 1993г, Всеобщую декларацию прав человека 1948 года, Женевскую конвенцию 1949 года, Европейскую конвенцию о защите прав человека и 7 основных свобод 1950 года и иные нормативно-правовые акты.



# 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВА НА ЖИЗНЬ И ЕГО МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЕ И КОНСТИТУЦИОННОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ

## 1.1 Понятие и содержание права на жизнь в Российской Федерации

Что такое жизнь, каковы ее цель и смысл, интересует каждого индивида. На протяжении многих веков попытки осмыслить существование человека позволили создать различные философские и религиозные направления. Каждая концепция и учение по-своему относятся к вопросам жизни, формируя новые подходы к ее пониманию.

Жизнь - это основная форма существования, набор химических и физических процессов. Также под понятием «жизнь» понимается период существования организма с момента его появления и до момента его смерти.<sup>1</sup>

Человечество эволюционировало, технологии развивались, усовершенствовались, возникли общество и государство, а с появлением государства возникло законодательство. И вот наступил момент, когда законодатель пришел к тому, что жизнь тоже подлежит официальному закреплению, а также нуждается в охране и защите со стороны государства и общества.

Сегодня в рамках цивилизованного общества жизнь рассматривается в качестве абсолютной социальной ценности высшего приоритета, которая должна гарантироваться и охраняться правом. В связи с этим в последнее десятилетие категория «право на жизнь» стала объектом пристального внимания различных отраслей знания.

В настоящее время, четкого и однозначного понятия «право на жизнь», не существует. В зависимости от мнений различных авторов и их подходов к пониманию «права на жизнь», данное понятие трактуется по-разному. Мы постараемся рассмотреть наиболее распространенные понятия к данному термину. Сторонникам узкого толкования права на жизнь свойственно искусственное ограничение толкования последнего. Они видят содержание права на жизнь в первую очередь в «недопустимости произвольного лишения жизни». В этом

---

<sup>1</sup> Винокуров В. Н. Жизнь человека как объект преступления: система Особенной части Уголовного кодекса РФ и квалификация деяний // Современное право. 2016. № 12. С. 114 - 121.

случае жизнь человека понимается как биологическое и психическое функционирование организма как единого целого. Сторонники широкого понимания человеческой жизни не ограничиваются биологическим и психическим функционированием организма, а трактуют ее как социальное явление, внутри которого человек находится в многочисленных связях и отношениях. И в этом плане право на жизнь, помимо запрета на произвольное лишение жизни, включает «создание государством правовых, социальных, экономических и иных условий, обеспечивающих нормальную, полноценную, достойную человеческую жизнь». В общепринятом понимании, право на жизнь понимается как основное, неотъемлемое (принадлежащее от рождения) и неотчуждаемое. Нельзя с этим не согласиться, ведь в данном понятии отражается сущность самого права на жизнь и его назначение, потому что право на жизнь занимает одно из центральных мест в системе личных прав человека. Именно эти права придают человеческой жизни то или иное качество, делают ее полноценной и комфортной.

Жизнь является самым важным из социальных и правовых благ личности, ибо все остальные права, свободы и обязанности утрачивают смысл и значение в случае гибели человека. Право на жизнь является основой существования человеческого общества и потому не может рассматриваться в контексте понимания жизни как собственности, которой человек может распоряжаться по своему личному усмотрению. Это относится не только к праву на жизнь, но и к проблемам распоряжения человека своим телом. В связи с этим интересна предложенная в юридической литературе концепция так называемых личностных, или соматических, прав человека.

В личностные, или «соматические» права человека предлагается выделить группу прав, имеющих сугубо личностный характер, которые основываются на «фундаментальной мировоззренческой уверенности в «праве» человека самостоятельно распоряжаться своим телом: осуществлять его «модернизацию», «реставрацию» и даже «фундаментальную реконструкцию». Как отмечает В.И. Крусс, «сюда же можно отнести права на смерть, изменение пола, трансплантацию органов, употребление наркотиков или психотропных средств, пра-

во на искусственное репродуктивное, аборт клонирование... «. Право на жизнь и распоряжение ею, безусловно, занимает первое место в силу той ценности, которую жизнь представляет для каждого индивида. Таким образом, право на жизнь - важнейшее личное право, гарантирующее существование человека как биологического существа и субъекта общественных отношений. По нашему мнению, право человека на жизнь может пониматься по-разному, но суть от этого остается неизменной.

Содержание, соблюдение и защита этого права порой становятся предметом острой полемики, поскольку затрагивает широкий спектр различных сфер жизнедеятельности общества и государства: право, политику, мораль, религию, философию, медицину.<sup>2</sup>

Как правило, при характеристике права на жизнь делается акцент на его естественном характере. Под этим подразумевается, что «мать естественного права есть сама природа человека».

Теория естественных прав человека, формировавшаяся в XVI-XVII вв., рассматривала право на жизнь как неотъемлемое свойство бытия. Джон Локк, один из основателей понятия «естественное право», писал, что «человек рождается, имея право на полную свободу и неограниченность пользования всеми правами и привилегиями естественного закона... и по природе своей обладает властью охранять свою собственность, т.е. свою жизнь, свободу и имущество». Еще в середине XIX в. известными русскими юристами П. И. Новгородцевым и И. А. Покровским в качестве основного компонента права на жизнь выделялось право на существование (имеются в виду необходимые и достаточные условия для поддержания физиологической деятельности организма, как-то: пища, медикаменты и т.п.). «Речь идет о том, чтобы обеспечить для каждого возможность существования и освободить от гнета таких условий жизни, которые убивают физически и нравственно», - писал П. И. Новгородцев. Право, согласно его научной концепции, должно взять на себя определение известных условных

---

<sup>2</sup> Филиппова Э. М. Место и роль личных прав и свобод человека и гражданина в правовой системе России // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 7. С. 9-13.

границ, очерчивающих тот уровень жизни, который считается нормой. За его пределами начинается недопустимая крайность, которая, в частности, может выражаться в реальной угрозе голодной смерти конкретного лица. Развивая эту мысль, И. А. Покровский подчеркнул, что, «если государство признает себя обязанным спасать людей от голодной смерти, - значит каждый отдельный человек имеет право требовать этого от государства, и, таким образом, искомое право на существование уже есть!».

Такая позиция находит своих приверженцев и сегодня. Тем не менее, весьма опрометчиво проводить знак равенства между правом на жизнь и правом на существование, поскольку право на существование скорее составляет содержание другого самостоятельного социального права индивида - права на достаточный уровень жизни.

Но для реализации прав человека не всегда достаточно наличия надежных юридических гарантий. В первую очередь сама личность должна в полной мере осознавать свою уникальность и ценность. Только в результате отстаивания своих прав и свобод человек приближается к обладанию ими.

Таким образом, каждый человек как член общества наделен неотъемлемым набором прав, которые способствуют его реализации как личности. Среди этих прав одним из базовых является право на жизнь. В нашем понимании право человека на жизнь - это естественная, неотъемлемая возможность защиты неприкосновенности человеческой жизни и свободы распоряжения ею, гарантированная нормами права. Главное в праве на жизнь - это защита жизни от посягательств со стороны государства и других индивидов. Реальные гарантии такой защиты должно обеспечивать право.

Право на жизнь является комплексным феноменом и включает в себя такие важные составные элементы, как право на определенный уровень жизни, которое обеспечивает ее качество, право на безопасность, которое тоже может трактоваться достаточно широко, право на охрану здоровья и так далее. Говоря о возможности распоряжаться своей жизнью как о составном элементе права на жизнь, мы имеем в виду, в первую очередь, возможность определять направле-

ние своего жизненного пути, его пространственные и деятельностные рамки. Возникает вопрос, является ли самоубийство реализацией возможности распоряжаться своей жизнью, иными словами, подразумевает ли право на жизнь существование права на смерть. Ответ на этот вопрос требует отдельного теоретико-правового анализа.

Итак, Право на жизнь можно рассматривать в узком и широком смысле.

В широком смысле право на жизнь представляет собой не только физическое существование человека, но и возможность человека вести жизнь, соответствующую современным требованиям. В связи с этим охрана права на жизнь включает в себя широкий ряд действий по обеспечению нормальных условий жизнедеятельности людей.

В узком смысле право на жизнь является собой право человека на естественную смерть. Данное понимание вытекает из толкования конституционной нормы о праве на жизнь. Причем в первую очередь идет восприятие жизни как вершины социальных ценностей, а затем мы упираемся в проблему права на добровольный уход человека из жизни и применение смертной казни. Об этом мы поговорим позже.

Обратимся к международным нормативно-правовым актам, закрепляющим право человека на жизнь.

Изучая международные акты, а именно Международный пакт о гражданских и политических правах, Всеобщую декларацию прав человека и Европейскую конвенцию о защите прав человека, можно выделить критерии содержания права на жизнь:

- никто не может быть произвольно лишен этого права;
- защищается государством;
- принадлежит каждому человеку. Обратимся к российскому законодательству.

Конституция РФ дает нам перечень личных прав. К ним относятся:

- свобода и неприкосновенность личности;
- тайна частной жизни и коммуникаций; право на культурную само-

идентификацию;

- свобода передвижения;
- достоинство жизни;
- право на жизнь.

Данные права и свободы неотчуждаемы и не зависят от гражданства.

Право на жизнь можно определить, как неотчуждаемое, абсолютное, первостепенное право человека, означающее, что государством обеспечивается сохранность человеческой жизни от посягательств и произвольного лишения человека его жизни, а также содействие развитию жизнедеятельности индивида.

Ст. 20 Конституции РФ гласит: «Каждый имеет право на жизнь». Разберем несколько пониманий данного права:

- объективное;
- субъективное.

В объективном смысле право на жизнь является совокупностью правовых норм, которые регулируют соответствующие общественные отношения.

В субъективном же смысле право на жизнь представляет собой возможность и свободу человека выбирать какую-либо модель поведения в своих интересах, предпринимать действия по охране и распоряжению собственной жизнью и требовать от иных лиц определенной модели поведения или воздержания от таковой.

Также право на жизнь, а точнее, саму жизнь, можно рассматривать и как систему биохимических процессов, которые происходят в организме человека. Данная система определяет нюансы развития, питания, размножения, отношений с внешней средой, отношений человека с социумом.

## **1.2 Право на жизнь и его место в системе основных прав человека и гражданина**

Очень важным является вопрос о месте права на жизнь в системе других конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Попытаемся классифицировать права человека для того, чтобы определить место права на жизнь в системе конституционных прав гражданина.

В современной правовой системе классифицируются следующие категории прав в зависимости от сфер их применения: личные, социальные, культурные, политические и экономические<sup>3</sup>.

Экономические права гарантируют свободу деятельности граждан в сфере создания, обмена, распределения и употребления услуг и товаров. К данному виду относятся права на труд, на частную собственность, на предпринимательскую деятельность.

Политические права связываются с принадлежностью гражданина к определенному государству через гражданство. Эти права дают возможность человеку участвовать в политической жизни страны. К ним относятся права на объединение в общественные организации, на свободу слова, на свободу союзов и ассоциаций.

Культурные права обеспечивают доступ гражданина к культурным благам, возможность выражения человека в творчестве. В данном виде выделяются права на участие в культурной жизни, на образование, на свободу литературного и научного творчества, на защиту авторства.<sup>4</sup>

Социальные права гарантируют уровень жизни гражданина, необходимый для его нормального и достойного проживания. Сюда относятся права на защиту от безработицы, на жилище, на поддержание здоровья и на социальное обеспечение в целом.

Личные (гражданские) права гарантируют свободу человека, в первую очередь, от неправомерного вмешательства государства в частную жизнь. Их направленность - удовлетворение жизненно необходимых потребностей человека.

К таким правам относятся права на жизнь, на неприкосновенность, на свободу передвижения, на достоинство личности.

Право на жизнь является абсолютным правом и естественным правом для человека. Без права на жизнь невозможна реализация других прав.

---

<sup>3</sup> Соколов Я. В. Граждановедение (права человека): пособие для учащихся 7-9 классов, их родителей и учителей. М.: Гражданин, 1993. С. 213.

<sup>4</sup> Мутагиров Д. З. Права и свободы человека: теория и практика. М., 2006. С. 156.

### **1.3 Международно-правовые стандарты права на жизнь**

Круг источников международно-правовых стандартов права на жизнь весьма широк.

Впервые право на жизнь было закреплено в Декларации независимости США: «Мы исходим из той самоочевидной истины, что все люди созданы равными и наделены их Творцом определенными неотчуждаемыми правами, к числу которых относятся жизнь, свобода и стремление к счастью».

Появление конституционных основ права на жизнь началось в рамках естественно-правовой теории в XV веке. Но акты той эпохи носят скорее морально-этический, социокультурный смысл, нежели юридический. Нормы, которые были прописаны в данных документах, были девизами Нового времени, а не нормами юридического характера. Тем не менее, отсутствие юридического характера не умаляло социальной значимости этих норм. Изначально право на жизнь стало одним из движущих элементов культуры, поднявший самооценку личности и ее ответственности перед обществом на более высокий уровень.<sup>5</sup>

Но прошел достаточно большой период времени, прежде чем общество осознало необходимость законодательного закрепления права на жизнь.

Одним из ключевых источников, следует отметить «Всеобщую декларацию прав человека» принятую 10 декабря 1948 года.

Всеобщей декларацией прав человека впервые был утвержден перечень социальных, культурных, экономических и политических прав человека. Но в связи с тем, что Декларация имела форму резолюции, она являла собой лишь рекомендательный характер и не могла быть обязательна юридически. И поэтому было принято решение разработать акт о правах человека, который содержал бы весь комплекс основных свобод и прав человека. Данный Пакт на сегодняшний день был ратифицирован в 172 странах мира. Он призван возложить обязанность по защите и охране политических и гражданских прав граждан, в том числе свободу религии, свобода собраний, свободу слова и право на

---

<sup>5</sup> Малиновский О. Н. Реализация норм международного права в правовой системе России: общий обзор некоторых актуальных проблем // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 3. С. 479.



жизни.

В статье 2 Пакта указывается, что на государство возлагается обязанность соблюдать и уважать права человека, вне зависимости от социального или национального происхождения, рождения или имущественного положения.

Статья 5 данного акта гласит: «Никакое ограничение или умаление каких бы то ни было основных прав человека, признаваемых или существующих в каком-либо участвующем в настоящем Пакте государстве в силу закона, конвенций, правил или обычаев, не допускается под тем предлогом, что в настоящем Пакте не признаются такие права или что в нем они признаются в меньшем объеме»

В ст. 3 названного правового акта утверждается, что «каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность».

Среди источников регулирующих международно-правовые стандарты права на жизнь, следует отметить «Международный пакт о гражданских и политических правах» от 16 декабря 1966 года.

Пакт является международным договором и имеет обязательную силу для 168 государств-участников, в том числе для Российской Федерации в силу его ратификации СССР 16 октября 1973 г. Надзор за выполнением Пакта осуществляет Комитет по правам человека ООН (далее -Комитет), являющийся вспомогательным органом Генеральной Ассамблеи ООН. Он состоит из независимых экспертов и уполномочен рассматривать индивидуальные сообщения о нарушении прав, предусмотренных Международным пактом о гражданских и политических правах (по результатам которых он принимает соображения (views) или сообщения (communications), а также периодические доклады о мерах государств-участников по претворению в жизнь прав, определенных в нем, и о прогрессе в этой сфере (ст. 40 Пакта).

Одним из важнейших полномочий Комитета является разработка и публикация комментариев к Пакту и его отдельным статьям - «Замечаний общего порядка» (англ. general comments; фр. observations generales) - документов сходных с постановлениями пленумов высших органов судебной власти. В них со-

держатся разъяснения Комитета о нормативном содержании тех или иных положений Пакта, которыми сам Комитет руководствуется при их применении, рассматривая конкретные дела по жалобам частных лиц, и рекомендует делать то же самое другим правоприменителям (прежде всего государствам в лице судов) . Трактовка в данных Замечаниях не является произвольной, она основывается на тексте Пакта (включая подзаголовки, преамбулу и статью), внутригосударственной практике по имплементации положений, а также комплексном анализе международных источников, причем как договоров, так и актов «мягкого права». В Замечаниях разъясняются отдельные положения Пакта, а также пути и способы более полного соблюдения государствами своих обязательств. Периодически осуществляется пересмотр и обновление Замечаний «каждый раз, когда это необходимо по мере накопления опыта государств-членов и извлеченных из него выводов». Эти документы, толкующие отдельные положения Пакта, являются авторитетными источниками права, на которые, в частности, ссылаются международные юрисдикционные органы, в том числе ЕСПЧ<sup>6</sup>.

В деятельности Комитета значительное место занимает рассмотрение индивидуальных сообщений о нарушениях различных аспектов права на жизнь. Большое их число, выработанные подходы и накопленная практика в значительной мере повлияли на принятие в октябре 2018 г. в ходе сто двадцать четвертой сессии Комитета по правам человека Замечаний общего порядка № 36 о статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах о праве на жизнь (далее - Замечание, Замечание № 36), в котором дано толкование различным элементам права на жизнь, закрепленным в статье 6 Пакта. Данный документ заменил Замечания общего порядка № 6 от 1982 г. и № 14 от 1984 г., также комментирующие ст. 6, при этом произошло существенное увеличение объема документа и детализация содержания провозглашенных Пактом прав и обязанностей государств. Разъясняя содержание ст. 6, Комитет одновременно обращался к другим положениям Пакта, либо с целью показать существующую

---

<sup>6</sup> Соколов Я. В. Граждановедение (права человека): пособие для учащихся 7-9 классов, их родителей и учителей. М.: Гражданин, 1993. С. 321.

между ними связь и общность содержания, либо акцентируя внимание на существующих между ними смысловых различиях.

Нормы ст. 6 Пакта следующим образом закрепляют право на жизнь<sup>7</sup>:

«1. Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни.

2. В странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления и который не противоречит постановлениям настоящего Пакта и Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Это наказание может быть осуществлено только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом.

3. Когда лишение жизни составляет преступление геноцида, следует иметь в виду, что ничто в настоящей статье не дает участвующим в настоящем Пакте государствам права каким бы то ни было путем отступать от любых обязательств, принятых согласно постановлениям Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него.

4. Каждый, кто приговорен к смертной казни, имеет право просить о помиловании или о смягчении приговора. Амнистия, помилование или замена смертного приговора могут быть дарованы во всех случаях.

5. Смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет, и не приводится в исполнение в отношении беременных женщин.

6. Ничто в настоящей статье не может служить основанием для отсрочки или недопущения отмены смертной казни каким-либо участвующим в настоящем Пакте государством».<sup>8</sup>

Из приведенного ясно, что в значительной мере нормы ст. 6 отражают не только гарантии соблюдения права на жизнь, но и их особый характер в связи с

---

<sup>7</sup> Хропанюк В. Н. Теория государства и права. М., 2015. С. 212.

<sup>8</sup> Мутагиров Д. З. Права и свободы человека: теория и практика. М., 2006. С. 156.

наказанием в виде смертной казни, назначаемым по приговору суда. Вместе с тем п. 1 этой статьи обязывает государства - участников Пакта рассматривать и обеспечивать соблюдение права на жизнь в качестве неотъемлемого права каждого человека и, как следует из контекста, в любых условиях деятельности государства и его взаимодействия с каждым человеком.

Связь права на жизнь и запрета произвольного ее лишения подчеркивается и в Европейской Конвенции о защит прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.

Региональные конвенции также придерживаются устоявшейся традиции, в качестве примера можно привести Конвенцию Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека.

#### **1.4 Правовая регламентация ограничения права на жизнь**

Реальность обеспечения права на жизнь, возглавляющего не только систему гражданских прав человека, но и всю систему прав, - один из важнейших показателей степени демократичности государства. Но, несмотря на то что мировая история показывает, что спираль развития человечества, переживая естественные взлеты и падения, не минуемо движется вперед, осваивая все новые истины демократии, развивая и углубляя естественную концепцию прав человека, право на жизнь, основное фундаментально право, без соблюдения и признания которого не возможна никакая цивилизованная организация общества, является наиболее уязвимым и нарушаемым в современном мире.<sup>9</sup> Конституции всех демократических государств признают и гарантируют это право. При этом почти всегда за государством остается право при необходимости нарушить любое право человека, в том числе право на жизнь. Статья 20 Конституции Российской Федерации, провозглашающая право на жизнь, запрещает произвольно лишение жизни, следовательно, дает основание полагать, что вмешательство в это право возможно только на основе закона или в соответствии с ним. Это достаточно общая оговорка, и наличие ее в основном закон, на первый взгляд,

---

<sup>9</sup> Несмеянова С. Э. Конституционное ограничение основных прав и свобод человека // Российское право: образование. Практика. Наука. 2018. С.88.

удивляет. Действительно, может ли эта, абсолютно высшая ценность, находиться в зависимости от закона, созданного затем, чтобы обеспечить взаимное спокойное и мирное существование всем членам общества?

Напротив, именно общая оговорка, позволяющая более конкретно определять случаи возможного вмешательства в право на жизнь, необходима в данном случае. Она позволяет легализовать создание государством многочисленных рискованных ситуаций, без которых его существование порой и возможно, например, применение огнестрельного оружия полицией, профессиональный риск и др. Таки ситуации хотя и не должны, но могут привести к потере жизни, а значит, должны быть предусмотрены законодательством. Ввиду чрезвычайного многообразия подобных ситуаций, оговорка должна быть более общей.

Правовая регламентация ограничения права на жизнь нашла свое отражение как в отечественном так и зарубежном законодательстве. Прежде всего данное положение нашло свое отражение на межгосударственном уровне.

Всеобщая декларация прав человека в части 2 статьи 29 закрепляет то положение, согласно которому при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе. Согласно Конституции РФ, права человека и гражданина могут быть ограничены при наличии одновременно следующих условий:<sup>10</sup>

- 1) только федеральным законом;
- 2) для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны и безопасности государства.

Однако, по мнению некоторых ученых, право на жизнь нельзя ограничить, оно абсолютно. Так, А. Э. Ушамирский отмечает, что ограничение права

---

<sup>10</sup> Соколов Я. В. Граждановедение (права человека): пособие для учащихся 7-9 классов, их родителей и учителей. М.: Гражданин, 1993. С. 256.

на жизнь в виде смертной казни не является ограничением как таковым, а представляет собой лишение данного права. Свой вывод А. Э. Ушамирский обосновывает, ссылаясь на часть 3 статьи 56 Конституции РФ. На наш взгляд, данное обоснование является ошибочным в силу того, что статья 56 Конституции РФ говорит исключительно о случаях чрезвычайного положения, при которых, в частности, не подлежит ограничению право на жизнь. Абсолютный характер права на жизнь признают также и авторы Проблемного комментария Конституции РФ, отмечая, что любое гипотетическое «ограничение» права на жизнь тождественно лишению права на жизнь, т.е. ограничить право на жизнь невозможно, но можно предусмотреть случаи, в которых человек может быть правомерно лишен права на жизнь.

Существует и иная точка зрения. По мнению Г. И. Конь, осуществление права на жизнь, так же как осуществление всех других прав, не является абсолютным: возможно правомерное лишение жизни лиц по основаниям, предусмотренным законом, например во исполнение смертного приговора.

Все вышеназванные источники единодушны в том, что возможно правомерное лишение права на жизнь. Однако, если для первых эта возможность не является препятствием для признания у права на жизнь абсолютного характера, то для последних - наоборот, является.

Согласно части 2 статьи 17 Конституции РФ основные права и свободы человека неотчуждаемы. «Неотчуждаемость» предполагает невозможность и недопустимость лишения человека этих прав и свобод. Частично это выражается в конституционном принципе, согласно которому издаваемые в России законы не должны отменять или умалять права и свободы человека и гражданина (ч.2 ст.55 Конституции РФ). Специфика права на жизнь обуславливает особый подход к определению правомерности его ограничения. Право на жизнь - это естественное право человека. С одной стороны, естественное право по своей природе не может быть ограничено, так как является неотъемлемым. С другой стороны, отражение естественного права в позитивном праве, которое сопровождается установлением определенных границ государственной охраны дан-

ного права, уже выступает в качестве ограничения. Так, например, закрепленное в Конституции РФ положение о том, что права принадлежат человеку от рождения, можно рассматривать как ограничение права на жизнь нерожденных детей. Таким образом, человек до рождения лишается позитивного права на жизнь в России в силу непризнания со стороны государства данного права.

Во времена Советского Союза право на жизнь не было официально установлено. Однако, условия к этому было заложены в правовых актах советского государства. Так Конституция СССР 1977 г. гласила, что «закон жизни страны объявлял заботу всех о благе каждого и заботу каждого о благе всех». Конечно, данное положение основывается на принципах приоритета общественных интересов над личными интересами человека, но все же эти права были определены и имели большое значение, так как только при защите каждого члена общества оно сможет нормальной качественно функционировать, а качество и результативность деятельности граждан были основными принципами Советского Союза.<sup>11</sup>

«Закрепление основ правового статуса личности в Конституции 1993 года отражает принципиально новую концепцию прав человека. Начало этому было положено принятой Съездом народных депутатов СССР 5 сентября 1991 года Декларацией прав и свобод человека, а затем принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 Декларацией прав и свобод человека и гражданина. Последняя повлекла за собой полное обновление второго раздела Конституции 1978 года «Государство и личность». С этого началось приведение конституционного законодательства России в соответствие с общепризнанными стандартами прав и свобод человека», - пишет Иналкаева К. С.

Защита прав человека по началу выражалась в охранительных нормах уголовного направления, в частности, недопустимости причинения вреда здоровью и жизни человека. Эти положения стали основой для развития других способов защиты жизни и здоровья людей. И со временем законодательство

---

<sup>11</sup> Назарова А. А. Ограничение права человека на неприкосновенность частной жизни // Молодой ученый. 2019. № 46. С. 175-177.

перестало удерживаться в рамках охранительных положений в пределах уголовно-процессуальных норм, а стало рассматривать и другие стороны, предупреждающие отрицательные последствия для человека, касающиеся его жизни. Например, защита прав несовершеннолетних при оказании медицинской помощи, предоставление бесплатной медицинской помощи.

Сейчас, как уже отмечалось выше, право на жизнь занимает более чем высокое положение и дает правовой системе толчок в развитии других прав человека.

В рамках настоящего исследования естественное право на жизнь рассматривается как единство двух элементов: права на неприкосновенность жизни и права на свободное распоряжение собственной жизнью. Закрепленное же в статье 20 Конституции РФ право на жизнь сужено по содержанию до права на физическое существование, что также можно рассматривать в качестве ограничения права на жизнь. Необходимо отметить, что имеются и другие случаи. В соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и российским законодательством имеются ситуации, ограничивающие право на жизнь. На этом основании говорить о том, что право на жизнь является абсолютным, т.е. не подлежащим ограничению, на наш взгляд, представляется неоправданным.

Таким образом, естественное право (в частности, право на жизнь), абсолютное по своей природе, находя отражение в позитивном праве, приобретает ограничения. Возникает вопрос: всегда ли ограничение права на жизнь ведет к его лишению?

Обратимся к международно-правовым нормам. Согласно статье 6 Международного Пакта о гражданских и политических правах, право на жизнь охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни, единственным случаем лишения права на жизнь является смертная казнь<sup>11</sup>. Второй факультативный протокол к названному Пакту направлен на отмену смертной казни.

Статьей 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.



также предусмотрено, что «право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание». Протокол № 6 к данной Конвенции отменил применение смертной казни в мирное время в отношении тех государств, которые ратифицировали данный Протокол<sup>13</sup>. Протокол № 13 к этой же Конвенции отменил применение смертной казни и в военное время.<sup>12</sup>

Но вернемся к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая далее устанавливает исключения из правила: «Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

- 1) для защиты любого лица от противоправного насилия;
- 2) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;
- 3) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа».

Европейский Суд по правам человека установил, что пункт 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод главным образом определяет не те случаи, при которых кто-то может быть намеренно лишен жизни, а описывает ситуации, когда допускается «применение силы», что может привести к непреднамеренному лишению жизни. Комиссия при Европейском Суде по правам человека пояснила, что Конвенция запрещает любое применение властями обязательной силы, которая приводит к лишению жизни, независимо от преднамеренности результата. Применение силы должно быть абсолютно необходимым для указанных целей.

Таким образом, статья 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод называет единственный возможный случай лишения человека права на жизнь - исполнение смертного приговора. Другие три случая, по мнению А.

---

<sup>12</sup> Филиппова Э. М. Место и роль личных прав и свобод человека и гражданина в правовой системе России // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 7. С. 9-13.

М.Зайцевой, указывают на возможное ограничение гарантии права на жизнь - права на безопасность. На наш взгляд, с этим утверждением можно согласиться. При этом во всех названных случаях ограничение права на жизнь не всегда ведет к его лишению.

Необходимо отметить еще одну статью Конвенции о защите прав человека и основных свобод - это статья 15, которая также допускает гибель людей в результате правомерных военных действий.

Все эти положения нашли свое отражение и в отечественной правовой доктрине.

Основание (а) статьи 2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод отражено в институте необходимой обороны (ст. 37 УК РФ). Первая часть положения (b) находит отражение в норме, закрепляющей правомерность причинения вреда при осуществлении задержания лица, совершившего преступление (ст. 38 УК РФ).

Вторая часть положения (b) получила свое развитие в статье 21 Закона РФ «О полиции», в которой речь идет о пресечении побега из-под стражи лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления; лиц, в отношении которых мерой пресечения избрано заключение под стражу; лиц, осужденных к лишению свободы, а также для пресечения попыток насильственного освобождения этих лиц.

Что же касается подавления бунта или мятежа, то из числа деяний, криминализованных отечественным законодателем, к ним ближе всего массовые беспорядки (ст. 212 УК РФ) и вооруженный мятеж (ст. 279 УК РФ). Однако подавление массовых беспорядков и вооруженного мятежа не определяется в качестве самостоятельного основания для ограничения права на жизнь.

Отдельные положения, связанные с правомерным ограничением права на жизнь, конкретизируются в отраслевом законодательстве РФ, например, крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ); осуществление деятельности, регулируемой Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил РФ; участие в вооруженных конфликтах. Дискуссионными остаются вопросы относительно

таких форм правомерного лишения права на жизнь, как аборт и эвтаназия.

«Праву на жизнь среди всех прав и свобод личности, закрепленных в международных и национальных нормативных правовых актах, принадлежит приоритетное место. Данное право, как право сохранения жизни, связывается преимущественно с отказом от войны и участия в ней, отказом от смертной казни, установлением порядка применения оружия»<sup>13</sup>.

В процессе исследования специфики права на жизнь значимым является вопрос о возможности человека пользоваться данным правом безраздельно и в состоянии ли гражданин распоряжаться правом на жизнь, то есть может ли человек лишать себя жизни в целях осуществления права на смерть.

Заводя речь о правомочии человека на самостоятельный уход из жизни, мы приходим к выводу, что никто не может лишить человека возможности распоряжаться собственной жизнью. Однако, нельзя не учитывать тот факт, что человек существо социальное, и он постоянно находится в общественных отношениях с самого своего рождения, а общественные отношения являются ограничивающим механизмом абсолютной свободы человека, поэтому возможность распоряжения своей жизнью сдерживается и социальными, и правовыми регуляторами.

Тут мы сталкиваемся с новой проблемой: в какой мере допустимо это сдерживание? Скорей всего, основной мерой для такого ограничения является совокупность интересов и потребностей государства, общества и личности.

В любом случае под запретом должны быть действия, которые опасны для здоровья и жизни человека и других граждан.

В ситуации, когда человек осознанно уходит из жизни, дело обстоит гораздо сложнее и данный вопрос весьма неоднозначен. Противоречивость данного случая обусловлена и последствиями в обществе, и самой мотивацией человека.

Рассмотрим предполагаемые обстоятельства.

---

<sup>13</sup> Михеденко А. Актуальные для России вопросы биоэтики через призму решений Европейского суда по правам человека // Прецеденты Европейского суда по правам человека. 2017. № 9. С. 58 - 69.

Мы видим абсолютно различные в своей оценке действия человека, который спасая другого, жертвует своей жизнью; и действия человека, направленные на сведение счетов с жизнью вследствие каких-либо душевных переживаний, жизненных проблем, которые показались ему непреодолимыми и не решаемыми.

В данных обстоятельствах право не препятствует свободе человека, но тот же момент и не ограничивает действия, препятствующие этой свободе.

Разберем данный аспект со стороны государства. И государство, и общество заинтересованы в сохранении жизни человеку, в создании благоприятных условий для его жизнедеятельности. Ведь человек представляет собой часть общества и государства, а если государство не будет заботиться о своих гражданах, то просто разрушится. Ввиду этого государство и охраняет жизнь человека, обеспечивает медицинское обслуживание, дает право на самореализацию, обеспечивает возможность трудоустройства, участие в политической жизни государства, чтобы у человека не складывалась желание на прерывание жизни. И получается, если у человека возникает желание покончить с жизнью, значит государство недостаточно обеспечивало его правом на жизнь.<sup>14</sup>

Сложность возникает в том случае, когда гражданин для осуществления принятого решения вторжения своей жизни в опасные обстоятельства или уход из жизни привлекает окружающих. С этой позиции можно также сказать о перспективной и ретроспективной моральной и юридической ответственности лиц, которые обеспечивают основное право человека.

В социуме должно прилагаться максимально усилий для совершенствования политики, экономики, социальной сферы, в частности, медицины, создания благоприятной моральной атмосферы для того чтобы у человека не возникло причин для самостоятельного лишения себя жизни. В этом и заключается перспективная ответственность.

Ретроспективная ответственность включает в себя невыполнение функций, которые возложены на определенных людей, что может привести граждан

---

<sup>14</sup> Валеев Р. М. Права человека в международном и внутригосударственном праве. Казань 2014. 304 с.

к летальному исходу или складыванию у них цели на смерть, к примеру, отказ медицинского персонала в выдаче пациенту болеутоляющих препаратов, что приводит человека к мучениям и страданиям.

Однако, вот еще один сложный момент в праве человека на смерть. В ситуации совершения человеком суицида, врач, выполняющий комплекс реанимационных мероприятий, спасает жизнь человеку. И складывается противоречивый случай: с одной стороны, врач выполнял свой профессиональный долг, вытекающий из данной им клятвы Гиппократова, а с другой стороны нарушил свободу человека по распоряжению его жизнью: человек хотел умереть, а врач не дал этому осуществиться. Таким образом, мы приходим к понятию «патернализм».

Патернализм - положение сильного относительно слабого. заключается оно в том, что за защиту слабый вынужден платить человеческой свободой. Объектом опеки слабого может быть государство, семья, какой-либо коллектив.

Как правило, суицид в большинстве случаев это нежелание уйти из жизни, а желание человека обратить внимание на себя, на свои проблемы, своеобразный крик и помощи. И задача «сильного» не допустить такого состояния «слабого».

Таким образом, естественное право человека на жизнь, абсолютное по своей природе, отражаясь в позитивном праве, приобретает ряд ограничений, под которыми следует понимать установленные государством границы обеспечения права на жизнь.

Можно сделать следующие выводы:

Право на жизнь - важнейший компонент системы прав и свобод человека и гражданина, конституционное закрепление которого в Российской Федерации базируется на общих принципах системы прав человека и гражданина, гарантирующие не только условия для гармоничного развития личности, но и являются связующими факторами, в соответствии с которыми право на жизнь связано с другими элементами системы прав и свобод человека и гражданина.

Идея прав человека, в принципе, отвергает деление прав по степени важ-

ности. Какие права в системе прав человека и гражданина более важны и ценны, а какие менее важны, сказать нельзя, не пренебрегая одной группой прав по отношению к другой. Ни одно право не должно трактоваться в ущерб другому, каждое право необходимо для полноты жизни человека и не может быть заменено им.

Признание всеобщности и универсальности права человека на жизнь находит свое выражение в различных международных документах, где подтверждено, что все права человека неделимы, взаимосвязаны и взаимозависимы, но в основе всех прав лежит все-таки право человека на жизнь. В этом отношении праву на жизнь свойственно качество учредительности, которое выражается в его приоритетности, высшей ценности и, значит, универсальности.

Не смотря на то, что право человека на жизнь образует первооснову других прав и свобод человека и гражданина, оно может быть ограничено в специально предусмотренных международно-правовых актах и Конституции РФ случаях.

Жизнь возникает вне государственных велений и институтов. Она дается человеку природой (согласно некоторым концепциям - Богом), но никогда - государством или властью. Последние обязаны лишь признавать, уважать и всемерно защищать эту ценность, которая доминирует над всеми другими. Как отмечал Н. Н. Алексеев, «юридическая норма не обладает способностью производить на свет живые существа». Поэтому государство, закрепляя в Конституции субъективно право любого человека на жизнь, лишь вкладывает в него определенный смысл, выражающийся в его юридическом значении.

## 2 МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА НА ЖИЗНЬ

### 2.1 Правовые гарантии права на жизнь

Гарантии прав и свобод человека в широком смысле - это средства, посредством которых обеспечивается осуществление данных свобод и прав. Юридические гарантии прав и свобод представляют собой все средства правового обеспечения в целях осуществления человеческих прав и свобод.

Гарантии прав и свобод человека в широком смысле - это те средства, посредством которых обеспечивается реализация данных свобод и прав.

В нашем случае правовые гарантии права на жизнь - это средства, посредством которых обеспечивается реализация права человека и гражданина на жизнь.<sup>15</sup>

Гарантии права - это система условий, средств и способов, обеспечивающих всем и каждому равные правовые возможности для выявления, приобретения и реализации своих прав и свобод.

Юридические гарантии прав и свобод человека и гражданина на реализацию его права на жизнь тесно взаимосвязаны и выступают единой системой. Возглавить ее, по нашему мнению, должны гарантии международно-правовые, как наиболее существенные условия обеспечения и средства защиты важнейшего права личности.

Следом за ними по значимости располагаются гарантии конституционного характера, выступающие базисом для всех остальных юридических гарантий, к которым относятся уголовно-правовые, гражданско-правовые, уголовно-процессуальные, уголовно-исполнительные, административно-правовые и организационные гарантии.

Существует следующая классификация гарантий. По сфере действия различают международно-правовые (планетарные) гарантии, гарантии в рамках региональных международных сообществ, внутригосударственные и автоном-

---

<sup>15</sup> Романовский Г. Б. Гносеология права на жизнь. СПб: Юрид. центр Пресс, 2003. С. 96.

ные гарантии.

Международно-правовые гарантии закрепляются во Всеобщей декларации прав человека, международных пактах и других документах. Их осуществлением занимаются ООН, ее органы, а также организации, действующие под ее эгидой (ЮНЕСКО, МОТ), через различного рода международные программы и проекты; Важное значение в этом плане имеет деятельность Совета Безопасности, комитетов Генеральной Ассамблеи, Международного Суда ООН и специализированных учреждений - Комитета по правам человека, Комитета по правам ребенка, Комитета против пыток. Обязательства по реализации основных прав и свобод возлагают на себя и государства, являющиеся членами ООН.

Гарантии региональных международных сообществ (Европейский Союз, Совет Европы, Совет государств Балтийского моря, Организация африканского единства, Организация американских государств, Ассоциация государств Юго-Восточной Азии, Содружество Независимых Государств) осуществляются также через различные учреждения на основе соответствующих нормативно-правовых актов.

Внутригосударственные гарантии закрепляются в конституциях и иных законодательных актах государств, обеспечиваются соответствующими материальными и организационными средствами. Конституция РФ в ст. 17 признает и гарантирует права и свободы человека и гражданина согласно общепринятым принципам и нормам международного права. В ст. 18 Конституции права и свободы объявляются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, органов местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Контроль за соблюдением конституционных положений и защита прав граждан входят в компетенцию Конституционного Суда РФ, Комиссии по правам человека, Уполномоченного по правам человека, а также органов суда и прокуратуры. Вступление России в Совет Европы придает новый импульс делу усиления защиты прав и свобод граждан, повышения эффективности этой деятельности в нашей стране.



Под автономными понимаются гарантии, получившие отражение в законодательстве составных частей федеративных государств (штатов, республик, областей, земель, провинций). Так, обеспечение прав и свобод берут на себя наряду с федеральными органами и субъекты Российской Федерации. Во всех конституциях и уставах субъектов РФ содержатся положения о признании и гарантированности прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Правовые гарантии могут быть материальными (нормативные установления, определяющие условия реализации прав и свобод), идеальными (презумпция невиновности, юридические фикции), процессуальными (институты надзора и кассации, процедура приостановления и прекращения полномочий судей), технико-юридическими (конструкции, отражающие предоставительно-обязывающий характер правовых норм, конструкции гражданско-правовых исков, договоров).

Таким образом, Конституционный суд России вынес постановление, согласно которому смертная казнь в стране не может применяться даже по истечении моратория на высшую меру наказания.

Специальные гарантии - это закрепленные в Конституции механизмы, средства - гарантии основных прав и свобод, а также деятельность конституционно уполномоченных органов и лиц по обеспечению прав и свобод.

Составляющей специальных гарантий является многообразная охранительная деятельность специализированных органов государства (конституционный надзор и контроль, деятельность Уполномоченного по правам человека, деятельность органов прокуратуры, органов внутренних дел и др.).

К специальным гарантиям относятся: а) закрепленные в Конституции механизмы, средства - гарантии основных прав и свобод; б) деятельность конституционно уполномоченных органов и лиц по обеспечению прав и свобод. Это право человека самому защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом; гарантированная Конституцией каждому судебная защита его прав и свобод (ст. 46); предусмотренное Конституцией право на воз-

мещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностными лицами (ст. 53); положение Конституции о том, что закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет (запрет обратной силы закона - ст. 54); установленный в Конституции запрет, обращенный к законодателю, не издавать законов, отменяющих или ущемляющих права и свободы человека и гражданина (ст. 55); закрепление в Конституции гарантий правосудия: презумпция невиновности (ст. 49); право каждого задержанного, заключенного под стражу пользоваться помощью адвоката (ст. 48), запрет повторного осуждения за одно и то же преступление; недействительность незаконно полученных доказательств; право на пересмотр приговора (ст. 50) и др.

Конституционные гарантии права на жизнь являются составляющей частью гарантий прав и свобод человека и гражданина. Обеспечить безопасность жизни - одна из главных гарантий личности. Главным её фактором является защищённость человека и гражданина на посягательства жизни. В этот критерий относят все сферы жизнедеятельности: политическую, экономическую, социальную, экологическую и т.д.

Гарантии составляют комплекс активных действий субъектов правовых отношений и среди них главными выделяют:

- деятельность органов государственной власти, которая обеспечивает безопасность, создаёт оптимальные условия для проживания и реализует права и свободы граждан;

- участие граждан, направленное на свою безопасность (предотвращение террористических актов, грамотной эксплуатации транспортных средств, передача информации о нарушениях угрожающих жизни).

Очень многое зависит от сфер жизнедеятельности, в которых более вероятны угрозы жизни человека и нужно акцентировать особое внимание. Применяются специализированные гарантии конституционного права на жизнь:

- безопасное прохождение военной службы, отказ от военных действий;
- охрана и доступность медицинских препаратов;

- транспортная безопасность.

Делая вывод, можно отметить, что институт личной безопасности граждан, закрепляет права и свободы, а также выступает гарантиями жизнедеятельности. Конституционные гарантии характеризуют себя как необходимость: реализации прав, охраны здоровья и жизни и физической свободы.

Рассмотрим каждый вид гарантий более подробно.

В общем комплексе гарантий международно-правового характера можно выделить такие элементы, как: нормы международного права, фиксирующие право человека на жизнь и регламентирующие пределы его законного ограничения, отдельные нормы в международном гуманитарном праве; контролирование осуществления государствами и частными лицами указанных правовых норм в международном правовом поле; международные средства защиты права на жизнь.

Внедрение международно-правовых норм во внутреннее законодательство государства означает фактический переход международных гарантий в ранг «внутригосударственных», а также «специальных», характерных для данного права.

Представляется, что объединяющим звеном международного и внутригосударственного механизмов гарантий основных прав человека выступает система конституционных гарантий.

Специфика конституционных норм права состоит в том, что они обладают наибольшей стабильностью по сравнению с иными правовыми нормами. Это следует из того, что нормы конституционного права устанавливают наиболее специфичные черты, присущие данному этапу общественного развития. Они функционируют до тех пор, пока актуальны данные характерные признаки, в то время как другие правовые нормы могут регламентировать более мобильные и детальные правоотношения.

Гарантии, закрепленные в Конституции РФ, с одной стороны, имеют немаловажное значение в механизме гарантий внутри государства, а с другой - определяют правовую базу реализации личностью способов международной

охраны права.

К общим конституционным гарантиям права на жизнь относятся следующие нормы Конституции РФ: ст. 2, ст. 17, ст. 18, ст. 10, ч. 1 ст. 45 и др.

Специальная конституционная гарантия права на жизнь установлена в ст. 20 Конституции РФ. Особенность данной нормы заключается в ее универсальности, так как ее осуществление - это необходимая предпосылка для реализации остальных прав граждан субъективного порядка, ведь чтобы воспользоваться определенным субъективным правом, в первую очередь, необходимо находиться в живых.

Также к специальным конституционным гарантиям права на жизнь необходимо отнести, во-первых, закрепление в Основном законе условий, ограничивающих возможность по назначению уголовного наказания в форме смертного приговора (ч. 2 ст. 20 Конституции РФ); во-вторых, запрещение ограничения права человека на жизнь в любой возможной ситуации, к которой относятся и условия чрезвычайного положения (ч. 3 ст. 56 Конституции РФ).

Уголовно-правовые гарантии права человека на жизнь являются системой уголовно-правовых условий обеспечения и средств охраны данного права. Степень их соответствия нормативным положениям международных документов выражает степень «цивилизованности» нашего законодателя. В качестве уголовно-правовых гарантий права на жизнь, по нашему мнению, выступают две группы норм российского законодательства: во-первых, закрепляющие ответственность уголовного содержания за преступные посягательства на человеческую жизнь, а во-вторых, ограничивающие область применения смертного приговора конкретными составами преступлений и четко определенным кругом лиц.

Реализация уголовно-правовых наказаний за убийство - один из центральных элементов в механизме по защите права человека на жизнь.

## **2.2 Внутригосударственные способы защиты права на жизнь по российскому законодательству**

Россия, будучи демократическим правовым государством, предоставляет

человеку и гражданину, находящимся на ее территории, широкий ряд способов защиты своих прав. Правовая система в РФ выработала значительный перечень внутригосударственных способов защиты права на жизнь.<sup>16</sup>

Согласно ст. 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в России гарантируется, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Систему защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации составляют различные государственные органы, государственно-общественные образования, а также независимые некоммерческие формирования, институты гражданского общества. Также российское законодательство предусматривает различные способы защиты своих прав гражданами и лицами без гражданства исходя из инстанции, в которую они обращаются, и порядка обращения.

Органы, осуществляющие обеспечение и защиту прав человека на жизнь в России, можно подразделить на органы общей компетенции (Президент Российской Федерации. Федеральное собрание. Правительство РФ, высшее должностное лицо субъекта РФ, законодательные и исполнительные органы субъектов РФ), чьи полномочия охватывают не только защиту прав человека на жизнь, но и другие задачи, а также органы специальной компетенции, чья деятельность сфокусирована именно на защите права человека на жизнь (прокуратура РФ, уполномоченные по правам человека, суды). Рассмотрим их более внимательно.<sup>17</sup>

Органы общей компетенции. Согласно Конституции РФ гарантом прав и свобод человека и гражданина на территории России является Президент Российской Федерации. Президент РФ, будучи главой государства, обеспечивает реализацию положений Конституции РФ, а также согласованное функционирование всех органов государственной власти. В целях обеспечения конституци-

---

<sup>16</sup> Писарев А. Н. Актуальные проблемы конституционного права Российской Федерации: учебное пособие. М.: РГУП, 2016. С. 112.

<sup>17</sup> Резер Т. М. Механизмы реализации и защиты прав человека и гражданина : учеб. пособие. Екатеринбург : Изд-вУрал. ун-та, 2019. С. 88.

онной законности на территории страны Президент РФ вправе отменять и приостанавливать действие актов федеральных органов исполнительной власти, в том числе Правительства РФ, вправе приостанавливать действие актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, если обнаружит, что такие акты не соответствуют Конституции РФ или вышестоящим актам. Кроме того, в целях обеспечения и защиты прав человека и гражданина Президент РФ вправе распустить законодательный орган субъекта Российской Федерации, а также освободить от должности высшее должностное лицо субъекта РФ в случае издания этими органами акта, нарушающего федеральное законодательство и права человека.

Некоторые вопросы, связанные с реализацией гражданами своих прав, решаются непосредственно Президентом Российской Федерации. Так, Президент РФ решает вопросы гражданства, помилования, предоставления политического убежища.

Статьей 89 конституции в пункте в) прямо установлено, что Президент Российской Федерации осуществляет помилование. Это положение является важнейшим механизмом защиты права на жизнь.

Для реализации этих полномочий, а также для обеспечения защиты прав человека в других сферах Президент РФ может создавать совещательные органы, комитеты и комиссии. В настоящее время, например, при Президенте РФ действуют Комиссия по государственным наградам. Комиссия по вопросам гражданства. Комиссия по делам инвалидов. Комиссия по реабилитации жертв политических репрессий. Все они занимаются мониторингом отдельных направлений обеспечения и защиты прав человека, в том числе последовательно и права на жизнь человека.

Кроме того, важнейшим органом, обеспечивающим реализацию полномочий Президента Российской Федерации, является Администрация Президента РФ. В структуре Администрации формируемой Президентом РФ, созданы подразделения, обеспечивающие решение отдельных вопросов, входящих в компетенцию Президента РФ. Так, в структуре Администрации Президента РФ

действуют Управление Президента РФ по обеспечению конституционных прав граждан и Контрольное управление Президента РФ, в полномочия которых входит, в том числе, обеспечение реализации прав человека на территории Российской Федерации. В Администрацию Президента РФ ежегодно поступают миллионы обращений граждан, связанных с вопросами реализации прав человека. Рассмотрение данных обращений осуществляется Управлением Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций.<sup>18</sup>

Наряду с Президентом Российской Федерации правозащитную деятельность осуществляет также Федеральное собрание - парламент Российской Федерации. В целях обеспечения прав и свобод человека и гражданина, а также контроля над деятельностью Правительства РФ и иных органов государственной власти палаты Федерального собрания могут осуществлять парламентское расследование. Предметом парламентского расследования являются факты грубого или массового нарушения конституционных прав граждан, обстоятельства, связанные с возникновением чрезвычайных ситуаций, а также с их негативными последствиями.

Важно также отметить, что Федеральное собрание непосредственно взаимодействует с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. Государственная дума осуществляет назначение Уполномоченного по правам человека в РФ на должность и освобождение его от должности, а также заслушивает доклады Уполномоченного по правам человека в РФ о состоянии защиты прав человека в Российской Федерации. На основе докладов Уполномоченного по правам человека в РФ депутаты готовят законопроекты, направленные на совершенствование механизмов защиты прав человека в России.

Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации и законодательные (представительные) органы субъектов РФ обладают аналогичными перечисленными выше полномочиями в сфере обеспечения и защиты прав человека и гражданина. Обеспечение защиты прав человека в регионе возложено на

---

<sup>18</sup> Писарев А. Н. Актуальные проблемы конституционного права Российской Федерации: учебное пособие. М. : РГУП, 2016. С. 113.

высшее должностное лицо, в то время как региональный парламент в рамках инструментов парламентского контроля отслеживает соблюдение предписаний законодательства в этой сфере.

Органы специальной компетенции. Органом специальной компетенции в области защиты прав человека в России является прокуратура Российской Федерации. Прокурор в рамках своей компетенции наделен широчайшими полномочиями в сфере защиты прав человека, в том числе и его права на жизнь.

Прокуратура РФ осуществляет:

- надзор за исполнением законов различными органами, учреждениями, организациями;
- надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами и организациями;
- уголовное преследование в соответствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;
- координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью;
- возбуждение дел об административных правонарушениях и проведение административного расследования.

В рамках нарушения прав человека на жизнь прокурор осуществляет проверки в исправительных учреждениях.

При осуществлении надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина не менее важным элементом деятельности прокурора наряду с проверками является работа с обращениями индивидов. Прокурор рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина, разъясняет пострадавшим порядок защиты их прав и свобод, принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба.<sup>19</sup>

Еще один орган специальной компетенции в сфере защиты прав человека

---

<sup>19</sup> Бархатова Е. Ю. Комментарий к Конституции РФ. М.: Проспект, 2004. С. 129.



- Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации. Одним из приоритетных направлений деятельности данного органа является обеспечение защиты жизни человека и гражданина.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и его аппарат являются надзорным органом, следовательно в компетенцию Уполномоченного по правам человека в РФ не входит привлечение лиц к ответственности или отмена решений каких-либо органов. В случае выявления нарушений Уполномоченный по правам человека в РФ обращается в те органы, в компетенцию которых входит принятие подобных мер.

Выявление нарушений прав человека осуществляется Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации на основе работы с обращениями граждан, а чтобы расследовать факты, указанные в обращении. Уполномоченный по правам человека в РФ вправе осуществлять проверки деятельности органов и организаций.

Важнейшую роль в сфере защиты прав человека и гражданина в Российской Федерации играют суды. Обращение во все вышеперечисленные органы и защита права в административном порядке не лишают индивида возможности обратиться в суд и реализовать свое право на судебную защиту. Право на судебную защиту, провозглашенное ст. 46 Конституции Российской Федерации, представляет собой ключевую гарантию защиты прав человека и гражданина. Это право не подлежит ограничению даже в условиях чрезвычайной ситуации или военного положения.

Объем данного права шире его буквального толкования и включает в себя право не только на обращение в судебный орган, но и право на квалифицированную юридическую помощь, на законный суд, на рассмотрение дела в разумные сроки, право на исполнение судебного акта, на получение компенсации, в том числе в случае нарушения сроков рассмотрения дела, право на обращение в межгосударственные правозащитные органы.

Таким образом, в Российской Федерации действует разветвленная система защиты прав человека на жизнь.

## **2.3 Практика Европейского Суда по правам человека по применению ст. 2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод**

Первое право, провозглашенное в Европейской конвенции по правам человека, а именно в ст. 2, - это право на жизнь, самое основное право человека. Фундаментальная природа данного права определяется тем фактом, что ст. 2 Европейской конвенции по правам человека является одной из нескольких статей Конвенции, которые не могут быть умалены во время войны или другого чрезвычайного положения.

Вместе с запретом пыток и других запрещенных видов жестокого обращения, указанных в ст. 3, ст. 2 охраняет одну из основных ценностей демократических обществ, создавших Совет Европы. Обстоятельства, при которых лишение жизни может быть оправдано в соответствии со ст. 2 (в порядке самообороны и пр.), должны строго толковаться.

Статья 2 содержит два основополагающих элемента, которые отражены в двух ее пунктах:

- общее обязательство по защите права на жизнь «законом» (п. 1);
- запрет на лишение жизни, за исключением особо оговоренных случаев (п. 2).

Практика Европейского Суда по правам человека по применению ст. 2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод развивалась длительное время и под действием многочисленных прецедентов.

Основное положения заложенные статьей 2 Европейской конвенции по правам человека в большинстве своем сформулированы Судом в решении по делу «Маккан и другие против Соединенного Королевства» от 27 сентября 1995 г. (так называемое гибралтарское дело), в котором государство-ответчик было признано ответственным за нарушение комментируемой статьи за то, что службами спецназначения были убиты три террориста Ирландской Республиканской Армии в обстоятельствах, ошибочно принятых за возможность немедленного проведения теракта (взрыв начиненной взрывчаткой машины), в то время как имели место лишь предварительные разведывательные действия террористов.

Решение о нарушении было принято большинством в один голос (десять против девяти), и есть достаточные основания полагать, что, если бы решение по данному делу принималось сегодня, оно было бы иным.

До выше обозначенного дела в практике Европейского Суда по правам человека подобных дел практически не было. После него число их стало резко расти, главным образом за счет дел, где государством-ответчиком выступала Турция (следствие активного использования военно-полицейских сил в условиях острого политического кризиса и чрезвычайного положения в юго-восточной части страны с преобладающим курдским населением).

Фабулы этих дел типичны: гибель лица в ходе шествия или демонстрации в результате применения властями вооруженной силы, которое или не было «абсолютно необходимым» в данной ситуации, или оказалось явно несоразмерным (судебное решение по делу «Гулег против Турции» от 27 июля 1998 г.); гибель лица при задержании или аресте в обстоятельствах, не подпадающих под диспозицию подп. «а» п. 2 рассматриваемой статьи (судебное решение по делу «Курт против Турции» от 25 мая 1998 г.); гибель мирных жителей в результате вооруженных столкновений военно-полицейских сил с отрядами террористов и так называемых зачисток, при недоказанности принадлежности погибших к террористической организации (судебное решение по делу «Акдивар против Турции» от 16 сентября 1996 г.). Во всех таких делах существенную роль играло выяснение вопроса, надлежащим ли образом и с необходимой ли полнотой проведено властями расследование по факту смерти и являются ли достоверными выводы властей о ее причинах.

Хотя в практике Европейского Суда по правам человека по ст. 2 Европейской конвенции по правам человека преобладают турецкие дела (в 2001 г. по десяти из двадцати рассмотренных дел по этой статье ответчиком выступала Турция), не должно сложиться впечатление, что в отношении других государств — участников Конвенции таких дел нет. В 2002 году было рассмотрено дело «Кинаи против Соединенного Королевства» (самоубийство арестованного) и «Коксаль против Нидерландов» (смерть задержанного предположительно

вследствие непопозвопительного обращения с ним при аресте).

В практике Европейского Суда по правам человека в рамках рассматриваемой нами статьи фигурировало дело «Осман против Соединенного Королевства».

В деле «Осман против Соединенного Королевства» (судебное решение от 28 октября 1998 г.) рассматривалась ситуация, когда полицейские власти, будучи предупреждены о возможности покушения на жизнь конкретного лица, тем не менее не предприняли эффективных мер по обеспечению его безопасности, в результате чего человек был убит. Речь, таким образом, шла об обязанности государства охранять право на жизнь, возложенной на него комментируемой статьей, и Суд в своем решении сформулировал ряд установок, конкретизирующих эту обязанность.

Прежде всего он подтвердил, что содержание первого предложения, которым начинается ст. 2, не сводится лишь к обязанности государства создать систему уголовного законодательства и эффективно его применять; на государственные власти в определенных обстоятельствах ложится также позитивная обязанность использовать практические превентивные меры для защиты лица, жизнь которого находится в опасности.

Однако учитывая сложности, с которыми связано поддержание правопорядка в современном обществе, эта позитивная обязанность в целом должна пониматься так, чтобы власти не оказались перед лицом чрезмерных и даже непреодолимых трудностей.

В обстоятельствах конкретных дел для вывода о том, что власти не выполнили такую обязанность и, соответственно, нарушили ст. 2 Европейской конвенции по правам человека, необходимо, чтобы они знали или должны были знать, что в отношении лица (лиц) возникла реальная и непосредственная угроза. Данное обстоятельство должны доказать заявители, равно как и засвидетельствовать, что «власти не сделали того, что можно было с разумным основанием ожидать от них, чтобы помешать осуществиться определенному и близкому к материализации риску для жизни».

С понятием «право на жизнь» связан давний спор о том, с какого момента оно возникает — зачатия или рождения ребенка. В зависимости от занимаемой позиции в этом споре законодательство встает или на путь запрещения аборт (с некоторыми исключениями по медицинским показателям), или наоборот — предоставляет женщине возможность самой решать вопросы своего материнства. Европейская Комиссия по правам человека дала следующее толкование ст. 2 Конвенции, которое впоследствии не подвергалось сомнению со стороны Суда: «Ограничения, предусмотренные как вторым предложением п. 1, так и п. 2 ст. 2 по своей природе таковы, что относятся только к уже родившимся лицам и не могут применяться в отношении ребенка, который должен родиться» (решение Европейской Комиссии по делу «Н. против Норвегии» от 19 мая 1992 г.).

В 2002 г. Европейский Суд по правам человека столкнулся с проблемой права на эвтаназию, в свете которой право на жизнь приобретает аспект прямо противоположный его традиционному пониманию. В деле «Претти против Соединенного Королевства» заявительница, полностью парализованная тяжело больная женщина (присутствовавшая тем не менее на публичном слушании дела) утверждала, что английские власти, отказав ей в эвтаназии, нарушили тем самым ее право на жизнь. Суд отказался истолковать право на жизнь «в обратном смысле» и пришел к выводу, что нарушения ст. 2 не было (решение от 29 апреля 2002 г.). Тем не менее рассмотрение данного дела оказало влияние на английские власти, которые, по сообщениям прессы, вскоре после этого признали возможным добровольный уход из жизни другой неизлечимо больной женщины.

Сегодня, Судебная практика Европейского Суда по правам человека считает, что перед лицом посягательства на человеческую жизнь государству необходимо выполнить так же и обязательства процессуального характера. Другими словами, правовая система должна быть в состоянии предпринять эффективное расследование, позволяющее правильно установить факты, с тем чтобы поиски истины могли выявить, в случае необходимости, ответственность, лежащую на должностных лицах государства.

Так как принцип уважения человеческой жизни должен быть нормой в поведении органов государственной власти, Европейская конвенция по правам человека допускает лишь крайние меры вмешательства в ситуациях, которые могут привести к лишению жизни. Европейской конвенции по правам человека запрещает умышленное лишение жизни, предусматривая одновременно исключения, требующие узкого толкования.

Прежде всего речь идет о случае смертной казни, которая допускалась текстом Конвенции 1950 г. Данное положение должно считаться отмененным с момента вступления в силу Протокола № 6, ратифицированного большинством государств - участников Конвенции.

Как подчеркивается в решениях Европейского Суда по правам человека, идея, предположительно общая для правовых систем стран Европы, состоит в том, что в современных условиях смертная казнь не вписывается в рамки правосудия, что нашло отражение в вышеназванном Протоколе.

Остаются случаи, предусмотренные п. 2 ст. 2 Европейской конвенции по правам человека, при которых возможно такое применение силы, которое может привести к непредумышленной гибели лица.

В связи с тем, что речь идет о самом серьезном посягательстве на достоинство и физическую неприкосновенность личности. Конвенция и практика Суда как бы окружили такое применение силы конкретными и весьма жесткими гарантиями. Последние касаются обстоятельств, при которых разрешается лишение жизни (для защиты любого лица от противоправного насилия, для осуществления законного задержания, для подавления бунта или мятежа), и условий, которые должны соблюдаться при этом. В частности, со стороны представителей государства требуется соблюдение очень жестких критериев соразмерности применения силы, когда она абсолютно необходима.

Для того чтобы оценить, было ли использование силы строго соразмерным, следует принять во внимание характер цели, на достижение которой она направлена, опасность для жизни людей и для их физической неприкосновенности в сложившихся обстоятельствах, степень риска того, что применение си-

лы приведет к жертвам. Необходимо также должным образом учитывать все сопутствовавшие обстоятельства, сопровождавшие смерть.

Таким образом, требуется применять более строгие критерии крайней необходимости, чем те, что обычно используются для оправдания государственного вмешательства в свете Европейской конвенции по правам человека.

С учетом важности данной нормы в демократическом обществе Европейского Суда по правам человека должен вырабатывать свое мнение на основании чрезвычайно тщательного изучения обстоятельств дела о лишении жизни, в особенности когда имело место умышленное использование силы со смертельным исходом.

Любой закон, запрещающий в общей форме представителям государства произвольно лишать человека жизни, окажется неэффективным на практике при отсутствии процедуры, позволяющей контролировать законность использования этой силы органами государственной власти. Обязанность защитить право на жизнь, налагаемая комментируемой нормой, в сочетании с обязательством общего характера обеспечить каждому, находящемуся под юрисдикцией государства права и свободы, определенные в Европейской конвенции по правам человека, требует проведения эффективного расследования, когда использование силы, в особенности со стороны представителей государства, привело к гибели человека.

Эти принципы в равной мере подлежат применению и тогда, когда органы государственной власти проводят антитеррористическую операцию. Для того чтобы определить, является ли используемая сила совместимой с требованиями ст. 2 Европейской конвенции по правам человека, Европейского Суда по правам человека очень внимательно изучает не только вопрос о том, насколько используемая сила является строго соразмерной с потребностями защиты других лиц от противозаконного насилия, но и то, насколько подготовка и проведение антитеррористической операции контролировались властями, с тем чтобы свести к минимуму применение силы со смертельным исходом.

Обязанность проведения эффективного расследования во всех подобных

случаях объясняется тем, что если бы процедуры, позволяющей контролировать законность применения подобной силы органами государственной власти, не существовало, то общий правовой запрет на произвольное лишение человека жизни, адресованный представителям государства, на практике оказался бы не действующим.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Гарантии прав и свобод человека в широком смысле - это те средства, посредством которых обеспечивается реализация данных свобод и прав.

В нашем случае правовые гарантии права на жизнь - это средства, посредством которых обеспечивается реализация права человека и гражданина на жизнь.

Правовая система в РФ выработала значительный перечень внутригосударственных способов защиты права на жизнь.

Согласно ст. 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в России гарантируется, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Систему защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации составляют различные государственные органы, государственно-общественные образования, а также независимые некоммерческие формирования, институты гражданского общества.

Сегодня, процессуальная защита права на жизнь, предусмотренная ст. 2 Европейской конвенции по правам человека, подразумевает, что на представителей государства возложена обязанность давать отчет о действиях, повлекших смертельный исход. Эти действия должны быть подвергнуты публичному и независимому расследованию, которое позволит определить, было ли использование такой силы оправданным с учетом конкретных обстоятельств дела.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

В широком смысле право на жизнь представляет собой не только физическое существование человека, но и возможность человека вести жизнь, соответствующую современным требованиям. В связи с этим охрана права на жизнь включает в себя широкий ряд действий по обеспечению нормальных условий жизнедеятельности людей.

В узком смысле право на жизнь является правом человека на естественную смерть. Данное понимание вытекает из толкования конституционной нормы о праве на жизнь. Причем в первую очередь идет восприятие жизни как вершины социальных ценностей, а затем мы упираемся в проблему права на добровольный уход человека из жизни и применение смертной казни.

Право на жизнь является абсолютным правом и естественным правом для человека. Без права на жизнь невозможна реализация других прав.

Право на жизнь - важнейший компонент системы прав и свобод человека и гражданина, конституционное закрепление которого в Российской Федерации базируется на общих принципах системы прав человека и гражданина, гарантирующие не только условия для гармоничного развития личности, но и являются связующими факторами, в соответствии с которыми право на жизнь связано с другими элементами системы прав и свобод человека и гражданина.

Правовая регламентация ограничения права на жизнь нашла свое отражение как в отечественном так и зарубежном законодательстве. Прежде всего данное положение нашло свое отражение на межгосударственном уровне.

Всеобщая декларация прав человека в части 2 статьи 29 закрепляет то положение, согласно которому при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.

Согласно Конституции РФ, права человека и гражданина могут быть ограничены при наличии одновременно следующих условий:

- 1) только федеральным законом;
- 2) для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны и безопасности государства.

Гарантии права - это система условий, средств и способов, обеспечивающих всем и каждому равные правовые возможности для выявления, приобретения и реализации своих прав и свобод.

Россия, будучи демократическим правовым государством, предоставляет человеку и гражданину, находящимся на ее территории, широкий ряд способов защиты своих прав. Правовая система в РФ выработала значительный перечень внутригосударственных способов защиты права на жизнь.

Согласно ст. 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в России гарантируется, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Систему защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации составляют различные государственные органы, государственно-общественные образования, а также независимые некоммерческие формирования, институты гражданского общества. Также российское законодательство предусматривает различные способы защиты своих прав гражданами и лицами без гражданства исходя из инстанции, в которую они обращаются, и порядка обращения. Практика Европейского Суда по правам человека по применению ст. 2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод развивалась длительное время и под действием многочисленных прецедентов.

В работе были выявлены проблемы, связанные с реализацией этого права. Современная наука сформулировала ряд законодательных проблем, связанных с пределами вмешательства государственной власти в человеческую жизнь.

1. Вопрос защиты жизни с момента зачатия или с момента рождения. Российское законодательство предусматривает возможность искусственного пре-

рывания беременности по желанию женщины, что по сути нарушает право на жизнь еще не родившегося человека.

Необходимо законодательно определить, с какого момента право на жизнь в полной мере распространяется на эмбриона и ограничено ли данное право его физиологическими данными. Разработка и принятие соответствующих федеральных законов станет важной гарантией охраны права на жизнь.

2 Дискуссионным среди теоретиков и практиков является вопрос о необходимости сохранения либо отмены смертной казни. Часть 2 статьи 20 Конституции РФ провозглашает, что смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Применение смертной казни на настоящий момент невозможно, но не исключено полностью. Соответственно представляется своевременным внесение соответствующих изменений в Конституцию Российской Федерации (ч. 2 ст. 20).

3. В настоящее время законодательство многих государств убийство даже по просьбе потерпевшего признает преступлением. И вместе с тем идет активная дискуссия по поводу допустимости лишения жизни человека по его просьбе в случае его тяжелой и неизлечимой болезни. В литературе это традиционно называют эвтаназией. Необходимо четко отграничивать эвтаназию от иных действий пациента и врача – отказ от лечения, выбор различных способов лечения, употребление анальгетиков для облегчения боли.

Важным этапом в процессе совершенствования законодательства станет выработка позиции в отношении эвтаназии. В частности, необходимо в ближайшее время принять официальный правовой акт, устанавливающий исчерпывающее определение эвтаназии. В этом случае вероятность ошибочной трактовки того или иного деяния будет существенно меньше, чем в настоящее время.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

- 1 Конвенция «О защите прав человека и основных свобод» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 2 Международный пакт «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 3 Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Российская газета. – 2003. – № 237.

### II Специальная литература

- 4 Бархатова, Е. Ю. Комментарий к Конституции РФ / Е. Ю. Бархатова. – М.: Проспект, 2004. – 356 с.
- 5 Беломестных, Л. Л. Права человека и их защита / Л. Л. Беломестных. – М., 2013. – 468 с.
- 6 Валиуллина, И. Ф. Особенности толкования европейским судом по правам человека статьи 2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод / И. Ф. Валиуллина // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2017. – С. 41-48.
- 7 Валеев, Р. М. Права человека в международном и внутригосударственном праве / Р. М. Валеев. – Казань, 2014. – 304 с.
- 8 Венгеров, А. Б. Теория государства и права: учебник / А. Б. Венгеров. – М., 2010. – 389 с.
- 9 Вечканова, Н. В. Конституционное регулирование личных прав и свобод человека в азиатских государствах Тихоокеанского региона / Н. В. Вечканова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2010. – № 12. – С. 7 - 12.
- 10 Винокуров, В. Н. Жизнь человека как объект преступления: система

Особенной части Уголовного кодекса РФ и квалификация деяний / В. Н. Винокуров // Современное право. – 2016. – № 12. – С. 114 - 121.

11 Вишневский, А. Ф. Общая теория государства и права / А. Ф. Вишневский, Н. А. Горбатов, В. А. Кучинский. – Минск, 2012. – 389 с.

12 Витрук, Н. В. Взаимодействие гражданского общества и государства в реализации прав человека на Северном Кавказе / Н. В. Витрук. - М.: Книга по Требованию, 2012. – 504 с.

13 Ершова, Е. А. Правовая природа постановлений Европейского суда по правам человека / Е. А. Ершова // Трудовое право. – 2009. – № 2. – С. 56-58.

14 Зайцева, А. М. Пределы ограничения права на жизнь / А. М. Зайцева // Конституционное и муниципальное право. – 2008. – № 18. – С. 3-10.

15 Казанцев, Д. Права человека: история развития / Д. Казанцев // ЭЖ-Юрист. – 2011. – № 32. – С. 8.

16 Козлова, Е. И Конституционное право России: учебник / Е. И. Козлова. – М.: Проспект, 2018. – 106 с.

17 Комкова, Г. Н. Конституционное право Российской Федерации / Г. Н. Комкова, Е. В. Колесников, М. А. Липчанская. – М.: Юрайт, 2017. – 232 с.

18 Комкова, Г. Н. Конституционное право: учебник / Г. Н. Комкова, Е. В. Колесников, М. А. Липчанская. – М.: Юрайт, 2016. – 204 с.

19 Колоткина, О. А. Право личности на безопасность: понятие и механизмы обеспечения в РФ: теоретико-правовое исследование: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / О. А. Колоткина. – Екатеринбург, 2009. – 26 с.

20 Луценко, С. И. Уполномоченный по правам человека [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21 Марченко, М. Н. Теория государства и права / М. Н. Марченко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2014. – 640 с.

22 Мархгейм, М. В. Конституционное право в Российской Федерации / М. В. Мархгейм. – М.: Инфра-М, 2008. – 439 с.

23 Максуров, А. А. Проблемы действия решений Европейского суда по правам человека в Российской Федерации / А. А. Максуров // Налоги. – 2010. –

№ 34. – С. 25 - 27.

24 Михеденко, А. Актуальные для России вопросы биоэтики через призму решений Европейского суда по правам человека / А. Михеденко // Прецеденты Европейского суда по правам человека. – 2017. – № 9. – С. 58 - 69.

25 Мутагиров, Д. З. Права и свободы человека: теория и практика / Д. З. Мутагиров. – М., 2006. – 486 с.

26 Малиновский, О. Н. Реализация норм международного права в правовой системе России: общий обзор некоторых актуальных проблем / О. Н. Малиновский // Актуальные проблемы российского права. – 2012. – № 3. – С. 479.

27 Микеле де Сальвиа Европейская конвенция по правам человека / Микеле де Сальвиа. – М.: «Издательство «Юридический центр», 2004. – 272 с.

28 Писарев, А. Н. Актуальные проблемы конституционного права Российской Федерации: учебное пособие / А. Н. Писарев. – М. : РГУП, 2016. – 410 с.

29 Несмеянова, С. Э. Конституционное ограничение основных прав и свобод человека / С. Э. Несмеянова, Н. Е. Колобаева // Российское право: образование. Практика. Наука. – 2018. – С. 53-58.

30 Назарова, А. А. Ограничение права человека на неприкосновенность частной жизни / А. А. Назарова // Молодой ученый. – 2019. – № 46. – С. 175-177.

31 Рассел, Джесси Всеобщая декларация прав человека / Джесси Рассел. – М.: Книга по Требованию, 2012. – 488 с.

32 Резер, Т. М. Механизмы реализации и защиты прав человека и гражданина : учеб. пособие / Т. М. Резер, Е. В. Кузнецова, М. А. Лихачев. – Екатеринбург : Изд-вУрал. ун-та, 2019 – 110 с.

33 Романовский, Г. Б. Гносеология права на жизнь / Г. Б. Романовский. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – 368 с.

34 Русанова, Д. Ю. Конституционные аспекты применения смертной казни как уголовное наказание / Д. Ю. Русанова // Современные Научные исследования и разработки. – 2017. – № 8 (16). – С. 485-487.

35 Сафонова О. Д. Юридические гарантии и соблюдение прав человека и гражданина в РФ / О. Д. Сафонова. – 2009. – № 2. – 486 с.

36 Соколов, Я. В. Граждановедение (права человека): пособие для учащихся 7-9 классов, их родителей и учителей / Я. В. Соколов. – М.: Гражданин, 1993. – 706 с.

37 Султанов, А. Р. Защита свободы совести, распространения убеждений через призму постановлений Европейского Суда по правам человека / А. Р. Султанов. – М.: Статут, 2013. – 544 с.

38 Теория государства и права. Курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2001. – 776 с.

39 Хропанюк, В. Н. Теория государства и права / под ред. В. Г. Стрекозова. – М., 2015. – 405 с.

40 Филиппова Э. М. Место и роль личных прав и свобод человека и гражданина в правовой системе России / Э. М. Филиппова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 7. – С. 9-13.

41 Шахрай, С. М. Конституционное право Российской Федерации: учебник для акад. бакалавриата и магистратуры / С. М. Шахрай. – 4-е изд., изм. и доп. – М.: Статус, 2017. – 624 с.