

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

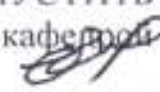
Факультет юридический

Кафедра конституционного права

Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

 С.В. Чердаков

« 20 » 02 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Особенности административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.16 КоАП РФ

Исполнитель


студент группы 62143Б1


20.02.2020

В. А. Черный

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

20.02.2020 

С.В. Чердаков

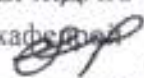
Нормоконтроль

20.02.2020 

О.В. Громова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой 
С.В. Чердаков
« 15 / 10 » 2019 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Черный Вячеслава Александровича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Особенности административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.16 КоАП РФ

(утверждена приказом от 15.11.2019 г. № 2873 уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10 февраля 2020 года.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон «О безопасности дорожного движения».
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): понятие и становление административной ответственности за нарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения, особенности процессуального производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.16 КоАП РФ; проблемы квалификации административных правонарушений за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги.
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) нет
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов):
7. Дата выдачи задания: 15 октября 2019 года.

Руководитель бакалаврской работы (проекта) Чердаков Сергей Владимирович, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 15 октября 2019 года.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 65 с., 58 источников.

ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО, ПРАВИЛА ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ, АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ, АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ДОРОЖНЫЙ ЗНАК, РАЗМЕТКА ПРОЕЗЖЕЙ ЧАСТИ ДОРОГИ, ФОТО-ВИДЕОФИКСАЦИЯ

Цель исследования бакалаврской работы заключается в раскрытии особенностей административной ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и необходимость решения комплекса следующих задач:

- рассмотреть понятие и становление административной ответственности за нарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения;
- раскрыть основание административной ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги;
- выявить особенности возбуждения и рассмотрения дел за рассматриваемые правонарушения и охарактеризовать систему наказаний, предусмотренных ст. 12.16 КоАП РФ;
- обозначить проблемы квалификации административных правонарушений за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги.

Объектом исследования бакалаврской работы являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации административной ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части.

Предметом – совокупность правовых норм, регламентирующих применение мер административной ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы административной ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги	9
1.1 Понятие и становление административной ответственности за нарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения	9
1.2 Основание административной ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги	16
2 Процессуальные аспекты производства дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.16 КоАП РФ	26
2.1 Возбуждение дел за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги	26
2.2 Система наказаний, назначаемых за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.16 КоАП РФ	41
3 Проблемы квалификации административных правонарушений за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги	48
Заключение	55
Библиографический список	58

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГИБДД – Государственная инспекция безопасности дорожного движения;

ДТП – дорожно-транспортное происшествие;

КоАП РСФСР – Кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики об административных правонарушениях;

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

ПДД РФ – Правила дорожного движения Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

Провозглашая в ст. 2 Конституции Российской Федерации жизнь и права человека высшей ценностью, государство через органы законодательной, исполнительной и судебной власти обеспечивает функцию защиты личности и общества в целом от воздействия многочисленных угроз. Например, в целях предупреждения дорожно-транспортных происшествий, государством приняты общеобязательные Правила дорожного движения, устанавливающие единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

«Усиление ответственности водителей за нарушение Правил дорожного движения» обозначено в качестве приоритетной задачи и в Указе Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»¹. В этом же 2018 г. была принята определяющая приоритетные направления государственной политики в области безопасности дорожного движения – Стратегия безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018-2024 годы², указывающая на необходимость совершенствование законодательства об административной ответственности в данной сфере.

Однако, статистика показывает, что уровень аварийности на российских дорогах по прежнему высок. Например, по оперативным данным за 2019 год только на территории Амурской области зарегистрировано 1290 дорожно-транспортных происшествий, что на 6,3 % больше чем в 2018 году, в них погибло 144 человека и 1687 получили ранение, что также превысило показатели 2018 года на 5,9 % и 9,3 % соответственно³.

Основными причинами совершения дорожно-транспортных происшествий остаются: нарушение правил проезда перекрестков удельный вес которых

¹Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (ред. от 19.07.2018) // Собрание законодательства РФ. 2018. № 20. Ст. 2817.

²Распоряжение Правительства РФ от 08.01.2018 № 1-р «Об утверждении Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018 - 2024 годы» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 5. Ст. 774.

³Статистика ДТП в Амурской области // [Электронный ресурс]. URL :[http :// www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/](http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/) (дата обращения : 10.01.2020).

составил 21,9 %, выезд на полосу встречного движения – 6,5%, неправильный выбор дистанции – 7 %, нарушение требований, предписанных дорожными знаками и разметкой проезжей части – 4,3 %. Причем, в случае нарушения последних требований наступает административная ответственность по ст. 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Целью бакалаврской работы является раскрытие особенностей административной ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и необходимость решения комплекса следующих задач:

- рассмотреть понятие и процесс становления административной ответственности за нарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения;

- раскрыть основание административной ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги;

- выявить особенности возбуждения и рассмотрения дел за рассматриваемые правонарушения и охарактеризовать систему наказаний, предусмотренных ст. 12.16 КоАП РФ;

- обозначить проблемы квалификации административных правонарушений за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги.

Объектом исследования бакалаврской работы являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации административной ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части.

Предметом – совокупность правовых норм, регламентирующих применение мер административной ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части.

Методологической основой работы являются диалектический метод по-

знания и основанные на нем общенаучные методы: анализ, аналогия, индукция и др., а также специальные научные методы: системный (при характеристике состава административного правонарушения и производства по делу); логический (при изложении всей работы, формулировании выводов и предложений); статистический (при анализе отчетности о дорожно-транспортных происшествиях); контент-анализ (при выборке тематического материала из различных печатных изданий); обобщение и описание полученных данных, и другие методы исследования.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Правила дорожного движения Российской Федерации, а также приказы Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Теоретическое и практическое значение результатов выпускной квалификационной работы состоит в том, что сформулированные в работе выводы имеют общетеоретическое значение для восполнения пробелов и дальнейшего развития концептуальных идей применения административной ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕСОБЛЮЖДЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ, ПРЕДПИСАННЫХ ДОРОЖНЫМИ ЗНАКАМИ ИЛИ РАЗМЕТКОЙ ПРОЕЗЖЕЙ ЧАСТИ ДОРОГИ

1.1 Понятие и становление административной ответственности за нарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения

От появления первого в мире транспортного средства в 1806 году до первого зарегистрированного дорожно-транспортного происшествия прошло почти столетие. 17 августа 1896 года в Лондоне жертвой дорожно-транспортного происшествия стала 44-летняя Бриджит Дрисколл – мать двоих детей.

Однако, уже к началу XX века ввиду увеличения числа автомобилей, роста скоростей и интенсивности движения на городских улицах назрела необходимость в создании правил дорожного движения и введении мер ответственности за их нарушение.

Единые европейские правила дорожного движения были приняты в 1909 году на всемирной конференции в Париже и получили название Международная конвенция относительно передвижения автомобилей, которая состояла из 15 статей и содержала список обязательных требований к автомобилю, водителю, порядку обгона, а также вводила первые четыре дорожных знака.

Первый автомобиль в России проехал по улицам Санкт-Петербурга в 1895 году, но к началу XX века количество автомобилей превышало уже 10000 единиц, что побудило Россию в 1910 году ратифицировать Международную конвенцию относительно передвижения автомобилей⁴, нормы которой стали обязательными для исполнения на дорогах Российской империи.

В период революционных преобразований в России в первой половине XX века вопросы обеспечения безопасности дорожного движения не рассматривались среди приоритетных. Однако, в ходе развития экономики Советской России увеличивался автомобильный парк и развивалась дорожная инфра-

⁴Международная конвенция относительно передвижения автомобилей(11 октября 1909 г., Париж) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. М., 1921. С. 45.

структура, и как следствие – участились случаи автомобильных аварий, в том числе с гибелью людей. Последние поставили вопрос по принятию мер, регулирующих процесс обеспечения безопасности дорожного движения, а соответственно и необходимости определения мер ответственности за нарушения установленного порядка участниками дорожного движения. В рассматриваемый период административно-правовые основы в области дорожного движения регламентировались большим количеством субъектов – органов государственного управления и местных органов государственной власти, в компетенцию которых входило управление этого процесса⁵.

В 60-х годах XX столетия советским государством были предприняты первые шаги по консолидации законодательства об административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения.

Между тем, только в 80-х годах прошлого века были осуществлены комплексные меры, результатом которых стало принятие Основ законодательства Союза Советских Социалистических республик, а также законодательства союзных республик об административных правонарушениях. Это был шаг к кодификации норм административного права по отдельным институтам, а также по объединению в одном акте как материальных, так и процессуальных норм. Результатом этого правотворческого процесса стало принятие в 1985 году первого Кодекса Российской Советской Федеративной Социалистической республики об административных правонарушениях⁶. В КоАП РСФСР были аккумулярованы нормы об административной ответственности, унифицирован процесс привлечения к административной ответственности и упорядочен процесс исполнения административных взысканий.

Радикальные преобразования девяностых годов в России, практически приостановили действия КоАП РСФСР, в результате вновь появилось множество норм, в том числе и регламентирующих безопасность дорожного движения, заключенных в отдельных актах в виде различных положений, регламен-

⁵ Ляшенко Е. А. Административная ответственность за нарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения – возникновение, становление, современность // Юристъ-Правоведъ. 2015. №2. С. 75.

⁶ Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 20.06.1984 (ред. от 20.03.2001) // Ведомости ВС РСФСР. 1984. № 27. Ст. 909.

тов, инструкций, которые описывали порядок обеспечения в области дорожного движения и определяли основы привлечения к административной ответственности за их нарушения. Результатом сложившейся ситуации и накопившихся проблем в области обеспечения безопасности дорожного движения, стало отсутствие к середине девяностых годов XX века действенных правовых механизмов и системы государственного управления безопасностью дорожного движения, которое известный правовед Е.А. Ляшенко⁷ охарактеризовал, как критическое состояние данного процесса. Назрела насущная необходимость принятия специального закона и аккумуляирования норм, определяющих ответственность за нарушения в области дорожного движения, как минимум в единый раздел Кодекса об административных правонарушениях.

Поэтому всередине девяностых годов XX века был разработан и принят Закон Российской Федерации «О безопасности дорожного движения»⁸. Данный акт стал основой программы развития и систематизации законодательства в сфере организации и обеспечения безопасности дорожного движения.

Принятый Закон Российской Федерации «О безопасности дорожного движения» не только регламентировал основные права, обязанности и ответственность всех субъектов, связанных с обеспечением безопасности дорожного движения, участников дорожного движения, органов исполнительной и законодательной власти. Но и отдал приоритет программно-целевому планированию и управлению обеспечением безопасности дорожного движения в нашей стране, способствовал осуществлению перехода от ведомственного регулирования правоотношений в данной сфере к государственному нормативному строительству.

Одним из самых значимых событий в развитии административного права в Российской Федерации стало принятие в 2001 году ныне действующего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁹, который привнес нормативно-правовой материал, составляющий институт админи-

⁷ Ляшенко Е. А. Административная ответственность за нарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения – возникновение, становление, современность // Юристы-Правоведы. 2015. № 2. С. 76.

⁸ Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (ред. от 30.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.

⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

стративной ответственности, в единую систему, определил административные правонарушения, в том числе и в области безопасности дорожного движения, а также регламентировал порядок производства по делам об административных правонарушениях, в том числе и в рассматриваемой сфере.

С течением времени обществом было осознано, что принятый в 2001 году КоАП РФ, имеет слишком либеральный характер в отношении нарушителей норм и правил в области безопасности дорожного движения. Практика применения административной ответственности к нарушителям в данной сфере показала полную не состоятельность установленных санкций за нарушения Правил дорожного движения, что подтверждается негативными статистическими отчетами в области безопасности дорожного движения на данной временном отрезке.

Сложившаяся ситуация заставила общество вновь пересмотреть вопросы формирования ответственности за нарушения в области дорожного движения и изменить подход к наказаниям за нарушения в области дорожного движения в сторону ужесточения. С этой целью в период с 2004 по 2012 годы в нормы, определяющие ответственность за нарушения в области безопасности дорожного движения, было внесено более пятнадцати существенных изменений. Наиболее значимые изменения были определены Федеральным законом от 24.07.2007 года № 210-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ»¹⁰ – нормативно-правовой акт, который значительно повысил ответственность за правонарушения в области дорожного движения, а отдельные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях смог привести в соответствие с общепринятой терминологией Правил дорожного движения.

Самые значимые, для темы нашего бакалаврского исследования нововведения, произошли в период 2013 – 2014 годов. Именно на этом временном отрезке динамично изменяются и Правила дорожного движения и нормы ст. 12.16 КоАП РФ, предусматривающие меры административной ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или размет-

¹⁰Федеральный закон от 24.07.2007 № 210-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 31. Ст. 4007.

кой проезжей части.

Так в усовершенствованной редакции ч. 3.1 ст. 12.16 КоАП РФ – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ влечет лишение водителя права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи – наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В 2013 году в Правила дорожного движения¹¹ внесены изменения, связанные с автоматической фиксацией нарушений Правил дорожного движения, в результате которых с 1 июля 2013 года в России введены новая табличка «Фотовидеофиксация», а также новая разметка с аналогичным названием.

Существенные изменения коснулись и восьмой группы дорожных знаков, характерной особенностью которых является то, что, предусмотренные ими таблички, применяются только наряду с другими дорожными знаками и светофорами. Наличие такого дорожного знака указывает, что в зоне его действия, либо на данном участке дороги может осуществляться фиксация административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото-, киносъемки и видеозаписи, или средствами фото-, кино- съемки и видеозаписи.

Так, информационная табличка «Фотовидеофиксация» применяется (укажем только те знаки, при нарушении, которых образуется состав ст. 12.16 КоАП РФ):

- в местах дороги, куда въезд транспортным средствам запрещен (п. 3.1 Приложения 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации);
- в местах, запрещающих повороты и разворот (п.п. 3.18.1, 3.18.2, 3.19);
- в местах с ограничениями остановки – стоянки транспортных средств

¹¹ Постановление Правительства РФ от 21.01.2013 № 20 «О внесении изменений в Правила дорожного движения Российской Федерации» // Российская газета. 2013. 30 января.

(п.п. 3.27 – 3.30).

Однако, как отмечает С. М. Горбачев¹², в очередной раз мы сталкиваемся с игрой слов, которую очень часто используют водители для уклонения от административной ответственности. В описании таблички есть любопытная фраза «на данном участке дороги может осуществляться». Иными словами, фотовидеофиксация может осуществляться, а может и не осуществляться. По сути, размещение таблички не говорит об обязательном наличии прибора контроля, но и установка прибора не обуславливает наличие предупреждения о его присутствии и его применение. Очевидно, по задумке законодателей, введение дорожного знака и разметки «фотовидеофиксация» должно привести к тому, что водители станут лучше соблюдать требования правил.

Отметим, что тенденцию к увеличению демонстрирует и статистика ежегодно выявляемых при применении приборов фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения. Например, на расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации в январе 2020 года было подчеркнуто, что с помощью системы автоматической фиксации за 2019 год было выявлено почти 106 млн нарушений Правил дорожного движения, а следовательно профилактический эффект от ее использования вполне ощутим.

Нововведение коснулись и ч. 6 и ч. 7 ст. 12.16 КоАП РФ – несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими движение грузовых транспортных средств (ч. 6), совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге (ч. 7). Так, до 06 августа 2013 года дорожный знак 3.4 не распространялся на транспортные средства, обслуживающие предприятия и граждан в зоне дорожного знака, а также принадлежащие гражданам, проживающим в указанной зоне. Теперь же он не распространяется лишь на почтовые автомобили. Это изменение, на взгляд Е.А. Ляшенко, – одно из самых значительных, хотя на него мало кто обращает внимание¹³. Например, теперь

¹²Горбачев С. М. Автоматизация процесса привлечения к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения // Академическая мысль. 2019. № 1. С. 86.

¹³Ляшенко Е. А. Тенденции изменения Правил дорожного движения и законодательства в области административной ответственности за их нарушение : причины и последствия нововведений // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2014. № 3. С. 36.

некоторые водители грузовиков не смогут подъехать к собственному дому. Также, например, к некоторым домам не смогут подвезти мебель на больших грузовиках. В принципе, данная проблема решаема, и можно использовать вместо тяжелых грузовиков легкие, имеющие разрешенную максимальную массу не более 3,5 тонн, но поездок при этом придется совершить больше.

В начале 2018 г. была принята «Стратегия безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018-2024 годы» – документ, определяющий приоритеты государственной политики в сфере безопасности дорожного движения. Данный документ не только содержит ряд мероприятий, посвященных ответственности юридических и физических лиц, например, совершенствует механизм привлечения к ответственности за состояние безопасности дорожного движения владельцев дорог. Но и содержит отдельный блок мероприятий, направленных на улучшение состояния улично-дорожной сети, учитывая, что ее недостатки были зарегистрированы в 41,2 % ДТП на автомобильных дорогах в 2017 году¹⁴.

Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации содержит отдельный блок мероприятий, посвященный ответственности юридических и физических лиц.

Введение ответственности должностных и юридических лиц за нарушение порядка оформления и выдачи свидетельств о прохождении обучения и заключений о наличии медицинских противопоказаний к управлению транспортными средствами и невнесение изменений в соответствующие базы данных.

Помимо рассмотренных выше мероприятий, с 2016 года ведется работа над проектом Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за опасное вождение», принятие которого пока осложняется рядом проблем правового и организационного характера, связанных с квалификацией опасного вождения как административного право-

¹⁴ Майоров В. И., Горovenko С.В. Введение административной ответственности за систематическое нарушение правил дорожного движения: проблемы и перспективы // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №5. С. 72.

нарушения.

Кроме того, субъектами законотворческой деятельности на сегодняшний день выдвинуто немало инициатив по усилению административной ответственности за правонарушения в сфере дорожного движения, например, снижение порога превышения скорости автомобиля, за который может быть выписан штраф с 20 до 10 км/ч; повышение штрафов за превышение скорости; ужесточение наказания за наиболее опасные нарушения правил дорожного движения и т. д.¹⁵

Таким образом, законодательство об административной ответственности в сфере обеспечения безопасности дорожного движения постоянно совершенствуется. Меры ответственности за правонарушения, связанные с дорожным движением, развиваются по мере усложнения данного процесса, обусловленного техническим прогрессом. Поскольку модернизация транспортных средств ведет к повышению уровня угрозы и тяжести последствий при конфликтах на улично-дорожной сети.

1. 2 Основание административной ответственности за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги

Под административно-правовой ответственностью за правонарушения в области дорожного движения следует понимать разновидность государственного принуждения, особый вид административной ответственности, выражающийся в применении уполномоченным государственным органом или должностным лицом к субъекту, совершившему правонарушение в области дорожного движения, предусмотренной главой 12 КоАП РФ административной санкции на основании вынесенного постановления о привлечении к административной ответственности¹⁶.

Административная ответственность как вид государственного принужде-

¹⁵ Майоров В. И., Горовенко С.В. Введение административной ответственности за систематическое нарушение правил дорожного движения: проблемы и перспективы // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №5. С. 74.

¹⁶ Иванов И. С. Практический комментарий к главе 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения». М. : Юрист, 2013. С. 48.

ния характеризуется следующими признаками:

- урегулирована нормами административного права, содержащимися в федеральных законах и законах субъектов РФ;
- основанием ее применения является административное правонарушение;
- состоит в применении к виновным административных наказаний;
- привлечение физических и юридических лиц;
- применяется должностными лицами органов исполнительной власти и судами¹⁷.

Основанием применения административной ответственности является совершение административного правонарушения.

Не каждое деяние, даже содержащее все признаки административного правонарушения – противоправность, виновность, наказуемость, – является административным правонарушением. В конкретном деянии может отсутствовать состав административного правонарушения, что исключает привлечение лица, его совершившего, к административной ответственности. Понимание состава административного правонарушения важно для обеспечения законности при привлечении лица к административной ответственности, для отграничения административных проступков от других видов правонарушений, в частности, от нередко схожих с ним преступлений.

Под составом административного правонарушения следует понимать установленную правом совокупность признаков, при наличии которых конкретное деяние становится административным правонарушением¹⁸.

Наличие состава административного правонарушения в том или ином деянии служит единственным основанием наступления административной ответственности за его совершение. Однотипные признаки состава административного правонарушения в совокупности образуют так называемые элементы состава административного правонарушения. К элементам состава административного

¹⁷Россинский Б.В. Административная ответственность: курс лекций. М.: Норма, 2009. С. 168.

¹⁸Борисов А. М. Административное право Российской Федерации: учебник. М.: Кнорус, 2019. С. 114.

тивного правонарушения относятся: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Объект административного правонарушения – это общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности.

Объектом рассматриваемых правонарушений являются общественные отношения, которые обеспечивают безопасность участников дорожного движения.

Объективная сторона административного правонарушения в области дорожного движения в большинстве случаев сопряжена с участием транспортного средства в дорожном движении, а поэтому складывается из активных действий. По ст. 12.16 КоАП РФ активные действия выражаются в движении, создающим опасность или препятствия для других участников дорожного движения – несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги.

Правонарушения, предусмотренные ст. 12.16 КоАП РФ являются наиболее распространенными, так только в Амурской области в 2019 году было зарегистрировано 4 218 подобных правонарушений¹⁹.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ, образует несоблюдение водителем требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 – 7 этой статьи и другими статьями гл. 12 КоАП РФ.

Рассмотрим объективную сторону данного правонарушения по каждой части в отдельности.

По части 1 ст. 12.16 КоАП РФ, квалифицируются действия водителя, совершившего поворот направо в нарушение требований дорожных знаков 3.18.1 «Поворот направо запрещен» и дорожной разметки 1.11 при въезде на автосто-

¹⁹Статистика ДТП в Амурской области // [Электронный ресурс]. URL :<http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/> (дата обращения : 10.01.2020).

янку, автозаправочную станцию или иную прилегающую к дороге территорию либо при нарушении водителем знака 3.1 «Въезд запрещен» и разметки 1.11 при выезде с такой территории. Например, только в Амурской области в 2019 году было зарегистрировано 2 370 подобных правонарушений на 24,6 % меньше чем в 2018 году²⁰.

Действия водителя, связанные с поворотом налево или разворотом в нарушение требований дорожных знаков или разметки, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 12.16 КоАП РФ. Например, нарушение водителем при осуществлении указанных маневров требований, предписанных:

- разметкой (п.п. 1.1, 1.3, 1.11, 1.18 Приложения 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации);

- дорожными знаками 4.1.1 «Движение прямо», 4.1.2 «Движение направо», 4.1.4 «Движение прямо или направо», 3.18.2 «Поворот налево запрещен», 3.19 «Разворот запрещен», 5.15.1 «Направления движения по полосам», 5.15.2 «Направления движения по полосе», 6.3.1 «Место для разворота», 6.3.2 «Зона для разворота»²¹.

В Амурской области в 2019 году было зарегистрировано 540 правонарушения, предусмотренных частью 2 ст. 12.16 КоАП РФ на 12 % больше, чем в предшествующем 2018 году²².

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 3 ст. 12.16 КоАП РФ, составляет нарушение водителем требований любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении по дороге с односторонним движением, например, нарушение требований дорожных знаков 3.1 «Въезд запрещен», 5.5 «Дорога с односторонним движением», 5.7.1 и 5.7.2 «Выезд на дорогу с односторонним движением»). Однако, при применении этой нормы следует

²⁰Статистика ДТП в Амурской области // [Электронный ресурс]. URL :[http : // http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/](http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/) (дата обращения : 10.01.2020).

²¹Иванов И. С. Практический комментарий к главе 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения». М. : Юрист, 2013. С. 56.

²²Статистика ДТП в Амурской области // [Электронный ресурс]. URL :[http : // http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/](http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/) (дата обращения : 10.01.2020).

иметь в виду, что, исходя из содержания п. 8.12 Правил дорожного движения, движение задним ходом по дороге с односторонним движением не запрещается, при условии, что этот маневр безопасен для участников дорожного движения и с учетом сложившейся дорожной ситуации вызван объективной необходимостью, например, объезда препятствия, парковки.

В части 3.1 ст. 12.16 КоАП РФ предусмотрена ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 этой статьи, то есть движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

По данным статистики, количество правонарушений, предусмотренных частями 3 и 3.1 ст. 12.16 КоАП РФ, в Амурской области в 2019 году выросло по сравнению с 2018 годом на 174% и составило 126²³.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 ст. 12.16 КоАП РФ, образует несоблюдение водителем требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 этой статьи. Речь идет о нарушении водителем:

требований дорожных знаков:

-3.27 «Остановка запрещена», которым запрещаются остановка и стоянка транспортных средств;

-3.28 «Стоянка запрещена», устанавливающим запрет на стоянку транспортных средств;

-3.29 «Стоянка запрещена по нечетным числам месяца»;

-3.30 «Стоянка запрещена по четным числам месяца»;

требований дорожной разметки 1.4, обозначающей места, где запрещена остановка, или разметки 1.10, которой обозначены места, где запрещена стоянка.

²³Статистика ДТП в Амурской области // [Электронный ресурс]. URL :[http :// www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/](http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/) (дата обращения : 10.01.2020).

Сотрудниками ГИБДД Амурской области в 2019 году было зарегистрировано 960 правонарушения, предусмотренных частью 4 ст. 12.16 КоАП РФ на 24 % меньше, чем в 2018 году²⁴.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 ст. 12.16 КоАП РФ, заключается в совершении правонарушения, предусмотренного частью 4 этой статьи, но совершенных на территории городов федерального значения Москве или Санкт-Петербурге. В данном случае законодатель обращает особое внимание на место совершения правонарушения, обусловленное особым статусом городов федерального значения.

Примечательно, что в 2014 году группа депутатов Государственной Думы, обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации, утверждая, что названные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части, устанавливающей административную ответственность за предусмотренные ими административные правонарушения, совершенные в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, нарушают принцип юридического равенства, закрепленного Конституцией Российской Федерации, поскольку вводят на территории этих субъектов Российской Федерации повышенные, по сравнению с другими субъектами, размеры административных штрафов. Однако, Конституционный Суд своим Постановлением от 22.04.2014 № 13-П, признал части 5 и 7 ст. 12.16 КоАП РФ, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку установленное ими регулирование обусловлено спецификой дорожно-транспортной обстановки на территориях данных субъектов, как крупнейших городов Российской Федерации²⁵.

В части 6 ст. 12.16 КоАП РФ предусмотрена ответственность водителей за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками, запрещаю-

²⁴Статистика ДТП в Амурской области // [Электронный ресурс]. URL :[http : // www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/](http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/) (дата обращения : 10.01.2020).

²⁵Постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 № 13-П «По делу о проверке конституционности частей 5 и 7 статьи 12.16, части 1.2 статьи 12.17, частей 5 и 6 статьи 12.19 и части 2 статьи 12.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18. Ст. 2288.

щими движение грузовых автотранспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 7 этой статьи. К таким знакам относится знак 3.4 «Движение грузовых автомобилей запрещено», который запрещает движение грузовых автомобилей и составов транспортных средств с разрешенной максимальной массой более 3,5 т или с разрешенной максимальной массой более, но указанной на знаке, а также тракторов и самоходных машин. Следует отметить, что этот знак не запрещает движение грузовых автомобилей, предназначенных для перевозки людей.

Рассмотрим признаки субъекта правонарушения, предусмотренного ст. 12.16 КоАП РФ²⁶.

Первым признаком является то, что субъектами данного правонарушения могут быть только физические лица.

Статья 2.3 КоАП РФ относит к физическим лицам, субъектам административной ответственности, лица, достигшие к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет. Военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и имеющие специальные звания сотрудники органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы и таможенных органов несут за административные правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ, административную, а не дисциплинарную, ответственность на общих основаниях. Иностранцы граждане и лица без гражданства, совершившие на территории России административные правонарушения, предусмотренные главой 12, в соответствии с ч. 1 ст. 2.6 КоАП РФ подлежат административной ответственности на общих основаниях.

Второй признак – это совершение правонарушения субъектом – собственником (владельцем) транспортного средства.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 2 в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18 «О

²⁶ Дымберов А. Д. О некоторых вопросах административной ответственности собственников (владельцев) транспортных средств за правонарушения в области дорожного движения // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 2. С. 145.

некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части КоАП РФ»²⁷ был введен абзац, согласно которому в случае фиксации административного правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства, независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом. Данное разъяснение основано на законоположении, закрепленном в части 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ.

Ответственность собственника (владельца) транспортного средства за административные правонарушения в области дорожного движения наступает при наличии одновременно следующих условий:

- правонарушение в области дорожного движения зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи;

- не было установлено, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из обладания собственника (владельца) в результате противоправных действий других лиц²⁸.

Третий признак заключается в том, что совершить правонарушение, предусмотренное ст. 12.16 КоАП РФ могут только участники дорожного движения, в частности водители. Согласно Правилам дорожного движения, участник дорожного движения – это лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода, пассажира транспортного средства. Водители, а именно все, кто управляют транспортными средствами на законных основаниях, то есть имеют право управления, однако нарушают установленные требования, связанные с постановкой транспортных средств на учет,

²⁷Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 2 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 2012. 17 февраля.

²⁸Горбачев С. М. Автоматизация процесса привлечения к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения // Академическая мысль. 2019. № 1. С. 87.

их идентификацией, передвижением и т.п.

При этом законодатель особое внимание уделяет обязанностям водителей транспортных средств, классифицируя их в зависимости от категории транспортного средства. Существенное значение, при решении вопроса о привлечении к административной ответственности за правонарушения в сфере дорожного движения имеет определение вида транспортного средства, управления которым водитель нарушает ПДД. Так Правила дорожного движения выделяют механические транспортные средства, подлежащие государственной регистрации, для управления которыми необходимо специальное право, а также иные транспортные средства, например велосипеды.

А Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»²⁹ ввел новую редакцию ст. 25 ФЗ «О безопасности дорожного движения», в которой предусмотрены не только новые категории, но и подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право. К водителям механических транспортных средств, законодатель приравнивает и водителей мопедов и легких квадроциклов, которые имея специальное право на управление транспортным средством категории «М» либо водительское удостоверение на управление иным транспортным средством любой категории, также могут являться субъектами административной ответственности по ст. 12.16 КоАП РФ.

Форма вины, мотив и цель административного правонарушения в ст. 12.16 КоАП РФ не называются, в связи с чем к данному составу применяются общие положения, содержащиеся в статьях 1.5, 2.1, 2.2 КоАП РФ.

Тем не менее, судебная практика выработала правовую позицию, в соответствии с которой положение о презумпции невиновности лица не распространяется на административное правонарушение, предусмотренное главой 12 КоАП РФ, в случае его фиксации работающими в автоматическом режиме спе-

²⁹Федеральный закон от 07.05.2013 № 92-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 23.05.2015) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 19. Ст. 2319.

циальными техническими средствами³⁰. Позиция базируется на положении ст. 2.6.1 КоАП РФ о том, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Таким образом, объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.16 КоАП РФ, образует несоблюдение водителем требований, которые предписаны дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, которые предусмотрены другими статьями гл. 12 КоАП РФ. А субъектами рассматриваемых правонарушений, являются водители транспортных средств, действия которых характеризуются умышленной формой вины.

³⁰Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 2 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 2012. 17 февраля.

2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ст. 12.16 КоАП РФ

2. 1 Возбуждение дел за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.16 КоАП РФ, рассматриваются начальником Госавтоинспекции (далее – ГИБДД) или его заместителем, начальником центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции или его заместителем, командиром полка (батальона, роты) дорожно-патрульной службы или его заместителем в соответствии со ст. 23.3 КоАП РФ.

Сроки и последовательность осуществления административных процедур уполномоченными должностными лицами ГИБДД устанавливает Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения³¹.

Дела по части 3 ст. 12.16 КоАП РФ рассматриваются судьями в случае, когда должностное лицо Госавтоинспекции, к которому поступило соответствующее дело, передает его на рассмотрение судье, руководствуясь при этом частью 2 ст. 23.1 КоАП РФ. Также дела по части 3.1 ст. 12.16 КоАП РФ рассматривают судьи, в случае если будет назначена санкция в виде лишения права управления транспортными средствами³².

Дела о правонарушениях, квалифицируемых частями 1 и 2, а также частями 4 – 7 ст. 12.16 КоАП РФ, уполномочены рассматривать сотрудники Госавтоинспекции.

³¹Приказ МВД России от 23 августа 2017 г. №664 «Об утверждении Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» // Российская газета. 2017. 28 ноября.

³²Иванов И. С. Практический комментарий к главе 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения». М. : Юрист, 2013. С. 66.

тоинспекции, имеющие на это полномочия в соответствии со ст. 23.3 КоАП РФ.

Органы внутренних дел (полиция) рассматривают также дела об административных правонарушениях по частям 6 – 7 ст. 12.16 КоАП РФ.

Согласно ст. 23.79 КоАП РФ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации – городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 5 ст. 12.16 КоАП РФ, в случае, если передача этих полномочий предусматривается соглашениями между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о передаче осуществления части полномочий³³.

Часть 1 ст. 28.3 КоАП РФ предусматривает, что протоколы о соответствующих административных правонарушениях составляются должностными лицами органов внутренних дел (полиции). В протоколе указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, ст. 12.16 КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, а также объяснение физического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела в соответствии с частью 2 ст. 28.2 КоАП РФ.

При составлении протокола, лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу в обязательном порядке разъясняются их права и обязанности, предусмотренные нормами КоАП РФ, о чем в протоколе делается соответствующая запись.

Особо следует отметить, что лицу, в отношении которого возбуждено де-

³³Правонарушения в области дорожного движения : практический комментарий / под ред. С. Н. Антонова, Б. В. Россинского. М.: Библиотечка «Российской газеты», 2014. С. 24.

ло об административном правонарушении, либо его законному представителю, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом, чтобы иметь возможность представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые должны быть приложены к протоколу.

Протокол подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа водителя от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. Лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, под расписку вручается копия протокола об административном правонарушении на основании ст. 28.2 КоАП РФ³⁴.

В статье 28.6 КоАП РФ предусмотрены случаи, при которых протокол об административном правонарушении не составляется. Так, протокол не составляется, если при совершении административного правонарушения назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, а уполномоченным на то должностным лицом, в области дорожного движения таковым выступает сотрудник Госавтоинспекции, на месте совершения правонарушения выносится постановление по делу об административном правонарушении и о назначении наказания в виде предупреждения или в виде административного штрафа.

Следует учесть, что если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, то протокол составляется в обязательном порядке.

Законодателем предусмотрено, что если участник дорожного движения не согласен с инкриминируемым ему правонарушением или с действиями должностного лица ГИБДД, в части составления протокола об административном правонарушении, то эти действия должностного лица могут быть обжалованы в порядке, который предусмотрен нормами Федерального закона «О по-

³⁴Ноговицина Е. Н. Особенности оформления материалов дела об административном правонарушении в области дорожного движения // Наука и практика. 2015. № 2. С. 88.

рядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»³⁵ и положениями Приказа МВД России «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации»³⁶.

В случае если требования гражданина, изложенные в жалобе, признаны необоснованными, протокол об административном правонарушении на основании части 1 ст. 28.8 КоАП РФ направляется судьей, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении. После чего уполномоченным должностным лицом по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, согласно части 1 ст. 29.9 КоАП РФ, может быть вынесено постановление о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Данное положение подтверждается примером судебной практики. Гражданин С.А.С. обратился в Благовещенский городской суд с жалобой на постановление мирового судьи судебного участка № 8 г. Благовещенска по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 ст. 12.16 КоАП РФ. Просит суд постановление отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава правонарушения. В обоснование жалобы указывает на то, что во время ознакомления с материалами дела об административном правонарушении, он обнаружил внесенные в протокол об административном правонарушении исправления, искажающие содержание протокола. Так, при подписании им протокола, он был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 ст. 12.16 КоАП РФ, а во время ознакомления с протоколом обнаружил, что ему вменяется правонарушение, предусмотренное частью 3 ст. 12.16 КоАП РФ. Изменение содержания протокола было произведено в его отсутствие, после того как он подписал про-

³⁵ Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 19. Ст. 2060.

³⁶ Приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 01.12.2016) // Российская газета. 2014. 17 января.

токол и получил его копию. В судебном процессе в мировом суде С.А.С. заявил ходатайство об исключении этого протокола из числа доказательств, как составленного с нарушением закона. Однако, данное ходатайство мировым судьей было оставлено без удовлетворения, причем в материалах административного дела отсутствуют сведения о внесении в протокол каких либо изменений, вместе с тем мировым судьей не было вынесено определение о возвращении протокола по делу об административном правонарушении на доработку инспектору, составившему данный протокол, согласно ст. 29.4 КоАП РФ.

Заслушав участников процесса, ознакомившись с материалами административного дела, доводами апелляционной жалобы, Благовещенский городской суд приходит к выводу о том, что имеющийся в деле протокол и прилагаемая к нему схема совершения правонарушения не могут быть признаны допустимыми доказательствами по делу в силу части 3 ст. 26.2. КоАП РФ, в соответствии с которой не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, они подлежат исключению из числа доказательств. И поскольку мировой судья сделал вывод о виновности С.А.С. не основанный на допустимых доказательствах, а других доказательств вины С.А.С. в совершении инкриминируемого ему правонарушения – нет. Благовещенский городской суд приходит к выводу об отсутствии события административного правонарушения, что является основанием для отмены решения мирового судьи и прекращения производства по делу на основании части 1 ст. 24.5 КоАП РФ³⁷.

Законодатель указывает и на отсутствие необходимости в составлении протокола в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 ст. 12.16 КоАП РФ, зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

³⁷Решение Благовещенского городского суда по делу № 12-84/ 2018 // [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/28/>. (дата обр. : 20.12.2019).

На стадии возбуждения дела об административном правонарушении, помимо установления и фиксации факта нарушения, предварительной оценки собранных доказательств, составления соответствующих протоколов, осуществляются и другие административно-процессуальные действия, получившие название «меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях»³⁸. Целевое назначение этих мер заключается в пресечении административного правонарушения, установлении личности нарушителя, составлении протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечении своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнении принятого по делу постановления на основании ст. 27.1 КоАП РФ.

Распространенной мерой обеспечения производства по ст. 12.16 КоАП РФ является задержание транспортного средства, под которым понимается исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов, путем перемещения его при помощи другого транспортного средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место – на специализированную стоянку и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания.

Особенностями применения данной меры являются следующие обстоятельства:

-за правонарушения, предусмотренные частями 4 и 5 ст. 12.16 КоАП РФ – в части несоблюдения требований, предписанных дорожными знаками, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств при их использовании со знаком дополнительной информации – табличкой, указывающим, что в зоне действия этих дорожных знаков осуществляется задержание транспортного средства, то есть исключение транспортного средства из процесса перевозки людей и грузов путем перемещения его при помощи другого транспортного

³⁸ Иванов И. С. Практический комментарий к главе 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения». М. : Юрист, 2013. С. 67.

средства и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место (на специализированную стоянку), и хранение на специализированной стоянке до устранения причины задержания;

- в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного частями 6 и 7 ст. 12.16 КоАП в отношении транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам или собственникам транспортных средств, задержание транспортного средства, путем прекращения его движения при помощи блокирующих устройств, применяется до уплаты административного штрафа;

- в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 6 и 7 ст. 12.16 КоАП, задержание транспортного средства может осуществляться путем перемещения его водителем задержанного транспортного средства, и помещения в ближайшее специально отведенное охраняемое место, то есть на специализированную стоянку, а также путем прекращения движения при помощи блокирующих устройств³⁹.

Решение о задержании транспортного средства, запрещении его эксплуатации или о прекращении задержания и запрещения принимается сотрудниками Госавтоинспекции, при этом составляется протокол о применении соответствующей меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в котором указываются: дата, время, место, основания принятия решения о задержании транспортного средства или запрещении его эксплуатации, должность, фамилия и инициалы должностного лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о водителе, в отношении которого применена соответствующая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Кроме того, в протоколе о задержании транспортного средства указываются наименование органа (учреждения, организации), должность, фамилия, имя и отчество должностного лица, которое будет исполнять решение о задержании транспортного средства. Указанные протоко-

³⁹ Дымберов, А. Д. О некоторых вопросах административной ответственности собственников (владельцев) транспортных средств за правонарушения в области дорожного движения // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 2. С. 147.

лы подписываются должностным лицом, их составившим, и водителем, в отношении которого применена соответствующая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа водителя от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. Копия протокола о задержании транспортного средства соответствующего вида или протокола о запрещении эксплуатации транспортного средства вручается водителю, в отношении которого применена соответствующая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Протокол о задержании транспортного средства в отсутствие водителя составляется в присутствии двух понятых.

Правоприменительная практика показывает, что исполнение такой меры как обеспечение производства по ст. 12.16 КоАП РФ, как задержание транспортного средства, осложняется из-за недостаточности специализированных стоянок недостаточно. Например, в Амурской области подобные стоянки имеются лишь в пяти населенных пунктах, что создает трудности по перемещению транспортных средств, задержанных за совершение административных правонарушений в отдаленных районах области. И хотя Закон Амурской области от 21 июня 2012 г. «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств»⁴⁰ предписывает, что по вызову уполномоченного должностного лица, принявшего решение о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде задержания транспортного средства, специализированная организация направляет своего представителя на место задержания транспортного средства, в Законе не указан срок, в течение которого специалисты специализированной организации обязаны прибыть на место. А в ряде случаев реализация данного положения становится невозможной в связи с удаленностью стоянки от места выявления административного правонарушения, в связи с чем, такая ситуация по-

⁴⁰ Закон Амурской области от 21.06.2012 «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств» (в ред. от 06.12.2016) // Амурская правда. 2012. 27 июня. № 112.

рождает практику «задержания» транспортных средств путем постановки их на стоянку, расположенную на территории муниципальных отделов, что является прямым нарушением закона.

Рассмотрение дела об административном правонарушении подробно регламентировано в главе 29 КоАП РФ.

Дела об административном правонарушении, за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, рассматриваются по месту его совершения. Однако, по ходатайству водителя в отношении которого ведется производство, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица в силу части 1 ст. 29.5 КоАП РФ. Причем, дело об административном правонарушении за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, выявленное при помощи средств фото-видеофиксации, рассматривается по месту нахождения органа, в который поступили соответствующие материалы на основании части 5 ст. 29.5 КоАП РФ⁴¹.

Дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения органом или должностным лицом, правомочными рассматривать это дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела в соответствии с частью 1 ст. 29.6 КоАП РФ.

Для судьи закон определил рассмотрения подобного дела в двухмесячный срок со дня получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Причем, соответствующие сроки могут быть продлены, не более чем на месяц в установленном порядке.

Исходя из положений пунктов 1 и 2 части 1 ст. 29.4 КоАП РФ, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении решение вопроса о назначении времени и места рассмотрения дела и вызове в судебное заседание лиц, указанных в статьях 25.1 – 25.10 КоАП РФ, отнесено к компе-

⁴¹Раздобудина А. А., Шкеля О.В. Основные проблемы, возникающие в ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированных с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств // Соблюдение прав человека в деятельности сотрудников органов внутренних дел: материалы III Всероссийской заочной конференции. Краснодар, 2015. С. 89.

тенции судьи (органа или должностного лица) уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении.

Законодательством предусмотрено, что при назначении дела об административном правонарушении к рассмотрению суда, судья должен надлежащим образом известить нарушителя о принятом решении. Например, рассматривая дело о совершенном Р.Г.М. административном правонарушении, предусмотренном частью 3, мировой судья судебного участка № 4 г. Благовещенска, не имея предусмотренных законом оснований, рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие правонарушителя. Решая вопрос о рассмотрении административного дела в его отсутствие, мировой судья исходил из того, что правонарушитель извещен о времени и месте судебного рассмотрения. При этом, имеющаяся в протоколе об административном правонарушении, составленном инспектором ДПС ГИБДД, запись о рассмотрении дела мировым судьей – не может быть признана надлежащим извещением Р.Г.М. о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, поскольку она сделана должностным лицом, не уполномоченным решать вопрос о назначении времени и места судебного заседания и о вызове лица в суд⁴².

Статьей 29.7 КоАП РФ регламентирован порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, который, в частности, включает: объявление участников производства по делу; установление факта их явки, проверку полномочий законных представителей, лица, привлекаемого к ответственности, разъяснение лицам, участвующим в рассмотрении дела, их прав и обязанностей; рассмотрение заявленных отводов и ходатайств; установление необходимости истребования дополнительных материалов.

В процессе рассмотрения дела заслушиваются объяснения лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, а также показания других лиц, участвующих в производстве по этому делу, пояснения специалистов и заключение эксперта, исследуются и иные до-

⁴²Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 по делу №5-2424/2018 // [Электронный ресурс]. URL: <http://tind2.amr.msudrf.ru/>. (дата обр. : 20.12.2019).

казательства.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются сведения о фактах, полученные в предусмотренном законом порядке, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, предусмотренные частью 1 ст. 26.2 КоАП РФ.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются также любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства имеющие значение для правильного разрешения дела⁴³.

В частности, в рамках производства по делам об административных правонарушениях за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги доказательственное значение имеют:

- объяснения участников происшествия и свидетелей;
- протокол осмотра места дорожно-транспортного происшествия;
- материалы фото- и киносъемки, видеозаписи;
- показания специальных технических средств;
- схема места ДТП;
- справка о ДТП и другие.

Приведем пример судебной практики. По делу об административном правонарушении в отношении Г.А.В., привлекаемого к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 ст.12.16 КоАП РФ, мировым судьей Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 2 были исследованы следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении, в соответствии с которым М.С.А. 17 января 2018 года около 20 часов 50 минут, управляя автомо-

⁴³Вдовиченко В. В. Доказательства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения // Наука и практика. 2014. № 4. С. 26-29.

билем «Тойота Премио» в нарушение требований дорожного знака 5.7.2 «Выезд на дорогу с односторонним движением», совершил движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением, в результате чего произошло столкновение на пересечении проезжих частей;

- объяснение Г.В.А., из которого следует, что 17 января 2018 года управлял автомобилем «Тойота Премио», выехав со двора повернул направо, нарушив требование знака 5.7.2, чтобы не объезжать, в результате произошло столкновение с другим автомобилем;

- объяснение водителя автомобиля, с которым произошло столкновение;

- схема места ДТП от 17 января 2018 года;

- справка о ДТП от 17 января 2018 года⁴⁴.

Очевидно, что доказательства неразрывно связаны с процессом доказывания, то есть процессом сбора, проверки, систематизации и оценки доказательств по делу об административном правонарушении. Известно мнение А. Ю. Иванова⁴⁵, согласно которому под доказыванием понимается система действий субъектов доказывания по сбору, оценке и использованию доказательств, осуществляемых с момента непосредственного обнаружения должностным лицом события административного правонарушения до исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Из приведенного выше определения следует, что обязанность доказывания возлагается на должностное лицо. Однако, КоАП РФ прямо не возлагает обязанность доказывания на конкретных субъектов, хотя анализ его отдельных положений позволяет утверждать, что соответствующими полномочиями наделяются именно государственные органы и их должностные лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении. Наряду с этим КоАП РФ наделяет правом представлять доказательства ряд участников производства об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья или должностное лицо, осу-

⁴⁴Постановление мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 2 по делу № 5-68/18 // [Электронный ресурс]. URL:<http://tind2.amr.msudrf.ru/>. (дата обр. 20.12.2019).

⁴⁵Иванов А. Ю. Об особенностях административной ответственности за правонарушения в сфере безопасности дорожного движения // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 3. С. 33.

шествующие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех доказательств и обстоятельств дела в совокупности.

У судей, рассматривающих дела, связанные с административными правонарушениями в области дорожного движения, зафиксированными с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, возникают некоторые трудности в оценке представляемых центром видеофиксации доказательств совершения правонарушений, предусмотренных ст.12.16 КоАП РФ. В данном случае, в целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения данной категории дел, в частности для определения места расположения транспортного средства на проезжей части на момент фиксации административного правонарушения и других обстоятельств, влияющих на законность принятого решения о привлечении к административной ответственности собственников транспортных средств, необходимо, отмечают А.А. Раздобудина, О.В. Шкеля⁴⁶ истребовать из компетентных органов схемы дислокации дорожных знаков, а также видеоматериал фиксации правонарушения по конкретному делу для непосредственного исследования их в судебном заседании.

По результатам всестороннего рассмотрения дела, в соответствии со ст. 29.9 КоАП РФ, может быть вынесено постановление либо о назначении административного наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Следует отметить, что постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств, исключающих производство по этому делу, а именно:

- если отсутствует событие административного правонарушения;
- если отсутствует состав административного правонарушения;

⁴⁶Раздобудина А. А., Шкеля О.В. Основные проблемы, возникающие в ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированных с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств // Соблюдение прав человека в деятельности сотрудников органов внутренних дел: материалы III Всероссийской заочной конференции. Краснодар, 2015. С. 90.

- в случае объявления устного замечания;
- в случае прекращения дела и передаче его по подведомственности.

В постановлении по делу должны быть отражены все вопросы, предусмотренные в ст. 29.10 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. Копия постановления вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе, либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления в соответствии со ст. 29.11 КоАП РФ.

Следует отметить, что в статье 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении по общему правилу не может быть вынесено по истечении двух месяцев, а по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев, со дня совершения административного правонарушения.

Постановление об административном правонарушении за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, в соответствии со ст. 30.1 КоАП РФ, может быть обжаловано в следующем порядке:

- вынесенное судьей, обжалуется в вышестоящий суд;
- вынесенное должностным лицом, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска этого срока, на основании ст. 30.3 КоАП РФ, он может быть восстановлен по ходатайству лица, подающего жалобу, судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Как правило, данное положение участниками процесса выполняется. Например, постановлением инспектора ДПС ГИБДД был признан виновным В.А.Н. в несо-

блюдение требований, предписанных дорожными знаками, т.е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 12.16 КоАП РФ, и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей.

Не согласившись с постановлением инспектора ДПС ГИБДД, В.А.Н. обратился в Белогорский городской суд с жалобой, в которой просит отменить обжалуемое постановление, производство по делу прекратить, указав, что он был привлечен к административной ответственности по части 1 ст. 12.16 КоАП РФ за невыполнение требования дорожного знака 8.6.4 (способ постановки на стоянку относительно тротуара), в связи, с чем наложен штраф в размере 500 рублей. С указанным постановлением он не согласен по причине того, что знак, обозначающий место парковки (6.4) и табличка под ним (8.6.4) обозначающая способ парковки автомобиля относительно тротуара установлены в нарушение действующих ГОСТов. Поскольку ГОСТ Р 52289 – 2004 предписывает: 5.1.4 Расстояние видимости знака должно быть не менее 100 м., 5.1.9 знаки устанавливают непосредственно перед перекрестком, местом разворота, объектом сервиса и т.д., а при необходимости – на расстоянии не более 25 м в населенных пунктах и 50 м – вне населенных пунктов перед ними, кроме случаев, оговоренных настоящим стандартом. Знаки, вводящие ограничения и режимы, устанавливают в начале участков, где это необходимо, а отменяющие ограничения и режимы – в конце, кроме случаев, оговоренных настоящим стандартом. Однако знак 5.29 отсутствовал.

Суд, изучив материалы дела, заслушав свидетеля, рассмотрел жалобу заявителя. Поскольку, в соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления и срок подачи жалобы на постановление инспектора ДПС ГИБДД, и срок обращения с жалобой Д.В.Н. не был пропущен.⁴⁷

⁴⁷ Решение Белогорского городского суда по делу № 12-98/2018// [Электронный ресурс].URL:<http://sudact.ru/regular/doc/v4kGW0wwm0b8/>. (дата обращения : 20.12.2019).

Постановление по делу об административном правонарушении, по общему правилу, вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано на что указывает ст. 31.1 КоАП РФ.

Следует отметить, что согласно ст. 31.9 КоАП РФ, постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если оно не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

2.2 Система наказаний, назначаемых за совершение административных правонарушений, предусмотренных ст. 12.16 КоАП РФ

Административные наказания, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, дифференцируются в зависимости от степени общественной вредности правонарушения.

Характеризуя, наказания, предусмотренные статьей 12.16 КоАП РФ, стоит отметить, особую конструкцию санкции по части 3.1, в соответствии с которой вид наказания избирается исходя из способа фиксации административного правонарушения, что само по себе не вписывается в традиционные представления о понятии и сущности наказания в системе юридической ответственности. Так, первое наказание, предусмотренное данной санкцией для водителя заключается в лишении его права управления транспортными средствами на срок один год, а второе – штраф в размере пяти тысяч рублей назначается вместо первого, в случае, если административное правонарушение зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото-видеозаписи. Следовательно, создан прецедент, допускающий в двух одинаковых случаях правонарушения, с равным сочетанием смягчающих и отягчающих обстоятельств, назначение наказаний разных по тяжести.

В целом за административные правонарушения, предусмотренные ст. 12.16 КоАП РФ может применяться три различных вида наказаний:

- во-первых, предупреждение;
- во-вторых, административный штраф;
- в-третьих, лишение права управления транспортными средствами.

Наказание в форме предупреждения назначается за правонарушения, предусмотренные частью 1 ст. 12.16 КоАП РФ, – это самое легкое административное наказание, особенность которого состоит в том, что в данной статье оно служит альтернативой административного штрафа, размер которого равен 500 рублям.

Особенность данного вида административного наказания заключается в отрицательной юридической оценке инспектором дорожно-патрульной службы противоправных действий нарушителей Правил дорожного движения, которые влекут за собой наступление определенных отрицательных последствий для правонарушителя. Так, согласно ст. 3.4. КоАП РФ применение предупреждения влечет для нарушителя соответствующие правовые последствия, в частности, лицо, которому назначено это административное наказание, на основании ст. 4.6 КоАП РФ, считается подвергнутым этому наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения. Если же в течение этого года такое лицо совершит новое административное правонарушение, то к нему может быть применено более строгое административное наказание.

Так, сотрудниками Госавтоинспекции Амурской области в 2019 году было вынесено водителям 196696 предупреждений и составлено 92813 протоколов⁴⁸.

А по данным Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации по частям 3 и 3.1 ст. 12.16 КоАП РФ судами общей юрисдикции было вынесено всего шесть судебных решений о назначении административного наказания в виде предупреждения за 2018 год⁴⁹.

⁴⁸Статистика ДТП в Амурской области // [Электронный ресурс]. URL :[http : // http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/](http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/) (дата обращения : 10.01.2020).

⁴⁹ Судебный департамент Верховного суда РФ «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 2018 г.» // [Электронный ресурс]. URL:<http://www.cdep.ru/>. (дата обращения : 10.01.2020).

Наказание в форме административного штрафа предусмотрено во всех частях ст. 12.16 КоАП РФ. Размеры накладываемых штрафов варьируются от пятисот до пяти тысяч рублей. К примеру, существует дифференциация штрафов в зависимости от места совершения правонарушений, предусмотренных частями 5 и 7 ст. 12.16 КоАП РФ, если соответствующее правонарушение совершается в городах федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, то размер штрафа увеличивается вдвое, то есть с трех тысяч до пяти тысяч рублей.

Практически по всем частям ст. 12.16 КоАП РФ, за исключением части 2, предусмотрено применение фиксированного размера штрафа. Однако, как отмечает Е.В. Гвоздева⁵⁰ установление в санкции статьи или части статьи фиксированного штрафа в качестве основного и единственного вида наказания имеет свои недостатки, поскольку в этом случае учесть материальное положение лица, привлекаемого к ответственности, его личность, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств невозможно. Таким образом, принцип справедливости и соразмерности назначаемого наказания в указанных ситуациях теряют практический смысл.

Стоит отметить, что по данным Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации по частям 3 и 3.1 ст. 12.16 КоАП РФ судами общей юрисдикции было вынесено за 2018 год 32 660 судебных решений о назначении административного наказания в виде штрафа, что на 3, 6% больше, чем в 2017 году⁵¹.

Лишение права управления транспортными средствами, предусмотрено в качестве санкции, частью 3 ст. 12.16 КоАП РФ – за движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением, а также частью 3.1 – за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 ст. 12.16 КоАП РФ.

По общему правилу, сформулированному в части 1 ст. 3.8 КоАП РФ, ли-

⁵⁰Гвоздева Е. В. Взыскание административных штрафов за правонарушения в области дорожного движения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 3. С. 18.

⁵¹Судебный департамент Верховного суда РФ «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 2018 г.» // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/>. (дата обращения : 10.01.2020).

шение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом.

Назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, исходя из положений ст. 3.8 КоАП РФ, возможно только лицам, имеющим такое право, либо лицам, лишенным его в установленном законом порядке. В связи с этим Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, перечисленных в главе 12 КоАП РФ, когда субъектом правонарушения является лицо, не получавшее право управления транспортными средствами, либо его утратившее в силу ст. 28 ФЗ «О безопасности дорожного движения», необходимо учитывать, что санкция в виде лишения права управления транспортными средствами к данному лицу не может быть применена⁵².

Особо следует отметить, что лица, не достигшие совершеннолетия, то есть возраста восемнадцати лет, могут быть лишены права управления только теми категориями транспортных средств, право управления которыми им предоставлено, а именно:

- лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста, вправе управлять транспортными средствами категории «М» – мопедами и легкими квадрициклами и «А1» – мотоциклами с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания, не превышающим 125 кубических сантиметров, и максимальной мощностью, не превышающей 11 киловатт;

- лица, достигшие возраста семнадцати лет – допускаются к сдаче экзаменов на право управления транспортными средствами категорий «В» и «С» при соблюдении условий, предусмотренных п. 1 ст. 26 ФЗ «О безопасности дорожного движения».⁵³

По общему правилу, закрепленному в части 2 ст. 3.8 КоАП РФ, срок ли-

⁵² Якимов А. Ю. Особенности нормативной правовой основы назначения и исполнения административного наказания в виде лишения права управления автотранспортными средствами // Вестник Московского университета. 2015. № 6. С. 194.

⁵³ Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (ред. от 30.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.

шения специального права не может быть менее одного месяца и более трех лет. Размер данного наказания, предусмотренного частью 3 ст. 12.16 КоАП РФ устанавливается верхним и нижним пределом в месячном измерении: от четырех до шести месяцев, а по части 3.1 ст. 12.16 КоАП РФ – фиксированно на один год.

В большинстве случаев альтернативой этого наказания является штраф, но единый подход к соотношению денежных сумм и количества месяцев/лет в правоприменительной практике не сложился.

На основании части 1 ст. 32.5, части 1 ст. 32.6 и части 3 ст. 29.10 КоАП РФ, судья в резолютивной части постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами должен решить вопрос о передаче водительского удостоверения, находящегося в материалах дела, в подразделение Госавтоинспекции, в котором будет исполняться данное постановление об административном правонарушении. При этом, Пленум Верховного Суда РФ подчеркивает, что судья не вправе определять, как должно исполняться постановление после поступления его в соответствующее подразделение Госавтоинспекции, в том числе указывать на необходимость хранения водительского удостоверения в данном подразделении Госавтоинспекции в течение всего времени исполнения, поскольку в этот период может возникнуть необходимость направления указанного удостоверения в другой орган.

Установленный частью 1 ст. 31.9 КоАП РФ срок исполнения административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, назначенного лицу, уже лишенному такого права, исчисляется исходя из части 3 ст. 32.7 КоАП РФ не со времени вступления в законную силу постановления о применении данного вида наказания, а со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Если применяется особый порядок привлечения к административной ответственности при фиксации правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и

киносъемки, видеозаписи и применяемой нормой установлено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством, на основании части 3.1 ст. 12.16 КоАП РФ, то назначается административный штраф в максимальном размере, предусмотренном частью 1 ст. 3.5 КоАП РФ для граждан, а именно – пять тысяч рублей.

Лишение специального права, в соответствии с частью 1 ст. 3.8 КоАП РФ, назначается только судьей.

Например, по данным Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации по частям 3 и 3.1 ст. 12.16 КоАП РФ в 2018 году были лишены специального права 2994 россиянина, что на 6,6 % меньше, чем в 2017 году⁵⁴.

К статье 12.16 КоАП РФ применяются общие правила и порядок назначения административного наказания за правонарушения, предусмотренные в главе 4 КоАП РФ. Следовательно, при назначении наказания физическому лицу должны учитываться характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, в соответствии с нормами ст. 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, определены в ст. 4.2 КоАП РФ, причем их перечень не является исчерпывающим, поэтому судья или должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими также и обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, со-

⁵⁴ Судебный департамент Верховного суда РФ «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 2018 г.» // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/>. (дата обращения : 10.01.2020).

действия органу, уполномоченному осуществлять производство по данной категории дел, в установлении необходимых обстоятельств;

- совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта), либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств и др.

Что касается, отягчающих административную ответственность обстоятельств, то они перечислены в ст. 4.3 КоАП РФ, это:

- продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;

- повторное совершение однородного административного правонарушения в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ;

- совершение административного правонарушения в состоянии опьянения и др.

Таким образом, привлечение участников дорожного движения к административной ответственности представляет собой административный процесс государственного принуждения, который выражается в применении уполномоченным государственным органом или должностным лицом к субъекту, совершившему правонарушение в области дорожного движения, предусмотренной главой 12 КоАП РФ административной санкции на основании вынесенного постановления о привлечении к административной ответственности. К административным наказаниям, предусмотренным КоАП РФ за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги следует отнести предупреждение, административный штраф, лишение водителя права управления транспортными средствами.

3 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ЗА НЕСОБЛЮЖДЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ, ПРЕДПИСАННЫХ ДОРОЖНЫМИ ЗНАКАМИ ИЛИ РАЗМЕТКОЙ ПРОЕЗЖЕЙ ЧАСТИ ДОРОГИ

Как показывает, проведенный в процессе написания бакалаврской работы, анализ правоприменительной практики, при квалификации правонарушений, предусмотренных ст. 12.16 КоАП РФ возникает ряд проблемных вопросов.

Во-первых, до вступления в силу Федерального закона от 23.07.2010 № 175-ФЗ, существенно изменившего содержание многих статей главы 12 КоАП РФ, нарушения водителями требований дорожных знаков и линий дорожной разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, квалифицировались по частям 3 или 4 ст. 12.15 КоАП РФ, которая являлась специальной по отношению к ст. 12.16 КоАП РФ. Например, совершение обгона с выездом на встречную полосу в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» или знака 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», а также нарушение требований знака 5.11 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств» и дорожной разметки 1.1 при движении по дороге с одной полосой движения для каждого направления ранее составляли административное правонарушение, предусмотренное частью 4 ст. 12.15 КоАП РФ. По этой же норме наступала ответственность и за несоблюдение водителями требований дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен», повлекшее движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

В действующей в настоящее время редакции ст. 12.16 КоАП РФ нарушение водителем требований дорожных знаков: 3.1 «Въезд запрещен», 5.5 «Дорога с односторонним движением», 5.7.2 «Выезд на дорогу с односторонним движением», повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении, подпадает под действие части 3 ст. 12.16, которая является специальной по отношению к части 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Поворот налево или разворот в нарушение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой, например, в нарушение требований знаков:

4.1.1 «Движение прямо», 4.1.2 «Движение направо», 4.1.4 «Движение прямо или направо», 3.18.2 «Поворот налево запрещен», 3.19 «Разворот запрещен», который ранее квалифицировался по части 3 ст. 12.15 КоАП, теперь влечет наказание по части 2 ст. 12.16 КоАП.

В то же время движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков: 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств» в случае, когда такая полоса предназначена для встречного движения, 5.15.7 «Направление движения по полосам» в случае, когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11, то есть разделяющих транспортные потоки противоположных направлений, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 ст. 12.15 КоАП.

Приведем пример судебной практики. Водитель Т.Р.В. двигался по улице с односторонним движением, в самом конце улицы увидел припаркованный автомобиль, а за ним свободные парковочные места... Приняв решение парковаться за стоящим автомобилем, водитель Т.Р.В. поравнялся со свободными паркингом местами, но обнаружил на асфальте отметку, что данные места, предназначены для инвалидов, хотя издалека этого видно не было. Соответственно, водитель вынужден сдать назад, объезжая припаркованный, автомобиль. За этим маневром, его и застали сотрудники ГИБДД. Не смотря на объяснения водителя, о том что он совершал маневр парковки, сотрудник выписал ему протокол по части 3 ст. 12.16 КоАП РФ. С протоколом водитель не соглашается. Обжалуя действия автомобильного инспектора, водитель Т.Р.В. ссылается на Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в соответствии с которым: «Нарушение водителем требований любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении по дороге с односторонним движением, образует

объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 КоАП РФ. Однако, при применении этой нормы следует иметь в виду, что, исходя из содержания пункта 8.12 ПДД, движение задним ходом по дороге с односторонним движением не запрещается, при условии, что этот маневр безопасен для участников дорожного движения и, с учетом сложившейся дорожной ситуации, вызван объективной необходимостью, например, объезда препятствия, парковки»⁵⁵.

Судя, рассмотрев материалы дела признал доводы водителя убедительными⁵⁶.

Во-вторых, споры возникают и при нарушении водителем требований дорожного знака 4.3 «Круговое движение», повлекшем движение во встречном направлении по дороге с круговым движением, которое по существу, является выездом на полосу, предназначенную для встречного движения. Следовательно, данное правонарушение подлежит квалификации по части 4 ст. 12.15 КоАП РФ, норма которой является специальной по отношению к части 3 ст. 12.16 КоАП РФ. Приведенный подход нашел отражение и в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18.

В-третьих, норма части 4 ст. 12.15 КоАП является специальной по отношению к части 1 ст. 12.15 КоАП, которая устанавливает административную ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 7 и другими статьями главы 12 КоАП.

В то же время следует иметь в виду, что начиная с 1 июля 2012 года административное правонарушение, выразившееся в выезде на полосу, предназначенную для движения маршрутных транспортных средств, обозначенную дорожным знаком 5.12 «Полоса для движения маршрутных транспортных

⁵⁵Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. 2006. 8 ноября.

⁵⁶Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 6 по делу №5-2412/2018 // [Электронный ресурс]. URL.: [http : //tind2.amr.msu28drf.ru/](http://tind2.amr.msu28drf.ru/). (дата обращения : 20.12.2019).

средств» и разметкой 1.23, в направлении движения общественного транспорта и движение по этой полосе, в соответствии с п. 18.2 Правил дорожного движения, ответственность за которое ранее наступала по части 1 ст. 12.16 КоАП РФ, квалифицируется по части 1 ст. 12.17 КоАП РФ, а в случае совершения данного правонарушения в Москве или Санкт-Петербурге – по части 1.2 этой статьи.

При этом выезд в нарушение Правил дорожного движения на встречную полосу, предназначенную для движения маршрутных транспортных средств, в направлении движения общественного транспорта, квалифицируется по части 4 ст. 12.15 КоАП. Такая ситуация может возникнуть, например, в результате пересечения водителем сплошной линии разметки 1.1 или 1.3 приложения № 2 к Правилам дорожного движения.

Таким образом, проблемы, возникающие при квалификации административных правонарушений предусмотренных ст. 12.16 КоАП РФ, в правоприменительной практике сохраняются, а следовательно велика и статистика судебных споров по обжалованию протоколов составленных инспекторами ГИБДД.

Очевидно, что многих спорных ситуаций можно было бы избежать, если бы проблемные участки дорог были оборудованы средствами автоматической фото-видеофиксации. Они позволяют обеспечить круглосуточный контроль движения транспорта на автомобильных дорогах, перекрестках и кольцевых развязках и с высокой точностью осуществлять одновременную фиксацию как одного, так и нескольких правонарушений, с распознаванием регистрационных знаков транспортных средств. Например, к концу 2019 года на территории Амурской области установлено 46 комплексов фиксации нарушений Правил дорожного движения, работающих в автоматическом режиме:

- 41 передвижной комплекс (6 – «Арена» и 35 – «Крис-П»);
- 4 стационарных комплекса («Декарт»);
- 1 мобильный комплекс фиксация нарушений правил парковки (1 – «Паркон») ⁵⁷.

⁵⁷Статистика ДТП в Амурской области // [Электронный ресурс]. URL :[http ://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/](http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/) (дата обращения : 10.01.2020).

Применения приборов автоматической фото-видеофиксации нарушений в значительно повышает эффективность надзора за соблюдением правил дорожного движения. Так, за 2019 год сотрудниками ГИБДД Амурской области вынесено 32 365 постановлений по делам об административных правонарушениях, зафиксированных с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, что на 24,75% больше, чем в 2018 году. А общая сумма наложенных штрафов по данным постановлениям составила в 18 799 000 рублей, на 28,04% больше чем в 2018 году⁵⁸.

Однако, практика применения автоматических приборов фото-видеофиксации выявила две группы проблем.

Первая группа – это, так называемые, организационно-технические проблемы, связанные с техническим несовершенством средств автоматической фиксации правонарушений, не позволяющих использовать их в качестве надлежащего доказательства. Правоприменители относят к наиболее распространенным техническим ошибкам, выявленным при анализе материалов автоматической фиксации дорожных правонарушений:

- связанные с распознаванием комплексом фиксации государственного регистрационного знака автомобиля, марки автомобиля, поскольку комплекс зачастую ошибочно «назначает» виновником транспортное средство с похожими регистрационными знаками;

- связанные с определением конкретного автомобиля-нарушителя, когда в зоне контроля комплекса находится более одного транспортного средства, при таких ошибках комплекса фиксации невозможно достоверно установить автомобиль, водитель которого нарушил правила дорожного движения;

- связанные с определением места для размещения комплексов фиксации нарушения правил дорожного движения, в частности когда место проведения замера скоростного режима с применением работающего в автоматическом режиме технического средства находится вне зоны действия знаков, ограничи-

⁵⁸Статистика ДТП в Амурской области // [Электронный ресурс]. URL :[http : // www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/](http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/) (дата обращения : 10.01.2020).

вающего максимальную скорость;

- связанные с техническим сбоем работы комплекса фиксации правонарушений.

К группе правовых проблем относятся два весьма спорных вопроса материально-правового характера по применению средств автоматической фиксации правонарушений:

- во-первых, надлежащее информирование водителей транспортных средств о месте расположения указанных устройств. Согласно Постановлению Правительства РФ от 21.01.2013г. № 2059ПДД дополнены п 8.23., указывающим, что в зоне действия дорожного знака, либо на данном участке дороги, может осуществляться фиксация административных правонарушений автоматическими техническими средствами фиксации. Но применяться такая табличка может только вместе с предусмотренными дорожными знаками, а также со светофорами. Однако многие правоприменители ссылаются на то, что отсутствие такой таблички является основанием для обжалования правонарушителем протокола об административном правонарушении как вынесенном с нарушением закона. При этом другие утверждают, что отсутствие знака 8.23. «Фотовидеофиксация» не является основанием для отмены постановления об административном правонарушении, поскольку указанный знак относится к знакам дополнительной информации. Очевидно, что на сегодняшний день нет единообразного подхода к решению указанной проблемы;

- во-вторых, в силу примечания к ст. 1.5. КоАП РФ гражданин или юридическое лицо должны самостоятельно доказывать свою невиновность. И если доказать свою непричастность к совершению административного правонарушения на основании того, что автомобиль находился в пользовании иного лица, возможно, например, предоставив доверенность на передачу автомобиля другому лицу, то доказать факт того, что показания средства автоматической фиксации ошибочно – невозможно. Суд, как правило, исходит из того, что наличие

⁵⁹ Постановление Правительства РФ от 21.01.2013 № 20 «О внесении изменений в Правила дорожного движения Российской Федерации» // Российская газета. 2013. 30 января. № 18.

сертификата на устройство фото-видеофиксации является свидетельством доброкачественности его показаний⁶⁰.

Таким образом, практика применения средств автоматической фото-видеофиксации правонарушений в сфере дорожного движения имея ряд неоспоримых преимуществ, обнаруживает в тоже время и некоторые проблемы, нуждающиеся в новых решениях.

⁶⁰Магеррамов, Р. К. Проблема применения специальных технических средств в административной деятельности полиции // Правопорядок: история, теория, практика. 2017. № 3. С. 30.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты теоретического исследования вопросов административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 12.16 КоАП РФ, дают основания сформулировать ряд выводов:

Во-первых, под административно-правовой ответственностью за правонарушения в области дорожного движения следует понимать разновидность государственного принуждения, особый вид административной ответственности, выражающийся в применении уполномоченным государственным органом или должностным лицом к субъекту, совершившему правонарушение в области дорожного движения, предусмотренной главой 12 КоАП РФ административной санкции на основании вынесенного постановления о привлечении к административной ответственности.

Форма вины, мотив и цель административного правонарушения в ст. 12.16 КоАП РФ не называются, в связи с чем к данному составу применяются общие положения Кодекса о вине и презумпции невиновности.

Во-вторых, дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 12.16 КоАП РФ, рассматриваются начальником Госавтоинспекции или его заместителем, а также командиром полка (батальона, роты) дорожно-патрульной службы, либо его заместителем (ст. 23.3 КоАП РФ). Судьями рассматриваются лишь дела по частям 3 и 3.1 ст. 12.16 КоАП РФ, в случае если будет назначена санкция – лишение права управления транспортными средствами.

В-третьих, дела об административном правонарушении, за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, рассматриваются по месту их совершения. Однако по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица в соответствии с частью 1 ст. 29.5 КоАП РФ.

В-четвертых, за административные правонарушения, предусмотренные

ст. 12.16 КоАП РФ может применяться три различных вида наказаний: предупреждение, административный штраф; лишение права управления транспортными средствами.

Проведенное исследование показывает, что административная ответственность водителей за правонарушения, предусмотренные ст. 12.16 КоАП РФ, направлена на обеспечение безопасности дорожного движения. Однако, проблема аварийности на российских дорогах сохраняется. Так только в Амурской области в 2019 год зарегистрировано 1290 дорожно-транспортных происшествий, что на 6,3 % больше чем в 2018 году, в них погибло 144 человека и 1687 получили ранение.

В связи с тем, что несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, считаем целесообразным исключить такой вид административного наказания, как «предупреждение», из санкций ст. 12.16 КоАП РФ.

Кроме того, основным видом наказания за нарушения требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги является штраф, но на наш взгляд существующие размеры штрафов не способны оказать превентивное воздействие на обеспеченных водителей, поэтому требуются введение дифференциации штрафов в зависимости от задекларированных доходов физического лица, применяемой в большинстве европейских стран, дифференциация штрафов заставит состоятельных нарушителей платить за нарушения ПДД в разы больше, чем водителей среднего достатка, и будет куда эффективнее механического повышения размеров штрафов, которое практикуется в настоящее время.

Необходимо также оборудовать проблемные участки дорог средствами автоматической фото-видеофиксации, что как показывает практика, в значительно повышает эффективность надзора за соблюдением правил дорожного движения. Например, хотя на территории Амурской области установлено всего 46 комплексов автоматической фото-видеофиксации нарушений ПДД, но только

за 2019 год сотрудниками ГИБДД вынесено 32 365 постановлений по делам об административных правонарушениях, зафиксированных с их применением, а общая сумма наложенных штрафов составила 18 799 000 рублей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993(ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ(ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2020)// Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – Ст. 1.

3 Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (ред. от 30.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 50. – Ст. 4873.

4 Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018)// Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 19. – Ст. 2060.

5 Федеральный закон от 24.07.2007 № 210-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 31.12.2014)// Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 31. – Ст. 4007.

6 Федеральный закон от 07.05.2013 № 92-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 23.05.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 19. – Ст. 2319.

7 Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»(ред. от 19.07.2018)// Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 20. – Ст. 2817.

8 Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»)(ред. от 21.12.2019)// Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 47. – Ст. 4531.

9 Постановление Правительства РФ от 21.01.2013 № 20 «О внесении изменений в Правила дорожного движения Российской Федерации» // Российская газета. – 2013. – 30 января. – № 18.

10 Распоряжение Правительства РФ от 08.01.2018 № 1-р «Об утверждении Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018 - 2024 годы» // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 5. – Ст. 774.

11 Приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 01.12.2016) // Российская газета. – 2014. – 17 января.

12 Приказ МВД России от 23 августа 2017 г. №664 «Об утверждении Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» // Российская газета. – 2017. – 28 ноября.

13 Закон Амурской области от 21.06.2012 «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств» (в ред. от 06.12.2016) // Амурская правда. – 2012. – 27 июня. – № 112.

II Специальная литература

14 Борисов, А.М. Административное право Российской Федерации: учебник / А.М. Борисов. – М.: Кнорус, 2019. – 436 с.

15 Габоева, О.С. Становление и перспективы развития центров (групп) автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения государственной инспекции безопасности дорожного движения / О. С. Габоева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 2. – С. 58-62.

16 Габоева, О.С. Особенности административно-юрисдикционной деятельности по привлечению к административной ответственности собственни-

ков транспортных средств // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 4. – С. 48-54.

17 Гвоздева, Е. В. Взыскание административных штрафов за правонарушения в области дорожного движения / Е. В. Гвоздева // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 3. – С. 18.

18 Головкин, В. В. Лишение права управления транспортным средством в системе административных наказаний: современные тенденции и перспективы / В. В. Головкин, О. И. Бекетов, В. И. Майоров // Административное право и процесс. – 2017. – № 7. – С. 25-29.

19 Головкин, В. В. Повышение эффективности административной ответственности за правонарушения в области безопасности дорожного движения / В. В. Головкин, О. И. Бекетов, В. И. Майоров // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2017. – № 2. – С. 34-39.

20 Горбачев, С. М. Автоматизация процесса привлечения к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения / С. М. Горбачев // Академическая мысль. – 2019. – № 1. – С. 86-89.

21 Дымберов, А. Д. О некоторых вопросах административной ответственности собственников (владельцев) транспортных средств за правонарушения в области дорожного движения / А. Д. Дымберов // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 2. – С. 145-149.

22 Жильцов, А. В. К вопросу о перспективах реализации некоторых законодательных инициатив в сфере обеспечения безопасности дорожного движения / А. В. Жильцов, А. Ю. Иванов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – № 1. – С. 39-42.

23 Занина, Т. М. Проблемы реализации административной ответственности в сфере безопасности дорожного движения / Т. М. Занина, К. А. Занин // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2018. – № 2. – С. 53-58.

24 Иванов, И. С. Практический комментарий к главе 12 КоАП РФ «Административные правонарушения в области дорожного движения» / И. С. Иванов. – М.: Юрист, 2013. – 112 с.

25Иванов, А. Ю. Об особенностях административной ответственности за правонарушения в сфере безопасности дорожного движения / А.Ю. Иванов // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2017. – № 3. – С. 32-36.

26Князева, И. Н. Проблема неотвратимости административного наказания за правонарушения в области дорожного движения / И. Н. Князева, Л. Ж. Юмасултанова// Правопорядок: история, теория, практика. – 2018. – №1. – С.6-10.

27 Климович, Е. В. О критериях применимости автоматической фиксации к административным правонарушениям в области дорожного движения / Е. В. Климович // Сибирское юридическое обозрение. – 2017. – № 4. – С. 60-63.

28 Кожевников, О. А. Отдельные позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам института доказательств по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / О. А. Кожевников, А. С. Симбирцева // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – № 2. – С. 30-33

29Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях (постатейный) / под общ.ред. Н.А. Овчинникова. – М.: Издательство «Экзамен», 2009. – 803 с.

30 Коновалова, Т. В. К вопросу влияния санкций за административные правонарушения на безопасность дорожного движения / Т. В. Коновалова, И. Н. Котенкова // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2014. – № 4. – С. 114-122.

31 Ляшенко, Е. А. Административная ответственность за нарушения в области обеспечения безопасности дорожного движения – возникновение, становление, современность / Е. А. Ляшенко // Юрист-Правоведь. – 2015. – №2. – С. 75-78.

32 Ляшенко, Е. А. Процессуальные проблемы реализации административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения / Е. А. Ляшенко // Наука и практика. – 2015. – № 2. – С. 73-75.

33 Ляшенко, Е. А. Тенденции изменения Правил дорожного движения и законодательства в области административной ответственности за их нарушение: причины и последствия нововведений / Е.А. Ляшенко // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2015. – № 3. – С. 34-37.

34 Магеррамов, Р. К. Проблема применения специальных технических средств в административной деятельности полиции / Р. К. Магеррамов // Правопорядок: история, теория, практика. – 2017. – № 3. – С. 26-30.

35 Майоров, В.И. Проблемы административной ответственности в сфере дорожного движения / В.И. Майоров // Сибирское юридическое обозрение. – 2017 – № 4. – С. 81-84.

36 Майоров, В. И. Административная ответственность за систематическое нарушение правил дорожного движения: зарубежный опыт / В. И. Майоров, С. В. Горovenko // Социально-политические науки. – 2018. – № 2. – С. 48-50.

37 Майоров, В. И. Введение административной ответственности за систематическое нарушение правил дорожного движения: проблемы и перспективы / В. И. Майоров, С. В. Горovenko // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – №5. – С. 72-76.

38 Миронов, А.Н. Административное право: учебник / А.Н. Миронов. – ИНФРА-М, 2019. – 320 с.

39 Ноговицина, Е. Н. Особенности оформления материалов дела об административном правонарушении в области дорожного движения / Е. Н. Ноговицина // Наука и практика. – 2015. – № 2. – С. 88-90.

40 Осинцев, Д. В. Административное право: учебник для бакалавриата и специалитета / Д. В. Осинцев. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 360 с.

41 Полякова, С.В. Проблемы применения средств автоматической фото - и видеofиксации нарушений правил дорожного движения в России / С. В. Полякова // Символ науки. – 2016. – № 5. – С. 54-57.

42 Правонарушения в области дорожного движения: практический ком-

ментарий / под ред. С. Н. Антонова, Б. В. Россинского. – М.:Библиотечка «Российской газеты», 2014. – 67 с.

43Раздобудина, А. А. Основные проблемы, возникающие в ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированных с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств / А. А. Раздобудина, О. В. Шкеля // Соблюдение прав человека в деятельности сотрудников органов внутренних дел: материалы III Всероссийской заочной конференции. – Краснодар, 2015. – С. 87-97.

44Россинский, Б.В. Административная ответственность: курс лекций / Б.В. Россинский. – Норма, 2009. – 275 с.

45Статистика ДТП в Амурской области // [Электронный ресурс]. – Режим доступа :[http : // http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/](http://www.gibdd.ru/r/28/statistika.dtp/). – 10.01.2020.

46 Судебный департамент Верховного суда РФ «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за 2018 г.» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.cdep.ru/>. –10.01.2020.

47 Якимов, А. Ю. Особенности нормативной правовой основы назначения и исполнения административного наказания в виде лишения права управления автотранспортными средствами / А. Ю. Якимов // Вестник Московского университета. – 2015. – № 6. – С. 194-196.

III Историко-правовые источники

48Международная конвенция относительно передвижения автомобилей (11 октября 1909 г., Париж) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. – М., 1921 г. – 150 с.

49Кодекс РСФСР об административных правонарушениях от 20.06.1984 (ред. от 20.03.2001) // Ведомости ВС РСФСР. – 1984. – № 27. – Ст. 909.

50Указ Президиума ВС СССР от 21.06.1961 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» //Ведомости ВС СССР. – 1961. – 35. – Ст. 368.

IV Материалы правоприменительной практики

51 Постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 № 13-П «По делу о проверке конституционности частей 5 и 7 статьи 12.16, части 1.2 статьи 12.17, частей 5 и 6 статьи 12.19 и части 2 статьи 12.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 18. – Ст. 2288.

52 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 2 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. – 2012. – 17 февраля.

53 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 09.02.2012) // Российская газета. – 2006. – 8 ноября.

54 Решение Благовещенского городского суда по делу № 12-84/2017 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://sudact.ru/regular/doc/28/>. – 10.01.2018.

55 Решение Белогорского городского суда по делу № 12-98/2018 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://sudact.ru/regular/doc/v4kGW0wwm0b8/>. – 10.01.2018.

56 Постановление мирового судьи Амурской области по Тындинскому городскому судебному участку № 2 по делу № 5-68/16 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://tind2.amr.msudrf.ru/>. – 10.01.2018.

57 Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 4 по делу № 5-2424/2016 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://tind2.amr.msudrf.ru/>. – 10.01.2018.

58. Постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 6 по делу № 5-2412/2017 // [Электронный ресурс]. URL.: <http://tind2.amr.msu28dfo.ru/>. – 10.01.2018.

